

# ВОЛОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходитъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто

строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ помѣровъ по 20 копѣекъ.

Сентября 1. № 17. 1880 года.

### ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

Государь Императоръ, въ 26-й день минуваго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа минскаго **Евгенія** на астраханскую архіерейскую кафедру и о назначеніи втораго викарія с.-петербургской епархіи, епископа Выборгскаго **Варлаама** на епархіальную архіерейскую кафедру въ Минскъ.

#### I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1879 года.*

(Окончаніе).

Въ *киевской* академіи пробныя сочиненія по *Священному Писанію* оказались, по вышней формѣ изложенія, въ большинствѣ удовлетворительными; уклоненій отъ грамматическихъ правилъ встрѣчалось не много, и эти отступленія повидному

были скорѣе случайными, чѣмъ зависѣвшими отъ незнанія. По содержанию выдающихся сочиненій было весьма мало; ясностью и отчетливостью въ мысляхъ, послѣдовательностью въ развитіи отличались также не многія сочиненія; большая часть сочиненій принадлежала къ посредственнымъ, наполненнымъ общими сужденіями; нѣсколько сочиненій было даже ниже посредственности. Сочиненія *философскаго* содержания вообще найдены удовлетворительными. Изъ этихъ сочиненій видно, что писавшіе ихъ обладаютъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по философіи; нѣкоторые обнаружили при этомъ и умѣнье излагать ясно и въ порядкѣ усвоенныя ими понятія по этому предмету. Но значительная часть сочиненій, напротивъ, отличается недостаткомъ связнаго и послѣдовательнаго изложенія мыслей: не смотря на значительный объемъ сочиненій, встрѣчаются нерѣдко повторенія одного и того же, уклопенія въ сторону отъ главнаго предмета разсужденія, неожиданные переходы отъ одной невьясненной достаточно мысли къ другой, наконецъ слишкомъ неравномѣрные отвѣты по различнымъ, хотя и одинаково важнымъ частямъ предложеннаго вопроса, а именно случается, что относительно одной части вопроса сказано много, относительно же другой, напротивъ, мало. Нѣкоторые любятъ обращаться къ примѣрамъ, —пріемъ конечно заслуживающій одобренія, но кромѣ того, что примѣры берутся не вполнѣ подходящіе, большею частию не дѣлаются при этомъ необходимаго разъясненія, изъ котораго было бы видно, что собственно хотѣлъ авторъ подтвердить приведеннымъ имъ примѣромъ. Другіе наоборотъ ограничиваются слишкомъ общими мѣстами, при томъ изложенными иногда столь неопредѣленно, что трудно бываетъ понять мысль автора, если только она была у него. Что касается языка, то и въ этомъ отношеніи замѣчаются важные недостатки. Нерѣдко употребляются слова вполнѣ неудачно подобранныя, далеко не выражающія того, что имѣлось въ виду сказать; иногда же встрѣчаются выраженія вульгарныя, слишкомъ плоскія и грубыя. У многихъ замѣтна привычка къ употребленію искусственныхъ и иностранныхъ, вмѣсто простыхъ и натуральныхъ, слововыраженій; часто также встрѣчаются многословіе и витѣватость фразы, далеко не соответствующія простотѣ содержания. Большинство любитъ длинныя, иногда вовсе мисдущія къ дѣлу, вступленія. Вообще рѣдко приходится видѣть въ сочиненіяхъ студентовъ семинарій строгій порядокъ изложенія,

а также правильный и достаточно обработанный языкъ. Изъ 60-ти приѣмныхъ сочиненій по словесности могутъ быть названы безупречными и по содержанию и логическому строю мыслей, и по изложенію и грамматической правильности только 7 сочиненій. Это сочиненія нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ семинарій волынской, подольской, полтавской, тверской и харьковской. Сочиненія воспитанниковъ воронежской, скатеринославской, курской, тверской и харьковской семинарій почти все написаны грамматически правильно. Затѣмъ въ остальныхъ сочиненіяхъ встрѣчаются какіе-либо недостатки или въ содержаніи, развитіи и изложеніи мыслей, или въ чистотѣ языка и правописаніи. Большею частію эти недостатки нужно приписать недостаточности письменныхъ упражненій и чтенія литературныхъ образцовъ; но есть и такіе недостатки, которые зависятъ отъ племеннаго происхожденія студентовъ изъ грузинъ, молдаванъ, болгаръ и др. Частнѣйшія разлічія въ достоинствѣ сочиненій студентовъ разныхъ семинарій слѣдующія: 1) Изъ 13-ти воспитанниковъ волынской семинаріи 4 написали сочиненія, принадлежащія къ числу лучшихъ сочиненій и по содержанію и изложенію, и по грамматической правильности; одинъ написалъ сочиненіе, хорошее по мыслямъ и изложенію, но съ нѣкоторыми грамматическими ошибками; одинъ при хорошемъ содержаніи и строѣ мыслей, допускаетъ искусственные выраженія и неправильное словосочетаніе („не видна будеть свободная и живая душа автора, а духъ угнетенный внѣшнею законностью“, „безупречность нравственностію“, „примѣрность дѣйствій“, „пользуется выгодными мнѣніями о себѣ“);—три студента, при небогатомъ содержаніи и односторонности рѣшенія вопроса, написали сочиненія правильно въ грамматическомъ отношеніи; сочиненія остальныхъ 5-ти студентовъ имѣютъ недостатки логическіе и грамматическіе. У однихъ изъ этихъ послѣднихъ замѣчаются грамматическія ошибки, иногда довольно значительныя („всего“, „какъ бы остроумно не доказывалъ“, „свопомъ смыслѣ“, „должно руководится“, „отдѣльные личности“); у другихъ видно желаніе щегольнуть высокопарными и иностранными словами, которые притомъ же пишутся неправильно; у одного все почти сочиненіе состоитъ изъ метафизическаго спѣшенія искаженныхъ и не идущихъ къ дѣлу отрывковъ изъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2) Изъ

студентовъ кievской семинаріи, кромѣ одного болгарскаго урожденца, писали сочиненія 8 человекъ. Изъ нихъ 3 написали довольно удовлетворительныя сочиненія, не принадлежащія впрочемъ къ лучшимъ сочиненіямъ; но изъ нихъ одно только сочиненіе написано грамматически правильно, а у семи остальныхъ встрѣчаются или орфографическія ошибки („искусство“, „своекорыстный“, „которе“, „стоитъ обратится“), или даже прямое нарушеніе грамматическаго смысла. Встрѣчаются *пестротворенные обороты рѣчи, неправильная разстановка словъ* и т. под. („готовы были и даже проливали слезы“, „чему они старались и другихъ убѣдить“, „такого оратора съ вниманіемъ слушали, который былъ доброй жязни“). Въ большинствѣ сочиненій студентовъ кievской семинаріи замѣчается недостатокъ органической связи въ мысляхъ и прочныхъ доказательствъ, повтореніе мыслей и т. п. 3) Изъ шести сочиненій воспитанниковъ подольской семинаріи одно принадлежитъ къ самымъ лучшимъ сочиненіямъ во всемъ курсѣ; другое при хорошемъ содержаніи и изложеніи, заключаетъ въ себѣ двѣ значительныя грамматическія ошибки; два сочиненія принадлежатъ къ посредственнымъ и два—къ слабѣйшимъ. Главныя недостатки послѣднихъ 4-хъ сочиненій заключаются въ общихъ, избитыхъ и бездоказательныхъ мысляхъ, повтореніи ихъ, въ недостаткѣ плавности изложенія; въ темнотѣ, сбивчивости, вычурности и вульгарности выраженій („признаніе такого свойства оратора за необходимое“, „жизнь такого человека будетъ самымъ доказательствомъ его словъ“, „проникнутымъ глубокимъ сочувствіемъ“, „пойдутъ писать по своему“, „владѣть даромъ слова говорить краснорѣчиво“) и въ орфографическихъ ошибкахъ („пьяство“, „предмѣтъ“, „дѣла правые“, „обмануль судій“, „жизнею“, „словъсехъ“). 4) Пять студентовъ полтавской семинаріи всѣ написали сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительно, такъ что сочиненіе одного изъ нихъ принадлежитъ къ лучшимъ въ курсѣ, а остальные—къ очень хорошимъ, и нѣтъ ни одного сочиненія посредственнаго или слабаго. Впрочемъ и въ сочиненіяхъ полтавскихъ студентовъ встрѣчаются орфографическія ошибки („о усовершенствованіи“, „Демосфень“, „какъ бы краснорѣчиво не говорилъ“, „гниетность“). 5) Три студента екатеринославской семинаріи написали сочиненія на  $3\frac{1}{2}$  въ среднемъ выводѣ, не особенно выдающіяся въ средѣ другихъ сочиненій, но почти безъ грамматическихъ ошибокъ. Есть только небольшія

неправильности въ знакахъ препинанія. 6) Изъ трехъ студентовъ орловской семинаріи двое написали сочиненія хорошія очень и одинъ — невыдающееся ничѣмъ особеннымъ. Въ одномъ изъ нихъ замѣчается односторонность возрѣнія на предметъ, въ другомъ — схоластическій схематизмъ мыслей, въ третьемъ — логическій кругъ мыслей и болтовня. Есть неумѣлиа и вульгарныя выраженія („недостаточно всходить только на кафедру“, „стать на одну доску съ проповѣдникомъ“, „въ себѣ самомъ дать примѣры для подражанія“) и ошибки орфографическія („сущо-ственныхъ“, „неизчерпаемое“, „качества, которые“). Въ одномъ сочиненіи замѣтно неумѣстное употребленіе иностранныхъ словъ („стимулъ“, „постъ“, „регуляторъ“, „порма“, „универсальный“). 7) Изъ студентовъ воронежской семинаріи двое написали сочиненія хорошо очень, въ среднемъ выводѣ  $3\frac{1}{2}$  и безъ грамматическихъ ошибокъ; но третій студентъ, изъ волонтеровъ, написалъ слабое по мыслямъ и изложенію сочиненіе, съ неоднократнымъ нарушеніемъ грамматическаго смысла. 8) Два студента владимірской семинаріи написали хорошія сочиненія, но невыдающіеся изъ ряда обыкновенныхъ. У обоихъ попадаются ошибки противъ орфографіи и знаковъ препинанія и неестественныя обороты рѣчи („ничто важное не обходилъ ораторъ“, „ничего и говорить“, „обо всѣмъ“, „этого“). 9) Два студента одесской семинаріи написали сочиненія довольно хорошія по мыслямъ; но въ одномъ замѣчается амплификація и недостатокъ связности мыслей и въ обоихъ изрѣдка орфографическія ошибки („несомненно“, „первыя проповѣдники“). 10) Изъ двухъ студентовъ смоленской семинаріи одинъ написалъ сочиненіе удовлетворительное по содержанію и мыслямъ, съ одной только грамматической ошибкой, а другой посредственное, съ темными, обоюдными и неправильными оборотами рѣчи, орфографическими ошибками и нарушеніемъ грамматическаго смысла рѣчи („жизнею“, „дурного“, „древніе требовали отъ ораторовъ тоже самое“, „не скрывающій даже дурныхъ результатовъ отъ дурнаго рѣшенія извѣстнаго дѣла“). 11) Сочиненіе двухъ студентовъ тифлисской семинаріи едва можно назвать удовлетворительными по содержанію и мыслямъ. Мысли, — довольно общія и казенныя, — развиваются не совсѣмъ послѣдовательно и складно. Замѣчаются также излишнее разглагольствованіе, неправильныя обороты рѣчи и орфографическія ошибки. 12) Изъ студентовъ харьковской семинаріи одинъ написалъ весьма хорошее сочи-

неніе, лучшее изъ всѣхъ; другой—просто удовлетворительное; выдающееся изъ ряда обыкновенныхъ и даже страдающее недостаткомъ органическаго развитія мыслей, общими мѣстами и неправильнымъ употребленіемъ словъ („ораторъ является лицомъ бромъ,—качествомъ“). Ошибки противъ орфографіи не встрѣчаются. 13) Изъ двухъ студентовъ черниговской семинаріи одинъ написалъ удовлетворительное, а другой едва удовлетворительное по мыслямъ и изложенію сочиненіе. У второго—мысли довольно общія и вялыя и изрѣдка встрѣчаются неудачныя выраженія и орфографическія ошибки („въ концѣ сказаннаго слѣдуетъ сказать“, „также сильно, какъ“, „одного члена“). 14) Изъ семинарій гишиневской, курской, рязанской, таврической, тверской и тобольской и изъ гимназій рижской явилось по одному воспитаннику. Воспитанникъ рижской гимназій и студенты семинарій курской, рязанской, тверской написали сочиненія безошибочно въ орфографическомъ отношеніи; по между сочиненіями ихъ есть разница во внутреннемъ содержаніи и изложеніи. Студентъ тверской семинаріи написалъ одно изъ лучшихъ сочиненій во всѣхъ отношеніяхъ. Сочиненія воспитанника рижской гимназій и студентовъ семинарій курской и рязанской могутъ быть названы просто удовлетворительными, не выдаются изъ ряда обыкновенныхъ и имѣютъ нѣкоторые недостатки въ изложеніи. Въ сочиненіи воспитанника рижской гимназій, при недостаткѣ строгой послѣдовательности мыслей и при отрывчивости ихъ, замѣчаются несвойственные русскому языку обороты рѣчи („и такъ могло быть и между ораторами“, „древніе требовали весьма многое отъ оратора“) и неправильное употребленіе знаковь препинанія. У студента курской семинаріи замѣчается повтореніе мыслей и—мѣстами—неправильное употребленіе знаковь препинанія; у студента рязанской семинаріи—односторонность рѣшенія вопроса, темныя выраженія („воодушевленными отъ Св. Духа въ чрезвычайномъ дарѣ“) и въ одномъ случаѣ нарушеніе грамматическаго смысла рѣчи. Хорошо по содержанію и изложенію мыслей сочиненіе студента таврической семинаріи, но страдаетъ нѣкоторыми орфографическими и ошибками („актерст-вовать“), неупотребительными выраженіями („отльпнетъ“) и въ одномъ мѣстѣ нарушеніемъ грамматическаго смысла. Сочиненіе студента тобольской семинаріи, при назпой образности представленія, страдаетъ по мѣстамъ неестественнымъ словосочиненіемъ („неудовольствіе

тѣмъ, кого хвалили“) и орфографическими ошибками („этаго искуснаго, присма-триваться“, „не добросердечныя поступки“). Слабѣе всѣхъ въ этой группѣ сочиненіе студента кишиневской семинаріи. Оно отвѣчаетъ не прямо на вопросъ, не послѣдовательно по мыслямъ и заключаетъ въ себѣ не правильные обороты рѣчи („въ справедливости этого можно представить примѣръ“) и орфографическія ошибки („кафедра“, „сколько не читаю“, „безъ искусны“).

Въ московской академіи дана была тема для сочиненія по *догматическому богословію*. Сочиненія нѣсколько уступаютъ устнымъ отвѣтамъ по тому же предмету. Семь сочиненій отмѣчены балломъ 5; четырнадцать— $4\frac{1}{2}$ ; тридцать шесть—4; три— $3\frac{1}{2}$ ; четыре—3; два— $2\frac{1}{2}$ . Такимъ образомъ на 57 лично, весьма и очень хорошихъ сочиненій приходится 7 хорошихъ и 2 неудовлетворительныхъ; въ среднемъ выводѣ получается баллъ 4. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій: тульской (3 сочиненія), московской (2), виѣанской (1), тверской (1). Студентамъ послѣднихъ двухъ семинарій принадлежатъ два неудовлетворительныхъ сочиненія, отмѣченныя балломъ  $2\frac{1}{2}$ .

Въ казанской академіи письменные отвѣты испытуемыхъ, писанные на темы: а) по богословію: „Богословское ученіе о вліяніи Промысла на судьбы царствъ и народовъ“, б) по философіи: „Нравственный законъ, присущій сознанию человѣка, исключительно ли зависитъ отъ вліянія опыта каждаго, или же содержитъ въ себѣ элементъ сверхъ опытный“ и в) по словесности воспитаннику рижской гимназіи: „Значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы“, какъ видно изъ отзывовъ наставниковъ, которыми даны были эти темы и которые читали представленныя на нихъ сочиненія, вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Общій недостатокъ сочиненій по богословію заключается (по отзыву профессора, читавшаго эти сочиненія) въ монотонности стиля: „читая эти сочиненія, говоритъ рецензентъ, чувствуешь, что авторы подавлены были непреодолимою боязнію отрѣшиться отъ буквы учебниковъ, въ которыхъ уставлена общая точка зрѣнія на предметъ, обозначенный въ темѣ“. Существенный недостатокъ сочиненій по философіи, по отзыву профессора, разсматривавшаго эти сочиненія, составляетъ неточность выраженій, доходящая иногда до путаницы понятій, что г. рецензентъ объясняетъ спѣшностію работы и ажитированностію авторовъ во время работы.

II.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству, отъ 5 Юля за № 6178.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—28 Сентября 1877 г. за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ ежегодно къ 1 Января списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію хозяйственнаго Управленія отъ 19 Марта 1868 г. за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую треть года свѣдѣніе объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній въ Хозяйственномъ Управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Св. Синода, для назначенія новыхъ пенсій, или единовременныхъ пособій.

Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ Хозяйственномъ Управленіи и получаемыми изъ Министерства Финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такіе, которымъ пенсія прекращена назадъ тому уже нѣсколько лѣтъ и напротивъ не показываются пенсіонеры находящіеся въ живыхъ и въ особености перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ большею частію отзываются неполученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Въ отстраненіе сего на будущее время, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣніи о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера въ другую епархію на жительство, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ Хозяйственное Управленіе.

По выслушаніи сего отношенія постановленіемъ Епарх. Начальства 2—9 Августа заключено: отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При этомъ объяснить, что не-



зависимо отъ временныхъ рапортовъ, съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ, о частныхъ случаяхъ прекращенія пенсій, благочинные по прежнему обязаны ежегодно представлять въ консисторію къ 1 Декабря требуемая отъ нихъ свѣдѣнія о наличныхъ въ благочиніяхъ пенсіонерахъ, или о томъ, что ихъ нѣтъ, такъ какъ и консисторія настоящимъ распоряженіемъ не избавляется отъ обязанности представлять общую вѣдомость о пенсіонерахъ въ Хозяйственное Управленіе къ 1 Января каждаго года.

### III.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Освященіе храмовъ.* Въ Тотемскомъ Спасосуморинѣ монастырѣ перестроенный теплый Преображенскій храмъ, 29 Юля освященъ лично Его Преосвященствомъ.

По благословенію Его Преосвященства освящены храмы: Грязовецкаго у. при Монзенской Успенской ц. придѣльный храмъ, во имя св. Іоанна Предтечи, — 1 Юня мѣстнымъ благочиннымъ Порфиріемъ Мансветовымъ; Сольвычегодскаго у. при Едомской Введенской ц. холодный храмъ, во имя апостоловъ Петра и Павла, — 8 Юня мѣстнымъ благочиннымъ Стефаномъ Островскимъ и Грязовецкаго у. при Иннокентіевской Преображенской ц. главный храмъ, во имя Преображенія Господня, — 3 Августа настоятелемъ Свято-Духова монастыря архимандритомъ Наонаиломъ.

*Награжденіе набедренникомъ.* За усердную службу и честное поведеніе награждены набедренниками: Григоріе-Цельщемскаго Лопотова монастыря іеромонахъ *Евгеній* 28 Юня; Никольскаго у. свящ. Вохомской Троицкой ц. *Петръ Преображенскій* — 3 Юля; Зосимо-Савватіевской Лаппинской ц. свящ. *Виталій Ушаковъ* — 14 Юля; Подосиновской Спасской ц. свящ. *Александръ Петялинь* — 20 Юля и Устьесольскаго у. Койгородской Спасской ц. свящ. *Кирилль Покровскій* 11 Августа.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.* По представленію благоч. Устьесольскаго у. Іоанна Покровскаго, церковный староста Койгородской Спасской ц. крестьянинъ *Петръ Новоселовъ*, проходящій старостинскую должность второе трехлѣтіе съ особенною ревностію для благоустройства своего приходскаго храма, по постановленію Епарх. Начальства 9 — 11 Августа награжденъ похвальнымъ листомъ.

*Пожертвованія.* По донесеніямъ благочинныхъ поступили въ пользу церквей и причтовъ слѣдующія пожертвованія: въ Сольвычегодскій соборъ пожертвованъ Сольвычегодскою мѣщанкою *Маріей Ельминой* государственный 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ въ 100 р. и одною крестьянкою Николаевской волости облигація 3-го восточнаго займа въ 100 р. съ тѣмъ чтобы одна треть изъ процентовъ поступала въ пользу собора, а двѣ трети въ пользу причта; Устьесольскаго у. въ Вотчинскую Богородскую ц. крестьяниномъ *Васильемъ Ильичемъ Тихановымъ* 100 р. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги купленъ былъ государ. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ и процентами съ него церковь и причтъ пользовались по поламъ; Нивольскаго у. въ Шонско-Николаевскую церковь председателемъ церковно-приходскаго попечительства при сей ц. Нивольскимъ купцомъ *Александромъ Спиринымъ* — непрерывно-доходный 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственный билетъ въ 1000 р.; въ Устюжскій Иоанно-Предтечевъ женскій монастырь Елабугскимъ купцомъ, Вятской губерніи, *Иваномъ Стахльскимъ* двѣ облигаціи 3 восточнаго займа, каждая по 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала поступали въ пользу монастыря и причта по поламъ; Иренскаго у. въ Ленскую церковь крестьяниномъ Ленскаго прихода *Петромъ Мишаринимъ* 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государств. билетъ въ 100 р. съ тѣмъ, чтобы 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> получалъ причтъ а 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> церковь; Тотемскаго у. въ Успенскую Толшемскую ц. крестьяниномъ *Василіемъ Сергеевымъ* — серебряный, вызолоченный ковчегъ, вѣсомъ 137 зол. на сумму 80 р.; Сольвычегодскаго у. въ пользу причта Вилегодской Ильинской ц. крестьяниномъ *Алексеемъ Собашиниковымъ* облигація восточнаго займа въ 100 р.; Вологодскаго у. въ Троицкую Малышевскую ц. крестьянскою вдовою *Анною Николаевою* — Вологодскаго обществ. банка 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ въ 100 р. для пользованія процентами церкви и причту по поламъ и Грязовецкаго у. въ Предтеченскую Козланскую ц. Вологодскою помѣщицею *Варвою Порощиною* 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывно-доходный билетъ въ 100 р. и священнической дочерью *Клавдіей Ивановскою* 50 р. съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ пользу причта и церкви по поламъ. Въ ту же церковь на украшеніе теплаго храма первобетнымъ лицомъ пожертвовано 200 р., а церковнымъ старостою крестьяниномъ *Андреемъ Ледковымъ* на тотъ же предметъ собрано 150 р. и употреблено собственныхъ денегъ до 650 р. Въслѣдствіе сихъ донесеній о пожертвованіяхъ Епарх. Начальствомъ опредѣлено: о пожертвованіяхъ напечатать въ

Епарх. Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ жертвоватьсямъ благодарности Епарх. Начальства и съ донесеніемъ о пожертвованіяхъ свыше 100 р. въ свое время Св. Синоду.

*Опредѣленіе на должности, увольненія и другія перемѣны по службѣ.* На мѣсто бывшаго благочиннаго Сольвычегодскаго у. Стефана Островскаго, за выслугою 4-хъ лѣтняго срока большинствомъ духовенства избранъ и Епарх. Начальствомъ 8—11 Августа утверждень въ должности благочиннаго свящ. Черевковской Успенской ц. *Димитрій Либровскій* и въ должности духовника свящ. Ракульской Успенской ц. *Стефанъ Островскій*.

Въ благочиніяхъ Тотемскаго у. Михаила Старостина и Константина Соболева большинствомъ голосовъ духовенства избраны и 14 Августа утверждены въ должности депутатовъ на училищные съѣзды свящ. Преображенской Спасской ц. *Николай Ржаницынъ* и Брусенской Христорожественской ц. *Василій Алешинцевъ* и кандидатами къ нимъ Заборской Царько-константиновской ц. свящ. *Савель Устомскій* и Шевденцкой Богоявленской ц. свящ. *Василій Заостровскій*.

Законоучителемъ Вологодскаго Успенскаго жепскаго училища, вмѣсто свящ. *Александра Мальцева*, уволеннаго отъ сей должности согласно его прошенію, 13 Августа опредѣленъ Спасовсеградской Вологодской ц. свящ. *Іоаннъ Озерковъ*.

Законоучителемъ Слободско-Комельскаго училища Грязовецкаго у., вмѣсто свящ. *Іоанна Иларіонова*, 9 Августа опредѣленъ свящ. *Димитрій Нерцовъ*.

На вакансію настоятеля къ Сергеевской Успенской ц., Яренскаго у., 13 Августа опредѣленъ законоучитель Толшимскаго сельскаго училища *Иларіонъ Поповъ*, съ званіемъправляющаго должность настоятеля.

Псаломщикъ Мальскаго собора *Николай Чернавскій*, 14 Августа опредѣленъ на свящ. мѣсто при Лальской градской Богоявленской ц.

Въ провѣздъ Его Превосвященства по епархіи, во время совершаемыхъ имъ въ разныхъ церквахъ священнослужетій, рукоположены: псаломщикъ Восимо-Савватіевской Лапшинской ц., Никольскаго у., діаконъ *Анемодистъ Праховъ* 4 Юля—во священника къ Вохомской Тихановской ц. того же у.; псаломщикъ Устюжскаго Успенскаго собора діаконъ *Іоаннъ Леонтиевскій* 21 Юля во священника на вакансію помощника настоятеля къ Ляменской Благовѣщенской ц. Никольскаго у.; псаломщикъ Уч-

множеской Николаевской ц. Никольскаго у. *Проконій Поддьяковъ* — 21 Юля во діакона, а 22 — во священника къ той же церкви; сверхштатный псаломщикъ Троицкой Пельшемской ц., Кадниковскаго у. *Анастасій Сардониковъ* — 28 Юля во діакона къ той же ц.; пономарь Леденгской Спасской ц., Тотемскаго у., *Алфрей Заостровскій* — 27 Юля во діакона къ той же церкви; исправляющій долж. псаломщика Устюжской градской Варваринской ц. *Николай Поповъ* — 29 Юля во діакона къ той ц.; послушники Тотемскаго Спасосуморина монастыря *Аристархъ Поповъ* и *Петръ Гликъ* 2 Юля, *Николай Ушаковъ* и *Николай Ермолицъ* — 29 Юля посвящены въ стихарь.

Проживающій въ Тотемскомъ Спасосуморинѣ монастырѣ заштатный свящ. *Лазарь Лбановъ* 7 Юля настоятелемъ монастыря архимандритомъ Θεодосіемъ постриженъ въ монашество и нареченъ Леонидомъ.

Сверхштатный дячекъ Ратмеровской Ильинской ц., Устюжскаго у., *Николай Поповъ*, по прошенію, 20 Юля опредѣленъ испр. долж. псаломщика къ Пупемской Михайло-Архангельской ц., Никольскаго у., а мѣсто его при Ратмеровской ц., какъ сверхштатное, закрыто.

Кончившій курсъ семинаріи *Владиміръ Шидринъ*, по прошенію, 13 Юля опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Зосимо-Савватіевской Лашинской ц. Никольскаго у.

Гермонахъ Владимірской Заоникіевской пустыни *Инатій*, перемѣщенный въ Святодуховъ монастырь, по прошенію, 8 Августа оставленъ въ Заоникіевской пустыни.

Настоятель Онежской Богородской ц., Яренскаго у., свящ. *Симсонъ Распутинъ*, согласно прошенію, за болѣзнію 9 Августа уволенъ за штатъ.

Геродіаконъ Семигородной пустыни *Григорій*, 8 Августа перемѣщенъ въ Свято-Духовъ монастырь.

Настоятель Порубской Преображенекой ц., Устьевсольскаго у. свящ. *Николай Косаткинъ*, за проступки по должности, 8 Августа уволенъ отъ занимаемаго мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія.

Гермонахъ Діонисіе-Глушицкаго монастыря *Паваниль*, по прошенію, 11 Августа перемѣщенъ въ Корнялю-Комельскій монастырь.

Сверхштатный діаконъ Устюжской градской Дымковской ц. *Анатолій Озерковъ*, по прошенію, 11 Августа перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ Устюжскій Успенскій соборъ, а мѣсто

его при Дымковской ц., какъ сверхштатное закрыто.

Псаломщикъ Телеговской Троицкой ц., Устюжскаго у., диаконъ *Владимиръ Сергеевскій*, по прошенію, 11 Августа опредѣленъ въ число братства Корниліева монастыря, на мѣсто его, къ Телеговской ц. тогда же опредѣленъ сверхштатный той ц. пономарь *Александръ Блю* ъ, а сверхштатное мѣсто закрыто.

Псаломщикъ Ембовской Николаевской ц., Кадниковскаго у., *Илья Черняевъ*, по прошенію, 11 Августа уволенъ отъ мѣста, съ помѣщеніемъ въ число братства Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря, а къ Ембовской ц. перемѣщенъ испр. долж. псаломщика сверхштатный пономарь Николаевской Новосельской ц., Кадниковскаго у., *Михаилъ Черняевъ* и сверхштатное мѣсто при Новоселовской ц. закрыто.

Копчившіе курсъ семинаріи *Амлій Шейбуховъ* и *Иванъ Поповъ* 1-й, по прошеніямъ, 14 Августа опредѣлены псаломщиками первый къ Тотемской градской Успенской ц., а второй въ Лальскій Воскресенскій соборъ.

Сверхштатный пономарь Минской Богородской ц., Бельскаго у., *Константинъ Ценевскій*, 14 Августа уволенъ за пать и мѣсто его, какъ сверхштатное, закрыто.

*Померли:* Тотемскаго Спасосуморина монастыря іеромонахъ *Феофилъ* — 17 Юня; Енанской Воскресенской ц. Никольскаго у., свящ. *Петръ Капустинъ* — 1 Юля; заштатный свящ. Вилегодской Спасской ц., Сольвычег. у., *Іоаннъ Фодоровскій* — 17 Юля; Тотемскаго Спасосуморина монастыря іеромонахъ *Илья* — 3 Августа; диаконъ Сольвычегодской градской Борисоглабской ц. *Василій Поповъ* — 30 Юля; заштатный пономарь Илезской Георгіевской ц., Тотемскаго у., *Лука Лысковъ* — 4 Юня; заштатный пономарь Кайгородской Спасской ц. Устьемсольскаго у., *Константинъ Заваринъ*, — 28 Юня и пономарской сынъ Пречистенской Богородской ц., Сольвычегодскаго у., *Навлинъ Шуминъ* — 12 Юля въ С.-Петербуржской Обуховской больницѣ.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЮЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ ЮНІИ МѢСЯЦѢ 1880 ГОДА.

IV классъ:

*Увольняются изъ училища, по окончании полного курса ученія.*

въ первомъ разрядѣ:

1) Михаилъ Поповъ. Викторъ Ванѣевъ. Дмитрій Шергинъ. Тихонъ Соколовъ. 5. Николай Поповъ. Петръ Ваданинъ.

во второмъ разрядѣ:

Николай Ванѣевъ. Платонъ Скворцовъ. Алексѣй Поповъ. 10. Александръ Поповъ 2-й. Яковъ Соколовъ. Сергій Авессаломовъ. Павелъ Неволинъ. Иларій Поповъ.

въ третьемъ разрядѣ:

15. Павелъ Бацлановскій. Петръ Чаганъ. Иванъ Поповъ 1-й. Александръ Букляинъ. Николай Иконниковъ. 20. Иванъ Смирновъ. Иванъ Поповъ 2-й 22. Александръ Поповъ 1-й.

III класса.

*Переводятся въ IV классъ:*

въ первомъ разрядѣ:

1. Алексѣй Черняевъ. Сергій Ламанскій. Николай Поповъ. 5. Викторинъ Протопоповъ,

во второмъ разрядѣ:

Иванъ Соболевъ. Иванъ Деметьевъ. Иванъ Поповъ. Софроній Поповъ. 10. Григорій Шушцынъ. Василій Поповъ 1-й. Проконій Деметьевъ. Дмитрій Добряковъ. Александръ Поповъ.

*Передерживаются экзаменъ послѣ вакаціи:*

15. Александръ Садоковъ. по географіи. Михаилъ Букляинъ по ариѳметикѣ. Онуфрій Колмаковъ. по вѣдѣн. и геогр. Александръ Бацлановскій по греческ. языку и геогр. Проконій Кузнецовъ. по ариѳметикѣ. 20. Василій Деметьевъ. по греч. языку и географіи.

*Оставляютя за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ тѣ же классъ:*

Иванъ Боронцовъ. Василій Поповъ 2-й. Илья Колосовъ. *Увольняется изъ училища за малоуспѣшность и какъ бывшій на повторительномъ курсѣ:*

24 Николай Босаткинъ.

II класса.

*Переводятся въ III классъ:  
въ первомъ разрядѣ:*

1. Иванъ Тюринъ. Михайлъ Соснинъ. Николай Прокошевъ. Иванъ Шергинъ. 5. Иванъ Колмаковъ. Константинъ Поповъ. Алексѣй Цевговъ. Иванъ Нуромскій.

*во второмъ разрядѣ:*

Петръ Нивозцовъ. 10. Павелъ Пуртовъ. Александръ Друговъ. Василий Чернавскій. Веніаминъ Поповъ. Василий Поповъ. 15. Александръ Меньшиковъ. Алексѣй Ереміевскій. Николай Поповъ. Иванъ Смирновъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ вакаціи:*

Петръ Леонтьевскій по ариѳм. 20. Платонъ Мысѣвъ по греческому и латинск. языкамъ. Николай Островскій по русскому языку. Александръ Шунинъ. по русск. и греческому языкамъ. Павелъ Поповъ. по русск. и латинск. языкъ. Александръ Пифонтовъ по греческому и латинскому языку.

*Остаются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:*

25. Василий Куклилъ. Иванъ Яхляговъ. Алексѣй Городецкій. Павелъ Рудаковъ. Павелъ Островскій, 30. Веніаминъ Трубачевъ.

*Увольняется изъ училища по неблагонадежности къ продолженію ученія:*

Николай Шадринъ.

I класса.

*Переводятся во II классъ:  
въ первомъ разрядѣ:*

1. Тихонъ Чулковъ. Николай Костяминъ. Владиміръ Сергѣевскій. Николай Замараевъ. 5. Савватій Сумароковъ. Павелъ Шергинъ. Александръ Поляковъ. Александръ Заваринъ. Василий Поповъ.

*во второмъ разрядѣ:*

10. Анатолий Замараевъ. Геннадій Рѣдькинъ. Александръ Кубенскій. Авениръ Манаковъ. Александръ Латкинъ. 15. Николай Патрушовъ. Павелъ Федоровскій. Виталий Поповъ. Николай Поповъ 2-й. Иванъ Поповъ. 20. Иванъ Ермолинъ. Евгеній Кубасовъ. Николай Заваринъ. Иванъ Орнатскій. Николай Яхляговъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ вакаціи:*

25. Иларій Вахрамѣевъ, Павелъ Шамаховъ.—по Священ. Исторіи. Проконій Ивонинскій. Николай Иконниковъ по священ. истор. и ариѳм. Петръ Рупышевъ по латинск. яз. и ариѳмет.

30. Ѳеодоръ Клепиковъ по русск. и латинск. языкамъ. Павелъ Смирновъ по латинскому языку. Евгеній Воскресенскій по латинскому языку и ариометикѣ.

*Держать экзамень послѣ вакаціи не бывшіе на Іюньскихъ испытанійхъ по болѣзни:*

Ѳеодосій Савеловъ, Николай Поповъ. 1-й по всѣмъ предметамъ. 35. Иванъ Голубевъ по русск. и латинск. языкамъ.

*Оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:*

Николай Чевскій. Николай Ермолинъ. Павелъ Иконниковъ. Максимъ Щетининъ.

*Уволяются изъ училища за малоуспѣшность и какъ бывшіи на повторительномъ курсѣ:*

Николай Шутовъ.

**Приготовительнаго класса.**

*Переводятся въ I классъ:*

въ первомъ разрядѣ.

1. Леонидъ Соколовъ. Василій Поддьяковъ. Василій Ермолинъ. Викторъ Усовъ. 5. Иванъ Аксеновъ. Прокопій Щукинъ. Александръ Розановъ. Ѳеодоръ Ламаевскій. Тихонъ Прозоровъ. 10. Владиміръ Мельниковъ. Протолеонъ Поповъ. Ѳеодосій Сумароковъ. Инокентій Поповъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Константинъ Пифонтовъ. 15. Николай Покровскій. Дмитрій Вахрамѣевъ. Викторъ Ермолинъ. Николай Низовцовъ. Павелъ Каллинъ. 20. Александръ Вахрамѣевъ. Александръ Шарыповъ. Николай Гоголицынъ. Пантелеемъ Аксеновъ. Александръ Прозвѣцкій. 25. Александръ Захаровъ. Иванъ Копосовъ. Ѳеодосій Голубевъ.

*Передерживаютъ экзамень послѣ вакаціи:*

Александръ Поповъ по церкви, славянск. чтенію. Михаилъ Шергинъ по Закону Божию. 30. Викторъ Соколовъ по церк. славянск. чтенію и русск. языку. Александръ Кубенскій по Закону Божию и русскому языку.

*Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:*

Алексѣй Ивонинскій. Николай Вороновъ. Иванъ Добряковъ. Павелъ Демешевъ. Алексѣй Тюрнинъ.

*Уволяются изъ училища за малоуспѣшность и какъ бывшіе на повторительномъ курсѣ:*

Иванъ Островскій. Николай Городецкій. Александръ Воробьевъ. Иванъ Озерковъ.

На подлинномъ спискѣ резолюція Его Преосвященства:  
„1880 г. Августа 5 дня. Смотри.“



# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ по утвержденной Св. Синодомъ сметѣ на содержаніе Вологодскаго Духовнаго училища за 1879 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1878 къ 1879 году дѣй- ствительнаго остатка денегъ не было.				
<p><i>Объясненіе.</i> Показанное по отчету за 1878 годъ въ остаткѣ къ 1879 году а) 78 руб. 65 коп. отъ пенсін умершей учительской вдовы Грѣхневой и б) 56 к. отъ жалованья учителю пѣнія, всего 79 р. 21 к. были израсходованы училищнымъ Правленіемъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанию училища на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ въ 1878 году изъ этихъ средствъ, поступило на приходъ, согласно смѣтѣ, утвержденной о. о. депутатами сѣзда на 1500 рублей слишкомъ мѣсье, чѣмъ сколько требовалось на покрытіе изчисленныхъ смѣтныхъ расходовъ по училищу.—Разрѣшеннаго же училищному Правленію займа въ Епархіальномъ Попечительствѣ Правленіе въ видахъ экономіи училищной въ 1878 году не сдѣлало. Почему означенные 79 р. 21 к. и были уплачены въ 1879 году въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ изъ наличной училищной суммы, представленной духовенствомъ округа.</p>				
Къ тому въ 1879 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ а) на жалованья начальствующимъ и учащимъ . . . . .	3943	60	3938	96
б) на производство: 1) пенсін . . . . .	1547	14	1547	14
2) класснаго оклада				

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигнова- Дѣйстви-  
но по смѣ- тѣ. тельно посту-  
тѣ. пило.

Руб. Коп. (Руб. | Роп.

Протоіерю Магистру Василю  
Пордову

100 10 100 10

Итого . . .

5590 84 5586 а) 20

*Объясненіе.* а) 1. Дѣйствительно поступило на 4 руб. 64 коп. менѣе противъ того, сколько ассигновано по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ. Это произошло отъ того, что Распорядительнымъ собраніемъ Правленія мѣстной семинаріи на покрытие штатныхъ расходовъ по содержанию училища въ 1879 году, согласно сей смѣтѣ, предписано было между прочимъ, употребить 46 руб. 40 к. 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ содержанія, получаемого наставниками параллельныхъ классовъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ означеннаго вычета въ указанномъ году удержано было только 41 руб. 76 к. потому что, вслѣдствіе закрытія параллельнаго отдѣленія въ 4 классѣ училища съ началомъ учебнаго 1879/80 года въ жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ, имѣющимъ право на пенсію, выдано было въ 1879 году менѣе того, сколько исчислено было по смѣтѣ.

2. Въ число суммы, дѣйствительно поступившей на покрытие штатныхъ расходовъ по училищу въ 1879 году а) принято изъ мѣстнаго Губернскаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 20 Февраля того же года за № 45 931 р. 74 к. 20 Марта за №

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ.	Дѣйстви- тельно посту- пило.
<p>61 465 р. 87 к. 20 Апрѣля за № 70 465 р. 87 к. 22 Мая за № 96 465 р. 87 к. 20 Июня за № 121 465 р. 87 к. 20 Июля за № 169 465 р. 87 к. и отъ 20 Августа за № 244 483 р. 35 к. б) получено изъ Правленія мѣст- ной семинаріи 1800 рублей. в) перечислено 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета изъ со- держанія, получаемого наставниками параллельныхъ классовъ. 41 р. 76 к.</p>		
<p>Итого 5586 р. 20 к.</p>		
<p>II.</p>		
<p>Сверхъ смѣты.</p>		
<p>Поступило присланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ увеличенное содержаніе съ 1-го Сентября 1879 по 1-е Января 1880 года смотрителю училища магистру Николаю Ялубову . . .</p>	—	98
<p><i>Объясненіе.</i> Деньги сии получены изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ при отношеніи его отъ 26-го Октября 1879 года за № 9343-мъ.</p>	—	
<p>Всего въ 1879 году въ приходѣ</p>	—	5684 20
<p>СТАТЬИ РАСХОДА.</p>		
<p>I.</p>		
<p>Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Вологодскаго Духовнаго училища, употреблено въ расходъ:</p>		
<p>1. На содержаніе лицъ управ- ленія и учащихся . . . . .</p>	3943 60	3941 67
<p><i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагае-</p>		

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигнова- Дѣйстви-  
но по смѣ- льно упот-  
тѣ. реблено.

Ррб. | Кош. Руб. Кош.

момъ счетѣ № 1-й. На 1 руб. 93 в. менѣе противъ смѣтнаго назначенія. Это произошло вслѣдствіе того, что а) штатное жалованье учителю русскаго языка со славянскимъ производимо было только съ 1-го Января по 1-е Сентября 1879 года; за тѣмъ въ Сентябрѣ, Октябрѣ и въ 1-й трети Ноября того года выдавалось въ вознагражденіе наличнымъ наставникамъ училища, занимавшимъ уроки вмѣсто выбывшаго учителя означеннаго предмета Попова, только по 50 копѣекъ за каждый дѣйствительный данный ими урокъ; а съ 10-го Ноября по 1-е Января 1880 года опредѣленному, на мѣсто Попова, учителю Волковичу, какъ лицу съ высшимъ академическимъ образованіемъ, производимо было жалованье, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 10—28 Января 1879 года за № 31, въ возвышенномъ размѣрѣ.

2) На выдачу пенсій . . .

1547 14 1489 94

*Объясненіе.* Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 2. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 57 р. 20 в. Это произошло отъ того, что съ 1 Ноября 1879 года выдача пенсій бывшему Смотрителю училища, Надворному Совѣтнику Ивану Морозкину, умершему въ послѣдней трети Октября того же года, была прекращена.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно упот- реблено	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) На выдачу классаго оклада протоіерею магистру Василю Нордову	100	10	100	10
Итого	5590	84	5531	71
II.				
Сверхъ смѣтнаго назначенія:				
Выдано въ увеличенное содержаніе съ 1-го Сентября 1879 по 1-е Января 1880 года Смотрителю училища магистру Николаю Яубову.				
<i>Объясненіе.</i> Выдача сихъ денегъ произведена была на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 22 Августа — 12 Сентября 1879 года извѣстнаго въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 25 Октября того же года за № 9343-мъ.				
Всего въ 1879 году въ расходѣ денегъ				
<i>Объясненіе.</i> Такъ какъ въ 1879 году въ дѣйствительности поступило на приходъ денегъ на 4 руб. 64 к. менше противъ того, сколько назначено по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ, то и дѣйствительный за расходомъ остатокъ къ 1880 году образовался (какъ показано въ семь отчетѣ) на 4 р. 64 к. менше противъ того, сколько въ общей сложности значится остаточной суммы къ 1880 году по приложеннымъ подробнымъ счетамъ подъ № № 1 и 2.				
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей на приходъ въ 1879 году, осталось				
	—	—	54	49

№ 1-й.

Подробный счет денег по содержанию лиц  
управления и учащихся.

По Вологодскому Духовному училищу.	Назначено по сметѣ.		Дѣйстви-тельно вы-дано.		Оста-лось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.
Смотрителю училища ма-гистру Николаю Мубову . . . . .	882	—	882	—	—	—
Помощнику смотрителя Алек-сандру Суровцову . . . . .	588	—	588	—	—	—
Учителямъ: Русскаго языка со славянскимъ.	411	60				
а) Ирину Попову за 8-мѣ мѣсяцевъ . . . . .	—	—	274	40	—	—
б) Кандидату академіи Ивану Волковичу за 1-нѣ мѣсяцъ и 20 дней изъ годоваго оклада (за вычетомъ 2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> на пенсію) въ 686 руб. . . . .	—	—	95	27	—	—
Сверхъ того, согласно жур-нальнымъ постановленіямъ учи-лищаго Правленію отъ 4-го Октября и 21 Ноября 1879 г. за №№ 34 и 38, выдано вре-менно преподававшимъ уроки въ штатныхъ классахъ, вмѣсто учителя русскаго языка въ Сен-тябрѣ, Октябрѣ и въ 1-й трети Ноября:						
Помощнику смотрителя Алек-сандру Суровцову за 28 уро-ковъ . . . . .	—	—	14	—	—	—
и наличнымъ наставникамъ:	40					
Дмитрію Преображенскому за 9 уроковъ . . . . .	—	—	4	50	—	—
Священнику Александру Три-денцову за 10 уроковъ . . . . .	—	—	5	—	—	—
и Константину Четверухину . . . . .						

По Вологодскому Духовному училищу.	Назначе- но по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Оста- лось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.
за 33 урока . . . . .	—	—	16	50	—	—
Учителямъ:						
Греческаго языка Алексан- дру Ренатову . . . . .	529	20	529	20	—	—
Латинскаго языка священни- ку Александру Триденцову . . . . .	823	20	411	60	—	—
и Константину Четверухину ) Географіи и Ариметики ) Дмитрію Прсображенскому . . . . .			411	60	—	—
Числописанія и пѣнія . . . . .	509	60	509	60	—	—
Итого . . . . .	200	—	200	—	—	—
Сверхъ смѣты:	3943	60	3941	67	1	93
Смотрителю училища ма- гистру Николаю Язубову въ увеличенное содержаніе съ 1-го Сентября 1879 по 1-е Января 1880 года . . . . .	—	—	98	—	—	—

№ 2-й.

Подробный счетъ денегъ по статьѣ на производ-  
ство пенсій и классаго оклада въ 1879 году.

А) Въ пенсіи.						
1. Бывшему ректору Воло- годскаго Духовнаго училища Протоіерееу Магистру Василию Нордону . . . . .	185	90	185	90	—	—
Бывшему смотрителю того же училища, Надворному Со- лдатнику Ивану Морошецу (за вычетомъ 20% на пенсію) за 10 мѣнцевъ . . . . .	343	—	285	80	57	20



Въ пенсіи.	Назначе- но по смѣ- тѣ		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Оста- лось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.
Бывшимъ учителямъ тогоже училища:						
Надворному Совѣтнику Льву Ильинскому	171	60	171	60	—	—
Кандидату академіи Анатолю Исцареву	185	90	185	90	—	—
Студенту семинаріи Александрѣ Журавлеву за вычетомъ 2% на пенсію	196	—	196	—	—	—
Вдовамъ умершихъ учителей:						
Надворнаго Совѣтника Изюмова Клавдіѣ Изюмовой	46	47	46	47	—	—
Священника Петра Оомина Александрѣ Ооминѣ съ двумя сиротами	53	62	53	62	—	—
Надворнаго Совѣтника Ржаницына, Марьѣ Ржаницыной съ двумя сиротами	185	90	185	90	—	—
Надворнаго Совѣтника Жукова, Евдокіѣ Жуковой	92	95	92	95	—	—
Бывшаго смотрителя Солигаличскаго Духовнаго училища Юліѣ Снятковѣ	85	80	85	80	—	—
Итого	1547	14	1489	94	57	20
Б)						
Въ классный окладъ магистру Протоіерею Василію Порцову	100	10	100	10	—	—
Итого	100	10	100	10	—	—
А всего на производство пенсій и класснаго оклада	1647	24	1590	4	57	20

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- по по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1878 г. къ 1879 г. осталось:				
1. Въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> непрерывно доходныхъ билетахъ Государственнаго Казначейства:				
а) на завѣщанный бывшимъ учителемъ Вологодскаго Духовнаго училища П. Суровцовымъ капиталъ, съ котораго проценты ежегодно выдаются лучшему по усѣхамъ и поведенію ученику IV класса . . . . .	—	—	257	—
б) на капиталъ, пожертвованный покойнымъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской епархіи, съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала ежегодно были употребляемы на приобрѣтеніе книгъ въ учительскую бібліотеку . . . . .	—	—	250	—
Итого . . . . .	—	—	507	—
2. Переходящихъ суммъ:				
а) билетами Государственнаго Казначейства . . . . .	—	—	150	—
и б) билетами кредитныхъ учрежденій . . . . .	—	—	100	—
Итого . . . . .	—	—	250	—
Всего . . . . .	—	—	757	—
<i>Объясненіе.</i> Остатокъ сей по приходорасходной училищной книгѣ за 1878 годъ показанъ въ томъ же самомъ количествѣ.				
Къ тому въ 1879 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной о. о. депутатами сѣзда: а) отъ соборовъ, церквей и причтовъ вологодскаго духовно-училищнаго округа . . . . .	9697	48	9697	59
<i>Объяснен.</i> Сумма сія поступила при отношеніяхъ:				

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ.	Дѣйстви- тельно посту- плено.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
1. Настоятелей соборовъ:		
Вологодскаго Каоедрального, Про- тоіерея В. Нордова отъ 16 Января за № 4 и отъ 10 Іюля за № 33 30 р. 10 к. Грязовецкаго Христорож- дственскаго, протоіерея Николая Владимірова отъ 27 Января за № 19 и отъ 28 Іюня за № 98 94 р. 24 к. и Кадниковскаго Николаевскаго, про- тоіерей Александра Кратирова отъ 31 Января за № 23 и отъ 10 Авгус- та за № 114 67 р. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.		
2. о. о. благочинныхъ:		
а) г. Вологды:		
Священника Н. Алексина отъ 15 Января за № 4 и 19 Іюля за № 117 662 р. 76 к. А. Авдеевскаго отъ 15 Января за № 1 и 31 Іюля за № 56 506 руб. 94 коп		
б) Вологодскаго уѣзда:		
Протоіерей Алексѣя Пащырева отъ 17 Января за № 6 и 17 Іюля за № 69 387 р. 80 к.		
Священниковъ: Алексѣя Флорен- скаго отъ 25 Января за № 17 и 22 Іюня за № 69 556 р. 94 к. Нико- лая Левитскаго отъ 23 Января за № 41 и 14 Іюля за № 163 277 руб. 78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. Стефана Вьялкина отъ 30 Января за № 28 и 22 Іюня за № 55 512 р. 22 к. Павла Покровскаго отъ 23 Января за № 29 и 13 Іюля за № 85 280 р. 83 к. Іоанна Преобра- женскаго отъ 22 Января за № 47 и 18 Іюля за № 125 484 руб. 59 к. Африкана Миролюбова отъ 29 янва-		

СТАТЬИ ПРИХОДА,

Ассигнова- Дѣйстви-  
по по смѣ- льно посту-  
тѣ. | пило.

ры за № 29 193 р. 13 к. Виктора  
Авессаломова отъ 16 Юля за № 7  
193 р. 13 к.

Руб. Коп.) Руб. Коп.

в) Грязовецкаго уѣзда:  
Протоіерей Николая Владимірова  
отъ 27 Января за № 32 и 17 Юня  
за № 100 652 руб. 33 к.

Священниковъ: Кирилла Оедоров-  
скаго отъ 13 Января за № 25 и 1  
Юля за № 89 510 р. 42 к. Порфи-  
рія Мансветова отъ 25 Января за  
№ 25 и 30 Юня за № 58 376 руб.  
6½ к. Евгенія Смирнова отъ 30  
Января за № 11 и 30 Юля за №  
70 454 руб. 76 коп.

г) Кадниковскаго уѣзда:  
Протоіересвъ: Пармена Яблокова  
отъ 16 Января за № 15 и 3 Юля  
за № 113 787 р. 20 к. Александра  
Шайтанова отъ 11 Января за № 14  
и 28 Юня за № 88 530 руб. 71 коп.

Священниковъ: Пикапора Агенти-  
ва отъ 26 Января за № 4 и 28 Ю-  
ня за № 50 520 р. 47½ к. Павла  
Суровцова отъ 19 Января за № 6 и  
23 Юня за № 72 545 руб. 8½ к.  
Александра Голубцова отъ 16 Янва-  
ря за № 38 и 12 Юля за № 107  
466 р. 80 к. Александра Розанова  
отъ 31 Января за № 21 и 26 Юня  
за № 86 606 руб. 23½ коп.

Итого 9697 руб. 59 коп.

б) отъ монастырей Вологодской  
епархіи на усиленіе средствъ къ со-  
держанію училища

и в) вѣничиковой суммы

378	72	409	31
845	52½	944	47½
10921	73	11051	37½

Итого

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣ- тѣ.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
Сверхъ смѣты поступило:				
а) отъ надзирателя Бѣлова за со- держаніе его пищею, паравѣ съ вос- питанниками училищнаго общежитія	—	—	23	57
<i>Объяснен.</i> Бѣлову разрѣшено по- льзоваться училищнымъ столомъ по журналу Правленія училища отъ 11 Сентября 1878 года за 74, съ пла- тою по 35 руб. 57 коп. въ годъ.				
б) отъ полныхъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ об- щежитіи	—	—	1148	35
в) отъ монастырей мѣстнаго учи- лищнаго округа на окончательное устройство училищнаго общежитія	—	—	375	—
<i>Объяснен.</i> Сумма сія представле- па въ 1879 году настоятелями мо- настырей: Павло-Обпорскаго игуме- номъ Гавріиломъ при отношеніи его отъ 13 Мая за № 46 200 р. Гри- горіево-Цельшемскаго игуменомъ Эк- закустодіаномъ при отнош. 12 Мая за № 48 50 р. а пустынь: Влади- мірской Заоникіевской игумен. Сера- фимомъ при отнош. отъ 8 Іюня за № 23 100 р. и Спасо-Преображен- ской Бѣлавинской іеромонахомъ Ава- насіемъ при отношеніи отъ 10 Мая за № 30 25 руб.				
Итого 375 <sup>57</sup> руб.				
г) отъ о. о. настоятелей соборовъ и благочинныхъ округа 2% сбора на путевыя издержки о. о. депута- товъ съезда	—	—	197	56
д) отъ инословныхъ и иноокруж- ныхъ учениковъ за обученіе ихъ въ училищѣ	—	—	125	—



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.)

СЕНТЯБРЯ 1. № 17. 1880 ГОДА.

## ГДѢ КОРЕНЬ ЗЛА

(Слово на новѣй 1880 годѣ.)

*Покайтесь.* Марк. 1, 15.

Въ этомъ словѣ заключается сущность почти всѣхъ христіанскихъ поученій. Этимъ словомъ, можно сказать, начинается новый завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа. *Покайтесь, приблизитесь царствіе небесное* (Матт. 3, 2). Такъ началъ проповѣдь свою Іоаннъ Креститель. *Покайтесь и вступите во Евангеліе* (Марк. 1, 15). Такъ началъ проповѣдывать Евангеліе Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. *Покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ* (Дѣян. 2, 18). Такъ началъ проповѣдывать св. Апостоль Петръ тотчасъ по сошествіи на Апостоловъ Св. Духа. Словомъ о покаяніи всего приличнѣе начать и новѣй годъ потому уже, что всѣ мы съ новымъ годомъ стали ближе къ гробу, и для многихъ изъ насъ новѣй годъ будетъ послѣднимъ годомъ ихъ земной жизни. Но нынѣшній новѣй годъ особенно призываетъ насъ къ покаянію: прошлый годъ не будетъ помянутъ въ исторіи добрымъ словомъ: онъ занялъ себя у насъ двумя величайшими преступленіями: въ прошедшій годъ сдѣлано было два раза покушеніе на жизнь Царя и какого Царя? Царя Преобразователя, Царя Освободителя рабовъ, Царя—Освободителя Славянъ, Царя Миротворца, Царя, по истинѣ Отца отечества. Вѣдь по реформамъ Его можно поставить на ряду съ Петромъ Великимъ, но съ тѣмъ различіемъ, что реформы Петра произведены желѣзною, реформы же нынѣшняго царствованія пѣжною отеческою рукою. Потомство не менѣе насъ будетъ удивляться злодѣянію, и историкъ

неменѣ насъ будетъ недоумѣвать, что вызвало злобу противъ такой высокой, свѣтлой по истинѣ человѣческой личности? Забыты всѣ благодѣянія Его русскому народу. Вѣдь Онъ еще не отдохнулъ отъ тѣхъ трудовъ, которые Онъ несъ наравнѣ со всѣми за Дунаемъ. Вѣдь еще не высохли, можно сказать, тѣ слезы, которыя Онъ проливалъ надъ нашими братьями, посѣщая на поляхъ брани лазареты и являясь въ нихъ Ангеломъ. Утѣшителемъ больныхъ и раненыхъ. По истинѣ несмысленная, чудовищная неблагодарность!

Всѣ мы съ ужасомъ услышали объ опасности грозившей возлюбленному Монарху и съ радостію о чудесномъ Его избавленіи, всѣ мы вознесли Господу Богу благодарственныя молитвы; засвидѣтельствовали предъ Монархомъ свои вѣрно подданническія чувства.—Мы проклинали преступленіе, отъказались отъ преступниковъ.

Но вѣдь не изъ ада же прямо выскочили эти преступники; не сквозь землю же провалились они; не въ адъ же скрываются они отъ руки правосудія. Что вы ни говорите, а они дѣти наши, плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ. Вѣдь они выросли на той-же почвѣ, на которой выросли и мы; живутъ и жили между нами; учились въ тѣхъ же заведеніяхъ, въ которыхъ учились и мы; посѣщали тѣже собранія, какія посѣщаемъ и мы... Какъ же такое зло выросло среди насъ? Какъ же мы не замѣтили его... и, что всего ужаснѣе, не содѣйствовали ли мы ему какъ-нибудь?

Пророкъ Исаія въ одномъ мѣстѣ своей книги (1, 23) называетъ Іудейскихъ князей и вельможъ сообщниками ворами; вѣдь это не значитъ, бр., что іудейскіе князья и вельможи вмѣстѣ съ ворами лазили чрезъ заборы, ломали замки, или принимали краденое; а значитъ только то, что они правили такъ дурно, что ворами жилось хорошо. И когда мы въ ужасѣ спрашиваемъ: не содѣйствовали ли мы?.., то вѣдь мы не то разумѣемъ, что мы сговаривались, помогали, нѣтъ, Боже сохрани! мы только разумѣемъ, не было ли чего въ нашей жизни такого, что такъ или иначе, прямо, или косвенно могло поощрить преступленіе, и не отсутствовало ли чего нибудь въ нашей жизни такого, что такъ или иначе, прямо, или косвенно могло поощрить преступленіе, и не отсутствовало ли чего нибудь въ нашей жизни такого, что такъ, или иначе могло остановить преступленіе?

Говорятъ, и говорятъ справедливо, что ничто такъ не



препятствуетъ распространенію вѣры Христовой между язычниками, какъ дурная жизнь христіанъ. Смотри на эту жизнь, язычники говорятъ: смотрите, какъ эти люди жадны, корыстолюбивы, какіе они обидчики, какъ несправедливы! Хороша должна быть вѣра ихъ! И имя Божіе худится въ язычникахъ ради худой жизни нѣкоторыхъ христіанъ!

Говорятъ и говорятъ справедливо, что упадку вѣры и доброй нравственности въ народѣ много способствуетъ дурная жизнь пастырей Церкви, хотя конечно пастыри постоянно проповѣдуютъ: вѣруйте. Смотрите, говорятъ враги Божіи, вотъ они каковы! Они не пасутъ стадо Христово, а только утучняютъ плоть свою. И св. вѣра худится ради недостойныхъ пастырей!

Тоже должно сказать и о власти гражданской: ничто столько не унижаетъ власти, какъ недостойная жизнь облеченныхъ властію. Враги общественнаго порядка зорко слѣдятъ за дѣйствіями лицъ пачальствующихъ; тщательно изучаютъ ихъ слабости и недостатки, чтобы пользоваться ими, втираются къ нимъ въ дружбу, чтобы вывѣдывать отъ нихъ все, что имъ нужно; чтобы отвлекать ихъ вниманіе отъ своей преступной дѣятельности, льстятъ имъ; возбуждаютъ въ нихъ страсть къ удовольствіямъ, чтобы усыпить ихъ; заподозрѣваютъ въ глазахъ ихъ людей честныхъ и благонамѣренныхъ, искренно преданныхъ царю и отечеству; заставляютъ ихъ дѣлать такъ называемыя невинныя шалости, чтобы сдѣлать ихъ смѣшными въ глазахъ народа, а сами между тѣмъ распускаютъ всевозможныя клеветы на нихъ, чтобы сдѣлать ихъ ненавистными. Малѣйшую ошибку ихъ *раздуваютъ въ юру*, представляютъ ужаснымъ преступленіемъ. Смотрите, *шепчутъ они всюду, какъ* они горды, недоступны, заносчивы; какъ презрительно относятся къ низшимъ, какъ раболѣпствуютъ предъ высними; какъ они самоуправны; для нихъ нѣтъ закона; что хотятъ, то и дѣлаютъ. Можно ли сносить ихъ?.. И волнуется неопытная молодежь, слушая эти раздражающія слова!

Теперь, бр., пусть каждый спроситъ свою совѣсть: исполнилъ ли онъ свой долгъ? Бодро ли онъ всегда стоялъ на своемъ посту? Былъ ли онъ свѣтомъ разгоняющимъ тьму, или только заслонялъ этотъ свѣтъ отъ другихъ? Былъ ли онъ примѣромъ, или соблазномъ для своего ближняго? Опорой ли мы были своему начальству, или только ставили препятствія его благой дѣятельности? Какъ на друзей мы смотрѣли на своихъ на-

чальниковъ, и потому все открывали имъ, или только какъ на враговъ, и потому все скрывали отъ нихъ? Начальство тогда только успѣшно можетъ дѣйствовать, когда находитъ поддержку въ обществѣ. Вѣдь нельзя же поставить надъ каждымъ изъ насъ по 5 начальниковъ!

Что было бы, бр., если въ настоящее время вдругъ открылось бы предъ нами общественное сознание? Что сказалъ бы о насъ голосъ общественной совѣсти, если бы ему дана была возможность выразиться? Сказалъ ли бы онъ, указывая на насъ: вотъ истинные пастыри церкви, правила вѣры, образцы кротости, учителя воздержанія! Вотъ истинные судьи, которые никогда не назовутъ правое не правымъ и лукавое добрымъ! Вотъ истинные слуги Царя и отечества, которые только и думаютъ, что о благѣ подчиненныхъ, которые не даютъ очамъ своимъ сна и вѣждомъ дреманія и все это для того, чтобы подчиненные ихъ спали спокойно. О! они вполне понимаютъ слова Спасителя: *болѣе въ васъ да будетъ вамъ слуга*. Вотъ мудрые педагоги, поставившіе себя задачею — сдѣлать своихъ питомцевъ истинными христіанами. Вотъ истинно вѣропоподанные, которые высоко держатъ знамя закона, и не только сами не позволяютъ себѣ отступленія отъ закона, но и въ другихъ не потерять сего! Поклонимся имъ до лица земли.

Когда, бр., я представляю себя на судѣ общественной совѣсти, я чувствую себя какъ будто на страшномъ судѣ Христовомъ и изъ глубины души моей невольно вырываются слѣдующія слова: душе моя! покайся! И когда по долгу званія моего мнѣ пужно что либо сказать братіи, слушающей меня, я ничего не нахожу сказать болѣе, какъ это: *покайтесь!*

Когда появляются на тѣлѣ нарывы, или язвы, это значитъ что въ организмъ что-то не хорошее дѣлается: онъ или дурно питается, или что-либо вредно дѣйствуетъ на него во снѣ. Нужно удалить эти вредныя вліянія, нужно переменить образъ питанія, чтобы исцѣлить организмъ, а не закрыть только раны. Точно тоже должно сказать и объ обществѣ: если въ обществѣ происходятъ такіа ужасныя явленія, то значитъ общество дурно питается, на него дурно вліяютъ извнѣ. Чѣмъ же мы питались въ продолженіе не одного года? Въ ужасъ приходишь при одной мысли объ отвѣтѣ на этотъ вопросъ: *Всемогуцій Боже!* Чего только не писалось въ это время? Чего только не прочло въ это время русское общество? Все, кажется, направлено къ тому, чтобы изгнать изъ общества

страхъ Божій. Тебя, Звѣдителя и Создателя твари, Твои же безумныя творенія хотѣли вытѣснить изъ міра и замѣнить какою-то протоплазмою, или клеточкою. Человѣка созданнаго по образу и подобію Божию, приравняли къ животнымъ. И это безбожіе разносилось по всему русскому міру въ самыхъ популярнѣхъ книжкахъ; объ этомъ трактовалось не съ университетскихъ кафедръ; это впушалось цѣлымъ школьникамъ; и когда эти послѣдніе, не позабывъ еще уроки своихъ матерей, заявляли протестъ, ихъ просто на просто предлагали по старинному посѣчь, чтобы были умире. Если же кто изъ взрослыхъ осмѣливался возвысить голосъ за нравственное достоинство человѣка, — въ литературѣ поднимался гвалтъ; его тотчасъ объявляли ретроградомъ, гасителемъ просвѣщенія, донощикомъ; въ обществѣ начинали сторониться отъ него. Слово: „либеральный“ стало почетнымъ отличіемъ. Что либерально, то хорошо; что не либерально, то глупо, пошло, низко, бездарно. Либералу открыты двери все; ему предоставлены все мѣста. Для того, чтобы не быть забаллотированнымъ, нужно хоть притвориться либеральнымъ, т. е. нужно съ пренебреженіемъ относиться къ общественнымъ порядкамъ, свयेока третировать власть. Не стало въ обществѣ страха Божія; настала страхъ зла, терроръ беззаконія. Быть можетъ многіе знаютъ этихъ преступниковъ; быть можетъ въ душѣ гнушаются или и готовы были открыть, но боятся.. Добрые боятся, а злые не боятся. Вотъ до чего дожили мы!

Далѣе кого осмѣиваютъ и въ литературѣ и въ обществѣ: служителей церкви. Про кого распускаются не словесно только, а печатно самыя гнусныя, самыя вопіющія, самыя ужасныя клеветы? (\*) Про служителей церкви. Надъ чѣмъ издѣваются? Надъ священнымъ языкомъ церкви. И вотъ русскій священникъ, этотъ вѣчный труженикъ, въ потѣ лица добывающій себѣ пропитаніе, но бодро въ теченіи цѣлаго тысячелѣтія, среди почти всеобщаго невѣжества, державній факелы просвѣщенія, вдругъ объявляется невѣжею къмы-же! Людьями, которые въ свое время убоились бездны премудрости и изъ какого нибудь 5-го класса возвратились вспять. И свѣтильникъ просвѣщенія переходитъ въ другія руки. Являются про-

---

(\*) Во всѣхъ почти газетахъ напечатано было, какъ священникъ старикъ съ діакономъ загрызли солдата, чтобы воспользоваться его деньгами. Какая злопамѣренная клевета!

свѣтителѣ другого рода... Школа разрываетъ свою естественную живую связь съ церковію!

Какъ будто тьмою ослѣпились очи русскихъ людей? Какъ будто вихрь пронесся по русскому обществу и снесъ съ лица русской земли всѣ святія преданія старины, сбиль и спуталъ все. Мысль русскаго человѣка, оторвавшись отъ мысли о Богѣ, отъ святыхъ преданій Церкви, какъ челнокъ безъ кормила и весла, понеслась по безпредѣльному морю сомнѣній и невѣрія; она уже не управляла собою; ею управляли... Отсюда произошла невыразимая путаница понятій: наши юноши уже съ самодовольствомъ говорятъ, что у нихъ не душа, а мозгъ; на нарушеніе седьмой заповѣди они уже смотрятъ какъ на удовлетвореніе естественной потребности; и вотъ мы уже имѣемъ четырнадцатилѣтнихъ дѣтей, зараженныхъ гнусною болѣзнію; 18-ти лѣтнихъ юношей, пресытившихся жизнію, питающихъ отвращеніе къ ней... Наши дѣвицы произносятъ въ обществахъ такія слова, отъ которыхъ матери ихъ горятъ со стыда, за что дѣти называютъ ихъ неразвитыми... Святость родительской власти, святость супружескаго союза осмѣяны: дѣвицѣ, ушедшей изъ дома родителей, рукоплещетъ и общество и литература. Жѣну, бросившую своего мужа, въ повѣстяхъ и разсказахъ возводятъ въ идеаль. И общество, и литература требуютъ развода *по всякой винѣ*. Полная разнузданность плоти! Но что говорить о юношахъ и дѣвицахъ! Наши суды своими приговорами ужасали Россію и приводили въ недоумѣніе весь образованный міръ. (Дѣло о Засуличъ).

Борьба за существованіе—вотъ законъ жизни, провозглашаютъ новые учителя, и всѣ съ почтеніемъ слушаютъ, забывъ, что законъ жизни есть любовь христіанская, которая вся терпитъ, всему уступаетъ... Отсюда погоня за наживою, дошедшая въ наше время до чудовищныхъ размѣровъ. Борисъ всѣми средствами честными и нечестными. Да и что такое честность? Старыя понятія! Что выгодно, то и честно. Вотъ что проповѣдуютъ въ наше время.

Человѣкъ происходитъ отъ обезьяны, догматически рѣшаютъ наши ученые, и многіе приходятъ въ восторгъ, какъ бы обрадовавшись столь почтенному родству. Человѣкъ—животное. Какъ это мило! Пѣть значить будущей жизни. Нѣтъ добра и зла. Есть только полезное и пріятное. По сему ѣшь, пей, веселись. Пользуйся жизнію. Неотказывай себѣ ни въ чемъ. И пользовались, и пользуемся. Страсть къ удовольствію—

ямъ развивается болѣе и болѣе и достигаетъ громаднѣхъ размѣровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе и болѣе ослабляется чувство долга. Ничего почти не дѣлается по чувству долга, а все ради удовольствія. Удовольствіемъ мы оклеверяемъ и добрыя свои дѣла. Хотите помочь бѣднымъ? Но говорите имъ про Христа, про Его заповѣдь о милосердіи къ бѣднымъ; мало получите. Хотите собрать что-либо въ пользу раненыхъ на войнѣ? Не поминайте о любви къ отечеству; мало будетъ толку. Хотите помочь учащейся молодежи? Молчите о святости образованія; фразеромъ назовутъ. Обсаяны, какъ наивѣстно, знаменѣй Спасителя не знаютъ; святаго не понимаютъ, онѣ знаютъ только вкусное; отечества у нихъ нѣтъ; вѣкъ отечество тамъ, гдѣ имъ хорошо. А вотъ пригласите ихъ поиграть въ пользу бѣдныхъ, или поохотитъ въ пользу раненыхъ, или пообѣщайте показать веселыя картинки въ пользу и назиданіе юности,—тогда соберете что-нибудь. За расходими у васъ немного, очень немного останется, а все-таки останется!! Вмѣстѣ съ страстію къ удовольствіямъ развивается страсть къ роскоши и мотовству. неизбежнымъ послѣдствіемъ чего является множество людей недовольныхъ своимъ состояніемъ, которымъ терять нечего, и которые готовы на все. Отъ всего этого ослабляются силы физическія и умственные: пропадаетъ энергія къ труду; начинаютъ требовать уменьшенія работы и увеличенія платы; является зависть и ненависть къ богатству; съ злостью начинаютъ говорить о неравенствѣ состояній; начинаютъ проповѣдывать противообщественныя теоріи о персидѣлѣ пенажитыхъ ими чужихъ имѣній и практиковать знаменитую теорію самопомощи изъ чужаго кармана. До какой степени часто, и въ какихъ ужасныхъ размѣрахъ стала практиковаться эта теорія, это извѣстно всякому. Наши общественныя учрежденія, въ которыхъ служатъ образованные люди, выбранные тоже образованными людьми, запятнали себя такимъ колоссальнымъ воровствомъ, что просто въ ушахъ звенѣло всей Россіи. Какъ въ взбаломученномъ морѣ все дурное, прежде боязливо таившееся на днѣ его, выплыло наружу и съ гордостію вознесло главу свою.

Наши преступники спокойно говорятъ на судѣ: да! мы совершили убійство; и не краснѣя можемъ смотрѣть въ глаза вѣмъ (\*). Да! мы позаимствовали изъ кассы, потому что лю-

(\*) Нечаевское дѣло... объ убійствѣ студента Иванова!

били жить хорошо, и затѣмъ съ комфортомъ, пріобрѣтѣннымъ на ворованныя деньги, отравляются въ отдаленныя мѣста (\*). А нарушители седьмой заповѣди о своихъ преступленіяхъ говорятъ въ обществѣ, какъ о побѣдахъ. Вотъ что ужасно! Порокъ въ глазахъ многихъ перестаетъ быть порокомъ и начинаетъ считаться чуть не добродѣтелью!

Но, скажутъ, это частные случаи! Хороши случаи! Ну, а все общество много отличается отъ общества язычества? Какое поразительное незнаніе закона Божія! Не говоримъ о томъ, что многіе никогда не читали житій Святыхъ, не знаютъ даже по имени твореній Св. Отецъ, никогда не развертываютъ духовныхъ книгъ,—многіе не знаютъ Евангелія; потому что никогда не читаютъ его. А между тѣмъ вкривь и вкось судятъ о дѣлахъ вѣры! Смотрите: вотъ выходитъ проповѣдникъ проповѣдывать Слово Божіе, а толпы народа вопь изъ церкви. Вы думаете, что они хорошо знаютъ то, что будетъ проповѣдывать священникъ; нѣтъ; они просто не хотятъ слушать. Увы! мало стало въ обществѣ интереса къ вопросамъ религіи, къ нуждамъ церкви. Есть напр. общество распространенія слова Божія; многіе ли изъ насъ состоятъ членами Его? Есть общество возстановленія Православія на Кавказѣ; многіе ли знаютъ его? Есть Миссіонерское общество для распространенія христіанства между язычниками; многіе ли принимаютъ въ немъ дѣятельное участіе? Стыдно сказать: во Святой Руси, тысячу лѣтъ просвѣщенной христіанствомъ, существуютъ милліоны язычниковъ. Для многихъ стало все равно, православный ли, католикъ ли, лютеранинъ ли, даже все равно магометанинъ ли, еврей ли, безбожникъ ли? Лишь бы былъ богатъ, да держалъ себя прилично; на нравственно-религіозныя убѣжденія нѣакаго не обращается вниманія. Полный религіозный индифферентизмъ! Посмотрите далѣе,—многіе ли постятся даже въ Великій постъ? Спросите у священниковъ: многіе ли исповѣдуются и пріобщаются Святыхъ Таинъ? Теперь уже можно спрашивать: многіе ли вступаютъ въ бракъ! А какъ мы проводимъ праздники? Вотъ двенадцатый праздникъ! Не говоримъ о томъ, что въ частныхъ домахъ, въ закрытыхъ казенныхъ заведеніяхъ устраиваются балы и вечера (это время признается самымъ удобнымъ; потому что на другой день не идти на службу, а въ церковь можно не хо-

\*) См. процессы о растратѣ общественныхъ суммъ.

дить, впрочемъ о ней и не вспоминають), что клубы усерднѣе посѣщаются тоже и по той же причинѣ подь праздники; посмотрите, что дѣлается открыто, предь лицомъ цѣлаго города. Святая Церковь призываетъ ко всеобщему Богослуженію, а въ садахъ общественныхъ музыка зоветъ на гулянье. Что нужды, что этимъ оскорбляется нравственное чувство десятка тысячъ людей! И вотъ ради прихоти нѣсколькихъ десятковъ, много сотенъ людей топчуть въ грязь правила св. Церкви и религіозныя вѣрованія народа. Что нужды, что нашъ общественный садъ помѣщается посреди учебныхъ заведеній, что эта музыка соблазняетъ молящихся дѣтей? Стоить ли обращать вниманіе на такіе пустяки? Можетъ ли идти неуваженіе къ человѣческой личности далѣе? Посмотрите на наши молитвенныя собранія. Не говоримъ о томъ, что многіе являются въ срединѣ или въ концѣ Богослуженія, входятъ не только безъ скромности, но прямо съ шумомъ, чтобы обратить на себя вниманіе, и тѣмъ нарушаютъ молитвенную тишину и благоговѣніе предстоящихъ, а чрезъ это воспитываютъ въ обществѣ неуваженіе къ храму Божию и священнодѣйствіямъ, совершающимся въ немъ;—посмотрите, какъ они стоятъ въ церкви. Заберутся впередъ, станутъ предь алтаремъ; стоятъ въ полъоборота къ св. иконамъ и разговариваютъ; стоятъ и смѣются. Что они не пришли молиться, это ясно; но можно думать, что они пришли прямо съ цѣлью—мѣшать другимъ молиться. И такъ бываетъ въ великіе праздники Господские и Богородичныя; такъ бываетъ въ великія минуты жизни русскаго народа, когда онъ молится о Царѣ своемъ. Ихъ ничто не останавливаетъ: ни святость мѣста, ни уваженіе къ личности молящихся; у нихъ нѣтъ на этотъ разъ простаго чувства приличія и вѣжливости. Вѣжливыя вездѣ являются великими повѣздами въ храмѣ. И вотъ эти-то люди воспитываютъ въ обществѣ чувство безстрастія къ закону Божию. Неудивительно послѣ этого, что въ такомъ обществѣ усиленно дѣйствуетъ социалистическая пропаганда.

Вотъ гдѣ корень зла. Мы забыли Бога; вотъ гдѣ наше несчастіе. Мы отвернулись отъ матери нашей, св. Церкви; вотъ за что наказываемся. Мы сѣяли беззаконіе, сѣяли обильно, и вотъ явились сыны беззаконія, чтобы наказать насъ. Человѣкъ, не боящійся Бога, *никого и ничею не побоятся.* Человѣкъ, не исполняющій заповѣдей Божіихъ, исполняетъ законы человѣческіе на столько, на сколько они для него по-

лезны. Человѣкъ, боготворящій свое я, поставившій своимъ бумиромъ—выгоду, всегда готовъ на всякое законпреступное дѣйствіе. Человѣкъ, прототипъ котораго обезьяна, по существу своему есть врагъ человѣческаго общества, человѣческой цивилизаціи, человѣческаго прогресса; его идеаль общество не цивилизованное, а стадообразное; не благоустроенные города, а дикій лѣсъ; ихъ задача не созидать, а разрушать, что показала намъ парижская коммуна, и что доказываютъ намъ наши крамольники, рѣшающіеся на убійство изъ за угла.

Спаситель говоритъ: *отъ сердца исходятъ помышленія злая: убійства.* Слѣдовательно чтобы искоренить зло, нужно дѣйствовать на сердце; нужно очистить этотъ источникъ жизни, а онъ прежде всего очищается покаяніемъ. Покаемся, братія. Всѣ мы болѣе или менѣе виновны предъ Богомъ, предъ св. Церковію; весьма многіе изъ насъ должны признать себя виновными предъ обществомъ, предъ Государемъ, благодѣянїями правленія котораго они недостойно пользуются,—но особенно—предъ своими дѣтьми. Плохое наслѣдство оставить они дѣтямъ, если не покаются. Аминь.

Протоіерей Михаилъ Некрасовъ, Воронежской Михайловской Военной Гимназіи Законоучитель.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА  
СЛОВА (\*) и РѢЧИ

Протоіеря Михаила Некрасова, Законоучителя Воронежской Военной Гимназіи.

Выписывать можно въ Воронежѣ: у самого автора, въ книжныхъ лавкахъ Митрофанова монастыря, уица П. Е. Агафонова и въ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Цѣна 1 руб. съ перес. 1 руб. 20 коп.

(\*) Для образца „Словъ“ о Некрасова, въ настоящемъ № печлается Слово его на новый 1880 годъ, подъ заглавіемъ: „Гдѣ корень зла“.

## Содержаніе.

1) Гдѣ корень зла.—2) Объявленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Августа 31 дня, 1880 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.