

ХИМИЧЕСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 -- 15 августа.

№ 15.

1875 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 4-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. серебр.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „обзора философскихъ ученій“ Лишцаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала учебнаго комитета: первый № 261, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Лишцаго „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.),“ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи сего предмета, и второй,

№ 271, о возможности одобрения для употребления въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку составленный Н. Макаровымъ „Русско-французской части международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербург. 1874 г.). Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии съ журналовъ комитета. Марта 12 дня 1875 года № 10.

*О книгѣ Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ
Ветхаго Завѣта“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта (С.-Петербург. 1873 г.)“. Приказали: составленное учителемъ вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ „Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта“ принять, согласно заключенію учебнаго комитета, учебнымъ руководствомъ по св. писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя кievской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исправилъ оную по указаніямъ учебнаго комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго пріобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О.

чемъ, для подлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копію, журнала учебнаго комитета. Апрѣля 4 дня 1875 года, № 14.

Касательно печатанія извѣщеній о вакантныхъ кафедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Госнодиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 27-й, по возбужденному въ правленіи одной духовной семинаріи вопросу касательно печатанія въ журналѣ «Духовная Бесѣда» извѣстій о преподавательскихъ вакансіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали печатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ было необходимо въ виду прежняго порядка замѣщенія сихъ вакансій, когда семинарскія начальства были обязаны приискивать учителей на вакантныя кафедры, а окончившимъ курсъ духовныхъ академій воспитанникамъ было предоставлено право являться кандидатами на сіи кафедры. При настоящемъ же порядкѣ опредѣленія на учительскія мѣста кончившихъ курсъ академическимъ воспитанниковъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, для семинарскихъ правленій, — при донесеніяхъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ, — не оказывается надобности печатать о семъ въ «Духовной Бесѣдѣ», какъ дѣлалось досель. Но, въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакан-

сія не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по сему предмету, а между тѣмъ, способные на такую вакансію кандидаты могутъ быть или изъ бывшихъ учителей семинарій, или изъ другихъ лицъ, которые могутъ узнать объ открывшихся вакансіяхъ только изъ публикацій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимыхъ, чтобы канцелярія Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центрального духовнаго управленія, извѣщала о семъ подлежащее семинарское начальство и сообщала въ то же время о таковой вакансіи и неимѣніи на оную кандидатовъ, для припечатанія, въ настоящемъ году, въ «Духовной Бесѣдѣ», а начиная съ слѣдующаго года, въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Представляющихся вслѣдствіе таковой публикаціи кандидатовъ опредѣлять законнымъ порядкомъ, согласно § 58 семинарскаго устава, и о состоявшемся опредѣленіи доносить по установленному порядку канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора. Если же и публикація не поведетъ къ желаемымъ результатамъ и преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ ко времени выпуска изъ академій окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ останутся не замѣщенными, семинарскія правленія, на основаніи Высочайше утверженнаго 25 мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода $\frac{1}{16}$ мая того же года, № 613 (п. 1.), обязаны сообщать о семъ, не позже 1 мая, наравнѣ съ другими имѣющимися въ виду вакансіями, канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Отъ 4 апрѣля 1875 года за № 15-мъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 264.

(О сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линцкаго: „Обзоръ философскихъ ученій (Кievъ 1874 г.)“)

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого

опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ, съ идеалистическимъ направлеиіемъ и составляютъ видовое отличие однихъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличие каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кроме объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распределеніи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей специальной задачи. Но такъ какъ выводъ философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось-бы на всестороннемъ изложеніи философскихъ ученій: то въ программѣ обзора философскихъ ученій призвано необходимо, что бы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему,

давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части оного, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ вѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и та же наука преподавалась бы два раза, но двумя разными методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзоръ философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что «принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общий ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть, отдѣльную отъ введенія.»

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соответствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ преподававшихся въ его значеніи особую (первую) часть, служатъ и тѣ, что

что многія философскія ученія излагаются или въ той или другой части одинаково пространно, или съ некоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программой, а въ первомъ отдѣлѣ — то изъ сихъ ученій, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программой, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора; но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программой; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣтъ никакого отношенія къ второму отдѣлу и не требуется его задачею; на примѣръ — подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулля и пр.; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, на примѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній рассмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что «опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное.» Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что «философія не имѣетъ спеці-

вѣрнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.» Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это — тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что «философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ,» авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльных наукъ съ философіею, какъ самостоятельною наукою. Въ этомъ смѣсѣ можетъ быть философія исторій, философія религій и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ авторъ говоритъ, что «философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными.» На это можно сказать, что философія со всеми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія: Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое — что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однако жъ это не мѣшаетъ усиліямъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ поштытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. «Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ тоже время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній.» Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что одностороння. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу.—Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, «непонимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній.» Считаая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе». Тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляютъ господствующую черту въ философіи Платона». По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человека.

Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская производятся непосредственно изъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: «сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, насколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ.» Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія.» По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи. Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номеналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе недовольно стройно къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей Гоббса (1588—1679) и Шербюри (1581—1648 г.). Историческое

изложение деизма, для целей собственно разбора этого направления, требуемого второю частью, должно бы быть несколько обстоятельнее. Немецкая философия XVIII-го вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи.» Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ просвѣщенія были Лессингъ (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.— По вопросу о сущности бытія программой намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *материализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемый *реализмъ* и *спекулятивный идеализмъ* и суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. *материализма* и *идеализма*.» Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о *реализмѣ*. «Когда *реализмъ*, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противопоставляетъ внѣшнему, какъ достовернѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получаетъ новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомистическимъ материализмомъ* и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго), который и есть въ собственномъ смыслѣ *реализмъ*. *Реализмъ* опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и не *материальную реальность*.» Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.— Подводя дальѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пифагорейской школъ, Платона, Аристотеля, Декарта

Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлая обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ бытія, какъ сущности вещей, Дивагорейцы съ понятіемъ числа, какъ формы вещей, Платонъ съ ученіемъ объ идеяхъ, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ отвлеченныхъ понятіяхъ образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, сровергавшаго Платоново ученіе объ идеяхъ, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона; но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей не въ отвлеченныхъ понятіяхъ, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія до своему принципу.» О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и острота историческаго изложенія.— Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ

послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соответствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться рассматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всеми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Линицкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціалнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались несглаженными. Къ программѣ г. Линицкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную экстраординарнымъ профессоромъ кievской духовной академіи П. Линицкимъ книгу: «Обзоръ философскихъ ученій» (Кіевъ 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣ- щенія.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 3-го іюня 1869 года утверждена Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4-го іюня 1875-го года, въ видѣ опыта, на четыре года).

§ 1. Двухклассныя и одноклассныя сельскія училища, открываемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, имѣютъ цѣлью доставить дѣтямъ сельскаго населенія возможность пріобрѣтать элементарное образованіе въ болѣе полномъ и законченномъ видѣ сравнительно съ другими сельскими начальными училищами, устрояемыми по положенію 25-го мая 1874 года и другимъ соответствующимъ сему положенію узаконеніямъ о начальныхъ училищахъ.

§ 2. Двухклассныя и одноклассныя училища открываются какъ для мальчиковъ, такъ отдѣльно и для дѣвочекъ; въ случаяхъ крайней необходимости допускается обученіе въ одномъ училищѣ дѣтей обоего пола, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ § 26.

§ 3. Въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ преподаются обязательно слѣдующіе предметы: а) законъ Божій, б) русскій языкъ съ чистописаніемъ, в) ариѳметика, г) исторія, д) географія и естествовѣдѣніе, е) церковное пѣніе и ж) черченіе (только въ двухклассныхъ училищахъ).

Примѣчаніе. Обученіе закону Божію дѣтей неправославнаго исповѣданія предоставляется попеченію ихъ родителей или лицъ заступающихъ ихъ мѣсто.

§ 4. Объем преподаванія сихъ предметовъ и число уроковъ по каждому для двухклассныхъ училищъ опредѣляются программами, приложенными къ настоящему § инструкции подл. № 1 и 2; курсъ же одноклассныхъ училищъ соотвѣтствуетъ курсу 1-го класса двухклассныхъ.

§ 5. Кроме предметовъ обязательныхъ, опредѣленныхъ въ предъидущемъ § 3-мъ, въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ, по мѣрѣ средствъ и возможности, вводятся: гимнастика, ремесла и мастерства для мальчиковъ и рукодѣлія для дѣвочекъ; сверхъ того учащіеся могутъ заниматься при училищахъ, гдѣ это окажется возможнымъ, садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ.

§ 6. Двухклассныя и одноклассныя училища открываются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по его усмотрѣнію, въ тѣхъ мѣстностяхъ внѣ городовъ, гдѣ земства, общества, учрежденія или частныя лица примутъ на себя обязательства: а) уступить безвозмездно или пріобрѣсти на свой счетъ для училища участокъ земли въ размѣрѣ не менѣе одной десятины; б) покрывать изъ своихъ средствъ расходы какъ по найму помѣщенія для училища и преподавателей, если училище не имѣетъ собственнаго помѣщенія, такъ и по отопленію и освѣщенію онаго и найму прислуги для училища, а также по ремонту и страхованію училищныхъ зданій, гдѣ таковыя будутъ выстроены или пріобрѣтены для училища; и в) назначить, въ потребномъ размѣрѣ, ежегодный взносъ на жалованье преподавателямъ и на обученіе ремесламъ, или мастерствамъ, гимнастикѣ и рукодѣлію, гдѣ участники въ открытіи и содержаніи училища желаютъ ввести таковое обученіе; а равно на учебныя пособія и принадлежности, въ дополненіе къ той суммѣ, какая имѣетъ быть ассигнована на училище Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

§ 7. Означенныя въ предъидущемъ § обязательства должны быть подкрѣпляемы письменными актами, утвержденными или засвидѣтельствованными въ установленномъ закономъ порядкѣ, такъ чтобы акты сіи вполнѣ обеспечивали исполненіе упомянутыхъ обязательствъ.

§ 8. Двухклассныя и одноклассныя училища могутъ быть открываемы и исключительно на мѣстныя средства безъ всякаго или только съ единовременнымъ пособіемъ изъ суммъ Министерства, и если таковыя училища вполнѣ подчиняются Министерству Народнаго Просвѣщенія на одинаковомъ съ училищами сего Министерства основаніи, то они пользуются равными преимуществами съ сими послѣдними.

§ 9. На содержаніе двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпускается опредѣленная сумма, размѣръ коей зависитъ отъ усмотрѣнія сего Министерства, съ тѣмъ однако, что на двухклассныя училища назначается къ ежегодному отпуску изъ суммъ Министерства не свыше 100 р. и для однокласснаго не свыше 226 рублей для каждаго училища, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Примѣчаніе. На обученіе ремесламъ въ одноклассныхъ училищахъ, гдѣ таковое обученіе будетъ введено, Министерствомъ, въ случаѣ несостоятельности мѣстнаго общества, можетъ быть отпускаема, сверхъ означенныхъ въ § 9-мъ 226 р., добавочная сумма, въ размѣръ отъ 100 до 140 р.

§ 10. При постройкѣ дома для помѣщенія училища и преподавателей, участники въ пожертвованіяхъ на открытіе и содержаніе училища могутъ испрашивать изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія пособія на сей пре-

дметъ, равно какъ и на первоначальное обзаведеніе училища.

§ 11. На открытіе двухкласснаго и однокласснаго училища испрашивается разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія попечителемъ учебнаго округа, по представленію директора народныхъ училищъ губерніи, который, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ открытіи училища въ данной мѣстности, обязанъ сообщить: а) упоминаемая въ § 6 обязательства о расходахъ по училищу изъ мѣстныхъ источниковъ; б) планъ на постройку дома для помѣщенія училища и преподавателей, гдѣ постройка онаго признается необходимыми, и на производство ея испрашивается пособие изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; в) статистическія данныя о мѣстности, для которой предназначается училище, оправдывающія выборъ сей мѣстности для училища, и г) свѣдѣнія о размѣрѣ какъ ежегоднаго, такъ и единовременнаго отпуска отъ Министерства суммы на училище, съ подробнымъ обозначеніемъ предметовъ, на которые испрашивается ежегодное ассигнованіе отъ Министерства, и съ примѣрнымъ росписаніемъ всѣхъ статей содержанія училища и размѣра расходовъ по каждой.

Примѣчаніе. Обязанности, возлагаемая настоящею инструкціею на директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ сихъ должностей, исполняются тѣми лицами, коимъ ввѣренно завѣдываніе народными училищами въ означенныхъ губерніяхъ.

§ 12. При составленіи плановъ на постройку училищныхъ домовъ желательно возможное приближеніе къ нормальному плану, который вмѣстѣ быть изданъ по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 13. Открытіе двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ на мѣстныя средства, безъ всякаго пособия отъ казны,

разрѣшается попечителемъ учебнаго округа, который о такомъ разрѣшеніи своевременно доводитъ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 14. Наблюденіе за постройкою училищныхъ домовъ, сооружаемыхъ съ пособіемъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, лежитъ на обязанности мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, въ помощь коему въ семь дѣлъ, для большей успѣшности въ ходѣ работъ, избирается тѣми обществами и учрежденіями, на средства или при участіи коихъ устраиваются эти дома, одно или нѣсколько довѣренныхъ лицъ для постоянного присмотра за исправностію работъ.

§ 15. Двухклассныя и одноклассныя училища, состоя въ вѣдѣніи попечителей учебныхъ округовъ, находятся подъ ближайшимъ наблюденіемъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ; непосредственное же завѣдываніе каждымъ училищемъ поручается, по усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ одному изъ преподавателей.

§ 16. Къ обязанностямъ завѣдывающаго училищемъ относится: а) надзоръ какъ за ходомъ и исправностію преподаванія, такъ и за внѣшнимъ порядкомъ и матеріальнымъ благосостояніемъ ввѣреннаго ему училища и вообще за точнымъ исполненіемъ всѣхъ постановленій и распоряженій, касающихся училища; б) веденіе переписки по дѣламъ училища и сношенія въ нужныхъ случаяхъ съ подлежащими мѣстами и лицами, а равно храненіе училищной печати.

§ 17. При каждомъ училищѣ ведутся: а) списки ученикамъ училища, составляемые по образцу № 3, и б) журналы, составляемые по образцу № 4. Списки и журналы хранятся при училищахъ въ цѣлости.

§ 18. Инспекторы народныхъ училищъ по возможности чаще посѣщаютъ подвѣдомыя имъ двухклассныя и одноклас-

сныя училища и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ каждое училище, причемъ о сихъ посѣщеніяхъ безъ замедленія составляютъ отчетъ, съ краткимъ изложениемъ существенныхъ результатовъ осмотра. Директоры народныхъ училищъ, въ свою очередь, непременно одинъ разъ въ годъ обязаны посѣтить училища, если не всѣ, то хотя нѣкоторыя, по своему усмотрѣнію, но такъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ осмотры были по разу всѣ училища губерніи. О результатахъ своего осмотра директора также составляютъ отчетъ.

Примѣчаніе. При посѣщеніи двухклассныхъ училищъ инспекторы обращаютъ особенное вниманіе: а) на успѣхи учениковъ, оканчивающихъ курсъ, повѣряютъ знанія такихъ учениковъ, и полученныя о нихъ свѣдѣнія принимаютъ въ соображеніе при разсмотрѣніи экзаменныхъ списковъ, согласно § 41 настоящей инструкціи, и б) на занятія воспитанниковъ, оставляемыхъ при училищахъ для приготовленія къ поступленію въ учительскія семинаріи, на основаніи §§ 43, 44 и 45.

§ 19. Означенные въ предъидущемъ § отчеты инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ вслѣдъ за осмотромъ училищъ представляются попечителямъ учебныхъ округовъ, которые сообщаютъ таковыя отчеты, съ своимъ заключеніемъ, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія по мѣрѣ поступленія оныхъ въ управленія округовъ. Подробныя же годовыя отчеты о двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ директорами народныхъ училищъ представляются попечителямъ учебныхъ округовъ въ установленное для таковыхъ отчетовъ время.

§ 20. Для содѣйствія успѣхамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ, къ обязанностямъ инспекторовъ народныхъ училищъ относится забота, чтобы изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ общества и могущихъ оказать

училищамъ какъ нравственную, такъ и матеріальную поддержку, избирались, съ согласія участниковъ въ устройствѣ и содержаніи училищъ, почетные блюстители, званіе коихъ учреждается, на основаніи существующихъ постановленій, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 21. При каждомъ училищѣ можетъ быть только одинъ почетный блюститель.

§ 22. Почетные блюстители училищъ, оказавшіе особыя заслуги по благоустройству оныхъ, приобрѣтаютъ право на вниманіе высшаго Правительства, и о таковыхъ директоръ народныхъ училищъ, по представленію подлежащаго инспектора, доводитъ до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа, который, по разсмотрѣніи сихъ представленій, если найдетъ ихъ достаточно уважительными, ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о награжденіи названныхъ блюстителей.

§ 23. Инспекторъ народныхъ училищъ, съ утвержденія директора, назначаетъ, соображаясь съ размѣромъ комнатъ, какое число дѣтей можетъ быть допущено въ каждомъ классѣ безъ стѣсненія въ помѣщеніи и безъ вреда какъ въ педагогическомъ, такъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. О такомъ назначеніи инспекторъ объясняетъ обществу до начала постройки училищнаго дома или найма помѣщенія и потомъ еще разъ, при открытіи училища. Число учениковъ у одного преподавателя не должно ни въ какомъ случаѣ быть выше шестидесяти.

§ 24. При соблюденіи означеннаго въ предыдущемъ § условія, въ случаѣ многочисленности желающихъ поступить въ училище, въ ономъ могутъ быть открываемы параллельныя отдѣленія при томъ или другомъ классѣ, съ особымъ для каждого отдѣленія преподавателемъ, на счетъ мѣстныхъ средствъ.

§ 25. Въ училища одноклассныя и въ 1-й классъ училищъ двухклассныхъ принимаются дѣти мѣстныхъ жителей, безъ различія вѣроисповѣданія, не моложе семилѣтняго возраста, но и не старѣе 12-ти лѣтъ. Если въ числѣ поступающихъ въ двухклассное училище окажутся дѣти достаточно подготовленныя, по своимъ познаніямъ, для принятія во 2-й классъ, то таковыя могутъ быть приняты въ этотъ классъ, но мальчики не старѣе 15-ти лѣтъ, а дѣвочки не старѣе 13-ти лѣтъ.

§ 26. Совмѣстное обученіе въ одномъ классѣ дѣтей обоего пола допускается лишь подъ условіемъ: а) чтобы мальчики были не старѣе 14-ти лѣтъ а дѣвочки не старѣе 12-ти лѣтъ, и б) чтобы дѣвочки и мальчики занимали мѣсто на разныхъ скамьяхъ.

§ 27. Дѣти мѣстныхъ жителей, участвующихъ своими пожертвованіями въ открытіи и содержаніи училищъ, обучаются въ нихъ бесплатно.

§ 28. Если бы оказалось, что за принятіемъ въ училище дѣтей мѣстныхъ жителей, участвующихъ своими пожертвованіями въ открытіи и содержаніи училища, можетъ быть принято еще нѣсколько учениковъ или ученицъ, то допускаются и дѣти востороннихъ лицъ за опредѣленную, съ утвержденія директора училищъ, по представленію инспектора, обществомъ плату, которая не должна превышать трехъ рублей въ годъ, если сами родители, или лица, ихъ заступающія, не назначатъ добровольно за своихъ дѣтей платы въ большемъ размѣрѣ. Завѣдомо бѣдные дѣти принимаются бесплатно. Поступающія за обученіе дѣтей деньги обращаются въ запасный капиталъ училища (§ 65).

§ 29. Директоръ народныхъ училищъ, по совѣщанію съ инспекторами сихъ училищъ, на основаніи заблаговременно собранныхъ по губерніи необходимыхъ свѣдѣній,

опредѣляеть время пріема учащихся въ училища, принимая при этомъ въ соображеніе не только климатическія и хозяйственныя условія быта сельскаго населенія, но вообще мѣстныя уважительныя обстоятельства. Опредѣленіе по сему предмету директора народныхъ училищъ передается къ исполненію въ училища и объявляется мѣстному населенію чрезъ инспектора народныхъ училищъ.

§ 30. Для обезпеченія исправнаго посѣщенія учениками училища, жители тѣхъ селеній, для которыхъ учреждается училище, обязываются особыми мірскими приговорами принять мѣры, чтобы дѣти, поступившія въ училища, аккуратно посѣщали оныя въ установленное время.

§ 31. Каждый преподаватель ежедневно отмѣчаетъ въ журналѣ (по образцу № 4) отсутствующихъ дѣтей и причины отсутствія, а равно вписываетъ ежедневно въ означенный журналъ пройденное на урокъ, обозначая въ краткихъ словахъ чѣмъ именно занимались. Объ ученикахъ и ученицахъ, многократно оказавшихся нерадивыми въ посѣщеніи классовъ, неомотра на сдѣланныя имъ со стороны учителей внушенія, учителя сообщаютъ родителямъ дѣтей или лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, а также сельскому начальству, для побужденія дѣтей къ правильному посѣщенію классовъ; въ случаѣ же безуспѣшности сей мѣры, нерадивыя въ посѣщеніи уроковъ дѣти подвергаются исключенію изъ училища, о чемъ доводится до свѣдѣнія инспектора народныхъ училищъ при осмотрѣ имъ училища.

ОТЧЕТЪ

о состояніи кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища по учебной и нравственной частямъ за 1872/73 учебный годъ, составленный на основаніи 19 пункта § 24 училищнаго, Высочайше утвержденаго устава.

(Продолженіе)

По географіи

Въ отчетномъ году изъ географіи пройдены во 2 классъ: необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической географіи, также общее обозрѣніе глобуса, по методу Корнеля. Въ 3-мъ классѣ—Азія и Африка. Въ 4-мъ классѣ—Америка и Австралія. Независимо отъ этого въ 4 классѣ пройдена Азія и Африка, такъ какъ послѣднія двѣ части свѣта непройдены были воспитанницами въ предшествовавшемъ классѣ. Въ 5 классѣ пройдена Европа, за исключеніемъ Россіи, которая отнесена къ шестому классу.

Учебникомъ для воспитанницъ служила географія Смирнова.

При преподаваніи географіи, священникъ Петръ Дониць больше всего имѣлъ въ виду сообщить воспитанницамъ, такъ сказать, знаніе образа земли, или ландкарты, т. е. самыя существенныя элементы науки, доступныя для юныхъ умовъ воспитанницъ; каждая описываемая мѣстность выставляема была какъ можно нагляднѣе, для каковой цѣли отыскивалась хотя одна, по крайней мѣрѣ, такая черта, которая бы характеризовала и связывала съ собою представленіе объ известной мѣстности. Мнемоническимъ средствомъ для сего было то, что воспитанницы не только указывали на картѣ известную мѣстность, но и чертили на классной доскѣ въ общихъ контурахъ известную часть свѣта, страну или госу-

дарства, съ тѣми данными, о которыхъ говорится въ руководствѣ. Каждый урокъ преподаватель разбивалъ на вопросы и требовалъ на нихъ самостоятельные отвѣты.

Картъ, глобусовъ и атласовъ въ каждомъ классѣ было въ достаточномъ количествѣ.

При преподаваніи географіи, наставникъ имѣлъ слѣдующія пособія: географическіе очерки Грубе, Европа Риттера, географія Якимова и Всемирный путешественникъ.

6 По Физикѣ.

Въ истекшемъ учебномъ году воспитанницамъ 5 класса преподаны изъ курса физики: 1) предварительныя понятія и общія свойства тѣлъ; 2) отдѣлъ о жидкостяхъ; 3) о газахъ; 4) о теплотѣ, и 5) о магнетизмѣ. Отдѣлъ о магнетизмѣ, какъ болѣе легкой и не требующій особенной подготовки со стороны воспитаницъ, пройденъ въ 5 классѣ вмѣсто отдѣла о звукѣ; послѣдній же, какъ болѣе трудный, будетъ преподаванъ въ 6 классѣ. Физика по существу своему наука опытная; поэтому преподаваніе физики началось съ указанія явленій видимаго міра. Преподаватель Василій Воробьевъ вмѣстѣ съ воспитанницами старался подмѣтить въ видимой природѣ нѣсколько однородныхъ явленій и, если запасъ такихъ явленій былъ недостаточенъ, то преподаватель воспроизводилъ ихъ искусственно при помощи физическихъ приборовъ. Затѣмъ собранныя наблюденія и опыты подвергались разсмотрѣнію и уже отсюда выводилось понятіе о физической силѣ, лежащей въ основаніи этихъ явленій, о ея законахъ, о постоянныхъ ея обнаруженіяхъ. Особенность физики заключается еще и въ томъ, что факты и опыты, подлежащіе научному изслѣдованію, очень ярки и возбуждаютъ любопытство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденное любопытство очень часто останавливается на данномъ фактѣ и не

желаетъ вдаваться въ сухой научный анализъ, чтобы вывести изъ него общее отвлеченное положеніе; по этому чисто научное изложеніе физики остается неменѣе затруднительнымъ, чѣмъ изложеніе какой нибудь другой науки, напримѣръ закона Божія, ариѳметики и под. Преподаватель физики въ женскомъ училищѣ не могъ вполне руководиться ни методомъ чисто научнымъ, ни математическимъ. Преподаваніе физики имѣло не строго научный характеръ, физическій законъ не всегда высказывался въ отвлеченной научной формѣ съ принятой въ наукѣ терминологіею, но уяснялся фактами, примѣрами и явленіями, встрѣчающимися при ежедневномъ наблюденіи надъ природою. Черезъ это послѣднее обстоятельство, во первыхъ, уяснялся самый законъ, а потомъ научныя истины связывались съ давно знакомыми явленіями природы, что также способствовало твердости и основательности знанія. Вообще преобладаніе фактовъ надъ теоріею, связь научныхъ положеній съ ежедневно наблюдаемыми явленіями природы составляли особенности преподаванія физики въ настоящемъ учебномъ году.

Учебникомъ служили: основанія физики К. Краевского. Руководствомъ для нѣставника служилъ практической курсъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній А. Гано.

Съ цѣлію лучше ознакомить воспитанницъ съ физическими явленіями и законами, преподаватель Воробьевъ рекомендовалъ воспитанницамъ книги для чтенія, написанныя преимущественно языкомъ простымъ и понятнымъ; такъ, напр., онъ рекомендовалъ книгу: „Восемьдесятъ тысячъ верстъ подъ водою—“, Жуля Верна. Большинство воспитанницъ книга эта была прочтана.

7. По чистописанію.

Въ отчетномъ году по чистописанію преподано въ 1 часъ: прямая линия, косая и вертикальная черточка, раз-

личные штрихи, русская азбука. Во 2-мъ классѣ — списываніе изъ прописи по умеренному формату линій косымъ почеркомъ. Въ 3-мъ классѣ — списываніе русскихъ и французскихъ прописей по болѣе узкому формату линій косымъ почеркомъ. Въ 4-мъ классѣ — списываніе русскихъ и французскихъ прописей по транспаранту. Въ 5-мъ классѣ — списываніе русскихъ и французскихъ прописей по транспаранту и безъ транспаранта, — практическое упражненіе въ письмѣ по диктовкѣ.

Дѣло преподаванія чистописанія дѣвица Марія Мужаровская вела такъ: первымъ ея долгомъ было пріучить воспитаницъ къ держанію стана и руки, къ горизонтальному движенію цѣлой руки, затѣмъ къ вертикальному, исполняемому одними пальцами. Пріучивши воспитаницъ къ правильному движенію рукой, преподавательница переходила къ начертанію буквъ на доскѣ, воспитанницы по такту писали тоже у себя на тетрадяхъ. При писаніи буквъ, восходило отъ болѣе легкихъ къ болѣе труднымъ. Буквы писались въ разлнелннхъ строкахъ; но это употреблялось только въ низшихъ классахъ; въ высшихъ — ученицы писали безъ линеекъ, къ чему они пріучаемы были постепенно. По достаточномъ ознакомленіи воспитаницъ съ начертаніемъ той или другой буквы, воспитанницы писали ихъ наизусть. Воспитанницы низшихъ классовъ преимущественно пріучались къ писанію буквъ болѣе круцнаго размѣра; въ старшихъ классахъ ученицы пріучались къ писанію буквъ разныхъ размѣровъ. Въ послѣднихъ классахъ воспитанницы пріучаемы были къ красивому, твердому и четкому почерку по диктовкѣ, въ чемъ и состояла цѣль обученія письму.

При обученіи письму преподавательница Марія Мужаровская придерживалась метода американца Карстера.

8. По церковному пѣнію.

Въ отчетномъ году, подъ руководствомъ преподавателя пѣнія священника Андрея Чегоряна, воспитанницы послѣ предварительныхъ подготовокъ, изучили канонъ пасхи болгарскаго напѣва; кромѣ того церковныя пѣсни: „Царю небесный,“ „достоинно есть,“ „Отче нашъ,“ „Тебе поемъ,“ „символъ вѣры“; эти церковныя пѣсни всѣ воспитанницы пѣли при богослуженіи. Знакома всѣхъ воспитанницъ съ церковнымъ пѣніемъ, священникъ Андрей Чегорянъ независимо отъ урочныхъ занятій, обучалъ церковному пѣнію 48 воспитанницъ составлявшихъ хоръ. Воспитанницы, составлявшія училищный хоръ, изучили весь кругъ богослуженія праздничнаго и воскреснаго, по простому придворному и въкоторыя пѣснопѣнія по партесному изложенію. Независимо отъ этого, всѣ воспитанницы изучили по сборнику Аѳанасіева до 15 русскихъ пѣсней, каковы напримѣръ: „по морю - морю синему,“ „ахъ уточка луговая,“ хороводъ-ра мы просо съяли,“ изъ учебника Ламакина молитву, „Предъ Тобою мой Богъ,“ „Что ты спишь, мужичекъ,“ „Въ нещогоду вѣтеръ вѣетъ завиваетъ“ и др. Обученіе русскимъ пѣснямъ употреблялось не только для усовершенствованія въ пѣніи; но также какъ одно изъ средствъ, облегчающихъ воспитанницамъ — молдованкамъ изученіе русской рѣчи.

9. По французскому и нѣмецкому языку.

Изъ необязательныхъ предметовъ въ отчетномъ году обучались всѣ воспитанницы, начиная со втораго класса, за исключеніемъ 6 воспитанницъ, которыя обучались одному какому нибудь изъ упомянутыхъ новѣйшихъ языковъ, или же, вслѣдствіе слабости способностей, не обучались ни одному изъ нихъ.

Французскій языкъ въ отчетномъ году до февраля нѣ-

сяца преподавала дѣвица Ольга Камаева, а съ февраля по увольненіи Камаевой, преподавали, подъ руководствомъ начальницы училища, воспитанницы. Преподало изъ французскаго языка во 2-мъ классѣ 15 переводовъ съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій языкъ по учебнику Margot; въ 3-мъ классѣ по тому же учебнику преподано 20 переводовъ. Въ этомъ классѣ воспитанницы ознакомились съ формами вспомогательнаго глагола avoir. Въ 4-мъ классѣ по указанному учебнику пройдено 20 переводовъ, вспомогательные глаголы: Avoir и Etre и глаголъ перваго спряженія Porter. Въ 5 классѣ по тому же учебнику пройдено 25 переводовъ, вспомогательные глаголы Avoir и Etre и глаголы Porter, Finir, Recevoir, Vendre. Независимо отъ этого, воспитанницы были упражняемы въ изученіи легкихъ французскихъ басенъ наизусть. Грамматическія правила сообщались ученицамъ, по мѣрѣ надобности, при переводахъ.

По нѣмецкому языку дѣвица Викторія Карчевская въ отчетномъ году преподавала: во 2-мъ классѣ 20 переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій и обратно по учебнику Керковіуса; въ 3-мъ классѣ по тому же учебнику 25 переводовъ; въ 4 классѣ — 30 переводовъ, въ 5-мъ — 40 переводовъ. При упражненіи въ переводахъ воспитанницы знакомились съ склоненіями именъ существительныхъ и съ спряженіями правильныхъ нѣмецкихъ глаголовъ. Независимо отъ этого, ученицы изучали наизусть нѣмецкіе анекдоты, басни и легкіе стихи.

При преподаваніи французскаго и нѣмецкаго языковъ имѣлось въ виду ознакомить воспитанницъ съ большимъ количествомъ словъ и пріучить ихъ къ употребленію этихъ словъ въ связной рѣчи; по этому изъ словъ, извѣстныхъ воспитанницамъ, тотчасъ составлялись различныя фразы, иногда давались ученицамъ готовыя фразы и затѣмъ уже

разлагались онѣ на составныя части: при этомъ указывалось отличие французской и нѣмецкой конструкцій отъ русской. Съ цѣлю пріучить воспитанницъ къ правописанію, онѣ упражняемы были въ классѣ въ письмѣ по диктовкѣ на доскѣ и тетрадяхъ. Съ этою же цѣлю ученицы должны были переводы съ французскаго и нѣмецкаго языка на русскій и особенно съ русскаго на французскій и нѣмецкій писать на бумагѣ. Письменные переводы исправлялись преподавательницами. Успѣхи воспитанницъ въ шьившихъ языкахъ удовлетворительны.

Музыкѣ обучались нѣкоторыя изъ воспитанницъ подъ руководствомъ начальницы училища въ неклассное время.

Подъ руководствомъ начальницы училища и воспитательницъ всѣ воспитанницы обучались въ неклассное время кройкѣ, шитью, вязанью и вышиванью. Въ рукодѣліи ученицы успѣли на столько, что онѣ шили для себя сами все необходимое платье.



Вызовъ на священническое мѣсто въ кавказскую епархію. На имя Преосвященнѣйшаго Павла, епископа вшиневскаго и хотинскаго послѣдовадо отношеніе преосвященнаго Германа епископа кавказскаго и скатерицодарскаго слѣдующаго содержания:

Довѣренный отъ общества молдаванъ жителей селенія Ново-Ивановскаго, темрокскаго уѣзда, кавказской епархіи, Стефанъ Паго вошелъ ко мнѣ съ прошеніемъ, въ которомъ между прочимъ, объяснилъ, что односельцы его, невладея русскаго языка, становятся въ затруднительное положеніе съ русскими священниками во время исполненія христіанскихъ требъ, особенно при совершеніи таинствъ.

ства покаянія надъ умирающими. По сему они, желая построить въ своемъ селеніи молитвенный домъ съ учрежденіемъ при немъ особаго причта и прихода, просили меня назначить имъ священника изъ молдаванъ, который бы владѣя русской и молдаванской рѣчью, удобнѣе могъ удовлетворять ихъ духовнымъ нуждамъ.

Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство предложить имѣющимъ во ввѣренной Вамъ епархіи священникамъ и окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинаріи изъ молдаванъ, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ поступить на священническое мѣсто въ означенное селеніе, съ тѣмъ чтобы желающіе вошли ко мнѣ по сему предмету прошеніями не позже октября сего года.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что на содержаніе священника жители означеннаго селенія назначаютъ: 250 руб. годоваго жалованья, по одной мѣрѣ хлѣба съ каждаго семейства, кромѣ платы за требоисправленіе въ размѣрѣ существующемъ въ сосѣднихъ поселеніяхъ кубанской области, обѣщая при томъ въ будущемъ 1876 году выстроить домъ для священника и снабжать его необходимымъ количествомъ дровъ; относительно же надѣла причта землею, хотя они и затрудняются, такъ какъ сами владѣютъ еще нераздѣльнымъ юртомъ, до епархіальнаго начальства позаботится объ отводѣ таковой въ достаточномъ количествѣ.

На сему вызовѣ резолюція Преосвященнаго Павла, 1875 года 7 августа послѣдовала такая: Пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости желающихъ занять священническое мѣсто въ с. Ново-Ивановскомъ священниковъ или кончившихъ курсъ семинаріи заявить мнѣ о своемъ желаніи не позже половины сентября. Павелъ Епископъ Кишиневскій.

Пожертвованія. Настоятель кишиневской Теодоро-Тироновской церкви, священникъ Іоаннъ Бутукъ рапортомъ

отъ 18 іюня текущаго гола за № 26, доноситъ, что въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца прихожанами приобрѣтенъ колоколъ, вѣсомъ въ 50 пудовъ, стоящій 1100 руб. Въ день св. Троицы послѣ утрени увидѣли торжественное освященіе колокола и слышали звонъ его. Особенную радость почувствовали лица, пожертвовавшія большую сумму именно: кишиневскій мѣщанинъ Никита Кировъ 500 руб., кишиневская купчиха Александра Иванова 50 р., душеприкащики Анастасія Чуфли 300 р. Содержаніе молитвъ, при этомъ читаемыхъ, заставило многихъ прослезиться.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго 18-го же іюня, послѣдовала такова: 1) о пожертвованіи Θεодоро-Тироновскихъ прихожанъ донести Святѣйшему Синоду и испросить благословенія онаго съ особою грамотою на имя всѣхъ прихожанъ и главнаго жертвователя мѣщанина Никиты Кирова; 2) о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Павель Епископъ Кишиневскій.

Маршрутъ крестнаго хода съ св. чудотворною иконою Гербовецкой Божіей Матери въ сентябрѣ 1875 г. изъ Гербовецкаго монастыря въ г. Кишиневъ.

Сентября: 1-го Изъ Гербовецкаго монастыря, чрезъ мѣстеч. Тузору и селеніе Селище, въ селеніе Садову на ночлегъ. 2-го Чрезъ селеніе Ворничены въ с. Коножены на ночлегъ. 3-го Изъ селенія Коноженъ въ с. Чучулены на ночлегъ. 4-го Чрезъ селенія: Старые Драгушены,

Дахновичь, Столничены въ с. Логанешты. 5-го Изъ Логанештъ чрезъ с. Фунду-Галбины въ с. Буцены. 6-го Изъ с. Буценъ чрезъ с. Ферладаны въ м. Гура-Галбины. 7-го Изъ Гура-Галбины чрезъ сел. Градештивъ въ м. Чимишлию. 8-го Изъ Чимишлии чрезъ с. Чукуръ-Менжиръ въ колонию Дизгинже. 9-го Изъ Дизгинже въ с. Комратъ на два ночлега. 11-го Изъ Комрата чрезъ кол. Ново-Кирсову въ кол. Бешалму. 12-го Изъ Бешалмы чрезъ кол. Баурчи въ колонию Казаяклию. 13-го Изъ колонии Казаяклии въ кол. Кирютню. 14-го Изъ Кирютни въ колонию Тараклию. 15-го Изъ Тараклии чрезъ кол. Татаръ-Копчакъ въ кол. Кубей. 16-го Изъ Кубей въ колонию Чишню. 17-го Изъ Чишии чрезъ кол. Ново-Трояны въ колон. Чадыръ-Лунгу. 18-го Изъ Чадыръ-Лунги въ к. Валя-Пержи. 19-го Изъ Валя-Пержи въ кол. Твардицу. 20-го Изъ Твардицы въ кол. Кириеть-Лунгу. 21-го Изъ Кириеть-Лунги въ кол. Чокъ-Мейданъ. 22-го Изъ колонии Чокъ-Мейданъ въ селеніе Абаклыджабу. 23-го Изъ Абаклыджабы чрезъ с. Йордановку въ с. Садаклию. 24-го Изъ Садаклии чрезъ с. Бахмуту въ сел. Селеметъ. 25-го Изъ селенія Селеметъ въ сел. Тараклию. 26-го Изъ с. Тараклии въ сел. Салкуцу. 27-го Изъ сел. Салкуць въ сел. Кайнары. 28-го Изъ Кайнаръ чрезъ с. Гангуру въ сел. Пугой. 29-го Изъ сел. Пугой чрезъ с. Бачой въ вишиневское епархіальное женское училище. 30-го Въ Крестовую Архіерейскаго Дома церковь.

КАМЕРНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

1—15 августа

№ 15.

1875 г.

ОТДЕЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О бракахъ.

(Продолженію)

О въроисповѣданіи лицъ вступающихъ въ бракъ.

Церковными правилами не возбраняются безусловно брачные союзы православныхъ съ иновѣрными. 10-е правило лаодикійскаго собора гласитъ: «не должно церковнымъ (т. е. клирикамъ) безъ разбора совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками». Такимъ образомъ правило не безусловно воспрещаетъ браки православныхъ съ еретиками, а только не дозволяетъ заключать такіе браки безъ разбора, т. е. предлагаетъ требованіе, чтобы отъ этихъ браковъ не потерпѣла чего либо чистота православія. Это условіе и разъясняется 31 правиломъ того же собора: «не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковыя сыновъ,

или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще общаются христіанами быти». Такимъ образомъ соборъ не только не воспрещаетъ, но даже заботливо внушаетъ заключать бракъ съ иновѣрными, съ тѣмъ лишь, чтобы иновѣрный изъявилъ согласіе обратиться въ христіанство, т. е. къ православной церкви. IV вселенскій соборъ, подтвердивъ правило о томъ, чтобы клирики и сами не вступали и дѣтей своихъ не совокупляли бракомъ съ еретиками, іудеями и язычниками, за исключеніемъ только случая, когда лицо иновѣрное общается перейти въ православіе, оставляетъ заключенные клириками съ иновѣрными женами браки въ силѣ и только требуетъ, чтобы они дѣтей, рожденныхъ отъ такихъ браковъ, крестили въ православіе, а если дѣти эти были крещены еретиками, то обращали бы ихъ къ православію (пр. 14-е кароаг. 30). Наконецъ VI вселенскій соборъ призналъ недостойнымъ православному мужу съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православною женою съ мужемъ еретикомъ сочетаватися, и самыя брачныя сопряженія такого рода постановилъ признавать нетвердыми и расторгать. Что же касается тѣхъ супруговъ, которые, бывъ въ язычествѣ, сочетались законнымъ бракомъ, а потомъ одинъ изъ нихъ обратился къ свѣсту христіанства, а другой оставался въ невѣріи, но не желалъ разлучаться съ вѣрующимъ супругомъ, то бракъ ихъ въ церкви всегда признавался въ силѣ на основаніи ученія св. ап. Павла, что мужъ невѣренъ святится о женѣ вѣрнѣ, и жена невѣрна святится о мужѣ вѣрнѣ, что дѣти отъ такого брака воспитываются уже въ христіанствѣ, и что такой союзъ можетъ содѣйствовать къ обращенію супруга невѣрнаго (1 Кор. 7, 14—16); (VI пр. 72). Изъ сохранныхъ означенныхъ правилъ оказывается, что правилами церковными не исключается возможность браковъ православныхъ лицъ съ неправославными, но только при этомъ требуются условія, которыми ограждались бы чисто-

та и неприкосновенность какъ православнаго супруга; такъ и будущаго потомства и которыя по этому должны состоять въ томъ, чтобы иновѣрное лицо, или само обратилось къ православію, или по крайней мѣрѣ дало согласіе воспитывать дѣтей въ православіи ¹⁾. Но современи VI вселенскаго собора въ православной церкви установилась практика, по которой бракъ православнаго лица съ неправославнымъ не допускался, доколѣ неправославное лицо само не обращалось въ православіе ²⁾.

Такая практика существовала и въ нашей отечественной церкви до 1721 г. Въ этомъ же году въ Св. Синодѣ былъ возбужденъ вопросъ о возможности заключенія браковъ православныхъ лицъ съ иновѣрными и разрѣшенъ утвердительно. Св. Синодъ призналъ возможнымъ дозволить заключеніе браковъ между православными и неправославными лицами на основаніи примѣровъ священной исторіи и слѣдующихъ соображеній: «Вѣдати подобаетъ—разсуждать Св. Синодъ—что бракъ вѣрнаго мужа съ женою нечистою иновѣрною, но и весьма невѣрною, такожде и жены вѣрной съ невѣрнымъ мужемъ, не есть самъ собою нечистъ, или богомерзокъ, и лице вѣрное самимъ ложа сообщеніемъ оскверняющій. Ибо апостолъ въ первомъ посланіи къ коринѣ., въ главѣ 7, не водитъ мужевѣ вѣрному жену невѣрную, такожде и женѣ вѣрной мужа невѣрнаго оставляти, развѣ само невѣрное лицо расторгнетъ бракъ. И хотя рѣчь апостола есть не о хотящихъ сочетатися бракомъ, но о сочетавшихся уже лицахъ вѣрнаго съ невѣрнымъ; однако жъ явѣ показываетъ, что бракъ таковой не есть самъ собою скверный. Аще бо былъ бы скверный, то повелѣлъ бы апостолъ лицу вѣрному съ невѣрнымъ со-

¹⁾ Тоже говорится въ толкованіи преосвященнаго Іоанна на 72 пр. VI всел. собора; оп. курс. ц. зак. вып. 2, стр. 464.

²⁾ Оп. курс. церк. зак. вып. 2 стр. 290, прим. 250.

чтѣнному; разлучитися отъ невѣрнаго, и весьма такому браку ясно незаконному разводу указалъ бы... Отъ сихъ доводовъ извѣствуемъ, что когда полагаются запрещенія, дабы вѣрное лице съ невѣрными, или съ иновѣрными не обратило; тогда не просто бракъ ихъ запрещается; акибы самъ собою былъ онъ незаконный, но только для нѣкоего бѣдства, такому браку слѣдовать могущаго: иначе же, дабы вѣрное лице не обратило въ зловѣрію невѣрнаго, или иновѣрнаго своего подружія.... Подобный образъ показываетъ намъ адъ столь въ запрещеніи идоложертвенныхъ брашенъ: ибо запрещаетъ ясти идоложертвенная, гдѣ есть опасеніе, да не соблазнятся немощніи братія, а гдѣ такового опасенія нѣтъ, не запрещаетъ, вѣдая и сазуя, что брашна таковыя не суть скверна. (1 Коринѣ. гл. 8 и 10). Такое разсужденіе имѣетъ церковь Божія и въ дѣлѣ бракотворенія съ иновѣрными, или и невѣрными; запрещаетъ браки таковыя, опасаясь совращенія лица вѣрнаго. Но когда нѣтъ опасенія, не запрещаетъ, якоже извѣстно отъ Іосифа патриарха, Моусея, Есфири и прочихъ... По симъ соображеніямъ Правительствующій Духовный Синодъ не попускаетъ просто православнымъ съ инославными сочетаватися, но такое уставляетъ оберегательство, при которомъ стнудь не опасатися совращенія лица вѣрнаго. А именно: прежде сочетанія брака у тѣхъ плѣнниковъ, который съ согласіемъ изберетъ себѣ изъ русскихъ въ жену, или и свободныхъ иновѣрцевъ, которые Царскому Величеству записались на вѣчную службу, взять сказку за рукою подъ штрафомъ жестокаго встязанія, что ему, по сочетаніи брака, жену свою во всю свою жизнь ни прельщеніемъ, ни угрозами, и никакими видами въ вѣру своего исповѣданія не приводитъ, и за содержаніе вѣры ея православныя поношенія и укоризны не чинить. И отъ которыхъ будутъ родиться дѣти мужеска и женска пола, и ихъ крестить въ православную вѣру россійскаго испо-

вѣданія. И какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ обучать ихъ всякому православному церкви восточныя обычаю. А въ свою вѣру, также какъ и женъ своихъ, не склонять, но попускать содержать имъ ту православную вѣру даже до кончины своея. И когда кто такою сказкою обажется, то не зволить жениться. А ежели кто такой сказки дать не похочетъ, и такимъ жениться на русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ не попускать. А ежели кто, давъ такую сказку, женится, а потомъ современемъ жену свою, или дѣтей склонить въ свою вѣру, а о томъ извѣстится, и о таковыхъ чинить, какъ церковныя правила и законы градскіе повелѣваютъ.“ (Посланіе Свят. Синода православнымъ, 21 августа 1721 года; и. с. зак. № 3814).

Въ нашихъ гражданскихъ законахъ содержатся слѣдующія постановленія.

а) О бракахъ православныхъ лицъ съ неправославными. (1 ч. X т. ст. 67).

Если женихъ, или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе) требуется: 1) чтобъ лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе и угрозы, или инымъ образомъ къ принятію своей вѣры, и что рожденные въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака; по совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣній, по разсмотрѣніи которыхъ преосвященный раз-

рѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или когда требуется формальное производство, предписываетъ консисторіи (по продолж. 1868 г.: ср. уст. дух. конс. ст. 27).

Примѣчаніе. Означенная въ семь пунктѣ подписка пишется по слѣдующей формѣ: нижеподписавшійся, или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостоверяю, что вступая въ бракъ съ.....(звание, имя, фамилія) православнаго вѣроисповѣданія, въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами государства російскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ.

2) Чтобы при вступленіи въ сіи браки непременно исполнены и соблюдены были всѣ правила и предосторожности, для браковъ между лицами православнаго исповѣданія вообще постановленныя.

3) Чтобы сіи браки были вѣнчаны православнымъ священникомъ въ православной церкви, впрочемъ безъ испрошенія на то каждый разъ разршенія енархіальныхъ архіереевъ, если къ тому нѣтъ препятствій по правиламъ и обрядамъ православной вѣры. Просьбы о дозволеніи совершить обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иностранной церкви, принимать запрещается.

Въ заключаемыхъ въ финляндіи бракахъ лицъ разныхъ христіанскихъ исповѣданій, вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, воспитываются должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежить отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ. Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей; браки же военнослужащихъ православнаго исповѣданія, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы православными священниками на основаніи общихъ постановленій. (Тамъ же ст. 65).

Браки лицъ православнаго исповѣданія съ лицами римско-католическаго исповѣданія, совершенные одними римско-католическими священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣчанъ православнымъ священникомъ. (Тамъ же ст. 72).

Браки православныхъ съ иновѣрцами, вслѣдствіе иска супруговъ расторгаются не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго суда и съ утверженія Святѣйшаго Синода. (Тамъ же ст. 73).

Воспрещается римско-католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ разведенныхъ православнымъ судомъ лицъ римско-католическаго исповѣданія, находившихся въ бракъ съ православными, прошенія о разгдѣ и по римско-католическому закону. (Тамъ же, ст. 74).

При отпущѣ въ отечество военнопленныхъ, вступившихъ въ бракъ, во время нахождения ихъ въ Россіи съ російскими подданными православнаго исповѣданія, требуется отъ нихъ подписка въ томъ, намѣрены ли они возвратиться къ своимъ женамъ; и если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены получаютъ свободу на вступленіе въ новый бракъ. (Тамъ же, ст. 78).

Браки лицъ всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество; но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если за неимѣніемъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ оныя совершаются, священника или пастора ихъ вѣры, вѣчаніе произведено будетъ священникомъ православнымъ, но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производится уже по правиламъ и обрядамъ православной церкви. (Тамъ же ст. 65).

Примѣчаніе. Въ этомъ случаѣ священникъ долженъ предварительно испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается

не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними церкви святой соединенія съ присягою. Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся присягою же, быть въ правовѣрїи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть. (Тамъ же ст. 33).

б) О бракахъ лицъ новокрещенныхъ.

Лице не христіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожителствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви. (Тамъ же ст. 79).

Если жена, или одна изъ женъ магометанина, или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: 1) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; 2) состоять съ принявшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прѣчихъ женъ, если имѣетъ. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожителства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожителства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія. (Тамъ же, ст. 80).

Если одинъ изъ супруговъ принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнуть, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдность воспрещена. (Тамъ же ст. 81).

Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то по воспріятіи св. крещенія онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ бывшихъ за нѣсколькими мужьями. (Тамъ же, ст. 82).

Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ (ст. 82), и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною: то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною. (Тамъ же, ст. 83).

Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства, церковію возбраненныхъ. (Тамъ же, ст. 84).

Примѣчаніе. Пржеіе браки новокрещенныхъ, когда мужъ и жена обращаются, не перевѣнчиваются, а только утверждаются молитвою въ требникѣ положенною. (Указъ Св. Синода 1729 г. апр. 17).

Разговоръ священника Кишиневской единовѣрческой церкви съ старо- обрядцами австрійской секты.

Въ воскресенье, 6 іюля, нѣкоторые изъ представи-
телей старообрядчества, свидѣвшись со мною, между про-
чимъ спросили меня: «на какомъ вы основаніи держитесь?»
Я сказалъ: у насъ въ основаніи лежитъ ученіе евангель-
ское, какъ говоритъ апост. «основанія бо иного никто же
можетъ доложить паче лижащаго, еже есть Іисусъ Хри-
стосъ (1 Коринѣ. 3 11.). Еще ученіе апостольское
и семи вселенскихъ соборовъ. Старообрядцы сказали:
«это такъ; но какъ вы признаете: пять патриарховъ мо-
сковскихъ, православны ли они были или нѣтъ?» на во-
просъ ихъ я тоже отвѣчалъ имъ вопросомъ, говоря: а вы
вселенскихъ восточныхъ четырехъ патриарховъ, жившихъ
во время Іосифа патриарха московскаго, какъ признаете:
православны они были или нѣтъ? Старообрядцы отвѣчали:
«не совсѣмъ»: (т. е. старообрядцы признаютъ, что во-
сточные патриархи, жившіе во время русскихъ патриарховъ,
не вовсе были православны). Я на это имъ замѣтилъ:
такъ посему вѣд. должно быть, и русскихъ то патриарховъ,
въ особенности святѣйшаго патриарха Іосифа признаете не
вовсѣмъ православными? Старообрядцы сказали: «нѣтъ. мы
русскихъ пяти патриархамъ вѣримъ во всемъ и признаемъ
ихъ за православныхъ». Я сказалъ: на словахъ — то вы такъ
утверждаете, а на дѣлѣ — то у васъ выходитъ, совсѣмъ

иначе. Они: «почему?» Я: да вотъ почему: Іова перваго русскаго патріарха поставлялъ константинопольскій патріархъ святѣйшій Іеремія. Также и третьяго русскаго патріарха Филарета поставлялъ восточный іерусалимскій патріархъ Теофанъ; такъ ли? — «такъ.» А пятый патріархъ Іосифъ завѣщаль, что восточныхъ патріарховъ должно слушать и почитать, а не отнетаться ихъ. (книга о вѣрѣ глава 25, листъ 232.), такъ ли? Старообрядцы хоть не съ охотою, но все таки сказали: «такъ». Я сказалъ: хорошо. Теперь разсмотрите-ка, вѣдь вы не слушая, а отнетаясь патріарховъ восточныхъ, за мнимое вами не православіе ихъ, въ то же время подозреваете въ неправолавіи и своихъ патріарховъ, въ особенноти патріарха Іосифа, завѣщавшаго, какъ я сказалъ, почитать восточныхъ патріарховъ. Неумѣя вы чѣмъ оправдать себя, старообрядцы начали было, какъ это всегда у нихъ водится, метаться въ разныя стороны; но я не давалъ имъ уклоняться отъ этого вопроса. Одинъ изъ нихъ, (Алексѣй Акимовъ, иконописецъ) заговорился было до того, что сталъ утверждать, будто «въ настоящее время уже нѣтъ ни одного патріарха на Востокѣ;» но въ этомъ его обвинили его же товарищи.

Потомъ они опять спросили меня: «а въ Россіи въ настоящее время есть патріархъ?» Я отвѣтилъ: въ Россіи вмѣсто патріарха учрежденъ, съ 1721 года, Правительствующій Синодъ, т. е. соборъ Епископовъ, имѣющій такую же власть, какую имѣетъ и патріархъ. Старообрядцы сказали: «нѣтъ, это уже не то; патріаршество у насъ учреждено было, по повелѣнію благочестиваго царя Θεодора Іоанновича, восточными патріархами; перемѣнять его никакъ нельзя.» Я на это замѣтилъ: да вѣдь и святѣйшій Синодъ — то учрежденъ по повелѣнію тоже благочестиваго Императора и по благословенію тѣхъ же восточныхъ патріарховъ; такъ что же? неужели вы въ этомъ

находите погрѣшность противъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ? на это они не возразили ничего. Послѣ сего я завелъ съ ними разговоръ, отъ евангелія, о церкви Христовой. Церковь свою Иисусъ Христосъ, сказалъ я, создалъ для того, чтобы ей существовать вѣчно. Онъ излилъ на нее изобильно благодать свою, или что то же, спасительную силу Божію, которая и сообщается вѣрующимъ чрезъ таинства, содержимыя церковію Его. Всякій вѣрующій можетъ спастись единственно только въ церкви Христовой. Въ ней онъ получаетъ жизнь, какъ удъ тѣла ея, сообщаемую ей отъ вѣчной главы ея, Господа нашего Иисуса Христа. Получаетъ пищу духовную, и все, что нужно въ здѣшнемъ странничествѣ. Всякій, удаляющійся отъ нея, погибаетъ. Ему не сообщается жизнь, какъ отторгшемуся отъ нея уду, отъ святѣйшей главы ея. Онъ не имѣетъ пищи духовной и слѣдовательно умираетъ съ голода. Однимъ словомъ: онъ не имѣетъ ни жизни, ни поддержанія жизни духовной и дѣлается добычею діавола. Старообрядцы на это сказали: «объ этомъ что говорить, и мы всѣ также вѣруемъ.» Я спросилъ ихъ: вѣруете ли вы, что слова Иисуса Христа, сказанныя о церкви его, не измѣнятся? «вѣримъ, говорятъ.» Я продолжалъ: Иисусъ Христосъ сказалъ: небо и земля измѣнятся: словеса же моя, Евангеліе мое не разорится, но пребываютъ. Ибо аще и тварь измѣнится: вѣршихъ же церкви, и словеса ея и евангеліе, никогдаже. (Феофилакт. Болгар. толкованіе на благовѣст. отъ Лук. лист. 224 на оборотѣ). Они: «точно, мы этому вѣримъ.» Я спросилъ еще: вы вѣруете ли, что Иисусъ Христосъ въ церкви своей учредилъ іерархію, которая должна состоять изъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона? «вѣримъ, отвѣтили они.» Вѣрите ли, еще прибавилъ я, что священство Христово должно существовать отъ учрежденія своего и до скончанія міра не прерывно? «вѣримъ, сказали они.» Я: да и нельзя не вѣрить—то,

потому что уважаемая вами книга (именуемая) Кириллова, рѣшительно утверждаетъ: Яко же самъ (то есть Христосъ) ни когда не умираетъ, также и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаесть.... Престало тогда архіерейство аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ. А Апостолы паки епископовъ освятиша. (на 77 листѣ). Такъ ли сказалъ я? «такъ, отвѣтили они, это правда.» Я продолжалъ: Если кто будетъ учить противно выше показанному евангельскому ученію, то должно ли послѣдовать такимъ учителямъ? Они сказали: «нѣтъ, не должно; да вѣдь Евангелію — то говорить, все вѣрують;» вѣрують, говорю, но по Евангелію — то не исполняютъ. Какъ вы, спрашиваю, признаете, православно ли то здѣшнее общество, у котораго вожакомъ Красовскій Никита Петровичъ? (безпоповскій секты). Они сказали: «не знаемъ; самого его спросите.» Я на это замѣтилъ: какъ не знаемъ? вѣдь вы сейчасъ подтверждали, что кто будетъ учить противно ученію евангельскому, то не должно его, какъ не православнаго, слушать. А теперь говорите не опредѣленно о томъ обществѣ, которое явно не послѣдуетъ ученію евангельскому. Послушайте, говорю, что говорить о семъ старая книга: «Кто не глаголетъ евангельская, Духа святаго въ себѣ не имать, но духа прелести.» (Книга 1 Никона черногорскаго листъ 21.) Также: «Аще кто, говоритъ Иисусъ Христосъ, не послѣдуетъ моему святому евангелію, и всѣмъ писаннымъ въ немъ, не будетъ живъ во вѣки: но мерзокъ и возненавиденъ Отцемъ Моимъ и Мною. Иже мнится послушати и служити, сынъ геенъ огненной обрящется аще и паче чловѣка въ житіи. подвигнется, труды и пощеніемъ, и прочими добродѣтелями: а невходяй дверьми евангелія моего, тать есть и разбойникъ.» (книга «Григоріево видѣніе», листъ 186.) Еще: «Или како...

похвалятся къ тому, яко съ Христомъ собираютъ, учительство его не соблюдающе. Како не вѣдѣются тати и разбойницы, не евангельскою дверію во дворъ овчій входяще. Или како истинною освободятся отъ мукъ безконечныхъ, яже истинѣ евангельской не повинуются?» (книга именуемая Кириллова, листъ 363).

Неужели вы и послѣ этихъ доводовъ, сказалъ я имъ, усомнитесь признать то общество не православнымъ, которое евангельскому ученію не послѣдуетъ? Одинъ изъ нихъ, (Федосей Павловъ Малюничковъ) должно быть, понесѣдущее, или по добросовѣстнѣе, сказалъ рѣшительно я общество, послѣдующее ученію Никиты Петрова Красовскаго, не признаю православнымъ, потому что оно не имѣетъ священства, и следовательно не имѣетъ ученія евангельскаго».

Послѣ сего я еще спросилъ моихъ собесѣдниковъ а какъ вы признаете здѣшнее лужковское общество, въ которомъ вожакомъ былъ Логинъ Осиповичъ? (Это общество австрійскую епископалію не принимаетъ, но принимаетъ отъ православной церкви бѣглыхъ поповъ). Видя, что вопросъ скоро коснется и ихъ, такъ какъ австрійцы и сами — то прежде не имѣли епископа, а приплывали тоже отъ православной церкви бѣглыхъ поповъ и чувствуя, что и имъ такойже нанесется ударъ, какой и сектѣ Красовскаго, старообрядцы вмѣсто отвѣта предложили мнѣ вопросъ: «а вы сами то: какъ признаете церковь англискую?» Я отвѣтилъ: поелику она отпала отъ союза съ церковію православною, еще въ 491 г. (поводомъ къ чему послужила ложная мысль, разсеиваемая послѣдователями Евтихія, будто Халкидонскій соборъ, отвергнувъ ересь монофизитовъ, призналъ и утвердилъ ересь Несторія), то объ этомъ и вѣдь извѣстно, что «кроме церкви вселенской нѣтъ спасенія» (Книга названа выше, листъ 66). (Такъ на это

замѣтили: «а почему же церковь ваша принимаетъ ихъ, безъ всякаго чинопріятія?» Я: а чѣмъ вы это можете доказать? Малинниковъ отвѣтилъ: «вотъ чѣмъ: былъ я по одному случаю въ... селѣ, (село это я позабылъ, какъ онъ наименовалъ), и видѣлъ, какъ священникъ вѣнчалъ одного русскаго по ремеслу бочкаря съ армянкою, безъ всякаго чинопріятія.» Я: да вѣдь присоединеніе — то бываетъ прежде бракосочетанія, по этому вы и не видали его, во время бракосочетанія. Онъ: «нѣтъ, я узналъ навѣрно, то что священникъ привалъ ее (армянку) безъ всего.» Я: это голословное доказательство. Вы также, видя нѣкоторыхъ изъ православныхъ по слабости своей во всѣ четыре посты ядущихъ мясо утверждаете, будто вся прав. церковь вселенская не хранитъ постовъ: но если бы вы показали намъ, что въ «уставѣ» православной церкви написано, что «не должно соблюдать св. посты», тогда бы мы вамъ повѣрили; но мы утвердительно говоримъ вамъ, что вы этого не докажете. Подобно сему говоримъ и объ отношеніи прав. церкви къ армянамъ: священникъ, поступившій противъ вселенской церкви, имѣетъ быть наказанъ за свое нерадѣніе отъ епископа своего, а церковь вселенская все таки останется не виновата, какъ не виновата она и въ томъ, что нѣкоторые не соблюдаютъ ея устава въ отношеніи постовъ, свято хранимыхъ ею. На это австрійцы ничего не возразили, и полагая, что вопросъ мой, данный имъ, о сектѣ бѣглопоповщинской, затерся; но я возобновилъ его, и не давалъ имъ отъ него уклоняться. Такъ какъ же, спрашиваю, вы признаете то общество, которое не имѣетъ у себя епископа? Православно ли оно или нѣтъ? Они опять отвѣтили уклончиво говоря: «не знаемъ», спросите ихъ самихъ.» Я замѣтилъ: да вѣдь вы раньше соглашались, что церковь вселенская не можетъ существовать безъ трехъ чиновъ, именно: безъ епископа, пресвитера и діакона? Бывавшій въ намъ священникъ иногда съ облада-

Номъ придетъ, діаконъ, монахъ простой или даже и мужикъ, назовутъ себя священникомъ, да и дѣйствуютъ у нихъ тайны — то безъ воли епископа: православно ли это? Они сказали: «нѣтъ.» Я: не падаетъ ли на нихъ прямо, вотъ это: апостольское правило: «безъ воли епископа своего, пресвитеры или діаконы, да не творятъ ничтоже», (Апост. прав. 39), а также и сіе соборное: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ, и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру но воли епископа, да будетъ проклятъ»? они сказали: «да, по этому выходитъ такъ.» Малишковъ спросилъ меня: «а что вы скажете о нашемъ обществѣ, у насъ епископъ есть?» Я: ризы безъ благодати не пользуют. Онъ замѣтилъ: «это вотъ правда ваша.» Я продолжалъ: вы своимъ обществомъ сначала принадлежали тоже къ обществу лужскому, (т. е. къ бѣглопоповщинѣ) о которомъ сами сейчасъ подтвердили, что на немъ лежитъ клятва апостольскихъ и соборныхъ правилъ: и чувствуя эту клятву, апостольскую и святыхъ отцевъ лежащую на васъ, во что бы то ни стало постарались добыть себѣ епископа, снянивъ одного также отъ православной церкви. На это Алек. Аким. иконописецъ сказалъ мнѣ: «Наша церковь вдовствовала, а теперь имѣетъ законнаго мужа.» Я замѣтилъ: вдовство бываетъ частное, а во всей вселенской церкви не можетъ быть вдовства, вы и сами раньше утверждали, что іерархія отъ самаго учрежденія своего непрерывно будетъ существовать до скончанія міра. Утверждать, что епископская власть прерывалась въ церкви Христовой почти на 200 лѣтъ, какъ это у васъ случилось, значитъ учить противно св. Евангелію. «А вы вѣруете ли, скаталъ онъ, что Богъ всемогущъ и приводитъ изъ небытія въ бытіе?» Во всемогущество его, сказалъ я, мы вѣримъ; того ради и говоримъ, что онъ силенъ соблюсти церковь свою въ такомъ же видѣ, въ какомъ ее создалъ;

вѣримъ, говорю, мы въ неврежденность его словъ, сказанныхъ имъ: «Созижду церковь мою, и врата ада не одолютъ ей» (Матѣ. 16, 19). Иисусъ Христосъ есть всемогущая глава церкви, какъ тѣлу своему; (колос. 1, 18); слѣдовательно силенъ и промыслить о ней, ибо и изъ людей, «никтоже когда свою плоть возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю.» (Ефес. 5, 29.). А утверждать, что Иисусъ Христосъ допустилъ церковной іерархіи измѣнить оудъ изъ бытія въ небытіе, есть противно его промыслу, противно ученію евангельскому, апостольскому и святыхъ отецъ, и таковое вѣрованіе еретическое есть. На этомъ и кончился у насъ разговоръ. При этомъ они сказали: «нужно поговорить, сойтись въ одно какое нибудь мѣсто съ книгами, а не глогословно». Я изъявилъ на это свое желаніе, и предложеніе ихъ одобрилъ.

Къ слову сказать: проповѣднику, имѣющему вести бесѣды съ заблудшими братіями нашими, именуемыми старообрядцами, непременно нужно знать содержаніе слѣдующихъ православныхъ книгъ: Розыскъ, Пращица, Обличеніе, Жезлъ прав., Увѣтъ духовный, и Никифора Θεотоки (астраханскаго). Изученіе и руководство этими книгами необходимо, потому что вожаки старообрядческіе, всегда при бесѣдахъ, имѣютъ эти книги съ собою, и, толкуя не правильно нѣкоторыя изреченія названныхъ книгъ, приводятъ въ замѣшательство не только мужиковъ ничего незнающихъ, но иногда даже и нѣкоторыхъ изъ ученыхъ священниковъ, къ стыду какъ ихъ самихъ, такъ и слушателей православныхъ. Ибо они называютъ поманутыя книги оружіемъ, которое по ихъ мнѣнію изготовлено церковію православною для пораженія самой себя. Въ этомъ случаѣ православному нужно только разъяснить имъ, что они не сполна и не правильно приводятъ эти изреченія, заключающіеся въ вышеозначенныхъ книгахъ. Что же касается тѣхъ доказательствъ,

что они пребываютъ, напримѣръ безпоповцы и бѣглопоповцы, безъ епископа, то это непремѣнно нужно доказать изъ ихъ книгъ. Подобныя мирныя бесѣды всегда приводятъ ихъ въ молчаніе.

Всего нагляднѣе можно научиться вести съ ними бесѣды изъ «выписокъ Озерскаго». Для пораженія ихъ эти выписки представляютъ собою мечъ обоюду острый. Хорошо было бы также, еслибы во время бесѣдъ съ ними имѣлись книги, на которыя ссылается Озерскій; это уже, кажется, будетъ намъ стѣна нецѣлѣбная отъ именуемыхъ старообрядцевъ.

Священникъ Г. М.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

МѢСТНЫЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Архіерейскія служенія. Въ воскресенье 15 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіерей—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій, Василій Синевичъ.

22 іюня въ воскресенье Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ совершена была божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіерей—Василій Пуришкевичъ, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій, Іоаннъ Каптаренко.

20 іюля въ воскресенье, въ день св. пророка Іліи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кишиневской св. Ильинской церкви. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей—Григорій Галинъ, Петръ Пероживскій, священникъ Георгій Дыцга. Во время причастія сказано было слово протоіереемъ Теодоромъ Балтагою.

22 іюля въ день Тезоименитства Ея Величества, Благочестивѣйшей Государини Императерицы Маріи Александровны, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей—Василій Пуришкевичъ, Григорій Галинъ, Георгій Постика, священники—Николай Василевскій, Іоаннъ Каптаренко. Во время причастія слово сказано было священникомъ Васиіемъ Синевичемъ.

6 августа въ день Преображенія Господня божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей—Василій Пуришке-

вичъ, Евграфъ Понятовскій. Григорій Галинъ, Георгій Постыка, священникъ Георгій Дынга. Слово сказано было протоіереемъ Лукою Лашковымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатана и поступила въ продажу, съ надлежащаго разрѣшенія, у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга въ
20,000 экз.

„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“,

первая въ Россіи учебно-воспитательная, въ двухъ книгахъ
(младшій и старшій возрастъ).

Народная христоматія (болѣе 1,000 статей, до 50 печатныхъ листовъ). Составленная и изданная къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ российской имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ пріютовъ и институтовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ДИВАНОВЫМЪ,

(КАНДИДАТОМЪ БОГОСЛОВСКИХЪ НАУКЪ АКАДЕМІИ).
Содержаніе первой книги: Въ чемъ состоитъ истинное образованіе? Отдѣлъ I. Объ обязанностяхъ христіанина: 1) къ Богу, 2) царю, 3) отечеству, 4) властямъ, 5) пастырямъ церкви; 6) учителямъ и наставникамъ, 7) дѣтей къ родителямъ, 8) отцовъ къ дѣтямъ, 9) мужа къ женѣ, 10) женъ къ мужьямъ, 11) къ ближнимъ вообще, 12) къ самому себѣ, къ народу. Отд. II. Святая исторія Ветхаго и Новаго Завета. 80 разсказовъ Ветхаго и 40 Новаго завета. Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 апостоловъ и біографія 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости 1., 10 блаженствъ (свѣ

объясненіями) 2., Символъ вѣры (съ объясненіями) 3., Десять заповѣдей (съ объясненіями) 4., 20 притчей (съ объясненіями) 5., Таинства церкви Христовой (съ объясненіями) Отд. V. Св. Писаніе и Св. преданіе. Отд. VI. вселенскіе соборы. Отд. VII. Вселенскіе святители Вас. Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ. Отд. VIII. Молитвы 40 молитвъ (съ объясненіями). Отд. IX. Словесность: Проза. 20 избранныхъ разсказовъ. Отд. X. Духовныя стихотворенія. 20 стихотвореній. Отд. XI. Разказы о русскихъ замѣчательныхъ людяхъ: 1., Ломоносовъ, 2., Сусанинъ, 3., Посошковъ, 4., Меншиковъ, 5., Кулибинъ, 6., патр. Никонъ, 7., Кольцовъ и пр. Отд. XII. Басни. 20 басенъ (съ объясненіями) Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитріевъ Отд. XIII. Назидательныя разказы. 20 разсказовъ: Филаретъ Милостивый, Алексѣй Божій человекъ, Іоаннъ Милостивый. Безсребренники, Козьма и Даміанъ, св. муч. Екатерина, Пантелеймонъ цѣлитель. Вѣра, Надежда, Любовь, и мать ихъ Софья, Марія Египетская. Отд. XIV. 150 народныхъ пословицъ, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и отгадокъ. Отд. XV. Сказки. Отд. XVI. Научный. Изъ Зоологіи: 1) домашнія животныя (13 описаній), 2., наевкомыя (15 описаній) 3., птицы (31 описаніе), 4., полевыя животныя (22 описанія), 5. рыбы (16 описаній), 6 земноводныя 14 описаній, Отд. XVII. Изъ Географіи. Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками. Отд. XVIII. Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 1., компасъ, 2., книгопечатаніе, 3., пароходы, 4., желѣзныя дороги, 5. телеграфъ. Заключеніе

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? Отд. I. Русская Исторія, самая подробная въ 203 разсказахъ Русскіе историки и ихъ біографіи. Отд. II. Церковная исторія. Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Афанасій Александрійскій, Іоаннъ Лествичникъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Ефремъ Сиринъ, Макарій Египетскій, и пр. 18 біографій отцевъ церкви I. Богослуженіе. Храмъ. Устройство его и части. Обѣдня, утренняя, вечерня, всенощная (съ объясненіями II. Иконы. Какъ имъ поклоняться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Б. Матери, съ показаніемъ времени празднествъ ихъ. Перечень всѣхъ явленныхъ иконъ, св. угодниковъ Божіихъ въ Россіи III. Праздники. Исторія всѣхъ двенадцати праздниковъ, всѣхъ праздни. Богородичныхъ, всѣхъ праздниковъ святыхъ, Какъ проводить праздни? и пр. VI Церковныя общ

ряды. Мирование въ Москвѣ, помазаніе на царство Русск. государей, посвященіе въ архіереи, діаконы, и священники, обряды при таинствахъ (съ объясненіями) и пр. V. Церк. обычаи. Антидоръ, пасхальныя яйца, артось, верба, березки Троицынъ дня и пр. Отд. III. Путешествія по св. мѣстамъ (24 описанія св. мѣстъ). Отд. IV. Исторія Русской церкви. Андрей Первозванный, Кирилль и Меѳодій, Антоній и Ѳеодосій печерскіе, Преподоб. Евфросинія, пр. Сергій, основ. Троицкой лавры, московскіе святители: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Стефанъ Пермскій, Максимъ грекъ, Стоглавый соборъ, Гурій, Варсонофій и Германъ Василій блаженный, учрежд. патриаршества въ Россіи, патр. Гермогенъ, Дмитрій ростовскій, Тихонъ задонскій, Митрофаній воронежскій, Серафимъ соровскій, учрежденіе Св. Синода. Митр. Платонъ, Инокентій херсонскій, Филаретъ московскій и 55 разсказовъ о всѣхъ важн. событіяхъ русской церкви. Отд. V. Христіанская догматика. О тринности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о безсмертіи души, объ Ангелахъ и пр. Отд. VI. Наши монастыри и ихъ значеніе для христіанъ. Исторія и цѣль монастырей, историч. описаніе болѣе 300 мужескихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи. Отд. VII. Словесность. Проза: описательная (образцы лучшихъ русскихъ писателей). Отд. VIII. Поэзія описательная. (37 образцовъ рукопис. русскихъ поэтовъ). Отд. IX. Разказы о добродѣтельныхъ челоѡколюбцахъ. Сократъ, Дасъ Казасъ Фенелонъ, Песталоцци, Ульямъ-Чинингъ и пр. Отд. X. Стихотворенія. (25 избранныхъ стихотвореній лучшихъ русскихъ поэтовъ). Отд. XI. Русскіе писатели. Біографіи: Кантемира, Татищева, Тредьяковскаго, Сумарокова, Хераскова, Державина, фонъ-Визина, Княжича, Богдановича, Жуковскаго, Гнѣдича, Грибоѡдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Лажечникова, Загоскина, Писемскаго, Тургенева, и пр. Отд. XII. Научный Изъ астрономіи и физики. Небо, земля, воздухъ, солнце, луна, буря, туманъ, облака, дождь, градъ и молнія, и пр. (32 описанія видимыхъ явленій природы). Отд. XIII. Изъ минералогіи. Магнитъ, ртуть, золото, серебро, мѣдь, сталь, свинець, графитъ, и пр. 28 описаній сам. употреб. металловъ. Отд. XIV. Изъ ботаники. Дубъ, береза, сосна, деготь, лина, ель, ива, чай, сахаръ, кофе, резина, пробка и пр. 21 описаніе. Отд. XV. Челоѡвъкъ какъ вѣдѣть творенія Божія. Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза, уши, носъ, ротъ, горло, и пр. Думъ, мысленіе, соображеніе, дѣянъ,

воображеніе, совѣсть, добродѣтели, честь и пр. Отд. хvi. Правила житейской мудрости. Правда на землѣ: что значитъ нести крестъ въ жизни? Отъ чего порисходятъ самоубійства, модная болѣзнь нашего вѣва? Что такое благоразуміе? и пр. Заключение.

Цѣна книги (неслыханная еще въ русскомъ печатномъ мірѣ) 50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5-ть красокъ крышечкахъ 60 к. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во все мѣста имперіи въ переплетѣ прилагается 10 к., въ Сибирь и Кавказъ 15 к. Складъ изданія въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер. соб. домъ 1000 экз. назначено для раздачи бѣдному народу безденежно. Книгопродавцамъ 20% уступки.

Цѣль изданія Золотой Грамоты произвести реформу въ направленіи народнаго воспитанія въ Россіи. Въ основѣ книги — религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма и пр. Все, что содержится въ Зол. Грамотѣ, если покупать по частямъ въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 р. сер. Мы доселѣ не имѣли народной христоматіи, какъ воспитательной книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагу язычества и нравственной тьмы..., указать путь, по которому, изучая грамоту и науки, русскіе люди должны идти неуклонно, и выставить образцы, коимъ мы вѣчно должны подражать, — вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. Золотая Грамота посвящена Дворянству, Духовенству и Земству, коимъ русскій царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря

ІЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) „Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе третье. Стран. болѣе 300. Ц. 80 к. съ пересыл. 1 р.

2) „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л., стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80. к. Изданіе второе.

3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп.; съ перес. 3 руб. Изд. второе.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ двухъ томахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп. съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

5) „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго пняти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю.“ Въ немъ содержатся его:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примерная заботливость о благоустроеніи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно монашеская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примерной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ

Босомъ, удивительномъ чловѣкѣ юродивомъ.» Стран. около 300. Ц. 60 съ перес. 80 коп.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ признаны дѣйстви-тельно полезными и министерство военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала «Странникъ» признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіев. книжн. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевс. Народн. Календаря и у самага автора, Іеромонаха Евстратія.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

Исторія Владимірской Духовной Семинаріи

(съ 1750 по 1840 г.)

Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. Одиннадцать печатныхъ листовъ самага убористаго шрифта. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 р.

Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ: выписывающіе не менѣе пяти платятъ половину, т. е. 50 коп.

Складъ сочиненія исключительно у издателя: Въ Губ. гор. Владимірѣ, у преподавателя Семинаріи, К. Ѳ. Надеждина.

ВЫШЛО СОЧИНЕНІЕ

ИЗЛОЖЕНІЕ ВѢРЫ ЦЕРКВИ АРМЯНСКІЯ,

начертанное Нерсесомъ, коволикосомъ армянскимъ, по требованію боголюбиваго государя грековъ Мануила. Историко-

догматическое изслѣдованіе въ связи съ вопросомъ о воссоединеніи армянской церкви съ православною. *И. Троицкаго*. С.-Петербургъ, 1875 года.

Цѣна два рубля съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ с. петербургскую духовную академію къ автору - профессору означенной академіи *И. Е. Троицкому* и въ книжные магазины *Кожанчикова* и *Кораблева*.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Указы Св. Синода. 2) Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 3) Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ. 4) Отчетъ о состояніи кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища. 5) Вызовъ на священническое мѣсто. 6) Пожертвованія. 7) Маршрутъ крестнаго хода съ чудотворною иконою Гербовецкой Божіей Матери.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) О бракахъ. 2) Разговоръ священника кишиневской единовѣрческой церкви съ старообрядцами австрійской секты. 3) Церковная лѣтопись. 4) Объявленія.

Редакторы { Священникъ *Х. Боцковскій*.
 { *М. Ганицкій*.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 августа 1875 года.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галинъ*.
