

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Кувард.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1 Юля 1874 г.

№ 13.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣ-
стія. — Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Консисторія слушали Указъ Святѣй-
шаго Правительствующаго Синода отъ 18 апрѣля
1874 г. за № 21, въ коемъ изображено: По указу ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенный
Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго
Комитета, № 14, по возбужденному въ Правленіи од-
ной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: сколько лѣтъ
обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ
окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духов-

ныхъ Семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ Семинаріи, за- считывать время нахождения таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали: При- нимая во вниманіе, 1) что по § 166 Уст. дух. Акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ Семинаріяхъ значительно меньше стоимости содер- жанія таковыхъ воспитанниковъ въ Академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присут- ствія по дѣламъ Православнаго духовенства для по- ставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ вос- питанниковъ Семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семь послѣднемъ званіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опре- дѣляетъ: казеннокоштные воспитанники духовныхъ Се- минарій, согласно требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ непоступленія ихъ на священно-церковнослужи- тельскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два го- да содержанія въ Семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ съ званіемъ студента—въ духовныхъ училищахъ, а окончившіе курсъ по второму и треть- ему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журна- лу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ

другую службу ранѣ назначеннаго срока, они обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе по расчету Семинарскаго Правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § Устава дух. Академій, время нахождения ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § Сем. Устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія Правленіями духовныхъ Семинаріи, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Определено: Указъ Святѣйшаго Синода принявъ къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

—Определеніемъ Епархіал. Начальства 23 минувшаго мая постановлено: наложенный, по рѣшенію этого Начальства отъ 31 марта 1870 г. на причтъ с. Козловки, Петров. уѣзда, штрафъ въ пользу бѣдныхъ духов. званія въ количествѣ 7 руб., за опущеніе имъ въ исповѣдныхъ росписяхъ съ 1852 по 1864 годъ одного семейства, обратиться на Благочиннаго 1-го окр., Петров. у., Священника с. Савкина Андрея Полякова за то, что онъ со времени означеннаго рѣшенія по настоящее — не доставилъ Консисторіи свѣдѣнія о бывшихъ въ с. Козловкѣ въ показанные годы членахъ причта и о томъ объявить Благочиннымъ, съ предупрежденіемъ, что подобное обращеніе штрафовъ на Благочинныхъ будетъ дѣлаемо и на будущее время, въ случаѣ медленности ихъ во взысканіи съ виновныхъ.

—Определеніемъ Епархіал. Начальства, утверж-

деннымъ Св. Синодомъ 29 апрѣля, — расторгнуть бракъ Саратов. мѣщанина Якова Митрофанова Сосина съ женою его Капитолиною Матвѣевою, за прелюбодѣніемъ послѣдней, и ему Сосину дозволено вступить въ новый бракъ, если не встрѣтятся другихъ по обыску препятствій, а она, Капитолина Матвѣева, оставлена навсегда безбрачною.

— Саратов. Духов. Консисторія Служали: отношеніе Г. Саратов. Губернатора отъ 24 минувшаго мая за № 195 слѣд. содержанія: Вольское Уѣздное по воинской повинности присутствіе, при разсмотрѣніи призывнаго списка Сосновской волости, 14 ч. минувшаго мая мѣсяца, между прочимъ замѣтило, что къ нему приложена метрическая выпись о родившихся въ 1853 г. крестьянахъ деревень: Новой Лопастейки и Кизатовки, за однимъ лишь подписомъ псаломщика, съ приложеніемъ церковной печати; а потому признавъ такую выпись не вполне законною, такъ какъ она выдана безъ участія приходскаго Священника, потребовало отъ волостнаго правленія разъясненія о томъ, по какому случаю правленіе приняло къ руководству, при составленіи списковъ, такую выпись, котора наводитъ, при сличеніи ея съ лѣтами ревизіи, сомнѣніе, вслѣдствіе чего волостное правленіе донесло, что крестьяне села Лопастейки и деревень: Новой Лопастейки и Кизатовки внесены въ призывный списокъ, согласно метрич. выписи приходской церкви села Лопастейки, выданной 27 марта 1874 г. псаломщикомъ-Діакономъ Бѣловымъ, за однимъ только его подписомъ съ приложеніемъ церковной печати, безъ участія при-

ходскаго Священника, потому что послѣдняго въ приходѣ не было.—Имѣя въ виду, что основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служатъ метрическія выписи и ревизскія сказки, и что лѣта по метрикамъ и лѣта по ревизіи призываемыхъ къ воинской повинности крестьянъ означенныхъ выше деревень слишкомъ между собою разнятся, а представленная метрическая выпись, какъ подписана однимъ только псаломщикомъ, наводитъ сомнѣніе въ справедливости ея; названное присутствіе, командировавъ, на основаніи 111 и 203 ст. уст. о воин. повин., члена своего Г. Смирнова на мѣсто, для повѣрки означенной метрич. выписи и приглашенія, въ случаѣ правильнаго показанія въ оной лѣтъ призываемымъ, мѣстнаго Священника къ утвержденію выписи своимъ подписомъ, о замѣченныхъ таковыхъ допущенныхъ со стороны духовенства, при выдачѣ волостному правленію метрич. выписи безпорядкахъ сообщило ему 17 минувшаго мая за № 166.—Сообщая о вышеизложенномъ, въ дополненіе къ отношенію своему стѣ 26 марта сего года, за № 166, (напечатанному въ № Саратов. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ), просить распоряженія къ устраненію на будущее время прописанныхъ упущеній въ исполненіи духовенствомъ Саратов. епархіи возложенныхъ на него по составленію метрич. выписей обязанностей. Д. Консistorія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: строжайше предписать духовенству Саратов. епархіи, чтобы оно выдаваемыя имъ метрическія выписки удостоверяло подписомъ всѣхъ наличныхъ членовъ причта той церкви, изъ метрическихъ книгъ которой дѣлаются тѣ выписки.

— Дух. Консисторія слушали: отношеніе Преосвященнаго Митрофана, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 7 минувшаго мая за № 2759, слѣд. содержанія: въ Оренбургской епархіи, врученной Богомъ Его смотрѣнію и управленію, ощущается недостатокъ въ кандидатахъ, достойныхъ іерейскаго сана, и не только изъ лицъ, окончившихъ Семинарскій курсъ и прошедшихъ предварительное трехлѣтнее служеніе въ должности псаломщика, но изъ неокончившихъ курса и служенія псаломщическаго не проходившихъ. Недостатокъ этотъ проистекаетъ сколько отъ того, что въ Оренбургской епархіи до сихъ поръ еще нѣтъ Семинаріи Духовной, столько же и отъ того, что съ развитіемъ православной колонизаціи въ Оренбургскомъ краѣ увеличеніе приходовъ и постройка новыхъ церквей въ епархіи стали явленіемъ неизбѣжнымъ и постояннымъ. Между тѣмъ во внутреннихъ епархіяхъ Россіи кандидатовъ на священство бываетъ не рѣдко такъ много, что за неимѣніемъ вакансій, молодые люди оставляютъ свое прямое назначеніе и ищутъ разныхъ занятій внѣ духовной службы. Въ виду такихъ обстоятельствъ, Преосвященный Митрофанъ проситъ сдѣлать приглашеніе оканчивающимъ курсъ въ Саратовской Семинаріи молодымъ людямъ, — не пожелаетъ ли изъ нихъ кто-либо прибыть въ Оренбургъ (на свой счетъ), для поступленія на іерейскую службу въ Оренбургской епархіи, если таковые найдутся, то сообщить ему именной ихъ списокъ, съ обозначеніемъ успѣховъ и поведенія о каждомъ. При этомъ присовокупляетъ, что настоятельскихъ вакансій въ Оренбургской епархіи

имѣется нынѣ 2, а вакансій помощниковъ настоятелей до 20, и что молодые люди, которыхъ Саратовскій Преосвященный избереть по своей Архипастырской рекомендаціи, предварительной псаломщической службы не будутъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе поступить въ Оренбургскую епархію, для занятія Священническихъ мѣстъ, о такомъ своемъ желаніи немедленно заявили Консисторіи.

— По просьбѣ настоятеля съ причтомъ и церков. старостою с. Трескина, Сердоб. у., енархіал. начальствомъ разрѣшено распространить ихъ церковь и устроить новую колокольню, на средства прихожанъ.

— Определеніемъ енархіал. начальства отъ 24 мая и 6 іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и церков. старостою слоб. Лиходѣвой, Атк. у., исправить ветхости храма, окрасить оный, и росписать, гдѣ нужно, историческими картинами съ рисунковъ профессора Шнорра, на средства прихожанъ.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 7 сего іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Лопатинскаго прихода, Кузнец. у., окрасить свинцовыми бѣлилами наружныя стѣны ихъ храма и ограду, а кровлю мѣдяною, и устроить стеклянныя южныя и сѣверныя двери въ храмъ, на пожертвованную прихожанами сумму, въ количествѣ 350 р.; настоятелю съ причтомъ и прихожанами Турковско-Бабинскаго прихода, Балаш. у., окрасить снаружи стѣны храма и желѣзную кровлю ихъ храма, и замѣнить новыми листами

тѣ мѣста крыши, чрезъ которыя проходитъ течь, на пожертвованную и отчасти на кошелевкую сумму въ количествѣ 100 руб.; настоятелю съ причтомъ и прихожанами с. Скачихи, Балаш. у., окрасить кровлю ихъ храма мѣдянкою, а стѣны бѣлилами и произвести другія поправки и поновленія внутри храма, на средства прихожанъ; отъ 8 іюня дозволено настоятелю съ причтомъ и церков. старостою с. Орловки, Цариц. у., употребить на исправленіе церков. дома съ пристройками при немъ, занимаемого священникомъ, 200 руб. изъ имѣющейся на сей предметъ при церкви суммы.

— Определеніемъ епархіал. начальства отъ 31 мая и 10 іюня разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Гремячинскаго прихода, Саратов. у., передѣлать снаружки три фронтона приходской церкви, оштукатурить всѣ ветхія мѣста на стѣнахъ, какъ снаружки, такъ и внутри, перекрыть церковь новымъ желѣзомъ и окрасить мѣдянкою, передѣлать три наружныя двери храма и обить ихъ желѣзомъ, на жертвуемую обществомъ сумму 600 руб., съ дополненіемъ къ нимъ 200 руб. изъ церков. суммы, при чемъ на время производства работъ утвержденъ въ званіи попечителя уполномоченный отъ прихожанъ крестьянинъ Вас. Грачевъ, съ тѣмъ, чтобы работы производились подъ наблюденіемъ Благочиннаго и Настоятеля съ причтомъ; отъ 13 сего іюня разрѣшено духовенству съ церков. старостою Осиновско-Сосновскаго прихода, Атк. у., росписать и окрасить ихъ приходскую церковь, на сумму 250 руб. пожертвованную отъ благотворителей прихожанъ; священно-церковнослужителямъ съ церков. старостою с.

Средниковъ, Серд. у., окрасить церков. ограду, на пожертвованную на сей предметъ сумму, въ количествѣ 100 руб.; настоятелю съ причтомъ и церков. старостою с. Долгоруковки, Петров. у., исправить въ ихъ приходскомъ храмѣ мраморную штукатурку, возобновить въ куполахъ полинявшую роспись, написать за престольную икону Спасителя и сдѣлать на нее новый приличный киотъ на сумму 310 руб. и собранную отъ благотворителей, съ прибавленіемъ 165 руб. изъ церковно-кошелевой суммы.

ИЗВѢСТІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 16 день минувшаго марта Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Саратовскомъ епархіал. женскомъ училищѣ стипендіи имени Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Нижегородскаго, бывшаго Саратовскаго, въ память служенія его на Саратовской архіерейской кафедрѣ, на проценты съ пожертвованнаго имъ 6% билета въ 800 руб.

— Вслѣдствіе донесеній Благочинныхъ, 6 окр., Аткар. у., о пожертвованіи сотникомъ Войска-Донскаго Вас. Тимофѣевымъ Борисовымъ въ пользу Краишевской Тихвинской Женской Общины 12 книгъ четь-минеи, общей минеи, постной тріоди, 2 книгъ октоиха, цвѣтной тріоди и др. книгъ духовнаго содержанія, — Д. Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: сотнику Войска-Донскаго Василию Тимофѣевичу Борису объявить признательность Епархіальнаго Начальства, а начальницѣ общины съ старшими сестрами предписать пожертвованныя книги внести въ опись

общинскаго имущества;—4 окр., Вольск. у., о пожертвованіи государств. крестьяниномъ Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, села Брусны, Фед. Никаноровымъ Козловымъ въ Покровскую церковь с. Балтая 2 иконы двенадесятыхъ праздниковъ въ кіотѣ, вызолоченномъ червоннымъ золотомъ въ 200 руб., полныхъ священническихъ и діаконовыхъ облаченій изъ бѣлой парчи въ 75 руб. и подсвѣчника къ пожертвованной иконѣ въ 25 руб., всего на 300 руб., — Приказали: о пожертвованіяхъ крестьянина Козлова въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія;—Благочиннаго г. Камышина о томъ, что Камышинская мѣщанская вдова Агрипина Мирнова Кузнецова пожертвовала въ Камышинскую Соборную церковь 6 иконъ въ серебрянныхъ ризахъ: 1) Божіей Матери „Неопалимой купины“, вѣсомъ въ 339 зол., 2) Рождества Пресвятыя Богородицы, вѣсомъ 1 фунтъ 29 золот., 3) Крещенія Господа Іисуса Христа, вѣсомъ 1 фун. 73 золот., 4) Образа Архистратига Гавріила, вѣсомъ 1 фун. 21 золот. съ 4 позлащенными вѣнчиками, 5) иконы Божіей Матери, именуемой Ахтырскою, вѣсомъ 1 фун. 54 золот., 6) Св. Великомученика Дмитрія Солунскаго, вѣсомъ въ 35 золот., и серебряной лампы вѣсомъ въ 45 золот., — Приказали и Его Преосвященство утвердить: о пожертвованіяхъ вдовы Кузнецовой въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Вновь устроенный деревянный храмъ во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, въ селѣ Би-

личнѣ, Кузн. у., 25 прошлаго мая освященъ мѣстнымъ Благочиннымъ; вновь устроенный придѣльный храмъ при Казанской церкви въ селѣ Содомѣ, Саратов. у., во имя Св. Мученицы и Царицы Александры, 21 прошлаго мая освященъ мѣстнымъ Благочиннымъ.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 3 прошлаго апрѣля утвержденъ въ должности помощника церков. старосты с. Тростянки, Балашев. у., крестьянинъ Ив. Ереминъ.

— Д. Консисторія Слушали: во 1-хъ репортъ Благочиннаго Вольскихъ градскихъ церквей, съ испрашиваніемъ разрѣшенія въ томъ: а) до произнесенія ли въ церквахъ Священники должны представлять въ учрежденный въ Саратовѣ цензурный Комитетъ свои проповѣди и поученія на разсмотрѣніе, или послѣ произнесенія, и если послѣ, то тотчасъ ли по произнесеніи, или въ концѣ года, какъ это было прежде; б) должны ли проповѣди и поученія, до представленія ихъ цензурному Комитету, предварительно разсматриваться мѣстнымъ цензоромъ, Протоіереемъ Росницкимъ, или однимъ только Комитетомъ, и в) какъ Священники обязаны представлять свои рукописи Комитету: отъ себя ли прямо, или чрезъ Благочиннаго; и во 2-хъ резолюціею Его Преосвященства отъ 27 минувшаго мая за № 2885, послѣдовавшую на означенномъ репортѣ, слѣд. содержанія: „цензура проповѣдей, до ихъ произнесенія, должна быть предоставлена, по уѣздамъ, мѣстнымъ Благочиннымъ, но катихизическія поученія, по окончаніи года должны быть представляемы въ цензурный Комитетъ на разсмотрѣніе; въ г. Вольскѣ цен-

зура проповѣдей пусть будетъ предоставлена по прежнему, Протоіерею Росницкому“. Приказали: объявить о семъ духовенству.

—Вслѣдствіе представленія Его Пресвященства отъ 25 минувшаго мая за № 2850, Священникъ Сердобскаго Собора Георгій Покровскій уволенъ отъ должности Благочиннаго Сердобскихъ градскихъ церквей, а на мѣсто его опредѣленъ Протоіерей г. Сердобска Василій Кузнецкій.

—Опредѣленіями Епархіальнаго начальства: отъ 31 мая и 10 іюня 1874 г. утверждены на трехлѣтіе, съ 1874 года: Благочиннымъ Саратовскихъ церквей Священникъ институтской ц. Михаилъ Соколовъ, помощникомъ ему Священникъ Духосошестввенской ц. Алексѣй Евдокимовъ Архангельскій, съ объявленіемъ бывшимъ: Благочинному Петру Смирновскому и помощнику его Алексѣю Урбанову Архипастырскаго благословенія, со внесеніемъ въ формулярные ихъ списки, первому—за шестилѣтнюю, вполне полезную и усердную службу въ должности Благочиннаго, а послѣднему—за исправленіе въ теченіе трехъ лѣтъ должности помощника Благочиннаго съ особеннымъ стараніемъ и усердіемъ; отъ 21 и 29 мая 1874 г. утвержденъ актъ духовенства 5-го благочин. округа, Сердоб. уѣзда, о назначеніи мѣстному Благочинному жалованья 220 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя должность уполномоченнаго на сѣздахъ; утверждены: духовникомъ 5 благочиннич. округа, Сердоб. у., с. Трескина Священ. Александръ Куракинъ и депутатомъ сего округа с. Каменнаго Колышлея Священникъ Александръ Владимірскій.

Его Преосвященством награждены набедренниками, 30 минувшаго апрѣля, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, Священники: Аткар. у., сель: Ивановки — Іоаннъ Симоновъ, Шклова — Вас. Залетаевъ, Морца — Андрей Князевскій, Бабинкиной — Іоан. Макаровскій; мая 1-го, Дубовой — Николай Молдавскій, Елани — Лука Золотаревъ; Балаш. уѣзда, сель: Трехъ-Острововъ Семень Тивановъ и Дмитрій Руднянскій, Залѣсянки — Петръ Орловъ, 3-го Козловки — Николай Горизонтовъ; 5-го, Турковъ — Тимофей Кашинскій, Боцманова — Серапіонъ Ковалевъ, Чирикова — Петръ Докторовъ; 6-го, Колычева — Іоаннъ Бенедиктовъ, Перевѣсенки — Викторъ Рождественскій; 7-го, г. Сердобска, Нагорной Казанской церкви Григорій Архангельскій, Сердобскаго уѣзда, сель: Камзолки — Алексѣй Мизерскій, Надеждина — Іоаннъ Мизерскій; 10-го, Подъячевки — Іоаннъ Агринскій; Камзолы — Василій Генерозовъ; 15-го, г. Петровска, Троицкой ц. Алексѣй Прелатовъ; 16-го, Саратов. у., села Гремячки — Петръ Казмалинскій; г. Аткарска, соборной ц. Священникъ Александръ Бакурскій.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, причислить къ сему ордену 3-й степени Благочинныхъ, Священниковъ: 1., Саратовской Преображенской Единовѣрческой церкви Іакова Троицкаго, 2., сл. Баланды, въ Аткарскомъ у.; Іакова Лаврова, 3., села Дурникива, вл. Балашов. у., Сергія Чумаевского, 4., сл. Трехъ-Острововъ, въ Балашов. у., Николая Цвѣткова, 5., села Косторсева, въ

Камышин. у., Игнатія Митякина, 6., села Медвѣдицкаго, въ Петров. у., Іоанна Герольдова и 7., г. Кузнецка, Соборной Покровской церкви: (заштатнаго) Георгія Образцова.

— По представленію Военнаго Министра, Святѣйшимъ Правительств. Синодомъ удостоенъ возведенія въ санъ Протоіерея Саратовскаго Александроневскаго Каѳедральнаго Собора Священникъ Іаковъ Палимпсестовъ, за усердное трехлѣтнее преподаваніе закона Божія нижнимъ чинамъ 1-й батареи 40-й артиллерійской бригады.

— Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста: отъ 24 минувшаго мая, сверхштатному причетнику с. Ілюшкина Ів. Голубеву штатное мѣсто и д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 7 сего іюня безмѣстному пономарю Ів. Бѣлякову штатное мѣсто и д. псаломщика въ с. Верхозимѣ, Петров. у.; отъ 22 минувшаго марта, діакону г. Вольска соборной ц. Михаилу Изнаирскому мѣсто Священника въ с. Благодатномъ, Хвалын. у.; отъ 18 минувшаго мая, сверхштатному дьячку Мордовинскаго прихода, Камыш. у., Григ. Милославову штатное мѣсто и д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 1 сего іюня сверхштатному пономарю Боцмано-Чирковскаго прихода, Балаш. у., Мих. Малеву мѣсто и д. псаломщика въ Посадѣ Дубовкѣ, Цариц. у.; отъ 18 минувшаго мая сверхштатному пономарю Гуселскаго прихода, Камышин. у., Григ. Петрову штатное мѣсто и д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 19 минувшаго мая сверхштатному пономарю Кондальско-Киселевскаго прихода, Петров. у., Петру Ер-

молоду штатное мѣсто и. д. псаломщика при томъ же приходѣ; отъ 23 минувшаго мая сверхштатному пономарю Голицынскаго прихода, Аتك. у., Петру Великанову штатное мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 26 минувшаго апрѣля псаломщику с. Голицына, Аتك. у., Вас. Васильеву мѣсто Священника въ с. Новой Бахметевкѣ, того же у.; отъ 24 минувшаго мая сверхштатному причетнику Покурлейскаго прихода, Хвалын. у., Андрею Балтинскому штатное мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 23 минувшаго апрѣля, псаломщику с. Синодскаго, от Петров. у., Александру Разумовскому мѣсто Священника въ с. Софьинѣ, того же у.; отъ 19 минувшаго мая, сверхштатному пономарю при Апалихинско-Демкинскомъ приходѣ, Хвал. у., Ивану Мильтиядову штатное мѣсто и. д. псаломщика при томъ же приходѣ; отъ 26 минувшаго апрѣля, псаломщику с. Шалкина, Хвалын. у., Григ. Виноградову мѣсто Священника въ с. Новоспасскомъ того же у.; отъ 27 минувшаго мая, сверхштатному пономарю при Николаевской ц. г. Хвалынска Вас. Побѣдинскому штатное мѣсто и. д. псаломщика при той же церкви; отъ 27 минувшаго мая, сверхштатному пономарю с. Стараго Чирчима, Кузнец. у., Мих. Днѣпровскому мѣсто и. д. псаломщика въ томъ же селѣ; отъ 24 минувшаго мая, сверхштатному дьячку при Крестовоздвиженской ц. г. Хвалынска. Иоанну Раевскому штатное мѣсто и. д. псаломщика при той же церкви; отъ 15 минувшаго апрѣля, псаломщику с. Малой Дмитріевки, Аتك. у., Андрею Вязовскому мѣсто Священника въ с. Горюшахъ, Хвалын. у.; отъ 27 минувшаго мая,

сверхштатному пономарю с. Солодчей, Цариц. у., Степану Князевскому штатное мѣсто и д. псаломщика при Матюшинско-Новиковскомъ приходѣ, Саратов. у.; отъ 26 минувшаго апрѣля, псаломщику с. Кафтыревки, Кузнец. у., Александру Лебедеву мѣсто Священника въ с. Старомъ Чирчимѣ, того же у.; отъ 1 сего іюня, сверхштатному причетнику при Старо-Печеурско-Чирковскомъ приходѣ, Хвалын. у., Іоанну Зернову штатное мѣсто и д. псаломщика въ томъ же приходѣ; отъ 22 минувшаго апрѣля, псаломщику с. Кондала, Петров. у., Семену Сластенову мѣсто Священника въ с. Тепловкѣ, Саратов. уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Псаломщику с. Тепловки, Саратов. у., Іоанну Шаткинскому, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста Священника въ с. Нееловкѣ, того же у., объявляется, что въ означенномъ селѣ нѣтъ празднаго Священнич. мѣста; безмѣстному и запрещенному діакону Павлу Покровскому, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста и д. псаломщика при Троицкой соборной церкви г. Балашова и въ Старо-Печеурскомъ приходѣ, Хвалын. у., объявляется, что въ означенныхъ приходяхъ нѣтъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ.

— Саратовская Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 сего іюня за № 3357 послѣдовавшую на прошеніяхъ псаломщиковъ — діаконовъ: Сергѣя Троицкаго и Николая Вихрова о предоставленіи имъ мѣста помощника настоятеля въ с.

Кутыинѣ, Петров. уѣзда, слѣд. содержанія: о вакантномъ мѣстѣ публиковать въ епархіал. вѣдомостяхъ: не пожелаетъ ли кто либо изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ псаломщиковъ или учителей занять оное: Опредѣлили: Вышеозначенную резолюцію Его Преосвященства объявить къ исполненію.

Отъ Правленій Училищъ.

Съ 15 августа сего г. при Петровскомъ Духов. училищѣ открывается приготовительный классъ для дѣтей отъ 9 до 11 лѣтняго возраста, пріемъ дѣтей какъ въ этотъ, такъ и въ другіе классы начинается съ этого числа, — при чемъ родители обязаны при прошеніяхъ о включеніи своихъ дѣтей въ приготовительный и другіе классы представлять метрическія выписки о ихъ роженіи.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1874 г. въ Камышинскомъ Дух. Училищѣ будетъ открытъ приготовительный классъ; жалованья наставнику полагается въ годъ 400 р., пріемъ учениковъ начнется съ 17 и по 22 августа; принимаются дѣти въ этотъ классъ отъ 9 до 11 лѣтъ. Желаютіе занять это вакантное мѣсто могутъ заявлять въ Правленіе Училища. Сего 14 Іюня вошелъ въ Правленіе Училища одинъ кандидатъ на означенную должность, — псаломщикъ Камышинскаго собора Матвѣй Инсарскій, кончившій курсъ во второмъ разрядѣ; а Правленіе съ своей стороны обязано предложить тѣмъ кончившимъ курсъ, которые состоятъ въ первомъ разрядѣ.

Отъ о. Благочиннаго 1 округа Саратов. у., на епархіал. и окружные съѣзды духовенства назначень на три года, Священникъ с. Михайловки Николай За-летовъ.

Собраніемъ духовенства Сердобскаго Благочинническаго Городскаго округа, бывшимъ 1874 г. сего іюня 17 д., избраны уполномоченнымъ на епархіальный и училищный съѣзды на трехлѣтіе Священникъ Сердобской Зарѣчной Казанкой церкви Алипій Соловьевъ и кандидатомъ — Священникъ Сердобской Соборной церкви Георгій Покровский.

Отъ 1 округа Кузнецкаго уѣзда, уполномоченнымъ на епархіальный и окружно-училищный съѣзды на настоящее 3-хъ лѣтіе избранъ Благочинный, Священникъ Іаковъ Дроздовъ, а кандидатомъ ему села Чадаевки Священникъ Павелъ Раевскій.

Отъ Благочиннаго 5 округа Балашовскаго уѣзда.

Духовенство ввѣреннаго мнѣ округа, въ общемъ собраніи своемъ, бывшемъ сего іюня 13 числа, избрало уполномоченнымъ отъ округа на епархіал. съѣзды, имѣющіе быть въ теченіи трехлѣтія, с. Мордовскаго Карая Священника Прохора Веновольскаго, а на Съѣзды училищные Благочиннаго Протоіерея Петра Меликова.

Происшествія.

27 ноября прошлаго года въ церкви с. Плана, Кузнец. у., во время Богослуженія, когда церков. староста отопелъ отъ свѣчнаго ящика, крестьянинъ того села Яковъ Алѣсинъ похитилъ изъ онаго 41 копѣйку; въ ночи на 28 число минувшаго апрѣля, неизвѣстно кѣмъ въ южной двери Николаевской ц. с. Саловки, Куз. у., просверлено 7 диръ и снятъ съ пробоя замокъ, но похищенія не сдѣлано.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Поученіе.—Разборъ свидѣтельства блаженнаго Теодорита.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ**ПРОТИВЪ СУЕВѢРІЙ ВЪ ПРОСТОМЪ НАРОДѢ.**

Пастырскій долгъ заставляеть меня, Христіане, указать вамъ на нѣкоторые недостатки въ вашей духовной жизни, замѣченные мною во время двухлѣтняго служенія моего у васъ. Я разумѣю примѣшиваемыя къ числу предметовъ св. вѣры—пустыя, ложныя и нелѣпыя вѣрованія, называемыя суевѣрїями. Такъ, я знаю, что вы вѣрите ворожеямъ и потому очень часто занимаетесь ворожбою; вы признаете домовыхъ и боитесь оборотней; многія болѣзни вы называете „приткою“ и стараетесь лѣчить наговорными напитками; у васъ есть обычай, когда случится покойникъ, вѣшать надъ воротами и около св. иконъ въ домѣ холстовыя платки, для отиранія слезъ душамъ покойниковъ; у васъ есть мнѣніе, будто наканунѣ великихъ праздниковъ подавать милостыню и давать что либо взаймы не нужно, какъ бы самимъ не обѣднѣть; нѣкоторые изъ васъ считаютъ грѣхомъ ѣсть картофель; многіе признають за грѣхъ прѣсть на самопрѣхъ. Такія и подобныя имъ мнѣнія

кажутся вамъ безразличными и маловажными, но вникните въ нихъ, при свѣтѣ ученія Св. Церкви; и тогда увидите, что они не сообразны съ здравымъ смысломъ, противны ученію Св. Церкви и даже вредны для васъ самихъ.

На чемъ, спрошу васъ, основано ваше довѣріе къ ворожеямъ? Разумно ли оно? Согласно ли оно съ ученіемъ Св. Церкви? Что за люди всѣ ваши ворожеи и гадатели? Всѣ они сущіе невѣжды; они ни чего хорошаго не знаютъ; они только морочатъ васъ лукавымъ обманомъ. Согласимся, что нѣкоторые ворожеи дѣйствуютъ при помощи бѣсовъ; но и этимъ вѣрить не слѣдуетъ: такъ какъ бѣсы не все знаютъ, а главное всегда стараются приносить гибель и вредъ людямъ. А обращаться къ такимъ ворожеямъ, значить удобоугодничать идолопоклонникамъ; значить кланяться бѣсамъ. Вообще ворожба есть и великая глупость, и страшный грѣхъ.

Что за слово „притка“ и какое оно имѣетъ значеніе? Въ книгахъ вообще, и въ ученіи Церкви въ частности нѣтъ этого слова, стало быть, нѣтъ и на дѣлѣ такого явленія, которое у васъ называется „притка“. И правда, всѣ наши болѣзни происходятъ отъ нашей неосторожности:—отъ простуды, отъ излишняго употребленія пищи и питья, отъ неряшества, отъ безпечности, отъ дурной жизни, отъ неразумнаго обращенія съ огнемъ, съ водою, съ оружіемъ, съ животными; а иногда болѣзни посылаются намъ отъ Бога, въ наказаніе за наши грѣхи. Стало быть, для излѣченія болѣзней сперва нужно обращаться къ Богу съ покаяніемъ

и молитвами, а потомъ искать помощи у образованныхъ и опытныхъ врачей; нужно употреблять, по указанію врачей, такія лѣкарства, польза которыхъ дознана опытомъ. А ходить къ знахарямъ глупо; вѣрить въ силу ихъ нашептываній грѣшно; принимать отъ нихъ лѣкарства опасно. Всѣ они — шарлатаны безсовѣстные, не затрудняющіеся иногда всыпать ядъ въ нашептанные напитки. Ни одинъ изъ вашихъ знахарей не знаетъ ни свойствъ болѣзней, ни силы лѣкарствъ; а нашептываніе ихъ есть глупый подборъ безтолковыхъ словъ, неимѣющихъ никакой силы.

На чемъ основано ваше вѣрованіе въ существованіе домовыхъ и оборотней? Свящ. Писаніе, передавая намъ повѣствованіе о сотвореніи міра, не упомянуло о домовыхъ, значить, и нѣтъ домовыхъ; да и незачѣмъ быть имъ. А существованія оборотней совершенно нельзя допустить, какъ дѣло не возможное. Ну, подумайте, какъ это человѣкъ можетъ сдѣлаться свиньею, собакою, сорокою и потомъ опять человѣкомъ? Тысячи, миллионы бѣсовъ не могутъ пособить ему въ такомъ дѣлѣ. Глупое вѣрованіе это произошло во времена крайняго невѣжества и грубаго идолопоклонства; оно поддерживается и до нынѣ только невѣжливымъ народомъ.

Далѣе, вы привѣшиваете платки для отиранія слезъ душамъ покойниковъ, — и это также бесполезно для умершихъ и неприлично вамъ — христіанамъ. Душа у покойника, по мнѣнію Отцевъ Церкви, въ первые дни, по разлученіи съ тѣломъ, является иногда въ сопровожденіи Ангеловъ, въ тотъ домъ, въ которомъ жи-

ла она вмѣстѣ съ тѣломъ; иногда скорбитъ тамъ, вспоминая о своихъ грѣхахъ; но слезъ, которыя утираются, по вашему вѣрованію, платками, у нея быть не можетъ. Такъ и не нужно привѣшивать платки; но слѣдуетъ стараться утѣшать души усопшихъ усердною о нихъ молитвою, милостынею въ память ея и принесеніемъ за нее безкровной и великой жертвы, то есть, совершеніемъ Божественной Литургіи.

Откуда произошло у васъ и то мнѣніе, будто подавать милостыню и давать займы наканунѣ великихъ праздниковъ не слѣдуетъ, чтобы самому не обѣднѣть? Напротивъ, въ это-то время христіане преимущественно и должны дѣлать благотворенія, чтобы ими святить дни праздниковъ, которые, по Церковному счисленію, начинаются съ вечера. И можно ли согласиться съ тою нелѣпою мыслию, будто доброе дѣло въ какомъ либо случаѣ можетъ быть причиною бѣдности?!

У васъ есть вѣрованіе, будто грѣшно употреблять въ пищу картофель: и это чистѣйшій вздоръ. Картофель, какъ и всякое другое растеніе, созданъ Богомъ для пользы людей и животныхъ: и онъ дѣйствительно полезенъ; ни гдѣ—ни въ Св. Писаніи, ни въ правилахъ Церкви—нѣтъ запрещенія на картофель. Запрещеніе на него придумано лишь необузданными отщепенцами отъ Церкви—раскольниками; ложныя сказанія ихъ о картофелѣ противорѣчивы между собою и несогласны ни съ исторіею народовъ, ни съ исторіею разведенія картофеля у насъ въ Россіи.

Наконецъ, у васъ есть глупое мнѣніе о самопряхахъ, и это также смѣшная и нелѣпая выдумка людей

необразованныхъ. Ни сама въ себѣ самопряха не есть вещь нечистая, ни употребленіе ея въ дѣло не есть грѣхъ: во время работы на ней вовсе не бываетъ пляски и потѣхи діаволу, какъ говорятъ нѣкоторые глупцы, а только простое движеніе одной ноги. Самопряха изобрѣтена, какъ видите, для скорости въ пряжѣ; а потому полезна въ домашнемъ хозяйствѣ.

Согласитесь же добрые люди, что всѣ указанныя вѣрованія ваши нелѣпы, нѣкоторыя же изъ нихъ и грѣховны. Мы, христіане, должны вѣровать только тому, чему учитъ насъ Православная Христова Церковь, на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія; мы должны признавать добродѣтельную только то, что она предписываетъ намъ; равно и грѣхомъ то, что она запрещаетъ. И такъ старайтесь, православные, бросать и искоренять всѣ высказанныя мною суевѣрія, и твердо держитесь истиннаго и спасительнаго ученія матери нашей Св. Православ. Церкви. Аминь.

Священникъ Василій Михайловскій.

Разборъ свидѣтельства блаженнаго Θεодорита, приводимаго мнимыми старообрядцами въ подтвержденіе двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія.

Употребляя и утверждая двуперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи, мнимые старообрядцы опираются главнымъ образомъ на свидѣтельство Θеодорита, заимствованное ими изъ какого-то слова его. „А яже мы пріяхомъ изъ начала по Апостольскому и св. отецъ преданію и по свидѣтельству святаго Θεодорита (двумя персты якоже и Христось) тыя новыя вѣры учителя

двумя персты креститися возбраняють“, писали Соловецкіе возмутители въ извѣстной и такъ много уважаемой мнимыми старообрядцами челобитной царю Алексію Михайловичу. (*) Но какому св. Θεодориту принадлежитъ свидѣтельство о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, и откуда заимствуютъ старообрядцы это свидѣтельство?

Св. Церковь почитаетъ одного святаго Θεодорита—пресвитера Антиохійскаго; но этотъ Θεодоритъ, какъ извѣстно, не оставилъ послѣ себя никакихъ сочиненій. Другихъ святыхъ Θεодоритовъ прав. Восточная Церковь не знаетъ. (**). Какой же св. Θεодоритъ свидѣтельствуемъ о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія? Ни въ Соловецкой челобитной, ни въ Стоглавникѣ, (***) ни въ другихъ древнихъ и уважаемыхъ мнимыми старообрядцами книгахъ, въ которыхъ приводится самое свидѣтельство Θεодорита о двуперстномъ сложеніи, мы ничего не находимъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Весьма вѣроятно, что ревнители мнимо древней старины, приводя это свидѣтельство, и сами не знали, какому Θεодориту принадлежитъ оно. Впрочемъ они и не старались объ этомъ. Имъ нужно только свидѣтельство, которое бы, хотя нѣсколько, благопріятствовало ихъ джемудрованію, а кому оно принадлежитъ, это представлялось имъ совсѣмъ неважнымъ. Приписать какому либо св. Отцу, или Учителю Церкви свидѣтельство, со-

(*) Спис. Челоб. Соловец. Монаст. присл. Никифору Астрах. см. отв. на вопросъ старообр. гл. 9.

(**) Древн. и правосл. церк. Григор. Казанск. ч. 11 стр. 69, С. П. Б. 1855 г.

(***) Соловецк. рукоп. Солов. Мон. въ четв. листа, гл. 31. л. 124 на обор. и 125, въ Библ. Каз. Дуд. Акад. № 933.

ставленное какимъ нибудь ревнителемъ мнимо-старой вѣры; поправить извѣстныя мѣста въ сочиненіи того, или другаго Отца, или Учителя Церкви, вставивъ, гдѣ можно, въ подлинникъ нѣсколько словъ отъ себя и вычистивъ, по собственному усмотрѣнію, для нихъ не нужныя, — все это у ревнителей мнимо древле-отеческихъ и апостольскихъ преданій было дѣломъ не необыкновеннымъ. Да имъ и необходимо было поступать такимъ образомъ: иначе они не могли бы подтверждать свое ученіе свидѣтельствами св. Отцевъ и Учителей Церкви (что въ дѣлѣ вѣры совершенно необходимо); а потому не могли бы такъ легко и удобно уловлять неопытныхъ въ свои сѣти, — обращать къ мнимо старой и православной вѣрѣ (??) изъ Никоніанской ереси (?!), не могли бы даже и называть себя приверженцами старой вѣры, „старообрядцами“.

Когда пастыри Русской Церкви, обличавшіе заблужденія мнимыхъ старообрядцевъ, спрашивали ихъ: какого Θεодорита приводимое ими свидѣтельство о двухъперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, (*) тогда послѣдніе (старообрядцы) стали уже приводить его не просто съ именемъ святаго Θεодорита, а съ именемъ блаженнаго Θεодорита, Епископа Кирскаго (**).

Но приписывая это свидѣтельство блаженному Θεодориту Епископу Кирскому, мнимые старообрядцы не показывали и не показываютъ, изъ какого сочиненія

(*) См. Жезлъ печ. лист. 57; Увѣтъ духовн. л. 131; пращ. лист. 292; вопросъ Неофита Иеронимаха, въ номер. отвѣт.

(**) Объ аллелуіи и о сложеніи перестовъ, раскол. рукоп. въ Вибл. Каз. Акад. въ лист., пис. 1730 г. л. 80 на об.; номер. отв. рук. Каз. Акад. Вибл. въ четв. лист. л. 31.

блаженнаго Θεодорита заимствуютъ они, хотя въ нѣкоторыхъ книгахъ своихъ, выхваляя этого Учителя Церкви, перечисляютъ почти всѣ его извѣстныя сочиненія; въ другижъ же случаяхъ, приводя какое либо свидѣтельство, указываютъ не только книгу, но и страницу въ этой книгѣ. И одно уже это возбуждаетъ сильное подозрѣнiе относительно подлинности свидѣтельства. Правда, старообрядцы указываютъ на многія рукописныя и печатныя славянскія книги, въ которыхъ помѣщается свидѣтельство или слово Θεодорита о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, (*) но, чтобы не оставалось мѣста сомнѣнiямъ, они должны были бы сослаться не на славянскія книги, а показать ту книгу, или то сочиненіе, гдѣ Θεодоритъ учитъ двуперстному сложенію для крестнаго знаменія, и откуда они заимствуютъ для себя доказательство. Иначе они никакъ не увѣрятъ насъ въ томъ, что приводимое ими свидѣтельство дѣйствительно Θεодоритово, а не изобрѣтеніе какого либо расколоучителя, измыслившаго небывалое слово Θεодорита, чтобы авторитетомъ этаго знаменитаго Учителя Церкви утвердить свое мудрованіе, и тѣмъ удобнѣе привлечь неопытныхъ къ своему заблужденію. Мы знаемъ, что противники истины, особенно въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, не мало составили подложныхъ сочиненій подъ именами св. отцевъ и древнихъ учителей, (**)

(*) Раскол. рукоп. объ аллил. и слож. перстовъ, лист. 79 на обор.; помор. отв. отв. 5, л. 31, на полѣ.

(**) Еще Курбскій писалъ: «противлюся лжесловесникамъ, преобразующимся въ истовые учителя, и пишутъ повѣсть сопротивъ Еванг. словесъ, и имена своя скрывше, да не обличены будутъ и подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да удобнѣе ихъ писаніе приѣмлется простыми и не научеными». (Рукоп. библиот. погод. № 208).

роковъ и апостоловъ. (*) Знаемъ также, что сочиненій Θεодорита не было на Славянскомъ или Русскомъ языкѣ. „Его (бл. Θεодорита) книги на Славянскомъ языкѣ преведенныя цѣлыя нигдѣ нѣсть, говорится въ Увѣтѣ духовномъ. И егда Россійскій Митрополитъ Даніиль повелѣ Максиму Греку, бывшему во дни державы великаго князя Иоанна Васильевича (яко его Максимова книга свидѣтельствуесть) того Θεодорита преводити съ Греческаго на Славянскій языкъ книгу, и онъ Максимъ преводити отречеся: писа же, яко въ той книзѣ писаны многія соблазны и ереси, и Церковному мудрованію противности великія“. (**). По этому, если мнимые старообрядцы заимствовали свидѣтельство о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія изъ Греческаго подлинника какого либо сочиненія блаженнаго Θεодорита, то, для разрѣшенія всякихъ недоумѣній и разсѣянія сомнѣній, они должны были бы указать это сочиненіе, и тѣмъ болѣе, что пастыри Русской Церкви и поборники истины весьма часто, и устно, и въ сочиненіяхъ своихъ выражали сомнѣніе въ подлинности этого свидѣтельства, и предлагали старообрядцамъ вопросъ: „гдѣ таковое его (Θεодорита) писаніе обрѣтается, что како рукою благословити и креститися“, т. е. въ какомъ сочиненіи бл. Кирскаго Епископа. (***) „Въ Стоглавѣ написано сиче прочее же о крестномъ знаменіи извѣстно и достохвальное писаніе преподоб. отецъ нашихъ ... и Θεодорита сиче возвѣщаютъ съ прочимъ толко-

(*) Истор. Русск. Раск. Преосв. Макарія стр. 17, 18 и 19, и приж. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, С. П. В. 1855 г.

(**) Увѣт. духов. л. 190, печ. 1791 г.

(***) Жезль печ. лист. 57; Увѣтъ л. 131; Прашиц. л. 68 на об. и 292. и др.

ваніемъ, како рукою благословляти и креститися всѣмъ правосл. христіанамъ, иже кто не знаменается двѣма персты якоже и Христось да есть проклять, скажите о извѣстномъ и достохвальномъ сущемъ писаніи... Θεодорита гдѣ таковое писаніе обрѣтается что како рукою благословляти и креститися... на соборѣ ли гдѣ или каковое ино писаніе ихъ или посланіе, имянно скажите“, писалъ Іеромонахъ Неофитъ поморскимъ или олопецкимъ мнимымъ старообрядцамъ. (*) Не смотря на то, ревнители мнимой старины все таки не показываютъ, въ какомъ сочиненіи блаженнаго Θεодорита приводимое ими свидѣтельство о перстосложеніи для крестнаго знаменія, и всегда очевидно, хотя и довольно хитро, уклоняются отъ прямыхъ отвѣтовъ на вопросы объ этомъ предметѣ. „Аще бы отъ единаго нѣкоего недостовѣрнаго писателя, или отъ насъ была бы сія написана: негли бы надлежало для достовѣрнаго познанія вопрошати сія“, говоритъ Андрей Денисовъ, разумнѣйшій и начитаннѣйшій изъ расколоучителей въ отвѣтѣ на 44-й вопросъ Іеромонаха Неофита. „Здѣ же писавыи сія, толико просвѣщенные и святыми просвѣщенными мужи, исполненныи іокружаемыи соборъ: и за таковой просвѣщенный соборъ, насъ убогихъ и малокнижныхъ людей вопрошати, истязовати, излишно дѣло видится быти. Тако же и намъ, продолжаетъ онъ, аще не вѣрити ему, непросвѣщеннаго мнѣнія и безвѣрія, будетъ исполниться. Что ли недостовѣрно мощно помыслити о писаніи семь сего собора; еда они книгъ

(*) См. Помор. отв. вопр. 44, л. 201 обр. рук. Библ. Каз. Акад. въ четв. листѣ, въ кож. корнѣ.

священныхъ не имѣюще откуду написати, тако написаша; но сіи всероссійскую казну книжную имѣюще бяху подъ собою: откуду лѣпо имъ удостовѣрившися отъ свящ. церковныхъ книгъ тако писати. ложь ли на нихъ приписати, яко отъ себе солгавше тако написаша; но когда праведніи и преподобніи мужи лгати будутъ: како ли Богомъ прославленіи, и засвидѣтельствовани благодатными чудесы, ложь напишутъ и лжи послѣдовать будутъ: простоту ли какую приписывая кто на сія святія мужи будетъ, іякобы отъ простоты имъ; неправо написати приречеть, но иже въ простотѣ благодатнѣй пребывающіи, тіи не лгутъ, тіи ложныхъ не пишутъ, тіи боятся писаннаго запрещенія, горе пишущимъ не правду, чего ради и глаголютъ съ пророкомъ неправду вознѣнавидѣхъ і омерзѣ ми. Тѣмже и мы малокнижніи, не имѣемъ толикихъ премножайшихъ книгъ откуду бы вѣщая свидѣтельства на сія словеса приискати: обаче еже сія писа сей свящ. соборъ отъ свящ. древле — церковныхъ книгъ писа вѣрно есть слово сіе и всякаго пріятія достойно. Къ симже и отъ насъ мало-мощныхъ, суть взыскана древлецерков. писанія, истинство священ. сего собора засвидѣтельствующая“. За тѣмъ Денисовъ ссылается на славянскія книги, въ которыхъ помѣщается свидѣтельство или слово Θεодорита о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія; и именно — „на книгу древлеписанную въ Чудовѣ Монастырѣ, Никона Черныя Горы“; на „другую книгу ветхую въ полдестъ наименуемую, св. Θεодорита, яже есть въ Москвѣ вризницѣ патріаршей“, на „новопечатную пращицу“ и др. (*)

(*) Помор. Отв., отв. 18.

Въ этомъ отвѣтѣ мнимые старообрядцы сами невольно сознаются въ томъ, что не могутъ доказать подлинность приводимаго ими свидѣтельства Θεодоритова о перстосложеніи,—сознаются, что они „малокнижни не имѣютъ толикихъ премножайшихъ книгъ, откуда бы вѣщшая свидѣтельства на сія словеса приискати“, а могутъ только указать на нѣкоторыя слав. книги, въ которыхъ находится это свидѣтельство, подъ именемъ слова Θεодоритова, и что это свидѣтельство пользуется у нихъ такимъ великимъ уваженіемъ главнымъ образомъ потому, что на него ссылается и на немъ основываетъ свое опредѣленіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія Стоглавый Соборъ, по ихъ словамъ, „только просвѣщенный и святыми просвѣщенными мужи исполненный и окруженный“,—отцы котораго, „всероссійскую казну книжную имѣюще бяху подъ собою: откуда лѣпо имъ удостовѣрившіся отъ свящ. церковныхъ книгъ тако писати“, такъ что „не вѣрити ему (собору), непросвѣщеннаго мнѣнія и безвѣрія, будетъ исполниться“. Уваженіе и довѣріе къ Собору, конечно, весьма похвально; но не всякій соборъ и не во всемъ заслуживаетъ полной и безусловной вѣры, а тѣмъ менѣе такъ называемый—Соборъ Стоглавый. Да и чѣмъ докажутъ ревнители мнимой старины то, что такъ называемый Стоглавый Соборъ дѣйствительно опредѣлилъ во время крестнаго знаменія складывать персты такъ, какъ они складываютъ, и, что въ основаніе такого опредѣленія, положилъ извѣстное у нихъ слово Θεодорита? Они укажутъ на книгу „Стоглавникъ.“ Но теперь уже доказано, что книга Стоглавникъ не

есть точное изложеніе правилъ и опредѣленій Московскаго Собора 1551 года. (*) Не сомнѣнно, по крайней мѣрѣ, то, что Соборъ 1551 года не составилъ рѣшительнаго правила касательно крестнаго знаменія. Въ 1554 году, слѣдов. спустя 3 года послѣ такъ называемаго Собора Стоглаваго, на Соборѣ противъ Бакшина и бывшаго Троицкаго игумена Артемія, между прочимъ, читано было письмо Іоны, также бывшаго Троицкаго игумена, въ которомъ обвиняли Артемія въ томъ, что „онъ говорилъ хулу о крестномъ знаменіи: нѣтъ деи въ томъ ничего, преже деи сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣча своимъ произволеніемъ большіе на себѣ кресты кладутъ, да и на Соборѣ деи о томъ крестномъ знаменіи слово было, да и недоспѣли ни чего. (**) Артемій отрицался, чтобы говорилъ хулу про крестное знаменіе, а про Соборъ сказалъ, что дѣйствительно говорилъ. И что-же? Митрополитъ Макарій и всѣ Епископы, судившіе Артемія, вмѣнили ему въ вину, что онъ говорилъ про крестное знаменіе: „нѣтъ деи въ томъ ничего...“ но не поставили даже на видъ того, что онъ говорилъ про Соборъ: „да и на Соборѣ деи о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ни чего“. Значить, Соборъ и дѣйствительно ничего окончательно не опредѣлилъ относительно сложения перстовъ для крестнаго знаменія; въ противномъ случаѣ Макарій, бывшій предсѣдателемъ на Стоглавомъ Соборѣ, обличилъ бы Артемія и въ этомъ. Слѣдов., по крайней мѣрѣ, опредѣленіе касательно сложения пер-

(*) См. Ист. Русск. Раск. Макар. стр. 45, С. П. В. 1855 г.

(**) Акт. Экспед. 1, № 239, стр. 252.

стовъ для крестнаго знаменія, находящееся въ стоглавникѣ, не принадлежитъ Собору, а послѣ уже составлено какимъ либо приверженцемъ двуперстнаго сложенія, который подтвердилъ его и мнимымъ свидѣтельствомъ Θεодорита. Если бы даже это опредѣленіе принадлежало и самому Собору, то и тогда оно не имѣло бы, и не должно было бы имѣть значенія. Вотъ какъ смотрѣлъ на этотъ Соборъ (стоглавный, 1551 года) большой Московскій Соборъ (1666 и 1667 гг.), который имѣетъ характеръ Вселенскаго, такъ какъ на немъ присутствовали, кромѣ Патріарха и почти всѣхъ іерарховъ Русскихъ, Паисій Патр. Александрійскій, Макарій Патр. Антиохійскій, имѣвшіе согласіе прочихъ Патр. Православныхъ, и многіе Митрополиты, Архіепископы, Епископы и Архимандриты восточной Церкви: „А Соборъ, иже бысть при благоч. велик. Государѣ Царѣ и велик. Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, всея Россіи Самодержцѣ, отъ Макарія Митроп. Московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сиречь о сложеніи двою перстовъ и о сугубой амилуіи, и о прочемъ и клятвѣ, юже безъ разсужденія и не праведно положиша: Мы правосл. Патріарси, Паусій Папа и Патр. Александрійскій и Судія вселеннѣй: и Макарій Антиохійскій и всего востока, и Іоасафъ Патр. Московскій и всея Россіи, и весь освященный Соборъ, тую не праведную, и безразсудную клятву Макаріеву, и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ: и той Соборъ не въ Соборъ: и клятву не въ клятву: и ничтоже вмѣняемъ, якоже и не бысть. Зане той Макарій Митроп. и иже съ нимъ, мудрствоваша невѣжествомъ

своимъ безразсудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласаясь съ Греч. и съ древн. Славянскими харатейными книгами: ниже со вселенными Патріархи о томъ совѣтоваши, и ниже свопросишася съ ними.“(*)

Можно ли послѣ сего говорить, что „не вѣрити ему (Стоглавому Собору,) непросвѣщеннаго мнѣнія и безвѣрія, будетъ исполниться?“ И нужно ли доказывать, какъ далеко не основательны ихъ восторженные, проникнутые ложнымъ благоговѣніемъ, отзывы о Стоглавомъ Соборѣ? Справедливость требуетъ сказать, что предсѣдатель уважаемаго мнимыми старообрядцами Стоглаваго Собора (1551 года) дѣйствительно былъ мужъ просвѣщенный; но ничего подобнаго нельзя съ увѣренностію сказать о другихъ лицахъ, присутствовавшихъ на этомъ Соборѣ. Книга „Стоглавникъ“ сама собою ясно показываетъ, какъ многосвѣдуши были и какъ много имѣли подъ руками книгъ составители правилъ и опредѣленій, въ ней содержащихся; кто бы ни были эти составители — Отцы ли Собора 1551 года, или какой нибудь неизвѣстный изувѣрь — расколуучитель. Въ этой книгѣ возводятся на степень догматовъ и ограждаются анаѰемою такія мнѣнія, которыя прямо противорѣчатъ не только древнимъ Греческимъ, но и старописаннымъ Славянскимъ книгамъ, и которыя появились не задолго до самаго Собора Стоглаваго. Притомъ, соборныя опредѣленія въ ней утверждаются на такихъ писаніяхъ, которыя явно подложны, и преисполнены различными,

(*) Предсѣль Освящ. Собора, собранн. въ богохрап. гр. Москвѣ: въ лѣто 7174 (1666) мѣсяц. Іаннуар. или Свитокъ Собори, помѣщ. при Служебникѣ, печат. въ Москвѣ 1668 г. въ 8-ю долю листа, л. 6-й на обор.

очевидными для всякаго, противорѣчіями самимъ себѣ, нелѣпыми толкованіями и умствованіями, ни на чемъ не основанными, и даже—многими и различными еретическими мыслями (*) Нѣтъ, не „невѣрити“, а несравненно справедливѣе сказать „вѣрити“ ему, т. е. Стоглавому Собору, или лучше—Стоглавнику,—„не просвѣщеннаго мнѣнія и безвѣрія, будетъ исполниться“!

Такимъ образомъ отнюдь нельзя вѣрить подлинности свидѣтельства Θεодоритова о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія потому только, что на него ссылается и на немъ основывается книга Стоглавникъ. Когда раскольники стали ссылаться на это свидѣтельство, поборники истины тщательно изслѣдовали всѣ извѣстныя и подлинныя сочиненія бл. Θεодорита, но ни въ одномъ изъ нихъ не нашли ученія о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. „Мы имъ объявляемъ, пишетъ Тверскій Архипастырь въ своемъ „Обличителѣ“, каковыя книги писалъ Θεодоритъ Еп. Кирскій: писалъ толкованія на книги В. Завѣта: о вопросахъ темныхъ на Бытіе, Исходъ и прочія книги Моисеевы: на Ис. Навина, Судейскія, Царскія книги, на Паралипомнонь, Руоь, на Псалмы Давидовы, на Пѣсни Пѣсней, на вся Пророки, кромѣ Исаи, на пѣс-

(*) Такъ мнѣніе о небритіи брады и усовъ Стоглавникъ основываетъ на небываломъ правилѣ св. Апостоль, и на 11-мъ правилѣ Трул. Собора, которое правило будто бы утверждается на словахъ Моисея: постризало да невидеть на браду (?) вашу (стол. гл. 40); мнѣніе о бож. аллилуйи—на свидѣтельствѣ писателя житія препод. Евфросина (гл. 42) заповѣдь о милосердіи, къ бѣднымъ—на мнимыхъ словахъ Прав. Еноха (гл. 72); совершенно новую заповѣдь: «5—дней въ недѣли дѣлати,» а два—Субботу и Воскресење праздновати (вопреки испому ученію слова Божія (Исх.—20, 8. 9) и церкви (29 прав. Лаод. Собора), основываетъ на мнимомъ правилѣ св. Апостоль—Петра и Павла (стол. гл. 95, сн. 41, вопр. 21).

ни, нарицаемыя Моусеевы. Отъ книгъ Н. Завѣта писалъ толкованіе на вся посланія св. Апостола Павла: написалъ Исторію отъ Константина даже до Θεодосія юнѣйшаго книгъ 5. Діалоговъ книги 3, о еретическихъ баснѣхъ книги 4, Исторіи св. Отець: о промыслѣ Божіи бесѣдъ 10-ть: о врачеваніи Еллинскихъ страстей книгъ 12: писалъ противъ ереси Евтихіевой и Діоскоровой: писалъ и противъ св. Кирила Александрійскаго, поборствуя по Несторію, и сіе его писаніе анаемѣ предано; писалъ разныя посланія къ различнымъ и многимъ. Аще убо Θεодоритъ писалъ о сложении перстовъ по мудрованію раскольническому. Да покажутъ намъ раскольники, въ которой отъ сихъ книгъ написалъ: вѣдаемъ, что не скажутъ... явно убо есть, что оное письмо написано отъ нѣкоего малоумнаго суетвѣрца, и въ помянутую книжку вложено, на прельщеніе другимъ не разсуднымъ людямъ“.(*) „Θеодорита всѣ, кои находятся, сочиненія мы изслѣдовали, но ничего подлежащаго къ предложенному вопросу (о двупертномъ сложении для крестнаго знаменія) сыскать не могли(**), говоритъ просвѣщеннѣйшій Архипастыръ Астраханскій Никифоръ, который родился въ Греціи и тамъ получилъ образованіе, и которому потому могли быть весьма доступны и, конечно, хорошо извѣстны сочиненія Θεодорита. „А яже глаголють на ... Θεодорита, яко писа и повелѣ онъ якоже знаменатися, тако и благословити іерею: и въ томъ на... Θεодорита солгано... зане... Θεодоритъ о томъ ничто же писа; за-

(*) Обличен. Θεофилакта Твер. Арх. л. 11 на обор. и 12 печ. въ лист. 1723 г.

(**) Отв. Никиф. Астр. стр. 129, Моск. 1839 г.

не велико истязаніе о томъ было въ св. горѣ Аѳон-
стѣй въ лѣто 7156 (1648), подобнѣ, яко же и въ царст-
вующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ Преосвященныхъ Велико-Россійскихъ Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, въ св. Духѣ собравшихся въ лѣто 7174 (1666), и не обрѣтется въ Θεодоритовѣ книзѣ таковое писаніе, но солгано на него Θεодорита отъ нѣкихъ суемудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ“, писали восточ. Патріархи: Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій. (*) Вообще новѣйшія тщательныя изысканія показали, что свидѣтельство, приводимое мнимыми старообрядцами съ именемъ Θεодорита, не находится ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни во всѣхъ Греческихъ рукописяхъ сочиненій блаженнаго Θεодорита, ни на востокѣ, ни на западѣ, и никто никогда въ Греціи не упоминалъ объ этомъ наставленіи и не приводилъ его (**)

Да и для всякаго, хотя нѣсколько знакомаго съ сочиненіями блаженнаго Θεодорита, съ перваго взгляда очевидно, что свидѣтельство, или, какъ оно называется, слово, помѣщенное въ нѣкоторыхъ славянскихъ книгахъ съ именемъ Θεодорита, не можетъ принадлежать этому знаменитому Учителю Церкви, — такъ оно отлично отъ подлинныхъ сочиненій Θεодорита! „Скажутъ, пишетъ Преосвященный Теофилактъ, будто таковая книга Θεодоритова обрѣтается въ книгохранилищѣ Патріаршей въ Москвѣ, и то ложно. Сыскана въ той книгохранилищѣ рукописная книга въ полдестѣ, въ которую

(*) Дополн. къ Акт. Истор. т. V, № 102 стр. 502 и 503, С. П. В. 1853 г.

(**) Истор. Русск. Раск. Макар. стр. 26, С. П. В. 1655 г.; Истин. древн. и прав. церковь Григор. ч. 11 стр. 67, С. П. В. 1856 г.

собраны различныя повѣсти о Россійскихъ вещехъ, о Пековѣ и о прочихъ градѣхъ, и войнахъ: въ той единъ листокъ и тотъ не весь писмомъ исполненъ, на томъ листѣ написано сице: св. Θεодорита како подобаетъ рукою креститися: и начата рѣчь сицевая: сице подобаетъ благословити рукою и креститися... Толико всего письма въ помянутой книзѣ, которое приписано Θεодориту. и сія ли книга Θεодоритова, единъ листокъ и тотъ не полный; въ чужую книгу вложенный, и такъ ли Θεодоритъ пишетъ и глаголетъ; посмотри въ его книги, прочти хотя едино слово, увидиши, каково у него сочиненіе, каково витійство, какова Богословія; не обрящещи слова безъ утвержденія, не указы онъ пишетъ, но крѣпкія доводы, а на томъ листѣ указъ написанъ: тако рече вѣмъ тремъ перстомъ указъ. Тако же заключаетъ слово свое: тако св. отцы указано и узаконено. А которыми отцы указано и узаконено, не показываетъ, аки бы въ единой школѣ съ раскольниками учился, которые во всякой бреднѣ своей на отцевъ шлются и не единого не показываютъ. Но о Θεодоритѣ вѣдомо, коль великаго ученія и коль великаго разума былъ: по которому и не воспоминалъ бы отцевъ и узаконеній, которыхъ бы не могли показать. Явно убо есть, яко оное письмо написано отъ нѣкоего малоумнаго суетвѣрца, и въ помянутую книжку вложено, на прельщеніе другимъ не разумнымъ людямъ“ (*).

Все сказанное ведетъ къ тому заключенію, что известное свидѣтельство или слово, приводимое мнимыми ревнителями древлеотеческихъ преданій подъ име-

(*) Обличен. Θεоф. Твер. л. 11. на об. и 12, печ. 1723 г.

немъ Θεодорита, не можетъ и не должно имѣть рѣшительно никакого значенія; и напрасно мнимыя старообрядцы думаютъ подтвердить имъ справедливость двухперстнаго сложенія для крестнаго знаменія.

Надобно замѣтить при этомъ, что приводимое ревнителями мнимою старины слово Θεодорита не всегда и не во всѣхъ книгахъ имѣло и имѣетъ одинаковый видъ. Сличая различные списки этого слова, помѣщенные въ разныхъ книгахъ, уважаемыхъ мнимыми старообрядцами, мы видимъ въ нихъ различіе не только въ словахъ, но даже и въ мысляхъ; при томъ въ древнѣйшихъ и, безъ сомнѣнія, первоначальныхъ спискахъ его ревнители мнимою старины не могутъ найти подтвержденіе своему мудрованію о двухперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія.

Въ первый разъ извѣстное слово Θεодорита встрѣчается въ рукописномъ сборникѣ, писанномъ для Соловецкаго монастыря, по распоряженію тамошняго игумена Досифея при Іоаннѣ Васильевичѣ и Митроп. Зосимѣ, въ 1493 году. Въ этомъ Сборникѣ оно читается такъ: слово Θεодоритово указъ разумно буди: сиче благословити рукою икреститися: три персты равны имѣти вкупе по образу троическу, Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой не тріесуть бози но единъ Богъ въ троицѣ имены раздѣляются, а божество едино. Отець нероженъ а сынъ роженъ а не зданъ а духъ святой ни роженъ не зданъ но исходя тріе въ единомъ Божествѣ едина сила, едина честь единъ поклонъ отъ всеа твари отъ Ангель и человекъ тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ а два перста имѣти

наклонена а простерта а тѣмъ указъ тако то образуеъ естество, божество и челоѳчество Богъ по Божеству а челоѳкъ по вчелоѳченію, а во обоемъ съ вршенъ вышній же переть образуеъ божество, а нижній челоѳчество, понеже спедь отъ вышнихъ спасе нижняя, тоже согбеніе пересту, тлѣкуеть преклонъ небеса и сниде нашего ради спасенія. да тако достоитъ креститися и благословити. тако святыми отци указано и законено. емуже слава въ вѣки аминь“ (*). Въ такомъ же видѣ слово это находилось и находится и въ другихъ древнѣйшихъ спискахъ, — очемъ свидѣтельствуеъ книга уважаемая самими лжестарообрядцами. Въ Кормчей книгѣ, писанной уставомъ въ княженіе Василя Іоанновича въ вел. Новѣ—Городѣ 1519 года, читаемъ: „Сиде подобаетъ благословити и креститися: три персты равни имѣти вкупѣ по образу тройчскому. Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой не тріе Бози но единъ Богъ втроиць; имени раздѣляются а Божество едино. Отець не рожденъ, а Сынъ рожденъ и не созданъ, а Духъ Святой ни рожденъ ни созданъ, но исходящъ; тріе во единомъ Божествѣ. едина сила. едина честь. едино поклоненіе отъ вся твари отъ Ангель и челоѳкъ; тако тѣмъ тремъ перстамъ указъ а два перста имѣти и наклонна, а не простерта, а тѣмъ указъ паки: то образуютъ двѣ естество Христовѣ, Божество и челоѳчество; Богъ по Божеству, а челоѳкъ по вчелоѳченію: а во обоемъ совершенъ; Вышній же переть образуеъ божество, а нижній челоѳ-

(*) Сборн. въ четв. листахъ нис. для Солов. Мон. въ 7000 (1493) г., л. 472 и на об. рук. Сол. Мон. въ Библ. Каз. Дух. Акад. № 858.

чество; понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя; то же согбеніе протолкуеть преклонъ небеса и сниде на землю нашего ради спасенія да тако достигъ креститися и благословити тако святыми отцы указано и узаконено; доздѣ св. Теодорита, читаемъ далѣе; то слово обрѣтается о сложеніи перстовъ. во многихъ, древнихъ книгахъ. (*) Разности въ этихъ двухъ приведенныхъ нами, спискахъ Теодоритова слова, очевидно, ничтожныя, и касаются почти только орѳографіи; но для насъ важно особенно то, что въ нихъ не говорится, — какіе именно персты три имѣти вкупѣ, и какіе два имѣти наклоненными. Въ такомъ же первоначальномъ, неиспорченномъ видѣ слово это находимъ и въ Стоглавникѣ, хотя здѣсь оно приводится уже въ подтвержденіе лжестарообрядческаго двуперстнаго сложенія. (**), „три персты равны; имѣти вкупѣ по образу троическому. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ Богъ и Св. духъ не три Бози. но единъ Богъ въ троицы имени, раздѣляется; а Божество едино; Отецъ не роженъ а сынъ роженъ а не созданъ. Духъ святой ни роженъ ни созданъ, а исходя. Богъ во единомъ Божествѣ. едина сила. едина Божеству честь. единъ поклонъ отъ всея твари отъ ангель и отъ челоувѣкъ тако итѣмъ тремъ перстомъ, указъ два перста имѣти наклоненна, а непростерта, а тѣмъ указъ тако. то бо разумѣемъ двѣ естество (Христовѣ) Божество и челоувѣчество. Богъ по

(*) О аллилуйи и о сложен. перстовъ, ракол. рук. въ лист., пис. 1730 г. л. 79 на об. въ Вибл. Каз. Акад.

(**) Стоглави, гл. 31, л. 123, рук. Сол. Монаст. въ четв. лист. въ Вибл. Каз. Акад. Вибл. № 933.

Божеству, а человекъ по вочеловѣченію а во обоимъ совършенъ вышній перстъ образуетъ Божество а нижній челоуѣчество, понеже сошедь отъ вышнихъ і спасе нижняя. тогожь гѣбеніе персту толкуется преклонъ небеса, и сниде нашего ради спасенія да тако достоить креститися и благословити, тако святыми отцы указано и узаконено“.(*) Съ яснымъ мнимостарообрядскимъ ученіемъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія слово Θεодорита въ первый разъ (***) встрѣчается въ словѣ: „яко пріяхомъ преданія писанная и неписанная и да знаменуемъ лице свое крестообразно“, помѣщенномъ въ Сборникъ Митрополита Даніила (1522—1539). Здѣсь оно читается такъ: „Сице благословити рукою и креститися: три перста равно имѣти вкупѣ: *большій да два послѣднихъ* по образу троическу. Богъ Отець..... тако тѣмъ перстомъ указъ. А два перста имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако преобразуютъ двѣ естество Христовѣ, Божество и челоуѣчество..... Да тако достоить креститися и благословити: тако св. отцы указано и узаконено“.(***)

Въ этомъ чтеніи слова Θεодоритова уже опредѣляется, какіе три перста совокупить вмѣстѣ, — прибавлены слова: „*большій да два послѣднихъ*“, которыхъ нѣтъ во всѣхъ другихъ спискахъ до Сборника Даніилова, два же остальные перста и здѣсь также повелѣвается имѣти наклонена, а не простерта. Съ этимъ же

(*) Тамже гл. 31, л. 124 на об. и 125.

(**) Ист. Русск. Раск. Макар. стр. 25. С. П. В. 1855 г.

(***) Сборн. наход. въ Вибл. Моск. Дух. Акад. см. Руднев. о ереси и раскол. въ Русск. церк., примѣч. 187, стр. 53—54.

прибавленіемъ слово Θεодоритово находится въ Большомъ Катихизисѣ, печатанномъ въ Москвѣ 7135 (1627) года, (*) въ рукописномъ Сборникѣ Соловецкаго Монастыря, XVII-го вѣка, № 897, (**) и многихъ другихъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ XVI и XVII вѣковъ.

Въ такъ называемой Кирилловой книгѣ слово Θεодорита о перстосложеніи читается еще иначе; здѣсь оно еще далѣе отъ древнѣйшаго текста, чѣмъ въ спискахъ XVI и первой половины XVII вѣка: „Сице благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ, *великій иже глаголется палецъ, да два послѣднихъ.....* А два перста вышній да средній великій въ мѣсто сложити и *протерти. Великій же перстъ имѣти мало наклонно*“. (***)

Въ такомъ же видѣ слово Θεодоритово находится и въ печатныхъ Псалтиряхъ XVII и XVIII вѣковъ: „Три персты равно имѣти вкупѣ, *великій иже глаголется палецъ. Да два послѣднихъ,* исповѣдуется тайна по образу Троическому... *А два перста* вышній, да средній великій вмѣсто сложити и *протерти, великій же перстъ имѣти мало наклонно,* то образуетъ два естества Христова, Божество и человѣчество, Богъ по божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, во обоимъ совершенъ. Вышній же перстъ образуетъ божество, а нижній человѣчество, понеже сошеде отъ вышнихъ, спасе нижняя. Согбеніе же *персту* толкуется, преклонъ

(*) Вольш. Катих. л. 5 на об. и 6, Моск. 1627 г.

(**) Рукоп. Сборник. Солов. Мон. XVII в. (см. Ист. Солов. обит. стр. 256. С. П. В. 1844 г.); въ Библ. Каз. Акад. № 897.

(***) Кирил. книг., печ. 7152 (1644) г. л. 180 на обор.

бо небеса сниде на землю нашего ради спасенія“....(*)

Изъ этого сличенія различныхъ списковъ слова Θεодоритова о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія само собою открывается, что мнимые приверженцы древлеотеческихъ ученій и преданій, съ теченіемъ времени, постепенно, все болѣе и болѣе искажали уважаемое ими слово Θεодоритова и приближали его къ своему собственному мудрованію о перстосложеніи. Въ древнѣйшихъ первоначальныхъ и, безъ сомнѣнія, не испорченныхъ еще спискахъ этого слова, для крестнаго знаменія повелѣвалось складывать прежде три перста, хотя тамъ не опредѣляется, какіе именно три перста нашей руки складывать вмѣстѣ; но справедливѣе и естественнѣе заключить, что—три первые, т. е. большой, указательный и великосредній, какъ издревле складывали, обыкновенно, всѣ Прав. Христіане Треческой Церкви, (**), и какъ съ самаго начала складывали и доселѣ складываютъ всѣ православные и у насъ въ Россіи (***)). Если бы здѣсь разумѣлось перстосложеніе мнимо-старообрядческое, въ такомъ случаѣ надлежало бы, естественно, сказать прежде о сложеніи двухъ перстовъ, такъ какъ два перста въ старообрядческомъ перстосложеніи представляются на первомъ планѣ, а не на оборотъ. При томъ же, если бы составитель мнимаго слова Θεодо-

(*) Псалт. съ возслѣдов. печ. при Патр. Юсифѣ 1650 г., л. 6 на об. и 7; псалт. съ возслѣд. 1657 г., л. 35 на обор. и 36; въ псалт. 1786 г. безъ всякихъ измѣненій переписанъ, съ псалт. 1646 г., л. 10 на обор. и 11.

(**) Чтен. въ обществ. ист. г. 2, № 7, стр. 32 и 33, Москов. 1847 г.

(***) Предѣл. осв. Собор. собравш. въ Москвѣ 1666 г. или собор. свит. помѣщ. при служебн. печ. 1668 г. въ 8 долю лист. л. 6,

ритова подь тремя перстами разумѣль: большой и два послѣднихъ, какъ толкуютъ приверженцы мнимой старины, то онъ необходимо долженъ былъ бы присовокупить это объясненіе; иначе его не могъ понять никто изъ современниковъ, и никто изъ православныхъ. Два же перста по этимъ спискамъ повелѣвается имѣти наклонена, а не простерта, какъ теперь у раскольниковъ. Очевидно, что разсматривая слово Θεодоритова, по древнѣйшимъ книгамъ, внимательно и безъ предубѣжденій, любители двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія ни чего не найдутъ въ немъ благопріятствующаго ихъ мнѣніямъ, кромѣ того только, что въ немъ, вопреки древнему и общему обыкновенію Правосл. Церкви, заповѣдуются одно и тоже перстосложеніе и для крестнаго и для благословляющаго знаменія.

Въ XVI вѣкѣ стали уже писать это слово съ яснымъ раскольническимъ прибавленіемъ: „три перста равно имѣти вкупѣ: *большій да два послѣднихъ*.“ Но *два перста* также предписывалось имѣть „*наклонена, а не простерта*“.

Наконецъ въ печатныхъ книгахъ съ XVII вѣка, именно въ первый разъ въ слѣдов. Псалтири 1642 года, видимъ новыя прибавленія противъ всѣхъ прежнихъ списковъ слова Θεодоритова, и даже ясныя противорѣчія и несообразности съ самимъ собою. Кромѣ прибавленій, сдѣланныхъ въ XVI вѣкѣ, здѣсь *два перста* вышній (указательный) и великій средній (велико-средній) предписывается не „наклоненными“ имѣти, какъ во всѣхъ прежнихъ спискахъ, а „*вмѣсто сложи-*

ти и простерти. Великій же персть (великосредній) имѣти мало наклонно.“ (*)

Это послѣднее прибавленіе дѣлаетъ слово Θεодоритово противорѣчащимъ прямо не только всѣмъ древнѣйшимъ чтеніямъ его, но и самому себѣ. Здѣсь сначала повѣдѣвается два перста — указательный и великосредній — „вмѣсто сложити и простерти“ и только одинъ изъ нихъ — великосредній „имѣти мало наклонно“, между тѣмъ какъ въ объясненіяхъ объ этихъ же перстахъ говорится какъ бы о наклоненныхъ, — согбенныхъ: „согбеніе же персту (***) толкуется“. Противорѣчіе очевидно! Какъ же теперь складывать персты по этому чтенію слова Θεодоритова?... Съ другой стороны, если даже допустимъ, что слово „персту“ не въ двойственномъ, а въ единственномъ числѣ (что впрочемъ не возможно); то въ этомъ случаѣ увидимъ новую несообразность въ словахъ и новое противорѣчіе. Въ толкованіи, приложенномъ къ двумъ перстамъ, здѣсь говорится, что два перста образуютъ два естества Христова, и именно — „вышній“, т. е. указательный, образуетъ Христово Божество, а „нижній“, т. е. великосредній (***) человѣчество Его; „согбеніе же персту толкуется: преклонъ не-

(*) Кирилл. книг. печат. 7152 (1664) г. лист. 180 на обор.

(**) Персту очевидно поставлено въ двойственномъ числѣ, и потому указываетъ на оба — и указател. и великосредній. Если бы это слово относилось къ одному только изъ сложенныхъ вмѣстѣ перстовъ, въ такомъ случаѣ нужно было бы поставить, какъ дѣлаютъ въ подобн. случаяхъ мнимые старообрядцы перста, или пьрста. Что здѣсь слово «персту» поставлено въ родит. двойств. числа, — это всего яснѣе видно изъ Стоглавника, въ которомъ это мѣсто пишется такъ: «тогожь гьбеніе персту толкуется». См. Стоглав. рук. Солов. Мон. въ четв. лист. гл. 31 л. 125; въ Библ. Каз. Дух. Акад. № 933.

(***) Псалт. съ возслѣдов. пет. 1650 г. л. 6 на обор.

беса и сиде на землю нашего ради спасенія.“ Если теперь слово „персту“ мы примемъ въ единственномъ числѣ, то необходимо должны будемъ разумѣть подъ нимъ не великосредній уже, который одинъ выше повелѣвается имѣти мало наклонно, а указательный, потому что этотъ перстъ означаетъ, или „образуетъ Божество“ Христово. Такимъ образомъ, приспособляя сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія къ этому толкованію, мы должны будемъ „имѣти мало наклонно“ не великосредній, а указательный; въ противномъ случаѣ наше перстосложеніе будетъ означать то, что Христось преклонилъ для нашего спасенія не Божество, а человѣческое Свое естество.

Не доказываетъ ли все это самымъ яснымъ образомъ подлогъ и крайнее еще поврежденіе первоначальнаго списка мнимаго слова Θεодоритова? И заслуживаетъ ли потому это мнимое слово Учителя Церкви какого нибудь вниманія всякаго добросовѣстнаго человѣка? И можно ли основывать на немъ ученіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, тѣмъ особенно людямъ, которые хвастаются своею приверженностію къ древле-апостольскому и отеческому ученію и преданію, и любятъ называться старообрядцами?

Если бы даже слово, извѣстное у мнимыхъ старообрядцевъ подъ именемъ Θεодоритова, дѣйствительно и несомнѣнно принадлежало этому учителю церкви, и притомъ въ томъ самомъ видѣ, какъ оно пишется въ позднѣйшихъ старообрядческихъ книгахъ: нужно ли и благоразумно ли было бы и въ такомъ случаѣ, изъ опасенія, чтобы не преступить повелѣніе одного Учи-

теля Церкви, измѣнять древній обычай всей восточной Церкви, отдѣляться отъ Нея и подвергать себя справедливой анаѳемѣ Церковной? Такъ ли долженъ разсуждать и поступать каждый прав. христіанинъ, и особенно жаркій приверженецъ и ревнитель древнихъ отеческихъ преданій и Церковныхъ постановленій?

„Еже вопрошаете, како подобаетъ изображати христіанину крестъ свой, сирѣчь которыми персты; глаголемъ, яко мы вси имамы обычай древній по преданію поклонятися имуще три первыя персты совокуплены вкупѣ, во образъ св. Троицы.“ писалъ Констант. Патріархъ Паисій Никону, Патріарху Московскому. (*) Преданіе пріяхомъ сначала вѣры отъ св. Апостоловъ и св. Отецъ и св. Седми Соборовъ творити знаменіе честнаго Креста, съ тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ, тако по преданію восточныя Церкви, еже держа сначала вѣры даже до днесь, есть еретикъ, и подражатель Арменовъ и сего ради имамы его отлучена отъ Отца, Сына и Св. Духа, и проклята: и за извѣщеніе истины подписахъ своею рукою“, писалъ Макарій, Патріархъ Антиохіи и всего востока, со многими Митрополитами, Архіепископами и Епископами восточной Церкви. (**)

(*) Письмо Паисія Патр. Констант. въ отв. на вопр. Никон. Патр. Москов. см. Скриж. печ. 1656 г. 640, отв. на 24 вопр.

(**) Отвѣт. Макар. Патріарх. Антиох. Никону Патр. Москов. см. Скрижаль, печат. 1654 г. изд. 1.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольническія сочиненія: 1) Листы о „*вѣности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ*“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „*Отвѣты Австрійскаго епископства на вопросы православныхъ, съ весьма учеными и основательными замѣчаніями на отвѣты, сдѣланными Геромагомъ Московскаго Единовѣрч. монастыря Филаретомъ*“, цѣна за экз. 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп.; 3) „*Объ Австрійскомъ Священствѣ*“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста, цѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ Братства предлагаетъ о.о. Благодѣльцамъ и Священникамъ Саратов. епархіи выписку означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола для борьбы съ послѣднимъ.

I.

Вышла въ свѣтъ новая книга — **Изъясненіе божественной Литургіи.** Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна *1 руб. 50 коп.*, съ пересылкою *1 руб. 75 коп.*

II.

Печатается книга — **Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Личкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинаріи). Цѣна книги *1 р. 60 коп.* съ пересылкою.

III.

Вышла въ свѣтъ книга — **Логика Гегемена.** Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна *65 к.* въсь 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію „*Трудовъ Кіевской Академіи*“.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Іюля 1 дня 1874 г.

Типографія И. Кувардина.