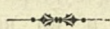


ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ (ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

30 іюля

№ 31.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ
25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. *).**

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа
12-го декабря 1904 г.

6) *О лицахъ, отправляющихъ у старообрядцевъ и сектантовъ духовныя требы.* Перейдя къ сужденіямъ о томъ, какія личныя права могли бы быть предоставлены лицамъ, отправляющимъ у старообрядцевъ и сектантовъ духовныя требы, Комитетъ находитъ, что законъ 3-го мая 1883 года не признаетъ за уставщиками, наставниками и другими лицами, исполняющими духовныя требы у раскольниковъ, духовнаго сана и званія, при чемъ они считаются, въ отношеніи къ правамъ состоянія, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ. Подобное положеніе въ государствѣ лицъ, руководящихъ дѣлами вѣры миллионовъ подданныхъ, едва ли нынѣ можетъ быть признано соответствующимъ усвоенному Комитетомъ относительно старообрядцевъ и сектантовъ воззрѣнію. Если въ глазахъ Православной Церкви эта часть русскаго населенія и является впавшею въ заблужденіе, то Государ-

*) См. № 30 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

ству надлежить считаться съ тѣмъ соображеніемъ, что эти заблуждающіеся вѣрили все свои духовные интересы особымъ, избраннымъ изъ своей среды, лицамъ и поручили имъ руководство ихъ религіозною жизнью. Если отрѣшиться отъ мысли, что старообрядчество и сектантство должны быть стѣсняемы въ проявленіяхъ ихъ вѣрованій, и принять вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что по дѣйствующему закону послѣдователи даже нехристіанскихъ религій имѣютъ признанныхъ духовныхъ лицъ, то едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что за лицами, отправляющими духовныя требы у старообрядцевъ и сектантовъ, должны быть признаны извѣстныя сословныя права и, во всякомъ случаѣ, не меньше, чѣмъ за магометанскимъ и ламайскимъ духовенствомъ. При этомъ Комитетъ не считаетъ возможнымъ касаться вопроса о значеніи іерархіи у старообрядцевъ, признающихъ бѣлокриницкое священство, такъ какъ эта сторона дѣла, выходя изъ предѣловъ компетенціи Комитета Министровъ, должна быть всецѣло предоставлена усмотрѣнію Церкви.

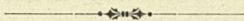
Съ своей стороны, Высокопреосвященный Антоній высказалъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы старообрядческимъ и сектантскимъ требоотправителямъ были предоставлены сословныя права въ той мѣрѣ, въ какой это будетъ признано необходимымъ свѣтскою властью, но съ точки зрѣнія церковной лица эти не должны бы пользоваться именованіемъ священниковъ или священнослужителей. хотя бы и съ прибавленіемъ слова „старообрядческій“, такъ какъ они не имѣютъ правильнаго рукоположенія, при чемъ іерархія австрійская не признается, подобно намъ, и ни одною изъ восточныхъ православныхъ Церквей; ихъ всего правильнѣе было бы назвать „наставниками“ и „настоятелями“, безъ различенія при этомъ незаконно установленной трехчинной бѣлокриницкой іерархіи, а равно монашескаго сана.

Не встрѣчая препятствій основать свои предположенія на этихъ указаніяхъ владыки-митрополита, Комитетъ находитъ, что такъ какъ дѣйствующій законъ признаетъ за лицами, отправляющими духовныя требы даже у нехристіанъ, званіе „духовныхъ лицъ“ и всѣхъ ихъ вообще именуетъ „духовенствомъ“, то вполне

справедливо было бы распространить это также на старообрядческих и сектантских требоотправителей, наименовавъ ихъ въ частности „наставниками“ и „настоятелями“. Для приобрѣтенія сего званія, по мнѣнію Комитета, необходимо, чтобы наставникъ или настоятель, по избраніи его тою или другою религіозною общиною, былъ утвержденъ въ своей должности подлежащею правительственною властью. Опредѣленіе, какой именно власти должно быть предоставлено такое утвержденіе, имѣетъ установить Особое Совѣщаніе. Въ частности, Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы тѣ лица старообрядческаго или сектантскаго духовенства, которыя, по принятымъ въ ихъ религіозной средѣ понятіямъ, считаются монахами (хотя бы по каноническимъ правиламъ они и не могли быть признаны въ этомъ званіи), именовались— не полученнымъ при крещеніи, а принятымъ при постриженіи именемъ, съ разрѣшенія той же гражданской власти. Вмѣстѣ съ тѣмъ, за признаніемъ настоятелей и наставниковъ духовными лицами, Комитетъ считаетъ послѣдовательнымъ тѣхъ изъ нихъ, которые происходятъ изъ сельскихъ обывателей и мѣщанъ, исключать изъ сихъ состояній. Кромѣ того, какъ духовныя лица терпимаго христіанскаго исповѣданія и утвержденные въ должностяхъ, настоятели и наставники, по мнѣнію Комитета, должны быть освобождены отъ призыва на дѣйствительную военную службу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ могли бы быть присвоены, при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, тѣ же права, которыя нынѣ принадлежатъ всѣмъ духовнымъ лицамъ (т. X, ч. I, ст. 1048).

Въ связи съ этимъ находится ходатайство старообрядцевъ австрійскаго согласія, чтобы въ паспортахъ, выдаваемыхъ ихъ требоотправителямъ, дѣлались мѣтки объ исполняемыхъ ими обязанностяхъ. Указаніе духовнаго званія въ самомъ текстѣ паспорта, гдѣ обозначается принадлежность владѣльца паспорта къ тому или иному состоянію, было бы несогласно съ дѣйствующимъ закономъ, не признающимъ священнослужителями лицъ, исполняющихъ духовныя требы у раскольниковъ. Едва ли, однако, можно встрѣтить возраженія противъ обозначенія званія ихъ въ графѣ паспорта, указывающей родъ занятій, безъ употребленія, однако, православныхъ іерархическихъ наименованій.

Что касается подробностей порядка отправленія старообрядческими и сектантскими духовными лицами требъ, то Комитетъ не считаетъ необходимымъ останавливаться на этомъ вопросѣ, такъ тѣсно связанномъ съ опредѣленіемъ понятія о томъ, что слѣдуетъ считать „публичнымъ оказательствомъ раскола“, и находитъ правильнымъ передать вопросъ этотъ также на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія. Комитетъ не можетъ, однако, не принять во вниманіе, что дѣйствующимъ закономъ старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшается свободно исправлять духовныя требы лишь въ частныхъ домахъ и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, почему отправлять эти требы въ больницахъ и тюрьмахъ а равно приводить къ присягѣ новобранцевъ или свидѣтелей въ судѣ, повидимому, они не могутъ. Указанныя ограниченія объяснялись опасеніемъ полною свободою отправленія духовныхъ требъ для отступившихъ отъ Церкви смутить религіозное чувство православныхъ. Съ своей стороны, полагая, что неблагопріятно отразиться на религіозномъ чувствѣ православныхъ можетъ собственно не самый обрядъ,—напримѣръ, напутствіе умирающаго или исповѣдь и причащеніе арестанта,—а лишь внѣшняя его обстановка, Комитетъ признаетъ справедливымъ допустить въ принципѣ полную свободу отправленія указанныхъ духовныхъ требъ; Особому же Совѣщанію предоставить выясненіе того, въ какихъ случаяхъ старообрядческимъ духовнымъ лицамъ не слѣдуетъ давать разрѣшеніе облачаться въ священническія ризы, если такое ограниченіе вообще признано будетъ необходимымъ.



Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Упраздненіе вторыхъ псаломщическихъ мѣстъ въ с.с. Боровкѣ Ямпольскаго уѣзда и Мизяковскихъ-Хуторахъ Винницкаго уѣзда.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 14—16 іюня сего 1905 г. за №№ 5991 и 6060, послѣдовавшими на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нарееія, Епископа Подольскаго и Брац-

лавскаго, дано знать, что Святейшимъ Синодомъ опредѣлено: существующія при церквахъ с. *Боровки* Ямпольскаго у. и *Мизяковскихъ-Хуторовъ* Винницкаго у. вакансіи вторыхъ псаломщиковъ упразднить и освободившіеся по этимъ вакансіямъ оклады жалованья, въ размѣрѣ по 38 руб. въ годъ, причислить къ общему кредиту, ассигнуемому изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святейшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Признательность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства генераль-лейтенанту *Θ. Трепову* за пожертвованіе 1000 руб. на ремонтъ церкви с. *Майдана-Куриловскаго* Литинскаго уѣзда и помѣщику с. *Говоръ* графу *Тышкевичу* за пожертвованіе 300 руб. на ремонтъ мѣстной приходской церкви с. *Говоръ* Ушицкаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ Св.-Николаевской церкви с. *Черняліовець* Литинскаго уѣзда псаломщикъ Св.-Покровской церкви с. *Слободы-Ярышевской* Могилевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Тимовой Предыткевичъ*—26 іюля и исп. об. 1-го псаломщика къ Св.-Р.-Богородичной церкви с. *Мизяковскихъ-Хуторовъ* Винницкаго уѣзда б. псалом. *Георгій Монкевичъ*—25 іюля.

— **Перемѣщены:** согласно прошенію, священникъ *Головчинскаго* монастыря *Филиппъ Станкевичъ* къ Св.-Рождество-Богородичной церкви с. *Рудки* Каменецкаго уѣзда—23 іюля; псаломщики: Св.-Рождество-Богородичной церкви с. *Мизяковскихъ-Хуторовъ* (перваго) *Петръ Бачинскій* къ церкви Иконы Божіей Матери „*Всѣхъ скорбящихъ радости*“ с. *Боришковецъ* каменецкаго уѣзда—25 іюля взаимно; Св.-Р.-Богородичной церкви с. *Ильяшевки*

Ямпольскаго уѣзда *Владиміръ Вигуржинскій* и Св.-Параскевской церкви с. Кислицкаго того же уѣзда *Тимовей Жалинскій*—25 іюля и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Потока Брацлавскаго уѣзда *Теодосій Хотовицкій* къ Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Сандракъ Литинскаго уѣзда—22 іюля.

— **Уволенъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, заштатъ священникъ Св.-Михайловской церкви с. Тернавки-Комаргородской Ольгопольскаго уѣзда *Іоаннъ Крыжановскій*, въ виду его преклоннаго возраста,—21 іюля.

— **Умеръ** псаломщикъ Св.-Чудо-Михайловской церкви с. Даниловой-Балки Балтскаго уѣзда *Іоаннъ Звиревскій*—23 іюня.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ церквахъ епархіи за богослуженіями двенадесятихъ праздниковъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи въ 1905 г. по 1-е іюня.

Благочиннымъ 4 Винницкаго округа священ. Цапукевичемъ, при рапортѣ отъ 11 мая за № 256, 17 р. 28 коп.; имъ же при рапортѣ отъ 11 мая за № 254, 10 р. 25 к.; Благочиннымъ 5 Ушицкаго округа священ. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 131, 10 р. 60 к.; Благочиннымъ 2 Литинскаго округа священ. Смирновымъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 256, 9 р. 68 к.; настоятельницей Сатановскаго монастыря игуменіей Анатоліей, при рапортѣ отъ 13 мая за № 41, 2 р.; Благочиннымъ 4 Брацлавскаго округа священ. К. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 149, 5 р. 5 к.; имъ же при рапортѣ отъ 12 мая за № 148, 5 р. 68 к.; Благочиннымъ 1 Ямпольскаго округа священ. Лазаревичемъ, при рапортѣ отъ 12 мая за № 243, 27 р. 93 к.; Благочиннымъ 3 Каменецкаго округа священ. Стопнивичемъ, при рапортѣ отъ 14 мая за № 408, 6 р. 55 к.; Благочиннымъ 1 Прокуровскаго округа священ. Шумилевичемъ, при рапортѣ отъ 6 мая за № 223, 52 р. 38 к.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа

священ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 18 мая за № 299, 25 р. 65 к.; Благочиннымъ 5 Брацлавскаго округа священ. Руданскимъ, при рапортѣ отъ 15 мая за № 133, 48 р. 37 к.; Благочиннымъ 5 Винницкаго округа священ. Глуговскимъ, при рапортѣ отъ 19 мая за № 333, 19 р. 58 к.; Благочиннымъ 5 Ольгопольскаго округа священ. Калиновичемъ, при рапортѣ отъ 16 мая за № 225, 18 р. 5 к.; имъ же при рапортѣ отъ 16 мая за № 227, 22 р. 24 к.; имъ же при рапортѣ отъ 16 мая за № 226, 20 р.; Благочиннымъ монастырей арх. Сергіемъ, при рапортѣ отъ 21 мая за № 60, 13 р.; имъ же при рапортѣ отъ 21 мая за № 208, 7 р. 58 к.; Благочиннымъ 4 Проскуровскаго округа свящ. Разумовскимъ, при рапортѣ отъ 14 мая за № 331, 5 р. 20 к.; имъ же, при рапортѣ отъ 14 мая за № 332, 6 р. 30 к.; Благочиннымъ 1 Гайсинскаго округа свящ. Лященко, при рапортѣ отъ 14 мая за № 200, 9 р. 60 к.; Благочиннымъ 8 Балтскаго округа свящ. Ржепишевскимъ, при рапортѣ отъ 17 мая за № 502, 20 р. 97 к.; имъ же, при рапортѣ отъ 17 мая за № 501, 18 р. 50 к.; Каменецимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, при рапортѣ отъ 30 мая за № 108, 1 р. 95 к. Итого 384 р. 39 к., а всего съ раньше поступившими на сей предметъ 922 р. 80 к. Кромѣ сего, отъ Благочинныхъ епархій со времени военныхъ дѣйствій поступило въ Консисторію по 1-е іюня сего года разныхъ пожертвованій по случаю войны 68539 р. 62 к., а всего 69462 р. 52 к.

Архіерейскія служенія.

22 іюля, пятница. Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ съ сослуженіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархій, и при участіи

о. Ректора духовной семинаріи, протоіерея Н. Малиновскаго, Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, соборнаго протоіерея И. Лебедева, заштатнаго протоіерея А. Шманкевича, Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ протоіерея В. Павлинова и духовника семинаріи священника Г. Кондрачкаго. На литургіи рукоположенъ во діакона опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Марковку Ямпольскаго уѣзда бывшій студентъ Императорскаго Юрьевскаго Университета Игнатій Яструбецкій. Проповѣдь произнесъ протоіерей И. Лебедевъ. По литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, совершено было благодарственное молебствіе.

24 іюля, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ при участіи Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева и В. Павлинова, ключаря собора священника Ст. Добыи и священника с. Вышаго-Ташлыка Гайсинскаго уѣзда Оомы Гиньковскаго. На маломъ входѣ свящ. О. Гиньковскій, согласно опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ протоіерея. На литургіи рукоположены: діаконъ И. Яструбецкій во священники и псаломщикъ с. Пирожной Ольгопольскаго уѣзда Мелетій Бѣловсовъ во діакона къ занимаемому мѣсту. Проповѣдь произнесъ священникъ с. Пудловецъ Каменецкаго уѣзда С. Садовскій.

В Ъ Д О М О С Т Ь

объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Взаимно-вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи за м. май 1905 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1-е мая 1905 года	5.959	89	926.500	—	932.459	89
Поступило въ маѣ мѣс. . . .	112	27	—	—	112	27
Итого	6.072	16	926.500	—	932.572	16
Израсходовано въ маѣ м. . .	1.572	56	—	—	1.572	56
Остается на 1 іюня 1905 г.	4.499	60	926.500	—	930.999	60

Примѣчаніе. Изъ этихъ денегъ 4.400 руб. — коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленія Государственного Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7368 и 20.831/19.797, а 99 р. 60 к. — въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. мая 31 дня 1905 года, по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1 іюня 1905 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 4.499 руб. 60 коп., б) билетами 926.500 р., а всего девятьсотъ тридцать тысячъ девятьсотъ девяносто девять рублей шестьдесятъ коп. (930.999 руб. 60 коп.).



ОТЧЕТЪ

о состояніи Свято-Іоанно-Богословскаго Братства при Подольской духовной семинаріи за 1904—1905 братскій годъ (съ 8 мая 1904 по 8 мая 1905 г.).

Открытое въ 1881 году съ благословенія Преосвященнѣйшаго Маркелла, бывшаго Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, семинарское Братство закончило двадцать четвертый годъ своего существованія.

Составъ Братства.

Въ силу § 5 Устава, Братство состояло подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Климента, бывшаго Епископа Подольскаго, а теперь состоитъ подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Къ концу отчетнаго Братскаго года Братство имѣло въ своемъ составѣ шесть пожизненныхъ членовъ, пожертвовавшихъ Братству не менѣе ста руб., и 50 дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ не менѣе трехъ рублей.

Пожизненные члены Братства.

1) Высокопреосвященный Іустинъ. 2) Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій. 3) Священникъ при церкви Головчинскаго женскаго монастыря Филиппъ Станкевичъ. 4) Священникъ с. Радовецъ Литинскаго у. Іаковъ Бѣлецкій. 5) Священникъ м. Чернополя Балтскаго у. Евгеній Пряницкій. 6) Полковникъ А. А. Фонъ-Циглеръ.

Дѣйствительные члены и члены-соребнователи Братства.

Аѳанасій архим., настоятель Знамен. монастыря въ Москвѣ 5 р., Базилевичъ Вонифатій, свящ. с. Звездовки Ямпольскаго у. 3 р., Богацкій Александръ, Благодѣл. 3 окр. Ушицкаго у. 3 р., Бѣлостоцкій Іоаннъ, свящ. г. Каменца 3 р., Ватичъ Константинъ, свящ. г. Каменца 3 р., Викулъ Павелъ Оед., протоіерей г. Каменца 3 р., Георгіевскій Николай Герасимовичъ, препод. семина-

ріи 3 р., Дверницькій Аванасій, свящ. г. Бара 3 р., Джіоевъ Ник., поміщикъ инспектора Подольской семинаріи 3 р., Дыбалевиць Іоаннъ Оомичъ, прот. с. Яромирки Каменецкаго у. 10 р., Дубельтъ Мих. Иван., Начальн. Подольскаго Жандарм. Управленія 3 р., Евсѣевъ Иванъ, инспекторъ Орловской дух. семинаріи 3 р., Елевѣрій іеромонахъ, препод. Подольской семинаріи 3 р., Зозулинскій Христофоръ, свящ. с. Чугора, Ушицкаго у. 3 р., Киржацкій Сергій Павловичъ, препод. Подольской семинаріи 3 р., Козицкій Іоаннъ, свящ. с. Покутинець Ямпольскаго у. 3 р., Кондрацкій Григорій Хрисанѣ., свящ. духовникъ Подольской семинаріи 3 р., Корніевскій Влад. Іосифъ, препод. Подольской семинаріи 3 р., Копержинскій Александръ Алек. свящ. г. Каменца 3 р., Красковскій Алексій Александровичъ, препод. Под. семинаріи 3 р., Крыловъ Алексій Мих., препод. Подольской семинаріи 3 р., Лебедевъ Ілья Васильевичъ, прот. Каѣдр. собора г. Каменца 3 р., Лебедевъ Ілья Никол., поміщикъ смотрителя Каменецкаго дух. училища 6 р., Левицкій Василій Иван., препод. Подольской семинаріи 3 р., Лосятинскій Никифоръ, свящ. м. Орынина Каменецкаго у. 6 р., Машиновскій Ник., Плат. ректоръ Подольской дух. семинаріи 3 р., Маньковскій Григорій, свящ. с. Писаревки-Рус. Ямпольскаго у. 5 руб. 50 к., Мелетина игумен., настоят. Браиловскаго женскаго монастыря 3 р., Меньшиковъ Иванъ Мих. препод. Подольской семинаріи 3 р., Монастырскій Антоній, свящ. с. Кормильча Каменецкаго у. 3 р., Неклѣвичъ Александръ Андреев., свящ. с. Кадіевецъ Каменецкаго у. 3 р., Пашкевичъ Мих. Павл., инспекторъ Подольской дух. семинаріи 3 р., Подобѣдовъ Владиміръ Иван., поміщикъ инспектора Под. семинаріи 3 р., Пограницкій Никаноръ Оед., препод. Подольской семинаріи 3 р., Поповъ Василій, свящ. с. Рѣпинецъ Каменецкаго у. 3 р., Савкевичъ Мих. Петр., инспекторъ клас. Под. жен. учил. Дух. Вѣд. 3 р., Свидзинскій Евфимій Авкс., свящ. м. Лянцкоруня Каменецкаго у. 4 р., Семеновъ Алекс. Алекс., поміщикъ инспектора Под. семинаріи 3 р., Соколовъ Матвѣй Петровичъ препод. Подольской семинаріи 3 р., Соколовъ Николай Алекс., препод. Подольской семинаріи 3 р., Филатовъ Петръ Ивановичъ, помощ. инспектора Подольской семи-

наріи 3 р., Хильтовъ Николай Иван., препод. Подольской семинаріи 3 р., Чеканъ Викторъ Георг. свящ. препод. Подольской семинаріи 3 р., Шманкевичъ Аѳан. Іоан., протоіерей г. Каменца 3 р., Яворовскій Николай Иван.—статскій совѣтникъ 3 р., Яворскій Владиміръ, свящ. с. Старо-Осіевки Ольгопольскаго у. 3 р., Янковскій Филимонъ И., законоучитель Вѣрненской гимназіи 10 р., Ястребцовъ Иванъ Павловичъ, препод. Подольской семинаріи 3 р., Юшкевичъ Влад. Никол., препод. Подольской семинаріи 3 р., Ѳедоровъ Іосифъ Иван., препод. Подольской семинаріи 3 р., Дложевскій Стеф. Стеф., учитель Каменец. дух. училища 1 р. (членъ соревнователь).

Составъ Совѣта Братства.

Протокольнымъ постановленіемъ Общаго Собранія Братства 8 мая 1904 г., утвержденнымъ резолюціей Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Балтскаго, 28 мая № 3181, въ составъ Совѣта Братства избраны: Старшиной Братства ректоръ семинаріи, протоіерей Николай Малиновскій, Товарищемъ Старшины Братства инспекторъ семинаріи Иванъ Евсѣевъ; членами Совѣта: а) отъ семинарской корпораціи—преподаватели: Иванъ Ястребцовъ, Николай Георгіевскій и Михаилъ Савкевичъ; б) отъ духовенства—бывшій инспекторъ классовъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а теперь протоіерей Каѳедрального собора и членъ Консисторіи Ілія Лебедевъ; и в) отъ другихъ вѣдомствъ—начальникъ Подольскаго Жандармскаго Управленія полковникъ Михаилъ Дубельтъ; членами Ревизіонной Коммисіи: преподаватель семинаріи священникъ Викторъ Чеканъ, свящ. кладбищенской церкви г. Каменца Іоаннъ Бѣлостоцкій и бывшій смотритель Каменецкаго духовнаго училища Николай Яворовскій. Совѣтъ Братства изъ своей среды избралъ казначеемъ Братства Товарища Старшины Братства Ивана Евсѣева и дѣлопроизводителемъ—члена Совѣта Михаила Савкевича.

Вслѣдствіе перехода И. Евсѣева на должность инспектора Орловской духовной семинаріи, а М. Савкевича на должность инспектора классовъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства обязанности Товарища Старшины и казначея, по резо-

люціи Преосвященнаго Тихона отъ 8 ноября № 5544, возложены были на инспектора Под. дух. семинаріи М. Пашкевича, а члена Совѣта и дѣлопроизводителя Братства—на помощника инспектора А. Семенова, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Пароенія 5 апрѣля № 2416.

Совѣтъ Братства долгомъ считаетъ выразить глубокую благодарность И. Евсѣеву, отправлявшему обязанности Товарища Старшины Братства и казначея, и М. Савкевичу, въ теченіе 5-ти лѣтъ потрудившемуся въ должности члена Совѣта Братства и дѣлопроизводителя его.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, согласно § 14 Устава, занимался: а) попеченіемъ объ увеличеніи средствъ Братства, б) принятіемъ новыхъ членовъ въ Братство, в) назначеніемъ и выдачею пособій воспитанникамъ семинаріи, г) веденіемъ приходо-расходной книги и счетовъ Братства и д) составленіемъ годового отчета для представленія его Общему Собранію Братства. По всѣмъ этимъ предметамъ своихъ занятій Совѣтъ Братства имѣлъ собранія, и постановленія свои излагалъ въ журналахъ, которые, согласно § 17 Устава, представлялись на утвержденіе Епархіальному Преосвященному.

При назначеніи и выдачѣ пособій нуждающимся воспитанникамъ семинаріи Совѣтъ Братства поступалъ на основаніи § 2 и 3 Устава. Бѣднѣйшимъ воспитанникамъ выдавались пособия: 1) на содержаніе на квартирѣ, 2) на одежду, обувь и проч., 3) на проѣздъ домой какъ на вакаціонное время, такъ и въ учебное время для лѣченія и укрѣпленія здоровья. Сиротамъ и наиболѣе бѣднымъ воспитанникамъ пособие выдавалось безвозвратно. Болѣе состоятельнымъ воспитанникамъ, въ случаѣ ихъ неотложныхъ нуждъ, пособия выдавались заимообразно, или одна часть пособія заимообразно, а другая безвозвратно.

Въ видахъ содѣйствія развитію между воспитанниками семинаріи музыкальнаго искусства, согласно § 3 Устава, производились расходы на починку и пріобрѣтеніе музыкальных инстру-

ментовъ и принадлежностей для семинарскаго оркестра, а также на жалованье учителю музыки. Въ поощреніе за труды по пѣнію выдано пособіе пѣвчимъ семинарскаго хора.

Веденіе прихода-расходной книги Братства возложено было на казначея Братства, при чемъ дѣятельность Совѣта Братства въ этомъ отношеніи состояла въ разсмотрѣніи прихода-расходной книги вмѣстѣ съ денежными документами и въ провѣркѣ Братскихъ суммъ. Составленіе журналовъ и отчета Братства возлагалось на дѣлопроизводителя Совѣта Братства.

ПРИХОДЪ.

Въ отчетномъ году значится въ приходѣ Братскихъ суммъ:

1. Остатокъ отъ 1903—1904 Брат. года наличными 601 р. 36 к. и билетами 7200 р., всего . . .	7801 р. 36 к.
2. Взносовъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей	176 „ 50 „
3. Отъ Благочинныхъ и священниковъ епархіи сборъ въ пользу Братства (приложеніе 1-е)	696 „ 47 „
4. Отъ наличныхъ и бывшихъ воспитанниковъ се- минаріи въ возвратъ выданныхъ ссудъ (прило- женіе 2-е)	233 „ 50 „
5. Проценты съ капитала Братства	294 „ 32 „
6. Отъ Петербургской Конторы Государственнаго Банка разница при обмѣнѣ процентныхъ бу- магъ	8 „ 13 „
7. Изъ Казначейства по ассигновкѣ Подольской Духовной Консисторіи въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ -наго купоннаго налога	1 „ 25 „
8. Отъ обмѣна закладнаго листа Кіевскаго Земель- наго Банка и 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ жел.-дорожнаго займа на 4 ⁰ / ₀ Государствен. ренту	600 „ — „
9. Изъ Управленія Свѣчнаго Завода пожертвован- ные духовенствомъ епархіи на выдачу пособій бѣднѣйш. воспитан. семинаріи	500 „ — „
10. Выписанные въ расходъ, но неизрасходован- ные въ прошломъ отчетномъ году	9 „ — „

11. Приобрѣтено свидѣтельствъ 4⁰/₀ Государственной ренты номинальной стоимостью въ . . . 800 р. — к.

Итого въ 1904—1905 г. поступило на приходъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, наличными двѣ тысячи пятьсотъ двадцать рублей пятьдесятъ три коп. (2520 р. 53 коп.) и билетами восемьтысячъ шестьсотъ руб. (8600 руб.), а всего 11120 р. 53 к., каковая сумма дѣйствительно записана на приходъ въ приходо-расходной книгѣ Братства за 1904—1905 Братскій годъ.

РАСХОДЪ.

1. Выданы воспитанникамъ пособія на проѣздъ домой: а) для лѣченія безвозвратно 52 р. б) на вакаціонное время: безвозвратно 85 р. 87 к. и заимообразно 161 р. 50 к. (см. приложение 3).
Итого 299 р. 37 к.
2. Израсходовано на одежду, обувь и пр. для воспитанниковъ: безвозвратно (прил. 4) 174 р. 49 к.
3. Уплачено за содержаніе воспитанниковъ на квартирахъ и въ казенномъ корпусѣ платнымъ пансіонерамъ (прилож. 5) 158 „ — „
4. Выдано пособіе: а) заимообразно воспитанникамъ: 1) Шиповичу 15 руб. и Стопнѣвичу П. 5 руб. и безвозвратно Писнячевскому М. 12 р.,
итого 32 „ — „
5. Выдано пѣвчимъ семинарскаго хора 50 „ — „
6. Жалованья учителю музыки О. Гофману 84 „ — „
7. Починка и приобрѣтеніе музыкальных инструментовъ и принадлежностей для семинарскаго оркестра 73 „ 66 „
8. Израсходовано на приобрѣтеніе свидѣтельствъ 4⁰/₀ Государственной ренты 741 „ 33 „
9. Поступили въ расходъ для обмѣна на 4⁰/₀ Государственную ренту—закладной листъ Кіевскаго Земельнаго Банка и облигація 4¹/₂⁰/₀ внутрен. жел.-дорожнаго займа 1892 г. . . . 600 „ — „

10. Мелкіе расходы: разсылному 3 руб., за переписку бумагъ Братства 11 р., конверты 30 к., почтовые расходы 1 руб. 53 коп., типографскія работы 13 р. 50 к., при обмѣнѣ займа—85 к. и проволочный ящикъ для денегъ 1 р. 10 к., всего 31 р. 28 к.

Итого израсходовано наличными одна тысяча шестьсотъ сорокъ четыре рубля тринадцать коп. (1644 руб. 13 к.) и билетами 600 р., а всего 2244 р. 13 к., каковая сумма дѣйствительно значится въ расходѣ по прихода-расходной книгѣ Братства за 1904—1905 годъ. За вычетомъ расхода изъ прихода, къ 8 мая с. г. остается наличными 876 р. 40 к. и билетами 8000 р., а всего *восемь тысячъ восемьсотъ семьдесятъ шесть рублей сорокъ коп.* (8876 р. 40 к.),—болѣе противъ прошлаго года на тысячу семьдесятъ пять рублей четырнадцать коп. (1075 р. 14 к.).

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить отъ имени Братства глубокую благодарность членамъ Братства за ихъ пожертвованія, въ особенности законоучителю Вѣрненской гимназіи протоіерею Ф. Янковскому и протоіерею І. Дыбалевичу, пожертвовавшимъ по 10 руб., а также духовенству епархіи за пожертвованіе 500 руб., о. о. Благочиннымъ и священникамъ епархіи, усердіемъ которыхъ собрано въ пользу Братства 696 руб., 47 коп. Особенно значительныя пожертвованія собраны и представлены въ семъ году о. о. Благочинными: 5 округа Могилевского у. священникомъ Аѳанасіемъ Дверницкимъ 42 руб. 42 коп., 4 окр. Ямпольскаго у. свящ. Григоріемъ Маньковскимъ 30 р. 50 к., 3 окр. Балтскаго у. свящ. Григоріемъ Демьяновичемъ 35 р. 6 к., 4 окр. Могилевского у. свящ. Іоанномъ Монастырскимъ 35 р. 10 к., и 5 окр. Каменецкаго у. свящ. Александромъ Неклѣвичемъ 33 р. 50 к.

Приложеніе І-е.

Списокъ о. о. Благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, приславшихъ собранныя ими пожертвованія въ пользу Братства: Каменецкаго уѣзда: 3 округа свящ. Конст. Стопнѣвичъ 5 руб. 55 коп., 4 округа свящ. Германъ Пашута 8 руб. 72 коп., 5 ок-

руга свящ. Александръ Неклѣвичъ 17 руб. 50 коп., 6 округа прот. Зах. Бялковскій 6 руб. 79 коп., 7 округа свящ. Андрей Моралевичъ 6 руб. 77 коп.; Балтскаго уѣзда: 1 округа прот. Іоаннъ Родзяновскій 14 руб. 35 коп., 2 округа свящ. Евген. Волянскій 19 руб. 85 коп., 3 округа свящ. Григор. Демьяновичъ 35 руб. 6 коп., 4 округа свящ. Гавріиль Левицкій 28 руб. 57 коп., 5 округа прот. Іуліанъ Щербинскій 13 руб. 21 коп., 6 округа свящ. Евгений Сендерко 10 руб. 35 коп., 7 округа свящ. Петръ Радзівевскій 11 руб. 80 коп., 8 округа свящ. Порфирій Ржепишевскій 9 руб. 25 коп.; Брацлавскаго уѣзда: 1 округа прот. Гавріиль Григоренко 22 руб. 5 коп., 2 округа свящ. Василій Копержинскій 8 руб. 75 коп., 3 округа свящ. Николай Новицкій 8 руб. 65 коп., 5 округа свящ. Алекс. Руданскій 16 руб. 90 коп.; Винницкаго уѣзда: 1 округа прот. Алекс. Явовскій 11 руб. 20 коп., 2 округа прот. Николай Гречачевскій 6 руб., 3 округа прот. Ѳедоръ Гречачевскій 14 руб. 75 коп., 4 округа свящ. Владиміръ Цапукевичъ 8 руб. 95 коп., 6 округа свящ. Флоръ Трублаевичъ 16 руб. 95 коп.; Гайсинскаго уѣзда: 1 округа свящ. Мих. Лященко 5 руб. 15 коп., 2 округа свящ. Николай Зушинскій 7 руб. 94 коп., 3 округа свящ. Сергій Смолянскій 15 руб. 13 коп., 4 округа свящ. Димитрій Петровскій 19 руб. 66 коп.; Летичевскаго уѣзда: 1 округа свящ. Петръ Симашкевичъ 11 руб. 71 коп., 2 округа свящ. Игнатій Пержинскій 11 руб. 08 коп., 3 округа свящ. Алексій Стопакевичъ 14 руб. 75 коп., 4 округа свящ. Владиміръ Галанѣвичъ 10 руб. 49 коп.; Литинскаго уѣзда: 1 округа свящ. Платонъ Нѣровецкій 7 руб. 26 коп., 2 округа свящ. Николай Смирновъ 12 руб. 77 коп., 3 округа свящ. Іоаннъ Лашкаревъ 3 руб. 35 коп., 4 округа свящ. Георгій Могилевскій 9 руб. 47 коп., 5 округа свящ. Алексанръ Бачинскій 11 руб., 6 округа прот. Владиміръ Симашкевичъ 6 руб. 93 коп.; Могилевскаго уѣзда: 2 округа свящ. Филаретъ Миклулинскій 3 руб., 4 округа свящ. Іоаннъ Монастырскій 35 руб. 10 коп., 5 округа свящ. Аѳанасій Дверницкій 42 руб., 42 коп.; Ольгопольскаго уѣзда: 1 округа прот. Евгений Шероцкій 7 р. 30 к., 2 округа свящ. Онуфрій Кашубскій 5 р. 75 к., 4 округа свящ. Терентій Якубовскій 9 руб. 75 коп.; Проскуровскаго уѣзда: 2 ок-

руга свящ. Авдій Козловскій 14 руб. 30 коп., 3 округа свящ. Іустинъ Могильскій 5 руб. 75 коп.; Ушицкаго уѣзда: 1 округа прот. Іаковъ Бачинскій 7 руб. 50 коп., 2 округа свящ. Константинъ Голоскевичъ 4 руб. 85 коп., 3 округа свящ. Александръ Богацкій 4 руб. 45 коп., 5 округа свящ. Іоаннъ Компанскій 10 руб. 80 коп.; Ямпольскаго уѣзда: 1 округа свящ. Николай Лазаркевичъ 25 руб. 01 коп., 2 округа свящ. Евгеній Лукашевичъ 20 руб. 33 коп., 3 округа свящ. Иларіонъ Лисѣцкій 6 руб. 90 коп., 4 округа свящ. Григорій Маньковскій 30 руб. 50 коп., свящ. м. Дзыговки Ямпольскаго уѣзда Евсевій Добржанскій 5 руб. 50 коп., свящ. с. Кордышевки Винницкаго уѣзда Сергій Стрѣльчевскій 7 руб. 40 коп., свящ. с. Семидубъ Балтскаго уѣзда Модестъ Клопотовскій 1 руб. 55 коп.

Приложеніе II-е.

Списокъ наличныхъ и бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, возвратившихъ взятыя ими ссуды изъ Братства: Шиповичъ І. 25 руб., Лисѣцкій С. 12 руб., Синькевичъ Я. 7 руб., Писнячевскій В. 4 руб., Снѣгурскій О. 7 руб., Рогозинскій А. 6 руб., Пилинъ Г. 4 руб., Тутевичъ О. 45 руб., Лятыцкій Н. 7 руб., Спѣвачевскій 2 руб., Тыравскій Е. 2 руб., Голубовичъ И. 3 руб., Дунаевскій 5 руб., Яновскій С. 2 руб. 50 коп., Пилинскій И. 2 руб. 50 коп., Трембовецкій В. 23 руб., Лисѣцкій И. 10 руб., Смолиевскій А. 3 руб., Шиманскій В. 2 руб., Стопневичъ Н. 5 руб., Баржицкій М. 7 руб., Рогозинскій 7 руб., Кильчевскій Н. 3 руб., Писнячевскій М. 12 руб., Мельниченко И. 3 руб., Ярошевичъ Е. 5 руб., Малеванный О. 3 руб., Любинецкій 6 руб., Шостаковскій П. 2 руб. 50 коп. и изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи возвратили ссуду: Слотвинскій А. 3 руб. и Крыжановскій Д. 5 руб.

Приложеніе III.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ пособие на поездку домой: 1) для лѣченія безвозвратно: Шостаковскій П. 25 р., Лятыцкій Н. 2 р., Саханѣвичъ П. 25 р.; 2) на ваканціонное время а) безвозвратно: Кошутскій П. 3 р., Соханѣвичъ П. 8 р., Корничъ В. 5 р., Голубовичъ И. 3 р., Бурмистренко 2 р. 42 к.,

Кошутскій М. 3 р., Смолевскій С. 3 р., Гергилевичъ Ѳ. 6 р., Волинецкій С. 4 р., Погорецкій А. 4 р., Пилинъ 4 р., Туге-
вичъ Ѳ. 45 р., Бесядовскій В. 10 р., Баржицкій М. 7 р., Рогозин-
скій 7 р., Вороновскій О. 5 р., Пилинскій 2 р., Спѣвачевскій Н.
2 р., Чернецкій П. 4 р., Левицкій А. 1 р., Булаковскій И. 5 р.
50 к., Рощаховскій А. 5 р., Радуновичъ Х. 10 р., Булаковскій И.
5 р. 50 к., Синкевичъ Я. 6 р., Волинецкій М. 4 р., Шепченко М.
4 р., Пономаренко 4 р.; б) заимообразно: Кошутскій М. 3 р., Мель-
ниченко 3 р., Жуковскій А. 5 р., Лисѣцкіе И. и С. 10 р., Мале-
ванный Ф. 3 р., Кильчевскій Н. 3 р., Лятыцкій Н. 7 р., Зелин-
скій И. 2 р. 50 к., Зафіевскій А. 6 р., Матковскій А. 4 р., Ци-
каловскій Б. 7 р., Любинецкій М. 6 р., Дужовскій А. 5 р.

Приложеніе IV.

*Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ одежду, обувь и проч. на счетъ суммъ Братства или пособіе на приобрѣ-
теніе тѣхъ-же предметовъ:* 1) Павловскій М., Зарыцкій К., Ли-
сѣцкій С., Зубрицкій А., Бурмистренко А., Добрянскій М.—полу-
чили костюмы лѣтніе по 4 р. каждый; Бачинскій С., Омеляновичъ А.
и Мончинскій Ѳ.—галoши въ 2 р. 20 к., 2 р. 45 к. и 2 р. 70 к.;
Бачинскій С., Стрѣльбицкій Ѳ.—сапоги по 2 р. 85 к. пара; Стоп-
нѣвичъ М.—фуражку 1 р.; Стефановичъ Ѳ., Яновичъ И., Бутков-
скій К., Вершигора Е., Манжуловскій А.—пальто по 12 р. 63 к.
каждое; Ковальскій Ѳ., Козловскій Л., Шепченко П., Яновичъ В.—
мундиры по 9 р. 90 к. каждый, а Шепченко—и брюки 3 р. 7 к.;
2) Писнячевскій М. получилъ деньгами безвозвратно 12 р. на
пальто; заимообразно получили: Стопнѣвичъ Н. 5 р. и Шипо-
вичъ І. 15 р.

Приложеніе V.

*Списокъ воспитанниковъ семинаріи, которые получили изъ
Братскихъ суммъ пособіе на содержаніе въ корпусѣ платными
пансіонерами и на квартирахъ:* а) въ корпусѣ: Козловскій Л.
20 р., Малеванный Ф. 20 р., Шостаковскій Г. 15 р., Колтуновскій В.
15 р., Калиновичъ А. 10 р.; б) на квартирахъ: Стрѣльбицкій О.
7 р., Мельникъ Н. 6 р., Голоскевичъ О. 25 р., Гайчевскій Е. 20 р.,
Врублевскій Д. 5 р., Богдюкевичъ М. 20 р.

руга свящ. Авдій Козловскій 14 руб. 30 коп., 3 округа свящ. Іустинъ Могильскій 5 руб. 75 коп.; Ушицкаго уѣзда: 1 округа прот. Іаковъ Бачинскій 7 руб. 50 коп., 2 округа свящ. Константинъ Голоскевичъ 4 руб. 85 коп., 3 округа свящ. Александръ Богацкій 4 руб. 45 коп., 5 округа свящ. Іоаннъ Компанскій 10 руб. 80 коп.; Ямпольскаго уѣзда: 1 округа свящ. Николай Лазаркевичъ 25 руб. 01 коп., 2 округа свящ. Евгеній Лукашевичъ 20 руб. 33 коп., 3 округа свящ. Иларіонъ Лисѣцкій 6 руб. 90 коп., 4 округа свящ. Григорій Маньковскій 30 руб. 50 коп., свящ. м. Дзыговки Ямпольскаго уѣзда Евсеій Добржанскій 5 руб. 50 коп., свящ. с. Кордышевки Винницкаго уѣзда Сергій Стрѣльчевскій 7 руб. 40 коп., свящ. с. Семидубъ Балтскаго уѣзда Модестъ Клопотовскій 1 руб. 55 коп.

Приложеніе II-е.

Списокъ наличныхъ и бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, возвратившихъ взятая ими ссуды изъ Братства: Шиповичъ І. 25 руб., Лисѣцкій С. 12 руб., Синькевичъ Я. 7 руб., Писнячевскій В. 4 руб., Снѣгурскій О. 7 руб., Рогозинскій А. 6 руб., Пилинъ Г. 4 руб., Тугевичъ О. 45 руб., Лятыцкій Н. 7 руб., Спѣвачевскій 2 руб., Тыравскій Е. 2 руб., Голубовичъ И. 3 руб., Дунаевскій 5 руб., Яновскій С. 2 руб. 50 коп., Пилинскій И. 2 руб. 50 коп., Трембовецкій В. 23 руб., Лисѣцкій И. 10 руб., Смолиевскій А. 3 руб., Шиманскій В. 2 руб., Стопневичъ Н. 5 руб., Баржицкій М. 7 руб., Рогозинскій 7 руб., Кильчевскій Н. 3 руб., Писнячевскій М. 12 руб., Мельниченко И. 3 руб., Ярошевичъ Е. 5 руб., Малеванный О. 3 руб., Любинецкій 6 руб., Шостаковскій П. 2 руб. 50 коп. и изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи возвратили ссуду: Слотвинскій А. 3 руб. и Крыжановскій Д. 5 руб.

Приложеніе III.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ пособіе на поѣздку домой: 1) для лѣченія безвозвратно: Шостаковскій П. 25 р., Лятыцкій Н. 2 р., Саханѣвичъ П. 25 р.; 2) на ваканціонное время а) безвозвратно: Кошутскій П. 3 р., Соханѣвичъ П. 8 р., Корничъ В. 5 р., Голубовичъ И. 3 р., Бурмистренко 2 р. 42 к.,

Кошутскій М. 3 р., Смолевскій С. 3 р., Гергилевичъ Ѳ. 6 р., Волинецкій С. 4 р., Погорецкій А. 4 р., Пилинь 4 р., Туге-вичъ Ѳ. 45 р., Бесядовскій В. 10 р., Баржицкій М. 7 р., Рогозинскій 7 р., Вороновскій О. 5 р., Пилинскій 2 р., Спѣвачевскій Н. 2 р., Чернецкій П. 4 р., Левицкій А. 1 р., Булаковскій И. 5 р. 50 к., Рошаховскій А. 5 р., Радуновичъ Х. 10 р., Булаковскій И. 5 р. 50 к., Синкевичъ Я. 6 р., Волинецкій М. 4 р., Шепченко М. 4 р., Пономаренко 4 р.; б) заимообразно: Кошутскій М. 3 р., Мельниченко 3 р., Жуковскій А. 5 р., Лисѣцкіе И. и С. 10 р., Малеванный Ф. 3 р., Кильчевскій Н. 3 р., Лятыцкій Н. 7 р., Зелинскій И. 2 р. 50 к., Зафѣевскій А. 6 р., Матковскій А. 4 р., Цикаловскій Б. 7 р., Любинецкій М. 6 р., Дужовскій А. 5 р.

Приложеніе IV.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, получившихъ одежду, обувь и проч. на счетъ суммъ Братства или пособіе на приобрѣтеніе тѣхъ-же предметовъ: 1) Павловскій М., Зарыцкій К., Лисѣцкій С., Зубрицкій А., Бурмистренко А., Добрянскій М.—получили костюмы лѣтніе по 4 р. каждый; Бачинскій С., Омеляновичъ А. и Мончинскій Ѳ.—галоши въ 2 р. 20 к., 2 р. 45 к. и 2 р. 70 к.; Бачинскій С., Стрѣльбицкій Ѳ.—сапоги по 2 р. 85 к. пара; Стопнѣвичъ М.—фуражку 1 р.; Стефановичъ Ѳ., Яновичъ И., Бутковскій К., Вершигора Е., Манжуловскій А.—пальто по 12 р. 63 к. каждое; Ковальскій Ѳ., Козловскій Л., Шепченко П., Яновичъ В.—мундиры по 9 р. 90 к. каждый, а Шепченко—и брюки 3 р. 7 к.; 2) Писнячевскій М. получилъ деньгами безвозвратно 12 р. на пальто; заимообразно получили: Стопнѣвичъ Н. 5 р. и Шиповичъ І. 15 р.

Приложеніе V.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, которые получили изъ Братскихъ суммъ пособіе на содержаніе въ корпусѣ платными пансіонерами и на квартирахъ: а) въ корпусѣ: Козловскій Л. 20 р., Малеванный Ф. 20 р., Шостаковскій Г. 15 р., Колтуновскій В. 15 р., Калиновичъ А. 10 р.; б) на квартирахъ: Стрѣльбицкій О. 7 р., Мельникъ Н. 6 р., Голоскевичъ О. 25 р., Гайчевскій Е. 20 р., Врублевскій Д. 5 р., Богдюкевичъ М. 20 р.

Приложеніе VI.

Списокъ лицъ, состоящихъ должниками Братства: а) изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи: Струминскій М. 12 р., Базилевичъ В. 4 р., Вороновскій О. 5 р., Жуковскій А. 5 р., Добрянскій А. 4 р., Верещинскій Ант. 6 р., Тыравскій Вл. 19 р., Левицкій В. 13 р., Родневичъ Н. 9 р., Мышевскій Порф. 6 р., Гладкій А. 2 р., Лисецкій А. 3 р., Стоматовскій О. 3 р., Гладкій И. 25 р., Лозинскій С. 22 р., Миськевичъ П. 10 р., Скотынский І. 6 р., Евстратовъ В. 10 р., Михайловъ В. 5 р., Пермиковъ В. 5 р., Качеровскій Вл. 4 р., Тарнавскій П. 6 р., Пашута Ив. 6 р., Войтовскій К. 2 р., Прасидкій Евг. 4 р., Волинецкій Л. 10 р., Ступницкій Вен. 2 р., Стрѣльбицкій А. 4 р., Шумскій Г. 2 р., Левицкій В. 8 р., Подгурскій С. 5 р., Волянскій А. 7 р., Писаревскій Е. 5 р., Домбровскій Н. 4 р., Дьяченко Ф. 5 р., Соханевичъ Ив. 2 р., Лясецкій М. 5 р., Шостаковскій И. 10 р., Радашевичъ Г. 2 р., Левицкій Н. 8 р., Любомудровъ Яр. 2 р., Закревскій Д. 15 р., Базилевичъ А. 5 р., Братчанскій С. 10 р., Цыбульскій М. 3 р., Смеречинскій И. 4 р., Татоміръ Ев. 12 р., Недзвѣдскій Ив. 6 р., Симакевичъ В. 3 р., Претецкій Ал. 13 р., Судылковскій Ив. 3 р., Качеровскій Ив. 6 р., Веселовскій В. 25 р., Калиновичъ Вл. 10 р., Галаневичъ П. 2 р., Левандовскій А. 2 р., Добровольскій П. 4 р., Бордюсевичъ Г. 8 р., Морозовскій А. 2 р., Сструминскій В. 9 р., Левицкій О. 5 р., Охримовичъ Л. 3 р., Липовецкій А. 1 р., Никитюкъ Н. 8 р., Гладковскій М. 15 р., Радзівевскій Ал. 4 р., Козяровскій Г. 4 р., Будковскій А. 5 р., Симашкевичъ Н. 4 р., Базилевичъ Ив. 5 р., Томачинскій Андр. 17 р. 50 к., Ставицкій Н. 10 р., Василевскій Гр. 10 р., Братчанскій Евс. 18 р., Томачинскій Н. 5 р., Симашкевичъ С. 6 р., Стыранкевичъ П. 7 р., Горошкевичъ С. 15 р., Ярошевскій М. 6 р., Стефановскій С. 5 р., Яворскій Вл. 17 р., Братчанскій Арт. 6 р., Маньковскій С. 8 р., Ясинскій Дан. 4 р., Маторинъ 3 р., Пелиховскій Теоф. 4 р. 50 к., Вороновичъ Як. 6 р., Коцюбинскій Ант. 5 р., Стрѣльбицкій И. 2 р., Ивановскій И. 4 р., Ванькевичъ К. 1 р., Бладучанъ А. 5 р., Чеботарскій В. 10 р., Хераско Вл. 50 р., Фрусевичъ Н. 2 р.,

Колосовичъ П. 6 р., Базилевичъ Н. 20 р., Лапинскій О. 15 р., *а всего 741 руб.*; б) изъ паличныхъ воспитаниковъ: VI класса: Кривицкій Я. 2 р., Булаковскій И. 5 р. 50 к., Залевскій И. 3 р., Кривицкій Н. 19 р., Бурмистренко А. 5 р., Чернецкій П. 4 р., Шумлянскій А. 3 р. 10 к., Войцѣховскій В. 10 р., Лапинскій А. 2 р.; V-го класса: Кошутскій М. 3 р., Стыранкевичъ Д. 6 р. 50 к., Волинецкій О. 11 р., Бесядовскій В. 10 р., Шостаковскій П. 2 р. 50 к., Гулевичъ Е. 5 р.; IV класса: Мельникъ Н. 7 р.; III класса: Зелинскій И. 5 р., Веселовскій П. 3 р., Матковскій А. 4 р., Новицкій И. 5 р., Погорецкій А. 4 р.; II-го класса: Зафѣевскій А. 6 р.; I-го класса: Цикаловскій Б. 7 р., Левицкій А. 1 р., *а всего 128 руб. 60 к.*

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Лѣснымъ Департаментомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разосланъ циркуляръ гг. Начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Государственными Имуществами, отъ 1 апрѣля сего 1905 г. за № 1231—15, относительно безплатнаго отпуса сельскимъ начальнымъ школамъ лѣса и отвода казенныхъ земельныхъ участковъ,— слѣдующаго содержанія:

„Закономъ 19 апрѣля 1904 г. (ст. ст. 15 и 44), опубликованнымъ въ № 76 собр. узак. и расп. прав. за 1904 г., право разрѣшенія безплатнаго отпуса лѣса и отвода казенныхъ земельныхъ участковъ сельскимъ начальнымъ училищамъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію губернскому, за исключеніемъ губерній Прибалтійскихъ, и въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, предоставленное закономъ 12 мая 1897 г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, передано Начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ предѣлахъ нормъ, установленныхъ для того Министромъ. Въ виду такого измѣненія закона, оказалось необходимымъ, взамѣнъ утвержденныхъ 25 августа 1901 г. правилъ объ

отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, издать новыя правила, каковыя и утверждены мною 12-го марта сего года.

„По поводу этихъ правилъ и въ дополненіе къ циркуляру отъ 20 іюля 1904 г., за № 14381, я признаю необходимымъ дать нижеслѣдующія общія указанія для руководства при отпускахъ означеннаго лѣса.

„1) На постройку сельскихъ училищъ слѣдуетъ отпускать лишь то количество лѣсныхъ матеріаловъ, какое, по собраннымъ Управленіемъ на мѣстѣ даннымъ и по состоянію казенныхъ дачъ, окажется дѣйствительно необходимымъ и возможнымъ отпустить бесплатно для этой цѣли, но не свыше нормъ, установленныхъ на этотъ предметъ Министромъ, имѣя при этомъ въ виду, что означенныя нормы, какъ наивышшія, даны лишь для руководства, а не для обязательныхъ по нимъ отпусковъ во всѣхъ случаяхъ, и что дополнительное, сверхъ нормы, количество лѣсныхъ матеріаловъ можетъ быть отпускаемо Управленіями въ порядкѣ ст. 285 Лѣсн. Уст. за половинную таксу, бесплатные же отпуска въ этихъ случаяхъ могутъ быть разрѣшаемы только Министерствомъ.

„2) Отпуска дровъ для отопленія школъ могутъ быть разрѣшаемы исключительно изъ мертваго лѣса и не только на одинъ годъ, но и на большій срокъ, но не свыше однако 5-ти лѣтъ.

„3) Управленіямъ предоставляется право разрѣшать отпуска лѣса для надобностей сельскихъ училищъ, находящихся не только въ губерніяхъ, входящихъ въ районъ даннаго Управленія, но и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ другихъ губерній.

„4) Въ цѣляхъ устраниенія всякаго замедленія въ постройкѣ школъ, необходимо принимать всѣ зависящія отъ Управленія мѣры, чтобы возбуждаемыя по сему предмету ходатайства разрѣшались *въ найвозможно скорѣйшемъ времени*, для чего слѣдуетъ всячески избѣгать ненужной канцелярской переписки, замѣняя таковую, гдѣ можно, личными разъясненіями и сношеніями.

„и 5) Указанные въ параграфѣ 7 правилъ отчеты должны представляться по нижеслѣдующей формѣ:

Кто возбудилъ ходатайство и когда таковое поступило.	Краткое содержание ходатайства.	Количество отпущенныхъ матеріаловъ			Когда послѣдовало распоряженіе по ходатайству.
		На постройку зданія училища.	На службы и какія именно.	На отопленіе.	

„Итого за время съ 1 января по 1 іюля 190 .. года было отпущено для училищъ— бревенъ или хлыстовъ, . . жердей, . . . , дѣлянокъ, площадью дес., всего на сумму по таксѣ руб., и на отопленіе училищъ-- куб. саж. дровъ.

„Итого за время съ 1 іюля 190 .. г. г. отпущено по губерніи

„Свѣдѣнія о земельныхъ участкахъ, отведенныхъ училищамъ, представляются въ тѣ же сроки, въ формѣ обыкновеннаго донесенія, съ указаніемъ въ немъ дачъ и оброчныхъ статей, изъ которыхъ отведены участки, а также и площади послѣднихъ по каждому училищу отдѣльно“.

ПРАВИЛА

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12 мая 1897 г. и 19 апрѣля 1904 года.

§ 1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2-й и 9-й закона 12 мая 1897 г., обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣ-

тамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздные училищные совѣты всѣ поступившія къ нимъ ходатайства представляютъ: первыя—въ епархіальные училищные совѣты, а вторыя—въ губернскіе училищные совѣты.

§ 2. Директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса въ мѣстныя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ, удовлетворенія.

Въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ училищъ, содержимыхъ не только сельскими и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не позднѣе 1-го февраля.

§ 3. Директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ ходатайствъ въ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ, надлежитъ объяснять:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихся уже состоитъ или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ зе-

мельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки и могутъ ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 дес., учебныя начальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса, а такое число учащихся и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданій, на отопленіе же—число кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, если таковыя могутъ быть употреблены на постройку.

§ 4. Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ, при разрѣшеніи ходатайствъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ, площадью не свыше 3 дес., сообщаютъ директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могутъ быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахожденія училищъ, которымъ они предназначаются, при чемъ Управленіямъ надлежитъ принимать во вниманіе родъ и качество заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящую и возможную доходность ихъ, породу, возрастъ, качество, наличный запасъ и цѣнность лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а

также и то, можно ли рассчитывать на успешную продажу лѣсныхъ матеріаловъ. При невозможности же отвода училищамъ просимыхъ участковъ,—обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ-ли быть предоставлены училищамъ, взамѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи просимыхъ къ отводу въ пользу училищъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ по границамъ смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствію закона 4 апрѣля 1888 г. о сбереженіи лѣсовъ,—и отзывы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

§ 5. При разрѣшеніи ходатайствъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса Управленіями сообщаются свѣдѣнія, изъ какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и не указанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дачъ разрѣшаются отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, и какихъ породъ и сортиментовъ; при ходатайствахъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе—также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько и въ какомъ количествѣ разрѣшаются такіе отпуска.

Примѣчаніе 1. Въ случаяхъ, когда Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ откажутъ въ безплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать передъ Управленіями о льготномъ полученіи лѣса, согласно ст. 285 Лѣсн. Уст. (изд. 1893 г.) и на основаніи § 170 дѣйствующей Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе 2. Отпуска лѣса на постройки и ремонтъ училищъ могутъ быть разрѣшаемы только изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и не должны превышать установлен-

ныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нормъ; при опредѣленіи же количества возможнаго отпуска дровъ на отопленіе училищъ, надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой Инструкціи.

§ 6. Въ случаѣ отказа Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленій Государственныхъ Имуществъ въ удовлетвореніи ходатайствъ объ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ или объ отпускѣ лѣса, директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты, если признаютъ таковой отказъ неосновательнымъ, направляютъ означенныя ходатайства въ Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ или въ Департаментъ Лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ подлинныхъ отзывовъ мѣстныхъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленій Государственныхъ Имуществъ и всѣхъ приложеній къ этимъ отзывамъ. Такимъ же образомъ должны направляться и ходатайства объ отводѣ участковъ площадью болѣе 3 дес. (примѣчаніе къ § 3—А).

§ 7. Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ о всѣхъ разрѣшенныхъ ими ходатайствахъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса представляютъ въ Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ два раза въ годъ (къ 15 августа и 15 февраля) отчеты по установленной формѣ.



Вакантныя мѣста:

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (перваго свящ.), съ 16 февраля.
- 2) Св.-Іоанно-Богословской *Муховецко-Штылевскаго* прихода Брацлавскаго уѣзда (настоятеля), съ 25 марта.
- 3) Св.-Георгіевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ 7 апрѣля.
- 4) Св.-Георгіевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.

- 5) Св.-Михайловской с. *Новыхъ-Нетечинецъ* Летичевского у., съ 5 мая.
- 6) Св.-Успенской с. *Млиновки* Могилевского у., съ 28 мая.
- 7) Св.-Іоанно-Златоустовской с. *Низшей-Томашевки* Прокуровскаго уѣзда, съ 10 іюня.
- 8) Св.-Чудъ-Михайловской с. *Корытной-Забугской* Балтскаго у., съ 14 іюня.
- 9) Св.-Николаевской с. *Перепильчинецъ* Могилевского у., съ 15 іюня.
- 10) Св.-Николаевской с. *Савинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.
- 11) Св.-Покровской с. *Рѣпинецъ* Каменецкаго у., съ 21 іюня.
- 12) Св.-Покровской с. *Байковки* Винницкаго у., съ 27 іюня.
- 13) Св.-Кр.-Воздвиженской с. *Чаусовой-Казенной* Балтскаго у., съ 17 іюня.
- 14) Св.-Чудо-Михайловской с. *Мокрой* Балтскаго у., съ 8 іюня.
- 15) Св.-Преображенской с. *Игнатовецъ* Летичевского уѣзда, съ 11 іюля.
- 16) Св.-Рождество-Богородичной с. *Новой-Синявы* Литинскаго уѣзда, съ 25 мая.
- 17) Св.-Михайловской с. *Тернавки-Комаргородской* Ольгопольскаго уѣзда, съ 21 іюля.

а) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Слободы-Ярышевской* Могилевского у. (1 псал.), съ 26 іюля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



Содержаніе: Извлеченіе изъ особаго журнала Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г. — Упраздненіе 2 псаломщическихъ мѣстъ въ с.с. Боровкѣ Ямпольскаго у. и Мизяковскихъ-Хуторахъ Винницкаго у. — *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Признательность Епархіальнаго Начальства. — Перемѣны по службѣ. — Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ церкви въ епархіи за богослуженіями двенадцатыхъ праздниковъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи въ 1905 г. по 1 іюня. — Архіерейскія служенія. — Въдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Взаимно вспомогательной Кассы духовенства Подольской епархіи за м. май 1905 года. — Отчетъ о состояніи Св.-І.-Богословскаго Братства при Подольской духовной семинаріи за 1904—1905 братскій годъ (съ 8 мая 1904 г. по 8 мая 1905 г.). — Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

30 іюля

№ 31.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Первосвященническое служеніе Іисуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе*).

Не свободно такое ученіе и отъ другихъ недостатковъ. Такъ, оно вноситъ грубый антропоморфизмъ въ понятіе о Богѣ. Богъ представляется здѣсь мстящимъ человѣку изъ чувства оскорбленнаго самолюбія и требующимъ отъ человѣка вещественнаго выкупа за преступленія. При такомъ ученіи лишается своего самостоятельнаго значенія въ дѣлѣ спасенія воплощеніе Бога Слова, какъ откровенія Божества въ мірѣ и начала воссоединенія человѣчества съ Богомъ, сохраняя значеніе лишь настолько, поскольку имѣетъ отношеніе къ крестной жертвѣ Богочеловѣка. Въ практическомъ же приложеніи въ церковной жизни ученіе о преизбыточествующемъ значеніи заслугъ Христовыхъ послужило опорой для теоріи о сокровищницѣ сверхдолжныхъ дѣлъ и объ индульгенціяхъ, что въ свою очередь было ближайшимъ и видимымъ поводомъ къ возникновенію реформациі¹⁾.

*) См. № 30 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

¹⁾ О преизбыточествующемъ значеніи заслугъ Спасителя говорили и древніе отцы церкви, особенно *Кириллъ іерусал.* (Оглас. сл. XIII, 33. 26) и *И. Златоустъ* (На Рим. Бес. X, 2), содержитъ ученіе о семъ и вообще православная церковь, но не въ томъ смыслѣ, въ какомъ римская цер-

Православное ученіе представляетъ, что спасеніе людей совершается не простымъ удовлетвореніемъ Божію правосудію помимо людей, а и праведною жизнью самихъ людей, по силѣ, однако, живой вѣры ихъ въ дѣйствительность искупительной жертвы Христа. Признавая, что безъ удовлетворенія (лучше умиловленія) правдѣ Божіей не могло совершиться снятіе осужденія за грѣхъ, оно признаетъ необходимымъ и со стороны каждого человѣка для его спасенія исполненіе требованій правды Божіей. Такимъ образомъ оно свободно отъ крайностей какъ римско-протестантскаго юридическаго пониманія догмата объ искупленіи, такъ и отъ крайностей односторонняго субъективизма раціоналистическихъ теорій искупленія.

Примѣчаніе. Предложены опыты изъясненія догмата объ искупленіи и новѣйшею философіею. Но эти опыты не имѣютъ ничего общаго съ откровенно-церковнымъ ученіемъ объ этой тайнѣ. Значеніе страданій и смерти Богочеловѣка въ этихъ опытахъ объясняется въ отвлеченно-символическомъ смыслѣ и сообразно съ основными началами той или иной философской системы. Насколько произвольны и даже фантастичны эти объясненія, можно видѣть на пониманіи этого догмата въ философіи *Канта* и *Гегеля*.

Кантъ, вопреки своему ученію о „радикальномъ злѣ“, утверждаетъ, что человѣкъ способенъ самъ побѣждать въ ковь. По православному пониманію, преизбыточествующее значеніе заслугъ Спасителя состоитъ въ томъ, что по силѣ Его страданій и смерти людямъ даруется болѣе благъ, чѣмъ сколько они потеряли въ Адамѣ, а не только возвращаются утерянныя чрезъ Адамовъ грѣхъ блага. Римская же церковь преизбыточествующее удовлетвореніе понимаетъ въ томъ смыслѣ, что такъ какъ одной капли крови Христовой было достаточно для удовлетворенія за грѣхи всего міра, то остальное количество крови Спасителя, какъ нѣкоторое сокровище безконечной цѣны, поступаетъ въ распоряженіе римской церкви, т. е. ея видимаго главы—папы, который по собственному усмотрѣнію изъ этой сокровищницы и выдаетъ то или другое количество этихъ заслугъ Спасителя тому или другому христіанину или цѣлому обществу для покрытія тѣхъ или иныхъ частныхъ грѣховъ ихъ, или для возмѣщенія недостатка у иныхъ въ какихъ-нибудь добрыхъ дѣлахъ, препятствующаго имъ войти въ царство небесное.

себѣ зло, не ожидая ни откуда помощи: „ты *долженъ*; слѣдовательно, ты *можешь*“,—таково главное начало его ученія объ автономной нравственности. Отсюда, совѣсть нѣтъ нужды человѣку въ томъ, чтобы кто другой искупилъ, освободилъ его отъ грѣха; онъ самъ долженъ, а слѣдовательно—и можетъ искупить себя. Но совѣсть требуетъ удовлетворенія за грѣхи, наказанія? Самъ человѣкъ долженъ и можетъ очищать свою совѣсть и успокаивать ее. Не съ Богомъ долженъ примириться онъ, а со своею совѣстію. Это достигается обыкновенно уже при самомъ самоисправленіи и самоусовершенствованіи человѣка. Каждый шагъ по пути къ добру здѣсь достигается рядомъ жертвъ, лишеній, страданій, а всецѣлое освобожденіе отъ какого-либо порока есть нѣкотораго рода самопожертвованіе; борьба за добро есть сама по себѣ достаточная искупительная и очистительная жертва за грѣхъ. Особенность этой жертвы заключается въ томъ, что человѣкъ несетъ ее, такъ сказать, невинно,—тогда, когда онъ уже освободился отъ грѣха, отказался отъ него; грѣхъ и тогда все-таки не перестаетъ искушать его и становится такимъ образомъ наказаніемъ человѣка. Особенно видимымъ бываетъ это при антиноміяхъ нравственного совершенства и внѣшняго благополучія, когда человѣкъ нравственно усовершенствовавшись (новый Адамъ) терпитъ то же самое зло, что и человѣкъ безнравственный, терпитъ добровольно, какъ наказаніе за пороки и преступленія *ветхаго* человѣка, какъ бы вмѣсто этого послѣдняго, за него. Церковное ученіе объ искупительномъ страданіи за насъ Сына Божія есть лишь символъ этого непрестаннаго нравственного совершенствованія и страданій. Сынъ Божій—олицетвореніе добраго начала или новаго человѣка, Его искупительная смерть—символъ искупительнаго страданія, которое несетъ на себѣ новый человѣкъ за или вмѣсто стараго для удовлетворенія правды. Такимъ образомъ въ грубочувственномъ представленіи людей идея объ этомъ искупительномъ процессѣ облечена въ конкретную форму одинъ разъ совершившагося исто-

рического факта. По Канту, слѣдовательно, искупленіе есть примиреніе человѣка съ самимъ собою ¹⁾.

Подобно Канту, и Гегель въ христіанскомъ ученіи объ искупленіи видитъ лишь выраженіе или символъ своихъ философскихъ воззрѣній. Сообразно съ началами своей пантеистической философіи, признающей міръ имманентнымъ процессомъ діалектическаго раскрытія абсолютной идеи, достигающей до своего самопознанія, до познанія своего тождества съ конечнымъ, въ человѣкѣ,—Гегель замѣнилъ Кантовское понятіе объ искупленіи, какъ примиренія человѣка съ самимъ собою, понятіемъ объ искупленіи, какъ примиренія съ самимъ собою Бога (или абсолютной идеи). Низшія ступени въ развитіи абсолютной идеи обусловливаются неполнымъ сознаніемъ ею своего тождества съ конечнымъ; такое состояніе ея неполнаго самосознанія есть недостатокъ или несовершенство и страданіе. До нѣкоторой степени отъ этого абсолютная идея освобождается въ обыкновенномъ человѣческомъ самосознаніи, но полное существованіе этого принадлежитъ вѣчности. Христіанское ученіе о боговоплощеніи есть чувственно-религіозный символъ этого непрерывающагося примиренія абсолютнаго съ самимъ собою, т. е. узнаванія своего тождества съ конечнымъ. Богъ соединяется съ человекомъ—это есть религіозное выраженіе философской идеи о достигаемомъ абсолютною идеею примиреніи съ собою въ человѣческомъ сознаніи. Еще болѣе ясный символъ этого заключается въ ученіи о крестной смерти Сына Божія. Богъ умеръ,—это значитъ, что то, что составляетъ ограниченіе конечнаго (смерть, разрушеніе, а отсюда и все другое), есть моментъ и въ жизни самаго Божества, что, слѣдовательно, нѣтъ никакого противорѣчія между бытіемъ и абсолютною идеею, между конечнымъ и безконечнымъ. Въ основныхъ чертахъ таковъ же взглядъ на искупленіе и у Шел-

¹⁾ *Свѣтлова*. Значеніе креста и пр. 55—6 стр. Подобное же символическое пониманіе догмата предлагается раціоналистическимъ богословомъ начала XIX в. *Де-Витте*. См. у *Орфанитскаго*. Историч. излож. догмата объ искупленіи и пр. 187 стр.

лингa. Этотъ взглядъ нашель себѣ послѣдователей и между протестантскими богословами (у Дауба, Марейнеке, Устери, Баура и новотюбингенцевъ ¹⁾).

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.

Къ вопросу о единеніи пастыря съ пасомыми *).

Разъединеніе, существующее между интеллигенціей и народомъ, фактъ общепризнанный. И уровень развитія, и жизненные потребности, и интересы у одной и у другого совершенно различны. Немалое также разъединеніе замѣчается и между духовенствомъ и народомъ. Пастырь въ селѣ часто бываетъ почти единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ. Повидимому, онъ стоитъ близко къ народу, всегда возвращается въ его средѣ и въ извѣстной степени входитъ въ его нужды и интересы. Однако, и онъ самъ и живущій вокругъ него народъ чувствуетъ, что между ними нѣтъ настоящаго единенія; что пастырь, подобно барину, значительно возвышается надъ мужикомъ, въ извѣстной степени чуждается его, недовѣряетъ ему, а мужикъ въ свою очередь недовѣряетъ пастырю, нерѣдко хитритъ предъ нимъ, обманываетъ его и т. п. Такова печальная дѣйствительность...

Когда говорятъ о такомъ разъединеніи между духовенствомъ и народомъ, то обыкновенно указываютъ на то, что раньше, до извѣстной крестьянской реформы, этого не было. „Наши дѣды.— говорятъ.— жили ближе къ народу; потребности и привычки у нихъ были однѣ съ нимъ; они вмѣстѣ ѣли и пили, вмѣстѣ сѣяли и собирали хлѣбъ, и радости и печали у нихъ были общія. И хотя пастырь былъ, какъ говорится, тогда за панибрата съ мужикомъ,

*) По вопросу о единеніи пастыря съ пасомыми было помѣщено въ „Под. Еп. Вѣд.“ нѣсколько статей, написанныхъ большею частью сельскими пастырями. Въ настоящій разъ даемъ мѣсто еще одному голосу знающаго сельскую жизнь пастыря. Ред.

¹⁾ Свтѣлова. Значеніе креста и пр. 56—57 стр.

однако онъ имѣлъ громадное вліяніе на послѣдняго, такъ какъ онъ все-таки значительно возвышался надъ нимъ и умственно и нравственно.“ Правда, что такому тѣсному единенію пастыря съ пасомыми не мало способствовало крѣпостное право. Оно, можно сказать, одинаково лежало тяжелымъ бременемъ и на пастырѣ и на его сельскихъ прихожанахъ, одинаково давило и угнетало того и другихъ. Особенно это нужно сказать о нашемъ юго-западномъ краѣ, гдѣ помѣщиками были большею частію поляки. Поэтому неудивительно, что печали и радости у пастыря и его прихожанъ были общія, и они очень часто дѣлились ими другъ съ другомъ и такимъ образомъ облегчали другъ-другу нести жизненное бремя. Недаромъ же говорятъ, что ничто такъ не сближаетъ людей, какъ печаль и горе; тогда мы чувствуемъ, что у насъ есть нѣчто общее, что мы другъ-другу близкіе. Но вотъ общее горе миновало: сельскій прихожанинъ сдѣлался крестьяниномъ-собственникомъ, горячо принялся за свой свободный трудъ—за обработку родной ему земли, погрузился въ это совѣмъ и какъ-бы замкнулся въ себя. Пастырь тоже, имѣя церковную землю, получая казенное жалованье и плату за требы, зажилъ жизнью мелкаго помѣщика. Раньше онъ обыкновенно просилъ своихъ прихожанъ помочь въ обработкѣ земли и сборѣ урожая, и они шли и „толокой“ пахали ему поле, собирали хлѣбъ, а теперь онъ, подобно помѣщику, нанимаетъ себѣ косарей, жнецовъ и проч. Поэтому неудивительно, что онъ нерѣдко теперь смотритъ на своихъ прихожанъ, какъ на батраковъ, и чувствуетъ себя почти независимымъ отъ нихъ. Правда, онъ беретъ плату за требы и въ этомъ отношеніи все-таки зависитъ отъ своихъ прихожанъ. Но тутъ онъ въ большинствѣ случаевъ сумѣлъ поставить себя такъ, что прихожанинъ смотритъ на всякое требоисправленіе его, какъ на обычный трудъ, требующій вознагражденія, и никакъ не допустить, чтобы онъ былъ совершенъ даромъ. Итакъ, средостѣніе между пастыремъ и прихожанами есть и имѣетъ уже значительную давность. Чѣмъ же его разрушить?

Насъ могутъ упрекнуть въ томъ, что мы причиною разединенія пастырей и прихожанъ указали одинъ только, такъ ска-

затѣ, экономическій факторъ и этимъ впади въ односторонность. Мы этого не отрицаемъ, но вмѣстѣ съ симъ утврждаемъ, что были и другіе факторы, такъ или иначе вліявшіе на указанное разъединеніе. Въ этомъ не мало, напримѣръ, повинна и наша духовная школа, приготовляющая пастырей и дающая имъ большею частью сухое, безжизненное, схоластическое образованіе, слишкомъ знакомящая ихъ съ идеалами классическими и почти совершенно упускающая изъ виду идеалы народа, его жизнь, его нужды и интересы. Кандидатъ священства, прошедшій цѣлыхъ десять, а иногда и больше лѣтъ въ духовной школѣ, когда становится пастыремъ и является лицомъ къ лицу къ народу, испытываетъ сначала неловкость, чувствуетъ, что ему многое въ народѣ чуждо и неизвѣстно, видитъ, что ему нужно немало времени, чтобы познакомиться съ нимъ, а затѣмъ не менѣе времени, чтобы приобрести его любовь, довѣріе и т. п... Но довольно. Не будемъ больше говорить объ этомъ, такъ какъ мы не беремся исчерпать весь вопросъ о причинахъ разъединенія между пастыремъ и прихожанами. Мы указали собственно на одинъ экономическій факторъ этого разъединенія. Теперь посмотримъ, чѣмъ нѣкоторые хотятъ устранить его и этимъ возстановить нормальныя отношенія между пастыремъ и пасомыми. Нѣкоторые свѣтскіе интеллигенты, особенно приверженцы выборнаго начала въ духовенствѣ, т. е. желающіе возстановить древній порядокъ избранія прихожанами себѣ пастырей, нерѣдко высказываютъ въ печати ту мысль, что стоитъ духовенству возвратиться къ своему прежнему дореформенному экономическому положенію, т. е. жить жизнью крестьянина, вмѣстѣ съ нимъ работать, усвоить его интересы и даже привычки и вообще стараться подражать ему во всемъ жизненномъ строѣ,—и нормальныя отношенія между нимъ и народомъ возстановятся. Духовенство какъ-бы сольется съ народомъ, ассимилируется съ нимъ, почувствуетъ свое родство съ нимъ, и всякое разъединеніе поэтому исчезнетъ. А вслѣдствіе болѣе тѣснаго сближенія и вліяніе духовенства на народъ будетъ несравненно сильнѣе и плодотворнѣе. Итакъ, значить, не иди впередъ, а возвращайся къ своему, такъ сказать, первобытному со-

стоянію, къ блаженнымъ временамъ архіепископа Новгородскаго Геннадія (XV в.), когда къ нему приводили мужика и просили поставить его во священника: „я ему велю Апостоль дати чести, а онъ и ступить не умѣтъ; я ему велю Псалтирь дати, а онъ и по тому едва бредетъ“. Вотъ до чего можно договориться! Всѣ сословія могутъ идти впередъ, прогрессировать, развиваться, поднимать уровень своего образованія и культурности,—одно только духовенство должно спуститься къ мужику и медленнымъ черепашьимъ шагомъ тянуться вмѣстѣ съ нимъ.

Такой совѣтъ духовенству могутъ давать только его недоброжелатели, старающіеся его унижить и желающіе видѣть его не въ роли руководителя народа, а въ роли совершенно незамѣтнаго, скрывающагося въ толпѣ исполнителя религіозныхъ потребностей народа. Но возвратиться назадъ уже невозможно. Духовенство со времени Петровской реформы, наряду съ другими сословіями, сдѣлало уже значительный шагъ въ дѣлѣ своего образованія и культурности. Возвратить его назадъ въ прежнее приниженное состояніе равносильно его умерщвленію. Кромѣ того, едвали отъ этого будетъ существенная польза и народу. Отъ того, что пастырь будетъ жить одною съ нимъ жизнью, т. е. имѣть одинаковыя съ нимъ потребности, нужды и интересы, дальнѣйшее движеніе народа по пути религіозно-нравственнаго развитія только замедлится. Пастырь будетъ идти тогда не впереди его въ качествѣ путевода, а вмѣстѣ и рядомъ съ нимъ. А отъ этого, какъ всякому очевидно, пользы народу никакой, не говоря уже о томъ, что тогда утратится и самое назначеніе пастыря быть „свѣтомъ міра и солью земли“.

Итакъ, странно и дико совѣтовать духовенству возвращаться назадъ. Напротивъ, пусть оно продолжаетъ развиваться, пусть идетъ въ уровень съ современною культурой и усваиваетъ благіе плоды ея. Нужно только измѣнить ему свои отношенія къ народу; нужно, чтобы эти отношенія были не формальныя, чиновничьи, а живыя, участливыя, сердечныя. Какъ же этого достигнуть?

Нужно прежде всего заговорить къ народу понятнымъ и вполне доступнымъ ему языкомъ. Въ этомъ отношеніи у насъ

замѣчается большой недостатокъ и какая-то странная двойственность. Въ обыкновенномъ житейскомъ быту мы объясняемъ съ народомъ на вполне понятномъ ему языкѣ, но какъ только мы выступаемъ въ роли учителей народа, то языкъ нашъ рѣзко измѣняется: вмѣсто живого и доступнаго онъ является книжнымъ и сухимъ, такъ что проповѣдь наша является не живою рѣчью, а схоластическимъ трактатомъ, пропитаннымъ семинарскими учебниками. Поэтому намъ не рѣдкость во время проповѣди наблюдать такое явленіе. Толпа тѣсно сплотилась около проповѣдника, вперила въ него всѣ свои взоры; на лицахъ видно напряженное вниманіе; кажется, не хотятъ проронить ни одного слова проповѣдника, однако по глазамъ видно, что они мало что поняли, мало что уловили. И если провѣрить это потомъ посредствомъ опроса слушателей, то приходится убѣдиться въ этомъ. Мы, сельскіе проповѣдники, счастливы въ томъ отношеніи, что имѣемъ слушателей внимательныхъ, желающихъ всей душою слушать и понять проповѣдника. Нужно непременно во-время воспользоваться этимъ и заговорить къ народу доступною ему рѣчью, потому что если слушатели наши, вслѣдствіе непониманія насъ, утомятся своимъ вниманіемъ и оставятъ насъ, тогда едва ли намъ удастся снова привлечь ихъ къ себѣ. Было-бы большимъ благомъ для народа, еслибы непрепятствовали говорить ему проповѣди на его общедоступномъ малорусскомъ нарѣчьи. Тогда доброе вліяніе нашей проповѣди было-бы несомнѣнно, ибо ни одно слово наше не было-бы сказано на вѣтеръ и не пропало-бы даромъ. А чтобы это не показалось кому-либо рѣзкой переменой, то можно-бы это вводить мало-по-малу: сначала вести по-малорусски только внѣбогослужебныя собесѣдованія, а затѣмъ, по мѣрѣ привычки, перейти и къ литургійной проповѣди¹⁾. Впрочемъ, въ нашей епархіи это не должно показаться страннымъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи мы имѣемъ уже примѣръ. Въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія гово-

¹⁾ Но и малорусская рѣчь можетъ быть схоластической и сухой. Съ другой стороны, и на общерусскомъ языкѣ можно говорить народу вразумительно, если подбирать простыя выраженія и народные образы. Все зависитъ отъ искренности и глубины чувства говорящаго, отъ умѣнья говорить. Притомъ же употребленіе простыхъ вульгарныхъ выраженій едва ли будетъ имѣть желательный результатъ.

рилъ проповѣди по-малорусски протоіерей Василій Гречулевичъ, и затѣмъ онѣ даже вышли въ печати. Кромѣ этого, для малорусской проповѣди можно найти еще одно основаніе. Вскорѣ будетъ издано съ благословенія Св. Синода Евангеліе на малорусскомъ языкѣ,— и этого, вѣроятно, придется ждать недолго. Тогда наши проповѣдники найдутъ для себя въ малорусскомъ Евангеліи высокій авторитетъ и руководство, а вполне доступною и понятною народу рѣчью привлекутъ къ себѣ сердца прихожанъ.

Но одной понятной народу рѣчи мало. Чтобы пріобрѣсти любовь и расположеніе прихожанъ и чтобы снискать ихъ довѣріе, нужно оставить всякій формализмъ и официальность въ отношеніи къ нимъ. Въ большинствѣ случаевъ мы входимъ въ общеніе съ прихожанами только при исполненіи своихъ обязанностей и тогда же съ ними ближе знакомимся. Отъ этого происходитъ, что нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ мы близко не знаемъ по пяти и болѣе лѣтъ, такъ какъ не было случая съ ними столкнуться. Между тѣмъ, еслибы мы старались входить во всѣ нужды и интересы прихожанъ, еслибы въ потребныхъ случаяхъ мы являлись ихъ совѣтниками и руководителями, то мы и скорѣе-бы съ ними знакомились и ближе сходились. Особенно не нужно пренебрегать даже, повидимому, малозначительными и мелочными жизненными интересами прихожанъ, потому что, если въ данномъ случаѣ ихъ оттолкнуть, то тогда довѣріе ихъ къ намъ пропадетъ и въ другой болѣе важной жизненной нуждѣ они уже обратятся не къ своему пастырю, котораго они не захотятъ беспокоить, а къ кому-либо другому, быть можетъ,—и не особенно благонамѣренному. Жизнь нашего крестьянина, вслѣдствіе почти постоянной нужды и погони за кускомъ насущнаго хлѣба, кажется намъ иногда слишкомъ мелочною и низменною, и мы свысока смотримъ на нее. А между тѣмъ крестьянинъ это замѣчаетъ и начинаетъ смотрѣть на насъ, какъ на пановъ, и думаетъ, что мы далеки отъ его нуждъ, что намъ и скучно и некогда имъ заняться и войти въ его интересы. Отъ этого мы много теряемъ въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ, такъ какъ крестьянинъ чуждается насъ, запирается въ себя, скрываетъ отъ насъ не только свои жизненные невзгоды и печали, но и вообще весь

свой внутренній міръ. Поэтому не нужно пренебрегать никакими мелочами крестьянской жизни, а по возможности стараться вникнуть въ нихъ, принимать ихъ во вниманіе, чѣмъ мы привлечемъ и приблизимъ къ себѣ прихожанъ. Никогда не нужно забывать, что вся жизнь наша состоитъ изъ мелочей,—и что для одного кажется важнымъ, для другого можетъ показаться мелочью. Особенно не нужно пренебрегать жизненными мелочами во время бѣдствій и несчастій. Въ несчастія, какъ говорятъ, узнаются друзья. Поэтому мы особенно должны быть отзывчивы и участливы къ жизни прихожанъ во время постигающихъ ихъ невзгодъ и несчастій. И хотя иногда мы и не окажемъ имъ радикальной помощи вслѣдствіе своего безсилія, однако, если выразимъ имъ свое сочувствіе, войдемъ въ ихъ положеніе и доставимъ имъ хоть малѣйшее облегченіе и утѣшеніе, тогда связь ихъ съ нами укрѣпится, тогда они почувствуютъ, что мы желаемъ имъ добра, что мы близкіе имъ люди и что чуждаться насъ нечего.

Огромную роль въ жизни крестьянина играютъ обычаи. Въ нихъ, какъ-бы въ крѣпкихъ рамкахъ, заключена почти вся его жизнь. Многое въ жизни религіозной, семейной и хозяйственной держится у него на обычаяхъ. Отступать отъ нихъ онъ считаетъ большимъ грѣхомъ и ревниво охраняетъ ихъ. Поэтому вполне естественно, что онъ подозрительно, а иногда и враждебно относится къ тѣмъ людямъ, которые посягаютъ на цѣлость его обычаевъ. Къ сожалѣнію, къ такимъ людямъ относятся и нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ. Усматривая въ нѣкоторыхъ (чаще всего въ свадебныхъ) обычаяхъ суевѣрія и предрасудки, тормозящія религіозно-нравственное развитіе прихожанъ, они строго обличаютъ ихъ и стараются всѣми мѣрами искоренять ихъ. Но крестьянину трудно съ ними разстаться: они вошли въ плоть и кровь его и передались ему по наслѣдству отъ предковъ. И вотъ онъ начинаетъ недовѣрчиво относиться къ своему священнику, и между симъ послѣднимъ и имъ возникаетъ какъ-бы тайная борьба: одинъ обличаетъ и искореняетъ обычаи, а другой старается ихъ оберегать и защищать. Вслѣдствіе этого нерѣдко замѣчается такое явленіе, что преслѣдованіе обычаевъ вмѣсто того, чтобы спо-

собствовать религіозно-нравственному развитію крестьянъ, напротивъ еще болѣе заставляеть послѣднихъ держаться ихъ и смотрѣть на нихъ, какъ на что-то нерушимое. Поэтому никогда не слѣдуетъ забывать, что разные суевѣрные и вредные обычаи и предразсудки успѣшнѣе всего искореняются не спеціально направленными на нихъ обличеніями и запрещеніями, а общимъ религіозно нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ тѣхъ, которые ихъ придерживаются. Такимъ образомъ, вотъ въ какую сторону нужно направить намъ свою пастырскую дѣятельность. Тогда и успѣхъ дѣла будетъ обезпеченъ, и не будетъ лишняго повода къ розни, которая вслѣдствіе указанныхъ причинъ поселяется между пастыремъ и пасомыми. Намъ же слѣдуетъ изучать обычаи и предразсудки своихъ прихожанъ, изучать ихъ пѣсни, пословицы и поговорки. Это будетъ способствовать намъ къ лучшему и болѣе глубокому знакомству съ жизнью народа, съ его взглядами на жизнь, на міръ, на природу, что такъ важно для пастыря, какъ просвѣтителя и руководителя жизни народной.

Но лучше и ближе всего мы можемъ узнать души своихъ прихожанъ на исповѣди. Тутъ только нужно умѣть такъ расположить и привлечь ихъ къ себѣ, чтобы они не запирались въ себѣ, а напротивъ—раскрывались и вполне обнаруживали все, что у нихъ наболѣло, что ихъ волнуетъ, смущаетъ, печалить и т. п. Но для этого нужно совершать исповѣдь не механически, быстро задавая вопросы одинъ за другимъ и такимъ образомъ формально и холодно относясь къ лицу исповѣдующемуся, а напротивъ—дать ему возможность и даже помочь вполне высказаться и раскрыть свое внутреннее содержаніе, участливо и сочувственно отнестись къ его скорбямъ и печалямъ и терпѣливо выслушать все, что можетъ сказать и раскрыть исповѣдующійся. Такое отношеніе къ исповѣднику, проливая въ его душу утѣшеніе, въ то же время будетъ поселять въ немъ довѣріе и расположеніе къ пастырю. Онъ увидитъ и почувствуетъ, что пастырь не чуждается его, что къ душѣ его онъ относится какъ къ близкой и родственной ему, что онъ—не холодный совопросникъ, а настоящій врачъ и утѣшитель душъ. Это будетъ способствовать такимъ отношеніямъ между

пастыремъ и пасомыми, что между ними ничего не будетъ затаеннаго и скрытаго, а напротивъ—пасомые всегда будутъ раскрывать предъ нимъ свои души, всегда будутъ прибѣгать къ нему за утѣшеніемъ и совѣтомъ. И тогда только между ними будутъ то единомушіе и единомысліе, которыя такъ необходимы и такъ важны для успѣхности и плодотворности пастырскаго дѣла.

Итакъ, чтобы уничтожить рознь и разъединеніе между пастырями и пасомыми, нужно намъ, пастырямъ, полюбить своихъ прихожанъ, окружить ихъ своими заботами и попеченіями и снисходительно и участливо относиться къ ихъ слабостямъ и недостаткамъ. Это привлечетъ ихъ къ намъ и сдѣлаетъ ихъ довѣрчивыми и откровенными. Тогда и всякія недоразумѣнія—по поводу-ли платы за требы, или по какимъ-либо другимъ причинамъ—не будутъ поселять вражды и ненависти между ними, а скоро будутъ разрѣшаться мирными переговорами и объясненіями. Тогда и приходъ не будетъ терпѣть разъединенія и раздѣленія, что такъ пагубно отзывалось на пастырскомъ дѣлѣ, а напротивъ—объединится и сплотится около своего пастыря. Къ этому особенно нужно стремиться въ настоящее время, когда, при объявленной свободѣ вѣроисповѣданій, намъ можетъ грозить опасность отъ инновѣрцевъ, никогда не брезгавшихъ тайной пропагандой и всегда стремившихся разными мѣрами отторгать отъ насъ пасомыхъ. Когда близко опасность, нужно усилить бдительность и тѣснѣе сплотиться.

Свящ. Н. Доорохольскій.

Библиографическая замѣтка.

Общій обзоръ литературы по вопросу о римско-католичествѣ.

Съ объявленіемъ 17 апрѣля сего года началъ вѣротерпимости, въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества обнаруживались слѣды инновѣрной пропаганды на счетъ православія. Особенно это должно сказать о римско-католической пропагандѣ. Въ сѣверо-западномъ краѣ и особенно въ предѣлахъ Холмщины, Литвы и Вѣлоруссіи римско-католическая пропаганда успѣла уже заявить

себя настолько сильно и внушительно, что потребовались даже нарочитыя успокоительныя распоряженія мѣстной власти, которыя (распоряженія), впрочемъ, нисколько не измѣнили существа дѣла. Пропаганда иновѣрія на счетъ православія въ такомъ или иномъ видѣ будетъ продолжаться и впередъ. Несомнѣнно, что она коснется и юго-зап. края, особенно мѣстъ его со смѣшаннымъ населеніемъ. Какъ духовенству нашему, такъ и всѣмъ вообще православнымъ теперь не слѣдуетъ ожидать никакой сторонней помощи въ борьбѣ съ иновѣрною пропагандою, разъ таковая обнаружится. Опека гражданской власти и закона, подъ покровомъ которой мы привыкли жить, теперь отмѣнена. Мы теперь можемъ надѣяться только на одну помощь—*Божію* и рассчитывать только на однѣ силы—*собственныя*.

Что же необходимо духовенству дѣлать, въ виду возможнаго проявленія, напр., въ нашей епархіи римско-католической пропаганды?

По нашему мнѣнію, духовенству необходимо, прежде всего, хорошо и основательно познакомиться съ противникомъ, съ которымъ ему придется имѣть дѣло въ возможной борьбѣ. Знаніе противника, его качествъ, средствъ и силъ—необходимое условіе для сколько-нибудь успѣшной борьбы съ нимъ. Разумѣется, всѣ мы въ семинаріи, при изученіи обличительнаго богословія и др. наукъ, болѣе или менѣе обстоятельно знакомимся съ римско-католичествомъ, его исторіею и особенностями его сравнительно съ православіемъ. Но этихъ знаній, безъ сомнѣнія, окажется недостаточно для того священника, которому придется вступить въ борьбу съ римско-католичествомъ. Во 1-хъ, наши знанія по римско-католичествому, какъ и всѣ вообще семинарскія знанія, отличаются общимъ и отвлеченнымъ характеромъ; а во 2-хъ, всякое знаніе требуетъ возобновленія, такъ какъ человѣческая память ограничена. Посему нашимъ пастырямъ тѣхъ приходовъ, гдѣ возможно предполагать возникновеніе римско-католической пропаганды, необходимо, прежде всего, освѣжить и пополнить свои познанія по исторіи и догматикѣ римско-католицизма, равно какъ и по тѣмъ пунктамъ вѣроученія, въ какихъ онъ расходится съ православною церковью.

Мы предлагаемъ здѣсь краткій перечень важнѣйшихъ и новѣйшихъ сочиненій по вопросу о римско-католицизмѣ.

I.

Сочиненія общаго содержанія:

1) *Иннокентія (Новгородова) архимандрита*. Богословіе обличительное въ 4-хъ томахъ. Казань. 1859—64 г. Сочиненіе это значительно устарѣло, но тѣмъ не менѣе оно и доселѣ является единственнымъ трудомъ, въ которомъ можно найти систематическое изложеніе свѣдѣній о римско-католичествѣ.

2) *Бенескриптова Евг.* О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ протестантскихъ. Спб. 1861 г.

3) *Яхонтова Иоанна*. Письма къ отступнику православія. Спб. 1864 г.

4) *Геттэ Влад. свящ.* Изложеніе ученія православной католической церкви и разногласій съ нимъ другихъ христіанскихъ церквей. Части догматическая и нравственная. Переводъ съ французскаго П. Арцыбашева. Казань 1869 г.

5) *Халколиванова I. прот.* О римско-католической церкви. Самара, 1865 г.

6) *Михайловскаго В.* О римско-католической церкви. Спб. 1867 г.

II.

О папской непогрѣшимости.

1) *Бѣляева Н.* Догматъ папской непогрѣшимости. Историко-критическій обзоръ. В. I. Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Казань. 1882 г.

2) *Его же*. Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Казань. 1878 г.

Его же. Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи. Полемиическій этюдъ. Казань. 1882 г.

III.

О главенствѣ папы.

1) *Гогоцкаго С. С.* Критическое обозрѣніе ученія римской церкви о видимой главѣ церкви. Кіевъ. 1841 г.

2) *Масловскаго П.* Папская непогрѣшимость предъ судомъ св. Писанія, церковнаго преданія и здраваго смысла. Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ 1877 г.

3) *Никанора (Бровковича) архимандрита.* Разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ церкви, сдѣланный на основаніи св. Писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до перваго вселенскаго собора. В. І. П. Спб. 1856—8 г. Изданіе исправленное и дополненное. Казань. 1871 г.

IV.

Объ отношеніи римско-католичества къ православію.

1) *Иванцова-Платонова свящ.* О римско-католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію. М. 1869—70 г.

2) *Анатолія Мартыновскаго (Востокова Авд.).* Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Изданіе священника В. Гречулевича. Ч. 1—2. Спб. 1857 г.

V.

Объ исхожденіи Св. Духа.

1) *Сильвестра (Малеванскаго) архимандрита.* Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Кіевъ. 1875 г.

Кохомскаго С. Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа. Историко-догматическій очеркъ. Спб. 1875 г.

VI.

О непорочномъ зачатіи Пресв. Богородицы.

Лебедева А. прот. Разности церквей восточной и западной въ ученіи о Пресв. Дѣвѣ Маріи Богородицы. По поводу латинскаго догмата о непорочномъ зачатіи. Варшава. 1881 г.

VII.

О церкви.

Лебедева А. прот. Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Спб. 1887 г.

VIII.

Объ индульгенціяхъ.

Серединскаго С. Объ индульгенціяхъ. Спб. 1860 г.

Само собою разумѣется, что общія и краткія свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вопросамъ можно находить еще въ существующихъ системахъ по догматическому богословію: *архим. Антонія, архіеп. Филарета Гумилевскаго, м. Макарія и епископа Сильвестра.* (К. Е. В.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нужна на 10 мѣсяцевъ вполнѣ опытная **учительница** для подготовки мальчика въ 1-й классъ училища. Условія—письмомъ, по адресу: Тепликъ Под. губ., село Мышаровка, священнику І. Кудрицкому. 3—2

Ищу мѣста распорядительницы по хозяйству.

Адресъ: Каменецъ-Под., Польскіе Фольварки, Гоголевское училище, Евгеніи Коропачинской. 2—2

Тывровское духовное училище нуждается во **врачѣ**, который бы избралъ мѣстомъ своего постоянного жительства м. Тывровъ Подольской губерніи, гдѣ имѣется вольная аптека и ни одного врача. Условія службы при училищѣ: а) служба—государственная безъ правъ на пенсію; б) жалованье отъ духовенства нынѣ 450 рублей. 3—3

МОГИЛЕВЪ-ПОДОЛЬСКІЙ.

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ

— Кіевская ул. соб. домъ.

(Фирма существуетъ съ 1894 года).

Депо разныхъ музыкальныхъ инструментовъ

рояли, піанино и фисгармоніи

**знаменитыхъ первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ
фабрикъ:**

**Блютнеръ, Ренишъ, Фейрихъ, Зейлеръ,
Беккеръ, Шредеръ, Манборгъ, Метцнеръ,
Шпете и проч.**

Самоиграющія фисгармоніи „органиста“.

Отдѣленіе Акціонернаго Общества Граммофонъ.

Н О Б І.

**Полное оборудованіе струнныхъ и духовыхъ
оркестровъ.**

—❖ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ❖—

ЦѢНЫ ФАКТИЧЕСКИ ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ.

**Масса отзывовъ и благодарностей отъ имѣвшихъ съ
нами дѣло.**

Новые прейсъ-куранты высылаются по требованію бесплатно.

Изъ сочиненій проф. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО

(Спб., Невскій просп., д. 180, кв. 5)

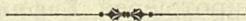
ПРОДАЮТСЯ:

1) Блаж. Θεодоритъ, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). *Магистерская диссертація*, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макарьевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., пер. 45 коп.; за оба тома 7 р. 50 коп. съ пер.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 р., перес. 35 коп.

3) Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

NB. За всѣ три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.



Въ **Бершадскомъ монастырѣ** 10-го и 11-го будущаго м. августа сего года имѣють производиться **торги** на отдачу по контракту въ десятилѣтнее **арендное содержаніе монастырской мельницы** съ постройками и прудомъ и принадлежащими къ ней береговою усадьбою и полевою землями въ количествѣ 152 десятинъ, находящимися близъ села **Березокъ-Чечельницкихъ**. Желающіе участвовать въ сихъ торгахъ благоволятъ явиться въ монастырь съ документами о своей личности и залогомъ наличными деньгами 500 рублей.

2—2



Содержаніе: 1) Первосвященническое служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). Продолженіе. Прот. *Н. Малиновскаго*.—2) Къ вопросу о единеніи пастыря съ пасомыми Свящ. *Н. Доорогольскаго*.—3) Библиографическая замѣтка.—4) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Същинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. Н. Куржацкаго**.