
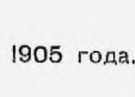


ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Октября  № 20  1905 года.

Содержаніе I. Высочайшій Манифестъ.—Высочайшій рескриптъ.—Высочайшіе приказы.—Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи. (Журнальное опредѣленіе Харьковскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19—22 сентября 1905 года, по вопросу о погребеніи при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ).—Правила для дѣятельности Харьковскаго Епархіальнаго Сочѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.—Журналъ съѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго 22 сентября 1905 года.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта за 1904 г.—Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Епархіальнаго Братства во имя Озерянской Божіей Матери со времени его открытія 25 января 1904 года по 1 октябрю 1905 года.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великой и тяжелой скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно связано съ благомъ народнымъ и печали народныя—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей. Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, без-

чинствъ и насилій въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполнению лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполнения общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго правительства. На обязанность правительства возлагаемъ Мы выполнение непреклонной **Нашей воли**: 1) Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ, 2) Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающаго до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ за симъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку и 3) Установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей. Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напяркъ всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ въ 17 день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова 1905, царствованія-же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя члена Государственнаго Совѣта, статсъ-секретаря, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева.

Константинъ Петровичъ. Снисходя къ желанію вашему, Я, указомъ сего числа Правительствующему Сенату даннымъ, призвалъ васъ къ продолженію трудовъ вашихъ въ составѣ Государственнаго Совѣта, съ освобожденіемъ отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и члена Комитета Министровъ.

Состоя въ теченіе четверти вѣка ближайшимъ сотрудникомъ въ Бозѣ почившихъ Дѣда и Родителя Моихъ и Моимъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, вы своими совершенно выдающимися способностями и безавѣтною преданностью Престолу снискали искреннее Мое уваженіе. Нынѣ, разставаясь въ лицѣ вашемъ съ государственнымъ дѣятелемъ, коего твердость убѣжденій и неослабное служебное рвеніе всегда высоко цѣнилъсь Мною, Я считаю долгомъ сердца высказать вамъ искреннюю Мою признательность за вашу самоотверженную службу.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и сердечно васъ уважающій
НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ,

19-го октября, 1905 года.

Высочайшіе приказы.

По Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, 20 октября 1905 года, № 25.

Назначается членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ князь Алексѣй *Оболенскій*—Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, шталмейстеромъ и въ званіи сенатора.

По гражданскому вѣдомству, 21-го октября 1905 г., № 77.

Увольняется, согласно прошенію, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора князь *Ширинскій-Шихматовъ* отъ должности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его сенаторомъ и гофмейстеромъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволивъ, 22-го мѣнушаго сентября, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на

грудь, на Александровской лѣнѣ: діаконовъ церквей: слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Петра *Криницкаго*, Успенской, зашт. гор. Красновутска, Богодуховскаго уѣзда, Василя *Дашкиева*, слоб. Мурафы, того же уѣзда, Іоанна *Кипоренко*, соборной Преображенской, гор. Изюма, Василя *Костюкова*, слоб. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, Алексія *Смѣцова*, Покровской с. Куньяго, того же уѣзда, Николая *Татаринова*, слоб. Ново-Александровки, того же уѣзда, Николая *Мишулина*, слоб. Райгородка, того же уѣзда, Іоанна *Павлова*, слоб. Савинець, того же уѣзда, Владиміра *Македонскаго*, Воскресенской, зашт. гор. Славянска, того же уѣзда, Іоанна *Сучачева*, слоб. Шандроголовой, того же уѣзда, Николая *Мушина*, слоб. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Леонтія *Антонова* и Рождество-Богородичной, с. Алексѣевки, Харьковскаго уѣзда, Константина *Петровскаго*; псаломщиковъ церквей: Покровской соборной гор. Купянска, Василя *Коробчанскаго* и Іоанно-Предтеченской с. Основы, Харьковскаго уѣзда, Николая *Шимкина*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 22-го октября 1905 года.

За небытіемъ сего числа засѣданія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, членамъ онаго докладывано въ домахъ по поводу поступившихъ свѣдѣній о прискорбныхъ событіяхъ, происшедшихъ въ средѣ московскаго населенія послѣ прочтенія 16-го сего октября въ столичныхъ храмахъ напечатаннаго и разосланнаго по распоряженію московскаго епархіальнаго начальства поученія подъ заглавіемъ: „Что намъ дѣлать въ эти тревожные дни“. Приказали: усматривая въ нѣкоторыхъ частяхъ сего поученія, какъ бы призывъ мѣстнаго населенія къ самозащитѣ въ области политическихъ убѣжденій, что при одностороннемъ толкованіи могло послужить причиною междоусобнаго раздора среди населенія, проявившагося даже въ самыхъ храмахъ, и имѣя въ виду, что пастыри Православной Церкви, призванные, по заповѣди Спасителя, къ дѣйствованію въ духѣ мира и любви, не могутъ оставаться безучастными къ современному нравственному состоянію своей паствы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имъ духовенство употребить все свое пастырское воздѣйствіе къ устраненію междоусобія среди населенія, поучая его въ своемъ пове-

деніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», сообщивъ о такомъ постановленіи для напечатанія и редакціи «Правительственнаго Вѣстника».

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Троицкой церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Александръ *Полтавцевъ* опредѣленъ 11 октября н. г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Константиновки, Зміевского уѣзда.

б) Діаконъ Троицкой церкви слоб. Сѣпной, Богодуховскаго уѣзда, Лаврентій *Масловъ* опредѣленъ 11 октября н. г. на священническое мѣсто при церкви села Гринцева, Лебединскаго уѣзда.

в) Священникъ Василій *Григоревичъ*, бывшій при церкви слоб. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, опредѣленъ 14 октября н. г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Котовой, Волчанскаго уѣзда.

г) Окончившій курсъ духовной семинаріи Николай *Чернобаевъ* опредѣленъ 17 октября на священническое мѣсто при церкви слоб. Дементьевки, Харьковскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Архидіаконо-Стефановской церкви, села Бѣльскаго, Изюмскаго уѣзда, Іосифъ *Науловъ* опредѣленъ 11 октября на діаконское мѣсто при той же церкви.

е) Учитель двухкласснаго сельскаго училища Александръ *Чурсинъ* опредѣленъ 13 октября на вновь открытое діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Мерсфы, Харьковскаго уѣзда.

ж) Пѣвчій Харьковскаго Покровскаго монастыря, крестьянинъ Лаврентій *Фетисенко* опредѣленъ 17 октября на діаконское мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Сѣпной, Богодуховскаго уѣзда.

з) Окончившій курсъ духовной семинаріи Стефанъ *Петровъ* опредѣленъ 14 октября на псаломщическое мѣсто при церкви слоб. Тростяницъ Ахтырскаго уѣзда.

и) Бывшій псаломщикъ Антоній *Филевскій* опредѣленъ 17 октября на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, города Недригайлова, Лебединскаго уѣзда.

п) Заштатный псаломщикъ Иванъ *Соболевъ* опредѣленъ 18 октября на псаломщическое мѣсто къ церкви Христа Спасителя при Харьковскомъ училищѣ слѣбныхъ.

к) Діаконъ церкви сл. Смольяниковой, Староб. у., Θεоктистъ *Видутенко* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Гречишквина, того же уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви слоб. Деметѣвки, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* перемѣщенъ 11 октября на 3-е священническое мѣсто при Верхо-Харьковскомъ женскомъ монастырѣ.

б) Священникъ церкви села Сидоренкова, Валковскаго уѣзда, Василій *Домнишій* перемѣщенъ 18 октября на священническое мѣсто при церкви слоб. Карасовки, Харьковскаго уѣзда.

в) Діаконъ Спасской церкви слоб. Воеводка, Старобѣльскаго уѣзда, Сергій *Жилевскій* перемѣщенъ 17 октября на діаконское мѣсто при Троицкой церкви., сл. Вѣловодка, того же уѣзда.

г) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, города Валокъ, Александръ *Яковлевъ* и п. д. псаломщика Преображенской церкви, слоб. Кременной, Буянскаго уѣзда, Антоній *Бойко* перемѣщенъ 11 октября одинъ на мѣсто другаго.

3. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ церкви слоб. Басовки, Сумскаго уѣзда, Георгій *Стукановъ* утвержденъ 29 сентября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви села Воробьевки, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Розальскій* утвержденъ 29 сентября законоучителемъ вновь открытаго Верхне-Штапевского народнаго училища.

в) Священникъ церкви села Кальченкова, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Смосаревъ* утвержденъ 29 сентября законоучителемъ вновь открытаго Шкуратовскаго народнаго училища.

г) Священникъ церкви слоб. Караячній, Старобѣльскаго уѣзда, Родіонъ *Байрачній* утвержденъ 5 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

д) Священникъ Успенской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Аристархъ *Поповъ* утвержденъ 5 октября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ Іоанно-Предтеченской церкви, села Основы, Харьковскаго уѣзда, Мовсей *Петровъ* утвержденъ 14 октября законоучителемъ Основянскаго народнаго училища.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Успенской церкви села Малой Рогозянки, Харьковскаго уѣзда,

утвержденъ 18 октября 1905 г. старостою крестьянинъ Андрей *Стенаненко*.

б) Къ Покровской церкви слоб. Любовки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 24 октября старостою крестьянинъ Феодоръ *Сагайдачный*.

Б. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

При Всѣхсвятской церкви, села Залимашья, Изюмскаго уѣзда.

— Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

— Александро-Свирской церкви, сл. Александровки, Старобѣльскаго

— Благовѣщенской церкви, города Харькова.

— Успенской церкви сл. Хруцовой Никитовки, Богодухов. уѣзда.

— Николаевской церкви, села Катанскаго, Богодуховскаго уѣзда.

— Тихоновской церкви, села Сидоренкова, Валковскаго уѣзда.

б) діаконскія.

При Спасской церкви, слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда,

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда.

Школы и училища:

При Харьковской Институтской Маріи Магдалли. церкви.

— Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназіи.

— Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго реальнаго училища.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Журнальное опредѣленіе Харьковскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19—22 сентября 1905 года, по вопросу о погребеніи при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ.

Харьковская Духовная Консисторія слушала: прошеніе бывшаго церковнаго старосты при Покровской церкви слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, крестьянина Стефана Волика, который, указывая на свои заслуги для этой церкви, просилъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства похоронить прахъ его, Волика, въ случаѣ его смерти, въ оградѣ этой церкви. Справка: въ разъяснительномъ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 6-го іюля—1-го августа 1905 года за № 3368, по вопросу о томъ, съ чьего

разрѣшенія допускается погребеніе при церквахъ священно-церковно-служителей и мірянъ, между прочимъ, изложено: въ началѣ 80 годовъ прошлаго столѣтія одинъ изъ губернаторовъ сообщилъ мѣстному Преосвященному о неправильномъ погребеніе въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность уставу медицинской полиціи, коимъ воспрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній, за исключеніемъ рѣдкихъ, особливо уважительныхъ, случаевъ и не иначе какъ съ согласія губернатора. Объ этомъ Преосвященный представлялъ Святѣйшему Синоду, объяснивъ, въ оправданіе дѣйствій священно-служителей того села, что Уст. мед. полиц. (Св. Зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣсть для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ, и о погребеніи мертвыхъ на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній; но не указываетъ на исключительные случаи погребеній въ сельскихъ церковныхъ оградахъ, каковыя случаи разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2-мъ сказано: „при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволить погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся“, а въ п. 3 изложено: „что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ издвигеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благочестное и кочину непостыдную“. На основаніи такого разъясненія Преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священно-служителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только Епархіальнаго Архіерея. Святѣйшій Синодъ призналъ таковое заключеніе Преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями, а требованіе губернатора не имѣющимъ законнаго основанія, а потому по опредѣленію, отъ 29 января—6-го апрѣля 1882 года за № 216, представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Медицинскій Совѣтъ съ своей стороны не встрѣтилъ въ санитарномъ отношеніи препятствій къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ, такъ какъ погребеніе въ оградахъ церковей священно-служителей и мірянъ имѣетъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ, а примѣчаніемъ въ 925 ст. Уст.

Мед. Полож. Т. XIII. Св. Зак. изд. 1857 года разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ. Такое заключеніе Медицинскаго Совѣта было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 мая того же года и сообщено Святѣйшему Синоду, по опредѣленію коего, отъ 25 августа 22 сентября того же года за № 1690, объ изложенномъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, было напечатано въ № 42 „Церковнаго Вѣстника“ за 1882 годъ. Затѣмъ въ 1904 году одна изъ духовныхъ консисторій возбудила вопросъ о томъ, отъ кого зависить разрѣшеніе погребеній въ церковныхъ оградахъ какъ священно-служителей, такъ и мірянъ: отъ губернатора, или Епархіальнаго архіерея? Вопросъ этотъ чрезъ мѣстнаго губернатора былъ представленъ на разрѣшеніе Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, откуда переданъ на заключеніе исполняющаго юрисконсультскія обязанности по означенному Министерству, который нашелъ, что: 1) въ силу 693 и 694 ст. Уст. Врачебн. (Т. XIII, изд. 1892 г.) для кладбищъ городскихъ отводятся мѣста за городомъ, на выгошной землѣ, въ мѣстахъ удобныхъ, разстояніемъ отъ послѣдняго городского жилья не менѣе ста сажень, а кладбища сельскія устраиваются не ближе полуверсты отъ селеній, при построеніи новыхъ церквей. 2) По ст. 712 того же устава, мертвые должны быть погребены на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ, и селеній, и узаконеніе о непогребеніи мертвыхъ внутри городовъ относится и къ монастырямъ, внутри городовъ находящимся, за исключеніемъ лишь тѣхъ, въ коихъ погребеніе мертвыхъ издавна продолжается съ вѣдома самого правительства, и вошло въ обычай, на которомъ основались благочестивые обряды и завѣщанія лицъ и семействъ, такъ что въ тѣхъ монастыряхъ дозволяется погребать мертвыя тѣла попрежнему, но съ тѣмъ чтобы при томъ не были упускаемы узаконенныя медицинскія предосторожности, и чтобы вновь по городамъ не учреждались кладбища тамъ, гдѣ оныхъ прежде не было. 3) Оцѣнка указанныхъ законоположеній приводитъ къ убѣжденію, что по общему правилу погребеніе въ церковныхъ оградахъ, находящихся внутри городовъ и селеній, вовсе не допускается, и исключеніе сдѣлано только для монастырей, при томъ для тѣхъ только, гдѣ такое погребеніе происходило раѣе съ вѣдома правительства. 4) Прямыхъ указаній на возможность въ особыхъ случаяхъ хоронить священниковъ или мірянъ въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній въ законѣ не имѣется. 5) Единственная возможность оформить установившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай хоронить въ церковныхъ оградахъ дается 697 ст. уст. врачебн. объ устройствѣ кладбищъ ближе установленныхъ разстояній отъ городовъ и селеній. 6) Погребеніе въ церковной оградѣ внутри города или селенія, несомнѣнно, представляетъ собой устройство

кладбища въ разстояніи отъ городовъ и селеній болѣе близкомъ, чѣмъ то установлено 693 и 694 ст. устава врачей, а для устройства такого кладбища недостаточно согласія епархіальнаго начальства, а требуется согласіе губернатора и епархіальнаго начальства, при чемъ самое кладбище открывается только съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. 7) Въ виду этого губернаторы, по надлежащемъ сношеніи съ епархіальными начальствами, должны бы войти съ общимъ представленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи производить погребеніе въ особыхъ случаяхъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ точно перечисленныхъ церквей, при чемъ въ исключительныхъ случаяхъ погребеніе въ оградахъ тѣхъ изъ церквей, въ коихъ такое погребеніе разрѣшено уже или будетъ разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи такого общаго представленія, нѣтъ уже надобности испрашивать согласіе губернатора. Посему означенный юрисконсультъ призналъ необходимымъ указать, что опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 25 августа—22 сентября 1882 года, которымъ весь вопросъ предоставленъ усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ полнымъ устраненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, едва ли можетъ считаться правильнымъ, ибо оно противорѣчитъ вышеприведеннымъ статьямъ закона. Медицинскій департаментъ означенную переписку препроводилъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора и просилъ дать заключеніе по настоящему дѣлу. Обсудивъ изложенное, и принявъ во вниманіе, — 1) что, по мнѣнію исполняющаго обязанности юрисконсульта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дозволеніе погребенія въ церковныхъ оградахъ внутри городовъ и селеній равнозначуще разрѣшенію на устройство кладбищъ въ болѣе близкомъ разстояніи отъ послѣдняго городского жилья или селенія, чѣмъ то установлено общими правилами; 2) Что въ силу Высочайше утвержденнаго 8 декабря 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и распор. прав. 1904 года № 9 ст. 60), устройство кладбищъ разрѣшается мѣстными губернаторами, начальниками областей и Градоначальниками, по принадлежности, безъ участія въ томъ епархіальнаго начальства; 3) Что погребеніе при церквахъ безъ согласія на то мѣстнаго духовнаго Начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградами и кладбищами, оказывается несоотвѣтствующимъ достоинству духовныхъ властей и можетъ повести къ оскорбленію религіозныхъ чувствъ православной паствы, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что погребеніе при церквахъ какъ священно церковно-служителей, такъ и мірянъ можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстныхъ гражданскихъ властей, по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства, которое при выраженіи такого согласія имѣетъ руководствоваться 2 и 3 п. н. указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 г. и потому опредѣленіемъ,

отъ 6 октября—12 января 1904—05 г. за № 5277 предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору объ изясненномъ заключеніи Синода увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить увѣдомленія о послѣдующемъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго по сему предмету сношенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 2 мая сего года за № 3479, по управленію главнаго врачебнаго инспектора, сообщило, что 26 апрѣля сего года за № 444 сдѣлано мѣстному губернатору разъясненіе о томъ, что хотя разрѣшеніе на погребеніе въ оградѣ церквей и дается, примѣнительно къ закону 8-го декабря 1903 года, мѣстною губернской властію тѣмъ же менѣе такое разрѣшеніе, какъ касающееся лишь санитарной стороны дѣла, не исключаетъ необходимости согласія на погребеніе со стороны духовнаго начальства, въ вѣдѣніи коего состоятъ церкви съ ихъ оградями и кладбищами. О такомъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 6 іюля 1 августа сего года за № 3368, увѣдомилъ Преосвященнаго той епархіи, консисторія коей возбудила вопросъ.

По разсмотрѣніи изложеннаго *приказами*: 1) доложить Его Высочайшепреосвященству, что а) какъ показываетъ разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го—іюля 1-го августа сего года, существовавшій обычай погребать въ оградахъ церквей тѣла нѣкоторыхъ умершихъ нымъ не только не отиѣнень, но и расширенъ тѣмъ, что такое погребеніе при знано возможнымъ не только въ оградахъ церквей, находящихся ереди селеній, но и въ оградахъ городскихъ церквей; б) что относительно того, кого можно хоронить въ церковныхъ оградахъ остаются въ силѣ 2—3 пункты указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 года, т. е. дозволяется хоронить въ оградахъ церковныхъ, но не въ самыхъ церквахъ, мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, а изъ мірянъ допускается погребеніе въ оградахъ церковныхъ сколько можно рѣже и не иначе, какъ по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину пенестыдную, при чемъ подъ обезпеченіемъ причта, по мнѣнію консисторіи, слѣдуетъ понимать надѣленіе причта землею изъ своихъ владѣній въ количествѣ не менѣе узаконенныхъ 33 десятинъ или капиталомъ, проценты съ котораго равнялись бы нормальному казенному окладу жалованья причту; что разсматриваемымъ разъяснительнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода указана возможность разрѣшенія хоронить въ церковныхъ оградахъ не только протоіереевъ и священниковъ, какъ сказано въ 1 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 года, но также достойныхъ діаконовъ и

псаломщиковъ, по такомъ разрѣшеніи не распространяется на членовъ семействъ какъ этихъ духовныхъ лицъ, такъ и означенныхъ во 2 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1833 года благотворителей, потому что ни въ этомъ послѣднемъ указѣ, ни въ послѣднемъ разъяснительномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, о такихъ семействахъ не упомянуто, в кромѣ того распространіе на нихъ такого разрѣшенія устранивается самымъ смысломъ этихъ законоположеній; в) что отнявъ право разрѣшать погребеніе въ оградахъ церковныхъ принадлежить мѣстнымъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ, почему имъ же должны быть подаваемы и прошенія объ этомъ заинтересованными лицами; но эти гражданскіе начальники разсматриваютъ поданныя имъ прошенія только по отношенію къ санитарнымъ требованіямъ, опредѣленіе же того, достойно ли данное лицо погребенія въ оградѣ церковной, попрежнему принадлежитъ Епархіальному Архіерею; поэтому гражданскіе начальники, прежде постановленія рѣшенія по означеннымъ прошеніямъ, должны каждый разъ спрашивать мнѣніе Епархіальнаго Архіерея, который при этомъ имѣетъ руководствоваться 2 и 3 пунктами указа Св. Синода отъ 12-го апрѣля 1833 года; 2) согласно выше изложенному, просьбу бывшего старосты Покровской церкви слоб. Котельны, Ахтырскаго уѣзда, крестьянина Стефана Волика, о погребеніи его въ случаѣ смерти, въ оградѣ означенной церкви, отклонить, объяснивъ ему, что съ прошеніемъ объ этомъ онъ долженъ обратиться къ начальнику Харьковской губерніи⁴.

О вышеизложенномъ Харьковская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября сего года, объявляетъ духвенству епархіи для свѣдѣнія и руководства.

*На подлин. резолюція за № 1518.
„1905 г. марта 29. Читалъ и одобрилъ.
Арсеній, Архіепископъ Харьковскій“.*

П Р А В И Л А

для дѣятельности Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ.

§ 1. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ, состоящій подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Епархіальнаго Пресвященнаго, вѣдаетъ дѣла и вопросы объ устройствѣ мѣстной миссіи и о способахъ дѣйствованія пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ.

§ 2. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ дѣйствуетъ въ строгомъ согласіи съ утвержденными Св. Синодомъ „Правилами объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонервъ и пастырей Церкви по отношенію къ расколыникамъ и сектантамъ“ (опредѣл. Св. Синода отъ 25 мая 1888 г., за № 1116), а также съ другими законами Св. Синода и гражданскими по дѣламъ миссіи.

§ 3. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ заботится о широкомъ развитіи и наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, съ каковою цѣлію употребляетъ слѣдующія средства: а) заботится объ учрежденіи должностей миссіонервъ — противосектантскаго и противораскольническаго и ихъ помощниковъ и сотрудниковъ, б) насаждаетъ миссіонерскія учрежденія, какъ-то: комитеты, кружки и т. п.; в) устраиваетъ ежегодно благотворительскіе миссіонерскіе съѣзды и, по мѣрѣ надобности, съѣзды уѣздные и епархіальные; г) ходатайствуетъ о постройкѣ или расширеніи храмовъ въ зараженныхъ расколомъ и сектами приходахъ; д) содѣйствуетъ наилучшему матеріальному обезпеченію причтовъ въ раскольничьихъ и сектантскихъ приходахъ и привлеченію въ эти приходы достойныхъ священно-служителей; е) печется о благолѣпіи въ храмахъ богослуженія и особенно объ устройствѣ хорошихъ церковныхъ хоровъ въ зараженныхъ лжеученіями приходахъ и содѣйствуетъ распространенію лучшихъ образцовъ церковной живописи, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы въ храмы не были допускаемы изображенія, не соответствующія исторической дѣйствительности и святости Бога и святыхъ Его; ж) заводитъ и улучшаетъ церковныя и благотворительскія, а также и уличныя миссіонерскія бібліотеки; з) распространяетъ въ народѣ миссіонерскіе листки и брошюры; и) способствуетъ развитію церковно-школьной миссіи; і) поощряетъ разными законными способами миссіонерскихъ дѣятелей; к) ходатайствуетъ предъ благотворительными учрежденіями о матеріальномъ вспоможеніи новобращеннымъ изъ расколосектантства въ случаѣ ихъ дѣйствительной нужды; л) рекомендуетъ знакомыхъ экспертовъ въ разные судебныя учрежденія по дѣламъ, возникающимъ тамъ противъ раскольниковъ и сектантовъ и м) по отношеніямъ Духовной Консисторіи даетъ свои отзывы о дѣлахъ, касающихся раскольниковъ и сектантовъ.

§ 4. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ пользуется правомъ сношенія по дѣламъ миссіи съ гражданскими лицами и учрежденіями отъ имени Епархіальнаго Преосвященнаго или чрезъ Духовную Консисторію.

§ 5. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ. Предсѣдатель Совѣта и члены оного въ потребномъ количествѣ назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе 1-е. Предсѣдатель Совѣта назначается Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а члены Совѣта назначаются какъ по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, такъ и по представленію Совѣта.

Примѣчаніе 2-е. Въ качествѣ членовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Совѣтъ можетъ приглашать въ свои засѣданія и необходимыхъ для него лицъ со сторонъ.

§ 6. Епархіальный миссіонеръ, состоя въ непосредственномъ распоряженіи Епархіальнаго Преосвященнаго, дѣйствуетъ подъ ближайшимъ его руководствомъ, причѣмъ исполняетъ порученія Совѣта, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Примѣчаніе. Упомянутые въ § 3-мъ, въ пунк. а, б и в противосектанскіе миссіонеры и учрежденія дѣйствуютъ подъ ближайшемъ руководствомъ и наблюденіемъ епархіальнаго противосектанскаго миссіонера, который о всемъ, что касается означенныхъ лицъ и учрежденій, входитъ со своими докладами въ Совѣтъ.

§ 7. Харьковскій Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ имѣетъ свою миссіонерскую бібліотеку.

§ 8. Бібліотекаръ, а равно секретарь и казначей Совѣта избираются Совѣтомъ за особое вознагражденіе.

§ 9. Всѣ журнальныя постановленія Совѣта приводятся въ исполненіе по утвержденіи оныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 10. Въ концѣ января каждаго года Совѣтъ заслушиваетъ составленный секретаремъ, казначеемъ и бібліотекаремъ подробный годичный отчетъ о дѣятельности Совѣта и о состояніи расколо-сектантства за истекшій годъ, каковой представляется Епархіальному Преосвященному.

Вѣрно. Секретарь Совѣта священникъ Іоаннъ Горанинъ.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго
22-го сентября 1905 года.

Журналъ 1-й. Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ девяти (9) человекъ, прибывъ въ собраніе въ 9 ч. утра въ помѣщеніе Сумскаго духовнаго училища и, по молитвѣ, избравъ посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ восемь (8) голосовъ противъ одного (1) предсѣдателемъ сѣзда протоіереемъ Алексіемъ Станиславскаго, а дѣлопроизводителемъ того же сѣзда единогласно священника Максима Сулиму, предварительно слушали журналы предыдущаго сѣзда за 1904 годъ съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства, и, при-

павъ ихъ къ свѣдѣнію, приступили къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда.

1. Разсматривали вѣдомости за 1904 годъ: а) вѣдичиковую, б) о движеніи церковныхъ суммъ и в) о заборѣ церквами свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода. *Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

2. Разсматривали представленную правленіемъ училища свѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1906 годъ. *Постановили:* свѣту признать правильной и подлежащей исполненію.

3. Разсматривали отчетъ училищнаго правленія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1904 году и слушали журналъ временно-ревизионнаго комитета, относящійся къ тому же отчету. *Постановили:* отчетъ признать правильнымъ.

4) Слушали докладъ Правленія училища отъ 22 сентября н. г., за № 416, о покрытіи тысячи семи сотъ восьмидесяти девяти рублей, шестидесяти четырехъ коп. (1789 р. 64 к.), израсходованныхъ опытъ правленіемъ изъ общихъ училищныхъ суммъ свѣты 1905 года, согласно журнальнаго постановленія сѣзда духовенства отъ 20 сентября 1904 года на ремонтъ двухъ воздушно-паровыхъ калориферовъ, отопляющихъ главный училищный корпусъ. Разсмотрѣвъ отчетъ по сему ремонту сѣзду духовенства нашелъ его правильнымъ, работы—произведенными добросовѣстно и изъ доброкачественнаго матеріала, а посему *постановили:* означенный расходъ покрыть изъ церковныхъ суммъ путемъ раскладки по церквамъ округа въ теченіе 1906 года, по полугодіямъ,—по состоянію каждой церкви.

5. Слушали докладъ правленія училища отъ 22 сентября н. г. за № 421 объ ассигнованіи четырехсотъ рублей (400 руб.) на перестилку половъ Бергейскими плитками училищной столовой и ста двадцати пяти рублей на устройство водопровода въ больницѣ, израсходованныхъ уже правленіемъ училища изъ общихъ училищныхъ суммъ, въ виду неотложной въ семь надобности.

Осмотрѣвъ произведенныя работы и, провѣривъ отчетъ, сѣзду духовенства нашелъ отчетъ составленнымъ правильно, работы произведенными надлежаще, а посему *постановили:* ассигновать просимую сумму и покрыть таковую изъ церковныхъ суммъ раскладкой по церквамъ училищнаго округа въ теченіе 1906 года, по состоянію каждой церкви.

6. Имѣли сужденіе объ установленіи форменной одежды для воспитанниковъ духовнаго училища, дабы они могли отличаться отъ учащихся другихъ учебныхъ заведеній. *Постановили:* просить правленіе училища выработать форменную одежду для воспитанниковъ училища, которая по

своей цѣнности не могла-бы быть обременительной и для бѣднѣйшихъ родителей учениковъ и представить такуюю на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

7. Слушали прошеніе учителя народнаго училища села Каменки, Ахтырскаго уѣзда Оедора Краснокутскаго, о предоставленіи ему, въ виду его бѣдности и проехожденія изъ духовнаго званія, права воспитывать дѣтей въ духовномъ училищѣ на общемъ основаніи съ дѣтymi духовенства. *Постановили:* просьбу учителя Оедора Краснокутскаго, какъ свѣтскаго лица, отклонить.

8. Слушали отношеніе правленія училища отъ 22 сентября н. г. за № 418 и при немъ прошеніе учителя пѣвня Павла Карпова объ увеличеніи ему вознагражденія за исполненіе регентскихъ обязанностей при училищѣ съ 30 р. д. 100 руб. въ годъ на томъ основаніи, что предшественникъ его В. Посельскій получалъ за этотъ трудъ именно сто (100) рублей. Принимая во вниманіе малый размѣръ вознагражденія и трудность регентскаго дѣла, *постановили:* увеличить вознагражденіе за исполненіе регентскихъ обязанностей при училищѣ г. Карпову съ 30 до 100 рублей съ отчисленіемъ сего расхода на счетъ училищныхъ остатковъ, начиная увеличеніе съ 1905 года.

9. Имѣли сужденіе по вопросу о выдачѣ пособія помощнику смотрителя училища, священнику Іакову Матусевичу, въ размѣрѣ ста шестидесяти руб. (160 р.), выдававшихся его предшественнику, оставшемуся открытымъ впродъ до улучшенія училищныхъ средствъ, по журнальному постановленію съѣзда духовенства отъ 4 февраля 1903 года. Принимая во вниманіе, что училищныя средства по сравненію съ 1903 годомъ въ текущемъ году значительно улучшились, а также и пятилѣтнюю усердную и полезную службу священника Іакова Матусевича, *постановили:* ежегодное пособіе въ размѣрѣ ста шестидесяти рублей (160 р.) ассигновать съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ училищныхъ остатковъ

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1905, сентября 29. Утверждается. Архіепископъ Арсеній».

Журналъ 2-й. Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ 10 человекъ, прибывъ въ собраніе въ 6 часовъ вечера, слушали:

1. Отношеніе правленія духовнаго училища отъ 22 сентября за № 420 и при немъ прошеніе эконома училища діакона Іоанна Стеллецкаго объ увеличеніи ему содержанія съ 200 до 300 рублей въ годъ. Принимая во вниманіе очень хорошій отзывъ правленія училища объ исправномъ исполненіи своихъ обязанностей по должности эконома въ теченіе пяти лѣтъ діакономъ Іоанномъ Стеллецкимъ и сравнительно незначительный размѣръ

получаемаго содержанія, *постановили*: увеличить содержаніе училищнаго эконома діакона Стеллецкаго съ 200 до 260 рублей, съ отнесеніемъ прибавки въ текущемъ году на счетъ училищныхъ остатковъ.

2. Отцы уполномоченные осматривали училищное зданіе, со всѣми находящимися при немъ помѣщеніями, а также училищную больницу и надворныя службы; посѣтили столовую и кухню во время обѣда учениковъ, причемъ въ помѣщеніяхъ нашли чистоту и порядокъ, въ пищѣ достаточность и свѣжесть продуктовъ. *Постановили*: выразить благодарность о. председателю и членамъ правленія училища за ихъ полезную дѣятельность.

3. Съездъ духовенства *постановилъ* выразить благодарность председателю съезда протоіерію Алексію Станиславскому и дѣлопроизводителю священнику Максіму Сулимѣ, а также членамъ ревизіоннаго комитета священникамъ: Алексію Аргюховскому, Платону Сорочинскому и Дмитрію Виноградскому за понесенные ими труды.

4. Имѣли сужденіе о днѣ слѣдующаго очереднаго съезда духовенства. *Постановили*: назначить слѣдующій съездъ духовенства на 19 сентября 1906 года.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1905. Сентября 29. Утверждается, Архіепископъ Арсеній».

Съ подлиннымъ вѣрно.

За дѣлопроизводителя учитель *Павелъ Карповъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта за 1904 г.

1. Личный составъ Комитета по управленію Харьковскимъ Епархіальнымъ Сиротскимъ Пріютомъ.

1. Предсѣдатель Комитета протоіерей Свято-Духовской церкви г. Харькова Петръ *Тимофеевъ* съ іюня 1900 года.

Члены Комитета:

2. Священникъ сл. Дергачей Николаевской церкви Трофимъ *Антоновъ* съ декабря 1897 года.

3. Священникъ университетской церкви г. Харькова Іоаннъ *Ильинковъ* съ мая 1899 года.

4. Священникъ сл. Дергачей Рождество-Богородичной церкви Іосифъ *Закришкій* съ сентября 1901 года.

5. Завѣдующій пріютомъ священникъ Феодоръ *Домникій* съ 4-го апрѣля 1904 года.

6. Попечитель пріюта Харьковскій 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Спиридоновичъ *Клеменовъ* съ іюня 1898 года.

II. Служащіе въ пріютѣ.

1. Священникъ Ѳеодоръ *Домницкій* съ 4 апрѣля 1904 года получаетъ отъ пріюта: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе и жалованье 600 рублей въ годъ, отъ церкви 19 руб. на уплату эмеритуры.

2. Псаломщикъ-діаконъ Александръ *Найдовскій* съ 28 октября 1903 года получаетъ отъ пріюта квартиру, отопленіе, освѣщеніе, столъ и жалованье 360 руб. въ годъ, какъ псаломщикъ—120 руб., какъ учитель—120 руб. и какъ дѣлопроизводитель канцеляріи пріюта 120 рублей.

3. Надзирательница дѣвица Марія *Бородаева* съ 10 іюня 1904 года, пользуется отъ пріюта квартирой, столомъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

4. Врачъ Алексѣй Владиміровичъ *Шиловъ* получаетъ 240 р. въ годъ.

5. Фельдшерца Ксенія Ивановна *Добромолова* получаетъ: квартиру, столъ, отопленіе и освѣщеніе, пользуется больничной прислужкой, жалованья получаетъ 180 руб. въ годъ.

6. Экономъ Константинъ *Лобковскій* жалованья получаетъ 240 руб. въ годъ.

Прислуга:

1. Дворникъ получаетъ 72 р. въ годъ. 2. Кучеръ получаетъ 84 руб. въ годъ. 3. Надсмотрщикъ за скотомъ—60 руб. 4. Ламповщикъ получаетъ 60 руб. въ годъ. 5. Ночной сторожъ получаетъ 72 руб. въ годъ. 6. Лѣсной сторожъ, онъ же пасѣчникъ—120 руб. въ годъ. 7. Пастухъ—25 руб. 8. Истопникъ-трубочистъ получаетъ 6 мѣсяцевъ по 13 руб. въ мѣсяцъ. 9. Хлѣбница получаетъ 84 руб. въ годъ. 10. Кухарка на людской, она же коровница, получаетъ 60 руб. въ годъ. 11. Кухарка для призрѣваемыхъ—60 руб. въ годъ. 10. Горничныхъ 3 души получаютъ каждая по 60 руб. въ годъ. 13. Церковникъ получаетъ 72 руб. въ годъ.

III. Составъ призрѣваемыхъ.

Всѣхъ взрослыхъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ 37, а дѣтей 39, изъ коихъ 6 опредѣлены въ духовно-учебныя заведенія, такъ что къ концу отчетнаго года оставалось дѣтей въ пріютѣ 33 человекъ, въ каникулярное же время и на святки дѣти призрѣваемыхъ пріѣзжаютъ изъ училища въ Сиротскій пріютъ къ своимъ-матерямъ и общее число ихъ возрастаетъ до 72, а всего со взрослыми до 109 человекъ. Въ настоящее время 78 дѣтей, 45 взрослыхъ.

IV. Школа.

1. Школа открыта съ 1-го декабря 1898 г. по отношенію Харьковскаго уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта отъ 16-го января 1899 г. за № 16. Помѣщается она въ новомъ корпусѣ, въ зданіи весьма удобномъ въ педагогическомъ отношеніи. Мебелью, учебными пособиями и письменными принадлежностями снабжена въ достаточномъ количествѣ.

2. Попечителемъ школы состоитъ предсѣдатель комитета по управленію пріютомъ протоіерей Петръ Тимоѣевъ съ 8 февраля 1899 года. На содержаніе школы попечителемъ вносится ежегодно по 60 руб.

3. Законоучителемъ школы состоитъ завѣдующій пріютомъ священникъ Ѳеодоръ Домницкій окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи, съ 4 апрѣля 1904 года.

4. Учителемъ состоитъ мѣстный псаломщикъ, имѣющій званіе учителя, Александръ Найдовскій изъ 1-го класса духовной семинаріи.

5. Учащихся въ настоящемъ году было 19 душъ, въ томъ числѣ 13 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; изъ нихъ подготовлены и опредѣлены: въ Харьковское Епархіальное женское училище 2 дѣвочки и въ Харьковское Духовное училище 4 мальчика.

6. Въ теченіе года нѣсколько разъ школу посѣщали уѣздный наблюдатель, предсѣдатель комитета протоіерей Петръ Тимоѣевъ и члены комитета.

V. Медицинскій отчетъ по Харьковскому Епархіальному Сиротскому пріюту.

1. Медицинскій персоналъ состоитъ изъ одного врача Алексѣя Владимировича Шилова, состоящаго на службѣ съ октября мѣсяца 1902 года и фельдшерицы Ксении Добролюбовой, состоящей на службѣ съ 1904 года марта 1 дня. Врачъ посѣщаетъ пріютъ для подачи медицинской помощи въ опредѣленные дни, разъ въ недѣлю, а въ экстренныхъ случаяхъ всякій разъ по вызову администраціи пріюта. Фельдшерица имѣетъ постоянное мѣсто-жительство при больницѣ.

2. Больныхъ въ теченіе 1904 года наблюдаемо было 800 душъ.

3. Смертныхъ случаевъ въ отчетномъ году было два.

4. Израсходовано на медицинскую часть въ отчетномъ году жалованье врачу 240 руб.

Фельдшерицѣ 162 руб. на медикаменты 178 руб. 85 коп.; всего на 580 руб. 85 коп.

Приходъ денежныхъ суммъ.

1. Оставалось отъ 1903 года. 4 63.

2. Получено отъ попечительства наличными	14852	98
Итого	14852	35
3. Пожертвовано отъ разныхъ лицъ	240	—
Итого	240	—
4. Поступило отъ экономіи	104	—
Итого	104	—
Всего съ остаткомъ въ 1904 году поступило . 15200 98		

Расходъ денежных суммъ.

1. На жалованье служащимъ въ пріютъ	2797	50
2. На пособіе призрѣваемымъ	780	—
3. На пищевое содержаніе призрѣваемыхъ и служащихъ	3653	17
4. На одежду и обувь призрѣваемымъ	1027	88
5. На отопленіе пріютскихъ зданій	1992	95
6. На освѣщеніе пріютскихъ зданій	219	58
7. Кузнечныя и слесарныя работы	117	84
8. Подежныя работы	144	65
9. Бондарныя работы	14	25
10. Поземельный налогъ	37	21
11. На обработку: поля, дуга, огорода и посадка деревьевъ	112	35
12. „ страхованіе церкви и всѣхъ зданій пріюта	292	6
13. „ выписку газетъ и журналовъ	30	25
14. „ канцелярскіе расходы	45	—
15. „ содержаніе школы	10	65
16. „ уплату за учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ	426	—
17. „ пополненіе и ремонтъ инвентаря	288	85
18. „ мелкіе и случайные расходы	207	58
19. „ медикаменты	178	85
20. „ ремонтъ пріютскихъ зданій	1915	36
21. „ содержаніе скота и лошадей	417	50
22. „ лѣченіе скота	22	—
23. Приобрѣтеніе скота	256	—
24. На очистку помойныхъ ямъ	80	—
25. „ развѣзды служащихъ	38	50
26. „ лѣченіе большихъ вѣвъ пріютской больницы	65	—
Всего въ расходѣ . . 15200 98		

В Ъ Д О М О С Т Ь

о приходѣ и расходѣ пищевыхъ продуктовъ, поступившихъ съ пріютской экономіи въ 1904 году.

Поступило на самгу 1379 руб.

Въ остаткѣ на 1905 годъ 423 руб. 26 коп.

Примѣчаніе: По провизіонному дневнику пріюта оказалось, что въ теченіи всего 1904 года пользовалось столомъ, расчитывая на одинъ день:

Призрѣваемыхъ и служащихъ	27971
Прислуги	4343
Итого.	<u>32314</u>

Принимая во вниманіе, что на пищевое содержаніе призрѣваемыхъ и прислуги израсходовано деньгами 3653 руб. 17 коп. и продуктами изъ пріютской фермы на сумму 898 р., а всего на сумму 4551 р. 17 к. оказывается, что на пищу одного человѣка тратилось въ день приблизительно по 14¹/₈ коп., а въ годъ 51 р. 71¹/₄ к.

Предсѣдатель Комитета *протоіерей Петръ Тимоѣевъ.*

Завѣдующій Пріютомъ *священникъ Теодоръ Доминикій.*

- Члены: { *Священникъ Іоаннъ Иткоковъ.*
Священникъ Трофимъ Антоновъ.
Священникъ Іосифъ Закрицкій.

О Т Ч Е Т Ь

о состояніи Мужскаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Сиротскаго Пріюта за 1904 годъ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

Создавъ убѣжище для вдовъ и сиротъ духовенства Харьковской епархіи, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Амвросій обратилъ свое вниманіе на то, что вмѣстѣ съ матерями въ одинъ корпусъ помѣщались юности и дѣвцы (учащіеся въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ). Это стѣснительное для молодыхъ людей совмѣстное жительство съ одной стороны, а также появленіе въ стѣнахъ пріюта сиротъ неудачниковъ, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ, навело на мысль Архипастыря Амвросія пріобрѣсть отдѣльное помѣщеніе для сиротъ юношей. И вотъ Владыка въ центрѣ села Дергачей пріобрѣлъ за 10000 руб. прекрасное мѣсто съ десятиной сада, двумя домами и надворными постройками. Въ этихъ домахъ до 1903 года и были помѣщаемы въ каппулярное время сироты, учащіеся въ духовной семинаріи и духовномъ училищѣ.

Между тѣмъ за удовлетвореніемъ одной насущной потребности Харьковской епархіи—открытія пріюта для вдовъ и сиротъ, дала себя почувствовать и другая необходимая, петерпящая отлагательствъ нужда—призрѣніе заштатныхъ престарѣлыхъ и больныхъ священно-церковно-служителей. Вступивъ на кафедру Харьковской епархіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній, какъ и на другихъ мѣстахъ своего святительскаго служенія, не разъ останавливалъ свое милостивое вниманіе на бѣдственное положеніе служителей алтаря, которые влѣдствіе болѣзни или дряхлости, принуждены были оставить свою службу и, не имѣя собственности обречены вести, нищенскую жизнь; такъ и здѣсь, первѣе всего ознакомившись съ вопіющей нуждой духовныхъ ветерановъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка далъ предложеніе комитету Сиротскаго Пріюта озаботиться, въ возможно скоромъ времени, удовлетвореніемъ насущной потребности—призрѣніемъ бѣдствующихъ священно-церковно-служителей. Послѣ обсужденія, даннаго Владыкой, предложенія, комитетъ нашелъ возможнымъ, не затрачивая особыхъ капиталовъ, для пріобрѣтенія помѣщенія епархіальной мужской богадѣльни, воспользоваться зданіями пріюта пріобрѣтенными въ сл. Дергачахъ. Такое сужденіе комитета по сему вопросу было одобрено епархіальнымъ Владыкой и мужское отдѣленіе пріюта официально открыто въ маѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Служащіе въ отдѣленіи.

Смотритель дома	180 р.
Служитель	84 „
Кухарка и прачка	60 „
<hr/>	
Итого	324 р.

Составъ призрѣваемыхъ.

1. Заводовскій Афанасій, псаломщикъ 63 л. пост. 1904 г. 26 іюля.
2. Оедоровъ Лука, псаломщикъ 84 л. поступилъ 1904 г. 10 сентября.
3. Съдиковъ Петръ, псаломщикъ 74 л. поступилъ 1904 г. 10 сентября.
4. Приходникъ Іаковъ, псаломщикъ 60 л. поступ. 1904 г. 10 сентября.

Въ настоящее время призрѣваемыхъ 3 священника, 1 діаконъ, 6 псаломщиковъ и одна жена священника.

Приходъ.

1. Поступило отъ Епархіальнаго попечительства на содержаніе мужскаго отдѣленія пріюта наличными	810 9
<hr/>	
Итого	810 9

Расходъ.

1. Пищевое содержаніе призрѣваемыхъ	95 53
2. Жалованье служащимъ	100 50
3. Пособіе призрѣваемымъ	4 —
4. Одежда и обувь призрѣваемымъ	72 16
5. Ремонтъ здацій	292 38
6. Пополненіе инвентаря	73 15
7. Отопленіе	19 —
8. Освѣщеніе	6 71
9. На медикаменты	72 91
10. Поzemельный налогъ	1 8
11. Кузнечныя работы	1 25
12. На канцелярскіе расходы	3 —
13. Очистка помойныхъ ямъ	13 —
14. На мелочныя расходы	26 5
Итого	780 72
Остается къ 1 января 1905 года	29 37

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ пищевыхъ продуктовъ, поступившихъ отъ своего огорода.

1. Въ 1904 году поступило 93 р.

Примѣчаніе: По провизіонному дневнику съ начала существованія отдѣленія пріюта состояло на довольствіи, считывая на одинъ день.

Призрѣваемыхъ и служащихъ 489 душ.

Прислуги 224 „

Итого 814 душ.

Принимая во вниманіе, что на пищевое содержаніе служащихъ, призрѣваемыхъ и прислуги израсходовано деньгами 95 р. 53 коп. и своихъ продуктовъ на сумму 13 р. 75 коп., а всего на сумму 109 р. 28 коп., оказалось, что на одного человѣка расходовалось приблизительно въ день 13½ коп., а въ мѣсяць 4 р. 5 коп.

Предсѣдатель Комитета *Протоіерей Петръ Тимошевъ.*

Священникъ Іоаннъ Инноковъ.

Члены: } *Священникъ Тробимъ Антоновъ.*
 } *Священникъ Іосифъ Закричій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Харьковскаго Епархіальнаго Братства во имя Озерянскои Божіей Матери

со времени его открытія 25 января 1904 года по 1 октября 1905 года.

Открытіе Харьковскаго Епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго Братства Озерянскои Божіей Матери состоялось 25 января 1904 года послѣ Божественной литургіи, совершенной торжественно въ монастырскомъ Озерянскомъ храмѣ двумя Архипастырями: Высокопресвященнымъ Арсеціемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Пресвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Сумскимъ. Къ торжеству открытія въ часъ дня въ покойхъ Его Высокопресвященства собрались представители высшаго гражданскаго и учебнаго вѣдомствъ, представители общественнаго управленія, городское духовенство, всѣ благочинные епархіи и множество ищущихъ гражданъ, сочувствующихъ задачамъ и цѣлямъ Братства.

Торжество открытія Братства началось пѣніемъ молитвы: „Днесь благодать Св. Духа на съ собра“; послѣ чего секретаремъ консисторіи былъ прочтаны указъ Св. Синода о разрѣшеніи на открытіе въ Харьковѣ религіозно-просвѣтительнаго Братства. По прочтеніи указа Высокопресвященный Арсецій обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью, въ которой, указавъ на необходимость въ наши дни, полныя всякаго рода некушней—особенно усиленія религіозно-правственнаго просвѣщенія народа и на тѣ высокія задачи, которыя беретъ на себя учреждаемое Братство, объявилъ оное открытымъ и, призвавъ на него благословеніе Божіе, пожелалъ его дѣятельности полнаго успѣха. Послѣ рѣчи Высокопресвященнаго Архипастыря Пресвященный Стефанъ произнесъ слово на тему—Братство какъ религіозная потребность настоящаго времени. По окончаніи этого слова собравшимся предложено было вступить въ члены Братства. На это предложеніе изъявили согласіе 212 лицъ, изъ нихъ 20 пожелали быть членами пожизненными -- остальные въ числѣ 192 членами дѣйствительными. Послѣ того, какъ обозначилось число членовъ Братства, было приступлено къ избранію членовъ Совѣта оного. При чемъ избранными по большинству голосовъ оказались слѣдующія лица: священникъ І. Филевскій, священникъ Н. Любарскій, протоіерей І. Плеча, П. О. Самойловичъ, К. П. Уткинъ, М. М. Алексѣенко, А. А. Гозефовичъ и священникъ Н. Зефировъ; кандидатами: священникъ В. Шаповаловъ, протоіерей Буткевичъ, Иогорѣйко и прот. Голчаревскій. Въ составъ ревизіонной комиссіи были избраны: М. П. Звѣринскій, священникъ В. Яновскій и

князь М. Л. Шаховской. Затѣмъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, на основаніи § 15 Устава Братства, были назначены въ составъ Совѣта 4 лица: о.о. городскіе благочинные: протоіерей Петръ Полтавцевъ и священникъ Петръ Өоминъ, епархіальный наблюдатель В. Ө. Давиденко и епархіальный мисіонеръ Ив. Г. Айвазовъ; причеиъ протоіерей Пичета былъ назначенъ товарищеиъ председателя, священникъ Филевскій -- дѣлопроизводителеиъ Совѣта и священникъ Зефиоровъ -- казначееиъ Братства. Въ теченіе истекшаго года въ составъ Совѣта произошли слѣдующія переиъны. ;Вмѣсто Преосвященнаго Стефана, назначеннаго на кафедру епископа Могилевскаго -- председателеиъ Совѣта Братства былъ назначенъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, нынѣ Епископъ Чистопольскій; вмѣсто казначея с. Н. Зефиорова, за переходомъ его на службу въ Могилевскую епархію, былъ избранъ Совѣтомъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ должность казначея протоіерей Н. Любарскій, вмѣсто дѣлопроизводителя священника Филевскаго за отказомъ его этой должности и отъ должности члена Совѣта -- былъ избранъ и утвержденъ въ означенной должности Ив. О. Самойловичъ; за отказомъ М. М. Алексѣенко отъ обязанности члена Совѣта въ эту должность вступилъ избранный по большинству голосовъ кандидатъ священникъ В. Шаповаловъ. Въ этомъ послѣднемъ составѣ за исключеніемъ председателя Совѣтъ Братства состоятъ и въ настоящее время.

Въ томъ же общемъ собраніи, по предложенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсеія, были избраны въ почетные члены Братства митрополиты: Антоній С.-Петербургскій, Владиміръ Московскій, Флавіанъ Кіевскій, о. Іоаннъ Сергіевъ и Епископъ Стефанъ, нынѣ Могилевскій и Метиславскій, при этомъ собраніи единодушно просило самого Высокопреосвященнаго Арсеія принять на себя званіе почетнаго члена Братства, на что Владыка изъявилъ свое согласіе.

Вскорѣ по своемъ открытіи Братство получало привѣтствія отъ Митрополитовъ: Антонія С.-Петербургскаго, Владиміра Московскаго, Флавіана Кіевскаго, Архіепископовъ: Сергія Владимірскаго (нынѣ покойнаго), Густива Херсонскаго, Дмитрія Казацкаго, Іеронима Варшавскаго и Анастасія Воронежскаго, Епископовъ: Антонія Волынскаго, Петра Смоленскаго, Инокентія Тамбовскаго, Антонія Черниговскаго, Алексія Чистопольскаго, общества религіозно-правственнаго просвѣщенія въ Петербургѣ, Совѣта общества религіозно-правственнаго просвѣщенія въ Варшавѣ и многихъ другихъ. Причеиъ нѣкоторые привѣтствія сопровождалась значительными пожертвованіями.

Согласно своей основной задачеиъ быть разсадникомъ религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви (§ 1 устава) Брат-

ство по своимъ открытiи занялось прежде всего вопросомъ объ устройствѣ религіозно-правственныхъ чтеній и въбогослужебныхъ церковныхъ соборствованій въ городѣ Харьковѣ. Бывшій предѣдатель Братства пресвященныи Стефанъ въ видахъ возможно-лучшей и широкой постановки этого дѣла, согласно 22 § устава, устроилъ натырковое собраніе всего духовенства г. Харькова. На этомъ собраніи, подъ руководствомъ пресвященнаго Стефана, были намѣчены пункты для чтеній, обозначено время для всѣхъ чтеній и выработаны подробные планы и программы. Было рѣшено устроить религіозно-правственныя чтенія во всѣхъ храмахъ г. Харькова въ праздничные и воскресные дни послѣ вечернихъ богослуженій, начиная съ 17 Октября и до праздника св. Пасхи. Порядокъ чтеній обыкновенно устанавливался такой: послѣ вечерни, соединенной въ некоторыхъ храмахъ съ служеніемъ акаѳистовъ преподобному Серафиму и Божіей Матери или же иному святому, церковнымъ хоромъ или же народнымъ (церковь Преображенская) пѣлись общеупотребительныя молитвы „Царю Небесный“, «Вогородице Дѣво радуйся», «Отче нашъ», «Спаси Господи». Затѣмъ начиналось чтеніе, которое и заканчивалось пѣніемъ молитвы «Достойно есть». Въ многихъ храмахъ чтенія сопровождалась раздачей Троицкихъ листовъ, брошюръ и книжекъ религіозно-правственнаго содержанія. Обо всѣхъ имѣвшихъ происходить чтеніяхъ заранѣе публиковалось въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ «Южный Край» и „Губернскія Вѣдомости“ — обязанность эта лежала на дѣлопроизводителѣ Совѣта Братства. Такимъ образомъ, чтенія въ отчетномъ году производились въ слѣдующихъ храмахъ г. Харькова:

Въ первомъ благочинническомъ округѣ: *отъ Архангело-Михаиловской церкви* чтенія вели: протоіерей Полтавцевъ и священникъ Скубачевскій по слѣдующей программѣ: 17-го октября (свящ. Скубачевскій) Чудо милости Божіей, явленное Цареконь Семью и Русскому народу 17 октября 1888 года; 24 октября (протоіерей Полтавцевъ) объ ищѣленіи Гадаринскаго бѣсноватаго и о средствахъ для борьбы съ діаволомъ; 31 октября (священникъ Скубачевскій) объ ищѣленіи кровотоочивой женщины, о необходимости твердой вѣры для полученія отъ Господа милости; 8 ноября (протоіерей Полтавцевъ) о святыхъ Ангелахъ; 14 ноября (священникъ Скубачевскій) о христіанскомъ постѣ; 21 ноября (протоіерей Полтавцевъ) о Введеніи во храмъ Пресвятой Богородицы; 28 ноября (свящ. Скубачевскій) о житіи св. Андрея Первозваннаго; 6-го декабря (прот. Полтавцевъ) о житіи св. Николая чудотворца Мирликійскаго; 12 декабря (свящ. Скубачевскій) о необходимости для христіанина «совлечься ветхаго чловѣка съ дѣяньми его и облечься въ новаго по образу создавнаго его»; 19 декабря. (прот. Полтавцевъ) о достойномъ приготовленіи къ встрѣчѣ праздника Рождества Христова; 26 декабря (свящ. Ску-

бачевскій) о Рождествѣ Господа нашего Иисуса Христа; 2 января (свящ. Скубачевскій) о житіи преподобнаго Серафима Саровскаго; 9-го января (прот. Полтавцевъ) объ истинномъ покаяніи и о необходимости такового покаяніи; 16 января (свящ. Скубачевскій) о томъ: почему богатому трудно войти въ царствіе Божіе; 23 января (прот. Полтавцевъ) о житіи св. Іоанна Златоустаго; 30 января (свящ. Скубачевскій) о томъ, что мы должны не только перестать грѣшить, но еще должны рагладить грѣхи добрыми дѣлами; 2 февраля (прот. Полтавцевъ) о Срѣтеніи Господнемъ; 6 февраля (свящ. Скубачевскій) о мытарѣ и фарисеѣ; 13 февраля (прот. Полтавцевъ) о блудномъ сынѣ; 20 февраля (свящ. Скубачевскій) бесѣда о Страшномъ Судѣ и о христіанскомъ провозженіи Сырной недѣли, 27-го февраля (прот. Полтавцевъ) бесѣда на слова евангельскаго чтенія: „если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и отецъ вашъ не проститъ согрѣшеній вашихъ“; 6-го марта (священникъ Скубачевскій) „ученіе православнои церкви о почитаніи св. иконъ“; 13 марта (прот. Полтавцевъ) о житіи св. Григорія Палаты и св. Алексія, челоуѣка Божія; 20 марта (свящ. Скубачевскій) объ обрядѣ поклоненія св. кресту въ издѣлю Крестопоклонную; 27 марта (прот. Полтавцевъ) о св. Іоаннѣ Лѣствичникѣ; 3 апрѣля (свящ. Скубачевскій) бесѣда о Святой Землѣ; 10 апрѣля (прот. Полтавцевъ) бесѣда о томъ же.

(Окончаніе будетъ).

II.

Содержаніе. II. Съѣздъ о.о. благочинныхъ Харьковской епархіи 3—11 октября 1905 года и бесѣды съ ними Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. — **Епархіальная хроника.** — Архіерейскія богослуженія. — Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, для обозрѣнія церквей школъ и монастырей Зміевского уѣзда. — Торжественное Собраніе Братства Озеринской Божіей Матери, происходившее въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, 5-го октября 1905 года (окончаніе). — **Иноепархіальный отдѣлъ.** — Долженъ ли инспекторъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ непременно быть въ священномъ санѣ? — Разныя извѣстія и замѣтки. — О чтеніи благодарственной молитвы по святомъ Причащеніи. — **Объявленія.**

СЪѢЗДЪ О.О. БЛАГОЧИННЫХЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

3—11 октября 1905 года

и бесѣды съ ними Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ октябрѣ мѣсяцѣ теку-

щаго года состоялся въ г. Харьковѣ Сѣздъ о.о. благочинныхъ Харьковской епархіи.

3-го октября всѣ съѣхавшіеся члены Сѣзда собрались въ помѣщеніи мужскаго Духовнаго училища, гдѣ потомъ происходили всѣ засѣданія Сѣзда. По избраніи предсѣдателемъ Сѣзда протоіерея о. П. Полтавцева и дѣлопроизводителями: протоіерея А. Станиславскаго и священника Г. Дмитріева, члены Сѣзда въ числѣ 39 чел., затѣмъ, отправились въ Архіерейскій домъ представиться Высокопреосвященному Архіепископу и испросить у него благословенія и руководящихъ указаній касательно предстоящей дѣятельности.

Въ Крестовую церковь при Архіерейскомъ домѣ къ 11 ч. утра собрались всѣ члены Сѣзда, эконоомъ Архіейскаго дома архим. Іосифъ, благочинные монастырей епархіи, архимандриты: Вассіанъ и Аванасій, епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ, секретарь духовной консисторіи И. О. Самойловичъ и нѣкоторые о.о. изъ городского духовенства. Вскорѣ прослѣдовалъ сюда изъ внутреннихъ покоевъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній и всѣми присутствовавшими была пропѣта молитва Св. Духу. Владыка благословилъ собравшихся при пѣніи „изъ полла эти деспота“!

Высокопреосвященный, какъ и въ минувшій Сѣздъ благочинныхъ 1903 года, предположилъ и на этотъ разъ нарочито побесѣдовать съ о.о. благочинными и съ духовенствомъ города, выбравши для сего отдѣльно время свободное отъ занятій Сѣзда. Теперь же, при первомъ представленіи членовъ Сѣзда, Архипастырь обратился къ нимъ съ нѣкоторыми, пока предварительными, наставленіями.

Алтарь Крестовой церкви былъ закрытъ завѣсой. Владыка занялъ кресло и, когда всѣ усѣлись, обратился къ нимъ съ такими приблизительно словами.

„Я очень радъ, что имѣю возможность снова побесѣдовать съ вами, о.о. благочинные. Хотя нынѣ и раздастся множество голосовъ о назначеніи въ Епархіальный Сѣздъ только выборныхъ отъ духовенства, но я опять, по своему давнему обыкновенію созвалъ на Сѣздъ васъ, ибо считаю благочинныхъ, моихъ помощниковъ по управленію епархіей, лучшими

и проводниками моихъ взглядовъ и плановъ касательно устройства въ епархіи церковной жизни. Въ лицѣ вашемъ я имѣю возможность бесѣдовать съ духовенствомъ всей епархіи, вѣря, что съ содержаніемъ моей бесѣды вы познакомите и своихъ пасомыхъ.

Я не преувеличу, если скажу, что въ настоящее время особенно необходимо тѣсное взаимообщеніе Архипастыря со своими помощниками, точно также, какъ и сплоченность, солидарность и единство пастырей между собою. Вспомнимъ такіа, громадной важности событія послѣдняго времени въ нашей внутренней жизни, какъ объявленіе положенія о Государственной Думѣ, Указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, сложный вопросъ предстоящей церковной реформы; вспомнимъ радостныя и горестныя событія въ жизни нашей епархіи, сектантство и разные недочеты въ общеприходской жизни. Къ какимъ новымъ и труднымъ задачамъ все это призываетъ насъ, какого подъема силъ это потребуетъ отъ насъ! Въ этомъ случаѣ взаимный обмѣнъ мыслей является прекраснымъ средствомъ облегченія предстоящихъ намъ трудовъ. Конечно, нѣтъ возможности въ данную минуту подробно и всесторонне остановиться даже на вышеупомянутыхъ мною явленіяхъ церковно-общественной нашей жизни, но попытаемся сдѣлать, что возможно...

Для самой бесѣды съ вами я назначу особое время, а теперь, въ качествѣ пропедевтики къ этой бесѣдѣ, обращаю ваше вниманіе прежде всего на то горестное событіе, которое постигло нашу епархію въ концѣ минувшаго мѣсяца. Я разумѣю самовольное прекращеніе занятій воспитанниками нашей Харьковской Семинаріи. 28 сентября они предъявили своему ближайшему начальству петицію и просили отослать её въ Св. Синодъ, объявивши при этомъ, что они прекращаютъ занятія и не начнутъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ объявлено отъ Св. Синода о томъ, что требованія ихъ петиціи удовлетворены. Большая часть пунктовъ этой петиціи трактуетъ о необходимости реформы семинарій и духовныхъ училищъ, меньшинство пунктовъ говоритъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ жизни именно Харьковской семинаріи. Несомнѣнно, петиція была внушена имъ со стороны. И семинарское началь-

ство, а затѣмъ и я самъ лично долго убѣждали ихъ не прекращать занятій и терпѣливо ожидать предполагаемыхъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній. Я указывалъ имъ, что къ обсужденію этихъ реформъ уже приступлено, но что столь важное дѣло не можетъ и не должно быть исполнено въскоро. Убѣждалъ я питомцевъ и въ томъ, что требованія ихъ въ отношеніи Харьковской Семинаріи совершенно неисполнимы. Я внушалъ имъ пожалѣть своихъ бѣдныхъ родителей, изображалъ имъ горе отцовъ и матерей, невознаградивость потеряннаго времени, и предстоящія опасности каждому изъ нихъ лично... Ничто, однако, не могло образумить ихъ: воспитанники заявили, что рѣшеніе ихъ не начинать занятій до начала реформъ—безповоротное... „Огорчили, крѣпко огорчили вы меня—старика“,—сказалъ я воспитанникамъ на прощаніе, и приказалъ распустить ихъ по домамъ родителей. 29 сентября всѣ они спокойно разъѣхались... При этомъ я долженъ сказать, что воспитанники не позволили себѣ никакого буйства, или безчинства, они вели себя спокойно, тихо и мирно, ни угрозъ, ни оскорбленій не было допущено ими... О всемъ случившемся я немедленно донесъ Св. Синоду съ приложеніемъ и самой петиціи воспитанниковъ. Что же теперь дѣлать? Объ этомъ надобно серьезно подумать. Конечно, далеко не всѣ они въ одинаковой мѣрѣ виноваты въ прекращеніи занятій: многіе изъ нихъ были только орудіемъ въ рукахъ товарищей—вожаконъ. Дѣлаясь съ вами, какъ представителями епархіальнаго духовенства, настоящимъ горестнымъ событіемъ, я предлагаю вамъ всесторонне обсудить послѣднее и представить мнѣ свои соображенія. Прошу васъ также, отцы и братія, по возвращеніи въ свои благочинія и непосредственно и при посредствѣ вѣреннаго вамъ духовенства, оказать надлежащее воздѣйствіе на забастовавшихъ юношей. Горестное событіе это должно объединить всѣхъ насъ.

Образу ваше вниманіе, далѣе, на нѣкоторые преимущественныя обязанности, палагаемыя нынѣ на духовенство голосами, раздающимися нерѣдко на страницахъ періодическихъ изданій“. Прочитавъ, затѣмъ, нѣсколько корреспонденцій, бросающихъ тѣнь на служеніе не только пастырей, но и Архипастырей:

Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній продолжалъ: „Предоставляю вамъ, отцы и братія, самимъ разсудить, справедливо или нѣтъ содержаніе прочитанныхъ мною корреспонденцій... Конечно, отъ несправедливыхъ нападокъ никто не гарантированъ. Но теперь въ особенности необходимы обдуманность и осторожность со стороны духовенства: необходимо стоять на высотѣ положенія и не подавать какихъ бы то ни было поводовъ къ подобнымъ нападкамъ. Это будетъ гораздо лучше, нежели отвѣчать на разныя газетныя, а тѣмъ болѣе анонимныя выходки по отношеніи къ духовенству. Молчаніе духовенства въ данномъ случаѣ, нѣтъ кажется, не можетъ быть истолковано какъ признакъ справедливости подобнаго рода ложныхъ обвиненій...

Но въ особенности сложныя, трудныя и отвѣтственныя задачи духовенству ставить законъ 17 апрѣля о вѣротерпимости. Значеніе его для иновѣрцевъ и для нашей Св. Церкви—чрезвычайное. Имъ начинается новая эпоха въ жизни Россійской церкви, но имъ же духовенство Церкви призывается и къ особливимъ теперь трудамъ—подвигамъ. Прежде намъ помогали и ограждали Церковь законы гражданскіе и гражданское начальство. Теперь же мы лишены этой помощи, и двери перехода изъ православія въ инославіе широко открылись: не слышимъ ли мы уже теперь о многочисленныхъ случаяхъ, особенно въ Западномъ краѣ, отпаденій православныхъ въ католичество?! Но еще ббольшая опасность для Церкви открывается теперь въ томъ, что законъ 17 апрѣля сами иновѣрцы превратно поняли въ смыслѣ права ихъ пропаганды и даже преслѣдованія православія и православныхъ. Вотъ здѣсь то и открывается необходимость духовенству самому выработать мѣры самозащиты православія, миссіонерскіе способы и приемы, при современныхъ условіяхъ, распространенія его среди иновѣрцевъ... А прежде всего духовенству надобно сознать серьезность времени, подтянуться во всѣхъ отношеніяхъ. Къ этому направлены появляющіяся Архипастырскія воззванія къ пастырямъ и пастыбъ. Всѣ они призываютъ духовенство къ умственному и нравственному самосовершенствованію, къ усердію въ своемъ служеніи, къ истовому богослуженію и къ любви

къ приходу... Объ этомъ-то подробно и я хотѣлъ бы побесѣдовать съ вами, отцы... Желалъ бы, чтобы вы, а съ вами и все духовенство поняли, какое теперь время и какимъ отвѣтственнымъ должно быть наше пастырское служеніе...

Считаю долгомъ, затѣмъ, обратить ваше особое вниманіе на не рѣдко раздающіяся нынѣ жалобы на разстройство приходской жизни. А вѣдь оживленіе приходоу, поднятіе ихъ значенія въ церковной жизни—важнѣйшій вопросъ въ настоящее время! Правда, не мало приходоу, гдѣ единеніе вѣры между членами приходской общины стоитъ прочно,—гдѣ между пастыремъ и приходомъ нѣтъ розни. Но, къ великому прискорбію, встрѣчаются нынѣ приходы, гдѣ отношенія между духовенствомъ и мірянами или только официальные или же прямо враждебныя. „Теперь, говоритъ одинъ публицистъ, церковная жизнь прихожанъ свелась... къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властію. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ единъ пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ.. При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ и началось отчужденіе отъ православной церкви“... „Къ сожалѣнію, въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни есть и доля правды. Да. Многоли нынѣ приходоу, гдѣ бы у вѣрующихъ съ пастыремъ были „одно сердце и одна душа“ (Дѣян. IV, 32)? Разнообразны причины такого разложенія приходскаго организма: личные недостатки духовенства, его матеріальная необезпеченность, недостатокъ образованія, многочисленность населенія прихода, индифферентность прихожанъ къ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей, злоупотребленія мірянъ своимъ правомъ участія въ дѣлахъ церкви и т. д. Такое разстройство церковно-приходской жизни, если гдѣ ведетъ къ наиболѣе пагубнымъ послѣдствіямъ, такъ это въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ. А сколько такихъ мѣстностей въ нашей Харьковской епархіи! Здѣсь духовенству нужно быть особенно насто-

рожь. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ корреспондентъ „Новаго Времени“ по поводу моего посѣщенія приходовъ Валковскаго уѣзда, гдѣ такъ сильно распространены штундизмъ. Упомянувъ благожелательно о моемъ посѣщеніи приходовъ этого уѣзда и—веденныхъ мною тамъ бесѣдахъ съ штундистами, онъ говоритъ: „По моему глубокому убѣжденію, два фактора дѣлаютъ штундизмъ популярнымъ въ глазахъ народа: непрестанная проповѣдь Слова Божія и матеріальная взаимопомощь среди членовъ этой общины, т. е. какъ разъ то самое, что замерло въ жизни православныхъ приходовъ и отсутствіе чего губить наше святое православіе. Жизнь въ православныхъ приходяхъ окончательно замерла; приходъ, какъ религіозной общины, у насъ уже давно нѣтъ. Духовенство занимается главнымъ образомъ требоисправленіемъ, не всегда аккуратно отправляя даже богослуженіе и всецѣло поглощено заботой о кускѣ насущнаго хлѣба. А въ народѣ, особенно въ наиболѣе зрѣлой по возрасту части, такая неудовлетворенная религіозная жажда, такое пламенное исканіе идеаловъ нравственной жизни, желаніе научиться, назидаться!.. И вотъ сначала православный идетъ на собесѣдованіе къ штундистамъ, которое происходитъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, чтобы познакомиться, о чемъ тамъ идетъ рѣчь, а потомъ настолько втягивается и заинтересовывается, что и совсѣмъ отпадаетъ отъ православія. Во время собесѣдованій у штундистовъ происходитъ всеобщее пѣніе, чтеніе Евангелія, и вообще всего Новаго Завѣта, непременно на русскомъ языкѣ, и толкованіе Свящ. Писанія. На этихъ же собраніяхъ, продолжаетъ тотъ же корреспондентъ, обсуждаются вопросы о необходимости оказать тому или другому члену общины матеріальную поддержку: погорѣлъ ли кто нибудь изъ „братьевъ“, пала ли у кого нибудь корова, лошадь или волъ, или просто семья бѣдствуетъ, потому что лишилась кормильца—отца, собраніе штундистовъ опредѣляетъ выдать семьѣ денежное пособіе. Съ этою цѣлю, чтобы имѣть запасныя суммы, штундисты дѣлаютъ постоянныя небольшіе взносы“. Указавъ затѣмъ на обычный укоръ штундистовъ по адресу православнаго духовенства, что оно взымаетъ поборы „съ живаго и мертваго“, корреспондентъ про-

должаетъ: „Нужно сказать правду, что „питаніе отъ алтаря“ уже давно отжило свой вѣкъ; тотъ способъ вознагражденія, который ставилъ въ необходимость священника торговаться съ прихожанами за совершеніе таинствъ и требъ, терпимъ болѣе быть не можетъ. Духовенство наше должно получать опредѣленное вознагражденіе. Итакъ, вкратцѣ, вотъ что необходимо для борьбы съ штундизмомъ и вообще сектантствомъ: возрожденіе православныхъ приходовъ и постоянная ихъ жизнедѣятельность; поднятіе нравственности въ духовенствѣ и обезпеченіе его опредѣленнымъ вознагражденіемъ. Болѣе внимательное отношеніе священниковъ къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ по сельскимъ школамъ, чѣмъ теперь священники сплошь и рядомъ игнорируютъ“. Въ этой корреспонденціи нѣсколько сгущены краски относительно жизни въ православныхъ приходахъ, по крайней мѣрѣ въ вашей епархіи, но есть въ ней и значительная доля истины. Поэтому прошу васъ, отцы и братія, обратите вниманіе на то, какими мѣрами можно сильнѣе вліять на приходы, какъ поддерживать въ насомыхъ святой огонь вѣры; особенно позаботьтесь объ устроеніи церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ на благотворительной почвѣ; внушайте духовенству избѣгать поводовъ къ нареканіямъ изъ за полученія вознагражденія за требосправленія. При семъ надобно твердо помнить и насомымъ внушать, что одного возстановленія внѣшнихъ церковно-приходскихъ порядковъ по началамъ христіанской древности еще недостаточно для подъема духовной жизни приходовъ, но необходимо прежде всего личное самоуправленіе каждаго. Трудитесь же, отцы, твердо памятуя слова митр. Кирилла (1274 г.), что „вами совершаетъ Господь тайну спасенія рода человѣческаго... Вамъ вручилъ талантъ свой, за который имѣеть истязать васъ во второе пришествіе Свое: какъ вы умножили даръ, данный вамъ, какъ упасли словесное стадо Христово, какъ соблюли святыню вашу не оскверненною, какъ не соблазнили людей вѣрныхъ“?... Благодать Божія „всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“ да поможетъ вамъ быть истинными свѣтляниками православія“...

Послѣ сего Высокопреосвященный Архіепископъ познакомилъ присутствовавшихъ съ предполагаемыми церковными реформами. „Эти реформы, говорилъ Владыка, могутъ коснуться самыхъ важныхъ сторонъ Церкви: ея управленія, епархіальныхъ учрежденій, духовно-учебныхъ заведеній, духовнаго суда, выборнаго вачала въ духовенствѣ, участія мірянъ въ дѣлахъ церковнаго управленія, матеріальнаго обезпеченія духовенства, мѣръ огражденія православныхъ отъ увлеченія въ инославіе и вообще выработки не принудительныхъ, а просвѣтительныхъ мѣръ для укрѣпленія и процвѣтанія Православной Церкви. Конечно, всѣ эти и другія реформы требуютъ большой осторожности и совершить ихъ можетъ только церковный соборъ. Лица, могущія съ пользой поработать надъ предварительною разработкой всѣхъ этихъ вопросовъ, могутъ представлять Епархіальному Начальству свои сужденія. Всякое слово объ усовершенствованіи формъ церковно-религіозной жизни, сказанное съ достоинствомъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа, или лично мнѣ, будетъ принято мною съ любовію... Вотъ то, что я хотѣлъ сказать вамъ теперь въ качествѣ вступленія въ моей будущей бесѣдѣ съ вами. Теперь съ Божіею помощію приступайте къ разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда. Съ полнымъ вниманіемъ отнеситесь къ дѣламъ, касающимся духовной семинаріи, духовныхъ училищъ, постройки предполагаемаго втораго епархіальнаго женскаго училища, свѣчнаго завода, проектируемой погребальной кассы и др. Призываю на всѣхъ васъ благословеніе Божіе...“

Когда Высокопреосвященный окончилъ свои наставленія, присутствовавшіе встали и пропѣли: „исъ полла эти деспота“. Затѣмъ, къ Архіепископу приблизился предсѣдатель Съѣзда Прот. о. П. Полтавцевъ и, отъ лица всѣхъ о.о. благочинныхъ, обратился къ Его Высокопреосвященству съ такими словами:

„Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Отъ лица всѣхъ о.о. благочинныхъ, собравшихся на вѣдущій епархіальный Съѣздъ приношу вамъ нашу искреннѣйшую благодарность. Благодаримъ васъ, Владыко, прежде всего за Ваше довѣріе къ намъ, выразившееся въ томъ, что Вы и

на этотъ Сѣздъ пожелали призвать именно насъ, благочинныхъ, а не выборныхъ отъ духовенства. Съ Божіею помощію, мы употребимъ всѣ силы, чтобы оправдать Ваше высокое довѣріе. Благодаримъ Васъ и за то, что Вы даете возможность подѣлиться съ Вами, какъ своимъ благостнѣйшимъ Архипастыремъ и Отцомъ, своими радостными и печальными думами по вопросамъ пастырскаго служенія, своими недоумѣніями и тревогами по части церковно-общественной жизни. Тяжелымъ камнемъ лежать у насъ эти заботы и сомнѣнія. Мы жаждемъ помощи и поддержки въ пастырскомъ дѣланіи. Глубоко увѣрены, что Вы, Владыко, облегчите наше бремя и умиротворите наши души своими умудренными опытомъ архипастырскими указаніями... Нынѣ такое время, что не только пастыри, но даже и Архипастыри подвергаются злобнымъ нападкама. Мы счастливы въ настоящей разъ открыто заявить, что въ лицѣ Вашемъ имѣемъ іерарха испытанной мудрости, всегда любовью растворяющаго свои отношенія къ пасомымъ. Отъ всей души желаемъ, да сохранитъ и укрѣпитъ Господь Ваши тѣлесныя и душевныя силы на пользу Св. Церкви и отечества, въ назиданіе пастырямъ и пасомымъ“!

Одушевленнымъ пѣніемъ: „Достойно есть“ и „исъ пола эти деспота“ закончилось это собраніе. Затѣмъ, напутствованные благословеніемъ Его Высокопреосвященства, присутствовавшіе отбыли изъ архіерейскаго дома.

Съ вечера 3-го октября Сѣздъ приступилъ къ своимъ занятіямъ. Засѣданія сѣзда происходили каждодневно утромъ съ 9 ч. и вечеромъ съ 6 ч.

Прежде всего подвергнуть былъ обсужденію вопросъ о необходимости постройки второго епархіальнаго женскаго училища. Вопросъ этотъ давно уже назрѣлъ, и въ настоящее время имъ занято все духовенство епархіи. Предварительно на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ духовенство высказало свое сужденіе объ этомъ. На сѣздѣ по всестороннемъ обсужденію было постановлено избрать сперва особую комиссію, состоящую изъ трехъ лицъ (протоіерея о. С. Коханова, свящ. о. Г. Бѣлоусова и о. І. Браиловскаго) и поручить ей сдѣлать сводку всѣхъ мнѣній и сужденій благочинническихъ сѣздовъ

по данному вопросу на основаніи журналовъ съѣздовъ и доложить эту работу собранію для окончательнаго рѣшенія.

Непосредственно за этимъ были избраны еще четыре коммисіи, которымъ поручено произвести ревизіи: 1) епархіальнаго училища, 2) свѣчнаго завода и склада, 3) епархіальнаго сиротскаго пріюта, находящагося въ Дергачахъ, и 4) епархіальной эмеритальной кассы. Къ концу Съѣзда эти коммисіи представили свои доклады, изъ которыхъ выяснилось, что результаты ревизій оказались благопріятными.

Въ епархіальномъ училищѣ найдено все въ порядкѣ. Составленная смѣта приходовъ и расходовъ училища на 1906 годъ принята. По смѣтѣ расхода на 1906 годъ ожидается на сумму 112,728 р. 15 к., а прихода 111,869 р. (изъ взносов духовенства, церквей и монастырей и платы за воспитанницъ). На свѣчномъ заводѣ отъ продажи 20,000 пудовъ свѣчь за истекшій 1904 годъ получено чистой прибыли 115,442 р.; деньги эти израсходованы на разныя епархіальныя нужды, въ числѣ прочихъ и на постройку недавно оконченнаго зданія для квартиръ консисторскихъ чиповниковъ ¹⁾).

Что же касается епархіальной эмеритальной кассы, то докладъ ревизіонной коммисіи показалъ, что въ кассѣ въ наличности имѣется: процентными бумагами, выигрышными билетами и наличными деньгами: 1,055,272 р. 38 коп. До настоящаго времени капиталъ кассы хранился въ губернскомъ казначействѣ, теперь же Съѣздъ постановилъ 900,000 руб. положить на храненіе въ Харьковскую контору Государственнаго Банка съ платою по 400 рублей въ годъ, такъ какъ перевозка каждый разъ во время ревизіи такихъ крупныхъ цѣнностей изъ казначества въ Духовную Консисторію является очень затруднительной и не лишеной опасности. Владыка утвердилъ сіе.

Послѣ разсмотрѣнія докладовъ всѣхъ ревизіонной коммисій

¹⁾ На основаніи ревизіоннаго доклада Съѣздъ постановилъ, а Владыка утвердилъ, въ свѣчномъ заводѣ сдѣлать нѣкоторые перестройки и учредить бібліотеку для улучшенія быта рабочихъ. Вышегъ съ сими постановлено, и Владыка утвердилъ, Правленію завода имѣть коммисіонеровъ по продажѣ свѣчь съ денежнымъ обезпеченіемъ, и только въ крайнемъ случаѣ безъ обезпеченія, но за круговой порукой благочинническаго округа.

Съѣздъ, въ виду улучшенія вина, употребляемаго при совершеніи Божеств. литургіи, постановилъ войти въ согласіе съ виннымъ заводомъ въ Гурзуфѣ Ансельма, въписать 2000 бутылокъ краснаго вина, которыя разослать для пробы по всей епархіи, дабы дать возможность всюду употреблять вино достойное Святѣйшаго Таинства. Высокопреосвященный Владыка утвердилъ это постановленіе.

7-го октября на двухъ засѣданіяхъ Съѣздъ занимался окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о второмъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По докладу особой комиссіи изъ свода мѣстныхъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства епархіи оказалось, что 27 благочиній (противъ 12) высказалось за необходимость постройки такового. По всестороннему обсужденію этого вопроса, Съѣздъ однако не нашелъ возможности строить его и теперь какъ по отсутствію для этого свободныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ и во вниманіе къ нынѣшнимъ быстро измѣняющимся обстоятельствамъ. Но для возможности постройки его въ будущемъ, при благоприятныхъ условіяхъ, Съѣздъ постановилъ въ строительный фондъ для втораго епархіальнаго женскаго училища ежегодно отчислять 50% изъ остатка чистой прибыли свѣчнаго завода. Владыка утвердилъ такое постановленіе Съѣзда, находя, что училище дѣйствительно необходимо, но что строить его не благовременно и разсчитывать на тѣ денежные источники и средства, которые имѣлись въ виду, неблагонадежно.

Затѣмъ возбужденъ былъ очень важный вопросъ объ учрежденіи въ епархіи для духовенства погребальной кассы. Необходимость подобнаго учрежденія ощущалась давно. При выработкѣ проекта устава ея былъ взятъ за образецъ уставъ кассы Казанской епархіи. Проектъ этотъ, состоя изъ 26 пунктовъ, разсматривался на съѣздѣ благочинныхъ. Рѣшено всѣхъ участниковъ кассы раздѣлить на три разряда. Къ первому относятся протоіереи и священники. Въ случаѣ смерти кого либо изъ послѣднихъ сотоварищи вносятъ по 30 к., если же умретъ діаконъ, то они дѣлаютъ взносъ по 20 к., а если псаломщикъ, то по 10 коп.; ко второму относятся діаконы; они въ пользу семьи протоіерея, священника или діакона вно-

сятъ по 20 к., а псаломщики—10 к.; и, наконецъ, къ третьему—псаломщики, которые во всѣхъ трехъ случаяхъ платятъ по 10 коп. Такимъ образомъ, изъ этихъ взносов составитя сумма для семи протоіерея и священника 450 руб., діакона—300 р. и псаломщика 200 руб. Проектъ устава Съездъ одобрилъ и въ особой комиссіи переработалъ нѣкоторые детали его. Открытіе погребальной кассы при епархіальной эмеритальной кассѣ предположено отнести на 1-е января 1906 года. Владыка отнесся къ сему съ полнымъ сочувствіемъ и повелѣлъ консисторіи обсудить проектъ въ соотвѣтствіи съ узаконеніями и дать ему надлежащее направленіе для приведенія въ дѣйствіе. Кроме того, Съездъ постановилъ возбудить ходатайство о назначеніи для каждаго благочинническаго округа особаго священника, который бы замѣнялъ отсутствующаго или больного, а также въ большихъ приходахъ—помощника священника для облегченія законоучительства въ уможающихся народныхъ школахъ. Въ послѣдніе рекомендуется рукополагать лучшихъ изъ діаконѡвъ по аттестаціямъ благочинническихъ съездовъ. Владыка сіе ходатайство нашелъ дѣломъ очень важнымъ, требующимъ особенно основательнаго обсужденія для того, чтобы оно получило дальнѣйшее направленіе. Также постановлено поддержать ходатайство одного изъ благочинныхъ Купянскаго уѣзда о разрѣшеніи духовенству устраивать, независимо отъ благочинническихъ съездовъ, съезды—пастырскія по округамъ и съезды уѣздныя для выясненія путемъ обмѣна мыслей разныхъ назрѣвшихъ вопросовъ, право же созыва этихъ съездовъ предоставить благочиннымъ безъ испрашиванія каждый разъ на это разрѣшенія епархіальнаго начальства. Владыка нашелъ сія съезды дѣломъ полезнымъ. Но принимая во вниманіе возможные затрудненія при семъ въ приходскихъ требоисправленіяхъ, повелѣлъ консисторіи это дѣло обсудить обстоятельно и доложить ему отдѣльнымъ журналомъ. Далѣе, Съездъ обсуждалъ словесный докладъ прот. о. Т. Буткевича объ устройствѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ молочной фермы для питанія ученицъ и пріученія ихъ къ молочному хозяйству. Владыка нашелъ необходимымъ поручить предварительно разрабо-

тать Совѣту училища этотъ проэктъ во всѣхъ деталяхъ со стороны денежной и хозяйственной, и потомъ представить ему въ особомъ докладѣ на утвержденіе, если это позволитъ средства училищныя и вызывается дѣйствительною необходимостію.

Съѣздъ всесторонне обсуждалъ прекращеніе семинаристами занятій, ихъ петицію и бесѣдовалъ съ тремя ихъ уполномоченными. Члены Съѣзда *высказали единогласно свое неодобрение самовольному прекращенію занятій* и постановили употребить всѣ мѣры воздѣйствія на семинаристовъ со стороны родителей и окружающихъ собраній духовенства къ побужденію воспитанниковъ немедленно приступить къ занятіямъ. Относительно же ходатайства семинаристовъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Съѣздъ высказался *за желательность такой реформы въ смыслѣ отдѣленія общеобразовательнаго курса—съ правомъ, по окончаніи его, поступать въ высшія учебныя заведенія—отъ специально-богословскихъ курсовъ и постановилъ ходатайствовать объ этомъ и съ своей стороны предъ высшею церковною властію чрезъ Высокопреосвященнаго Архіепископа.*

Наконецъ, въ послѣднемъ засѣданіи Съѣзда были избраны на слѣдующее трехлѣтіе: 1) въ члены правленія семинаріи священники: о. П. Ѳомины и о. Л. Твердохлѣбовъ, 2) въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища священники: о. П. Грома и о. П. Тимофеевъ, 3) въ правленіе свѣчнаго завода предѣвателемъ прот. о. Н. Соколовскій и членами правленія: прот. А. Любарскій и свящ. о. П. Скубачевскій, 4) въ члены ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу протоіереи: о. П. Григоровичъ и о. А. Станиславскій и 5) въ правленіе эмеритальной кассы предѣвателемъ прот. о. І. Знаменскій, членами правленія протоіереи о. А. Ѳедоровскій и о. Н. Гутниковъ. Владыка утвердилъ избранныхъ лицъ съ пожеланіемъ прибавленія, въ интересахъ дѣла, для свѣчнаго завода и эмеритальной кассы еще по два члена.

Всѣ члены Съѣзда 5-го октября присутствовали при освященіи Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ новоустроеннаго при епархіальномъ училищѣ зданія „Школьнаго музея“. 9 же октября они присутствовали на освященіи Высокопреосвя-

ценнымъ новоустроеннаго квартирнаго дома для консисторскихъ чиновниковъ.

Послѣдніе дни засѣданія Сѣзда были омрачены прискорбными событіями въ городѣ, поднявшимся народнымъ волненіемъ. Тѣмъ не менѣе программа дѣлъ Сѣзда была исполнена. 11-го октября всѣ благочинные, по окончаніи засѣданій Сѣзда, въ полномъ составѣ явились къ Высокопреосвященному Архіепископу для принятія прощальнаго благословенія. Владыка, самъ потрясенный событіями городскими, принялъ благочинныхъ въ той же Крестовой церкви и обратился къ нимъ со словами:

„Я радъ опять видѣть васъ всѣхъ здѣсь. Вы окончили свои сложныя и отвѣтственныя занятія на Сѣздѣ. Но при какихъ ужасныхъ общественныхъ обстоятельствахъ вамъ пришлось работать въ эти послѣдніе дни!.. Тягостныя впечатлѣнія отъ страшной смуты, охватившей нашъ городъ, повергли и васъ въ уныніе и страхъ и не давали возможности обсудить свои дѣла спокойно и не спѣшно... Вы хотѣли даже прервать свои занятія, спѣшили поскорѣе уѣхать домой... Прекращеніе желѣзнодорожнаго движенія принудило, однако, васъ остаться здѣсь. Я такъ хотѣлъ подробно побесѣдовать съ вами о дѣлахъ церковныхъ и пастырскихъ, но теперь, въ эти минуты, есть ли силысно собиыня разсуждать о дѣлѣ и есть ли возможность внимательно отнестись къ этому?! Подавленный скорбью, и я не въ состояніи сдѣлать это...“

Гдѣ и въ чемъ найти себѣ утѣшеніе въ эти минуты? Подкрѣпляйтесь, отцы и братія, вѣрою въ Промыслъ Божій. Это Господь попустилъ произойти случившемуся въ наказаніе намъ за грѣхи наши, для нашего вразумленія, исправленія и обновленія. Но Господь не попуститъ злу восторжествовать... Будемъ молиться и просить Господа, чтобы улеглось волненіе, успокоилась наша страна. Не будемъ падать духомъ и унывать. И не такія скорби и несчастія выпадали на долю нашей многострадальной родины, и не такіе ужасы переносила земля наша,—все проходило и Русская земля, обновленная, окрѣпшая, восходила къ еще бѣльшему благополучію и славѣ... Благодарю васъ за ваши труды по настоящему сѣзду. Отпускаю васъ съ миромъ. Благословеніе Господне да будетъ съ вами“...

Послѣ этихъ добрыхъ словъ Владыки, председатель Съезда прот. П. Полтавцевъ представилъ Владыкѣ докладъ отъ лица Съезда съ изложеніемъ мѣръ, которыя, по убѣжденію Съезда, могутъ содѣйствовать оживленію дѣятельности епархіальнаго духовенства и церковно-приходской жизни. Этотъ докладъ раздѣленъ на 18 пунктовъ. Изъ нихъ особенный интересъ представляютъ слѣдующіе: возстановленіе въ духовенствѣ выборнаго начала, расширеніе правъ благочинническаго совѣта и учрежденіе товарищескаго суда въ цѣляхъ подвѣтатія престижа духовенства; предоставленіе правъ причтамъ вѣнчать лично имъ извѣстныхъ лицъ, имѣющихъ законную правоспособность на вступленіе въ бракъ, но неимѣющихъ на то формальныхъ документовъ; разрѣшеніе священникамъ получать изъ консисторіи паспортныя книжки, разрѣшеніе священникамъ печатать свои проповѣди съ дозволенія окружнаго цензора и, наконецъ, разрѣшеніе родительскихъ собраній въ цѣляхъ выясненія учебно-воспитательныхъ вопросовъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и право участія депутатовъ сихъ собраній въ педагогическихъ совѣтахъ. Высокопреосвященный Архіепископъ принялъ этотъ докладъ, высказавши намѣреніе рассмотреть его.

Пренодавъ каждому изъ о.о. благочинныхъ въ отдѣльности свое благословеніе, Владыка отпустилъ всѣхъ.



Архіерейскія богослуженія.

По случаю бывшихъ въ г. Харьковѣ безпорядковъ, сосредоточившихся главнымъ образомъ вблизи кафедральнаго собора и университетскихъ зданій, богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ было прекращено съ утра 10-го до числа утра 15-го октября, и соборъ былъ запертъ. Первое богослуженіе въ соборѣ, послѣ этого перерыва, изволялъ совершить Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсній: въ субботу, 15 октября, въ 9 час. утра Его Высокопреосвя

шенствомъ, въ сослуженіи соборнаго причта, былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ чтеніемъ акакиста предъ чудотворнымъ образомъ Елецкой Божіей Матери.

— 16-го октября, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство изволялъ совершить литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, въ сослуженіи съ архимандритами: Вассіаномъ и Іосифомъ и четырьмя іеромонахами. При этомъ служеніи окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи Василій Домницій рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Карасевки, Харьковскаго уѣзда, и учитель двухкласснаго сельскаго училища Артемій Гончаровъ—во діакона къ Троицкой церкви с. Васильевки, Лебединскаго уѣзда.

— 17-го октября, въ день воспоминанія чудеснаго избавленія Божественнымъ Промысломъ Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при крушеніи поѣзда близъ ст. „Борки“, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ литургію и послѣ оной благодарственный Господу Богу молебенъ. Въ сослуженіи литургіи участвовали: архимандриты—Вассіанъ и Іосифъ, каедральный протоіерей С. Любидкій, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, соборные священники: Г. Виноградовъ и Л. Твердохлѣбовъ. На молебенъ выходили градскіе протоіерей и священники. На богослуженіи присутствовали представители разныхъ вѣдомствъ и много молящихся.—При этомъ служеніи учитель церковно-приходскихъ школъ Африканъ Ковалевскій рукоположенъ во діакона къ Рождество-Вогородичной церкви с. Нововѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда.

— 19-го октября, по случаю объявленія Высочайшаго манифеста 17 октября, Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ въ каедральномъ соборѣ въ 11 час. утра благодарственный Господу Богу молебенъ въ сослуженіи архимандритовъ Вассіана и Іосифа, соборнаго духовенства и градскихъ протоіереевъ и священниковъ. Предъ молебномъ, ключаремъ каедральнаго собора былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ. Соборъ былъ переполненъ молящимися. На молебнѣ присутствовали: временный харьковскій генералъ-губернаторъ ген.-л. В. В. Сѣвницкій, харьковскій губернаторъ генералъ-майоръ К. С. Старынкевичъ и много военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ.

— 20-го октября, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Александровича, въ каедральномъ соборѣ, послѣ заупокойной литургіи, которую совершалъ архимандритъ Іосифъ,—Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ совер-

шена была панихида по въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. Въ служеніи панихиды участвовали: архимандриты Вассіанъ и Іосифъ, соборное духовенство и градскіе протоіереи и священники. Въ соборѣ присутствовали представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений и много молящихся.

— 21-го октября, въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію и молебенъ въ Кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ Его Высокопреосвященствомъ литургіи были: архимандриты— Вассіанъ и Іосифъ, ректоръ семинаріи протоіерей І. Знаменскій, кафедральный протоіерей С. Любидкій, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, благочинный протоіерей П. Полтавцевъ, инспекторъ семинаріи священникъ А. Юшковъ и благочинный священникъ П. Оминъ; въ молебнѣ участвовали всѣ городскіе протоіереи и священники. Богослуженіе отличалось особенною торжественностію; соборъ былъ переполненъ молящимися. Присутствовали: Харьковскій временный генераль-губернаторъ ген.-л. В. В. Сѣвницінъ, губернаторъ генер.-м. К. С. Старынкевичъ, генералитетъ, представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений и чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

При этомъ служеніи діакопъ Троицкой церкви сл. Бѣловодска Александръ Полтавцевъ рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви сл. Константиновки, Зміевского уѣзда.

— 22-го октября, въ день Казанской иконы Божіей Матери, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря, въ сослуженіи: архимандритовъ Вассіана и Іосифа и четырехъ іеромонаховъ, при протодіакопѣ В. Вербицкомъ. Послѣ литургіи Владыка изволилъ читать акаѳистъ Божіей Матери.—При этомъ служеніи діакопъ Троицкой церкви с. Сѣвной, Богодуховскаго уѣзда, Леонтій Масловъ рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Гринцева, Лебединскаго уѣзда.

— 24 октября, въ день празднованія иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить божественную литургію въ церкви мѣщанской богадѣльни, что на Холодной горѣ,—по случаю храмоваго праздника въ этой церкви. Въ служеніи съ Владыкою были: о. ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Знаменскій, ключарь собора протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, благочинный священникъ Петръ Оминъ и мѣстный сви-

щенникъ Михаилъ Сѣкирскій, при протоіакопѣ В. Вербицкомъ. Не смотри на будничный день, просторная церковь богадѣльни была наполнена молящимися, при чемъ присутствовали: представители Харьковскаго мѣщанскаго общества, призрѣваемые въ богадѣльнѣ старики и старухи и ученики и ученицы мѣстной церковно-приходской школы. По окончаніи литургій Владыка обратился къ молящимся и, поздравивъ ихъ съ храмовымъ праздникомъ, предложилъ краткое поученіе, въ которомъ развилъ и разъяснилъ ту мысль, что праздникъ въ честь иконы „Всѣхъ скорбящихъ радость“ есть особенно любезный для православныхъ христіанъ, и чествованіе этой иконы очень распространено въ русскомъ народѣ, особенно же въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Причина этого, по объясненію Владыки, заключается въ томъ, что съ почитаніемъ этой иконы соединяется та мысль, что всѣ вѣрующіе,—какому бы бѣдствію и скорби кто ни подвергся,—находятъ въ лицѣ Божіей Матери себѣ могущественную покровительницу и избавительницу. Божія Матерь естественно является заступницею всѣхъ страждущихъ и скорбящихъ, ибо сама она, хотя удостоилась чести быть матерію Господа и превознесена выше всѣхъ людей и ангеловъ, однако въ жизни своей испытала много скорбей. Вся жизнь ея, можно сказать, состояла изъ скорбей, а когда она стояла при крестѣ и видѣла страданія распятаго Сына своего Господа, то оружіе скорби пронзило самое сердце ея, какъ предсказано было ей праведнымъ старцемъ Симеономъ. Въ заключеніе Владыка призывалъ всѣхъ усердно молиться Божіей Матери, молиться не за себя только, но за весь родъ христіанскій, въ особенности же за дорогое отечество наше, испытывающее нынѣ великія бѣдствія и скорби. „Особенною скорбію послѣднихъ дней, говорилъ Владыка, является то, что русскіе люди раздѣляются на враждебныя другъ другу партіи и, ослѣпленные враждою, устремляются на евреевъ, подвергая ихъ грабежу и убійству“. Указывая на то, что евреи—такіе же люди, какъ и мы и что по заповѣди Спасителя нашего мы должны любить всѣхъ, и иноплеменниковъ и иновѣрныхъ, какъ ближнихъ своихъ, Владыка снова приглашалъ всѣхъ молиться объ избавленіи отъ этихъ бѣдствій.

Затѣмъ Владыка, подзывая къ себѣ учениковъ и ученицъ, испытывалъ ихъ въ знаніи молитвъ и главнѣйшихъ истинъ вѣры. Дѣти общимъ хоромъ и порознь твердо произносили молитвы и дали отвѣты. Похваливъ дѣтей за ихъ познанія, Владыка предложилъ имъ пройтись хоромъ „Спаси, Господи, люди Твоя“, послѣ чего

роздалъ дѣтямъ и призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ крестики и книжечки религіозно-правственнаго содержанія.

При служеніи въ церкви богадѣльни окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи Павелъ Чефраоновъ рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви с. Сычевки, Старобѣльскаго уѣзда.

Протоіерей І. Гончаревскій.

— 26-го октября, въ день празднованія памяти св. великомуч. Димитрія Солунскаго, Высокопреосвященный Владыка изволилъ служить въ Харьковской Димитріевской церкви по случаю ея храмоваго праздника.

Божественную литургію Владыка совершилъ въ сослуженіи ключаря протоіеря о. І. Гончаревскаго, прот. П. Мигулина, благочиннаго свящ. П. Ѳомина и свящ. П. Вишнякова, протодіакона В. Вербицкаго, при хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ. Обширная церковь была полна народа. Впереди у солеи стояло учащіяся мѣстныхъ школъ: церковно-приходской и пріютской. Въ концѣ литургіи маститый настоятель церкви, прот. о. І. Чижевскій, сказалъ прекрасное слово о значеніи православнаго храма въ жизни прихожанъ. По окончаніи литургіи, послѣ обычнаго многолѣтія, Владыка привѣтствовалъ прихожанъ съ праздникомъ и затѣмъ обратился къ нимъ съ краткимъ словомъ по поводу переживаемыхъ нашимъ отечествомъ событій. Онъ съ великою скорбію говорилъ о той смутѣ народной, волненіяхъ, междоусобіяхъ и братоубійственныхъ расприхъ, кои раздирають нынѣ жизнь народную, призывалъ всѣхъ къ миру, спокойствію, взаимной любви во имя заповѣди Христовой: „любите другъ друга“, „любите и враги ваши“... Владыка разъяснилъ, далѣе, какъ преступны подобныя распри, какой страшный вредъ они всѣмъ причиняютъ, и какой ужасный грѣхъ—кровопролитіе. „Надобно всѣмъ, говорилъ онъ, проникнуться миромъ и предаться спокойному выполненію своего вѣрноподданническаго долга, надобно каяться въ содѣянныхъ смутахъ и, покаившись, молиться Господу, да не отступитъ Онъ отъ насъ и да не попуститъ стчизити нашей пасть подъ бременемъ бѣдствій“...

По окончаніи слова, Владыка, по своему обыкновенію, вступилъ въ бесѣду съ учащимися дѣтьми. Дѣти порадовали его своими знаніями молитвъ, священной исторіи и церковнаго пѣнія. Владыка всѣхъ благословилъ крестиками. Преподавши затѣмъ благословеніе всему народу, Высокопреосвященный изъ церкви отбылъ въ домъ церковнаго старосты купца Г. В. Бочарова, гдѣ раздѣлялъ трапезу съ участіемъ причта и представителей прихожанъ.

Священникъ П. Ѳоминъ.

Описаніе поѣздки Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Харьковскаго и Ахтырскаго, для обозрѣнія церквей, школ и монастырей Зміевского уѣзда 1).

(Окончаніе).

Въ Успенской церкви слоб. Соколова, Высокопреосвященный Архієпископъ Арсеній пробылъ около 40 м., осматривая храмъ, бесѣдуя съ народомъ и дѣтьми и слушая общенародное пѣніе разныхъ молитвословій. При входѣ въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостою, который поднесъ Архієпископу хлѣбъ-соль. Владыка въ предшествіи священника, „со славою“ вошелъ въ храмъ. Церковный хоръ въ это время пѣлъ тропарь храмоваго праздника: „Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси“. Такъ какъ событія дня и условія мѣстной жизни въ обѣихъ приходяхъ слободы были одинаковы, то предметомъ архієпископской бесѣды въ Успенскомъ храмѣ послужило то же самое назиданіе, какое было преподано и прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви. Опасности, угрожающія православнымъ со стороны сектантовъ, мѣры и средства борьбы причта и православной части прихода съ итундистами, доброе поведеніе и благочестивая жизнь прихожанъ,—вотъ что было предметомъ бесѣды Архієпископа. Далѣе Владыка бесѣдовалъ о значеніи дня тезоименитства празднуемаго церковію, о смыслѣ и значеніи священно-историческихъ изображеній, пенитывать учениковъ и взрослыхъ въ знаніи молитвъ, заповѣдей, священной исторіи и катихизиса, уяснялъ значеніе грамотности и христіанскаго образованія для женщины, предостерегалъ отъ увлеченія современною смутою, призывалъ всѣхъ—дѣтей, взрослыхъ и причтъ—къ наибольшей сугубой ревности, каждаго въ своемъ дѣлѣ—учащихся въ ученіи, взрослыхъ въ послушаніи, пастыря въ назиданіи, истовомъ служеніи и проповѣданіи Слова Божія.

Узнавши, что никто изъ прихожанъ не знаетъ исторіи мѣстнаго храмоваго праздника, Владыка вкратцѣ изложилъ ее въ назиданіе прихожанамъ и затѣмъ выразилъ надежду, что новый пастырь, всего лишь нѣсколько дней прибывшій на приходъ, приложитъ стараніе на этомъ мѣстѣ своего служенія къ надлежащему воспитанію своей паствы въ добродѣтели. „Каковъ пастырь, такова и паства“, такими словами закончилъ Архієпископъ свою бесѣду.

1) См. „Извѣст. по Харьковской епархіи“ № 18 за 1905 годъ.

Изъ Успенскаго храма Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ домъ Харьковскаго протоіерея о. Петра Тимоеева, отецъ котораго продолжительное время состоялъ приходскимъ священникомъ сл. Соколова и имѣлъ здѣсь собственный домъ. Посѣщеніе дома прот. Тимоеева было временемъ необходимаго отдыха для Владыки послѣ утомительныхъ трудовъ. Откушавъ чай и отдохнувъ въ теченіе получаса, Высокопреосвященный въ 7-мъ ч. вечера продолжилъ свой путь въ Высочиновскій Казанскій монастырь, отстоящій отсюда въ 10 верстахъ.

Высочиновскій Казанскій общежительный монастырь находится въ 13 в. отъ платформы Спасова Скита К.-Х.-С. ж. д. и въ 3 в. отъ уѣзднаго города Зміева. Монастырь этотъ существуетъ 30 лѣтъ и учрежденъ Св. Синодомъ по ходатайству мѣстнаго помѣщика дворянина А. Ѳ. Ковалевскаго, пожертвовавшаго въ пользу обители свое имѣніе въ 230 дес. земли вмѣстѣ съ усадьбой, садомъ и мельницей въ сл. Высочиновкѣ. Со времени открытія монастырь, благодаря заботливому вниманію его первоначальнаго основателя и послѣдующихъ настоятелей, значительно разросся и пришелъ въ благоустроенный видъ. Въ настоящее время въ немъ два благоустроенныхъ храма, изъ которыхъ одинъ, во имя архистратига Михаила, каменный устроенъ еще въ 1795 году и былъ приходскою церковью с. Высочиновки, а другой, въ честь Казанской иконы Божіей Матери, построенъ въ 1886 г. въ домѣ основателя монастыря. Въ Высочиновскомъ монастырѣ находится мѣстно-чтимая чудотворная икона Божіей Матери, извѣстная подъ именемъ Казанской-Высочиновской. 27-го іюня Казанско-Высочиновская икона Божіей Матери ежегодно со всею торжественностію переносится въ г. Зміевъ, гдѣ пребываетъ въ теченіи десяти дней, а 7-го іюля тѣмъ же порядкомъ снова водворяется въ монастырь ¹⁾. Высочиновская обитель владѣетъ землею въ размѣрѣ 873 дес. и капиталомъ въ суммѣ 2000 руб. Въ ней имѣются нѣсколько большихъ и малыхъ корпусовъ для монашествующихъ, службы, экономическій дворъ, мельница, садъ и лѣсъ. Снаружи монастырь обнесенъ каменною оградой. Рядомъ съ новымъ храмомъ уцѣлѣлъ остатокъ старой рощи. Повсюду въ стѣнахъ монастыря замѣтны насажденія фруктовыхъ и декоративныхъ деревьевъ. Настоятелемъ обители въ настоящее время состоитъ игуменъ Іоанникій, казначеемъ іеромонахъ Моисей. Въ прошломъ году въ монастырѣ было свыше 60 чел. братья, въ

¹⁾ См. „Вѣра и Разумъ“, № 19 за 1905 г., стр. 926 и сл. Отд. 3.

томъ числѣ: монашествующихъ 30 чел., указныхъ послушниковъ 13 и состоящихъ на испытаніи около 20 человекъ.

Во св. обитель Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній прибылъ въ 9 час. вечера. За оградой монастыря ему была приготовлена торжественная встрѣча. Вся братія, во главѣ съ благочиннымъ архим. Васіанномъ, настоятелемъ монастыря игуменомъ Іоаннікіемъ, и іестью іеромонахами вышла за ограду обители и расположилась у св. воротъ въ ожиданіи Архипастыря. Прибывъ въ обитель, Владыка благословилъ народъ на все четыре стороны и затѣмъ далъ знакъ рукою идти впередъ Торжественная процессія, при звонѣ монастырскихъ колоколовъ, направилась первоначально въ храмъ св. Архистратига Михаила. Монастырскій хоръ пѣлъ: „Заступнице усердная“.

Въ храмѣ св. Архистратига Михаила Высокопреосвященный Владыка принялъ торжественную встрѣчу по церковному чиноположенію; при чемъ, прервавъ обычное многолѣтіе, самъ провозгласилъ „вѣчную память“ основателю Казанской Высочинювской обители и ктитору ея Андрею Θεодоровичу Ковалеvesкому. Затѣмъ, желая оказать вниманіе братіи св. обители трудящейся надъ созиданіемъ дѣла Божія, Высокопреосвященный провозгласилъ многолѣтіе настоятелю ея и всеѣмъ монашествующимъ.

Изъ храма св. Архистратига Михаила торжественная процессія направилась въ новый храмъ Казанскія Божія Матери. Здѣсь, послѣ краткой молитвы, не смотря на поздній часъ и свое утомленіе, Высокопреосвященный вступилъ въ бесѣду съ братіей о разныхъ предметахъ монастырскаго житія.

„Давно я собирался, говорилъ Архипастырь, посѣтить юнѣйшую изъ обителей Харьковской епархіи—Казанскую Высочинювскую обитель, давно я желалъ имѣть личное общеніе съ вами и совѣтственную молитву, но, къ сожалѣнію, многосложныя обязанности мои до сихъ поръ не позволяли исполниться этому моему давнему желанію. Только нынѣ я среди васъ и съ вами, только теперь лично могу провѣрить все, о чемъ доселѣ слышалъ, о чемъ мнѣ писали и сообщали монашествующіе и самъ настоятель. Но если не былъ я тѣломъ среди васъ, душа моя всегда была съ вами, раздѣляя вашу молитву, ваши скорби и печали, ваши радости и горести духовныя.

Не обдѣлялъ и не обдѣляю я васъ своимъ вниманіемъ и своею любовію. Все обители, какъ мѣста особенныхъ подвиговъ иноческихъ, для меня, какъ настоятеля вашего, все одинаковы. Скорбная вѣсть о надшемъ братѣ вашемъ и о нѣкото-

рыхъ нестроеніяхъ въ жизни св. обители вашей глубоко меня опечалили... Вѣря, что грѣхи наши исправляются прежде всего молитвою и любовію, прошу васъ, братіе, принять меня въ любовь свою и усердно помолитесь вмѣстѣ со мною о св. обители вашей. Будьте откровенны и признательны своему Архинеастирю, исповѣдуйте предъ нимъ все грѣхи свои какъ явные, такъ и тайные. Откройте предо мною келліи ваши и примите меня къ себѣ не какъ начальника, а какъ гостя. Придите на зовъ мой, окружите меня, какъ дѣти скружаютъ отца своего, довѣрчиво, ласково, съ любовію. Пусть немногіе часы моего совмѣстнаго пребыванія принесутъ вамъ пользу и духовное утѣшеніе.

Всего лишь нѣсколько минутъ пребываю съ вами, но уже утѣшенъ вашимъ стройнымъ и согласнымъ пѣніемъ, порядкомъ и благочиніемъ, съ коими вы нынѣ встрѣтили меня. Вижу, что среди васъ есть іеросхимонахъ, вижу и утѣшаюсь, что и въ вашей св. обители есть стремленіе къ высшимъ иноческимъ подвигамъ. Пусть этотъ старецъ будетъ примѣромъ благочестія для васъ. А вы, братіе, окружите его любовію своею и да будетъ онъ среди васъ, какъ отецъ среди дѣтей своихъ.

Особенное положеніе обители вашей въ мірѣ семь возлагаетъ на васъ, братіе, и особенныя обязанности. Устроенная на мѣстѣ бывшаго сельскаго прихода, включивъ даже въ ограду свою приходскую церковь, обитель ваша со всехъ сторонъ окружена селеніемъ со всею ея мірскою суетой, мірскими заботами и обыденною жизнію мірянъ. И по привычкѣ и по вседневному своему влеченію раздѣлитъ съ вами молитву, міряне, какъ вижу и я, посѣщаютъ храмъ Божій и обращаются къ вамъ за исполненіемъ религиозныхъ обрядовъ. Съ своей стороны и вы, имѣя обширное хозяйство, вынуждены обращаться за помощію къ окружающему населенію. Опасность омірщенія угрожаетъ вамъ отъ такого постоянного взаимообщенія. Будьте же бдительны, назидая другъ друга добрымъ житіемъ своимъ. Уставъ монастырскій да будетъ неизмѣннымъ руководителемъ вашимъ, а завѣщаніе вашего приснопамятнаго настоятеля да сохранится въ сердцахъ вашихъ на всю жизнь, какъ залогъ процвѣтанія вашей святой обители. Да воздѣйствуетъ она на міръ сей примѣромъ благочестія и да подражаетъ ей окрестное населеніе, отсѣкая въ себѣ излишнее увлеченіе всѣмъ, что относится къ тѣлу, а не къ душѣ.

Въ вашей обители замѣчается нежелательное явленіе, отъ котораго несвободны и другіе наши монастыри. Я разумію въ

этомъ случаѣ тѣхъ переходящихъ странствующихъ послушниковъ и прочихъ монастырскихъ людей, которые безъ всякаго попеченія о спасеніи своемъ, привыкли ходить по св. Руси изъ одного монастыря въ другой. Ограждайте себя отъ такихъ людей... Да пребудетъ благословеніе Божіе огражденіемъ обители вашей во вѣки вѣковъ“.

Преподавъ затѣмъ архинастырское благословеніе каждому изъ монашествующихъ, Высокопреосвященный изложилъ къ всеобщему свѣдѣнію порядокъ своей дѣятельности во время двудневнаго пребыванія въ обители и затѣмъ прослѣдовалъ въ приготовленные для него покои, находившіеся смежно съ церковію, для отдыха и приготовленія къ совершенію Божественной литургіи.

На другой день, въ 8 часу утра, Владыка былъ на пути въ г. Зміевъ, гдѣ въ соборномъ храмѣ было назначено совершеніе Божественной литургіи. Здѣсь на наперти храма Архинастыря ожидалъ цѣлый сонмъ духовенства въ полномъ облаченіи и множество народа. Выйдя изъ кареты, Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь Архинастыря привѣтствовалъ священникъ соборной церкви о. П. Мухинъ. Онъ пропознесъ слѣдующее слово:

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архинастырь и Отецъ!

Съ чувствомъ глубокой благодарности и радости привѣтствуемъ Васъ съ прибытіемъ въ соборный храмъ сего наименьшаго изъ городовъ Вашей епархіальной паствы. Но сей малый городъ не меньше другихъ окрыленъ любовію къ Вашему Высокопреосвященству. Любящее сердце Ваше ярко блистало въ Тавридѣ, Ригѣ, на Невѣ и по Волгѣ. Оно всегда и вездѣ имѣетъ живѣйшій отзвукъ среди Вашихъ пасомыхъ, оно будитъ ихъ къ добру, правдѣ, миру и любви.

Не смотря на недавно перенесенный Вами недугъ, Вы спѣшите въ путь, спѣшите къ общенію съ паствою своею въ молитвѣ и словѣ назиданія и утѣшенія. Вѣримъ, Владыко Святой, что молитвы Ваши сугубо пріемлемы Спасителемъ Нашимъ, Иисусомъ Христомъ. Помолитесь же, Владыкѣ, Христу, да сохранить Онъ насъ отъ всякаго обуреванія, да даруетъ Онъ намъ быть достойными и вѣрными сынами Церкви и Отечества“.

Выслушавъ привѣтственное слово о. Михаила, Владыка поблагодарилъ его и благословилъ. Затѣмъ началось торжественное совершеніе литургіи. Въ сослуженіи Владыкѣ приняли участіе: архимандритъ Вассіанъ, прот. І. Гончаревскій, прот. П. Тимо-

еоевъ, священн. о. Ѳ. Юшковъ, священн. о. П. Мухинъ, настоятель Высочинской обители Юанникій и диаконы: Труфановъ, Ѳедоровскій, Горанинъ и Рудневъ. Во время литургіи пѣлъ соборный хоръ пѣвчихъ. При совершеніи литургіи присутствовали учащіяся не только мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, но и всѣхъ другихъ городскихъ школъ и учебныхъ заведеній. За литургіей было произнесено слово Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ по поводу очередного евангелія. Это слово было напечатано въ № 17 ж. „Вѣра и Разумъ“ за текущій годъ.

Послѣ совершенія божественной литургіи Владыка, со всѣми его сопровождавшими, посѣтилъ домъ соборнаго священника о. П. Мухина. Пока Владыка откушалъ хлѣба-соли, сюда явились городской голова съ уполномоченными отъ города и староста съ уполномоченными отъ крестьянскаго общества для пріивѣтствія Высокопреосвященнаго и выраженія своей радости по поводу его прибытія въ городъ. Въ числѣ собравшихся были члены уѣздной земской управы, купцы и землевладѣльцы. Принимая хлѣбъ-соль отъ городского головы, Архіепископъ выразилъ пожеланіе роста и процвѣтанія городу, одобрилъ пѣніе, порадовался благолѣпію храма и особенно усердію къ нему прихожанъ и ихъ религіозности. При поднесеніи хлѣба-соли отъ общества крестьянъ, крестьянской староста выразилъ общее желаніе всего населенія, чтобы Архипастыръ помоллился о дарованіи дождя. Владыка высказалъ полную готовность исполнить желаніе населенія и затѣмъ подробно спрашивалъ о состояніи посѣвовъ, объ урожаѣ и о гибельныхъ послѣдствіяхъ продолжительной засухи.

Здѣсь же, въ домѣ священника о. П. Мухина, Владыка велъ довольно продолжительную бесѣду съ собравшимся духовенствомъ г. Зміева и окрестныхъ селеній. Темою бесѣды служило разсужденіе объ условіяхъ настоящаго служенія въ виду Высочайше утвержденнаго акта о свободѣ вѣроисповѣданій, а также въ виду повсюду распространяющагося сектантства. Архипастыръ съ особенною силою настаивалъ на томъ, что только добрая жизнь настоятелей и живое слово ихъ проповѣди, наряду съ истовымъ совершеніемъ богослуженій, является сильнѣйшимъ средствомъ нравственнаго и религіознаго воздѣйствія на насомыхъ.

Въ 12 час. Высокопреосвященный Архипастыръ возобновилъ осмотръ церквей и школъ. Первая церковь, куда прослѣдовалъ Владыка, была Кладбищенская Успенская. Встрѣченный на паперти причтомъ, церковнымъ старостою и прихожанами, Владыка

прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ храмахъ, Архипастырь внимательно обозрѣвалъ церковную иконостасъ, престолъ съ его священными предметами, свѣчной ящикъ, книги церковныя и все, относящееся къ ревизіи церковей. Затѣмъ Владыка вступилъ въ бесѣду съ прихожанами.

„Наша духовная связь съ усопшими, говорилъ онъ, не только не прекращается съ отсутствіемъ ихъ отъ насъ, но еще болѣе возгрѣвается нашею православною церковію. Такая связь непрерывно выражается церковію въ молитвѣ ея за умершихъ. Вы, православные, составляющіе церковь Божию, какъ живые члены ея, по долгу своего христіанскаго званія, по долгу любви своей своей къ умершимъ, непрерывно должны возносить свои молитвы объ ихъ упокоеніи. Вѣчная память объ умершихъ отцахъ и братьяхъ да требуетъ съ вами во вѣки вѣковъ“!...

Затѣмъ Владыка указалъ дни обязательнаго поминовенія усопшихъ и предложилъ всѣмъ предстоящимъ прогнѣть: „Со святыми упокой“.

Послѣ этого Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ Николаевскую церковь с. Замостья, находящуюся въ 1½ в. отъ соборной церкви г. Зміева. По дорогѣ Владыка осматрѣлъ вновь устроенное, на средства попечителя Донцова, зданіе церковно-приходской школы.

Въ Замостянской Николаевской церкви Владыка былъ встрѣченъ свящ. о. С. Крыжановскимъ въ старой деревянной церкви. Воздавъ хвалу усердію прихожанамъ, соорудившимъ новый храмъ Успенія, Архипастырь выразилъ сожалѣніе, что за недостаткомъ времени не можетъ осматрѣть ихъ новаго храма. Послѣ этого Владыка обратилъ вниманіе на любительскій хоръ и пожелалъ узнать, какъ поетъ постоянный церковный хоръ въ обычное время? Длительная бесѣда Архипастыря касалась церковно-приходской школы, отношенія населенія къ грамотности, нравственно-религіознаго состоянія прихода и многихъ другихъ вопросовъ.

Нигдѣ и никому не отказывая въ своемъ посѣщеніи домовъ священно-служителей, милостивый Архипастырь и здѣсь посѣтилъ домъ священника о. С. Крыжановскаго, любезно бесѣдуя со всѣми членами семьи о предметахъ близко касающихся ихъ жизни и благосостоянія.

Настоятель церкви, встрѣчая Архипастыря въ храмѣ, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

„Изъ многихъ Твоихъ дѣяній извѣстно, что Ты богатъ опытомъ на благо и спасеніе многочисленныхъ Твоихъ духовныхъ чадъ.

Я и мои духовныя чада, срътая Тебя во свягомъ храмѣ семъ, приносимъ Тебѣ нашу искреннюю любовь, кротость и смиренное послушаніе, и просимъ усердно, не оставь насъ своимъ вразумленіемъ, наставленіемъ и святительскою молитвою у престола Божія о спасеніи душъ нашихъ“.

Звѣдковская Преображенская церковь была послѣднею изъ посѣщенныхъ Владыкою въ настоящій прїѣздъ церквей. Встрѣченный здѣсь причтомъ и старостою, во главѣ съ свящ. Д. Вербицкимъ, Высокопреосвященный со славою вступилъ въ храмъ при пѣніи тропаря празднику: „Преобразился еси на горѣ“. Архипастырская ревизія здѣсь, какъ и повсюду въ другихъ мѣстахъ, коснулась всѣхъ сторонъ внѣшняго благосостоянія храма и внутренняго религіозно-нравственнаго состоянія паствы. Въ 3-мъ часу дня Высокопреосвященный возвратился въ г. Зміевъ.

Въ г. Зміевѣ Высокопреосвященный удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ церковнаго старосты Кладбищенской церкви Донцова, гдѣ изволилъ обѣдать. Къ вечеру того же дня Владыка, со всею своею свитою, былъ снова въ Высочиновскомъ монастырѣ.

На слѣдующій день въ Высочиновскомъ новомъ храмѣ, во имя Казанскія иконы Божіей Матери, была торжественно совершена Владыкою литургія. Архипастырю сослужили: архим. Васіианъ, настоятель обители Іоанникій и четыре другихъ іеромонаха. За литургіей Владыка сказалъ слово по поводу празднуемыхъ событій 1 августа.

Послѣ литургіи былъ крестный ходъ въ часовню. Множество народа изъ окрестныхъ селеній стеклось на крестный ходъ просить у Господа дарованія дождя давно жаждущей землѣ. Все разстояніе около версты Владыка совершилъ пѣшкомъ, вмѣстѣ съ народомъ и братіей монастыря. Богослуженіе окончилось во 2-мъ часу дня.

Послѣ отъѣзда въ монастырь, Владыка снова собралъ братію монастыря и снова бесѣдовалъ съ нею довольно продолжительное время, преподавая высокія наставленія о жизни иноческой. Затѣмъ, благословивъ всѣхъ, Высокопреосвященный Арсеній, въ четвертомъ часу по полудни, отбылъ на платформу «Спасовъ скитъ», а отсюда прослѣдовалъ въ Харьковъ. С. О.

Торжественное Собрание Братства Озерянской Божіей Матери, происходившее въ покояхъ Ею Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, 5-го октября 1905 года.

(Окончаніе).

Въ дополненіе къ сказанному нами о происходившемъ 5-го октября с. г. Собранія Братства Озерянской Божіей Матери ¹⁾, приводимъ рѣчь, произнесенную на этомъ собраніи о. протоіереемъ І. Пичетю.

„По милости Божіей и благопопечительности нашего высокочтимаго Архипастыря, Харьковское епархіальное-религіозное просвѣтительное Братство во имя Озерянской Божіей Матери вступило во вторую половинну второго года своей жизни. Открытое 25 янв. 1904 г., пакавунѣ перерыва сношеній съ Японіей, приведшихъ къ ужасной войнѣ, Братство, по обстоятельствамъ, независявшимъ отъ избранныаго вами совѣта, не могло исполнить 10 § уст. о созывѣ общаго очереднаго собранія въ первыхъ числахъ октября минувшаго года и таковой осуществляется только нынѣ. Многіе изъ отцовъ и братій, присутствующихъ здѣсь, принимали лично участіе въ торжествѣ открытіи Братства, выразили глубокое сочувствіе доброму начинанію и благимъ цѣлямъ его и все время оказывали содѣйствіе къ осуществленію оныхъ. Изъ отчета, который будетъ предложенъ Вашему просвѣщенному вниманію, вы усмотрите, что епархіальное духовенство составляетъ главную опору Братства и, безъ всякаго сомнѣнія, отъ сочувствія его зависитъ и дальнѣйшее преуспѣваніе оного. Пользуясь присутствіемъ въ нынѣшнемъ собраніи представителей духовенства всей епархіи, я думаю, что не погрѣшу, если отъ имени Совѣта Братства и всего нашего собранія выражу сердечную благодарность духовенству епархіи за его нравственную и матеріальную поддержку Братства, за содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемыхъ имъ цѣлей и осуществленію предначертанныхъ уставомъ задачъ. Поэтому въ лицѣ васъ, достопочтеннѣйшіе отцы, мы съ братскою любовью привѣтствуемъ все епархіальное духовенство и приносимъ ему искреннѣйшую благодарность за матеріальныя жертвы, труды и заботы на пользу нашего благаго учрежденія. Съ такою же любовью привѣтствуемъ и всѣхъ васъ, отцы, братіе и сестры, и приносимъ вамъ сердечную благодарность какъ за матеріальное содѣйствіе Братству, такъ и въ особенности за ту нравственную

¹⁾ „Вѣра и Разумъ“, № 19, стр. 908 и сл., отд. 3.

поддержку, какую вы оказываете нашему юному учрежденію своимъ присутствіемъ въ общемъ собраніи. Какъ ни дороги для Братства жертвы братчиковъ, но однѣ жертвы на нужды не могутъ способствовать преуспѣянію его, не могутъ въ достаточной степени и возбуждать энергію въ членахъ совѣта. Живое слово, любовію согрѣтое, искренній братскій совѣтъ для лучшаго достиженія преслѣдуемой цѣли настолько же необходимы въ нашемъ святомъ дѣлѣ, насколько и матеріальная помощь. Отъ имени Совѣта и усердѣйше прошу васъ, по выслушаніи отчета о его дѣятельности со дня открытія Братства, высказать свой просвѣщенный взглядъ на эту дѣятельность, дабы Совѣтъ, принявъ къ свѣдѣнію братскія замѣчанія, могъ пользоваться ими, гдѣ и когда надобно будетъ.

Въ тяжелое время, пережитое и переживаемое нами по поводу вѣшнихъ неудачъ и внутренней смуты, всѣмъ, кому дороги честь и слава родины, необходимо сплотиться подъ святымъ знаменемъ православія, самодержавія и русской народности и быть готовыми не на словахъ, а на дѣлѣ на всякія жертвы для утвержденія и непоколебимости этихъ устоевъ нашей государственности. Пусть никто изъ православныхъ русскихъ людей не смущается закономъ 17-го апрѣля о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти. Истина не нуждается въ охранѣ, она одна только дѣлаетъ человека свободнымъ. „Если пребудете въ словѣ Моємъ, то вы истинно Мои ученики. И познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. 8, 31 и 32), говоритъ Господь нашъ и Спаситель. Кто убѣжденъ, что исповѣдуемое нами православіе есть вѣра истинная, апостольская, свято-отеческая, утвердившая вселенную, и сдѣлавшая насъ своимъ достоинствомъ, сдѣлала насъ въ семьѣ другихъ народовъ тѣмъ, чѣмъ есмь, и чѣмъ бы безъ нея не были, тотъ не поколеблется никакими софизмами людей вѣка сего о свободѣ совѣсти и никогда не сдѣлается сознательнымъ отступникомъ отъ этой святой вѣры. Думается, что и мало знакомые съ нашимъ дорогимъ достоинствомъ, если они хоть поверхностно знакомы съ исторіею своего отечества, если въ нихъ есть хотя бы только искра любви къ нему, не предпочтутъ православію инославнаго исповѣданія. Православію мы обязаны своею духовною самобытностію, которая рѣзко отличаетъ насъ отъ другихъ народовъ и составляетъ залогъ нашего преуспѣянія и на будущее время. Православіе объединить съ нами многочисленныя племена, обитавшія въ предѣлахъ нашего отечества: не только послѣдователи язычества, магометанства и іудейства, но и всѣ инослав-

ныхъ хрстіанскихъ исповѣданій, по принятіи православія, перерождались, утрачивали свою племенную особенность, сливались съ нами и становились едино о Христѣ Иисусѣ. Неужели это великое достоинствѣ Божіе у насъ можетъ быть поколеблено изданіемъ закона „объ устраниеніи стѣсненій въ области религіи и укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“? Да не будетъ! Хотя и не радостныя вѣсти доходили и доходятъ до насъ о массовомъ переходѣ въ католичество нашихъ братьевъ въ Бѣлоруссіи, Литвѣ и Холмской Руси, но это не должно приводить насъ въ уныніе. Безъ сомнѣнія, „врагъ сѣялъ“ тамъ „плевелы, когда люди спали“ (Мѡ. 13, 25), не принявши необходимыхъ предосторожностей. Но теперь, „когда ночь прошла, и день приблизился“ (Рим. 13, 12), спящимъ нужно возстать, воскреснуть изъ мертвыхъ (Еф. 5, 14) и облечься въ оружіе свѣта. Этотъ призывъ Божій ко всѣмъ вѣрующимъ имѣетъ особенное значеніе для насъ—пастырей стада Христова, за которымъ мы должны надзирать „не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія“, не стремясь „къ господству надъ наслѣдіемъ Божіимъ“ (I Петра 5, 2 и 3).

Глубоко прискорбный фактъ перехода въ католичество многихъ нашихъ братьевъ, считавшихся православными, свидѣтельствуетъ, что между пастырями и пасомыми не было тѣснаго единенія, что возвращеніе бывшихъ униатовъ въ лоно православной церкви было не искреннее и сознательное, а только номинальное. Какъ же это могло случиться? Неужели знаменитые дѣятели достопамятныхъ воссоединеній униатовъ съ православною церковію въ 1839 и 1875 г.г. не знали истиннаго настроенія исповѣдниковъ униі? Не умаляя великости и святости дѣяній приснопамятныхъ іерарховъ Іосифа Сѣмашко, Василія Лужинскаго, Антонія Зубко и Маркелла Попеля по воссоединенію униатовъ, справедливость требуетъ сказать, что они отождествляли паству съ пастырями. Пресвященный Іосифъ говорилъ, что „народъ, за весьма малымъ исключеніемъ таковъ почти, каковъ былъ и до обращенія въ унию, и будетъ православнымъ, какъ скоро его пастыри будутъ православными“, а потому когда 1300 униатскихъ духовныхъ лицъ изъявили желаніе воссоединиться съ православною церковію, признано было лишнимъ спрашивать ихъ пасомыхъ о согласіи на воссоединеніе. Въ актѣ воссоединенія, составленномъ въ Полоцкѣ 12 февраля 1839 г., въ недѣлю православія, представители униатскаго духовенства, во главѣ съ своими тремя епископами, говорили: „мы положили твердо и неизмѣнно признать вновь единство нашей церкви съ православно-католическою восточною церковію“

и посему пребывать отнынѣ купно со вѣрными намъ паствами въ единомысліи со святѣйшими восточными православными патриархами и въ послушаніи святѣйшаго правительствующаго Синода. Если принять во вниманіе, что до 600 духовныхъ лицъ не пожелали воссоединиться и наиболѣе несочувствовавшіе воссоединенію и возбуждавшіе другихъ противъ него были выселены въ губерніи внутренней Россіи, то нѣтъ ничего удивительнаго, если и значительная часть воссоединеннаго народа оставались на самомъ дѣлѣ въ униі. Правда, большинство изъ упорствующихъ духовныхъ лицъ съ теченіемъ времени воссоединились и входы ихъ включены въ составъ тѣхъ православныхъ епархій, въ предѣлахъ которыхъ они находились, но не нужно забывать, что воссоединившаяся масса населенія были большею частію крестьяне, находившіеся въ тяжелой крѣпостной зависимости у помѣщиковъ католиковъ, гдѣ панъ-ксендзъ всегда былъ и есть наиболѣе близкій человѣкъ, тайно и явно дѣйствующій во славу католицизма. Если прибавимъ къ этому поразительную непослѣдовательность въ дѣйствіяхъ свѣтской власти въ Западномъ краѣ и попустительство ея всякимъ вождельніямъ польскимъ, литовскимъ и еврейскимъ въ ущербъ русскому и православному дѣлу, то легко поймемъ прискорбный для православія и крайне обидный для истинно-русскаго сердца фактъ перехода многихъ въ католичество.

Съ происходившимъ въ Западномъ краѣ воссоединеніемъ униатовъ имѣетъ полное сходство и воссоединеніе ихъ въ предѣлахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній. 18 февраля 1875 г. духовенство Холмской униатской консисторіи и кафедральнаго собора, во главѣ съ администраторомъ протоіереемъ Маркелломъ Попелемъ составило актъ о воссоединеніи Холмской греко-униатской церкви съ православною всероссійскою церковію, и 11 мая того-же года, въ день памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, торжественно было совершено въ Холмѣ фактическое воссоединеніе. Воссоединилось 236 приходоу съ населеніемъ до 234.000 душъ, а 23 прихода съ населеніемъ до 28.000 душъ упорно стояли за унию, склоняясь къ католичеству. Воссоединенные вошли въ составъ Варшавской епархіи, переименованной въ Холмско-Варшавскую, но непосредственное завѣдываніе ими поручено было бывшему администратору протоіерею Маркеллу, возведенному въ санъ епископа Люблинскаго, викарія той-же епархіи.

Казалось, что Холмская Русь возрождается и латвно-польскому плу наступаетъ конецъ. Стали говорить о необходимости выдѣленія Холмщины изъ состава царства польскаго и образованія осо-

бой губерніи изъ частей Люблинской и Сѣдлецкой, въ которыхъ преобладаетъ русское населеніе. Но увы! чаяніа лучшихъ русскихъ людей не осуществилось. Высшія власти въ Привислянскомъ краѣ, за исключеніемъ фельдмаршала Гурко и отчасти его преемника графа Шувалова, тормазили русское дѣло, дѣлая всевозможныя уступки враждебному русской государственности населенію.

Не особенно искусно дѣйствовала и православная церковная власть въ краѣ. Скоро послѣ воссоединенія униатовъ опытнѣйшій изъ іерарховъ, архіепископъ Холмско-Варшавскій Іоанникій, переведенъ былъ на Херсонско-Одесскую кафедру, а чрезъ четыре года и епископъ Маркеллъ, о полезной дѣятельности котораго красно-рѣчивѣе всего свидѣтельствуетъ злобное отношеніе къ нему латиняни и самого папы Пія IX, предавшаго его проклятію еще до воссоединенія съ православною церковію, назначенъ былъ на архіерейскую кафедру въ Каменецъ-Подольскъ, а отсюда переведенъ на Полоцкую и затѣмъ вызванъ для присутствованія въ Синодѣ. Не знаемъ, насколько упрочилось православіе между воссоединенными въ Холмской Руси при 6-ти преемникахъ владыки Маркелла по Люблинскому викаріатству, по унорствующимъ въ униі считался не одинъ десятокъ тысячъ и уже почти всѣ перешли въ католичество, а въ недалекомъ будущемъ утратятъ и свою русскую народность и, можетъ быть, сдѣлаются самыми отъявленными врагами ея. Сомнѣвающимся въ возможности сказаннаго, укажемъ на слѣдующіи не ложные факты: малорусская и бѣлорусская знать, перешедшая въ католицизмъ, омолячилась, сербы, болгары и греки, принявшіе магометанство, отуречились, а окатоличившіеся сербы сдѣлались заядлыми хорватами и венавистниками всего православнаго и сербскаго.

Совершившіяся и продолжающіяся отпаденія отъ православія въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ могутъ обнаружиться и въ другихъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, и грѣхъ тяжкій ляжетъ на души православнаго русскаго пастырства, если оно не сумѣетъ предупредить опасность, угрожающую ихъ паствамъ. Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ огражденія православныхъ отъ всякихъ хищниковъ были бы братскіе союзы, организованные не только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но и въ каждомъ приходѣ. Кому неизвѣстно, какую великую религиозно-правственную силу представляли древнія братства на югѣ и сѣверо-западѣ Россіи во время польско-литовскаго владычества? Кто не знаетъ, что эти благія учрежденія были тогда главными защитницами вѣры православной и русской народности? Братства

открывали школы, заводили типографіи, печатали священныя и богослужебныя книги, издавали написанныя братчиками сочиненія религиозно-нравственнаго, догматическаго и политическаго содержанія, заботились о построеніи и благолѣшіи православныхъ храмовъ, ограждали вышнія права церкви отъ покушеній на нихъ со стороны враговъ ея и безхарактернаго, іезуитскими сѣтями опутаннаго, польско-литовскаго правительства. Задачи нынѣшнихъ братствъ не такъ сложны и для выполненія ихъ не нужно столько самоотверженія и самопожертвованій, сколько требовалось отъ нашихъ благочестивыхъ предковъ, а потому возможно большее открытіе ихъ, какъ легко осуществимое, весьма желательно повсюду въ Россіи и въ частности въ нашей епархіи. При надлежащей организациіи церковно-братскихъ союзовъ оживутъ наши приходы, устранятся нынѣшніе ненормальности въ приходской жизни, установятся лучшіе отношенія между пастырями и пасомыми, прекратится ропотъ на веденіе церковнаго хозяйства, храмы Божіи украсятся благолѣшіемъ, благоустроятся школы, возникнутъ богадѣльни, пьянство изгнаво будетъ трезвостію, честный трудъ возьметъ перевѣсъ надъ мало или ничего недѣланіемъ, правосмысліе и здравомысліе обличить заблужденіе и дать отпоръ распространителямъ его.

Уповаемъ, что предстоящій всероссійскій соборъ архипастырей, при непремѣнномъ участіи представителей отъ пастырей и паствъ, обновитъ весь строй нашей церковной жизни и утвердитъ ее на началахъ апостольскихъ и каноническихъ. Мы знаемъ изъ слова Божія и вѣруемъ, что церковь есть живое духовное тѣло, глава котораго Христосъ (Ефес. 1, 23; 4, 15; 5, 23; Кол. 1, 18). И какъ наше человѣческое тѣло, состоящее изъ многихъ членовъ, бываетъ здорово и преуспѣваетъ, когда всѣ членѣ его здоровы, находятся въ правильномъ взаимоотношеніи, и каждый членъ исполняетъ то, что ему назначено; такъ и тѣло церкви будетъ только тогда возрастать и преуспѣвать, когда всѣ члены его будутъ имѣть полную жизненную силу и когда между ними будетъ правильная общественная связь и единство. Безъ этого единства всѣхъ членовъ церкви, безъ совмѣстнаго дѣйствія ихъ въ пользу общаго блага, неизбежно пострадаетъ хотя какойнибудь изъ членовъ и самая цѣль церкви не будетъ достигнута (Еп. Далматинскій Никодимъ. Православное церковное право, стр. 246). „Но да не будетъ распри въ тѣлеси“... (1 Кор. 12, 25). Да утвердится въ нашей святой Церкви единодушіе и единомысліе, правда, миръ и радость во святомъ Духѣ (Рим. 14, 17)*.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Долженъ ли инспекторъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ непременно быть въ священномъ санѣ?

Духовенство Уфимской епархіи отвѣтило на этотъ вопросъ утвердительно, требуя, чтобы нынѣ исправляющій эту должность М. Разумовъ принялъ священный санъ. Разумовъ, въ обширной докладной запискѣ Совѣту Училища, доказываетъ, наоборотъ, ссылаясь на Уставъ и практику жизни, что совмѣщеніе въ одномъ лицѣ инспекторства и священнаго сана не обязательно и по уставу, и для учебно—педагогическаго дѣла, причемъ Разумовъ указываетъ что Съѣздъ духовенства превысилъ свои полномочія и вторгся въ неподлежащую ему область. Совѣтъ училища согласился съ мыслима г. Разумова, постановивъ журналомъ отъ 4-го августа с. г. „во имя законности и въ интересахъ учебно—воспитательнаго дѣла ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ огражденіи правъ и полномочій Соевта училища“.— Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ: „Съѣзду духовенства естественно желать видѣть инспектора своихъ дочерей въ священномъ санѣ, по какимъ-бы то ни было соображеніямъ, и свое желаніе выразить въ формѣ постановленія попутно съ другими дѣлами. Но столь-же естественно и Совѣту училища не согласиться съ этимъ желаніемъ, коль скоро желаніе это не имѣетъ основаній ни въ законѣ, ни въ существѣ дѣла... по сему... дѣло оставляется въ настоящемъ положеніи... Журналъ сей съ резолюціей напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, дабы предохранить будущіе Съѣзды духовенства и отъ произвольныхъ дѣйствій, и отъ желаній неосновательныхъ“ (Уфим. Еп. Вѣд. № 17).

Разныя извѣстія и замѣтки.

О чтеніи благодарственной молитвы по святомъ Причащеніи.

Если мірянину, сподобившемуся причастія Св. Тавнъ, причлнче самому прочесть и положенныя Церковью благодарственныя Господу молитвы, то священнику и вообще священнослужителю тѣмъ болѣе необходимо эти молитвы вычитать самому. Между тѣмъ, правду говоря, многіе священники и даже старики—протоіерев сами почти никогда не читаютъ этихъ замѣчательныхъ, по

глубинѣ чувства, молитвъ. Нерѣдко можно наблюдать такую картину: окончилась литургія; народъ прикладывается къ иконамъ и уходитъ изъ церкви. Немедленно является въ алтарь псаломщикъ или грамотный сторожъ и начинаетъ читать благодарственные молитвы; иногда-же эти молитвы читаетъ кто-нибудь изъ прислуживающихъ въ алтарѣ мальчиковъ. Но что это бываетъ за чтеніе?!... безъ всякаго чувства, небрежное, и при томъ, какъ говорится, „на всѣхъ парахъ“... Въ это время діаконь, если онъ есть, „потребляетъ“ Св. Дары, а батюшку „разоблачаютъ“. При этомъ батюшка позволяетъ себѣ дѣлать, иногда, сторожу или кому нибудь изъ причта распоряженія или замѣчанія или идетъ за алтарь выслушивать просьбу прихожанина относительно к.-н. тѣхъ... Только тамъ, гдѣ нужно, батюшка скажетъ возгласъ, а по окончаніи чтенія — „отпустъ“. И это называется „благодареніемъ Господа“!... Не походить-ли оно на поступокъ девяти прокаженныхъ, оказавшихся благодарными къ исцѣлившему ихъ Господу? Иногда бываетъ и такъ, что священникъ (если нѣтъ діакона) еще только „потребляетъ“ Св. Дары, а благодарственные молитвы уже прочитаны, что совершенно неправильно, такъ какъ молитвы эти нужно читать именно „по потребленіи“ Божественныхъ Таинъ, а не *во* время или *до* потребленія ихъ. Слѣдуетъ помнить намъ—іереямъ, а также и всѣмъ, вообще, священнослужителямъ слова „Учительнаго извѣстія“: „Въ конецъ-же, по совершеніи Божественныхъ литургій, и по потребленіи Божественныхъ таинъ, абіе прежде совленія священныхъ одеждъ, или по совленіи, изъ алтаря не исходя, іерей долженъ есть чести со всякимъ умиленіемъ, благодарнымъ сердцемъ, молитвы благодарныя по святомъ причащеніи“. Опасно тяготиться намъ такого важнѣйшаго долга, какъ прочтеніе, съ благодарнымъ чувствомъ, этихъ, положенныхъ Церковью, молитвъ. Читаемъ-же мы сами вечернее и утреннее „правило“ ко Св. Причащенію,—отчего-же не прочитаетъ намъ самимъ, по служебнику, и молитвы благодарственные? Это было бы болѣе правильно и благоговѣйно, чѣмъ небрежное, лишенное всякаго чувства чтеніе важнѣйшихъ для священнослужителя молитвъ какимъ нибудь мальчишкой—прислуживкомъ или сторожемъ...

Священникъ Владиміръ Щербининъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новыя изданія Н. Н. Страхова.

(Харьковъ, Духовная Семинарія):

Руководство къ обученію грамотѣ . . . цѣна 40 к.
 Грамотка—Первинка (букварь). „ 20 „

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и уѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсевія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунова.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“, Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народн. школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Боговѣдженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импривизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едиповѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. И. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и уходящей молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фунлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.