

ТВЕРСКАЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 1—15 апрѣля 1900 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15-го чиселъ. ВЪ РЕДАКЦИИ

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб. № 7—8. Епархіальныхъ Вѣдомостей, и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Разъяснительныя постановленія Св. Синода.—Отношеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

1) Отъ 13 января—2 марта 1890 г. за № 130, по вопросу: *можетъ-ли быть допускаемъ при выборахъ церковныхъ старостъ способъ избранія ихъ посредствомъ закрытой баллотировки.*

По § 14 Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ случаѣ, если въ собраніи избирателей не состоится открытаго и общаго соглашенія на избраніе въ церковныя старосты одного изъ предложенныхъ прихожанами кандидатовъ, выборы производятся простымъ большинствомъ голосовъ явившихся избирателей, причемъ нѣтъ указанія на самый способъ избранія—посредствомъ-ли открытой подачи голосовъ, или закрытой баллотировки, и посему выборъ въ церковныя старосты посредствомъ закрытой баллотировки не противорѣчитъ-ли требо-

ваніямъ названной Инструкціи. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что выборъ посредствомъ закрытой баллотировки въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ предупредить нарушеніе церковнаго благочинія криками и спорами, нетерпимыми по § 13 той же Инструкціи, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь § 6 Инструкціи, по коей разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ оной принадлежитъ Святѣйшему Синоду, разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ собраніи избирателей не состоится открытаго и общаго соглашенія на избраніе въ церковныя старосты одного изъ предложенныхъ прихожанами кандидатовъ, выборы могутъ быть производимы и открытою подачею голосовъ, и закрытою баллотировкою.

2) Отъ 27 января—4 февраля 1900 г. за № 353, по вопросу *о правахъ по отбыванію воинской повинности учениковъ приготовительнаго и перваго классовъ духовныхъ училищъ.*

Принявъ во вниманіе, что въ духовномъ училищѣ, по § 9 Устава, полагается только четыре класса, приготовительный же классъ открывается по желанію мѣстнаго духовенства съ цѣлью дать дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, возможность получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ, вслѣдствіе чего обучавшимся только въ приготовительномъ классѣ не выдаются установленныя для учениковъ штатныхъ классовъ свидѣтельства о поведеніи и успѣхахъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что ученики, прошедшіе курсъ приготовительнаго класса, а равно и поступившіе непосредственно въ первый классъ духовнаго училища, но выбывшіе изъ онаго до окончанія учебнаго года, не могутъ пользоваться по отбыванію воинской повинности правами окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ третьяго разряда, и что права эти, на основаніи Устава о воинской повинности (изд. 1897 г., прилож. къ ст. 61, разд. второй, подразд. 1, п. 1), предоставляются лишь тѣмъ изъ не окончившихъ курса въ третьемъ классѣ духовнаго училища, которые пробыли не менѣе года въ штатномъ классѣ училища и получили отъ училищнаго начальства установленное свидѣтельство.

Отношеніе г. Уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Фёдоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Тверской губерніи, отъ 28 марта 1900 года, за № 66, на имя его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинакаго.

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, г. Предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, генераль-адъютантъ графъ Воронцовъ-Дашковъ, на основаніи даннаго Попечительству Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія, поручилъ мнѣ, какъ Уполномоченному Попечительства по Тверской губерніи, принять на себя руководство и всѣ распоряженія по организаціи и производству въ настоящемъ году церковно-кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ въ церквахъ, въ теченіе предстоящей недѣли о Слѣпомъ съ 14 по 21-е мая, причемъ выборъ лицъ для завѣдыванія сборомъ, а равно приглашеніе сборщиковъ и вообще установленіе всѣхъ подробностей сбора предоставилъ вполнѣ моему усмотрѣнію.

Поэтому и въ виду существованія въ городѣ Твери училища слѣпыхъ дѣтей Тверской и Новгородской губерній, расходъ на содержаніе котораго съ каждымъ годомъ все возрастаетъ соотвѣтственно расширенію его дѣятельности, вълѣдствіе увеличенія числа питомцевъ, а также открытой при училищѣ бесплатной глазной лѣчебницы, — я приѣмлю смѣлость испрашивать, не изволите-ли Ваше Высокопреосвященство признать возможнымъ, во-1-хъ, разрѣшить въ городскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ Тверской губерніи въ теченіе 5-й недѣли по Пасхѣ, во всѣ службы, кружечный сборъ производить черезъ тѣхъ лицъ, которыя мною для того будутъ избраны, и, во-2-хъ, разрѣшить разослать при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ настоятелямъ церквей губерніи по экземпляру прилагаемаго при семъ воззванія о помощи слѣпымъ, для вывѣшиванія при входѣ въ храмъ на видномъ мѣстѣ, за недѣлю до начала недѣли о Слѣпомъ, т. е. съ воскресенья 7 мая сего года, а также разослать

священнослужителямъ по экземпляру поученія для произнесенія ими въ церквахъ во время богослуженія въ недѣлю Слѣпомъ.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что собранныя денежныя суммы должны быть присылаемы на мое имя въ гор. Тверь. — На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 марта 1900 года, за № 2811, послѣдовала такая: „Разрѣшается“.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 25 января сего года на репортъ благочиннаго 3 округа, Новоторжскаго уѣзда, предписано: „Епархіальный Училищный Совѣтъ обратитъ вниманіе на нерадивое отношеніе преподавателей Закона Божія, окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи *Сергія Спасскаго* и *Геодора Тяжелова*. Консисторія подтвердитъ окончившимъ семинарскій курсъ и занимающимъ учительскія и псаломщическія мѣста и вообще кандидатамъ священства о томъ, чтобы они проповѣдывали въ церквахъ слово Божіе и подавали въ теченіе года не менѣе двухъ проповѣдей на разсмотрѣніе окружнымъ благочиннымъ, которые, при составленіи расписанія очередныхъ проповѣдей, должны вносить всѣхъ окончившихъ курсъ Семинаріи не только псаломщиковъ, но и учителей, какъ церковно-приходскихъ школь, такъ и земскихъ училищъ“.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 9 февраля сего года на постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предписано: „Объявить всѣмъ окончившимъ курсъ Семинаріи и состоящимъ на учительскихъ должностяхъ, чтобы они ежегодно, по расписанію, составленному благочиннымъ, представляли въ Епархіальный Проповѣдическій Комитетъ на разсмотрѣніе не менѣе двухъ проповѣдей въ годъ, съ предупреденіемъ, что за уклоненіе отъ произнесенія проповѣдей имъ не будутъ предоставляемы священническія мѣста“.

Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 10 марта сего года, предписано: „Объявить благочиннымъ, чтобы, при представленіи церковныхъ старостъ къ почетнымъ наградамъ, они прописывали, что не только церкви и церковныя зданія, но и причтовые дома, особенно на церковныя средства построенныя, содержатся въ надлежащемъ видѣ, своевременно ремонтируются, застраховываются и т. под., а если какой церковный староста нерадиво относится къ содержанію причтовыхъ церковныхъ домовъ, таковыхъ къ наградамъ не представлять“. О вышензложенномъ Духовная Консistorія и сообщаетъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству благочиннымъ Тверской епархіи.

Тверская Духовная Консistorія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 12 марта сего года, за № 2296, слѣдующаго содержанія: „Учрежденную при Консistorіи (12 марта 1897 года, за № 1697) Комиссію для пріема денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій на церковное строительство въ Сибири считаю нужнымъ дополнить численіемъ къ означенной Комиссіи члена Консistorіи, священника *Матвея Лысоклинскаго*, и іеромонаха Тверского архіерейскаго дома *Макарія*, о чемъ и напечатать къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Опредѣлили: О содержаніи означеннаго предложенія сообщить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 7 марта сего 1900 года, въ виду нерѣдкой утраты церковныхъ билетовъ (при полученіи съ нихъ процентовъ или страхованіи), предписывается духовенству Тверской епархіи, чтобы при застрахованіи билетовъ списывали нумера ихъ (и серій), а не брали съ собою самыхъ билетовъ.

Опредѣленіемъ Тверского Епархіальнаго Начальства, отъ 9—11 марта сего года, постановлено: Разяснить духовенству Тверской епархіи, что старшій псаломщическій окладъ

жалованья въ двухкомплектномъ и трехкомплектномъ причтѣ принадлежить старшему по службѣ псаломщику, если онъ одобрительнаго поведенія и не состоялъ подъ судомъ и наказаніемъ.

Преподано архипастырское благословеніе: 1) крестьянамъ Старицкаго уѣзда, деревни Трихинкина, Гнѣздовской волости, *Григорію Ильину* и деревни Княгинкина, Татарковской волости, *Алексію Никифорову*, за пожертвованіе въ церковь погоста Чернаго-Ручья, Тверскаго уѣзда, первымъ—икону святителя Θεодосія, Угличскаго чудотворца, стоимостью въ 400 рублей, а вторымъ—икону святого великомученика Памтелеимона, стоимостью отъ 450 до 500 рублей; 2) крестьянамъ деревни Борь-Бѣльскаго *Ивану Бородолину*, за пожертвованіе въ церковь села Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда, мраморной одежды для св. престола, стоимостью въ 158 рублей, напрестольнаго Евангелія цѣною до 50 рублей и 40 аршинъ бѣлаго газета для облаченій священнослужителей, деревни Савелина *Савелію Аванасьеву*, за пожертвованіе 100 рублей деньгами, и благочинному 3 округа, Бѣжецкаго уѣзда, священнику погоста Бѣжиць *Василію Сретенскому*, за пожертвованіе въ ту же церковь 4% непрерывно-доходнаго билета Государственнаго Банка въ 100 руб.; 3) крестьянской вдовѣ деревни Наумова, Горицкой волости, Корчевскаго уѣзда, *Маріи Іосифовой Зѣваковой*, за пожертвованіе въ пользу церкви села Сутокъ, того же уѣзда, 200 р., и 4) крестьянской вдовѣ деревни Бибикова *Анисіи Проконіевой*, за пожертвованіе въ церковь села Бернова, Старицкаго уѣзда, на облаченія для священноцерковнослужителей 100 рублей и на деревянное масло въ лампаду у иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“ 25 рублей.

Рукоположены: во священника—псаломщикъ погоста Осѣчны, Вышневолоцкаго уѣзда, *Сергій Покровскій* къ Михаило-Архангельской церкви села Овсищъ, того же уѣзда, 12 марта; во діакона—псаломщикъ села Владычни, Новоторжскаго уѣзда, *Леонидъ Ждановъ* къ церкви села Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, 4 марта; псаломщикъ Бѣжецкой Казанской церкви *Іоаннъ Колоколовъ* къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической должности, 12 марта, и псаломщикъ церкви с. Смѣнкова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Ливерій Покровскій* къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической должности, 23 марта.

Перемѣщены: священники—села Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Щепинъ* и села Бобова, Кашинскаго уѣзда, *Петръ Щепинъ* одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошеніямъ, 13 марта, священникъ села Спасскаго, Зубцовскаго уѣзда, *Василій Покровскій* къ церкви села Кошелѣва, Старицкаго уѣзда; псаломщикъ Богородицко-Волдомицкаго погоста, Вятки тожь, Весъегонскаго уѣзда, *Алексій Полозовъ* къ церкви села Селезенихи, Новоторжскаго уѣзда, 17 марта.

Опредѣлены: во священника—псаломщикъ села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, *Михаилъ Покровскій* къ церкви того же села, бывшій ученикъ 3 класса Осташковскаго Духовнаго Училища *Димитрій Преображенскій* къ церкви погоста Ераева, Ржевскаго уѣзда, 8 марта, бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи *Павелъ Рахманинъ* къ церкви села Дроздѣва, Весъегонскаго уѣзда, 9 марта, бывшій псаломщикъ села Воскресенскаго-Собакина, Тверскаго уѣзда, *Михаилъ Сабининъ* къ церкви села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, 14 марта, бывшій воспитанникъ 2 класса Тверской Духовной Семинаріи *Николай Тихомировъ* къ Кашинскому Воскресенскому собору, 15 марта; сынъ умершаго пономаря села Застижья, Весъегонскаго уѣзда, *Иванъ Успенскій* къ церкви села Прудовъ, того же уѣзда, 18 марта, и бывшій псаломщикъ села Васильевскаго, Старицкаго уѣзда, *Теодоръ Ивановскій* къ церкви с. Виглинъ, Весъегонскаго уѣзда, 28 марта.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ: протоіерей села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда, *Андрей Покровскій* и священникъ села Юрьевскаго, Кашинскаго уѣзда, *Алексій Дворяшинъ*, 11 марта.

Исключается изъ списковъ за смертью—діаконъ церкви погоста Стержа, Осташковскаго уѣзда, *Іоаннъ Гроздовъ* († 27 февраля).

Благочинный 7 округа, Бѣжецкаго уѣзда, священникъ *Алексій Лисицынъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности, а вмѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго назначень священникъ села Шишковой-Дубровы, того же уѣзда, *Михаилъ Морковинъ*.

Благочинный 1 округа, Весъегонскаго уѣзда, протоіерей *Сергій Колтыпинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности, а вмѣсто его благочиннымъ назначень священникъ Весъегонской Богородицерождественской церкви *Арсеній Страховъ*.

О Т Ч Е Т Ъ
 о состояніи Ржевскаго Училища двѣицѣ духовнаго званія въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—99 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ служащихъ въ Училищѣ лицъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны.

Въ концѣ учебнаго года изъ состава преподавателей выбылъ преподаватель математики И. Соколовъ, отъ 30 июля. Въмѣсто выбывшаго преподавателя Соколова не было назначено новаго преподавателя до начала слѣдующаго учебнаго года. Дополнительные уроки по русскому диктанту были предоставлены во 2 классѣ преподавателю гражданской исторіи и географіи И. Митропольскому и въ 3 классѣ (въ обоихъ отдѣленіяхъ) класеной воспитательницѣ 3 класса С. Воиновой. Составъ прочихъ служащихъ при Училищѣ лицъ и распределеніе между ними занятій въ теченіе отчетнаго года оставались прежними.

Состояли при Училищѣ служащими слѣдующія лица.

A. Члены Совѣта:

а) Предсѣдатель Совѣта, соборный протоіерей, І. Струженскій, студентъ Семинаріи. На службѣ при Училищѣ съ 2 января 1880 года. Жалованья не получалъ;

б) начальница Училища—окончившая курсъ въ Ярославскомъ Училищѣ духовнаго вѣдомства, двѣица Г. Лаврова. На службѣ при Училищѣ съ 5 мая 1894 г. Жалованья получала 500 р. при квартирѣ и содержаніи столомъ отъ Училища;

в) инспекторъ классовъ и законоучитель Училища, свящ. І. Морковинъ, кандидатъ богословія. На службѣ при Училищѣ съ 26 августа 1888 г. Жалованья получалъ 1300 р. по должности инспектора классовъ, законоучителя въ штатныхъ классахъ и священника училищной церкви и 140 р. за преподаваніе въ параллельномъ классѣ, при квартирѣ и отодленіи отъ Училища;

г) членъ Совѣта отъ духовенства, соборный протоіерей, К. Финиковъ. На службѣ при Училищѣ съ 15 іюня 1888 г.

и д) членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Владимірской церкви, А. Филаретовъ. На службѣ при Училищѣ съ 15 іюня 1888 г. Оба члена отъ духовенства жалованья не получали.

Б. Преподаватели и учительницы:

а) Преподаватель русскаго языка и дидактики В. Воскресенскій, кандидатъ богословія. На службѣ при Училищѣ съ 14 февраля 1894 года. Жалованья получалъ 880 руб. за преподаваніе въ штатныхъ классахъ, 140 руб. за преподаваніе въ параллельномъ классѣ и 50 руб. за руководство практическими занятіями воспитанницъ въ образцовой при Училищѣ школѣ;

б) преподаватель ариѳметики и геометріи И. Соколовъ, кандидатъ богословія. На службѣ при Училищѣ съ 7 октября 1897 года. Жалованья получалъ 865 руб. за преподаваніе въ штатныхъ классахъ и 140 руб. за преподаваніе въ параллельномъ классѣ;

в) преподаватель гражданской исторіи и географіи И. Митропольскій, кандидатъ богословія. На службѣ при Училищѣ съ 3 ноября 1894 года. Жалованья получалъ 865 р. за преподаваніе въ штатныхъ классахъ и 70 руб. за преподаваніе въ параллельномъ классѣ;

г) преподаватель физики А. Соловьевъ, кандидатъ университета. На службѣ при Училищѣ съ 7 октября 1897 г. Жалованья получалъ 90 руб. за преподаваніе въ штатномъ классѣ;

д) преподаватель русскаго языка въ 1 классѣ и пѣнія во всѣхъ классахъ—Н. Васильевъ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи. На службѣ при Училищѣ съ 23 сентября 1893 года. Жалованья получалъ 545 руб. за уроки русскаго языка и пѣнія въ штатныхъ классахъ и 40 руб. за уроки пѣнія въ параллельномъ классѣ;

е) учительница чистописанія Е. Волкова, жена титулярнаго совѣтника, имѣющая званіе городской учительницы. На службѣ при Училищѣ съ 15 іюня 1882 г. Жалованья получала 160 руб. за уроки чистописанія въ штатныхъ классахъ и 40 руб. за уроки въ параллельномъ классѣ;

ж) учительница новыхъ языковъ—французскаго и нѣ-

мецкаго Е. Антипенко, дѣвица, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Маріинскомъ Институтѣ. На службѣ при Училищѣ съ 1 сентября 1892 года. Жалованья получала по 1 р. за данный урокъ,

и з) учительница рукодѣлія В. Мыльникова, дѣвица, окончившая курсъ въ Училищѣ при Ржевскомъ Домѣ Пріорствія. На службѣ при Училищѣ съ 3 апрѣля 1898 года. Жалованья получала 120 руб. при квартирѣ и содержаніи столомъ отъ Училища.

В. Воспитательницы:

а) 1 класса—А. Всесвятская, дѣвица. На службѣ при Училищѣ съ 1 сентября 1891 года;

б) 2 класса—А. Красовская, дѣвица. На службѣ при Училищѣ съ 9 ноября 1895 года, въ должности воспитательницы съ 27 ноября 1897 года;

в) 3 штатнаго класса—С. Воинова, дѣвица. На службѣ при Училищѣ съ 15 ноября 1894 года;

г) 3 параллельнаго класса—И. Москвина, дѣвица. На службѣ при Училищѣ съ 5 сентября 1895 года;

д) 4 класса—О. Синева, дѣвица. На службѣ при Училищѣ съ 15 ноября 1894 года,

и е) 5 класса—Г. Некрасова, вдова діакона. На службѣ при Училищѣ съ 2 октября 1897 года.

Всѣ воспитательницы имѣютъ званіе домашнихъ учительницъ, за исключеніемъ И. Москвиной, имѣющей званіе начальной учительницы. Воспитательницы: А. Всесвятская, С. Воинова, О. Синева и Г. Некрасова образованіе получили въ Ржевскомъ Училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. А. Красовская—въ Ярославскомъ Училищѣ духовнаго вѣдомства и И. Москвина—въ Холмскомъ Маріинскомъ Училищѣ. Жалованья получали по 180 рублей въ годъ при квартирѣ и содержаніи столомъ отъ Училища. Сверхъ сего, С. Воинова получала за веденіе русскаго диктанта въ 3 классѣ (обоихъ отдѣленій) 40 рублей и А. Всесвятская 25 рублей за завѣдываніе училищной бібліотекой.

Г. Прочія служащія лица.

а) Дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель Училища

Н. Васильевъ. Въ означенной должности на службѣ съ 7 мая 1896 года. Жалованья получалъ 150 рублей въ годъ;

б) училищный врачъ, статскій совѣтникъ, Ф. Зубовичъ. На службѣ при Училищѣ съ 1 декабря 1871 года. Жалованья получалъ 100 рублей въ годъ;

в) надзирательница при больницѣ, изъ сестеръ милосердія, двѣца, Е. Течалова. На службѣ при Училищѣ съ 9 ноября 1895 года. Жалованья получала 120 рублей въ годъ при квартирѣ и содержаніи столомъ отъ Училища;

г) экономка Училища, вдова канонира, М. Алексѣева. На службѣ при Училищѣ съ 31 августа 1892 года. Жалованья получала 200 рублей въ годъ при квартирѣ и содержаніи столомъ отъ Училища.

и д) почетный блюститель Училища по хозяйственной части, Ржевскій нотаріусъ при Тверскомъ окружномъ судѣ, М. Преображенскій. На службѣ при Училищѣ съ 13 декабря 1895 года.

II. Составъ учащихся.

Ржевское Училище въ отчетномъ году оставалось шестикласснымъ; по вслѣдствію недавняго преобразования въ трехкласснаго (въ концѣ 1896/7, уч. года) не имѣло 6 класса. Въ 3 классѣ Училище имѣло два отдѣленія — нормальное и параллельное.

Раздѣленіе воспитанницъ по классамъ, происхожденію и источникамъ содержанія значится въ нижеслѣдующей таблицѣ.

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки, или содерж. на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
1 классъ	34	21	13	19	15	—	—	4	—
2 классъ	36	19	17	16	20	—	2	5	—
3 нормальный классъ.	24	13	11	12	12	—	1	2	—
3 параллельн. классъ.	25	14	11	11	14	—	1	5	—
4 классъ	23	11	12	7	16	—	—	2	—
5 классъ	40	23	17	17	23	—	—	6	—
В с е г о	182	101	81	82	100	—	4	24	—

Примѣчаніе. Указанныя въ графѣ „на половинномъ“ (содержаніи) 4 воспитанницы содержались на счетъ суммъ 4 уѣздовъ Тверской епархіи, посылению которыхъ ввѣрено Училище.

III. Учебно-воспитательная часть.

А. Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ, по соглашенію съ начальницей Училища, было составлено недельное расписаніе уроковъ по предметамъ училищнаго курса. При составленіи расписанія наблюдалось, чтобы въ продолженіе всей недели распределеніе занятій воспитанницъ было по возможности равномерное и согласное съ общими педагогическими требованіями. Уроки по обязательнымъ предметамъ не назначались на 5 часъ занятій воспитанницъ (позднѣе 40 минутъ 2-го часа), и главные предметы предшествовали второстепеннымъ. Норма уроковъ для каждаго класса, указанная Уставомъ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, была соблюдена. Какъ и въ предшествующіе годы, число уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ было увеличено противъ нормы, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 мая 1878 года; главнымъ образомъ дополнительные уроки были введены по русскому языку въ низшихъ классахъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 30 іюля—12 августа 1886 года, и назначались специально для практическихъ упражненій въ русскомъ правописаніи (диктовокъ). Добавочные уроки въ отчетномъ году были: въ 1 и 2 классахъ—по 2 урока диктанта, въ 3 классѣ—1 урокъ по диктанту, въ 4 классѣ—1 урокъ по славянскому языку и 1 урокъ по диктанту, въ 5 классѣ—1 урокъ по гражданской исторіи и 1 урокъ по диктанту. Сверхъ уроковъ по учебнымъ предметамъ, въ каждомъ классѣ полагалось по 2 урока въ неделю, обязательныхъ для воспитанницъ—по рукодѣлію.

Кромѣ обязательныхъ предметовъ, для желающихъ преподавались новые языки—французскій и нѣмецкій. Обучавшихся музыкѣ не было.

Каждый классный урокъ продолжался 1 часъ. Начинаясь въ 9 часовъ, обязательные уроки оканчивались въ 40 минутъ 2-го часа. Перерывъ между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ (для обязательныхъ предметовъ) и между четвертымъ и пятымъ (для необязательныхъ предметовъ) уро-

бами назначался въ 10 минутъ: между вторымъ и третьимъ уроками перерывъ былъ въ 20 минутъ.

Кромѣ положенныхъ въ каждомъ классѣ двухъ уроковъ пѣнія, еженедѣльно во вѣкъклассное время, подъ руководствомъ учителя пѣнія, производились репетиціи въ хоровомъ церковномъ пѣніи тѣхъ изъ воспитанницъ, которыя входили въ составъ училищнаго хора.

В. Предметы училищнаго курса преподавались частью по тѣмъ учебникамъ и пособіямъ, которые указаны въ обязательныхъ программахъ учебныхъ предметовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, частью по учебникамъ и пособіямъ, одобреннымъ разновременно Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Учебники и пособія, одобренные Ученымъ Комитетомъ, были допущены на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 мая 1878 года.

Учебники и учебныя пособія въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: Священная исторія ветхаго и новаго завета прот. Д. Соколова, Церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія Православной церкви прот. А. Свирѣлина, Ученіе о богослуженіи Православной христіанской церкви прот. Рудакова, Исторія Православной христіанской церкви П. Смирнова; Славянскія грамматики свящ. Крылова и С. Миропольскаго, Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завета, Новый заветъ, Учебный часословъ, Учебная псалтирь на славянскомъ языкѣ; русскія грамматики: А. Преображенскаго и Кирпичникова, Теорія русской словесности Влоруссова, „Родина“ Радонежскаго, Сборникъ образцовыхъ произведеній литературы Невзорова, хрестоматіи Галахова и Филонова; ариѳметики Бугаева и Малинина, задачки Шохоръ-Троцкаго и Малинина; физика Краевича; географіи (общій курсъ) Н. Раевского и К. Смирнова; гражданская исторія (общая) Иловайскаго и исторія Россіи Рождественскаго; атласы Ильина и Иордана; педагогика Рощина; учебникъ церковнаго пѣнія А. Рязскаго, Учебный обиходъ нотнаго пѣнія, Божественная литургія св. Іоанна Злагоустаго С. Миропольскаго, Уроки пѣнія А. Карасева; Методика чистописанія Гербача.

По два учебника по одному и тому же предмету допущены вслѣдствіе того, что обязательными программами по некоторымъ предметамъ назначены новые учебники сравни-

тельно съ употреблявшимися ранѣе въ Училищѣ, и новые учебники вводятся постепенно.

В. Программами для учебныхъ курсовъ каждаго класса служили или обязательныя, разосланныя Учебнымъ Комитетомъ (введены были въ 1, 2 и 3 классахъ), или составленныя преподавателями въ предшествующіе годы и употреблявшіяся въ Училищѣ. Обязательныя программы были применены только въ первыхъ 3 классахъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—10 іюля 1896 года.

Положенныя программами учебныя курсы по всеѣмъ предметамъ во всеѣхъ классахъ были выполнены. При прохожденіи предметовъ училищнаго курса нѣкоторыя части проходимыхъ предметовъ повторялись въ отдѣльности въ теченіе учебнаго года.

Въ концѣ года весь учебный матеріалъ завершался общимъ повтореніемъ. Закрѣпленію учебнаго матеріала въ памяти учащихся служили и письменныя упражненія, темы для которыхъ большею частью давались изъ одновременно съ упражненіями проходимыхъ отдѣловъ того или другого предмета.

Преподаваніе педагогики въ 5 классѣ сопровождалось практическими занятіями воспитаницъ въ образцовой училищной школѣ ¹⁾.

Уроки пѣнія были обязательны для всеѣхъ воспитаницъ, и освобождались отъ пѣнія только тѣ изъ воспитаницъ, которыя обнаруживали неспособность къ занятіямъ по слабости груди. Но и эти воспитаницы не освобождались отъ изученія теоріи пѣнія.

При обученіи воспитаницъ рукодѣлію обращалось преимущественное вниманіе на тѣ работы, знакомство съ которыми необходимо въ домашнемъ быту; а именно, воспитаницы преимущественно занимались шитьемъ бѣлья и платья, вязаньемъ и вышиваньемъ разныхъ вещей, кройкой и т. п.

Обученіе рукодѣлію производилось подъ руководствомъ учительницы рукодѣлія и непосредственнымъ надзоромъ начальницы Училища.

¹⁾ Подробныя свѣдѣнія о практическихъ занятіяхъ воспитаницъ въ образцовой школѣ изложены въ отчетѣ о состояніи школы.

Г. Сверхъ занятій предметами училищнаго курса воспитанницы упражнялись въ письменныхъ, внѣклассныхъ и классныхъ работахъ. При назначеніи воспитанницамъ письменныхъ работъ имѣлось въ виду какъ формальное развитіе ихъ и приобрѣтеніе ими навыка правильно писать въ литературномъ и грамматическомъ отношеніяхъ, такъ и сознательное условіе ими пройденныхъ отдѣловъ того или другого предмета. Внѣклассныя (домашнія) письменныя упражненія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (кромѣ физики) давались воспитанницамъ трехъ старшихъ классовъ; въ 1 и 2 классахъ давались упражненія только по русскому языку и ариѳметикѣ. Количество сочиненій и срокъ каждаго изъ внѣклассныхъ упражненій для старшихъ классовъ (кромѣ ариѳметики) были опредѣлены предварительно составленнымъ на каждую половину учебнаго года расписаніемъ, которое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ Училища, вмѣстѣ съ темами преподавателей, представлялось на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Въ теченіе отчетнаго года для домашнихъ упражненій было назначено воспитанницамъ 3 и 4 классовъ—10 сроковъ и воспитанницамъ 5 класса—9 сроковъ съ трехдневными и четырехдневными промежутками. Сроки для упражненій въ 3 и 4 классахъ были отъ 10 до 12 дней, въ 5 отъ 12 до 14 дней. Исполнены и поданы были воспитанницами домашнія упражненія своевременно; прочитаны преподавателями—также безъ промедленія.

При классныхъ письменныхъ упражненіяхъ въ старшихъ классахъ имѣлось въ виду главнымъ образомъ то, чтобы воспитанницы приучались къ свободному изложенію мыслей въ правильной формѣ въ короткій сравнительно срокъ времени. А потому и темы для классныхъ упражненій предлагаемы были сравнительно легкія, съ болѣе или менѣе знакомымъ содержаніемъ для пишущихъ; иногда давался и готовый планъ для упражненія. Упраженія воспитанницъ 1 и 2 классовъ главнымъ образомъ состояли въ диктовкахъ и въ подборѣ и разборѣ разныхъ примѣровъ на грамматическія правила. Въ старшихъ классахъ классныя письменныя упражненія производились по усмотрѣнію преподавателя и по требованію тѣхъ или иныхъ отдѣловъ предмета; въ младшихъ классахъ—не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

При классныхъ упражненіяхъ по ариѳметикѣ имѣлось въ виду провѣрить; насколько воспитанницы могутъ само-

стоятельно, безъ помощи другихъ, рѣшать задачи, пользуясь изученными правилами. Упражнения этого рода преподаватель давалъ также по мѣрѣ надобности, сообразуясь съ изучаемыми отдѣлами предмета.

Письменные упражненія, по исправленіи ихъ, были подвергаемы преподавателями разбору въ классѣ, причемъ тщательно указывались недостатки упражненій въ литературномъ и грамматическомъ отношеніяхъ.

По ознакомленіи воспитанницъ съ достоинствами и недостатками письменныхъ упражненій, они представлялись на разсмотрѣніе инспектору классовъ.

Баллы по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ, согласно указанію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (цир. № 13), не имѣли самостоятельнаго значенія при сужденіи о переводѣ воспитанницъ изъ одного класса въ другой и при назначеніи переэкзаменовокъ, но въ связи съ неуспѣшностью по предмету русскаго языка были причиною оставленія воспитанницъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Выраженная въ числовыхъ данныхъ по количеству тѣхъ или другихъ балловыхъ отмѣтокъ въ каждомъ классѣ и среднихъ выводныхъ баллахъ, успѣшность воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ:

К л а с с с ы .	Б а л л ы .				Средній выводъ.
	5	4	3	2 и (2 ¹ / ₂)	
3 классъ (обоихъ отдѣленій).	6	21	20	—	3,7
4 классъ	2	9	12	—	3,5
5 классъ	7	15	14	—	3,8

Примѣчаніе. Въ представленной таблицѣ (также и въ слѣдующей—объ успѣхахъ воспитанницъ по предметамъ) обозначены успѣхи только тѣхъ воспитанницъ, которыя обучались въ теченіе всего отчетнаго года.

Д. Учебный годъ въ Училищѣ начался 17 августа приемными испытаніями вновь поступающимъ и переэкзаменовками и продолжался до 4 июня. Съ 15 мая по 4 июня, по составленному заблаговременно расписанію, утвержденному Его

Высокопреосвященствомъ, были произведены годичные экзамены воспитанницамъ всѣхъ классовъ особо образованными для каждаго класса по каждому предмету Коммиссіями. Распредѣленіе экзаменовъ было составлено такимъ образомъ, что въ низшихъ классахъ экзамены окончились ранѣе, чѣмъ въ старшихъ классахъ, и воспитанницы четырехъ низшихъ классовъ, по выслушаніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, были увольняемы сряду по окончаніи экзаменовъ въ ихъ классахъ. 4 іюня на общемъ педагогическомъ собраніи были рассмотрѣны результаты годичныхъ занятій воспитанницъ и испытаній имъ въ каждомъ классѣ.

Е. Отчетный годъ далъ нижеслѣдующіе результаты въ отношеніи перевода воспитанницъ изъ одного класса въ другой. Изъ 34 воспитанницъ 1 класса 26 были переведены во 2 классъ по испытаніямъ, 4 за болѣзнь удостоены перевода по годичнымъ успѣхамъ и 2 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности; изъ 36 воспитанницъ 2 класса 32 переведены въ 3 классъ по испытаніямъ, 2 за болѣзнь удостоены перевода по годичнымъ успѣхамъ, 1 оставлена на повторительный годъ по малоуспѣшности и 1 по прошенію родителей; изъ 49 воспитанницъ 3 класса 42 переведены въ 4 классъ по испытаніямъ, 4 за болѣзнь удостоены перевода по годичнымъ успѣхамъ и 2 оставлены на повторительный годъ по малоуспѣшности; изъ 23 воспитанницъ 4 класса 18 переведены въ 5 классъ по испытаніямъ и 2 за болѣзнь удостоены перевода по годичнымъ успѣхамъ; изъ 40 воспитанницъ 5 класса 31 переведены въ 6 классъ по испытаніямъ, 4 за болѣзнь удостоены перевода по годичнымъ успѣхамъ, 1 оставлена на повторительный годъ по малоуспѣшности и 4 по прошеніямъ родителей.

По годичнымъ успѣхамъ воспитанницы были удостоены перевода на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 21 февраля — 3 марта 1895 года.

Въ теченіе отчетнаго года выбыли по прошенію родителей изъ 1 класса 2 воспитанницы и изъ 4 класса 3 воспитанницы, и одна воспитанница 3 класса умерла.

Ж. Успѣхи воспитанницъ, поведеніе ихъ и состояніе здоровья въ отчетномъ году, разсматриваемые вообще, были вполне удовлетворительны.

Въ учебномъ отношеніи изъ общаго числа обучавшихся

въ Училищѣ въ отчетномъ году сравнительно очень небольшою процентъ оказался неуспѣшнымъ. Какъ видно изъ свѣдѣній, изложенныхъ выше, лишь около 5% общаго числа обучавшихся должны быть признаны неуспѣвшими. Случаевъ нерадѣнія и лѣности воспитанницъ были рѣдки. Можно было замѣчать со стороны воспитанницъ почти всегда внимательное отношеніе къ объясненіямъ наставниковъ, старательное приготовленіе уроковъ и тщательное исполненіе письменныхъ работъ.

Въ этомъ отношеніи, по наблюденію Совѣта, не оказывались худшими и приходящія (съ частныхъ квартиръ) воспитанницы Училища, по сравненію съ постоянно живущими въ общежитіи, хотя не всѣ изъ приходящихъ воспитанницъ могли пользоваться чѣмъ-либо руководствомъ при приготовленіи уроковъ. Не много представлялось въ отчетномъ году и такихъ случаевъ, при которыхъ являлась нужда обращать особое вниманіе родителей на неуспѣшность воспитанницъ посредствомъ выдаваемыхъ по четвертямъ года табличекъ съ отмѣтками успѣховъ.

Слѣдующая таблица представляетъ данныя для заключенія о степени успѣховъ воспитанницъ, оказанныхъ въ теченіе отчетнаго года и на годичныхъ экзаменахъ, по классамъ и по предметамъ:

Классы.	Учебные предметы.	Б а л л ы.				Средній выводъ.
		5	4	3	2 и (2 ^{1/2})	
1-й классъ.	Законъ Божій	19	9	3	—	4,5
—	Русскій языкъ	9	17	2	3	4
—	Ариѳметика	7	15	6	3	3,8
—	Пѣніе	9	12	10	—	3,6
—	Чистописаніе	11	14	6	—	4,1
—	Французскій языкъ	1	5	2	—	3,8
—	Нѣмецкій языкъ	—	—	—	—	—
2-й классъ.	Законъ Божій	17	14	4	—	4,4
—	Русскій языкъ	5	15	10	5	3,5
—	Ариѳметика	3	9	17	6	3,4
—	Географія	10	13	12	—	3,9
—	Пѣніе	8	9	17	1	3,6
—	Чистописаніе	7	13	15	—	3,8
—	Французскій языкъ	2	6	1	—	4,1
—	Нѣмецкій языкъ	1	3	1	—	4

3-й классъ.	Заковъ Божій	24	16	7	—	4,4
—	Русскій языкъ	12	17	15	3	3,7
—	Ариметика	8	18	15	6	3,7
—	Географія	18	17	12	—	4,1
—	Пѣніе	16	13	18	—	3,9
—	Чистописаніе	9	19	19	—	4,2
—	Французскій языкъ	3	5	3	—	4
—	Нѣмецкій языкъ	—	2	—	—	4
<hr/>						
4-й классъ.	Заковъ Божій	10	11	2	—	4,3
—	Русскій языкъ	6	7	10	—	3,8
—	Ариметика	5	2	15	2	3,5
—	Гражданск. исторія	8	8	7	—	4
—	Географія	10	6	7	—	4,1
—	Пѣніе	7	2	14	—	3,7
—	Чистописаніе	7	9	7	—	4
—	Французскій языкъ	2	—	1	—	4,3
—	Нѣмецкій языкъ	—	—	—	—	—
<hr/>						
5-й классъ.	Заковъ Божій	19	15	2	—	4,4
—	Русскій языкъ	12	16	8	—	4,1
—	Ариметика	7	13	14	2	3,6
—	Гражданск. исторія	16	17	3	—	4,3
—	Географія	17	14	5	—	4,3
—	Физика	10	22	4	—	4,4
—	Педагогика	11	9	13	—	3,6
—	Пѣніе	18	10	8	—	4,2
—	Французскій языкъ	5	2	2	—	4,3
—	Нѣмецкій языкъ	2	1	1	—	4,2

Въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не было. Жизнь училищная шла по разъ установленному порядку, и главною цѣлью дѣятельности лицъ воспитательнаго персонала было пріучать воспитанницъ къ сознательному исполненію религіозныхъ обязанностей православныхъ христіанъ, къ труду, порядку, уваженію старшихъ и взаимной благожелательности.

Ежедневно воспитанницы совершали утреннюю и вечернюю молитвы, при чемъ послѣ молитвы дежурной воспитательницей имъ читалось св. Евангеліе. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ воспитанницы присутствовали въ храмѣ на богослуженіи и сами исполняли церковное чтеніе и пѣніе. Христіанскій долгъ исповѣди и причастія св. Таинъ воспи-

танницы исполняли два раза въ годъ (нѣкоторыя по собственному желанію три раза въ годъ), предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы и въ первую седмицу Св. Четырдесятницы, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 4 марта 1887 года. Въ среду и пятницу Великаго поста воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ. На урокахъ Закона Божія воспитанницамъ рекомендовалось чтеніе житій святыхъ, какъ чтеніе высоконазидательное и доступное для пониманія ихъ, требовалось отъ нихъ также знаніе тропарей тѣмъ святымъ, имена которыхъ онѣ носятъ. Съ тою же цѣлью—укрѣпить въ воспитанницахъ благоговѣйное почитаніе покровительницъ, имена которыхъ носятъ воспитанницы, дана была тема по предмету Закона Божія, требовавшая отъ воспитанницъ ознакомленія съ житіями святыхъ, имена которыхъ онѣ носятъ, и житія которыхъ извѣстны.

Въ поведеніи своемъ воспитанницы въ отчетномъ году оказались вполне благонравными. Случаи нарушенія училищной дисциплины и установленнаго порядка были сравнительно рѣдки и маловажны. Дальше обыкновенныхъ шалостей, происходившихъ отъ живости дѣтскаго характера, проступки воспитанницъ не простирались; ученицы всегда держали себя скромно, благопристойно, почтительно къ старшимъ, по отношенію другъ къ другу миролюбиво. Вообще усердіе и любовь къ труду, скромность и почтительность къ начальствующимъ и старшимъ со стороны воспитанницъ вполне отвѣчали воспитательнымъ цѣлямъ заведенія.

Изъ всего наличнаго состава воспитанницъ за отчетный годъ по поведенію всѣ онѣ отмѣчены балломъ 5.

На физическое воспитаніе и здоровье воспитанницъ было обращено должное вниманіе. Ежедневно для воспитанницъ, по составленному расписанію, выдѣлялось извѣстное свободное отъ всякихъ занятій время, чтобы воспитанницы могли порѣзвиться и отдохнуть отъ умственныхъ занятій. При хорошей погодѣ онѣ гуляли въ училищномъ саду подъ надзоромъ воспитательницъ. Прогулки ихъ совершались послѣ обѣда до вечернихъ занятій и послѣ нихъ до ужина (въ лѣтнее время), если воспитанницы успѣвали приготовить уроки, а также во время классныхъ занятій утромъ, въ большую перемену.

Въ отношеніи къ заболѣваніямъ воспитанницъ отчетный годъ не былъ, вообще, неблагопріятнымъ. Изъ серьезныхъ заболѣваній воспитанницъ былъ только одинъ случай. Смертныхъ случаевъ во время пребыванія воспитанницъ въ Училищѣ не было. Преобладающими болѣзнями по-прежнему были: бронхитъ, зубныя и головныя боли, опухоль железъ. Какъ видно изъ записной при училищной больницѣ книги, всѣхъ случаевъ заболѣваній воспитанницъ, бывшихъ болѣе или менѣе продолжительно на излѣченіи въ училищной больницѣ, было—89. По роду болѣзни распредѣлялись такъ: корь—1 заб., горячка—1, лихорадка—8, опухоль железъ—8, флюсъ и зубная боль—10, краснуха—4, воспаленіе глазъ и вѣкъ—11, засореніе желудка—6, головная боль—8, бронхитъ—10, ревматизмъ рукъ и ногъ—1, нарывы и сыпь золотушная—9, кровавый поносъ—1, обморокъ—1, охриплость—1, первный плачь—1, ушибъ ноги—3, лишай—1, цынга—1, рожа—1 и чесотка—2. Кромѣ постоянного лѣченія въ больницѣ, многія воспитанницы пользовались совѣтами врача и медикаментами изъ больницы амбулаторно.

Одна воспитанница во время поѣздки домой умерла отъ простуды.

3. Учебно-воспитательное дѣло велось въ теченіе отчетнаго года, какъ видно изъ изложенныхъ выше свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, успѣшно и не встрѣчало на своемъ пути какихъ-либо особенно неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Встрѣчавшіяся же препятствія для правильного хода учебно-воспитательнаго дѣла своевременно устранялись соответствующими распоряженіями совѣта Училища, мѣропріятіями начальницы Училища и инспектора классовъ, согласно существующимъ инструкціямъ, и общими усиліями преподавателей и воспитательницъ.

Совѣтъ Училища своевременно разсматривалъ представляемая инспекторомъ классовъ и начальницею Училища свѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. Эти свѣдомости разсматривались на совѣтѣ при участіи всѣхъ преподавателей и учительницъ, при чемъ выяснялись причины неуспѣшности воспитанницъ, и указывались мѣры къ устраненію ея по отношенію къ тѣмъ или инымъ воспитанницамъ. Малоспособныя или недостаточно развитыя воспитанницы поручались особому вниманію преподавателей и воспитатель-

ницъ, а невнимательныя и нерадивыя подвергались взысканію. Чтобы и сами родители или родственники въ теченіе учебнаго года могли наблюдать за успѣхами своихъ дочерей, по разсмотрѣніи двухмѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанницъ, выдавались имъ таблички съ отмѣтками успѣховъ за подписью начальствующихъ.

Къ обстоятельствамъ, способствовавшимъ возвышенію учебной части въ Училищѣ въ отчетномъ году, слѣдуетъ отнести: недавно произведенное преобразование Училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, съ одногодичнымъ (вмѣсто двухгод.) курсомъ въ каждомъ классѣ. Это важнѣйшее дѣло въ положеніи Училища, составлявшее предметъ давнишнихъ желаній училищнаго начальства, при болѣе цѣлесобразныхъ программахъ для 6-классныхъ училищъ, болѣе равномерномъ распредѣленіи воспитанницъ по классамъ и устраненіи для Совѣта необходимости оставлять воспитанницъ на два года въ одномъ и томъ же классѣ внесло замѣтное оживленіе въ учебный строй Училища и обнаруживаетъ себя благими результатами въ отношеніи успѣшности воспитанницъ.

Важнымъ обстоятельствомъ для успѣшности учебнаго дѣла по-прежнему служить и пребываніе преподавателей почти всѣхъ главныхъ предметовъ исключительно на службѣ при Ржевскомъ Училищѣ и исправное отношеніе ихъ къ своимъ обязанностямъ. Не развлекаясь посторонними занятіями и отдавая свою службу только Ржевскому Училищу, преподаватели естественно имѣли возможность съ надлежащей энергіей и усердіемъ вести дѣло. Это обстоятельство важно для учебнаго дѣла особенно потому, что на каждого преподавателя въ Училищѣ падаетъ значительное число уроковъ.

Для успѣшности подготовленія воспитанницъ къ дѣлу учительства весьма важнымъ обстоятельствомъ служить устройство въ отчетномъ году новаго помѣщенія для образцовой училищной школы. Новое, — просторное, свѣтлое и сухое помѣщеніе школы обезпечиваетъ удобство практическихъ занятій воспитанницъ и назначенія имъ пробныхъ уроковъ, безъ стѣсненія учащихся въ школѣ.

Уроки преподавателями опускались по уважительнымъ причинамъ. Какъ видно изъ вѣдомости инспектора классовъ, своевременно представлявшейся въ Совѣтъ Училища, по четвертямъ года, въ отчетномъ году были опущены уроки:

инспектором классовъ—законоучителемъ Училища—19 уроковъ по болѣзни, 3 урока по случаю исполненія обязанностей депутата отъ духовенства на экзаменахъ по Закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Ржева; преподавателемъ В. Воскресенскимъ—3 урока по случаю присутствованія на экзаменѣ во второклассной церковно-приходской школѣ въ селѣ Ельцахъ, Ржевскаго уѣзда; преподавателемъ И. Соколовымъ—15 уроковъ по болѣзни и 7 уроковъ по нахожденію въ отпускѣ по домашнимъ обстоятельствамъ; преподавателемъ И. Митропольскимъ 36 уроковъ по нахожденію въ отпускѣ по домашнимъ обстоятельствамъ (по случаю вступленія въ бракъ); преподавателемъ Н. Васильевымъ—235 уроковъ по болѣзни и 3 урока по домашнимъ обстоятельствамъ; учительницей Е. Волковой—11 уроковъ по болѣзни и 26 уроковъ по домашнимъ обстоятельствамъ (по случаю кори въ семействѣ); учительницей Е. Антипенко—8 уроковъ по болѣзни и 47 уроковъ по домашнимъ обстоятельствамъ (по случаю тяжелой болѣзни и смерти матери).

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы занимались дѣломъ по указанію или самихъ отсутствовавшихъ преподавателей, или инспектора классовъ, подъ наблюденіемъ классныхъ воспитательницъ. При продолжительной болѣзни преподавателя Н. Васильева уроки по предметамъ его занятій Совѣтомъ Училища были поручены свободнымъ преподавателямъ и воспитательницѣ класса, въ отдѣльности по каждому предмету.

Для возвышенія учебнаго дѣла какихъ-либо мѣръ Совѣтомъ Училища не было принято, но оставлены въ дѣйствіи ранѣе допущенныя, какъ оказавшіяся полезными.

Такъ оставлено было добавочное число уроковъ (показанное выше) для болѣе основательнаго прохожденія нѣкоторыхъ отдѣловъ предметовъ. Съ цѣлью равномернаго распределенія воспитанницъ по классамъ и большаго удобства обученія въ многочисленномъ 3 классѣ образовано параллельное отдѣленіе.

Въ видахъ большаго умственнаго развитія воспитанницъ и для возвышенія достоинства ихъ письменныхъ работъ обращено особое вниманіе на внѣклассное чтеніе воспитанницами книгъ. Какъ и въ предшествующіе годы, въ дѣляхъ развитія

въ воспитанницахъ любовь къ чтенію полезныхъ книгъ, для желающихъ воспитанницъ старшихъ классовъ въ праздничные дни читались преподавателями статьи разнороднаго, наиболѣе полезнаго содержанія, или устраивались общія для всѣхъ воспитанницъ чтенія съ иллюстраціями при помощи волшебнаго фонаря. Чтенія (преподавателями по-очереду) состояли изъ статейъ религіозно-нравственныхъ, историческихъ, литературныхъ, естественно-научныхъ и др. Въ чтеніяхъ съ свѣтовыми картинами принимали участіе и сами воспитанницы. Ими читались, по указанію и подъ руководствомъ преподавателей, разнаго рода рассказы, описанія, разученныя стихотворенія, басни и проч. Введеніемъ такихъ чтеній самими воспитанницами имѣлось въ виду пріучить воспитанницъ къ осмысленному и толковому чтенію, выразительному произношенію разученнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ хотя отчасти обогащать и развивать языкъ учащихся и содѣйствовать поднятію ихъ умственнаго развитія. Практиковались общія чтенія для воспитанницъ также во время занятія рукодѣліемъ, подъ руководствомъ воспитательницъ.

Для облагороженія склонностей и навыковъ воспитанницъ и для доставленія имъ въ свободное время развлеченій, воспитывающихъ въ эстетическомъ отношеніи, постановленіемъ Совѣта отъ 17 мая текущаго 1899 года исходатайствовано разрѣшеніе Его Высокопреосвященства ввести въ Училищѣ обученіе воспитанницъ музыкѣ во внѣклассное время. Открыть занятія по музыкѣ предположено въ слѣдующемъ учебномъ году.

IV. Библиотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году въ фундаментальной библиотекѣ Училища пронумерованныхъ и завесенныхъ въ каталогъ томовъ значилось 1197; въ ученической—по тремъ отдѣламъ религіозно-нравственнаго, естественно-историческаго и беллетристическаго содержанія—749 томовъ.

Новыхъ учебниковъ, руководствъ, разнаго рода пособій и книгъ для чтенія было пріобрѣтено въ 1898 году на сумму 311 руб. 75 коп.

Изъ періодическихъ изданій выписывались въ Училищѣ журналы: Богословскій и Церковный Вѣстники, Церковныя

и Епархіальныя (Тверскія) Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Вѣра и Церковь, Историческій Вѣстникъ, Образование, Нива, Природа и Люди, Дѣтское Чтеніе, Игрушечка и газета Новое Время.

Учебниками и учебными пособіями воспитанницы Училища были снабжены достаточно. Книги для чтенія изъ ученической библіотеки выдавались для всѣхъ воспитанницъ Училища. Ученическая библіотека, состоящая изъ книгъ, одобренныхъ для чтенія учащихся, для удобства пользования, снабжена указаніями, для какихъ классовъ пригодна та или иная книга. Для младшихъ классовъ книги выдавались большею частью по указанію завѣдующей библіотекой, для старшихъ классовъ выборъ книгъ изъ одобренныхъ представлялся самимъ воспитанницамъ Училища.

Для правильнаго наблюденія за цѣлостію выдаваемыхъ изъ библіотеки книгъ и болѣе цѣлесообразной выдачей ихъ, воспитательница, завѣдующая библіотекой, пользовалась указаніями инспектора классовъ.

Приборовъ и пособій для преподаванія физики и геометріи въ отчетномъ году имѣлось—139. Приобрѣтенія приборовъ и пособій для означенныхъ предметовъ въ 1898 г. не было. Физическимъ кабинетомъ завѣдывалъ преподаватель физики.

V. Средства Училища.

Средства Училища въ 1898 г. составляли: а) остатокъ отъ предшествующаго 1897 года 6758 руб. 84 коп., и б) общая сумма прихода въ 1898 году 21146 руб. 88 коп.

Израсходовано въ 1898 году по содержанию Училища—20075 руб. 56 коп.

Сверхъ сего, на устройство новаго зданія для образцовой при Училищѣ школы, ремонтъ ретиродовъ и другихъ училищныхъ зданій израсходовано 7081 руб. 89 коп.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Во внѣшнемъ благоустройствѣ Училища въ отчетномъ году самымъ важнымъ событіемъ было окончаніе постройки новаго помѣщенія для образцовой училищной школы и от-

крытіе ученія въ немъ. Подготовительныя къ постройкѣ школьнаго зданія работы были начаты еще въ предшествующемъ учебномъ году. Въ апрѣлѣ и маѣ 1898 г. было издаваемо утвержденіе плана со стороны Тверскаго Строительнаго Отдѣленія, заготовленъ матеріалъ, сданы подряды и приступлено къ работамъ. Работы производились согласно плану и смѣтѣ, принятымъ окружнымъ съѣздомъ духовенства, подъ наблюденіемъ особой Комиссіи, избранной Совѣтомъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, изъ инспектора классовъ, начальницы Училища и почетнаго блюстителя Училища. Новое зданіе было окончено въ двадцатыхъ числахъ ноября. 26 ноября было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ въ новомъ помѣщеніи. Зданіе окроплено святой водой, также совершено молебствіе предъ началомъ ученія, въ присутствіи ученицъ школы и всего училищнаго и школьнаго персонала. 27 ноября начато ученіе въ новомъ зданіи. Новое помѣщеніе деревянное, состоитъ изъ двухъ комнатъ, съ просторнымъ корридормъ, въ 20 арш. по лицевой сторонѣ и 18 арш. по боковой. Помѣщеніе—свѣтлое, сухое; поставлено на каменномъ фундаментѣ. Въ верхнемъ этажѣ (мезонинѣ) устроено помѣщеніе для учительницъ школы. Зданіе застраховано въ 4000 руб.

Благоустроенію Училища во внѣшнемъ положеніи въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, способствовалъ почетный блюститель Училища М. П. Преображенскій. Особенную заботливость о дѣтяхъ г. попечитель предлагалъ въ училищные и другіе праздники, присылая дѣтямъ фрукты, конфекты и проч.

Изъ событій, имѣвшихъ значеніе для воспитанницъ въ воспитательномъ и образовательномъ отношеніи, слѣдуетъ упомянуть о празднованіи Училищемъ 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія А. С. Пушкина. Согласно разъясненію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (Церк. В. 1899 г. № 14), чествованіе поэта началось всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей съ панихидой по усопшемъ поэтѣ. Послѣ литургіи 26 мая утромъ преподавателемъ русской словесности В. А. Воскресенскимъ была прочтена въ доступной для воспитанницъ формѣ рѣчь о значеніи Пушкина, какъ поэта и воспитателя русскаго народа и въ частности дѣтей, съ краткимъ біографическимъ очеркомъ о поэтѣ. 27 мая вечеромъ (въ

день Вознесенія Господня) былъ устроенъ для воспитанницъ литературный вечеръ, посвященный исключительно воспоминанію и чтенію поэта. Преподавателями и воспитанницами были прочитаны многіе отрывки изъ произведеній Пушкина или посвященныхъ ему. Въ заключеніе чтенія были розданы всѣмъ воспитанницамъ Училища книжки, составленныя изъ произведеній Пушкина (школьное изданіе).

Въ концѣ отчетнаго года Училище было посѣщено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, викаріемъ Тверскимъ. Его Преосвященство при проѣздѣ въ Ржевскій уѣздъ изволилъ посѣтить Училище 20 іюня. Осмотрѣвъ училищную церковь, классный корпусъ, дортуары воспитанницъ, Его Преосвященство особенно подробно осмотрѣлъ образцовую школу, какъ предсѣдатель Тверского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Устройству и размѣщенію классныхъ комнатъ Его Преосвященство выразилъ полное одобреніе.

Ревизіи со стороны Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ отчетномъ году не было.

Изъ нуждъ Училища самую неотложною и необходимою настоятъ—расширеніе училищнаго общежитія. Озабочиваясь удовлетвореніемъ просьбъ духовенства о помѣщеніи дочерей въ интернатъ, Совѣтъ Училища приспособилъ для общежитія всѣ свободныя комнаты училищнаго зданія. Но и при всемъ томъ ежегодно онъ долженъ отказывать очень многимъ просителямъ. Достойно сожалѣнія особенно то обстоятельство въ этомъ случаѣ, что Совѣтъ Училища вынужденъ лишать помѣщенія въ общежитіи даже дѣтей-сиротъ, по тѣснотѣ помѣщенія, и такимъ образомъ иногда лишать ихъ вовсе возможности получить образованіе.

Епархіальная хроника.

Марта 15. Среда 4 недѣли Великаго поста (Крестопоклонная). Въ церкви свв. апостоловъ въ Твер. архіер. домѣ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ совершена была литургія преждеосвященныхъ даровъ, въ сослуженіи соборнаго свящ. М. Колычева, іеромонаховъ—Галактіона, Теофана и свящ. с. Овсищъ, Вышнева, уѣзда, С. Покровскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Троицкой церкви с. Молокова, Вѣж. уѣзда, окончившій

курсъ Дух. Семинаріи, М. Покровскій. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи, И. Спасскимъ.

Марта 17. Пятница 4 недѣли Великаго поста. Св. Алексѣя челоѵка Божія, и преп. Макарія, Калязинскаго чудотворца. В церкви свв. апостоловъ въ Тв. архіер. домѣ служба совершалась преп. Макарію (канонъ св. Алексію, челоѵку Божію, былъ прочтанъ на повечеріи). Послѣ 2 каѵизмы Архіепископомъ Димитріемъ былъ прочтанъ каѵизеть преп. Макарію, Каляз. чудотворцу. На 1 часѣ было поклоненіе честному кресту.

По случаю храмоваго праздника въ честь преп. Макарія, Каляз. чудотворца, въ церкви классич. мужской гимназіи Архіепископомъ Димитріемъ совершена была литургія преждосвященныхъ даровъ, въ сослуженіи управляющаго Усп. Отрочемъ монастыремъ, архим. Василія, каѵедр. протоіеря И. Соколова, соборнаго свящ. М. Колычева, законоучителя гимназіи, свящ. В. Струженцева. Послѣ 6 часа было совершено поклоненіе честному кресту. Проповѣдь была произнесена Высокопреосвященнымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ преп. Макарію съ прочтеніемъ ему молитвы и произнесеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Марта 18. Суббота 4 недѣли Великаго поста. Послѣ заупокойной литургіи въ церкви свв. апостоловъ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ отслужена была панихида по духовнымъ лицамъ Тв. епархіи, скончавшимся съ 1897 г. по мартъ 1900 г. Въ числѣ воспоминаемыхъ были—*архимандриты*: Арсеній (Нил. пуст., † 14 февр. 1897 г. Тв. Еп. Вѣдом. № 6, 1897 г. и № 3, 1898 г.), Даниилъ (Никола-Малицкой пустыни, † 5 февр. 1897 г. Тв. Еп. Вѣд. №—11, 1897 года), Антоній (Троице-Каляз. монастыря, † 20 окт. 1897 г., № 4, 1898 г.), Макарій (Новот. Борисоглѣбскаго монастыря, † 1 мая 1899 года) и Арсеній (Селижарова монастыря); *протоіерей*: Григорій (Первухинъ, каѵедр. протоіерей, † 24 апр. 1899 г., №№—9 и 17 Тв. Еп. Вѣдом.), Димитрій (Константиновскій, Твер. Живоносносточ. церкви, † 5 декабря 1898 г., № 24), Алексій (Волкѣвъ, Стар. Борисогл. собора, † 8 января 1898 г., № 4), Николай (Авихановъ, Троицк. Осташк. собора, † 2 ноября 1899 г., № 24), Алексій (Соловьевъ, настоятель Бѣжецкаго собора, † 6 марта 1897 г., № 15) и Димитрій (Соколовъ, Ильинской церкви г. Торжка, † 1899 г.); *игумены*: Арсеній (б. Стар. Усп. мон. стр., † въ Троицк. Каляз. мон.) и Аркадій († въ Нил. пустыни); *іеросхимонахи*: Іоасафъ (въ Нил. пустыни) и Герасимъ (въ Оршинѣ мон.); *іеромонахи*: До-

всей (въ Николю-Клобуки. мон., † 17 дек. 1896 г., №№—2 и 7),
 1897 г.), Арсеній (строит. Николю-Столпенск. пуст.), Платонъ (въ
 Отрочь мон.), Алипій (Желтик. монастыря, † 17 авг. 1899 г.),
 Геласій (въ Отрочь мон., † 1899 г.), Павелъ (въ Отрочь мон.,
 † 1899 г.) и Юасафъ (б. наст. Жит. монастыря); *іерей*: Іоаннъ
 (Богородскій, с. Окатова, Корч. уѣзда, № 1, 1897 г.), Александръ
 (Ершовъ, п. Троицкаго въ Деревняхъ, Корч. уѣзда, † 20 марта
 1897 г., № 9), Петръ (Архангельскій, с. Бороздина, Стар. уѣзда,
 † 23 марта 1897 г., № 9), Сильверстъ (Городецкій, с. Удомель-
 ского П. Богосл., Вышнев. уѣзда, † 27 апр.), Арсеній (Пѣнкинъ,
 с. Брава, Ржевск. уѣзда, † 22 апр. 1897 г., № 18), Іоаннъ
 (Петропавловскій, с. Николю-Гучева, Бѣжецк. уѣзда, † 12 мая
 1897 г., № 12), Николай (Синевъ, пог. Горышина, Осташк. уѣзда,
 † 4 июля 1897 г., № 16), Александръ (Чередѣевъ, пог. Рожде-
 ственскаго, Ржевск. уѣзда, † 8 авг. 1897 г., № 18), Николай
 (Франтовъ, с. Сухошинъ, Осташк. уѣзда, † 6 авг. 1897 г., № 18),
 Петръ (Орловъ, Тв. Крестовоздвиж. церкви, † 27 авг. 1897 года,
 № 19), Василій (Успенскій, с. Ворожебскаго, Вышнев. уѣзда, †
 1 сент. 1897 г., № 19), Михаилъ (Тверецкій, пог. Рождествен-
 скаго, что на Сози, Корч. уѣзда, † 1 сент., 1897 г., № 21), Іоаннъ (Вве-
 денскій, с. Толмачей, Бѣж. уѣзда, † 8 сент. 1897 г., № 21), Але-
 ксандръ (Веселовъ, с. Стараго-Погоста, Тв. уѣзда, † 28 сентября
 1897 г., № 21), Арсеній (Соколовъ, с. Озеряева, Вышн. уѣзда,
 † 22 октября 1897 г., № 23), Василій (Ильинскій, Троицкаго
 Осташковскаго собора, † 12 ноября 1897 г., № 1, 1898 г.),
 Іосифъ (Анхановъ, с. Подборовья, Ржевск. уѣзда, † 13 ноября
 № 1, 1898 г.), Александръ (Дамаскинъ, с. Кравотыни, Осташк.
 уѣзда, † 25 ноября 1897 года, № 1, 1898 года), Василій
 (Сперанскій, с. Ново-Васильевскаго, Старіцкаго уѣзда, † 6
 января 1898 г., № 4), Михаилъ (Талызинъ, с. Котова, Бѣжецкаго
 уѣзда, † 26 января 1898 года, № 5), Николай (Модестовъ, с. П.
 Горемыкина, † 25 ноября 1898 г.), Михаилъ (Некрасовъ, с. Глѣ-
 бова, Ржевск. уѣзда, † 12 февр. 1898 г., № 7), Алексій (Срѣ-
 тевскій, с. Толстикова, Бѣж. уѣзда, † 28 мар. 1898 г., № 7),
 Іоаннъ (Колычевъ, с. Гущина, Кам. уѣзда, † 29 марта 1898 г.,
 № 11), Павелъ (Невскій, Христорождеств. церкви г. Ржева, † 13
 апр. 1898 г., № 11), Владиміръ (Исполатовскій, села Владычни,
 Новот. уѣзда, † 28 янв. 1898 г., № 12), Петръ (Троицкій, с. Бѣлаго,
 Бѣж. уѣзда, † 5 мая 1898 г., № 12), Александръ (Ивашевъ, с.
 Терешкова, Зубц. уѣзда, † 7 марта, № 17), Александръ (Казан-
 скій, пог. Рождественскаго, Кам. уѣзда, † 30 июня, № 17), Алексій

(Воскресенскій, с. Лисиць, Тв. уѣзда, † 13 окт. 1898 г., № 22), Григорій (Срѣтенскій, с. Горокъ, Каш. уѣзда, † 14 ноября 1898 г., № 1, 1899 г.), Евгений (Виноградовъ, с. Хвошни, Осташк. уѣзда, † 21 ноября 1898 г., № 1, 1899 г.), Илья (Розовъ, Преображенской церкви гор. Ржева, † 18 дек. 1898 г., № 3, 1899 г.), Павелъ (Архангельскій, пог. Спасскаго въ Ченцахъ, Корч. уѣзда, 13 дек. 1898 г., № 9), Иоанць (Смирновъ, с. Никольскаго-Черенчицы, Нов. уѣзда, † 18 янв. 1899 г., № 5), Евлампій (Можжухинъ, с. Столбова, Каш. уѣзда, † 1898 г.), Дмитрій (Постниковъ, с. Порѣчья, Бѣж. уѣзда, † 29 марта 1899 г., № 9), Александръ (Поповъ, села Моркина-Городища, Тв. уѣзда, † 26 апр. 1899 г., № 11), Ѳеодоръ (Панковъ, с. Иворовскаго, Стар. уѣзда, † 14 апр. 1899 г., № 11), Дмитрій (Волковъ, с. Петровскаго, Корч. уѣзда, † 25 июня 1899 года, № 15), Андрей (Завьяловъ, присел. Соболя, Каляз. уѣзда, † 8 июля 1899 г., № 15), Владиміръ (Крестниковъ, Христорожд. Каляз. церкви, † 19 авг. 1899 г., № 17), Сергій (Волковъ, с. Дроздѣва, Весьег. уѣзда, † 30 авг. 1899 г., № 19), Петръ (Лебедевъ, пог. Коши, Осташк. уѣзда, † 1 окт. 1899 г., № 4, 1900 г.), Алексій (Вяхиревъ, Ржевской Оковецкой церкви), Іаковъ (Покровскій, Вознесенской Новотор. церкви) и Александръ (Голубевъ, с. Отолова, Осташк. уѣзда, † 31 янв. 1900 г., № 6); *протодіаконъ* Іоаннь (Колычевъ, каедр. Преображ. собора, † 16 сент. 1898 г.); *діаконъ*: Іосифъ (Кудрявцевъ, с. Пятницкаго, Весьег. уѣзда, † 17 ноября 1896 г., № 6), Николай (Рождественскій, с. Шабликина, Весьег. уѣзда, † 18 февр. 1897 г., № 9), Іоаннь (Флеровъ, с. Мялицына, Каш. уѣзда, † 9 апр. 1897 г., № 12), Ѳеодоръ (Митропольскій, с. Будова, Новот. уѣзда, † 4 июня, № 14), Петръ (Предтеченскій, пог. Спасскаго, что на Сози, Корч. уѣзда, † 10 авг., № 21), Сергій (Зыковъ, с. Покровскаго въ Голядахъ, Корч. уѣзда, † 22 окт. 1897 г., № 1), Алексій (Тугариновъ, п. Погорѣлаго-Городища, Зубц. уѣзда, † 5 ноября 1897 г., № 1, 1898 г.), Василій (Масловъ, с. Малаго-Троицкаго, Тв. уѣзда, † 3 февр. 1898 г., № 5), Ѳеодоръ (Осѣченскій, с. Емельянова, пог. І. Мвдоставаго), Михайлъ (Титовъ, с. Пыжей, Ржевскаго уѣзда, † 1 мая 1898 г., № 11), Петръ (Ванчаковъ, Троицкой церкви гор. Весьегонска, † 19 апр., № 11), Василій (Марковъ, с. Никольскаго-Брапотына, Каш. уѣзда, † 7 мая, № 11), Хрисанеъ (Соколовъ, с. Савцына, Каш. уѣзда, † 14 мая 1898 г., № 14), Александръ (Соколовъ, с. Бѣлаго, Бѣжецк. уѣзда, † 19 авг. 1898 г., № 19), Арсеній (Орловъ, пог. Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корч. уѣзда, † 29 авг.), Георгій (Троицкій, с. Толмачей, Бѣж. уѣзда, † 9 ноября,

№ 24), Феодоръ (Постниковъ, п. Осѣчна, Вышнев. уѣзда, † 19 сент. 1898 г., № 1, 1899 г.), Василій (Сокольскій, с. Киверичъ, Бѣж. уѣзда, † 22 ноября 1898 г., № 3), Гавріиль (Звѣревъ, с. Дарьяна, Стар. уѣзда, † 18 февраля 1899 г., № 7), Михаилъ (Серговскій, Богоявл. церкви гор. Кашина, † 21 февр. 1899 г., № 8), Іоаннъ (Кавскій, с. Титова, Тв. уѣзда, † 12 февр. 1899 г., № 12), Димитрій (Введенскій, Преображ. церкви г. Ржева, † 10 апрѣля, № 12), Михаилъ (Петропавловскій, Усп. Каш. собора, † 18 апр., въ 1 день Пасхи), Петръ (Орловъ, Никол. церкви г. Бѣжецка, † 31 мая 1899 г., № 14) и Тимоѣей (Смирновъ, с. Кузьминскаго, Тв. уѣзда, † 3 февраля 1900 г., № 5); *чтецы-псаломщики*: Евѣмій (Богоявленскій, с. Лѣсоклинскаго, Бѣж. уѣзда, † 4 дек. 1896 г.), Сергій (Пономаревъ, с. Мартынова, Весъег. уѣзда, † 7 дек. 1896 г.), Петръ (Фортунаговъ, с. Ящинъ, Выш. уѣзда, † 24 окт. 1896 г.), Алексій (Тугариновъ, пог. Сорогожскаго, Весъег. уѣзда, † 15 янв. 1897 г.), Феодоръ (Воскресенскій, с. Заклинья, Бѣж. уѣзда, † 28 дек. 1896 г.), Димитрій (Румянцевъ, села Горицы, Корч. уѣзда, † 15 февр. 1897 г.), Феодоръ (Успенскій, с. Юрьева, Весъег. уѣзда, † 31 января 1897 г.), Василій (Москвинъ, пог. Іоанна Милостиваго, Бѣж. уѣзда, † 13 марта 1897 г.), Николай (Середонинъ, пог. Рая (Знаменскаго), Новот. уѣзда, † 25 апрѣля 1897 г.), Константинъ (Покровскій, с. Игуменки, Тв. уѣзда, † 2 апрѣля 1897 г.), Илія (Томилонъ, пог. Селижарова, Осташк. уѣзда, † 3 мая 1897 г., № 13), Алексѣй (Никольскій, с. Прудова-Михайловскаго, Бѣж. уѣзда, † 4 іюля, № 16), Илія (Воскресенскій, с. Дудина, Тв. уѣзда, † 14 іюня, № 13), Николай (Стефановскій, пог. Цогорѣлаго-Городища, Зубц. уѣзда, † 11 окт., № 21), Александръ (Предтеченскій, с. Кашина, Каляз. уѣзда, 29 іюня 1897 г.), Павелъ (Голубевъ, с. Березовець, Осташк. уѣзда, † 12 іюля 1897 г., № 21), Тимоѣей (Преображенскій, с. Итомли, Ржевскаго уѣзда, † 21 іюля 1897 г., № 21), Александръ (Бѣлюстинъ, с. Чамерова, Весъег. уѣзда, † 14 сент. 1897 г., № 21), Георгій (Орловъ, пог. Знаменскаго-Смердынскаго, Весъег. уѣзда, † 5 авг., № 21), Порфирій (Рясенскій, пог. Прутни, Новот. уѣзда, † 14 авг., № 21), Андрей (Звѣревъ, с. Михайловскаго, Весъег. уѣзда, † 21 октября 1897 года, № 1, 1898 г.), Іоаннъ (Архангельскій, с. Лоцемли, Бѣжецкаго уѣзда, † 21 октября, № 1, 1898 г.), Іоаннъ (Пустынскій, с. Глубокаго, Осташк. уѣзда, † 24 сент. 1897 года, № 3, 1898 года), Никаноръ (Преображенскій, пог. Высокаго, Осташковскаго уѣзда, † 28 октября 1897 года), Алексій (Кобаровъ, пог. Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, † 19 ноября

1897 г.), Александръ (Судницынъ, села Оюмина-Городища, Зуб. уѣзда, † 18 дек. 1897 г.), Іоаннъ (Преображенскій, с. Спасо-Клинья, Вышневол. уѣзда, † 4 янв. 1898 г.), Георгій (Преображенскій, с. Молодого-Туда, Ржевскаго уѣзда, † 30 дек. 1897 г.), Іоаннъ (Побрѣинъ, с. Дѣдова, Весеел. уѣзда, † 20 дек. 1897 г. № 3, 1898 г.), Петръ (Моревъ, с. Архангельскаго, Весеел. уѣзда, † 19 янв. 1898 г.), Іоаннъ (Кудрявцевъ, села Тухани, Весеел. уѣзда, † 11 февр.), Дмитрій (Яшинъ, Борисоглѣбскаго собора г. Старицы, † 17 февр.), Іоаннъ (Кревскій, села Капшина, Каляз. уѣзда, † 15 февр.), Алексѣй (Хвоцинъ, пог. Жукоты, Осташи. уѣзда, † 9 марта), Михаилъ (Шевелевъ, с. Рябова, Каш. уѣзда, † 22 марта), Алексѣй (Беневоленскій, с. Княщинъ, Новот. уѣзда, † 12 марта), Сергій (Розовъ, с. Расторопова, Весеел. уѣзда, † 28 июля), Ілія (Волынкскій, с. Кривы, Корч. уѣзда, † 15 октября, № 24), Григорій (Спасскій, пог. Покровскаго-Мирогожекаго, Весеел. уѣзда, † 3 янв. 1899 г.), Василій (Сѣдовъ, Ржевской Успенской единовѣрческой церкви, † 30 дек. 1898 г.), Георгій (Мироновъ, с. Бѣлгородки, Каляз. уѣзда, † 11 янв. 1899 г.), Василій (Раменскій, с. Синцова, Тв. уѣзда, † 5 янв.), Павелъ (Головинъ, с. Дмитровскаго, что на Дорогощи, Новот. уѣзда, † 8 янв.), Іоаннъ (Морошкянъ, с. Ламапова, Каш. уѣзда, † 2 февр.), Василій (Никольскій, с. Ляцкова, Бѣж. уѣзда, † 6 февр.), Іоаннъ (Соловьевъ, с. Семеновскаго, Каш. уѣзда, † 6 янв.), Макеемъ (Орловъ, села Денежнаго, Стар. уѣзда, † 28 февр.), Николай (Архангельскій, с. Припѣкъ, Бѣж. уѣзда, † 9 апр.), Александръ (Успенскій, села Оедоркова, Весеел. уѣзда, † 30 дек. 1899 г., № 5, 1900 года), Николай (Полозовъ, с. Лотюшина, Стар. уѣзда, † 30 дек.), Іоаннъ (Разумихинъ, села Кожухова, Ржевскаго уѣзда, † 13 февраля 1900 года, № 6).

Марта 19. Воскресенье. Недѣля 5 Великаго поста. Память преп. Іоанна Лѣстничника. Архіепископомъ Дмитріемъ была совершена литургія въ церкви свв. апостоловъ, что при Тв. архіер. домѣ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Н. Модестова, іером. Теофана, свящ. с. Спасскаго, Стар. уѣзда, В. Покровскаго, который на маломъ входѣ былъ награжденъ скуфьею, и свящ. села Овсищъ, Вышнев. уѣзда, С. Покровскаго. На литургіи были рукоположены—діаконъ М. Покровскій во священника къ Троицкой церкви с. Молокова и во діакона учитель земской школы, Бѣж. уѣзда, окончившій курсъ Дух. Семинаріи В. Лебедевъ. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи И. Спасскимъ. Вечеромъ того же дня Высокопреосвященный присутство-

валъ въ залѣ дворянскаго собранія на чтеніи о Св. Землѣ, произведенномъ преподавателями Семинаріи Н. Фаворскимъ и А. Митропольскимъ.

Марта 22. Среда 5 недѣли Великаго поста. Всенощная— съ чтеніемъ великаго канона, который въ церкви свв. апостоловъ, что при Тв. архіер. домѣ, былъ прочитанъ Архіепископомъ Димитріемъ, а житіе преп. Маріи Египетской было читано іером. Теофаномъ (по 6 пѣсни канона) и свящ. Троицкой церкви с. Молокова, Бѣж. уѣзда, М. Покровскимъ (на 1 часѣ). Въ той же церкви на другой день Архіепископомъ Димитріемъ совершена была литургія преждеосвященныхъ даровъ, въ сослуженіи соборнаго свящ. І. Казанскаго, іеромонаховъ—Теофана, Іосифа и свящ. М. Покровскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона (съ оставленіемъ на псаломщической должности) псаломщикъ Вознесенской церкви с. Смѣнкова, Вышнев. у., Ливерій Покровскій. Проповѣдь была произнесена учителемъ церк.-прих. школы, окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи И. Спасскимъ.

Марта 25. Суббота 5 недѣли Великаго поста (акаѣистная). Похвала Божіей Матери и праздникъ Благовѣщенія Пресв. Дѣвѣ Маріи. Всенощное бдѣніе архіер. служеніемъ отправлено было въ каедр. Спасо-Преобр. соборѣ. Акаѣистъ Пресв. Богородицѣ (Благовѣщенію) читанъ былъ послѣ 1 каѣизмы Архіепископомъ Димитріемъ, послѣ 2 каѣизмы, каедр. прот. П. Соколовымъ, послѣ 3 пѣсни канона—ключаремъ собора, прот. Н. Модестовымъ, а послѣ 6 пѣсни—законченъ Архіепископомъ. Синаксарь на субботу 5 недѣли Великаго поста былъ прочитанъ соборнымъ свящ. І. Казанскимъ, имъ же были прочитаны и каноны (Благовѣщенію и Похвалѣ Божіей Матери). Всенощное бдѣніе совершалось очереднымъ соборнымъ свящ. М. Колычевымъ; богослуженіе окончилось въ 10 часовъ. Литургія въ томъ же каедр. соборѣ совершена была Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, архим. Іоанникія, каедр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, епарх. наблюдателя церк.-прих. школѣ, свящ. І. Соловьева, соборнаго свящ. М. Колычева, Троицкой церкви с. Молокова, Бѣж. уѣзда, свящ. М. Покровскаго. На литургіи былъ посвященъ во священника къ Георгіевской церкви с. Юрьевского, Каш. у., діаконъ Веніаминъ Лебедевъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Знаменской гор. Твери церкви Н. Флеровымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень Пресвятой Богородицѣ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтій—Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ—Александрѣ Феодоровѣ и Маріи

Феодоровъ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великой Княгинѣ Ксении Александровнѣ (ради дня Ея рожденія, 25 марта) и всему Царствующему Дому.

Марта 26. Воскресенье. Недѣля 6 Великаго поста. (Память преп. Маріи Египетской и соборъ св. архангела Божія Гавріила). Всенощная—въ церкви свв. апостоловъ, что при Тв. архіер. домѣ. Литургія въ томъ же храмѣ была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ключаря собора, протоіерея Н. Модестова, іером. Теофана, свящ. Троицкой церкви с. Молокова, Бѣж. уѣзда, М. Покровскаго и Георгіевской церкви с. Юрьевскаго, Каш. уѣзда, В. Лебедева. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Дух. Семинаріи І. Спасскій. Проповѣдь была произнесена воспитанникомъ 6 класса Дух. Семинаріи О. Смирновымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Поступающія въ Хозяйственное Управленіе въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, *не отсылаются по назначенію и возвращаются обратно по требованіямъ жертвователей.* Такими завѣдомо-неблагонадежными келліотами признаны: 1) *Варлаамъ Чернышовъ*, старецъ келліи Трехъ Святителей, 2) *Морсей Буренинъ*, старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ *Игнатія Богоносца*), 3) *Серафимъ Мосягинъ*, старецъ келліи Святыя Троицы, 4) іеромонахъ *Иннокентій*, старецъ келліи святаго Іоанна Предтечи, 5) іеромонахъ *Іоанникій Литвиненко*, старецъ келліи Положенія Пояса Божіей Матери, 6) *Семень Чеботаревъ*, старецъ келліи Иверской Божіей Матери, 7) *Герасимъ Зиновьевъ*, старецъ келліи Казанской Божіей Матери, и 8) *Матвій Воронковъ*, старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

Также не посылаются присылаемые въ Хозяйственное Управленіе денежные письма на Аѳонъ и въ Іерусалимъ, адресуемыя на имя поклонниковъ и поклонницъ ¹⁾).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обѣна кредитныхъ билетовъ 25-руб., 10-руб. и 5-руб. достоинствъ образца 1887 года и 100-рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

¹⁾ Въ настѣнномъ календарѣ на 1900 годъ, изданія Сытина, подъ 18 числомъ марта, напечатано слѣдующее „Предостереженіе русскимъ людямъ“: „Аѳонскія письма о помощи, рассылаемыя по всей Россіи, фабрикуются въ Константинополь, при чемъ составители посланій зарабатываютъ въ годъ отъ 6 до 8 тысячъ руб., ежегодно заготовляя нѣсколько миллионовъ писемъ.

Газета „Иверія“ называетъ по именамъ всѣхъ, давно покинувшихъ мирное житіе монастырское на горѣ Аѳонской. Они живутъ въ Константинополь, обзавелись супругами, дѣтьми и, рассылая темному русскому люду обѣщанія служить молебны и панихиды, благоденствуютъ и наслаждаются радостію бытія.

Вотъ имена главныхъ обманщиковъ: *Моисей Буренинъ*, живетъ безвѣдно въ Константинополь; разсылаетъ 700.000 воззваній; *Матвій Воронковъ*, *Герасимъ Поповъ* (купилъ себѣ недавно домъ въ 30.000 руб.); *Герасимъ* (живетъ съ супругой въ Константинополь, обладаетъ капиталомъ тысячъ въ сорокъ); *Семень Чеботаревъ* (живетъ въ Константинополь, получаетъ множество денежныхъ пакетовъ); *Іоанникій Литвиненко* (пятнадцать лѣтъ тому назадъ изгнанъ съ Аѳона и теперь, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ, выстроилъ себѣ великолѣпный домъ въ Константинополь). *Примѣч.*

Редакціи.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ проведено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25-руб., 10-руб. и 5-руб. достоинствъ образца 1887 года и 100-руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1902 года.*

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокорицевому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5-руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10-руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25-руб. билетахъ (только 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержит поперечный рисунок съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупную цифру влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

- 5 руб. бил. — синею краскою.
- 10 „ „ — красною „
- 25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

- 500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
- 100 „ „ Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 „ „ Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 „ „ Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—

рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Д і а к о н с к о е.

При церкви погоста Стержа, Осташковского уѣзда.

Псаломщическое.

При церкви села Васкакъ, Весьегонскаго уѣзда.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Кришкій.

Печатать разрѣшается 1—15 апрѣля 1900 года.

Цензоръ архимандритъ *Іоанникій*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1—15 АПРѢЛЯ 1900 ГОДА.

№№ 7—8.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій (продолженіе).—Публичное чтеніе о православныхъ церковныхъ братствахъ.—Объявленія.

Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій.

(Продолженіе ¹⁾).

Г л а в а V.

Попытка Михаила Ярославича поставить своего кандидата на митрополию всея Руси. Тверской епископъ Андрей и св. митрополитъ Петръ. Запрещеніе митрополитомъ Петромъ похода на Нижній-Новгородъ. Александръ Михайловичъ и митрополитъ Феогноустъ. Коварный захватъ Михаила Александровича въ Москвѣ и попытка его отдѣлаться отъ Московской митрополіи. Отношенія его къ митрополиту Кипріяну. Епископъ Тверской Евфимій Висленъ и судъ надъ нимъ. Разныя извѣстія объ этомъ судѣ и заключеніи.

Немало времени своего княженія Михаилъ Александровичъ вынужденъ былъ посвятить установленію правильныхъ отношеній между церковью и государствомъ, при чемъ встрѣтилъ немало затрудненій. Вопросъ объ этомъ издавна занималъ Тверскихъ князей, и попытка окончатель-

¹⁾ См. №№ 2, 3, 4, 5 и 6 Тв. Еп. Вѣд. 1900 г.

наго разрѣшенія его со стороны Михаила Александровича является такимъ образомъ естественнымъ послѣдствіемъ предшествующихъ моментовъ въ исторіи Тверского княжества.

Еще Михаилъ Ярославичъ, ставъ великимъ княземъ Владимірскимъ, сдѣлалъ попытку поставить въ митрополиты всея Руси своего избранника. Онъ едва-ли не первый изъ тогдашнихъ князей русскихъ понялъ всю важность дружественныхъ отношеній съ митрополитомъ. Но избранный имъ кандидатъ въ митрополиты почему-то запоздалъ прибытіемъ въ Константинополь, и патріархъ Константинопольскій поставилъ митрополитомъ всея Руси игумена Петра, кандидата Волынскаго князя, сказавъ: «Не достоитъ мірянномъ избранія святительскія творити» ¹⁾. Понятно, Михаилъ Ярославичъ не могъ быть доволенъ такимъ оборотомъ дѣла, хотя онъ и не высказалъ своего неудовольствія явно. Нападеніе на новаго митрополита было произведено съ другой стороны. Тверскимъ епископомъ въ то время былъ Андрей, происходившій изъ рода князей литовскихъ и родственникъ Псковскаго князя Довмонта. Онъ, по словамъ житія митрополита Петра и Никоновской лѣтописи, «лехка убо суща умомъ, легчайша же и разумомъ», по зависти «сплель ложная и хульная словеса» и послалъ доносъ на Петра Константинопольскому патріарху Аѳанасію, который удивился этому доносу и послалъ въ Россію своего клирика, велѣвши сказать Петру: «Потщися убо сие очистити и исправити» ²⁾. Митрополитъ Петръ собралъ, по этому поводу, соборъ въ Переяславль. О томъ,

¹⁾ Макарій Ист. Русской Церкви, томъ IV, стр. 17. Преподобный Макарій, рассказывая эту исторію, избѣгаетъ называть имена. Совершенно инымъ образомъ поступаетъ Борзаковский: довольно подробно рассказавши этотъ эпизодъ въ своей исторіи, онъ еще съ большею обстоятельностью излагаетъ его въ особомъ приложеніи, стр. 95—98; 245—252.

²⁾ Борзаковский, стр. 247.

въ чемъ обвинялъ епископъ Андрей митрополита, и что произошло на соборѣ, всѣ дошедшіе до насъ письменные памятники не говорятъ почти ничего; извѣстно только, что митрополитъ Петръ долженъ былъ обратиться къ собору съ такими словами: «Братія и чада о Христѣ возлюбленная, не лутчи есмъ яз Ионы пророка; аще убо мене раді есть волнение сие великое, изженитъ менѣ, и уляжетъ молва отъ васъ; почто убо толико менѣ раді подвижетесь!»¹⁾ Этими словами онъ утишилъ волненіе, охватившее отцовъ собора, и, обратившись къ епископу Андрею, сказалъ: «Миръ ти, чадо, не ты бо се сътвори, но діаволь»²⁾. Князь Тверской посылаетъ въ Константинополь своего кандидата въ митрополиты, а епископъ Тверской шлетъ доносъ на поставленнаго противъ воли Тверского князя митрополита. Такое совпаденіе этихъ двухъ фактовъ говорило очень много и не могло укрыться отъ взгляда новаго митрополита. Подъ 1312 годомъ Никоновская лѣтопись помѣщаетъ слѣдующее извѣстіе: «Князь Дмитрей Михайловичъ Тверскіи собравъ воинства много, хотя ити на Новгородъ-Нижній, и не благослови его Петръ митрополитъ столомъ въ Володимери. Онъ же отстоявъ три недѣли въ Володимери, собрався съ силою многою, бия челомъ Петру митрополиту, да его разрѣшитъ. И тако распусти вои своя, и идоша каждо во свояси»³⁾. Этотъ походъ тверскихъ войскъ на Нижній-Новгородъ былъ попыткой со стороны Михаила

¹⁾ Ibid.

²⁾ Макарія Ист. Рус. Церк. томъ IV, стр. 310. Стремленіе нѣкоторыхъ писателей сблизить епископа Андрея съ возникшею въ то время ересью (Борзаковскій, стр. 248) не оправдывается исторической критикой. По данному вопросу нельзя, по нашему мнѣнію, не согласиться съ доводами такого компетентнаго писателя, какъ митрополитъ Макарій (Ист. Р. Ц. IV, 312 и 313). Любопытно, что еще до него высказалъ и обосновалъ это мнѣніе одинъ изъ мѣстныхъ тверскихъ писателей въ Тверскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (см. Тв. Губ. Вѣд. за 1851 годъ). Соборъ въ Переяславѣ, по мнѣнію преосвященнаго Макарія, былъ не позже 1311 года (Ibid, стр. 18); Борзаковскій относитъ этотъ соборъ къ 1311 году (стр. 97).

³⁾ Борзаковскій примѣч. 422.

Ярославича къ естественному расширенію Тверского княжества. Попытка эта не удалась вслѣдствіе запрещенія митрополита, послѣ Переяславльскаго собора сблизившагося съ будущимъ княземъ Московскимъ Іоанномъ Даниловичемъ Калитой. Трудно не сопоставить послѣдняго факта съ двумя предшествующими, а при сопоставленіи ихъ нельзя не признать послѣдній фактъ слѣдствіемъ двухъ предыдущихъ. Естественно, что у Тверского князя не могъ не возникнуть вопросъ о законности подобнаго вторженія духовной власти въ гражданскія и военныя дѣла Тверского княжества.

Еще болѣе выразительный въ этомъ направленіи фактъ произошелъ въ княженіе Тверского князя Александра Михайловича. Этотъ князь, послѣ избїенія татаръ въ Твери, принужденъ былъ бѣжать во Псковъ. Противъ него двинулся Московскій князь Іоаннъ Калита съ большимъ вспомогательнымъ отрядомъ татаръ,—но предоставимъ лучше разсказъ объ этомъ событіи Псковской лѣтописи, такъ какъ въ этомъ именно городѣ и разыгрались всѣ дальнѣйшія событія. Псковскій лѣтописецъ о данномъ событіи повѣствуетъ такъ: «Въ лѣто 6835-ое (1327) боголюбивый князь Александръ подыма мало дружинѣ и поѣхавъ во Псковъ градъ; и псковичи его пріяха честно, и крестъ къ нему цѣловаша и посадиша его на княженіе. И на третье лѣто вложи окаянный врагъ діаволъ въ сердце княземъ русскимъ възсати князя Александра, повелѣниемъ окаяннаго царя Возбяка, и подыаше всю землю русскую, и пріѣхавше къ Новгороду, и подыаше новгородцевъ и всю область Новгородскую отъ Бѣлаозера и отъ Заволочья и отъ Корѣлы. И ставше у Новагорода послаша послове во Псковъ, Луку Протасьева съ дружиною, отъ Новагорода владыку Моисея, и тысяцкаго Авраама, и Ѳедора посадника; и рекоша князю Александру: «Поѣди, госпо-

дине, въ орду, не погуби крестіанъ отъ поганыхъ». Боголюбивый же князь хотѣ поѣхати въ орду за вся крестіаны. И рекоша псковичи: «Не ѣзди, господине, въ орду; оже что будетъ на тобѣ, изомремъ, господине, съ тобою въ одномъ мѣстѣ». И догадашася князь Иванъ, оже не вынати князя Александра, ни выгнати ратию, и намолви митрополита Феогноста; и посла митрополитъ въ Псковъ проклятiе и отлученіе на князя Александра и на весь Псковъ. Боголюбивый же князь Александръ рече псковичемъ: «Братья моя и друзи мои! не буди на васъ проклятiя ни отлученія мене ради; ѣду изъ града вашего вонъ, не буди вашего цѣлованія на мнѣ, ни моего на васъ, толико цѣлуйте крестъ на княгини моей, како вамъ не выдати». И псковичи цѣловаше крестъ, и выѣха князь Александръ изъ Пскова пословно съ псковичи, не мога трыгѣти проклятiя и отлученія, зане князь Александръ добротою и любовію въ сердци псковичемъ» ¹⁾. Не былъ-ли въ правѣ лѣтописецъ сказать Московскому митрополиту и князю отъ лица Александра Михайловича по поводу этого факта слѣдующія слова: «Вамъ было бы хорошо другъ за друга и братъ за брата стоять, а татарамъ не выдавать; имъ противиться, стоять другъ за друга и за русскую землю и за православное христіанство; вы же наоборотъ дѣлаете и татаръ наводите на христіанъ и братью свою предаете татарамъ» ²⁾.

А вотъ безхитросный разсказъ лѣтописца «о поиманіи» въ Москвѣ героя нашего разсказа, князя Михаила Александровича «Того же 6876 лѣта (1368) князь великій Дмитрей Ивановичъ да Алексѣй митрополитъ князя Михаила Александровича Тверского зазваша на Москву любовію, и бысть ему судъ на третій день, и поимаша его и бояръ его всѣхъ, и разведоша ихъ разنو, и державъ ихъ

¹⁾ П. С. Р. Л. томъ IV, стр. 185.

²⁾ Борзаковскій, стр. 255.

въ истомѣ, а князь Михайло сѣде на Гавшинѣ дворѣ. И потомъ не за долго время придоша татарове отъ орды Карачь; князь же великій тогда укрѣпивъ князя Михаила крестнымъ цѣлованіемъ отпустивъ его въ свою отчину, онъ же съжалися о томъ велми и положи въ измѣну, и имѣаше ненависть къ великому князю Дмитрію, паче же и на митрополита жаловашеся¹⁾.

Мы приводимъ всѣ эти факты не съ цѣлію осудить дѣятельность упоминаемыхъ въ разсказѣ о нихъ Московскихъ митрополитовъ. Это были великіе патриоты и дальновидные политики, много потрудившіеся надъ объединеніемъ Руси, и всякій русскій человекъ не можетъ не преклониться предъ ихъ священной памятью. Мы приводимъ эти факты потому, что только полное и всестороннее обсужденіе историческихъ фактовъ, во всей ихъ совокупности, дастъ возможность вѣрно понять и оцѣнить душевное настроеніе, намѣренія и побужденія того или другого историческаго дѣятеля. Въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, мы имѣемъ дѣятелей, стремящихся, во что-бы то ни стало и какъ можно скорѣе, достигнуть объединенія Руси съ цѣлію упроченія ея могущества и сверженія татарскаго ига, а съ другой, предъ нами стоятъ крупнѣйшіе представители прежняго, еще очень жизненнаго удѣльно-вѣчеваго порядка. Идеи, лежавшія въ основѣ этого порядка, еще были живы, и люди, державшіеся ихъ, считали ихъ безусловно правильными. Что они должны были чувствовать, когда видѣли, что вполне законныя съ ихъ точки зрѣнія права ихъ попираются, и всѣ протесты ихъ противъ этого считаются за ничто? Вотъ тѣ пункты, въ которыхъ мы должны вдуматься для того, чтобы понять мотивы и душевное настроеніе этихъ такъ давно жившихъ историческихъ дѣятелей.

¹⁾ П. С. Р. Л. томъ VIII, стр. 15.

Въ самомъ дѣлѣ, что долженъ былъ почувствовать Михаилъ Александровичъ по отношенію къ митрополиту, послѣ того какъ онъ былъ коварно захваченъ въ Москвѣ? Могъ-ли онъ не обвинить въ этомъ захватѣ митрополита, приглашавшаго его въ Москву вмѣстѣ съ княземъ? Вполнѣ понятны послѣ этого все его огорченіе и гнѣвъ противъ митрополита, несправедливо, по его мнѣнію, ставшаго на сторону Московскаго князя. Неудивительно поэтому, что при первой возможности Михаилъ Александровичъ послалъ на митрополита Алексѣя жалобу Константинопольскому патріарху Каллисту, гдѣ требовалъ соборнаго суда надъ митрополитомъ за согласіе на коварный захватъ его въ Москвѣ. Союзникъ Михаила Александровича Ольгердъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы и самому принести жалобу на митрополита Алексѣя. Въ своей жалобѣ онъ обвинялъ митрополита въ томъ, что онъ никогда не посѣщаетъ Кіева и Литовскаго княжества, во всемъ исполняетъ волю князя Московскаго и не любитъ другихъ русскихъ князей. Патріархъ Константинопольскій прислалъ по поводу жалобы Тверскаго князя грамоту митрополиту Алексѣю, въ которой приказывалъ, чтобы онъ или самъ лично явился на судъ, или прислалъ особыхъ чиновниковъ, а самое лучшее «какъ отецъ и учитель, позаботился примириться съ княземъ Тверскимъ Михаиломъ и, если сдѣлалъ какую ошибку, то уступилъ бы ему и имѣлъ его, какъ сына, наравнѣ съ другими князьями»; по поводу жалобы Ольгерда патріархъ совѣтовалъ святителю Алексѣю имѣть всѣхъ русскихъ князей сынами своими и всѣхъ одинаково любить. Эти посланія патріарха «остались безъ добрыхъ послѣдствій»: ни та ни другая сторона не сдѣлала никакихъ шаговъ къ примиренію. По смерти Каллиста, Михаилъ Александровичъ обратился поэтому съ новой жалобой къ его преемнику Филоою. Патріархъ Филоей сначала рѣшилъ было вызвать

на судъ въ Константинополь митрополита Алексѣя и Тверского князя, но потомъ передумалъ и прислалъ Тверскому князю особую грамоту.—Въ этой грамотѣ онъ, между прочимъ, писалъ: «Нынѣ мнѣ лучшимъ представляется, что вовсе неприлично и бесполезно какъ для души твоей, такъ и для чести твоего рода, имѣть судъ, тяжбу и раздоръ съ митрополитомъ. Кто изъ князей когда-либо судился съ митрополитомъ? Судился ли когда отецъ твой, дѣдъ, или кто-либо другой изъ рода твоего? А потому оставь и ты вражду и тяжбу, пойди и примиришь со отцемъ своимъ митрополитомъ; проси у него прощенія и принеси раскаяніе, да приметъ онъ тебя и полюбитъ, и имѣетъ тебя, какъ сына своего. Если онъ сдѣлалъ въ отношеніи къ тебѣ что-либо, надлежало тебѣ потерпѣть и скорѣе обратиться къ нему и попросить у него благословенія и прощенія, а не искать суда, не заводить смуты. Если же ты не сдѣлалъ этого вначалѣ, то сдѣлай теперь и попроси у него благословенія и снисхожденія, и если погрѣшилъ въ чемъ, исправься: это послужитъ къ чести и славѣ твоей и твоего рода и къ пользѣ душевной. Я написалъ теперь же и къ митрополиту твоему, и если ты покаешься, онъ приметъ тебя и полюбитъ болѣе прежняго, какъ сына близкаго. Если же вы не желаете сего, ищите суда; я не воспрещаю, но помните, чтобы не случилось съ вами хуже». Нельзя не признать, что трудно было Михаилу Александровичу искренно примириться съ такимъ рѣшеніемъ дѣла Борьба противъ митрополита Алексѣя поэтому не прекратилась. На этотъ разъ выступаетъ на сцену не самъ Михаилъ Александровичъ, а его союзникъ Ольгердъ. Митрополитъ Алексѣй, оправдываясь отъ обвиненій, взводимыхъ на него Ольгердомъ, между прочимъ написалъ патріарху, что онъ боится посѣщать Кіевъ, такъ какъ однажды подвергся тамъ

нападению со стороны самого Ольгерда ¹⁾. Въ отвѣтъ на это Ольгердъ написалъ патриарху: «Прислалъ ты ко мнѣ писаніе, что митрополитъ печалуется тебѣ о неправдѣ и говорить: «царь—де Ольгердъ дѣлаетъ набѣги». Не я началъ нападать, а начали сперва они, и крестнаго цѣлованія, что имѣли ко мнѣ, не сложили, и клятвенной грамоты ко мнѣ не отослали. И дѣлали они на меня набѣги девять разъ, и шурина моего князя Михаила подѣ клятвою переманили къ себѣ. И митрополитъ обнадежилъ его, что онъ будетъ приходить и уходить по своей волѣ, а потомъ его взяли подѣ стражу. И зятя моего Бориса, князя Нижняго-Новгорода, и его схватили и княжество его взяли, и зятя Ивана, князя Новосильскаго, и мать его схватили, и дочь мою взяли, и клятву, прежде данную, не сложили... И мы, того не терпя, на нихъ самихъ сдѣлали нападеніе; а не исправятъ ко мнѣ, и нынѣ терпѣть не буду. По благословенію твоему митрополитъ благословляетъ ихъ на пролитіе крови. А донинѣ и за отцевъ нашихъ не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ: благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови! И ни къ намъ не приходитъ, ни въ Кіевъ не отправляется. А кто цѣловаль крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе... Подобало митрополиту благословлять москвитянъ, чтобы намъ помогали, такъ какъ мы ратуемъ за нихъ съ нѣмцами. А мы зовемъ митрополита къ себѣ, и онъ неидетъ къ намъ. Дай намъ другого митрополита на Кіевъ, на Смоленскъ, на Тверь, на малую Россію, на Новосиль, на Нижній-Новгородъ». Ольгердъ проситъ особаго митрополита и для Твери, всего вѣроятнѣе, не безъ согласія Михаила Александровича. Такимъ образомъ Тверской князь, не находя нигдѣ управы противъ неправильныхъ, съ его точки зрѣнія, дѣйствій Московскаго

¹⁾ Объ этомъ нападеніи Ольгерда см. Макарія, Ист. Р. Ц. IV, 45 и 46.

митрополита, пришелъ къ мысли о выдѣленіи своего княжества изъ Московской митрополіи. Онъ рѣшается на все, чтобы только избавиться отъ чрезмѣрнаго, по его мнѣнію, вмѣшательства представителей духовной власти въ дѣла гражданского управленія.

Въ концѣ концовъ патриархъ Филоеѣй нашель себя вынужденнымъ исполнить просьбу двухъ крупнѣйшихъ противниковъ Московскаго князя и въ 1376 году рукоположилъ въ Кіевскіе митрополиты серба Кипріана ¹⁾. Онъ поставилъ его въ митрополиты еще при жизни святителя Алексѣя съ тѣмъ, чтобы по смерти его Кипріанъ сталъ митрополитомъ всея Руси. Но Кипріану захотѣлось получить въ свои руки управленіе всей митрополіею немедленно, въ такомъ смыслѣ онъ и началъ дѣйствовать. Прежде всего онъ отправился въ Новгородъ, но новгородцы сказали ему: «Шли къ великому князю на Москву, и аще ты приметь митрополитомъ на Русь, то и намъ еси митрополитъ» ²⁾. Великій князь Дмитрій «не пріялъ его», сказавъ: «Есть у насъ митрополитъ Алексѣй» ³⁾. Какъ отнесся ко всему этому Михаилъ Александровичъ? Къ сожалѣнію, ни Тверская, ни другія лѣтописи ничего не говорятъ объ этомъ, такъ что объ этомъ можно только гадать. Принявъ во вниманіе негодованіе Михаила Александровича на митрополита Алексѣя и его дружественныя отношенія къ митрополиту Кипріану впоследствии, нельзя не признать довольно вероятнымъ признанія его митрополитомъ русскимъ со стороны Тверскаго князя. Послѣ смерти митрополита Алексѣя, послѣдовавшей 12 февраля 1378 года, въ вопросѣ о церковномъ управленіи Руси поднялась еще большая смута. Дмитрій Іоанновичъ и послѣ смерти святителя Алексѣя не

¹⁾ Объ обстоятельствахъ его постановленія см. *ibid*, стр. 59, 60.

²⁾ П. С. Р. Л. VIII, стр. 25.

³⁾ *Ibid* т. XV, стр. 436.

пожелать признать митрополита Кипріяна, а отправилъ въ Царьградъ для поставленія въ митрополиты архимандрита Митяя. Митяй предъ отъѣздомъ въ Царьградъ сказалъ князю: «Аще обрѣтохъ благодать предъ тобою, да дай ми харатю ненаписану, а подписану и запечатану твоею печатію великаго князя, да возму съ собою на запасъ, да егда что ми будетъ надобѣ заняти сребра тысячу или колико въ оскудѣннѣи, или въ нужи, да напишу си въ ней». Князь далъ такую хартію, сказавъ: «Да егда что ти будетъ, то се ти буди и кабала моя съ печатію» ¹⁾, настолько онъ любилъ Митяя и настолько хотѣлъ его видѣть митрополитомъ. Но Митяю не суждено было доѣхать до Константинополя. Уже въ виду этого города онъ внезапно скончался. Смерть его была нѣсколько загадочна, и о ней еще въ то время ходили разнорѣчивые слухи. «Ини глаголаху о Митяи», говоритъ Никоновская лѣтопись, «яко задушиша его, инѣи же глаголаху, яко водою морскою умориша его, понеже и епископи вси, и архимандриты, и игумены, и священницы, и иноцы, и вси бояре, и люди не хотяху Митяя видѣти въ митрополитѣхъ; но единъ князь великій хотяше» ²⁾. Слухи о насильственной смерти Митяя необходимо принять во вниманіе, чтобы понять послѣдующія событія. Спутники Митяя сообща порѣшили представить на его мѣсто другого кандидата. Большинство остановилось на архимандритѣ Пименѣ. Послѣдній «въ казню загляда, обрѣте харатю ненаписану за великаго князя печатію и написа на ней отъ великаго князя Дмитрея русскаго къ царю и патріарху: «Избрахъ на Русь повелику сего Пимина и паче того иного не обрѣтохомъ» ³⁾. Царь и патріархъ сначала было сказали: «Что сице пишетъ князь

¹⁾ П. С. Р. Л. VIII, стр. 30.

²⁾ Никоновск. лѣтоп. IV, 76.

³⁾ П. С. Р. Л. XV, стр. 440.

великій русскій о Пиминѣ, а поставленъ есть готовъ митрополитъ на Руси Киприанъ, давно поставленъ есть святѣйшимъ патриархомъ Филошеемъ, того и отпустили есмы на русскую землю митрополитомъ, а кромѣ того иного не требуетъ поставити» ¹⁾. Но спутники Митяя не скупились. Они взяли на имя великаго князя до 20000 рублей «и разлиша посулы многіе, и раздаваше сюду и сюду, а яже поминковъ и дары никтоже можетъ рещи или исчислити, и тако едва утолиша всѣхъ» ²⁾. Архимандритъ Пимень былъ поставленъ въ митрополиты всяя Руси.

Новопоставленный митрополитъ пріѣхалъ въ Москву, но Дмитрій Іоанновичъ «не пріялъ его и клобукъ бѣлый съ главы снялъ». Спутниковъ митрополита разослалъ, самого его отправили въ Галичъ, Чухлому и, наконецъ, въ Тверь. Зачѣмъ былъ присланъ непризнанный митрополитъ въ Тверь? Если онъ содержался здѣсь въ заточеніи ³⁾, то почему именно въ Твери? Если обратить вниманіе на то, что великій князь еще до пріѣзда Пимена призвалъ изъ Кіева на митрополию въ Москву митрополита Киприана, стоявшаго въ близкихъ отношеніяхъ съ Тверскимъ княземъ, то можно предположить, что Пимень былъ отправленъ именно въ Тверь по желанію самого Киприана. Заточеніе Пимена въ Твери могло казаться Киприану самымъ надежнымъ. Дмитрій Іоанновичъ рѣшилъ такимъ образомъ при-

¹⁾ П. С. Р. Л., VIII, стр. 32.

²⁾ Ibid.

³⁾ Утверждать это, повидимому, даетъ полное право слѣдующее мѣсто Воскресенской летописи. Здѣсь мы читаемъ: «По седми же мѣсяцѣхъ прихода его (Киприана) приде вѣсть, яко Пиминъ иде изъ Царьграда на Русь митрополитомъ: князь же великій противу ему, и егда бысть въ Коломнѣ, и ту разведоша отъ него все сущая люди, бывшаа съ нимъ, и снѣша съ него клобукъ бѣлый, и весь санъ митрополитчій отъяша отъ него, и представиша къ нему Ивана сына Григорьева Чюрлова, нарицаемаго Драницу, и поведоша Пимина въ заточеніе съ Коломны на Охлу, не замаа Москвы, и отоя къ Переяславлю, таже къ Ростову и къ Костромѣ и въ Галичю; приведше же его на Чохлому, ту и посадиша его; и пребысть ту едино лѣто и оттуду веденъ бысть на Тверь». П. С. Р. Л., VIII, стр. 32.

знать митрополитомъ Московскимъ Кипріана, тогда какъ незадолго предъ этимъ Кипріанъ былъ тяжко оскорбленъ въ Москвѣ, какъ ставленникъ Литовскаго князя ¹⁾. Очевидно, на такую рѣшимость князя немало повліяли слухи о смерти его любимца Митяя ²⁾.

Но недолго на этотъ разъ и митрополитъ Кипріанъ пользовался расположеніемъ великаго князя. Передъ походомъ Москвы Тохтамышемъ митрополитъ оставилъ съѣздъ за княземъ городъ Москву и уѣхалъ въ Тверь. Это не понравилось Дмитрію Ивановичу; онъ, «укоривъ митрополита за малодушное удаленіе изъ столицы въ минуты опасности, объявилъ ему, что не желаетъ болѣе имѣть его своимъ архипастыремъ» ³⁾, и принялъ съ великою честью Пимена. Но недовольный и Пименомъ, Дмитрій Ивановичъ отправилъ въ Константинополь новаго кандидата. Патріархъ поставилъ въ митрополиты и его, но этотъ новый митрополитъ такъ и не доѣхалъ до Москвы. Онъ былъ захваченъ въ Кіевѣ княземъ Владиміромъ Ольгердовичемъ, тамъ въ Ковской тюрьмѣ онъ и скончался.

Смута въ церковномъ управленіи Руси окончилась только со смертью Дмитрія Іоанновича. Сынъ и преемникъ его, Василій Дмитріевичъ однажды навсегда призналъ Кипріана митрополитомъ вся Руси и находился все время его правленія въ дружескихъ отношеніяхъ съ нимъ.

Вотъ тѣ обстоятельства, которыя не могли не сдѣлать Тверскаго князя Михаила Александровича особенно чувствительнымъ ко всякому нестроенію церковному, ко всякой пошаткѣ со стороны духовной власти вторгнуться въ область власти гражданской. На этой-то почвѣ и разыгралось очень

¹⁾ Макарій Ист. Р. Ц. IV, стр. 64—66.

²⁾ «Что стало съ самимъ Митяемъ, я не знаю, — Богъ да судитъ неправду, о которой я слышу. Только Пимена я не принимаю и видѣть не хочу», говорилъ князь, узнавъ о пріѣздѣ Пимена. Макарій Ист. Р. Ц. IV, стр. 71.

³⁾ Ibid, стр. 72.

любопытное, хотя и мало доселѣ разъясненное столкнове-
ніе Тверскаго князя съ епископомъ Тверскимъ Евѡиміемъ
Висленемъ. Начало этого столкновения Тверская лѣтопись
относитъ къ 1386 году. Подъ этимъ годомъ въ Тверско-
лѣтописи помѣщено между прочимъ слѣдующее извѣстіе:
«Той же зыми князь Михайло не захотѣ Евѡиміа владыки;
онъ же иде въ монастырь къ святому Николѣ надъ ру-
чаемъ» ¹⁾. Это не Малицкій монастырь, какъ говоритъ
авторъ списка святителей, управлявшихъ Тверскою епар-
хіею со времени ея учрежденія до 1804 года ²⁾, а Николь-
скій монастырь, бывший, по преданію, на мѣстѣ нынѣшней
Благовѣщенской церкви, что въ Вольняхъ ³⁾. Въ этомъ
монастырѣ Евѡимій прожилъ до 1390 года.

Въ этомъ году Михаилъ Александровичъ пригласилъ
въ Тверь митрополита Кипріяна для суда надъ еписко-
помъ Евѡиміемъ. Митрополитъ пріѣхалъ въ Тверь вмѣстѣ
съ двумя царьградскими митрополитами и двумя русски-
ми епископами: Смоленскимъ и Пермскимъ. Пріѣхавшимъ
архипастырямъ была оказана въ Твери самая торжествен-
ная встрѣча. По пріѣздѣ въ Тверь ихъ чествовали торже-
ственными пиршествами въ теченіе трехъ дней, причемъ
имъ были предложены немалые «дарове» ⁴⁾. Послѣ этого
состоялся соборный судъ надъ провинившимся епископомъ,
«и извергоша епископа Евѡимія» ⁵⁾.

Въ чемъ провинился епископъ Тверской Евѡимій и за
что былъ осужденъ на соборѣ, объ этомъ дошедшіе до
насъ памятники не сообщаютъ вполнѣ точныхъ и опре-

¹⁾ Тв. лѣтопись, стр. 444.

²⁾ Тверскія Губернск. Вѣд. 1865 г. № 2.

³⁾ Авторъ біографій тверскихъ іерарховъ, прот. Чередѣевъ говоритъ, что Евѡимій Вислень былъ поставленъ въ епископы изъ пугленовъ отъ Николы съ Ручья (стр. 33), но не указываетъ, на чемъ основывается это его показаніе.

⁴⁾ Тверская лѣтопись, стр. 445.

⁵⁾ Ibid.

дѣленныхъ данныхъ. Къ числу этихъ источниковъ нужно отнести Тверскую лѣтопись, сообщающую самый краткій, такъ сказать, схематическій разсказъ объ этомъ событіи, и Никоновскую лѣтопись, содержащую въ себѣ очень подробный и во многомъ отличающійся отъ другихъ источниковъ разсказъ о судѣ надъ Тверскимъ епископомъ. Кромѣ того, еще Карамзинъ указалъ на одну приписку къ харатейному церковному уставу Синодальной библіотеки подъ № 216. Въ этой припискѣ, между прочимъ, читаемъ: «И бысть на четвертый день» (послѣ трехдневныхъ пиршествъ), «сѣбращася старци, и архимандриты, и игумени, и попове, и дякони, и весь священнический чинъ къ князю къ великому: онъ же съзва свои бояре и съвокупи обои въ едино мѣсто, и посла къ митрополиту; они же начаша жаловатись о мятежи церковнѣмъ на Евфимія, епископа Болгія Тфери града. Митрополитъ же съвокупи съборъ и нача судити, и не обрѣтесе у Евфимія правда во устѣхъ его, яко же рече Давидъ: мужъ кривъ не препловитъ дній своихъ. Архимандриты и игумены и попове и бояре истягаша его во многихъ судѣхъ. Митрополитъ же суди по правиломъ свв. отецъ съборомъ, и извергоша его» ¹⁾. Бляевъ по поводу этой выдержки Карамзина говоритъ: «Харатейный церковный уставъ, на который ссылается здѣсь Карамзинъ, по почерку дѣйствительно является современнымъ суду надъ епископомъ Евфиміемъ, и, слѣдовательно, его свидѣтельство должно бы было предпочесть свидѣтельству Никоновской лѣтописи, которая всѣ обвиненія на Евфимія называетъ клеветами. Но, къ сожалѣнію, описаніе суда надъ Евфиміемъ хотя находится и въ пергаменной рукописи XV вѣка, но писано на бумагѣ и почеркомъ XVII вѣка и подклеено къ переплету книги безъ всякой связи съ пергаменнымъ уставомъ, и посему, конечно, не

¹⁾ Карамзинъ, V, прим. 232.

можетъ спорить древностью съ Никоновскою лѣтописью, а по содержанію своему рѣшительно противорѣчить ходу самаго дѣла, и, слѣдовательно, опираться на него невозможно»¹⁾. Но В. О. Ключевскій сообщаетъ объ этой припискѣ совершенно иное, а именно онъ пишетъ: «Сохранился списокъ церковнаго устава съ витіевою припиской изъ которой видно, что онъ писанъ въ 1438 году при Тверскомъ епископѣ Иліи, рукою дьяка Андрея, для Успенской церкви (въ Желтиковомъ монастырѣ); рядомъ съ этой припиской помѣщена любопытная записка о прѣздѣ въ Тверь митрополита Кипріяна и нѣсколькихъ епископовъ въ 1390 году съ описаніемъ суда надъ тогдашнимъ Тверскимъ епископомъ Евѡиміемъ и возведенія Арсенія на его мѣсто»²⁾. Предполагая, что Ключевскій въ данномъ случаѣ говоритъ о той же рукописи, обстоятельную выписку изъ которой сдѣлалъ еще Карамзинъ, мы должны притти къ заключенію, что въ этой записи имѣемъ дѣло съ Тверской редакціей пересказа о судѣ надъ владыкой Евѡиміемъ.

(Продолженіе будетъ).

ПУБЛИЧНОЕ ЧТЕНІЕ

о православныхъ церковныхъ братствахъ.

Въ воскресенье, 12 минувшаго марта, въ помѣщеніи Тверскаго Дворянскаго Собранія, по иниціативѣ Совѣта Братства св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича

¹⁾ Чтенія въ Обществѣ Ист. и Древн. Росс. 1861 г. III кн. стр. 30.

²⁾ В. Ключевскій, Древнерусскія Житія святыхъ, какъ историческій источникъ, стр. 183. Ключевскій говоритъ здѣсь о рукописи синодальной бібліотеки № 331-мъ. См. А. Савва, Указатель для обозрѣнія Московской ризницы и бібліотеки, стр. 262.

вича, состоялось публичное чтение „О православныхъ церковныхъ братствахъ“. Особенно дѣятельное участіе въ устройствѣ этого чтенія принялъ членъ Совѣта Братства, управляющій казенной палаты И. А. Ивановъ. Чтеніе это было произведено авторомъ нѣсколькихъ трудовъ по вопросамъ церковно-общественной жизни А. А. Папковымъ, любезно отозвавшимся на просьбу Совѣта прочитать публичную лекцію о просвѣтительной дѣятельности братствъ въ древней Россіи и въ настоящее время. На чтеніи присутствовали—Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, вице-губернаторъ Н. Н. Усовъ, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. X. Григоревскій, ревизующій духовно-учебныя заведенія Тверской епархіи; временно управляющій Тверскимъ Отрочемъ монастыремъ, архимандритъ Василій, ректоръ Духовной Семинаріи, архимандритъ Іоанникій, преподаватели Семинаріи, духовенство градскихъ церквей, многія свѣтскія лица и воспитанники и воспитанницы мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Тщательно собранный и прекрасно обработанный богатый историческій матеріалъ лекціи далъ слушателямъ полную и обстоятельную картину религіозно-нравственной и просвѣтительной дѣятельности православныхъ братствъ отъ возникновенія ихъ въ древней Руси и до настоящаго времени. Содержаніе чтенія заключалось въ слѣдующемъ.

Упомянувъ о томъ, что въ настоящее время православныя церковныя братства распространены повсемѣстно въ Россіи, а также и за границей (въ Берлинѣ и въ С. Америкѣ), и что въ виду несомнѣнной пользы, которую эти учрежденія приносятъ въ Россіи религіозно-нравственному просвѣщенію народа, нашему образованному обществу необходимо познакомиться съ исторіей братствъ и съ ихъ настоящимъ положеніемъ, лекторъ отнесъ появленіе братскихъ союзовъ на христі-

анской почвѣ, извѣстныхъ подъ названіемъ „братчинъ“ и „медовыхъ братствъ“, ко времени распространенія и укрѣпленія христіанства на Руси. Въ узкомъ значеніи слова—„братчина“ была пиромъ въ складчину, который прихожане устраивали въ дни храмовыхъ праздниковъ, въ дни двенадцатыхъ праздниковъ—на Рождествѣ и на Пасхѣ (братчины—рождественскія, „братчины—никольщины“, „братчины—успенщины“ и т. п.). Эти братчины имѣли характеръ благотворительный, такъ какъ на эти пиры приглашались мѣстные нищие, а также и характеръ церковно-устроительный, ибо часть приношеній и денегъ шла въ пользу священника и причта, а также и на нужды храма. Эти братчины приобрѣли право суда надъ сочленами, совершившими во время пированія мелкія правонарушенія (братчина судитъ, какъ судьи), и находились подъ охраной правительственной власти. Будучи распространены повсюду въ древней Руси (по преимуществу въ сѣверной и центральной частяхъ), братчины оказали учрежденіями весьма живучими. Въ настоящее время такія братчины наблюдаются, напр., въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи.

Въ западной Россіи, какъ и въ восточной, при храмахъ существовали церковные союзы прихожанъ, извѣстные подъ именемъ „медовыхъ братствъ“, которыя весьма схожи съ братчинами. Но такъ какъ православные, проживая въ западной Россіи вмѣстѣ съ католиками, должны были тѣснѣе сплотиться между собою и ревностнѣе заниматься своими церковными дѣлами, то и медовыя братства получали большую устойчивость и болѣе крѣпкую организацію, особенно въ городахъ, гдѣ такому сближенію помогало еще цеховое устройство. Особенно извѣстными становятся, со второй половины XV вѣка, медовыя братства въ г. Вильнѣ, гдѣ проживало тогда весьма много православныхъ. Эти братства имѣли писанные уставы, строили дома для своихъ собраній

и обязывались „радыть о потребностяхъ церквей Божіихъ и о гошпиталяхъ“, гдѣ содержались на братскій счетъ бѣдные, убогіе и больные. Такія-же медовыя братства были учреждены въ Витебскѣ, Мстиславѣ, Могилевѣ и др. гор., а также въ Галиціи въ гор. Львовѣ, гдѣ въ XV вѣкѣ сдѣлалось извѣстнымъ Успенское братство, отстаивавшее предъ польскимъ правительствомъ права мѣстныхъ русскихъ.

Въ XVI вѣкѣ, влѣдствіе пропаганды лютеранства въ западной Россіи и воинствующаго положенія католичества, подкрѣпленнаго орденомъ іезуитовъ, среди лучшихъ членовъ православнаго общества явилась настоятельная потребность выяснить народу истинныя основы православной вѣры и ея отличіе отъ другихъ христіанскихъ вѣроученій. Надо было поднять просвѣщеніе въ духовенствѣ и въ народѣ для того, чтобы они могли сознательно отстаивать интересы своей вѣры, церкви и народности. Во главѣ такого просвѣтительнаго движенія стали весьма многіе богословски—образованные русскіе вельможи (напр., Ходкевичъ, князья Курбскій, Острожскій и др.). Эти лица, найдя въ центральныхъ городахъ сѣверо-западной и юго-западной Россіи, въ Вильнѣ и Львовѣ, довольно много образованныхъ и отзывчивыхъ людей среди мѣщанъ, группировавшихся въ своихъ братствахъ, могли практически осуществить свои благія цѣли. Въ связи съ этимъ просвѣтительнымъ движеніемъ совершилось и преобразование братствъ въ г. Вильнѣ и Львовѣ, за десять лѣтъ до введенія уніи въ западной Россіи, причемъ такое преобразование произошло съ благословенія восточныхъ патріарховъ. Константинопольскій патріархъ Іеремія сдѣлалъ Виленское и Львовское братства ставропигіальными, т. е., непосредственно подчиненными патріаршей власти.

Преобразовавшіяся братства въ основу своего устройства и дѣятельности положили великую христіанскую заповѣдь о взаимной братской любви, требующей добрыхъ дѣлъ, и это

начало, одухотворивъ весь строй братской жизни, сдѣлало братства учрежденіями всеобщими и въ высшей степени сплоченными, такъ что братства могли принимать на себя самыя сложныя и трудныя христіанскія обязанности. Широкая благотворительность, понимаемая въ христіанскомъ смыслѣ, и обширная просвѣтительная дѣятельность, выражавшаяся въ устройствѣ училищъ съ даровымъ обученіемъ и въ изданіи въ собственныхъ типографіяхъ богослужебныхъ книгъ и учебниковъ, — составляли отличительную черту нашихъ западно-русскихъ братствъ. Представляя изъ себя такой совершенный союзъ, братства имѣли права суда надъ своими сочленами, съ примѣненіемъ дисциплинарныхъ взысканій для братчиковъ и удаленія порочнаго члена изъ среды братства, какъ высшей мѣры наказанія такого суда.

Сдѣлавъ такую характеристику древнихъ братствъ, лекторъ, раздѣливъ исторію ихъ на пять періодовъ, въ сжатомъ изложеніи коснулся этой исторіи и сообщилъ о доблестной защитѣ братствами православія и русской народности отъ ожесточенныхъ нападковъ во время уніи католиковъ и уніатовъ, о возникновеніи въ концѣ XVI и XVII вѣковъ многихъ братствъ въ западной Россіи, учреждавшихся по образцу Виленскаго и Львовскаго братствъ, о покровительствѣ братствамъ со стороны восточныхъ патріарховъ, кіевскихъ митрополитовъ (Іова Борецкаго и Петра Могилы) и русскихъ царей и царицъ, и, наконецъ, остановился на причинахъ упадка братствъ въ XVIII вѣкѣ. На югѣ Россіи, въ областяхъ, принадлежавшихъ коронѣ польской, причина упадка, а затѣмъ и уничтоженія городскихъ братствъ заключалась въ измѣнѣ нѣкоторыхъ православныхъ епископовъ своей вѣрѣ и въ переходѣ ихъ въ унію, въ оскуднѣніи матеріальныхъ средствъ отъ разорительныхъ шведскихъ войнъ и въ уменьшеніи числа православныхъ въ юго-западныхъ городахъ. При такихъ именно неблагоприятныхъ условіяхъ совершился пе-

переходъ въ унию въ 1703 году Львовскаго братства, и уничтожились братства въ г. Люблинѣ, Замостьѣ и др. городахъ. Съ присоединеніемъ сѣверо-западнаго края къ Россіи замѣчается также упадокъ и постепенное угасаніе мѣстныхъ братствъ, и причину этого явленія лекторъ усматривалъ, между прочимъ, въ полномъ равнодушіи русскихъ властей, духовныхъ и свѣтскихъ, къ дѣлу поддержанія религіозно-просвѣтительныхъ братствъ, — этихъ учрежденій, совершенно невѣдомыхъ въ восточной и центральной Россіи. Затѣмъ, по мнѣнію лектора, нельзя забывать и объ умаленіи православнаго элемента въ такихъ городахъ, какъ Вильна, Могилевъ и др., гдѣ, въ связи съ этимъ фактомъ, замѣчался упадокъ церковно-приходской жизни, совершавшійся также и подъ влияніемъ стѣснительныхъ для развитія этой жизни мѣропріятій (введеніе акциза, подрывавшаго свободное медовареніе и винокуреніе, взиманіе налоговъ съ братскаго недвижимаго имущества и др. стѣснительныя мѣры).

Къ шестидесятымъ годамъ XIX столѣтія лекторъ отнесъ начало возстановленія церковныхъ братствъ во всей Имперіи. Оживленіе, охватившее русское общество въ эпоху царствованія Императора Александра II, заставило обратить вниманіе и на церковно-общественную жизнь и на учрежденія, поддерживавшія эту жизнь, въ томъ числѣ и на церковныя братства. Къ тому-же, безпорядки, возникшіе въ западномъ краѣ отъ польскихъ мятежниковъ, и умерщвленіе нѣсколькихъ русскихъ священниковъ особенно склонили къ мысли о возстановленіи братствъ, — этихъ благодѣтельныхъ въ свое время учрежденій, отъ которыхъ и въ будущемъ можно было ожидать пользы, въ особенности для устройства и поддержанія православныхъ церквей, школъ, богадѣлень и проч. Такъ возникли Высочайше утвержденныя 8 мая 1864 года „Основныя правила для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ“, имѣвшія своей задачей — поставить возобновлявшія-

ся и вновь учреждаемыя братства въ опредѣленные условія дѣятельности.

По указанію лектора, за послѣднія 35 лѣтъ въ русскихъ мѣстностяхъ, какъ Европейской Россіи, такъ и въ Сибири и на Кавказѣ, учредилось множество братствъ, которыхъ къ началу 1893 года числилось 160 съ 37.642 братчиками, причемъ эти братства обладали капиталомъ на сумму 1.620.707 р., и годовой оборотъ денежныхъ ихъ средствъ выражался въ суммѣ 803.963 руб. прихода и въ суммѣ 598.220 руб. расхода. Въ настоящее время число братствъ значительно умножилось. Согласно закону 1864 года, дѣятельность братствъ распадается на четыре самостоятельныхъ группы, которыя, въ свою очередь, раздѣляются на нѣсколько отдѣловъ, а именно: 1) религіозно-просвѣтительная дѣятельность (просвѣщеніе дѣтей и взрослыхъ); 2) миссіонерская (противораскольническая и противосектантская, а также просвѣщеніе и обращеніе къ истинной вѣрѣ инородцевъ и иновѣрцевъ); 3) благотворительная (учрежденіе богоугодныхъ заведеній и оказаніе помощи разнымъ неимущимъ и немощнымъ), и 4) церковно-устроительная (заботы о благолѣпіи храмовъ, стройномъ богослуженіи и помощи причту). Очертивъ кратко дѣятельность нѣкоторыхъ выдающихся нынѣ братствъ (такъ, напр: Владимірскаго Александро-Невскаго, С.-Петербургскаго Пресвятыя Богородицы, Тверскаго св. благ. вел. князя Михаила Ярославича, Воронежскаго свв. Митрофана и Тихона, Пермскаго св. Стефана, Казанскаго св. Гурія, Прибалтійскаго Христа Спасителя и другихъ), лекторъ занялся сравненіемъ нынѣшнихъ братствъ съ древними и пришелъ къ выводу, что нынѣшнія братства мало походятъ на древнія. Эти послѣднія сплачивали во имя христіанскихъ началъ православное населеніе въ одно живое цѣлое и достигали этого путемъ постояннаго общенія старшихъ братчиковъ съ младшими: при общественномъ бого-

служеній, на частныхъ собраніяхъ, а также въ дѣлахъ управленія, благотворенія, суда и взаимно-назидательныхъ бесѣдъ. Теперешнія братства по существу своей организаціи являются религіозно-просвѣтительными обществами. Все управленіе въ нихъ и весь ходъ дѣлъ сосредоточивается въ рукахъ Совѣта, а остальная масса братчиковъ, давая Совѣту посылныя матеріальныя средства для веденія общихъ дѣлъ, проявляетъ свое существованіе обычно разъ въ годъ, на общихъ собраніяхъ, на которыхъ ограничивается избраніемъ выбывающихъ членовъ Совѣта, выслушиваніемъ отчета и формальной провѣркой чрезъ особыхъ ревизоровъ общественныхъ капиталовъ. Не имѣя затѣмъ по общественнымъ дѣламъ никакого почти общенія другъ съ другомъ, нынѣшніе члены братства и не могутъ претендовать на названіе ихъ „братчиками“ въ строгомъ смыслѣ этого слова.

Въ заключеніи своего чтенія лекторъ обратилъ вниманіе на ощущаемую съ каждымъ годомъ все сильнѣе потребность болѣе живыхъ и дѣятельныхъ сношеній между братствами, дѣйствующими нынѣ въ одиночку, и выразилъ надежду, что желательная реформа въ организаціи и дѣятельности нашихъ братствъ можетъ произойти путемъ „братскихъ сѣздовъ“, которые могли-бы осуществиться какъ въ предѣлахъ епархіи, такъ и въ нѣкоторыхъ центрахъ, какъ, напр., въ столицахъ, а также въ городахъ Вильнѣ—для сѣверо-западныхъ братствъ и въ Кіевѣ—для юго-западныхъ братствъ. Въ числѣ вопросовъ, которые могли-бы подлежать обсужденію на такихъ сѣздахъ, лекторъ, между прочимъ, указалъ на вопросы: о сліянніи совѣтовъ братствъ съ епархіально-училищными совѣтами, объ усиленіи средствъ церковно-приходскихъ школъ, о расширеніи книго-издательской дѣятельности братствъ, въ виду будущаго увеличенія грамотныхъ изъ народа, требующихъ полезныхъ и нравственныхъ книгъ. Далѣе лекторъ замѣтилъ, что пагубное для православныхъ

распространеніе на нашемъ югѣ „штунды“—этойъ противоперковной и противоправительственной секты—требуется принятія нестложныхъ мѣръ, которыя не по силамъ южнымъ братствамъ, (какъ, напр., Одесскому свято-Андреевскому, Кіевскому св.-Владимірскому и др.), борющимся со штундой, а посему это важное дѣло должно также подлежать совмѣстному обсужденію уполномоченныхъ многихъ братствъ, для изысканія подходящихъ мѣръ къ противодѣйствию этому вредному сектантскому движенію и для оказанія общими силами помощи южнымъ братствамъ. Также точно, по мнѣнію лектора, на такихъ сѣздахъ надлежало бы обсудить важный вопросъ объ устраненіи всякой показной и шумной стороны въ дѣлахъ благотворенія и объ удержаніи благотворенія на церковной почвѣ, гдѣ оно единственно сохраняетъ свойственный ему христіанскій характеръ. Наконецъ, лекторъ полагалъ, что на такихъ братскихъ сѣздахъ всего умѣстнѣе выяснитъ причину прискорбнаго уклоненія нашего образованнаго общества отъ занятія почетнѣйшей должности церковнаго старосты и обсудить сообща мѣры къ устраненію замѣчаемой почти повсюду вялости выборовъ на эту должность. Въ послѣднемъ словѣ лекторъ, выразивъ живѣйшую благодарность всѣмъ присутствовавшимъ за снисходительное вниманіе къ его чтенію, выразилъ горячее пожеланіе, чтобы по почину братствъ созывъ „братскихъ сѣздовъ“ осуществился въ самомъ ближайшемъ времени.

Всѣми присутствовавшими въ собраніи чтеніе А. А. Папкова было выслушано съ большимъ вниманіемъ и интересомъ и, видимо, произвело впечатлѣніе на слушателей. Выражая искреннюю благодарность за принятый имъ на себя тяжелый трудъ знакомить современное свѣтское общество съ православными церковными братствами—этими симпатичными и благодѣтельными учрежденіями, явившимися на почвѣ православія и столь сродными его

духу, нельзя не пожелать, въ то же время, чтобы намѣченныя лекторомъ въ высшей степени важныя и серьезныя задачи для дѣятельности современныхъ братствъ нашли себѣ полное сочувствіе въ средѣ нашего образованнаго общества и содѣйствіе къ ихъ осуществленію.

Вышла въ свѣтъ (четвертымъ изданіемъ) и продается брошюра
подъ заглавіемъ:

СТРАСТНАЯ И ВЕЛИКАЯ СЕДМИЦА.

Евангельская исторія и богослуженіе каждаго ея дня.

Составилъ протоіерей **Д. І. Никольскій.**

Цѣна брошюры 50 коп. Выписывать можно отъ издателя **А. А. Никольскаго** (Кіевъ, Левашовская ул., д. № 12) и отъ всѣхъ главныхъ книготорговцевъ Петербурга, Москвы и Кіева.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ.

Экономическій уголь для церковныхъ кадилъ можно выписывать изъ С.-Петербурга по слѣдующему адресу:

Саперный переулокъ, д. № 13, П. Н. Бирюкову.

Цѣна угольнаго кружка безъ пересылки стоитъ 2 коп.

Вышла въ свѣтъ и продается брошюра:

ВЫПИСКА ИЗЪ ПУТЕВОГО ЖУРНАЛА

протоіерея **Михаила Гусакова,**

по обзорнію сектанства въ 1887 году.

Брошюра эта издана Астраханскимъ Кирилло-Меодіевскимъ православнымъ братствомъ и одобрена 3 миссіонерскимъ съѣздомъ въ Казани для приобрѣтенія во всѣ церковныя, епархіальныя и благотворительныя бібліотеки. Продается брошюра въ Астраханскомъ Епархіальномъ складѣ по 30 коп. за экземпляръ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНКЪ.

ТВЕРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

(Милліонная ул., домъ Муравьевой).

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія: Въ Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Минскѣ, Москвѣ, Новочеркасскѣ, Твери и за границей, въ Брюсселѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи.

Отдѣленіе взимаетъ:

по учету векселей отъ 7⁰/₁₀₀.
по ссудамъ отъ 7¹/₂⁰/₁₀₀.

П л а т и т ъ:

по тек. счету простому 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀	по вкладамъ на ¹ / ₂ года	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
” ” ” условному 4 ⁰ / ₁₀₀	” ” ” 1 годъ	5 ⁰ / ₁₀₀
” вклат. безрочнымъ 4 ⁰ / ₁₀₀	” ” ” 2 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и всѣ свои Отдѣленія банкъ дѣлаетъ бесплатно.

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ, а также по вкладамъ свыше 500 руб. банкъ принимаетъ на свой счетъ.

Покупка и продажа ⁰/₁₀₀ бумагъ по цѣнамъ столичныхъ биржъ при комиссіи ¹/₄⁰/₁₀₀.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ всѣхъ трехъ займовъ отъ тиражей погашенія.

Съ разрѣшенія Его Высочайшаго Преосвященства, Высочайшаго Преосвященнѣйшаго Дамирія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, при семь номерѣ прилагаются: „Воззваніе о помощи слѣпымъ“ для вывѣщиванія при входѣ въ храмъ за недѣлю до недѣли о слѣпомъ, т. е. съ 7 мая, и „Поученіе“ для произнесенія священнослужителями въ храмѣ во время богослуженій въ недѣлю о слѣпомъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Кривицкій.

Печатать разрѣшается 1—15 апрѣля 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Іоанникій.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

же святителя сказано: «*Наркисъ во Аснѣхъ, Апеллій во Иракліи, Аристовулъ во Британіи, Христова проповѣдающе Евангеліе, по многихъ трудѣхъ и подвижѣхъ блаженный своя души въ руки Господу предаша*» (Четы-Минея, окт. л. 109, 2 часть, 1875 г.). Преосвященный Теофанъ, послѣ приведенія въ своемъ объясненіи 10 стиха 16 главы посл. къ Римлянамъ словъ св. Златоуста (см. выше), пишетъ: «Память его (Апеллія) 31 октября вмѣстѣ съ предыдущими тремя (т. е. Стахіемъ, Урваномъ и Наркисомъ). Апостоль изъ 70. Епископъ въ Иракліи отъ апостола Андрея,—по многихъ трудахъ и подвигахъ блаженную свою душу предать въ руки Господа» (стр. 397). У протоіерея Дим. Вершинскаго подъ 31 октября: «Апеллій во Иракліи Оракійской (епископъ)». Въ Агіологіи Востока архим. Сергія: «ап. Апеллій, епископъ Иракліи Оракійской, что нынѣ (31 окт.), отличенъ отъ ап. Апеллія (по мнѣнію Никодима—см. у архим. Сергія подъ 10 сент.), епископа Смирны, что 10 сентября (стр. 346). Въ Библейскомъ словарѣ протоіерея П. Солярскаго (1 т. 124 стр.) «Апеллесъ, Ἀπελλῆς, Apelles (Римл. 16, 10); изъ 70 апостоловъ; ап. Павелъ, привѣтствуя его въ посланіи къ Римлянамъ, называетъ его испытаннымъ во Христѣ. По преданію, онъ былъ епископомъ во Иракліи Оракійской. Память его 31 октября. Его отличаютъ отъ другого апостола Апеллія, воспоминаемаго 10 сентября и бывшаго епископомъ въ Смирнѣ, прежде св. Понтикарпа» (Архим. Сергія, Мѣсяцесловъ Востока, т. 2, 140, 2-е, 346).

Въ православной церкви память св. ап. Апеллія совершается 4 января, въ соборѣ 70 апостоловъ, и 31 октября, вмѣстѣ съ ап. Стахіемъ, Ампліемъ, Урваномъ, Наркисомъ и Аристовуломъ. Въ службѣ 4 января св. Апеллій, какъ выше сказано, воспоминается нѣсколько разъ (до 5). Въ стихирѣ (4) на Господи возвахъ вмѣстѣ съ другими (Пудомъ, Продіономъ, Ампліемъ, Аполлономъ) прославляется какъ «честный проповѣдникъ»; въ 4 пѣсни канона (ст. 1),

какъ солнце (возсіявшій вмѣстѣ съ другими—Пудомъ) облистать землю, вѣрныя просвѣтилъ, избавилъ ихъ отъ тьмы невѣдѣнія»; въ 5-й пѣс. и «божественный Апеллій» почтенъ «божественными пѣснопѣнными» съ ап. Аристархомъ, Маркомъ, Лукою, Климомъ и другими. Въ икосѣ Апеллій включенъ въ ликъ семидесяти апостоловъ, которые «пребываютъ свѣтильницы божественныя вѣры», и наконецъ въ 8-й пѣсни св. Апеллій вмѣстѣ съ Иаковомъ божественнымъ, Наркиссомъ всемудрымъ и др. почтенъ похвалами, какъ «апостоль Христовъ» (ст. 2). Въ службѣ 70 апостоловъ, особо изданной (Кіевъ, 1899 г.), ап. Апеллій воспоминають дважды (не считая канона, перепечатаннаго изъ служебной Миней, 4 января): а) въ 5-й стихирѣ на Господи возвахъ и въ 3-й пѣсни канона, гдѣ ему одному посвященъ особый (6-й) стихъ. Въ службѣ 31 октября, посвященной 6-ти апостоламъ (Стахию, Наркиссу, Амплію, Апеллію, Аристовулу, Урвану), ап. Апеллій прославляется совместно съ другими, какъ «свѣтильницы Христовы пресвѣтліи, сосуди чистѣйшіи, церковній столпи, небеса преславная, славу Божию повѣлающія» (ст. 3-й на Господи возвахъ), какъ «священній благоглаголивій» (1 стихъ 1 пѣсни канона), «пребогатіи, всѣхъ заблудшихъ наставницы къ благочестію» (ст. 2 той же пѣсни), «Христовы ученики» (ст. 3 той же пѣсни), «пастыря добраго богоизбранная овцы, посреди волковъ отъ Него явѣ посланній (1 стихъ 5 пѣсни канона). «Во всю землю протече спасительное вѣщаніе Господнихъ апостоловъ, сіяніемъ благодати озаряющее всѣхъ сердца и разоряющее прелести омраченіе» (1 стихъ на Господи возвахъ). «Стопамъ послѣдующе Христа, воплощеннаго за милосердіе, Сего же повелѣніемъ богочаиннымъ служаще явишася всѣхъ заблудшихъ наставницы къ благочестію» (ст. 2). «Въ мірѣ, яко же молнія, явистеся боговидцы, поपालюще убо лествъ, поющыя же (вы) сыны дне показующе» (1 ст. 8 пѣсни) и др. Во 2-й стихирѣ на Господи возвахъ Апеллій наименованъ

«чуднымъ»; онъ съ другими поименованными (31 окт.) Троицу всесвятую проповѣдавше, языки просвѣтиша и отъ работы (вражя) избавиша». Въ 3 ст. 1 пѣсни канона сказано: «Апеллій, Христовъ ученикъ, достождно съ другими ублажаемый». «Солнце правды, якоже лучи таинственныя пропусти явъ, Стахія же и Апелла, сущихъ во тьмѣ просвѣщающыя» (1 ст. 4 пѣсни). «Да поется Стахій славный, и Амилій, Апеллій же» (3 стихъ 8 пѣсни). Въ кондакъ (по 6 пѣсни) Апеллій поставленъ во главѣ другихъ апостоловъ, прославляемыхъ 31 окт. (см. ап. Амилій, стр. 34). Два стиха въ канонѣ апостоламъ 31 октября посвящено Апеллію (въ 5 и 7 пѣсняхъ), въ которыхъ онъ представляется многоцѣннымъ краеугольнымъ камнемъ честной Праклійской церкви (5 пѣснь) за апост. труды; «вѣрныхъ священное совокупленіе священнѣйшими гласы блажимъ Апеллія», который имѣлъ «блаженную кончину и получилъ ангельское житіе, съ ними же поетъ всегда хвальнаго отцевъ Бога и препрославленнаго» (3 ст. 7 пѣсни канона).

Католическая церковь, по словамъ аббата Миня (*Dictionnaire de la Bible*, 481 p.) прославляетъ память ап. Апеллія (Апеллика) 10 сентября, вмѣстѣ съ Лукою, или Лукиемъ, и особо—22 апрѣля. У Миня находятся слѣдующія свѣдѣнія о семъ апостолѣ: «Апеллесъ, о которомъ ап. Павелъ говоритъ въ 10 стихѣ XVI главы посланія къ Римлянамъ и называетъ его «испытаннымъ во Христѣ» (*probum in Christo*). Греки считаютъ его въ числѣ 72 апостоловъ І. Христа, и думаютъ, что онъ былъ епископомъ въ Иракліи». Въ *Мартирологѣ* римскомъ подь 10 числомъ сентября сказано: «*In Bithynia sanctorum martyrum Apelli, Lucae et Clementis*». Подь 22 числомъ апрѣля: «*Smyrnae sanctorum Apellis et Lucii, ex primis Christi discipulis*». Но едва ли подь Апеллесомъ 22 апрѣля слѣдуетъ разумѣть Апеллія, бывшаго епископомъ въ Иракліи, а не въ Смирнѣ, гдѣ по церковному преданію епископствовалъ Аполлосъ Александріецъ; сопоставленіе Апеллія (Апеллеса) подь 10 числомъ сентября съ Лукою

(Лукиемъ) тоже, какъ выше было замѣчено, можетъ скорѣе идти къ Аполлосу, а не Апеллию, о которомъ нѣтъ упоминаній въ Богословскихъ Словаряхъ ни у Герцога (Real-encyclopädie für protestant Theologie und Kirche), ни у Ветте (Dictionnaire encyclopédique de la Theologie catholique, Paris, 1864).

Въ «Иконописномъ Подлинникѣ» объ изображеніи ап. Апеллія сказано: «Апеллій, или Апеллесь, епископъ Ираклійскій, молодъ, борода не велика, ризы красная и голубая, омофоръ и Евангеліе».

Икоже многоцѣненъ камень тѣмъ имѣше краєугольный Ираклійскаго честнаго цѣрковь, свѣтлоуоща, Апелліе блаженне, сию словомъ истинны: тѣмъ достойно почитаемъ тѣмъ. (3-й стихъ 5-й пѣсни канона 31 октября и 6-й стихъ 1-й пѣсни канона 4 января).

При видимомъ сходствѣ именъ ап. Апеллія и Амплія, память коихъ православною церковію прославляется въ одинъ и тотъ же день (31 октября), въ статьѣ «Апеллій» (на стр. 65 и 66) допущены ошибки, въ коихъ вмѣсто Апеллія напечатано имя *Амплія*. Такъ, на 1-й строкѣ напечатано: «двухъ Ампліевъ», а слѣдуетъ напечатать: «двухъ *Апелліевъ*»; на 3-й строкѣ напечатано: «о св. Ампліи», а слѣдуетъ напечатать: «о св. *Апелліи*»; на 5-й строкѣ напечатано «двухъ Ампліевъ», а слѣдуетъ напечатать: «двухъ *Апелліевъ*»; на 6-й строкѣ напечатано: «а другой Амплій», слѣдуетъ же напечатать: «а другой *Апеллій*». На 66-й страницѣ въ первой строкѣ напечатано имя «Амплія» вмѣсто «*Апеллія*».

7.

АПОЛЛОСЪ.

Ἐχων Ἀπολλῶς σὺν χάριτι καὶ λόγον

Ἐπεισα πολλὰς τὸν Θεὸν σέβειν Λόγον.

Въ греческой Минееѣ 8 декабря въ краткихъ свѣдѣніяхъ объ апостолахъ, празднуемыхъ въ означенный день (Сосеенъ, Аполлосъ, Кифъ, Тихикъ, Епафродитъ и Кесаръ), замѣчается объ Аполлосѣ: «Ὁ δὲ Ἀπολλῶς, τὸν ὁποῖον καὶ αὐτὸν ἀναφέρει ὁ Παῦλος ἐν τῇ πρὸς Κορινθίους πρώτῃ Ἐπιστολῇ, λέγων· «Τίς ἐν ἑσὶ Παῦλος, τίς δὲ Ἀπολλῶς, ἀλλ' ἡ διάκονος;» εἰνετ' ἐπίσκοπος Καισαρείας». (Том. γ, 334 стр.) И въ нашей церкви память св. ап. Аполлоса, кромѣ 4 января (Собора 70 апостоловъ), совершается также 8 декабря, вмѣстѣ съ Сосееномъ, Кифою, Тихикомъ, Епафрасомъ и Онисифоромъ (последняго нѣтъ въ греческомъ Синаксарѣ подъ 8 декабря; память его въ русскихъ святцахъ положена 7 сентября; подъ тѣмъ же числомъ и въ греческ. Синаксарѣ). Въ нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ (Полн. Христ. мѣсяцесловъ, Кіевъ, 1837; Полн. мѣсяцесловъ, Спб., 1831 г. и др.) память св. ап. Аполлоса положена еще подъ 10 сентября вмѣстѣ съ Лукіемъ и Климентомъ и, наконецъ, 30 марта вмѣстѣ съ тѣми же апостолами, коихъ память совершается 8 декабря. Такимъ образомъ ап. Аполлосу, кромѣ общаго празднованія 4 января вмѣстѣ съ соборомъ 70 апостоловъ, отдѣльная память совершается еще 10 сентября (съ Лукіемъ и Климентомъ), 8 декабря и 30 марта (вмѣстѣ съ другими, см. выше); но въ греческой

церкви—св. Аполлосу празднуется, кромѣ 4 января, отдѣльно только 8 декабря, такъ какъ подь 10 числомъ сентября воспоминается Апеллій (отличный отъ Апеллія), котораго память какъ въ греческихъ Синаксаряхъ, такъ и въ нашихъ мѣсяцесловахъ полагается 31 октября; о чемъ замѣчено у Никодима Святогорца, что Ἀπελλῆς празднуемый 10 сентября, ἄλλος—другой, отличной отъ Ἀπελλῆς, коего память 31 сентября; первый изъ нихъ былъ епископомъ въ Фракійской Иракліи, а другой (31 окт.) въ Смирнѣ; но втораго Апеллія не было (см. ап. Апеллій), слѣдовательно въ Смирнѣ епископствовалъ Аполлосъ. Изъ церковныхъ исторій не видно, чтобы въ Смирнѣ былъ епископомъ Апеллій или Аполлосъ (Норовъ, Путеш. V, 177 стр.). Подь 30 марта въ греческомъ Синаксарѣ нѣтъ памяти ни Аполлоса, ни другихъ апостоловъ, какіе чтутся 8 декабря. Несмотря на то, что св. Аполлосу посвящено нѣсколько дней въ память его, ни въ греческихъ, ни въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ нѣтъ ему особой службы. Только однажды въ службѣ собору св. 70 апостоловъ упомянутъ св. апостоль Аполлосъ, поставленный на 34 мѣстѣ между Асигкритомъ и Кифою—во 2-й стихирѣ на Господи возвахъ и, кажется, въ 4-й стихирѣ его же имя повторено подь наименованіемъ Аполло (на 68 мѣстѣ между Фортунатомъ и Криспомъ). Въ канонѣ нѣтъ его имени, за то Апеллій упомянутъ четыре раза (см. Апеллій). Въ кондакѣ св. Филимону (22 ноября) упомянутъ Аполлосъ (вмѣстѣ съ Архиппомъ и др.): *«Яко звѣзды всесвятлыя просвѣщающыя концы, апостолы Христовы восхвалимъ: Филимона славнаго и Архиппа священнаго, и Онисима, и Марка, и Аполлоса, съ ними же и Анфію всемудрую, вопиюще: молитѣ непрестанно о всѣхъ насъ»* (см. Служ. Минея, за ноябрь 22 ч). Въ старинныхъ мѣсячныхъ Минеяхъ (XVII в.) былъ помѣщаемъ и тропарь (также подь 22-мъ ноября) всѣмъ, упомянутымъ выше въ кондакѣ. *(Да веселятся небесная и да сликовствуютъ земныя, яко пріидеть*

память богоносныхъ апостолъ: Филिमона славнаго, со Архиппомъ, Онисимомъ, Маркомъ же, Аполлосомъ и Андрию всеумдрюю. Ихъ же молитвами и насъ, Христе, радости сподоби и спаси души наша). Такимъ образомъ ко днямъ памяти св. ап. Аполлоса 4 января, 30 марта, 10 сентября, 8 декабря, еще прибавляется 22 ноября. Въ особо изданной службѣ собору 70 апостоловъ (Кіевъ, 1899 г.) св. Аполлосъ упоминается дважды на великой вечернѣ (ст. 4): «Аполлоса всехвальнаго священными псалмы и пѣснями почитимъ». Въ 1-й пѣсни канона ему посвящается особый стихъ (7), въ коемъ св. Аполлосъ представляется привлекающимъ своимъ учениемъ греческихъ мудрецовъ къ прославленію Христа.

Въ Четы-Минеѣ св. Димитрія, Ростовскаго митрополита, подъ 4 января о св. Аполлосѣ (подъ 56 №) сказано только: «Аполлосъ святой, егоже воспоминаютъ Двянія апостольская сице: *Иудеанинъ же нѣкто, Аполлосъ именемъ, Александріанинъ родомъ, мужъ словесенъ, прииде во Ефесъ, силенъ сый въ книгахъ. Сей бѣ оглашенъ пути Господню, и горя духомъ, глаголаше и учаше извѣстно, яже о Господь*». Воспоминаетъ же и Павелъ святой въ посланіи первомъ къ Коринѳяномъ: «азъ, рече, насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти;» бысть епископъ въ Смирнѣ прежде святаго Поликарпа». (Четы-Минея, 1875, Кіевъ, 48 л.). Подъ 10 сентября и 8 декабря въ Четы-Минеѣ св. Димитрія замѣчено: «зри о нихъ Іаннуарія въ 4 день» (т. е. подъ 10 сентября о св. ап. Лукіи, а подъ 8 декабря Сосѳена, Кифы, Тихика и Епафродита). Подъ 30 числомъ марта въ Четы-Минеѣ нѣтъ упоминанія ни объ Аполлосѣ, ни о другихъ апостолахъ. Въ Агіологіи Востока архим. Сергія—память ап. Аполлоса показана подъ 8 декабря, а подъ 10 сентября, согласно греческому Синаксарю, память Апеллеса.

Св. апостолъ Аполлосъ упоминается въ 18 и 19 главахъ апостольскихъ Двяній, въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (1, 12, гл. 3, 4, 7; 3 гл. 21—23 и 16 гл. 12) и въ посланіи къ Титу (гл. 3, 1—2).

«*Иудеанинъ же нѣкто, Аполлосъ именовъ, Александріянина родомъ, мужъ словесенъ, прииде во Ефесъ, силенъ сый въ книгахъ. Сей бѣ оглашенъ пути Господню, и горя духомъ, глаголаше и учаше известно, яже о Господь, видый токмо крещеніе Іоанново. Сей же начатъ дерзати на сомищахъ... и прочее до 2 стиха 19 гл.*

Аполлосъ — ученый и краснорѣчивый іудей, родомъ изъ Александрии, наставленный только въ начаткахъ учения Христова и знавшій только крещеніе Іоанново, но потомъ во Ефесѣ отъ Акилы и Прискиллы получившій подробное наставленіе въ ученіи Господнемъ. Онъ много потомъ трудился въ Ахаи въ опроверженіи іудеевъ, изъ Писанія доказывая имъ, что Іисусъ есть Христосъ, и въ Коринѣнадѣ обращеніемъ язычниковъ (*хотящу же ему прити во Ахаю, предпославше братія написаша ученикомъ прити еси иже пришедъ тамо, пособствова много вървавшимъ благоудію: твердо бо іудеи не престая обличаше предъ людьми, скозюя писаньми, Іисуса быти Христа.* (Дѣян. XVIII, 27—28). Въ Коринѣ любовь къ нему учениковъ произвела даже нѣкоторое раздѣленіе въ церкви, которое потомъ было обличено ап. Павломъ. *Возвѣстися бо ми о васъ, братіе моя, посланнымъ отъ Хлоиса, яко рвенія въ васъ суть: глаголю же еси, яко кійждо васъ глаголетъ: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ.* (1 Кор. I, 11—13). *Не плотстїи ли есте; кто убо есмь Павелъ, кто же ли Аполлосъ, по точїю служителе, или же вървасте, и комуждо, якоже Господь даде; азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти.* (1 Кор. 3, 3—7). *Тѣмъ же никто же да вѣлится въ чловѣцѣхъ: вся бо ваша суть: Аще Павелъ, или Аполлосъ, или Кифа, или мїръ, или животъ, или смерть, или настоящая, или будущая: вся ваша суть: Вы же Христовы: Христосъ же Божїй.* (1 Кор. III, 21—23).

Во время написанія перваго посланія къ Коринѣянамъ Аполлосъ находился вмѣстѣ съ ап. Павломъ въ Ефесѣ и хотѣлъ прійти къ Коринѣянамъ послѣ, когда будетъ удобно. «О Аполлосѣ же братъ много молихъ его, да прїидеть

къ вамъ съ братією: и всяко не бѣ воля, да нынѣ придетъ: придетъ же (егда упразднится)» (1 Коринѣ. XVI, 12). Впослѣдствіи Аполлосъ былъ въ Критѣ: *Знати законника и Аполоса скоро предпосми, и да ничтоже имъ скудно будетъ* (Титъ III, 13). Больше въ св. Писаніи объ Аполлосѣ не упоминается.

Аполлосъ (Ἀπολλῶς) былъ александрійскій ученый іудей (Дѣян. Апост. 18 и 24 ст.). Александрія, большой приморскій торговый городъ въ Нижнемъ Египтѣ, построенный въ 322 г. до Р. Хр. Александромъ Македонскимъ, обладалъ прекрасно устроенною гаванью и считался однимъ изъ многочислѣннѣйшихъ городовъ въ мѣрѣ. Вскорѣ послѣ своего основанія городъ сдѣлался центромъ серьезной языческой учености; громадная Александрійская библіотека, собранная Птоломеемъ Филадельфомъ, привлекала сюда со всехъ концовъ тогдашняго образованнаго міра лучшія ученныя силы. (Страбонъ, Географія II, 5; § 40; XVII, 1, §§ 6 и 17). Близость города къ Палестинѣ, его торговое значеніе, снисходительность правительства къ иностранцамъ, сдѣлали то, что Александрія быстро стала наполняться іудеями. Сначала они здѣсь были поселены въ качествѣ военно-плѣнныхъ, а потомъ начался наплывъ добровольныхъ переселенцевъ, и наконецъ оказалось, что $\frac{2}{5}$ города были заселены іудеями. Александрійское правительство относилось къ іудеямъ весьма благосклонно: они пользовались не только религіозною свободою, но и правомъ имѣть свои суды и другими преимуществами; у нихъ былъ тамъ свой синедрионъ, но александрійскіе іудеи никогда не отдѣлялись въ религіозномъ отношеніи отъ Иерусалима. (Иосифъ Флавій *Antiqu.* XIV, 7, § 2; XIX, 5, § 2; *De bello Jud.* II, 18, § 7; *Contra Appian.* II, 4; 3 Маккав. III, 1, 21. Дѣян. VI, 9; XVIII, 24). Среди александрійскихъ іудеевъ, стоявшихъ въ соприкосновеніи съ языческою ученостью, возникло особое іудейско-эллинистическое, богословско-философское направленіе, наилучшимъ представи-

ителемъ котораго былъ извѣстный іудей Филонъ. Въ такомъ средѣ и воспитался Аполлосъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Аполлосъ на родинѣ получилъ серьезное научное образованіе. Св. еванг. Лука свидѣтельствуетъ, что онъ былъ *ἀνὴρ λόγιος* (мужъ словесенъ, Дѣян. XVІІІ, 24).

Этимъ названіемъ св. Дѣписатель желалъ дать понятіе о любви обще-научной образованности Аполлоса, а также и о его ораторскомъ талантѣ. Послѣднимъ Аполлосъ владѣлъ настолько, что впослѣдствіи въ Коринѣ благодаря этому приобрѣлъ среди нѣкоторыхъ славу, большую, чѣмъ какъ онъ пользовался даже самъ ап. Павелъ (1 Коринѣ. 1, 12). Какъ на особенно выдающійся родъ въ научныхъ познаніяхъ Аполлоса, писатель Дѣяній указываетъ на хорошее знаніе имъ свящ. Писанія Ветхаго Завѣта: *δυνατός οὐ γὰρ τῆς γραφῆς*: онъ силенъ былъ въ писаніи (Дѣян. XVІІІ, 24). т. е. во-1-хъ подробно и основательно онъ ознакомился съ содержаніемъ свящ. книгъ Ветхаго Завѣта; во-2-хъ, могъ правильно толковать ихъ и, въ-3-хъ, могъ умѣло пользоваться своими познаніями въ области св. Писанія. Очевидно, это была богато одаренная натура, сумѣвшая удержаться на истинномъ пути въ изученіи и пониманіи Писанія. Когда до Аполлоса дошли слухи о новоявившемся (въ Палестинѣ) пророкѣ Іоаннѣ Крестителѣ, который проповѣдывалъ о грядущемъ по немъ въ мірѣ обѣтованномъ Мессіи, то онъ горячо и искренне увѣровалъ въ эту проповѣдь и принялъ крещеніе Іоанново; но неизвѣстно, не

¹⁾ *Λόγιος* (отъ *λόγος* въ смыслѣ: исторія, наука) у антическихъ писателей называется человѣкъ, хорошо знакомый съ исторіею, древностями, законами и нравами народовъ; такіе люди назывались еще *πολιτικός*, что соответствуетъ латинскому—*docti*, а нашему—ученые; на общегреческомъ языкѣ понятіе *λόγιος* означало человѣка краснорѣчиваго (латинское *eloquens facundus*). Выдержки изъ писателей древности, гдѣ употреблено слово *λόγιος* въ указанныхъ смыслахъ, можно видѣть у Квинт.—въ въ его *Commentarii in liberos N. T. historicos*, vol. IV, 624, 625 pag.

посредственно ли отъ самого Предтечи, или отъ его учениковъ; вѣроятнѣе послѣднее. Отъ своихъ новыхъ учителей Аполлосъ получилъ и оглашеніе въ начаткахъ пути Господня (*ἑδίδασκεν ἀκριβῶς τὰ περὶ τοῦ Ἰησοῦ* (Дѣян. 18, 20, 26). Изъ дальнѣйшаго не видно, чтобы эти первыя, полученные Аполлосомъ, свѣдѣнія объ І. Христѣ, насколько Онъ составляетъ сущность Іоанновой проповѣди, пополнены были чисто христіанскимъ благовѣствованіемъ. Но впечатлительный Аполлосъ, который былъ, какъ видно по всему, «ревностнымъ мужемъ», всецѣло отдался новому учению. Непреложно увѣренный въ истинности Іоанновой проповѣди, Аполлосъ—дѣятельный отъ природы, рѣшилъ всецѣло отдаться проповѣдыванію принятаго имъ ученія о Мессіи. Покинувъ Александрію, онъ является въ Ефесъ (въ 55 г.). Сюда привлекали его не торговые интересы, не праздное любопытство путешественника: его привела сюда внутренняя духовная сила, побуждавшая распространять среди своихъ братьевъ великія и святыя откровенныя истины; онъ пришелъ сюда *горя духомъ* (Дѣян. 18 и 26), сгорая жаждою скорѣе и возможно шире распространить приобрѣтенную имъ истину. *Горя духомъ* не значить, чтобы Аполлосъ получилъ уже благодатныя дары св. Духа; они подавались только крестившимся во имя І. Христа. «Какъ же Аполлосъ, крещенный только въ Іоанна, горѣлъ духомъ?— вопрошаетъ Аммоній. Хотя Аполлосъ и горѣлъ духомъ, но не сказано, что онъ имѣлъ св. Духа. Кто имѣетъ св. Духа, имѣетъ Его такъ, что Онъ живетъ въ немъ, и самъ Духъ говоритъ ему внутренно. А горящій духомъ дѣлается вслѣдствіе внѣшняго озаренія и побужденія; онъ наставляется Духомъ, подобно какъ если бы кого наставлялъ и охранялъ ангель. И не говори мнѣ, какъ возможно горѣть Духомъ, не будучи причастникомъ Духа. Ибо отъ чувственнаго должно заключать къ невидимому. Если солнце, находясь внѣ, и огонь, приближаясь къ членамъ или немного удаляясь отъ нихъ, грѣетъ тѣла

наши, то что сказать о Божественномъ Духѣ, Который существуетъ въ высшей степени теплъ и согрѣваетъ наше внутренняго челоуѣка, хотя Онъ и не вселяется въ него, а находится внѣ. И такъ, пойми, какимъ образомъ у Бога все возможно,—согрѣть кого-нибудь, хотя и не живетъ въ немъ то, что согрѣваетъ». (Крамеръ, *Catena*, 314, Архимандритъ).

Вотъ уже Аполлосъ и въ синагогѣ Ефеса. Извѣстность ни мѣста, ни слушателей, незнание того насколько послѣдніе были подготовлены къ проповѣди, нимало не смутили краснорѣчиваго вдохновеннаго проповѣдника. Не выходя изъ предѣловъ полученнаго имъ Иоаннова оглашенія, онъ началъ говорить въ синагогѣ, уча правильно о Господѣ. (*Сей* т. е. Аполлосъ, *начатъ дерзати на соимущахъ*. Дѣян. 17, 26). Краснорѣчіе и сердечный пылъ убѣжденнаго благовѣстника производили на слушателей сильное впечатлѣніе.

Какъ доказательство сильнаго вліянія проповѣди Аполлоса на слушателей Ефесскихъ, нѣкоторые писатели (Фарраръ. Жизнь ап. Павла, 422 стр.), Ренанъ, Бауръ (Жизнь ап. Павла, 182 и другіе) думаютъ, что 12 учениковъ Иоанновыхъ (Дѣян. 19, 2—7), найденныхъ ап. Павломъ въ Ефесѣ, по отбытіи изъ него Аполлоса, были именно послѣдователи Аполлоса. Ренанъ говоритъ про этихъ учениковъ Иоанна: «кружокъ Аполлоса въ Ефесѣ имѣлъ около 12 членовъ». Фарраръ также полагаетъ, что они стояли, «быть можетъ, въ связи съ Аполлосомъ». Бауръ категорически заявляетъ, что къ «этимъ 12 Иоанновымъ ученикамъ принадлежалъ также и упоминаемый въ Дѣянїяхъ (XVIII, 2) Александріецъ Аполлосъ, такъ какъ о немъ такъ сказано, что онъ зналъ только Иоанново крещеніе». Но такое предположеніе, пишетъ архим. Григорій (въ своемъ сочиненіи о 3 путешествїи ап. Павла, 376) рѣшительно не согласуется съ характеромъ подвижной, энергичной и воодушевленной дѣятельности Аполлоса. При этомъ предположеніи нужно допустить, что эти 12 учениковъ имѣли общеніе съ Аполло-

сомъ еще до его оглашенія полнымъ христіанскимъ
говѣстіемъ у Акилы и Прискиллы (Дѣян. XVIII, 25), за-
—продолжали оставаться въ Ефесѣ и до удаленія
сюда въ Ахаю Аполлоса (Дѣян. 18 и 27) и до прибытія
Ефесѣ ап. Павла (Дѣян. XIX, 1). Но также не возможно
допустить, чтобы Аполлосъ, искренно убѣжденный въ не-
статочности для себя Иоаннова ученія и сознательно
исполнивъ его христіанскимъ оглашеніемъ отъ Акилы, не
спѣшилъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ обратить ко
Христу! Далѣе, какъ допустить, чтобы эти Аполлосовы
ученики не имѣли доступа въ домъ къ Прискиллѣ и Аки-
лѣ, когда Аполлосъ, очевидно, былъ въ самомъ живомъ
с ними общеніи (Дѣян. 18, 26, 27)? А что они не имѣ-
ли доступа къ Акилѣ, это несомнѣнно: иначе, они, если
не получили еще полнаго оглашенія, то уже во вся-
комъ случаѣ узнали бы о томъ, что проповѣданный Иоан-
номъ Мессія есть—І. Христосъ, и что Духъ Святой уже
сообщается на землѣ. Достаточный свѣтъ на отношеніе этихъ
учениковъ къ Ефесской христіанской общинѣ проливаетъ
самый разговоръ съ ними ап. Павла (Дѣян. 19, 2—7).
Отсюда видно, что св. апостоль, прежде чѣмъ вступить
въ бесѣду, уже получилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о
нихъ: такъ, онъ знаетъ, что они увѣровали и крестились
въ имя І. Христа (Дѣян. 19, 3), иначе, что они уже были
христіане. Но эти, полученные св. апостоломъ, свѣдѣнія
казались невѣрными (Дѣян. 19, 2, 3); очевидно, невѣрны
были представленія объ Иоанновыхъ ученикахъ и тѣхъ
лицахъ, которыя о нихъ говорили ап. Павлу. Но эти лица
могли, конечно, получить сіи свѣдѣнія лучше всего отъ
самыхъ же пришедшихъ въ домъ къ братіи и св. ап. Пав-
лу учениковъ Иоанновыхъ. Значитъ, первая невѣрность свѣ-
дѣній объ этихъ лицахъ заключалась въ ихъ собственной
рекомендаціи хозяевамъ дома или братіи. Но въ чемъ же
причина этой невѣрности? Неужели она могла быть пред-
метной невѣрности? Нѣтъ, предъ св. апостоломъ и, вѣроятно, въ

присутствіи всей братаи, они не скрываютъ о себѣ ничего, несомнѣнно, по чистотѣ своихъ стремленій и искренности вѣры удостоиваются крещенія и рукоположенія. Невѣрность была не намѣренная и даже невольная. Естественнѣе всего допустить, что они явились въ домъ Акилы и Прискиллы уже по пришествіи сюда ап. Павла и пожелали, какъ можно скорѣе видѣть его. Когда же у нихъ спросили: кто они? то—они, зная только одно (Юанново) крещеніе и одну (во грядущаго Мессію) вѣру, сказали, что они уже увѣровали и крестились. За многолюдствомъ собранія и его возбужденностію, вслѣдствіе прибытія великаго апостола, дальнѣйшихъ вопросовъ послѣдовать не могло, и когда св. ап. Павлу сказали о нихъ, какъ объ увѣровавшихъ и крещенныхъ (конечно, въ христіан. смыслѣ), то они и предстали предъ нимъ для описанной бесѣды. Поэтому самое прибытіе ихъ во Ефесъ должно относить къ самому ближайшему предъ этимъ времени, иначе они могли бы ранѣе прійти къ Акилѣ и Прискиллѣ. Во всякомъ случаѣ они явились въ Ефесъ много спустя по отшествіи отсюда Аполлоса». Къ удивленію содержаніе проповѣди Аполлоса не было чуждо для принявшихъ уже ученіе Христово; они уже ранѣе отъ ап. Павла и отъ Прискиллы съ Акилой знали о Мессіи болѣе, чѣмъ проповѣдывалъ имъ о Немъ Аполлосъ; поэтому посѣщавшіе синагогу Прискилла и Акила, услыхавъ проповѣдующаго Аполлоса, хотя и обратили свое вниманіе на его познанія въ св. Писаніи, на его ораторскія способности и проповѣдническую ревность, но сразу же замѣтили и неполноту его познаній объ І. Христвѣ. Они поняли, что изъ этого мужа можетъ выйти благой дѣятель на поприщѣ христіанскаго благовѣствованія, сблизились съ нимъ, взяли его къ себѣ въ домъ, ввели въ образовавшуюся вокругъ нихъ христіанскую общину и точнѣе объяснили ему путь Господень. *Слышавше его (Аполлоса) Акила и Прискилла, пріяша его, и извѣстятъ тому сказаша путь Господень*

(Дѣян. 18, 26). Учители Аполлоса, Акила и Прискилла, долгое время находились подъ непосредственнымъ наставительнымъ руководствомъ св. ап. Павла, и это не безъ особаго Божествен. Промысла. «Смотри, пишетъ св. I. Златоустъ, какъ все тогда совершалось съ вѣрою; не было ни зависти, ни ненависти! Акила учитъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самъ научается. Ибо пробывши нѣкоторое время съ Павломъ, онъ такъ научился, что сталъ способенъ и другихъ учить». (Толков. на Дѣян. апост., 40 бесѣда, стр. 188). Ихъ ученіе, преподаваемое Аполлосу, было полно и обстоятельно настолько, что онъ вскорѣ уже послѣ того могъ сильно опровергать іудеевъ. (Дѣян. 18, 28). При этомъ, конечно, Аполлосъ былъ просвѣщенъ христіанскимъ крещеніемъ, и можетъ быть — отъ св. Акилы.

«Почему, вопрошаетъ св. Златоустъ, Аполлосъ, и не получивъ Св. Духа, проповѣдывалъ? Потому что онъ былъ наученъ (ученый мужъ) и весьма ревностенъ. Мнѣ кажется, что этотъ мужъ имѣлъ и великое дерзновеніе. Впрочемъ, хотя онъ и правильно училъ *яже о Иисусѣ*, однако же имѣлъ нужду еще въ подробнѣйшемъ наученіи. Такимъ образомъ, хотя онъ и не зналъ всего, но за свое усердіе сподобился Св. Духа, подобно какъ бывшіе съ Корнилиемъ» (Толкованіе на апост. Дѣянія, бесѣда 40, 190 стр.). Св. Златоустъ полагаетъ, что въ Ефесѣ Аполлосъ принялъ и крещеніе во имя Господа Иисуса и благодать Св. Духа, ибо въ Ахаіи онъ уже является облагодатствованнымъ проповѣдникомъ (*иже — Аполлосъ — пришелъ тамо во Ахаію, пособствова много впровадившимъ благодатию*) Дѣян. 18, 28). У Фаррара (Жизнь ап. Павла, 420) находятся слѣдствія объ Аполлосѣ: «Среди тысячъ народа, привлечавшагося въ Ефесъ по дѣламъ или ради удовольствій и вообще тѣмъ, что называется случайностію, былъ одинъ іудей изъ Александріи, по имени Аполлоній, или Аполлосъ, который не только обладалъ образованіемъ, составившимъ гордость и славу іудеевъ этого города въ вѣкъ,

Филона, но вмѣстѣ съ тѣмъ обладалъ глубокимъ знаніемъ святи. Писанія и особеннымъ даромъ пламеннаго краснорѣчія. Онъ былъ лишь настолько христіанинъ, насколько зналъ и принялъ крещеніе Іоанново, но и при такомъ неполномъ знакомствѣ съ Христовымъ ученіемъ, онъ однакоже говорилъ и разсуждалъ въ синагогѣ съ такою смѣлостью, что обратилъ на себя вниманіе дѣлателей палатокъ Прискиллы и Акилы.

Неизвѣстно, продолжалъ ли св. Аполлосъ свою проповѣдническую дѣятельность въ Ефесѣ послѣ того, какъ точнѣе былъ наставленъ въ пути Господни Прискиллою и Акилою. Можетъ быть, его первая попытка, которая показала слушателямъ неполноту его поученій объ І. Христѣ, была единственною, и онъ счелъ за лучшее отправиться изъ Ефеса куда-либо въ другое мѣсто, тѣмъ болѣе, что въ этомъ городѣ ожидалось скорое прибытіе ап. Павла. Вѣроятно, Прискилла и Акила, недавно возвратившіеся изъ Коринѳа, гдѣ они съ ап. Павломъ насаждали добрыя сѣмена вѣры, своими разказами о проповѣднической дѣятельности апостола языковъ возбудили въ Аполлосѣ желаніе посѣтить Ахаію и тамъ продолжить дѣло благовѣствованія, начатое св. Павломъ, такъ какъ пламенное краснорѣчіе и замѣчательная ученость (начитанность въ св. Писаніи) Аполлоса могла бы оказать большую пользу для евангельскаго ученія среди тонкихъ и развитыхъ грековъ. Въ виду ожидаемыхъ отъ его проповѣди благихъ плодовъ и для обезпеченія ему на первый разъ хорошаго приѣма въ Ахаіи, Акила и Прискилла съ братією Ефесской церкви дали Аполлосу рекомендательное письмо къ коринѳскимъ братіямъ, въ каковомъ письмѣ они обращали вниманіе на его краснорѣчіе, ученость и ревность о вѣрѣ во Христа, выказанныя имъ въ Ефесѣ (*σοφιστικῆ ἐπισβολή*). *Хотящу же* (Аполлосу) *преити во Ахаію, предпославше братія написаха ученикомъ пріяти его* (Дѣян. 18, 27). И Аполлосъ вскорѣ, не дождавшись возвращенія ап. Павла, отбылъ изъ