

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го ОКТЯБРЯ № 19, 1866 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 4 минувшаго сентября за № 5133, Его Преосвященству прописаль, что Комитетъ Министровъ, во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, разсмотрѣвъ во всей подробности дѣло, по представленіямъ нѣкоторыхъ Министровъ, объ устройствѣ административно-полицейскаго надзора въ губерніяхъ, призналъ необходимымъ обратиться къ разъясненію нынѣ дѣйствующихъ, т. е. новыми законоположеніями неотмѣненныхъ, постановленій П. Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учр., о пространствѣ и предѣлахъ власти Губернаторовъ и истекающихъ изъ точнаго смысла сихъ постановленій правыхъ и обязанностяхъ ихъ.

Сохраненіе за властію Губернатора указаннаго означенными постановленіями характера Комитетъ призналъ мѣрою самую настоятельною въ настоящее время и за тѣмъ, по подробномъ и точномъ разъясненіи того порядка и образа дѣйствія Губернаторовъ, при которыхъ всего дѣйствительнѣе можетъ быть достигнута указанная въ законѣ цѣль общаго надзора Губернатора за ввѣренною ему вообще губерніею, нашелъ, что для приведенія сего въ исполненіе не требуется изданія новыхъ законовъ, а лишь подтвержденіе о точномъ соблюденіи нынѣ существующихъ, съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми частными инструкціями и циркулярами подлежащихъ Министровъ.

По симъ соображеніямъ Комитетъ, между прочимъ, призналъ нужнымъ циркулярно подтвердить чрезъ Министровъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, чтобы установленный законами порядокъ письменныхъ сношеній съ Губернаторами соблюдался во всей точности, разъяснивъ при этомъ, что всѣ служащія въ губерніяхъ лица, даже не подчиненныя въ служебномъ отношеніи Губернатору, не смотря на сравнительное ихъ по классу должности или чину старшинство, ни на особый характеръ служебной дѣятельности, иногда совершенно независимый отъ вліянія административной власти, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія Губернаторомъ, обязаны непремѣнно подчиняться его законнымъ требованіямъ и оказывать ему должное уваженіе, на которое онъ, какъ представитель высшей въ губерніи власти, имѣеть неотъемлемое право.

О такомъ положеніи Комитета Министровъ, удостоенномъ въ 22 день іюля 1866 г. Высочайшаго утвержденія и сообщенномъ мнѣ Г. Управляющимъ дѣлами сего Комитета, долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству къ свѣдѣнію и надлежащему, въ нужныхъ случаяхъ, руководству и исполненію со стороны должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства;

служащихъ въ ввѣренной Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, епархіи.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства дана такая: «Принять къ свѣдѣнію и должному исполненію».

2. Московская Святѣйшаго Синода контора, отношеніемъ отъ 8 Августа сего года за № 656, увѣдомила Орловскую консисторію, что градскіе и сельскіе священники нѣкоторыхъ епархій, препровождая по почтѣ деньги, причитающіяся Московской Синодальной типографіи за церковные книги и листы, адресуютъ конверты на имя Московской Святѣйшаго Синода конторы или на имя Синодальной Конторы. Деньги же эти, какъ не принадлежащія Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ по запискѣ по книгамъ ея въ приходъ, а потомъ въ расходъ, каждый разъ пересылаются ею, по принадлежности, въ Контору Московской Синодальной Типографіи, которая имѣетъ свою совершенно отдѣльную отчетность.

Для устраненія, на будущее время, происходящей отъ вышеизложеннаго бесполезной переписки, просить оную консисторію повѣстить всѣхъ городскихъ и сельскихъ священниковъ вѣдомства означенной консисторіи, чтобы всѣ деньги, причитающіяся за церковные книги и листы, отсылались ими прямо въ контору Московской Синодальной типографіи, а не въ Московскую Святѣйшаго Синода контору.

Въ слѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ заключено: о семъ отношеніи поставить въ извѣстность Орловскому духовенству, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ должному исполненію.

3. Орловское Губернское Правленіе, въ отношеніи своемъ отъ 3 прошлаго сентября за № 7854, Орловской Консисторіи сообщило, что одинъ изъ начальниковъ губерніи, согласно ходатайству Губернской Земской Управы, сообщилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный Казенною Па-

латою вопросъ о правѣ на получение служащаго по договору съ земствомъ, смотрителемъ Богоугодныхъ заведеній, пожалованной ему при отставкѣ пенсіи. Вопросъ этотъ внесенъ былъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ.

Нынѣ Статсъ-Секретарь Корниловъ увѣдомилъ, что комитетъ Министровъ, имѣя въ виду, что, по уставу пенсіонному, лица, служащія по дворянскимъ выборамъ съ жалованьемъ изъ казны и изъ суммъ дворянства и въ мѣстахъ городского управления на жалованьи изъ городскихъ доходовъ, сохраняютъ пріобрѣтенныя прежнею службою пенсіи, находилъ, что возбужденный вопросъ относительно пенсіи служащему по договору съ земствомъ, смотрителемъ богоугодныхъ заведеній и всѣмъ служащимъ на жалованьи изъ Губернскихъ земскихъ сборовъ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, уполномоченныхъ по завѣдыванію принадлежащими земству недвижимыми имуществами, а также въ подвѣдомственныхъ земству учрежденіяхъ, не требуетъ разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, и потому полагалъ: на сохраненіе всѣмъ служащимъ въ должностяхъ на жалованьи изъ суммъ Губернскихъ земскихъ сборовъ права на получение пріобрѣтенныхъ прежнею службою пенсій испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 15 день іюля 1866 г., на сіе Высочайше соизволилъ.

4. Врачебное отдѣленіе Орловскаго Губернскаго Правленія, въ отношеніи своемъ отъ 17 минувшаго сентября за № 2025, Орловской Духовной Консисторіи сообщило, что Губернское Правленіе, по комитету общественнаго здравія, слушали: Его Сіятельство Г. Орловскій Губернаторъ въ присутствіи онаго Правленія заявилъ, что жена содержателя на Болховской улицѣ гастрономическаго магазина Жагъ, послѣ смерти ея отъ

холеры, похоронена по истеченіи 4 сутокъ. Такъ какъ позднее похороненіе умершихъ отъ холеры Его Сіятельство признаетъ зловреднымъ для народнаго здоровья, и такъ какъ извѣстно, что тѣла умершихъ отъ холеры скоро разлагаются и порчею своею заражаютъ окружающій воздухъ: посему предложилъ Губернскому Правленію сдѣлать распоряженіе, дабы—въ предотвращеніе распространенія холерной заразы между живыми—было приступаемо къ погребенію мертвыхъ тѣлъ прежде указаннаго въ законѣ срока. Законъ томъ XIII уст. Мед. Пол. ст. 917: «Запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти (Улож. о Наказ. ст. 1081), если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразительной болѣзни, какъ-то, гнилой и прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины». Опредѣлили: Хотя приведенная выше статья закона 917 запрещаетъ хоронить мертвыя тѣла прежде истеченія трехъ сутокъ, и только срокъ этотъ сокращается для умершихъ—отъ заразительныхъ болѣзней, въ той статьѣ означенныхъ; но принимая въ соображеніе, что настоящая холерная эпидемія въ г. Орлѣ не ослабѣваетъ, и что трупы холерныхъ, скоро подвергаясь гнило-стному разложенію, могутъ заражать воздухъ и тѣмъ служить еще къ большому развитію болѣзни холеры, Губернское Правленіе находитъ необходимымъ, дабы умершіе отъ оной были похороняемы по истеченіи сутокъ, но не иначе, какъ по удостовѣреніи врача въ дѣйствительности послѣдовавшей смерти. О чемъ и сообщить въ Орловскую Духовную Консисторію, прося ее сдѣлать зависящее по сему предмету распоряженіе, Орловскому Градскому Головѣ дать знать объ этомъ для объявленія Инспекторамъ, избраннымъ Городскимъ обществомъ для наблюденія за принятіемъ предохранительныхъ мѣръ противъ холеры въ г. Орлѣ.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

2. Многие изъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, недостигшіе гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), по увольненіи ихъ изъ учебныхъ заведеній, весьма нерѣдко обращаются къ епархіальному начальству съ прошеніями, объ увольненіи ихъ изъ духовнаго званія и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, безъ согласія на то родителей или опекуновъ; почему опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: объявить священно-церковно-служителямъ орловской епархіи, чтобы отцы и опекуны, при подачѣ воспитанниками семинаріи и училищъ, недостигшими совершеннолѣтія, прошеній объ увольненіи изъ духовнаго званія, прилагали свои отзывы о согласіи или несогласіи на сіе, а о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ обращались съ прошеніями сами.

3. Отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и священно-церковно-служителей орловской епархіи поступаютъ въ большомъ количествѣ къ епархіальному начальству прошенія о выдачѣ имъ нѣсколько книгъ не на одно лицо, для испрашиванія отъ добротходателей орловской епархіи пожертвованій, на исправленіе церковныхъ ветхостей; каковыя прошенія, по неосновательности ихъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1756 года за № 9750, епархіальнымъ начальствомъ оставляются безъ удовлетворенія, отъ чего усложняется переписка по орловской консисторіи. Почему, дабы таковыя отказы на будущее время не повторялись, во избѣжаніе напраснаго безпокойства для просителей и излишней переписки для консисторіи, резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить о семъ по орловской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

ИЗВ.  
ПРЕ  
ПАЛ

№ по порядку.

96

ЛЕТ  
ОНЕ  
ЛЕТ  
ЛЕТ  
ЛЕТ  
ЛЕТ

## ПЕРЕЧЕНЬ

ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕДАЧѢ ИЗЪ ПАЛАТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ДРУГІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Окончаніе)

№ № по порядку.	<p>ПРЕДМЕТЫ ВѢДОМСТВА.</p>	<p>Распределение предметовъ вѣдомства Палаты Государственныхъ Имуществъ и неоконченныхъ по онымъ дѣль между подлежащими учреждениями въ губерніяхъ.</p>
	<p>XVII. По рекрутской повинности.</p> <p>96. Исчисленіе количества рекрутъ по участкамъ и доставленіе о томъ списковъ въ волостныя правленія.</p>	<p>Впредь до установленія новыхъ правилъ объ отправленіи государственными крестьянами рекрутской повинности, крестьяне эти продолжаютъ отправлять оную, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 18 Января 1866 года, прежнимъ порядкомъ, за исключеніемъ тѣхъ обществъ, которыя войдутъ въ составъ волостей, образованныхъ изъ другихъ сельскихъ обывателей, и которымъ предоставляется подчиниться порядку, установленному въ той волости, въ составъ которой они поступаютъ. Отбытіе повинности на первый рекрутскій наборъ облегчено распоряженіемъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 года за № 6, о составленіи призывныхъ списковъ за этотъ годъ и повѣркѣ ихъ на волостныхъ сходахъ, подъ вѣдѣніемъ нынѣшняго управленія Государственныхъ Имуществъ; за</p>

- 97 Дѣла по составленію, дополненію и утвержденію семейныхъ, призывныхъ и жеребьевыхъ списковъ \*).
- 98 Приготовление и разсылка въ волостныя правленія билетовъ для номеровъ жеребья.
- 99 Распоряженія въ случаѣ затрудненій по исполненію набора.
- 100 Дѣла по жалобамъ на неправильное назначеніе въ рекруты, подставные и запасные.
- 101 Веденіе особыхъ книгъ для записки государственныхъ крестьянъ представленныхъ къ приему въ рекруты по минованіи набора, вслѣдствіе ихъ отлучки и проч.
- тѣмъ призывные списки должны быть оставлены въ волостныхъ правленіяхъ.
- Предметъ этотъ относится къ обязанностямъ Казенныхъ Палатъ.
- Предметъ этотъ относится къ вѣдѣнію Начальниковъ губерній.
- Неоконченныя по этому предмету дѣла должны быть переданы въ Казенныя Палаты; на будущее же время порядокъ производства означенныхъ дѣлъ имѣеть быть опредѣленъ новыми правилами.
- Предметъ этотъ, до изданія новыхъ правилъ, долженъ быть отнесенъ къ обязанностямъ Казенныхъ Палатъ, въ которыя и слѣдуетъ передать имѣющіяся по оному въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ свѣдѣнія.

\*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) озаботиться, по возможности, окончаніемъ всѣхъ производящихся дѣлъ о возвращеніи и перемѣнѣ рекруты и наймъ похотниковъ и 2) составить призывные списки за текущей годъ; сдѣлать распоряженіе о повѣркѣ ихъ на волостныхъ сходахъ. (Распоряженіе это относится къ предметамъ, показаннымъ по вѣдомости подъ №№ 97, 106, 107.)

должны  
волостныхъ  
Палатъ.

Палатъ.

Палатъ.

предмету  
еданы въ  
удущее же  
ва означен-  
опредѣленъ

на новыхъ  
несенъ къ  
Палатъ,  
въ передать  
Палатахъ  
твѣ свѣ-

Имущество,  
поручено  
кончаніемъ  
нѣ рекрутъ  
ски за те-  
а волост-  
предметамъ,  
7.)

102 Наблюденіе за дѣй- Положеніями 19 Февраля 1861  
ствіями обществъ по года, никакого наблюденія за дѣй-  
сбору денегъ на зда- ствіями обществъ по сему предмету  
чу рекрутъ. не установлено, а потому попеченіе  
объ устраненіи излишнихъ расходовъ  
по здачѣ рекрутъ зависитъ отъ  
самыхъ обществъ.

103 Наблюденіе за исправ- Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣ-  
нымъ и своевремен- нію Начальниковъ Губерній.  
нымъ исполненіемъ  
набора.

104 Дѣла по переуступкѣ, Неоконченныя дѣла сего рода,  
продажѣ и покупкѣ согласно сдѣланному Г. Министромъ  
рекрутскихъ квитан- Государственныхъ Имуществъ распо-  
цій. \*) ряженію, подлежатъ нынѣ же пере-  
дачѣ въ Казенныя Палаты, вмѣстѣ  
съ относящимися къ нимъ документа-  
ми.

105 О замѣнѣ рекрутъ Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію  
денежными взносами. Казенныхъ Палатъ, въ которыя и  
должны быть переданы неокончен-  
ныя въ Палатахъ Государственныхъ  
Имуществъ дѣла.

106 О наймѣ охотниковъ Тоже, что по № 105.  
въ рекруты.

\*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ,  
отъ 25 Апрѣля 1866 г., поручено Палатамъ: прекративъ  
покупку и продажу рекрутскихъ квитанцій, немедленно передать  
въ Казенныя Палаты, вмѣстѣ съ неоконченными по этому  
предмету дѣлами, всѣ имѣющіяся на лицо въ Палатахъ  
Государственныхъ Имуществъ рекрутскія квитанціи.

107. О возвращеніи рекрутъ изъ военной службы по семейному положенію и другимъ причинамъ.

Дѣла эти подлежатъ исключительному вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы Палатами Государственныхъ Имущ. имѣющіяся по сему предмету свѣдѣнія, документы и самая переписка, если бы, не смотря на указанія, заключающіяся въ циркулярѣ Г. Министра Государственныхъ Имущ. отъ 9 Февраля 1866 года за № 6, нѣкоторыя дѣла этого рода не могли быть приведены въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ въ такое положеніе, въ которомъ оставалось бы передать въ Казенную Палату только окончательное свѣдѣніе.

108. О членовредителяхъ.

Дѣла эти должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управления Государственныхъ Имуществъ, а находящаяся нынѣ въ производствѣ слѣдуетъ передать въ Губернскія Правленія.

109. О возвращеніи семействамъ и участкамъ неправильно и излишне зачтенныхъ вѣтанцій.

Тоже, что по № 107.

110. О выдачѣ ратническихъ квитанцій.

Тоже, что по № 107.

XVIII. Дѣла по судебной части, за исключеніемъ касающихся собственно казенныхъ земель.

111 Попечение объ отклоненіи крестьянъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ и тяжбъ и мѣры для устраненія изъ казенныхъ селеній людей, вовлекающихъ поселянъ къ такимъ искамъ и тяжбамъ.

112 Рассмотрѣніе жалобъ государственныхъ крестьянъ по дѣламъ, производимся въ судебныхъ и другихъ присутственных мѣстахъ, и мѣры для удовлетворенія по тѣмъ изъ нихъ, которыя окажутся справедливыми.

113 Попечение объ охраненіи государственныхъ крестьянъ отъ притѣсеній при производствѣ слѣдствій.

Дѣла по первому предмету, т. е. попеченію объ отклоненіи государственныхъ крестьянъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ и тяжбъ, за переходомъ ихъ въ вѣдѣніе общихъ учреждений, прекращаются; дѣла же объ устраненіи изъ селеній людей, вовлекающихъ крестьянъ къ неосновательнымъ искамъ и тяжбамъ, должны производиться по общимъ правиламъ, за исключеніемъ участія со стороны управления Государственныхъ Имуществъ, а тѣ изъ сихъ дѣлъ, которыя не будутъ приведены въ Палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, подлежатъ передачѣ въ Губернскія Правленія.

Предметъ этотъ, вслѣдствіе перехода государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учреждений, отпадаетъ, а неоконченныя по оному дѣла передачѣ никуда не подлежатъ.

Тоже, что по № 112.

ючитель- Палатахъ, переданы Имущ. предмету я перетря на циркулярѣ Имущ. ода за го рода Палагуществъ которомъ казенную е свѣдѣ-

водится ключені- равленія а на- зводствѣ бернскія

114. Открытіе исковъ въ судебныхъ мѣстахъ и ходатайство о скорѣйшемъ окончаніи тяжбы, слѣдственныхъ и уголовныхъ дѣлъ. Предметъ этотъ, вслѣдствіе перехода государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учреждений, отпадаетъ, за исключеніемъ дѣлъ о крестьянскихъ земляхъ и оброчныхъ статьяхъ, по которымъ участіе со стороны Палаты Государственныхъ Имуществъ остается то же.

115. Дѣла между обществами государственныхъ крестьянъ и частными лицами о денежныхъ претензіяхъ и вообще о движимомъ имуществѣ. Послѣ передачи государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учреждений, участіе Палаты Государственныхъ Имуществъ по дѣламъ сего рода прекращается.

XIX. Дѣла о разнаго рода податяхъ съ государственныхъ крестьянъ, за исключеніемъ оброчной за землю платы. \*)

\*) Циркуляромъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 9 Февраля 1866 г. за № 6, между прочимъ, поручено Палатамъ: 1) составить по волостямъ или сельскимъ обществамъ перечень всѣмъ денежнымъ сборамъ, взыскиваемыхъ съ государственныхъ крестьянъ, какъ по окладу государственныхъ податей и другихъ сборовъ, такъ и по платежамъ разнымъ вѣдомствамъ и учреждениямъ, съ объясненіемъ оснований, на которыхъ взыскиваются сіи платежи, и 2) какъ расходы, покрываемые нынѣ изъ общественного сбора, должны быть отнесены, по приважденности, на счетъ государственныхъ податей, земскихъ повинностей и мірскихъ съ государственныхъ крестьянъ сборовъ, и, затѣмъ, общественный сборъ подлежить прекращенію, то необходимо Палатамъ составить подробный расчетъ, сколько и на какой предметъ взыскивается нынѣ съ государственныхъ крестьянъ общественного сбора и сколько ежегодно расходуется сего сбора.

твие пере-  
естьянъ въ  
нй, отпа-  
дѣль о  
оброчныхъ  
участіе со  
рственнхъ  
рственнхъ  
ихъ учреж-  
сударствен-  
ламъ сего  
  
Имущество,  
поручено  
общест-  
аемыхъ съ  
рственнхъ  
платежамъ-  
іемъ осно  
и 2) какъ  
ра, должны  
сударствен-  
государ-  
ннй сборъ  
составить  
зыскивается  
го сбора и

- |  |  |
|--|--|
| 116 Составленіе окладныхъ листовъ денежных сборамъ и разсылка оныхъ по волостямъ.                      | На будущее время обязанность эта принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ, относительно же составленія окладныхъ листовъ на 1867 годъ послѣдуетъ особое распоряженіе.   |
| 117 Распоряженія о внесеніи въ окладные листы добавочныхъ сборовъ и объ исключеніи подлежащихъ отмінъ. | Тоже, что по № 116.  |
| 118 Снабженіе сельскихъ обществъ податными тетрадами и платежными книжками.                            | На основаніи ст. 51 общ. пол. раскладка денежныхъ сборовъ и порядокъ веденія счетовъ по этимъ сборамъ принадлежатъ къ обязанностямъ сельскихъ обществъ; а какъ заготовленіе податныхъ тетрадей и другихъ книгъ по части денежныхъ сборовъ на 1867 годъ возложено уже Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ на Палаты Государственныхъ Имуществъ, то переписка по сему предмету въ Палатахъ должна прекратиться по исполненіи означеннаго порученія. |
| 119 Снабженіе волостныхъ правленій шнуrowыми книжками по части денежныхъ сборовъ.                      | Тоже, что по № 118.  |
| 120 Наблюденіе за своевременною и правильною раскладкою денежныхъ сборовъ.                             | Обязанность эта слагается съ Палатъ Государственныхъ Имуществъ.  |
| 121 Наблюденіе за взносомъ сборовъ въ  | Наблюденіе за взносомъ казенныхъ сборовъ въ установленные  |

установленные сроки въ волостныхъ правленіяхъ и уѣздныхъ казначейства, по принадлежности.

122 Мѣры ко взысканію недоимокъ.

срокѣ возлагается на мѣстные полиціи и Казенныя Палаты въ той мѣрѣ, какъ определено для первыхъ ст. — 2539 и 2571, т. II, а для послѣднихъ — ст. 535 т. V. Св. Зак.

Предметъ этотъ относится къ обязанностямъ полиціи, а переписка по оному въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ Прекращается.

123 Дѣла о разсрочкѣ платежа податей и недоимокъ.

Ходатайства о разсрочкахъ по бѣдствіямъ идутъ чрезъ мировыя учрежденія. Неоконченные въ Палатахъ дѣла должны быть переданы въ губернскаго присутствія.

124 Огражденіе государственныхъ крестьянъ отъ незаконныхъ сборовъ.

Предметъ этотъ относится къ вѣдомству мировыхъ учреждений, а неоконченныя по оному дѣла должны быть переданы Палатами Государственныхъ Имуществъ въ Уѣздные Мировые Съѣзды, для распредѣленія между подлежащими Мировыми посредниками.

125 Наблюденіе за выполненіемъ крестьянами обязательствъ къ владѣльцамъ имѣній, перешедшихъ въ казну.

Предметъ этотъ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ учреждений и полицій, а неоконченныя въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ дѣла должны быть переданы въ Губернскаго Присутствія.

126 О сложеніи съ государственныхъ крестьянъ недоимокъ по податямъ и другимъ казеннымъ сборамъ.

Предметъ этотъ на будущее время подлежитъ вѣдомству Казенныхъ Палатъ, въ которыя и должны быть переданы неоконченныя по оному дѣла въ Палатахъ Государственныхъ Имуществъ.

127. О сложеніи начетовъ съ сборщиковъ податей и другихъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго начальства.

128. О ревизіи книгъ волостныхъ правленій и тетрадей сборщиковъ податей.

Ревизія книгъ, подлежащихъ оной, возлагается на особыя контрольныя учрежденія, учетъ же сборовъ съ государственныхъ крестьянъ, по указу Сената 4 Іюня 1865 года, предоставленъ окончательно мірскимъ обществамъ. На семъ основаніи Министромъ Государственныхъ Имуществъ, въ Октябрѣ 1865 года, поручено Палатамъ всѣ необревисанныя и неоконченныя ревизіею книги и отчеты по суммамъ и капиталамъ, поименованнымъ въ указѣ Сената 4 Іюня, возвратитъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, предоставивъ имъ какъ утвержденіе произведенныхъ расходовъ, такъ и пополненіе сдѣланныхъ за прежнее время начетовъ, и за тѣмъ всякую переписку по симъ предметамъ прекратить. Послѣ такого распоряженія могли находиться въ производствѣ Палатъ Государственныхъ Имуществъ только дѣла, возникшія по жалобамъ на неправильное составленіе учетныхъ приговоровъ. Этотъ предметъ относится къ вѣдѣнію Мировыхъ Посредниковъ, а дѣла по оному, неприведенныя въ Палатахъ къ окончанію въ административномъ порядкѣ, должны быть передны въ Уздныя Мировыя Съѣзды, для распределенія между подлежащими Мировыми Посредниками. Если же обществомъ произведенъ начеть, то отъ самаго общества зависитъ начать искъ въ установленномъ порядкѣ.

129    Объявлено освобожденіи государственных крестьянъ по разнымъ случаямъ отъ платежа податей и другихъ сборовъ. Дѣла объ освобожденіи государственныхъ крестьянъ отъ податей подлежатъ передачѣ въ Казенныя Палаты, а объ освобожденіи ихъ отъ сборовъ, непоступающихъ въ казну, должны быть переданы, по принадлежности, въ тѣ учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ находятся самые сборы.

Подлинный за подписью Г. Предсѣдателя Комиссіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Н. Замятнина и членовъ

3. **ИЗВѢСТІЯ.**

— Елецкаго уѣзда, села Богословскаго помѣщицъ, вдовѣ полковника г. Херодиновой объявляется признательность епархіальнаго начальства, за пріобрѣтеніе ею въ пользу церкви означеннаго села дома, принадлежавшаго бывшему тамъ священнику Лаврову.

— Определены: помощникъ депутата карачевского уѣзда, села Оболмасова священникъ Косма Борисоглѣбскій—депутатомъ, а священникъ села Ивановскаго Илья Введенскій—помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Дмитрія Азбукина; малоархангельскаго уѣзда, села Владимірскаго священникъ Дмитрій Никольскій—помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Василія Успенскаго; орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Сычахъ,

священникъ Василій Раевскій — помощникомъ депутата по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна Афанасьева.

— Орловской градской кладбищенской Сергіевской церкви протоіерей Гавріиль Аракинъ уволенъ отъ исправленія священнической должности по оной церкви; на мѣсто его, Аракина, рукоположенъ во священника діакономъ орловской градской Срѣтенской церкви Димитрій Семовъ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Гололобова священникъ Іаковъ Преображенскій опредѣленъ смотрителемъ сельскихъ училищъ по благочинію священника Василя Преображенскаго.

— Рукоположены: студентъ орловской семинаріи Николай Максимовъ — во священника къ Рождество-Богородицкой г. Орла церкви, что при Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ; брянской Ыльбережской пустыни іеродіаконъ Теофілъ во іеромонаха, монахъ Іосафъ во іеродіакона; брянскаго Свѣнскаго монастыря монахъ Герасимъ во іеродіакона.

— Онаго-жъ Свѣнскаго монастыря послушникъ Стефанъ Христоворовъ постриженъ въ монашество.

— Ливенскаго уѣзда, села Навѣснаго причетникъ Иванъ Сошинъ и мценскаго уѣзда, села Богородицкаго, Хряшино Болото тожь, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Орловской полицейской команды рядовой, изъ евреевъ Мордуха Жарковъ просвѣщенъ св. крещеніемъ.

— Умерли отъ холеры причетники: брянскаго уѣзда, села Госамы Яковъ Зиминъ: орловской градской Крестовоздвиженской церкви Василій Моревскій. Занимаемыя ими причетническія мѣста предоставлены за семействами ихъ; и орловскаго уѣзда, села Лаврова Иванъ Садоковъ.

— Настоятель свѣнской Площанской пустыни, Ігуменъ Дометій епархіальному начальству донесъ, что послушникъ оной пустыни Иванъ Брежневъ, 7 числа августа, возвращаясь съ

дальней на ближнюю паську, находящуюся въ 3 верстахъ отъ пустыни, дѣснымъ путемъ, неизвѣстно куда дѣвался.

— Открыты сельскіе церковно-приходскія попечительства: ливенскаго уѣзда въ селахъ: Здоровцѣ, Воротынскѣ, Фошеvkѣ, Островѣ и Нижнемъ Куначѣ.

— Попечительный комитетъ орловскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія изъявляетъ свою признательность о. протоіерею мценскаго Николаевскаго собора, Ильи Козмичу Соколову, за представленные имъ, по званію дѣйствительнаго члена комитета пріюта дѣвицъ дух. званія, въ пользу оного 20 р. сер.; діакону мценской градской кладбищенской Преображенской церкви Θεодору Покровскому, за пожертвованіе имъ при рукоположеніи во священника 25 р. сер., и мценскому помѣщику Александру Павловичу Матвѣеву, за приношеніе пріюту книги: *Исторіи Россійскаго Государства* соч. Карамзина, въ превосходномъ переплетѣ.

Орловское Губернское Правленіе, отношеніемъ своимъ отъ 9 сентября сего года за № 7722, увѣдомило епархіальное начальство, что его сиятельство г. орловскій губернаторъ, князь Лобановъ-Ростовскій, 6 числа сентября вступилъ въ управленіе орловскою губерніею.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидорѣвъ*.

Дозв. цензурою. Орель. Октября 4 дня 1866 г.

на

Есл

здѣшн.

темь

славно

жить

земном

человѣ

словам

ющаго

должен

щеть

свой.

Е

милосе

ради с

насъ п

сѣдств

искупле

ликія з

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

на день воздвиженія Честнаго Креста.

*Иже хочет по мнѣ ити,  
да отвержется себе, и воз-  
метъ крестъ свой, и по Мнѣ  
идеть (Марк. VIII, 34).*

Если бы, слуш., на мѣстѣ І. Христа, говорилъ любитель здѣшняго міра, онъ сказалъ бы такъ: «кто хочет моимъ путемъ искать счастья, тотъ долженъ обогатиться, и приобрести славное имя, и употреблять всевозможные способы, чтобы жить безмятежно и весело». Земные учителя и говорятъ по земному: учение ихъ льститъ гордости и угождаетъ страстямъ чловѣка. Совсѣмъ иначе говоритъ Учитель Небесный. По Его словамъ, кто хочет итти за Нимъ, тотъ, вмѣсто всего, питаетъ самолюбіе, вмѣсто всего, услаждающаго чувственность, долженъ нести тяжкое бремя горестей и несчастій. *Иже хочет по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой.* Но, Господи Іисусе! Не Ты ли, по Твоему безконечному милосердію, претерпѣлъ все роды золь даже до крестной смерти, ради спасенія нашего? Мы вѣруемъ, что жертва, Тобою за насъ принесенная на Крестѣ, избавила насъ отъ гибельныхъ слѣдствій проклятія: что же велишь Ты страдать еще и намъ, искупленнымъ цѣною Твоея Крови? Или мы, не смотря на великія заслуги Твои, доселѣ находимся подъ гнѣвомъ небеснымъ?

\*

«Нѣтъ, отвѣчаетъ намъ Господь чрезъ св. Апостола Павла, — горести и несчастія, которыя заповѣдаю вамъ терпѣть, свидѣтельствуютъ не о гнѣвѣ, а о любви Божіей къ вамъ. Безъ Моего крестнаго подвига, конечно, бѣдствія только бы карали людей, не принося имъ ни какой пользы, какъ рабамъ преступнымъ; но вы, вѣрующіе въ Меня, теперь подвергаетесь бѣдствіямъ, какъ дѣти, которыхъ отецъ, наказуя, хочетъ помирловать. Для васъ, при всей нестерпимой горечи своей, онѣ благодѣтельны, подобно врачевствамъ, коихъ непріятный вкусъ съ избыткомъ вознаграждается цѣлебною силой!» Углубимъ, слуш., все вниманіе наше въ этотъ утѣшительный отвѣтъ, и, стоя при Крестѣ Иисусовомъ, размыслимъ о необходимости собственнаго нашего креста, или о благотворной силѣ горестей и несчастій посылаемыхъ на насъ Провидѣніемъ.

Сколько ни злополучною кажется настоящая жизнь, однако и въ ней, по милости Создателя, есть нѣсколько истинныхъ благъ, составляющихъ земное счастье чловѣка. Только чловѣкъ имѣетъ въ себѣ странное свойство, по которому не можетъ надлежащимъ образомъ оцѣнить эти блага, не испытавши напередъ золь, противоположныхъ имъ. Сладость покоя чувствуется онъ не иначе, какъ послѣ утомленія. Пища и питье для него вкусны по причинѣ предшествующей алчбы и жажды. Здоровьемъ своимъ начинаетъ онъ дорожить послѣ тяжелой болѣзни, цѣну имуществу знаетъ онъ, извѣдавши горькую бѣдность; доброе имя становится для него драгоцѣннѣе послѣ худой молвы, сплетенной злорѣчіемъ. Самая жизнь представляется ему наилучшимъ даромъ неба тогда, какъ онъ избѣгнулъ опасности потерять ее. Зная такое свойство поврежденнаго чловѣческаго естества, кто будетъ роптать на Бога за то, что онъ своимъ всемогуществомъ не изъемлетъ изъ среды жизни нашей горестей и несчастій? Не съ благимъ ли намѣреніемъ оставляются при насъ эти горести и несчастія, чтобы

посре  
инсти  
Верх  
бы п  
мое  
Что  
счаст  
нымъ  
щія,  
рая,  
духъ,  
димо  
ловѣч  
Съ  
благо  
очисти  
томъ,  
бы са  
ками,  
стивит  
зы и  
усвоен  
стіани  
стися,  
чтобы  
возмо  
бесное.  
слажда  
во вре  
ни оди  
дять е  
колосу,

посредствомъ ихъ можно было намъ живѣе чувствовать достоинство благъ земныхъ и священный долгъ благодарности къ Верховному Подателю ихъ? Чуждые всякой печали, мы не имѣли бы понятія объ истинной радости; сердце наше, не поражаемое ударами злополучія, походило бы на безчувственный камень. Что дѣлать, что грѣхъ лишилъ насъ способности наслаждаться счастьемъ чистымъ, ни одною каплею желчи не раствореннымъ? Жаловаться изъ-за этого на бѣдствія, насъ постигающія, значить тоже, что жаловаться на громовую тучу, которая, протекая съ ужасомъ по небесному своду, очищаетъ воздухъ, наполненный вредными испареніями. То и другое необходимо при нынѣшнемъ разстроенномъ состояніи природы и человѣчества.

Съ другой стороны, — горести и несчастія, терпимыя нами, благодѣтельны потому, что служатъ нѣкоторымъ образомъ очистительною жертвою за наши грѣхи. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что безъ крестныхъ заслугъ Искушителя мы не могли бы самаго легкаго проступка своего загладить лютѣйшими муками. Но теперь, когда Сынъ Божій принесъ на Крестѣ умило стивительную жертву за весь родъ человѣческій, и наши слезы и наши вздохи пріемяются на жертвенникъ неба, и имъ усвоена благодатная сила покрывать грѣхи страдальца христіанина, по мѣрѣ его страданій. Богъ, *хотящій всѣмъ спастися*, нарочно ведетъ человѣка тернистымъ путемъ жизни, чтобы онъ, на каждомъ шагу уязвляясь его тернами, имѣлъ возможность, такъ сказать, выстрадать себѣ здѣсь царство небесное. Отъ того, чѣмъ кто достойнѣе по суду Божію, наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ, тѣмъ тотъ болѣе терпитъ во время своего пребыванія на землѣ. Ни одинъ проступокъ, ни одна порочная мысль, ни одно праздное слово не проходитъ ему безъ соразмѣрнаго наказанія. Подобно зернистому колосу, онъ очищается здѣсь ударами злоключеній отъ грубой

грѣховной плевы, дабы отселѣ перейти чистымъ зерномъ въ небесную житницу. Но св. мужи радовались, когда Господь по сѣщаль ихъ какимъ либо временнымъ бѣдствіемъ. Зная, что они не безвинны предъ Богомъ, они даже просили у Него наказанія, и не прежде успокоивались, какъ по принятіи извѣсть отъ карающей руки Божіей.

И такъ, что жалуешься ты, страдалецъ, на участь свою, конечно, бѣдственную, но за то спасительную для души? Что завидуешь осыпаннымъ дарами земнаго счастья грѣшникамъ, которыхъ правосудіе небесное, быть можетъ, блюдетъ въ жертву огня гѣнскаго? Не лучше ли тебѣ голодному, покрытому струпами, пролежать цѣлый вѣкъ у чужихъ воротъ, подобно Лазарю, нежели вмѣстѣ съ евангельскимъ богачемъ облекаться въ порфиру и виссонъ, и каждый день утопать въ чашѣ веселія? Ахъ, слуш., какъ легко было бы намъ переносить всякое горе, если бы мы принимали оное съ чувствами царя Давида, который, бывъ нѣкогда проклинаемъ однимъ изъ своихъ подданныхъ, отвѣчалъ царедворцамъ, хотѣвшимъ наказать дерзкаго: «оставьте его проклинать меня, потому что онъ дѣлаетъ сіе не безъ воли Божіей. Богъ хочетъ наказать меня за грѣхи, и, быть можетъ, проститъ мнѣ ихъ, если я стерплю теперешнее оскорбленіе отъ сего человѣка (2 Цар. XVI, 11. 12).

Впрочемъ, не довольно того, что горести и несчастія, претерпѣваемыя нами, служатъ возмездіемъ за наши грѣхи; въ нихъ заключается сила, отклоняющая насъ отъ самыхъ грѣховъ и привлекающая къ добродѣтелямъ христіанскимъ. Есть въ душѣ человеческой три страсти, какъ будто три корня всего порочнаго: гордость, сластолюбіе и жажда корысти. Страсти эти пробуждаются, усиливаются и необузданно дѣйствуютъ во время благополучія; напротивъ, въ случаѣ какихъ либо бѣдствій, дѣйствіе ихъ или совсѣмъ прекращается, или бываетъ такъ слабо, что не мѣшаетъ водворяться въ сердцѣ

благочестивымъ расположеніямъ. Когда честолюбецъ съ высоты знаменитости своей, отколѣ взираетъ на весь свѣтъ очами презрѣнія, низвергается въ ряды пресмыкающейся толпы, тогда онъ уже по неволѣ начинаетъ иногда судить о себѣ скромно и убѣждаться самымъ опытомъ въ своемъ равенствѣ съ другими. Когда сынъ нѣги и роскоши, предававшійся всѣмъ родамъ непопулярныхъ удовольствій, слегаетъ на одрѣ жестокой болѣзни, тогда огонь сладострастія въ груди его гаснетъ, и изъ стонающихъ устъ его выражается искренній обѣтъ воздержанія. Когда богачъ жестокосердый, которому, во дни счастья, жаль было подѣлиться съ бѣднымъ мелкой монетой, по нѣкоторымъ бѣдственнымъ обстоятельствамъ, разоряется: тогда, имѣя нужду самъ въ состраданіи и помощи ближнихъ, онъ клянетъ свое прежнее поведеніе, и радъ былъ бы призрѣть тысячи бѣдныхъ, если бы только прежнее счастье возвратилось къ нему. Таково дѣйствіе золь на главныя страсти души. Оно столько же благотѣльно и въ отношеніи ко всѣмъ другимъ порочнымъ наклонностямъ; такъ что, по свидѣтельству опыта, нѣтъ злключенія, которое бы не приносило человѣку какихъ либо плодовъ нравственнаго совершенства. Каждый горестный случай въ жизни нашей, можно сказать, есть Божій посолъ, являющійся къ намъ съ вѣстію покаянія; и блаженны мы, бр. и о., если принимаемъ сего грознаго вѣстника такъ, какъ пророка Іону Ниневитяне, предупредившіе возвѣщенную имъ гибель своимъ обращеніемъ.

Наконецъ, — горести и несчастія, встрѣчающіяся съ человекомъ на землѣ, оживляютъ и укрѣпляютъ сладкую увѣренность его въ будущей жизни. Счастье дѣлаетъ людей совершенно довольными настоящимъ ихъ положеніемъ на землѣ; обладая благами въ изобиліи, они говорятъ душѣ своей: *яждь, ній и веселися*; а о томъ, что съ ними будетъ по смерти, не находятъ нужнымъ думать, тѣмъ менѣе беспокоиться. Если же и

приходить когда имъ на мысль грядущая жизнь, то не иначе, какъ предметъ, отдаленный отъ нихъ цѣлыми тысячелѣтіями, или какъ нѣкое сновидѣніе, какъ мечта несбыточная, пугающая однихъ легковѣрныхъ. Завѣса вѣчности подымается для нихъ всегда неожиданно, они тогда уже удостовѣряются въ существованіи другаго міра, когда чрезъ дверь могилы вступаютъ въ него жертвами, обреченными на вѣчную погибель. Совсѣмъ иначе дѣйствуетъ на людей участь бѣдственная. Недостатокъ или утрата временныхъ благъ разрѣшаютъ оковы, привязывающія безсмертную душу къ праху земному. Свободная отъ мірской суеты, она возлетаетъ мыслями и желаніями въ горнія страны. Страдалица въ настоящей жизни ищетъ себѣ утѣшенія въ жизни другой. О какое бы умиленное зрѣлище предстало очамъ нашимъ, если бы мы могли проникнуть въ глубину христіанскихъ сердецъ, временнымъ бѣдствіемъ удрученныхъ! Вѣщай намъ, покрытый рубищемъ вищій, безкровный бѣднякъ, нѣкогда обладавшій знатнымъ имуществомъ! Буда ты стремишься душою изъ этой доли плача, если не въ страну небесную, въ которой одной сокровища составляютъ вѣчную собственность обладателя? Повѣдай намъ, возлежащій на одрѣ болѣзненнымъ, — не возгарается ли въ тебѣ отъ самыхъ тѣлесныхъ мученій святая надежда переселиться по смерти въ другой совершеннѣйшій міръ, и дѣже нѣсть болѣзни, ни печаль, ни воздыханіе? Отвѣчайте намъ, вы, разлученные одна въкъ съ существами любезными сердцу! Ты, сирота, оставшійся безъ отца и матери! Ты, мать, оплакавшая раннюю смерть сыновей! Ты, супругъ, похоронившій вѣрную и нѣжную спутницу жизни! Въ какую страну обращены теперь мысли и упованія ваши? Буда постоянно вперены ваши взоры? Гдѣ желали бы вы жить, покинувъ опустѣлую землю, или гдѣ уже вы живете безвыходно присутствіемъ вашего духа? Не тамъ ли, гдѣ и они — предметы вашей слезящей любви? Не тамъ ли, гдѣ

свѣтитъ незаходимое солнце, гдѣ любовь не вѣдаетъ разлуки? Ахъ, слушай, сколь ни горька чаша золь, подносимая Провидѣніемъ, но для христіанина она растворена сладостію неизъяснимомъ.

Будемъ же переносить, бр., безъ ропота горести и несчастія, кои посылаетъ намъ Отець Небесный. Къ вѣщшему поощренію и подкрѣпленію нашему въ подвигѣ семъ да послужить намъ страдальческій образъ Самого Господа и Спаса нашего Иисуса Христа. Для сего-то почти на каждомъ шагу земнаго пути и стоитъ предъ нами святой Крестъ Его, какъ древо, усаждающее горькія воды жизни. Мы видимъ его на верху храмовъ Божіихъ, и всюду во храмахъ; встрѣчаемъ въ домахъ и на распутіяхъ; носимъ на груди съ минуты крещенія; выну изображаемъ его на себѣ перстами своими. Вотъ и нынѣ предлежитъ онъ взорамъ нашимъ, торжественно изнесенный изъ алтаря на средину собранія, какъ побѣдное знамя Небеснаго Вождя душъ нашихъ. Воины земнаго царя, при видѣ царскаго знамени, одушевляются мужествомъ, и охотно преодолеваютъ всѣ трудности, всѣ опасности битвы! Христіане ли, воины Царя Небеснаго, покинувши знамя Его, разойдутся въ разныя стороны, и уклонятся отъ участія съ Нимъ въ тягостяхъ бранни духовной, и посрамятъ свое великое христіанское имя?! Аминь.

Н. I. К.

*Скажіте, пожалуйста, объ этомъ, науки православныя арміи!*

анскія арміи.

Оглавленіе настоящей нашей статьи представляетъ собою оглавленіе одной лежащей предъ нами печатной книги. Книга

эта — дорогая вещь нашихъ русскихъ старообрядцевъ раскольниковъ — поповщинцевъ и единовѣрцевъ. Много возбуждаетъ она мысли въ насъ о расколѣ и его жизни, о древнемъ русскомъ нравственно-религіозномъ житьѣ-бытьѣ и о настоящемъ — современномъ нашемъ православіи, при сравненіи его съ нравственно-религіознымъ бытомъ древнихъ русскихъ людей. Познакомимъ прежде всего нашего читателя съ самою книгою.

Первѣе всего авторъ *нужнейшихъ обычаевъ науки православныхъ христіанскія вѣры* есть древній русской человѣкъ. Никонского времени, много начитанный, съ природнымъ очень здравымъ смысломъ, но малообразованный, какъ и все почти тогдашніе русскіе люди, любящій учить, многого въ Вѣрѣ однакожъ непонимающій, но за то твердо стоящій за *нужнейшіе обычаи православныхъ христіанскія вѣры* нашихъ русскихъ предковъ до-Никоновскихъ временъ. Только обычаи своей «православной, апостольской вѣры онъ хвалить», прочія же вѣры, говоритъ онъ, не суть вѣры истинны и правы, развращени бо суть злыми челоуѣки нечестивыми еретиками».

Къ читателю своему авторъ книги относится довольно настойчиво, если не болѣе. Постоянно, на каждой почти страницѣ онъ говоритъ: «внимай себѣ», «о семъ велими внимай», «внимай глаголемая . . . . Ты яко новопросвѣщенъ еси, сего всего (т. е. о чемъ пишетъ онъ) не достанетъ ти разумѣти, аще негласомъ глаголющаго услышиши (\*)»: Или «малое нѣчто: яко новорожденному младенцу писаніемъ явихъ ти . . .»: Или, «нынѣ законъ братолюбія покажахъ ти, и всего отъ части христіанскихъ обычаевъ писанейцемъ сказахъ ти: достоинъ же и тебѣ яко младу нѣкоему дѣтищу мягкую пищу усердно принмати

(\*) Въ этихъ и подобныхъ мѣстахъ, означенныхъ скобками, авторъ настоящей статьи желаетъ удержать грамматику и орфографію въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находитъ ихъ у сочинителя «сказанія». *Ред.*

и внятно навикати . . . » Складъ ума у писателя особенный, своеобразный; каждой мысли, каждому слову своему онъ хочетъ придавать какъ будто особенное значеніе. Онъ пишетъ «свое писаньице», долго обдумывая его, и желая чрезъ то быть сильнѣе въ своихъ поученіяхъ. Тамъ, гдѣ онъ хочетъ быть особенно сильнымъ, рѣчь его дѣлается или излишне витіеватою, или ужъ слишкомъ простою, если не площадною. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ видимо старается возвыситься надъ поучаемымъ, хотя постоянно называетъ «себя» невѣжею и проситъ болѣе слушаться людей «ученыхъ», чѣмъ его.

Кто же онъ таковъ? И на этотъ разъ писатель нашъ остается вѣрнымъ своему характеру, подражая впрочемъ обычаю древнихъ нашихъ писателей въ объявленіи своего имени. Кто онъ? «Рабъ есть, якоже и ты,» говоритъ онъ своему поучаемому; потомъ объясняетъ подробно свое званіе: «рабъ къ рабу умнымъ не перочернительствомъ слово, сѣдѣлъ въ дому своего господина стерого купца, теченіе стоялъ, егоже звацію вины все сложнымъ совокупленіемъ седмописменно. И въ числѣ стошестеро и девяностеро. Начертаніе же чотыредесятное съ десятнымъ. И наки сто третицею сугубо спервымъ, и осмеричное предваряетъ тридесятному со днѣмъ . . . ». Онъ даже не хочетъ прямо объявить о времени, когда занимался своимъ трудомъ и когда слѣдовательно самъ жилъ: «время», говоритъ онъ, «не тысящи разчитаему седмь и надъ сторицею девять осмое, по сихъ девятаго мѣсяца третія девятицы числа подсолнечными зарями предлежащее слово изведохъ».

Оглавленіе произведенія нашего писателя довольно точно выражаетъ содержаніе всей его книги. *Сказаніе* дѣйствительно представляетъ изображеніе обычаевъ, или правила жизни христіанской, нужныя для православнаго по отношенію его къ вѣрѣ и церкви, потому къ христіанскому общежитію и домашнему поведенію. Тутъ же предлагается нѣсколько богословскихъ

мыслей о вѣрѣ и церкви, о молитвѣ, о крестѣ и т. под. Подъ конецъ книги, или какъ писатель самъ выражается— «въ концѣ вышереченныхъ словесъ предлагается учительное наказаніе» и «сказаніе чудно о возъдвиженіи хлѣба Пресвятыя богородицы». Вся книга (исключая послѣднихъ «наказанія» и «сказанія») раздѣлена, какъ будто по какой-то необходимости, на 100 главъ. Расположеніе ихъ совершенно беспорядочное; видно—какъ и что приходило въ голову *учителю*, такъ онъ писалъ и располагалъ. Нерѣдко названія главъ не соотвѣтствуютъ ихъ содержанію.

Мы съ самаго начала придали важное значеніе лежащему предъ нами *Сказанію нужнейшихъ обычаевъ науки православныхъ христіанскія свры*. Самъ составитель книги не съ-проста смотритъ на нее разумѣется—съ своей точки зрѣнія. Въ своемъ предисловіи онъ даже и не беретъ на себя обязанности объясняться съ читателемъ о достоинствѣ своего творенія какъ нибудь по ближе, по проще; нѣтъ, онъ держится своего обычая и характера: не высказываясь, высказываться какъ можно вычуждѣе. (Это, кажется, общая черта нашихъ старообрядцевъ). Вотъ любопытное объясненіе автора: «зри предисловіе книги сея и внимай разумно рече авѣва перонимъ: аще твориши книгу, не украшай ю, страсть бо ти есть. хотяи кто увѣдати сущія въ книгѣ сей, и той да прежде начала и главы книги въ срединѣ ея по ищетъ чесога, превращая листы и числа, вотще таковый трудится. но примь книгу и разгнувъ первѣе, да зреть во главахъ ея и числахъ, и зреть бо ту яко на дщицѣ добросвѣтлѣ по тоньку вся до конца объявлено и явственню обрѣтаемо еже что имать и содержать въ себѣ книга: сія аще ли на лишень удобь бываетъ таковый исканію истинства, и продерзанью вина обрѣтается. безъ того бо мнайся кто видѣти, той лжетъ и невѣсть, но яко свѣта не имать идетъ и въ невѣдѣніи яко во тмѣ шатается: таковый и грѣху повинень есть. яко преоби дѣвъ божественное писаніе, еже рече приточникъ: не буди мудръ о

себѣ, и паки господь рече, не входяи дверми, но прелазя инудѣ, той тать есть, и паки давидь царь и пророкъ глаголетъ, зачало премудрости, страхъ господень, многа хотѣхъ писати о семъ, но разумъ имущему, и сія довлѣють къ разуму прочихъ». Писатель—какъ видите—хочетъ представить дѣло лицомъ къ лицу, т. е. даетъ вамъ самимъ право цѣнить его книгу; однакожь онъ полагается въ этомъ случаѣ на васъ—не иначе, какъ только «на разумъ имущаго», которому и «сія довлѣють къ разуму прочихъ» (т. е. всего того, что авторъ намѣренъ сказать въ своей книгѣ). Этимъ онъ высказываетъ и (пожалуй преувеличенное) достоинство своихъ «писаній» (только «имуцій разумъ можетъ понять ихъ...») и особенную важность своей личности, въ немногомъ умѣющей сказать многое («довлѣють и сія»).—Мы посмотримъ на «сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ»... какъ на важный письменный памятникъ, съ своей точки зрѣнія. Для насъ это сказаніе имѣетъ большую важность потому, что какъ нельзя лучше представляетъ нравственно-религіозную жизнь нашего старообрядца, обрисовывая ее до малѣйшихъ почти подробностей чертами самыми выпуклыми, самыми явственными. Мы лично бесѣдовали съ старообрядцами о «сказаніи нужнѣйшихъ обычаевъ», и они сами говорили намъ, какъ о книгѣ «доброполезной.» Вотъ какъ, прибавляли они, всегда въ нашей церкви исполняется законъ христіанскій... что какъ говорить эта книга, такъ мы во всемъ и должны поступать. Такъ и *дѣйствительно* они поступаютъ, выполняя буквально не только то, что само въ себѣ хорошо, но и что прямо—дурно въ «сказаніи.» Это всякій можетъ повѣрить опытомъ. То—другое дѣло, что бываетъ въ душѣ у нашего ревнителя старины русской при исполненіи «нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры»... но крайней мѣрѣ, самое «сказаніе» не представляетъ намъ старообрядца только приверженцемъ *одной* мертвой обрядности. Мы нарочито теперь намегнули на это; впереди читатель провѣритъ эту мысль нашу.

Съ самаго начала нашей статьи мы сказали, что лежащая предъ нами книга возбуждаетъ очень много вопросовъ какъ о старообрядчествѣ, такъ и о православіи нашемъ, при строгомъ ихъ сопоставленіи. Эти вопросы будутъ представляться намъ самы собою, когда мы приступимъ къ подробному изслѣдованію находящагося у насъ древняго старообрядческаго письменнаго памятника. При этомъ нарочито и заранѣе скажемъ, что мы не намѣрены раздѣлять рѣзкихъ, часто поверхностныхъ отзывовъ или сужденій о нашихъ старообрядцахъ, писателей давнихъ и позднѣйшихъ, своихъ и чужихъ. Не будемъ однакожъ и скрывать нравственныхъ недуговъ ихъ, — напротивъ именно позаботимся выставить ихъ въ сколько возможно прямомъ видѣ. Мы не думаемъ становиться въ рядъ неумѣренныхъ и не во всемъ справедливыхъ апологетовъ старообрядчества; но и не намѣреваемся осуждать ихъ такъ, какъ осуждали прежде и осуждаютъ теперь многіе.

Приступаемъ къ разъясненію истины.

1. Писатель «сказанія» обращаетъ свое слово къ «сыну церковному.» «Имя рекъ рабу новому въ чадѣхъ сыну церковному отъ нея же вси купѣлю святаго крещенія порождается. въ ней же и ты восхотѣль еси креститися св. крещеніемъ. во имя отца и сына и свят. духа.» Начало книги показываетъ, что она предназначалась не для младенца, а уже для человѣка върослаго. Полагать, что это сочиненіе писано для человѣка, отрицающагося отъ Никоніанства и при томъ прямо поступающаго въ непоповщину, нельзя. Противъ этого говоритъ время написанія книги и многія страницы самой книги, свидѣтельствующія о томъ, что писатель — древній православный человѣкъ, нечуждый только, какъ и большая часть древнихъ нашихъ русскихъ людей, нѣкоторыхъ церковно-обрядовыхъ ошибокъ и нѣкоторыхъ въ этомъ же отношеніи суевѣрій. Всего вѣроятнѣе, что книга эта предназначалась и для людей иновѣрныхъ, но принимаю-

щихъ  
шей  
нему  
образ  
а тел  
обряд  
стоит  
эту к  
ся съ  
однак  
церко  
лею,  
нашу  
ту и  
ны (р  
денче  
ми пр  
ди о т  
еси р  
его  
суть  
высо  
леніе  
блудь  
и про  
(а)  
прав.  
(б)  
(в)  
(г)

шихъ православную вѣру. Это даетъ еще большее значеніе нашей книгѣ: оказывается, что она принадлежала нашему древнему русскому православному челѣвѣку, выражаетъ вполнѣ его образъ вѣрованія и убѣжденія, и только къ случаю принаровлялась, а теперь составляетъ ближайшую собственность нашего старообрядства, крѣпко уважаемую имъ. Не правда-ль, что книга стоитъ полнаго вниманія? Черезъ старообрядство, хранящее эту книгу, мы—православные, живущіе въ XIX вѣкѣ, знакомимся съ своими *древними* праотцами—православными. Продолжаемъ однакожь обращеніе писателя къ «новому въ чадѣхъ сыну церковному.» «Помни себѣ и то, что не муками, или не волею, или какою грозою кто тебе принуждалъ, но ты видѣвъ нашу православную вѣру яже во Христа Бога непорочну и чисту и креститися восхотѣлъ еси, и снами православными христіаны равенъ быти. (а) И то тебѣ прилучилось быти не во младенчествѣ, но въ совершенномъ юношествѣ, и не лѣты многими прехожденіемъ, но по малу времени минувшу (б); И сего ради о томъ тебѣ всегда памятовати надобно, или потребно. Какъ еси распростерши рущь свои сатаны отрицался и всѣхъ аггелъ его и всѣхъ дѣлъ его (в); Помни себѣ нынѣ и не забывай что суть дѣла сатанина, ихъже еси отрицался, то есть, гордость, высокоуміе, клеветаніе, ложь, клятва неправая, клятвопреступленіе, еретичество, волхвованіе, лукавство, зависть, скверность, блудъ, краденіе, разбойничество и всякая злоба и нечистота, и прочая» (г).

(а) глава 2 о томъ, «яко не неволею вѣводятъ въ крещеніе прав. вѣры.»

(б) глава тре бя о «времени крещенія»

(в) гл. 4 «о отреченіи отъ сатаны».

(г) гл 6 о «явленіи дѣлъ сатаинныхъ злыхъ и неподобныхъ».

Послѣ діавола составителю «сказанія» первыми врагами Бога представляются еретики и замѣчательно! живущіе въ Польшѣ еретики паны! Впрочемъ, это, вѣроятно, потому, что лице, къ которому обращено «сказаніе», до обращенія своего въ «православную вѣру» жило въ Польшѣ (какъ это мы сейчасъ увидимъ). Авторъ слишкомъ жельно смотритъ на еретиковъ; они, по его понятію, страшнѣе діавола. «Потомъ, говоритъ онъ, отрицался еси злыхъ еретиковъ, которые православную вѣру развратили ихже имена суть; Фармосъ проклятый, и Петръ гугнивый, Мартинъ, и Лютеръ, и прочіе (а), которыхъ отрицался еси во святомъ крещеніи, что бы тебѣ обнихъ не памятовати, и ихъ ученія не внимати по отреченію, и книмъ бы ополять мысли своя не возвращати, и ихъ ереси всегда оплевати, егда въ забытіе внидетъ. И какъ тебѣ на умъ придетъ первое житіе твое что жилъ еси въ польшѣ и что здѣ спанами своими и ученіе о вѣрѣ тѣхъ еретиковъ, фармоса и петра и мартина и тебѣ ихъ тогда имѣти на умъ своемъ, что они враги Божіи, и чловѣкоубійцы суть (б).» Еретики враги Божій и чловѣкоубійца . . . Взглядъ—какъ видите—русскій древній, отеческій; таковыми всегда у нашихъ православныхъ людей признавались еретики. Но у раскольниковъ образъ еретиковъ обрисовывается болѣе мрачными красками, — такими которые возбуждаютъ и ужасъ и отвращеніе. Еретики не только вѣчный осужденникъ ада; но и на землѣ «всеконечный» отверженникъ Божій, хотя бы онъ (еретикъ) и не самъ по себѣ сдѣлался еретикомъ, а только по обычаю своихъ предковъ «слѣдовалъ ученію и дѣломъ» какогонибудь «фармоса проклятаго» или «мартина»; Богъ никогда и

(а) гл. 7 «о забвеніи ересей первыхъ, что еретиковъ злыхъ отреченныхъ.

(б) гл. 5 «о отреченіи еретиковъ и ихъ ересей»

ничего не принимаетъ отъ еретика, хотя бы еретикъ и отъ всего сердца обращался къ Нему. Раскольники представляютъ на это много примѣровъ изъ своихъ книгъ. Въ нашемъ «сказаніи» приводится одинъ случай, что Богъ внялъ скорѣе евреину въ одномъ страшномъ бѣдствіи, чѣмъ италіянцу (послѣдователю Римскаго ученія). «Повѣдаше нѣкто глаголя, яко евреину нѣкоему приключися съ италы нѣкоими нѣкогда въ путь итти. и случися ему на пути облежати, яко вечеру приспѣвшу. бывше же ноши уснуша сномъ вси: евреинъ же отлучися мало отъ нихъ, ятъ себѣ мѣсто на упокоеніе и усну и той сномъ своимъ. бысть же ввсегда спати имъ, и поздѣ бывши ноши абіе быша облацы, и молнія и громове преизлиха зѣло сильнѣйшіи и страшнѣйшіи. *италы же оны зваху страхомъ великимъ: господи помилуй.* видѣвъ же евреинъ оный дождь великъ бывшій, изливающаяся яко рѣки, и молнія отъ аера даже до земли. и сиче сему бывшу, паде на оны италы и пожъже ихъ и скончашася (а). А евреинъ чудеснымъ образомъ спасся, безсознательно сдѣлавши только «возъдвиженіе хлѣба пресвятыя богородицы». Что такое еретикъ? спросите вы у раскольника нашего. Раскольникъ не знаетъ ничего о немъ, кромѣ того одного, что еретикъ—человѣкъ «правую вѣру развращающій», т. е. не исповѣдующій ее такъ-какъ *онъ* исповѣдуетъ. Но всякій такой есть «врагъ Божій и человѣкоубійца», отъ него, по возможности, нужно бѣгать какъ «отъ чада Антихристова, какъ отъ сына погибели.» Еретикъ ужасное явленіе на землѣ, особенно еретикъ ересеначальникъ! Это, по мнѣнію старообрядцевъ, «сосудъ діаволь», котораго земля носитъ «охая» (какъ мы слышали отъ одного старообрядца), который къ чему ни прикасается, все съвернить, котораго по смерти земля не принимаетъ и воды утекаютъ, «паче же мутятся».

(а) « Сказаніе чудно, о возъдвиженіи хлѣба пресвятыя Богородицы». Объ этомъ сказаніи у насъ будетъ рѣчь.

Напомните раскольнику о « Фармосѣ проклятомъ » или « Петрѣ гнивомъ », — и онъ расскажетъ вамъ чудныя про нихъ вещи (о которыхъ, конечно, вы знаете очень хорошо). Жалкое явленіе, — которое можно объяснить только однимъ невѣжествомъ, не заслуживающимъ однакожъ строгаго обвиненія!

Діаволь отречень, еретики отречены. Итакъ «внимай себѣ пріятно, и разумѣй внятнѣе . . . тѣло свое омыль еси, душу свою очистилъ еси, родившаго ты оставилъ еси, сотворшаго ты позналъ еси . . . нынѣ уже святымъ крещеніемъ Божіимъ еси рабъ и обещалъ христу (а)». Писатель въ слѣдъ за отреченіями воспісуетъ крестившемуся похвалу, содержаніе которой не представляетъ, кажется, ничего особеннаго. Главная добродѣтель въ похвалѣ новокрестившагося должна состоять въ томъ, чтобы *не бѣситься*: «не бѣсись . . . и тѣмъ вся добрая обрящещи и вся благая наслѣдуещи (б).»

Итакъ новокрестившійся сынъ церковный, чтобы онъ ни былъ, теперь принадлежитъ къ вѣрѣ православной. Что же такое Вѣра и церковь православная? Наши раскольники согласно говорятъ, что «истинно святая, православная и спасительная Вѣра есть та, которая принята въ Русскую землю отъ Грековъ святымъ благовѣрнымъ Вел. Княземъ Владиміромъ. Гдѣ эта Вѣра держится вполнѣ, тамъ есть Вѣра истинная, православная и спасительная; а гдѣ эта Вѣра не держится вполнѣ, тамъ истинно православной и спасительной Вѣры нѣтъ, а есть какая нибудь ересь. Ибо Никонъ Черныя Горы говоритъ: «аще кто и мало что уклоняется отъ православныя Вѣры, еретикъ есть. в) Но Вѣра, принятая свят. благовѣрнымъ В. Княземъ Владиміромъ,

(а) гл. 9 и 10 «похвала крестив. и о приближеніи еже къ Богу»

(б) гл. 11. «являетъ отъ чего добрымъ именованіемъ именуются и вся добрая наслѣдовати».

(в). Слово 63.

въ которой совершается истинная и угодная Богу служба, и по которой спасались и спаслись все святые отцы и чудотворцы Русской земли, вся не вредима, безъ всякой перемѣны содержится только у насъ; только мы крѣпко держимъ древле-священные преданія, уставы и правила Восточной, святой Греко-россійской церкви, и всеусердно держати желаемъ и спасаемся (а). Посему все желающіе спасенія своей души должны держаться той Вѣры, какой держимся мы, и ходить только къ той Божіей службѣ, какая совершается у насъ (б).» А жныѣшняя Великороссійская церковь въ древней первенствующей матери нашей многое перемѣнила, какъ-то: спасительное имя Ісусъ на Іисусъ, двоеніе аллилуія—на троеніе, хожденіе по солнцу—на хожденіе противъ солнца, двуперстное сложеніе для молитвы—на треперстное, осмиконечное изображеніе креста Христова на четвероконечное, служеніе литургіи на семи просфорахъ—на служеніе на пяти просфорахъ и т. п., и еще допустила многое иное богопротивное, какъ-то: брадобритіе, нюханіе табаку, обливательное крещеніе, присутствованіе еретиковъ вмѣстѣ съ собою въ церкви на молитвѣ и проч. . . . Сверхъ сего она съ лѣтъ патриарха Никона въ лѣто 1666 собравъ соборъ во всемъ противный древней, первенствующей матери нашей церкви, порече и обруга соборъ, бывшій для подкрѣпленія и сохраненія древлегреческаго чиносодержанія при святѣйшемъ митрополитѣ Макаріи въ лѣто 7059 (1651), Стоглавымъ названный, аки бы на немъ и единыя главы, имущія мозгъ чистый и могущій о предложенныхъ вещехъ здраво рассудити, не было; а ученіе его назвалъ бреднями, плевелами и невѣжествомъ. Посему нынѣшняя Великороссійская церковь не

(а) Утвержденіе церкви лис. 35 рукопись.

(б). «Видите вы, православніи, елицы аще вѣрою прелести не послѣдуете и держитесь благочестія, да знаете, яко все Вѣры прочіи, ихже вѣрами зовутъ, не суть Вѣры, но прелести» (объ Антихрис. лист. 30.)

«есть церковь Христова православная и истинная, а есть Никоніанская, еретическая. (а).» Съ перваго раза видно прямо, что подобное религіозное убѣжденіе составилось у раскольниковъ уже въ позднѣйшее время. Писатель «сказанія нужнѣйшихъ обычаевъ», жившій въ самое важное время, вовсе не думаетъ такъ о Вѣрѣ православной, какъ думаютъ настоящіе старообрядцы. Онъ не противорѣчитъ имъ только въ тѣхъ убѣжденіяхъ, которыя были общи всѣмъ нашимъ православнымъ Русскимъ людямъ до временъ Никоновскихъ. Такъ, онъ говоритъ, что «есть вѣра латинская. вѣра же и германская, вѣра же идѣже и ты прежде вѣровалъ еси: но не суть сія вѣры истинны и правы, развращеніи бо суть злыми челоуѣки нечестивыми еретиками» (б). . . . А вѣра православная такова, «ея же ради пророцы веселяхуся, апостолы хваляхуся, свитителие украшахуся, мученицы вѣнчахуся и вси вѣрніи величахуся» (в) и проч. и проч., словомъ: Вѣра православная у писателя «Сказанія» есть та же самая, которую доселѣ хранимъ и мы «никоніанцы».

Остановимся на минуту на разсужденіяхъ автора «Сказанія» о вѣрѣ и церкви православной и «о вѣрахъ и церквахъ прочихъ». Такъ они наивны, но въ то же время такъ много говорятъ о сердечной привязанности нашихъ древнихъ Русскихъ людей къ своей матери—церкви (хотя бы-то и привязанности слѣпой, какъ отзываются многіе) и о какомъ-то крайне непріятномъ отношеніи и темномъ взглядѣ на вѣры и церкви чужеземныя. Чудная Вѣра православная Грегороссійская, утверждаетъ писатель «Сказанія», ея же на земли живуще челоуѣцы, съ небесными ангелы любовію совокупающесея, и съ ними бесѣдующе, и бога славосло-

(а). Черновное Утвержденіе лист. 110 на обортѣ и 111.

(б). глава 27 «о вѣрахъ прочихъ».

(в). глава 13 «о души безсмертнѣй».

вѣще д  
Авторъ  
ческой  
вѣсть.  
ловѣче  
и вода  
черезъ  
черезъ  
инъ  
же и  
тѣломъ  
по др  
ихъ кт  
яко ст  
ло. та  
ковь у  
порочи  
носны  
шена  
Но ни  
«прочи  
суть  
«вним  
украш  
цахъ,

(а)

(б).

(в).

(г).

(д)

(е).

еще духъ ихъ къ богу великая чудеса творяще». . . . (а).  
Авторъ за симъ выписываетъ много таковыхъ людей изъ Гре-  
ческой и Русской земли, « имъ же число и имена богъ единъ  
вѣсть. » Дивные это люди! « житіе ихъ помыслити, не яко че-  
ловѣческо, терпятъ бо что и безъплотніи. пища убо ихъ хлѣбу  
и вода, и въкушеніи ихъ мало и рѣдко инъ бо въкушаетъ  
черезъ день, а инъ черезъ два, а инъ черезъ седмицу: а инъ  
черезъ двѣ седмицы а инъ и сорокъ дней ничтоже вкушая, а  
инъ хлѣба неприемлетъ, точию траву и кореніе (б). » « Тако-  
же и о дѣяніи своемъ сіе радятъ и терпятъ нагимъ и босымъ  
тѣломъ зной солнечный, и мразъ зимный; и по земли скитаніе  
по древу и по камению (в). » А молитва ихъ? Да—и « молитва  
ихъ къ богу всегдашняя и непрестанная день и ночь. стоить  
яко столпъ непоколебимъ, или когда почіетъ на земли, но ма-  
ло. такова есть вѣра и любовь святыхъ къ богу (г). » И « цер-  
ковь у насъ въ православномъ христіанствѣ есть святая и не-  
порочная и апостольская, которая божественными и священ-  
носными гласы освящена, и вся по преданію св. отецъ укра-  
шена и совершена, и всѣхъ благихъ исполнена . . . . (д). »  
Но ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ у « прочихъ Вѣръ »:  
« прочія вѣры не суть вѣры истинны и правы, развращены бо  
суть злыми чловѣки нечестивыми еретиками (е). » А церкви?  
« внимай себѣ о церквахъ латинскихъ и немецкихъ. яко не суть  
украшены, но обнажены суть убо церкви и влатинѣхъ и въ нѣм-  
цахъ, и въ польшѣ, но не освящены, ниже совершены, якоже

(а) гл. 14 « о вѣрѣ православнѣй ».

(б). гл. 16. « о яденіи святыхъ ».

(в). гл. 17- « о одежди святыхъ ».

(г). гл. 18. « о молитвѣ святыхъ ».

(д). гл. 29. « о церкви христіанстѣй ».

(е). гл. 27. « о вѣрахъ прочихъ ».

повелѣша святіи апостоли и божественніи отцы. Но всю красоту ихъ церковную злые еретики ограбиша и обнажиша, и всю честь ея отъяша. Ниже ея освящаютъ, ниже креста на ней поставляютъ, ниже въ нея святыя иконы вносятъ, и тѣмъ ея не украшаютъ. Ниже вней божественныхъ словесъ книги соборуютъ и прочитаютъ, и тѣмъ ея поучаютъ. Ниже чисту ея соблюдаютъ и съ проста рещи всѣмъ, всячески церковнаго устава и украшения обнажена есть, и нѣсть вней гласа, иже словомъ возвѣщаль бы путь истинный стихъры не воспѣваются, кондаки и икосы не обновляются, свѣтилны и богородичны и кресто-богородичны невозглашаются, свята священнословія никогда же въней бывають (а).

Такой взглядъ на Вѣру и церковь иностранцевъ неправославныхъ существуетъ и доселѣ не только между старообрядцами, но и нашимъ православнымъ простонародіемъ. Не будетъ вѣрить вамъ крѣпко простолудинъ нашъ, еслибы вы стали говорить ему, что и французъ и нѣмецъ христіане: «какіе они христіане! возразитъ онъ вамъ, — они и крестятся не по нашему.» Но теперь нашъ православный простолудинъ по крайней мѣрѣ убѣжденъ въ томъ, что «всѣ люди—хотя бы-то и бусурмане иновѣрные—подъ Богомъ...» Не то было у нашихъ древнихъ Русскихъ людей: иновѣрная земля—всякая была землею одной погибели вѣчной. Извѣстенъ отзывъ въ этомъ отношеніи о Русскихъ Бера (б): «русскіе (да еще русскіе знатнаго рода) согласны скорѣе умерить, нежели отправить дѣтей своихъ въ чужія земли. Они думаютъ, что одна Россія есть государство христіанское, что въ другихъ странахъ обитаютъ люди поганые, некрещенные, невѣрующіе въ истиннаго Бога,—что ихъ дѣти на всегда

(а). Гл. 28 « о божествѣ самомъ и о церкви его, такожъ и о моленіи и о поклоненіи.»

(б). Сказанія современниковъ о самозванцахъ час. 1, стр. 105.

погубя  
ми, и  
на род  
иновѣ  
спасае  
выхъ  
но, ка  
вѣріе  
ленія  
ствова  
славн  
почти  
вѣрце  
намъ—  
но рас  
едино  
едино  
если  
казат  
Ита  
христ  
котор  
вся в  
благ  
бѣ к  
литис  
будем  
возм  
(а).  
См.

погубить свою душу, если умрутъ на чужбинѣ между невѣрными, и только тотъ прямо идетъ въ рай, кто скончаетъ жизнь свою на родинѣ (а).» У нашихъ раскольниковъ почти тѣже мысли о иноувѣрныхъ земляхъ. Ужъ если мы—Никоніаицы «неизвѣстны, спасаемся ли?» то что жъ говорить о «злыхъ чловѣкахъ—нечестивыхъ еретикахъ,» примѣрно—латинанахъ и нѣмцахъ!? Особенно, кажется, этотъ темный, даже презрительный взглядъ на иноувѣріе усилился у нашихъ раскольниковъ со времени ихъ отдѣленія отъ церкви Русской. Будучи убѣждены, что Никонъ дѣйствовалъ въ свое время въ видахъ обратить Русскихъ православныхъ въ латинскую вѣру, и тѣ, кои остались ему послушны, почти тѣже латиняне,—раскольники наши не иначе зовутъ иноувѣрцевъ, какъ только «погаными.» Это слово прилагается и къ намъ—Никоніанцамъ и притомъ, къ сожалѣнію, не только собственно раскольниками, но и старообрядцами, присоединявшимися къ единовѣрью. Косо смотритъ на насъ православныхъ старообрядецъ—единовѣрецъ, и не сходится онъ съ нами въ дѣлахъ Вѣры вполне, если бы того вы и пожелали. Это мы надѣемся подробнѣе показать очень скоро.

Итакъ, говоритъ авторъ «сказанія,» «у насъ въ православномъ христіанствѣ, есть святая и непорочная и апостольская церковь, которая божественными священноносными гласы освящена и вся по преданію свят. отецъ украшена и совершена, и всѣхъ благихъ исполнена. и сего ради о ней внимай себѣ, како тебѣ кней приходити и въ нее входити и въ ней стояти и молитися.» Мы не послѣдуемъ прямо за писателемъ «сказанія», а будемъ, придерживаясь его творенія, вести дѣло, на сколько возможно, систематически.

(Продолженіе будетъ)

(а). Подобнымъ образомъ свидѣтельствуетъ и нашъ Кошихинъ.

См. «о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича» стр. 41.

ю красо-  
, и всю  
ней пос-  
ь ея не  
боруютъ  
людаютъ  
украше-  
ь возвѣ-  
ндаки и  
кресто-  
никогда

авослав-  
дами, но  
ить вамъ  
ему, что  
! возра-  
ръ нашъ  
ь томъ,  
дѣ Бо-

людей:  
вѣчной.  
а (б):  
скорѣе  
и. Они  
е, что  
ценые,  
всегда

тожь и

р. 105.

*О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени первоначальнаго распространенія въ его предѣлахъ христіанства и до присоединенія его къ Московскому Государству въ концѣ XV-го вѣка, при в. к. Иоаннѣ III-мъ.*

Со времени крещенія Св. Владиміра, въ 988-мъ году, святая вѣра христіанская начала распространяться между Славянскими племенами, входившими тогда въ составъ Русскаго Государства; но успѣхи ея, какъ свидѣтельствуеть исторія Русской Церкви, были вначалѣ не вездѣ одинаковы. Такъ, въ однихъ мѣстностяхъ христіанство, не встрѣтивъ упорнаго сопротивленія себѣ со стороны языческаго населенія, успѣло утвердиться еще при жизни самого Владиміра; въ другихъ, напротивъ, оно должно было вступить въ упорную борьбу съ язычествомъ, и потому не прежде могло одержать надъ нимъ полную побѣду, какъ послѣ многихъ трудовъ, усилій и даже кровавыхъ подвиговъ мученичества со стороны своихъ проповѣдниковъ. Къ этимъ послѣднимъ мѣстностямъ принадлежать, между прочимъ, и предѣлы нынѣшней Орловской губерніи, гдѣ еще въ періодъ разселенія восточныхъ Славянъ поселилось одно изъ Славянскихъ племенъ—Вятичи, пришедшіе сюда изъ Польши и названные такъ по имени родоначальника и предводителя своего Вятко <sup>1)</sup>. По свидѣтельству преподобнаго Нестора, Вятичи оставались въ его время, т. е. въ концѣ XI-го или въ началѣ XII-го вѣка, *не въ дуцими Закона Божія*, и были вѣрными исполнителями всѣхъ языческихъ своихъ обрядовъ <sup>2)</sup>. Первые достовѣрные

<sup>1)</sup> См. Никонов. лѣтоп. ч. 1, стр. 9, и Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. 1, изд. 3, стр. 35—36.

<sup>2)</sup> См. Лѣтоп. по Кенигсбергск. списк. Библиот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 12.

слѣды  
лишь  
вержд  
языче  
слѣдо  
князѣ  
Пр  
лахъ  
При  
стіанс  
выхъ,  
вторы  
треты  
телей  
къ об  
края,  
дован  
неніе  
I.  
въ пр  
зали,  
Извѣс  
долѣе  
власть  
Госуда  
Олегѣ,  
едва о  
самым  
древне  
<sup>3)</sup> В  
Влади.  
166; с

слѣды христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края относятся лишь къ первой половинѣ XII-го вѣка; окончательное же утверждение христіанства и сокрушеніе послѣднихъ остатковъ язычества, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего края, послѣдовало уже въ первой половинѣ XV вѣка, при великомъ князѣ Василиѣ Димитріевичѣ.

*Причины поздняго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.*

Причины столь поздняго распространенія и утверженія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края заключались: во-первыхъ, въ особенныхъ его обстоятельствахъ политическихъ; во-вторыхъ, въ географическомъ его положеніи; и наконецъ, въ-третьихъ,—въ самомъ характерѣ первоначальныхъ его обитателей и ихъ язычества. Поэтому, прежде нежели приступимъ къ обзорѣню церковно-іерархической зависимости Орловскаго края, считаемъ не лишнимъ войти въ болѣе подробное изслѣдованіе указанныхъ нами причинъ, замедлявшихъ распространеніе христіанской проповѣди въ его предѣлахъ.

I. Первая причина поздняго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края заключалась, какъ мы уже сказали, въ особенныхъ политическихъ его обстоятельствахъ. Извѣстно, что Вятичи, древнѣйшіе обитатели нашего края, долѣе всѣхъ Славянскихъ племенъ признавали надъ собою власть Коварь, и позднѣе всѣхъ вошли въ составъ Русскаго Государства. Покореніе ихъ Русскими князьями, начавшись при Олегѣ, чрезъ длинный рядъ походовъ и побѣдъ надъ ними едва окончено было при Св. Владимірѣ въ 982-мъ году, предъ самымъ тѣмъ временемъ, когда св. вѣра имѣла водвориться въ древней Руси<sup>3)</sup>. Но и теперь, т. е. при Св. Владимірѣ, они не

<sup>3)</sup> *Вятичи же, зачавъ отъ Олга (Олега) все воюя, едва Владиміръ совершенно покорилъ.* См. у Татищ. кн. 2, примѣч. 166; см. по Кенигсбергск. списк. Библиот. Россійск. Историч.

входили еще надлежащимъ образомъ въ составъ Русской державы, а только признавали отъ нея свою зависимость—подобно тому, какъ прежде зависѣли они отъ Козарскихъ Кагановъ <sup>4)</sup>. Русскіе князья, по примѣру св. Владиміра, господствуя надъ Вятичами только совнѣ—посредствомъ взиманія одной дани, не касались до внутренняго ихъ быта и до времени предоставляли имъ полную свободу самоуправленія; потому-то Вятичи до конца XI столѣтія продолжали имѣть у себя собственныхъ князей, (которые давали имъ судъ и расправу) и не разъ еще возставали противъ Русской зависимости <sup>5)</sup>. Такое само-

ч. 1, стр. 23—24. — О Святославѣ: Въ 964 году: *иде на рѣку Оку и на Волгу, и нальзе Вятичи, и рече Вятичемъ; «Косу даете дань?» Они же рьша: «Козаромъ дань даемъ по шелягу (шлягу, щлягу) отъ рала.* Никонов. Лѣтоп. ч. 1, стр. 48. Татищевъ прибавляетъ, что Святославъ *побѣдилъ Вятичей, и взявъ съ нихъ дань, возвратился.* Вн. 2, стр. 45. У него же подъ 966 годомъ: *Вятичи усмотря, что Святославъ пошелъ съ войскомъ къ Дунаю, наки отложились, и дани ему не дали; онъ же пошедъ на нихъ побѣдилъ и дань прежнюю положилъ.* Тамъ же, и Библиот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 56. — О Владимірѣ подъ 981 годомъ: *побѣди Вятичи и возложи на нихъ дань отъ плуга, якоже отецъ его ималъ.* Никонов. Лѣтоп. ч. 1, стр. 66. Подъ 982 годомъ: *Вятичи наки не восхотѣли дань давать, и ссылалися съ Печенъгами, чтобъ со оными совокупно Владиміру противиться; но Печенъги, не смья Владиміра, ихъ приять отреклися. Того ради Владиміръ второе на нихъ шедъ, и побѣдя ихъ, возложи дань сугубую.* Татищ. вн. 2, стр. 66.

<sup>4)</sup> Въ первое время своей зависимости Вятичи давали Козарамъ дань звѣриными шкурами—по бѣлкѣ и горностаю *отъ дыма*; но впослѣдствіи эта дань замѣнена была на денежную: *по шлягу отъ рала.* См. Лѣтоп. подъ 859 и 964 годами. Последняя дань *шлягами* съ сохи была удержана за Вятичами и Русскими князьями. См. Лѣтоп. подъ 981 годомъ.

<sup>5)</sup> Такъ, въ 1084 году, Владиміръ Мономахъ предпринималъ походъ для усмиренія Вятичей: *въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы на Ходату и на сына.* Духовн. Мономаха 35.

управленіе Бятичей могло служить важнымъ препятствіемъ для христіанскихъ проповѣдниковъ и русскаго духовенства къ распространенію между ними христіанства <sup>6)</sup>. Последнее появляется между Вятчами уже въ то время, когда вмѣстѣ съ полнымъ развитіемъ удѣльно-вѣчевой системы послѣдовала полная и окончательная прикрѣпленность ихъ къ Русской власти,—когда область Вятчей, стѣсняемая со всѣхъ сторонъ раздвигавшимися княжествами, должна была утратить самое свое имя.

II. Второю и не менѣе важною причиною поздняго распространенія христіанства между Вятчами служило самое географическое ихъ мѣстоположеніе. Ни одно изъ Славянскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ Русскаго Государства, не уклонилось, при первоначальномъ своемъ поселеніи, такъ далеко къ востоку, какъ наши Вятчи; а между тѣмъ далѣе отъ нихъ къ сѣверу, востоку и югу обитали уже народы Финскаго и Монголо-Турецкаго происхожденія. Такимъ образомъ, по своему мѣстоположенію, Вятчи составили собою послѣдній рубежъ Славянскихъ поселеній, отдалились отъ прочихъ Славянскихъ племенъ и жили особнякомъ, не восполняя родственной связи своей съ югомъ Россіи ни внутреннею—мѣною, ни внѣшнею торговлею: первая вообще была слаба у Р. Славянъ, при одинаковыхъ условіяхъ ихъ жизни,—вторая же съ большимъ удобствомъ могла производиться Вятчами по Окѣ и Дону, гдѣ они сближались уже въ интересахъ торговли съ племенами чуждыми имъ по происхожденію. Прочія племена, примыкавшія къ великому водному пути въ Грецію, находясь въ болѣе или менѣе частыхъ сношеніяхъ съ христіанскою Греціей, знакомились уже чрезъ это отчасти и съ самымъ христіанствомъ; въ Кіевѣ, на-примѣръ, были извѣстны христіане еще со временъ Аскольда и Дира;

<sup>6)</sup> См. Истор. Русск. церк. Макар. т. 1, ст. 12—13.

находили себѣ покровительство при Игорѣ и женѣ его, Св. Ольгѣ; здѣсь была сильнѣе и княжеская власть: потому-то здѣсь меньше было и препятствій къ скорѣйшему распространенію христіанства при Св. Владимірѣ. Между тѣмъ Вятичи ни сколько не были подготовлены къ христіанству до времени Владиміра, и послѣ него долго еще стояли вдали отъ Кіева, бывшаго средоточіемъ Русской власти и христіанскаго просвѣщенія въ древней Руси. Вотъ почему, удаленные вначалѣ отъ главныхъ дорогъ, Вятичи какъ позднѣе другихъ племенъ покорились Русскимъ князьямъ, такъ позднѣе всѣхъ покорились и самому христіанству, которое при первоначальномъ своемъ распространеніи, какъ показываетъ исторія, слѣдовало одинаковому пути съ распространеніемъ Русскаго владычества <sup>7)</sup>).

III. Наконецъ, успѣхамъ христіанской проповѣди въ предѣлахъ Орловскаго края много препятствовалъ и самый характеръ первоначальныхъ его обитателей.

По характеру своему Вятичи предпочтительно предъ прочими племенами отличались воинственностію и особенною грубостію, — чему такъ не мало содѣйствовалъ самый образъ ихъ жизни и занятій, состоявшихъ въ ловлѣ дикихъ звѣрей. Лѣтописецъ замѣчаетъ, что они живутъ въ лѣсахъ, *какъ всякій звѣрь, и ѣдятъ все нечистое*. Но грубость языческихъ Вятичей всего болѣе отражается на ихъ обрядахъ, нравахъ и обычаяхъ, каковыми характеризуетъ ихъ пр. Несторъ въ кругу прочихъ ихъ соплеменниковъ. Особенность семейнаго быта Вятичей заключалась въ отсутствіи у нихъ браковъ, въ многоженствѣ и томъ грубомъ семейномъ отношеніи къ женщинамъ старшихъ въ родѣ, какое христіанскій лѣтописецъ скрываетъ подъ общимъ выраженіемъ *срамословія въ нихъ предъ отцы и предъ снохами* <sup>8)</sup>. На мѣсто браковъ у Вятичей было въ обычаѣ *умыка-*

<sup>7)</sup> См. Истор. Росс. Солов. т. 1, стр. 163, и т. 3, стр. 61—62. — <sup>8)</sup> См. Лѣтоп. по Никонов. списк. ч. 1, стр. 10.

nie, и  
ныхъ  
шихся  
жеств  
игрищ  
и на  
какою  
три».   
т. е.  
дило  
Вятич  
ный  
его; п  
мален  
сходи

Что  
этомъ  
Русскі  
какъ  
въ ви  
часті  
нымъ  
ней Р  
озера  
ковъ  
нѣ з  
нѣ во  
тичей  
въ то  
повѣд

ние, или похищеніе дѣвиць, которое происходило на религиозныхъ праздникахъ, устроявшихся между селами и сопровождавшихся разными плясками и пѣснями въ честь языческихъ божествъ: «и браковъ нѣтъ у нихъ,—говорить Несторъ,—но игрища между селами ихъ, и сходятся на игрища, на плясанія и на всѣ бѣсовскія пѣсни, и тутъ похищаютъ себѣ женъ, съ какою кто совѣщался прежде; и имѣютъ ихъ по двѣ и по три». Погребеніе сопровождалось у Вятчей обычною тризною, т. е. поминками, и совершалось чрезъ сожженіе; это происходило слѣдующимъ образомъ: «когда кто-нибудь умиралъ изъ Вятчей, то по совершеніи надъ нимъ тризны, устроили огромный костеръ, на который клали мертвеца и сожигали его; потомъ (оставшіяся) кости собирали, влагали ихъ въ маленькіе сосуды (урны), и эти послѣдніе ставили тамъ, гдѣ сходились нѣсколько дорогъ.»

Что же касается до религиозныхъ вѣрованій вообще, то въ этомъ отношеніи Вятчи не отличались отъ прочихъ Славянъ Русскихъ, но подобно имъ смотрѣли на окружающую природу какъ на живое существо, и отдѣльныя стихіи ея воображали въ видѣ различныхъ божествъ, имена которыхъ удержались частію и доселѣ въ нашихъ простонародныхъ пѣсняхъ. Равнымъ образомъ, подобно другимъ языческимъ Славянамъ древней Руси, Вятчи населяли низшими божествами свои рѣки, озера, лѣса и проч., вѣрили въ русалокъ, домовыхъ, кудесниковъ и вѣдемъ, которыхъ вліяніе могло быть тѣмъ ощутительнѣе здѣсь, чѣмъ ближе стояли они къ сѣверу—главной родинѣ волхвовъ. Этотъ наиболѣе грубый характеръ язычества Вятчей служилъ не малымъ препятствіемъ христіанству уже и въ то время, когда въ предѣлахъ ихъ появились первые проповѣдники евангельскаго ученія.

его, Св.  
потому-то  
спростра-  
Вятчи  
временъ  
гъ Кіева,  
просвѣ-  
чалъ отъ  
покорн-  
исъ и са-  
распро-  
наговому  
въ предѣ-  
лѣй харак-  
прочими  
бостію,—  
жизни и  
ѣтописецъ  
звирь, и  
ей всего  
аянхъ, ка-  
учихъ ихъ  
ей заклю-  
енствѣ и  
ршихъ въ  
общимъ  
дѣ сноха  
ѣ умыка-  
. 3, стр.  
р. 10.

I.

*Церковно-ієрархическая зависимость Орловскаго края отъ Черниговской епископіи.*

Нынѣшній Орловскій край долго не представлялъ собою ничего цѣльнаго какъ въ политическомъ, такъ и въ церковно-ієрархическомъ отношеніи. Настоящая цѣльность и единство составляющихъ его мѣстностей, въ томъ и другомъ отношеніи, сообщены были ему только въ концѣ XVIII вѣка, при образованіи изъ него отдѣльной губерніи и самостоятельной епархіи; доселѣ же судьба различныхъ его мѣстностей была не одинакова и довольно разнообразна.

Въ отношеніи церковно-ієрархической зависимости Орловскій край представлялъ собою въ самомъ началѣ часть епархіи Черниговской, которая основана была вторымъ митрополитомъ кіевскимъ, Леонтіемъ, еще при Св. Владимірѣ, въ 992 году <sup>9)</sup>. По своему объему епархія эта была одною изъ обширѣйшихъ епархій временъ Св. Владиміра; въ составъ ея кромѣ Черниговскаго и Орловскаго края входили также и предѣлы Рязанскіе, почему архипастыри Черниговскіе, до начала XIII вѣка, именовались *Черниговскими и Рязанскими* <sup>10)</sup>.

Періодъ этой зависимости ознаменованъ въ исторіи Орловскаго края первыми успѣхами христіанской проповѣди среди древнѣйшихъ его обитателей—Вятичей. По свидѣтельству преп. Нестора, Вятичи чрезъ все одиннадцатое столѣтіе оставались еще во мракѣ первобытнаго своего язычества, жили и дѣйствовали по началамъ языческой старины, по нравамъ и обычаямъ своихъ предковъ, «сходились на игрища и на плясанія

<sup>9)</sup> См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 79; Истор. Русск. Церк. преосвящ. Макарія, т. 1, стр. 25.

<sup>10)</sup> Истор. Россійск. Ієрарх. ч. 1, стр. 5—6. «*Занеже Рязань—черниговская епископья*». См. Истор. Русск. Церкв. преос. Филарета, пер. 1, стр. 113 и примѣч. 299.

бѣсовскія, тутъ похищали себѣ женъ, имѣли ихъ по двѣ и по три; сожигали своихъ мертвецовъ, и ихъ урнами обставляли перепутья своихъ дорогъ»: почему и называются у лѣтописца «погаными, невѣдущими закона Божя, но творящими себѣ законъ»<sup>11)</sup>

Можно предполагать, что нѣкоторые изъ Вятичей—по крайней мѣрѣ тѣ, которыхъ Св. Владиміръ употреблялъ для населенія устрояемыхъ имъ городовъ по Остру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ,—были уже отчасти знакомы съ христіанствомъ еще при жизни сего просвѣтителя, такъ ревностно заботившагося о распространеніи евангельской проповѣди въ Руси. Съ другой стороны, они не могли не слышать и не знать о христіанствѣ въ теченіе всего XI-го вѣка, когда оно несомнѣно существовало въ ближайшихъ къ нимъ поселеніяхъ, какъ напримѣръ — въ Курскѣ и его окрестностяхъ, еще въ малолѣтство Св. Θεодосія печерскаго. Но все это было не болѣе, какъ только подготовкою къ христіанству, а не самымъ просвѣщеніемъ края, оставшагося до временъ Св. Кукши, т. е. до 2-й четверти XII-го вѣка, въ цѣлой массѣ своего населенія языческимъ. Самый городъ Брянскъ, основаніе котораго должно отнести ко временамъ Св. Владиміра, оставался доселѣ городомъ языческимъ; съ него-то и съ другихъ древнѣйшихъ поселеній Вятичей должна была и начаться теперь великая дѣятельность св. Кукши.

Такимъ образомъ дѣйствительная зависимость Орловскаго края отъ Черниговской епископіи могла начаться не раньше первой половины XII вѣка, когда впервые положены были здѣсь несомнѣнные слѣды евангельской проповѣди, возвѣщенной преподобнымъ инокомъ печерскаго монастыря, священномученикомъ Кукшею. Въ это время многие изъ Вятичей увѣ-

<sup>11)</sup> См. Библіот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 12.

ровали въ истину евангельскаго ученія и приняли св. крещеніе; но другіе, въ особенности же жрецы Вятчей, озлобленные за сокрушеніе ихъ идоловъ, подвергли просвѣтителя своего края разнымъ истязаніямъ, и умертвили его вмѣстѣ съ ученикомъ его <sup>12)</sup>.

Послѣ св. Кукши дѣло распространенія и утвержденія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края лежало уже на обязанности епархіальнаго духовенства; но о дѣятельности его не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только, что успѣхамъ христіанства много содѣйствовало въ этомъ періодѣ образованіе нѣсколькихъ удѣльныхъ княжествъ на пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи, — каковы были: Елецкое, Карачевское, Вщижское, Трубчевское и наконецъ Брянское <sup>13)</sup>. Города этихъ княжествъ, служившіе мѣстомъ жительства для князей и ихъ *посадниковъ*, сдѣлались первымъ средоточіемъ христіанскаго просвѣщенія въ предѣлахъ Орловскаго края; здѣсь — въ городахъ построены были первые христіанскіе храмы, — впервые началось отправляться общественное богослуженіе христіанское, — образовались первоначальные причты священно-и церковнослужителей; здѣсь, по этому, встрѣчаемъ мы и первыхъ вѣрующихъ между Вятчами, которые въ первой половинѣ XII-го

<sup>12)</sup> «Блаженный священномученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ св. Печерскаго монастыря, всѣмъ знаемъ бѣ, зане Вятчанъ людей невѣрствіемъ помраченныхъ крести, и многихъ въ рою просвѣтилъ. Многа же и велика чудеса сотвори, бѣсы прогна, дождь съ небесе сведе, езеро изсуши, и ина различна удивительная знаменія послѣдоваша ему. Таже по многихъ мукахъ отъ невѣрныхъ успѣнъ бысть съ ученикомъ своимъ». См. Патер. Печер. стр. 136—137; также Русск. Свят. стр. 142; Истор. Русск. Церкв. Макарія, стр. 22, и Орл. Епарх. Вѣд. г. 2, № 3, стр. 151—158.

<sup>13)</sup> Свѣдѣнія объ этихъ княжествахъ собраны въ хронологическомъ порядкѣ и помѣщены въ Орл. Епарх. Вѣд. Г. 2, № 4, стр. 185—217.

въва  
польз  
судар  
гопо  
окрес  
всеп  
епис  
оста  
Стѣс  
укры  
надз  
ской  
въ п  
отъ  
и во  
не л  
и жи  
едрн  
прос  
тогда  
бѣдст  
такж  
исти  
тельс  
нѣйш  
ніе п  
губер  
каед  
края  
14)  
15)

вѣва знали уже нѣкоторыя мѣста изъ священнаго писанія и пользовались ими для доказательства своего повиновенія государственной власти <sup>14)</sup>. Отсюда свѣтъ истинной вѣры и Богопознанія могъ свободнѣе уже проникать и въ ближайшія окрестности городовъ, озарять собою села и деревни. При всемъ томъ, въ періодъ зависимости Орловскаго края отъ епископской каѳедры въ Черниговѣ, многія поселенія Вятчей оставались еще во мракѣ языческаго суевѣрія и предразсудковъ. Стѣсненное и обезсиленное въ городахъ, язычество продолжало укрываться въ глуши лѣсовъ и тамъ, куда менѣе проникалъ надзоръ свѣтской—правительственной и духовной—иерархической власти. Причины медленнаго распространенія христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края, въ періодъ зависимости его отъ Черниговской епископіи, заключались сколько въ грубомъ и воинственномъ характерѣ его обитателей, по которому они не легко подчинялись краткимъ истинамъ евангельскаго ученія и жизни, столько же и въ удаленіи отъ него епископской каѳедры, въ отсутствіи правильныхъ и постоянныхъ миссій для просвѣщенія язычниковъ и недостаткѣ просвѣщенія въ средѣ тогдашняго духовенства <sup>15)</sup>. Къ этому должно отнести еще бѣдственное положеніе самаго края среди степныхъ варваровъ, а также княжескія усобицы, отвлекавшія собою вниманіе князей отъ истинныхъ его интересовъ и не разъ подвергавшія его грабительству и разоренію наравнѣ съ виѣшними врагами. Дальнѣйшіе успѣхи христіанства, окончательное его распространеніе и утвержденіе на всемъ пространствѣ нынѣшней Орловской губерніи относятся уже ко времени существованія епископской каѳедры въ городѣ Брянскѣ и раздѣленія предѣловъ Орловскаго края между двумя епархіями—Брянскою и Рязанскою.

(Продолженіе будетъ).

<sup>14)</sup> См. Истор. Россійск. Татищ. кн. 2, стр. 299.

<sup>15)</sup> Тамъ же примѣч. 413.

### Пожертвованія въ Благотворительное Братство.

Отъ г. начальника губерніи, его сіятельства князя Алексѣя Борисовича Лобанова-Ростовскаго, 25 р. сер.

Совѣтъ Благотворительнаго при семинаріи Братства, приносить жертвователю сему совершеннѣйшую свою благодарность.

Въ орловскую семинарскую церковь дожертвованъ, не извѣстно кѣмъ, прекрасный коверъ (примѣрно въ 25 р. сер.).

**Лица, занимающія штатныя мѣста при Орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей д. училищахъ.**

#### *А. При семинаріи:*

Ректоръ семинаріи и профессоръ богословскихъ наукъ, магистръ, архимандритъ Палладій.

Испекторъ семинаріи и учитель по 2-му классу богословскихъ наукъ, кандидатъ, соборный іеромонахъ Варооломей.

Экономъ семинаріи и учитель по 3-му классу физико-математическихъ наукъ, надворный совѣтникъ Илья Никитичъ Казанцевъ.

Секретарь семинарскаго правленія и учитель по 2-му классу физико-математическихъ наукъ, кандидатъ Андрей Андреевичъ Сильвестровъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, елецкій 1-й гильдіи купецъ Сергій Дмитриевичъ Русановъ.

Помощникъ ректора по профессорской должности, священникъ, магистръ Алексѣй Ивановичъ Поморцевъ.

Учитель по 1-му классу священнаго писанія, священникъ, кандидатъ Яковъ Васильевичъ Соколовъ.

Учитель этого же предмета по 2-му классу, Василий Алексеевич Дѣтскій.

Учитель по 1-му классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, протоіерей, кандидатъ Матвѣй Автономовичъ Позднѣвъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Василий Петровичъ Струковъ.

Учитель педагогики, священникъ, кандидатъ Димитрій Гавриловичъ Аракинъ (онъ же помощникъ инспектора семинаріи).  
Учитель по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Иванъ Дмитріевичъ Поповъ.

Профессоръ тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, магистръ Василий Ивановичъ Поповъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ священникъ Θεодоръ Дмитріевичъ Рябинцевъ.

Учитель по 1-му классу физико—математическихъ наукъ, Александръ Гавриловичъ Покровскій.

Учитель по 1-му классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Василий Іоакимовичъ Воиновъ (онъ же помощникъ инспектора семинаріи).

Профессоръ тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, магистръ Гавріилъ Михайловичъ Пясецкій.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, кандидатъ, игумень Гимнасій.

Учитель по 1-му классу словесности, кандидатъ, священникъ Макарій Трифоновичъ Троицкій.

Наставника по 2-му классу словесности—вакансія.

Учитель по 3-му классу словесности, кандидатъ Иванъ Θεодоровичъ Лашкаревъ.

Штатный врачъ, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ—Александръ Михайловичъ Деппишъ.

Преподаватель иконописанія, коллежскій ассессоръ Оома Александровичъ Александровъ.

*Б. При училищахъ.*

*а, 1-мъ Орловскомъ:*

Ректоръ училища, протоіерей, магистръ Александръ Васильевичъ Богдановъ.

Инспекторъ и учитель по 1-му классу пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ, священникъ Михаилъ Егоровичъ Соколовъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу и помощникъ инспектора, студентъ, священникъ Василій Семеновичъ Покровскій.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ по 1-му классу, студентъ Василій Яковлевичъ Васильевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ Егоръ Ивановичъ Ильинскій.

Учитель по 1-му классу русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Василій Ивановичъ Крестовоздвиженскій.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Андрей Петровичъ Казанскій.

Учитель ариѳметики и географіи по 1-му классу, студентъ, священникъ Николай Варлаамовичъ Виноградовъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, студентъ, священникъ Александръ Ипатичъ Донорскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ по 1-му классу, студентъ Николай Васильевичъ Маккавеевъ.

Учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу, кандидатъ Босма Тимоѳеевичъ Саввинъ.

*б, по 2-му Орловскому:*

Ректоръ училища и учитель пространнаго катихизиса и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, священникъ, магистръ Севастіанъ Александровичъ Шумигорскій.

Пн  
ненн  
Илар  
Уч  
товъ  
Уч  
Стеф  
Уч  
товъ,  
См  
зиса  
никъ  
Ин  
дентъ  
Уч  
товъ,  
Учи  
студен  
Уч  
товъ,  
Рек  
Мерца  
Ине  
соедин  
тичь  
Учи  
товъ,  
Учи  
товъ

Инспекторъ училища и учитель греческаго языка съ соединенными съ нимъ предметами, надворный совѣтникъ Тихонъ Иларионовичъ Лавровъ.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ, священникъ Иванъ Петровичъ Козловскій.

Учитель ариѳметики и географіи, студентъ, священникъ Яковъ Стефановичъ Макаговъ.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Иванъ Павловичъ Оболенскій.

*е, по Сьвскому:*

Смотритель училища и преподаватель пространнаго катихизиса съ соединенными съ нимъ предметами, надворный совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ Турбинъ.

Инспекторъ училища и учитель ариѳметики и географіи, студентъ, священникъ Иванъ Тимоѳеевичъ Лавровъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Святскій.

Учитель русскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Іосифъ Михайловичъ Святскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Василій Ивановичъ Александровъ.

*г, по Ливенскому:*

Ректоръ училища, протоіерей, магистръ Ипполитъ Игнатъевичъ Мерцаловъ.

Инспекторъ училища и учитель пространнаго катихизиса съ соединенными съ нимъ предметами, кандидатъ Гаврилъ Никитичъ Селеховъ.

Учитель греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, студентъ Иванъ Павловичъ Тезавровскій.

Учитель русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ, надворный совѣтникъ Косма Сергіевичъ Азбукинъ.

Учитель ариметики и географіи, студентъ Сергій Дмитріевичъ Тезавровскій.

Учитель священной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, студентъ Петръ Михайловичъ Поликарповъ.

Прибавленіе къ № 19 О. Е. В.

С П И С О К Ъ

учениковъ Свѣскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный послѣ испытанія ихъ въ июль 1866 года.

Высшаго отдѣленія

Разрядъ 1-й.

Михаилъ Преображенскій, Александръ Синайскій, Петръ Введенскій, Петръ Васильевъ, Александръ Никольскій, Яковъ Генерозовъ, Александръ Никитскій, Акимъ Никольскій, Тимоѳей Соколовъ, Ѳеодоръ Евѣимьевъ, Александръ Архангельскій, Алексѣй Розановъ, Василій Покровский, Михаилъ Бняжескій, Иосифъ Голубовъ, Михаилъ Вавиловъ, Ѳеодоръ Введенскій, Василій Преображенскій, Илья Ювлевъ, Иванъ Амфитеатовъ.

Разрядъ 2-й.

Андрей Случевскій, Иванъ Невструевъ, Ѳеодоръ Мусатовъ, Василій Введенскій, Петръ Богословскій, Иванъ Давидовъ, Владиміръ Невскій, Михаилъ Левитовичъ, Петръ Невструевъ, Василій Успенскій, Ѳеодоръ Знаменскій, Николай Моревскій, Николай Розовъ, Иванъ Никитскій, Григорій Чижовъ, Іосифъ Азбукинъ, Михаилъ Случевскій, Яковъ Троицкій, Александръ Ѳедотовъ, Павелъ Петровъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Иванъ Ювлевъ, Павелъ Успенскій, Василій Крыдовъ, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Любимовъ, Владиміръ Турбинъ, Дмитрій Хлѣбтовскій, Яковъ Святославскій.

Григорій  
Михаилъ  
Андрей  
Трофимъ  
Иванъ  
Александръ  
Горій  
уволенъ  
Александръ  
Митрофанъ  
Иванъ  
Александръ  
Иножа  
Семовъ  
Архангелъ  
Милови  
Филовъ  
Сободовъ  
Брославъ  
Никитскій  
Александръ  
Петръ  
Хайль  
Рождество  
Петровъ  
Мовъ,

Разрядъ III-й.

Григорій Голубовъ, Семень Лукинъ, Андрей Преображенскій, Михаилъ Пятинъ, Николай Троицкій, Иванъ Покровскій, Семень Истоминонъ, Матвѣй Поярковъ, Гавріилъ Зеленскій, Иванъ Андреевъ, Егоръ Ильинскій, Дмитрій Милосердовъ, Гавріилъ Троепольскій, Илья Покровскій, Африканъ Красинъ.

Иванъ Ключаревъ, Семень Карповъ, Василий Болотовъ, Николай Любомудровъ, Семень Звѣревъ, Петръ Никольскій, Григорій Алексѣевскій, Михаилъ Виноградскій, Григорій Добрынинъ: уволены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Алексѣй Громовъ, Василий Ѳедотовъ, Петръ Воскресенскій, Митрофанъ Соколовъ, Михаилъ Невскій: исключены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Средняго отдѣленія.

Разрядъ I-й.

Яковъ Анфимовъ, Василий Амфитеатровъ, Михаилъ Синайскій, Алексѣй Никольскій 1-й, Василий Никитскій 1-й, Александръ Иножарскій, Дмитрій Поярковъ, Михаилъ Хохловъ, Василий Семовъ, Илья Алексѣевскій, Виссаріонъ Моревскій, Михаилъ Архангельскій, Дмитрій Мелодинскій, Григорій Соколовъ, Яковъ Миловидовъ, Егоръ Введенскій, Ѳеодоръ Розановъ, Николай Панфиловъ, Аѳанасій Гапоновъ, Алексѣй Казанскій, Гавріилъ Мясоѣдовъ, Иванъ Алексѣевскій, Павелъ Говоровъ, Андрей Доброславскій, Алексѣй Кутеповъ, Семень Покровскій, Василий Никитскій 2-й.

Разрядъ II-й.

Алексѣй Никольскій 2-й, Василий Вавиловъ, Иванъ Соболевъ, Петръ Булгаковъ, Владиміръ Островъ, Василий Грабилинъ, Михаилъ Флегонтовъ, Алексѣй Гапоновъ, Матвѣй Семовъ, Ѳеодоръ Рождественскій, Иванъ Введенскій, Василий Орловъ, Михаилъ Петровъ, Евдокимъ Громовъ, Егоръ Трисвятскій, Павелъ Семовъ, Иванъ Панфиловъ, Григорій Троепольскій, Илья Успен-

скій, Павелъ Звягинцевъ, Владиміръ Булгаковъ, Николай Никольскій, Иванъ Никаноровъ, Андрей Рождественскій, Иванъ Орловъ, Николай Красинъ, Петръ Цареградскій, Павелъ Введенскій, Михаилъ Шегловитовъ, Иванъ Данчаковъ, Стефанъ Троеспольскій, Димитрій Любомудровъ, Феодоръ Покровскій, Павелъ Виноградскій, Павелъ Еллинскій, Андрей Никифоровъ, Димитрій Карповъ, Иванъ Красовскій, Илья Никольскій, Александръ Архангельскій, Василій Никольскій, Василій Пятинъ.

Разрядъ 3-й.

Павелъ Звѣревъ, Флоръ Даньшинъ, Димитрій Александровъ, Евтихій Голубинскій, Михаилъ Яровскій, Василій Булгаковъ, Алексѣй Лукинъ, Егоръ Николаевскій, Яковъ Николаевскій, Петръ Яровскій, Іосифъ Введенскій, Илья Лукинъ.

Александръ Болотовъ, Михаилъ Покровскій, Петръ Широковъ: исключены изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Низшаго отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

Никифоръ Воскресенскій, Николай Никольскій, Семень Никитскій, Павелъ Истоминоу, Григорій Токаревъ, Трифонъ Поярковъ, Алексѣй Антоновскій, Василій Турбинъ, Феодоръ Гавриловъ, Семень Болотовъ, Петръ Семовъ 1-й, Михаилъ Никольскій 2-й, Стефанъ Поярковъ, Алексѣй Семовъ, Андрей Васильевъ, Иванъ Шеверницкій, Павелъ Діомидовъ, Михей Никитскій, Феодоръ Григоровскій, Николай Мусатовъ, Василій Алексѣевскій, Венедиктъ Турбинъ, Митрофанъ Свѣтозаровъ, Павелъ Покровскій, Максимъ Никитскій.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Соколовъ, Иванъ Даньшинъ, Алексѣй Николаевскій, Димитрій Никольскій 2-й, Стефанъ Карповъ, Феодоръ Розовъ, Иванъ Дмитревскій, Димитрій Иорданскій, Константинъ Остроумовъ, Виссаріонъ Одровъ, Николай Кореневъ, Иванъ Андреевскій, Димитрій Ильинскій, Константинъ Кутеповъ, Иванъ

Леоновъ, Василій Орловъ, Петръ Гапоновъ, Иванъ Турбинъ,  
Николай Орловъ, Гавріиль Калининъ, Порфирій Карповъ,  
Михаилъ Гапоновъ, Иванъ Введескій, Павелъ Діесперовъ, Петръ  
Михайловъ, Даниилъ Поарковъ, Дмитрій Никольскій 1-й, Семень  
Покровскій, Евѣимій Случевскій, Михаилъ Никольскій 1-й, Па-  
вель Смирновъ, Константинъ Покровскій, Стефанъ Покровскій,  
Матвѣй Карповъ, Иванъ Галактіоновъ, Петръ Серафимовъ,  
Иванъ Семовъ.

Разрядъ Ш-й.

Василій Богословскій, Корнилій Красовскій, Иванъ Трое-  
польскій, Иванъ Крыловъ, Владиміръ Воскресенскій, Иванъ  
Андреевъ, Иванъ Покровскій, Василій Андреевъ, Алексѣй Да-  
видовъ, Яковъ Вавиловъ, Михаилъ Троицпольскій, Петръ Але-  
ксандровъ, Павелъ Успенскій, Стефанъ Невструевъ, Порфирій  
Крыловъ, Александръ Кедровъ, Александръ Воскресенскій,  
Александръ Троицкій.

Анастасій Вахновъ, Григорій Никольскій — уволены изъ учи-  
лищнаго вѣдомства въ епархіальное.

Алексѣй Андреевъ, Петръ Семовъ 2-й: исключены изъ учи-  
лищнаго вѣдомства въ епархіальное.

## С П И С О К Ъ

учениковъ Ливенскаго д. училища, составленный послѣ  
частныхъ испытаній въ июль 1866 года.

### Высшаго отдѣленія

Разрядъ I-й.

Иванъ Феноменовъ, Григорій Раевскій, Анатолій Феноменовъ,  
Михаилъ Зерновъ, Владиміръ Турбинъ, Алексѣй Лавровъ,  
Димитрій Александровъ, Александръ Пеликарповъ, Димитрій

Драчевъ, Василій Судаковъ, Иванъ Петропавловскій, Александръ Кутеповъ, Александръ Звѣревъ, Николай Зерновъ, Григорій Турбинъ, Семень Зерновъ, Николай Высотскій, Василій Никольскій, Сергѣй Понятовскій, Николай Невскій, Семень Никольскій, Алексѣй Пятинъ, Иванъ Юрданскій, Константинъ Вуколовъ, Николай Макриновъ, Иванъ Поповъ 1-й, Иванъ Никольскій, Яковъ Вертоградовъ, Михаэль Путилинъ, Николай Автономовъ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Илья Дянковъ, Василій Давидовъ, Аркадій Гороховъ, Петръ Космодамианскій, Михаэль Бутягинъ, Григорій Беллерафонтонъ, Владиміръ Щегловъ, Василій Соломинъ, Константинъ Соколовъ, Алексѣй Лосевъ, Петръ Ефремовъ, Николай Александровъ, Ѳеодоръ Кутеповъ, Павелъ Коссовъ, Василій Силуановъ, Димитрій Нецвѣтаевъ, Михаэль Соломинъ, Николай Переверзевъ, Петръ Раевскій, Владиміръ Говоровъ, Иванъ Косминъ, Александръ Глядинскій, Николай Драчевъ, Матвѣй Воскресенскій, Михаэль Алексѣевскій, Николай Соловьевъ, Андрей Автономовъ, Александръ Некрасовъ, Петръ Скуридинъ, Семень Раевскій, Димитрій Рождественскій, Григорій Шеховцевъ, Константинъ Данскій, Александръ Данковъ, Василій Некрасовъ, Николай Воскресенскій, Димитрій Руденскій, Яковъ Ставровъ, Дмитрій Акимовъ, Егоръ Васильевъ, Николай Колошинъ, Яковъ Лавровъ, Александръ Рѣзановъ, Александръ Семеновъ, Егоръ Митропольскій, Димитрій Кудрявцевъ, Павелъ Поповъ, Михаэль Высотскій, Михаэль Дивногорскій, Егоръ Кутеповъ, Александръ Глаголевъ, Николай Щегловъ, Иванъ Покровскій, Александръ Шеховцевъ, Иванъ Лукинъ, Иванъ Архангельскій, Михаэль Поповъ, Иванъ Турбинъ, Василій Поповъ, Василій Мишинъ, Иванъ Преображенскій, Сергѣй Гороховъ, Владиміръ Струковъ, Митрофанъ Феноменовъ.

Иванъ  
Констан  
Иванъ  
Дмитрій  
повъ, С  
усмотрѣ  
Нико  
увольня  
Миха  
Булгако  
Аркадій  
Расаилъ  
исключа  
Михаил  
Гавриилъ  
Димитрій  
Иванъ  
Алексѣй  
Григорій  
Святскій  
Перевер  
Михаилъ  
Звѣревъ  
Реверскі  
Нико  
Никола  
Минерви  
Рязанов

РАЗРЯДЪ Ш-й.

Иванъ Струковъ, Теодоръ Ростовскій, Леонидъ Агуловъ, Константинъ Тарасовъ, Дмитрій Щегловъ, Матвѣй Поповъ, Иванъ Троицкій, Иванъ Поповъ 2-й, Павелъ Скрыбинъ, Дмитрій Рождественскій, Владиміръ Кутеповъ, Григорій Кутеповъ, Сергѣй Глядинскій, Павелъ Покровскій: оставляются до усмотрѣнія успѣховъ въ теченіи сентябрьской трети.

Николай Кудрявцевъ, Михаилъ Бунинъ, Алексѣй Пановъ: увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Михаилъ Виноградовъ, Михаилъ Оболенскій, Михаилъ Булгаковъ, Иванъ Виноградовъ, Константинъ Покровскій, Аркадій Покровскій, Константинъ Турбинъ, Василій Казанскій, Раиса Шеголевъ, Петръ Остромысленскій, Іосифъ Синайскій: исключаются въ епархіальное вѣдомство.

Средняго отдѣленія

РАЗРЯДЪ 1-й.

Михаилъ Бутягинъ, Николай Феноменовъ, Александръ Турбинъ, Гавріилъ Косицъ, Иванъ Вележевъ, Михаилъ Глаголевъ, Дмитрій Поздняковъ, Алексѣй Поликарповъ, Василій Адамовъ, Иванъ Бутягинъ, Михаилъ Губановъ, Дмитрій Костальскій, Алексѣй Звѣревъ, Михаилъ Тезавровскій, Дмитрій Лосевъ, Григорій Рудневъ, Иванъ Вуколовъ, Михаилъ Данскій, Ниль Святскій, Теодоръ Архангельскій, Дмитрій Протопоповъ, Николай Переверзевъ, Петръ Малиновскій, Николай Говоровъ, Иванъ Михайловъ, Иванъ Дивногорскій, Семень Ефремовъ, Порфирій Звѣревъ, Николай Рѣзановъ, Евлампій Турбинъ, Василій Реверскій, Пльа Херсонскій.

РАЗРЯДЪ II-й.

Николай Лавровъ, Павелъ Ставровъ, Алексѣй Вознесенскій, Николай Семеновъ, Михаилъ Высотскій, Петръ Орловъ, Иванъ Минервинъ, Иванъ Покровскій, Николай Маховъ, Дмитрій Рязановъ, Григорій Пятницкій, Василій Ефремовъ, Иванъ

Архипповъ, Теодоръ Автономовъ, Василій Шарановъ, Василій Руденскій, Василій Ненашевъ, Дмитрій Лукинъ, Николай Добролюбовъ, Антоній Ненашевъ, Онисимъ Коссовъ. Михаилъ Акимовъ, Дмитрій Багдадеровъ, Семень Палладинъ, Григорій Силуановъ, Андрей Орловъ, Иванъ Раевскій, Иванъ Бобровъ, Владиміръ Ильинскій, Теофанъ Синадскій, Александръ Марининъ, Петръ Скрыбинъ, Николай Кудрявцевъ, Иванъ Аксѣевскій, Николай Преображенскій, Алексѣй Драчевъ, Иванъ Поликарповъ, Дмитрій Цвѣтаевъ, Василій Медвѣдевъ, Дмитрій Преображенскій, Александръ Воскресенскій, Василій Феноменовъ Ив. Петропавловскій, Константинъ Семеновъ, Андрей Кудрявцевъ, Петръ Аѳанасьевъ, Иванъ Троепольскій, Иванъ Некрасовъ, Теодоръ Раевскій, Теодоръ Говоровъ, Александръ Щегловъ 1-й, Василій Говоровъ, Алексѣй Архипповъ, Иванъ Поповъ, Николай Костальскій, Александръ Щегловъ 2-й, Николай Щегловъ, Василій Покровскій, Матвѣй Оболенскій, Алексѣй Щегловъ, Егоръ Данскій, Павелъ Говоровъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Теодоръ Судаковъ, Иванъ Тарасовъ, Дмитрій Скуридинъ, Петръ Лисицынъ, Петръ Поповъ, Иванъ Турбинъ, Алексѣй Баныгинъ.

разрядъ III-й.

Владиміръ Знаменскій, Евлампій Акуловъ, Теодоръ Вознесенскій, Вонифатій Поповъ, Петръ Высотскій, Дмитрій Космодаміанскій Николай Яхонтовъ: оставляются до усмотрѣнія успѣховъ въ теченіи сентябрьской трети.

Петръ Баныгинъ—увольняется въ епархіальное вѣдомство.

Петръ Поликарповъ, Михаилъ Костальскій, Андрей Бунинъ, Василій Аѳанасьевъ, Григорій Раевскій, Дмитрій Розановъ, Павелъ Палладинъ, Иванъ Покровскій: исключаются въ епархіальное вѣдомство.

### Низшаго отдѣленія

разрядъ I-й.

Владиміръ Преображенскій, Владиміръ Глаголевъ, Николай

Введенс  
Стефан  
ровъ,  
Воскрес  
сандръ  
Владимі  
Павель  
Иванъ  
Василій  
Николай  
сенскій,  
Иванъ  
лай По

Дмитр  
Владимі  
Высотск  
Щеглов  
Николай  
дюмовъ,  
кій, Ва  
ровъ,  
зановъ  
ковъ, П  
Алексѣй  
Викторъ  
сандръ  
дрей Ве  
винъ, В  
скій, Бо  
Алексан  
скій Та

Введенскій, Николай Петропавловскій, Николай Глаголевъ 1-й, Стефанъ Кутеповъ, Николай Поликарповъ, Иванъ Тихомировъ, Павелъ Адамовъ, Павелъ Воскресенскій, Владиміръ Воскресенскій, Иванъ Турбинъ, Николай Тихомировъ, Александръ Николаевскій, Егоръ Тычининъ, Михаилъ Соколовъ, Владиміръ Звѣревъ, Григорій Соломинъ, Алексѣй Покровскій, Павелъ Кирилловъ, Александръ Рѣзановъ, Нилъ Ершевъ, Иванъ Богоявленскій, Дмитрій Тихомировъ, Василій Никитскій, Василій Вознесенскій, Алексѣй Вахновъ, Михаилъ Семеновъ, Николай Вележевъ, Алексѣй Александровскій, Алексѣй Воскресенскій, Петръ Адамовъ, Василій Никольскій, Семень Армянскій, Иванъ Марковъ, Нигита Рудаковъ, Дмитрій Іустиновъ, Николай Понятовскій, Константинъ Измайловъ, Николай Раевскій.

Разрядъ II-й.

Дмитрій Оболенскій, Александръ Ершовъ, Θεодоръ Семеновъ, Владиміръ Орловъ, Алексѣй Лавровъ, Николай Ставровъ, Іона Высотскій, Григорій Цецѣтаевъ, Θεодоръ Іорданскій, Павелъ Щегловъ, Иванъ Лосевъ, Григорій Турбинъ, Василій Пановъ, Николай Глаголевъ 2-й, Александръ Оболенскій, Аѳанасій Курдюмовъ, Николай Вуколовъ, Θεодоръ Азбукинъ, Николай Нацкій, Василій Адамовъ, Александръ Яковлевъ, Александръ Ставровъ, Николай Рязановъ 3-й, Филиппъ Красинъ, Николай Рязановъ 1-й, Петръ Оболенскій, Иванъ Кутеповъ, Иванъ Данковъ, Павелъ Вуколовъ, Павелъ Введенскій, Петръ Руденскій, Алексѣй Іорданскій, Семень Макриновъ, Петръ Базилевскій, Викторъ Шеховцевъ, Авивъ Бунинъ, Семень Цвѣтаевъ, Александръ Кутеповъ, Иванъ Морейскій, Иванъ Воскресенскій, Андрей Величковскій, Александръ Аретинскій, Порфирій Минервинъ, Владиміръ Строковъ, Павелъ Соломинъ, Алексѣй Раевскій, Борисъ Солнцевъ, Стефанъ Кирилловъ, Семень Колошинъ, Александръ Данскій, Петръ Шубинъ, Петръ Цвѣтаевъ, Алексѣй Тарасовъ, Левъ Недокучаевъ, Гавріиль Данскій.

Разрядъ Ш-й.

Петръ Вертоградскій, Василій Протасовъ, Николай Рязановъ 2-й, Дмитрій Троепольскій, Михаилъ Рюриковъ, Иванъ Михайловскій, Константинъ Турбинъ, Иванъ Раевскій, Θεодоръ Могилевскій, Семень Щегловъ, Александръ Вертоградскій, Александръ Счастловъ, Яковъ Автономовъ, Василій Кирилловъ, Иванъ Остромысленскій, Михаилъ Скуридинъ, Яковъ Оболенскій, Николай Очгинъ.

Василій Ростовскій—исключенъ въ епархіальное вѣдомство.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ комитетъ общества взаимнаго вспомошествованія поступило: отъ священниковъ: В. Лаврова 10 р., А. Помоцева и Н. Любомудрова по 8 р., А. Попова и В. Успенскаго по 4 р., I. Аванасьева, С. Красовскаго, В. Первозванскаго и А. Левитскаго по 2 р., В. Преображенскаго 1 р., Θ. Крылова 50 к.; діакона Н. Павловскаго 4 р.; причетниковъ: Г. Ключарева и Ив. Петрова по 2 р. Итого 53 р. 50 к.

Выдано заимообразно причетнику Ивану Рубинову 50 р. За тѣмъ остается наличными: 39 р. 76<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; въ билетахъ 1140 р. 44 к.; въ долгахъ 365 р., всего: 1545 р. 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово на день Воздвиженія честнаго креста. Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ науки православныя христіанскія вѣры. О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. Пожертвованіе въ

Благотворительное Братство. Лица, занимающія штатныя мѣста при Орловской д. семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ. Списки учениковъ Сѣвскаго и Ливенскаго д. училищъ. Объявленіе.

Подписка принимается въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 руб. сер.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

УВАЖАЕМЫМЪ ДУМНОЕ

Объясненіе Высочайшему повелѣнію, Объявленіе

Докладъ Императору, по всеподлинному его докладу, о томъ, что въ 2-ю половину августа 1866 г. № 4454-хъ, в томъ, что

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Сентября 10 дня 1866 г.

Печатано въ типографіи Чичикаслова.