

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

ЛII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 13.

Изданіе
еженедѣльное.

27-го марта 1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія симъ даетъ знать ду-
ховенству епархіи: 1) что на указъ Святѣйшаго Синода отъ
4-го марта 1916 г. за № 7, съ руководственными указанія-
ми, въ виду ожидаемаго новаго закона объ устройствѣ при-
ходской жизни (пропечатанномъ въ № 7-мъ 1916 г. „Цер-
ковныхъ Вѣдомостей“), резолюція Его Преосвященства, отъ
9-го сего марта за № 1651, послѣдовала такая: „Исполнить“,
и 2) что Епархіальнымъ Начальствомъ рекомендуется на
пастырскихъ, благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ
при обсужденіи вопросовъ о возрожденіи приходской жиз-
ни, въ предѣлахъ возможности по мѣстнымъ условіямъ,
принимать въ соображеніе, между прочимъ, и обращеніе
Высокопреосвященнаго Серафима къ духовенству Тверской
епархіи, приложенное къ одному изъ номеровъ „Приход-
скаго Листка“ за 1916 годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ ц. с. Моревъ, Дмитровскаго уѣзда, Григорій Георгіевскій—къ ц. с. Бунина, Болховскаго уѣзда,—18 марта.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Стегаловки, Елецкаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи обязанностей таковой Николай Моревъ—17 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при ц. с. Воронца, Кромскаго уѣзда, кр. Андрей Кобановъ—17 марта, при ц. с. Нижняго Воргла, Елецкаго уѣзда, кр. Иванъ Селеменевъ и при ц. с. Рѣпнина, Болховскаго уѣзда, кр. Ефимій Ермаковъ—16 марта.

Умеръ заштатный священникъ ц. с. Троянова, Дмитровскаго уѣзда, Николай Моисеевъ—23 февраля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. Лутня, Бр. у.,—съ 30 января, число душъ м. н. 2279, земли 43 д. Причтъ 2 штатный. Церковнаго дома для причта нѣтъ.

2) Въ с. Закомскомъ Хуторъ, Кр. у.,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 2411, земли нѣтъ, каз. жал. 400 р., отъ Петропавл. Братства 700 р. и отъ причта Троицкой гор. Кромъ ц. 60 р. въ годъ. Причтъ 2 членный. Имѣется церковный домъ.

3) Въ с. Моревъ, Дм. у.,—съ 18 марта, число душъ м. п. 723, земли 36 д., церк. домъ, каз. жал. 400 р. Причтъ 2 чл.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.

„ Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.

„ Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.

„ Елецкомъ—во 2 окр.

„ Карачевскомъ—въ 1 и 3 окр.

Мо-
ц. с.
Сте-
ис-
рта.
ри ц.
мар-
ванъ
кр.
Дмит-
а.
б м.
дома
аля,
отъ
гор.
цер-
м.
чл.
окр.

Приложеніе къ оффиц. отд. № 13 отъ 27 марта 1916 г.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Симъ предписывается духовенству епархіи, начиная съ 1 апрѣля сего 1916 года, при направленіи различнаго рода ходатайствъ къ Епархіальному и Викарному Преосвященнымъ, строго придерживаться указаній, преподанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 8—9 сего марта за № 1702, пропечатанномъ въ № 11-омъ Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Кромѣ того, Епархіальному Преосвященному должны быть представляемы о.о. Благочинными годичные отчеты о состояніи вѣреныхъ имъ округовъ. Что же касается исповѣдныхъ вѣдомостей, представляемыхъ окружными духовниками, прошеній о разрѣшеніи отпусковъ и погребенія въ церковныхъ оградахъ, то таковыя должны быть направляемы къ Преосвященному Викарію.

- " *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
- " *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
- " *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- " *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- " *Стаскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- " *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Гнилой Плоти*, *Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 чл.
- 2) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 3) При *Николаевской ц. с. Паниковца*, *Ел. у.*,—съ 2 декабря, число душъ м. п. 1054, земли 43 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 4) При *Трубчевскомъ соборѣ*,—съ 5 февраля, число душъ м. п. 2086, каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1588, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Волковѣ*, *Дм. у.*,—съ 4 ноября, число душъ м. п. 1398, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Ямномъ*, *Тр. у.*,—съ 11 октября, число душъ м. п. 770, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Павловичахъ*, *Ств. у.*,—съ 5 ноября, число душъ м. п. 767, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Семеновскомъ*, *Ел. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 312, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. *Дурневѣ*, *Мц. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 915, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Баклановѣ*, *Ор. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1390, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Трояновѣ*, *Дм. у.*,—съ 16 декабря, число душъ м. п. 611, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Добруни*, *Ств. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 355, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

- 9) Въ с. *Ретяжахъ*, *Кр. у.*,—съ 29 декабря, число душъ м. п. 655, земли 34 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 10) Въ с. *Казинкахъ*, *Сѣв. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 874, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Сѣнно*, *Сѣв. у.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 737, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Студенниковъ*, *Мцен. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 717, земли 67 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 член.
- 13) Въ с. *Богородицкомъ-Долгоруковъ*, *Орл. у.*,—съ 20 января, число душъ м. п. 1522, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 14) Въ с. *Колошичъ*, *Сѣв. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 594, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 15) При *Предтеченской г. Ельца ц.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1169, земли 63 д. Причтъ 3 членный.
- 16) Въ с. *Сельцъ*, *Тр. у.*,—съ 22 января, число душъ м. п. 2858, земли 36 д., каз. жал. 800 р. Причтъ 2 штатный.
- 17) Въ с. *Голубки*, *Бр. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 3120, земли 36 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.
- 18) Въ с. *Березовичахъ*, *Бр. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 505, земли 39 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 19) Въ с. *Брасовъ*, *Сѣв. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 3302, земли 72 д. Причтъ 2 штатный.
- 20) Въ с. *Карповъ*, *Тр. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 1195, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 21) Въ с. *Введенскомъ*, *Лив. у.*,—съ 16 февраля, число душъ м. п. 2278, земли 106 д. Причтъ 2 штатный.
- 22) Въ с. *Веребскъ*, *Дм. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1022, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 23) Въ с. *Высокомъ*, *Кар. у.*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 813, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 24) Въ с. *Комягинъ*, *Тр. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 572, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 25) При *Владимірской ц. с. Чернавска*, *Ел. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 1534, земли 36 д. Причтъ 3 член.
- 26) Въ с. *Шаховъ*, *Кр. у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1838, земли 141 д. Причтъ 2 штатный.
- 27) Въ с. *Владимірскомъ-Теодоровъ*, *Мал. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 1226, земли 43 д. Причтъ 3 членный.
- 28) Въ с. *Волковъ*, *Мц. у.*,—съ 11 марта, число душъ м. п. 604, земли 34 д., казен. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

29) В
м. п.
30) П
10 мар
ходная.

Марин

М
силѣ во
цамъ Е
Братств
чтовъ
членски

Пр
Члены
священ
телемъ
новна
Д
задачам
силѣ ср
Училиш
выдачѣ
квартир
ницамъ
на про
и на лѣ
Вс
лись на
ства, ут
ковыхъ
лучател

29) Въ с. Знаменскомъ, Орл. у.,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1180, земли 30 д., каз. жал. 550 р., Причтъ 3 членный.

30) При Козельщанской Кладбищенской г. Трубчевска ц.,—съ 10 марта, земли 179 д., церковный домъ, церковь безприходная. Причтъ 2 членный.

ОТЧЕТЪ

Маріинскаго братства при Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1915 г.

Маріинское братство учреждено въ 1907 г. съ цѣлью, по силѣ возможности, приходить на помощь бѣднымъ ученицамъ Епархіальнаго Училища. Источникомъ денежныхъ средствъ Братства главнымъ образомъ являются пожертвованія причтовъ церквей Орловской епархіи и небольшое количество членскихъ взносов.

Составъ Братства.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей Эсперъ Гедеоновскій. Члены Совѣта: Инспекторъ классовъ свящ. Іоаннъ Соколовъ, священникъ Алексѣй Никольскій, состоящій дѣлопроизводителемъ Совѣта, и старшая воспитательница Анастаія Ивановна Вавилова, состоящая казнач. Братства.

Дѣятельность Братства за отчетный годъ, согласно его задачамъ, выражалась именно въ оказаніи своевременной, по силѣ средствъ Братства, помощи бѣднѣйшимъ воспитанницамъ Училища.—Помощь эта выразилась главнымъ образомъ въ выдачѣ пособій на уплату за содержаніе воспитанницъ на квартирахъ и затѣмъ въ выдачѣ преимущественно воспитанницамъ-сиротамъ слѣдуемыхъ по расчету денежныхъ суммъ на проѣздъ къ праздникамъ Рождества Христова, Св. Пасхи и на лѣтнія каникулы въ дома своихъ родныхъ.

Всѣ расходы Братства въ отчетномъ году производились на основаніи журнальныхъ постановленій Совѣта Братства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, съ записью таковыхъ въ книгу расхода и съ оправданіемъ росписками получателей.

Средства Братства.

Отъ предшествующаго года на 1 января 1915 г. оставалось наличными 2749 р. 13 к., билетами 600 р. — к. Всего 3349 руб. 13 коп.

Съ 1 января 1915 г. поступило:

I) Отъ Преосвященнѣйшаго Григорія Епископа Орловскаго и Сѣвскаго 25 р.

II) Членскихъ взносов:

Отъ Начальницы А. В. Ненароковой 2 р., воспитательницы А. И. Вавиловой 2 р., Инспектора классовъ о. Іоанна Соколова 2 р. Всего 31 рубль.

III) Пожертвованія, собранныя отцами благочинными по пригласительнымъ листамъ: Орловскаго градскаго—22 р. 65 к., 1 округа—7 р. 2 к., 2 округа—13 р. 30 к., 3 округа—20 р. 20 к., 4 округа—10 р. 75 к. Болховскаго градскаго—5 р. 90 к., 1 округа—4 р. 40 к., 2 округа—26 р., 3 округа—5 р. 1 к., 4 округа—3 р. 71 к. Брянскаго градскаго—9 р. 4 к., 1 округа—2 р. 30 к., 2 округа 15 р. 5 к., 3 округа—28 р. 75 к., 4 округа—7 р. 45 к. Елецкаго градскаго—12 р. 82 к., 1 округа—9 р. 43 к., 2 округа—33 р. 50 к., 3 округа—19 р. 25 к., 4 округа—15 р. 75 к. Ливенскаго градскаго—10 р. 50 к., 1 округа—10 р. 95 к., 2 округа—51 р. 35 к., 3 округа—165 р., 4 округа—15 р. 45 к., 5 округа—43 р. 30 к. Малоархангельскаго 1 округа—6 р. 95 к., 2 округа—12 р. 72 к., 3 округа—15 р. 40 к., 4 округа—3 р. 85 к. Мценскаго 1 округа—4 р. 60 к., 2 округа—6 р. 50 к., 3 округа—7 р., 4 округа—10 р. 50 к. Дмитровскаго 1 округа—8 р. 20 к., 2 округа—10 р. 28 к., 3 округа—11 р. 5 к. Сѣвскаго 1 округа—7 р. 7 к., 2 округа—2 р., 3 округа—10 р. 10 к., 4 округа—11 р. 45 к., 5 округа—4 р. 26 к. Трубчевскаго градскаго—3 р. 20 к., 1 округа—26 р. 45 к. Карачевскаго градскаго—11 р., Собора—1 р., 1 округа—3 р. 70 к., 2 округа—25 р. 95 к., 3 округа—6 р. 10 к. Кромскаго 1 округа—7 р. 85 к., 2 округа—10 р. 65 к., 3 округа—14 р. 85 к. Всего 811 р. 51 к.

IV) Процентовъ съ капитала—67 р. 60 к. Двухъ свидѣтельствъ Государственной Ренты—7 р. 60 к. Шести 4% Серій—11 р. 70 к. Облигацій 2 внутренняго 5% Займа 1905 г. (за 1914 и 1915 г.)—8 р. 80 к. Всего—95 р. 70 к.

V) Куплены $5\frac{1}{2}\%$ бумаги военного Займа 1915 г. на—
2000 р.

VI) Возвращены ученицами деньги, взятые ими заимо-
образно изъ суммъ Братства—11 р.

Всего поступило съ 1 января 1915 г. наличными—949 р.
21 к., билетами—2000 р. Отъ 1914 г. оставалось: наличными
—2749 р. 13 к., билетами—600 р. Всего—6298 р. 34 к.

Съ 1 января значится въ расходѣ:

На уплату за содержаніе на квартирахъ и на другія не-
обходимыя нужды бѣдныхъ ученицъ: Л. Львовой—30 р., Р.
Покровской—20 р., К. Дмитріевой и Дмитріевой сестрамъ—
15 р., В. Дмитріевой—30 р., О. Ангеловой—10 р., В. Анге-
ловой—10 р., Ангеловой—10 р., Ан. Любимцевой—6 р. 50 к.,
Любимцевой—6 р. 50 к., Любимцевой—6 р. 50 к. На отправ-
ку денегъ въ Болховъ—15 к. Всего—144 р. 65 к.

Выдано въ качествѣ пособія бѣднымъ ученицамъ для
проѣзда къ роднымъ на рождественскія, пасхальныя и лѣт-
нія каникулы въ 1915 г.: Алексѣевской—2 р. 10 к., И. Ла-
пиной—2 р. 58 к., В. Покровской—1 р. 90 к., Е. Скворцовой
—3 р. 16 к., М. Измайловой—1 р. 76 к., В. Кутеповой—7 р.
86 к., Л. Скворцовой—3 р. 92 к., А. Красовской—1 р. 72 к.,
А. Херсонской—1 р. 34 к., М. Діесперовой—4 р., Е. Діеспе-
ровой—4 р., О. Тихомировой—4 р. 91 к., Ю. Тихомировой
—4 р. 91 к., Н. Величковской—8 р. 24 к., С. Величковской
—5 р., К. Мещерской—4 р., А. Садовниковой—5 р. 8 к., Ф.
Лапиной—3 р. 97 к., А. Красовской—6 р. 10 к., Л. Бороду-
линой—14 р. 50 к., Н. Вуколовой—8 р. 57 к., К. Вуколовой
—4 р. 57 к., Л. Бородулиной—5 р., Т. Бородулиной—14 р.
50 к., Г. Бородулиной—11 р., Е. Богословской—2 р. 35 к.
С. Богословской—2 р. 35 к., Л. Лисициной—1 р. 50 к., Т.
Архангельской—2 р. 35 к., Г. Величковской—5 р. 16 к., А.
Звягинцевой—9 р., Е. Раевской—4 р. 95 к., З. Троепольской
—7 р. 43 к., А. Лисициной—4 р. 5 к., Е. Ревякиной—1 р. 90 к.,
А. Троицкой—5 р., К. Смирновой—3 р. 50 к., Е. Померан-
цевой—4 р. 2 к., О. Третьяковой—3 р. 42 к., В. Θεодосіевой
—2 р. 50 к., С. Успенской—3 р. 18 к., З. Успенской—1 р.
5 к., А. Космодамианской—5 р. 15 к., К. Дмитріевой—5 р.,
Дмитріевой—5 р., Л. Звѣревой—2 р., А. Введенской—2 р.,

Введенской—2 р., Р. Соколовой—2 р., А. Богословской—2 р. 35 к., Л. Звѣревой—2 р., М. Островой—1 р. 60 к., М. Кутеновой—1 р. 60 к., З. Олимповой—1 р. 90 к., Х. Крыловой—2 р. 50 к., А. Гончаровой—85 к., Е. Тарасовой—3 р., З. Ивановой—2 р., М. Кутеновой—1 р. 20 к., М. Азбукиной—2 р. 40 к., Е. Звѣревой—3 р., С. Турбиной—3 р., А. Преображенской—1 р. 18 к., М. Космодамианской—2 р. 70 к., Л. Скуридиной—2 р., С. Олимповой—1 р. 66 к., А. Смирновой—3 р. 50 к. Всего—259 р. 99 к.

Затрачено на покупку 0/0 бумагъ—1914 р. 77 к. Выдано въ безпроцентную ссуду—6 рублей. Всего въ расходѣ съ 1 января 1915 г. и по 1 января 1916 г.—2325 р. 41 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1916 г. наличными—1372 р. 93 к., билетами—2600 р. Всего въ остаткѣ—3972 р. 93 к.

Остатокъ заключается:

а) Облигація 2 Внутренняго 5% Займа 1905 г.,—100 р. хранится въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ Отдѣленія за № 36385.

б) Въ Сберегательной Кассѣ при Орловскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 6777—1315 р. 83 к.

в) 6-ти 4% Серій за №№ 386957, 386956, 386958, 386959, 386960, 386961 по пятидесяти руб. каждая—300 р.

г) Два свидѣтельства Государственной Ренты 4%—200 р.

д) 5 1/2% бумаги военнаго займа 1615 г. на 2 тысячи—2000 р. по книжкѣ 0/0 бумагъ за №. Все это находится въ училищномъ сундукѣ, хранящемся въ Орловскомъ Казначействѣ.

е) Остаточная сумма, въ размѣрѣ пятидесяти семи руб. и 10 к., 57 р. 10 к. хранится въ училищномъ казначействѣ. Всего—3972 р. 93 к.

Дѣлопроизводитель—Членъ Совѣта
Маріинскаго Братства, священникъ *Алексѣй Никольскій*.

Спи

1) Чрезъ

взв

2) ц. с.

цер

3) Отъ

Ел

4) Отъ

взв

5) Отъ

жер

6) Отъ

жеб

7) Благо

взн

Спи

1)

8 3/4 арш.

Кром. у.

ц. с. Дол

чекъ му

Мыцкаго,

полотене

арш. 6)

—2, холс

арш., сор

1, чулок

токъ—1

арш., 9)

скихъ сор

**Списокъ денежных пожертвованій въ пользу
бѣженцевъ.**

- 1) Чрезъ свящ. с. Здравца, Ливен. у., Т. Троицкаго
взносу отъ духовенства 4-го Ливен. округа . . . 30 р. — к.
- 2) ц. с. Казанскаго, Ливен. у.—40 р. и отъ учащихся
церковной школы—7 р. 53 к., а всего 47 р. 53 к.
- 3) Отъ учащихся школы с. Рѣшетовой Дубравы,
Елец. у. 1 р. 85 к.
- 4) Отъ Благоч. 2 Орлов. округа, свящ. Ѳ. Соловьева
взносу отъ духовенства за февраль 25 р. — к.
- 5) Отъ Игуменіи Орлов. жен. монастыря Евсеаліи по-
жертвованій отъ неизвѣстныхъ 46 р. 50 к.
- 6) Отъ Благоч. I Ливен. округа, свящ. В. Преобра-
женскаго взносу отъ духовенства за февраль . . . 87 р. — к.
- 7) Благоч. 2 Брян. округа, свящ. А. Кречетова,—
взносу отъ духовенства за мартъ 17 р. — к.

Итого . . . 254 р. 88 к.

А съ прежде поступившими: . 31926 р. 26 к.

**Списокъ вещевыхъ пожертвованій въ пользу
бѣженцевъ:**

- 1) Отъ ц. с. Троицкаго-Шатилова, Ливен. у.: сукна
8³/₄ арш. и 1 пара шерстяныхъ чулокъ. 2) ц. с. Бѣльдяжекъ,
Кром. у.: холста 14 арш., полотенецъ—6 и 1 сорочка. 3)
ц. с. Долженокъ, Кром. у.: муки 47 пуд., брюкъ—2, соро-
чекъ мужскихъ—1, женскихъ—1, платковъ—3. 4) ц. с.
Мыцкаго, Кром. у.: ржи—18 пуд., холста—190 арш.,
полотенецъ—1. 5) ц. с. Денисова, Труб. у.: холста—146
арш. 6) ц. с. Никольскаго-Дурнова, Орлов. у.: пиджаковъ
—2, холста 10 арш. 7) ц. с. Волова, Ливен. у.: холста—165
арш., сорочекъ—3, кальсонъ—1, полотенецъ—5, простынь—
1, чулокъ суконныхъ—2 пары, варежекъ—8 паръ и перча-
токъ—1 пара 8) ц. с. Подолянъ, Орлов. у.: холста—231
арш., 9) ц. с. Творишичъ, Труб. у.: холста—170 арш., муж-
скихъ сорочекъ 8, женскихъ—2, ночная кофта—1, драповая

кофта—1. 10) ц. с. Муратова, Болхов. у.: ржи—33 пуда. 11) ц. с. Покровскаго, Малоарх. у.: муки ржаной—27 пуд., холста—75 арш., носковъ теплыхъ—2 пары, вязенокъ—1 пара. 12) ц. с. Старога Гнѣздилова, Кром. у.: холста—61 арш., сала—1 кусокъ, волны—8 ф., дѣтскихъ сорочекъ—6. 13) ц. с. Рядани, Болхов. у.: холста—50 арш. 14) ц. с. Покровскаго, Орлов. у.: холста—50 арш., сорочекъ—4. 15) ц. с. Глинокъ, Кромскаго, уѣзда: ржи—15 мѣръ, вики—1 мѣра, холста—60 аршинъ и 1 полотенце. 16) ц. с. Литижа, Сѣвск. у.: холста—25 арш. 17) ц. с. Спасо-Рославля, Болхов. у.: холста—181 арш. 18) ц. с. Ботагова, Брян. у.: холста—100 арш. 19) ц. с. Быковъ, Сѣвскаго у.: холста—109 арш. 20) ц. с. Середичъ, Болхов. у.: холста—112 арш., сорочекъ—2. 21) ц. с. Здоровца, Ливен. у.: холста—55 арш., полотенецъ—3, чулокъ—3 пары и варежекъ—3 пары. 22) Отъ учащихся церковной школы с. Лопуши, Трубчев. у.: холста—17½ арш., сорочекъ мужскихъ—3, дѣтскихъ—3, юбочекъ для дѣвочекъ—2.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

Ученики I и IV классовъ семинаріи, не вызванные Правленіемъ особыми извѣщеніями—первые на репетицію, а вторые на экзаменъ, *не должны* послѣ Пасхи являться въ Семинарію. Въ свое время они получаютъ особое увѣдомленіе. Въ VI кл. письменный экзаменъ 21 апрѣля.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, имѣющихъ опредѣлить своихъ дѣтей для обученія въ училище въ текущемъ учебномъ году:

1. Приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами для вновь поступающихъ въ 1-й и другіе классы назначаются на 25 и 26 апрѣля сего года съ 9-ти часовъ утра въ зданіи

2-го духовнаго училища (на Пуховой улицѣ), при чемъ выдержавшіе испытаніе до каникулъ будутъ окончательно зачислены въ училище по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ, въ августѣ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытанійхъ балловъ.

2. Къ прошенію на имя Смотрителя училища о допущеніи дѣтей къ приемнымъ испытаніямъ прилагаются: а) свидѣтельство о возрастѣ, т. е. метрическое свидѣтельство о рожденіи изъ Духовной Консисторіи или выпись изъ метрическихъ книгъ, выданная отъ церковнаго причта; для иносословныхъ свидѣтельство о званіи; б) свидѣтельство о привитіи оспы; в) письменное обязательство одѣвать дѣтей, принятыхъ въ училище, по установленной формѣ и снабжать ихъ всѣми учебными пособиями.

3. Для поступленія въ 1-й классъ училища требуется: а) знаніе молитвъ и важнѣйшихъ событій изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъ; б) умѣніе бѣгло читать порусски и пересказывать прочитанные легкіе рассказы, дѣлать этимологическій и синтаксическій (простого предложенія) разборъ, писать порусски подъ диктовку, безъ искаженія словъ, среднимъ шрифтомъ; произнести наизусть одно изъ десяти разученныхъ дома стихотвореній и читать поцерковно-славянски; в) знаніе четырехъ основныхъ арифметическихъ дѣйствій надъ цѣлыми числами; умѣніе рѣшать какъ письменно, такъ и устно относящіяся къ симъ дѣйствіямъ задачи; г) умѣніе пѣть (съ голоса) простѣйшія по мелодіи церковныя пѣснопѣнія: „Царю Небесный“, „Отче Нашъ“, „Богородице Дѣво“, „Достойно есть“: знакомство съ видами церковныхъ нотъ: „цѣлая“, „половина“, „четверть“ и знаніе альтоваго ключа.

Болѣе подробныя программы для поступленія въ 1-й классъ можно получать въ Канцеляріи училища.

Возрастъ поступающихъ въ 1-й классъ не моложе 10-ти лѣтъ и не старше 12-ти лѣтъ.

4. Обученіе въ училищѣ для дѣтей всѣхъ сословій (православнаго вѣроисповѣданія) бесплатно.

Отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища.

Къ свѣдѣнію ученицъ Епархіальнаго училища.

Экзамены для ученицъ 6 кл. и репетиціи для ученицъ 4 кл. имѣютъ начаться съ 18 апр. и продолжатся до 30-го апр. Репетиціи для ученицъ 1-го кл. начнутся съ 20-го апр. и продолжатся до 25-го. Къ годовымъ репетиціямъ, а равно и экзаменамъ, будутъ допускаться лишь ученицы, имѣющія баллы за четвертные репетиціи и сдавшія всѣ письменныя работы. Въ этотъ же срокъ будутъ производиться репетиціи годовыя и ученицамъ прочихъ классовъ, не сдавшимъ годовыхъ репетицій предъ Пасхой, но имѣющимъ баллы за четвертные репетиціи. Ученицамъ, не сдавшимъ репетицій по четвертямъ, будутъ произведены переводные экзамены съ 16-го августа. Приѣмные экзамены въ 1 классъ будутъ происходить съ 2—4 мая и съ 25—28 августа.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Приѣмные экзамены во 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ въ I, II и III кл. назначаются на 27 и 28 апрѣля.

Отъ Комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Комитетъ завода объявляетъ Настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, что съ 18 марта с. г. цѣна свѣчамъ 80 рублей за пудъ, а огаркамъ 65 рублей за пудъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Отчетъ Маріинскаго Братства при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1915 г. 5. Списокъ денежныхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 6. Списокъ вещевыхъ пожертвованій въ пользу бѣженцевъ. 7. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

27 марта № 13. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О приходѣ.

Печать духовная и даже извѣстная часть свѣтской печати очень усиленно занята въ настоящее время вопросом о приходѣ. Оживленному обсужденію этого важнаго вопроса въ печати содѣйствуетъ, съ одной стороны, происходящая въ комисіи по дѣламъ православной церкви выработка устава православнаго прихода, а съ другой—практическое осуществленіе на мѣстахъ опредѣленія Св. Синода объ оживленіи приходской жизни. Профессоръ Красноженъ бросаетъ ретроспективный взглядъ на приходскую жизнь (въ Гол. Руси) и приходитъ по многимъ возбужденнымъ въ печати вопросамъ по приходской реформѣ къ отрицательнымъ выводамъ.

„Въ вопросѣ объ организаціи церковнаго прихода, говоритъ проф. Красноженъ, весьма важнымъ является установленіе взаимныхъ отношеній между священникомъ и прихожанами.

По коренному строю церковной жизни, церковное общество раздѣляется на пастырей и пасомыхъ—руководящихъ и руководимыхъ. Послѣдніе не могутъ стать въ своемъ участіи въ церковныхъ дѣлахъ наравнѣ съ первыми и срав-

няться съ ними по своимъ полномочіямъ. Каждый участвуетъ сообразно своему чину, къ которому онъ принадлежитъ. Настоятелю должно быть усвоено во всѣхъ случаяхъ право инициативы и отвѣтственнаго руководства въ направленіи приходской жизни и дѣятельности, а прихожанамъ принадлежитъ роль вспомогательная. Только при такой формѣ общенія между пастыремъ и прихожанами сохраняются, по мнѣнію профессора И. С. Бердникова ¹⁾, должныя отношенія между ними, безъ ущерба для пастырскаго авторитета священника. Нельзя приходскаго священника, который по своему іерархическому сану есть представитель власти епископа въ приходѣ и исполнитель его пастырскихъ полномочій, низводить съ его пастырскаго положенія только въ представителя приходской общины и предсѣдателя церковно-приходскихъ собраний ²⁾. Понятіе о приходѣ, какъ учрежденіи, требуетъ, чтобы органы приходскаго управленія считались органами прихода, занимающаго мѣсто въ лѣстницѣ церковныхъ учрежденій, помогающими своему приходскому священнику въ управленіи приходскими дѣлами, вмѣстѣ съ послѣднимъ подчиненными епископу и органамъ епархіальнаго управленія и отвѣтственными предъ нимъ. Приходскіе органы—собраніе и совѣтъ—дѣйствуютъ не иначе, какъ по приглашенію и подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника. Постановленія совѣта и собранія не могутъ быть приведены въ исполненіе безъ признанія ихъ пригодности и допустимости со стороны приходскаго священника. Важнѣйшія постановленія собраний и совѣта подлежатъ утвержденію епархіальнаго архіерея. Отчетность о благосостояніи прихода въ религіозно-просвѣтительномъ и нравственномъ отношеніяхъ дается епархіальному архіерею.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Папкова о желательности собранія на церковныя сходы какъ можно большаго числа вѣрующихъ, которые „несомнѣнно найдутъ боль-

¹⁾ И. С. Бердниковъ. „Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?“ С.-Петербургъ. 1907. Стр. 21, 150.

²⁾ Того же взгляда держатся католическіе писатели. Напримѣръ, аббатъ Франкевицъ называетъ приходъ семьей приходскаго священника, который является полновластнымъ управителемъ прихода, отцомъ этой семьи. См. интересную книгу „О приходской жизни во Франціи“ прот. А. Рождественскаго. Прага чешская. 1908. Стр. 313—375.

шое утѣ
призыва
И. С. Бе
и назид
всѣмъ д
избѣт
личать
детъ ли
ному ве
ся съ тѣ
нія, боль
лицъ, а
ное наст
зываетъ
лагающі
собранія
данныхъ
прихожа
Берднико
извѣстны
Тихомир
ходъ счи
человѣкъ
есть при
600 член
простран
зданій дл
ковъ спр
прибѣгну
нымъ соб
вительств
ранія дос
чаѣ, если
ющее соб
Это значи
такъ что
выхъ или
тикановъ

³⁾ Л. Т

шое утѣшеніе и удовлетвореніе именно въ томъ, что ихъ призываютъ къ участию въ церковныхъ дѣлахъ“, профессоръ И. С. Бердниковъ замѣчаетъ, что для духовнаго утѣшенія и назиданія существуютъ богослужебныя собранія, которыя всѣмъ доступны: на нихъ всѣхъ приглашаютъ безъ всякаго изъятія, а приходскія собранія дѣловыя; нужно же ихъ отличать отъ богослужебныхъ. Нужно подумать о томъ, не будетъ ли многолюдство служить препятствіемъ къ правильному веденію общихъ совѣщаній. Въдѣ нужно же согласиться съ тѣмъ, что въ дѣлахъ, требующихъ нарочитаго обсужденія, больше значенія имѣетъ не количество совѣщающихся лицъ, а ихъ качество, нравственный обликъ, ихъ религіозное настроеніе, ихъ ревность о благѣ Церкви. На это указываетъ между прочимъ, указъ Святѣйшаго Синода, предлагающій настоятелямъ церквей приглашать на приходскія собранія „достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, преданныхъ Церкви прихожанъ“, значитъ, лучшихъ только прихожанъ. Совершенно согласенъ съ профессоромъ И. С. Бердниковымъ и бывшій членъ Предсоборнаго Присутствія, извѣстный знатокъ церковно-приходскаго вопроса, Л. А. Тихомировъ. Онъ говоритъ: „У насъ, въ среднемъ, на приходъ считается болѣе 2000 душъ, то есть, по крайней мѣрѣ, человекъ 600 взрослога мужскаго населенія. Въ городахъ есть приходы съ десятками тысячъ душъ, а въ деревняхъ 600 членовъ приходскаго собранія разбѣяны на огромныхъ пространствахъ съ трудно проходимою дорогою. Нѣтъ и зданій для сбора такихъ массъ. Профессоръ И. С. Бердниковъ справедливо замѣтилъ, что проектъ долженъ бы былъ прибѣгнуть хоть къ представительству, а не къ поголовнымъ собраніямъ... Но проектъ, не желая вводить представительства, рѣшилъ за то, что для дѣйствительности собранія достаточно, если явится $\frac{1}{10}$ часть членовъ, а въ случаѣ, если собраніе не состоится за ихъ неявкой, то слѣдующее собраніе дѣйствительно при любомъ числѣ членовъ... Это значитъ раскрыть широчайшія двери всякой узурпаціи, такъ что какихъ-нибудь полтора десятка наиболѣе ретивыхъ или сговорившихся между собой приходскихъ политикановъ будутъ ставить самыя невѣроятныя рѣшенія“ ³⁾.

³⁾ Л. Тихомировъ. Современное положеніе приходскаго вопроса. 1907 г. Стр. 11.

Весьма сложнымъ и спорнымъ является вопросъ о субъектѣ правъ въ церковно-приходскомъ имуществѣ, а также о предоставленіи приходу правъ юридического лица.

По мнѣнію И. С. Бердникова ⁴⁾, обладаніе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ церковнымъ установленіямъ (церквамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, а также и богоугоднымъ заведеніямъ), и субъектомъ правъ въ церковно-приходскомъ имуществѣ должна считаться церковъ приходская въ томъ же смыслѣ, какъ и теперь. Церковное имущество по своей природѣ есть достояніе Божіе; а что пожертвовано Богу, не можетъ принадлежать человѣку или обществу людей. Это исконное христіанское ученіе, ясно выраженное въ древне-церковныхъ правилахъ (Апост. 38, 40, 41 Двукр. 1), служить безусловнымъ препятствіемъ къ тому, чтобы считать субъектомъ правъ по отношенію къ церковному имуществу, какъ частное лицо, пожертвовавшее имущество, такъ и цѣлую приходскую общину. Со всею ясностью также значеніе церковнаго имущества разъяснено въ 1-мъ правилѣ Двукратнаго (Константинопольскаго) собора въ храмѣ Св. Апостоловъ 861 г.: „Нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря и обѣщавши посвятить оныя Богу, пишутъ себя владѣльцами пожертвованнаго. Они ухищренно умыслили посвятить Богу единое наименованіе; ибо не стыдятся усвоить себѣ ту же власть и послѣ пожертвованія, какую не возбранялось имъ имѣть прежде. Этого не должно быть. Ибо аще не можетъ кто-либо быть обладателемъ того, что подарилъ человѣку, то како можетъ быть попущено кому-либо восхищати обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приносить Богу“. Изъ толкованія Вальсамона на приведенное правило мы видимъ, что оно признавалось на практикѣ и въ позднѣйшее время, какъ выражающее постоянную норму церковнаго права. Въ этомъ же смыслѣ строится церковно-имущественное право православными канонистами и въ настоящее время ⁵⁾.

Ученіе о томъ, что приходская община есть собствен-

⁴⁾ И. С. Бердниковъ. „Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?“ Стр. 141, 142, 151.

⁵⁾ Никодимъ Мизашъ. Православное церковное право. С.-Петербургъ. 1897 годъ. § 133.

никъ ц
жаться,
изъ вт
Въ под
ковъ со
въ свое
стр. 433
реформ
щество
имуще
лѣе пр
оріи, ч
ской це
Ст

ствѣ св
вленія
надлеж
и управ
допуска
щество
Профес
тивъ ф
ложени
номъ о
въ заст
15-го д
являетс
приход
нымъ
ходу, к
прихож
зависим
права с
славной
субъект
и въ ру
Если до

⁶⁾ 3
⁷⁾ 1

никъ церковнаго имущества и имѣетъ право имъ распорядиться, есть ученіе спеціально протестантское, вытекающее изъ вѣроисповѣднаго ученія его о церковной организаціи. Въ подтвержденіе такого взгляда профессоръ И. С. Бердниковъ ссылается на свидѣтельство Н. С. Суворова, который въ своемъ „Учебникѣ церковнаго права“ (изд. 2. 1902 г., стр. 433—4) говоритъ: „Подъ вліяніемъ идей религіозной реформаціи протестантскіе ученые выдвинули церковно-общественную теорію, по которой собственникъ церковнаго имущества есть церковная община, какъ корпорація“. Далѣе профессоръ Суворовъ замѣчаетъ относительно этой теоріи, что она примѣнима исключительно на почвѣ евангельской церкви, и то не во всѣхъ случаяхъ.

Съ понятіемъ о церковномъ имуществѣ, какъ имуществѣ священнаго характера, тѣсно связанъ и порядокъ управленія имъ. Управленіе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ церковной іерархіи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и управленіе другими сторонами церковной жизни. Міряне допускаются къ участию въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ въ качествѣ помощниковъ церковнаго причта. Профессоръ Бердниковъ рѣшительно высказывается противъ формулы IV отдѣла Предсоборнаго Присутствія, предложенной предсѣдателемъ этого отдѣла епископомъ Стефаномъ общему собранію и принятой большинствомъ голосовъ въ засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 15-го декабря 1906 г.: „Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтового и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа“⁶⁾. Теорія усвоенія права собственности въ церковномъ имуществѣ всей Православной Церкви, говоритъ онъ⁷⁾, никогда не признавалась субъектомъ правъ въ церковномъ имуществѣ. То же было и въ русской Церкви при митрополитахъ и патріархахъ. Если допустить переводъ права собственности въ высшую

⁶⁾ Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія. Т. III, стр. 363.

⁷⁾ И. С. Бердниковъ. Стр. 145.

инстанцію, то этой инстанціей должна быть кафедральная Церковь, а отнюдь не центральное учреждение для управления Россійскою Церковью. Отъ епископіи приходъ получилъ право завѣдывать своимъ имуществомъ; ей же, въ случаѣ нужды, долженъ онъ передать обратно это право. Кромѣ того, примѣненіе этой теоріи на практикѣ потребовало бы много радикальныхъ преобразованій въ управленіи церковнымъ имуществомъ Россійской Церкви и вызвало бы не мало очень серьезныхъ затрудненій. Въ частности, для прихода или приходской церкви примѣненіе этой теоріи сопровождалось бы умаленіемъ его владѣльческихъ правъ по отношенію къ своему имуществу. На эти практическія неудобства теоріи было указано членомъ VI отдѣла г. юрисконсультomъ при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода К. И. Дылевскимъ. Еще болѣе рѣзко высказывается противъ этой формулы бывший членъ Предсоборнаго Присутствія Л. А. Тихомировъ, который счелъ бесполезнымъ голосовать необсужденные вопросы и ограничился подачею особаго мнѣнія. Онъ полагаетъ, что „идеалистическая формула 15-го декабря, вводя путаницу въ имущественныя отношенія Церкви, въ то же время создаетъ огромный рискъ, въ случаѣ какихъ-либо секвестровъ церковныхъ имуществъ. Они бывали у насъ и прежде и стали еще возможны въ будущемъ. И тутъ при признаніи Церкви единственнымъ собственникомъ всѣхъ приходскихъ имуществъ,—православные русскіе могутъ быть до нитки обобраны какою-нибудь „прогрессивною“ Государственною Думою, такъ какъ они юридически не собственники своихъ кассъ, богадѣленъ и хуторовъ, а простые „завѣдующіе“ секвеструемаго имущества русской Церкви ⁸⁾).

⁸⁾ Л. А. Тихомировъ. Современное положеніе приходскаго вопроса. Стр. 5, 11.

Участ

В
ходитъ
Церков
равнѣ
жденія
врагом
ее въ
мощь
что нѣ
заняты
1914 го
(въ г.
Всерос
тирой
время
въ двѣ
январѣ
стоя в
рождес
Съ 18
именно
мей и
вѣкъ. З
исходят
тѣмъ, с
лы отда
духовна
ховичу
октября
рожекъ
по 14 ф
зданіе

Кл
года ве

Участіе церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда въ настоящей войнѣ.

Вторая Отечественная Война не проходила и не проходитъ безслѣдно для церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда. Церковныя школы Елецкаго уѣзда въ отчетномъ году наравнѣ съ прочими государственными и общественными учрежденіями посильно помогали Родинѣ въ борьбѣ съ дерзкимъ врагомъ,—всѣмъ, чѣмъ только возможно было, поддерживали ее въ трудно переживаемый историческій моментъ. И помощь церковныхъ школъ, прежде всего, выражалась въ томъ, что нѣкоторыя школьныя зданія были занимаемы и теперь заняты для военныхъ надобностей. Такъ съ 1-го сентября 1914 года зданіе церковной школы въ слободѣ Аргамачей (въ г. Ельцѣ) занято подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ Всероссійскимъ Земскимъ Союзомъ на 25 человекъ съ квартирой для сестры милосердія. Занятія школы въ настоящее время происходятъ въ наемномъ помѣщеніи за счетъ Союза въ двѣ смѣны. Зданіе Соборной двухклассной школы въ январѣ 1915 года было занято (съ 1 по 10 января) для постоя войскъ (на 500 солдатъ); учебныя занятія послѣ рождественскихъ вакансій не возобновлялись до 11 января. Съ 18 октября 1915 года часть той-же Соборной школы, именно флигель во дворѣ, отведена подъ пріютъ для 10 семей и 9 одинокихъ лицъ бѣженцевъ, а всего для 44 человекъ. Занятій отдѣленій, помѣщавшихся во флигелѣ, происходятъ въ главномъ зданіи школы во 2-ую очередь. Затѣмъ, съ 18-го же октября 1915 года зданіе Срѣтенской школы отдано подъ квартиру бѣженцу—надзирателю Минскаго духовнаго училища, священнику Сергію Александровичу Чеховичу съ тремя его дѣтьми. Съ этого времени (т. е. съ 18 октября 1915 года) Срѣтенская школа помѣщается въ сторожкѣ Успенской, г. Ельца, церкви. И съ 19 декабря 1915 г. по 14 февраля 1916 года было занято солдатами (142 ч.) зданіе Троицкой Засосенской церковной школы.

Классныя занятія означенной школы съ 20 января 1916 года велись съ 8 ч. утра до 12 дня; 3 и 2 отдѣленія зани-

мались въ домѣ Степанова по Воронежской улицѣ, а 1 отделение—въ домѣ Арясова-Казакова на той же улицѣ. 14 февраля школьное зданіе было очищено и былъ произведенъ ремонтъ. Съ 22 февраля 1916 года занятія Троицкой—Засосенской школы открылись уже въ собственномъ зданіи.

Общая мобилизація, объявленная въ 1914 году, коснулась также и церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда. Нѣкоторые учителя церковныхъ школъ вступили въ ряды нашей доблестной русской арміи. Изъ таковыхъ нужно отмѣтить: учителя Соборной двухклассной г. Ельца школы Николая Иванова Суздальскаго, учителя Изубріевской школы Михаила Иванова Митряева, учителя Березовской школы Григорія Васильева Леонова, учителя Ивановской школы Ивана Пареевнѣева Власова, учителя Яковлевской школы Петра Наумова Ипатовъ, учителя Больше-Извальской школы Никифора Даніилова Деулина, учителя Поддолговской школы Ивана Андреева Жилина, учителей Муромской школы Михаила Аѳанасьева Пихтерева и Павла Стефанова Цыганова (призванъ 15 августа 1915 года), учителя Спасовской, гор. Ельца, школы Димитрія Александрова Соболева и учителя Никольской, села Запольнаго Тербунца школы Михаила Михайлова Тишаева (призванъ на военную службу, какъ достигшій призывнаго возраста). О Суздальскомъ, Пихтеревѣ, Леоновѣ и Жилинѣ извѣстно, что они въ настоящее время имѣютъ офицерское званіе (чинъ прапорщика); Пихтеревъ окончилъ Псковское военное училище, Леоновъ—школу прапорщиковъ въ Москвѣ; Соболевъ служить въ военной канцеляріи, Митряевъ и Деулинъ въ плѣну (въ Австріи), а о прочихъ никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Вслѣдствіе призыва учителей на военную службу, въ церковныхъ школахъ Елецкаго уѣзда освободилось нѣсколько учительскихъ должностей. Часть этихъ должностей была предоставлена учителямъ-бѣженцамъ изъ западныхъ губерній, занятыхъ непріателемъ. Напримѣръ, въ Троицкую школу (при Елецкомъ мужскомъ монастырѣ) съ начала учебнаго года былъ назначенъ бѣженецъ-учитель Порѣчской церковно-приходской школы, Гродненскаго уѣзда и епархіи, Іосифъ Ивановъ Шлюсга, окончившій курсъ церковно-учительской

школь
скую
года
ненска
ховдой
ломщи
уволит
церков
сентяб
лице,
ской е
ницы
менску
Юрчел
Н
заняли
мачено
сто уч
уѣзда,
чивше
такое
вицѣ—
Ольгѣ
и имѣ
В
жителе
сію. Не
селахъ
Елецка
горяче
бѣжен
ность
Они ок
школь,
ныхъ б
одеждо
ными
шихся
зилось

школы (прослужилъ до 3 октября 1915 года); въ Тербунскую школу на замѣстительское мѣсто съ 18 сентября 1915 года опредѣленъ бѣженецъ изъ Виленской губерніи, Дисненскаго уѣзда, Литовской епархіи, студентъ Рижской духовной семинаріи Иванъ Андреевъ Спрогисъ, бывшій псаломщикъ церкви мѣстечка Глубокое (въ настоящее время уволился отъ должности учителя); въ Больше-Извальской церковной школѣ замѣстительницею учителя Деулина съ сентября 1915 года состояла окончившая 2-хъ классное училище, что при Лѣсническомъ женскомъ монастырѣ Виленской епархіи, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы Анна Викентіевна Юрчель (теперь уволилась); въ Знаменскую школу допущена практиканткой Марія Викентіева Юрчель, имѣющая званіе учительницы.

Нѣкоторые учителя и не бывшіе учителями бѣженцы заняли штатныя учительскія мѣста. Напримѣръ, въ Аргамаченской школѣ съ 15-го сентября 1915 года штатное мѣсто учителя предоставлено учителю-бѣженцу Вилейскаго уѣзда, Литовской епархіи, Іосифу Лаврентіеву Валую, окончившему церковно-учительскую школу; въ Пиниковской такое же мѣсто съ 20 октября 1915 года предоставлено дѣвицѣ—крестьянкѣ Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, Ольгѣ Ивановой Снѣжко, окончившей второклассную школу и имѣющей званіе учительницы.

Вторженіе нѣмцевъ въ западныя губерніи заставило жителей послѣднихъ перекочевать въ центральную Россію. Немалое количество бѣженцевъ нашло себѣ пріютъ въ селахъ и деревняхъ Елецкаго уѣзда. Церковныя школы Елецкаго уѣзда, по призыву своихъ руководителей, приняли горячее участіе въ устроеніи быта бѣженцевъ. Такъ, дѣти бѣженцевъ школьнаго возраста получили полную возможность начать или продолжить свое начальное образованіе. Они охотно принимались въ церковныя школы, причемъ отъ школъ, школьныхъ попечительствъ, приходовъ и отдѣльныхъ благотворителей имъ оказывалась всяческая помощь одеждою, обувью, деньгами, хлѣбомъ и прочими естественными продуктами. Количество дѣтей-бѣженцевъ, обучавшихся въ церковныхъ школахъ за отчетный періодъ выразилось въ такихъ цифрахъ: православныхъ: великороссовъ—

68 мальчиковъ и 64 дѣвочки, бѣлоруссовъ—10 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, малоруссовъ—2 мальчика; итого православныхъ: 80 мальчиковъ и 70 дѣвочекъ; поляковъ-католиковъ: 7 мальчиковъ и 3 дѣвочки и 1 дѣвочка-католичка—русская; итого католиковъ—11, а всѣхъ обучавшихся въ школахъ изъ бѣженцевъ было 161 (изъ нихъ 87 мальчиковъ и 74 дѣвочки).

Принимая на себя заботу о дѣтяхъ-бѣженцахъ, церковныя школы Елецкаго уѣзда не оставляли безъ вниманія и взрослыхъ-бѣженцевъ. Завѣдующіе, законоучители и учащіе школъ съ самаго же начала вошли въ составъ попечительныхъ совѣтовъ о бѣженцахъ на правахъ попечителей и членовъ совѣтовъ. Жертвуя своимъ отдыхомъ отъ учебныхъ занятій, они размѣщали прибывающихъ бѣженцевъ по квартирамъ, обслѣдовали составъ ихъ семействъ и матеріальное положеніе, исходатайствовали и распредѣляли пособія, устраивали спеціальныя для нихъ чтенія. Въ нѣкоторыхъ школьныхъ зданіяхъ (напр., въ с. Тербунахъ) въ свободное отъ занятій время производилась выдача бѣженцамъ пособій отъ правительства и происходили очередныя собранія приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ о бѣженцахъ.

Но не одни только бѣженцы служили предметомъ заботъ церковныхъ школъ, жены и семьи призванныхъ и призываемыхъ на войну также находили нравственное и матеріальное сочувствіе со стороны церковныхъ школъ. О.о. завѣдующіе и законоучители, какъ приходскіе священники, и въ храмахъ, и въ домахъ, при требоисправленіяхъ, старались успокаивать осиротѣлыя семьи и разъяснять старшимъ членамъ послѣднихъ глубокой смыслъ настоящей Европейской войны и громадное значеніе солдатской службы для нашей дорогой Родины. Помимо этого тѣ-же самые завѣдующіе, законоучители, а также и учащіе школъ отцамъ, матерямъ и женамъ призванныхъ на войну писали письма, переводы и адреса на посылкахъ въ дѣйствующую армію и въ плѣнъ, читали получаемыя изъ арміи и плѣна письма, сообщали военныя извѣстія по официальнымъ даннымъ, устраивали чтенія о войнѣ и воюющихъ народахъ, наводили справки въ Центральномъ Бюро о безъ вѣсти пропавшихъ солдатахъ, давали указанія, какъ исходатайствовать пособіе по

закону
возбуж
тетомъ
школы,
и учит
званны
ванія.
войну,
исключ
ствъ и
одежда
ства Х
въ пло
лись к
уѣзда
щами
зиции,
отъ во
наго го
холста,
рые ки
164 пар
перчат
овчины
табакъ,
Вещей
ваній н
ній нап
скій Ск
ровны,
рія, Еп
хіяльна
дарки к
остальн
воиновъ
и военн
Не
женцевъ
войны,

закону 25 іюня 1915 года, иногда и сами непосредственно возбуждали подобныя ходатайства предъ Уѣзднымъ Комитетомъ, а нѣкоторые (такъ, напр., законоучитель Крутовской школы, завѣдующій Телѣгинской и Поддолговской школами и учительница Телѣгинской школы) въ пользу семей призванныхъ на войну дѣлали и собирали денежные пожертвованія. Что же касается учащихся дѣтей призванныхъ на войну, то такіе въ школахъ, можно сказать, пользовались исключительнымъ вниманіемъ. Отъ школьныхъ попечительствъ и попечительныхъ совѣтовъ имъ выдавалась обувь и одежда, собирався зерномъ хлѣбъ, къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи оказывалось денежное пособіе, въ плохую погоду они на очередныхъ подводахъ подвозились къ школамъ и т. п. Далѣе, церковныя школы Елецкаго уѣзда неоднократно организовывали сборы деньгами и вещами на больныхъ и раненыхъ воиновъ, на передовыя позиціи, для военноплѣнныхъ и для населенія, пострадавшаго отъ военныхъ дѣйствій. Учащіе и учащіяся въ теченіе учебнаго года собрали: деньгами 169 р. 66 к., вещами: 342 арш. холста, 130 рубашекъ, 123 калсонъ, 147 кисетовъ (нѣкоторые кисеты съ табакомъ, мыломъ и носовыми платками), 164 пары шерстяныхъ чулокъ, 127 паръ варежекъ, 40 паръ перчатокъ, 41 жилетъ. Кромѣ того, собирались полушубки, овчины, башлыки, шаровары, носки, портянки, чай, сахаръ, табакъ, писчая бумага, почтовая бумага, конверты и спички. Вещей собрано приблизительно на 625 р., а всѣхъ пожертвованій на 794 р. 66 коп. Большая часть этихъ пожертвованій направлялась на передовыя позиціи или черезъ Московскій Складъ Государины Императрицы Александры Ѳеодоровны, или черезъ канцеляріи Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, и Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или же непосредственно (подарки къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи), а остальные пожертвованія шли на больныхъ и раненыхъ воиновъ, населенію, пострадавшему отъ военныхъ дѣйствій и военноплѣннымъ.

Не ограничиваясь трудами и хлопотами по приему бѣженцевъ, по сбору различнаго рода пожертвованій на нужды войны, законоучители и учащіе церковныхъ школъ Елецкаго

уѣзда изъ своего скуднаго жалованья отчисляли отъ 1 до 3% (законоучители 1—3% учащіе 2%), что за время съ 1 сентября 1915 года по 1 марта 1916 года составило 344 р. 99 коп. Эти деньги принимались о. казначеемъ Елецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Орлов. Епарх. Училищ. Совѣта на призрѣніе бѣженцевъ, поселившихся въ предѣлахъ Орловской губерніи и въ свое время отсылались по назначенію. Помимо означенныхъ процентныхъ отчисленій, тѣмъ же казначеемъ Отдѣленія отъ нѣкоторыхъ учащихся и учащихся церковныхъ школъ (съ 1 сентября 1915 года по 1 марта 1916 года) принято пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій (въ Татианинскій Комитетъ) 32 р. 84 коп., да кромѣ того нѣкоторые завѣдующіе и учащіе дѣлали между собою сборъ на нужды войны вообще, таковой сборъ выразился приблизительно въ суммѣ 50 рублей. Значить, всего завѣдующими, законоучителями и учащими церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда на нужды войны изъ своихъ личныхъ средствъ за отчетный періодъ даю 427 р. 83 коп. Наконецъ, учащіеся нѣкоторыхъ церковныхъ школъ (какъ, напр., Аргамаченской и Участковой въ г. Ельцѣ) посѣщали въ лазаретахъ раненыхъ воиновъ, утѣшали ихъ пѣніемъ, декламацией и чтеніями съ картинами.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что участіе церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда въ помощи дорогой Родины въ настоящую тяжелую годину не осталось, между прочимъ, безъ вниманія и благодарности со стороны нашихъ славныхъ героевъ, тамъ гдѣ-то далеко сражающихся съ дерзкимъ врагомъ. Полученіе подарковъ на передовыхъ позиціяхъ въ видѣ разныхъ готовыхъ вещей, иногда съ письмами и маленькими записочками отъ школьника и школьницъ, чрезвычайно умиляло, ободряло героевъ и невольно, подъ громъ пушекъ и ружей, подъ шумъ и свистъ шрапнелей и пуль, заставляло послѣднихъ писать отвѣтныя благодарственныя письма. Привожу (въ подлинникѣ) отрывки нѣкоторыхъ изъ нихъ. Вотъ что, на примѣръ, пишетъ одинъ солдатъ школьницѣ: „Многоуважаемая З. . . . ! Безцѣнный Вашъ подарокъ мною полученъ, за что приношу глубокую благодарность Вамъ и Вашимъ коллегамъ за отчужденную заботу о насъ, относившихся къ намъ, какъ могутъ

только
до пос
„Вы о
гой со
мы от
Когда
что оч
слать
получ
ка: „П
школь
Очень
намъ
устра
Ура!..“

И
годъ
было.
одною
конец

Дѣтс
двух

В
це-Вас
ялся д
малое
оторва
враговъ
У
нена д
антрак
лины

только родныя сестры къ роднымъ братьямъ, а мы ручаемся до послѣдней капли крови отстоять и побѣдить лютаго врага"... „Вы болѣе всего обратили на насъ вниманіе, пишетъ другой солдатикъ (ученикъ же церковной школы), за которое мы отписываемъ Вамъ свое чистосердечное большое спасибо. Когда мы ваши вещи получили и очень были рады, такъ что очень прослезились и горько плакали... Просимъ прислать отвѣтъ, хоть одинъ разъ и мы будемъ знать, что Вы получили нашъ отвѣтъ"... А вотъ письмо третьяго солдатика: „Покорно благодаримъ Васъ, ученики школы. За Ваши подарки сердечно благодаримъ Васъ. Очень рады, что есть для насъ люди добрые, относятся къ намъ душевно. Мы же ничуть не робѣемъ, ничто насъ не утратить. Впередъ, братцы! Поддержка есть! Ура! Ура! Ура!..“

Итакъ, церковныя школы Елецкаго уѣзда за отчетный годъ принесли на алтарь Отечества все, что только можно было. Въ настоящее время онѣ со всею Св. Русью живутъ одною увѣренностью, что дерзкій и лютый врагъ скоро, наконецъ, будетъ побѣжденъ.

И. д. Елецкаго Уѣзднаго Наблюдателя

церковныхъ школъ, священникъ *Іаковъ Тихомировъ*.

Дѣтскій праздникъ въ Троице-Васильевской г. Орла двухклассной церн.-прих. школѣ въ пользу военноплѣнныхъ.

Въ воскресенье, 14 февраля, въ 6 час. вечера въ Троице-Васильевской г. Орла двухклассной ц.-пр. школѣ состоялся дѣтскій праздникъ, имѣющій цѣлью доставить хоть малое удовольствіе тѣмъ, кто въ настоящее тяжелое время оторванъ отъ страдающей дорогой родины, томится среди враговъ,—нашимъ военноплѣннымъ.

Учащимися изъ всѣхъ отдѣленій школы была исполнена дѣтская пьеска „Подсѣжники“ Н. В. Денисова. Въ антрактахъ между дѣйствіями дѣти пѣли: 1) „Среди долины ровныя“, 2) „Солнце низенько“, 3) „Вечерній звонъ“,

4) „Рябинушка“, 5) „Въ бурю“, 6) „Что побѣдило“, 7) „На улыщи скрипка грае“, 8) „Боже, Царя храни!“.

Въ школу собрались учащіяся, ихъ родные и знакомые разныхъ возрастовъ, учащіе, члены приходскаго совѣта и почетные гости; между ними г-нъ епархіальный наблюдатель церк.-пр. школъ Александръ Ивановичъ Георгіевскій съ супругою. Школа буквально была переполнена.

Исполненіе ролей у всѣхъ отчетливое, вдумчивое, свободное; не мало и выдающихся (всѣхъ дѣйствующихъ лицъ 47 чел.). Особенно хорошо было второе дѣйствіе, когда плавно, красиво, подъ звуки вальса гитары и балалайки, порхая, всѣ бѣлыя, снѣжинки, засыпали замерзающую дѣвочку—„Подснѣжника“ въ лѣсу въ присутствіи Зимы и Мороза; недурно было и появленіе оттепели и весны съ цвѣточками. А игры русскихъ дѣвушекъ (въ первомъ дѣйствіи) многихъ привели въ восторгъ. Но ничего, кажется, не было лучше для малышей зайчиковъ, рѣзвившихся на полянкѣ передъ появленіемъ на ней „Подснѣжника“; восторгъ былъ полный. Взрослые же щедро награждали одобреніемъ исполнявшихъ роли: Старика, Старухи, Подснѣжника, Зимы, Волшебника.

Жаль, что не было настоящей декорации; вся пьеса скрашивалась только соотвѣтствующими костюмами. Въ одномъ изъ антрактовъ г-мъ епархіальнымъ наблюдателемъ была разъяснена цѣль этого спектакля. Г-нъ ктиторъ мѣстной церкви пошелъ съ тарелкой, клалъ кто что могъ; собрано было 50 р. 44 к., что и передано послѣ спектакля г-ну предсѣдателю Общества попеченія о военноплѣнныхъ на подарки военноплѣннымъ къ празднику Св. Пасхи.

N. N.

ЗАМѢТКА.

Археологическая справка о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ.

Весь христіанскій міръ безъ различія отдѣльныхъ исповѣданій почти 2000 лѣтъ поклоняется кресту Іисуса Христа, какъ орудію своего спасенія. Вмѣстѣ съ этимъ

кажды
ніе кр
у всѣхъ
издава
ваются
видим
предме
Такое
креста
на кот
В
Христо
го рас
на доли
къ том
К
памятн
музей
ніе кре
ніе егип
видѣли
У древ
нымъ
(тау. те
Т
крестъ,
мѣнявш
мѣстах
въ одн
казни
номъ
прибив
въ друг
которыя
буквы
апостол
андреев
верху у
плялся

каждый христіанинъ съ дѣтства привыкъ видѣть изображеніе креста въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, такъ какъ у всѣхъ христіанскихъ народовъ изображеніе креста имѣло издавна самое широкое распространеніе: крестомъ увѣнчиваются наши храмы и другія зданія; изображеніе креста мы видимъ на иконахъ, церковныхъ книгахъ, священныхъ предметахъ, разныхъ украшеніяхъ и многомъ другомъ. Такое постоянное и разнообразное употребленіе изображеній креста у насъ европейцевъ связано безусловно съ крестомъ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ.

Въ виду чрезвычайно большого значенія креста Христова въ христіанскомъ догматическомъ ученіи и широкаго распространенія его изображеній, для каждого христіанина должна быть интересной всякая подробность, относящаяся къ тому кресту, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ.

Крестъ имѣетъ свою исторію. Дошедшіе до насъ памятники древности, которые, преимущественно, наполняютъ музей Западной Европы, указываютъ на то, что изображеніе креста было еще извѣстно до христіанскому міру. Древніе египтяне, изображая фигуру креста въ видѣ буквы Т, видѣли въ этомъ изображеніи эмблему радости и счастья. У древнихъ обитателей Европы—грековъ и римлянъ подобнымъ знакомъ обозначалась одна изъ буквъ алфавита (тау. те).

Тѣ же римляне еще раньше Рожд. Христ. употребляли крестъ, какъ орудіе позорной и мучительной казни, примѣнявшейся обычно къ рабамъ; при этомъ въ разныхъ мѣстахъ Римской имперіи крестъ имѣлъ различную форму: въ однѣхъ провинціяхъ Рима приговоренные къ смертной казни на крестъ просто вѣшались на вертикально вкопанномъ въ землю столбѣ, причемъ обѣ руки казнимаго прибавались или привязывались къ столбу надъ его головой; въ другихъ провинціяхъ крестъ состоялъ изъ двухъ бревенъ, которыя устанавливались такъ, что крестъ имѣлъ форму буквы Х. На крестѣ такой формы былъ распятъ св. апостолъ Андрей, поэтому такой формы крестъ называется андреевскимъ (а также бургундскимъ). Иногда на самомъ верху утвержденного вертикально въ землѣ столба прикрѣплялся горизонтальный брусъ, вслѣдствіе чего получался

трехконечный крестъ египетской формы въ видѣ буквы Т. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ верхній горизонтальный брусъ прикрѣплялся не на самомъ верху вертикально поставленнаго столба, а немного ниже его вершины; тогда получался обычный четырехконечный крестъ, широко распространенный въ настоящее время у восточныхъ и западныхъ христіанскихъ народовъ.

Большинство археологовъ, занимавшихся изслѣдованіемъ формы крестовъ, служившихъ орудіемъ смертной казни, указываютъ на то, что на лицевой сторонѣ вертикальнаго столба кресты имѣли такъ наз. „сѣдалище“ (sedile) и „подножіе“ (supedaneum), т. е. выступы, на которыхъ распятыя могли или сидѣть (отсюда латинскія выраженія „сгисе sedere“, „сгисе ineguitare“—сидѣть на крестѣ) или упираться ногами, чтобы не упасть съ вертикально поставленнаго креста; послѣднее же, при отсутствіи какой-либо опоры, было исполнѣ возможно, такъ какъ кости и хрящи рукъ, прибитыхъ къ кресту, могли разорваться подъ давленіемъ висѣщаго тѣла.

Надъ головой распятаго обычно прикрѣплялась дощечка съ указаніемъ того преступленія, за которое былъ казненъ преступникъ.

Подножіе, сѣдалище и дощечка, прикрѣпляемые къ кресту, если онѣ были шире лицевой стороны его вертикальнаго столба, давали новыя формы кресту.—Такъ египетскій трехконечный крестъ съ подножіемъ или сѣдалищемъ, но безъ дощечки давалъ пятиконечную форму креста, а обычный четырехконечный—шестиконечную. Когда къ этому послѣднему присоединялась еще дощечка, то крестъ становился восьмиконечнымъ. Если дощечка прикрѣплялась на самомъ верху вертикальнаго столба, то пятиконечный крестъ принималъ форму семиконечнаго. Таковы главныя формы крестовъ, на которыхъ древній Римъ казнилъ своихъ преступниковъ.

Какую же форму имѣлъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ?

Вопросъ о формѣ креста Христова имѣетъ для христіанской Церкви важное практическое значеніе.—Въ то время, какъ у католиковъ, лютеранъ и христіанъ другихъ

запад
крест
знает
а вся
скій
церкв
употр
храма
покло
если
форму
Г
Іисус
опред
вопрос
дошло
въ пе
гонені
такихт
кресту
замѣн
сихъ п
О
источн
ниодик
о крес
IV въ
Христо
описан
Іисуса
разбой
О
Церкви
пользу
памяти
ставити
1)
папском
конечны

западныхъ исповѣданій употребляется почти исключительно крестъ четырехконечный ¹⁾, нашими старообрядцами признается правильнымъ *исключительно* крестъ *восьмиконечный*, а всякій другой, въ томъ числѣ и четырехконечный (латинскій крыжъ), считается ересью. Въ нашей православной церкви форма креста не имѣетъ безусловнаго значенія; употребляется преимущественно крестъ восьмиконечный (на храмахъ, на престолахъ и пр.), но не считается ересью поклоненіе четырехконечному кресту и всякому другому, если онъ въ основной схемѣ имѣетъ четырехконечную форму.

Говоря о формѣ креста, на которомъ былъ распятъ Иисусъ Христосъ, необходимо сказать, что подробныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній о формѣ, матеріалѣ и другихъ вопросахъ, связанныхъ съ крестомъ Христа, до насъ не дошло. Большое значеніе въ этомъ случаѣ имѣли бывшія въ первые три вѣка послѣ земной жизни Иисуса Христа гоненія на христіанъ со стороны язычниковъ. Въ виду такихъ гоненій христіане первыхъ вѣковъ, поклоняясь кресту, предпочитали его непосредственное изображеніе замѣнять какими-либо символическими знаками, которые до сихъ поръ можно видѣть въ катакомбахъ и другихъ мѣстахъ.

Обращаясь прежде всего къ Евангелію, какъ первоисточнику всякаго христіанскаго знанія, мы видимъ, что ниодинъ изъ евангелистовъ не даетъ подробныхъ свѣдѣній о крестѣ Иисуса Христа. Подобно имъ и церковные писатели IV вѣка, говоря объ обрѣтеніи царицею Еленою креста Христова въ Іерусалимѣ не останавливаются на подробномъ описаніи этого креста, а замѣчаютъ лишь то, что крестъ Иисуса Христа ничѣмъ не отличался отъ крестовъ двухъ разбойниковъ, которые были распяты вмѣстѣ съ Нимъ.

Однако, при внимательномъ чтеніи сочиненій отцовъ Церкви и древне-христіанскихъ историковъ, а также пользуясь дошедшими до насъ преданіями, легендами и памятниками древне-христіанскаго искусства, можно составить представленіе о формѣ, размѣрѣ и матеріалѣ креста

¹⁾ Въ XIII—XV вѣкахъ въ Западной Европѣ у католиковъ при папскомъ и епископскомъ богослуженіяхъ употреблялся крестъ восьмиконечный.

Христовъ. Жившій въ концѣ I и началѣ II вѣка извѣстный Тертуліанъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ: „греческая буква τ и наша (латинская) t есть образъ креста“. На найденномъ въ 1858 году, при раскопкѣ въ Римѣ Палатинскаго холма, написанномъ кѣмъ-либо изъ язычниковъ, вѣроятно, въ половинѣ III вѣка по Р. Х., каррикатурномъ изображеніи Распятія креста Иисуса Христа изображенъ также въ видѣ буквы Т. Нужно обратить вниманіе на то, что подобное изображеніе часто встрѣчается на древне-христіанскихъ гробницахъ, гдѣ этотъ знакъ, заимствованный у египтянъ, былъ эмблемой будущей загробной блаженной жизни, такъ какъ у древнихъ народовъ, въ томъ числѣ и египтянъ, буква Т. была эмблемой счастья и радости. Приведенныя данныя указываютъ на то, что крестъ Иисуса Христа имѣлъ трехконечную форму.

На ряду съ этими указаніями имѣется гораздо больше другихъ указаній, которыя говорятъ, что Иисусъ Христосъ умеръ на крестѣ четырехконечномъ.

Въ пользу такой формы креста свидѣтельствуется приводимое св. Іустиномъ Философомъ въ одномъ изъ сочиненій сравненіе креста Христова съ Моисеемъ, простершимъ руки на молитву. Свидѣтельство Іустина особенно важно потому, что онъ жилъ во II вѣкѣ по Р. Х., т. е. вскорѣ послѣ смерти Христа. Кромѣ Іустина философа, на четырехконечную форму креста указываютъ также жившіе въ концѣ IV и началѣ V вѣковъ Блаженный Іеронимъ и Блаженный Августинъ, епископъ Иппонійскій, и жившій въ V вѣкѣ епископъ Едесскій Ноннъ; первый сравниваетъ крестъ Иисуса Христа съ летящей птицей, которая при полетѣ имѣетъ какъ бы четыре конца (голова, хвостъ и два крыла); второй, описывая крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ, говоритъ: „была ширина, въ которую были простерты руки, длина, поднимающаяся отъ земли, на которой было пригвождено тѣло, высота, выдающаяся вверхъ надъ поперечной перекладиной“. Что касается вышеупомянутаго Нонна, то онъ прямо заявляетъ, что Христосъ умеръ на древѣ четырехконечномъ (τετραπέδαρον).

Необходимо признать, что на крестѣ Иисуса Христа безусловно была надпись съ указаніемъ „вины“ Его. О ней

говор
30) и
была
голова
гелист
нають
ств. И
словно
вечно
Христ
лана
скомъ
Г
и Тер
скопа
Иисуса
ножіе,
кальна
ни арх
В
нію, ч
четыре
налич
быть м
другое.
Ч
сче
Есеирь
казнен
рикъ Р
шій во
ныхъ н
св. Іоан
что Хри
обходим
такъ вы
евангел
на крест
крестъ

говорятъ все четыре евангелиста. При этомъ Матѳеи (XXVII, 30) и Лука (XXIII, 38) указываютъ опредѣленно, что надпись была на верху креста; въ евангеліи Матѳея сказано: „надъ головою“ Христа, а въ евангеліи Луки: „надъ Нимъ“. Евангелисты Маркъ (XV, 26) и Іоаннъ (XIX, 19) лишь упоминаютъ о надписи, не указывая, гдѣ именно она была на крестѣ. Вышеприведенное свидѣтельство Матѳея и Луки безусловно говорятъ въ пользу четырехконечной, а не трехконечной формы креста Христова. Самая надпись о „винѣ“ І. Христа, по указанію евангелистовъ Луки и Іоанна, была сдѣлана на трехъ языкахъ: греческомъ, еврейскомъ и латинскомъ (Лук. XXIII, 38 и Іоан. XIX, 20).

По свидѣтельству вышеупомянутыхъ Іустина Философа и Тертулліана, а также жившихъ во II вѣкѣ Иринея, епископа Ліонскаго, и въ VI вѣкѣ Григорія Турскаго, крестъ Іисуса Христа, кромѣ надписи, имѣлъ еще сѣдалище и подножіе, но выдавались ли они направо и налево за бока вертикальнаго столба креста, опредѣленныхъ свѣдѣній ни исторія, ни археологія намъ не даютъ.

Въ виду всего сказаннаго, необходимо придти къ убѣжденію, что крестъ Іисуса Христа имѣлъ, по меньшей мѣрѣ, четыре конца, но возможно, имѣлъ и шесть концовъ, при наличности чего-либо одного: сѣдалища или подножія, а, быть можетъ, и восемь концовъ, если на немъ было и то и другое.

Что касается вышины и ширины креста, то на этотъ счетъ имѣются также косвенныя указанія. Правда, въ книгѣ Есеиръ (VII, 9) говорится, что крестъ, на которомъ былъ казненъ Аманъ, имѣлъ въ вышину 50 локтей. Светоній, историкъ Рима, говоритъ, что римскій императоръ Гальба (жившій во 2-й половинѣ I вѣка по Р. Х.) распиналъ осужденныхъ на высокихъ крестахъ. Жившій въ IV вѣкѣ по Р. Х. св. Іоаннъ Златоустъ и вышеупомянутый Ноннъ говорятъ, что Христосъ былъ распятъ на *высокомъ* древѣ. Однако, необходимо сказать, что крестъ Іисуса Христа былъ ужъ не такъ высокъ, какъ это можно подумать первоначально. Въ евангеліи говорится, что, когда Іисусъ Христосъ, находясь на крестѣ, сказалъ: „жажду“, одинъ изъ стоявшихъ при крестѣ взялъ губку и, набравъ ея уксусу, насадилъ ее на

иссоповую палочку и поднесъ къ губамъ Іисуса Христа. Принимая во вниманіе, что иссопъ обычно растетъ не выше $1\frac{1}{2}$ аршина и что человѣкъ, стоя на землѣ и держа въ рукѣ за одинъ конецъ полутороаршинную палочку, можетъ поднять другой ея конецъ не выше $4\frac{1}{2}$ аршинъ отъ земли, необходимо признать, что лицо Іисуса Христа, при Его распятіи, возвышалось самое большое, на $4\frac{1}{2}$ арш. отъ поверхности Голгофы; при этомъ весь крестъ, вмѣстѣ съ дощечкой, на которой была указана „вина“ Христа, едва ли былъ выше $5\text{—}5\frac{1}{2}$ аршинъ. Что касается поперечной перекладины креста, то она въ длину имѣла; вѣроятно, аршина $2\frac{1}{2}$ —разстояніе между ладонями рукъ взрослого человѣка, протянутыхъ въ противоположныя стороны.

Говоря о матеріалѣ, изъ котораго былъ сдѣланъ крестъ Христовъ, необходимо указать на дошедшее до насъ древнее преданіе, согласно которому, крестъ Іисуса Христа былъ деревянный и притомъ составленный изъ разныхъ древесныхъ породъ: продольный брусъ—изъ кипариса, поперечная перекладина—изъ финиковой пальмы, подножіе изъ кедра, а дощечка изъ маслины. Вмѣстѣ съ этимъ преданіемъ существуетъ еще другое, по которому крестъ Христа былъ сдѣланъ изъ пегы, кипариса и кедра. Это послѣднее мнѣніе, очень распространенное среди русскихъ старообрядцевъ, опирается на апокрифическія сказанія и живущее до сихъ поръ въ Іерусалимѣ преданіе.

Будучи деревяннымъ, крестъ Іисуса Христа не былъ слишкомъ тяжелъ: во всякомъ случаѣ его могъ нести одинъ человѣкъ. Такъ и было: сначала его несъ Самъ Христосъ, а потомъ Симонъ Киринейскій (Ев. Мѣ. XXVII, 32, Мрк. XV, 21, Іо. XIX, 17).

Хотя въ древнемъ Римѣ былъ обычай иногда привязывать веревками распинаемыхъ ко кресту, однако, Христосъ несомнѣнно былъ пригвожденъ къ кресту; на это прямо указываютъ приводимыя евангелистомъ Іоанномъ (Ев. XX, 25) слова апостола Ѳомы, который, еще не вѣря въ воскресеніе своего Учителя желалъ видѣть на Его рукахъ и ногахъ знаки отъ гвоздей.

Начиная съ XIII вѣка по Р. Х. въ Западной Европѣ стало входить въ обыкновеніе изображать Христа, пригвож-

деннымъ
двумя
по ногѣ
достовѣ

С
обычно
Іисуса
Лука Х
ства из
опоясан
скомъ

По
и выш
археоло
новомъ
у Пила
былъ с
которы
(К. І

Крат

Де
нижних
дорогой
рыя тр
ковъ.
Д
не треб
матеріа
легко в
этомъ
сплошн
толь, б

деннымъ къ кресту не 4 гвоздями (двумя по рукамъ и двумя по ногамъ), а только тремя (двумя по рукамъ и однимъ по ногамъ). Однако, больше соотвѣтствуетъ исторической достовѣрности пригвожденіе Христа четырьмя гвоздями.

Съ осужденныхъ на крестную смерть передъ распятіемъ обычно снималась одежда, и они распинались нагими. Съ Иисуса Христа на Голгоѣ также была снята одежда (Ев. Лука XXIII, Іоан. XIX, 23); при этомъ, по мнѣнію большинства изслѣдователей вопроса, вокругъ чреслъ было надѣто поясанье. На это послѣднее указывается въ апокрифическомъ евангеліи Никодима,

По утвержденію жившаго въ III вѣкѣ по Р. Х. Оригена и вышеупомянутаго Тертуліана, а также многихъ другихъ археологовъ, Христосъ былъ распятъ въ томъ самомъ терновомъ вѣнкѣ, который былъ надѣтъ на Него во время суда у Пилата. Существуетъ при этомъ мнѣніе, что тотъ вѣнокъ былъ сплетенъ изъ прутьевъ шиповника (*lucium spinosum*), который часто встрѣчается въ Палестинѣ.

(К. Ц. О. В.). Канд. правъ *Ив. Безсоновъ*.

Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

(Окончаніе. См. № 10-й).

2. Деревянные зданія.

Деревянные зданія разрушаются вслѣдствіе подгниванія нижнихъ вѣнцовъ и прогниванія крышъ. Своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ такихъ запущенныхъ памятниковъ.

Для ремонта деревянныхъ памятниковъ зодчества вовсе не требуется ихъ разборка или переборка заново изъ новаго матеріала: старый срубъ крѣпче всякаго новаго, ветхія части легко вынуть и вставить взамѣнъ ихъ новыя прочныя; при этомъ можно подвести каменный фундаментъ столбами, или сплошной, подложивъ подъ дерево на камень асфальтовый толь, бересту или тому подобное для изоляціи отъ почвен-

ной влаги, отчасти выпрямить черезчуръ большіе наклоны, прогибы и выпучины, заклинить щели въ угловыхъ врубахъ. Всѣ приемы старинной рубки, покрытій, устройства дверей и оконъ, разумѣется, должны строго сохраняться; возстановленіе утраченныхъ частей должно дѣлаться въ томъ же духѣ старины по извѣстнымъ образцамъ. Особенно хороши въ деревянныхъ строеніяхъ лемеховыя, гонтовыя и тесовыя кровли, рѣзба порталовъ, оконныхъ наличниковъ, столбовъ, подпирающихъ потолки, не говоря уже объ иконостасахъ. Желѣзные покрытія въ гребень не идутъ къ деревяннымъ строеніямъ, и ихъ всемѣрно должно избѣгать.

Въ южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ нерѣдко наблюдается истребленіе дерева шашнемъ (жучкомъ). Это зло происходитъ также отъ невниманія и отъ запущенности. Если замѣчается появленіе шашни, нужно его немедленно истреблять, пропитывая дерево горячимъ масломъ, карболинеумомъ, а въ серьезныхъ случаяхъ—удаляя пораженные части.

Относительно распространеннаго обычая обшивать церкви тесомъ для защиты отъ дождя и снѣга должно замѣтить, что помимо искаженія, чаще всего обшивка вмѣсто пользы приносить вредъ, задерживая непримѣтно проникающую подъ нее влагу и затрудняя провѣтриваніе и просушиваніе стѣнъ.

Очень часто новую церковь строятъ въ такомъ близкомъ разстояніи отъ старой, что тѣмъ самымъ заранѣе обрекаютъ послѣднюю на уничтоженіе, и затѣмъ испрашиваютъ разрѣшеніе на это, лишь только готовъ новый храмъ. Нельзя не признать въ этихъ случаяхъ поступковъ, равнозначашихъ намѣренному уничтоженію старыхъ церквей.

Окраска деревянныхъ древнихъ зданій не рекомендуется, потому что дерево отъ времени пріобрѣтаетъ чрезвычайно красивый, неподражаемый тонъ и, что очень важно для сохранности его, покрывается особымъ налетомъ, дѣлающимъ его непроницаемымъ для воды; замѣчательно, что вода не попадаетъ въ широкія щели, получившіяся отъ усыханія дерева; очень хорошою защитою отъ воды является мохъ, естественнымъ порядкомъ выросшій на бревнахъ,—тѣмъ болѣе грѣшно удалять при ремонтахъ эту чарующую печать природы на человѣческомъ твореніи.

О
Соглас
ный, т
иаемъ
мѣны
не доз
въ дре
вленія
времен
шеніе
съ Им
шеств
К
гическ
храмам
нихъ с
рить: с
ки стар
изслѣд
какія и
кими
достоин
рыя зд
охраня
узкіе и
а не их
еть по
Да
темную
ширный
сія, зап
настояч
Во
панихид
новомъ
толпятс
и больш
*)
го епархіа

О необходимости сохранения старыхъ церквей).*

Согласно ст. 95 Устава строительнаго, «древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраненъ тщательно, и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются; не дозволяется также нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ, въ древнихъ церквахъ ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ древняго времени, а всегда должно быть испрашиваемо на то разрѣшеніе отъ святѣйшаго синода по предварительномъ сношеніи съ Императорскимъ археологическимъ и историческимъ обществами».

Какъ видно изъ протоколовъ Императорской археологической комиссіи, она очень бережно относится къ древнимъ храмамъ и разборку ихъ допускаетъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Членъ этой комиссіи А. А. Спицынъ говорить: «слѣдуетъ сохранять рѣшительно всѣ древніе памятники старины и до послѣдней возможности; до описанія и изслѣдованія всѣхъ церквей совершенно невозможно сказать, какія изъ нихъ особенно важны для науки искусства, и какими можно было бы пожертвовать; въ зданіяхъ средняго достоинства могутъ оказаться детали высокаго значенія; старыя зданія нужны не столько для науки, сколько для жизни; охраняя ихъ, государство имѣетъ въ виду далеко не одни узкіе интересы ученыхъ; важность имѣютъ лишь сами зданія, а не ихъ воспроизведенія въ чертежахъ; цѣнность возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ они старѣются».

Да нужно ли въ самомъ дѣлѣ сохранять старую полутемную, покосившуюся церковь, если построены новый обширный свѣтлый храмъ? Права ли археологическая комиссія, запрещающая разбирать старыя церкви, несмотря на всѣ настоячивыя ходатайства?

Вспомнимъ тѣ малолюдные заказные молебны, обѣдни, панихиды, которые такъ «неуютно» слушать въ обширномъ новомъ храмѣ; вспомнимъ ту массу молящихся, которые толпятся у дверей переполненного храма въ дни «отпустовъ» и большихъ праздниковъ; если сохранить старую церковку,

*) Извлеченіе изъ вышеназванной брошюры В. Г. Леонтовича, бывшаго Волынскаго епархіальнаго архитектора и знатока Волынской старины.

она придетъ намъ на помощь въ этихъ случаяхъ: здѣсь можетъ совершаться богослуженіе одновременно со службой въ новомъ храмѣ или ранѣ; здѣсь оно можетъ совершаться и во время ремонта и приведенія въ порядокъ новаго храма. Многие находятъ, и съ ними нельзя не согласиться, что старые, полутемные храмы болѣе располагаютъ къ молитвѣ, чѣмъ новые просторные, залитые свѣтомъ.

Одинъ изъ спорныхъ вопросовъ при постройкѣ церкви — вопросъ о мѣстѣ. Если погостъ обширный, на возвышенномъ, открытомъ мѣстѣ, въ центрѣ села, вопросъ рѣшается просто: новую церковь слѣдуетъ строить рядомъ со старой, отступивши 4 или, лучше, болѣе саженъ. Если погостъ малъ, а другого подходящаго мѣста нѣтъ, то необходимо ходатайствовать передъ архіепископомъ и Императорской археологической комиссіей (чрезъ духовную консисторію или непосредственно) о разрѣшеніи перенести церковь, точно сохраняя размѣры и ея видъ, на кладбище или въ одно изъ ближайшихъ селъ. Но переноска вообще нежелательна, такъ какъ необходима очень аккуратная работа, и при малѣйшей небрежности церковка теряетъ всю красоту старины*) Вотъ почему нужно приложить всѣ старанія, чтобы подыскать мѣсто для новой церкви. Въ этомъ случаѣ обыкновенно возникаютъ споры между прихожанами, такъ какъ каждая часть села хочетъ имѣть церковь у себя. Если построить церковь на новомъ мѣстѣ, въ другомъ концѣ села, и сохранить старую, то въ послѣдней возможно будетъ по временамъ совершать богослуженіе, и никто не будетъ обиженъ, а приверженцы мнѣнія «мы желаемъ молиться на томъ мѣстѣ, гдѣ молились наши дѣды и отцы» будутъ вполне удовлетворены: имъ будетъ сохранено не только мѣсто, но и самый храмъ.

Еще одно обстоятельство говоритъ въ пользу сохраненія старыхъ храмовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соблюдается обычай службы въ дни храмовыхъ праздниковъ совершать соборно, что привлекаетъ молящихся изъ сосѣднихъ, а иногда и болѣе отдаленныхъ приходоу. Но большая часть церквей посвящена памяти однихъ и тѣхъ же, наиболѣе популярныхъ праздниковъ, и потому «храмъ» одновременно празд-

*) Императорская археологическая комиссія въ этихъ случаяхъ высылаетъ особымъ, выработаннымъ ею, правила.

нуется въ нѣсколькихъ сосѣднихъ селахъ. Во избѣжаніе этого было бы желательно, сохраняя старый храмъ, новый устраивать во имя праздника или святого, церквей во имя которыхъ вблизи нѣтъ.

II. Стѣнописи. Иконы.

Очень часто подъ побѣлкою, покраскою и штукатуркою существующихъ стѣнъ скрывается первоначальная роспись ихъ. Поэтому, когда предполагается «протереть и оскоблить» своды и стѣны внутри или снаружи церкви или зданія, или исправить штукатурку, или «промыть» стѣнопись, необходима крайняя осторожность, ибо при этихъ работахъ можетъ быть уничтожена первоначальная роспись стѣнъ. Въ случаѣ обнаруженія такой первоначальной росписи при случайныхъ отпаденіяхъ штукатурки, побѣлки, покраски и существующей росписи отнюдь не слѣдуетъ своими силами кончать расчистку; это дѣло требуетъ специальной подготовки, а неопытное лицо, даже художникъ и искренній любитель старины и искусства, можетъ сильно повредить памятнику стѣнописи. Если она принадлежитъ великокняжеской эпохѣ или до XVIII вѣка, то заключаетъ въ себѣ части прочныя, написанныя «*al fresco*» (по сырой штукатуркѣ), и непрочныя верхнія, написанныя «*al secco*» (по высохшей штукатуркѣ); къ послѣднимъ относится бликовка, надписи, позолота, верхнія приправки бликовъ, лессировки, которыми передаются тончайшія нюансы и. т. п. Если стѣнопись исполнена вся «*al secco*», какъ на примѣръ, стѣнописи фряжскаго письма XVIII вѣка и первой половины XIX в., то неопытный расчищающій также легко уничтожить эти едва сохранившіяся нѣжныя краски. Стѣнописи часто оказываются покрытыми новыми масляными росписями; эти послѣднія опытыми специалистами (которыхъ, къ сожалѣнію, въ Россіи немного) легко удаляются, и первоначальная роспись стѣнъ освобождается во всей своей первобытной красотѣ; это дѣло требуетъ особенной осторожности. Отъ новыхъ стѣнописей масляными красками слѣдуетъ безповоротно отказаться. Росписи яичными красками и красками на известковомъ молокѣ несравненно умѣстнѣе для этихъ цѣлей. Главные недостатки масля-

ной живописи тѣ же, что указывались выше для фасадныхъ раскрасокъ.

Объ иконахъ должно сказать то же самое, только вмѣсто штукатурки, ихъ нерѣдко покрываетъ поздній левкасъ.

Расчистка стѣнописей и иконъ можетъ производиться только знатоками. Наблюдающій за расчисткой обязанъ составлять протоколы о состояніи иконъ до начала работъ, въ характерные моменты удаленія позднихъ слоевъ, и послѣ расчистки, иллюстрируя ихъ фотографическими снимками, кальками и копіями въ краскахъ. Расчистка иконъ отъ позднихъ записей производится лишь до первоначальной олифы, которая служитъ удостовѣреніемъ добросовѣстности реставраціи. Въ освобожденныхъ отъ позднихъ записей иконахъ надлежитъ оставлять всѣ изображенія, фоны и надписи въ открывшемся видѣ, отнюдь не поправляя ихъ. Если же въ такихъ изображеніяхъ окажутся отдѣльныя части, совершенно выпавшія, или утраты существенныхъ частей изображеній, то всѣ такія мѣста могутъ быть покрываемы иконописью въ стилѣ и общемъ тонѣ иконы и въ степени общей сохранности ея, такъ чтобы поправки не выдѣлялись рѣзкими пятнами и отнюдь не прикрывали сохранившіяся, хотя бы и малыя части древней иконописи; при этомъ новыя поправки не должны доходить до древней иконописи: между поправками и древней иконописью должна оставаться тонкая полоска, не затронутая кистью реставратора.

III. Церковный внутренній нарядъ.

Иконостасы и отдѣльныя части ихъ, сохраняющіяся иногда въ новѣйшихъ иконостасахъ, цированныя левкасныя украшенія, тябла, нерѣдко скрывающіяся за новѣйшими иконостасами, кіоты, надпрестольныя сѣни, раки, наличники дверей, оконъ, дверные и оконные створы, рѣшетки, маленькія окна, кліросы, паникадила, лампы, кандила, богослужебные сосуды, подсвѣчники, евангелія, напрестольные кресты, распятія, шитыя плащаницы, воздухи, ризы, колокола, знамена, хоругви и т. д. требуютъ тщательнаго сохраненія: если они прочны — лучше ихъ не портить починкою, покраскою, золоченіемъ, серебреніемъ; если пришли въ разстройство — ихъ нужно толь-

ко рем
ибо бе
лялось
лось д
Русскія
обогащ
памятн
всюду,
громоз
оклады
въ худ
духу п
умѣрен
Слѣдов
крашен
въ пра

По по

Дл
И

*) И
дожественно
примѣна
потому что
стаса въ ка
Николаевско
позолотою.
Пагубный
вергнуть.

*) И
1916 г. ав
отъ Орло

ко ремонтировать и непременно съ надлежащаго разрѣшенія, ибо безъ этого условія очень часто, по невѣдѣнію, отправлялось на чердакъ весьма цѣнное, а на мѣсто его водворялось дешевое (въ художественномъ отношеніи), рыночное. Русскія и иностранныя частныя собранія, музеи, маклаки обогащаются на счетъ подобнаго невѣдѣнія и равнодушія къ памятникамъ старины и искусства. Въ послѣднее время повсюду, даже въ столичныхъ храмахъ, усиленно умножаются громоздкіе раззолоченные кіоты и металлическіе сплошные оклады самыхъ дешевыхъ рыночныхъ издѣлій, убійственныхъ въ художественномъ отношеніи и совершенно противныхъ духу прежнихъ эпохъ расцвѣта русскаго искусства, всегда умѣреннаго въ декораціи и великолѣпнаго въ иконописаніи*). Слѣдовало бы издать распоряженіе синода въ цѣляхъ прекращенія этого вторженія дурныхъ бутафорскихъ вкусовъ въ православный храмъ.

Ю. Е. Самаринъ.

(Род. въ 1819 г., сконч. 19 марта 1876 г.).

По поводу 35-лѣтія и 40-лѣтія по его кончинѣ. *).

Какъ память наша коротка!

Тысячелѣтія, вѣка

Для насъ въ минувшемъ исчезаютъ

И мало намъ напоминаютъ

*) Въ частности, относительно позолоты иконостасовъ извѣстно, что наиболѣе художественное и богатое впечатлѣніе производятъ тѣ иконостасы, у которыхъ позолота примѣнена на красочномъ фонѣ и притомъ чѣмъ выше ярусъ, тѣмъ позолота зеленоватѣе, потому что этимъ придается иконостасу воздушная перспектива. Такова позолота иконостаса въ кафедральномъ соборѣ въ Смоленскѣ, такова же была позолота въ Зарайскомъ Николаевскомъ соборѣ, вопреки указаніямъ знатоковъ покрытая нынѣ новою сплошною позолотою. Въ старину художникамъ извѣстны были тайны, незнакомыя нашему времени. Пагубный принципъ „золото вездѣ и всегда красиво“ долженъ быть рѣшительно отвергнутъ.

*) Прочитано въ Орлов. Город. Думѣ вечеромъ въ воскрес. 13 марта 1916 г. авторомъ, завѣдующимъ воскресен. чтеніями-бесѣдами въ оной отъ Орлов. Петропавл. Братства.

О совершившемся быломъ,
Какъ будто не было ужъ въ немъ
Достойнаго воспоминанья
Для должнаго намъ назиданья...
И сколько мы Руси сыновъ,
Блюстителей ея основъ,
Такъ легкомысленно забыли,
Ихъ по заслугамъ не почтили!
И твой минувшій юбилей
Въ нестройномъ шумѣ прошлыхъ дней
Мы точно также позабыли,
Его, какъ должно, не почтили,
Какъ позабыли въ эти дни
Мы и другихъ родной земли
Подвижниковъ великихъ, дивныхъ,
На все завѣтное отзывныхъ,
И вмѣсто нихъ кадили тѣмъ,
Которые почти ничѣмъ
Отечеству не послужили
И только миръ его мutilи..
Увы! Забыли мы о томъ,
Какъ ты заботился о всемъ,
Что пользу всѣмъ намъ приносило
И что всегда тобою было
Провозглашаемо вслухъ всѣхъ,
И что ручалось за успѣхъ
Твоихъ безспорно здравыхъ мнѣній,
Патріотическихъ стремленій.
Но неужели и теперь,
Въ годину горестныхъ потерь
Сыновъ Руси, мы не отмѣтимъ
Твой новый юбилей—и этимъ
Покажемъ, что не стоимъ мы,
Чтобъ средь окутавшей насъ тьмы
Намъ твоя память возсіяла
Лучами жизни идеала,
Которымъ ты дышалъ и жилъ,
Которымъ такъ ты дорожилъ
И въ немъ для родины любимой
Зрѣлъ благъ родникъ неистощимый!

О, нѣтъ, не хочется сему
Повѣрить, какъ и ничему
Что нынѣ вокругъ насъ происходитъ,
Что ужасъ на всѣхъ насъ наводитъ,
Мы раньше вѣрить не могли,
Хотя и сами жъ быстро шли
Къ тому, что такъ теперь насъ мучить,
И опытомъ суровымъ учить
Слѣдить внимательно за тѣмъ,
Что можетъ пригодиться всѣмъ
И въ частной единичной жизни,
И въ примѣненіи къ Отчизнѣ.
Самаринъ! О, какъ много въ семь
Завѣтномъ имени намъ всѣмъ
Звучить отраднаго, родного,
Благословеннаго, святаго!
Вѣдь, это имя такъ же намъ,
Отчизны преданнымъ сынамъ,
Какъ имя Хомякова, мило...
И что за чудная въ немъ сила!
И мы привыкли всѣ къ нему,
Какъ къ собственному своему,
И это имя дорогое
Въ насъ воскрешаетъ все родное,
Что въ наши суетные дни
Мы ниспровергли до земли,
Надъ чѣмъ такъ дерзко посмѣялись
И отъ чего ужъ отказались..
Вѣдь съ этимъ именемъ роднымъ,
Какъ всеоружіемъ своимъ,
Национальнымъ достояньемъ,
Мы мыслимъ наше возмощанье,
Патріотическій подъемъ
И не напрасно видимъ въ немъ
Просвѣтъ для смутной нашей жизни,
Призывъ къ служенію Отчизнѣ,
Какъ ей всегда и ты служилъ,
Ея сынъ вѣрный, и любилъ
Такъ беззавѣтно все родное,
Но и полезное чужое

Не отвергая никогда,
И здраво рассуждалъ всегда,
Что намъ и иноземнымъ можно
Всѣмъ пользоваться осторожно,
Не забывая о родномъ
И все усовершая въ немъ
И западниковъ тѣмъ склоняя
На жертвы для родного края,
Понявъ, что крайности во всемъ
Не могутъ пользы намъ ни въ чемъ,
При всемъ желаніи, доставить,
Не могутъ нашихъ дѣлъ поправить.
Сколь многое ты изучилъ
И какъ то къ жизни приложилъ!
Какъ понялъ ты Славянофиловъ,
Не внемля голосу зоиловъ,
Пытавшихся ихъ осмѣять
И ихъ доктрину показать
Или наивнымъ заблужденьемъ,
Или зловреднымъ преступленьемъ!
Ты явно всѣмъ имъ показалъ
Славянофильства идеаль,
Какъ онъ согласенъ съ духомъ жизни,
Какая польза въ немъ Отчизнѣ.
И личнымъ опытомъ своимъ
Ты подтвердилъ безспорно имъ
Его великое значенье
И ко всему приспособленье.
И взглядъ авторитетный твой
Явился истиной святой,
Уже никѣмъ неопоримой,
„Славянофилъ неисправимый“,
Какъ самъ себя ты называлъ
И лучшимъ западникамъ далъ
Тѣмъ поводъ прекратить глумленье
Надъ принятымъ тобой воззрѣньемъ...
А можемъ ли забыть о томъ,
Что ты въ служеніи своемъ
Руси возлюбленной, державной,
Сынъ вѣрный Церкви Православной,

Ея устои охранялъ
И всякое изобличалъ
Противъ нея поползновенье;
Съ какимъ разиль одушевленьемъ
Иезуитовъ ты, слѣпыхъ
Слугъ панства, какъ ты ихъ
Изобличалъ дѣянья злыя,
Ихъ преступленья роковыя,
Показывая этимъ намъ,
Какъ мы къ симъ всякой лжи сынамъ
Обязаны все относиться,
Какъ мы должны все сторониться
Сихъ Православія враговъ,
Губителей его основъ,
Чтобъ, какъ неопытныя дѣти,
Не попадать въ ихъ вражьи сѣти,
Распространенныя вездѣ,
Гдѣ есть католики и гдѣ
Отъ нихъ такъ трудно уберечься,
Ихъ тайныхъ козней остеречься...
Какъ изучилъ ты быть родной,
Какъ былъ ты всей къ нему душой
Всегда приверженъ, какъ боялся,
Чтобъ какъ либо онъ не распался,
Чтобъ, подъ влияніемъ чужимъ,
Не оказался онъ инымъ,
Чѣмъ исторически сложился
И съ чѣмъ въ немъ каждый изъ насъ сжился!
И какъ же дорогъ ты для насъ
Ужъ тѣмъ однимъ, что каждый разъ,
Какъ мы быть Русскими желаемъ,
Мы о тебѣ воспоминаемъ,
Какъ воспоминаемъ и теперь,
Когда врагъ лютый, точно звѣрь,
Отчизну нашу такъ терзаетъ
И тѣмъ всѣхъ насъ такъ возмущаетъ!
И будемъ помнить мы всегда,
Какъ много положилъ труда
Ты на служеніи Отчизнѣ,
Считая то задачей жизни,

И намъ примѣръ достойный всѣмъ
Явилъ патріотично тѣмъ,
Чтобъ ей и мы, какъ ты, служили,
И ея благомъ дорожили,
Какъ служить ей и въ наши дни
Достойно сродники твои,
Твои завѣты выполняя
И насъ съ тобой объединяя.
И въ ихъ лицѣ ты, какъ живой,
Намъ и теперешней порой
Являешься, нашъ незабвенный,
Отчизны сынъ превозжеланный...
И вѣримъ мы, что крутъ идей
И думъ твоихъ для нашихъ дней
Звѣздою путеводной будетъ
И въ насъ энергію возбудитъ
Всемирно Родинѣ служить
И для ея лишь блага жить
Съ готовностью и всѣ невзгоды
Извѣдать для ея свободы
Отъ иноземныхъ тяжкихъ путь
И неустанный нести трудъ
Для достиженія той цѣли,
Которую всегда имѣли
Славянофилы и самъ ты,
Осуществлявшій ихъ мечты,
Всю ихъ законность признававшій
И намъ хранить ихъ завѣщавшій.

Протоіерей Ілія Ливанскій.

Х Р О Н И К А.

19 марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Григорій вы-
былъ въ 11 час. утра изъ Орла по Московск.-Курск. ж. д.
въ г. Мценскъ для ревизіи церквей и для устройства пас-
тырскаго собранія по вопросу о возрожденіи приходской
жизни. Прибывшаго Архипастыря на вокзалѣ встрѣтили
Благочинный прот. Дивногорскій, казначей мѣстнаго Петро-
павловскаго монастыря, мценскій исправникъ Алексѣевъ и
приставъ Митрополевскій.

Преподавъ означеннымъ лицамъ благословеніе, Влады-
ка направился въ мѣстный мужской Петропавловскій мо-
настырь, гдѣ въ храмѣ, расположенномъ на второмъ этажѣ,
былъ подобающимъ образомъ встрѣченъ іеромонахами съ
братією, настоятель же, игуменъ Теофилъ, по болѣзни не
могъ прибыть ко встрѣчѣ Епископа. Послѣ краткаго мо-
лебнаго пѣнія и установленнаго многолѣтія, Владыка нази-
далъ слушателей Архипастырскимъ словомъ, а затѣмъ, пре-
подавши предстоящимъ благословеніе и осмотрѣвши осталь-
ные престолы, направился въ настоятельскіе покои, гдѣ былъ
встрѣченъ игуменомъ Теофиломъ, которому врачи запрети-
ли выходить на воздухъ, какъ простудившемуся и еще не
совсѣмъ оправившемуся.

Въ 5 часовъ вечера Владыка отправился изъ монасты-
ря и совершилъ обзоръ и ревизію церквей Сергіевской и
Вознесенской, послѣ чего прибылъ въ соборъ, гдѣ также
совершилъ ревизію, здѣсь же Владыка изволилъ слушать
всенощное бдѣніе, послѣ котораго преподалъ предстоящимъ
Архипастырское благословеніе.

На слѣдующій день, въ воскресенье 20 марта, Пре-
освященнѣйшій Григорій изволилъ совершить Божественную
литургію въ мужскомъ монастырѣ, гдѣ назидалъ слушателей
Архипастырскимъ словомъ на евангельское чтеніе. Въ числѣ
многочисленныхъ богомольцевъ въ храмѣ присутствовали за
литургією мѣстный Предводитель Дворянства К. Н. Матвѣ-
евъ и исправникъ Алексѣевъ и множество народа.

Въ 5 часовъ вечера того же дня, Владыка продолжалъ
совершать обзорѣніе церквей: Георгіевской, Богоявленской-
кладбищенской, Петропавловской; а въ 7 часовъ вечера, въ

настоятельныхъ покаяхъ, состоялось, подъ Предсѣдательствомъ Епископа, пастырское собраніе, на которомъ обсуждался вопросъ о немедленномъ проведеніи въ приходскую жизнь синодальнаго предначертанія о возрожденіи прихода. На этомъ пастырскомъ собраніи не могли, къ сожалѣнію, присутствовать пастыри изъ зарѣчной части г. Мценска, т. е. расположенные по другую сторону рѣки „Зуши“, ибо въ этотъ день на рѣкѣ былъ ледоходъ, и переправа черезъ нее была сопряжена съ опасностію для жизни. По той же причинѣ и Владыка не могъ совершить обзрѣніе церквей по ту сторону рѣки Зуши.

На слѣдующій день, утреннимъ поѣздомъ Владыка изъ г. Мценска выѣхалъ въ г. Орель.

22 марта Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ семинарскомъ храмѣ благодарственный молебенъ по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія митрофорнаго протоіерея В. А. Сахарова въ должности Ректора Орловской духовной семинаріи. Подробности будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ.

Содержаніе. 1. О приходѣ. 2. Участіе церковныхъ школъ Елецкаго уѣзда въ настоящей войнѣ. 3. Дѣтскій праздникъ въ Троице-Васильевской г. Орла двухклассной цер.-приходской школѣ. 4. Замѣтка. 5. Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства. 6. Ю. Ѳ. Самаринъ. 7. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

Печатать дозволяется.
Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи А. Соломинъ.

№ 13 сданъ на почту 29 марта.
Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.
