

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редаціи:

Ординацная улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

отъ 15 іюня сего 1883 года, объ учрежденіи въ  
городѣ Кальваріи православнаго причта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го мая 1883 г. за № 5560, коимъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося, по представленію его г. Оберъ-Прокурора, мнѣнія Государственнаго Совѣта, удостоеннаго въ 26 день апрѣля 1883 года Высочайшаго утвержденія, объ учрежденіи въ городѣ Кальваріи православнаго причта. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ г. Кальваріи православнаго причта, мнѣніемъ положилъ: 1) учредить въ г. Кальваріи, Сувальской губерніи, православный причтъ въ составѣ одного священника и одного псаломщика, съ назначе-

ніемъ священнику по 1200 руб. жалованья и 200 р. квартирныхъ, псаломщику по 300 рублей жалованья и по 50 руб. квартирныхъ и съ отпускомъ кромѣ того на наемъ церковнаго сторожа по 80 руб. въ годъ, 2) Исчисленный въ предъидущей статьѣ расходъ, въ размѣрѣ одной тысячи восьмисотъ тридцати рублей вносить ежегодно начиная съ 1884 года въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, обративъ его въ вынѣшнемъ году на остатки отъ кредита, назначеннаго на содержаніе городского и сельскаго духовенства. *Приказали.* Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Извѣстія о церковностроительныхъ работахъ въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи на счетъ кредитовъ 1881 и 1882 годовъ.

(Сообщены Канцелярію Варшавскаго Генералъ Губернатора.

Въ гор. **Варшавѣ** нынѣ строится желѣзныи подъѣздъ къ зданію Успенской б. униатской церкви; работы производятся хозяйственнымъ распоряженіемъ церковнаго попечительства.

Въ у. гор. **Равѣ** Петроковской губерніи въ 1882-мъ году окончена починка (приписной къ Петроковской) Святотроицкой церкви, которая въ томъ-же году передана въ духовное вѣдомство.

### ПО ЛЮБЛИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ посадѣ **Туробинѣ**, приписаномъ къ Отроцкому приходу люблинскаго благочинническаго округа, предположено было построить церковь съ оградой вокругъ церковнаго погоста и каменный домъ съ хозяйственнымъ строеніемъ для настоятеля прихода; церковь окончена постройкою и пере-

дана въ духовное вѣдомство 1-го іюля 1881 г.; а церковная ограда и причтovyя строения будутъ окончены въ текущемъ году.

Въ деревнѣ **Минянахъ** приписной къ Сличенскому приходу 1 Грубешовскаго округа церковь починена и сдана въ духовное вѣдомство 7-го декабря 1882 года.

Въ пос. **Павловѣ** II Холмскаго округа, въ с. **Наброжѣ** II Томашовскаго округа и въ с. **Бортатычахъ** Замостскаго округа построены причтovyя зданія и переданы въ духовное вѣдомство—въ Павловѣ въ 1881, а въ Наброжѣ и Бортатычахъ въ 1882 году.

Въ **Горышевѣ-Русскомъ** II Грубешовскаго округа и въ **Шиховицахъ** I Грубешовскаго округа построены новыя церкви и переданы въ духовное вѣдомство въ 1882 г.

Въ г. **Холмѣ** въ архіерейскомъ домѣ устроены крестовая церковь и помѣщеніе для одного соборнаго священника; сданы въ духовное вѣдомство въ 1881 и 1882 годахъ.

Въ дер. **Ольховцѣ**, принадлежащей къ Пневненскому приходу II Холмскаго округа, и въ дер. **Лабуньнахъ**, состоящей въ приходѣ Замостской Свято - Николаевской церкви построены церкви и причтovyя помѣщенія; сданы въ духовное вѣдомство въ 1882 г.

Въ сел. **Красничинѣ** II Холмскаго округа починена церковь и сдана въ 1882 году.

Въ с. **Телятинѣ** II Томашовскаго округа строится новая церковь; постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ **Ленчи** Дратовскаго прихода люблинскаго округа устроена ограда вокругъ кладбища и сдана въ духовное вѣдомство въ текущемъ году.

Въ с. **Отрочѣ** Люблинскаго округа, въ **Свержѣ** и **Рудѣ** I Холмскаго округа построены причтovyя помѣщенія и сданы въ духовное вѣдомство въ 1882 году.

Въ г. **Бѣлгораѣ** капитально перестроена церковь и сдана въ духовное вѣдомство въ 1882 г.

Въ с. **Тератинѣ** II Грубешовскаго округа строится новая церковь; постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ г. **Томашовѣ** предполагается покупка мѣстности подъ постройку церкви; окончательное распоряженіе по этому предмету приостановлено до полученія отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ посадѣ **Ухане** II Грубешовскаго округа строится новая церковь, постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ с. **Каменѣ**, **Буснѣ** и **Монятычахъ** произведены капитальныя починки церквей, а въ Буснѣ сверхъ-того устроены причтovyя помѣщенія для настоятеля церкви, окончены и сданы въ 1882 г.

Въ с. **Снербшовѣ** замостскаго округа предполагалось устройство причтovyхъ помѣщеній, но работы не были начаты изъ-за недостатку средствъ.

Въ приходѣ **Сульмице** Замостскаго округа строится церковь въ д. Монастыркѣ, постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

#### ПО ЛОМЖИНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ г. **Ломжѣ** предполагается устройство православнаго кладбища; но работы приостановлены вслѣдствіе необходимости расширить кладбище; объ отчужденіи для этой цѣли частнаго участка земли ведется переписка.

Въ г. **Мазовецѣ** причтovyя зданія построены и сданы въ 1882 г. а церковь будетъ починена въ текущемъ году.

#### ПО СѢДЛЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ г. **Бѣлѣ** устроено помѣщеніе для настоятеля соборной церкви въ существующемъ церковномъ домѣ; устроенное помѣщеніе занято настоятелемъ осенью 1881 года.

Въ с. **Ополѣ** II Влодавскаго округа построены причтovyя помѣщенія и сданы духовенству въ 1882 году.

Въ с. **Любенѣ** II Влодавскаго округа произведена починка церкви и церковнаго дома; церковь и домъ сданы причту въ 1881 году.

Въ с. **Лысовѣ** Сѣдлецкаго округа построены причтovyя строения и сданы въ 1882 году.

Въ селѣ **Гнойно** Константиновскаго округа построена церковь и сдана въ 1882 году.

Въ с. **Збережѣ** I Влодавскаго округа построены причтovyя зданія и сданы причту въ 1881 году.

Въ с. **Носовѣ** Константиновскаго округа перестроена церковь и построена колокольня въ 1881 г.

Въ селѣ **Головно** II Влодавскаго округа произведена постройка церкви и причтovyхъ зданій въ 1881 г.

Въ с. **Хотычахъ** Константиновскаго округа починена церковь и построены причтovyя зданія въ 1881 году.

Въ с. **Ганскѣ** I Влодавскаго округа построена церковь и сдана духовенству въ 1882 году.

Въ с. **Добратычахъ** II Бѣльскаго округа построены причтovyя зданія и переданы духовенству въ 1881 г.

Въ с. **Колеховицахъ** I Влодавскаго округа построена церковь и сдана духовенству въ 1882 году.

Въ селѣ **Лейно** I Влодавскаго округа построены причтovyя зданія и переданы духовенству въ 1882 году.

Въ г. **Радинѣ** построена церковь и устроены причтovyя зданія; переданы духовенству въ 1882 г.

Въ п. **Ломзагахъ** I Бѣльскаго округа произведена починка церкви и причтovyаго дома: церковь и домъ сданы духовенству въ 1882 г.

Въ п. **Дрогичинѣ** Сѣдлецкаго округа починена церковь, построены церковный домъ и исправлены хозяйственныя строения; сданы причту въ 1882 году.

Въ г. **Тереспольѣ** II Бѣльскаго округа починена церковь съ устройствомъ ограды вокругъ погоста; сдана въ 1881 г.

Въ с. **Виторожѣ** Радинскаго округа построены домъ для настоятеля и сданы въ 1882 г.

Въ п. **Вишняцахъ** II Влодавскаго округа производится постройка дома и хозяйственныхъ строеній для настоятеля; постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ с. **Гусь** Радинскаго округа построены домъ для священника и сданы ему въ 1882 г.

Въ сел. **Мостовѣ** Константиновскаго округа построены причтovyя зданія и переданы причту въ 1881-мъ году.

Въ с. **Безволѣ** и **Шостнѣ** Радинскаго округа построены причтovyя зданія и переданы причтамъ въ 1882 г.

Въ с. **Долгобродахъ** II Бѣльскаго округа производится постройка колокольни; будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ с. **Пищацѣ** I Бѣльскаго округа производится починка церкви; будетъ окончена въ текущемъ году.

Въ с. **Дрелевѣ** Радинскаго округа предполагалось устройство причтovyхъ помѣщеній; но не было предпринято по недостатку средствъ.

#### ПО СУВАДЕСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ гор. **Сувалнахъ** перестроена церковь и сдана въ 1881 году.

Въ с. **Ригаловѣ** Августовскаго уѣзда церковь и причтovyй домъ починены и сданы въ 1882 году.

Въ с. **Лабно** Августовскаго уѣзда построена новая церковь и починены церковный домъ; сданы въ 1882 г.

Въ с. **Сопочинѣ** Августовскаго уѣзда построены причтovyя зданія и переданы причту въ 1882 г.

Въ гор. **Августовѣ** строится новая церковь; постройка будетъ окончена въ текущемъ году.

—●— Назначеніе священнослужителей. — Архипастырьскими Его Высокопреосвященства резолюціями 8 и 22 минувшаго іюня на представленіяхъ преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, состоящихъ на вакансіи псаломщика при Чулчицкой церкви П Холмскаго округа діаконь Романъ Арештовичъ назначенъ на вакансію штатнаго діакона къ Соколовской церкви Сѣдлецкаго округа; иподіаконь Холмскаго Каедральнаго Собора Александръ Суворовъ определенъ на вакансію діакона при томъ-же соборѣ, а на его мѣсто иподіакономъ Собора определенъ состоявшій на вакансіи псаломщика діаконь Антоній Калиневичъ.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Въ собраніи прихожанъ Варшавской Цитадельной церкви 12 минувшаго іюня происходилъ выборъ церковнаго старосты по случаю окончившагося третьяго трехлѣтія служенія въ означенной должности чиновника Варшавскаго крѣпостнаго Инженернаго Управленія надворнаго совѣтника Романенко. Большинствомъ голосовъ и съ согласія причта избранъ на эту должность прежній церковный староста г. Романенко на слѣдующее четвертое трехлѣтіе. Означенный выборъ утвержденъ Архипастырьскою Его Высокопреосвященства резолюціею 28 минувшаго іюня.

## ОТДѢЛЪ II.

### ПОУЧЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

#### ПОУЧЕНІЕ

*о восьмой заповѣди.*

„Не Укради“.

Братья мои! Знаете-ли вы, что изъ всѣхъ грѣховъ, которые въ мірѣ совершаются, и изъ всѣхъ бездѣльныхъ страстей, которыя пятнаютъ сердце человѣка, самый отвратительный грѣхъ и гнусная страсть есть воровство, или присвоеніе себѣ чужой собственности. О, вы навѣрно объ этомъ не знаете, ибо еслибы вы знали всю отвратительность этого гнуснаго порока, между вами не случалисьбы такъ часто примѣры этого преступленія. Но увы! Сатана искуситель оцѣнилъ этимъ порокомъ всѣ сословія: бѣдные и богатые, крестьяне и мѣщане, начальники и подчиненные бываютъ весьма часто рабами его,—а что хуже всего, многіе сами не сознаютъ, какъ они идутъ прямою дорогою къ этому пороку.

Поэтому, чтобы на страшномъ судѣ, гдѣ Богъ будетъ судить живыхъ и мертвыхъ, никто изъ васъ не оправдывался невѣдніемъ, укажу вамъ великость этого грѣха, укажу вамъ всю отвратительность и всѣ послѣдствія этой гадкой привычки, а при помощи Бога укажу средства, при которыхъ можно-бы ваши семьи предохранить отъ этого грѣха и предотвратить это несчастіе отъ вашихъ имуществъ.

Но не думайте, что я васъ заподозрѣваю, что вы склонны къ этому грѣху, нѣтъ братья мои, но такъ какъ грѣхъ этотъ проявляется почти во всѣхъ домахъ подъ различными видами, не помѣшаешь поговорить

объ этомъ для предохраненія себя и другихъ отъ этого несчастія, ибо бережнаго—Богъ бережетъ.

Не одному кажется, что тотъ только воръ, кто по просту крадетъ, т. е. который чужую собственность, чужое добро присвоиваетъ себѣ безъ вѣдома властителя; но это не совѣтъ вѣрно, ибо всякій кто обижаетъ ближняго хитростію, лестию или обманомъ, преступаетъ восьмую заповѣдь и такъ само а иногда болѣе вора достоинъ наказанія, ибо предъ воровомъ можно уберечься, а предъ обманщикомъ и хитрымъ человѣкомъ не остережешься. Воръ крадетъ только тогда, когда его никто не видитъ, а хитрецъ обманетъ тебя въ живые глаза.

Тотъ купецъ: а у него вѣсы несправедливые, фунты надломлены, локоть надрѣзанный, развѣ это не обманъ и воровство?

Ты мельникъ, за исключеніемъ слѣдуемой платы, ты, посредствомъ хитро устроеннаго тобою механизма, берешь на всякомъ концѣ хотябы только одну горсть муки больше, чѣмъ тебѣ слѣдуетъ; а развѣ это не страшное воровство, когда ты у бѣдной вдовы крадешь ея послѣднюю кроху?

Ты булочникъ, хлѣбъ у тебя недопеченый или малый; муку перемѣшиваешь съ пескомъ и поташемъ и обманываешь бѣдныхъ людей; развѣ это не воровство?

Продаешь лошадь или корову; клянешься Богомъ, что животное здоровое и доброе, безъ порока, а между тѣмъ оно ни къ чему негодное; не двойной-ли это грѣхъ обмана и клятвопреступленія?

Имѣешь слугъ, которые работаютъ у тебя по мѣрѣ своихъ силъ на хлѣбъ, а ты удержишь имъ плату по какой нибудь измышленной оговоркѣ; развѣ это не вопіющій грѣхъ противъ пота и крови трудящагося для тебя? Ты, можетъ быть, самъ не крадешь, но иногда связываешься съ ворами и передерживаешь или покупаешь краденныя вещи, зная, что они крадены, а такимъ образомъ не дѣлаешься-ли ты соучастникомъ воровства?

Охъ, такъ дорогіе мои! Все это обманъ и воровство, все это осудилъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Вѣдь восьмая заповѣдь говоритъ: „не кради“, а десятая: „не желай ничего, что есть ближняго твоего“. И въ книгахъ Моисея было строго воспрещено, не только воровство, но всякаго рода обманъ ближняго и Господь такъ взываетъ его устами: „не крадѣте, не лгите, не обманывайте другъ друга“ (3. Моис. XIX. II), а Товитъ говоритъ, что „непозволительно ѣсть краденое“.

Трудно исчислить всѣ способы какими люди обманываютъ людей и на это не хватило-бы мнѣ времени. Не могу, однако, не упомянуть объ одномъ способѣ воровства, котораго допускаются во всякомъ селѣ, не одни только воры съ профессіи, но повидимому даже честные люди и хозяева—а это есть кража въ лѣсахъ, на поляхъ и въ барскихъ сараяхъ.

Удивительно, откуда взялось и укрѣпилось среди васъ то странное мнѣніе, что это не грѣхъ и не воровство украсть на барскомъ гумнѣ горсть зерна, выпасти лугъ или срубить дерево въ лѣсу. Не иная тому причина, только, должно быть, сатана или его заступники на землѣ, злые люди, внушаютъ вамъ такія мысли, чтобы тѣмъ вѣрнѣе ввести ваши души въ погильель.

Украсть у пана—не грѣхъ, говорите вы часто

между собою. Не грѣхъ? Гдѣ-же вы слышали такое ученіе? Вѣдь восьмая заповѣдь не говоритъ: не укради у бѣднаго, не кради у того или другаго, но говоритъ не кради вообще ни у кого, бѣдный-ли онъ или богатъ, баринъ или-же слуга.

Говоришь у пана много, его нечего жалѣть. Братъ мой! Ты не судья, ты не будешь Богу ставить правила, но какъ Богъ раздѣлилъ, такъ и будетъ. Отъ начала міра до настоящаго дня и до конца міра были и будутъ бѣдные и богатые, господа и крестьяне, а воръ останется всегда воромъ, украдетъ-ли онъ бѣдному или богатому.

Говоришь, пана нечего жалѣть, у него всего много: такъ и тебѣ могъ-бы тоже самое сказать твой жилецъ или слуга, если-бы онъ тебя обокралъ или обманулъ. „Хозяинъ, сказалъ бы онъ тебѣ, у васъ въ амбарѣ пятьдесятъ корцевъ овса, не бѣда, если вамъ одну четверть украду и занесу къ еврею“. Что-же сказалъ бы ты ему? Не назвалъ бы ты его воромъ и не взыскалъ бы своей обиды?

Лучше всего докажетъ вамъ неправильность вашихъ разсужденій слѣдующій случай, который разбирался въ одномъ изъ нашихъ мировыхъ судовъ.

Были два сосѣди: одинъ богатый, имѣлъ лѣса, поля, озера, луга, а другой бѣднѣе, который имѣлъ немного поля и кусокъ огорода возлѣ дома. Бѣдному не хватило однажды дровъ на отопленіе, и онъ, какъ это слышалъ отъ другихъ, подумалъ себѣ такъ: мой сосѣдъ богатъ, у него столько лѣса, котораго онъ не сѣялъ; Богъ создалъ дерева для всѣхъ, почему-же мнѣ не пойти и не взять въ его лѣсу отопленія? Взялъ, затѣмъ, топоръ, пошелъ въ лѣсъ, нарубилъ дровъ и возвращался уже домой, когда вдругъ его задерживаетъ лѣсникъ и ведетъ къ мировому. Возбужденъ искъ, но воръ объясняется, что онъ не укралъ, ибо говоритъ, Богъ сотворилъ огонь, воду, воздухъ, лѣсъ и т. п. для всѣхъ, потому я не укралъ, а взялъ себѣ то, что мнѣ слѣдовало. Судья толкуетъ ему, что онъ ошибается, ибо кто присвоиваетъ себѣ чужую собственность въ лѣсу или дома, днемъ или ночью, тотъ крадетъ, тотъ воръ, тотъ долженъ быть наказанъ и вознагражденъ убытокъ.

Но напрасно! Виновный не далъ себя разубѣдить и все твердилъ свое, что украсть богатому дровъ изъ лѣса на отопленіе—не грѣхъ.

Между тѣмъ во время ихъ спора въ домѣ подслушимаго разыгралась другая сцена и его жена не вѣдавшая ни объ чемъ, ворвалась въ канцелярію суда и стала умолять о измѣненіи справедливости, говоря: сдѣлайте милость, господинъ судья, я бѣдная, а дѣти моего сосѣда, этого богача, ворвались въ мой огородъ и оборвали самыя хорошіе яблоки; пусть теперь онъ мнѣ вознаграждаетъ.

Теперь только увидѣлъ судья явное Божіе поупищеніе и такъ сказала: за что-же будетъ онъ тебя награждать, коли твой мужъ сейчасъ сказалъ, что дерева, огонь, воздухъ и воду создалъ Богъ для всѣхъ, такъ значитъ, это не твой садъ, а людей, поэтому не слѣдуетъ наказывать глупенькихъ дѣтей, если твой мужъ, какъ старшій и болѣе опытный, такъ доказываетъ.

Всѣ были озадачены, видя Божіе правосудіе. Бѣдный мужичекъ позналъ свою ошибку и сознался, что онъ виновенъ предъ Богомъ и судомъ. Судья при-

мирилъ ихъ, но сказалъ, что лучше довольствоваться своимъ и не желать чужаго и что самому непріятно, того не должно другому дѣлать.

Другіе воры говорятъ ояте: я бѣдный, не имѣю что ѣсть, трудно умирать голодною смертію, необходимо заставляешь красть. Но ты неправильно судишь потому, что ты лѣнтяй; если не имѣешь что кушать, почему не идишь на заработокъ, вѣдь разумный и трудолюбивый человѣкъ никогда не голодаетъ; если бы ты лѣтомъ трудился, ты имѣлъ бы что зимою и на весну кушать, но поелику ты праздничалъ и, быть можетъ, еще разгуливалъ и бражничалъ, то и терпишь голодъ, ибо кто не хочетъ трудиться, и ѣсть не долженъ. Но есть такіе, что возражаютъ на это: я слабосилень, боленъ, я не могу работать, я долженъ красть, коли никто не хочетъ дать. Бѣдный ты! Ты боленъ и слабосилень, не можешь работать, а желѣзный замокъ ты можешь сломать; днемъ у тебя нѣтъ силы, а ночью съумѣешь украсть и вынести полъ-корца картофеля или зерна?

Ахъ несчастный! Не хули, чтобы Богъ въ самомъ дѣлѣ не сдѣлалъ тебя немощнымъ и калѣкою! Такъ возлюбленные мои! Нѣтъ для вора оправданія, воръ всегда воромъ, какъ, гдѣ и что-бы онъ ни красть.

Богъ далъ всякому человѣку руки и здоровье, чтобы онъ трудился вмѣстѣ съ другими для себя и для другихъ, а воръ пренебрегая дарами Бога, протираетъ руку на имущество брата, добытое кровавымъ трудомъ и присвоиваетъ себѣ то, чего не заработалъ. Потому-то люди гнушаются воромъ и уходятъ отъ него какъ отъ лютаго звѣря, ибо онъ желалъ-бы жить ихъ потомъ, кровью и тяжело заработаннымъ имуществомъ. У вора нѣтъ родни, его отриняется отецъ и мать, вора броситъ жена; братъ и сестра не хотятъ его звать и всѣ отъ него сторожатъ какъ отъ язвы. Онъ не можетъ смотрѣть людямъ прямо въ глаза, шляется по ночамъ, а днемъ перескивается въ лѣсахъ и болотахъ вмѣстѣ съ хищными звѣрями. Не вѣрно-ли братья мои? Пусть только на ярмаркѣ или другомъ народномъ собраніи покажется воръ и кто нибудь его узнаетъ и скажетъ: это воръ—всякій хватаетъ за свой карманъ и держится отъ него вдали.

Боже мой! Откуда у этихъ людей столько ожесточенія, что они навязываютъ къ такъ скверному преступленію, не смотря на то, что эта страсть вводитъ ихъ въ большое презрѣніе и несчастіе! Что же сказать, когда остановимся надъ послѣдствіями воровства? Въ самомъ дѣлѣ нужно удивляться, что въ мірѣ находятся еще воры.

О еслибы всѣ воры могли услышать о послѣдствіяхъ этого грѣха, о которыхъ теперь вспомню; быть можетъ, не одинъ пожелалъ бы бросить свое гнусное ремесло. Но кажется, воры рѣдко и вовсе не ходятъ въ церковь, ибо боятся слова Божія какъ сатана священной воды, потому и обращеніе ихъ трудно: но, такъ какъ, можетъ быть, и между нами не одинъ такой, который, хотя не прямымъ воровствомъ, а обманомъ и лживостію обидѣлъ ближняго, пусть не откладываетъ удовлетворенія его, но вознаграждаетъ, ибо истинно говорю вамъ; Богъ строго наказываетъ нанесенную ближнему обиду и какъ говоритъ св. Златоустъ: скорѣе онъ проститъ обиду нанесенную Ему самому, нежели обиду ближняго.

Такая воля Божія отъ начала міра. Адамъ согрѣ-

шилъ противъ самому Богу, а Каинъ противъ своему брату, все таки Богъ не проклялъ Адама, хотя тотъ согрѣшилъ противъ нему самому, только проклялъ землю словами: „проклята земля за тебя“ (Быт. III. 17), Каина же, который также согрѣшилъ противъ Богу, но прежде противъ своему брату, проклялъ самага говоря „Проклятъ ты“ (Быт. IV. 11).

Такъ дорогіе мой! Изъ этихъ примѣровъ видимъ. Что Богъ строже наказываетъ обиду ближняго, нежели Свою, ибо, видите-ли, люди суть дѣти Бога, а Богъ нашъ отецъ, а такъ какъ на землѣ сердце отца болитъ если кто либо ударить или обидитъ его дитя, и иной разъ предпочелъ бы, чтобы кто его самага а не его дитя обидѣлъ, такъ и Богъ, нашъ отецъ, скорѣе прощаетъ свою обиду, нежели обиду нанесенную его дѣтямъ т. е. нашимъ ближнимъ.

Воровъ ожидаетъ не только вѣчное наказаніе, но, какъ научаетъ насъ опытъ, воровство бываетъ чаще всего еще на землѣ обнаружено и наказано.

Видѣли вы когда-либо, чтобы воръ разбогатѣлъ? Сегодня онъ украдетъ, продастъ за безцѣнокъ, завтра пропьетъ, послѣ завтра опять крадетъ, наконецъ его ловятъ и онъ оканчиваетъ свое земное поприще гдѣ ибудь въ тюрьмѣ или на висѣлицѣ. Такъ Богъ опредѣлилъ, такъ наказываетъ онъ воровъ, иначе нельзя бы возлѣ нихъ жить, не стоило бы трудиться, ни пахать, ни сѣять, еслибы любой встрѣченный лѣвитый могъ безнаказанно красть и грабить тѣхъ, которые въ потѣ чела работаютъ на хлѣбъ.

А если когда либо случится, что кто ибудь чрезъ обманъ разбогатѣетъ, то его имѣніе не сохранится у потомства. Иной удивляется почему дѣти того или другого обманщика, такъ скоро промотали великое богатство, вѣдь всякій то получилъ по нѣсколько тысячъ а сегодня уже ничего не имѣютъ. Дочь пошла кривымъ путемъ, сынъ пропилъ все, а сегодня живеть прошеннымъ хлѣбомъ. Но нечего удивляться! Ихъ отецъ обманывалъ и окраживалъ ближнихъ, обижалъ вдовъ и сиротъ, задерживалъ слугамъ условленную плату, потому неудивительно, что все его имѣніе не переходитъ къ потомству. Поэтому, православный христіанинъ, не обижай ближняго твоего, не кради, и будешь счастливъ не только на землѣ, но и на томъ свѣтѣ. Аминь.

### Матеріалы для исторіи панскаго повстанія въ предѣлахъ Холмско-Варшавской Епархіи.

*Столкновенія священника Гинтовта съ повстанцами.*

Двадцать лѣтъ тому назадъ, въ ночь на 11 января 1863 г., въ Привислинскомъ краѣ разразился открытый мятежъ нападеніемъ повстанческихъ бандъ на русскія войска. Кровавыя событія польскаго мятежа дали себя тяжело почувствовать, какъ извѣстно, и нѣкоторымъ священнослужителямъ Холмско-Варшавской епархіи<sup>1)</sup>. Но можно сказать съ увѣренностью, что никто изъ православнаго духовенства здѣ-

шняго края такъ не пострадалъ въ это смутное время, какъ настоятель Дрогичинской церкви священникъ Гинтовтъ. Разбитый физически и нравственно, этотъ злополучный пастырь долженъ былъ преждевременно отказаться отъ службы и спустя три-четыре года послѣ пережитыхъ имъ трагическихъ происшествій скончался гдѣ-то на Литвѣ...<sup>1)</sup>.

Лѣтоисець нашей епархіи, о. прот. Корженевскій, въ своемъ трудѣ, мало отвелъ мѣста поучительной во многихъ отношеніяхъ „Гинтовтской исторіи“<sup>2)</sup>. Мы намѣрены восполнить этотъ пробѣлъ на основаніи официальныхъ данныхъ, представляющихъ намъ возможность изложить эту исторію во всѣхъ ея интересныхъ подробностяхъ. Но прежде скажемъ нѣсколько словъ о священникѣ Гинтовтѣ.

Въ 105 верстахъ отъ Варшавы, въ нынѣшней Сѣдлецкой губерніи, на берегу р. Буга расположенъ п. Дрогичинь, съ православною церковію, при которой числилось въ 1863 г. православныхъ прихожанъ 94 души обоого пола. Настоятелемъ этой церкви былъ священникъ Гинтовтъ.

Игнатій Викентіевичъ Гинтовтъ, сынъ священника Минской губерніи, родился въ 1807 г., обучался въ Литовской духовной семинаріи и еще до окончанія оной рукоположенъ Пресвященнымъ Львомъ 29 іюня 1831 г. во священники къ Молчадской Преображенской церкви, Слонимскаго уѣзда; въ 1832 г. окончилъ курсъ семинарскаго образованія съ аттестатомъ 2-го разряда; въ слѣдующемъ году перемѣщенъ къ Головацкой церкви, Гродненской губ., съ 1835 г. состоялъ настоятелемъ Остролинской церкви Лидскаго у., депутатомъ и вице-благочиннымъ Лидскаго округа, въ октябрѣ 1840 г. перемѣщенъ въ Варшавскую Епархію на должность настоятеля Люховской церкви Замостскаго (нынѣ Бѣлгорайскаго у.) Люблинской губ.; въ 1847 г. опредѣленъ къ Дрогичинской церкви. Находясь на службѣ въ Литовской и Варшавской епархіяхъ, священникъ Гинтовтъ присоединилъ къ православію изъ латинскаго и униатскаго исповѣданій 1,614 душъ обоого пола и возвратилъ въ лоно православной церкви 17 душъ отступившихъ отъ православія. Въ 1863 г. священникъ Гинтовтъ былъ уже вдовъ, при немъ находилась три дочери, малолѣтній сынъ и родная его сестра.

Спустя около двухъ мѣсяцевъ послѣ начала возстанія, а именно 5 марта 1863 г., Архіепископъ Варшавскій Іоанникій получилъ отъ свящ. Гинтовта рапортъ отъ 18 февраля слѣдующаго содержанія: „Отъ 10-го истекшаго генваря по сіе время что произошло во ввѣренномъ мнѣ приходѣ и со мною, по случаю возникшаго въ Царствѣ Польскомъ мятежа,

<sup>1)</sup> Исторія Холмско-варшавской епархіи. Соч. прот. Корженевскаго стр. 305—325. Варшава 1881 г.

<sup>1)</sup> Въ гор. Опшявахъ, 12 апрѣля 1869 г.

Ред.

<sup>2)</sup> Исторія Х.-варшав. епархіи стран. 313.

симъ имѣю честь Вашему, Высокопреосвященству самовѣрнѣйше донести:

Удостоверившись, что по всѣмъ латинскимъ костеламъ въ недалекомъ разстояніи отъ моего прихода люди молятся Богу и ксендзы подговариваютъ своихъ прихожанъ ко всеобщему возстанію и охотниковъ приводятъ къ присягѣ, я тоже 13 генваря собравъ всѣхъ своихъ прихожанъ въ церковь, по служеніи (литургіи) и молебнѣ съ колѣнопреклоненіемъ, умолялъ ихъ и просилъ, дабы они сколько возможно удалялись и странились отъ наговоровъ бунтовщиковъ и не вѣрили ихъ обѣщаніямъ, убѣждая ихъ при томъ, что по долгу ихъ присяги Государю отступники отъ оной тяжко согрѣшаютъ. Въ теченіи дней слѣдующихъ до 20 генваря въ окрестности Дрогичина громадились шайки инсургентовъ и стали обозами по лѣсамъ по 500 до 1000 и болѣе человекъ; мои же прихожане и ближайшіе сосѣди латинскаго исповѣданія прятались то въ церковь, то въ лѣса, то Богъ ихъ вѣсть гдѣ, и ни одно лицо изъ Дрогичинской осады не дало себя увлечь подговоромъ и, страхомъ. 20 Генваря въ гор. Дрогичинѣ<sup>1)</sup> инсургенты завели свое правленіе, позбрасывали доски (т. е. вывѣски) на коихъ были написаны двуглавые орлы и повѣшены на магистратѣ, полиціи, почтѣ и думѣ; главный же пунктъ своего сборища избрали мѣстечко Сѣмьятчи разстояніемъ 14 верстъ отъ Дрогичина и тамъ до 6,000 ихъ накопилось. Того же 20 дня я получилъ отъ ихъ правленія циркулярное воззваніе къ содѣйствію съ тѣмъ, чтобы по прочтеніи возвратить имъ оригиналь. 23 генваря утромъ въ 9 часовъ прибыло ко мнѣ семь человекъ инсургентовъ, верхомъ на лошадяхъ, вооруженныхъ въ pistols, кинжалы и ружья; пять ихъ осталось на дворѣ, а два человека вошли ко мнѣ въ комнату, вручили мнѣ на лоскутѣхъ бумаги декретъ временнаго ихъ правленія, велѣли мнѣ объявить оной моимъ прихожанамъ и назвавъ меня подлецомъ, схизматикомъ и сказавши „Тысь на границѣ австріяцкой три віоски (деревни) на схизматыцке вьре навруцилъ“, выстрѣлили изъ двухъ pistols мнѣ въ лицо, поскорѣе выбѣжали изъ моего дома и всѣ на лошадяхъ ускакали,—изѣкли мнѣ правое лицо (правую щеку) порохомъ, окровавили, оглушили, перепугали жестоко дѣтей моихъ, такъ что сынъ мой девятилѣтній мальчикъ и теперь еще отъ этаго боленъ. 24 генваря я писалъ къ нашему военному начальнику, жалуясь и прося защиты, и пока получилъ отъ него резолюцію, самъ прятался страха ради у сосѣда моего о. протоіерея Барановскаго, мои черезъ дѣти же нѣсколько дней сидѣли и ночевали запершись въ церкви. Во время моего отсутствія, почти всякой день приходило въ мой домъ по нѣсколько человекъ мятежни-

ковъ вооруженныхъ въ ножи и pistols и расправляли обо мнѣ. По сожженіи м. Сѣмьятчъ 26 генваря и разбитіи инсургентовъ, еще у насъ блудили (блуждали) чрезъ нѣсколько дней мятежники и видны были по мѣстамъ до 5 февраля. Февраля 3-го дня, утромъ я возвратился домой, служилъ обѣдню и по молебнѣ съ душевною радостію принималъ отъ своихъ прихожанъ привѣтствія, благодаренія за добрые совѣты и объявленія ихъ искренней привязанности ко мнѣ. Вечеромъ тогоже дня я получилъ резолюцію отъ начальника обозу рухомаго народоваго и присланную мнѣ лошадь за взятую у меня кобылу. Кобыла стояла мнѣ 80 р., а лошадь и 5 р. не стоитъ; ибо кривая; безклубая, охвачена и отъ сѣдла збита. Съ 5 дня февраля, по сіе время мы слава Богу спокойны,—въ г. Дрогичинѣ введено опять бывшее правленіе и мы со всѣхъ сторонъ окружены нашими русскими войсками.

Прилагаю при семъ Вашему Высокопреосвященству воззваніе мятежническое въ копіи, декретъ Центрального комитета въ подлинникъ и переписку мою съ начальникомъ мятежниковъ, присовокупляю, что пономарь мой Василій Масюкевичъ часто употребляетъ горячіе напитки; онъ однажды, напившись до нельзя, кричалъ возлѣ корчмы при мятежникахъ: „эхъ, вы мятежники! какъ прійдутъ русскіе войска, то васъ всѣхъ подушатъ“. Онъ послѣ сознался мнѣ, что онъ это дѣлалъ изъ усердія, — а я, какъ видно изъ переписки моей съ начальникомъ инсургентовъ, чрезъ него потерпѣлъ. О семъ В. В.—ву благопокорнѣйше рапортую“.

Представленные священникомъ Гинтовтомъ документы мы находимъ неизлишнимъ привести въ дословномъ переводѣ съ польскаго языка.

#### I.

Воззваніе къ православному духовенству на Литвѣ и Руси.

Когда цѣлый Польскій край на всемъ пространствѣ, гдѣ только слышно имя Поляка, оглашается общимъ окликомъ-лозунгомъ любви и соединенія, когда всѣ сословія, ясно понимая свое положеніе, изо всѣхъ силъ трудятся надъ тѣмъ, чтобы залечить вѣковыя раны,—одинъ авторитетный голосъ, имѣющій свое вѣковое значеніе, — голосъ людей, обязанныхъ водворять миръ и согласіе, отзывается тономъ болшею частію тому противнымъ и какъ фальшивый звукъ неприятно поражаетъ слухъ народа: это голосъ Православнаго Духовенства на Литвѣ и Руси.

Мы увѣрены, что такое дѣйствіе происходитъ только отъ непониманія своего положенія и отъ неправильнаго взгляда на все народное движеніе, обнаруживающееся въ цѣломъ краѣ. Увѣренность эта побуждаетъ насъ не осуждать, а вразумлять заблуждающихся: ибо нашъ девизъ-забвеніе прошедшаго и стремленіе при соединеніи всѣхъ сословій, къ

<sup>1)</sup> Городъ Дрогичинъ литовской епархіи находится противъ посады Дрогичина на противоположномъ берегу р. Буга.

лучшей будущности.—Посему обращаемъ нынѣ къ братіи нашей Православнаго Исповѣданія не съ угрозою или угрозою, а съ словомъ совершеннаго прощенія и любви, потому что только единство и согласіе могутъ созидать, а всякая непріязнь и вражда способны только разрушать.

Въ чемъ нуждается Духовенство Православнаго исповѣданія? Прежде всего въ личной безопасности. Только неправильный взглядъ на ходъ событій можетъ породить убѣжденіе, будто эта безопасность имѣетъ неизблемую опору въ защитѣ Правительства, всеѣмъ намъ, вмѣстѣ (?) ненавистнаго. Православное Духовенство, съ малымъ исключеніемъ, дѣйствовало доселѣ въ духѣ Московскаго правительства и пользовалось его державнымъ покровительствомъ. Но до какихъ послѣдствій довелъ такой образъ дѣйствования? Духовенство Православное на цѣлой Литвѣ и Руси вступило въ скрытную (открытую!) борьбу съ Польскимъ началомъ. Но расположило ли оно этимъ къ себѣ народъ? Напротивъ, народъ въ губерніи Кіевской и на Подолѣ, во время Крымской войны, открыто заявилъ себя противъ Духовенства, связывая поповъ въ окрестностяхъ Корсуня и Умани<sup>1)</sup>. Народъ этотъ и въ другихъ мѣстахъ, какъ напр. въ Клещеляхъ и Порозовѣ, Гродненской губерніи, а также во многихъ мѣстахъ Влеченской и Могилевской губерніи, (не люблю, не слушай, а лгать не мѣшай) открыто говоритъ, что онъ не хочетъ знать Православія и только вынуждаемый розгами полиціи приступаетъ къ исповѣди. Сословіе обывателей, повсюду недовольное, съ недоумѣніемъ смотритъ на духовныя лица, видя въ нихъ агентовъ правительства, слѣдящихъ всякій шагъ обывателя, потому что правительство, всеѣмъ намъ непріязненное, употребляетъ все средства къ достиженію своихъ цѣлей. Но, при всемъ томъ, правительство это обезпечило ли будущность духовенства?

Матеріальный бытъ духовенства чуть не нищенскій, личныхъ правъ у него нѣтъ почти никакихъ, обращеніе съ нимъ презрительное, какъ это видимъ въ Россіи: высшая власть поступаетъ съ духовенствомъ деспотически: вотъ послѣдствія, до которыхъ довела попечительность правительства. А нынѣ и эта попечительность съ каждымъ днемъ теряетъ свою силу и вліяніе.

Правительство, изъ подъ ногъ котораго все ускользаетъ, не имѣетъ даже времени думать о духо-

<sup>1)</sup> Народныя волненія 1855 г. въ Кіевской губерніи направлены были, какъ извѣстно, вовсе не противъ православнаго духовенства а противъ помѣщиковъ поляковъ. Возбужденные крайними угнетеніями ихъ, крестьяне предпочитали идти поголовно на войну вмѣсто барщины, вполне увѣренные въ существованіи Царскаго манифеста, будто бы скрытаго отъ нихъ духовенствомъ. (См. Кіев. Старину 1882 г.).

венствѣ, а когда настанетъ время безпокойствъ и возмущенія и Духовенство Православное останется совершенно уединеннымъ среди общества, къ нему равнодушнаго и даже непріязннаго: о, тогда,—будьте увѣрены,—никакой Сѣмашко не подастъ вамъ помощи и своимъ вліяніемъ незащититъ васъ отъ справедливаго раздраженія народнаго гнѣва. Теперь есть еще время разорвать связь съ прошедшимъ; забудьте объ немъ, такъ какъ и мы все бывшее предаемъ забвенію. Довольно было между нами раздоровъ; теперь настаетъ иное время, а потому и образъ дѣйствования долженъ быть иной.

Во имя всего Польскаго народа, Польши, Литвы и Руси, обещаемъ<sup>1)</sup> вамъ безопасность, неприкосновенность вашей личности и занимаемаго вами положенія. Мы приняли за основное правило—„свободная церковь въ свободномъ государствѣ“, къ сему все мы стремимся; а потому единство и согласіе да будетъ нашимъ девизомъ. Прочь завистники и сѣятели раздоровъ. Пусть каждый изъ васъ облизится съ народомъ и помѣщикомъ, ибо вы посредники между ними, и все прошедшее скоро будетъ забыто. Призываемъ васъ къ совокупному дѣйствованію не изъ опасенія, но единственно по духу любви, которымъ мы проникнуты. Не сомнѣваемся, что большинство приметъ сіе братское наше воззваніе, а тогда придетъ на землю Царствіе Христово.

Внимательно обсудите наши слова, дабы послѣдъ небыло сказано, что васъ предостерегали, но вы отвергли слова правды.

18 (30) января 1863 г.

Что съ подлиннымъ вѣрно, въ томъ свидѣтельству Помощникъ Воеводскій (подписано)

*Молись.*

*Притиска:* Просимъ сообщить въ сосѣднее благочиніе чрезъ нарочнаго, а подлинное возвратить.

## II.

Декретъ Центральнаго Народнаго Комитета о надѣлѣ крестьянъ землею.

Центральный Народный Комитетъ, какъ временное народное правленіе.

Принявъ во вниманіе, что надѣлъ крестьянъ собственностью, несмотря на всеобщее желаніе края, доселѣ не пришелъ къ желаемому результату по причинѣ поставляемыхъ непріязненнымъ намъ правительствомъ препятствій,—кромѣ того:

Принявъ во вниманіе, что отдача въ собственность хозяевамъ земляшкамъ тѣхъ земель, кои они доселѣ, подѣ условіемъ чинша, барщины, или

<sup>1)</sup> Подобное обѣщаніе давалъ Крыловскій волкъ на паря: „Друзья!... Забудемъ прошлое, устанемъ общій ладъ! А я не только впредь не трону здѣшнихъ стадъ, но самъ за нихъ съ другими грызться радъ, и волчьей клятвой утверждаю, что я...“

другихъ какихъ обязательствъ, владѣли, уменьшаетъ имѣніе нынѣшнихъ владѣльцевъ.

Постановилъ и постановляетъ:

1. Всякая поземельная собственность, — какою доселѣ владѣлъ каждый хозяинъ подъ условіемъ барщины, чивша или другого какого обязательства, — вмѣстѣ съ принадлежащими къ ней огородами, жилыми и хозяйственными постройками, также присвоенными ей правами и привилегіями, со дня изданія настоящаго декрета, становится безусловною и наследственной собственностью каждаго нынѣшняго владѣтеля безъ всякихъ какого бы то ни было рода обязательствъ, оброковъ, барщины или чивша, съ условіемъ только оплаты причитающихся податей и выполнения надлежащей службы для края.

2. Нынѣшніе владѣльцы земли, отдавонной сельскимъ хозяевамъ, получаютъ соотвѣтствующее стоимости ея вознагражденіе изъ народныхъ фундушовъ, чрезъ обращеніе сего въ го сударственный долгъ.

3. Основанія для опре дѣленія стоимости земли, а также родъ кредитнаго уч режденія, будутъ указаны въ особыхъ декретахъ.

4. Всякіе указы, ре скрипты, даные неприяельскимъ правительствомъ по предмету такъ называемыхъ крестьянскихъ отношеній, отмѣняются и потому самому никого не обязываютъ къ исполненію ихъ.

5. Настоящій декретъ долженъ имѣть равно обязательную силу какъ въ отношеніи частныхъ имѣній, такъ и въ отношеніи имѣній казенныхъ, маіоратскихъ, церковныхъ и всякихъ другихъ.

6. Обнародованіе и приведеніе настоящаго декрета въ исполненіе, Центральный Народный Комитетъ, какъ временное народное правленіе, возлагаетъ на военныхъ и воеводскихъ начальниковъ. Данъ въ Варшавѣ 22 января 1863 года<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Поляки не безъ гордости указываютъ на этотъ декретъ пресловутаго народнаго ржонда, какъ на актъ ихъ самостоятельнаго, гуманнаго отношенія къ простому народу. Въ существѣ дѣла, это была простѣйшая мистификація измышленная для эксплуатаціи темнаго сельскаго люда въ интересахъ повстанія. Лучшимъ комментариемъ къ выраженнымъ въ декретѣ мнимо-освободительнымъ стремленіямъ поляковъ служить составленная Людовикомъ Мирославскимъ 1 марта 1841 г. слѣдующая „временная программа польскаго возстанія“. „Постановленіе земледѣльческаго общества относительно освобожденія крестьянъ взята за точку исхода всѣхъ дальнѣйшихъ приготовленій къ народному возстанію, а освобожденія этимъ святымъ порывомъ массы — за фундаментъ возраждающей республики. При слѣдованіи къ самымъ отдаленнымъ восточнымъ окраинамъ Польши распространять добрую вѣсть о томъ, что земледѣльческое общество Варшавы, въ силу воли народа, приказало помѣщикамъ всѣхъ безъ исключенія провинцій отдать въ собственность крестьянамъ за условленную плату, обрабатываемую ими дотолѣ землю. Не допускать при этомъ никакихъ лишнихъ разсужденій и выдавать это за фактъ, совершившійся безповоротно. Въ подтвержденіе готовности всѣхъ провинцій подчиниться такому наказу столицы, земледѣльцы всей Литвы и Руси отправятъ немедленно депутацію въ Петербургъ, которая сольется во едино съ депутаціей варшавявъ и будетъ слѣпо повиноваться рѣшеніямъ послѣдней. Напи-

### III.

Декретъ Центрального Народнаго Комитета объ отбываніи воинской народной повинности.

Центральный и Народный Комитетъ, какъ временное народное правленіе,

Принявъ во вниманіе, что освобожденіе отъ общаго ига требуетъ сколько — возможно большаго числа сражающихся и ни кто отъ военной службы отказываться не можетъ,

Принявъ, кромѣ того, во вниманіе, что всякій обыватель, живущій трудами рукъ, коль скоро онъ пойдетъ на войну, долженъ быть обезпеченъ какъ самъ такъ и его семья,

Постановилъ и постановляетъ:

1. Поселяне, имѣющіе только избу, владѣльцы огородовъ (zagrodnicy), жильцы (komorniki), работники и всѣ вообще содержащіеся единственно заработками, обыватели, которые, бывъ призваны къ оружію, будутъ сражаться за отечество въ рядахъ народнаго войска, получаютъ сами, или въ случаѣ ихъ смерти, жены ихъ и дѣти, надѣлъ землю изъ народныхъ имѣній, въ количествѣ не менѣе трехъ морговъ.

2. Обнародованіе и приведеніе настоящаго декрета въ исполненіе, Центральный народный комитетъ, какъ временное народное правленіе, возлагаетъ на военныхъ и воеводскихъ начальниковъ.

Данъ въ Варшавѣ 22 января 1863 г.

сать и напечатать по малороссійски прокламацію, возвѣщающую простому люду о такомъ варшавскомъ благодѣянніи и установить плату за землю такого рода, чтобы учиненное помѣщиками благодѣяніе во всякомъ случаѣ подавляло собою всевозможные петербургскіе указы по этой части. Если (что трудно однакоже допустить) Царь немедленно на все это согласится, — то расцусить слухъ между простымъ народомъ, что это произошло со страху передъ Варшавой и торжествовать такой народный триумфъ огромными сборищами крестьянъ, устроенными по распоряженію помѣщиковъ и подъ ихъ же наблюденіемъ, безъ всякаго участія поповъ и чиновниковъ. Вообще, пускай, при этихъ первоначальныхъ дѣйствіяхъ агитаціи простой народъ, преимущественно малороссіане и Литва, привыкнутъ думать, что все хорошее исходитъ изъ Варшавы, а все дурное изъ Ст.-Петербурга. Поручить главамъ варшавскаго движенія возбуждать постоянный интересъ Европы къ нашему дѣлу посредствомъ корреспонденцій въ газеты и черезъ отправленіе депутацій къ дворамъ Французскому и Англійскому. Пускай, съ одной стороны общественное мнѣніе западныхъ массъ находится въ вѣчномъ напряженіи лихорадочнаго любопытства и въ ожиданіи еще болѣе поразительныхъ проявленій жизненныхъ силъ Польши и русскою немощи. Посылать во всѣ нѣмецкія, французскія, англійскія и итальянскія газеты хотя бы вымышленныя извѣстія о подземныхъ колебаніяхъ въ Россіи, о тревогахъ русскаго правительства, о неизлѣчимыхъ ничѣмъ раздорахъ между дворянами, крестьянами и чиновниками, въ особенности о финансовомъ, военномъ и административномъ распаденіи всей махинаціи Петра Великаго подъ грознымъ вліяніемъ польской идеи, дабы убѣдить цѣлый свѣтъ, что никто кромѣ поляковъ неспособенъ повалить цезаризма. Съ другой стороны: пантографировать (снять въ миниатюрѣ) при англійскомъ и французскомъ правительствѣ, всѣ варшавскія делегаціи въ Петербургъ, при

## IV.

Прошеніе священника Гинтовта къ начальнику повстанцевъ объ огражденіи его отъ насилій повстанцевъ и о вознагражденіи за причтенные ему убытки.

Г. Начальнику Подвижнаго Народнаго Лагера въ Лосицкомъ Округѣ.

Отъ Священника Игнатія Гинтовта, Настоятеля Греко-Католическаго прихода въ Дрогичинѣ.

20 января (1 февраля) 1863 года я получилъ отъ Временнаго Народнаго Правительства циркулярное, писанное отъ 18 (30) января текущаго года, воззваніе, съ увѣреніями, что спокойствіе Православнаго Духовенства нарушено не будетъ, — и подлинникъ сего воззванія, согласно распоряженію, при семъ возвращаю. Въ немъ, между прочимъ, сказано: „Во имя всего Польскаго народа, Польши, Литвы и Руси обезпечиваемъ вашу безопасность, неприкосновенность личностей и занимаемаго Вами положенія“; а между тѣмъ 23 января (4 февраля) сего года въ 9-ть часовъ утра прибыли въ мой домъ семь человекъ всадниковъ вооруженныхъ пистолетами, двуствольными ружьями и кинжалами; изъ нихъ двое вошли ко мнѣ въ комнату и, вручивъ мнѣ на четверткѣ бумаги, печатный декретъ Временнаго Народнаго Правительства, приказывали прочитатъ оный моимъ прихожанамъ, назвавъ меня при этомъ подлецомъ, схизматикомъ, и высказавши слова: „ты на Австрійской границѣ обратилъ въ схизматическую вѣру три села“, — выстрѣлили мнѣ въ лицо изъ двухъ пистолетовъ и за тѣмъ поспѣшно удалились изъ моего дома, — обожгли такимъ образомъ мнѣ правую сторону лица порохомъ, окровавили меня и перенугали моихъ дѣтей.

Довося г. Начальнику о такомъ нападеніи, покорнѣйше прошу назначить строжайшую Коммиссію, и, если окажусь въ чемъ виновенъ, прошу меня судить, а если нѣтъ, — то защититъ меня отъ дальнѣйшихъ нападеній. Въ чемъ заключается моя вина? — развѣ въ томъ, что я православнаго исповѣданія! Уроженецъ я Литовскій, фамилія моя Гинтовтъ, во мнѣ течетъ еще капля крови Князей Доршпрунговъ; на землѣ Литовской я вскормленъ, обучался наукамъ и теперь живу; изъ роду моего никто не былъ измѣнникомъ отечества, а равно и я не

былъ, ни есмь и не буду; за что жъ меня преслѣдуютъ!!

Подъ вечеръ того же дня прибылъ опять одинъ вооруженный саблею человекъ и взялъ у меня со двора лошадь, стоящую 80 р. сер. Такъ, — вотъ, — какое обезпеченіе насъ и имѣній нашихъ! О Боже великій! Будь милостивъ надъ нами и прости злодѣевъ: не вѣдаютъ бо, что творятъ. Истинно говорю вамъ, если такъ начинаете, то не успѣете въ своихъ намѣреніяхъ; молитва моя искренна и горяча, слезы и просьбы моихъ дѣтей, вопіющія къ Богу объ отпущеніи, побьютъ васъ! Я въ отчаяніи и не знаю, гдѣ искать убѣжища? развѣ на днѣ рѣки Буга? просто дохожу до крайности. Прошу васъ со слезами, имѣйте жалость надъ бѣдными моими дѣтьми, чтобы они не остались сиротами.

Съ нетерпѣніемъ ожидаю скорой и удовлетворительной резолюціи.

Съ покорностію, и уваженіемъ искренній богомолецъ.

Священникъ И. Гинтовтъ.

24 января (9 февраля) 1863 г.

Посадъ Дрогичинѣ.

## V.

Отвѣтъ начальника повстанцевъ священнику Гинтовту на принесенную имъ жалобу.

Начальника Народнаго подвижнаго Лагера въ Лосицкомъ Округѣ.

Священнику Игнатію Гинтовту, Настоятелю Греко-Католическаго прихода въ Дрогичинѣ.

Жалобу Вашу относительно нападенія, сдѣланнаго на Васъ въ домѣ Вашемъ людьми, принадлежащими къ народному войску, мы получили и спѣшимъ отвѣтить.

По собраніи свѣдѣній и обсужденіи обстоятельствъ, имѣющихъ связь съ упомянутымъ дѣломъ, вытекаетъ слѣдующее заключеніе:

Тѣ люди, которые учинили нападеніе на Вашъ домъ и Вашу личность, дѣйствовали не по приказанію высшей власти, но по увлеченію патріотическаго чувства, дошедшаго до изступленія въ слѣдствіе раздраженія отъ полученныхъ свѣдѣній (къ несчастію справедливыхъ); что по селу Вашего прихода ходили между православными поселянами дьячки, которые не только отклоняли ихъ отъ исполненія обязанностей по отношенію къ отечеству, но еще и подурачили ихъ противъ защитниковъ блага народнаго дѣла. Люди эти подозрѣвая, что сказанные дьячки такъ дѣйствуютъ навѣрно съ наущенія Вашего, и думая, что въ такихъ случаяхъ имъ можно обойтись безъ уполномоченія своей власти, рѣшились безъ вѣдома чьего-либо сами сдѣлать расправу. Вотъ причина неожиданнаго нападенія на домъ Вашъ. Мы живемъ во времена важныхъ политическихъ перево-

помощи соответственныхъ имъ делегаций изъ Варшавы же въ Парижъ и Лондонъ. Само собою разумѣется, что эти делегации сразу ничего не сдѣлаютъ; но смущаться этимъ не должно, такъ какъ тутъ все заключается въ томъ, чтобы скомпрометировать эти правительства передъ Россією и имѣть право жаловаться всему свѣту на ихъ равнодушіе“. (Русская Старина 1879 г. ноябрь стр. 498—499). Кажется, что всякія посяженія здѣсь будутъ излишни, коль скоро ложь и интрига выставляются совершенно безцеремонно какъ принципъ или догматъ, необходимый для достиженія намѣченной дѣли. Возможно ли послѣ этого вѣрить какимъ бы то ни было польскимъ обещаніямъ?!

готовъ, — во времена, въ которыя самыя холодныя люди дѣлаются запальчивыми, — во времена, въ которыя равнодушіе и неутральность при волненіи разгорѣвшихся страстей, могутъ быть сочтены почти преступленіемъ. Но что еще, если возьмемъ въ соображеніе почти вѣковое поправленіе врагами самыхъ святыхъ чувствованій народности, любви къ отечеству, свободы, независимости и вѣры предковъ?! Впрочемъ это своеволие не можетъ быть и не будетъ пропущено имъ даромъ.

Мы хотимъ отъ всей души вѣрить въ сочувствіе Ваше къ общему дѣлу, и вовсе невѣримъ, дабы Православная Вѣра, въ которой Вы состоите священникомъ, могла быть чѣмъ-то въ родѣ первороднаго грѣха<sup>1)</sup> по отношенію къ народу и отечеству, если только сердце и душа имъ преданы. Будущее всего лучше сдумаетъ все объяснить, а намъ остается желать Вамъ и ожидать отъ будущности счастливаго и истиннаго объясненія вашихъ чувствованій по отношенію къ отечеству. Взятая у Васъ лошадь во время передвиженія лагеря съ мѣста на мѣсто гдѣ-то пропала; вмѣсто оной посылаемъ Вамъ другую лошадь; правда, она не много сбита, но послѣ удобнаго излеченія, можетъ быть, еще лучше сдумаетъ служить въ хозяйствѣ, чѣмъ первая<sup>2)</sup>.

15 Февраля 1863 г.

въ лагерѣ.

По тогдашнему смутному времени, сообщенія священника Гинтовта о бывшихъ съ нимъ происшествіяхъ, въ существѣ дѣла, не заключали въ себѣ ничего необыкновеннаго и, за исключеніемъ переписки съ повстанцами, ничего незаконнаго со стороны Гинтовта. Всѣ эти воззванія, декреты, грабежи, нападенія на людей ни въ чемъ неповинныхъ, единственно за то только, что они „москали и схизматики“, были въ то время, какъ извѣстно, самымъ заураднымъ явленіемъ. Тѣмъ неменѣе, рапортъ Гинтовта видимо смутилъ Архіепископа Іоаннікія; Владыка велѣлъ вызвать его немедленно въ Варшаву, для личныхъ объясненій и вѣроятно предполагая, что пребываніе его въ Варшавѣ будетъ болѣе или менѣе продолжительнымъ<sup>3)</sup>, отнесся вмѣстѣ съ тѣмъ къ Митрополиту Литовскому Іосифу съ просьбою поручить Дрогичинскій приходъ, на время отсутствія свящ. Гинтовта, въ завѣдываніе прот. г. Дрогичина Барановскаго; кромѣ того, донесъ обо всемъ случившемся Св. Синоду и предложилъ консисторіи потребовать отъ настоятелей сельскихъ приходоу Бабицкаго, Люховскаго и Горненотокскаго донесеній: не

<sup>1)</sup> Прирожденною, наследственной виною. Примѣч. переводчика.

<sup>2)</sup> Въ письмѣ къ митроп. литовскому сказано, что: „по обстоятельствомъ здѣшняго края, которыя къ сожалѣнію коснулись свящ. Г.—га, я долженъ вызвать его изъ прихода въ Варшаву для личныхъ моихъ съ нимъ объясненій и нѣсколько времени задержать его при моемъ домѣ...“

получали ли они какихъ либо бумагъ или распоряженій отъ такъ называемаго народнаго комитета и если получали, то чѣмъ таковое полученіе сопровождалось и вообще какія были по оному послѣдствія<sup>1)</sup>. Тревога Архіепископа была однако ненапрасна. Дѣло въ томъ, что на декретахъ центрального комитета<sup>2)</sup> сдѣланы рукою священника Гинтовта двѣ приписки, изъ коихъ о послѣдней вовсе не упомянуто въ его рапортѣ. Вотъ эти приписки: на лѣвой сторонѣ декретовъ: „1863 г. 23 Генваря (4 Февраля) въ 9 часовъ утра настоящей декретъ полученъ мною отъ 7 вооруженныхъ человекъ, при чемъ выстрѣлили въ меня два раза изъ пистолета и изранили мнѣ порохоу щеку. Между тѣми людьми находился извѣстный мнѣ кузнецъ Домажицкій — изъ с. Рушова.“ На правой сторонѣ: „настоящій декретъ объявленъ мною въ церкви народу собравшемуся на богослуженіе 24 января (5 февраля) 1863 г. свящ. Гинтовтъ“.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Отвѣтъ на официальное опроверженіе и еще нѣсколько словъ о польско-латинской пропагандѣ шаритонъ въ Холмской Руси.

(Окончаніе \*).

Теперь обратимся къ польско-латинской пропагандѣ шаритонъ и изложенію тѣхъ фактовъ, которые съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе выплываютъ на сѣть Божій изъ прито новъ польско-латинской пропаганды и за такой не большой промежутокъ времени накопились у насъ. при всей осторожности шаритонъ, въ недостаткѣ которой, какъ сказано въ зашитѣ шаритонъ, ихъ даже нельзя и подозрѣвать. Факты эти свидѣтельствуютъ не только о враждебности шаритонъ, но даже о ненависти ихъ къ большимъ изъ православныхъ и къ сожалѣнію вовсе не оправдываютъ той аттестаціи, которая дана имъ официально. Кто слѣдилъ въ Холмской Руси за успѣхомъ русскаго дѣла и пропагандоу враговъ его, тотъ безсомнѣнія не станетъ отрицать; что поощренныя защитоу администраціи еще въ 1881 году, шаритки не замѣтно еще болѣе усилили свою вредную для блага руси пропаганду и въ настоящее время не въ тихомолку уже какъ было прежде, но болѣе открыто, а нѣкоторыя даже и съ угрозами православнымъ священникамъ<sup>3)</sup> преслѣдовали свои польско-ультрамонтанскія идеи. По прежнему совершается кормленіе ксендзовъ на счетъ больницъ; отправляется маевъ набоженство въ закрытыхъ часовняхъ и алтажикахъ, существующихъ при больницахъ, а православно русскіе больные утромъ и вечеромъ заставляются шаритками читать польско-ультрамонтанскія молитвы; по прежнему шаритки часто отсутствуютъ изъ больницъ и пребываютъ у ксендзовъ, а ксендзы почти ежедневно пребываютъ у шаритонъ, которыя, должно быть наученныя ими, по прежнему глумятся православныхъ больныхъ и всегда іезуитски даютъ

<sup>1)</sup> Отвѣты получены отрицательные.

<sup>2)</sup> Оба декрета написаны на одномъ листѣ бумаги.

<sup>3)</sup> См. № 13 X.-В. Е. Вѣстника.

<sup>4)</sup> Щебрешинскія.

имъ чувствовать, что мучать ихъ за схизму. Кромѣ того православныхъ больныхъ даже не принимаютъ въ больницы говоря, что тамъ тѣсно навѣрное отъ католикувъ) и заставляютъ православныхъ больныхъ, требующихъ немедленной помощи, истекать кровію и отправляютъ безъ всякаго пособия домой. Вотъ какъ напр. гуманно въ радинской больницѣ обошлись съ православною больною женщиною изъ дер. Воры шостецкаго прихода Евдокію Свиридоукъ<sup>2)</sup>. Свиридоукъ около года страдала меланхоліей, но съ виду казалась здоровою и постоянно работала; 14-го же апрѣля с. г., подъ впечатлѣніемъ недавней смерти своей тѣщи, она пробила себѣ голову топоромъ на самомъ темени и, пробила такъ сильно, что мозгъ былъ совершенно открытъ, что можетъ подтвердить и благочинный радинскаго округа священникъ Михалевицъ, видѣвшій больную въ описываемомъ положеніи. Войтъ гмины Шостка при рапортѣ отъ 14 апрѣля с. г. за № 395, препроводилъ Свиридоуку въ радинскую больницу, но больничныи докторъ не принялъ ее, а шаритки неподали ни какой помощи и даже не перевязали таковой опасной раны и Свиридоукъ, истекавшая кровію, была возвращена обратно съ тѣмъ же съ тѣмъ и была препровождена. Гдѣ же здѣсь гуманность и безразлично-національное отношеніе шаритокъ къ больнымъ? Не ихъ ли дѣло подать больной первую помощь? А навѣрное не такъ бы они поступили, если бы она была ультрамонтанка! А больничныи врачъ кромѣ сего, на оборотѣ рапорта войта гмины написалъ слѣдующее: „такъ какъ въ больницѣ Св. Кунегунды не находится отдѣльное помѣщеніе для умопомѣшанныхъ и отдѣльной прислуги, то больной Евдокіи Свиридоукъ съ сильнымъ возбужденнымъ состояніемъ, принять не въ состояніи“. Это буквальный копія. Просимъ читателей обратить на этотъ отвѣтъ г. больничнаго врача особенное вниманіе, такъ какъ онъ противорѣчить официальному опроверженію, которое приписываетъ Трухачевой признаки умопомѣшательства, или умственнаго разстройства. Но такой отвѣтъ войту гмины данъ г. врачомъ на основаніи только словъ шаритокъ, которыя признали и Евдокію Свиридоукъ сумасшедшею, какъ признавали Трухачеву, а самъ г. врачъ даже не потрудился осмотрѣть ее. Вотъ какова гуманность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и халатность отношеній больничнаго персонала къ своему долгу, по отношенію къ больнымъ изъ православныхъ! А къ какому роду заслугъ шаритокъ отнести такой фактъ: проживающій нынѣ въ селѣ Рудно причетникъ Степанъ Самойлюкъ случайно разсказалъ намъ невѣроятную исторію своею пребыванія подъ опскою гуманныхъ радинскихъ шаритокъ. Когда привезли его, почти безпамятнаго, находившагося въ бреду, къ радинской больницѣ и просили привячь въ оную, то шаритки распросивъ кто овъ таковъ отвѣтили, что въ больницѣ „тѣсно“ и „дима мѣсяца“. Тогда привезшіе отправились съ нимъ къ православному настоятелю радинскаго прихода и просили его, чтобы онъ пособилъ помѣстити какъ либо несчастнаго больнаго въ больницу. Такъ, значить, для поступления въ больницу, православнымъ больнымъ нужна еще протекція! Но и выстрадалъ же овъ несчастный за то, что вопреки отказу шаритокъ былъ привячь ими же въ больницу: кровать дали ему возлѣ самой двери, такъ что его опасно больнаго, каждый разъ, какъ только открывали дверь прохватывало сквознякомъ, что можетъ подтвердить и настоятель безвольскаго прихода, навѣщавшій больнаго; а какъ только бредъ у него прошелъ, то не смотря ни какія его

про събы и мольбу ему отказывали въ перевязкѣ чрезвычайно опасно больной ноги и при его слабости отказывали ему въ помощи прислуги, заставляя его даже необходимыя потребности совершать въ постель, послѣ чего еще постоянно въ присутствіи больныхъ бранили его и не перемѣняли постельнаго бѣлья, заставляя его валяться въ нечистотѣ. За тѣмъ заставляли его утромъ и вечеромъ вслѣдъ за собою читать польско-ультрамонтанскія молитвы, если же онъ не исполнялъ желанія шаритокъ, то они лишали его чая, или завтрака, а потому бѣднякъ волей неволею долженъ былъ всегда хотя шевелить губами. Кромѣ того хлѣбъ давали ему всегда самый худшій съ пескомъ, порцію самую меньшую и все самое худшее, что уже оставалось отъ больныхъ-католикувъ, однимъ словомъ морили его голодомъ. Неоставляли шаритки въ покоѣ и его святую православную вѣру,—такъ однажды шаритка своимъ разговоромъ вызвала одного б. униата-фанатика Юсіфа Вотько на то, что онъ мерзкими словами ругалъ православнаго священника и святое Тѣло и Кровь Господа Іисуса Христа въ Таинствѣ Евхаристіи православной церкви, при чемъ шаритка была очень довольна и отъ злобной радости хохотала на всю палату. Когда же приходилъ ксеендзъ для исповѣди и причащенія того же самаго фанатика, то шаритка дала ему Самойлюку сонный порошокъ, чтобы онъ не былъ свидѣтелемъ противъ незаконныхъ дѣлъ ксеендза. Вотъ объ этомъ буквальный слова Самойлюка, записанныя нами: „когда я проснулся“, говорилъ онъ „то не вѣрилъ самому себѣ, или то мнѣ представилось востѣ, или я видалъ на яву, что въ палату съ дарамъ приходилъ ксеендзъ и звонили въ костельный звонокъ<sup>1)</sup>; тѣмъ болѣе, что и запахъ кадила заставлялъ меня удостовериться въ томъ, въ чемъ я пока сомнѣвался. Тогда я обратился къ подошедшему ко мнѣ сторожу и спросилъ его,—былъ ли здѣсь ксеендзъ и тотъ отвѣтилъ, что былъ для исповѣди и причащенія Юсіфа Вотько; послѣ чего я понялъ, почему послѣ порошка, который заставила меня шаритка принять, я тотъ часъ уснулъ и такъ долго проспалъ“. Но это еще не все. Мало того что шаритки мучили его голодомъ и глумились надъ святою вѣрою, они хотѣли еще услужить ему тѣмъ, что угваривали врача отрѣзать ему больную ногу, о чемъ секретно передалъ Самойлюку сторожъ. Къ счастью Самойлюка въ больницу зашелъ крестьянинъ Іосифъ Андреевъ Крупскій; котораго онъ со слезами на глазахъ и почти цѣлуя ему руки упротилъ, чтобы Крупскій сказалъ женѣ пріѣхать и взять его больнаго домой. Ужели и послѣ подобнаго факта стануть еще утверждать, что обвиненіе шаритокъ въ истязаніи православныхъ больныхъ, навесеніи имъ обидъ, оскорбленій и притѣсненій совершенно несправедливо, а обращеніе ихъ со всеми больными одинаково и гуманно? Вотъ и еще доказательство данной шариткамъ аттестаци: псаломщикъ Вогиньской православной церкви Иванъ Найдюкъ, не смотря на болѣзнь, ночь и неполаду бѣжалъ изъ Радинской больницы, гонимый оттуда голодомъ, которымъ шаритки подслащали для него свою гуманность. Надѣмся, что Найдюку не припишутъ припадки падающей болѣзни и слабоуміе, потому что онъ и досего времени состоитъ на службѣ и находится въ здоровомъ умѣ. А женатый православный крестьянинъ Степанъ Ручка изъ православнаго прихода Бище, умершій въ Радинской больницѣ, былъ выданъ шаритками за не женатаго римско-католика, вслѣдствіе чего даже былъ погребенъ Радинскими ксеендами и

<sup>2)</sup> Стараемся передавать факты въ возможной подробности, также со всею точностію; чтобы при повѣркѣ опять не оказалось ошибокъ.

<sup>1)</sup> Когда ксеендзъ идетъ напутствовать больнаго со св. дарамъ, то его всегда сопровождаетъ органистъ, или костельный сторожъ, которые звонятъ въ звонокъ.

записанъ ими въ акты гражданскаго состоянія холостымъ. Болѣе чѣмъ два года жена Степана Ручка Параскева урожденная Сурмачъ розыскивала своего мужа, пока наконецъ при помощи своего и Радинскаго православныхъ священниковъ не отыскала у Радинскихъ ксендзовъ актъ о его смерти. Этотъ послѣдній фактъ проливаетъ хотя нѣкоторый свѣтъ на то, почему въ Радинской больницѣ въ 1881 официально представлено въ защиту шаритокъ, что православныхъ изъ числа 607 больныхъ было всего 25 человекъ, а римско-католиковъ 582. Очевидно такая громадная подавляющая цифра больныхъ римско-католиковъ противъ православныхъ явилась и является потому, что шаритки всѣхъ б. уніатовъ, а особенно упорствующихъ представляютъ официально католиками, а православными въ записяхъ больницы являются только тѣ, которые настойчиво заявляютъ о томъ, что они православные, равнымъ образомъ и потому, что шаритки православнымъ больнымъ отказываютъ въ приѣмѣ въ больницу. А если православныхъ больныхъ въ томъ же году дѣйствительно было только 25 человекъ, то значить ихъ тамъ вовсе не лечатъ или же не стараются лечить, потому что въ томъ же году, какъ видно изъ метрическихъ книгъ Радинскаго православнаго прихода, въ Радинской больницѣ умерло православныхъ 3 человека<sup>4)</sup>. Когда же допустимъ что православныхъ лечатъ и ухаживаютъ за ними одинаково какъ и за римско-католиками, то сколько же должно быть умершихъ изъ числа 582 человекъ римско-католиковъ, когда изъ 25 православныхъ умерло три? Кромѣ 1880 г., мы просматривали по метрическимъ книгамъ число умершихъ православныхъ въ Радинской больницѣ изъ другіе годы и оказывается, что смертность православныхъ всегда колеблется между цифрами 5 и 10, изъ чего мы убѣдились, что процентъ смертности православныхъ больныхъ въ Радинской больницѣ за каждый годъ составляетъ порядочную цифру, которая заставляетъ насъ думать, что и православныхъ больныхъ бываетъ въ годъ кажется гораздо болѣе чѣмъ 25 человекъ, какъ сказано въ официальной бумагѣ. Къ этому малому числу православныхъ больныхъ, показанному за 1880 г., заставляетъ насъ недовѣрчиво относиться еще то обстоятельство, что въ Радинскую больницу поступаютъ православные не только изъ Радинскаго уѣзда, имѣющаго двадцать четыре тысячи православнаго народонаселенія, но и Владавскаго, въ которомъ православныхъ по памятной книгѣ Сѣдлецкой губерніи числится сорокъ четыре тысячи. Какимъ же это образомъ изъ этихъ двухъ уѣздовъ православныхъ больныхъ включая въ это число стражниковъ и военныхъ только 25 человекъ, а ультрамонтано-поляковъ 582? Не жозетъ же быть, что бы эти уѣзды въ 23 раза болѣе были населены ультрамонтано-поляками чѣмъ русско-православными?! Мы предполагаемъ, что народонаселеніе римско-католиковъ должно быть во столько разъ болѣе народонаселенія православныхъ, во сколько разъ число 582 больныхъ римско-католиковъ болѣе числа 25 православныхъ больныхъ, изъ котораго половину составляли еще нижніе воинскіе чины и стражники. Такого вывода требуетъ здравый смыслъ, да и изъ статистики извѣстно, что большее народонаселеніе даетъ и болѣе процентъ больныхъ. А изъ отчета Радинской больницы намъ извѣстно, что въ томъ же году въ больницѣ было военнаго вѣдомства 117 человекъ, допустимъ, что 10 изъ

<sup>4)</sup> Конечно въ метрическихъ книгахъ Радинскаго православнаго прихода записаны не всѣ умершіе изъ православныхъ въ Радинской больницѣ, ибо немало ихъ должно быть внесено и въ метрики католическаго прихода, о чемъ свидѣтельствуетъ фактъ о Ручкѣ.

нихъ относится на долю православныхъ, какъ сказано въ официальной бумагѣ, что половину числа 25 составляли нижніе воинскіе чины и стражники, то ужели же 107 военныхъ было ультрамонтанъ? Опять совершенно невѣроятно, потому что въ такомъ случаѣ все наше войско состояло изъ поляковъ! Впрочемъ благодаримъ Всевышняго, что Онъ хранить православныхъ отъ всякихъ недуговъ, если уже дѣйствительно справедливо, что, изъ шестидесяти шести тысячъ, православныхъ больныхъ въ больницѣ въ теченіи 1880 года оказалось всего менѣе даже чѣмъ двадцать пять человекъ.

Неотстали Радинскіе шаритки отъ Щебрешинскихъ и въ отиравленіи маеваго набоженства; что таковое набоженство отиравлялось Радинскими ксендзами въ Радинской больницѣ на закрытомъ алтажикѣ, объ этомъ рассказывалъ пробывшій долгое время въ больницѣ рядовой Іосифъ Ивановъ Крупскій. Тотъ же Крупскій рассказывалъ и о ежедневномъ пребываніи Радинскихъ ксендзовъ у шаритокъ, а шаритокъ у ксендзовъ, другіе же очевидцы рассказывали намъ, что видѣли шаритокъ радинской больницы сопровождавшихъ радинскихъ ксендзовъ отъ больницы по направленію въ городъ даже въ полночь. Кромѣ этихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о гуманномъ и безразличномъ отношеніи радинскихъ шаритокъ къ больнымъ изъ православныхъ, есть у насъ и еще нѣсколько подобныхъ фактовъ, но ихъ мы не приводимъ пока въ извѣстность потому только, что сами еще не вполне увѣрены въ ихъ достовѣрности, хотя намъ кажется, что и этихъ приведенныхъ нами фактовъ достаточно, тѣмъ болѣе, что они открылись при величайшей осторожности шаритокъ, въ недостаткѣ которой ихъ даже невозможно подозрѣвать, какъ сказано въ официальной бумагѣ. Въ довершеніе всего сказаннаго о Радинскихъ шариткахъ, осмѣливаемся поставить такого рода вопросъ: почему г-нъ начальникъ Радинскаго уѣзда не вошелъ съ представленіемъ священника Шаравскаго объ утвержденіи его въ званіи члена больничнаго совѣта по отзыву г. и. д. Сѣдлецкаго губернатора отъ 4 мая 1881 года, которымъ предложено Г. начальнику Радинскаго уѣзда войти съ представленіемъ въ Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія объ утвержденіи священника Шаравскаго въ званіи члена уѣзднаго Совѣта, въ каковомъ званіи онъ былъ бы въ правѣ входить въ дѣла Радинской больницы на равнѣ съ прочими членами. А если г. начальникъ Радинскаго уѣзда съ таковымъ представленіемъ и вошелъ, то почему и до днесь не послѣдовало на этотъ счетъ распоряженія Губернскаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія?... Можетъ быть г. начальникъ уѣзда и Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія дадутъ на этотъ вопросъ другой какой либо извинительный отвѣтъ, но мы, а съ нами и всѣ другіе, желающіе блага Руси, видятъ въ этомъ пока только поблажку Радинскимъ Шариткамъ, а также и радинскому состоящему изъ поляковъ больничному совѣту, нежелающему должно быть принять въ свой кругъ православнаго священника.

Но таковы Шаритки по своей гуманности и при другіхъ болѣзняхъ въ Холмской Руси, потому что, не смотря на нашу отдаленность отъ нихъ все таки до насъ доходятъ невѣроятные рассказы о ихъ ненависти и враждебности по отношенію къ больнымъ изъ православныхъ. Такъ одинъ изъ очевидцевъ въ приуствіи многихъ священниковъ рассказывалъ намъ, какъ Шаритки въ губ. г. Люблинѣ лишили обывателя Свирекаго погребенія за то, что онъ бросилъ ультрамонтанство и принялъ православіе. Шаритки, какъ рассказывалъ очевидецъ, не дали знать о его смерти православному священнику и онъ безъ отпѣванія погребенъ неизвѣстно гдѣ. Этотъ фактъ относится къ 1874—75 годамъ;

любопытство было бы знать, гдѣ находится актъ о его смерти, навѣрное мѣстная власть, вслѣдствіе осторожности шаритокъ и до сихъ поръ объ этомъ ничего не знаетъ. Въ тоже самое время и въ той же больницѣ былъ православный унтеръ-офицеръ изъ пограничной стражи, котораго Шаритки, не смотря на увѣщанія очевидца, морили голодомъ на сколько только было возможно, ибо давали ему пищи столько сколько необходимо только для поддержанія жизни. Лице, которое все это видѣло и передало намъ, было въ то время еще въ униі и не считалось Шаритками врагомъ, а потому они ничего предъ нимъ не скрывали, когда дѣйствовали враждебно противъ больныхъ изъ православныхъ. Въ Бѣльской же больницѣ, когда привозятся больные изъ православныхъ, то Шаритки прежде чѣмъ принять въ больницу, заставляютъ ихъ прежде всего зайти въ ультрамонтанскую, закрытую часовню и тамъ явъ бы въ чистую очиститься, а потомъ уже принимаютъ въ больницу; въ противномъ же случаѣ больному изъ православныхъ лечиться въ ней очень трудно. Объ одномъ изъ такихъ прохожденій ультрамонтанскаго чистилища было заявлено Бѣльскому Православному Настоятелю православною женщиною, сынъ которой заставленъ былъ Шаритками пройти упомянутое чистилище. Въ этомъ же самомъ мѣстѣ, которое, по мнѣнію шаритокъ, очищается б. уніатовъ ходящихъ въ церковь отъ ексизмы, ксендзы Бѣльскаго костела до послѣдняго заявленія служили почти ежедневно мшу, не смотря на то, что часовня закрыта по распоряженію правительства. Въ Меляновской больницѣ, Шаритки увидѣвъ, что православный крестьянинъ изъ с. Рудно Николаюкъ не имѣетъ на себѣ ультрамонтанскихъ знаковъ шкательца и рожаньца, предъ всѣми больными срамили его и угваривали приобрести таковыя, потому что будто бы безъ нихъ человѣкъ ни куда негоденъ и никогда не можетъ быть спасенъ. Не мало мы имѣемъ вопіющихъ фактовъ и о Шариткахъ Щебрешинской больницы, но приводить ихъ мы не станемъ, потому что 28 апрѣля с. г. по распоряженію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ они замѣнены уже православными сестрами милосердія, о чемъ давно уже просилъ попечитель Щебрешинской больницы и о чемъ ходатайствовали почти всѣ православные настоятели, въ приходяхъ которыхъ находится больницы съ Шаритками. Такимъ образомъ всѣ, приведенные нами факты изъ дѣятельности Шаритокъ вполне показываютъ на сколько они далеки отъ той гуманности которая за ними признается официальнымъ опроверженіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, на сколько они враждебны по отношенію къ больнымъ изъ православныхъ, а также какое вредное вліяніе, при своей пропагандѣ, они имѣютъ и могутъ имѣть не только на больныхъ изъ б. уніатовъ, но даже на древле православныхъ.

Въ прошлогодней нашей корреспонденціи о Шариткахъ, по требованію здраваго смысла мы высказали сомнѣніе по поводу будто бы очень скудныхъ средствъ больницы и въ особенности Радинской и удивлялись, какимъ образомъ нѣсколько Шаритокъ могутъ пышно жить только 45 рублями содержанія, да еще кормить и ксендзовъ, но сомнѣніе наше оказывается вполне справедливымъ; такъ какъ въ настоящее время у насъ находится Отчетъ о состояніи Сѣдлецкаго Губернскаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія и подвѣдомственныхъ ему благотворительныхъ заведеній за 1880 годъ, напечатанный въ видѣ прибавленія къ 32 № Сѣдлецкихъ Губернскихъ вѣдомостей за 1882 годъ, изъ котораго видно, что больницы обладаютъ далеко не скудными средствами, а на Шаритокъ расходуется далеко не 45 рублей, какъ представлено Г. Варшавскому Генераль-Губернатору. Изъ отчета видно, что Радинская больница обла-

даетъ капиталомъ въ 24,582 руб. и 7 коп. а Бѣльская, — въ 29,005 р. и 7 коп.; не малыми капиталами обладаютъ и другія больницы, при этомъ нужно принять во вниманіе еще и то, что во всѣхъ больницахъ больные, какъ видно изъ того же отчета, платятъ за свое содержаніе и леченіе<sup>1)</sup>. Значитъ всѣ проценты съ капиталовъ и разныя сборы въ пользу больницы идутъ на содержаніе доктора, шаритокъ и прислуги. А вотъ посмотримъ какая именно сумма расходуется на Шаритокъ: въ вѣдомости за 1880 г. подъ № 4 того же отчета сказано, что въ Радинской больницѣ на лекарства, хирургическія инструменты и аптечную прислугу израсходовано 172 руб. 64 коп., въ Бѣльской 316 рублей 62 копейки, а въ Стердыньской 239 руб., не малая цифра расхода на эти предметы выставлена и въ другихъ больницахъ. Далѣе на жалованье лицамъ состоящимъ при заведеніяхъ въ Радинской больницѣ платится 709 р., въ Бѣльской 1627 руб. 88 к. а въ Стердыньской 402 рубля; на продовольствіе же сестеръ милосердія т. е. шаритокъ, прислуги и отопленіе занимаемаго ими помѣщенія расходуется въ радинской больницѣ 416 р., въ Бѣльской 938 р., а въ Стердыньской 438 рублей. Кромѣ всего этого на какіе то экстраординарные расходы въ томъ же 1880 году истрачено въ Радинской больницѣ 367 рублей 14 коп., въ Бѣльской 535 р. 45 коп., а въ Стердыньской 115 руб. На содержаніе же больныхъ, на одежду, бѣлье, отопленіе освѣщеніе, на починку зданія, содержаніе чистоты и прочіе расходы для больныхъ въ вѣдомости показаны особыя суммы. Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ суммы специально предназначенной на содержаніе Шаритокъ, которая далеко превосходитъ не только 45 руб., которые будто бы, какъ видно изъ отношенія Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора, только и расходуется на ихъ содержаніе, но далеко превосходитъ также и сумму 116 р. которая потребовалась бы на содержаніе сестры милосердія русскаго происхожденія, ибо въ Радинской и Стердыньской больницахъ сумма эта болѣе четырехъ сотъ рублей, а въ Бѣльской даже болѣе девяти сотъ,—такъ вотъ кромѣ этихъ суммъ, издерживаемыхъ больницею на Шаритокъ, намъ кажется, что на ихъ долю перепадаетъ не малая толика и изъ тѣхъ суммъ, о которыхъ сказано въ той же вѣдомости, что они израсходованы въ 1-хъ на лекарства, хирургическія инструменты и аптекарскую прислугу: во 2-хъ, на жалованье лицамъ, состоящимъ при заведеніяхъ и въ 3-хъ на экстраординарные расходы. Думаемъ же мы такъ на томъ основаніи, что во 1-хъ Шаритки сами занимаются приготовленіемъ лекарствъ и на ихъ рукахъ находится аптека, какъ сказано въ отчетѣ, лекарства же ими выписываются изъ Варшавы, изъ вѣдомости же подъ № 4 видно, что гдѣ больше Шаритокъ, тамъ болѣе расходъ и на аптеку; такъ въ Радинской ихъ три и не смотря на то, что въ 1880 году больныхъ было 607 человѣкъ, на аптеку израсходовано только 172 рубля 64 копейки, въ Бѣльской же и Стердыньской, имѣющихъ по 4 Шаритки, израсходовано гораздо болѣе, не смотря на то, что и больныхъ тамъ было меньше, ꙗ именно въ первой израсходовано гораздо болѣе, не смотря на то, что и больныхъ тамъ было меньше, а именно въ первой израсходовано 316 рублей 62 к. на 358 больныхъ, а во второй 239 руб. на 338 больныхъ; во 2-хъ шаритки также состоятъ въ числѣ больничнаго персонала, слѣдовательно изъ суммъ на жалованье лицамъ, состоящимъ при больницахъ, получа-

<sup>1)</sup> Въ семь году Радинская больница возвысила плату за содержаніе больныхъ до 30 коп. въ день, чѣмъ сильно вооружила противъ себя народъ, но шаритки всю вину возвышенія платы слагаютъ на Государя Императора, какъ передавали намъ личности, слышавшія эти жалобы бѣдныхъ людей.

ють жалованье и шарики, тѣмъ болѣе изъ памятной книжки Сѣдлецкой Губерніи извѣстно, что врачи и фельдшера при уѣздныхъ больницахъ не получаютъ и половины этой суммы; въ 3-хъ подѣ экстраординарными же или не предвидѣнными расходами, намъ кажется можно разумѣть все, даже напр. и угощеніе ксендзовъ; а между тѣмъ, даже на эти суммы можно было бы содержать при больницахъ нѣсколько православныхъ сестеръ милосердія и доставить православно-русскимъ больнымъ то благо, которымъ въ больницахъ въ настоящее время пользуются только ультрамонтано-поляки и котораго не знаемъ по какому праву и по чьей винѣ лишаются одни только православно русскіе, потому что даже евреи пользуются въ больницахъ большими правами, свободой совѣсти и не терпятъ такихъ притѣсненій. Пора, давно уже пора дать тоже благо и православно-русскимъ и по крайней мѣрѣ уравнивать въ больницахъ права ихъ съ ультрамонтано-поляками, но это можетъ осуществиться только тогда, когда не станетъ въ больницахъ угнетающей опеки гуманнѣйшихъ шаритокъ; столько времени безнаказанно и весьма осторожно прилагавшихъ правила польско-ультрамонтанской гуманности къ православнымъ больнымъ, а въ больничныхъ совѣтахъ въ числѣ членовъ будетъ болѣе русскихъ людей. Къ несчастію удаленіе шаритокъ изъ больницы Холмской Руси и доступъ русскимъ людямъ, а особенно православнымъ священникамъ въ больницы въ качестве членовъ, при настоящемъ положеніи дѣла даже не мыслимъ, потому что, какъ видно изъ официального опроверженія, на помощь въ этомъ случаѣ отъ мѣстныхъ властей надѣяться совершенно невозможно, поэтому всю свою надежду петинно-русскимъ людямъ остается возложить на Высшее Правительство, которое, осмѣливаясь думать, не замедлитъ для блага русскаго народа произвести тѣже благодѣтельные реформы и въ остальныхъ больницахъ Холмской Руси, каковыя оно недавно произвело уже въ Щебрешинской больницѣ.

Священникъ *Теодоръ Гербачевскій*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Древній церковный памятникъ въ п. Коднѣ. — Въ п. Коднѣ, бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. у самой восточной стороны православной церкви течетъ рѣчка, за которой наспротивъ городской площади, въ 300 шагахъ отъ р. Буга находится старинное церковное зданіе, долгое время—по 1876 г. остававшееся безъ крыши. Земля вокругъ этого строения принадлежитъ владѣльцу Кодня. Въ 1876 г. начальникъ уѣзда разсказывалъ прот. Л., что мѣстный владѣлецъ просилъ у него разрѣшенія покрыть это зданіе гонтовой крышей, съ цѣлю предохранить его отъ разрушенія. На вопросѣ о. Л., какаѣ это церковь, ему отвѣчали, что это Армянская (?) церковь. Въ томъ же 1876 г. о. Л. съ мѣстнымъ настоятелемъ осматривалъ зданіе внутри и снаружи. Снаружи, отъ фронта оказались слѣды иконъ изъ разноцвѣтныхъ камней (мозаика?), а внутри зданія, именно на западной его стѣнѣ, надъ хорами замѣчена была вмурованная въ стѣнѣ черная мраморная плита съ надписью славянскими золочеными буквами, что здѣсь покоятся тѣлныя останки кн. Сопиги (имя о. Л. позабылъ), должно быть Ивана. Мѣстный настоятель читалъ эту надпись. Черезъ нѣкоторое время о. Л. хотѣлъ снять копию съ этой надписи; но ему на сей разъ помѣщикъ не дозволилъ исполнить его желаніе

Какое назначеніе дано нынѣ этому зданію, на какомъ основаніи оно передано во владѣніе польскому пану,—нашъ корреспондентъ не сообщаетъ. Важно бы было имѣть точный отвѣтъ на эти вопросы; самое же зданіе слѣдовало бы обратить въ часовню и отдать православнымъ, ибо хотя оно признается Армянскою церковію, но какъ Армяне въ Коднѣ никогда въ такомъ количествѣ не было, чтобы строить для нихъ такую большую церковь, то остается признать достовѣрнымъ показаніе двухъ православныхъ священниковъ, видѣвшихъ признаки принадлежности этого зданія православной церкви. Католическимъ же костеломъ никто изъ Коденскихъ жителей этого зданія не призналъ. Не мѣшало бы также по этому и по другимъ поводамъ, напр. по поводу перенесенія правилъ о предѣлахъ правъ польскихъ помѣщиковъ на землю, находящуюся подъ этими зданіями и подъ погостами. Право патроната р. католическихъ пановъ надъ униатскими церквами и ихъ землями уничтожено при князѣ Черкасскомъ. Слѣдовало бы строго придерживаться распоряженій князя, нигдѣ и ни въ комъ не отмѣненныхъ, во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ Вировскому и Коденскому.

— Встрѣча римско-католическаго епископа въ Вильнѣ и сущность первой его проповѣди. — Въ газету Русь пишутъ изъ Вильны: При встрѣчѣ въ Вильнѣ римско-католическаго епископа—отъ вокзала до „бискупскаго дома“, около двухъ верстѣ, все пространство было наполнено народомъ; но, во избѣжаніе давки, провезли его по другимъ улицамъ. Человѣкъ достойный вѣры говорилъ мнѣ, что подѣ колоннадой „каедръ“<sup>(1)</sup> случайно спалъ съ него плащъ, и публика мгновенно разорвала его на мелкія части и разобрала „на память“. Въ каедрѣ, биткомъ набитой народомъ, во время шествія его въ алтарь, дамы бросали подъ ноги его свои мантильи, шали, кружева, цвѣты.... По выходѣ изъ каедръ, болѣе богатые и знатные провожали его въ домъ оный среди громадной толпы народа, которая бросалась на колѣны, и цѣловала стѣны его дома.

„Въ слѣдующій праздникъ, новый епископъ въ соборѣ сказалъ проповѣдь огромному числу слушателей. Сущность ея была такова: „Вы меня встрѣтили съ рѣдкимъ радушіемъ и преданностію. Если все это относится ко мнѣ только какъ къ смиренному служителю алтаря, я принимаю съ благодарностію; если же вы разумѣете нѣчто, выходящее изъ области религіи и имѣющее соотношеніе съ прежними несчастными временами, то я напередъ объявляю, что во мнѣ не найдете ничего подобнаго,—и не только во мнѣ, но и въ моихъ подчиненныхъ, которыхъ я буду строго преслѣдовать за всякое уклоненіе съ чисто религіознаго пути“.

<sup>1)</sup> Такъ католики въ Вильнѣ называютъ свою соборную церковь.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

## ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ и другихъ СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВΟΣЛОВІЙ

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіеря А. Θ. Хойнацкаго.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетѣ 4 р. съ пересылкой.

Нѣсколько словъ духовенству, по поводу этого изданія.

Имя почтеннаго автора пользуется заслуженною, громкою извѣстностію въ нашей духовной литературѣ. А отпечатанное сочиненіе его представляетъ глубокой интересъ и необыкновенную важность по своему содержанию. Это даетъ полное право надѣяться, что всякій священнослужитель сочтетъ своимъ прямымъ и непрѣмнымъ долгомъ серьезно и обстоятельно ознакомиться съ названнымъ сочиненіемъ, представляющимъ для него драгоценное руководство во его пастырской практикѣ.

Ни по вѣдшему объему, ни по внутреннему достоинству въ нашей духовной литературѣ не было еще сочиненія, подобнаго труду о. Хойнацкаго. Его статьи, наставленія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики и церковныхъ требъ, помѣщались въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ: „Христіанскомъ чтеніи“, „Церковномъ вѣстникѣ“, „Душеполезномъ чтеніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, „Церковно-общественномъ вѣстникѣ“, и многихъ другихъ журналахъ. — Теперь все эти изслѣдованія и статьи о. Хойнацкаго являются вмѣстѣ, во всей своей совокупности; въ слѣдствіе чего читатели получаютъ такимъ образомъ цѣльную книгу, обнимающую въ себѣ „Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ“, во всей ихъ надлежащей полнотѣ. Статьи эти пересмотрѣны и передѣланы на основаніи новѣйшихъ источниковъ, замѣчаний ученаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и лицъ ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ церковно-гражданскими постановленіями и практикою отечественной церкви, а многія статьи написаны совершенно вновь. Нѣкоторыя изъ указаній, постановленій и замѣтокъ о. Хойнацкаго, перепечатывались во многихъ духовныхъ изданіяхъ неисключая самого даже „Церковнаго Вѣстника“. Такія позаимствованія лучше всего говорить въ пользу сочиненія протоіеря А. Θ. Хойнацкаго.

Безапелляціонное разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ и колеблющихся вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, и положительное толкованіе обязанностей священнослужителя при совершеніи имъ различныхъ требъ, дѣлають книгу о. Хойнацкаго истинно настольной книгой для русскаго духовенства.

Предлагаемое изданіе на отечественномъ языкѣ—составляетъ единственное изданіе, которымъ каждый священникъ безбоязненно и безответственно, смѣло можетъ руководствоваться во всѣхъ случаяхъ своей церковно-служебной дѣятельности.

Весь трудъ о. Хойнацкаго построенъ на почвѣ церковно-каноническихъ постановленій, духовныхъ и гражданскихъ законовъ, правительственныхъ и другихъ постановленій и разъясненій. Это изданіе составляетъ послѣднее-слово современныхъ канонистовъ по тѣмъ вопросамъ, которые до сихъ поръ возбуждали и возбуждаютъ различныя толкованія въ духовной литературѣ и церковной практикѣ.

Наконецъ, въ сочиненіи о. Хойнацкаго, появляется въ первый разъ переводъ на русскомъ языкѣ извѣстнаго „учительнаго извѣстія“, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, и кромѣ того помѣщенъ „канонъ къ причащенію священниковъ“, заимствованный авторомъ изъ извѣстнаго „Большаго требника, Петра Могилы.

Для болѣе подробнаго ознакомленія, книгой, съвыписываемъ самое краткое содержаніе ея:

*I. О совершеніи крещенія и объ обрядахъ ему предшествующихъ:* О чиноположеніяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію. — Лица крещаемыя, вещество таинства, мѣсто и время крещенія. — Объ образѣ крещенія и о лицахъ, совершающихъ это таинство. — О воспріимникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ. — О совершеніи крещенія по чиноположенію церковному. — О крещеніи возрастныхъ. — О веденіи священниками метрическихъ записей о крещеніи (также и о бракахъ и погребеніи) и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для желающихъ (съ образцами). — Замѣчанія необходимыя для свѣдѣнія священнику при совершеніи крещенія. *II. О таинствѣ миропомазанія, обрядахъ и молитвословіяхъ, съ нимъ соединяемыхъ послѣ крещенія и о присоединеніи иноверцевъ къ православію:* О приобщеніи и храненіи св. мира и о совершеніи миропомазанія по чиноположенію церковному. — О миропомазаніи возрастныхъ, присоединяемыхъ къ православію. — Замѣчанія о нѣкоторыхъ особенныхъ священнодѣйствіяхъ и обрядахъ. *III. О таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи:* Предварительныя замѣчанія объ „учительномъ извѣстіи“ и порядокъ изслѣдованія. — О лицахъ совершающихъ таинство Евхаристіи и о приготовленіи ихъ къ священнодѣйствію литургіи. — О мѣстѣ и времени отправленія литургіи и о другихъ существенныхъ предметахъ, на которые священники должны обратить особенное вниманіе. — О вещи тѣла и крови Христовой и о важнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться при ихъ освященіи. — О частицахъ, вынимаемыхъ на проскомидіи, и вообще о поминовеніи вѣрующихъ на литургіи. — Особыя правила, какія должны быть соблюдаемы священниками по отношенію къ разнымъ обстоятельствамъ, могущимъ случаться при совершеніи литургіи. — О причащеніи мірянъ и духовныхъ лицъ неучаствовавшихъ въ совершеніи

литургии, и о потребленіи св. даровъ священнослужителями по окончаніи объѣди.—О приготовленіи запасныхъ даровъ и о причащеніи больныхъ и умирающихъ.—О литургіи прежде-освященныхъ даровъ и порядокъ ея отправленія.

**IV. О таинствѣ покаянія и совершеніи исповѣди:** Общія предварительныя свѣдѣнія о лицахъ исповѣдающихся, — и объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ. — О говѣніи по уставу церковному съ указаніемъ особыхъ пособій, которыми желающіе изъ священниковъ могутъ пользоваться для возбужденія кающихся къ возможно полному и яснѣйшему познанію грѣховъ своихъ.—О совершеніи исповѣди по чиноположенію церковному.—О вопросахъ, какъ священники должны предлагать кающимся на исповѣди вообще.— Частнѣйшее указаніе вопросовъ, какіе священники могутъ предлагать на исповѣди и объ увѣщаніяхъ, которыя духовники при этомъ должны давать исповѣдающимся. — О власти священника вязать и рѣшать кающихся и объ употребленіи имъ этой власти на исповѣди.—Объ епитиміяхъ, ихъ значеніи и употребленіи на исповѣди и объ епитимійцахъ.— Тайна исповѣди, ея сущность и значеніе, и нѣкоторыя другія особенныя частнѣйшія обстоятельства, могущія случиться, при ея совершеніи. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ молитвахъ и чинопослѣдованіяхъ, относящихся къ исповѣди и покаянію, излагаемыхъ въ требникахъ и другихъ богослужбныхъ книгахъ.

**V. О бракѣ:** Свѣдѣнія о знаніи, состояніи и вѣроисповѣданіи брачующихся.—О возрастѣ и другихъ физическихъ и нравственныхъ качествахъ лицъ вступающихъ въ супружество.—Правила о родствѣ при заключеніи браковъ.— Практическія наставленія о счисленіи разныхъ степеней и видовъ родства по законамъ и обычаю православной церкви.—Указатель важнѣйшихъ степеней и родственныхъ отношеній, въ которыхъ браки у насъ запрещаются, или могутъ быть увѣнчаемы только съ бла ословенія и разрѣшенія архіерейскаго, и какіе изъ нихъ, могутъ быть вѣнчаемы безъ всякаго особеннаго благословенія.— О разныхъ документахъ и другихъ официальныхъ свѣдѣніяхъ необходимыхъ при заключеніи браковъ.— О согласіи родителей на бракъ дѣтей своихъ, также ихъ опекуновъ и попечителей,—объ оглашеніи и записи обысковъ.—О лицахъ совершающихъ таинство брака и о времени и мѣстѣ его совершенія и о веденіи священниками метрическихъ записей и о бракахъ (съ образцами).— О совершеніи брака по чиноположенію церковному, и о нѣкоторыхъ вообще особенныхъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться въ время браковѣчанія. — О наказаніяхъ, которымъ подвергаются священно- и церковнослужители за совершеніе браковъ незаконныхъ, — и особыя необходимыя предосторожности для священниковъ по вопросу о прекращеніи развода и расторженія браковъ.

**VI. О совершеніи таинства елеосвященія:** О лицахъ, надъ которыми совершается елеосвященіе по ученію церкви.— О главныхъ и существенныхъ принадлежностяхъ, условливающихъ совершеніе таинства елеосвященія въ нашей церкви. — О совершеніи таинства елеосвященія по чиноположенію церковному. — О преподаваніи елеосвященія умирающимъ, и объ елеѣ, остающемся по совершеніи таинства.

**VII. Къ вопросамъ о священствѣ и священно-служеніи вообще.** Главнѣйшія обязанности священнослужителей по отношенію къ богослуженію вообще. — Нѣчто объ особенныхъ правахъ и обязанностяхъ священно и церковнослужителей по отношенію къ богослуженію

православной церкви.—Особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя отношенія между собою.

**VIII. Дополнительная глава:** Образцы и формы для записей, на родившимся, бракосочетавшимся, умершимъ и другіе разные случаи.—Канонъ ко причащенію священникамъ. — Собраніе молитвъ для употребленія на проскомидіи по разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ. — Порядокъ отправленія литургии, въ случаѣ совершенія ея нѣсколькими священниками, соборнѣ, безъ діакона.— Катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ противныхъ каждой заповѣди, для произношенія ихъ во время говѣнія. — Родословная таблица, показывающая степени родства, для болѣе удобнаго отысканія разныхъ степеней и видовъ родства кровнаго, боковаго и т. п. — Отпуски или отпусты по литургіи и при другихъ богослуженіяхъ. — Алфавитный указатель вопросовъ, постановленій и замѣтокъ въ настоящей книгѣ (числомъ около пяти сотъ).

Съ требованіями на книгу обращаться:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣсова, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджогло, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ою почтою.



**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Указъ Его Императорскаго Величества, объ учрежденіи въ гор. Кальваріи православнаго причта.— Объявленія и пѣвѣтія.—Извѣстія о церковностроительныхъ работахъ въ предѣлахъ Холмска-Варшавской епархіи на счетъ кредитовъ 1881 и 1882 годовъ. — Назначеніе священнослужителей.— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.— Отдѣлъ II. Поученія простому народу. — Матеріалы для исторіи ланскаго повстанія въ предѣлахъ Холмска-Варшавской Епархіи.— Отвѣтъ на официальное опроверженіе и еще нѣсколько словъ о польско-латинской пропагандѣ шаритовъ въ холмской Русси.—Извѣстія и замѣтки. Древній церковный памятникъ въ и. Кодпѣ. — Встрѣча римско-католическаго епископа въ Вильнѣ и сущность первой его проповѣди.— Объявленіе.

**Приложеніе:** Спасительная пища для всехъ благомыслящихъ христіанъ.—Первый полулисть.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 13 іюля 1883 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.