ТОМСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи Духовной Семинаріи. **№ 3.** Цѣна на годъ **ШЕСТЬ** рублей.

годъ 1 Февраля 1908 года. **XXIX.**

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Томской Епархіи, до коихъ они касаются.

Отъ Центральнаго Комитета мѣстныхъ отдѣловъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Препровождая при семъ Вашему Преосвященству уставъ, докладъ, отчетъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ и краткія свѣдѣнія о немъ, Центральный Комитетъ Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества надѣется, что, ознакомившись съ основными задачами его, Вы не откажете призвавъ благословеніе Всевышняго на святое дѣло оказанія

братской помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, оказать свое мощное содѣйствіе развитію его на благо Государства.

Изыскивая средства для расширенія своей дѣятельности и для выполненія принятыхъ на себя задачъ, оказанія братской поддержки тѣмъ, кто идетъ на войну грудью своей защищать Родину отъ врага,—Общество обратилось къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производства Церковнаго сбора, на каковое Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 13 октября сего года за № 6517, признавая благовременнымъ отнестись сочувственно къ ходатайству Общества, разрѣшилъ ему произвести всемѣстный церковный сборъ за всенощною 5 декабря и за Литургіями 6-го декабря сего года.

Оказанное Святѣйшимъ Синодомъ высокое вниманіе цѣлямъ Общества позволяетъ Центральному Комитету Мѣстныхъ Отдѣловъ посмотрѣть на разрѣшеніе производства повсемѣстнаго церковнаго сбора не только какъ на способъ къ увеличенію средствъ Общества, но и какъ на возможность распространенія черезъ Св. церковь свѣдѣній о задачахъ Общества во всѣхъ углахъ Россіи, такъ какъ съ церковнаго амвона изъ устъ пастыря сильнѣе всего могутъ найти отзвукъ въ душѣ народа слова Святого Евангелія: „Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя“, которыя Общество и вложило въ основу дѣятельности своей.

Только въ настоящее мирное время путемъ систематической проповѣди вышеуказанной истины Святого Евангелія можно укрѣпить въ народѣ сознаніе необхо-

димости и святости выполненія долга гражданина при защитѣ Родины отъ врага, когда часть населенія, вступая въ ряды арміи, приноситъ свою жизнь, здоровье и счастіе, поражая врага, другая же часть, на долю которой не выпало счастіе отдать свою жизнь за Отечество и други своя, своими сомкнутыми силами должна содѣйствовать во всемъ успѣху на полѣ брани своихъ братьевъ-воиновъ и, принимая на себя заботу объ огражденіи благополучія и чести ихъ семействъ, дать имъ возможность безъ отчаянія въ сердцѣ, но въ святой вѣрѣ, любви и радости, встрѣтить и пережить тяжелые испытанія.

Вотъ почему Центральный Комитетъ мѣстныхъ отдѣловъ почтительно обращается къ Вашему Преосвященству съ просьбою не только оказать содѣйствіе во ввѣренной Вамъ епархіи успѣху сбора, имѣющаго быть въ день Тезоименитства Государя Императора Вѣнценоснаго Вождя Русской арміи, но также указать настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству Церквей, то громадное значеніе, которое можетъ имѣть ихъ пастырское разъясненіе прихожанамъ нравственной задачи, взятой на себя Обществомъ повсемѣстной помощи, которое успѣло въ короткій срокъ своего существованія снискать Высочайшее довѣріе Государя Императора и найти горячій откликъ во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, и занято въ настоящее время широкимъ распространеніемъ своей дѣятельности по всей Имперіи, открывая въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ свои отдѣлы, въ деревняхъ же и селахъ Попечительства Общества, ближайшими задачами коихъ является забота объ удовлетвореніи всѣми

видами правительственной и общественной помощи пострадавшихъ на войнѣ солдатъ и ихъ семействъ, и укрѣпленіе въ народѣ сознанія о святости и чести выполненія долга при защитѣ Вѣры, Царя и Отечества отъ врага, если Господу Богу угодно будетъ ниспослать нашей Родинѣ новое испытаніе.

Испросивъ Архипастырское благословеніе Ваше Центральный Комитетъ Мѣстныхъ Отдѣловъ, поручая свой трудъ святымъ молитвамъ Вашего Преосвященства, надѣется, что Вы не откажете ему въ своемъ высокоцѣнномъ участіи, а также въ содѣйствіи по организаціи и по дальнѣйшему развитію Мѣстныхъ Отдѣловъ и Попечительствъ Общества въ раіонѣ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 ноября 1907 года за № 6933, послѣдовала таковая: „Въ Консисторію. Немедленно учинить распоряженіе о сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ воиновъ и ихъ семействъ пока въ городскихъ церквахъ, затѣмъ войти въ сужденіе относительно сбора въ сельскихъ церквахъ, куда распоряженіе Епархіальнаго Начальства не можетъ достигнуть благовременно. Вообще-долгъ требуетъ участливаго отношенія къ дѣлу помощи тѣмъ, кто за всѣхъ несли тяготу войны, жертвуя всѣмъ своимъ даже до самой жизни“.

Архіепископъ Макарій.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Возлюбленный о Господѣ братъ.

Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) „800“ экземпляровъ возваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889

г. г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4), собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись пожертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается „400“ экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

На отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 сентября 1907 года за № 5405: въ Консисторію для своевременныхъ распоряженій. Прошу настоятелей церквей и монастырей епархіи приложить особенное усердіе въ увеличеніи сбора въ пользу нашихъ противоязыческихъ миссій въ виду того, что оскудѣніе таковаго за послѣднее время привело миссіи къ крайне печальнымъ послѣдствіямъ.

Архіепископъ Макарій.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ всепокорнѣйше проситъ Духовную Консисторію оповѣстить о. о. Благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17-19 мая 1896 года за № 76-мъ Всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1908 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 17 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительнѣйше проситъ о. о. Настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26 Декабря 1907 г. за № 7608, діаконъ-псаломщикъ ц. с. Тулинскаго. бл. № 16, Константинъ Николаевъ Разумовъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Верхъ-Чиковскаго, благочинія № 16.

По журнальному постановленію Консисторіи, отъ 16 сего Января, священникъ церкви Владимірскаго дѣтскаго пріюта Іоаннъ Островзоровъ уволенъ за штатъ впредь до открытія священническаго мѣста при церкви Томской психіатрической больницы.

По журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 2 сего января, и. д. псаломщика ц. с. Луговскаго, бл. № 24. Павелъ Екшибаровъ, за неявку изъ отпуска къ мѣсту служенія, отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

По журнальному опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 Декабря 1907 г. за № 7585, псаломщикъ ц. с. Локтевскаго, благ. № 30, Михаилъ Поповъ отстраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

ИЗВѢСТІЯ.

Законоучитель Томской женской Гимназіи, протоіерей А. А. Лашковъ 16 января с. г., волею Божіею, скончался.

Открытіе самостоятельныхъ приходовъ.

Указомъ св. Синода, отъ 11 Декабря 1907 года, при церкви деревни Сусловской, Барнаульскаго уѣзда, приписной къ Старо-Бутырской открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода было отнесено исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 Октября 1907 года за № 14472, при церкви въ деревнѣ Зубковой, Барнаульскаго уѣзда, приписной къ Черно-Курьинской, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода было отнесено исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Отъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества просилъ у Томскаго Отдѣла Общества содѣйствія къ ус-

тройству въ текущую зиму по городамъ и селамъ Епархіи чтеній для народа о святой землѣ и дѣятельности въ ней Общества.

Признавая возможно-широкое ознакомленіе русскихъ людей съ истиннымъ положеніемъ и нуждами Св. земли существенно необходимымъ для успѣха благотворительной и просвѣтительной дѣятельности Общества въ Св. землѣ и съ своей стороны видя въ палестинскихъ чтеніяхъ общепризнанное вѣрное и могучее средство религіозно нравственнаго воздѣйствія на народъ, Отдѣлъ Общества обращается къ отцамъ благочиннымъ и духовенству Епархіи съ покорнѣйшею просьбою открыть и въ текущемъ году по городскимъ и сельскимъ приходамъ чтенія для народа о св. землѣ. Необходимыя для сего брошюры и листки, въ дополненіе къ прежде высланнымъ, препровождены отцамъ благочиннымъ, для распредѣленія по приходамъ.

Желательно, чтобы устроители чтеній въ маѣ мѣсяцѣ доставили въ Отдѣлъ краткія свѣдѣнія о чтеніяхъ по отчетнымъ вѣдомостямъ, разосланнымъ отцамъ благочиннымъ, для помѣщенія ихъ въ общій отчетъ по Епархіи. Отдѣлъ также съ глубокою благодарностію принялъ-бы и добровольныя пожертвованія отъ посѣтителей чтеній на поддержаніе дѣла общества, гдѣ сборъ таковыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, оказался-бы возможнымъ. Листы для сбора у отцовъ благочинныхъ.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Совѣтъ, предложилъ открыть при училищѣ съ будущаго 1908—9 учебн. года седьмой классъ для желающихъ продолжать свое образованіе по программамъ Учебнаго Комитета, опубликованнымъ въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за 1907 г. Для осуществленія этого предположенія потребуется около 2000 руб., каковыя деньги Совѣтъ находитъ возможнымъ заимствовать изъ общихъ суммъ училища при условіи, если желающихъ учиться въ VII классѣ

окажется болѣе 25 человѣкъ. Пріемъ въ VII классъ будетъ производиться на одинаковыхъ условіяхъ съ поступленіемъ во всѣ классы училища.

Такъ какъ открытіе VII класса поставлено въ зависимость отъ количества желающихъ учиться, то необходимо заблаговременно выяснить возможный составъ этого класса, чтобы къ началу учебнаго года составить нужный для класса комплектъ учебно-воспитательскаго персонала. Въ виду сего Совѣтъ предлагаетъ родителямъ, желающимъ помѣстить своихъ дочерей для образованія въ VII классъ, подавать о томъ заявленіе на имя инспектора классовъ до 1-го іюня с. г.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

Священническія: Благочинія № 4—Десятовское, Вороновское, Керевское, Елгайское, № 5—Баткатское, Каргалинское, № 8—Ояшъ 2-е, № 9—Тюменевское, Константиновское, Поваренкинское, № 10—Десятниковское, Верхъ-Почитанское, Чердатское, № 13—Гурьевскій Заводъ, № 14—Красноярское, № 15—Хмѣлевское, № 16—Георгіевское, № 17—Барнаульское Духовное училище, № 18—Сорочій Логъ, Верхъ-Камышенское, № 21—Лоташанскій, № 23—Маршанское, № 25—Ст. Антоніевская, № 26—Бобровское, Плосское, Георгіевское, Устьянское, № 27—Сростинское, № 28—Косихинское, Полковниково, № 29—Демино, № 30—Локтевское (старшее), Ляпуновское, № 31—Троицкое, 32 Секисовское 2-е, № 33—Ново-Александровское, Турумовское, № 34—Старо-Майзасское, Верхне-Красноярское, Черновское, № 35—Малышевское 2-е, Гоньбинское, № 36—Нечунаев-

ское, № 37—Знаменка, Полуямокъ, Ярославъ-Логъ, № 38—Старо-Бутырское (старшее), Романовское, Бобровское, Сусловское, Алтайской Миссіи: Ининскій, Александровскій, Макарьевскій, Градо-Бійская Архіерейскія Казанская (старшее и млад).

Діаконскія: Благочинія № 4—Елгайское, Вороновское, Нелюбино, № 9—Валеріановское, № 12—Больше-Барандатское, № 13—Брюхановское, Урско-Бедаревское, № 14—Терентьевское, № 15—Локтевское, № 17—Барнаульскій женскій монастырь, (праздно за недостаткомъ средствъ, № 18—Средне-Красиловское, № 19—Болтовское, Крутихинское, № 22—Карачинское, Тагановское, № 23—Колмаковское, Булатовское, № 27—Солтонское, При Катихизаторскомъ училищѣ г. Бійска, № 33—Камышенское, № 34—Угуйское, Шипицинское, № 35—Окуловское, № 38—Баевское, Алтайской миссіи: Мыютинское, Бачатскій, Чолукоевскій,

Псаломщическія: Благочинія № 1—Мухино-Бугорская, Іоанно-Лѣствиничниковская, ст. Томскъ, № 3—Ишимское, Данковское, № 4—Керевское, Нелюбинское, № 6—Ининское, Нарымскій Соборъ 2-е, № 7—Смолинское № 9—Сандайское, Константиновское, № 11—Тисульское 1-е, Тисульское 2-е, Алчедатское, № 12—Итатское 2-е № 13—Вагановское, Салаирское, № 14—Осиновское, Монастырское, Усятское, Афонинское, № 16—Верхъ-Чиковское, № 17—Барнаульскій Соборъ, Верхъ-Камышенское, Борисовское, № 19—Прыганское, Сузунское, № 21—Зубковское, Лянинское, Градо-Бійской Александро-Невской, Лотошанскій № 22—Чистоозерное, № 23—Моршанское, Александровское. Верхне-Ичинское. № 24—Луговское, Буланиха, № 26—Риддерское, Карболишенское,

Змѣиногорскій Соборъ № 29—Верхъ-Ануйское, Демино № 31—Троицкое, № 34—Меньщиковское, Старо-Майзасское, № 37—Каипъ Ярославъ-Логъ № 38—Сусловское, Боровское, Савиновское, Бобровское, Поломошнинское, № 39—Криводаново.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ при каѳедрѣ Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго съ 1 декабря 1905 по 1 декабря 1906 года.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 декабря 1905 г. оставалось:

а) Наличными въ кассѣ . . . . . 153 р. 47 к.
б) % бум. въ 4% свидѣтельствахъ . 4500 р. — к.
в) По 2-мъ книжкамъ сберег. кассы 8 р. 77 к.
д) Аванса на выдачу мѣсячн. пособій потерпѣвшимъ въ событія 20—23 октября 1905 г. П. Цеванюкъ и Е. Козьминой . 150 р. — к.

Итого нал. 312 р. 24 к.
% бумагами 4500 р. — к.

Поступило съ 1 декабря 1905 г. по 1 дек. 1906 г.

Членскихъ взносовъ за 1906 г. . . 63 р.

Пожертвованій:

Отъ Его Высокопреосвященства . . . . 153 р.
„ Архіерейскаго Домоправленія . . . 68 р.
„ На выдачу мѣсячныхъ пособій . . . 72 р.
„ Ив. Ив. Смирнова къ Пасхѣ . . . . 100 р.

Примѣчаніе. Отъ И. И. Смирнова въ ноябрѣ 1905 г. поступило 100 р. къ празднику Рождества Христова

и 800 р. въ силу завѣщанія покойнаго И. В. Смирнова, кои записаны, какъ поступившіе до 1 декабря, въ предыдущемъ отчетномъ году.

Отъ Т. Д-ма Михайловъ и Малышевъ, въ память покойн. Петра Васильевича	200	р	
„ И. М. Некрасова	65	р.	
и отъ него-же, къ Рождеству 20 кирп. чаю.			
„ М. А. Горизонтовой	45	р.	
„ Я. И. Мошкина	20	р.	
„ И. Г. Тихонова	10	р.	
„ А. П. Карнакова	10	р.	
„ Н. А. Ржаницыной	10	р.	
„ Г-на Каменскаго	20	р.	
„ М. И. Архиповой	6	р.	
„ С. Плаксиной	5	р.	
„ И. В. Хмѣлева	5	р.	
Чрезъ него-же отъ другихъ лицъ .	2	р.	67 к.
„ П. Д. Иванова	10	р.	
„ Діак. Сметанина	5	р.	
„ А. Драгомирецкаго	10	р.	
„ И. М. Иваницкаго	25	р.	
„ Редакціи „Сиб. Жизнь“ собранныхъ ею на праздн. обѣдъ для бѣдныхъ	32	р.	30 к.
„ Кричевцовой	10	р.	
Отъ разныхъ лицъ небольшими суммами	51	р.	80 к.
Чрезъ каѳедральн. протоіерея Н. Малина возвращено ссуды отъ имени Е. Д. Завадовской, нынѣ умершей	20	р.	

Поступило изъ Комитета Попечительства по оказанію помощи потерпѣвшимъ

въ событія 20—23 октября 1905 г. въ г. Томскѣ, за прекращеніемъ въ февралѣ 1906 г. его дѣятельн. на нужды Попеч. 1116 р. 68 к.

Изъ того-же Комитета, съ 21 февр. по 27 іюня поступило собран. по подписн. листамъ: Никольскимъ и Преображенскимъ Попечительствами, членами причта Каѳедр. Собора и другими лицами . . . . . 210 р. 31 к.

Аванса изъ того-же Комитета, для выдачи мѣсячныхъ пособій потерпѣвшимъ 20—23 окт. П. Черникову и З. Павловой 240 р.

Высыпано изъ кружекъ по сбору пожертвованій членами-сотрудницами: М. Ѳ. Барабанщиковой и М. М. Петлиной . . 530 р. 91 к.

Поступило % % на капит. Попечит. . 174 р. 08 к.

Итого нал. 3602 р. 99 к.
% бумагами 4500 р. — к.

Капитала спеціальнаго назначенія:

За прекращеніемъ дѣятельности Комитета по оказанію помощи потерпѣвш. 20—23 окт. 1905 г. поступило:

На случай общественныхъ бѣдствій
въ г. Томскѣ % бумагами . . . . . 8700 р.
наличными . . . . . 97 р.
% по купонамъ . . . . . 165 р. 30 к,

На воспитаніе сиротъ Николая и Раисы Оларь . . . . . 800 р.

Итого капитала спец. назн. наличными 1062 р. 30 к.
% бумагами 8700 р.

А всего на приходѣ по 1 дек. 1906 г.

Наличными . . . . . 4665 р. 29 к.

% бумагами . . . . 13200 р.

РАСХОДЪ.

Выдано ежемѣсячн. пособія отъ 1 до 3 р. 24-мъ лицамъ 710 р. — к.

„ „ по особ. назн. Комит. 390 р. — к.

„ единовременнаго пособія, а также къ праздн. Р. Хр. и Пасхѣ . . 1965 р. 86 к.

Уплачено въ ночлежный домъ Бр. Кухтериныхъ . . . . . 13 р. 10 к.

„ Общ. Трезв. за обѣды въ Р. Хр. 51 р. 53 к.

„ Частной столовой Якова Рожковскаго за обѣды . . . . . 90 р. 80 к.

„ за чай и сахаръ для разд. бѣдн. при арх. домѣ и для больничн. отд. Губ. тюрьмы и жен. отд. 67 р. — к.

„ за табакъ и кирпичный чай для душевно-больныхъ . . . . . 12 р. 40 к.

„ за 300 шт. краш. яицъ и 500 шт. саекъ для жен. отд. Губ. тюрьмы и въ домъ душ.-больн. 24 р. 75 к.

„ типографск., канцеляр., почтов. и разныхъ мелкихъ расходовъ 66 р. 17 к.

Выдано изъ капитала спец. назначенія за содержаніе Николая Оларь . 140 р. — к.

Итого расходу . 3531 р. 61 к.

Въ остаткѣ на 1-е декабря 1906 г.

Наличн. деньг. и по кн. сбер. кассы 211 р. 38 к.
% % бумагами . . . . . 4500 р. — к.

Капиталъ спеціальнаго назначенія:

На случай обществ. бѣдствій въ гор.
Томскѣ—наличными . . . . . 262 р. 30 к,
% бумагами . . . . . 8700 р. — к.
На воспитаніе сиротъ Оларь . . . 660 р. — к.

Попечительство состоитъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго и изъ слѣд. почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ: г. Томскаго губернатора, Барона Нолькенъ, баронессы М. Нолькенъ, С. И. Бирюкова, Н. С. Боголюбскаго, Попечителя Западно-Сибир. уч. окр. Лаврентьева, Вице-губер. И. В. Штевенъ, товарища предсѣдателя, каѳедр. протоіерея Н. Малина, Архим. Мелетія, Архим. Іоны, И. И. Смирнова, Д. Г. Малышева, А. И. Шкроевой, Р. С. Волкова, свящ. Т. Савицкаго, Прот. С. Путодѣева, А. П. Карнакова, И. М. Иваницкаго, Я. И. Мошкина, И. В. Хмѣлева, И. М. Некрасова, Гр. С. Петрова, А. И. Ефимова, А. И. Драгомирецкаго, К. Н. Евтропова, Т. С. Савельева, А. М. Курочкина, игум. Зинаиды, В. В. Субботиной, М. Ѳ. Барабанщиковой, М. М. Петлиной, И. И. Гадалова, А. Е. Кухтерина, Д. А. Бандюгина, П. Д. Иванова, И. И. Житкова, прот. І. Беневоленскаго, прот. П. Мстислав-

скаго, прот. А. Завадовскаго, пр. В. Сиротинскаго, протод. С. Александрова, діак. А. Альферъ, Г. С. Шмотина, свящ. Н. Завадовскаго, свящ. С. Дмитревскаго, А. В. Дурова, свящ. А. М. Меньшенина, прот. С. Сосунова, свящ. К. Кондакова, А. П. Смердынскаго, М. А. Горизонтовой, И. Г. Тихонова, Н. А. Ржаницыной, А. А. Кириллова, Е. В. Шмурыгина, А. Д. Родюкова, свящ. В. Юрьева, А. И. Скороходова, М. В. Храпова, П. В. Пяткова, А. Д. Волковой, С. Н. Зыряновой и мн. др.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Томской Духовной Семинаріи за 1907 годъ.

Личный составъ.

Покровитель Попечительства, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Томскій и Барнаульскій.

Почетные члены.

Высокопреосвященный Архіепископъ Агафангелъ, Преосвященные Епископы: Иннокентій, Никаноръ Пермскій, Меѳодій Забайкальскій, Архимандритъ Григорій, Городской Голова И. М. Некрасовъ и П. И. Макушинъ.

Члены пожизненные.

А. П. Карнаковъ, И. И. Колосовъ.

Члены дѣйствительные.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ Мелетій, инспекторъ семинаріи А. П. Смердынскій.

Члены соревнователи.

Архимандритъ Іона, Протоіерей А. Завадовскій, Протоіерей І. Беневоленскій, Игуменья Зинаида, Каѳедральный Протоіерей Н. Малинъ, Протоіерей С. Путодѣевъ, В. Е. Мироносицкій, М. А. Михайловскій, В. И. Плотниковъ, И. М. Воскресенскій, Священникъ І. Михальчукъ, А. И. Дружининъ, К. С. Прокудинъ, Іеромонахъ Игнатій, Священникъ Коровинъ, И. С. Павлинскій, А. Н. Невзоровъ, Священникъ Ѳ. Смиренскій, А. Н. Ящинскій, Н. Х. Гладковскій, С. М. Лобатынскій, В. М. Сибирскій, А. П. Смердынскій, Протоіерей В. Ушаковъ, Н. А. Баженовъ, И. А. Успенскій, Протоіерей С. Сосуновъ, Священникъ Н. Заводовскій, Протодіаконъ С. Александровъ, А. М. Курочкинъ, Священникъ В. Макаровъ, Протоіерей П. Мстиславскій, Архимандритъ Мелетій.

Правленіе Попечительства.

Въ составѣ Правленія Попечительства были слѣдующія лица: Пресѣдатель—ректоръ семинаріи Архимандритъ Мелетій, Члены—инспекторъ семинаріи А. П. Смердынскій, Протоіерей П. Мстиславскій, Іеромонахъ Игнатій, А. М. Курочкинъ, К. С. Прокудинъ, Священникъ Н. Заводовскій, и отъ духовенства—Протоіерей С. Сосуновъ и Священникъ И. Коровинъ.

Изъ состава Правленія Попечительства въ отчетномъ году, за переводомъ въ другія мѣста Россіи, выбыли: И. М. Щекиновъ, Н. А. Баженовъ.

Уполномоченная Правленіемъ Попечительства Комиссія для рѣшенія текущихъ дѣлъ дѣйствовала въ теченіе всего года. Она состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Правленія, Инспектора семинаріи, Казначея Попечительства и Члена-Дѣлопроизводителя.

Казначеемъ Попечительства состоялъ духовникъ семинаріи Священникъ Н. Завадовскій. Должность Члена-Дѣлопроизводителя занималъ преподаватель семинаріи Іеромонахъ Игнатій.

Ревизіонную комиссію по провѣркѣ отчета предшествующаго года составляли: Завѣдующій церк.-учительской школой Священникъ І. Михальчукъ, Инспекторъ Семинаріи А. П. Смердынскій и Учитель образцовой школы Діаконъ Д. Кабинъ.

Въ отчетномъ году общихъ собраній Попечительства и Правленія было два. Часныхъ засѣданій Комиссіи было 35.

Денежная помощь со стороны Попечительства оказана нуждающимся воспитанникамъ въ 76 случаяхъ. Оставлено безъ удовлетворенія 10 прошеній.

Общимъ собраніемъ Попечительства, Правленіемъ и Комиссіей въ отчетномъ году, между прочимъ, было совершено и предпринято слѣдующее:

1) Согласно указанія Устава, половина остатка отъ оборотнаго капитала перечислена въ неприкосновенный, съ цѣлію сумму неприкосновеннаго капитала довести до шести тысячъ.

2) Должникамъ Попечительства отъ имени Правленія посланы извѣщенія о числящихся за ними долгахъ (въ общей суммѣ до четырехъ съ половиною тысячъ рублей) съ приглашеніемъ уплатить ихъ. При чемъ извѣщенія, касающіяся должниковъ-воспитанниковъ, посланы ихъ родителямъ.

3) Епархіальному духовенству предложено, чрезъ напечатаніе въ Вѣдомостяхъ, о своемъ согласіи или несогласіи, чтобы дѣти ихъ пользовались ссудами Попечительства, сдѣлать заявленіе на отпускныхъ ученическихъ билетахъ.

4) Въ интересахъ поднятія грамотности семинаристовъ, постановлено безграмотно и неуважительно къ родному языку написанныя прошенія возвращать безъ удовлетворенія.

СРЕДСТВА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1907 года въ кассѣ Попечительства оставалось: билетами—5900 руб. и наличными—74 руб. 48 коп. Всего—5974 руб. 48 коп.

Поступило въ отчетномъ году: билетами—100 руб. и наличными—804 руб. 71 коп. Всего—904 руб. 71 коп.

Въ числѣ поступленій значится по книгѣ прихода:

1) Возвращено долговъ—259 руб.
2) Членскихъ взносовъ—106 руб. 15 коп.
3) 4% ренты—100 руб.
4) Пожертвовано—10 руб.
5) Чрезъ Консисторію—200 руб.
6) Получено %—229 руб. 56 коп.

РАСХОДЪ.

Израсходовано въ отчетномъ году: наличными—616 р. 20 к.

Въ числѣ расходовъ значится по расходной книгѣ:

1. Жалованье разсыльному—12 руб.
2. Выдано воспитанникамъ:

а) Заимообразно (на лѣченіе зубовъ, покупку одежды, обуви, очковъ, на проѣздъ домой, на уплату за право обученія, на прожитіе, на покупку книгъ, на бѣлье и другіе разные расходы) всего—477 руб. 80 коп.

б) безвозвратно (на покупку очковъ, на проѣздъ домой) всего 20 руб.

3. Куплена 4% рента—74 руб. 24 коп.
4. За храненіе % бумагъ въ Государственномъ Банкѣ уплачено—55 коп.

5. Портному за одежду для воспитанниковъ уплачено по счету—16 руб. 36 коп.

6. Епархіальной Типографіи за бланки и конверты уплачено по счету—10 руб. 25 коп.

Возвращено излишне записанныхъ—5 руб.

Къ 1 января 1908 года въ кассѣ Попечительства, за всѣми произведенными въ отчетномъ году денежными операціями оставалось: билетами—6000 руб. и наличныи—262 руб. 99 к.

Въ заключеніе отчета о своей дѣятельности въ минувшемъ 1907 г., Попечительство о нуждающихся воспитанникахъ Томской духовной семинаріи своимъ долгомъ считаетъ выразить искреннюю благодарность своему Покровителю, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Макарію, а также жертвователямъ и лицамъ, въ томъ или иномъ видѣ потрудившимся для добраго дѣла.

Членъ-дѣлопроизводитель Іеромонахъ *Игнатій*.

Редакторъ Протоіер. **С. Путодѣевъ**. Томскъ, Тип. Дома Трудолюбія

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. ОТДѢЛЪ МИССІОНЕРСКІЙ.

Время написанія апокалипсиса.

Съ измѣненіемъ цензурныхъ условій выпуска книгъ религіознаго содержанія книжный рынокъ заваленъ всевозможными произведеніями Западноевропейскихъ ученыхъ направленія такъ называемой отрицательной критики въ области богословія. Тутъ можно встрѣтить прогремѣвшихъ въ Европѣ Ренана, Штрауса и под. Книги ихъ появились сразу въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Не надѣясь на просвѣщенное вниманіе русскаго общества къ книгамъ серьезнымъ, издатели этихъ сочиненій выпускаютъ ихъ по возможности въ сокращенномъ видѣ и популярномъ изложеніи, какъ и нужно было ожидать. Уровень умственнаго развитія нашего средняго класса общества и особенно познаніи въ богословіи настолько не велики, что предлагать для чтенія научный богословскій трактатъ было бы безполезно: его бы никто не купилъ, или не сталъ бы читать. Т. о. характеръ современнаго издательства религіозныхъ произведеній для широкаго круга публики говоритъ за то, что не издательство вызвано потребностями общества, а наоборотъ оно стремится навязать читателю извѣстныя знанія. Какъ видится, и вліяніе этихъ переводныхъ сочиненій на русскаго читателя не особенно замѣтно.

Но вотъ въ ряду этихъ макулатурныхъ изданій появилось сочиненіе, нашумѣвшее на всю Россію и, по отзыву увлекающих-

ся рецензентовъ долженствующее перевернуть всѣ наши богословскія доктрины. Сочиненіе это названо „откровеніе въ грозѣ и бурѣ.“ Оно представляетъ собой астрономическое объясненіе откровенія Іоанна Богослова. Написано отбывавшемъ тюремное заключеніе въ Шлиссельбургѣ за политическія преступленія, Морововымъ. Будучи написано живымъ, энергичнымъ языкомъ, а главное, благодаря исходной точкѣ изысканій автора, книга эта производитъ на читателя сильное впечатлѣніе, имѣетъ большой спросъ. Въ короткое время она вышла вторымъ изданіемъ, а въ повременныхъ изданіяхъ о ней прокричали еще больше, чѣмъ она сама говоритъ о себѣ. Поэтому, кажется, не лишне подѣлиться съ читателями Епарх. Вѣд. впечатлѣніями отъ чтенія этой книги и установитъ на нее опредѣленный взглядъ съ православной и научной точекъзрѣнія.

Идея книги кратко выражена авторомъ ея въ предисловіи къ 1-му изданію. Во всякомъ научномъ изслѣдованіи необходимо отличать основное отъ второстепеннаго. Въ настоящей книгѣ основнымъ является астрономическое вычисленіе времени возникновенія Апокалипсиса. Новый методъ опредѣленія времени, приложенный къ старой книгѣ, привелъ, какъ это часто бываетъ въ наукѣ, къ неожиданному открытію. И годъ, и день, и самый часъ наблюденія Іоанна оказались опредѣлимыми съ астрономической точностью. Какъ послѣдствіе этого, явился и другой выводъ, что Апокалипсисъ написанъ знаменитымъ *борцомъ противъ византійскаго религіознаго политическаго абсолютизма*, ниспровергателямъ Императорскихъ статуй, Іоанномъ-Златоустомъ. Но если читатель даже и не согласится съ этимъ послѣднимъ выводомъ и пожелаетъ пріискать другого автора, все равно, искать ему придется въ томъ же самомъ 395 г., который дало намъ астрономическое вычислсніе. Пока оно не поколеблемо, а это трудно сдѣлать послѣ провѣрочныхъ вычисленій Каменскаго и Лянина въ Пулковѣ,—фундаментъ настоящаго изслѣдованія остается прочнымъ.“

Написанное съ такимъ аппломбомъ изслѣдованіе гипнотизируетъ читателя. Для насъ—профановъ математика и астрономія казались всегда такими жупелами, что при ссылкѣ на нихъ

остается молчать, внимать съ благоговѣніемъ и соглашаться. Особенно этотъ грѣхъ присущъ духовной школѣ, гдѣ привыкли съ улыбочкой кивать по адресу серьезнѣйшихъ богослововъ и съ почтеніемъ внимать пустѣйшему натуралисту.

И въ настоящемъ случаѣ намъ приходилось встрѣчать лицъ богословски образованныхъ, которыя не прочь бы апплодировать автору изслѣдованія. Горько и больно становится за наше невѣжество въ богословскихъ вопросахъ. Горько и больно, что у насъ нѣтъ подходящихъ справочниковъ и изданій, гдѣ бы можно было восполнить то, чего не дала школа, поискать разрѣшенія возникающихъ вопросовъ, узнать взглядъ ученыхъ на тотъ или иной предметъ религіознаго знанія, чтобы дать своевременно отвѣтъ вопрошающимъ насъ, или, по крайней мѣрѣ, въ себѣ успокоить смятеніе мысли.

Цѣль настоящей замѣтки и ограничивается выполненіемъ послѣдней задачи—подѣлиться съ читателями Вѣдомостей имѣющимися у насъ свѣдѣніями по волнующему общество вопросу.

Можетъ показаться страннымъ, что незнакомый съ астрономіей берется за сужденія по астрономическому изслѣдованію. Заренѣе предупреждаемъ что въ исчисленіе астрономовъ мы вмѣшиваться не имѣемъ права. Но у насъ въ богословской наукѣ есть свои положенія, столь же непреложныя какъ и астрономическія истины. Онѣ то и даютъ намъ смѣлость выступить съ замѣчаніемъ противъ астронома.

Для знакомаго съ канонической книгой „Апокалипсисъ“ съ перваго раза становится невѣроятнымъ утвержденіе, что написана эта книга въ 395 г. т. е. послѣ второго вселенскаго собора. Защищать эту дату, хотя и вычисленную по звѣздамъ, могъ только человѣкъ, игнорирующій пріемы исторической критики. Для освѣдомленнаго въ ней человѣка является законнымъ подозрѣніе, что въ вычисленіяхъ астронома есть какой то грѣхъ. Если бы кто сталъ со всей очевидностью доказывать, что „русская правда“ появилась въ XV вѣкѣ, ужели бы при взглядѣ на это сочиненіе нельзя было догадаться въ невозможности отнесенія ея къ XV в?. Тоже самое и въ настоящемъ случаѣ.

Каждое литературное произведеніе носитъ въ себѣ матеріальные признаки, по которымъ всегда легко отыскать время появленія этого произведенія даже въ дали вѣковъ, а еще легче доказать невозможность появленія его въ то или другое время. Такихъ признаковъ въ нашемъ апокалипсисѣ много и самый важный—это хиліастическая окраска его обѣщаній. Извѣстно, что въ первые вѣка христіанства на почвѣ еще еврейскихъ чаяній сильно распространилось ожиданіе І. Хр. на землю для суда людей (2 Петра III, 3—5, 2 Сол. II, 2—3), а послѣ суда наступленія тысячелѣтняго царства Божія на землѣ. Это вѣрованіе отразилось на чаяніяхъ и автора апокалипсиса. Описывая побѣду І. Хр. надъ діаволомъ, апокалипсисъ говоритъ (20 г. 2.): взялъ дракона, змія древняго, который есть діаволъ и сатана и сковалъ его на тысячу лѣтъ и низвергъ его въ бездну, и заключилъ его и положилъ надъ нимъ печать, дабы не прельщалъ уже народы, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ... и увидѣлъ я престолы и сидящихъ на нихъ, которымъ дано было судить и души обезглавленныхъ за свидѣтельство Іисуса и за слово Божіе, которые не поклонились звѣрю, ни образу его и не приняли начертанія его на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ, прочіи же умершіе не ожили, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ (2—5). Интересно—хотя немного привести изъ объясненія Морозова „на это мѣсто“ Онъ удерживалъ драконовидное чудовище древняго змѣя, клеветника и преградителя, и связалъ его (небеснымъ экваторомъ) на тысячу лѣтъ (на всю эту ночь до утра) и погрузилъ его въ бездну моря (куда закатился змѣй—созвѣздіе) и замкнулъ въ ней и наложилъ надъ нимъ печать *морского тумана*, чтобы не соблазнялъ болѣе народы, пока не окончится назначенный ему срокъ, т. е., тысячу лѣтъ, считая, вѣроятно, каждый часъ этой ночи за вѣкъ“. Этотъ переводъ говоритъ ясно о нелѣпости его и о полномъ игнорированіи авторомъ историческихъ обстоятельствъ развитія богословской мысли. Между тѣмъ разсматриваемая особенность апокалипсиса, какъ бы ее ни понимали, въ свое время имѣла для него важныя послѣдствія. Мысль о тысячелѣтнемъ земномъ царствованіи Христа опьяняла умы многихъ сектантовъ I и II вѣковъ. Ради

этой идеи они пренебрегали жизнью и толпами кидались на мученія. Такое отношеніе ихъ къ названной идеѣ набросило тѣнь и на апокалипсисъ. Происхожденіе его отъ Ап. стало подвергаться сомнѣнью, тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе укоренялось отрицательное отношеніе къ хиліазму. Въ началѣ III в. (ок. 210 г.) римскій пресвитеръ Гай выступилъ противникомъ его, приписывая происхожденіе хиліастическаго вѣрованія Керинѳу. Оригенъ своими сомнѣніями нанесъ этому ученію окончательный ударъ. Т. о., появленіе въ концѣ IV вѣка, согласно толкованія Морозова, книги съ хиліастической окраской, при томъ изъ подъ пера ревностнаго Оригениста, какимъ онъ почитаетъ Іоанна Златоуста, прямо историческая нелѣпость. Вотъ нѣсколько словъ несомнѣнно авторитетнаго знатока исторіи въ пользу древняго происхожденія Апокалипсиса: „На какомъ основаніи противники монтанизма въ III вѣкѣ, христіане эллиническихъ школъ Александріи, Кесаріи и Антіохіи въ IV в. отрицали, что авторомъ апокалипсиса дѣйствительно является апостолъ Іоаннъ? На основаніи ли преданія, сохранившагося въ церквахъ воспоминанія? Нисколько. Ихъ доводы были апріорными доводами богословія... И такъ, тѣ данныя, на основаніи которыхъ Гай и Діонисій Александрійскій, а также столько другихъ, отрицаютъ, что апокалипсисъ дѣйствительно написанъ апостоломъ Іоанномъ, приводятъ насъ именно къ противоположному заключенію“ (Ренанъ, Антихр.)

Кромѣ этого, главнаго признака ранняго появленія апокалипсиса, есть въ немъ и другіе не менѣе существенныя доказательства принадлежности его автору перваго вѣка. Изложеніе этихъ признаковъ приведу прямо словами того же Ренана. Его то едва ли кто заподозритъ въ стремленіи поддержать православіе. Вотъ что онъ пишетъ: „Языкъ Апокалипсиса также является доводомъ въ пользу приписанія книги одному изъ членовъ Іерусалимской церкви. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что книга была написана по гречески; но этотъ греческій языкъ какъ бы срисованъ съ еврейскаго. Продуманъ по еврейски, и понять и оцѣнить его въ состояніи были только люди, знакомые съ еврейскимъ. Авторъ до удивительной степени воспитанъ на пророчествахъ и апокалипсисахъ, предшествовав-

вшихъ его собственному. Онъ очевидно, знаетъ ихъ наизусть. Онъ знакомъ съ греческой версіей священныхъ книгъ, но библейскіе тексты представляются ему въ еврейскомъ подлинникѣ. Только человѣкъ проведшій цѣлые годы въ Іерусалимѣ, въ школахъ окружавшихъ храмъ, могъ быть до такой степени проникнутымъ библіей и принимать такое живое участіе въ страстяхъ революціоннаго народа, въ его надеждахъ, въ его ненависти къ римлянамъ (Антихр.)

Авторъ постоянно возвращается къ „возлюбленному городу"; онъ только о немъ и думаетъ; онъ знакомъ со всѣми приключеніями Іерусалимской церкви во время іудейской революціи (вспомнимъ прекрасный образъ женщины и ея бѣгство въ пустыню): чувствуется, что онъ былъ однимъ изъ столповъ этой церкви и горячимъ ревнителемъ еврейской партіи (тамъ же). И вотъ сравните съ этимъ отзывомъ знатока еврейскаго языка и исторіи замѣчаніе о томъ же г. Морозова: „Его обычный языкъ былъ греческій. Слогъ, которымъ онъ пишетъ, обнаруживаетъ опытную руку, а потому дѣлается несомнѣннымъ, что онъ писалъ не только одно это произведеніе, но и рядъ другихъ книгъ на греческомъ языкѣ" Еврейскій оттѣнокъ этого греческаго языка остался автору „откровеніе въ грозѣ и бурѣ" незамѣтнымъ. А откуда бы онъ взялся у Златоуста—Сирійца по происхожденію, получившаго греческое образованіе и служившаго среди грековъ. Мы не приводимъ здѣсь свидѣтельствъ въ пользу ранняго происхожденія Апокалипсиса, заимствованныхъ отъ другихъ писателей, каковы: Папій Іерапольскій, Ермъ, Іустинъ Философъ, Ириней, и др. болѣе позднихъ, потому что г. Морозовъ эти свидѣтельства отвергаетъ, какъ подложныя на томъ основаніи, что они относятъ происхожденіе апокалипсиса ко времени раньше 395 г.; а ограничивается анализомъ признаковъ, заключенныхъ въ самой книгѣ, признаваемой г. Морозовымъ несомнѣнно подлинной и неповрежденной.

Предвидимъ, что многимъ, на школьной скамьѣ привыкшимъ играмъ подобными доказательствами при чисто-формальномъ къ нимъ отношеніи, не влагая въ смыслъ ихъ своей души, можетъ показаться страннымъ, что съ такими доводами мы высту-

паемъ на опроверженіе математически доказаннаго, слѣд. несомнѣннаго, положенія.

Предвидя это, заявляемъ, что у насъ не достанетъ смѣлости опровергать это положеніе. На основаніи вышеприведенныхъ положеній и нижеслѣдующихъ доказательствъ мы постараемся лишь отвергнуть астрономическій выводъ. Если бы г. Морозову при его исчисленіяхъ было хорошо извѣстно значеніе вышеизложенныхъ соображеній, непремѣнно оно должно бы было заставить его хладнокровнѣе обдумать свои выводы, а не отдаваться первому, охватившему его при чтеніи апокалипсиса, чувству, должно бы умѣрить пылъ его самоувѣренности въ непреложности его астрономическихъ вычисленій. Ссылки на провѣрку ихъ пулковскими астраномами лишь ненужная ширма. Мы и такъ неусомнились бы въ способности автора правильно расчитать. Дѣло вовсе не въ установленіи правильности результата вычисленій; а въ провѣркѣ соотвѣтствія дѣйствительному изложенію Апокалипсиса вычисляемаго заданія. А этого то астрономы не сдѣлали, конечно; толкованіе апокалипсиса составлялось единолично г. Морозовымъ. Въ этомъ то толкованіи мы и видимъ возможность ошибки. Доказать это не такъ ужъ трудно; во всякомъ случаѣ не труднѣе того, какъ г. Морозовъ возвелъ Златоуста въ „товарищи“, и кажется, легче, чѣмъ объяснить внесеніе апокалипсиса Златоуста въ каконъ св. писанія, когда предсказанія его не осуществились, и самъ Златоустъ подвергся гоненію враждебной ему господствующей партіи.

Если и не отвергать возможности астрономическаго объясненія апокалипсиса, всетаки нужно сказать, что апокалипсисъ самъ по себѣ не даетъ такихъ ужъ точныхъ указаній, чтобы можно было на основаніи ихъ сразу стать на твердую почву для математическихъ выкладокъ. Предварительно должно сдѣлать предположенія, толкованія и на толкованія ужъ базировать дальнѣйшія исчисленія. Толкованія же г. Морозова во многихъ мѣстахъ заставляютъ только недоумѣвать, какъ показываетъ вышеприведенный образчикъ, въ другихъ случаяхъ онъ и самъ ставитъ вопросъ. Обращаясь къ нѣкоторымъ частностямъ, мы должны сказать, что и самая идея астрономическаго толкованія едва ли приложима къ

апокалипсису. Вотъ напр: 4-я глава даетъ описаніе престола съ сидящимъ на немъ; въ 6—7 ст. ея написано:„ и посреди престола „вокругъ престола четыре животныхъ, исполненныхъ очей спереди и сзади и первое животное было подобно льву, а второе животное подобно тельцу и третье животное имѣло лице, какъ человѣкъ, и четвертое животное подобно летящему орлу.“ При чтеніи этой главы невольно вспоминается откровеніе Іезекіиля (1 гл., 10). Судите, что значатъ эти животныя, воспроизведеніе ли это образовъ древняго откровенія или же описаніе того, что видѣлъ авторъ на небѣ? по толкованію г. Морозова послѣднее. Потому у него и вышло—животное съ лицемъ человѣка созвѣздіе стрѣлецъ, а—орелъ—созвѣздіе пегасъ.

Въ V главѣ апок. читаемъ: и одинъ изъ старцевъ сказалъ мнѣ: не плачь; вотъ, левъ отъ колѣна Іудина, корень Давидовъ побѣдилъ, и можетъ раскрыть сію книгу и снять семь печатей“ 5 ст. Сопоставьте это съ 3 ст. 43 гл. книги бытія—смыслъ будетъ очевиденъ, а г. Мзрозовъ переводитъ это мѣсто такъ: „Не плачь! Вотъ созвѣздіе изъ племени исповѣданія, корень любви (предшественникъ созвѣздія дѣвы). Этотъ левъ побѣдилъ тучи и можетъ открыть свитокъ Зодіака и снять съ него семь облачныхъ цечатей: Въ VI главѣ объясненіе коней и всадниковъ не вполнѣ удалось. Если еще два первые коня объясняются и сносно; то два послѣднихъ ужъ слабо „Я взглянулъ и вотъ на томъ самомъ мѣстѣ и находился темный конь. (Невидимый въ тѣ дни Меркуій) (а по библіи читается это мѣсто „конь вороной“ μέλας. а всадникъ на немъ „вѣсы“

Четвертый конь блѣдный (зловѣщая планета Сатурнъ), а поднимающемуся на него имя смерть (скорпіонъ)“. Здѣсь ужъ и совсѣмъ не всадникъ на конѣ (см. библію), а только поднимающійся къ коню X гл. ст. 8—11 прямое повтореніе изъ пророка Іезек. 2 гл. 8—3 гл. 4 ст. У автора изъ „откровенія въ грозѣ и бурѣ“ рѣчь идетъ о выброшенной водою корѣ, которую экзальтированный Златоустъ подъ вліяніемъ мистическихъ чувствъ съѣлъ и опредѣлилъ ея вкусъ.

Особаго замѣчанія заслуживаетъ терминъ апокалипсиса Аг нецъ“. Авторъ „откровенія въ грозѣ и бурѣ“ не оставляетъ

безъ перевода ни одного слова хотя бы это было собственное имя: Іуда, Давидъ, Израиль, дѣти Іакова, Іерусалимъ и проч. у него переименованы. Вмѣсто собственныхъ именъ изъ нихъ получились нарицательныя имена; дѣти Іакова даже съ астрономическимъ значеніемъ. Тоже случилось и со словомъ „Агнецъ“ Названіе это всѣмъ понятно и говоритъ многое. Но понадобилось и его передѣлать въ созвѣздіе, потому во всей книгѣ это имя Христа передается „Овенъ“ И вотъ въ XIII г. 8 ст. „и поклоняются ему всѣ живущіе на землѣ, которыхъ имена не написаны въ книгѣ жизни у агнца, закланнаго отъ созданія міра“, г. Морозовъ передаетъ такъ: „и будутъ падать ницъ передъ нимъ всѣ живущіе на землѣ (какъ травы, пригнувшіяся отъ вѣтра предъ тучей), имена которыхъ не записаны въ книгѣ жизни у Овна, заколотаго въ своемъ созвѣздіи при созданіи вселенной“. Подобные выпады при переводѣ апокалипсиса представляются намъ прямыми несообразностями Апокалипсисъ сочиненіе во всякомъ случаѣ религіозное, писался онъ не внѣ пространства и времени, ради чего же въ немъ должна отсутствовать обычная терминологія и богословскій языкъ, ради чего Агнецъ—сталъ Овномъ; Давидъ—любовью, Іуда исповѣданіемъ, Іерусалимъ—Великой твердыней и проч. Для свѣтскаго человѣка, особенно враждебно настроеннаго къ религіи, эта передѣлка, можетъ быть забавна; для богослова же возмутительна. Она заставляетъ остерегаться натяжекъ и поддѣлокъ въ работѣ г. Морозова, а таковыхъ не мало въ ней. Видно, что автору нужно было всѣми неправдами вытянуть свою идею.

Правда, г. Морозовъ хочетъ поразить читателей доводомъ очень сильнымъ, чтобы убѣдить его въ правильности своей идеи. Если бы астрономическія данныя апокалипсиса были случайны, то первое вычисленіе обнаружила бы ихъ неправильность, а разъ вычисленія доказали правильность этихъ данныхъ, то идея должна быть непреложна. Конечно, что убѣдительнѣе этого доказательства. И если бы толкованіе апокалипсиса далъ какой либо богословъ, а выкладки астронома доказали бы правильность этого толкованія, то оставалось бы написать „Аминь“.

Въ данномъ же случаѣ нѣсколько иначе обстоитъ дѣло. Разъясненіе апокалипсиса сдѣлано астрономомъ. Ему очевидны съ перваго взгляда соотвѣтствующія расположенія планетъ и созвѣздій. Ему ясны неправильныя предположенія. Чего же ему легче создать такое заданіе, которое приведетъ къ установленію путемъ вычисленій правильности ихъ. А что подборъ положеній въ звѣздномъ мірѣ авторомъ производился, совершенно ясно видно изъ очевидныхъ натяжекъ и несообразныхъ толкованій нѣкоторыхъ мѣстъ апокалипсиса. Эти то несообразности даютъ намъ смѣлость сказать, что, если г. Морозовъ досчитался до 395 г., то онъ не туда попалъ. Онъ сочинилъ, а не открылъ этотъ годъ.

Свящ. *Дмитревскій.*

II ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ ОТДѢЛЪ.

НАСТАВЛЕНІЕ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго

О ПОВИНОВЕНІИ ВЛАСТЯМЪ И О ПОЧИТАНІИ ПАСТЫРЕЙ.*)

Возлюбленные. Мнѣ рѣдко приходится видѣться съ вами. И настоящее наше свиданіе не послѣднее ли? Примите же мои слова, какъ завѣщаніе отца вашего и сохраните его.

Бога бойтеся и Царя чтите. Бога бойтеся; вѣруйте Ему, вѣрьте Его слову. Надѣйтесь на Него одного и любите Его всѣмъ сердцемъ. Больше родного отца, боль-

*) Сказано при обозрѣніи церквей епархіи сельскимъ и деревенскимъ жителямъ въ Каинскомъ уѣздѣ, въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года.

ше матери любите Господа Бога. Любите Его больше сына или дочери , любите Господа больше золота и серебра и больше всякаго имѣнія. Почитайте Царя, какъ Помазанника Божія, о которомъ Господь сказалъ: не прикасайтеся помазаннымъ Моимъ. Повинуйтесь поставленнымъ отъ него властямъ. Власть установлена отъ Бога. Во всей вселенной существуетъ власть. Есть власть на небѣ у Ангеловъ: тамъ есть Архангелы, Престолы, Власти. Есть власть и въ царствѣ животныхъ: въ стадахъ животныхъ, въ стаяхъ птицъ, въ ульяхъ пчелъ. Даже въ аду есть власть. Безъ власти не можетъ существовать никакое общество. Противящійся власти Божію повелѣнію противится; а противящіеся пріимутъ себѣ грѣхъ. Власть потребна не для добрыхъ, а для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Благое твори и будешъ имѣть похвалу отъ нея. А если дѣлаешь зло, то бойся; ибо начальникъ не напрасно мечъ носитъ. Итакъ повинуйтесь властямъ: подати платите.

Бога бойтеся, Царя чтите, а съ мятежниками не сообщайтесь, таковыхъ нынѣ много развелось на русской землѣ. Они стали проникать и въ деревню, чтобы обольщать народъ разными несбыточными обѣщаніями. Не слушайте ихъ. Это—волки въ овечьихъ кожахъ. Не допускайте ихъ къ себѣ. Будьте благоразумны и внимательны: не позволяйте мятежникамъ обмануть васъ.

Бойся, сынъ мой, Бога и іереевъ его чти. Почитайте священниковъ, какъ служителей Христовыхъ. Слушайте ихъ наставленія о Господѣ. Отдавайте имъ должную честь, принимайте ихъ благословеніе, какъ Христово благословеніе. Повинуйтесь имъ и покаряйтесь, ибо они заботятся о душахъ вашихъ; дѣлайте это для того, что-

бы они съ радостью исполняли свое служеніе, а не воздыхающе. Доставляйте имъ необходимое для жизни: пищу, одежду и жилище. Дѣлайте это охотно, помня, что сдѣланное священнику Христосъ принимаетъ, какъ сдѣланное Ему Самому. Отъ Христа получите и воздаяніе за то, что вы сдѣлаете для служителей Христовыхъ: за добро—награду, за зло—осужденіе.

Да сохранитъ васъ Христосъ Господь Своею благодатію и человѣколюбіемъ!

Поѣздка Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Бійскаго, Викарія Томской епархіи, для обозрѣнія церквей благочинія № 26 и др.

(Продолженіе).

Горное начальство пользовалось полною свободою, назначая однихъ на рудничныя, другихъ на заводскія, третьихъ на куренныя, извозныя, дроворубныя и прочія работы. Горнорабочіе, по самому свойству исполняемыхъ ими на заводахъ работъ, раздѣлялись на двѣ категоріи: собственно техническихъ рабочихъ—мастеровыхъ и на урочниковъ, несшихъ черныя работы при заводахъ, не требующія техническаго навыка. Первымъ полагалось по 80 копѣекъ въ мѣсяцъ жалованья. Рабочій же послѣдней категоріи обходился казнѣ. вмѣстѣ съ лошадью, по 5 копѣекъ ассигнаціями! По выслугѣ 35 лѣтъ, мастеровые увольнялись въ отставку съ пенсіею около 2 рублей въ годъ, и получали право проживать во всѣхъ мѣстахъ Имперіи. Положеніе горнозаводскихъ рабочихъ было очень тяжелое. Не говоря уже о той напряженности физическихъ силъ, которая требовалась для выполненія горнозаводскихъ работъ, послѣднія становились еще труднѣе вслѣдствіе продолжительности рабочаго дня и безпрерывности

какъ рудничныхъ, такъ и заводскихъ работъ. Работая по 12 часовъ въ сутки, люди совсѣмъ были лишены отдыха, такъ какъ главныя работы и въ рудникахъ, и на заводахъ продолжались круглый годъ за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ дней, когда дѣйствіе останавливалось по случаю передѣлки печей или горновъ, или вслѣдствіе маловодья въ прудахъ. Такая усиленная и безпрерывная работа, конечно, не могла не отзываться губительно на здоровьѣ слабыхъ натуръ. Затѣмъ, неблагопріятно отражалась на здоровьѣ рабочихъ и та обстановка, при которой приходилось работать. Работы отбывались или въ рудникахъ на значительной глубинѣ, доходящей до 80—100 сажень, въ сыромъ и удушливомъ воздухѣ, или на заводахъ съ плавильными печами, переходъ отъ которыхъ на 40-градусный морозъ давалъ большую заболѣваемость воспаленіями легкихъ, катаррами и проч. Но всего тяжелѣе были работы на золотыхъ пріискахъ: холодъ и постоянный дымъ во время зимнихъ портовыхъ работъ и работа по колѣно въ водѣ лѣтомъ и осенью обусловливали собою большую заболѣваемость и смертность. Наконецъ, если ко всему этому прибавить строгую военную дисциплину, полный произволъ ближайшаго начальства, вѣдавшаго и судъ, и расправу, доходившую до жестокихъ тѣлесныхъ наказаній, то будетъ понятно, что побѣги рабочихъ, иногда цѣлыми партіями, съ заводовъ и рудниковъ были дѣломъ обыкновеннымъ. Изъ 1,120 дѣлъ, разобранныхъ Салаирскою военно-судною комиссіею, за время 1813—59 гг., 409 дѣлъ было о побѣгахъ мастеровыхъ. Бѣглецовъ ловили, судили и послѣ наказанія снова посылали на работу. Изъ тѣхъ же 1120 дѣлъ было 20 дѣлъ о „ложномъ показаніи на себя убійства“. За убійство мастеровые ссылались на каторгу въ Нерчинскъ, и вотъ, чтобы хотя цѣною оффиціальной каторги избавиться отъ работы на пріискахъ, мастеровые сами взводили на себя ложныя обвиненія въ убійствѣ. Но эта

крайняя мѣра не всегда удавалась: иногда судъ раскрывалъ ложность обвиненія и, прогнавъ виновнаго сквозь строй, посылалъ снова на работы.

Первоначально, какъ замѣчено выше, въ Колывани найдена мѣдная руда, но впослѣдствіи, а именно въ 1749 г. здѣсь открыта, и при томъ ранѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Алтайскаго горнаго округа, и серебряная руда. Первое серебро, полученное изъ этой руды, употреблено на сооруженіе раки для мощей Св. Александра Невскаго, почивающаго въ большой соборной церкви Александро-Невской Лавры, въ Петербургѣ: съ пирамидой, трофеями и двумя подсвѣчниками рака вѣситъ около 87 пудовъ. Къ сожалѣнію, правильной эксплоатаціи рудниковъ не было и алтайскими подземными богатствами пользовались далеко не экономно и не заботясь о грядущихъ временахъ. Все это привело къ тому, что выплавка металловъ на Кабинетскихъ заводахъ въ послѣднее время сократилась вслѣдствіе ея безвыгодности и поэтому многіе заводы, въ томъ числѣ и Колыванскій, пришлось закрыть.

Въ настоящее время въ Колывани дѣйствуетъ еще открытая въ началѣ минувшаго сталѣтія Императорская шлифовальная фабрика, извѣстная своими издѣліями изъ яшмъ, кварцевъ и мрамора, добываемыхъ въ сосѣднихъ каменоломняхъ. Въ день пріѣзда въ селеніе нами осмотрѣна эта фабрика, гдѣ нынѣ приготовляются яшмовыя украшенія для сѣни надъ престоломъ въ храмѣ сооруженномъ въ С. Петербургѣ на мѣстѣ пораненія въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го Стоимость всѣхъ этихъ работъ, безпрерывно продолжающихся цѣлыхъ десять лѣтъ, и при томъ, кромѣ Колыванской, еще на двухъ шлифовальныхъ фабрикахъ: Петергофской и Екатеринбургской, опредѣляется въ 500 тысячъ р. Фабрика даетъ заработокъ мѣстному населенію на 30 тысячъ рублей: такъ что, если фабрику закрыть, о чемъ уже поговариваютъ, населеніе крайне обѣднѣетъ.

Наканунѣ отъѣзда совершили поѣздку на бѣлое озеро, гдѣ катались на лодкѣ. Затѣмъ осматривали самое село. Одна изъ улицъ носитъ названіе Парижской. На вопросъ нашъ: почему это такъ? намъ передали слѣдующее. Императору Франціи Людовику XIV-му отправлена была изъ Колывани нарочно сдѣланная яшмовая дорогая ваза, вмѣстѣ съ мастеромъ ее изготовлявшимъ. Императоръ, увидавши мастера, шутливо спросилъ: неужели этотъ медвѣдь въ состояніи былъ сдѣлать такую изящную вазу? Это такъ польстило мастера, при томъ же получившаго изъ рукъ самого Императора золотую медаль, что онъ, по возвращеніи въ Колывань, имѣлъ поговорку: „а у насъ въ Парижѣ не такъ“. Ради этой-то поговорки и прозванъ онъ парижаниномъ, а улица, гдѣ онъ жилъ,—Парижскою. Онъ самъ давно уже умеръ, а названіе улицы осталось и доселѣ, чѣмъ и увѣковѣчилась память счастливаго мастера. Другая улица называется „Бастіонъ“, потому что здѣсь когда-то стояли пушки на укрѣпленіи, отъ котораго теперь остался едва замѣтный слѣдъ. Въ заключеніе совершена нами экскурсія на „Очарованную скалу“, которая по оригинальности и красотѣ своей такъ и просится на фотографію, и съ которой открывается прекрасный видъ на всѣ четыре стороны.

Курьинское с. (бл. №-26). Приходъ большой, съ населеніемъ болѣе 5,000 душъ об. п., преимущественно изъ россійскихъ переселенцевъ. Небольшая деревянная церковь, во имя Знаменія Пр. Богородицы, построена въ 1863 году. Но тутъ же рядомъ строится на средства прихожанъ прекрасная полукаменная церковь, стоимостію (съ иконостасомъ) въ 37 тысячъ. Здѣсь же рядомъ красуется весьма хорошее зданіе министерской школы. Предполагается, кромѣ того, по сооруженіи церкви выстроить новый домъ священнику, вмѣсто нынѣшняго малаго и ветхого. Это-благодаря добрымъ отношеніямъ священника, о. Ник. Дягилева, къ

своимъ прихожанамъ. Потому же и руга хлѣбная платится исправно и дома причтовые ремонтируются своевременно.

Калмыцкіе мысы (бл. № 36). Названіе свое селеніе получило съ одной стороны отъ бывшаго здѣсь когда-то кочевья алтайскихъ калмыковъ, съ другой-отъ рѣки, дѣлающей въ этомъ мѣстѣ крутой поворотъ надъ угломъ и образующей такимъ образомъ мысъ. Прихожанъ до 2600 душъ об. п., двѣ трети изъ коихъ россійскіе переселенцы. По отзыву о. Благочиннаго, здѣсь самые усердные къ церкви и заботливые о причтѣ прихожане. На дорогѣ, въ 6 верстахъ отъ церкви,-часовня, построенная въ память открытія мощей прп. Серафима Саровскаго и вмѣстѣ въ благодарность за избавленіе отъ холеры въ 1893 году, которая свирѣпствовала кругомъ, но не коснулась сего селенія. Въ этой часовнѣ, по просьбѣ жителей, мы останавливались и служили водосвятный молебенъ, съ окропленіемъ ближайшихъ нивъ.

Бѣлоглазово (оно же Чарышское), бл. № 36. Ночлегъ на 5-е іюня. Въ семисотыхъ годахъ здѣсь былъ городъ „Чарышъ“, отошедшій впослѣдствіи въ Бійскъ, о чемъ свидѣтельствуютъ церковные документы. И, можетъ быть, опять будетъ городъ, если осуществится проэктъ проведенія желѣзно-дорожной линіи въ ближайшемъ (18 вер.) отъ Нечунаевскаго. Церковь-хорошая, окрашенная масляной краской снутри и снаружи и имѣющая благолѣпный иконостасъ, построена въ 1895 г. Прежняя основана была въ половинѣ XVIII столѣтія. 5-го іюня архіерейскимъ служеніемъ совершена божественная литургія, въ сослуженіи о. Благочиннаго Петропавловскаго (онъ-же и настоятель церкви) и втораго священника, при массѣ молящихся, не смотря на будни, при стройномъ хорѣ пѣвчихъ. Поученіе сказано по житію св. священно-муч. Дороѳея.—Въ церковномъ архивѣ имѣются указы Барнаульскаго Духовнаго Правленія, начиная съ 1756 г. Въ

числѣ этихъ указовъ находятся слѣдующіе: 1) отъ 13 янв. 1757 г. за № 17: О розыскѣ бѣжавшихъ: Елуторскаго округа, Сретенской церкви діакон Алексѣя Григорьева Коровина и церковнаго старосты крестьянина Петра Дѣдышева. 2) Отъ 26 января того же года, за № 76: о розыскѣ бѣжавшихъ изъ разныхъ епархій монашествующихъ и священно-церковно-служителей, числомъ до 10-ти (прилагается реестръ). 3, Отъ 16-го мая 1758., за № 265 о назначеніи на Тобольскую Митрополичью праздную каѳедру Новгородской епархіи Преосвященнаго Павла. 4) Отъ 17-го іюня 1770 г., за № 169, каковымъ указомъ священнику г. Кузнецка, Богородской церкви, Алексѣю Ломшакову предписывалось: „черезъ сутки ставлинической катихизисъ вытвердить". Поводомъ къ этому предписанію послужила жалоба на о. Ломшакова, что не учитъ ихъ закону Божію. Вызванный къ этому случаю въ Духовное Правленіе священникъ былъ вопрошенъ тамъ: „а знаетъ-ли онъ самъ-то законъ Божій?—„Знаю," смѣло отвѣчалъ о. іерей. Но когда ему предложенъ былъ Правленіемъ вопросъ: „а что есть седьмая заповѣдь закона Божія"?—отвѣчалъ: „Помилуй мя Боже,—да вѣрую во единаго Бога". И этимъ обнаружилъ полное свое невѣжество въ законѣ Божіемъ, хотя и состоялъ градскимъ священникомъ. Но этому-ли удивляться, когда извѣстны священники того времени, которые за литургіей произносили только возгласы, а молитвы прочитывали заранѣе по складамъ.—Изъ Бѣлоглазова насъ провожали верхами до самаго селенія Комарихи (25 вер.). Но зато при выѣздѣ изъ послѣдняго селенія пьяный ямщикъ едва не свалилъ насъ въ глубокій ровъ. Посаженный на мѣсто его другой ямщикъ оказался еще пьянѣе. Болѣе трезваго ямщика не нашлось и пришлось посадить на козлы сопровождавшаго насъ полицейскаго урядника.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О преподаваніи русскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (1-3 кл). *)

Говорить о преподаваніи русскаго языка—это значитъ затрагивать одно изъ больныхъ мѣстъ нашей школы.

Мои наблюденія относятся исключительно къ Томскому Е. Ж. училищу; но въ нынѣшнемъ году мнѣ пришлось быть въ Петербургѣ на курсахъ для учителей средней школы и тамъ пришлось услышать тѣ же крики безпомощности учителей и тѣ же обидныя жалобы по адресу учебныхъ заведеній.

Учащіеся плохо пишутъ, плохо разсказываютъ, неграмотны—вотъ по преимуществу содержаніе жалобъ на наши учебныя заведенія.

Мало знакомый съ ходомъ учебной жизни скажетъ, что учащіеся, д. б. меньше всего занимаются русскимъ языкомъ. Въ дѣйствительности дѣло обстоитъ далеко не такъ. По русскому яз. занимаются и занимаются очень много; чего стоитъ, напр., учащимся такъ называемый грамматическій разборъ, который дѣлаютъ во всѣхъ классахъ на экзаменахъ по русскому языку, и однако едва-едва 5 % даютъ себѣ ясный отчетъ въ томъ, что такое подлежащее, сказуемое, придаточное предложеніе.

Правильнѣе было бы сказать, что причина неудачъ въ работѣ кроется не въ количествѣ затрачиваемыхъ часовъ, а въ существѣ самой постановки преподаванія русскаго языка.

Въ одномъ изъ своихъ педагогическихъ сочиненій Ушинскій говоритъ: „изучая родной языкъ, ребенокъ учится не условнымъ только звукамъ, но пьетъ духовную жизнь и силу изъ родимой груди родного слова: оно объясняетъ ему природу, какъ не могъ бы объяснить ни одинъ естествоиспытатель; оно знакомитъ его съ

*) Настоящій докладъ составленъ по тѣмъ матеріаламъ, какіе имѣлъ авторъ подъ руками во время пребыванія на лѣтнихъ курсахъ для учителей средней школы при С-Петербургскомъ университетѣ (5—25 іюня 1907 г.).

характеромъ окружающихъ людей, съ обществомъ и его стремленіями, какъ не могъ бы познакомить ни одинъ историкъ; оно вводитъ его въ народныя вѣрованія, въ народную поэзію; оно, наконецъ, даетъ такія логическія понятія и философскія воззрѣнія, которыхъ не могъ бы сообщить ребенку ни одинъ философъ". Отмѣчаю этотъ правдивый гимнъ значенію родного языка, мы должны ближе посмотрѣть, какъ изучался русскій яз. въ нашей школѣ.

До сихъ поръ при изученіи родного языка сосредоточивали главное вниманіе на изученіи грамматики; заучиваніе грамматическихъ правилъ разсматривалось, какъ средство наученія грамотному письму. Слово, какъ составная часть языка, изолировалось, бралось только какъ извѣстная грамматическая категорія, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно лишалось живого смысла, разсматривалось внѣ связи съ жизнью. Требованіе программы формулировалось такимъ образомъ: надо выучить писать, литературное образованіе впослѣдствіи; благодаря этому, грамматика закрыла собой живой источникъ,—объяснительное чтеніе, литературу. Каковы были результаты указаннаго направленія, отмѣчено выше; въ дополненіе къ сказанному можно прибавить слѣдующее: сдѣлано было наблюденіе, что усиленіе грамматическаго преподаванія ведетъ за собою не улучшеніе, а ухудшеніе письменной и устной рѣчи учениковъ. „Несмотря на доброкачественность методовъ, говоритъ проф. Кульманъ, результаты получаются плачевные: не только не осуществляются намѣченныя цѣли, но занятія грамматикой ненавистны ученикамъ и вселяютъ въ нихъ отвращеніе къ изученію языка. Мы всѣ, положа руку на сердце, должны въ этомъ сознаться, Даже талантливѣйшіе преподаватели не могутъ ничего подѣлать".

Очевидно, для усвоенія родной рѣчи нужна живая практика въ этой рѣчи, а не усиленныя упражненія, односторонне направ-

ленныя подъ однѣ грамматическія формы; грамматика должна играть роль служебную, вспомогательную.

Къ тому же самому выводу мы придемъ, если взглянуть на дѣло съ точки зрѣнія той задачи, которую ставитъ себѣ школа, а также и тѣхъ средствъ, которыми эта задача м. б. осуществлена.

Задача школы—выработка міросозерцанія; этой же цѣли должно служить изученіе родного языка. Поэтому задача обученія языку не только научить человѣка-учащагося правильно выражать свои мысли, чувства и желанія, но и содѣйствовать образованію въ немъ основательныхъ мыслей, добрыхъ чувствъ и желаній,—содѣйствовать вообще его духовному росту и развитію. Но отвлеченныя категоріи грамматики, отвлеченныя формы языка слишкомъ мало говорятъ ученикамъ, особенно учащимся младшихъ классовъ; проходя курсъ грамматики, учащіеся заучиваютъ мертвыя сами по себѣ названія различныхъ категорій и формъ послѣдняго, но не знакомятся съ нимъ самимъ, съ его живымъ содержаніемъ.

Наконецъ, грамматика въ сущности сводится къ описанію существующихъ въ языкѣ категорій, и если мы данный языкъ знаемъ, то эти категоріи легко нами подмѣчаются, такъ какъ онѣ уже у насъ существуютъ въ безсознательномъ состояніи. Между тѣмъ дѣти не знаютъ не только категорій языка (грамматики), но и единичныхъ явленій, а потому грамматику имъ придется преподавать догматически, переходя отъ отвлеченнаго къ конкретному—пріемъ, давнымъ давно забракованный въ педагогикѣ и только по какому-то несчастному консерватизму школы, до сихъ поръ уцѣлѣвшій въ преподаваніи языковъ.

„Образовательно-воспитательное дѣйствіе языка, какъ средства душевнаго развитія, говоритъ Гумбольдтъ, раскрывается въ классной комнатѣ не тогда, когда слово берется въ своемъ обиходномъ употребленіи, и еще менѣе тогда, когда оно изучается въ обособленномъ отъ рѣчи, словарномъ видѣ; нѣтъ, могучая, жи-

вотворная сила присуща слову тогда, когда оно изучается, какъ выраженіе идейнаго смысла въ связи съ содержаніемъ произведеній, главнымъ образомъ художественныхъ. Только въ послѣднемъ случаѣ, служа оболочкой высокихъ настроеній, слово всецѣло проявляетъ свою благородную природу, свою способность будить глубокую мысль, выражать эстетическое и нравственное чувство".

Итакъ, преподаватель русскаго языка въ средней школѣ прежде всего долженъ преслѣдовать общеобразовательныя цѣли. Художественнослово, художественный образъ отражаетъ народную душу, нашные и общечеловѣческіе нравы, и съ этой стороны классная работа преподавателя русскаго языка и значительна и многоответственна. Преподаваніе родного языка такимъ образомъ по самому существу дѣла превращается въ изученіе литературы. Правописаніе—вещь важная, но учить грамматическія правила, какъ показываетъ опытъ, не значитъ научить писать грамотно; научаются грамотному письму навыкомъ, частымъ писаніемъ; поэтому если мы удѣлимъ мало времени для грамматики, дѣло отъ этого не пострадаетъ. Выставляя послѣдній тезисъ, мы не устраняемъ совершенно грамматическій матеріалъ, а только съуживаемъ его, приспособляемъ къ пониманію рѣчи.

Занимаясь при изученіи родного языка преимущественно произведеніями литературы, мы должны обращать, вниманіе на то, чтобы методъ знакомства съ ними соотвѣтствовалъ ихъ сущности и назначенію. Каждое истинно-художественное произведеніе состоитъ, если можно такъ выразиться, изъ души и тѣла: душою его служитъ идея, давшая ему бытіе и жизнь, а тѣломъ—образы и лица, которые воплощаютъ въ себѣ эту идею и составляютъ съ нею одно органическое, живое цѣлое. А потому и для ознакомленія учениковъ съ извѣстнымъ поэтическимъ произведеніемъ—необходимо выяснить имъ его идею и показать художественное воплощеніе послѣдней. При выполненія того и другого неизбѣженъ

анализъ характеровъ тѣхъ лицъ, въ которыхъ такъ или иначе воплощена идея. Анализъ этотъ и самъ по себѣ чрезвычайно важенъ. Лица, создаваемыя поэтомъ, бываютъ, какъ извѣстно, положительными и отрицательными. Анализъ характеровъ первыхъ раскрываетъ свѣтлыя стороны ихъ души, ихъ непоколебимость въ тяжелой, мучительной борьбѣ съ различными темными силами, показываетъ ихъ постепенное приближеніе къ чистому и высокому идеалу человѣка, а вмѣстѣ со всѣмъ этимъ вполнѣ освѣщаетъ примѣры истинной мощи человѣческой природы, примѣры нравственнаго мужества, нравственнаго совершенства; анализъ характеровъ отрицательныхъ лицъ разъясняетъ аномаліи, нравственные недуги. Обстоятельный анализъ характеровъ тѣхъ и другихъ лицъ заключаетъ въ себѣ и разсмотрѣніе вѣрности ихъ своей національности, своему времени и проч.

Нужно замѣтить, что въ нашей школѣ вообще преобладаетъ пассивное вниманіе; учащіеся выходятъ изъ нея съ крайне слабою разсудочною способностью, безъ широкаго полета фантазіи, безъ иниціативы. А между тѣмъ никакой другой учебный предметъ не представляетъ такихъ благопріятныхъ условій для развитія этихъ качествъ, какъ классное чтеніе, правильно поставленное. Содержаніе объяснительнаго чтенія—это разборъ литературныхъ изображеній жизни, картинъ того безбрежнаго моря, котораго глубина и обширность еще неизвѣстны дѣтямъ, но хорошо извѣстна поверхность его: она всегда влекла къ себѣ ихъ вниманіе. По мѣрѣ возраста наблюденія ихъ, прежде скользившія по поверхности, идутъ вглубь и вширь. И эти свойства дѣтской души сами намѣчаютъ путь, какимъ долженъ идти преподаватель при выборѣ и разборѣ литературныхъ образцовъ на урокахъ класснаго чтенія: начинать съ поверхности и постепенно расширять рамки вглубь и вширь. На первой ступени матеріаломъ для чтенія должны служить образцы, имѣющіе содержаніемъ картины изъ дѣтской жизни,

жизни животныхъ, природы, съ несложной дѣтской психологіей, но статьи непремѣнно идейныя, вызывающія работу мысли, дающія матеріалъ для самодѣятельности, для бесѣды, для разсужденій. Затѣмъ постепенно слѣдуетъ переходить къ образцамъ съ болѣе сложнымъ психологическимъ элементомъ, съ болѣе глубокою моралью. На первыхъ же порахъ слѣдуетъ поставить цѣлью будить мысль учениковъ, развивать ихъ фразеологію.

Самая разработка образца или произведенія въ классѣ не должна носить словотолковательнаго характера; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо избѣгать тѣхъ крайностей въ составленіи плана статьи, къ какимъ приходятъ нѣкоторые методисты: достаточно выдѣлить главную часть или мысль и указать на отношеніе къ ней второстепенныхъ, такъ какъ излишнее дробленіе и словотолкованіе лишитъ образецъ цѣльности и воспитательнаго и художественнаго впечатлѣнія.

Изложеніе содержанія разобраннаго образца можетъ служить матеріаломъ для письменной работы; для чего входящія въ составъ его мысли излагаются въ формѣ вопросовъ, вопросы записываются въ тетради. Ученики сами вырабатываютъ отвѣты, наиболѣе удачные (но непремѣнно въ ученической редакціи) записываются, при чемъ въ предупрежденіе ошибокъ слѣдуетъ на классной доскѣ выписать слова, правописаніе которыхъ можетъ представить затрудненія. Получается письменное изложеніе главной сущности прочитаннаго образца. По мѣрѣ развитія учащихся слѣдуетъ имѣть въ виду одну частность, которая можетъ быть очень полезною: это примѣненіе содержанія прочитаннаго образца къ жизни учениковъ, приноминаніе примѣровъ, отвѣчающихъ основной идеѣ разобраннаго произведенія. Подобную работу небезполезно предлагать въ видѣ заданія къ слѣдующему уроку: примѣры въ этомъ случаѣ будутъ болѣе продуманы и удачны. Необходимо на первыхъ же порахъ обученія воспитать въ дѣтяхъ любовь къ чтенію, и

это скорѣе удастся въ томъ случаѣ, если больше будетъ отводиться времени для чтенія, ссли, слѣдуя совѣту Ц. П. Балталона, преподаватели не будутъ ограничиваться только разборомъ христоматійныхъ отрывковъ, но хотя 1 ч. въ недѣлю будутъ удѣлять чтенію произведеній въ цѣломъ, *)—необходимо сдѣлать это потому, что въ дѣтскомъ возрастѣ мы наиболѣе воспріимчивы ко всему; художественные образы прочнѣе запечатлѣваются въ нашей душѣ; чутье и плавность рѣчи быстрѣе усваиваются. В. П. Острогорскій говоритъ, что въ дѣтствѣ, благодаря хорошему чтенію отца, требованіямъ передачи прочитаннаго, бесѣдамъ, онъ свободно владѣлъ языкомъ, нерѣдко самъ придумывалъ новые разсказы и какъ-то безъ всякихъ грамматикъ и особыхъ упражненій писалъ почти совсѣмъ правильно и, какъ это ни странно для мальчика, страстно любилъ литературу и благоговѣлъ предъ именами Пушкина, Лермонтова, Крылова, Гоголя и другихъ.

Недостатокъ литературнаго образованія—самое больное мѣсто нашей школы. Жизнь снисходительно относится къ тѣмъ, кто не знаетъ племеннаго состава населенія Африканской провинціи, главнаго города Чили или Перу, войны Алой и Бѣлой Розъ, теоремы о предѣлахъ, или разложеніи многочлена, но не проститъ неумѣнія выразить свою мысль, незнакомства съ корифеями слова, индиферентизма въ литературѣ. Отведите, говоритъ одинъ учитель, побольше времени литературнымъ занятіямъ, дайте намъ пять талантовъ, мы пустимъ ихъ въ наиболѣе выгодный ростъ и возвратимъ обществу десять.

Весьма важнымъ средствомъ для изученія языка являются письменныя работы. Онѣ даютъ просторъ рѣчи, способствуютъ ея выработкѣ. Черезъ посредство письменныхъ работъ дѣти на-

*) Слѣдуетъ въ младшихъ классахъ прочитывать на урокахъ въ теченіе года 5-10 литературныхъ произведеній въ цѣломъ видѣ. О полезности такого чтенія и способѣ его веденія имѣются цѣнныя указанія въ статьѣ Балталона: „Воспитательное чтеніе, какъ основа преподаванія русскаго языка“.

учаются правильному выраженію мыслей, дисциплинируютъ мысль, выражаются сжато и ясно. Самой простой формой письменныхъ работъ является пересказъ; весьма полезно также давать въ качествѣ темы разсказъ о личныхъ впечатлѣніяхъ. Но, увеличивая количество письменныхъ работъ, мы не должны забывать о другой сторонѣ дѣла—пріученіи дѣтей къ устной передачѣ прочитаннаго, слышаннаго и видѣннаго, чтобы у насъ не выходили люди безсловесные, т. е. такіе, которые могутъ прекрасно писать, но не могутъ говорить. Устный и письменный пересказъ чередуются и взаимно смѣняютъ другъ друга.

Переходя къ вопросу о преподаваніи грамматики, нельзя не высказать нѣсколько общихъ, но весьма существенныхъ соображеній по поводу грамматическаго матеріала, изучаемаго въ младшихъ классахъ среднеучебныхъ заведеній. Прежде всего нельзя обойти молчаніемъ нелѣпости теоріи слитнаго предложенія, правила сокращенія придаточныхъ опредѣлительныхъ и обстоятельственныхъ. Далѣе, какой учитель не мучился, когда долженъ былъ заставлять ученика отыскивать подлежащее въ такъ называемыхъ придаточныхъ опредѣлительныхъ и обстоятельственныхъ предложеніяхъ, сокращенныхъ причастіемъ и дѣепричастіемъ, когда въ нихъ нѣтъ даже намека на сказуемое, какъ на личную форму глагола. А что сказать про путаницу, которую вы встрѣчаете въ учебникахъ синтаксиса, когда они начинаютъ опредѣлять виды сочиненій, говорить о предложеніяхъ условныхъ, уступительныхъ и т. д. Что же касается этимологіи, то одна уже теорія залоговъ—сплошная путаница, которую давно остроумно осмѣялъ профессоръ Некрасовъ, представивъ всѣ глаголы въ образѣ звѣрей, разсаженныхъ по клѣткамъ соотвѣтствующими обозначеніями залоговъ. Надо было слышать какой шумъ стоялъ въ воздухѣ отъ протестующихъ криковъ глаголовъ, которые чуть не всѣ находили себя обиженными тѣмъ, что они по справедливости должны были сидѣть въ другой

клѣткѣ. Итакъ прежде всего надо расчистить грамматическій лѣсъ, а потомъ уже говорить о распредѣленіи грамматическаго матеріала по классамъ. Тогда, нужно думать, достаточно будетъ, если грамматикой станемъ заниматься только въ трехъ младшихъ классахъ; это вполнѣ осуществимо безъ ущерба для дальнѣйшаго хода занятій по русскому языку и обремененія учениковъ младшихъ классовъ.

„Курсъ русской грамматики въ 3-хъ младшихъ классахъ долженъ имѣть элементарно-практическій характеръ, какъ по конечной цѣли изученія, такъ по пріемамъ и матеріалу, къ которому обращаются для наблюденія и выводовъ. Подъ элементарно-практическимъ курсомъ разумѣется такой, который имѣетъ въ въ виду орѳографію, пунктуацію, а отчасти (въ области синтаксиса) преслѣдуетъ цѣли логическія и стилистическія. Все не относящееся къ намѣченнымъ цѣлямъ, должно быть отрринуто; такъ напр., преподавателю не нужно останавливаться на группахъ склоненій, п. ч. группировка по основамъ мыслима только на почвѣ историческаго изученія; всякая же другая не научна и практически безполезна; по тѣмъ же соображеніямъ лишними являются: различіе качественныхъ и относительныхъ именъ прилагательныхъ, классификація мѣстоимѣній, залоги и т. п.“.

„Грамматическій матеріалъ располагается по концентрамъ Въ 1-мъ кл. усваиваются элементарныя свѣдѣнія: о составѣ простого предложенія и о разстановкѣ въ немъ знаковъ препинанія; о составѣ слова и ихъ раздѣленіи на измѣняемыя и неизмѣняемыя; объ именахъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ, о мѣстоименіи и глаголѣ. Въ этомъ же классѣ обращается вниманіе учениковъ на выпаденіе и вставку звуковъ и на главнѣйшія чередованія гласныхъ и согласныхъ“.

„Во 2-мъ кл. продолжается анализъ предложенія и дается понятіе о составѣ сложнаго предложенія съ соотвѣтственными

свѣдѣніями о разстановкѣ знаковъ препинанія. Дополняются и пріобрѣтаются свѣдѣнія о составѣ словъ, степеняхъ сравненія, видахъ глагола, причастіяхъ и дѣепричастіяхъ, неизмѣняемыхъ частяхъ рѣчи".

„Наконецъ въ 3-мъ классѣ продолжается анализъ сложнаго предложенія и дается сводъ правилъ о разстановкѣ знаковъ препинанія. По этимологіи и фонетикѣ повторяются и закрѣпляются свѣдѣнія, пріобрѣтенныя въ первыхъ двухъ классахъ".

„При этомъ идея концентра понимается гибко и преподавателю предоставляется свобода дополнять тотъ или другой концентръ, отнюдь однако не внося излишней теоретизаціи.

„Изъ практическаго преподаванія грамматики въ 3-хъ младшихъ классахъ естественно вытекаетъ, что теоретическаго учебника въ рукахъ учащихся не должно быть, а необходимо пособіе, которое заключало бы въ себѣ практическій задачникъ и справочникъ въ смыслѣ а) ореографическаго словаря и в) свода правилъ. Всякое заучиваніе грамматическихъ опредѣленій не желательно, т. к. оно не даетъ ничего для поставленныхъ преподаванію грамматики цѣлей, которыя осуществляются исключительно практическими упражненіями.

„Особенное значеніе имѣетъ преподаваніе синтаксиса, главная цѣль котораго ознакомить учащихся съ различными оборотами литературной рѣчи и обогатить ихъ фразеологическій матеріалъ. Для этого преподаватель долженъ вводить въ синтаксическія упражненія какъ можно больше фактовъ живого языка и избѣгать разныхъ предложеній, схемъ, тѣсняющихъ и не покрывающихъ живую дѣйствительность языка. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что въ области русскаго синтаксиса много шаткаго и неустойчиваго. Поэтому, чѣмъ меньше будетъ стремиться преподаватель къ регламентаціи, тѣмъ лучше. Такъ, напр., въ синтаксисѣ слѣдуетъ установить различеніе членовъ предложенія и при-

даточныхъ предложеній исключительно по вопросамъ, чтобы видно было, понимаютъ ли ученики связь между отдѣльными словами рѣчи и между отдѣльными предложеніями; логико-грамматическую точку зрѣнія, создающую излишнія затрудненія и не имѣющую никакого значенія для практическихъ цѣлей, необходимо устранить.

„Что касается способа преподаванія, то онъ долженъ быть основанъ на непосредственномъ наблюденіи учениками подъ руководствомъ учителя фактовъ живой русской рѣчи, что дастъ возможность болѣе успѣшно заняться въ старшихъ классахъ исторіей языка, такъ какъ только такимъ путемъ ученики пріучатся вдумываться въ строй родной рѣчи и сознательно относиться къ отдѣльнымъ ея явленіямъ“.

Изслѣдованія психіатровъ, изложенныя въ трудѣ профес. Штерринга, говорятъ, что этапными пунктами на главномъ пути, по которому передаются въ мозгу раздраженія во время произвольнаго письма, являются центры: 1) представленія предметовъ, 2) звуковыхъ ощущеній, 3) движеній органовъ рѣчи, 4) зрительныхъ образовъ словъ, и, наконецъ, 5) движеній пишущей руки. Итакъ, движеніями руки въ процессѣ письма заправляетъ ассоціація звуковыхъ, говородвигательныхъ и зрительныхъ ощущеній; отъ свойства этой ассоціаціи и зависитъ орѳографическая правильность писаннаго слова. Само собою понятно, что въ составъ орѳографической ассоціаціи должны входить не обычныя слуховыя впечатлѣнія, а лишь особыя, совмѣстно съ говородвигательными ощущеніями, соотвѣтствующія правописанію словъ.

Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, можно признать цѣлесообразной въ видахъ установленія правильной ассоціаціи, такую процедуру первоначальнаго обученія грамотному письму: 1) раньше чѣмъ заставить ученика писать какое-нибудь слово, учитель долженъ быть увѣренъ, что ученикъ отчетливо связываетъ съ этимъ словомъ надлежащій смыслъ (представленіе пред-

мета); 2) затѣмъ самъ учитель нараспѣвъ, по слогамъ, произноситъ слово, отчетливо выговаривая каждую букву этого слова, ясно написаннаго на доскѣ или напечатаннаго (лучше курсивомъ); послѣ него также произносятъ, смотря на доску или въ книгу, ученики, по одиночкѣ и хоромъ (ассоціація звуковыхъ ощущеній, движеній органовъ рѣчи и зрительнаго образа слова); 3) наконецъ ученики записываютъ слово, справляясь въ случаѣ нужды съ доской или книгой. Словомъ при обученіи орѳографіи нужно соблюдать правило: „не позволяй ученикамъ ни видѣть ошибки, ни дѣлать ихъ“. Провѣрочная диктовка такимъ образомъ совершенно исключается, какъ способъ обученія. Ею можетъ пользоваться преподаватель только тогда, когда онъ увѣренъ, что большинство учениковъ вполнѣ усвоило тотъ или другой кругъ орѳографическихъ навыковъ.

Къ числу поучительныхъ для насъ изслѣдованій этого рода по вопросамъ методики преподаванія родного языка, относятся опыты, произведенные нѣмецкимъ педагогомъ и психологомъ Лайемъ. Лай задался цѣлью экспериментальнымъ путемъ изслѣдовать вопросъ о томъ, какой изъ существующихъ способовъ обученія правописанію—диктантъ, чтеніе, складываніе по буквамъ и списываніе—представляетъ наиболѣе успѣшный способъ обученія. Для этого Лаемъ были организованы научные опыты, къ участію въ которыхъ было привлечено около 3000 учениковъ начальныхъ школъ и около 1800 юношей, учащихся въ учительской семинаріи. Данныя, полученныя Лаемъ, приводятъ къ тому заключенію, что диктантъ безъ движеній рѣчи есть наихудшій способъ обученія правописанія, тихое списываніе—наилучшій. Другое изслѣдованіе Лайя касается вопроса о томъ, съ какого текста—печатнаго или письменнаго—упражненія въ списываніи даетъ лучшіе результаты. Въ этомъ отношеніи числовыя данныя, полученныя на основаніи многочисленныхъ опытовъ, привели

къ убѣжденію, что списываніе съ письменнаго текста даетъ вдвое болѣе успѣшные результаты, нежели списыванье съ печатнаго текста.

Такимъ образомъ наилучшимъ способомъ обученія по мнѣнію Лайя, является систематическое списываніе. Но такъ какъ русская орѳографія непослѣдовательно смѣшиваетъ принципы фонетическій, историческій и этимологическій, то слѣдуетъ прибѣгать къ такъ называемымъ объяснительнымъ и зрительнымъ диктантамъ.

Этимъ мы и заканчиваемъ докладъ. Говорятъ, что въ рукахъ учителя—будущее народа. Это—не парадоксъ. Но учитель долженъ отказаться отъ всего, что тормозитъ движеніе впередъ. Пусть вмѣсто грамотности въ нашей школѣ получитъ преобладаніе живое слово, литература и уровень просвѣщенія будетъ быстро подниматься.

Учитель **И. Эвергетовъ.**

Знаменательное назначеніе.

Столичныя духовныя сферы глубоко заинтересованы вѣстью о Высочайшемъ назначеніи протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго къ присутствію въ Св. Синодѣ.

Назначеніе это считается фактомъ и притомъ въ высокой тепени знаменательнымъ и важнымъ. Изъ бѣлаго духовенства призывались и ранѣе къ присутствію въ Св. Синодѣ и состоятъ нынѣ, но только протопресвитеры: духовникъ ихъ Величествъ и главный начальникъ военнаго и морского духовенства. Былъ одно время, назадъ тому болѣе 30 лѣтъ, въ составѣ членовъ Св. Синода и предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ, извѣстный о. протоіерей Іосифъ Васильевъ.

Назначеніе нынѣ бѣльца-протоіерея, да еще изъ провинціи, хотя и подстоличной,—фактъ исключительный и въ принципіальномъ отношеніи, какъ прецедентъ,—чрезвычайно важный. Бѣлое

духовенство—разъ практика церковная допускаетъ въ составѣ правящей церковной власти и не епископовъ, а членовъ и пресвитерскаго сана, имѣетъ право, а главное—несомнѣнную нужду видѣть въ Св. Синодѣ представителя и выразителя своихъ нуждъ, думъ и чаяній.

Это безпримѣрное назначеніе пастыря, а не сановника духовнаго трактуется, какъ увѣнчаніе доблестнаго чрезвычайнаго служенія Церкви и отечеству всею вѣрующею Русью глубокочтимаго пастыря, и вся православная Россія встрѣтитъ эту новогоднюю вѣсть съ величайшею радостью и высокимъ религіозно-нравственнымъ удовлетвореніемъ.

Тяжкіе недуги тѣла и ослабѣвшія физическія силы досточтимаго о. Іоанна едвали дадутъ ему возможность дѣятельно нести эту новую высокую чреду служенія горячо любимой имъ Матери-Церкви, но—духъ его настолько непреоборимо бодръ и крѣпокъ, что вполнѣ достойно и праведно стоять кронштадскому яркому свѣтильнику на синодальной свѣщницѣ—„верху горы". По истинѣ, сила Божія въ немощахъ совершается.

Нельзя не радоваться, что новый членъ Св. Синода своимъ прославленнымъ св. Русью именемъ украситъ страницы исторіи Св. Синода.

„Колоколъ".

ИЗВѢСТІЯ.

Челябинскъ. Въ Ново-Николаевскомъ поселкѣ, что около Челябинска, имѣется деревянная церковь, принадлежащая къ разряду желѣзно-дорожныхъ. Вотъ на долю-то прихожанъ этой церкви 5 января и выпала счастливая доля.

Какъ извѣстно, въ крещенскій сочельникъ во всѣхъ церквахъ исполняется обрядъ (чинъ) освященія воды, которая въ христіанскомъ обиходѣ называется „богоявленской водой".— Нынѣ какъ разъ къ этому времени на станцію нашу прибылъ со скорымъ поѣздомъ извѣстный Сибири проповѣдникъ и молит-

венникъ архіепископъ Томскій и Барнаульскій Макарій. Онъ пожелалъ совершить означенный чинъ водосвятія въ нашей церкви. Мѣстный причтъ, во главѣ съ благочиннымъ, торжественно встрѣтилъ Владыку въ храмѣ въ бѣломъ праздничномъ облаченіи и при полномъ освѣщеніи храма, который былъ биткомъ набитъ народомъ.

Владыко сказалъ молящимся поученіе которое на всѣхъ слушателей произвело сильное впечатлѣніе.

Да благословитъ Господь Богъ дальнѣйшій путь Владыкѣ и да сохранитъ его драгоцѣнное здравіе на многія лѣта.

„Сиб. Пр.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

За время холеры въ 1907 году продано 15450 аппаратовъ.

НОВОЕ ИЗОБРѢТЕНІЕ

дезинфекціонный и воздухоочистительный самодѣйствующій аппаратъ

№ 1881|98 „L O R K“ № 1881|98

(Д-ра химіи М. Эссенъ).

Необходимый всѣмъ, кто желаетъ быть здоровымъ и уберечься отъ болѣзни, особенно инфекціонной.

Благодаря особому химическому составу, помѣщающемуся въ нижнемъ корпусѣ воздухоочистительнаго аппарата **„LORK“** № 1881/98, воздухъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ всякого рода, гдѣ только аппаратъ находится, въ 1-2 часа очищается, при чемъ недопускаетъ разведенія вредныхъ и непріятныхъ насѣкомыхъ (клопы, тараканы, прусаки, жучки и т. п.)

Цѣны аппаратамъ:

1. Кухонному, замѣняющему собою подсвѣчникъ; 3 р. 50 к. перес. за 5 ф. по поч. тар.

2. Комнатному въ (гостинной, спальнѣ, кабинетѣ. 2 „ 50 к. перес. за 5 ф. по поч. тар.

3. Насосъ для истребленія (если таковыя имѣются) зародышей названныхъ насѣкомыхъ-75 к. перес. за 5 ф. по поч. тар.

4. Запасная жестянка съ составомъ „**LORK**“ (достаточная на *два года*), для вливанія въ нижній корпусъ аппарата одинъ разъ въ мѣсяцъ по одной чайной ложечкѣ для комнатнаго аппарата, а по столовой ложкѣ для кухоннаго аппарата по 75 к., перес. за 5 ф. по поч. тарифу.

ГАРАНТІЯ НА ДВА ГОДА

Аппараты высылаются наложнымъ платежемъ по полученіи половины суммы въ задатокъ. На отвѣтъ прилагать семикопѣечную марку.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Для военныхъ и полицейскихъ казармъ, корпусовъ, госпиталей, лѣчебницъ, желѣзнодорожныхъ станцій, учебныхъ и т. п. заведеній, собраній, фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній АППАРАТЫ ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ по особымъ заказамъ и цѣны назначаются по соглашенію, но чтобы опредѣлить стоимость, слѣдуетъ указать количество куб. футовъ помѣщенія.

Представительство: Кіевъ, Бибиковскій Бульваръ, № 99.
М. Медемъ

НОВАЯ КНИГА:

Руководство для русскихъ паломниковъ, отправляющихся на поклоненіе

Святымъ мѣстамъ востока.

Въ этомъ руководствѣ заключаются свѣдѣнія о выправленіи заграничнаго паспорта, о стоимости проѣзда въ Іерусалимъ, на Аѳонъ и Синай, съ указаніемъ цѣнъ на помѣщеніе, продовольствіе, проводниковъ и иные совѣты и указанія.

Цѣна 15 коп., въ переплетѣ 25 коп., за пересылку 10 к. съ налож. плат. на 10 коп. дороже.

За книгою просятъ обращаться въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. 36) и къ тѣмъ Уполномоченнымъ Общества, которые продаютъ проѣздныя паломническія книжки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1908 года (семнадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ твореній блаженнаго

Ѳеодорита, Епископа Киррскаго.

Въ 1908 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ. 1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западноевропейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по нау-

камъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1907 годъ. Всесторонняя подготовка къ предстоящему церковному собору, коренная реформа всего строя нашей общественно-церковной жизни на началахъ истинной „соборности", при самомъ живомъ и широкомъ участіи бѣлаго духовенства и мірянъ, возрожденіе церковнаго прихода съ его братскимъ, общиннымъ духомъ, вопросъ о выборномъ началѣ духовенства и его матеріальномъ обезпеченіи, дѣйствительная реформа нашей многострадальной школы и цѣлый рядъ наболѣвшихъ вопросовъ вѣры и жизни—свобода совѣсти и вѣротерпимость, старообрядчество и сектантство, бракъ и безбрачіе, монашество и его желательная реформа, христіанская этика и культурная эстетика. христіанство и прогрессъ, внутренняя миссія православной церкви и ея практическія задачи (развитіе истинно христіанской общественности, просвѣтительное и благотворительное служеніе Церкви)—вотъ приблизительный перечень такихъ вопросовъ, которые редакція Б. В. считаетъ стоящими на первой очереди и требующими своего ближайшаго разрѣшенія. Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ" всѣмъ подписчикамъ его въ 1908 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома: седьмой и восьмой твореній блаженнаго Ѳеодорита, епископа Киррскаго въ русскомъ переводѣ. Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Ѳеодорита. появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ" совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита *восемь рублей съ пересылкой*. Прим. безъ пересылки *семь рублей*, за границу—*десять*. Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.) или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 4 р. и къ 1 октября 2 р.). За перемѣну адреса 20 коп. Прим. Новые подписчики, желаю-

щіе получить I, II, III, IV, V, VI томы твореній бл. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ шесть томовъ для подписчиковъ 1908 года стоятъ шесть рублей. Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московскій губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника". За редактора проф. *А. Покровскій.*

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

Изданіе Казанской Академіи

въ 1908 году.

будетъ выходить попрежнему *ежемѣсячно*, книжками отъ *12* до *14* печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Всѣ подписчики на журналъ получатъ безплатно первую половину IV тома Благовѣстника Блаженнаго Ѳеофилакта. Толкованіе на Евангеліе Іоанна.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства" (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—СЕМЬ РУБЛЕЙ.

При журналѣ: „Православнай Собесѣдникъ" издаются

Извѣстія по Казанской епархіи.

выходящія *4* раза въ мѣсяцъ, нумерами до *2* печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Размѣръ изданія съ *1898* г. значительно увеличенъ сравнительно съ прежнимъ, вслѣдствіе установленнаго по особому распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго пособія на изданіе Епархіальныхъ Извѣстій отъ монастырей Казанской епархіи.

Цѣна Извѣстія для духовенства Казанской епархіи, съ приложеніемъ журнала **„Провославный Собесѣдникъ"** и съ пересылкой по почтѣ ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписка принимается въ **Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.**

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Москва, Мясницкая ул., . Николаевской церкви.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

13 выпусковъ.

1. Земная жизнь Спасителя.
2. Жизнь и подвиги свв. апостоловъ.
3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго.
4. Вселенскіе соборы.
5. Жизнеописанія свв. пустынниковъ.
6. Исторія Христіанъ на Руси.
7. Святители и преподобные подвизавшіеся на Руси.
8. Патріаршество на Руси.
9. Православн. богослуженіе.
10. Символъ вѣры.
11. Молитва Господня.
12. Объясненіе заповѣдей блаженства.
13. Объ обязанности христіанина къ Богу.

Цѣна кажд. вып. „Воскреснаго Собесѣдника“ **50** к., съ перес. **65** к.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

Съ рисункомъ каждый листокъ.

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ—60 коп., съ перес. 80 коп Выписывающіе „Воскресные Листки“ на 6 р. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ

св. НИКОЛАЯ чудотворца.

Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

ПАСТЫРСКІЯ НАЗИДАНІЯ.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ Воскресные и Праздничные дни. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.

ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.

Сборникъ поученій съ рисунками на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на **1908** годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній препод. Ѳеодора Студита,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I. „Церковный Вѣстникъ“.

Еженедѣльный журналъ *„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“* вступаетъ въ 1908 году въ *тридцать четвертый* годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя Въ нее входитъ:

1) *Передовыя статьи,* посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовноучебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) *Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера,* въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ *„Мнѣнія и отзывы“* приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣста ихъ вопросамъ *изъ области церковно-приходской практики,* поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) *Корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) *Библіографическія замѣтки* о новыхъ книгахъ.

7) *Постановленія и распоряженія* правительства, печатаемыя смотря по обстоятельствомъ, полностью или въ извлеченіи.

8) *Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.*

9) *Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.*

10) *Извѣстія и замѣтки,* содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) *Объявленія.*

II. „Христіанское Чтеніе".

Ежемѣсячный журналъ „*ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ*". старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1908 году въ восемьдесятъ восьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскій, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію.

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ образованія въ Россіи;

4) Въ 1908 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе *Лекцій † проф В. В. Болотова по древней церковной исторіи.*

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе" даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два

тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе „Полнаго собранія твореній св. I Златоуста“, редакція въ 1907 г. приступила къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Ѳеодора Студита

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія св. отца Церкви, содержащіяся частію въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ (въ переводѣ обозначены страницы подлинника), частію въ рукописномъ преданіи.

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ, каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800-1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ „Златоуста“). *Въ 1908 г. будетъ изданъ 2 т.*

3) Цѣна тома въ *отдѣльной продажѣ* три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на *оба журнала* получатъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто *трехъ* руб., за *одинъ* руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ -за *1* руб. *50* коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, пріобрѣсть *полное собраніе твореній* одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей. Идеальный инокъ и мудрый руководитель иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мірянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной. къ безбоязненному голосу котораго не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патріархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, неутомимый борецъ за независимость Церкви отъ внѣшней власти и ея вѣрность православнымъ догматамъ и канонамъ,

доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ-таковъ преподъ. Ѳеодоръ въ своей жизни и твореніяхъ. У любителей святоотеческой письменности творенія преподъ. Ѳеодора Студита давно уже пользуются заслуженною извѣстностью. Но на русскомъ языкѣ пока есть переводы только нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ не всегда точные. Между тѣмъ, достоинство этихъ твореній, и въ Россіи составляющихъ одинъ изъ любимыхъ предметовъ назидательнаго чтенія, давно уже вызвало у читателей желаніе видѣть изданнымъ въ русскомъ переводѣ полное ихъ собраніе Многіе изъ таковыхъ читателей обращались къ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, которою уже были переведены въ 1867-68 годахъ житіе и письма преподобнаго, съ просьбою принять на себя трудъ такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакція, какъ и при изданіи „Златоуста“, довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ея предшественниками,

Въ 1908 г. будетъ изданъ второй томъ. Въ него войдутъ: *третья часть Великаго Оглашенія (переводъ съ греческой рукописи), слова, письма, каноническія и литургическія творенія преподобнаго Ѳеодора Студита.*

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1908 года пожелали бы получить *двѣнадцать томовъ полнаго собранія св. Іоанна Златоуста* всѣ вмѣстѣ или порознь или 1-й т. Ѳ. Студита, уплачиваютъ за каждый томъ по *два* рубля (вмѣсто *трехъ*), въ переплетѣ по *два* руб. *50* коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру означенныхъ томовъ.

Условія подписки на 1908 годъ. Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ *2-го тома Твореній преподобнаго Ѳеодора Студита-9* (девять) руб., *въ изящномъ переплетѣ-9* руб. *50* коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ *5* (пять) руб., съ приложеніемъ *2-го тома Твореній преподобнаго Ѳеодора Студита-6* руб. *50* коп., *въ изящномъ переплетѣ-7* руб. (на полугодіе *3* руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преподобнаго Ѳеодора Студита-*5* руб., въ переплетѣ *5* руб. *50* коп.); за Христіанское Чтеніе“

5 руб., съ приложеніемъ *2-го тома Твореній препод. Ѳеодора Студита-6* руб. *50* коп., *въ изящномъ переплетѣ-7* руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній препод. Ѳеодора Студита-11 руб. 50 коп., въ переплетѣ-12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*-7 (семь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита-9 руб., въ переплетѣ-9 р. 50 к,

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: *ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ„ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.*

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,-*по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ*; по выписка въ кредитъ томовъ Твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳ. Студита *не допускается.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на
единственно общедоступный музыкально-литературный журналъ
„Гусельки Яровчаты“
(9 разъ въ годъ).
Подписная цѣна 1 руб. 50 коп.
Редакція: Тамбовъ, Киркина улица, домъ Лебедевой.

Лучшіе въ Россіи.—Лучшіе въ мірѣ колокола церковные

завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы.

существующаго съ 1758 года.

У ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЛЯ СИБИРИ и УРАЛА

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полнаго церковнаго звона по камертону. Разсрочка платежа. Доставка во всѣ мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса заводовъ Бакулева, Гилева и Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстѣ. Полувѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука лучшими во всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Челябинскъ представителю К. А. Соколову.

„Ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири и Урала“

СОДЕРЖАНІЕ. Оффиц. часть: Отъ Центральнаго Комитета мѣстныхъ отдѣловъ.—Отношеніе Предсѣдателя Правосл. Мисс. Общества.—Отъ Комитета въ память особожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.—Распоряженія Епарх. Нач.—Извѣстія.—Открытіе самостоятельныхъ приходовъ.—Отъ Томскаго Отдѣла Правосл. Палестинск. Общества.—Отъ Совѣта Томск. Епарх. женскаго училища.—Праздныя мѣста. Краткій отчетъ П—ва о бѣдныхъ.—Отчетъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Томской Дух. Семинаріи.

Неоффиц. часть: Время написанія апокалипсиса.—Наставленіе Высокопреосвященнѣшаго Макарія, Архіепископа Томск. и Барн.—Поѣздка Преосвящ. Иннокентія.—О преподаваніи русск. языка.—Знаменательное назначеніе.—Извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ Протоіер. С. Путодѣевъ. Томскъ, Тип. Дома Трудолюбія.