

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября. № 21. 1872 года.

Тул. Епар. Вид. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Туль, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣляется уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Юля 14.—Относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Св. Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго г. оберъ-прокуроромъ журнала учебнаго комитета, по предположеніямъ одного изъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ порядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Св. Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Св.

Синода 15/20 декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Св. Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учл., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждаемо со стороны Св. Синода тѣми изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія поставленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣздовъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Св. Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Св. Синода 15/20 декабря 1867 г. и внесеннаго потомъ въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учл., стр. 48) касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшатель-

ства съѣздовъ въ непринадлежація имъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

— 29. — О воспрещеніи дѣлать позаимствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ безъ разрѣшенія Св. Синода и о проч.

Св. Синодъ Приказали: Имѣя въ виду, что по личному распоряженію одного изъ епархіальныхъ архіереевъ брались заимообразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ монастырей епархіи и училища дѣвиць духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходорасходныхъ документовъ, — Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Св. Синода, а также чтобы духовныя консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Конс. и не допускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, отпускаемыхъ изъ казны, съ суммами экономическими архіерейскихъ домовъ, такъ какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счетн. Уст. Т. VIII ч. II. Для исполненія сего послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

— О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали, предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполнение указываемыхъ учебнымъ комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечетливости епархіальныхъ преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Св. Синодъ остается въ полной увѣренности, что преосвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ епархіи, приложатъ архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему утвердивъ заключеніе комитета, препроводить въ копіи самый журналъ комитета при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

**Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ,
отъ 24 мая 1872 г.**

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, не надлежащая подготовка ихъ въ старшіе

классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховыхъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, учебный комитетъ полагалъ бы просить епархіальныхъ преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, изъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 29 августа 1872 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, канцелярію оберъ-прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать затѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ, произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отчетовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просмат-

ривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступления отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣтствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія пріемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части училищъ, но крайне несостоятельные пріемы, каковы чтеніе уроковъ на подобіе лекціи, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея. По утвержденіи епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда епархіальные преосвященные воспользуются предоставленными имъ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14 мъ училищнаго устава правами.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Утвержденіе въ чинѣ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 Іюня канцелярскій чиновникъ тульской дух. консисторіи *Петръ Вицонинъ* утвержденъ въ чинѣ коллежскаго регистратора по званію студента тульской дух. семинаріи, съ старшинствомъ съ 1 января 1869 года.

б) Признательность Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 Іюня старостѣ христорождественской церкви въ с. Голощаповѣ крапив. у. тамошнему помѣщику генераль маіору князю *Семену Давидовичу Абамелику* объявляется признательность Св. Синода за пожертвованіе на построеніе въ томъ селѣ колокольни 6500 р.

в) Признательные отзывы епархіал. начальства.

Благочинный венев. у. с. Васильевского сваящ. А. Молчановъ донесъ, что при испытаніи обучающихся въ сельскихъ училищахъ дѣтей, прихожане с. Исакова словесно заявили ему, благочинному, что они очень довольны приходскимъ сваящ. *Максимою Мещерскимъ*, который при наступленіи каждаго учебнаго года принимаетъ дѣятельное участіе въ образованіи ихъ дѣтей. На сему донесеніи дана слѣд. резолюція Его Пресвященства: » Священнику Мещерскому объявить — за усердіе его въ дѣлѣ народнаго образованія — одобреніе епарх. начальства. »

Благочинный новос. у. с. Вязей В. Сахаровъ донесъ, что въ церкви с. Воротынцева ветхости иконостаса исправлены, и стѣны оной росписаны на сумму 920 р. и, вмѣсто разбитаго 16 пудоваго колокола, приобрѣтены новый въ 44 п. 25 ф. съ расходомъ на это 567 р.; всего же на 1487 р., пожертвованныхъ прихожанами, вслѣдствіе особеннаго попеченія и старанія о церкви мѣстнаго сваящ. *Василія Вознесенскаго*. На

семь донесеніи дапа слѣд. резолюція Его Пресвященства: «объявить прихожанамъ жертвователямъ признательность, а мѣстному священнику одобрение епарх. начальства—за ихъ благопечительность о своемъ приходскомъ храмѣ.»

— По резолюціи Его Пресвященства объявляется признатель епарх. начальства: 1, крапив. у. с. Бородина прихожанину крест. *Тихону Теодор. Воронкову* за пожертвованіе на украшеніе иконостаса въ приходской церкви 92 р. и 2., добродотно—дателямъ, пожертвовавшимъ на устройство вновь иконостаса въ кладбищенской Предтечевской въ г. Веневѣ церкви съ переписаніемъ иконъ, окрашеніемъ стѣнъ церкви и проч. 720 руб.

г) Пожертвованія.

1, Тул. у. а) въ с. Покровскомъ—Романовѣ на исправленіе ветхостей церкви пожертвовано прихожанами 230 р. 13 к. и б) въ церковь села Зайцева пожелавшимъ скрыть свое имя пожертвована икона св. благов. князя Александра Невского съ кіотою, въ 100 руб., 2, венев. у. а) въ церковь с. Васильевского помѣщицею *Ерміонією Александр. Созоновой.* пожертвовано священническое и діаконское облаченія на 150 р., б) въ церковь с. Ивано-озера венев. купеч. сыномъ *Павломъ Иванов. Киселевымъ*—облаченія на престоль и жертвенникъ на 100 р. и в) въ Николаевскую церковь с. Серебряныхъ Прудовъ на возобновленіе пола—добродотно дателями 66 р. 30 к.; 3, епиф. у. въ с. Каменкѣ перелиты два худые колокола на новый въ 14 пуд. 36 ф. съ употребленіемъ на это пожертвованныхъ прихожанами 130 р. 17 к. 4, ефремов. у. а) въ с. Дохгихъ Лѣскахъ исправлена наружная штукатурка церкви на попечительскую сумму 432 р., съ употребленіемъ сверхъ сего на это церковнымъ старостою г. Лясковскимъ извести и другихъ матеріаловъ на 75 руб., всего на 507 руб. и б) въ с. Новомихайловскомъ—приобрѣтень для церкви колоколь въсомъ въ 83 пуд. 21 1/2 ф. на пожертвованныя прихожанами деньги 1457 р. 84 к. и 5, богородиц. у. въ церковь с. Грецова жителями г. Богородицка пожертвовано 30 р., а жителями г. Еписани 80 р. и сверхъ сего сими послѣдними платковъ, подотенецъ и проч. на 20 р., всего на 130 р.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православной церкви тульской мѣщ. *Александръ Андреев. Барыбинъ* изъ старообрядцевъ поповщинской секты прот. г. Тулы Спасопреображенской ц. Меодіемъ Троицкимъ.

— Определены на службу въ тульскую дух. консисторію канцелярскимъ чиновникомъ коллежскій регистраторъ *Василій Колюсцендовъ* и канцелярскимъ служителемъ окончившій курсъ въ тульской духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Краснопольцевъ*.

е) О праздномъ мѣствѣ.

По резолюціи Его Преосвященства, объявляется діаконамъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на вакантное священническое мѣсто въ селѣ *Тульчинѣ каширскаго уѣзда*.

ж) Отъ правленія тульской семинаріи.

Въ тульской семинаріи состоитъ въ настоящее время вакантною должность преподавателя латинскаго языка. Желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 10 ноября 1872 г., а чтение пробныхъ лекцій въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія правленія тульской семинаріи назначается 13, 15 и 16 чисель того же мѣсяца. Къ сему правленію семинаріи честь имѣеть присовокупить, что, на основаніи существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ маистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами названіе учительской должности въ гимназіи.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ преждооткрытыя по- печительства,

Утверждены при попечительствахъ:

1) Кашир. у. с. Липицъ: председателемъ — помѣщ. лейбъ гвардіи гусар. полка полковникъ Михаилъ Александровичъ Майлевскій; непремѣн. членами: свящ. Петръ Троицкій и Петръ Добронравовъ, церк. стар. госуд. крест. Николай Филипповъ Игумновъ, волост. старш. липецкой вол. Димитрій Иванов. Мазжеринъ; врем. членами: крест. Ѳеодоръ Никулинъ, Лазарь Берсенева, Иванъ Бахаревъ, Герасимъ Куликовъ, Кирилл и Михаилъ Аванас. Медковы, Герасимъ Мугашкинъ, Симеонъ Фуколкинъ, Иванъ Утѣхинъ, Михаилъ Форсовъ, Александръ Мугашкинъ, Егоръ Жиряковъ Иларіонъ Подставкинъ, Петръ Крючковъ, Иванъ Суриновъ, мѣщ. Никаноръ П. Иванцовъ, отст. солд. Гавріилъ Савинъ, госуд. кр: Иванъ И. и Николай Г. Воробьевы, Самуилъ Аксеновъ, Аванасій Степинъ, Степанъ Финогеновъ, Иванъ Чумаковъ, Ѳеодоръ Павловъ, Григорій Катовъ, кр. соб. Иванъ Субботинъ, Захаръ Драгановъ, Иванъ Зоткинъ, Николай Субботинъ, Андрей Чуприковъ, Петръ Ѳеодосовъ, Ѳеодосій Званковъ, Иванъ Штановъ, Георгій Гусевъ, Иванъ Семизоровъ, Ѳеодоръ Голиковъ, Флоръ Ѳетисовъ, Иванъ П. и Павелъ Петр. Незымаевы, Козьма Щегловъ и Василий Халдинъ.

2) Кашир. у. с. Каргашина: председателемъ — подполков. Василій Васил. Холкионовъ; непремѣн. членами: Свящ. Іоаннъ Пт. Борсунскій, церк. стар. Андрей Пт. Грыбовъ, волост. стар. каргамы водости Василій Нп. Хоритоновъ; времен. членами: тул. купецъ Иосифъ Митрофанъ Пт. Ивановъ, мѣщ. Петръ А. Туляковъ, мѣщ. Иванъ П. Милоховъ, крест. Іосифъ Исаевъ, Павелъ Терештьевъ, Никаноръ Егоровъ, Ермій Стефановъ, Шлябъ Федоровъ, Аленсій Васильевъ, Кашир. Никитской общинской д. свящ. Платонъ Г. Романовъ, ий крапив. купецъ Филиппъ В. Зальсскій.

3) Кашир. у. с. Красина — Телешова: председателемъ — надвор. совѣт. Степанъ Александр. Пестовъ; непремѣн. членами: свящ. Михаилъ П. Ивановскій, церк. стар. Михаилъ И. Овчин.

никовъ, заглухинъ, волости старш. Прокопій Парамоновъ; времен. членами: гвардіи ротм. Александръ Дмитр. Балашовъ, кашир. мѣщ. — Василий П. Сумароковъ, Марья М. Кочукова, Марья А. Баблукова, крест. Степанъ Михайловъ, сел. стар. Іосифъ Ивановъ, Венедиктъ Сидоровъ, Кононъ Акирфіевъ; двор. челов. Павелъ Ивановъ, крест. Василий Максимовъ, Ѳеодоръ Исаевъ, Иванъ Леоновъ, Иванъ Алексѣевъ, Марья Іоновъ, Иванъ Никитинъ, Андрей Никитинъ, Лазарь Іоновъ, Пенкратій Леоновъ и отст. унт. офиц. Григорій Игумновъ.

4) Кашир. у с. Гритчина — председателемъ — кр. соб. Иванъ Кондратьевъ; непремѣн. членами: свящ. Іоаннъ Музалевскій, цер. староста кр. соб. Петръ Васильевъ, волост. старш. Яковъ Антоновъ; врем. членами: кр. соб. Василий Антоновъ, Андрей Ивановъ, Михайлъ Егоровъ, неслуж. дворян. Леонтій Кашкинъ, крест. Тимофей Васильевъ, Михайлъ Григорьевъ, Михайлъ Яковлевъ, Гавріиль Мартиновъ и Василий Степановъ.

5) Кашир. у с. Богатищева — Епишина председателемъ — свящ. Іоаннъ Нечаевъ; непремѣн. членами: церк. стар. Ѳеодоръ Ульяновъ, онъ же и волост. старш. богатищ. волости; ямской слободскій волост. старш. Сергій Егоровъ, времен. членами: каз. крест. Ѳеодотъ Игнатовъ, вр. обяз. крест. Дмитрій Яковлевъ, кр. соб. Стефанъ Ильинъ, вр. обяз. кр. Иванъ Григорьевъ, каз. кр. Филиппъ Кодратовъ, кр. соб. Иванъ Константиновъ и Григорій Антоновъ.

6) Епифан. у с. Бутырокъ: председателемъ — помѣщикъ гвардіи штабсъ-капитанъ Дмитрій Никол. Хрущевъ; непремѣн. членами: свящ. Николай Ѳ. Сахаровъ, церк. стар. помѣщ. прапорщикъ Евгений Петр. Протопоповъ, волост. старш. Ѳома Михайловъ, муровлян. волост. старш. Патапій Н. Кулешовъ; времен. членами: отст. капит. лейтен. Сергій Петр. Протопоповъ, помѣщ. поруч. Иванъ П. Игнатьевъ, кр. соб. — сел. староста Ѳеодоръ Ѳ. Тимохинъ, Корнилій Ѳ. Хромовъ, Герасимъ Е. Богачевъ, Петръ И. Степановъ, Назарій Г. Кузнецовъ, сел. стар. и кандидатъ Леонтій Васильевъ, Гавріиль Д. Мазинъ, Василий Ф. Натесовъ, Григорій А. Захаровъ, вр. соб. крест. сел. старш. Никита Я. и Иванъ Я. Гурьевъ, Емельянъ В. Илюхинъ, сел. стар. Николай Стефановъ, Исидоръ О. Казаковъ, Ник. Даниловъ, Игнатій Власовъ, Ефимъ Стефановъ, Иванъ Ѳ. Шмыревъ, кр. соб. Тихонъ Андреевъ, Петръ Алексѣевъ, Игнатій М. Вурлаковъ, Филиппъ Гавриловичъ, вр. соб. кр. Іоакимъ Николаевъ, Хрисанъ Григорьевъ, сел. стар. Иванъ

И. Шуруевъ, Николай Е. Никоновъ, кр. соб. сел. староста Назарій Исидоровъ и Петръ Сергіевъ.

7) Бѣлев. у. с. Сныхова: предсѣдателемъ — свящ. и благочин. Василій Михаил. Знаменскій; неперем. членами: церк. стар. кр. соб. Николай С. Якунинъ, старш. сныхв. волости крест. Онисимъ П. Козловъ; времен. членами: землевладѣльцы: поручикъ баронъ Николай Карлов. Нольде, тит. сов. Антонъ Никол. Базилевъ, коллеж. секр. Николай Алекс. Елагин; крест. сел. стар. Евдокимъ Тереньтьевъ, Егоръ Аонасьевъ, Григорій Герасимовъ, Родіонъ Ефремовъ, Алексій Сергѣевъ, Алексій Карповъ; Александръ Наонаиловъ, прикащ. Михаилъ Ив. Съкачевъ, крест. сел. стар. Федоръ Григорьевъ, Козьма Ивановъ, Иванъ Федоровъ, Софроній Тимоѣевъ, Василій Трифоновъ, сел. стар. Павелъ Никифоровъ, Иванъ Петровъ, Иванъ Гавриловъ, Самуилъ Егоровъ, сел. стар. Лаврентій Глѣбовъ, Козьма Васильевъ, Артемій Владиміровъ, Сергѣй Борисовъ, Трифиллій Афиногеновъ, Егоръ Аонасьевъ и Григорій Исаевъ.

8) Бѣлев. у. с. Погорѣлова: предсѣдателемъ — свящ. Николай А. Преображенскій неперем. членами: цер. стар. помѣщ. Василій Васил. Левашовъ, старш.: погорѣл. волости Василій А. Кузнецовъ и бѣлев. стрѣлец. волости Алексій М. Вашковъ; времен. членами: мѣстн. діак. Василій А. Мердаловъ, крест. Адрианъ Ефремовъ, Прокопій Калининъ, Памфилъ Михайловъ, Илья Архиповъ, Борисъ Агаѣоновъ, Романъ Михайловъ. Михаилъ Сергѣевъ, Дорофей Гавриловъ, Константинъ Иларіоновъ, отст. рядов. Назаръ Савельевъ, крест.: Поліевктъ Ивановъ, Иванъ Дороѣевъ, Іуда Трофимовъ, Лавръ Іоанновъ, Антонъ Федотовъ, Василій Прохоровъ, Иванъ Фотіевъ, Моисей Ефимовъ, Фирсъ Харлампіевъ и Сергѣй Максимовъ.

9) Города Ефремова при Николаевской ц.: предсѣдателемъ — ефрем. 2-й гильд. куп. Василій Ив. Гареловъ; неперем. членами: свящ.: Алексій Флеровъ и Петръ Глаголевъ, стар. церк. ефрем. куп. сынъ Георгій Патрик. Нецаевъ; времен. членами: — ефремов. купцы: Иванъ П. Сухопаровъ, Константинъ С. Поповъ, Иванъ И. Гареловъ, Александръ П. Сухопаровъ, Василій Н. Карасевъ, Иванъ П. Клюкинъ, Дмитрій А. Васильевъ, Иванъ Ф. Глаголевъ, Михаилъ М. Сухопаровъ, Атонъ И. Балашевъ, Иванъ С. Долговъ, мѣщ. Михаилъ Ф. Подбельскій; Иларіонъ Г. Левлевъ и Григорій З. Данцловъ.

10) Г. Ефремова при Покровской ц.: предсѣдателемъ — свящ.

Димитрій Бобровъ; непрѣмн. членами: свящ. Евгеній Троицкій, цер. стар. ефремов. куп. Николай А. Пановъ; времец. членами: купцы: Θεодоръ и Максимъ Позняковы, Павелъ Каменевъ, Николай Трсфимовъ, Георгій Глаголевъ, Николай Тимоничъ, Георгій Шведовъ, Андрей Калининъ, губ. севр. Виталій Адамовъ; мѣщане: Андрей Алексѣевъ, Андрей Николаевъ, Григорій Ивановъ, Даниль Звягинъ, Николай Мазуринъ, Игнатій Платоновъ и храмостроительница вдова купца Ольга И. Валуцкая.

11) Ефремов. у. с. Далматова — Казинки: предсѣдателемъ — церк. стар. москов. мѣщ. Василій Петр. Ляшенковъ; непрѣмн. членами: свящ. Алексѣй А. Сахаровъ, волостн. старш. Иван. А. Макаровъ — Ляшенковъ, времен. членами: діако. Андрей Авдуловскій, попечительница храма изъ дворянъ дѣв. Наталья А. Зоборовская, поручица, Анна П. Сенюкова, штабсъ-капит. Петръ Н. Барыковъ, Димитрій Т. Абаховъ, Ефимъ А. Каменскій, Петръ К. Погорельцевъ, Никита И. Абаховъ, Максимъ И. Кабановъ, Севастианъ Г. Филинъ, Сергій Г. Погорельцевъ Филиппъ Т. и Сергій I. Абаховы, Александръ Никифоровъ, Максимъ В. Бугринъ, Козьма И. Соломатинъ, Θεодоръ М. и Игнатій Г. Гавриловы, Θεодоръ С. Погорельцевъ, Иванъ С. Сысоевъ, Емельянъ Г. Вироновъ, Иванъ Я. Журавлевъ, Максимъ Д. Бугринъ, Васисій В. Горлановъ, Θεодоръ С. Савельевъ, Антонъ Виссаріоновъ, Карпъ С. Харитоновъ, Яковъ Ѡ. и Василій Ѡ. Ѡедоровы, Никифоръ Е. Егоровъ, Антипъ А. Антиповъ, Яковъ Д. Абаховъ; Василій А. Данилинъ, Леонъ С. Абаховъ, Василій Н. Фонинъ, Козьма Л. Горлановъ, Парѣній Г. Гавриловъ, Киръ Ѡедоровъ, Семень Филипповъ, Василій Т. и Иванъ Е. Тимашковы, Прокопій И. Емельяновъ, Степанъ Е. Грошовъ, Василій Я. Козловъ и Григорій А. Каменскій.

12) Ефремов. у. с. Срѣтенскаго — Любашовки: предсѣдателемъ — помѣщ. коллеж. секр. Николай Пав. Матвѣевъ, непрѣмн. чл.: свящ. Николай С. Никольскій, шинов. старшина Онисимъ М. Захаровъ; времен. членами: діаконовъ Василій В. Новоблагодатскій, вр. соб. сел. стар. Андрей П. Гетмановъ, Θεодосій Т. Ильинъ, Иванъ С. Новиковъ, Гаврилъ К. Ушаковъ, Петръ Г. Горбуновъ, Егоръ С. Шелмановъ, Θεодоръ М. Пашковъ, Сергій Бородинъ, Сергій Діановъ, Василій Савицкій, Савва Медвѣдевъ, Θεодоръ Денюковъ, вр. об. кр. сел.

стар. Иванъ Федотовъ, Павелъ Алексѣевъ, госуд. кр. сел. стар. Михайль Д. Паповъ, Кирилль Кузинъ, Ѳеодоръ Пановъ, Николай Орѣховъ и Ефимъ Свиридовъ.

13) Ефремов. у. с. Слободскаго: председателемъ — кав. кр. Василій А. Ишутинъ; непрѣмн. чл. — свящ. Николай Аболенскій. стар. цер. кр. соб. Михайль А. Никитинъ, Ступин. волости. старш. Василій П. Печниковъ, времен. членами: крест.: Ѳеодоръ Осиповъ, Стефанъ Ивановъ, Никита Стефановъ, Михайль Ѳедосовъ, Ѳеодоръ Петровъ, Алексѣй Михайловъ, Антонъ Кодратовъ, Антонъ Матвѣевъ, Иванъ Егоровъ, Иванъ Цѣвъ, Иванъ Алексѣевъ; Василій Михайловъ, Петръ Егоровъ, Иванъ Ивановъ, Григорій Осиповъ и сел. стар. Илья Стефановъ.

14) Ефремов. у. с. Березовки: председателемъ — помѣщикъ и цер. стар. штабсъ-ротм. Павелъ Никол. Зыбинъ; непрѣмн. членами: свящ. Петръ Никитскій, волост. старш. Елисей Гавриловъ; времен. членами: сел. старосты: Алексѣй Тихоновъ, Даниль Леоновъ, Семень Филипповъ, Сергій Ивановъ, Ксенофонтъ Яковлевъ, Иосифъ Ефимовъ, крестьяне: Андрей Васильевъ, Алексѣй Колпаковъ, Андрей Савотьевъ, Михайль Семеновъ, Трофимъ Яковлевъ, Андрей Трофимовъ, Семень Трофимовъ, орлов. мѣщ. Иванъ Сафоновъ, ефремов. купцы: Иванъ П. Засимовъ, Тимофей И. Алексѣевъ, кр. Ѳеодоръ Ворисовъ, елец. мѣщ. Николай П. Ходовъ и ефремов. мѣщ. Ипполитъ Ѳ. Соколовъ.

15) Ефремов. у. с. Семейна — Димитріевскаго: предсѣд. — свящ. Лаврентій Солнцевъ; непрѣмн. членами: церк. стар. Иванъ С. Алексѣевъ, волост. старшины: димитріевскій Арсеній С. Окороковъ и шиновскій Анисимъ М. Захаровъ; времен. членами: діак. Петръ Нектаровъ, г. Ефремова купцы: Никита М. Росчиславскій, Егоръ П. Нечаевъ, г. Новосила куп. Спиридонъ Ивановъ, кав. кр.: сел. стар. Карлъ М. Федяиновъ, Иванъ А. и Иванъ Т. Фатѣвы, Петръ Веприщевъ, Кирилль Золотаревъ, Тихонъ Поволяевъ, Сергій Алексѣевъ, Андрей Алексѣевъ, сел. старосты: кр. соб. Илья Ивановъ, Кодратъ Ѳефановъ, Маркъ Дормидонтовъ, Григорій Гавриловъ и кр. Андрей Никитинъ.

16) Ефремов. у. с. Хомякова: председателемъ — церк. стар. штабсъ-капит. Алексѣй Алекс. Хомяковъ; непрѣмн. членами: свящ. Василій Пискаревъ, старш. Василій П. Печниковъ;

времен. членами: вольноотпущенный Сергій Дубровинъ, ефремов мѣщ.: Филиппъ Филипповъ, Константинъ и Никифоръ Якунины, кр. соб.: сел. стар. Кириллъ Юсифовъ, Димитрій Егоровъ, Юсифъ Маргуловъ, Константинъ Ефимовъ, Алексѣй Петровъ, Феофанъ Климентовъ, вр. об. кр. сел. стар. Василий Евстафиевъ, Поликарпъ Кодратовъ, Филиппъ Егоровъ, Ефремъ Симеоновъ, Михаилъ Кодратовъ, Адрианъ Ульяновъ, сел. стар. Михаилъ Савельевъ, Даниилъ Дорофеевъ, Василий Карповъ, сел. стар. Козьма Григорьевъ, Лаврентій Абрамовъ, Карпъ Алексеевъ, Яковъ Евсигнѣевъ, Андрей Максимовъ, сел. стар. Ульянъ Софроніевъ, Филиппъ Григорьевъ, Александръ Ареѣевъ, Михаилъ Ивановъ, Аверкій Лукинъ, сел. стар. Епимахъ Яковлевъ, Исидоръ Измаиловъ, Иванъ Кодратовъ и Симеонъ Θεодоровъ.

17) Ефремов. у. с. Мечнянскаго: предсѣд. — свѣщ. Павель Соболевъ; непрем. членами: церк. стар. отстав. унтеръ-офиц. Алексѣй Зубовъ, ступинскій волост. старш. Василий Печниковъ; времен. членами: помѣщ. Владиміръ Θεодор. Рагозинъ, каз. кр.: Иванъ Егоровъ, Петръ Дмитріевъ, Иванъ Алексеевъ, Василий Васильевъ, Моисей Ефимовъ, Егоръ Михайловъ, Никифоръ Герасимовъ, Егоръ Андреевъ, Иванъ Карповъ, Петръ Ивановъ, Петръ Симеоновъ, Никифоръ Ивановъ, Егоръ Александровъ, сел. стар. Тихонъ Герасимовъ, вр. об. кр.: Петръ Филипповъ, Григорій Гавриловъ, Евдокимъ Ивановъ, Матвѣй Михайловъ и сел. стар. Миронъ Яковлевъ.

18) Ефремов. у. с. Алексѣевскаго: предсѣд. — князь Николай Алекс. Лобановъ — Ростовскій; непрем. членами: свѣщ. Даниилъ Златоверховниковъ, церк. стар. Петръ Ермолаевъ, ступинскій волост. старш. Василий П. Печниковъ; врем. членами: княгиня Анна Иван. Лобанова — Ростовская, ефремов. купеч. сынъ Алексѣй М. Окороковъ, управляющ. кол. рег. Николай Ив. Вознесенскій, сел. старосты: Петръ Алексеевъ, Иванъ Θεодотов. Уваровъ, Θεодотъ Θεодоровъ и Матвѣй Трифоновъ, кр.: Григорій Григорьевъ, Василий Лаврентіевъ, Моисей Абрамовъ, Иванъ Антоновъ, Давидъ Савостьяновъ, Лукьянъ Лукьяновъ, Иванъ Сергѣевъ, Дронъ Дмитріевъ, Θεодоръ Стефановъ, Богисъ Леоновъ и Левонъ Тимофеевъ.

19) Ефремов. у. с. Хорошихъ. Водъ: предсѣд. — помѣщ. артил. шт. капит. Созонтъ Моис. Якимихъ; непремѣн. членами: свѣщ. Яковъ Восковъ, Хорошеводскій волост. старш.

Онисимъ Б. Тимонинъ, церк. староста; врем. членами: діаконъ Сергій Гремячевскій, мѣщ. Матвій Вышловъ, кр. соб. сел. стар. Кирилль Лапшинъ, Мануиль Карновъ. Лукьянъ Лапшинъ, Козьма Карнѣевъ, Иродіонъ Громовъ, Іовъ Тагановъ, Пантелей Карновъ, Евсѣй Андрионинъ, Агапъ Исаѣевъ, Семенъ Соловьевъ, Иванъ Бабковъ, Гавріиль Карновъ, Прокопій Якунинъ, Александръ Аникѣевъ, Евдокимъ Галкинъ, Еремей Бабковъ, Памфилъ Цвѣтковъ, Игнатъ Малышевъ, Тимофей Михѣевъ, Кирилль Филимоновъ, Θεодоръ Пушкинъ, Владиміръ Акимушкинъ, Иванъ Кочергинъ, Иванъ Степановъ, Иванъ Лапшинъ, Вуколь Посашковъ, Семенъ Зуевъ, Аверьянъ Зуевъ и Симонъ Орловъ.

20) Ефремов. у. с. Скороднаго: предсѣд. — приход. помѣщ. кандидатъ правъ Михаилъ Тихон. Яблочковъ; непремѣн. членами: свящ. Павелъ Денницынъ, церк. стар. Филиппъ Ѳ. Чернышевъ, волост. старш. с. Хорошихъ Водъ Онисимъ Борисовъ; времен. членами: потомств. дворян. Николай Петр. Гашильтовъ, крестьяне: Давидъ Михайловъ, Тимофей Деонисовъ, Авраамъ Θεодоровъ, Григорій Захаровъ, Тихонъ Филимоновъ, Гурій Алексѣевъ, Василій Ильинъ, Петръ Максимовъ, Яковъ Акимовъ, Евграфъ, Минъ и Михаилъ Ѳомины, Малахій Даніиловъ, Иванъ Михайловъ, Парѣенъ Евсеевъ, Кириакъ Даніиловъ, Θεодотъ Ивановъ, Сильвестръ Игнатовъ, Стефанъ Григорьевъ, Петръ Саввинъ, Левъ Марковъ, Трифонъ Емельяновъ, Исидоръ Алексѣевъ и Θεоктистъ Ивановъ.

б) Дѣятельность приходскихъ попечительствъ въ 1871 г.

1) Попечительство черн. у. с. Скороднаго при Введенской ц. открыло свои дѣйствія вслѣдъ за утвержденіемъ его епархіальнымъ начальствомъ въ 1868 году въ составѣ 34-хъ членовъ всѣхъ сословій подъ предсѣдательствомъ — надворн. совѣт. Аркадія Петров. Крюкова.

Первымъ дѣломъ открытаго попечительства было — изысканіе способовъ для приобрѣтенія денежныхъ средствъ, необходимыхъ для его дѣятельности. Вслѣдствіе этого заведена была книжка для сбора добровольныхъ пожертвовеній и къ концу собрано было по ней болѣе 100 рублей деньгами съ обязательствами отъ трехъ прихожанъ вносить ежегодно въ тече-

ни остальных двух лѣтъ подписанную ими сумму (25 р. каждымъ), что обезпечило кассу попечительства на послѣдующіе два года по 75 р. въ каждый г. Независимо отъ этого въ той же сборной книгѣ двое изъ прихожанъ гг. Афромы внесли обязательство жертвовать въ пользу попечительства ежегодно въ теченіи трехъ лѣтъ по двѣ десятины въ каждомъ полѣ подъ посѣвъ озимаго и яроваго хлѣба, а крестьяне прихожане обязались безмездно обрабатывать эту землю и убирать съ нея хлѣбъ. Въ томъ же 1868 г., вслѣдствіе ходатайства предсѣдателя, дѣйств. тайный совѣтъ Дмитрій Михайл. Прокоповичъ — Антонскій пожертвовалъ въ пользу попечительства для помѣщенія школы принадлежащее ему каменное строеніе съ землей и находящееся у церковной ограды. Въ видахъ еще большаго развитія своихъ средствъ попечительство постановило имѣть при церкви для продажи: образа, вѣнчальныя кольца, крестики и книги духовнаго содержанія, что и приведено въ исполненіе въ 1869 г. Вслѣдствіе вышеупомянутыхъ пожертвованій строеніе, подаренное г. Прокоповичемъ — Антонскимъ, было приведено лѣтомъ 1869 г. въ исправное состояніе, осенью нанятъ былъ учитель и тутъ же открыто въ немъ училище для приходящихъ на неограниченное число учениковъ. Въ концѣ учебнаго 18⁶⁹/₇₀ г. опытъ показалъ, что по разбросанности деревень скородненскаго прихода на далекое другъ отъ друга разстояніе открытой въ с. Скородномъ школой могли пользоваться единственно одни только мальчики самаго села Скороднаго, мальчикамъ же изъ дальнихъ деревень въ зимнее время затруднительно, а иногда и невозможно, посѣщать училище. Почему въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 г. постановленіемъ попечительства опредѣлено было: независимо отъ свободнаго посѣщенія училища приходящими, устроить помѣщеніе для 10 или 12 мальчиковъ, выбранныхъ изъ каждой деревни по одному, и дать имъ помѣщеніе въ самомъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы они содержались пицей на счетъ попечительства. Для надзора за ними положено было помѣстить вмѣстѣ съ ними въ училищѣ учителя, а для отопленія и приготовленія пици имѣть кухарку и сторожа. Для этой цѣли крестьяне прихожане положили собрать по четвертѣ ржи съ каждой приходской души. Постановленіе это было приведено въ исполненіе осенью 1870 г. Въ виду необходимости исправленія наружной штукатурки

церкви, желѣзной крыши и окраски оной состоялось постановленіе попечительства о сборѣ съ каждой десятины земли, находящейся въ приходѣ, по три копейки. На эти деньги исправленіе церкви совершенно лѣтомъ 1870 г. Въ томъ же мартовскомъ засѣданіи крестьяне прихожане положили собирать по 5 к. съ каждой приходской души на обработку жертвуемой гг. Афремовыми земли. Наконецъ въ 1871 г. въ январскомъ засѣданіи крестьяне прихожане постановили собирать съ каждой приходской души по 8 к. на цѣль церковнаго сторожа и на обработку жертвуемой гг. Афремовыми земли. Такъ об. въ теченіи трехлѣтняго существованія приходскаго попечительства въ кассѣ его находилось денегъ, скопившихся отъ пожертвованій и вырученныхъ за проданный хлѣбъ 618 р. 23 к., издержано изъ нихъ 531 р., въ томъ числѣ на исправленіе наружности церкви 240 р., остальные затѣмъ на содержаніе училища. Къ осени 1871 г. въ распоряженіи попечительства должно остаться болѣе 100 р. деньгами и 72 копны озимаго и яроваго хлѣба. — Все вышесказанное какъ нельзя лучше показываетъ, съ какою сочувствіемъ прихожане с. Скороднаго отнеслись къ своему церковному попечительству, которое въ настоящее время уже достаточно окрепло, чтобы продолжать свою дѣятельность съ пользою для прихода.

2) *Отчетъ о дѣятельности попечительства с. Васильевскаго.* — Попечительство Воскресенской церкви с. Васильевскаго, съ членами своими вновь избранными на другое трехлѣтіе его существованія, дѣйствовало въ 1871 г. на основаніи прежнихъ положеній и болѣе всего позаботилось исправленіемъ ветхостей мѣстной приходской церкви и покрытіемъ другихъ церковныхъ нуждъ. — Въ приходской книгѣ сего попечительства значится такъ: къ 1871 г. состоялось на личныхъ денегъ 86 р. 49 к., 16 четвертей и 2 мѣры озимаго хлѣба; въ теченіи 1871 г. собрано въ кружку добровольную въ церкви при богослуженіяхъ 16 р. 15 к.; съ тою же кружкою по домамъ прихожанъ во время праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія Господня, Свѣтлаго Христова Воскресенія и храмоваго праздника 9 р. 62 к.; отъ наспортовъ и другихъ статей получено изъ мѣстнаго волостнаго правленія 3 р. 20 к. и отъ неизвѣстнаго лица на устройство печей въ церкви 50 р., продано озимаго хлѣба 6 четвертей

на сумму 24 р. и вновь собрано озимаго хлѣба 10 четвертей и 2 мѣры; всего же въ теченіи года приобрѣтено попечительствомъ деньгами 102 р. 97 к. и хлѣбомъ 10 чет. и 2 мѣры, а съ остаткомъ—отъ прошлаго года 189 р. 46 к. и зерноваго озимаго хлѣба вмѣстѣ съ прошлогоднимъ 14 чет. 4 мѣры.—Въ расходной же книгѣ значится такъ: 1) куплены въ церковь новыя хоругви, за которыя заплачено 23 р. 50 к.; 2) купленъ образъ Воскресенія Христова въ икѣтѣ, и заплачено 26 р. 50 к.; 3) за 3 новыя дубовыя рамы для церкви, постановку хоругвей и образа Воскресенія Христова заплачено столяру 8 р.; 4) за поправку иконъ въ иконостасѣ и другихъ мѣстахъ храма и за поправку стѣнной живописи отдаю живописцу 25 р. 75 к.; 5) на устройство двухъ желѣзныхъ печей въ церкви, употреблено 80 р. 40 к. и 6) за 4 саж. осиновыхъ швырковыхъ дровъ для отопленія печей 20 р., всего израсходовано къ теченіи 1871 г. 184 р. 15 к.—За исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ въ 1871 г. осталось къ 1872 г. наличныхъ денегъ 5 р. 31 к. и зерноваго хлѣба озимаго 14 четв. 4 мѣры.

3) *Отчетъ о дѣятельности Хрусловскаго приходскаго попечительства.*—Дѣятельность Хрусловскаго приходскаго попечительства въ 1871 г. ограничилась сборомъ съ прихожанъ 5 копѣчнаго оклада, положеннаго приговоромъ еще въ 1870 г., но неоконченнаго въ ономъ, а также сборомъ добровольныхъ подавій. Каковыхъ денегъ состоитъ на лицо 99 руб. 57 к. Весь этотъ капиталъ предназначенъ на приобрѣтеніе новаго колокола въ приходскую церковь. Такъ какъ многіе изъ прихожанъ изъявляли свое усердіе къ подавійю въ кассу попечительства чрезъ подписку съ отдачею денегъ со временемъ, то и сборъ съ таковыхъ жертвователей не весь конченъ, а постепенно продолжается. Собранный же капиталъ, какъ лежавшій безъ всякаго движенія и пользы, на общемъ собраніи, бывшемъ 29 августа 1871 г., положено отдавать въ ссуду своимъ прихожанамъ съ небольшимъ процентомъ такъ, чтобы и капиталъ нарощался, и прихожане были избавлены подѣ часъ платить огромные проценты, взявши деньги гдѣ либо на сторонѣ. Изъ каковаго капитала находится въ движеніи 85 р.—Касательно усовершенствованія правственности прихожанъ предсѣдателемъ попечительства свѣщ. Вас. Казаринымъ дѣлается слѣдующее: браки въ приходѣ по

большей части всегда пригонялись ко дню Архангела Михаила, въ честь котораго въ приходѣ празднуютъ; посему подвѣтотъ день, когда въ оный можно бываетъ вѣнчать бракъ, всегда производились пѣсни, пляски и разныя безчинства. Поэтому еще въ 1870 г., въ которомъ день Михаила Архангела случился въ воскресенье, положено повѣнчать браки въ понедѣльникъ. А въ 1871 г., такъ какъ день этотъ былъ въ понедѣльникъ, и слѣдовательно, не повѣнчавъ браковъ въ этотъ день, нужно было отложить до среды, что по причинѣ бѣдности прихожанъ было бы тяжело, а тѣмъ болѣе, что не всѣ члены были согласны на это; то положено было повѣнчать браки въ день Михаила Архангела съ тѣмъ, чтобы не было ни пѣсенъ, ни плясокъ и ничего подобнаго. И дѣйствительно: пьяныхъ въ церковь явилось мало, и безпорядковъ не было замѣтно.—Движеніе попечительской суммы: оставалось отъ 1870 г. наличныхъ денегъ 36 р. 40 к.; поступило въ 1871 г.: а) собрано 5 копѣчнаго душеваго оклада 18 р. 32 к.; б) добровольныхъ пожертвованій поступило 21 р.; в) въ попечительскую кружку собрано 14 р. 85 к. и г) изъ хрусловскаго волостнаго правленія поступило за паспорта, выдаваемые прихожанамъ, отправляющимся жить на сторону, 9 р. Всего съ остаточными въ 1871 г. состояло 99 р. 57 к., кои за неимѣніемъ расхода остались веѣ на лицо къ 1872 г.

4) *Счетъ попечительства с. Новотроицкаго—Гати екатеринев. у.*—Новотроицкое попечительство открыто въ 1871 г. съ 1 сентября.—Въ продолженіи 4 мѣсяцевъ въ распоряженіе сего попечительства отъ разныхъ случаевъ поступило 158 р. на устройство церковной караулки и украшеніе храма. и было два засѣданія попечительства и одно общее собраніе. Дѣйствія попечительства были слѣд. 1) въ октябрѣ близъ церкви выстроена церковная караулка 8 арш. съ рублеными сѣнями, 2) къ иконамъ Живонач. Троицы и Иверской Бож. Матери куплены два подсвѣчника мѣдные—высеребренные.—Движеніе попечительской суммы: 1) пожертвовано членами попечительства 121 р.; 2) кружечнаго сбора по церкви поступило 1 р.; 3) пожертвовано обществомъ 36 р. Всего въ 1871 г. состояло наличныхъ денегъ 158 р., за расходомъ коихъ по распоряженію попечительства къ 1872 г. ничего не осталось.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября

№ 21.

1872 года.

НАДГРОВНЫЕ ТРОПАРИ, ЧИТАЕМЫЕ ПРИ ПОГРЕБЕНІИ СВЯЩЕННИКА

по 6-й пѣсни канона.

(Переводъ съ греческаго.)

Ты одинъ безсмертенъ, сотворившій и создавшій человека: а мы смертные созданы изъ земли и въ ту же землю поидемъ, какъ повелѣлъ Ты, создавшій меня и сказавшій мнѣ: ты земля и въ землю возвратишься, куда поидемъ всѣ смертные, вмѣсто надгробнаго плача воспѣвая пѣснь: аллилуіа.

Мысленно умоляю: послушайте, и съ скорбію вѣщаю это; ибо для васъ я сотворилъ этотъ плачь, можетъ быть кому нибудь онъ будетъ въ пользу. Но когда вы умиленно запоете эту пѣснь, вспомните меня, нѣкогда знаемаго; ибо часто мы сходились вмѣстѣ и въ храмъ Божию пѣли вмѣстѣ: аллилуіа.

Встаньте всѣ и соберитесь, сядьте и послушайте слово: страшно, братья, судилище, предъ которымъ мы всѣ имѣемъ предстать. Тамъ нѣтъ ни раба, ни свободнаго; нѣтъ тамъ ни малаго, ни великаго; но всѣ предстанемъ (какъ бы) нагими. По сему-то хорошо восклицать непрестанно пѣснь: аллилуіа.

Обольемся всѣ слезами, видя мощи, лежація и приближаясь къ нимъ, чтобы совершить (прощальное) лобзаніе и въ то же время привѣтствовать (умершаго)

такими словами: вотъ ты оставилъ любящихъ тебя, не говоришь болѣе съ нами, другъ! Почему же ты не говоришь, какъ говаривалъ съ нами, но безмолвствуешь и не произносишь съ нами: аллилуія.

Братіе! Какія горестныя слова вѣщаютъ умирающіе, когда отходятъ: я разлучаюсь съ братьями, оставляю всѣхъ друзей и иду. Куда иду, не знаю, и гдѣ тамъ буду (также) не знаю, а только (знаетъ) Богъ, воззвашій меня. Но помяните меня съ пѣснью: аллилуія.

Куда нынѣ души отходятъ? Или какъ тамъ нынѣ живутъ? Желалъ я узнать эту тайну, но никто не могъ повѣдать. Помнятъ ли они о ближнихъ своихъ, какъ мы объ нихъ, или совсѣмъ забыли о тѣхъ, которые оплакиваютъ ихъ и поютъ пѣснь: аллилуія.

Идите, друзья, за умершими и поспѣшите напередъ къ могилѣ, тамъ разсмотрите мысленно и стойте твердо: тамъ всякая юность протекла, всякій возрастъ увялъ, тамъ прахъ, тлѣніе и черви, тамъ совершенное безмолвіе, и никто не говоритъ: аллилуія.

Вотъ нынѣ мы видимъ лежащаго, но съ нами болѣе не обращающагося. Вотъ уже и языкъ умолкъ, вотъ уже сомкнулись уста (и не произносятъ): будьте здоровы, друзья, спасайтесь, дѣти, спасайтесь, братья, знаемые; а я иду своимъ путемъ. Но поминайте меня съ пѣснью: аллилуія.

Никто изъ тамошнихъ не возвращался къ жизни, чтобы повѣдать намъ, какъ живутъ тамъ нѣкогда (бывшіе) братья и сродники, прежде отшедшіе къ Господу. Вотъ почему мы такъ часто говоримъ: можно ли тамъ видѣть другъ друга? Можно ли тамъ видѣть братію? Можно ли тамъ вмѣстѣ пѣть псаломъ: аллилуія.

Отходимъ мы въ путь вѣчный, предстанемъ всѣ, какъ осужденные, склонивъ долу лица. Гдѣ тогда красота? Гдѣ богатство? Гдѣ слава жизни сей? Ничто такое тамъ не поможетъ намъ, а развѣ только непрестанная пѣснь: аллилуія.

Что безвременно ты волнуешься, человекъ? Одинъ

часть—и все пройдетъ. Въ аду нѣтъ покаянія, тамъ уже нѣтъ облегченія; тамъ неусыпный червь, тамъ земля мрачная, тамъ вещество темное, куда я буду осужденъ, если совсѣмъ не старался часто пѣть псаломъ: аллилуіа.

Ничто такъ легко не забывается, какъ разлука смертнаго съ смертнымъ. Хотя на малое время мы и помнимъ, но скоро забываемъ о смерти и умершаго считаемъ какъ бы не умершимъ. Даже родители забываютъ своихъ дѣтей, которыхъ породили изъ утробы своей, воспитали и (потомъ при погребеніи) проливали надъ ними слезы съ пѣсню: аллилуіа!

Напоминаю вамъ, братья мои, дѣти и друзья наши, не забывайте меня, когда вы молитесь ко Господу! Съ прискорбіемъ прошу и умоляю: заучите это на память и плачьте обо мнѣ день и ночь. Какъ Іовъ друзьямъ, такъ я скажу вамъ: садитесь и пойте опять псаломъ: аллилуіа.

Отходимъ мы, все оставляя, и предстанемъ нагіе и скорбные. Красота увядаетъ подобно травѣ; только мы, люди, заблуждаемся. Несчастный, родился ты нагимъ, нагимъ совершенно и туда предстанешь. Такъ не мечтай же, смертный, въ этой жизни, а постоянно стонай съ плачемъ—аллилуіа.

Если ты, человѣкъ, помиловалъ человѣка, то и онъ тамъ помилуетъ тебя; если ты былъ сострадательнъ къ сиротѣ, то и онъ тамъ избавитъ тебя отъ нужды; если ты въ сей жизни одѣлъ нагаго, онъ тамъ прикроетъ тебя, и—пѣснь: аллилуіа.

Труденъ путь, въ который я отхожу, и по которому я никогда не хаживалъ; не знакома та страна, гдѣ никто совсѣмъ не знаетъ меня. Ужасно видѣть отходящихъ, страшно видѣть Позвавшаго меня Владыку жизни и смерти, Который зоветъ насъ туда, когда захочетъ. Аллилуіа.

Выходя изъ какой либо страны, мы имѣемъ нужду въ проводникахъ: что намъ дѣлать, когда идемъ въ

страну, а какую—не знаемъ? Тогда нужны тебѣ многіе проводники, потребны тебѣ многія молитвы сопутствующихъ, чтобы онѣ спасли несчастную душу, пока она встрѣтитъ Христа и скажетъ: аллилуія.

Подверженные грубо-вещественнымъ страстямъ тамъ совѣмъ не имѣютъ облегченія: тамъ страшные обвинители, тамъ и книги раскрываются. Куда, человекъ, тогда ты оглянешься? Или кто тамъ поможетъ тебѣ? Развѣ только если при жизни сдѣлалъ что либо доброе и въ пользу бѣдныхъ что либо совершилъ, воспѣвая: аллилуія.

Юность и красота тѣла сего во время смерти увядаетъ, языкъ тогда страшно сохнетъ, а также и гортань отъ жару воспаляется, блескъ глазъ тогда угасаетъ, пзмѣняется тогда все благолѣпіе лица, бѣлизна шеи блекнетъ, и наконецъ человекъ умолкаетъ и не говоритъ непрестанно: аллилуія.

Молчите, молчите, дайте же покой лежащему, и наблюдайте великую тайну. Страшенъ этотъ часъ, умолкните, чтобы душа съ миромъ отошла: ибо она занята великимъ подвигомъ борьбы и въ великомъ страхѣ умоляетъ Бога: аллилуія.

Видѣлъ я умирающаго младенца и оплакалъ мою жизнь. Онъ возмущился совершенно и дрожалъ, и когда наступилъ часъ, воскликнулъ: Отецъ, помоги мнѣ, мать, спаси меня, но никто не силенъ тогда помочь; зрящіе только сокрушаются и оплакиваютъ его во гробѣ: аллилуія.

Сколько людей было похищено внезапно отъ самаго брачнаго ложа во гробъ: сопряглись брачнымъ союзомъ съ вѣчностію и причинили неумолкающій плачь и не возстали отъ брачнаго стола. Но вмѣстѣ бракъ и гробъ, вмѣстѣ сочетаніе и разлука, вмѣстѣ смѣхъ и плачь, и вмѣстѣ псаломъ: аллилуія.

Только по одному слуху, что тамъ есть свѣтъ вѣчный, мы воспламеняемся (сердцемъ): а тамъ (дѣйствительно) источникъ жизни нашей, тамъ вѣчное ве-

селие, тамъ существуетъ рай, въ которомъ радуется всякая душа праведныхъ. О если бы мы все вмѣстѣ чрезъ Христа вошли туда и все воскликнули Богу: аллилуа.

Всесвятая безбрачная Дѣва, родившая свѣтъ непреступный! Съ скорбію прошу и умоляю: не переставай молить Господа, о почившемъ твоёмъ, Чистая, рабѣ, чтобы онъ, Всесвятая, въ день суда обрѣлъ оставленіе грѣховъ; ибо Ты, какъ Владычица, имѣешь дерзновеніе постоянно умолять Сына Твоего. Аллилуа.

Свящ. М. Покровскій.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ (*).

Глава 1.

7. Соломонъ же роди Ровоама. Ровоамъ же роди Авію. Авія же роди Асу.

8. Аса же роди Иосафата. Иосафать же роди Иорама. Иорамъ же роди Озію.

9. Озія же роди Иоаѳама. Иоаѳамъ же роди Ахаза. Ахазъ же роди Езекию.

10. Езекиа же роди Манассію. Манассія же роди Амона. Амонъ же роди Иосію.

11. Иосія же роди (Иоакима. Иокимъ же роди) Іехонію и братію его, въ преселеніе Вавилонское.

12 По преселеніи же Вавилонстѣмъ, Іехонія роди Салаѳіила. Салаѳіиль же роди Зоровавеля.

(*) Продолженіе, — См. № 20.

— Соломонъ родилъ Ровоама; Ровоамъ родилъ Авію; Авіа родилъ Асу;

— Аса родилъ Іосафата; Іосафатъ родилъ Іорама; Іорамъ родилъ Озію;

— Озіа родилъ Іоаѳама; Іоаѳамъ родилъ Ахаза; Ахазъ родилъ Езекію;

— Езекіа родилъ Манассію; Манассія родилъ Амона; Амонъ родилъ Іосію;

— Іосія родилъ Іоакима; Іоакимъ родилъ Іехонію и братьевъ его, предъ переселеніемъ въ Вавилонъ.

— По переселеніи же въ Вавилонъ, Іехонія родилъ Салаѳіля; Салаѳиль родилъ Зоровавеля.

У Луки (3, 27—31) въ родословіи послѣ Давида и до Салаѳіля поименованы совершенно другія лица, и ихъ насчитывается 20, тогда какъ у Матѳея—15. Такое различіе двухъ родословіи объясняется слѣд. образомъ. 1) Различіе въ именахъ лицъ объясняется тѣмъ, что у Іехоніи не было дѣтей (4. Цар. 24, 15. Іер. 22, 30), Салаѳиль же былъ, вѣроятно, сынъ жены его, вступившей послѣ его смерти, по закону ужичества (Втор. 25, 5. Руо. 4, 4—5), въ бракъ съ родственникомъ его Ниріемъ изъ потомковъ Наѳана, сына давидова (1 Пар. 3, 5), а родившись отъ такого брака, онъ долженъ былъ, по тому же закону, считаться уже сыномъ Іехоніи; по этому у Матѳея Салаѳиль и названъ (усыновленнымъ по закону ужичества) сыномъ Іехоніи изъ потомковъ Соломона, а у Луки (роднымъ) сыномъ Нирія изъ потомковъ Наѳана. Зоровавель, по свидѣтельству 1 Пар. 3, 19 (по еврейскому тексту), былъ сынъ Фадаи, брата Салаѳіля, но именовался (1 Езд. 5, 2) сыномъ Салаѳіля, вѣроятно, по тому же закону ужичества. 2) Различіе въ числѣ родовъ объясняется тѣмъ, что у Матѳея во второй части родословія, для ровнаго счета по 14-ти родовъ, опущены три рода, а именно—въ 8 стихѣ сказано: *Іорамъ роди Озію*, тогда какъ отъ Іорама родился Охозія, отъ Охозіи—Іоась, отъ Іоаса—Амасія и отъ Амасіи уже родился Озіа (1 Пар. 3, 11).

13. Зоровавель же роди Авіуда. Авіудъ же роди Еліакима. Еліакимъ же роди Азора.

14. Азоръ же роди Садока. Садокъ же роди Ахима. Ахимъ же роди Еліуда.

15. Еліудъ же роди Елеазара. Елеазаръ же роди Матѳана. Матѳанъ же роди Іакова.

16. Іаковъ же роди Іосифа...

— Зоровавель родиль Авіуда; Авіудъ родиль Эліакима; Эліакимъ родиль Азора;

— Азоръ родиль Садока; Садокъ родиль Ахима; Ахимъ родиль Еліуда;

— Еліудъ родиль Елеазара; Елеазаръ родиль Матѳана Матѳанъ родиль Іакова;

— Іаковъ родиль Іосифа....

Всѣ имена послѣ Зоровавеля до Іакова въ исторіи неизвѣстны и несходны съ именами, наполняющими тотъ же промежутокъ времени въ родословіи Луки (3, 23—27). Причина несходства, вѣроятно, скрывается въ томъ же законѣ ужичества. Такъ напримѣръ, Іосифъ по Матѳею—сынъ Іакова, а по Лукѣ—сынъ Іліи. Конечно, это должно понимать такъ, что Іосифъ былъ сынъ одного изъ нихъ (полагають—Іакова, на основаніи древняго преданія церкви) по рожденію, а другого (Ілія) по закону ужичества.

.... Мужа Маріина, изъ неяже родися Іисусъ, глаголемый Христось.

— Мужа Маріа, отъ котораго родился Іисусъ, называемый Христось.

Іосифъ, какъ видно изъ послѣдующихъ словъ евангелиста (Мат. 1, 18. 19. Срав. Лук. 1, 27), былъ только *обрученный мужъ* Маріи. Матѳей въ началѣ своего Евангелія (1, 1.) предположилъ вести родословіе І. Христа, но довелъ его не до Маріи, *изъ неяже родися Іисусъ*, а до Іосифа, который былъ только *мнимымъ* отцемъ Іисуса: то же, повидимому, сдѣлалъ и Лука (3, 13). Для объясненія этого предполагають, что Іосифъ былъ родственникъ Маріи, и они оба были блажайшими

отраслями одного и того же родословнаго дерева.— Иисусъ, называемый Христосъ, такъ названъ былъ и пророками (Псал. 2, 2. Дан. 9, 25—26) и современниками (Мат. 27, 17).

17. Всѣхъ же родовъ отъ Авраама до Давида, родове четырнадцать; и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго родове четырнадцать; и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа родове четырнадцать.

— И такъ всѣхъ родовъ отъ Авраама до Давида четырнадцать родовъ; и отъ Давида до переселенія въ Вавилонъ 14 родовъ; и отъ переселенія въ Вавилонъ до Христа 14 родовъ.

Св. Матѳеи раздѣляетъ все родословіе на три части по 14-ти родовъ и это дѣлаетъ, вѣроятно, для облегченія памяти.

18. Иисусъ Христово рождество сице бѣ: обрученъй бо бывши матери Его Маріи Іосифови прежде даже не снитися има, обрѣтесе имущи во чревѣ отъ Духа Свята.

— Рождество Иисуса Христа было такъ: по обрученіи матери Его Маріи съ Іосифомъ, прежде нежели сочетались они, оказалось что она имѣетъ во чревѣ отъ Духа Святаго.

Марія, по обѣту родителей получившая воспитаніе въ храмѣ іерусалимскомъ, послѣ ихъ смерти священниками храма была ввѣрена старцу и своему родственнику Іосифу. По своему обѣту пребывать всегда дѣвою (Лук. 1, 34), она не могла вступить въ замужество, но по необычайности обѣта и для охраненія отъ нареканій, она была обручена этому старцу, и онъ даже именовался ея мужемъ (Мат. 1, 19), хотя не былъ имъ никогда. О благовѣщеніи, принесенномъ ей ангеломъ въ то время, когда она уже находилась въ домѣ Іосифа въ Назаретѣ, старецъ этотъ не зналъ ничего: смиренная Марія не дерзала открыть ввѣренной ей тайны; во всемъ предавши себя въ волю Божию (Лук. 1, 38). Для Іосифа тайна эта открылась прежде

всего сама собою: «прежде нежели сочетались они, оказалось, что она имѣеть во чревѣ отъ Духа Святаго.»

19. Иосифъ же мужъ ея, праведенъ сый и не хотя ея обличити, восхотѣ тай пускити ю.

— Иосифъ же мужъ ея, будучи праведенъ и не желая огласить ее, хотѣлъ тайно отпустить ее.

Что это именно было отъ Духа Святаго, того не зналъ еще Иосифъ, обрученный мужъ Маріи. И потому, строго держась правды закона, онъ не хотѣлъ уже сочетаться съ нею, такъ какъ подозрѣвалъ ее въ нарушеніи закона. Но не желая оглашать ее, онъ хотѣлъ тайно отпустить ее, чтобы не подвергнуть ее строгости суда по закону моисееву: по этому закону обрученная, нарушившая вѣрность до времени брака, побивалась камнями (Втор. 22, 23—24).

20. Сія же ему помыслившу, се, ангелъ Господень во снѣ явился ему, глаголя: Иосифе сыне Давидовъ, не убойся пріяти Маріамъ жены твоея: рождшееся въ ней отъ Духа есть Свята.

— Но когда онъ помыслилъ это, се ангелъ Господень явился ему во снѣ и сказалъ: Иосифъ, сынъ Давидовъ, не бойся принять Марію, жену твою; ибо родившееся въ ней есть отъ Духа Святаго.

Иосифу, такъ же какъ и Маріи, тайна воплощенія Сына Божія объяснена *ангеломъ*, вѣстникомъ, посланнымъ отъ Господа. Подозрѣнія не долго смущали его душу: какъ только появились они въ душѣ его, ангелъ является ему во снѣ и говоритъ: «Иосифъ, сынъ Давидовъ!»... Ангелъ называетъ его потомкомъ Давида, чтобы напомнить ему обѣтованіе, которое дано было Давиду, и которому теперь пришло время исполниться. «Не бойся принять Марію, жену твою.» Въ мысляхъ своихъ ты уже рѣшался отпустить ее: теперь прими ее, не отсылай отъ себя изъ дома. Ты боялся нарушить правду закона, если оставишь при себѣ подозрѣ-

ваемую въ невѣрности: не бояся, «ибо родившееся въ ней есть отъ Духа Святаго».

(Продолженіе будетъ.)

СУЕВѢРІЯ, ПОВѢРЬЯ И ПРИМѢТЫ, ЗАГОВОРЫ, ЛЕЧЕНІЯ И ГАДАНЬЯ (*).

Въ 29 № «Современности» за пастоящій годъ пришлось намъ прочитатъ слѣд. касающіяся насъ строки: въ «письмахъ объ Америкѣ», печатающихся въ «Отеч. Зап.», сообщается замѣчательный фактъ, показывающій миѣніе американцевъ о Россіи, которая, какъ извѣстно, считаетъ ихъ лучшими друзьями, даже братьями. Въ публичныхъ читальняхъ Нью-Йорка, гдѣ получается до 300 газетъ съ разныхъ сторонъ земнаго шара, не отыскивается ниодной русской! О Россіи въ американскихъ газетахъ извѣстія встрѣчаются самыя скудныя, а иногда и такія, которыя нелѣпостью превосходятъ всякое вѣроятіе. Вотъ примѣръ подобнаго рода нелѣпостей: въ одной изъ лучшихъ иллюстрированныхъ газетъ Нью-Йорка помѣщено описаніе нашего праздника св. крещенія и освященія воды, гдѣ, между прочимъ, говорится, что въ этотъ день на Певѣ дѣлаются проруби, при чемъ члены высшаго духовенства, стоя на льду, погружаютъ въ воду голыхъ фанатиковъ, придерживая ихъ ремнями. При описаніи нарисована картина, изображающая этотъ мнимый обрядъ. Разумѣется, подобнаго рода каррикатуры американцевъ на насъ не могутъ не быть обидными для насъ; но что же дѣлать, если не одни американцы, а

(*) По поводу статьи Т. Е. В. 1872 г., № 12, стр. 422—427.

даже, можно сказать, большинство наших сосѣдей—европейцевъ развѣ немного лучше смотритъ на Россію, въ отношеніи ея умственного и религіозно-нравственнаго развитія? Почему же на насъ такъ смотрять? Нѣтъ ли въ насъ самихъ достаточнаго повода къ насмѣшливымъ толкамъ о насъ? Къ горькой правдѣ, если всмотримся въ свою обыденную жизнь и ея обычаи,—не мало найдемъ такихъ поводовъ. Первое и самое главное, въ чемъ, дѣйствительно, насъ можно упрекнуть, это—въ крайней узости умственного и религіозно-нравственнаго кругозора нашего простолюдина, въ обилии тѣхъ суевѣрій, повѣрій и примѣтъ, которыми онъ окружилъ и обставилъ себя во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни..... Даже объ обыкновенныхъ предметахъ и явленіяхъ природы онъ имѣетъ самыя дикія понятія. Такъ, когда гремитъ громъ, онъ думаетъ, что это ѣдетъ по небу пророкъ Ілія на коняхъ и потомъ посылаетъ на землю дождь; молнія, по миѣнію крестьянина, это—стрѣлы, которыя Господь бросаетъ въ нечестивыхъ; землю онъ представляетъ имѣющею предѣлы, далѣе которыхъ начинается пропасть, и думаетъ, что земля держится на китахъ; видимыя на лунѣ черты, это—изображеніе убійства Канномъ Авеля, при чемъ первый держитъ «ведрушку», въ которую каплетъ кровь убитаго брата его; паровозъ желѣзной дороги, по миѣнію многихъ изъ крестьянъ, движется нечистою силою и т. п. (*) «Въ калязинскомъ уѣздѣ, въ прошломъ году, если вѣрить одной газетѣ, обрѣтена была чудотворная свѣча въ пудъ вѣсомъ, и эту свѣчу помѣстили въ церковь, и народъ валилъ толпами приложиться къ ней (**).» «Въ оханскомъ уѣздѣ, въ усть-бубинской волости, въ прошломъ же году, одинъ крестьянинъ, увидѣвъ

(*) Моск. Еп. Вѣд. 1872 г., № 16.

(**) Бирж. Вѣд. 1872 г.

опустившійся въ рѣку, протекающую черезъ ихъ деревню, какой-то красный небольшой шаръ, повѣстилъ о томъ народъ, и старики рѣшили, что это явилась къ нимъ холера изъ сосѣдней вознесенской волости, почему и слѣдуетъ ее зарыть въ могилу, а воды изъ этой рѣки пока не пить. Явившійся старшина приказываетъ разрыть могилу и, осмотрѣвъ шаръ, рѣшаетъ, что это точно холера, но что ее слѣдуетъ не просто зарыть въ могилу, а положить въ горшокъ, зарыть въ землю и приставить караулъ, а затѣмъ обо всемъ происшествіи донести приетаву. Возвращаясь домой, старшина встрѣчаетъ священника изъ села Зюкой и рассказываетъ о случившемся. Священникъ догадывается въ чемъ дѣло и велитъ привезти холеру къ себѣ. Ее привозятъ за карауломъ, съ понятыми. Тогда священникъ объясняетъ имъ, что это дѣтская игрушка, шаръ изъ резины, который надуваютъ, чтобъ онъ могъ подниматься къ верху, и тутъ же сдѣлалъ опытъ. Старики почесали затылки и разошлись, но убѣдились ли они въ томъ, что дѣло это не отъ чорта, осталось неизвѣстнымъ (*)».... Кто-то изъ крестьянъ ржевскаго уѣзда ѣздилъ въ Ржевъ за хлѣбомъ и добылъ тамъ слухъ, что 30 мая настоящаго года будетъ падать съ небесъ, въ продолженіи 3-хъ дней, каменный дождь, и вотъ осовѣвшіе прочіе мужички, подумавши, рѣшили: для отвода такой бѣды или для спасенія отъ нея, заткнуть всѣ печныя трубы въ избахъ, а на наружныхъ стѣнахъ избъ начертить углемъ кресты; самимъ же обывателямъ не выходить со дворовъ. Такъ и было исполнено (**). При недостаткѣ плин, вѣриѣе, при совершенномъ отсутствіи умствен-

(*) Изъ «Пермскъ Губ Вѣд.» заимствовано «Современностью», 1871 г., № 45.

(**) Современность, 1872 г., № 51.

наго развитія нашего простаго народа, становятся понятными, даже естественными, и тѣ дикіе, грубые поступки и преступленія, о которыхъ приходится слышать или читать въ газетахъ, и которые до глубины души возмущаютъ нравственное чувство. Изъ безчисленныхъ случаевъ подобнаго рода, болѣе или менѣе извѣстныхъ читателю, приведемъ лишь одинъ. Трое крестьянъ, убивъ въ лѣсу человѣка и нашедши въ его сумѣ скоромныя лепешки, не рѣшились ѣсть ихъ, изъ опасенія нарушить постъ: «мы вѣдь не басурмане какіе», говорили они (*).

Ясно, чтобы отклонить отъ себя насмѣшки и нареканія, нужно стараться, по мѣрѣ возможности, пресѣкать поводы и побужденія къ нимъ, т. е. нужно обличать и искоренять въ народѣ его различнаго рода суевѣрія, повѣрья и суевѣрныя примѣты. А для этого нужно наблюдать и изучать ихъ. Въ виду этой цѣли мы и записываемъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣли возможность лично наблюдать, или о которыхъ слышали отъ другихъ, преимущественно въ предѣлахъ нашей губерніи.

Группируя все разнообразіе народныхъ суевѣрій, повѣрій и примѣтъ, при одинаково-общей цѣли ихъ — желаніи человѣка отклонить отъ себя зло, привлечь на свою сторону одно добро и узнать свое будущее, — по характеру ихъ, мы различаемъ въ нихъ два главныхъ элемента: I *религіозный* и II *семейно-бытовой*. Съ этихъ двухъ сторонъ мы и постараемся прослѣдить ихъ.

I. *Религіозные* мотивы суевѣрій, повѣрій и примѣтъ народа ясно сказываются въ его взглядѣ на нѣкоторые предметы вѣры и въ его понятіи о нихъ. Вотъ примѣры:

1) Святые, у нашего народа, бываютъ боги и помощники.

Святые—боги. Это—самовластные, неограниченные повелители, одни—царства животного, другіе—воздушныхъ явленій природы. Къ числу первыхъ относятся напр. Флоръ и Лавръ (18 авг.) боги лошадей, Власій (11 февр.), вмѣсто древне-русскаго языческаго Волоса,—богъ коровъ, Аврааміи (29 окт.) овечій богъ, Никита (15 сент.)—гусиный, Савватіи (27 сент.)—пчелиный и др. Изъ числа святыхъ—боговъ самый извѣстный прор. Ілія (20 іюл.), заступившій мѣсто языческаго перуна, и Царь-градъ (11 мая). Легендарныя, миѳическія сказанія о первомъ настолько общезвѣстны, что повторяютъ ихъ нѣтъ нужды; а о Царь-градѣ слѣдуетъ сказать слова два, такъ какъ этотъ вымышленный святой не вездѣ и не всѣми почитается. Извѣстно, что 11 мая церковь наша воспоминаетъ достопамятное въ ея жизни событіе, бывшее въ 330 г. по Р. Хр.,—обновленіе Царь-града. Вотъ историческая почва, на которой крестьяне веневаго уѣзда (другихъ не знаю) создали миѳическаго святаго, бога града, царя, могущаго, когда ему вздумается, послать на поля градъ и побить хлѣбъ. Къ тому же нужно прибавить, что градъ, растаявая на землѣ, всегда производитъ мокроту, а по народнымъ примѣтамъ, «если на Мокія (тоже 11 мая) мокро, все лѣто будетъ мокро», что также въ высшей степени вредно для хлѣбопашца.

Святые—помощники. Это тѣ святые, которые или избавляютъ людей отъ несчастій или помогаютъ имъ въ добрыхъ начинаніяхъ. Такъ напр. Антипа (11 ап.) и Димитрій солунскій (26 окт.) исцѣляютъ отъ зубной боли, преп. Наумъ (1 дек.) наставляетъ на умъ, почему ему и служатъ молебны передъ началомъ ученія дѣтей (*). Но кромѣ дѣйствительныхъ святыхъ, въ

(*) Тѣмъ, которые просятъ отслужить молебенъ пр. Науму, можно предлагать или особо положенный молебенъ предъ началомъ ученія, или молебенъ св. Кириллу и Меѳодію.
Ред.

нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ веневскомъ уѣздѣ), простолюдины вѣрятъ еще въ дни недѣли, какъ въ святыхъ—помощниковъ, и въ ихъ названіяхъ видятъ имена этихъ вымышленныхъ святыхъ. По крайней мѣрѣ я знаю такой фактъ. У священника П. Я. П. одна его прихожанка просила совѣта научить ее молиться, говоря: «батюшка-кормилецъ! Вотъ я знаю, какъ назвать на молитвѣ понедѣльникъ, вторникъ и другіе дни, одного только воскресенья не знаю, научи меня».—Какъ же ты тѣ дни называешь на молитвѣ? спросилъ ее священникъ. «Извѣстно какъ: батюшка понедѣльникъ, моли Бога о насъ! Батюшка вторникъ, спаси насъ! Матушка среда, помилуй насъ! Батюшка четвергъ, матушка пятница, матушка суббота, а воскресенья-то и не знаю какъ назвать, батюшка или матушка?»....

2) *Праздники* церковные тоже имѣютъ свои характерныя особенности въ суевѣрномъ взглядѣ на нихъ нашихъ простолюдиновъ. Такъ: пятница олицетворяется у нихъ въ имени св. мученицы Параскевы. Это, можно сказать, бабій праздникъ. Въ пятницу «букъ не бучать, хлѣбушки не ставятъ, пряжу не прядутъ, золы не выгребаютъ» и т. п. Въ день Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя (29 авг.) ничего круглаго не ѣдятъ, напр. картофель, яблоки, арбузы и т. п. Въ Благовѣщенскій день не начинаютъ ни жать, ни косить хлѣба на полѣ. Такъ: въ нынѣшнемъ году Благовѣщеніе было въ субботу на четвертой недѣлѣ великаго поста; поэтому, когда управляющій г. Я—вои, въ селѣ Богородицкомъ веневского уѣзда, 15 іюля приказалъ было крестьянамъ начинать косить рожь, они не послушались его и не пошли, на томъ основаніи, что 15 іюля приходилось въ субботу, въ день Благовѣщенскій (*).

(*) Въ понятіяхъ простаго народа почти всѣ праздники олицетворяются. Вслѣдствіе этого простолюдинъ молится: ба-

3) Иконы.—На «божницахъ» у простаго народа стоять большею частію закопченныя и полинявшія иконы, а потому народъ нашъ и не имѣетъ возможности присмотрѣться къ тому, что на нихъ написано (*). Покупая икону у суздальца, простолюдинъ всегда почти полагается на выборъ продавца. Такъ, рассказываютъ, будто въ какомъ-то селѣ къ мастеру суздальцу, расписывавшему стѣны храма, пришла баба съ просьбою написать ей «временную», т. е. икону св. великомуч. Параскевы. Мастеръ согласился и назначилъ день, въ который просительница можетъ получить икону. Между тѣмъ,—день за день, работа за работой,—суздалецъ и забылъ про заказъ временной. Но вотъ, въ урочное время, является къ нему баба. «Что жъ, касатикъ, образокъ-то написалъ что ли? Дай его мнѣ, коли готовъ, а я тебѣ за труды заплачу», говоритъ баба. Живописецъ, нисколько не стѣсняясь, беретъ съ окна первую попавшуюся подъ руку икону и, отдавая ее бабѣ, говоритъ: «готовъ, давно готовъ; на, да хорошенько молись».—«Да что жъ она, матушка, на конѣ-то зачѣмъ сидитъ?» глядя на икону, спрашиваетъ изумленная баба.—«Кто она?» совершенно спокойно и не глядя на икону, переспрашиваетъ живописецъ.—«Да вѣдь я заказывала тебѣ временную!» вопіетъ баба.—«Знаю, что временную. Ну что жъ? Она и есть. Ея дѣло женское; не все жъ пѣшкомъ ходить; уморисься и поѣдешь. Потому-то

тюшка Вознесеніе Господне, или Покровъ Богородицы, матушка Успеніе пресв. Богородицы. Иконы пресв. Богородицы разныхъ явленій почитаются за особыя лица. *Ред.*

(*) Смутное пониманіе тѣхъ названій, какія обыкновенно носятъ иконы, и совершенное незнакомство съ сюжетами самыхъ употребительныхъ иконъ выражается, наприм. въ томъ, что простолюдинъ смѣшиваетъ Троицу съ Троиеручицей. *Ред.*

она и временная называется, что временемъ пѣшкомъ ходить, а временемъ ѣздить на конѣ», объяснилъ мастеръ, успокоивая бабу, и вручилъ ей икону св. Георгія побѣдоносца. Я помню давній случай, бывшій съ моимъ родителемъ, которому, по его расказу, въ бытность его съ требою въ приходѣ ефремовскаго уѣзда, хозяева одного крестьянскаго дома предложили освятить святою водою икону Флора и Лавра, которые были нарисованы сидящими верхомъ на коняхъ и длинными кнутами гонящими табуны лошадей. Одинъ полтавскій священникъ (І. Галобутовскій) пишетъ въ своихъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ: «намъ часто приходилось видѣть до крайности обезображенными лики св. угодниковъ Божіихъ. Такъ, — мы нерѣдко встрѣчали такую икону св. князя благовѣрнаго Александра Невскаго, на которой онъ, вмѣсто порфиры облеченъ въ святительскую ризу и митру со скипетромъ (и державою) въ рукѣ; св. великомуч. Параскева, вмѣсто свитка съ написаннымъ символомъ, въ ры, изображается съ гуслими въ рукѣ; Богъ Отецъ Вседержитель въ семирусной тиарѣ и даже съ перстнемъ на пальцѣ; въ изображеніи посѣщенія Божіею Матерію прав. Елизаветы младенецъ во утробѣ изображенъ играющимъ на скрипкѣ, а внизу подпись: «взыгралъ младенецъ во чревѣ ея.» (Полт. Еп. Вѣд. 1871 г. № 20.)

Ар. Пятницкій

(Продолженіе будетъ.)

ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Современность 1872 г. 1-е полугодіе (№№ 1—52).

Въ корреспонденціяхъ «Современности», и собственныхъ статьяхъ редакціи всесторонне разрабатыва-

ются вопросы, касающіеся всѣхъ важнѣйшихъ задачъ и интересовъ жизни духовенства. Въ настоящей нашей замѣткѣ мы сгруппируемъ ихъ въ видѣ обзора временнаго положенія духовенства, I) какъ служителей церкви, II) какъ членовъ общества и причта и III) какъ членовъ семьи.

I) Если и каждый членъ причта, какъ *служитель церкви*, долженъ исполнять *одною* изъ первыиъ и главнѣйшихъ обязанностей своихъ обязанности заботиться 1) о религіозно-нравственномъ воспитаніи прихожанъ и 2) о благоустройствѣ приходскаго храма; то тѣмъ болѣе забота эта должна быть *существенною* обязанностію *настоятеля* церкви. А такъ какъ первая потребность всего удобнѣе можетъ быть *выполнима* пастыремъ церкви съ кафедры церковной, въ школѣ и въ семьѣ, т. е. въ домахъ прихожанъ (№ 47); то, въ виду этой цѣли, «Современность», *высказывая* недостатки современной *народной* русской церковной проповѣди, заключающіеся *главнымъ* образомъ въ ея недоступности для *пониманія* простаго народа, въ ея напыщенности и *ученомъ*, *попысканномъ* фразерствѣ (№ 33), указываетъ и программу для ней (№ 22), и условия, при выполнении которыхъ, она будетъ имѣть *добрыи* желанныи *успѣхъ* въ *дѣлѣ* религіозно-нравственнаго воспитанія народа (№ 23). Но при этомъ выражается желаніе (чтобы церковная проповѣдь не была иногда гласомъ вопіющимъ въ пустынь) о закрытіи существующихъ по мѣстамъ воскресныхъ базаровъ (№№ 13 и 14). Затѣмъ, говоря о народномъ образованіи, какъ о средствѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, журналъ указываетъ на непониманіе народомъ *существенной* пользы школъ (№ 47), на *противодѣйствіе* народному образованію сельскихъ властей и провинціальнаго общества (№ 16), на трудности жизни сельскихъ учителей (№ 19), на *необходимость* и средства *установить* обязательное

обученіе простолюдиновъ грамотности (№ 40), на вспомо-
ществованіе монастырей дѣлу народнаго образова-
нія (№ 22), на благотворное участіе духовенства (№ 31),
и доброе, полезное вліяніе его въ этомъ дѣлѣ (№ 43).
Жаль только, что само духовенство сельское, по мѣ-
стамъ, или не имѣетъ возможности или не желаетъ
слѣдить за современною литературою, разрабатываю-
щею вопросы народнаго образованія (№ 51). Наконецъ,
средствомъ къ религіозно-нравственному воспитанію
народа служить усердное и безкорыстное служеніе
пастыря церкви вошіющимъ нуждамъ семейной, до-
машней жалкой жизни прихожанъ (№ 47), напр. во
время общественныхъ бѣдствій, въ родѣ холеры и
т. п. (№ 18). Второю не менѣе главною и сущест-
венною обязанностію какъ каждаго члена причта во-
обще, такъ въ особенности священника, служить обя-
занность заботиться о благоустройствѣ приходскаго
храма, т. е. о большей, напр. доходности его, о его
виѣшнемъ благолѣпії и т. п. Само собою, вопросъ
этотъ первѣе всего лежитъ на церковномъ старостѣ;
но староста не есть и не можетъ быть единоличнымъ
безконтрольнымъ хозяиномъ и распорядителемъ цер-
ковнаго имущества, съ одной стороны потому, что въ
числѣ церковныхъ старостъ могутъ быть, и дѣйстви-
тельно бывають иногда, личности злоупотребляю-
щія своими обязанностями и правами (№ 27), съ дру-
гой потому, что въ должность церковныхъ старостъ
прихожанами избираются, по большей части, если не
сказать—почти всегда, люди знатные и богатые, ко-
торые на церковное хозяйство часто смотрятъ сквозь
пальцы (№ 5). Отсюда ясно, что для пользы храма и
самого причта необходимо совмѣстное согласное рас-
поряженіе церковнымъ хозяйствомъ старосты и прич-
та (№№ 5, 20, 45). А такъ какъ таковое распоряже-
ніе, при современномъ, почти повсемѣстномъ, ано-
мальномъ отношеніи старостъ къ причтамъ и церков-
ному хозяйству, можно сказать, только что существу-

еть въ идеаль (№№ 20, 5); то весьма желательно и необходимо болѣе точное рѣшеніе вопроса объ отношеніяхъ другъ къ другу и къ церковной собственности причта, старосты и прихожанъ (№ 27). Желательно также, чтобы церковные свѣчные заводы (гдѣ они есть) не состояли въ безконтрольномъ завѣдываніи и распоряженіи одного лица (№ 27), и чтобы не полиція одна, а преимущественно общество слѣдило зорче и внимательнѣе за сборщиками и сборщицами на храмы и монастыри, ходящими съ книжками (№ 39).

И) При обсужденіи виѣшняго положенія лицъ духовнаго званія, какъ членовъ общества и клира, являються два главные вопроса: 1) яѣмъ имъ жить? и 2) на какихъ правахъ жить? Первый вопросъ прямо касается матеріальнаго обезпеченія духовенства. Вопросъ этотъ насколько давній, настолько же, по истинѣ, жалкій. За исключеніемъ девяти западныхъ губерній, въ которыхъ сельское духовенство обезпечено земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями (№ 51), да весьма рѣдкихъ исключеніи, въ этомъ отношеніи и въ отношеніи полученія самаго ограниченнаго жалованья духовенствомъ нѣкоторыхъ великороссійскихъ губерцій, причты наши терпятъ крайнюю нужду въ своемъ матеріальномъ обезпеченіи. Каждое лицо, служащее обществу, обществомъ и вознаграждается матеріально за свои труды; лица же духовенства, хотя и служатъ обществу, но часто за свое служеніе получаютъ отъ прихожанъ не благодарность, а отказъ въ помощи ихъ нуждамъ и терпятъ лишеніе во многомъ необходимомъ; потому не рѣдко, съ подрывомъ чести своему званію и сану, становягся въ тяжелую зависимость отъ прихожанъ. По мѣстамъ, капризный, и притомъ совершенно противозаконный, произволь прихожанъ лишаетъ мѣстный причтъ дровъ и лѣса (№ 22) и даже за возъ валежника и хвороста, отнятый у священникова работника, штрафуетъ священника 32-мя руб. (№ 50), не смотря на издавна существовавшее

право мѣстныхъ священно-церковнослужителей пользоваться не хворостомъ только, но и дровами. Въ одномъ мѣстѣ священникъ принужденъ былъ ночью пройти пѣшкомъ 33 версты въ одномъ легкомъ подрясникѣ, потому что крестьянинъ, взявшій его для требоисправлений, отказался везти его обратно (№ 26). А то былъ случай, что прихожане, хотя съ насмѣшками, соглашались оставить у себя своего священника, — не выгонять его изъ прихода, дьякону же и дьячку «наотрѣзъ велѣли убираться» (№ 11). Горькая бѣдность и крайняя нужда гнететъ не однихъ только сельскихъ, но и городскихъ священниковъ, если не всегда, то развѣ потому, что исключенія всегда и во всемъ возможны. «Приведемъ примѣръ. Отъ священниковъ, находящихся при тюрьмахъ, требуется не мало усиленныхъ трудовъ физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ. Прихожанъ они не имѣютъ, кромѣ арестантовъ, которымъ не позволено имѣть при себѣ денегъ. Такъ обр. приходится священнику пользоваться, какъ единственнымъ средствомъ для содержанія, только жалованьемъ, коего, напр. при елецкомъ тюремномъ замкѣ полагается 20 р. въ мѣсяцъ. А что стоитъ квартира, отопленіе, прокормленіе семейства, приличная одежда, наконецъ, расходы по церкви, на метрическія книги, исповѣдныя росписи (по новому положенію считая по 5 коп. сер. за каждый листъ); кромѣ того, требуютъ на разныя дѣла благотворительности» (№ 5). Еще слово: «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ 1867 г. городскіе священники, не получающіе жалованья отъ казны, обложены налогомъ, отъ 6 до 12 р. въ годъ, въ пользу бѣднаго духовенства. Налогъ этотъ, конечно, невеликъ; но въ виду средствъ городского духовенства, очень и очень тяжелъ. Тяжелъ этотъ налогъ, во первыхъ, потому, что истощаетъ и безъ того скуднаго средства город. духовенства; тяжелъ, во вторыхъ, потому, что сознаешь всю его несправедливость въ отношеніи город. духовенства; тяжелъ, въ третьихъ, потому, что, платя свой кащи-

талъ, не питаешь никакой надежды воспользоваться имъ» (№ 30). Вотъ до чего бѣдно матеріальное обезпеченіе нашего духовенства, что даже бѣднымъ лицамъ своего званія оно тяготится оказать посильную помощь! Но, спрашиваютъ, чѣмъ же объяснить жалобы народа на неумѣренные поборы духовенства? Въ одномъ мѣстѣ священникъ отказываетъ въ погребеніи умершаго потому, что отецъ умершаго не могъ представить за погребеніе 10 р. с. священнику (№ 13). Въ другихъ мѣстахъ за вѣнчанье берутъ не менѣе 15 р., да и то очень рѣдко, а большею частію 20, 25, 30 р. и даже болѣе; за метрическое свидѣтельство—отъ 7 до 10 р. и больше; за погребеніе даже ребенка 3 р. (№№ 47 и 30);—спрашиваютъ: чѣмъ объяснить такого рода явленія? Хотя одинъ корреспондентъ «Современности» и говоритъ, что подобные поборы «имѣютъ характеръ не мѣстный и исключительный, но болѣе или менѣе общій» (№ 47); но мы скорѣе готовы согласиться съ другимъ корреспондентомъ и съ редакціею «Современности», изъ которыхъ первый говоритъ: «... попробуй священникъ самъ назначить цыфру вознагражденія за тѣ или другія требы, ему скажутъ, что онъ не имѣетъ права требовать определенной суммы, а долженъ довольствоваться тѣмъ, что дадутъ: иначе ему угрожаютъ судомъ» (№ 30); а вторая замѣчаетъ: «изъ этого видно, между прочимъ, что сообщеніе купянскаго корреспондента Спб. Вѣд. о поборахъ духовенства, перепечатанное въ 30 №-рѣ «Современности», далеко не имѣетъ повсемѣстнаго значенія. Оказывается, что произволъ въ поборахъ, духовенство, не смотря на свое бѣдственное положеніе, считаетъ для себя дѣломъ елишкомъ рискованнымъ» (№ 30). Духовенство ожидаетъ для себя лучшаго обезпеченія въ матеріальномъ отношеніи со времени введенія предположенныхъ преобразованій сельскихъ приходовъ, но и это вопросъ темный. Фактъ на лицо. Въ концѣ прошлаго (1871) года, калужское епар-

хвальное начальство большую деревню Машковичъ, отчисливъ отъ прихода села Добраго, дихвинскаго уѣзда, приписало ее къ приходу села Брянкова. Послѣ этой приписки богатой и многолюдной деревни къ бѣдному селу, брянковскому причту естественно было рассчитывать на улучшение своего матеріальнаго бвита. Чтожъ оказалось на дѣлѣ? Крестьяне деревни Машковичъ, послѣ долгихъ, но напрасныхъ хлопотъ и усилій остались въ приходѣ села Добраго и не быть приписными къ приходу села Брянкова, принужденны были покориться необходимости. Но покорившись ей *de jure, de facto* они остались по прежнему прихожанами с. Добраго. На святкахъ, брянковскому священнику они прямо кричали: «не ходи къ намъ, мы не желаемъ въ Бряно!» Въ великій постъ изъ 300—400 машковскихъ крестьянъ лишь челоѣкъ 20-ть исповѣдывалось и пріобщалось въ Брянковѣ, всѣ же проче—въ Доброумъ. Говорили также они, что на св. недѣлю вовсе не пустятъ къ себѣ брянковскаго священника съ иконами. А одинъ изъ нихъ сказывалъ, что если ихъ силою будутъ заставлять ходить въ ту церковь, куда они совсѣмъ не жалбуютъ, а прежнему священнику не велятъ исполнять у нихъ требы, то имъ остается только одно: «приписаться къ Березовской (село Березово отъ д. Машковичей въ 15 верстахъ. Березовская секта—скопческая) вѣрѣ и завести своихъ поповъ» (№ 28).

Ар. Пятницкій.

(Окончаніе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изданіе писемъ и бумагъ Петра Великаго. — Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣтъ, соизволивъ:

собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія. Въ Государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, по не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанию, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всемъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими-либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли они уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя министра народнаго просвѣщенія. Лица иногородныя, затрудняющіяся пересылкою бумагъ отъ себя, благоволятъ доставлять таковыя мѣстнымъ начальникамъ губерній. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлано распоряженіе, чтобы сіи послѣдніе препровождали ихъ, за казенною печатью, въ Высочайше утвержденную при министерствѣ народнаго просвѣщенія комиссію для изданія въ свѣтъ бумагъ Петра Великаго.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго, и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не уцѣдилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе, и который неумоимо, несмотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ министерство народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что: 1. Всѣ посылки

съ письмами и бумагами Петра Великаго, будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ, ими назначенный, а въ случаѣ, еслибы таковаго не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе.

2. Въ легендахъ къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3. Всѣ лица, приславшія для напечатанія письма и бумаги Петра Великаго, получатъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія, на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ, несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи. 4. О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетрепно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

Противораскольническое братство въ Москвѣ.— На дняхъ получено утвержденіе братства св. Петра Митрополита Московскаго. Цѣль братства—противодѣйствіе расколу и утвержденіе православія въ народѣ, для чего предполагается имѣть въ нѣсколькихъ церквахъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками, по примѣру существующихъ уже нѣсколько лѣтъ въ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви и распространять сочиненія, составленныя съ цѣлю обличенія неправды раскольнической и утвержденія истины православія. 26 сентября было въ домѣ А. И. Хлудова собраніе немногихъ пока еще членовъ новаго братства. Былъ прочитанъ указъ, утверждающій существованіе братства, и произведены выборы предсѣдателя братства, товарища его, секретаря, казначея и членовъ совѣта. Предсѣдателемъ избранъ Покровскій архимандритъ Веніаминъ; товарищемъ игуменъ Павелъ Прусскій; секретаремъ профессоръ московской духовной академіи Н. П. Субботинъ, извѣстный специалистъ по расколу; казначеемъ А. И. Хлудовъ. Въ члены совѣта избраны—іеромонахъ Пафнуцій, извѣстный своими публичными собесѣдованіями съ раскольниками на Кремлевской площади и въ Чудовѣ монастырѣ, Пятницкій свящ. Г. Г. Виноградовъ, подвизающійся съ большимъ успѣхомъ въ томъ же дѣлѣ въ своей церкви, архимандритъ Златоустава монастыря, Григорій, редакторъ «Душеполезнаго Чтанія» свящ. В. П. Нечаевъ и двое изъ ревнителей православія изъ мірянъ—гг. Кононовъ и Шапошниковъ. Брат-

ская царковь будетъ въ Златоустовомъ монастырѣ; тамъ же въ устрояемой лавкѣ будетъ открыта продажа книгъ, относящихся до раскола (*).

По поводу нареканій на поборы духовенства.— Настоящій годъ едва ли не самый обильный описаніями разнаго рода ненормальныхъ отношеній пашихъ священниковъ къ своимъ прихожанамъ. Но едва ли не больше всего газеты нынѣшняго года говорили и говорятъ о поборахъ священниковъ съ прихожанъ за совершеніе требъ. Въ «Современности» есть корреспонденція изъ Купянска (харьк. губ.), въ которой представлено самое подробное описаніе такия, установленной будто бы самимъ духовенствомъ за каждое требоисправление. Представленная тамъ такса довольно высока: за повѣнчаніе, гапр., взимается, какъ говорится тамъ, духовенствомъ до 30 руб. и болѣе; за выдачу свидетельства до 10 руб., за погребеніе младенца до 3-хъ руб. и т. д. Въ той же газетѣ мы встрѣчали перепечатанныя изъ другихъ газетъ извѣстія о несвоевременномъ совершеніи погребенія, таинства брака, по случаю будто бы требованія за то духовенствомъ высокой платы. А въ одномъ изъ недавно вышедшихъ номеровъ «С.-Петерб. Вѣдом.» помѣщена корреспонденція изъ Каширы тульской губерніи, въ которой описывается такой случай: въ одномъ изъ селъ каширскаго уѣзда умерла однодворка, жившая у своего родственника. Родственникъ ея обратился къ священнику, прося его похоронить умершую, но, не имѣя денегъ въ данную минуту, чтобъ заплатить за обрядъ, предложилъ священнику въ обезпеченіе долга двѣ овцы. Священникъ будто бы отказался хоронить на этихъ условіяхъ, требуя непременно денегъ и сейчасъ же. Прошло три дня, а покойница все стоитъ. Не зная что дѣлать, и не имѣя возможности держать долѣе трущ въ тѣсной избѣ, крестьянинъ вынесъ его на улицу и поставилъ противъ оконъ дома священника. Священникъ распорядился перенести покойницу въ церковь, гдѣ она простояла еще два дня. Наконецъ священникъ опомнился и предложилъ крестьянамъ похоронить умершую на общественный счетъ. Крестьяне отказались и отправили извѣстить становаго, поставивъ сторожей у трупа. Явился становой и приказалъ священнику немедленно похоронить

(*) Уставъ братства см. въ Душенол. Чтен. № 10.

крестьянку. Корреспондентъ С. П. В., описавшій этотъ случай, прибавляетъ при этомъ, что священникъ сосѣдняго села дѣйствуетъ еще безцеремоннѣе, снимая съ мертвыхъ саваны, если плата за погребеніе кажется ему недостаточною.

Прочитавъ подобнаго рода извѣстіе, нельзя не придти въ удивленіе, если бы только извѣстіе это оказалось справедливымъ. Газета «Голосъ», откуда мы заимствовали это извѣстіе замѣчаетъ: «до новаго подтвержденія мы рѣшительно отказываемся вѣрить такому невѣроятному извѣстію». Но мы съ своей стороны напередъ можемъ завѣрить, что, по разслѣдованіи дѣла, такое извѣстіе окажется ложнымъ, подобно другимъ, ниже-приводимымъ. А между тѣмъ пока разслѣдованіе представить дѣло такъ, какъ оно было, бѣдное духовенство наше безропотно и беззащитно должно выслушивать обвиненія подобнаго рода. Появляется литературный доносъ на другое какое-либо служащее лицо или на цѣлое вѣдомство, тотчасъ завяжется литературная полемика, доходящая иногда до брани и даже оканчивающаяся гражданскимъ судомъ; а наше духовенство съ поникшей головой выслушиваетъ часто совершенно незаслуженныя обвиненія противъ него, не смѣя отвѣчать обвиняющему. Этимъ-то молчаніемъ его и пользуются, и еще болѣе потѣшаются надъ безвыходнымъ, нѣмымъ, такъ сказать, положеніемъ его. Изъ обвинителей его никто не хочетъ безпристрастно взвѣсить всѣхъ тѣхъ трудностей, среди которыхъ живетъ и дѣйствуетъ наше духовенство, никто не желаетъ искренно проникнуть въ его среду, приглядѣться къ его быту и положенію; но болѣею частію останавливаются на однихъ внѣшнихъ и частныхъ явленіяхъ и по нимъ судятъ о цѣломъ сословіи и каждой личности въ отдельности. Если бы обвинители попристальнѣе взглянулись въ бытъ и положеніе нашего духовенства, если бы они внимательно взвѣсили все совершающееся въ быту его, то скорѣе произнесли бы слово оправданія его, чѣмъ слово обвиненія.

«Духовенство наше беретъ, говорятъ, поборы съ прихожанъ за требоисправленіе и выполненіе своихъ обязанностей въ отношеніи къ приходу». Зачѣмъ такое строгое выраженіе мысли и такое строгое отношеніе къ дѣлу? Духовенство наше дѣйствительно болѣею частію живетъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ за требоисправленіе и другія обязанности по отношенію къ прихожанамъ. Но какъ же иначе прикажете ему жить при необезпеченности его положенія, при неимѣнни ни-

какихъ средствъ къ жизни? Въдѣ священнослужители многихъ изъ нашихъ губерній сѣверной и средней полосы не получаютъ никакого жалованья, никакого вспомошествованія отъ казны; мало того, при отправленіи своихъ обязанностей они не уравнены даже въ правахъ съ другими служащими лицами сельскаго управленія. Не только волостной писарь, но даже земскій агропрививатель, при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, разъѣзжаютъ на обывательскихъ тройкахъ; духовенство же для поѣздокъ къ требоисправленію въ самыя отдаленныя части прихода, перѣдко въ 15—20 верстъ въ оба конца, не имѣетъ права потребовать и одноконной подводы. Между тѣмъ, по своему положенію, священнослужители должны быть передовыми людьми въ приходѣ, руководящими прихожанъ, должны быть людьми болѣе или менѣе образованными, слѣдящими за ходомъ и теченіемъ современной жизни, воспитывающими въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей своихъ, что все требуетъ издержекъ на покупку газетъ, книгъ, на содержаніе дѣтей. Въ счетъ чего же прикажете имъ все это дѣлать? Единственною привилегіею въ отношеніи къ обезпеченію духовенства служить надѣль указаннымъ числомъ десятинъ земли, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ устройство церковныхъ домовъ. Изъ этихъ статей доходною статьею можетъ быть собственно надѣль землею въ количествѣ 33 хъ десятинъ; но дохода изъ этого числа десятинъ не всегда достанетъ на собственное прокормленіе, такъ какъ священнослужители должны же отсчитать извѣстный процентъ на обработку земли, уборку полевовъ и т. под. Чѣмъ же дальше остается имъ жить? Чѣмъ удовлетворить другія потребности, кромѣ хлѣба пашнаго?!

Ап. Павелъ великій учитель и просвѣтитель язычниковъ, пламенно ревновавшій о распространеніи христіанства, днепо и ношно трудившійся для его блага, обсуждая отношенія назидующихъ и просвѣщающихъ къ назидаемымъ и просвѣщаемымъ, говоритъ: *какой воинъ служитъ когда либо на своей содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада* (1 Кор. 9, 7 8)? Приводя затѣмъ свидѣтельство закона Моисеева въ подтвержденіе своей объ этомъ мысли, Апостоль далѣе говоритъ: *такъ и Господь повелѣлъ проповѣдаюцимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія* (ст. 14). Само собою разумѣется, что когда ап. Павелъ такъ говорилъ, то разумѣлъ искреннія

и добрыя отношенія между наставляющими и наставляемыми, вследствие которыхъ неставляемые давали добровольныя и добровольныя пожертвованія тѣмъ, кто ихъ наставлялъ. И хотя ап. Павелъ, не смотря на такое право, не пользовался имъ у коринтянъ, склонныхъ къ раздорамъ и несогласіямъ; за то, проповѣдуя среди ихъ, онъ получалъ средства съ содержаніемъ отъ другихъ основанныхъ имъ церквей. Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ, говоритъ онъ, и будучи у васъ, хотя терпѣлъ недостатокъ, никому не докучалъ. Ибо недостатокъ мой восполнили братія, пришедшіе изъ Македоніи (2 Кор. 11, 8. 9).

Скажутъ: «такихъ добродѣтельныхъ и добровольныхъ пожертвованій и вознагражденій мы не отвергаемъ и не осуждаемъ; мы осуждаемъ и предаемъ гласности въ собственномъ смыслѣ (поборы и грабежи, подъ вѣгнетомъ которыхъ вопіютъ прихожане». Но при огласкѣ всякихъ «поборовъ и грабежей» мы просили бы обвинителей и судей духовенства быть прежде всего и болѣе всего внимательными и разборчивыми. При содержаніи въ счетъ добровольныхъ и добродѣтельныхъ пожертвованій и вознагражденій трудно бываетъ священнослужителямъ избѣгать натянутыхъ отношеній между собою и прихожанами; бываютъ иногда минуты и часы, когда нужды и потребности насущныя вопіютъ громче самыхъ скромныхъ и умѣренныхъ желаній священнослужителей, и въ такіе часы и минуты иногда невольно можетъ вырваться лишнее слово на счетъ вознагражденія за труды, лишнее требованіе. Но отъ этихъ, иногда только возникающихъ натянутыхъ отношеній еще далеко до того грубаго нахальства и деспотизма въ поборахъ съ прихожанъ, въ которыхъ обвиняютъ и уличаютъ наше духовенство провинціальныя корреспонденты, а вслѣдъ за ними и столичныя фельетонисты. Представляемая ими описанія поборовъ болѣею частію оказываются не только не вѣрными, но и совершенно ложными. Такъ, въ газетѣ «Голосъ» за 1871 г. (№ 356) было сообщено, что нѣкоторые изъ жителей села Суны, нолинскаго уѣзда, вятской губерніи, раздраженные приговоромъ своего общества объ уменьшеніи кабаконъ, состоявшимся по вліянію священниковъ, заботящихся объ уменьшеніи пьянства въ своемъ приходѣ, подали на священниковъ мѣстному преосвященному просьбу, въ которой

доносили, будто священники ихъ берутъ съ нихъ неслыхан-
ные поборы, съютъ свой хлѣбъ и овощи на землѣ, отведен-
ной для кладбища, собираютъ со прихожанъ большую ругу и
т. под. По дознаніи, сдѣланномъ вслѣдствіе назначенія формальна-
наго слѣдствія, оказалось, что священники дѣйствительно по-
лучаютъ вознагражденіе за трудъ, но далеко не въ томъ
размѣрѣ, въ какомъ показано въ прошеніи, что прихожане
не даютъ имъ ни руги, ни другихъ какихъ либо продуктовъ,
а между тѣмъ сами пользуются пахотною и сѣнокосною землею,
отведенною въ пользованіе духовенства; прочее все оказалось
» совершенною ложью«; одинъ же изъ коноводовъ, податель
самой просьбы, далъ такое показаніе: »за бракъ отдалъ на
весь причтъ пять рублей и священникомъ своимъ духовнымъ
отцемъ доволенъ«¹⁾. И на ту корреспонденцію, изъ купянскаго
уѣзда, о которой мы упомянули выше и въ которой пишется,
что тамошнее духовенство беретъ за повѣнчаніе до 30 р. и
болѣе, за выдачу свидѣтельства до 10 р., за погребеніе мла-
денцевъ 3 р., и т. д., въ »Современности«²⁾ корреспондентъ,
совершенно незаинтересованный въ дѣлѣ духовенства, пиша
изъ Купянска, говоритъ совсѣмъ другое. Онъ пишетъ, что ему
не только о суммахъ, означенныхъ въ вышепоименованной
корреспонденціи, но даже о половинахъ ихъ не приходилось
слышать ни отъ кого изъ крестьянъ, что свидѣтельства боль-
шею частію выдаются причтомъ безмездно, и только немногіе
пользуются даяніемъ за нихъ отъ 20 коп. до 1 рубля, что
погребеніе младенцевъ большею частію совершается безмездно,
или оплачивается причту только 10 коп. и т. д.

Вотъ образчики той правдивой печатной гласности, ко-
торой предаются поступки нашего духовенства, возмущающіе
душу, по отзывамъ нашихъ столичныхъ публицистовъ! Въ
тѣхъ отвѣтныхъ корреспонденціяхъ указываются и самые источ-
ники, изъ которыхъ составляются и распространяются такіа
невѣрныя свѣдѣнія на счетъ нашего духовенства. Въ одной
изъ нихъ говорится: »вообще, вся неприязнь, нерасположеніе
и нѣкотораго рода презрѣніе общества къ духовенству про-
исходитъ болѣе всего отъ того, что священники и ихъ помощ-
ники по службѣ, по необходимости, за каждую почти службу,
за совершеніе какой бы то ни было требы христіанской,

1) »Современность« 1872 г. № 57. 2) № 68.

получаютъ прямо деньги, начиная съ копейки серебромъ, а хлѣбъ чуть-чуть не съ горсточки, или печеной краюшки, и получаютъ прямо изъ рукъ дающихъ; между тѣмъ какъ всѣ служашія лица, начиная съ волостнаго старшины и писаря, за посильный свой трудъ получаютъ вознагражденіе болѣе или менѣе незамѣтнымъ образомъ»¹⁾. Въ этомъ непосредственномъ подаваніи корреспондентъ видитъ источникъ разъединенія пастишей съ пасомыми. Въ немъ же другой корреспондентъ видитъ источникъ преувеличенныхъ и даже ложныхъ слуховъ о большихъ будто бы подаяніяхъ и немощныхъ вознагражденіяхъ священникамъ за требоисправленія. Однажды, говоритъ онъ, я услышалъ, что съ моего лакея оженившася взято священникомъ 13 р. за повѣнчаніе, и былъ удивленъ этою вѣстью, но по справкѣ узналъ, что онъ заплатилъ всего 3 р. На вопросъ: »зачѣмъ же ты всякому рассказываешь, что 13 р. заплатилъ?« получилъ отвѣтъ: »да такъ—съ для форсу съ, чтобы подумала невѣста и родные, что я при деньгахъ, да богатъ дескать—съ«. Этотъ же самый корреспондентъ описываетъ случай такого рода: одинъ изъ земскихъ гласныхъ—мужечекъ, въ разговорѣ съ почетнымъ членомъ земства о своемъ приходскомъ духовенствѣ, заявилъ ему свое неудовольствіе на священника, будто бы взявшаго съ него за повѣнчаніе сына 25 рублей. Земскій членъ горячо принялся наказывать священника, къ которому давно питалъ непріязненное чувство... Чтобы усилить возмездіе ему нужно было для своихъ цѣлей подобрать больше фактовъ противъ священника, а потому онъ посоветовалъ своему единомышленнику узнать отъ односельчанъ обстоятельно о поборахъ священника и сообщить ему для представленія жалобы на священника епархіальному начальству. По слѣдъ первой же попойки мужичекъ—гласный отъ цѣлый ватаги односельчанъ представилъ цѣлый списокъ заявленій съ крупными цифрами денегъ, взятыхъ съ нихъ священникомъ за браки, погребенія, панихиды и проч. Почетный членъ земства своеручно написалъ отъ имени недовольныхъ прихожанъ жалобу на священника за поборы епархіальному начальству и просилъ удалить священника, какъ нетерпимаго всѣми прихожанами. Жалобу подписалъ за себя и за недовольныхъ единомышленниковъ своихъ прихожанъ, съ котораго взято 25 р. Но когда было назначено слѣдствіе отъ епархіальнаго начальства,

1) «Современность», 1872 г. № 57.

то что же оказалось? Оказалось слѣдующее: такъ какъ сыну жаловавшася недоставало полгода до совершеннолѣтія, то священникъ безъ разрѣшенія епарх. преосвященнаго не совершалъ, какъ и не имѣлъ права совершить, бракъ; оставалось крестьянину самому хлопотать о разрѣшеніи. Находя для себя это неудобнымъ, и не желая откладывать совершеніе брака, крестьянинъ просилъ священника принять на себя всѣ эти хлопоты, — съѣздить за полтора ста верстъ въ Харьковъ, испросить разрѣшеніе, — и за все это, за издержки на поѣздку, гербовую бумагу и совершеніе самаго брака обѣщалъ уплатить причту, по взаимному согласію, 25 рублей. Вотъ какъ достались церковному причту тѣ 25 р., изъ-за которыхъ была послѣ подана жалоба епархіальному преосвященному! Со словъ того же крестьянина — гласнаго почетный членъ земства писалъ еще въ прошлѣ, что съ А. взято священникомъ 10 р. за погребеніе; обстоятельство эго по справкѣ оказалось справедливымъ, но съ тою только разницею, что, въ счетъ тѣхъ десяти рублей, покойника во время болѣзни соборовали, служили по смерти его заупокойную литургію, послѣ погребенія были отслужены — литургія въ сороковый день, молебень, панихида, и за все это причту уплочено 10 р. ¹⁾ Вотъ откуда и какимъ путемъ большею частію составляются слухи, возмущающіе духъ, о «поборахъ и грабежахъ» духовенства съ прихожанъ!

(Изъ Рук. д. сел. наст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) **Христіанское Чтеніе** въ 1873 году будетъ издаваться по прежней программѣ. (Болѣе подробное объясненіе этой программы будетъ напечатано въ слѣд. №.) Цѣна съ пересылкою 7 р. Адресоваться: *въ Редакцію Христіанскаго Чтенія при духовной академіи въ С.-Петербургѣ.*

2) **Кіевскій Народный Календарь** на 1873 годъ. Съ приложеніемъ плана г. Кіева 12 вѣна и карты русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Цѣна 20 коп., вѣсовыхъ за 1 фунтъ покупающіе не менѣе ста экземпляровъ пользуются уступкою 20 процентовъ. Адресъ: *Въ Кіевѣ, въ Редакцію Кіевскаго народ. Календаря.*

1) "Современность", № 68.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЯ СВЯТЫНИ ВЪ С. ХОРОШІЯ ВОДЫ.

[Корреспонденція].

Въ 12 № Москов. Епарх. Вѣд. напечатана, а въ 7 № Тул. Епарх. Вѣд. перепечатана была краткая замѣтка о древней хорошеводской церкви, причѣмъ упомянуто было о полученіи отъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита московскаго Иннокентія св. иконы препод. Сергія Радонежскаго чудотворца, пожалованной на благословеніе нашему храму по соизволенію и благословенію въ Бозѣ почившаго великаго іерарха, митрополита московскаго Филарета, по совѣту и благословенію котораго начато возобновленіе и распространеніе храма. Молитвы и благословеніе св. старца невидимо привлекаютъ на нашъ храмъ видимое благословеніе Божіе. Въ этомъ убѣждаетъ притеченіе въ нашъ храмъ святыни изъ св. мѣстъ русскихъ и съ дальняго православнаго востока.

Въ Бозѣ почившій намѣстникъ патріаршаго іерусалимскаго престола митрополитъ Мелетій пожаловалъ изъ Гефсиманіи, гдѣ находится живоносный гробъ Богоматери, св. икону честнаго и преславнаго ея Успенія—точную копию съ иконы отъ первыхъ вѣковъ христіанства, возлежащей на дивномъ гробѣ пресв. Дѣвы.

Одинъ изъ іеромонаховъ Оптиной Введенской пустыни о. Исайя принесъ въ даръ нашему храму изображеніе св. безсребренниковъ Кира и Іоанна, во имя которыхъ главный престолъ нашей церкви, лично освященный въ 1685 г. святителемъ Митрофаномъ, еп. воронеж. чудотворцемъ.

Настоятель знаменитаго соловецкаго монастыря архимандритъ Θεодосій съ братіею прислалъ намъ икону св. соловецкихъ чудотворцевъ Зосима и Савватія. Икона сія превосходнѣйшаго письма, на ней прекрасно изображенъ видъ обители, которую осѣняетъ образъ Знаменія Божія Матери—эта точная копія той св. иконы, которая во время бомбардированія обители англичанами въ 1854 г. благоволила принять на себя два первые удара смертоносныхъ ядеръ съ эскадры англичанъ, и, принявъ на себя эти удары, чудесно сохранила и обитель и монашествующихъ, такъ,

что всѣ усилія враговъ, нанести вредъ монастырю, остались тщетны. Выпустивъ во время бомбардированія болѣе тысячи ядеръ и бомбъ, и не нанеся обители ровно никакого зла, удалились; монастырь дивнымъ образомъ спасся. Въ этомъ чудесномъ событіи, повторилось древнее влахернское чудо.... двѣ пробоины, нанесенныя непріятельскими ядрами св. иконъ Богоматери, изображены и на копіи ея, какъ священный завѣтъ, какъ увѣреніе въ томъ, что и теперь, въ темныя времена оскудѣнія въ вѣрѣ, сила Господня все таже, и также не посрамятся уповающіе на Него. Икону мы получили черезъ почту, при сочувственномъ письмѣ отъ настоятеля. 29 іюня икона перенесена въ церковь, и такъ какъ въ этотъ день исполнилось ровно два года отъ времени закладки храма, то принесено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Въ Іюль мѣсяцъ сего года, изъ святогорской Успенской обители, отъ настоятеля оной архимандрита Германа, получена икона свят. и чудотв. Николая—точная копія съ явленнаго чудотворнаго образа, иѣкогда явившагося на вершинѣ мѣловаго утеса, гдѣ впоследствии устроенъ святогорскій монастырь. 1 августа съ крестнымъ ходомъ подняли сію св. икону и послѣ обычнаго молебствія и водосвятія отнесли въ церковь.

По случаю прибытія сихъ св. иконъ, велика была духовная радость нашего прихода; но кто опишетъ наше торжество, нашъ священный восторгъ, когда 3 августа мы были осчастливлены получениемъ изъ Іерусалима древнѣйшей чудной иконы свят. и чудотворца Николая, пожалованной намъ блаженнѣйшимъ святѣйшимъ Кирилломъ, патриархомъ іерусалимскимъ? Съ трепетомъ сердца, въ какомъ-то священномъ ужасѣ мы недоумѣвали: «откуда намъ сіе?» Прежде чѣмъ рассказать о перенесеніи и помѣщеніи въ церкви сего дивнаго образа скажу, что знаю о самой иконѣ. Св. икона сія мѣрою вышины семи, ширины шести вершковъ, доска отъ времени покоробилась, вдоль оной трещина. Живопись древняя греческая, довольно хорошо сохранившійся ликъ святителя строгъ. Одежда

священническая по простотѣ своей свидѣтельствуесть о первыхъ вѣкахъ христіанства, по обѣ стороны лика святителя, изображенія Спасителя и Божіей Матери едва видны, многія краски сохранились очень ясно, и замѣтно, что краски вообще паложены толстымъ слоемъ. На оборотѣ иконы слѣдующая надпись: «Сія св. икона изъ древней іорданской обители, пожалована въ даръ отъ нашего смиренія въ церковь селенія Хорошихъ Водъ, тульской губерніи, ефремовскаго уѣзда, благословенія ради. Кирилль, патріархъ іерусалимскій». Сія надпись—по русски, далѣе собственноручная надпись патріарха греческая, довольно крупными буквами, и занимаетъ двѣ длинныхъ строки. Что въ этихъ двухъ строкахъ заключается кромѣ подписи, мы, не зная греческаго языка, прочесть не могли. Съ боку подписи приложена большая патріаршая печать.—Изъ печатныхъ источниковъ, заключающихъ въ себѣ историческое описаніе св. земли, и изъ свѣдѣній, полученныхъ нами вмѣстѣ со св. иконою, видно, что древняя іорданская обитель устроена на берегу Іордана противъ того мѣста, гдѣ совершилось крещеніе Спасителя въ верстѣ разстоянія отъ онаго. Обитель сія въ честь Іоанна Крестителя сооружена равноапостольною царицею Еленою въ одно время съ часовнею гроба Господня, храмомъ Воскресенія и другими памятниками ея христіанскаго усердія, ознаменовавшими собою всѣ мѣста особенно замѣчательныя событіями изъ земной жизни Спасителя. И такъ возникновеніе обители слѣдуетъ отнести къ началу IV столѣтія по Рождествѣ Христовѣ. Въ этой обители находилась св. икона сія.—Кто и когда соорудилъ сію св. икону и поставилъ въ іорданской обители неизвѣстно, но положительно извѣстно и подтверждается письменными актами іерусалимской патріархіи, что послѣ раззоренія іорданской обители сарацинами въ X вѣкѣ по Р. Х. уцѣлѣвшая святыня, въ томъ числѣ и икона сія, перенесена во Іерусалимъ въ храмъ Воскресенія и до сихъ поръ находилась въ патріаршей пала-

тѣ при томъ же храмѣ. Итакъ около 900 лѣтъ икона сія находилась въ Іерусалимѣ. Монастырь іорданскій существовалъ болѣе 600 лѣтъ, и потому, говоря о древности св. иконы, можно безошибочно опредѣлить время ея существованія—болѣе тысячи лѣтъ. Можетъ быть написаніе св. иконы совпало съ началомъ государства русскаго, недавно праздновавшаго окончаніе перваго тысячелѣтія своего существованія; можетъ быть оно относится и къ первому времени по прославленіи новоявленнаго чудотворца.... кто знаетъ?—Отслужив молебень, святѣйшій патріархъ со благословеніемъ передалъ сію икону на руки поклонницы нашей Н. С. П. 1 іюля сего года, а 3 авг. получили мы оную. 14 авг., чрезъ посредство игуменіи Троекуровакаго монастыря матери Анфисы, мы совершенно неожиданно получили со св. Аѳонской горы отъ русскаго Пантелеимонова монастыря великолѣпнѣйшую икону св. великомуч. и цѣлителя Пантелеимона. Въ одномъ изъ напрестольныхъ крестовъ нашего храма находится частица св. мощей сего угодника.

14 авг. вечеромъ совершена была въ домѣ всеобщая, молебень съ водосвятиемъ, а 15 между утренею и литургіею обѣ сіи св. иконы благоговѣнно подняты и съ крестнымъ ходомъ перенесены въ церковь.

Просимъ Всемилосерднаго Господа, уповаемъ и твердо вѣруемъ, что великій угодникъ Божій, въ лицѣ своей древней св. иконы пребывая въ нашемъ скромномъ храмѣ среди православнаго отечества, особенно молитвенно чтущаго сего великаго поборника православія и покровителя Россіи не перестанетъ оказывать великія свои милости, помощь и благодѣянія всѣмъ усердно призывающимъ святое имя его. А св. цѣлитель Пантелеимонъ въ дивномъ своемъ образѣ и частицѣ св. мощей явитъ и сохранитъ ту же цѣльбоносную силу, которая удивляетъ и поражаетъ и православныхъ и инославныхъ и самихъ магометанъ и въ Никомидіи и въ Кульдѣ и на Аѳонѣ въ русскомъ Пантелеимоновѣ монастырѣ.

Прихожанинъ.