



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 3.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

выходятъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

17 января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 декабря 1913 года за № 24, по вопросу о совершеніи требъ для лицъ, подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ нехристіанскимъ сектамъ, между прочимъ изложено, чтобы православные священники ни въ коемъ случаѣ прямо не отказывали въ просьбахъ о совершеніи требъ

лицамъ, подозрѣваемымъ ими въ принадлежности къ нехристіанскимъ сектамъ, а предварительно испытывали религіозныя убѣжденія таковыхъ лицъ, дѣлали имъ пастырскія наставленія и увѣщанія и, только въ случаѣ совершеннаго упорства и нераскаянности таковыхъ лицъ, временно отстраняя отъ себя исполненіе просьбъ о совершеніи для сихъ лицъ христіанскихъ требъ, доносили о каждомъ изъ таковыхъ случаевъ епархіальному начальству для полученія указаній относительно дальнѣйшаго образа дѣйствій въ отношеніи таковыхъ лицъ.

О чемъ, для свѣдѣнія и руководства, и объявляется духовенству Новгородской епархіи.

Объявляется Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Валдайскаго собора діакону, на вакансіи псаломщика, Николаю Карпову.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1913 года, декабря 17. Прошу духовенство моей епархіи, а черезъ него и благочестивую паству, откликнуться на этотъ призывъ о помощи бѣдствующимъ нашимъ братьямъ, и тѣмъ явить чувства христіанской любви и милосердія. А. А.“

Письмо на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство.

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Къ разосланному Святѣйшимъ Синодомъ воззванію о повсемѣстной помощи голодающимъ русскимъ православнымъ христіанамъ и русскимъ униатамъ, населяющимъ Австрійскую Буковину и Галицію, мы, епископы пограничныхъ съ этими австрійскими провинціями русскихъ епархій, взяли на себя рѣшимость обратиться къ собратіямъ своимъ, русскимъ православнымъ Владыкамъ, со слѣдующимъ дополнительнымъ разъясненіемъ и братскою мольбой.

Святое и серьезное дѣло помощи тяжело нуждающемуся четырехмилліонному, однокровному съ нами, и въ значительной мѣрѣ единовѣрному, племени имѣетъ сверхъ того и иное, еще болѣе важное, вѣковое значеніе, восходящее къ предѣламъ жизни вѣчной. Современное положеніе русскихъ галичанъ-уніатовъ есть положеніе переходное, которое не можетъ долго продолжаться при усилившейся въ Австро-Венгріи племенной и вѣроисповѣдной борьбѣ: либо латинство, либо православіе замѣнитъ тамъ унію, т.-е. католическую вѣру при православномъ обрядѣ, которая была введена насиліемъ, а поддерживалась посредствомъ обмана при народной подавленности и невѣжествѣ, державшемъ народъ въ заблужденіи, будто онъ остается православнымъ. Это-то убѣжденіе въ продолженіе трехъ вѣковъ влекло галичанамъ къ православнымъ святынямъ Почаева, Києва и Афона, гдѣ они и молились, и говѣли, и приобщались св. таинъ, пока имъ не объясняли мѣстные монахи, что они чужды православной Церкви, чѣмъ и повергали ихъ въ глубокое уныніе.

Впрочемъ уныніе это въ большинствѣ подобныхъ случаевъ замѣнялось рѣшимостью открыто принять православіе и прервать общеніе со своею приходскою уніатскою общиной и ея священникомъ. Такъ поступили за послѣднее десятилѣтіе уже десятки тысячъ галичанъ, не взирая на тѣ жестокія преслѣдованія, которымъ ихъ подвергли католическіе епископы и мѣстныя польскія власти. Преслѣдованія эти, а также и начавшаяся въ связи съ ними агитація уніатскихъ епископовъ и польскихъ газетъ противъ православія и Россіи, окончательно раскрыли народу глаза на то, что онъ пребываетъ внѣ той Церкви, и той вѣры, которую исповѣдали его предки отъ временъ Равноапостольнаго Владимира: народъ понялъ, что онъ именовать себя православнымъ по недоразумѣнію. Итакъ онъ стоитъ теперь на распутіи: уже триста лѣтъ прошло со времени введенія уніи и лѣсти лѣтъ со времени ея принятія всѣми галицкими епархіями, братствами и приходами. Чтобы признать себя и предковъ своихъ пребывающими въ заблужденіи въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ,—для этого мало одной логики: нуженъ нравственный подъемъ населенія, нуженъ притокъ умиленія и духовнаго восторга, нужно воочію узрѣть ту истинно святую, истинно Христову Церковь, которую утратили наши братья по плоти; нужно имъ увѣдѣть нравственное превосходство Церкви предъ латинскою ересью, въ которую ихъ вовлекъ обманъ и насиліе.

Другъ познается въ бѣдѣ; высота и истинность христіанства

была понята и оцѣнена въ древнемъ мірѣ, особенно въ Египтѣ, во время мирового повѣтрія чрезъ евангельское братолюбіе христіанъ, оказывавшихъ свою безкорыстную и безстрашную помощь заброшеннымъ со стороны ихъ едиповѣрцевъ и сродниковъ язычникамъ. Въ такомъ-же заброшенномъ положеніи со стороны католиковъ-поляковъ и нѣмцевъ оказываются наши братья-русскіе галичане, постигнутые неурожаемъ и безкормицей.

Быть можетъ, Господь послалъ это бѣдствіе именно для того, чтобы обратить наши сердца къ этимъ давно забытымъ въ Россіи ея заграничнымъ сынамъ и тѣмъ возвратитъ имъ познаніе истинной вѣры Христовой и истинной Церкви православной. Если такъ, то кто-же можетъ оцѣнить священное историческое значеніе настоящаго года, какъ не Архипастыри—стражи Христовой Церкви, о чемъ мы ихъ и просимъ настоящимъ посланіемъ, какъ ихъ собратья по служенію, постоянно видящіе своими глазами отторгнутыхъ чадъ русской церкви и постоянно болѣющие сердцемъ за ихъ души,—души смиренныя, вѣрующія и благоговѣйныя, но лишенныя благодати церковнаго общенія.—Не откажите-же, Пресвященнѣйшій Владыко, приложить свою святительскую заботу о томъ, чтобы лѣнта Вашей паствы для голодающихъ была бы нескудная, небезучастная, но доброхотная, истинно британская! Наша смиреннѣйшая просьба заключается въ томъ, чтобы Вы благоволили основать, а по возможности и возглавить собою, мѣстный епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій, который бы не ограничивался наблюденіемъ за сборами церковными, но и привлекалъ бы пожертвованія иными способами, напр., наиболее потребными для страдальцевъ продуктами—хлѣбомъ, сѣномъ, а къ веснѣ, и домашнимъ скотомъ. Возможно, что главный Русско-Галицкій комитетъ будетъ просить нѣкоторые епархіальные комитеты производить оптовую закупку таковыхъ запасовъ, такъ что понадобятся не только жертвователи, но и дѣатели, почему желательно, чтобы въ составъ комитетовъ входили и лица администрации, и купечество, и дворянство, и конечно прежде всего духовенство. Если гдѣ подобные комитеты проявятъ стремленіе къ инициативѣ, напр., къ приобрѣтенію и пересылкѣ продуктовъ, то это будетъ особенно желательно, но конечно съ тѣмъ, чтобы о томъ былъ увѣдомляемъ Главный Комитетъ (Спб. Воскресенскій проспектъ № 9) во избѣжаніе пограничныхъ задержекъ и недоразумѣній. Чѣмъ больше усердія и сердечности проявитъ паства по этому дѣлу подъ Вашимъ Святительскимъ руководствомъ, тѣмъ ярче будетъ сіять святая заря благодѣйной надежды на то, что не

только тлѣнная пища насытитъ алчущія утробы родныхъ намъ страдальцевъ, но въ любви нашихъ архипастырей и чадъ церковныхъ найдутъ они иное духовное насыщеніе и, познавъ, гдѣ пребываетъ любовь Христова, гдѣ истина на землѣ: выйдутъ изъ своего колеблющагося состоянія и сподобятся пищи нетлѣнной, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ Сынъ Человѣческій, и будутъ съ нами едиными устн и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать Пречестное имя Божіе. Вотъ какая высокая задача открывается теперь русскому народу и его пастырямъ! Какъ печально и постыдно будетъ, если народъ нашъ не исполнитъ своего высокаго призванія, не сдѣлаетъ этого перваго шага, чтобъ возвратить Церкви ея отторгнутыхъ чадъ! Какъ напротивъ радостно и спасительно для него и для насъ будетъ выполнение этого великаго Божіаго предназначенія! Помогите же, Святый Владыко, сему святому дѣлу своимъ архипастырскимъ призывомъ! помогите ему со своею паствою, пока не поздно, пока страданіями истомленные сердца и руки нашихъ братьевъ простираются къ намъ съ мольбою, и надеждою, и любовію.

Антоній Архіепископъ Волынскій и Житомирскій,

Евлоій Архіепископъ Холмскій и Люблинскій,

Серафимъ Епископъ Подольскій и Брацлавскій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 4 сего января мѣсяца за № 48 утверждены въ должности благочиннаго священники церковей: Косминской, Старорусскаго уѣзда, Іоаннъ Мищенскій, Пестовской, Демянскаго уѣзда, Виталій Устрицкій, Колѣнецкой, Череповскаго уѣзда, Михаилъ Куделинъ, Ефремовской, Старорусскаго уѣзда, Павелъ Невзоровъ, Андогской Успенской, Череповскаго уѣзда, Александръ Архангельскій, Нижне-Чужбойской, Бѣлозерскаго уѣзда, Аркадій Устовскій, Свято-Духова женскаго монастыря Алексѣй Успенскій, Морконицкой, Крестецкаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ, Комоневской, Бѣлозерскаго уѣзда, Евгеній Полянскій, Чуженской, Кирилловскаго уѣзда, Анатолій Щербаковъ и Павшезерской церкви, того же уѣзда, Димитрій Успенскій.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется лицамъ, просящимся на священническія и діаконскія мѣста обязательно представлять письменныя свѣдѣнія о своемъ состояніи— холостъ или женатъ.

По страховой части.

Консисторія напоминаетъ благочиннымъ церквей и монастырей Новгородской епархіи, что въ теченіе текущаго января мѣсяца долженъ быть представленъ въ Консисторію отчетъ по страховымъ суммамъ за 1913 годъ и слѣдующія дополнителныя къ нему свѣдѣнія: 1) о числѣ новыхъ страхованій, поступившихъ въ 1913 году, 2) о числѣ всѣхъ строеній, которыя состояли на страхъ къ концу 1913 года, и 3) о суммѣ, въ которую были застрахованы къ концу 1913 года всѣ строенія.

Отъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

По ходатайству Его Высокопреосвященства, Святѣйшій Синодъ отпустилъ въ распоряженіе Миссіонерскаго Совѣта 500 экземпляровъ Библіи на русскомъ языкѣ и 300 экземпляровъ книги Озерскаго „Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, свидѣтельствующія о святости Христовой Церкви“ для бесплатной раздачи сихъ книгъ членамъ миссіонерскихъ кружковъ и братствъ.

Священники тѣхъ приходоѡ, гдѣ существуютъ миссіонерскіе кружки и братства, благоволятъ обратиться за Библіею и названною книгою въ Миссіонерскій Совѣтъ.

Миссіонерскіе курсы.

По благословенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія съ 10 по 13 февраля сего 1914 года имѣютъ быть противораскольническіе миссіонерскіе курсы въ с. Чуровскомъ, Череповецкаго уѣзда, для 2 Благочинническаго округа Череповецкаго уѣзда. Курсы будутъ проведены Епархіальнымъ Миссіонеромъ Архимандритомъ Варсонофіемъ.

Отъ Боровичскаго и Кирилловскаго духовныхъ училищъ.

Очередной съѣздъ духовенства Боровичскаго училищнаго округа въ 1914 году назначенъ на 21 января.

* * *

Очередной Съѣздъ о.о. Депутатовъ и представителей церковныхъ старостъ Кирилловскаго училищнаго округа назначенъ въ 10 часовъ утра 21-го января 1914 года.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Временно исполняющій обязанности псаломщика Молодиленской церкви, Боровичскаго уѣзда, Алексѣй Жильцовъ, согласно прошенія, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей, 31 декабря.

Псаломщикъ Куниной церкви, Новгородскаго уѣзда, Петръ Городковъ, согласно прошенія, по болѣзненному состоянію, уволенъ заштатъ, 3 января.

Праздныя ванансіи.

Священническая при Боровичской градской Спасо-Преображенской ц.

Діаконскія: Шиженской—Тихвинскаго у., Троицкой-Талицкой Кирилловскаго у., Полянкой—Новгородскаго у., Мороцкой—Череповскаго у., Морозовичской—Крестецкаго у., при церкви Клопскаго женскаго монастыря, Богословской—Череповскаго уѣзда, Борисовской—Старорусскаго уѣзда, Едровской—Валдайскаго у., Поддорской—Старорусскаго у., Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—Устюжскаго уѣзда, Сабельской—Новгородскаго уѣзда, Маринской—того же уѣзда, Великопорожской—Боровичскаго уѣзда, Рукинской Кирилловскаго уѣзда, Устрѣвской Боровичскаго уѣзда, Воскресенской Становской церкви, Череповскаго уѣзда, Николаевской Волокословинской—Кирилловскаго у., Бороивановской церкви, Кирилловскаго у., иподіаконская при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, Шугободской—Череповскаго уѣзда, Пенъковской—Старорусскаго уѣзда и при Сутокской—Боровичскаго уѣзда.

Псаломщическія: Чижевской—Крестецкаго уѣзда, Сороской—Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ—Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской—Кирилловскаго у., Вѣлозерской градской Богородице-Рождественской, Дружинской—Кирилловскаго уѣзда, Опоченской—Боровичскаго уѣзда, Ковжекой и Вознесенской-Кемосельской—Кирилловскаго у., Боросвидской—Кирилловскаго у., Звонской—Кирилловскаго уѣзда, Вознесенской города Кириллова, Ухтомской и Ильинской подгородней—Кирилловскаго уѣзда, Чи-рецейской—Устюжскаго уѣзда, Шалгободуновской и Христо-Роже-ственской Вѣлозерской Кирилловскаго уѣзда, Тигинской—Кирил-ловскаго уѣзда, Ковжекой—Вѣлозерскаго уѣзда, Преображенской Слободской—Кирилловскаго уѣзда, Николаевской Волоколавлин-ской церкви, Кирилловскаго у., Пелушской—Тихвинскаго у., Кре-стовоздвиженской Богословской—Череповскаго у., Торбинской Бо-ровичскаго у., Старорусскомъ соборѣ, Волоколавской—Тихвинска-го у., Каликинской—Кирилловскаго уѣзда, при церкви Новгород-скаго Св. Духова монастыря, Наволокской—Старорусскаго уѣзда, Староерговской—Череповскаго уѣзда, Чудско Борской—Новгород-скаго уѣзда, Андроновской—Старорусскаго уѣзда, Шанкинской Боровичскаго уѣзда, Тялшинской—Вѣлозерскаго у., Кондашской—Череповскаго уѣзда, Магозерской—Тихвинскаго у., Веретьевской—Череповскаго уѣзда, Спасской г. Боровичъ, Св. Духовской г. Ста-рой Руссы, при церкви Деревяницкаго женскаго монастыря, Вид-жинской единовѣрческой церкви, Старорусскаго у., при Вѣлозер-скомъ соборѣ, Троицкой-Талицкой—Кирилловскаго уѣзда, при Успенской Андозерской—Вѣлозерскаго у., Ольховецкой Крестец-каго уѣзда, Соболевской—Устюжскаго уѣзда, при Заробозер-ской—Вѣлозерскаго уѣзда, Ямской Спасской церкви, Новгород-скаго уѣзда, Любанской церкви, Новгородскаго уѣзда, Новгород-скомъ Никольскомъ соборѣ, Соинской цер. Боровичскаго уѣзда, Молодиленской—Боровичскаго уѣзда и при Куининской—Новго-родскаго уѣзда.

Умершіе.

Исключается изъ списка за смертію Священникъ Борович-ской градской Спасо-Преображенской церкви Петръ Стефановскій, умершій 4 декабря 1913 года, 36 лѣтъ. Покойный въ 1899 г. окончилъ курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи по второму разряду. Въ 1904 году опредѣленъ діакономъ къ Со-

минской церкви, Устюжскаго уѣзда, въ 1907 году перемѣщенъ на иподіаконскую вакансію къ Новгородскому Софійскому собору, въ ноябрѣ 1913 года опредѣленъ священникомъ къ сей Боровичской градской Спасской церкви. Въ семействѣ покойнаго остались жена и двое малолѣтнихъ дѣтей.

Исключается изъ списка за смертію временно исполняющій обязанности псаломщика Соинской церкви, Боровичскаго уѣзда діаконъ Василій Леохновскій, умеръ 3 декабря 1913 года. Покойный имѣлъ 58 лѣтъ. Въ 1873 году уволенъ изъ 4 класса Новгородской духовной семинаріи; въ 1890 году опредѣленъ діакonomъ къ Боровичскому собору; въ 1911 году устраниенъ отъ должности діакона; въ томъ же году опредѣленъ псаломщикомъ къ сей Соинской церкви. Въ семействѣ покойнаго остались жена и дочь.

Отъ Новгородскаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

Въ отчетѣ Комитета за 1912 годъ въ числѣ церквей, отъ которыхъ не представлены подписанные листы, ошибочно отмѣчены и церкви—Ваучская и Ковдашская 5-го Череповекаго округа. По листу Ваучской церкви пожертвованій поступило—90 коп., а—Ковдашской—3 рубля.

Отчетъ

о состояніи въ учебно-воспитательномъ отноше-
ніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи

за 1912—1913 учебный годъ.

I. Школы грамоты.

По мѣрѣ осуществленія всеобщаго обученія число школъ грамоты продолжаетъ сокращаться: одни преобразуются въ церковно-приходскія, другія замѣняются земскими школами.

1) По Новгородскому уѣзду въ отчетномъ году было только 5 школъ грамоты: Ковалевская, Любецкая, Некоховская, Рогач-

ская и Лешинская, меньше противъ предыдущаго года на 2. Уменьшеніе произошло потому, что Бабино-Лученская школа, содержавшаяся исключительно на мѣстныхъ средства, прекратила свое существованіе, а Горыневская школа преобразована въ церковно-приходскую, въ качествѣ втораго учительскаго комплекта при Мало-Ляпинской церк.-прих. школѣ, согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1910 года, признававшего допустимымъ въ цѣляхъ приближенія школы къ населенію раздѣлять двухкомплектныя школы на двѣ самостоятельныя одноклассныя, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это представляется нужнымъ и полезнымъ.

2) По Старорусскому уѣзду—было 3 школы: Вячковская, Запольская и Ходынская, меньше противъ предыдущаго года на 2. Уменьшеніе послѣдовало потому, что Вудомичская школа замѣнена земскою, а Верещинская, какъ находящаяся въ районѣ Гороцкой земской школы (въ разстояніи 1 в.), закрылась частію за ненадобностью въ ней, а главнымъ образомъ по неимѣнію мѣстныхъ средствъ на ея поддержаніе.

3) По Демянскому уѣзду—всѣ 4 школы грамоты, существовавшія въ предыдущемъ году, замѣнены земскими школами.

4) По Устюжскому уѣзду существовали тѣ же, что и въ предыдущемъ учебномъ году, 5 школъ: Вожањская, Забѣльская, Клеменичская, Кобожская и Софронцевская.

5) По Череповецкому уѣзду—продолжали функционировать прежнія пять школъ: Кукинская, Барановская, Нежбуйская, Островская и Мало-Мушинская.

6) По Валдайскому уѣзду—было только 2 школы: Затворецкая и Монастырская (при Иверскомъ монастырѣ), меньше противъ предыдущаго года на 1, потому что существовавшая раньше Кобыльинская школа замѣнена земскою школою.

и 7) По Вѣозерскому уѣзду не было ни одной школы грамоты, такъ какъ существовавшая въ предыдущемъ году единственная школа грамоты Кыргодская замѣнена земскою.

Такимъ образомъ всего по епархіи въ отчетномъ году функционировали только 20 школъ грамоты, на 10 меньше противъ предыдущаго года. Изъ 30 школъ существовавшихъ въ прошломъ году 1 преобразована въ церковно-приходскую школу, 7 замѣнены земскими школами и 2 закрылись по неимѣнію мѣстныхъ средствъ къ содержанію.

Въ уѣздахъ: Демянскомъ, Крестецкомъ, Боровичскомъ, Тих-

винскомъ, Кирилловскомъ и Бѣлозерскомъ совѣмъ не было школъ грамоты.

При скудости средствъ, какими располагають уѣздня Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, вѣдающія непосредственно школами грамоты, уменьшеніе числа этихъ школъ неизбежно и въ будущемъ. Зато при средствахъ, число этихъ школъ, какъ подсобныхъ къ нормальнымъ школамъ всѣхъ типовъ, можно быстро увеличить до желаемыхъ размѣровъ. Потребность въ этихъ школахъ не ослабѣла, и спросъ на нихъ со стороны крестьянскаго населенія не прекращается, такъ какъ по выработанной и уже осуществляемой школьной сѣти при трехверстномъ радіусѣ района каждой нормальной школы весьма много селеній остаются внѣ школьныхъ районовъ и за дальностью разстоянія отъ ближайшихъ школъ, а также и вслѣдствіе неудобства сообщенія не могутъ пользоваться тѣми школами, къ району которыхъ они отнесены по школьной сѣти.

Число такихъ селеній, которыя остаются за предѣлами школьныхъ районовъ, 1150, дѣтей школьнаго возраста въ нихъ— 9524 обоого пола.

Потребность обученія для этихъ селеній предпологается удовлетворить устройствомъ при ближайшихъ къ нимъ школахъ ночлежныхъ школьныхъ пріютовъ, въ количествѣ 626-ти.

Но эта мѣра частію по неудобству путей сообщенія, частію въ силу предубѣжденій крестьянъ противъ школьныхъ общежитій, а также и по причинамъ чисто экономическимъ, — едва ли достигнетъ цѣли, а потребуетъ затраты большихъ денежныхъ средствъ.

Проектируемыхъ по школьной сѣти ночлежныхъ пріютовъ, надлежаще организованныхъ, пока что очень немного и при обилии другихъ неотложныхъ нуждъ по школамъ едва ли и можно ждать скорого осуществленія устройства такихъ пріютовъ при всѣхъ школахъ, гдѣ они намѣчены по школьной сѣти. Сколько нибудь удобные ночлежные пріюты возможны только при школахъ, обеспеченныхъ собственными зданіями, а такихъ школъ немного, большинство же народныхъ школъ помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ.

По этимъ причинамъ можно опасаться, что селенія, остающіяся за предѣлами школьныхъ районовъ, числомъ 1150, съ 9524 дѣтьми школьнаго возраста, надолго обречены оставаться безъ школы, если не дано будетъ имъ теперь же хотя бы школы грамоты, и изъ общаго числа 9524 дѣтей школьнаго возраста будутъ обучаться въ сосѣднихъ школахъ, пользуясь школьнымъ

общежитіемъ при нихъ, лишь весьма немногія, исключительныя по своему матеріальному достатку единицы.

Поэтому, какъ ни грустно, а приходится сознаться, что упраздненіе школъ грамоты подѣ громкія рѣчи о необходимости дать народу школы высшаго типа, является большимъ тормазомъ въ дѣлѣ осуществленія всеобщаго обученія. Несмотря на большія сравнительно затраты, дѣлаемыя казною и земствомъ, на народное образованіе, попрежнему продолжаютъ подрастать безграмотныя поколѣнія, виноватыя лишь тѣмъ, что вмѣсто близкой, доступной имъ и недорогой школы грамоты имъ предлагаютъ пользоваться школьнымъ пріютомъ при удаленной школѣ, которымъ они не хотятъ, а во многихъ случаяхъ и не могутъ пользоваться.

Такимъ образомъ намѣченная новыми законами цѣль—доступность и всеобщность обученія, даже при окончательномъ заполненіи школами выработанной школьной сѣти, въ ея настоящемъ видѣ, не будетъ достигнута. Если желательно достигнуть всеобщаго обученія не на словахъ только, а самымъ дѣломъ, то въ этихъ видахъ цѣлесообразнѣе было бы вмѣсто проектируемыхъ по сѣти довольно дорогихъ школьныхъ пріютовъ на эти же средства дать населенію школы грамоты въ качествѣ подсобныхъ къ нормальнымъ школамъ. Только умноженіемъ числа школъ, или—что то же приближеніемъ школы къ населенію можно дѣлать начальное народное образованіе общедоступнымъ, а чрезъ это и всеобщимъ.

Этого настоятельно требуютъ интересы крестьянскаго населенія. И будь въ распоряженіи уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта необходимыя средства на открытіе школъ грамоты, послѣднихъ можно бы легко и скоро открыть желаемое число.

Единственнымъ недолимымъ препятствіемъ къ умноженію числа школъ грамоты остается попрежнему одно—отсутствіе необходимыхъ средствъ. И это тѣмъ прискорбнѣе въ настоящую пору, когда хорошо подготовленныхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ школахъ грамоты, въ лицѣ ежегодно оканчивающихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, имѣтся болѣе чѣмъ достаточно.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи всѣ наличныя школы грамоты организованы по типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ трехлѣтнимъ курсомъ обученія. Всѣ учащіеся въ нихъ поэтому дѣлятся на три группы, и обученіе ведется по программѣ и учебникамъ, принятымъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ отчетномъ году въ 20 школахъ грамоты учащихся было

267 мальчиковъ и 151 дѣвочка, 418 обоего пола, что составитъ по 20,9 учащихся на 1 школу.

Учащими въ школахъ грамоты состояли: 10 учителей и 10 учительницъ. Изъ нихъ съ правами на учительское званіе—5 учителей и 1 учительница, 1 учительница окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища, 4 учителя и 3 учительницы, окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, 1 учитель, окончившій курсъ двухкласснаго народнаго училища.

Объ успѣхахъ обученія въ школахъ грамоты свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что всѣ онѣ кромѣ одной (Софронцевской, Устюжскаго у.) сдѣлали выпускъ окончившихъ полный курсъ съ правомъ полученія установленнаго свидѣтельства въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы. Всѣ ови подвергались испытанію въ комиссіяхъ наравнѣ съ окончившими курсъ въ одноклассныхъ церк.-прих. школахъ по программѣ этихъ школъ.

Въ 19 школахъ грамоты, сдѣлавшихъ выпускъ, мальчиковъ получившихъ установленныя свидѣтельства—38, дѣвочекъ—15, обоего пола—53, что въ среднемъ составитъ по 2,8 на 1 школу.

Принимая во вниманіе малолюдство школъ грамоты (въ среднемъ по 20,9 на 1 школу), это число окончившихъ курсъ (въ среднемъ по 2,8 на одну школу) и притомъ сдавшихъ экзаменъ по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, служить достаточно яснымъ показателемъ, что учебное дѣло въ школахъ грамоты ведется успѣшно.

Не было выпуска только въ одной Софронцевской школѣ, Устюжскаго уѣзда, по той причинѣ, что ученики старшей группы, готовившіеся къ выпуску, оставили школу весною, не ожидая выпускныхъ экзаменовъ.

Относительная малолюдность школъ грамоты (въ среднемъ по 20,9 учащихся на 1 школу) объясняется тѣмъ, что школы эти открываются въ селеніяхъ наиболѣе малолюдныхъ и бѣдныхъ (многочисленныя и болѣе состоятельныя селенія обслуживаются школами министерскими, земскими или церковно-приходскими), каждая изъ нихъ обслуживаетъ лишь одно селеніе, въ которомъ находится. Это обстоятельство представляетъ для дѣтей большое удобство въ пользованіи школой. Близость школы даетъ возможность каждому учащемуся посѣщать школу безъ пропусковъ даже въ самую ненастную погоду. Этимъ устраняется тормазъ для успѣховъ обученія, происходящій отъ неисправнаго посѣщенія школы учащимися въ тѣхъ случаяхъ, когда школа обслуживаетъ районъ съ радіусомъ въ 3 в. Выбѣстъ съ тѣмъ чрезъ это устраняется и

неблагоприятная для здоровья учащихся необходимость питаться сухояденіемъ. Учащіеся въ школахъ грамоты за весьма рѣдкими исключеніями ежедневно обѣдаютъ каждый у себя дома со своими семейными вмѣстѣ. И если при всемъ томъ, къ сожалѣнію, не всѣ дѣти школьнаго возраста пользуются школой грамоты, имѣющей въ ихъ селеніи, то это объясняется тѣмъ, что не для всѣхъ крестьянъ, при ихъ бѣдности, по силамъ платить установленный сборъ на содержаніе школъ грамоты. Будь эти школы для крестьянъ совершенно даровыми, какъ министерскія и земскія школы, то онѣ существовали бы въ большемъ количествѣ и учащихся имѣли бы значительно больше.

Малолюдность школъ грамоты имѣетъ и другія хорошія стороны, благопріятствующія успѣхамъ обученія. Онѣ даютъ возможность и малоопытнымъ учащимъ достигать хорошихъ успѣховъ, такъ какъ съ небольшимъ числомъ учащихся легче достигать хорошихъ успѣховъ даже начинающему учителю. Такъ какъ школы грамоты размѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, въ большинствѣ довольно тѣсныхъ, то при настоящемъ сравнительно небольшомъ числѣ учащихся само собою устраняется вредная для здоровья учащихся и учащихся и для успѣха дѣла тѣснота и духота въ школахъ, которая была бы неизбѣжною при большемъ числѣ учащихся.

Школьная дисциплина въ школахъ грамоты поддерживается исключительно личнымъ вліяніемъ учащихся. Какихъ либо мѣръ строгости или принудительныхъ не употребляется. Порядки вездѣ поддерживаются общепринятыя въ церковно-приходскихъ школахъ. Занятія ежедневно начинаются и оканчиваются общей молитвой, причемъ нѣкоторыя молитвословія поются.

Долгъ исповѣди и Св. Причастія во всѣхъ школахъ исполняется каждый годъ неопустительно учащими и учащимися.

Главною мѣрою для повышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты служитъ замѣна малоподготовленныхъ и недостаточно усердныхъ учащихся новыми, болѣе отвѣчающими своему положенію, по преимуществу изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ. И если еще остаются нѣкоторыя школы грамоты съ учащими, имѣющими низшій образовательный цензъ, то не потому, что недостаетъ кандидатовъ, а по неимѣнію средствъ на уплату имъ жалованья. На окладъ жалованья въ 120 р. окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ не охотно идутъ. Вотъ почему въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты приходится держать на службѣ учащихся съ меньшимъ образованіемъ потому только, что они довольствуются меньшимъ вознагражденіемъ.

II. Церковно-приходскія школы.

Двухклассныя школы.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было—30, на 2 больше противъ предыдущаго года. Увеличеніе произошло потому, что женская одноклассная школа въ селѣ Медвѣдь, Новгородскаго уѣзда, преобразована въ двухклассную, и вновь открыта двухклассная смѣшанная школа въ селѣ Поляхъ, Демянскаго уѣзда.

Изъ 30 двухклассныхъ школъ; 3 школы мужскія—Бологовская, Корочкая и Велильскія имени Анатолія Толбугина, 4 женскія—Бологовская, Леушинская, Бѣлозерская и Медвѣдская, всѣ остальные 23 смѣшанныя.

Учащихся во второмъ классѣ всѣхъ 30 двухклассныхъ школъ было—404 мальчика и 232 дѣвочки, 636 обоого пола, что въ среднемъ даетъ по 21,2 учащихся на каждый второй классъ.

Въ 24 двухклассныхъ школахъ, сдѣлавшихъ выпускъ, окончило курсъ: мальчиковъ—111, дѣвочекъ—44, 155 обоого пола, что въ среднемъ даетъ по 6,4 окончившихъ курсъ на каждую школу, сдѣлавшую выпускъ.

Въ остальныхъ 6 двухклассныхъ школахъ не было выпуска по слѣдующимъ причинамъ: двѣ школы Медвѣдская и Польская, какъ вновь открытыя въ отчетномъ году, не могли дать выпуска, три школы: Спаская въ г. Боровичахъ, Валдайковская на ст. Лыкошино Ник. ж. д. и Бѣлозерская женская въ г. Бѣлозерскѣ не сдѣлали выпуска въ виду открытія 6 отдѣленія; въ одной Менюшской школѣ, Новгородскаго уѣзда, выпускные экзамены не состоялись потому, что ни одинъ изъ 5 мальчиковъ, учившихся въ старшей группѣ второго класса, не явился на экзаменъ.

Въ 1907—08 (Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ПОВТОРЕНІЯ СПРАВАНИНА ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 3.

17 января.

Рѣчь Владыки Архіепископа въ Государствен- номъ Совѣтѣ.

13 января, во время обсужденія въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ, выступилъ съ рѣчью нашъ Владыка Архіепископъ. Мы надѣемся со временемъ напечатать эту рѣчь Владыки по стенограммѣ. Теперь же приводимъ ея содержание по изложенію его въ „Новомъ Времени“.

„Говорятъ, что не нужно бить тревогу, потому что душевое потребленіе вина у насъ значительно меньше, чѣмъ на Западѣ. Почему же намъ непремѣнно надо утѣшаться тѣмъ, что есть государства, гдѣ дѣло обстоитъ еще хуже, чѣмъ у насъ. Если на Западѣ бюджетъ рабочаго колеблется между 600—700 рублей, то у насъ бюджетъ рабочаго-земледѣльца—60—100 руб., и вотъ изъ этихъ 60—100 рублей пропивается около 20 рублей, т.-е. $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{5}$. Неужели и послѣ этого можно говорить, что пьянство у насъ не такъ глубоко, не такъ широко. Насъ утѣшаютъ еще тѣмъ, что душевое потребленіе не прогрессируетъ, но это быть можетъ потому, что дальше уже некуда прогрессировать, потому что народъ насыщенъ пьянствомъ, какъ губка влагой. Говорятъ еще, что у насъ суровость климата требуетъ потребленія алкоголя. Но вѣдь у насъ же есть на ряду съ пьяными и трезвые люди, которые отлично переносятъ этотъ климатъ. Пора стрѣшиться отъ

возврънія, что умѣренное потребленіе алкоголя полезно, онъ во всѣхъ порціяхъ—ядъ. Нѣтъ сомнѣнія, что спеціальныя экономическія условія способствуютъ укорененію и развитію порочности, въ частности пьянства, но отрицать на основаніи этого возможность борьбы съ этимъ зломъ другими путями, напр. нравственнымъ воздѣйствіемъ—односторонне. Ждать того времени, когда у насъ улучшатся соціальныя и экономическія условія, это значитъ откладывать борьбу *ad calendas graecas*. Русь святая затгноилась и складывать оружіе въ ожиданіи счастливыхъ перспективъ нельзя. Къ сожалѣнію, борьбу съ этимъ зломъ парализуетъ боязнь нарушенія финансоваго благополучія казны. Быть можетъ, монополія лучшая изъ всѣхъ системъ, а быть можетъ она худшее изъ всѣхъ золъ,—я не буду вдаваться въ критику финансовыхъ вопросовъ, но долженъ указать, что финансовая система, основанная на доходѣ отъ спирта, нездоровая, и чѣмъ скорѣе она измѣнится, тѣмъ лучше. Въ заключеніе ораторъ заявляетъ, что хотя онъ и участвовалъ въ комиссіи, разрабатывавшей настоящій законопроектъ, однако сознаетъ многіе его недостатки. Думскій законопроектъ болѣе послѣдователенъ, а совѣтскій преслѣдуетъ, чтобы волки были сыты и овцы цѣлы“.

Такъ передаетъ содержаніе рѣчи Владыки Архіепископа „Новое Время“.

Рѣчь Владыки снова и снова напоминаетъ какъ всему русскому духовенству, такъ, въ особенности, Новгородскому о его долгѣ поднять,—во имя временнаго и вѣчнаго блага пасомыхъ, во имя блага всѣмъ намъ дорогой отчизны, наконецъ, *во имя Христова* (Лк. XXI, 34),—святой походъ противъ пьянства.

Торжественное годичное собраніе Новгородскаго Церковно—Археологическаго Общества.

Такое состоялось, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія, 3 января, въ 7 часовъ вечера, въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ. Къ пріятному удивленію, это собраніе Церковно—Археологическаго Общества посѣтили не только члены Общества, не только Новгородское духовенство, но и весьма значительное количество сторонней публики. На собраніи присутствовали: Высокопреосвященный Архіепископъ, Преосвященный Епископъ Алексій, Вице-Губернаторъ т. с. С. Н. Диринъ, профессоръ Кіевской Духовной Академіи С. Т. Голубевъ, Архиман-

дрить Юрьева монастыря Гувеналій, Предсѣдатель Новгородскаго Общества любителей древности М. В. Муравьевъ, прокуроръ Окружнаго Суда К. П. Драницынъ, членъ Суда И. В. Аничковъ и проч.

Пѣвчіе хора Его Высокопреосвященства пропѣли „Въ Рождествѣ дѣвство сохранила еся“ и потомъ „Слава въ вышнихъ“ Бортиянскаго. На кафедре поднялся д. с. с. П. Н. Спасскій, предложившій вниманію Собранія свое сообщеніе о протоіерей Николаѣ Гавриловичѣ Богословскомъ, первомъ наиболѣе видномъ собирателѣ и изслѣдователѣ Новгородской старины, которому обязанъ своимъ основаніемъ между прочимъ Новгородскій музей древностей. Докладъ П. Н. Спасскаго будетъ напечатанъ въ первомъ выпускѣ трудовъ Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества. Пѣвчіе пропѣли „Съ нами Богъ“.

Затѣмъ Предсѣдатель Церковно-Археологическаго Общества Протоіерей А. И. Конкординъ сдѣлалъ краткій очеркъ дѣятельности Общества за первый годъ его существованія. О. протоіерей говорилъ слѣдующее:

„Сегодня Новгородское церковно-археологическое Общество справляетъ первую годовщину своего существованія, — годовщину въ жизни всякаго общества наиболѣе знаменательную, дающую не только общій матеріалъ для сужденія о степени ихъ относительной жизненности, но часто весьма опредѣленный масштабъ для ея измѣренія.

Матеріалъ этотъ относительно нашего общества и данъ въ подробномъ отчетѣ о его годовой жизни и дѣятельности.

Но чтобы не утомлять вниманія почтеннаго собранія, я, съ благословенія Попечителя нашего общества, Высокопреосвященнѣйшаго Архієпископа Арсенія, взаи́мъ чтенія самаго отчета, со всѣми его сухими свѣдѣніями, перечисленіемъ цифровыхъ данныхъ, ограничусь лишь краткимъ очеркомъ результатовъ, достигнутыхъ обществомъ для осуществленія его задачъ за первый годъ его существованія.

3-го января 1913 года при особо торжественной обстановкѣ, въ присутствіи высокихъ особъ и многихъ извѣстныхъ ученыхъ, духовенства и многочисленной публики, состоялось открытіе церковно-археологическаго общества; сегодня, слѣдовательно, наше юное общество вступаетъ во второй годъ своей жизни. Одинъ годъ жизни какого-бы то ни было общества слишкомъ незначительный періодъ времени для того, чтобы можно

было ожидать проявленія имъ особенной дѣятельности съ достиженіемъ крупныхъ результатовъ въ осуществленіи имъ принятыхъ на себя задачъ. Повидимому, и наше общество не могло составлять въ этомъ отношеніи счастливаго исключенія. Или, быть можетъ, Новгородъ, благодаря своей многовѣковой, исключительно богатой содержаніемъ исторіи, сдѣлавшійся естественнымъ центромъ святыни и древности всего русскаго сѣвера, даетъ настолько благопріятныя условія для процвѣтанія и развитія въ немъ археологической дѣятельности, что становится въ этомъ отношеніи вѣдъ всякаго сравненія и конкуренціи! Не отвергая этого счастливаго условія, исключительнаго богатства археологическаго матеріала, накопленнаго Новгородомъ и его областю, тѣмъ не менѣе приходится съ грустію признать, что матеріаль этотъ съ давнихъ поръ нещадно расхищался, попадая въ руки скупщиковъ и коллекціонеровъ, и намъ теперь приходится пользоваться остатками его, разыскивая ихъ часто на чердакахъ и колокольняхъ церквей. Условія для процвѣтанія нашего общества такимъ образомъ въ значительной степени уравниваются со всѣми другими, преслѣдующими ту же цѣль, обществами. Но и при этихъ условіяхъ общество наше, благодаря энергіи и мудрому руководству своего попечителя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Арсенія, въ теченіе одного года своей жизни успѣло настолько развить свою дѣятельность, что можетъ гордиться достигнутыми результатами и, въ частности, тѣми приобрѣтеніями, какія сдѣлало оно и которыя ставятъ его на ряду съ другими старыми подобнаго рода учрежденіями.

Какія же ближайшимъ образомъ преслѣдовало задачи Новгородское церковно-археологическое общество и въ чемъ такимъ образомъ выразилась его дѣятельность?

Дѣятельность Общества, согласно намѣченнымъ въ уставѣ его задачамъ, въ теченіе перваго отчетнаго года его направлена была на возбужденіе возможно широкаго сочувствія къ цѣлямъ его и интереса къ церковной старинѣ, особенно среди епархіальнаго духовенства; для этой цѣли Общество устраивало какъ дѣловыя, административнаго характера, собранія, такъ и общія съ чтеніемъ докладовъ и рефератовъ, печатало свои постановленія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, приглашая духовенство какъ къ матеріальной помощи Обществу, такъ еще болѣе къ пожертвованію вещественныхъ памятниковъ церковной старины. И нужно отдать справедливость: духовенство весьма сочувственно отнеслось къ задачамъ и цѣлямъ Общества, съ охотою доставляя въ совѣтъ ста-

ринныя рукописи, не находящіяся въ употребленіи иконы, богослужебные сосуды, Облаченія, пелены и другіе предметы церковной старины. Значительныя удобства къ обогащенію церковнаго древлехранилища доставила и устроенная въ 1911 году во время 15-го археологическаго съѣзда выставка иконъ, собранныхъ предѣльной комиссіею по церквамъ епархіи; среди иконъ заповѣдныхъ, переписанныхъ, повидимому, не представляющихъ никакой археологической цѣнности, оказались настоящіе образцы Новгородской иконографіи 14, 15 и 16 в.в.—времени расцвѣта иконописнаго искусства на Руси вообще. Благодаря всему этому, наше древлехранилище въ теченіе одного года обогатилось цѣннымъ собраніемъ старинныхъ иконъ, числомъ до 160, изъ нихъ 40 расчищено отъ копоти и позднѣйшихъ наслоеній. Такія иконы, какъ осада Новгорода Суздальцами и молящіеся Новгородцы—14 в. изъ Николокочановской церкви, небольшая икона св. Симеона Столпника, по опредѣленію академика Ковдакова—14 в. и рѣдкаго письма, могутъ быть украшеніемъ не только провинціальнаго древлехранилища, но и всякаго столичнаго музея; а если къ этому упомянуть объ иконахъ 15 и 16 вѣковъ: св. Великомученика Георгія, Кирилла Бѣлозерскаго, Спасителя—мокрея брада, 18-ти лицевыхъ святцахъ Софійскаго Собора, Варлаама Хутынскаго и рѣдкой, художественной работы, иконы Нерукотвореннаго Спаса 17 в. придворнаго иконописца Симона Ушакова, то, не говоря уже о другихъ хорошихъ иконахъ 17 в., мы увидимъ, что иконографическій отдѣлъ нашего древлехранилища одинъ изъ богатѣйшихъ, какихъ мы не встрѣтимъ и въ знаменитыхъ столичныхъ музеяхъ, засвидѣтельствованіе чего дано уже въ отзывахъ извѣстныхъ ученыхъ археологовъ. Правда, этотъ отдѣлъ Обществу обошелся недешево,—на одну расчистку иконъ въ отчетномъ году израсходовано до 1700 рублей.

Далѣе не мало приложено заботъ къ обогащенію древлехранилища разнаго рода рукописями, какъ-то: ставленными, храмозданными грамотами, синодиками, богослужебными старинными книгами, антиминсами 16 и 17 в.в., на престольными крестами, богослужебными сосудами, шитыми пеленами и плащаницами, изъ коихъ три особенно цѣнны по древности и работѣ (Молотковской церкви и Отенскаго монастыря). Древлехранилище обогатилось рукописнымъ отдѣломъ, включающимъ въ себя 148 рукописей разныхъ вѣковъ, изъ Кирилло-Новоезерскаго монастыря. Оно ожидаетъ научнаго описанія, которое любезно взялъ на себя ординарный профессоръ Варшавскаго Университета, докторъ сла-

вянской филологіи, Алекс. И. Яцимирскій. Но и при бѣгломъ просмотрѣ его видно, что это собраніе представляетъ большую научную цѣнность. Библіотека общества пока еще не обладаетъ особенно рѣдкими изданіями, но тѣмъ не менѣе въ теченіе только одного года въ нее поступило 209 экземпляровъ книгъ и журналовъ, но большей части заключающихъ въ себѣ тѣ или другіе матеріалы по археології и исторіи; при чемъ большинство поступившихъ журналовъ и книгъ—даръ Высокопреосвященнаго Попечителя Общества и часть библіотеки въ Возѣ почившаго Архіепископа Гурія; не мало имѣется также въ библіотекѣ фотографическихъ снимковъ церквей, монастырей и другихъ видовъ—изданія разныхъ археологическихъ обществъ, ученыхъ археологовъ,—и это въ большей части поступило также чрезъ Высокопреосвященнаго Попечителя.

Не менѣе важною заботою Общества является и предполагаемое изданіе научныхъ трудовъ нѣкоторыхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества: сочувствіе и готовность участвовать въ первомъ выпускѣ выразили такіа извѣстные въ ученомъ мірѣ лица, какъ академикъ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій, профессоръ Дмитрій Власевичъ Айналовъ и его бывшіе, оставленные при С.-Петербургскомъ университетѣ, ученики В. К. Мясоедовъ, Леонидъ Антоновичъ Мацулевичъ и Н. П. Сычевъ и учитель Григоровской школы А. И. Анисимовъ. Изданіе предположено приготовить къ іюню текущаго года—времени 16-го Псковскаго Археологическаго Съѣзда, послѣднія засѣданія котораго имѣютъ быть въ Новгородѣ.

Наконецъ, дѣятельность совѣта Общества направлена была въ отчетномъ году и на приведеніе въ порядокъ архивовъ—Конторы Архіерейскаго Дома и Духовной Консисторіи; для разборки того и другого архива образованы особыя комиссіи, которыя уже приступили къ дѣлу, и можно надѣяться, что цѣнный Консисторскій архивъ со временемъ дастъ богатый матеріалъ для научныхъ изслѣдованій по исторіи мѣстной церковной жизни.

Для составленія болѣе полнаго и яснаго понятія о цѣнности сдѣланныхъ нашимъ древлехранилищемъ прибрѣтеній приведу хотя бы два-три отзыва и пожеланія лицъ высокопоставленныхъ, выраженныя ими въ посѣтительской книгѣ. Высокій гость Его Высокопреосвященства, Блаженнѣйшій Патріархъ Антиохіи и всего востока Григорій IV, посѣтившій 26 апрѣля наше древлехранилище, сдѣлалъ такую запись: „Я посѣтилъ сей богатый церковный музей и узналъ при этомъ, что Новгородъ никогда не

былъ покоренъ врагами. Поэтому въ немъ сохранились драгоценные и священные памятники старины, изъ которыхъ многіе теперь собраны изъ своихъ первоначальныхъ мѣстъ въ этомъ помѣщеніи Епархіальнаго Дома заботливостію его основателя, возлюбленного нашего собрата и бдительнаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Кирѣ-Кирѣ Арсенія Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго. Да благоспѣшествуетъ ему Богъ въ его заботахъ о благѣ своей паствы, о сохраненіи древнихъ памятниковъ на службу наукъ и религіи и въ честь священнаго города Новгорода. 26-го апрѣля 1913 года. Написалъ сіе собственноручно Смиранный Патріархъ Антиохійскій и Всего Востока Григорій (Ходдагъ) IV-й“

Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, осмотрѣвъ 28 апрѣля древлехранилище, написалъ: „28 апрѣля 1913 года. Съ особымъ утѣшеніемъ посѣтилъ недавно открытое древлехранилище. За короткое время устроитель его Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съумѣлъ собрать нѣсколько весьма рѣдкихъ и цѣнныхъ иконъ. Честь и слава Владыкѣ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Владиміръ Саблеръ“.

Предсѣдательница Московскаго Археологическаго Общества, графиня П. С. Уварова, посѣтившая древлехранилище 31 мая, въ посѣтительской книгѣ такъ написала: „1913 г. мая 31. Радуюсь за Новгородъ и желаю отъ души, чтобы дѣло развивалось и дальше и чтобы Высокопреосвященный Арсеній, уже такъ много сдѣлавшій, далъ средства и на дальнѣйшую расчистку древнихъ запущенныхъ и замазанныхъ иконъ Новгородской епархіи. Графиня Уварова“.

Такимъ образомъ изъ этого краткаго доклада Вы видите, какъ усиленно работало юное наше Общество въ отчетномъ первомъ году своей жизни, какія пріобрѣтенія оно сдѣлало, какъ крѣпло вообще въ своихъ начинаніяхъ. Много еще предстоитъ работы по расчисткѣ иконъ, пополненіи библіотеки, много потребуются на это средствъ, но Общество надѣется на новый притокъ средствъ и помощь со стороны какъ епархіальнаго духовенства, такъ и свѣтскаго общества.

Но чѣмъ объяснить такой успѣхъ въ дѣятельности нашего юнаго Общества, гдѣ основной первъ, движущій его силы? Я, какъ стоящій такъ или иначе близко къ дѣлу, не обинуясь скажу: первъ этотъ — энергія и любовь къ нашему обществу со стороны его учредителя и Попечителя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Арсенія.

Всѣмъ намъ извѣстно, что Архипастырь нашъ не остановился въ этомъ дѣлѣ на полпути. Будучи инициаторомъ и учредителемъ Общества, онъ приложилъ особую заботу и къ правильному развитію его дѣятельности, къ приобрѣтенію цѣнныхъ въ Археологическомъ отношеніи иконъ и другихъ предметовъ старины. Безъ всякаго преувеличенія скажу, что двѣ трети иконъ и другихъ приобрѣтеній, почти всѣ рукописи, большая часть книгъ, фотографій, изданій разныхъ обществъ, собраны лично самимъ Владыкою, который, объѣзжая церкви епархіи, самъ заходилъ въ ризницы и кладовыя церквей и монастырей и изъ сложенаго тамъ негоднаго, повидимому, матеріала, своимъ опытнымъ глазомъ намѣчалъ къ отобранію предметы, которые потомъ и оказывались цѣнными въ археологическомъ отношеніи. Мнѣ хорошо извѣстно, что ни одно приобрѣтеніе, ни одно, повидимому, не важное дѣло не ускользало отъ взоровъ Владыки; онъ буквально каждый день, когда находился въ Новгородѣ, посѣщалъ древлехранилище и бібліотеку, слѣдилъ за ходомъ работъ по расчисткѣ иконъ, самъ давалъ тѣ или другія указанія по расстановкѣ иконъ, витринъ и проч. А если къ этой заботѣ Архипастыря присоединить и усердныя его пожертвованія — 500 руб. изъ личныхъ средствъ, 500 р. отъ Конторы Архіерейскаго Дома и 500 рублей, врученныхъ ему же отъ неизвѣстнаго, то мы увидимъ, какимъ роднымъ, близкимъ сердцу Архипастыря, является Новгородское церковно-археологическое общество.

Учрежденіемъ церковнаго древлехранилища Владыка воздвигъ себѣ видный памятникъ въ Новгородѣ: теперь нѣчего опасаться, что наша родная старина будетъ расходиться по рукамъ частныхъ предпринимателей и скупщиковъ, отселѣ она будетъ достояніемъ нашей епархіи и несомнѣнно будетъ привлекать къ себѣ вниманіе ученыхъ изслѣдователей и дастъ богатый матеріалъ для научныхъ трудовъ.

Я увѣренъ, что не выступлю изъ своей роли, если не только отъ состава Совѣта, но и отъ лица настоящаго Общаго Собранія выражу глубокую благодарность нашему Попечителю, Его Высокопреосвященству, какъ за труды его по открытію Новгородскаго церковно-археологическаго общества, такъ и за неуныныя заботы по оживленію его дѣятельности во всѣхъ направленіяхъ, въ какихъ только успѣла проявиться она.

Отчетъ о дѣятельности Общества, предложенный вниманію Собранія Предсѣдателемъ Общества Протоіереемъ А. И. Конкординымъ, далъ поводъ выступить Владыкѣ Архіепископу съ такою рѣчью:

О. председатель Совѣта прот. Конкординъ въ своемъ отчетѣ о дѣятельности Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества извѣстное мѣсто отводить мнѣ, какъ содѣйствовавшему Обществу въ достиженіи имъ его задачъ. Чтобы не погрѣшить тѣмъ смиреніемъ, которое иногда бывають на чѣ гордости, я прямо скажу: да, я содѣйствовалъ Обществу въ достиженіи имъ его цѣлей. Содѣйствовалъ потому, во первыхъ, что имѣю извѣстную опытность въ томъ дѣлѣ, которое совершается Обществомъ. Во вторыхъ, я содѣйствовалъ Церковно-Археологическому Обществу, потому что оно мое родное дѣтище. Содѣйствовать и сочувствовать Обществу мнѣ было тѣмъ легче, что дѣло, которое оно совершаетъ, соответствуетъ моимъ научнымъ интересамъ. Конечно, какъ и вездѣ, я прежде всего искалъ общей пользы, но это исканіе въ данномъ случаѣ отвѣчало моимъ личнымъ стремленіямъ. Поэтому благодаря о. председателю за вниманіе, въ заслугу себѣ этого я не ставлю. Все, что мною дѣлалось для Общества, не требовало отъ меня какого либо подвига, а было дѣломъ совершенно свободнымъ, дѣломъ любви, и потому не тяготило меня. Мнѣ кажется, что всякій, живя въ Новгородѣ, въ этомъ священномъ кіотѣ, богатомъ драгоценною стариною, долженъ былъ бы дѣлать то же, что и я. Я считалъ бы преступленіемъ со стороны Архипастырей и пастырей, если бы они не сочувствовали и не содѣйствовали подобнымъ Обществамъ.

Справедливость, затѣмъ, обязываетъ меня сказать, что въ своей дѣятельности на пользу Общества я находилъ поддержку, сочувствіе и содѣйствіе въ небольшомъ кружкѣ лицъ, трудившихся подъ моимъ руководствомъ. Когда я только думалъ объ учрежденіи въ Новгородѣ Церковно-Археологическаго Общества, мнѣ внушали, что въ такомъ небольшомъ городѣ, какъ Новгородъ, гдѣ царятъ сплетни и карты, нельзя найти нужныхъ работниковъ, и потому невозможно создать что-нибудь дѣльное. Я не вѣрилъ такимъ утвержденіямъ; мнѣ казалось, что человека всегда можно вдохновить на доброе дѣло, и не ошибся. Я могу съ отрадою констатировать, что на мой кличъ собралось достаточное на первый разъ число работниковъ.

Вы видите, что наше древле-хранилище за одинъ годъ обогатилось весьма цѣнными памятниками церковной старины. Удивляясь этому, мнѣ коекто говорили, что при Вашемъ—де положеніи не трудно было собрать столько памятниковъ. Но вы знаете, что я своимъ положеніемъ не злоупотреблялъ, властью своею не пользовался и къ

насилію никогда не прибѣгалъ. Не было случая, когда бы отби-
рались предметы, хотя въ археологическомъ отношеніи и цѣн-
ные, но находящіеся въ церковномъ употребленіи. Въ наше древ-
ле-хранилище собирались лишь предметы ненужные для богослу-
женія, которые притомъ же на мѣстахъ плохо хранились. Совер-
шается работа Церковно-Археологическаго Общества и въ дру-
гихъ направленіяхъ.

Сгруппировавшійся около меня маленькій кружокъ лю-
дей принялся за свое кропотливое дѣло, и я имѣлъ утѣшеніе
и радость видѣть въ немъ откровенное усердіе. Люди отры-
ваются не говоримъ отъ удовольствій, а отказываютъ себѣ въ
законномъ необходимомъ отдыхѣ и спѣшать на засѣданія Обще-
ства, даже изъ сравнительно далекаго Антоніева монастыря. Если
я назначалъ кому-нибудь изъ нихъ какую работу (по разработкѣ
архивовъ и по составленію рефератовъ), то никогда не встрѣчалъ
отказа. Мнѣ было только неловко, что я этими работами обремен-
яю лицъ, и безъ того уже перегруженныхъ служебными дѣлами.

Вотъ почему я съ особымъ расположеніемъ благодарю прежде
всего предсѣдателя и членовъ Совѣта, затѣмъ скромнаго, но весьма
полезнаго работника, хранителя нашего музея о. діакона Никифоров-
скаго, который до фанатизма преданъ своему дѣлу, такъ что мнѣ
не только не нужно было побуждать его, напротивъ часто при-
ходилось сдерживать его фанатизмъ въ работѣ. Благодарю также
все духовенство епархіи, которое всегда удивляло меня своею
вѣжливостію и чуткостію. Въ началѣ, быть можетъ, нѣкоторые
среди духовенства относились къ Церковно-Археологическому
Обществу съ нѣкоторымъ недоверіемъ, зато потомъ, видимо,
всѣ поняли, чего я хочу и къ чему стремлюсь, и добровольно,
съ любовью и охотно шли навстрѣчу моимъ стремленіямъ: одни
содѣйствовали матеріальными средствами, другіе жертвовали имѣв-
шіеся у нихъ предметы древности. Наконецъ я долженъ
поблагодарить и публику, всегда сочувственно относившуюся
къ нашимъ научнымъ собраніямъ, хотя послѣднія, какъ вся-
кія вообще научныя собранія, не могли быть особенно
интересными. Вѣрю, что и въ будущемъ вы съ такимъ же
расположеніемъ будете относиться къ Церковно-Археологическому
Обществу, его собраніямъ и учрежденному при немъ древлехра-
нилищу, а можетъ быть окажете и поддержку, кто нравственно,
а кто и матеріально.

Послѣ рѣчи Владыки Архієпископа пѣвчіе пропѣли „Слава
въ вышнихъ Богу“.

Собрание закончилось выборами новых членов Общества и ревизионной комиссії.

Почетными членами Общества единогласно избраны: графиня П. С. Уварова, профессор Н. В. Покровский, Преосвященный Епископ Мисаилъ, профессор С. О. Платоновъ, профессор И. А. Шляпкинъ, а въ дѣйствительные члены — хранитель музея Александрo-Невской Лавры О. М. Морозовъ.

Въ составъ ревизионной комиссії также единогласно избраны: д. с. с. П. Н. Спасскій, кафедральный протоіерей І. І. Семеновскій и преподаватель дух. семинаріи В. Н. Финиковъ.

Зерцало для безпоповцевъ.

Кн. Четь-Миней Макарія митрополита Московскаго. Мѣсяца Августа за 31 числомъ. Слово св. Космы презвитера, на еретики Богомилы иже Богу не милы.

„Богомилы еретицы сѣть. И мѣжіе простыя у нихъ исповѣдовали междѣ себе, не токмо же мѣжіе, но и жены. Еже срамъ есть и глаголати, а образомъ они извѣи яко христіане: кротцы и смиренни молчаливы, блѣдны же сѣть видѣти отъ лицемѣрнаго поста; словесе сѣтнаго не глаголютъ, не оплазѣютъ, хранятся отъ взора. Молитвы же прелестъ ихъ тысяща сѣть кланяются, затворшеся въ хизехъ своихъ четырежды днеми, четырежды ноцію и называются истинни христіане, и небесни житіемъ творятся не повелѣша челоукомъ жены помати, и мясѣ ясти и вина пити, и проста вся похлѣвше наше, а женишіеся челоуки, и живѣиши въ мірѣ, мамониты слѣги зовѣтъ. Сами же всего того не пріемлютъ гнѣшающеся. Не воздержанія ради якоже и мы; но скверно они творятъ, а кстимыя младенцы называютъ имени новыми, чесо отъ вѣка не слыхано, отъ многія грѣбости ихъ мамончища ихъ глаголютъ. А себе истинни христіане именѣютъ... О христолѣбцы, не имите имѣ вѣры лживи во сѣть, яко же и отецъ ихъ діаволъ, како бо могѣтъ христіане быти, не имѣюще себе поповъ, ни самаго Тѣла и Крови Христовой піюще, ни поповъ честно творяще. Но аще и попъ впадѣ въ вѣрѣ ихъ, то все поповство повернетъ. Аще ли же кто отъ нихъ исходитъ въ попамъ страха ради властель земныхъ, а умъ его и любы далече отъ православнаго закона святыхъ церквамъ, и того ради прокляти быша отъ святыхъ отецъ“.

Та же кн. Четь-Минея. Иже во святихъ отца нашего Фотіа митр. Московскаго Чудотворца. Слово на еретиковъ стригильниковъ, иже быша во дни его во Пековъ и Новъ-градъ. Мѣс. Август. 31.

„Воста та ересь и хула отъ Карпа діакона стрипольника на Церковь Божию, и на архієпископовъ и на поповъ, иже нача оканяный хулити и клеветати, яко иѣсть ни единого истиннаго попа въ московскомъ государствѣ, понеже поставляеми не поистинѣ, но на мзѣ. Да еше многое имѣніе совирають, верють бо съ живыхъ и мертвыхъ, и ядять и пють съ пияницами, и того ради не подобаетъ къ понамъ каятися, ни крещенія отъ нихъ приимати, ни причащенія врати, и отца себѣ нарицаете на небесѣхъ, и такими хульными клеветами многъ народъ отълучи отъ Говорныя Апостольскія Церкви, и отъ св. причащенія Тѣла и Крови Христа Бога нашего и съ собою въ погибель введоша. вси бо еретицы постницы, молельницы и книжницы, аше бо не отъ книгъ глаголали бы, то кто бы вѣровалъ прелести ихъ. По въ книжномъ развѣ совлазнишася и не по развѣ взяша книжныя рѣчи, и криво разсудиша: и за таковыя хулы и клеветы (отъ пресвятѣйшаго Фотіа митрополита и отъ прочихъ архієрей вѣчномъ проклятію предани быша). И заповѣда еретика антихристова савга и предотеча, иже отверже хиротонисанный архієреомъ священства чинъ и рукоположеніе творити, и вмѣсто совершеннаго рукоположенія, простыми мѣжемъ дѣйствовать попусти и избиратися имъ уставы. Увы, беззмія сихъ, како дерзостію своею сію православна церковнаго отпадоша, и Лютора еретика ученики сташа, по Люторскомъ мѣдрованію священниковъ рукоположенныхъ отрекошася, а сами собою простіи рукоположишася и церковная тайны неповеленная имъ творити дерзнуша. Но о противницы церковніи отложите отъ себѣ злое протерзаніе, и святое дѣяніе таинъ церковныхъ на рукоположенныхъ іереевъ Божиихъ и имъ тайны его Божественныя творити попусти, а не простыми и не священными мѣжемъ и невѣжамъ. Вѣсте убо, иже при Моисеи дерзнуша, Дафанъ и Авиронъ покарати предъ храмомъ свидѣнія, и разгнеवासя на ня Господь Богъ, и повелѣ земаѣ зинѣти и пожрети я, и погивоша съ ними и 14 и 700 послѣдующіи имъ съ женами ихъ и съ дѣтьми ихъ и станы ихъ, сиидоша живы во адъ и оставши погорѣша огнемъ. Или егда восхотѣ Озіа царь неповѣдѣнная емъ отъ Бога, дерзну точію покарати не входимомъ мѣстѣ емъ, но точію единемъ іереомъ Божиимъ. И за сію дерзость свою како про-

казою вѣчною пораженъ бысть, и злѣйшю казнию наказанъ. Вниде священничество взяти, онъ же и царство погуби, вниде хотя быти честнѣйши, и высть сквернѣйши. Иво невѣжда всякаго прочее везчестнѣйше въ нечистъ сый. Толико есть зло еже превывати не в данныхъ, иже отъ Бога мѣрѣхъ, иже таковая суть творящии нынѣ и дерзающии освященная не данная вамъ вещи строити убойтеся и отложите нынѣ дерзость свою такую, да некогда прогнѣвается Господь и погибнете отъ пѣти праведнаго. Приклонихъ уже сердца ваша въ повиновение церковныхъ учителей слышите, како вѣщаютъ о послѣднихъ временѣхъ. Како убо воистинѣ до пришествія Христова обрящутся на земли. Избранныхъ во ради прекратятся днѣи тѣи. И по Феодилактонѣ словеси, сиче и малѣи обрѣтатся вѣдѣти, но обаче вѣдѣти. И въ самое уже антихристово пришествіе вѣрѣ имѣющии обрящутся, и отъ сего явственнѣе есть, яко благодать Божія неотзятая отъ православныхъ на земли, паче же и самъ Богъ не имать отлучитися отъ вѣрныхъ своихъ: спасетъ, и многихъ прославитъ святостию паче древнихъ святыхъ. А святость не можетъ получена быти безъ сихъ таинствъ: безъ крещенія и безъ причастія святыхъ таинъ по словеси Христовѣ: Аще кто не родится свыше отъ воды и дѣха не внидетъ въ царство небесное, и паки: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не пиете крови Его животъ вѣчнаго не имать въ себѣ. Ядый плоть Мою и пійи крови Мою имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. И по словеси семъ Христовѣ: сія тайны о святыи чрезъ священниковъ благодатию Христовою и дѣйствомъ Святаго Дѣха имѣтъ совершатися на земли до скончанія вѣка (когда Христосъ на сѣдѣ придетъ), въ вѣрныхъ своихъ и чрезъ сія тайны въ послѣднихъ временахъ спастися имѣтъ вѣрнии мѣжѣ по дѣйствѣ Святаго Дѣха.

Кн. Матвѣя Правильника совет. 1. гл. 2 л. 61-й.

„Еретики же глаголемъ быти всѣхъ не причащающихся священій, отъ священниковъ во святѣй Божіей Церкви“.

„Святатма“ его же стр. 24-я.

„А еретиками мы называемъ всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются святыхъ таинъ отъ священниковъ въ святой Церкви Божіей“.

Кн. Больш. Потребникъ п. Иоасафа (1639 г.) гл. 21 л. 323 об.

„Иже не исповѣдается безкровныя жертвы сѣща Тѣлеси Господа нашего Ісуса Христа, да вѣдетъ проклѣтъ“.

Посланіе Іова патр. Москов. къ Грузинскому митроп. Николѣ (см. Выписк. Зеленкова стр. 26).

„Иже святаго комнанія Честнаго Тѣла и Крови Христовой не приѣмлетъ да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Больш. Потребникъ п. Филарета гл. 79 л. 71-й.

„Иже не исповѣдетъ безкровныя жертвы свѣа Тѣлеси Господа нашего Исуса Христа, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Потребникъ патр. Іосифа гл. 79-я л. 659.

„Иже не исповѣдетъ безкровныя жертвы, свѣа Тѣлеси Господа нашего Исуса Христа, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Четь-Минея Митроп. Макарія Мѣс. Августа слово Св. Космы презв. на еретики л. 686 столб. 30-й. Выпис. Зелень. стр. 170-я.

„Иже не послушаетъ святаго комнанія и Крове Христовы не приѣмлетъ да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Тріодіонъ Св. Четырдесятницы печат. въ Кіевѣ 7135, въ нед. 1 поста, въ проклятіи ересей стр. 311-я, по другому изданію 7156 г. стр. 338-я.

„Не приѣмлющимъ на всякъ день приносимую жертву, отъ приѣмшихъ отъ Христа Божественныхъ таинствъ священнодѣйствіе... анафема трижды“.

Кн. Кормчая л. 58-й. 4. прав. Гангр. Собора.

„Аще кто оразсѣждаетъ и не хоцетъ прияти причащенія отъ презвитера имѣща жену законную и глаголетъ, яко слѣжившѣмъ недостойнѣ отъ него причащеніе прияти, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Кормчая л. 58 прав. 5-е.

„Аще кто учить доми Божій рекше Церковь преовидѣти и нерадѣти о ней, ни совиратися изъ ней во время молитвы на пѣніе, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Кормчая л. 58 прав. 6-е.

„Аще кто кромѣ Соборныя Церкви о себѣ совирается и не-радя о Церкви, церковная хоцетъ творити, не свѣдѣ съ нимъ презвитеръ, по воли епископи, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Зонарь съ Богомъ прав. 102 л. 68-й.

„Иже аще кто отъ мірскихъ чловѣкъ отѣгаетъ Церкви и на ся молится и поетъ глаголя: яко волѣ есть на ся молитися, нежели изъ церкви. Се творий безъ повелѣнія епископа, или отца духовнаго: и тако ходяще анафема“.

Кн. Дѣянія девяти Помѣстныхъ Соборовъ стр. 27; Зекенк. стр. 92.

„Если кто вѣдетъ составлять оковы совранія вѣ церкви и

презираа церковь, захочетъ исправлять церковныя нѣжды безъ презвитера, поставленнаго епископомъ, да вѣдетъ проклятъ“.

Кн. Никона Черногорца л. 217-й сл. 30-е.

„Аще учить кто дома Божій неврегомъ быти, такъ же въ немъ собраніа анафема да вѣдетъ“.

Кн. Никона Черногорца л. 227 об. сл. 30-е.

„Аще кто озовъ отъ Церкви собирается, и не радя о Церкви церковная хошетъ дѣяти, не сѣи съ нимъ презвитеръ по воли епископовъ анафема да вѣдетъ“.

Кн. Оеатронъ исх. 8, 11-го вѣка еретики Беренгаріане, лѣто 1040 л. 294-й; Зеленк. 176.

„Отвергали сѣ въ причастіи святомъ Тѣло и Кровь Христовъ присутствующю быти, ниже Причастіе Святое иное что быти глаголаше развѣ вещь святую, а не Тѣло и Кровь Христовъ... и за такое ученіе во время короля Кальва преданы проклятію“.

Кн. Вольш. Соборникъ л. 118-й.

„Иже Церкви Божіи и Причастіа себе святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, вразіи Божіи выкаютъ, и вѣсомъ дрѣзи“.

Кн. Константина Арменопула л. 31 об. книга 1-я, сѣченіе 5, надписъ 5-я.

„Божій неврежа дома анафема. Такожѣ и церковствѣя озовъ. Чрезъ волю епископа или презвитера церковна дѣющъ анафема“.

Кн. Потребникъ Іоасафа Патріар. Мірской (1639 г.), въ чинѣ пріятія отъ Лютеранъ приходящихъ. Л. 443-й.

„Проклинаю всѣхъ еретикъ, иже учатъ кромѣ святыхъ Божіихъ церквей въ простыхъ домахъ службѣ жертвы приношеніа возносити“.

Библиографическая замѣтка.

Архіепископъ Арсеній Новгородскій. *На духовной страдѣ*. Слова и рѣчи. Т. I. С.-Петебургъ. 1914 года. 336 стр.

Цѣна 1 р. 50 к.

Книга члена Г. Совѣта Архіепископа Арсенія можетъ служить образцомъ того, какъ нужно писать слова и рѣчи современнымъ проповѣдникамъ. Это не риторическое витійство, а живое, простое и ясное слово. Мѣстами, гдѣ проповѣдникъ видитъ предъ собою смѣшанную толпу съ преобладаніемъ простого на-

рода, онъ излагаетъ тему съ удивительною прозрачною, ставить вопросы выпукло, а стилю придаетъ красивую образность и нѣкоторую разрѣженность. Въ рѣчахъ, произнесенныхъ въ Г. Совѣтѣ и вообще обращенныхъ къ образованнымъ слушателямъ, языкъ дѣлается наоборотъ сжатымъ, содержательной и значительной становится каждая фраза. Авторъ не распыляется въ обильной аргументаціи, какъ это часто бываетъ съ духовными писателями, но строить свои доводы кратко, сильно, съ строгой до принудительности логикой.

Живой, разносторонній умъ, глубокая и искренняя религіозность, наблюдательность и стремленіе стать ближе къ народу характеризуютъ въ авторѣ даровитаго, широко образованнаго и преданнаго церковнымъ интересамъ іерарха, чловека, дѣйствительно стоящаго „на духовной страдѣ“. Темы рѣчей очень жизненны: о вѣрѣ, какъ основѣ жизни, объ источникахъ истиннаго счастья, о религіозномъ невѣдѣніи современнаго общества; цѣлый рядъ рѣчей о борьбѣ съ пьянствомъ и словъ и рѣчей на патріотическія темы показываютъ, куда главнымъ образомъ направлена общественная дѣятельность Архіепископа Арсенія. Издана книга хорошо, но размѣщеніе матеріала не вполне удобное для читателя; наиболее интересный и важный матеріалъ помѣщенъ во второй части книги. Здѣсь особенно интересны рѣчи при обсужденіи законопроектвъ: о старообрядческихъ общинахъ, о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и др.

Такой отзывъ о первомъ, только что вышедшемъ изъ печати томѣ проповѣдей нашего Владыки Архіепископа дѣлаетъ „Новое Время“, въ № 13587 за текущій годъ. Въ предшествующемъ № Епарх. Вѣд. помѣщено сообщеніе о выходѣ въ свѣтъ этого труда Владыки, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Авторомъ въ пользу Братства Св. Софіи. Проповѣди Владыки можно выписывать по адресу: Новгородъ, Книжный складъ Братства Св. Софіи.

Хроника Епархіальной жизни.

— 9 января въ четвергъ въ 6 часовъ вечера въ Каеедральномъ соборѣ молебень Успенію Вожіей Матери по Кіевскому чину, при общенародномъ пѣніи, совершилъ Его Высокопреосвященство.

— 12 января въ 9 ч. утра Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. За литургіей посвящены въ стихарь воспитанники Духовной Семинаріи VI класса: Бѣляевъ Сергій, Орловъ Николай и Соколовъ Полентъ. Очередное слово произнесъ священникъ Власіевской церкви о. А. Успенскій. Символъ вѣры и молитва Господня пройдѣты народомъ.

— Его Высокопреосвященство, 8-го января сего года, въ 10-мъ часу вечера посѣтилъ псаломщическіе курсы во время вечерней ученической молитвы. Прослушавъ молитву, Владыка освѣдомился о составѣ вечерней и утренней молитвъ, и о томъ, всѣ-ли ученики своевременно явились послѣ каникулъ, а затѣмъ предложилъ нѣсколько вопросовъ по Методикѣ Закона Божія и по теоріи пѣнія, а послѣ того заставилъ пѣть нѣкоторые неосмогласныя пѣснопѣнія и подобны.

— 12 января въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа, Епархіальнымъ Миссіонеромъ священникомъ Н. Чепуринымъ предложено чтеніе „Кто такіе наши сектанты“.

Содержаніе № 3.

Часть официальная:—Указъ Св. Синода.—Архипаст. благосл.—Письмо нами Высокопреосвященнаго Архіепископа.—Распоряженія Епарх. Начальства. Отъ Епархіальнаго Мисс. Совѣта.—Миссіонерскіе курсы.—Отъ Борович. и Кирилл. дух. учил.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи. Умершіе.—Отъ Новг. Комитета Мисс. Общ.—Отчетъ о церк.-пр. школ. за 1912—1913 уч. годъ.

Часть неофициальная.—Рѣчь Владыки Архіепископа въ Государственномъ Совѣтѣ.—Годовое собраніе Новг. Церк.-Археол. Общ.—Зерцало для безпоповцевъ.—Вибліографическая замѣтка.—Хроника.

Цензоръ *Архимандритъ Тихонъ.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

Новгородъ.

Губернская типографія

1913.