

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно. —♦♦♦— Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

19 марта № 12. 1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ, въ рескриптѣ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Царенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 11 февраля 1905 г. за № 1027, изволилъ сообщить слѣдующее:

„Ваше Преосвященство. Прошу Васъ передать Мою сердечную благодарность всѣмъ жертвователямъ, отъ имени которыхъ Подольскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ по сбору пожертвованій на нужды военного времени передано 1386 рублей на усиленіе военного флота“.

„Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ“. На подлинномъ Его Императорскаго Высочества собственноручная подпись: „Александръ Михайловичъ“.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

1. Ассигнованіе дополнительнаго пособія на постройку церкви.

Указомъ Св. Синода, отъ 1 марта 1905 г. за № 2220, отпущено на достройку каменной церкви въ с. Юзефовкѣ Балтскаго уѣзда 6200 р. изъ процентовъ съ капитала графини Строгановой,

въ дополненіе къ ассигнованнымъ по указу Св. Синода отъ 12 сентября 1898 г. за № 5156 на постройку означенной церкви изъ тѣхъ же процентныхъ денегъ 18000 руб.

II. Назначеніе единовременнаго пособія изъ суммъ Святейшаго Синода въ 1905 г.

Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначены изъ суммъ онаго единовременныя пособія:

- 1) вдовѣ священника Варварѣ *Танашевичъ* 60 руб.
- 2) вдовѣ священника Екатерины *Ванькевичъ* 40 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. О производствѣ въ церквахъ епархіи на 5-й недѣлѣ текущаго Великаго поста сбора пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ.

Предсѣдательница Комитета Высочайше утвержденнаго, подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской, Россійскаго Общества защиты женщинъ, Принцесса Елена Альтенбургская обратилась къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Парѣнію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, съ отношеніемъ отъ 4 марта сего года слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь. Вслѣдствіе возбужденнаго въ 1899 году заграницей вопроса о необходимости повсемѣстной борьбы съ торгомъ женщинами, въ началѣ 1900 г. въ С.-Петербургѣ возникло Россійское Общество защиты женщинъ, имѣющее цѣлю содѣйствовать предохраненію дѣвушекъ и женщинъ отъ опасности быть вовлеченными въ развратъ и возвращенію уже павшихъ женщинъ къ честной жизни. Соотвѣтственно съ этою задачею, дѣятельность Общества выразилась въ заботахъ по обнаруженію и разслѣдованію положенія тѣхъ

дѣвушекъ и женщинъ, которымъ угрожаетъ опасность вовлеченія въ развратную жизнь, въ мѣрахъ предупредительнаго вліянія на нихъ, а также въ предоставленіи имъ временнаго пріюта и въ устройствѣ дальнѣйшей судьбы ихъ путемъ пріисканія постоянныхъ трудовыхъ занятій. По отношенію къ женщинамъ Общество принимаетъ мѣры нравственнаго на нихъ воздѣйствія и, по обнаруженіи въ такихъ женщинахъ стремленія вернуться къ честной жизни, оказываетъ имъ потребныя содѣйствіе и помощь. Общество изыскиваетъ мѣры для огражденія дѣвушекъ и женщинъ отъ обмана и злоупотребленій, содѣйствуетъ раскрытію и законному преслѣдованію отдѣльныхъ случаевъ преступнаго вовлеченія въ развратъ. Въ виду того, что это послѣднее нерѣдко принимаетъ характеръ тайно организованнаго торгоа женщинами, производимаго агентами для русскихъ и иностранныхъ притоновъ разврата, Общество озабочивается устройствомъ въ различныхъ городахъ Имперіи своихъ отдѣленій, съ цѣлью болѣе широкой и планомѣрной работы по защитѣ женщинъ, при чемъ такимъ Отдѣленіямъ Комитетъ Общества, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, вынужденъ оказывать денежныя пособія. Съ другой стороны, Общество поддерживаетъ постоянныя сношенія съ подобными же иностранными Обществами и международнымъ въ Лондонѣ Комитетомъ борьбы съ торгомъ женщинами, въ каковомъ Комитетѣ Общество имѣетъ своего представителя въ лицѣ настоятеля посольской церкви въ Лондонѣ о. протоіерея Смирнова. Кромѣ того, Обществомъ организованы мѣры борьбы съ вывозомъ русскихъ женщинъ въ мѣстахъ особенно широкаго развитія послѣдняго торгоа— въ Константинополѣ, Александріи и Буэносъ-Айресѣ; въ послѣднемъ представителемъ Общества является настоятель православной русской церкви о. протоіерей Изразцовъ. Подробныя свѣдѣнія объ изложенныхъ проявленіяхъ дѣятельности Общества, и въ частности объ устроенныхъ имъ отдѣленіяхъ, отдѣлахъ, дешевыхъ помѣщеніяхъ, пріютахъ, мастерскихъ и другихъ учрежденіяхъ, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть изъ прилагаемыхъ при семъ отчетовъ за 1900—1903 годы. Отчетъ за 1904 г. будетъ доставленъ Вамъ немедленно по отпечатаніи его. Во внима-

ніе къ столь сложнымъ и важнымъ для населенія задачамъ Россійскаго Общества защиты женщинъ, которое можетъ осуществлять ихъ лишь при значительныхъ матеріальныхъ средствахъ, Святейшій Правительствующій Синодъ, постановленіемъ своимъ отъ 25 февраля — 4 марта 1903 г., разрѣшилъ произвести въ 1904 и 1905 годахъ сборъ въ пользу Общества во всѣхъ церквахъ Имперіи. И въ минувшемъ и въ нынѣшнемъ году Отечество наше переживаетъ бѣдствія военного времени; въ ряду другихъ проявленій, они не могутъ не выразиться въ отягченіи положенія многихъ женщинъ, которымъ приходится остаться вдовыми или лишенными поддержки родныхъ и нерѣдко оказаться въ положеніи, требующемъ защиты ихъ отъ тяжкихъ ударовъ испытаній судьбы. При такихъ условіяхъ, вызывающихъ особенное развитіе дѣятельности Общества защиты женщинъ, Ваше благосклонное Архипастырское содѣйствіе, безъ сомнѣнія, обезпечить успѣхъ сбора, предстоящаго за всенощной въ субботу и въ воскресенье за литургіей на пятой недѣлѣ Великаго поста. Рѣшаясь выразить надежду на такое съ Вашей стороны содѣйствіе, прошу Васъ вмѣстѣ съ тѣмъ, не признаете-ли Вы возможнымъ сдѣлать по епархіи Вашей распоряженіе, чтобы, ради удобства и упрощенія сношеній, собранныя въ церквахъ суммы были направляемы въ мѣстную Духовную Консисторію, которая затѣмъ отсылала бы ихъ казначею Комитета Россійскаго Общества защиты женщинъ, Эдуарду Адамовичу Ваттелю въ Мою контору: С.-Петербургъ, Фонтанка № 46. Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно почитающая Васъ.“ Подлинное подписала Предсѣдательница Комитета „Принцесса Елена Альтенбургская“.

Подольское Епархіальное Начальство, заслушавъ вышеизложенное отношеніе Предсѣдательницы Комитета Россійскаго Общества защиты женщинъ, по опредѣленію своему отъ 16 сего марта постановило: напечатать таковое въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дополненіе къ сдѣланному уже распоряженію въ № 9-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., предписать духовенству и монашамъ епархіи за всенощной въ субботу и въ воскресенье за литургіей на пятой недѣлѣ текущаго Великаго поста произвести сборъ по

жертвованій въ пользу названнаго Общества и собранныя деньги представить, *чрезъ о.о. Благочинныхъ (при рассылаемыхъ одновременно съ симъ бесплатныхъ бланкахъ), въ Консисторію не позже 1-го мая сего года для отсылки по указанному въ отношеніи адресу.*

Объ изложенномъ Подольская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію священнослужителей епархіи.

II. О сборѣ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, съ письмомъ отъ 8 февраля с. г. за № 372 слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастыръ. Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 21-го по 28-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполноченнаго

своего, Управляющаго акцизными сборами Подольской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Семена Ивановича Соколова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успешному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высокочеловѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, еслибы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, по соглашенію съ г. Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ“.

На письмѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 13 февраля за № 1104: „*Увѣдомить г. Уполномоченнаго по Подольской епархіи, что сборъ въ недѣлю о слѣпомъ можетъ быть разрѣшенъ во всѣхъ церквахъ епархіи въ теченіе всей недѣли*“.

Объ изложенномъ Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія духовенства епархіи.

III. Назначеніе членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1905 годъ для провѣрки отчетовъ духовныхъ учрежденій епархіи о суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 8-го марта сего года за № 1660, членами Ревизіоннаго Комитета на 1905 годъ для провѣрки отчетовъ духовныхъ учрежденій Подольской епархіи о суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, назначены слѣдующія лица: причисленный къ Каменецкому Каѳедральному собору священникъ Александръ *Копержинскій*, законоучитель Каменецъ-Подольской мужской гимназіи священникъ Викторъ *Якубовичъ* и преподаватель математики въ Подольской духовной семинаріи Иванъ Чавловичъ *Астребцовъ*. Изъ нихъ священникъ Александръ Копержинскій назначенъ старшимъ членомъ.

Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены:** на священническія мѣста—къ Св.-Димитріевской церкви с. Людавки Винницкаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Антоній *Карновичъ*—14 марта, къ Св.-Вознесенской церкви с. Приворотья Каменецкаго уѣзда безмѣстный священникъ Николай *Фигурскій*—15 марта и Св.-Димитріевской церкви с. Завалья Гайсинскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Флоръ *Гредынский*—16 марта; на псаломщическія мѣста: къ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Иванковецъ-Хребтіевскихъ Ушицкаго у. безмѣстный псаломщикъ Ѳаддей *Гиньковскій*—10 марта, къ Св.-Успенской церкви с. Переймы Балтскаго уѣзда и. д. 2-го псаломщика бывш. учитель Ѳеофанъ *Карабиневицъ*—9 марта, къ Св.-Михайловской церкви с. Жучковецъ Проскуровскаго уѣзда сынъ псаломщика Василій *Снѣжинскій*—13 марта и къ Св.-Успенской церкви с. Малой-Мечетны Балтскаго уѣзда и. д. 2-го псаломщика бывш. учитель Иванъ *Крупскій*—13 марта.

— **Допущенъ** къ исп. об. псаломщика къ единовѣрческой церкви г. Литина Иванъ *Воскобойниковъ*—11 марта.

— **Перемѣнены:** согласно прошенію, первый псаломщикъ Св.-Успенской церкви с. Переймы Балтскаго уѣзда *Василій Долинскій* къ Св.-Антоніевской церкви с. Гедерима того же уѣзда, второй псаломщикъ Св.-Успенской церкви с. Переймы Балтскаго уѣзда *Филиппъ Шкуренко* на перво-псаломщическое мѣсто къ той же церкви с. Переймы,—оба 9 марта, Св.-Михайловской церкви с. Жучковецъ Проскуровскаго уѣзда *Максимъ Бортнякъ* къ Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Соколовки Ольгопольскаго уѣзда на перво-псаломщическое мѣсто и Св.-Успенской церкви с. Малой-Мечетны Балтскаго уѣзда 2 псал. *Логинъ Попель* къ Св.-Параскевской церкви с. Будей Балтскаго у. на второ-псаломщическое мѣсто—оба 13 марта; взаимно, псаломщики: Св.-Михайловской церкви с. Хоньковецъ Могилевскаго у. *Гивріиль Добровольскій* и Св.-Рождество-Богородичной церкви с. Мервинецъ Ямпольскаго уѣзда *Артемій Крамарскій*, Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Лехновки Проскуровскаго уѣзда *Арсеній Шостаковскій* и Св.-Покровской церкви с. Боркова Литинскаго уѣзда *Александръ Васильевъ*,—всѣ четыре 9 марта; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Иванковецъ-Хребтіевскихъ Ушицкаго уѣзда *Павелъ Делимарскій* къ Св.-Іоанно-Богословской церкви с. Зеленынки Ольгопольскаго у.—10 марта.

— **Уволенъ,** согласно прошенію, заштатъ священникъ Св.-Димитріевской церкви с. Лѣсковецъ Каменецкаго уѣзда *Павелъ Речнеръ*—14 марта.

— **Отрѣшенъ** псаломщикъ Св.-Преображенской церкви с. Луки-Мелешковской Винницкаго уѣзда *Иванъ Витвицкій* отъ занимаемой должности, за переходомъ на службу по дух.-учеб. вѣдомству,—9 марта.

— **Умерли:** священникъ Св.-Кресто-Воздвиженской церкви с. Витковецъ Каменецкаго уѣзда *Аполлинарій Голинъкевичъ*—6 марта; псаломщики: Св.-Антоніевской церкви с. Гедерима Балтскаго уѣзда *Захарія Пашицкій*—21 февраля, Св.-Рождество-Бо-

городичной церкви с. Соколовки Ольгопольскаго уѣзда *Стефанъ Пашута*—4 марта и Св.-Михайловской церкви с. Кожухова Литинскаго уѣзда *Северіанъ Явтушинскій*—10 февраля.



Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благочинными въ Консисторію въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Благочиннымъ 1 округа Летичевского уѣзда свящ. Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 18 декабря 1904 г. за № 510, представлено въ Консисторію 20 р. 20 к.; Благочиннымъ 1 округа Винницкаго уѣзда прот. Яворскимъ, при рапортѣ отъ 22 декабря за № 596, 38 р. 61 к.; Благочиннымъ 2 Балтскаго округа свящ. Волянскимъ, при рапортѣ отъ 22 декабря за № 649, 96 р. 79 к.; Благочиннымъ 3 Винницкаго округа протоіереемъ Гречачевскимъ, при рапортѣ отъ 19 декабря за № 657, 65 р. 6 к.; Благочиннымъ 6 Литинскаго округа протоіереемъ Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 20 декабря за № 479, 16 р. 40 к.; Благочиннымъ 4 Винницкаго округа священникомъ Трублаевичемъ, при рапортахъ отъ 22 декабря за №№ 377—21 р., 378—22 р., 379—23 р., 380—20 р., 381—19 р. 50 к., 382—18 р., 183—18 р. 50 к.; Благочиннымъ 7 Каменецкаго округа священникомъ Моралевичемъ, при рапортѣ отъ 29 декабря за № 897, 26 р. 95 к.; Благочиннымъ 3 Могилевского округа священникомъ Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 148, 23 р. 75 к.; Благочиннымъ 3-го Гайсинскаго округа священникомъ Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 1205, 48 р. 4 к.; Благочиннымъ 4 Брацлавскаго округа священникомъ Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 28 декабря за № 276, 24 р. 5 к.; Благочиннымъ 3 Гайсинскаго округа священникомъ Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 1206, 59 р. 27 к.; Благочиннымъ 4 Летичевского округа священникомъ Галанъвичемъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 750, 16 р. 40 к.; Благочиннымъ 2 Гайсинскаго округа священникомъ Зущинскимъ, при рапортѣ отъ 30 декабря за № 673, 87 р. 77 к., Благочиннымъ

1 Литинскаго округа священником Нѣровецкимъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 757, 17 р. 93 к.; Благочиннымъ 1 Балтскаго округа протоіереемъ Родзяновскимъ, при рапортѣ отъ 20-го декабря за № 813, 95 р. 6 к.; Благочиннымъ 5 Литинскаго округа священникомъ Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 21 декабря за № 565, 10 р. 29 к.; Благочиннымъ 2 Ямпольскаго округа священникомъ Лукашевичемъ, при рапортѣ отъ 29 декабря за № 970, 31 р. 8 к.; Благочиннымъ 4 Могилевскаго округа священникомъ Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 31 декабря за № 649, 11 р. 10 к.; Благочиннымъ 2 Летичевскаго округа священникомъ Пержинскимъ, при рапортѣ отъ 5 января 1905 г. за № 9, 18 р. 78 к.; Благочиннымъ 5 Брацлавскаго округа священникомъ Руданскимъ, при рапортѣ отъ 2 января за № 1, 10 р. 60 к.; Благочиннымъ 1 Ямпольскаго округа священникомъ Лазаркевичемъ, при рапортѣ отъ 4 января за № 21, 54 р. 5 к.; Благочиннымъ 2 Каменецкаго округа священникомъ Угриновичемъ, при рапортѣ отъ 12 января за № 22, 42 р. 65 к.; Благочиннымъ 7 Каменецкаго округа священникомъ Моралевичемъ, при рапортѣ отъ 10 января за № 7, 14 р. 13 к.; Благочиннымъ 7 Балтскаго округа священникомъ Радзівевскимъ, при рапортахъ отъ 10 января за №№—19, 12 р. 89 к. и № 18—17 р. 95 к.; Благочиннымъ 2 Ольгопольскаго округа свящ. Кашубскимъ, при рапортѣ отъ 12 января за № 13, 35 р. 24 к.; Благочиннымъ 4 Гайсинскаго округа свящ. Петровскимъ, при рапортѣ отъ 2 января за № 3, 90 р. 5 к.; Благочиннымъ 3 Могилевскаго округа свящ. Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 14 января за № 34, 30 р. 7 к.; Благочиннымъ 4 Ямпольскаго округа свящ. Маньковскимъ, при рапортѣ отъ 14 января за № 17, 27 р. 43 к.; Благочиннымъ 3 Винницкаго округа прот. Грещевскимъ, при рапортѣ отъ 12 января за № 32, 47 р. 80 к.; Благочиннымъ 3 Брацлавскаго округа свящ. Новицкимъ, при рапортѣ отъ 14 января за № 30, 51 р. 75 к.; Благочиннымъ 4 Винницкаго округа священникомъ Цапукевичемъ, при рапортѣ отъ 12-го января за № 13, 64 р. 38 к.; Благочиннымъ 8 Балтскаго округа свящ. Ржепишевскимъ, при рапортѣ отъ 9 января за № 18, 40 р.; Благочиннымъ 1 Ушицкаго округа прот. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 5 января за № 15, 10 р. 53 к. и за № 16—11 р. 44 к.;

Благочиннымъ 5 Литинскаго округа свящ. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 12 января за № 15, 11 р. 42 к.; Благочиннымъ 6 Балтскаго округа свящ. Сендерко, при рапортахъ отъ 16 января за № 34—71 р. 34 к. и за № 35—42 р. 25 к.; Благочиннымъ 2-го Винницкаго округа прот. Н. Гречачевскимъ, при рапортѣ отъ 17 января за № 41, 43 р. 18 к.; Благочиннымъ 1 Ольгопольскаго округа протоіереемъ Шероцкимъ, при рапортѣ отъ 16 января за № 47, 108 р. 65 к.; Благочиннымъ 1 Брацлавскаго округа прот. Григоренко, при рапортѣ отъ 21 января за № 45, 100 р.; Благочиннымъ 5 Ушицкаго округа свящ. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 19 января за № 15, 40 р. 33 коп.; Благочиннымъ 6 Литинскаго округа протоіереемъ Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 18 января за № 11, 16 р. 31 коп.; Благочиннымъ 4 Литинскаго округа священникомъ Могилевскимъ, при рапортѣ отъ 20 января за № 19, 72 р. 14 коп.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа священникомъ Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 19 января за № 26, 27 р. 30 коп.; Благочиннымъ 4 Ольгопольскаго округа, протоіереемъ Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 14 января за № 14, 23 руб.; Благочиннымъ 2 Литинскаго округа священникомъ Смирновымъ, при рапортѣ отъ 21 января за № 74, 49 р. 21 коп.; Благочиннымъ 5 Могилевскаго округа священникомъ Дверницкимъ, при рапортѣ отъ 21 января за № 26, 24 р. 13 коп. и за № 28—28 р. 20 к.; Благочиннымъ 3 Летичевского округа священникомъ Стопакевичемъ, при рапортѣ отъ 17 января за № 25, 14 р. 25 коп., за № 27—10 р. 47 к. и за № 29—11 р. 76 коп.; Благочиннымъ 4 Могилевскаго округа священникомъ Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 24 января за № 39, 17 р. 46 коп. Итого 2121 руб. 89 коп., а всего съ раньше поступившими на сей предметъ 16395 р. 64 к. Кромѣ сего, Благочинными епархіи представлено въ Подольскую Духовную Консисторію пожертвованій въ пользу Краснаго Креста, на военныя и санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, въ пользу раненыхъ воиновъ, семействъ убитыхъ воиновъ и на усиленіе военнаго флота 43488 руб. 34 коп. А всего вообще пожертвованій поступило въ Консисторію 59883 р. 98 коп.

Архіерейскія служенія.

13 марта, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Каѳедральномъ соборѣ при участіи протоіереевъ: И. Лебедева и В. Павлинова, и. д. ключаря собора свящ. С. Добби и свящ. Г. Кондрачкаго. На литургіи рукоположенъ назначенный на священническое мѣсто къ Св-Покровской церкви с. Сіомакъ Винницкаго у. окончившій курсъ Под. духовн. семинаріи М. Струминскій во діакона. Проповѣдь произнесъ свящ. с. Пудловець Кам. у. С. Садовскій. Въ 4 ч. пополудни, послѣ вечерни и акаѳиста, которые были торжественно отправлены Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ вкупѣ съ соборнымъ причтомъ, Владыкою предложено было назидательное слово на тему о преимущественномъ значеніи для насъ книгъ божественныхъ предъ всѣми другими. Затѣмъ была предложена рѣчь прот. И. Лебедевымъ.

Отъ Совѣта Немировской второклассной женской школы.

Пріемные экзамены въ 1-е отдѣленіе Немировской второклассной женской школы въ имѣющемъ наступить 1905⁶ учебномъ году будутъ произведены въ мѣсяцѣ маѣ сего года, съ 2 по 11 число. Пріемъ прошеній (къ нимъ должны быть приложены метрическія выписи и подписки, завѣренныя начальствомъ, о своевременномъ взносѣ положенной платы за содержаніе въ общежитіи) будетъ законченъ 1-го мая. Предѣльный возрастъ для желающихъ подвергнуться испытанію—отъ 13 до 17 лѣтъ.

Совѣтъ школы покорно проситъ всѣхъ о.о. настоятелей приходовъ ознакомить своихъ прихожанъ съ этимъ объявленіемъ.

Вакантныя мѣста:

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Супрунова* Винницкаго уѣзда, съ 7 іюня 1904 г.
- 2) Св.-Успенской с. *Дурнякъ* Ушицкаго у., съ 1 іюля 1904 г.
- 3) Св.-Михайловскомъ *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 15 сентября 1904 г.
- 4) Св.-Успенской м. *Ободовки* Ольгопольскаго у. (второго), съ 15 ноября 1904 г.
- 5) Св.-Покровской с. *Маркушей* Литинскаго уѣзда, съ 14 ноября 1904 г.
- 6) Св.-Параскевской с. *Стефановки* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 7) Св.-Хр.-Рождест. *Муховецко-Штылевскаго прихода* Брацлавскаго у. (2-го свящ.), съ 29 декабря 1904 г.
- 8) Св.-Димитріевской с. *Стрымбы* Балтскаго у., съ 9 февраля.
- 9) Св.-Николаевской с. *Черниліовець* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 10) Св.-Троицкой с. *Чапלי* Летичевскаго уѣзда, съ 20 февраля.
- 11) Св.-Покровской соборной г. *Гайсина* (соборн. свящ.), съ 22 февраля.

12) Св.-Николаевской с. *Великой-Косниці* Ямпольскаго уѣзда, (первого свящ.), съ 16 февраля.

13) Св.-Николаевской с. *Малой-Русавы* Ямпольскаго уѣзда, съ 28 февраля.

14) Св.-Николаевской с. *Гедерима* Балтскаго у., съ 7 марта.

15) Св.-Кресто-Воздвиженской с. *Витковецъ* Каменецкаго у., съ 6 марта.

16) Св.-Димитріевской с. *Льсковецъ* Каменецкаго уѣзда, съ 14 марта.

б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Св.-Преображенской с. *Луки-Мелешковской* Винницкаго уѣзда, съ 9 марта.

2) Св.-Михайловской с. *Кожухова* Литинскаго уѣзда, съ 10 февраля.

в) Просфорническое при церкви:

1) Св.-Михайловской с. *Боровки* Ямпольскаго у., съ 13 февраля.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



Содержаніе: Высочайшій рескриптъ.—*Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* I. Ассигнованіе дополнительнаго пособия на постройку церкви.—II. Назначеніе единовременнаго пособия изъ суммъ Святѣйшаго Синода въ 1905 г.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* I. О производствѣ въ церквахъ епархіи на 5 недѣль Великаго поста сбора пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ.—II. О сборѣ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.—III. Назначеніе членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1905 годъ для провѣрки отчетовъ духовныхъ учреждений епархіи о суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благодѣтельными въ Консисторію въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—Архіерейскія служенія.—Отъ Совѣта Немировской второклассной женской школы.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской
Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

19 марта № 12. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Бога бойтесь, Царя чтите.

Не много словъ, но много силы заключается въ этихъ словахъ Апостола. Вотъ законъ, который мы, какъ творенія Божіи и какъ члены общества, обязаны исполнять. Отъ начала міра не было и не будетъ ни одного народа, въ которомъ бы не существовалъ этотъ законъ; не было и не будетъ ни одного общества человѣческаго, которое бы могло существовать безъ закона сего. Страхъ Божій и уваженіе къ царю есть основаніе какъ внутренняго мира, такъ и внѣшняго. „Бога бойтесь, Царя чтите“ (1 Петр. 2, 17). Святой Апостоль Петръ, соединяя между собою страхъ Божій и честь цареву, показываетъ, что одно безъ другого быть не можетъ. Благоговѣя предъ Богомъ, нельзя не чтить царя. Верховная власть имѣетъ свое начало не отъ взаимнаго согласія членовъ какаго-нибудь властолюбца, но отъ единой благой воли Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. О семъ божественный Апостоль ясно говорилъ: „нѣсть власть,

еще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть“ (Римлян. 13, 1). Господь поставляетъ царей на престолы, Самъ воцаряется въ нихъ Своею силою и Своею славою, Самъ дѣйствуетъ въ нихъ Своею премудростію и Своею благостію. Имъ „царіе царствуютъ“,—свидѣтельствуется слово Божіе,—„и сильніи пишутъ правду“ (Притч. 8, 15); имъ „дана есть отъ Господа держава, и сила отъ Вышняго“ (Премудр. Солом. 6, 3); Имъ они поддерживаются и сохраняются.

Итакъ, если Богъ каждому народу поставляетъ царя или вождя (2 Парал. 9, 8), и если престолъ царей—престолъ Господень, то само собою разумѣется, что благоговѣніе и любовь къ помазаннику Божію одинаково относится и къ помазавшему его Богу, что служеніе и повиновеніе царю земному есть вмѣстѣ и служеніе и повиновеніе Царю Небесному. Истинность сего подтверждаетъ Апостоль Павелъ, который въ посланіи къ Римлянамъ говоритъ: „противляясь власти Божію повелѣнію противляется“ (Римл. 13, 2). А повинуюсь волѣ царя, мы повинuemся волѣ Божіей, и служа царю, служимъ Самому Господу, ибо царь, по слову того же Апостола, есть слуга Божій (Римл. 13, 4). Наконецъ, Самъ Іисусъ Христосъ повелѣлъ воздавать „кесарева кесареви“ (Матѣ. 22, 21), утвердилъ это повелѣніе Своимъ примѣромъ и повторилъ чрезъ Апостоловъ. Посему мы должны повиноваться царю, какъ Самому Богу, должны служить ему, какъ Господу, а не какъ человѣку. Первое и самое важное качество такого повиновенія есть страхъ Божій: *Бога бойтесь*. Этотъ страхъ побуждаетъ насъ повиноваться царю въ простотѣ сердца нашего, принимать каждое повелѣ-

разрушенный грѣхомъ; ибо въ Бога нѣтъ спасенія. А возстановленіе такого союза или *примиреніе* Бога и человѣка требовало разрушенія грѣховной преграды между Богомъ и человѣкомъ, т. е., съ одной стороны, примиренія вѣчной правды Божіей съ грѣшнымъ родомъ человѣческимъ, или удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхъ человѣка, безъ каковаго не могло быть снято осужденіе за грѣхъ, а съ другой—сокрушенія грѣховной силы въ самомъ человѣкѣ, разбѣдившей его съ Богомъ, обновленіе или воссозданіе человѣка. Воплотившійся единородный Сынъ Божій совершилъ великое дѣло *примиренія* Бога съ человѣкомъ и человѣка съ Богомъ чрезъ Свое служеніе роду человѣческому, прообразованное въ ветхомъ заветѣ *служеніемъ первосвященника*.

Ветхозавѣтный первосвященникъ былъ представителемъ еврейскаго народа и ходатаемъ за него предъ Богомъ. Преимущественная обязанность его состояла въ томъ, что онъ приносилъ жертвы и молитвы за себя и за людей (Евр. 7, 27) и однажды въ годъ входилъ во Святаго святыхъ съ кровію для окропленія очищенія, дабы тѣмъ очищать грѣхи собственные и грѣхи народа (Евр. 9, 7). Иисусъ Христосъ, какъ первосвященникъ, исполнилъ это совершеннѣйшимъ образомъ. Будучи Самъ безгрѣшнымъ, Онъ принялъ на Себя грѣхи всего міра и Самого Себя принесъ правдѣ Божіей въ умиловительную и очистительную жертву за принятые на Себя грѣхи и чрезъ это явился источникомъ нашего избавленія отъ грѣховъ, оправданія и освященія (1 Кор. 1, 30; Рим. 3, 25—26), и такимъ образомъ не только возстановилъ разрушенный грѣхомъ союзъ между Богомъ и человѣкомъ, но и открылъ всѣ сокровища любви Божіей къ человѣку,—освободилъ отъ проклятія Божія и вѣчной смерти, какъ наказанія за грѣхъ, вообще отъ всѣхъ слѣдствій грѣха, и исходатайствовалъ вѣрующимъ въ Него жизнь вѣчную въ блаженномъ общеніи съ Богомъ и небожителями.

Первосвященническое служеніе Ісуса Христа объемлетъ всю Его земную жизнь отъ воплощенія до крестной смерти. Уже самое воплощеніе Сына Божія было служеніемъ дѣлу примиренія Бога съ человѣкомъ, или, что то же,—началомъ первосвященническаго служенія Ісуса Христа. Вся земная жизнь Его была также умиловительною жертвою за грѣхи міра, ибо вся она отъ начала до конца была посвящена на то, чтобы совершить примиреніе между Богомъ и человѣкомъ. Но по преимуществу крестная смерть Ісуса Христа, т. е. страданія и смерть Богочеловѣка, составляютъ жертву искупленія и спасенія человѣка.

Такова въ общихъ чертахъ сущность превосходящей чело-вѣческое разумѣніе тайны любви Христовой (Евр. 3, 19), явленной Имъ въ Своемъ первосвященническомъ служеніи. Изложимъ частице ученіе откровенія и церкви объ этой тайнѣ¹⁾.

Значеніе воплощенія Сына Божія въ дѣлѣ искупленія.

Дѣло примиренія Бога и человѣка Сыиъ Божій предначаль въ самомъ Свсемъ воплощеніи. Воплощеніе Его не есть только

¹⁾ *Литература.*—Разъясненіе догмата объ искупленіи со всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ можно находить, кромѣ системъ Догматики, въ трудахъ: *Голубинскаго* *Θ.* проф. Премудрость и благодѣтели Божія. Пис. VI. *Бѣляева* *А. Д.* проф. Любовь Божественная. Изд. 2, 223—333 стр. *Святлова* *П.* свящ. Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата объ искупленіи. Кіевъ. 1893 г. *Его-же.* Православное ученіе объ искупленіи. Кіевъ. 1894 г. и Статья Гладстона объ искупленіи (Прав. Соб. 1896 г. 2 и 3 кн.). *Орфанитскаго* *І.* свящ. Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Ісуса Христа. Москва. 1904 г. *Глубоковскаго* *Н. Н.* проф. Уч. ап. Павла о грѣхѣ, искупленіи и оправданіи (Хр. Чт. 1898 I т.). *А—скаго* *П.* Уч. ап. Павла объ искупительномъ значеніи смерти Христовой (Чт. люб. дух. пр. 1894 г. апр.). *Бѣляева* *Н. Я.* проф. Рим.-кат. уч. объ удовлетвореніи Богу со стороны человѣка. Каз. 1878 г. См. еще: *Евсевія* архим. О троякомъ служеніи Ісуса Христа (Приб. къ твор. отд. ц. въ рус. перев. за 1844 г. Сн. *Макарія* митр. Догматич. Богословіе. §§ 149—154). *Несмѣлова* *В.* проф. Наука о человѣкѣ. II т. Каз. 1903 г. IV гл. *І. А.* Христосъ-Искупитель по ученію отцевъ церкви и Наше спасеніе во Христѣ (Стран. 1896 г. авг.—окт.). *Воздвиженскаго* *М.* свящ. Чувство грѣховности и потребность искупленія и Воплощеніе и искупленіе, какъ откровеніе благодати и правосудія Божія. Чтен. *Вордсворта* (Прав. Об. 1885 г. янв. и 1886 г. янв.). *Сергіевскаго.* Искупленіе человѣка (тамъ же, 1876 г. дек.).

предопредѣленное приготовленіе къ исходу изъ земной жизни путемъ искупительной смерти, имѣющее значеніе въ дѣлѣ искупленія лишь потому, что безъ воплощенія не могло быть и крестной смерти и земной жизни Богочеловѣка. Оно и само по себѣ имѣетъ значеніе въ дѣлѣ искупленія: вѣчное на вѣчныя времена соединеніе Божества и человѣчества въ лицѣ Іисуса Христа есть *начало и основаніе* возстановленія такого тѣснаго союза человѣка съ Богомъ, какой только возможенъ. Грѣхъ разрушилъ первобытный союзъ между Богомъ и человѣкомъ. Сознаніе грѣховности и преступности предъ Богомъ неизбежно возбуждало въ человѣкѣ рабскій страхъ предъ Богомъ, изгоняя изъ души его любовь къ Богу (1 Іоан. 4, 18), а съ изгнаніемъ любви—и близость къ Богу. Съ другой стороны, грѣхъ человѣческій, какъ дѣйствіе, противное Богу, не могъ не произвести перемѣны въ проявленіяхъ отношеній Бога къ человѣческому роду. И дѣйствительно, со времени грѣхопаденія человѣка Богъ относится къ роду человѣческому преимущественно, если не исключительно, со стороны Своего правосудія и святости. Проявленіе же любви задерживалось въ глубинѣ Божественнаго Существа. Люди были *чадами гнѣва Божія по естеству* (Еф. 2, 3), всѣ до единого находились *подъ клятвою* (Гал. 3, 13). Возстановить этотъ союзъ люди не могли собственными силами, потому что не могли очиститься отъ грѣховъ. Точно также и Богъ не могъ прямо и непосредственно примириться съ ними, потому что Онъ, какъ святой, отвращается отъ грѣха и не можетъ быть въ союзѣ съ дѣлателями его. Для возстановленія общенія между Богомъ и людьми необходимъ былъ посредникъ, и притомъ такой, который бы былъ въ сродствѣ съ Богомъ и людьми. Такой посредникъ и явился намъ въ лицѣ Іисуса Христа, Бога воплотившагося. Въ Его лицѣ Богъ и человѣкъ встрѣтились и примирились между собою, стали едино. Въ Немъ рушилось средостѣніе, раздѣлявшее Бога и человѣка. Богъ, воплотившись въ лицѣ Іисуса Христа, Самъ снизошелъ къ людямъ, приблизился къ нимъ такъ,

какъ только возможно; воспринявъ нашу природу, кромѣ ея грѣховности, Онъ жилъ съ людьми и ихъ жизнию, какъ съ братьями по плоти и духу (Евр. 2, 11—14). Чрезъ это Онъ и людей ввелъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ—не по духу только, но и по тѣлу. Человѣкъ сдѣлался близкимъ и роднымъ Богу въ Его единородномъ Сынѣ, воспринявшемъ нашу природу въ ипостасномъ единеніи съ Собою. Человѣчество въ Его лицѣ удостоилось обоженія, вознесено на божественную и небесную высоту одесную Бога Отца. Какъ всецѣло усвоившій Себѣ насъ, нашу жизнь, наши судьбы, нашу природу, кромѣ ея грѣховности, Господь Іисусъ Христосъ сдѣлался новою благодатною главою человѣчества, возглавившимъ въ Себѣ человѣчество, т. е. сталъ какъ бы сокращеніемъ человѣчества, новымъ Адамомъ, родоначальникомъ новаго человѣчества (Рим. 5, 12, 17; 1 Кор. 15, 45—46). И такъ какъ Онъ есть едино съ Отцемъ: то и вѣрующіе въ Него, по мѣрѣ того, какъ входятъ въ общеніе съ Нимъ, въ Немъ и чрезъ Него вводятся въ общеніе съ Богомъ до такой степени, что всѣ дѣлаются едино (Іоан. 17, 20—23). Такимъ образомъ уже въ самомъ воплощеніи и лицѣ Богочеловѣка полагается основаніе нашего искупленія или единенія съ Богомъ. Посему должно признать одностороннимъ представленіе, будто первосвященническое служеніе Іисуса Христа состояло только въ юридическомъ удовлетвореніи правдѣ Божіей, особенно крестною смертію.

Такое основоположное значеніе въ дѣлѣ искупленія усвоили воплощенію Сына Божія и древніе учителя церкви. Вотъ какъ они рассуждали объ этомъ.

Богъ Слово, учитъ св. *Ириней* „по неизмѣримой благодати Своей содѣлался тѣмъ, что и мы, дабы и насъ сдѣлать тѣмъ, что есть Онъ ¹⁾“. „Черезъ сообщеніе съ Собою Господь примирилъ человѣка съ Богомъ Отцемъ, примиряя насъ Своею кровію... Воплотившись и сдѣлавшись человѣкомъ, Онъ снова началъ длинный рядъ существъ челевѣческихъ и сокращенно

¹⁾ *Ирин.* Прот. ерес. V кн. предисл.; сн. III кн. XX, 4.

ніе его со смиреніемъ и кротостью, работать ему отъ души и доброй совѣсти. Страхъ Божій внушаетъ намъ, что мы работаемъ предъ очами Божиими, и Богъ взираетъ на дѣла наши, что Онъ нѣкогда потребуетъ отвѣта въ нашихъ дѣлахъ. Страхъ Божій—стражь общественнаго благоденствія. Народъ, который благоговѣетъ предъ своимъ Создателемъ, народъ, который свято чтитъ вѣру, народъ, который страшится выйти за предѣлы гражданскихъ учрежденій и постановленій,—такой народъ не можетъ имѣть у себя мятежниковъ. А гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ общее благо—въ безопасности.

Государство есть тѣло, а вѣра—душа. Если вѣра управляетъ нравами и чувствомъ народа, то тишина и порядокъ водворяются среди него. Но когда народъ начнетъ повелѣвать вѣрой и обращать ее въ орудіе страстей своихъ, тогда каждый будетъ пользоваться всѣмъ, что только сможетъ захватить, будетъ наслаждаться всѣмъ, чего только ни пожелаетъ; тогда не будетъ никакого закона, кромѣ страстей, не будетъ ничего священнаго. Такимъ образомъ, народъ только тогда благоденствуетъ, когда боится Бога и чтитъ царя. Почитать царя—значитъ повиноваться ему. А въ чемъ должно состоять это повиновеніе? Не въ одномъ только исправномъ платежѣ податей и въ оказаніи почестей и услугъ, а въ повиновеніи ума и сердца самодержавной власти. Чтитъ царя—значитъ чтить его всѣмъ существомъ своимъ, повиноваться ему не по одному долгу, но по убѣжденію совѣсти и чувства. Что за слуга тотъ, кто въ глаза льститъ, а за глазами бранитъ и смѣется!

Почитать царя,—далѣе,—значить любить его. Любовь народа къ царю должна быть подобна любви дѣтей къ отцу, должна быть искренна, безкорыстна, полна. Царь въ государствѣ—то же, что отецъ въ семействѣ. Подданные—то же, что дѣти. Отецъ сообщаетъ жизнь естественную путемъ природы, а царь даетъ жизнь подданнымъ,—жизнь нравственную,—путемъ мудрыхъ постановленій и учреждений. Любить царя—значить любить его жизнь. Посему благоденствіе и долгоденствіе Государя мы должны считать знакомъ милости Божіей къ намъ и залогомъ общеннаго благополучія. Но тѣмъ не менѣе мы не только должны совершать усердныя молитвы за царя, но и быть преданными ему до готовности, при случаѣ, пожертвовать за него своею жизнью. Примѣръ такого самопожертвованія, преданности и любви къ своему Государю показалъ намъ Иванъ Сусанинъ, который пожертвовалъ своею жизнью для спасенія царя. Жизнь царя—жизнь народа. Онъ раздѣляетъ съ народомъ все: трудъ и покой, радости и скорби, счастье и несчастье. Благо царю, когда народъ любитъ его, служить ему и повинуется *отъ души* (Колос. 3, 23), и благо народу, когда царь также любитъ его и служить ему всѣмъ существомъ своимъ.

Наконецъ, нельзя думать, что власть можетъ стѣснять человѣческую свободу. Власть, напротивъ, обуздываетъ своеволие и буйство, а истинную свободу, какова должна быть въ христіанинѣ, она болѣе и болѣе усиливаетъ, поощряя и награждая ревность воли къ истинно-доброму и полезному. Послушаемъ, какъ разсуждаетъ о семъ Апостолъ: „*хощеши ли не боятися*

власти.—благое твори, и имѣти будеши похвалу отъ него: Божій бо слуга есть тебѣ во благо. Аще ли злое твориши, бойся, не бо всеу мечъ носитъ: Божій бо слуга есть, отмститель въ гнѣвъ злое творящему“ (Римл. 13 3—4). Посему-то и самый грозный начальникъ не меньше Божій слуга есть тебѣ во благое, ибо власть его, по праведному суду Божию, есть не что иное, какъ тяготѣющая рука Божія на нечестивцевъ. Съ другой стороны, власть есть врачевство, очищающее въ общественномъ тѣлѣ гнилость, дабы прочее стало здоровымъ. Вѣдь нельзя наслаждаться свободой среди безначалія, и самоуправство не можетъ быть закономъ для cadaго.

Сыны земли Русской! Не престанемъ служить Царю нашему отъ всея души нашея, ибо таковымъ служеніемъ служимъ Самому Господу. Сіе тѣмъ легче для насъ, что возлюбленный Монархъ нашъ—самъ ревностный служитель Богу и сильный поборникъ правды и мира. Законами его возвѣщается законъ Христовъ, дѣлами его утверждается и распространяется Царство Христово. Запечатлѣмъ же въ сердцахъ своихъ ту истину, что *нѣсть власть, аще не отъ Бога*“, и докажемъ ее не словомъ, но дѣломъ, повинуюсь Царю, какъ верховной власти, и правителямъ, какъ отъ него поставленнымъ, повинуюсь искренно и нелицемѣрно, всею душою и всѣмъ сердцемъ.

(„Листки Моск. Синод. Типографіи“, отд. III, № 51.)



Первосвященническое служеніе Ісуса Христа.

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе *).

Понятіе о первосвященническомъ служеніи Ісуса Христа.

Какъ пророкъ, Ісусъ Христосъ просвѣтилъ религіозное сознаніе падшаго человѣчества новымъ совершеннѣйшимъ откровеніемъ Божиимъ, возвѣстилъ *глаголы жизни вѣчной* (Іоан. 6, 63. 68; см. Мѡ. 4, 4), и не только возвѣстилъ, но Своєю безгрѣшною и святою жизнію въ подобіи плоти грѣха показалъ людямъ путь праведной жизни, ведущій ко спасенію отъ смерти или погибели. Этимъ Онъ отнялъ у людей всякое извиненіе въ грѣхѣ, въ которомъ пребывалъ родъ человѣческій: *еще не быхъ пришелъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имѣли; нынѣ же вины (извиненія) не имутъ о грѣсѣ своемъ* (Іоан. 15, 22). Нельзя было оставаться во тьмѣ, когда пришелъ Свѣтъ (1 Іоан. 2, 8). Однако одно наученіе истинѣ и примѣръ совершенной жизни не могутъ спасти человѣка, потому что не очищаютъ его отъ грѣха, равно не освобождаютъ и отъ виновности за служеніе грѣху, подобно тому, напр., какъ не выздоравливаетъ умирающій отъ того, что къ его болѣзненному одру приведутъ цвѣтущаго здоровья человѣка и посовѣтуютъ подражать ему. Наученные Ісусомъ Христомъ словомъ и примѣромъ совершеннѣйшей жизни, и въ то же время сознавая безсиліе осуществить требованія воли Божіей о своемъ спасеніи, люди могутъ находить себѣ въ ученіи Ісуса Христа только судъ и осужденіе (Іоан. 12, 47—48; 3, 17—21 и др.). Для спасенія человѣка необходимо было не только научить людей пути ко спасенію, но и *возстановить союзъ* или общеніе между Богомъ и человѣкомъ,

*) См. № 10 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.

полюбившей его и нуждающейся въ немъ. Скоро я убѣдился въ томъ, что этотъ лепетъ не имѣетъ ничего почти общаго съ криками улицы, развязно толкующей о томъ, какимъ долженъ быть священникъ. Мнѣніе улицы создается заправилами общественной жизни, обусловливается привычкой и всякаго рода сторонними случайностями, подчиняется человѣческимъ страстямъ; оно можетъ быть куплено за водку, компромиссами; оно легкомысленно и измѣнчиво, какъ и всякое обнаруженіе жизни. Ему можно вѣрить, только послѣ строгаго безпристрастнаго разслѣдованія. Какъ часто случается, что священники, на которыхъ сыплется чуть-ли не сотнями жалобы, виноваты только въ томъ, что задѣли самолюбіе одного-двухъ воротилъ, которые впослѣдствіи сдѣлались его горячими почитателями! И съ другой стороны, какъ нерѣдко оказывается, что общественные дѣятели, которыми толпа, повидимому, вполне довольна, которымъ народъ выражаетъ знаки своего особеннаго вниманія, въ родѣ подношеній, — эти дѣятели терпимы только по привычкѣ или по другимъ причинамъ, ничего общаго не имѣющимъ съ соотвѣтствіемъ ихъ дѣятельности занимаемому положенію! Имѣя въ виду такое непостоянство мнѣній отдѣльныхъ обществъ, я не соблазняюсь возможностью отобрать отъ нихъ ихъ голоса, въ видѣ, напримѣръ, архивныхъ документовъ, или въ видѣ отзывовъ, заявленій по вопросу о томъ, какими они желали бы видѣть своихъ священниковъ. Да и трудно, вѣроятно, было-бы объединить ихъ мнѣнія, которыя разнообразны настолько, насколько различны факторы, повліявшіе на ихъ содержаніе. Къ тому же, наблюденіе намъ показываетъ, что люди улицы рано или поздно присоединяются къ той группѣ, которую представлялъ въ моемъ приходѣ старичекъ, и, прислушиваясь къ голосу своей совѣсти, заражаются могучимъ, исходящимъ изъ глубины народнаго духа внушеніемъ, обнаруживающимся въ историческихъ предрасположеніяхъ народа и построенныхъ на нихъ, смутно представляемыхъ идеалахъ.

Если послѣ сего эти люди продолжаютъ активно вліять на общественное мнѣніе, то тогда послѣднее, охотно подчиняясь ихъ вліянію, становится гораздо болѣе правдивымъ и является

истиннымъ свѣточемъ народа на пути его развитія. Но такъ бываетъ только тогда, когда народная жизнь не подавлена враждебными ей условіями; въ противномъ же случаѣ идеалы народа таятся въ глубинѣ его сознанія, какъ бы могучая дремлющая сила, и еслибы не особенные ихъ признаки, мы затруднились бы ихъ отличить отъ идеаловъ отдѣльныхъ разрозненныхъ группъ людей... И эти признаки есть. Однимъ изъ характерныхъ признаковъ народныхъ идеаловъ слѣдуетъ признать ихъ устойчивость, инертность. Разительнымъ доказательствомъ этого ихъ свойства служить, между прочимъ, и поразительная непрочность результатовъ дѣятельности тѣхъ лицъ, которые въ своихъ общественныхъ трудахъ не считаются съ народнымъ самосознаніемъ съ его, идеалами и дѣйствительными духовными потребностями, а идутъ, какъ говорится, напроломъ. Гораздо основательнѣе тѣ общественные дѣятели, которые въ своей дѣятельности исходятъ изъ глубокаго пониманія народныхъ идеаловъ; въ такомъ случаѣ плоды ихъ трудовъ не только не смываются внутренними теченіями народной жизни, а напротивъ—даже охраняются отъ наплыва чуждыхъ имъ элементовъ и вліяній, охраняются какъ духовное богатство народа, за которое народъ оплачиваетъ доброю памятью и признательностью иногда въ теченіе многихъ поколѣній. Идеалы народа устойчивы и живучи: ихъ могутъ извратить только чрезвычайные историческіе факторы, а посему мы найдемъ всегда признаки ихъ существованія даже въ приходахъ съ наиболѣе придавленою народною жизнью. Отсюда выясняется еще одно ихъ свойство—общность.

Резюмируя сказанное доселѣ, мы должны отвѣтить на поставленный въ началѣ главы вопросъ такъ: подъ народнымъ идеаломъ пастыря Церкви мы разумѣемъ совокупность наиболѣе существенныхъ желаній народа касательно личности священника и его дѣятельности,—желаній, основанныхъ на историческихъ предрасположенностяхъ народа и потому отличающихся большою живучестью, постоянствомъ и общностью. Каковы же внутреннія черты этого идеала, каковы желанія народа относительно личности священника и его дѣятельности?

Терпимо относясь иногда даже къ такимъ недостаткамъ священнослужителей, какъ пьянство и картежничество, простой народъ въ глубинѣ души своей лелѣетъ идеаль пастыря-подвижника. Обращеніе „отецъ святой“ въ устахъ народа не пустое слово; онъ признаетъ святость священнаго сана и, по его идеалу, личность пастыря должна быть украшена чертами, возвышающими его надъ грѣшнымъ міромъ, чертами святости. И святость и подвижничество въ понятіи народа — явленія тождественныя. Такой взглядъ народа, коренясь въ историческихъ условіяхъ возникновенія и развитія христіанства на Руси, запечатлѣнъ жизнію простого народа — полною такихъ аскетическихъ подвиговъ, какъ постъ, т. е. совершенное лишеніе пищи въ теченіе дня и болѣе, полунощныя молитвы, эпитемія, странничество и проч. Достаточно яркимъ свидѣтельствомъ особенно сильнаго желанія народа видѣть въ пастырѣ подвижника можетъ служить та быстрота, съ какою распространяются среди народа извѣстія о пастыряхъ, отличающихся хоть въ одномъ какомъ-либо отношеніи подвижничествомъ. Въ какомъ-угодно уголкѣ Россіи найдутся священники, обладающіе свѣтлымъ умомъ и добрымъ сердцемъ, и притомъ энергичные въ приходской дѣятельности, но слава о нихъ не идетъ далеко... Зато, едва появляется среди пастырей выдающійся по своему усердію молитвенникъ или постникъ, какъ извѣстность его наполняетъ уѣздъ и епархію, и со всѣхъ сторонъ стекаются къ нему богомольцы, иногда за сто и болѣе верстъ. Вы глубоко ошибетесь, если подумаете, что послѣдніе ищутъ чудесъ; нѣтъ, они приходятъ за обычными священническими молитвами, за исповѣдью... Намъ не трудно было-бы назвать нѣсколько современныхъ подвижниковъ-пастырей, особенно уважаемыхъ простымъ народомъ, — но это излишне, такъ какъ читателю, несомнѣнно, извѣстны хоть нѣкоторые изъ этихъ лицъ. Задумываясь надъ популярностью ихъ, приходится прійти къ заключенію, что послѣдняя обязана подвижническимъ чертамъ ихъ личности; при этомъ интересно сопоставить современныхъ священниковъ-подвижниковъ съ таковыми болѣе прежнихъ временъ. Это сопоставленіе даетъ намъ право думать, что параллельно съ развитіемъ пониманія христіанства тре-

бoвaнiе oтъ cвященника подвижничества смягчается; но зато народъ становится болѣе взыскательнымъ по отношенiю къ духовно-нравственнымъ качествамъ его... Современный священникъ-подвижникъ можетъ не быть бездѣтнымъ и вдовымъ, можетъ пользоваться въ домашней жизни относительнымъ комфортомъ, входить въ общенiе съ иновѣрцами и проч., но ему положительно долженъ быть чуждъ духъ вражды, властолюбiя, сребролюбiя и другiе грѣхи, нерѣдко укрывавшiеся въ былыя времена подъ тѣнью внѣшняго суроваго аскетизма... Качества, за которыя народъ отличаетъ своимъ особеннымъ почитанiемъ избранныхъ пастырей, составляютъ предметъ его требованiй и по отношенiю къ каждому священнику. Подобно Израильскому народу, требовавшему отъ Господа Христа „знаменiй“ въ доказательство Его небеснаго посланничества, нашъ народъ требуетъ отъ своихъ священниковъ такихъ внѣшнихъ проявленiй дѣйствительности въ нихъ благодати Христовой, на которыхъ бы успокаивалась ихъ вѣра въ святость священнаго сана. Этими доказательствами обыкновенно являются: искренняя религiозность священника, выражающаяся въ точномъ соблюденiи уставовъ Церкви и въ проникновенной молитвѣ, самоотверженное служенiе на пользу душеспасенiя паствы, выражающееся въ осторожномъ, любвеобильномъ врачеванiи духовныхъ язвъ грѣшника, безсребренничество и милосердiе, и вообще жизнь для духа, но не для тѣла... Чтобы усвоить себѣ эти высоконравственныя черты, пастырь долженъ „отречься отъ себя“, и потому ихъ слѣдуетъ считать аскетическими чертами.

Не всегда требуется быть хорошимъ знатокомъ иконописнаго искусства, чтобы отличить икону, писанную въ Холуѣ, отъ изображенiй южнорусскихъ живописцевъ,—различить иконы западныя отъ иконъ византiйскаго письма. Различiе это чувствуется оттого, что работы народныхъ живописцевъ почти всегда носятъ на себѣ печать ихъ національности; у нихъ замѣчается трудно преодолимая склонность ликамъ святыхъ усваивать родныя, національныя фiзiономическiя черты... Если святыхъ, если Самого Бога народъ представляетъ въ національномъ освѣщенiи, то тѣмъ болѣе онъ надѣляетъ національными чертами идеалъ своего ду-

даровалъ намъ спасеніе, такъ что потерянное нами въ Адамъ, т. е. бытіе по образу и подобію Божію, мы получили во Христѣ Иисусѣ“. ¹⁾ Для той же цѣли—соединенія съ Богомъ всѣхъ людей—Онъ благоволилъ, по мысли св. Иринея, войти во всѣ человѣческія состоянія, пройти чрезъ всякій человѣческій возрастъ: „Посреднику Бога и человѣковъ надлежало чрезъ Свое родство съ тѣмъ и другими *привести обоихъ въ дружество и согласіе* и представить человѣка Богу, а человѣкамъ открыть Бога. Ибо какимъ образомъ мы могли бы быть причастными усыновленія Ему, если бы не опять получили отъ Него чрезъ Сына общенія съ Нимъ, если бы Слово Его, содѣлавшись плотію, не соединилось съ нами? Посему Онъ прошелъ *чрезъ всякій возрастъ, вѣкъ возвращая общеніе съ Богомъ* ²⁾“.

Св. Афанасій В. говоритъ: „Слово въчеловѣчилось, чтобы мы обожились“ ³⁾. Слово „для того и воспріяло на Себя тѣло созданное и человѣческое (т. е. человѣческую природу вообще), чтобы Ему, какъ Зиждителю, обновивъ это тѣло, *обожить въ Себѣ* и такимъ образомъ всѣхъ насъ, по подобію Своего тѣла, ввести въ небесное царство. Но... не обожился бы человѣкъ, сочетавшись съ тварію, если бы Сынъ не былъ истинный Богъ. Человѣкъ не предсталъ бы Отцу, если бы облекшійся въ тѣло не былъ истинное по естеству Отчее Слово. И какъ не освободилась бы отъ грѣха и проклятія, если бы плоть, въ какую облеклось Слово, не была по естеству человѣческая; такъ не обожился бы человѣкъ, если бы сдѣлавшійся плотію не былъ по естеству Сущее отъ Отца, истинное и собственное Отчее Слово. Для того совершилось таковое соединеніе, чтобы *по естеству Сущему отъ Божества сочетать съ Собою по естеству* человѣка и чтобы *чрезъ это* твердыми содѣлаться *спасенію и обоженію* *человѣка* ⁴⁾“.

¹⁾ Тамъ же, V кн., XIV, 3; III кн. XVIII, 11.

²⁾ Тамъ же, III кн. XVIII, 7.

³⁾ Афанас. ал. Сл. о воплощеніи, 54 гл.

⁴⁾ На аріанъ, сл. 2, гл. 70; см. сл. 3 на аріанъ, 34 гл.

Св. Григорій Богословъ исповѣдуетъ: „Богомъ былъ Ты (Христе) отъ вѣка, человѣкомъ же явился намъ на послѣдокъ, чтобы послѣ того, какъ Самъ Ты сталъ человѣкомъ, меня сдѣлать богомъ¹⁾“. „Богъ вочеловѣчился и человѣкъ обожися²⁾“. „Дольнїй человѣкъ сталъ богомъ послѣ того, какъ соединился съ Богомъ и сталъ съ Нимъ едино, потому что препобѣдило лучшее, дабы и мы были богомъ, поелику Онъ сталъ человѣкомъ³⁾“.

Св. І. Дамаскинъ значеніе воплощенія въ дѣлѣ искупленія разъясняетъ такъ: „Богъ прїемлетъ цѣлаго человѣка,... дабы цѣлому человѣку даровать спасеніе“... „Христосъ все принявъ, чтобы все освятить⁴⁾“. „Вочеловѣчился Сынъ Божїй, чтобы опять даровать человѣку то, съ чѣмъ сотворилъ его. Онъ сотворилъ по образу Своему... Но чрезъ преступленіе заповѣди черты образа Божїя затмились, и мы лишились общенія съ Богомъ,... ставъ внѣ жизни, подверглись тлѣнїю и смерти. Итакъ, поелику Сынъ Божїй даровалъ намъ лучшее, а мы не сохранили, то Онъ прїемлетъ на Себя худшее, т. е. наше естество, чтобы чрезъ Себя Самого и въ Себѣ Самомъ возобновить образъ и подобіе..., освободить насъ отъ тлѣнїя общеніемъ жизни, содѣлавшись начаткомъ нашего воскресенія; обновить сосудъ, оказавшійся негоднымъ (къ употребленію) и сокрушеннымъ“,... „чтобы насъ очистить, избавить отъ тлѣнїя и опять содѣлать причастниками божества Его⁵⁾“.

Но въ боговоплощеніи — только начало и основаніе примиренія людей съ Богомъ. Ошибочно было бы полагать, что только ради одного появленія среди человѣчества Источника свѣта правосудный Богъ отвратилъ Свой праведный гнѣвъ отъ человѣчества, очистилъ людей отъ горькихъ заблужденій ихъ злой совѣсти, такъ долго мучившей ихъ страхомъ гнѣва и суда Божїя.

¹⁾ Григор. Б. Ст. о самомъ себѣ (IV ч. 228 стр. по изд. 1889 г.).

²⁾ Къ Клеодію, 1 посл. (IV ч. 160 стр.).

³⁾ Сл. о богосл. 3 (III ч. 59 стр.). Сн. Сл. о богосл. 4 (III ч. 65 стр.); слово 38 (III ч. 202 стр.); сл. 45 (III ч. 131 стр.) и др.

⁴⁾ Дамаск. Точн. изл. в. III, 18 и 20.

⁵⁾ Тамъ же, IV, 4 и 13.

Тогда бы искупительная заслуга Ісуса Христа состояла въ томъ только, чтобы повѣдать людямъ о любви Божіей, о томъ, что правосудный Богъ окончательно изгладилъ изъ книги живота человѣческіе грѣхи и готовъ принять прощенныхъ грѣшниковъ въ общеніе Своей безконечной святости и вѣчнаго блаженства ¹⁾. Но тогда была бы поправкою истина, что грѣхъ есть именно грѣхъ и требуетъ наказанія, отвергалась бы святость и правда Божія. Поскольку правосудіе есть дѣйствительно свойство существа Божія, Онъ не можетъ не привлекать грѣшниковъ къ отвѣтственности только потому, что среди нихъ явился безгрѣшный Спаситель. Для совершеннаго примиренія людей въ Богомъ требовалось не возвѣститъ имъ только о любви Божіей, но создать такое состояніе праведности, на основаніи котораго Господь Богъ благоволилъ бы простить людямъ ихъ грѣхи и перемѣнить Свой гнѣвъ на милость, или иначе,—вмѣсто преслушанія явить совершенное послушаніе волѣ Божіей и вытерпѣть всѣ слѣдствія грѣха, служащія вездѣмъ его, разныя страданія, бѣдствія и главное средоточіе ихъ—смерть. Іисусъ Христосъ въ Своей земной жизни, страданіяхъ и смерти благоволилъ выполнить за все человѣчество, надшее и виновное предъ Богомъ, и это опредѣленіе святой и праведной воли Божіей и чрезъ то далъ возможность задержанной въ глубинѣ существа Божія благодати снова проявляться по отношенію къ роду человѣческому.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.

¹⁾ Многие изъ рационалистовъ, особенно социіане и послѣдователи А. Ричля, это дѣйствительно и утверждаютъ.

Приходскій пастырь по идеалу простаго народа.

Припоминается мнѣ мое первое богослуженіе въ приходскомъ храмѣ. Народу полно; такъ и чувствуется, что каждое мое движеніе, каждое слово стараются подмѣтить. Я знаю, что послѣ богослуженія улица будетъ критиковать мои первые шаги и къ моей мысли стучится вопросъ: да гдѣ-же критерій народа, подѣ какую мѣрку онъ будетъ подводить первое проявленіе моей дѣятельности, моей личности? Но вотъ богослуженіе кончилось; почти всѣ разошлись, осталась въ церкви небольшая группа хозяевъ,—они ждутъ моего выхода. И дѣйствительно, когда я, приложившись къ иконамъ, повернулся къ выходу, ко мнѣ подошелъ изъ этой группы старичекъ, волнуясь, нескладно, поздравилъ съ пріѣздомъ и высказалъ надежду на то, что я буду доволенъ людьми, ибо люди, по словамъ старика, въ приходѣ всѣ хорошіе. Отвѣчая, я естественно перешелъ къ волновавшему меня вопросу: „чего вы, моя паства, отъ меня хотите, какимъ бы желали видѣть меня въ моей приходской дѣятельности?“ Этотъ вопросъ вызвалъ отвѣтъ, могущій уязвить пастырское самолюбіе, но отвѣтъ правдивый и несомнѣнно высказанный безъ намѣренія причинить мнѣ огорченіе. Мнѣ отвѣтили: „все будетъ хорошо,—только не обижайте насъ, батюшка“. Положительнаго и болѣе яснаго отвѣта на свой вопросъ я не могъ доискаться, хотя не сомнѣвался, что сердца моихъ собесѣдниковъ носили въ себѣ и положительные требованія къ идеалу пастыря,—требованія, которые они не могли ясно формулировать по той причинѣ, что послѣднія не были результатомъ размышленія, а перешли къ нимъ по традиціи вмѣстѣ съ глубокимъ уваженіемъ къ религіи. Мнѣ даже казалось, что отчасти именно ради этихъ требованій народъ просилъ меня не обижать его. Онъ какъ-бы говорилъ: „поступай съ нами справедливо, не разжигай людскихъ страстей своей безтактностью и такимъ образомъ не препятствуй намъ находить въ твоей личности и дѣятельности осуществленіе дорогаго намъ идеала“. Съ той поры и по настоящее время я стараюсь прислушиваться къ лепету народной души, свыкшейся съ институтомъ православнаго священства,

ховнаго отца. Въ этомъ сказывается не только національное самолюбіе, но и требованіе весьма понятной „обходительности“, какъ писалось въ старинныхъ южно-русскихъ рекомендательныхъ грамотахъ на посвященіе во іерея. То почетное лицо, которое, являясь въ семейный домъ, не стѣсняется осуждать тридиціи его, рискуеть потерять свой престижъ... Каждая отдѣльная народность— это великая семья, объединенная на почвѣ роднаго языка, склонностей и обычаевъ. Являться въ эту семью съ заявленіемъ своей любви къ членамъ ея и въ то же время, здорово живешь, третировать ея уклады— это значить поступать неприлично, „необходительно“, несправедливо. Само собою разумѣется, что не на сторонѣ подобныхъ невѣждъ симпатіи народа. Напротивъ, народъ желаетъ имѣть священниковъ не враговъ родной національности, а людей, уважающихъ ее и считающихся съ ея законными, не вредящими религіи интересами... Какъ на положительное свидѣтельство въ пользу желанія народа имѣть пастыремъ свое лицо, можно указать на столь настойчиво отстаивавшееся нашимъ южно-русскимъ народомъ право избирать священниковъ и вліять на ихъ назначеніе въ тотъ или другой приходъ. Въ послѣднее же время, когда народъ чаще всего выражаетъ свои желанія протестами, можно указать нѣсколько фактовъ недовольства народа пастыремъ, пренебрегающимъ ихъ традиціями, языкомъ, обычаями. Пишущему эти строки судилъ Богъ священствовать нѣсколько лѣтъ въ приходѣ, половина населенія котораго были молдоване. Несмотря на безусловно добрыя отношенія, существовавшія между мною и прихожанами, я не могъ не замѣчать, что молдоване во многихъ случаяхъ мнѣ предпочли бы малограмотнаго захолустнаго бессарабскаго монаха, способнаго понять ихъ на исповѣди и сказать нѣсколько наставительныхъ словъ... О, какъ я былъ бы благодаренъ своей *almae matris*, еслибы она научила меня молдованскому языку!.. О томъ, на сколько умѣстны національные идеалы въ христіанствѣ, гдѣ „нѣсть еллинъ и іудей, рабъ и свободъ“, не приходится много говорить. Особенно трогательная, горячая любовь Пастыря-Богочеловѣка къ Своему родному іудейскому народу,—любовь, совмѣстившаяся съ безмѣрною Его любовью ко всему человѣчеству,—вотъ не-

поколебимое никакими казуистическими доводами основаніе, на которомъ зиждется желаніе народа имѣть пастыремъ лицо, способное любить и уважать его традиціи. Это желаніе, кромѣ того, поддерживается практическими, клонящимися къ духовной пользѣ паствы интересами. Невозможно, напр., исчислить вредъ проповѣди на постоянно чуждомъ, непонятномъ или малопонятномъ языкѣ. Она не только вноситъ въ пониманіе паствы невѣрныя, спутанныя понятія, но и приучаетъ народъ къ воззрѣнію на христіанство, какъ на конгрегатъ не всегда понятныхъ требованій. Послѣднее—потому, что чуждая рѣчь мало доступна уму, но еще менѣе понятна сердцу, а между тѣмъ христіанство есть религія сердца...

Одинъ изъ современныхъ великихъ русскихъ людей, говоря о различіи между русскимъ народомъ и европейцами, между прочимъ отмѣтилъ, что „въ жизни русскаго народа совѣсть занимаетъ то мѣсто, на которомъ для европейцевъ стоитъ законъ“. Провѣряя по даннымъ дѣйствительности это замѣчаніе, съ нимъ приходится согласиться вполне, ибо и въ самомъ дѣлѣ по разнымъ причинамъ законъ большинству русскаго народа неизвѣстенъ и непонятенъ, и онъ въ своей дѣятельности предоставленъ личному индивидуальному нравственному сознанію. Выраженія „по закону“ и „по совѣсти“ въ Россіи не однозначны. „Судиться“ до сихъ поръ, по народному понятію, есть дѣло грѣшное, и многіе предпочитаютъ подчиниться суду по совѣсти, суду „громады“, т. е. общества... При такомъ распространенномъ въ обиходѣ русской жизни значеніи совѣсти, является весьма важнымъ, чтобы воспитаніе ея находилось подъ вліяніемъ церковно-религіознаго авторитета, на который она всегда опирается. Все это инстинктивно понимаетъ народъ, который до сихъ поръ продолжаетъ считать священника правоспособнымъ вникать въ ихъ житейскія взаимоотношенія, быть ихъ совѣтчикомъ и судьей ихъ совѣсти. „Батюшка, порадуйте, заступитесь“—съ такими по существу просьбами очень часто нашъ народъ обращается къ своему пастырю, несмотря на то, что послѣдній, ссылаясь на запрещеніе вмѣшиваться въ общественныя дѣла, ходитъ на сходы и проч., упорно отказывается отъ роли судьи и совѣтника. Ясное дѣло, что, по народному идеалу, право-

славный священникъ не лишается права голоса по общественнымъ дѣламъ; напротивъ того, его мнѣнію отводится далеко не послѣднее мѣсто.

Отводя священнику почетное мѣсто не только въ церкви, но и въ обществѣ, народъ допускаетъ это, исходя изъ двухъ соображеній: во-первыхъ, священникъ есть представитель и толкователь вѣры, народъ же именно хочетъ жить по-Божьему; и во-вторыхъ—народъ, по его собственному трагическому сознанию,—темнота, священникъ же—человѣкъ науки, человѣкъ просвѣщенный... Народъ былъ бы крайне удивленъ, еслибы ему сказали, что священники суть сознательные и открытые враги науки... Мудрость и священство въ представленіи народа иногда синонимы; „учись, сынку, —попомъ будешь“, говоритъ народная поговорка. Правда, мудрость, ученость въ понятіи народа своеобразны, но важно то, что народъ въ священникѣ желаетъ видѣть сторонника науки и выразителя мудрости, а не гонителя ихъ. Чѣмъ развитіе приходъ, тѣмъ интенсивнѣе его спросъ на образованность въ священникѣ,—и духовное лицо, которое заявило бы о богопротивности современной науки, навѣрное бы повредило своему престижу въ глазахъ народа...

Припоминая все вышеизложенное, не трудно начертить обликъ священника по мысли и сердцу народа. Это—человѣкъ, принявшій санъ по призванію, человѣкъ религіозный, строгій въ личной нравственной жизни, но могущій быть снисходительнымъ, входя въ положеніе другихъ; это—человѣкъ, живущій по преимуществу интересами духовными; онъ искренно любитъ свою паству и старается быть понятнымъ и близкимъ ей; онъ пользуется вліяніемъ въ обществѣ, но это вліяніе онъ обезпечиваетъ за собою высокою степенью своего нравственнаго совершенства и культуры...

Свящ. Антонъ Гриневичъ.



Случай въ деревнѣ во время крещенскаго водосвятія.

Церковный звонъ возвѣстилъ о начавшемся шествіи на „іордань“...

Многочисленная толпа народа, предшествуемая несеніемъ крестовъ, хоругвей, зажженныхъ на высокихъ древкахъ церковныхъ фонарей, колыхаясь, шумно двигалась по уклонистой, мокрой и скользкой дорогѣ къ пруду, гдѣ было приготовлено мѣсто къ крещенскому водосвятию...

Утро лишь только начиналось. Въ воздухѣ было сыро. Крупныя капли падаваго незадолго предъ этимъ дождя смѣнились мелкими водяными пузырьками носившагося тумана.

У пруда, по уступамъ небольшого, но крутого холма, въ живописныхъ группахъ размѣстился народъ.

Начинаясь отъ холма, сплошная масса народа, захватывая пологій берегъ и часть плотины, замыкала собою, какъ толстымъ кольцомъ, все то обширное расчищенное на льду мѣсто съ возведенными на немъ ледяными крестами, колоннами, вратами и предъ ними положенной большой льдиной, на которомъ происходило священнодѣйствіе.

Среди толпы кое-гдѣ можно было замѣтить нѣсколько чело-вѣкъ съ ружьями и пистолетами. Это имѣютъ произвести стрѣльбу въ концѣ водоосвященія. Эта крещенская стрѣльба въ нашемъ селѣ изъ года въ годъ замѣтно развивается...

При пѣніи тропаря: „Во Іорданѣ“,— когда священникъ погружаетъ въ воду св. крестъ, залпы ружейныхъ выстрѣловъ, не смолкая, раздаются со всѣхъ сторонъ, заглушая пѣніе, отвлекая отъ молитвы вниманіе и производя въ народѣ общее замѣшательство... Толкотня, крикъ, смѣхъ, пискъ дѣтей, вскрикиванія падающихъ въ воду, обильно заливающую ледъ,—все это, сливаясь, производитъ невообразимый шумъ и гамъ...

Несмотря на очевидный и сознаваемый непорядокъ, производимый во время крещенскихъ водосвятій ружейными выстрѣ-

лами, народъ въ общемъ воодушевленномъ настроеніи всегда съ восторгомъ относится къ „крѣпкой пальбѣ на ордани“... То, по его вѣрованію, „прогоняють коляду“, а „флейтухи“ (пыжи) этихъ выстрѣловъ служатъ прекраснымъ средствомъ для всякаго рода *зашептываній*, *вышептываній* и прочихъ въ этомъ дѣлѣ способовъ лѣченія народныхъ знахарей и знахарокъ; этими же „флейтухами“ пользуются при отысканіи и поимкѣ дикихъ и уходящихъ „роевъ“...

Однако-жъ восторгъ народный, при видѣ чудодѣйственныхъ „флейтуховъ“, въ этомъ году у насъ неожиданно оборвался. Какъ только раздались ружейные выстрѣлы, въ толпѣ пронеслось восклицаніе: „убили хлопця!“...

Въ сторонѣ со льда подымали мальчика лѣтъ 12-ти, съ лицомъ, совершенно залитымъ кровью; голова у него безсильно свѣсилась, изъ горла вырывалось хрипѣніе; кровь текла по лицу и заливала ротъ, а на льду образовалась кровяная лужа...

Несчастному по неосторожности выстрѣлили въ лицо.

Виновникомъ этого оказался парень 16-ти лѣтъ.

— Ой, ратуйте, ратуйте...!—прохрипѣлъ несчастный.

— Спынить кровь!—закричалъ кто-то изъ сбѣжавшей толпы.

Сожалѣніе народа о случившемся, его соболѣзнованія пострадавшему и негодованіе по адресу „окаяннаго“ стрѣлка обильно выражались во многихъ фразахъ.

Слышались замѣчанія:

— Отъ и выстрелывъ! Отъ и забава!

— И на що тутъ отся пальба?

— Дурная это деревеньская стрѣлба!—авторитетно замѣтилъ пріѣхавшій „на побывку“ солдатъ: вотъ, какъ у насъ стрѣляютъ такъ это другое дѣло: такая, значить, честь военная!..

Злополучный мальчикъ, съ кое-какъ повязанной головой, былъ уложенъ на дровни. Сердобольный мужичекъ, причитая, сѣлъ возлѣ и рысцой повезъ мальчика къ его дому.

Въ тотъ же день мальчикъ былъ отправленъ въ сельскую больницу.

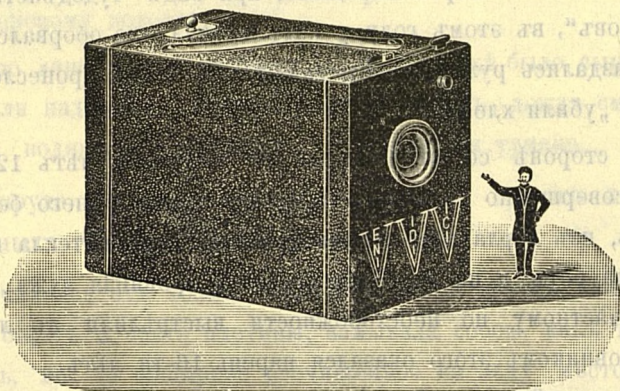
А. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СКЛАДЪ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ АППАРАТОВЪ

М. АВЕРБУХА

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.



Къ наступающему сезону получены новѣйшіе усовершенствованные аппараты разныхъ системъ. Иллюстрированные каталоги аппаратовъ и новостей по фотографіи высылаю **БЕЗПЛАТНО** по 1-му требованію.

4—3

По случаю перевода продаю дешево **ДОМЪ ВЪ**
М. Тульчинѣ.

Адресъ: **г. Винница,** полковнику Вишневскому.

3—3

МОГИЛЕВЪ-ПОДОЛЬСКІЙ.

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ

Кіевская ул. соб. домъ.

(Фирма существуетъ съ 1894 года).

Депю роялей, піанино и фисгармоній

знаменитыхъ первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ
фабрикъ:

Блютнеръ, Ренишъ, Фейрихъ, Шредеръ,
Оффенбахеръ, Я. Беккеръ, Манборгъ и
другихъ.

Самоиграющія фисгармоніи „органиста“.

Могилевъ-Подольское Отдѣленіе Акціонернаго Общества
Граммофонъ.

Полное оборудованіе струнныхъ и духовыхъ
оркестровъ.

—❖ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ❖—

Масса отзывовъ и благодарностей отъ имѣвшихъ съ нами
дѣло въ продолженіе десяти лѣтъ.

Прейсъ-куранты высылаются по требованію бесплатно.

Въ м. Тульчинѣ ПРОДАЕТСЯ УСАДЬБА наслѣдниковъ Поплавскихъ.

Усадьба находится въ смежности съ бывшей усадьбой Завостовскаго, противъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища. Земля подъ усадьбой—на правѣ собственности.

Объ условіяхъ продажи можно узнать у частнаго повѣреннаго К. Кушнарника въ м. Тульчинѣ.

По желанію справки сообщаются почтой.

2—2



Содержаніе: 1) Бога бойтесь, Царя чтите.—2) Первосвященническое служеніе Іисуса Христа. (Догматическій очеркъ). Прот. Н. Малиновскаго.—3) Приходскій пастырь по идеалу простаго народа. Свящ. А. Гриневича.—4) Случай въ деревнѣ во время крещенскаго водосвятія. А П.—5) Объявленія.

Редакторъ протоіерей Евфимій Сѣдинскій.

Цензоръ протоіерей Ілія Лебедевъ.

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. Киржацкаго.