



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 числа. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевъ губернскомъ.

21 февраля.

Годъ XI.

1893 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

8—11 февраля, въ дни первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященствомъ на Великомъ повечеріи въ архіерейской Крестовой церкви былъ читанъ канонъ св. Андрея Критскаго.

10 февраля, въ среду первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома и соборнаго священника Романкевича была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ архіерейской Крестовой церкви.

12 февраля, въ пятокъ первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ, а по окончаніи ея—Чинъ благословенія колива.

13 февраля, въ субботу первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи архимандрита Афанасія, ключаря собора священника І. Тутурскаго, соборнаго священника Л. Полубинскаго и смотрителя дома женскаго духовнаго вѣдомства Училища священника В. Зубарева совершена литургія въ домовой церкви женскаго духовнаго вѣдомства Училища. Его Преосвященство самъ приобщалъ св. Таинъ служащихъ и всѣхъ воспитанницъ сего училища, а по окончаніи литургіи сказалъ воспитанницамъ

поученіе, въ которомъ, объяснивъ, что таинство св. причащенія есть залогъ вѣчной жизни, указаль, какъ онѣ *достойно* должны *благодарить Господа* за сподобленіе приобщенія св. Тайнамъ.

14 февраля, въ недѣлю торжества Православія, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи архимандрита Аванасія и соборнаго духовенства была совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время священникъ городской Вознесенской церкви К. Жудро произнесъ поученіе о почитаніи св. иконъ, а по окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи всего городского духовенства было совершено давно уже въ Могилевѣ не совершавшееся „Послѣдованіе въ недѣлю Православія“.

Рукоположенъ въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ Чернянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ Синяковъ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Его Преосвященствомъ за отлично усердное исполненіе возложенныхъ обязанностей 3 февраля награждены фіолетовою скуфьею священники слѣдующихъ церквей: Глухской, Быховскаго уѣзда, Аркадій *Горбикъ*, кафедральнаго собора Лавръ *Полубинскій*, Должанской, Чериковскаго уѣзда, Михаилъ *Бодановичъ*, Головиницкой, Гомельскаго уѣзда, Никодимъ *Волотовскій*, Рогинской, Рогачевскаго уѣзда, Михаилъ *Леплинскій*, Лучинской, того-же уѣзда, Іоаннъ *Стратоновичъ*, Гусинской, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Адамовичъ*, Добромыслянской, того-же уѣзда, Іоаннъ *Зыковъ* и Сѣрокортнянской, того-же уѣзда, Ѳома *Попейко*.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

— Священнику Копысской Преображенской церкви Сергію *Сорокинъ* Его Преосвященствомъ 29 января разрѣшено носить скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

— Церковный староста Оршанской Ильинской церкви Карлъ *Мурашко* за усердную и полезную службу 3 февраля Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемены по службѣ.

— Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 минувшаго января на вакансію помощника инспектора Могилевской духовной семинаріи назначенъ кандидатъ Московской духовной академіи Александръ *Зыковъ*.

— Священникъ Ново-Бѣлицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Симеонъ *Зыковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля перемѣщенъ къ Вятерской церкви, того же уѣзда.

— Состоящій на іеромонашеской вакансіи въ Могилево-Братскомъ монастырѣ священникъ Матвей *Шербовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 февраля, допущенъ къ исполненію обязанностей втораго священника при Гомельской Троицкой церкви.

— Священникъ Вятерской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іоаннъ *Шелютто* 31 января скончался.

Вакантныя мѣста:

а) священническія при церквахъ:

1) *Кричевской Успенской*, Чериковскаго уѣзда; окладъ жалованья 333 руб.; церковной земли 40 десятинъ; домъ для священника имѣется, но весьма ветхій; прихожанъ 969 д. муж. п. и 968 д. жен. п.

2) *Ольшанской*, Оршанскаго уѣзда; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 39 десятинъ 802 кв. саж.; причтовыя помѣщенія есть, но ветхи; прихожанъ 1515 д. муж. п. и 1580 д. ж. п.

3) *Надѣйковичской*, Климовичскаго уѣзда, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли нѣтъ, а вмѣсто таковой члены причта получаютъ 20 четвертей хлѣба и 600 пуд. сѣна; причтовыя помѣщенія есть; прихожанъ 1670 д. муж. п. и 1641 д. жен. п.

4) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, окладъ жалованья 333 руб. 33 к.; церковной земли 36 десятинъ и 791 кв. саж.; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ; прихожанъ 543 д. муж. п. и 557 д. жен. п.

5) *Замочской*, Сѣнненскаго уѣзда; окладъ жалованья 500 руб., церковной земли 3 уволоки и 5 морговъ; причтовыя помѣщенія есть, но ветхи; прихожанъ 1610 д. муж. п. и 1571 д. жен. п.

6) *Ново-Бѣлицкой*, того же уѣзда; окладъ жалованья 500 руб. церковной земли 72 десятины и 250 кв. саж.; домъ для священника имѣется, но весьма ветхій; прихожанъ 1316 д. муж. п. и 1323 д. жен. п.

б) **псаломщическія** при церквахъ:

1) *Кляпинской*, Чериковскаго уѣзда; церковной земли 38 десятинь; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ; прихожанъ 1510 д. муж. п. и 1489 д. жен. п.

2) *Соболевской*, Чериковскаго уѣзда, церковной земли 38 десятинь; причтовыхъ помѣщеній нѣтъ; прихожанъ 1328 д. муж. п. и 1320 д. жен. п.

3) *Подлужской*, Мстиславскаго уѣзда; церковной земли 68 десятинь; помѣщенія для псаломщика нѣтъ; прихожанъ 777 д. муж. п. и 798 д. жен. п.

4) *Щелмихой*, Могилевскаго уѣзда; церковной земли 32 десятины 1315 кв. саж.; помѣщеніе для псаломщика есть, но ветхо; прихожанъ 290 д. муж. п. и 307 жен. п.

5) *Забычанской*, Климовичскаго уѣзда; церковной земли 33 десятины; помѣщенія для псаломщика нѣтъ; прихожанъ 1249 д. муж. п. и 1266 д. жен. п.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Архіерейскія служенія. — Награжденіе фіолетовою скуфьею. — Разрѣшеніе носить черную скуфью. — Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ. — Перемены по службѣ. — Вакантныя мѣста.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1893 г. 18 февраля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Михай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

21 февраля.

№ 6

1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

Пресвященнѣйшаго Иринѣя, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

О томъ, что не все равно, къ какой ни принадлежать вѣрѣ и исповѣданію вѣры ¹⁾.

Научите всѣ народы, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ (Мате. 28, 19, 20).

Въ прошлый разъ я выяснилъ вамъ, возлюбл. о Господѣ, необходимость возрастать въ познаніи св. Вѣры нашей. Указываль я между прочимъ и на то, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ религіозное невѣжество. Продолжая прошлую свою бесѣду, въ настоящій разъ покажу, что религіозное невѣжество и непониманіе дѣла говорить устами тѣхъ, которые съ претензіей на авторитетность заявляютъ, что будто „все едино, къ какой ни принадлежать вѣрѣ, — христіанской, іудейской, магометанской, какого ни держаться исповѣданія, — православнаго, католическаго, протестантскаго, такъ какъ всѣ вѣры, всѣ исповѣданія признаютъ единого Бога“...

Какое странное и погубительное заблужденіе! Какое легкомысленное и неосновательное разсужденіе, что будто все равно, быть ли христіаниномъ, іудеемъ, магометаниномъ, потому что всѣ вѣруемъ во единого Бога!

¹⁾ Записано и печатается въ сокращеніи. Ред.

Совершенно справедливо, что и христіане, и евреи и магометане вѣрують, что одинъ только есть Богъ и что нѣтъ другихъ боговъ; но вникните, всѣ ли представляютъ себѣ подъ словомъ *Богъ* совершенно одно и тоже? Совершенно справедливо, что іудей вѣруетъ въ единого Бога; но кому же неизвѣстно, что онъ не знаетъ и не хочетъ ничего знать о томъ, что второе лице Пресвятыя Троицы, едиnorodный Сынъ Божій, вочеловѣчился и что въ Немъ явился обѣщанный Мессія и Спаситель міра? — Мусульманинъ, турокъ, также вѣруетъ въ единого Бога, но онъ представляетъ себѣ Бога совершенно чувственнымъ существомъ, которое своимъ читателямъ и поклонникамъ своего пророка приготовляетъ въ будущей жизни небо, полное чувственныхъ радостей и низшихъ чувственныхъ удовольствій. Что же, развѣ это нашъ тріединный Богъ, котораго мы представляемъ чисто духовнымъ существомъ, лицеэрѣніе коего составитъ наше будущее блаженство?

Изъ одного уже этого вы можете видѣть, какъ неосновательно, какъ неразумно утверждать, что все равно, къ какой ни принадлежать религіи, такъ такъ во всѣхъ религіяхъ исповѣдуется единый Богъ.

Но пусть бы было и такъ. Еслибы и дѣйствительно Богъ, въ коего вѣрують христіане, іудей и магометане, былъ одинъ и тотъ же единый истинный Богъ, все же и тогда несправедливо было бы утверждать, что все равно, какой ни держаться вѣры. И это вотъ почему. Для вѣчнаго спасенія не достаточно еще вѣры въ единого Бога, такъ какъ кромѣ того, что одинъ только есть Богъ, намъ открыто много другихъ истинъ, которыя также нужно признавать, если хотимъ получить вѣчное спасеніе. Кто хочетъ достигнуть вѣчнаго блаженства, тотъ долженъ вѣровать всему, что Господь открылъ намъ чрезъ своего едиnorodнаго Сына и чему учить насъ вѣровать св. Церковь. Спаситель заповѣдалъ своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ, пастырямъ Церкви на всѣ вѣки: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (Матѣ. 28, 19-20). Слѣдовательно, Апостолы и ихъ преемники должны учить людей соблюдать *все*, чему Христосъ научилъ ихъ и что открылъ имъ. Слѣдовательно, они должны учить и убѣждать вѣровать не одному только тому, что Богъ одинъ. Апостолы такъ и поступали, какъ заповѣдалъ имъ Господь.

Они проповѣдывали не только вѣру въ единого Бога, но возвѣщали вездѣ все содержаніе божественнаго откровенія, полученнаго ими отъ Христа Спасителя, и поставляли христіанамъ въ обязанность принимать съ вѣрою все, что они имъ возвѣщали, устно или то или письменно. Такъ, напр. ап. Павелъ убѣждалъ вѣрующихъ: *держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). Въ посланіи къ Галатамъ онъ пишетъ: *если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали самъ, да будетъ анаѣма* (1, 8). А чтобы благовѣствованіе Іисуса Христа ни малѣйшимъ образомъ не могло измѣниться, то сами уже Апостолы главныя истины его соединили въ краткомъ Символѣ вѣры. Подобно Апостоламъ и преемники ихъ всегда съ особенною заботливостію старались о томъ, чтобы вѣра неизмѣнно сохраняема была во всѣхъ частяхъ. А для содѣйствія этому Спаситель обѣщаль своей Церкви помощь св. Духа. *Подумайте, для чего все это нужно было бы, еслибы достаточно было вѣровать въ единого Бога? Въ Символѣ вѣры мы исповѣдуемъ не только вѣру въ единого Бога, но въ Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли... Вѣруемъ также и во единого Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, вѣтъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ и т. д. и т. д. Вѣруемъ въ Духа Святаго... Вѣруемъ во святую, соборную и апостольскую Церковь. Исповѣдуемъ едино крещеніе въ оставленіе грѣховъ. Чаемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Всѣ эти члены Символа вѣры также открыты Богомъ, какъ и первый. Для достиженія вѣчнаго блаженства вѣровать также необходимо и во все, что изложено во второмъ, въ третьемъ и во всѣхъ членахъ, какъ и въ то, чему мы учимъ первый. Св. Апостолы и милліоны мучениковъ готовы были пролить свою кровь за каждый изъ членовъ вѣры, а нынѣшніе мудрецы хотятъ учить насъ: мы вѣруемъ въ единого Бога и этого достаточно!*

Согласны, скажутъ нѣкоторые, — конечно, нужно быть христіаниномъ; но все едино — быть православнымъ, католикомъ, лютераниномъ и даже шпундистомъ, ибо въ главныхъ пунктахъ ученія всѣ христіанскія исповѣданія согласны. Онѣ разнятся между собою въ несущественномъ.

На это нужно отвѣчать такъ: но кто же настолько будетъ дерзокъ, чтобы рѣшиться опредѣлить, гдѣ существенное и несущественное

въ божественномъ откровеніи? Въ религіи, возвѣщенной Господомъ Исусомъ Христомъ, нѣтъ несущественныхъ и безразличныхъ предметовъ ученія, ибо всѣ они равно истинны, всѣ несомнѣнно открыты Богомъ. Какъ въ человѣческомъ тѣлѣ нѣтъ ненужныхъ членовъ, такъ, и еще меньше, въ зданіи христіанской вѣры нѣтъ ненужныхъ истинъ. Не трудно доказать, что истины вѣры, которыми мы православные отличаемся отъ христіанъ другихъ исповѣданій, отнюдь не несущественны и безразличны. Безразлично, напр., вѣровать ли въ невидимую только или и въ видимую Церковь, признавать ли только Господа Исуса Христа главою Церкви или еще и „непогрѣшимаго“ папу. Не все равно, конечно, вѣруешь ли ты, что въ таинствѣ причащенія подъ видомъ хлѣба и вина истинно, дѣйствительно и существенно есть тѣло и кровь Христова, или же, что въ этомъ таинствѣ хлѣбъ и вино напоминаніе только о тѣлѣ и крови Христовой. Можетъ ли быть для меня безразлично, признавать ли Христа Спасителя—прости мнѣ, Господи, не мое богохульное слово—за мудреца назаретскаго, или же почитать Его и поклоняться Ему, какъ вочеловѣчившемуся Господу, едиnorodному Сыну Божію?

Тоже нужно сказать и о многихъ другихъ пунктахъ ученія вѣры, о которыхъ не говорю здѣсь. Если бы для достиженія вѣчнаго спасенія достаточно было вѣры въ единого Бога, тогда и Сыну Божію не было бы нужно приносить на землю новой религіи, ибо во единого Бога вѣровали и израильтяне въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, какъ и мы вѣруемъ.

Нѣтъ, православные, не всякая религія одинаково хороша и одинаково истинна. Говорить такъ, значитъ утверждать величайшую ложь, которая когда либо слышима была. Возможна одна только истинная религія, только одна истинная вѣра, такъ какъ истина можетъ быть только одна. *Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. 4, 5, 6); поэтому и одна только истинная религія.

Эта единая истинная религія есть та, которую Христосъ принесъ съ неба на землю и которую исповѣдуетъ Православная Церковь. „Иже хочетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати канолическую вѣру, читаемъ въ Символѣ вѣры св. Аѳанасія, ея же аще кто цѣды и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недумѣнія во вѣки погибнетъ“.

Мы имѣемъ счастье принадлежать Православной Церкви и обладать правою вѣрою. Да держимся же твердо и неизмѣнно этой святой Православной вѣры; ибо она одна можетъ привести насъ къ спасенію и вѣчному блаженству. Аминь.

О П О К А Я Н І И ¹⁾.

Подобно тому, какъ находятся люди, отвергающіе посты, такъ, къ величайшему сожалѣнію, все чаще приходится встрѣчать людей, не думающихъ о покаяніи. О, еслибы такіе люди могли хотя однажды, въ минуту душевнаго просвѣтленія, сознать весь вредъ, происходящій отъ этого небреженія, они, навѣрное, сами первые ужаснулись бы своего духовнаго состоянія!

Въ болѣзняхъ тѣлесныхъ мы спѣшимъ къ врачу. Но вѣдь безспорно, что и душа, подобно тѣлу, подвержена болѣзнямъ. Болѣзни души—это страсти. И подобно тому, какъ запущенная физическая болѣзнь разрушаетъ нашъ организмъ, точно также страсти, не подавленные въ началѣ, производятъ ужасное опустошеніе въ душѣ, убиваютъ душу. Вотъ передъ вами старый скупецъ: вся душа его ушла въ деньги, омертвѣвши для самыхъ дорогихъ привязанностей, для самыхъ священныхъ чувствъ. Стоны и вопли ближнихъ, друзей, родственниковъ, даже дѣтей не тронуть окаменѣвшаго сердца скупца... Ужасно! скажете вы. А вѣдь и въ этомъ скупцѣ, навѣрное, когда-то билось горячее, любящее сердце... Вы знали прекраснаго, добраго, симпатичнаго юношу, возбуждавшаго свѣтлыя надежды всѣхъ его знавшихъ. Вотъ передъ вами отталкивающій, ужасный образъ пьяницы, готоваго на все дурное,

¹⁾ На страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ минувшемъ году (№ 25, статья С. Городцева) была указана высокая цѣнность дневника о. Іоанна Кронштадтскаго для всѣхъ, интересующихся вопросами религіозно-нравственнаго характера, и—особенно для пастырей Церкви. Въ настоящій разъ, примѣнительно ко времени Великаго поста, считаемъ полезнымъ помѣстить мысли этого великаго современнаго намъ пастыря Церкви о покаяніи, какъ онѣ сгруппированы изъ отдѣльныхъ отрывковъ этого дневника (полное заглавіе: „Моя жизнь во Христѣ, или минуты духовнаго трезвенія и созерцанія, благоговѣйнаго чувства, душевнаго исправленія и покоя въ Богѣ“) въ послѣдней (февральской) книжкѣ „Душеполез. чтенія“ за настоящій годъ.

чтобы только удовлетворить своей страсти къ вину, опустившагося до состоянія животнаго, даже хуже.. Боже! Что же случилось съ этимъ молодымъ человѣкомъ? Куда дѣлись всѣ прекрасные душевные задатки? Какъ измѣнился его внѣшній видъ! Какое горькое зрѣлище! Или вотъ еще примѣръ: вы внезапно узнаете о какомъ-нибудь ужасномъ злодѣяніи, вы поражены, недоумѣваете: такой кроткій, тихій человѣкъ—да развѣ можно было предположить, чтобы онъ могъ покуситься на что-либо подобное? Но вы не знаете, что въ его душѣ развилась страсть, развившись и окрѣпши, вырвалась съ ужасающей силой наружу...

Дѣло въ томъ, что всякая страсть, вознѣздившись въ душѣ и не встрѣчая противодѣйствія, растеть и питается на счетъ всѣхъ другихъ душевныхъ силъ и наклонностей, буквально съѣдая все доброе въ человѣкѣ, производя въ душѣ такое страшное опустошеніе, что, подъ ея вліяніемъ, человѣкъ становится непохожимъ на самого себя, неузнаваемымъ для другихъ.

Въ материнской заботливости о своихъ чадахъ св. Церковь предлагаетъ намъ дѣйствительнѣйшее средство для уврачеванія нашихъ душевныхъ язвъ. Это—покаяніе и исповѣдь. „Чѣмъ дольше не каемся, тѣмъ хуже для насъ самихъ, тѣмъ запутаннѣе узы грѣховныя становятся“. „Грѣхи—тайные змѣи, грызущіе сердце человѣка и все его существо; они не даютъ ему покоя, непрестанно сосутъ его сердце; грѣхи—колючее терніе, бодущее непрестанно душу; грѣхи—грѣховная тѣма“. „Каяться значитъ въ сердцѣ чувствовать ложь, безуміе, виновность грѣховъ своихъ,—значитъ сознавать, что оскорбили ими своего Творца, Господа, Отца и Благодѣтеля, безконечно святаго и безконечно гнушающагося грѣхомъ,—значитъ всею душею желать исправленія и заглаженія ихъ.“ „Исповѣдываться во грѣхахъ чаще надо—для того, чтобы поражать, бичевать грѣхи открытымъ признаніемъ ихъ и чтобы больше чувствовать къ нимъ омерзѣніе.

Разсмотримъ, когда, при какихъ условіяхъ покаяніе приводитъ къ желаемой цѣли—уврачеванію нашихъ душевныхъ язвъ, къ полному очищенію души.

Прежде всего „покаяніе должно быть искреннее и совершенно свободное, а никакъ не вынужденное, временемъ и обычаемъ или лицомъ исповѣдающимъ. Иначе это не будетъ покаяніе. *Покайтесь,*

сказано, *приблизится царство небесное* (Мѣ. 4, 17), приблизися, то-есть, само пришло, не нужно долго искать его, оно ищетъ васъ, вашего свободнаго расположенія“. Далѣе—раскаяніе должно быть безусловно искреннимъ, безъ всякаго лукавства или самооправданія. „Братіе и сестры говѣющіе! Убоимся окамененнаго нечувствія грѣховъ нашихъ; убоимся гордости своей сердечной, которая говоритъ: не нуждаюсь я въ прощеніи грѣховъ, я не виноватъ, я не грѣшнень, или: грѣхи у меня легкіе, человѣческіе,—какъ-будто нужно, чтобы были бѣсовскіе; или: мнѣ не худо и во грѣхахъ моихъ жить. Эта сатанинская гордость... Восчувствуемъ, глубоко, всѣмъ сердцемъ, безчисленныя беззаконія свои, будемъ воздыхать объ нихъ изъ глубины души, прольемъ объ нихъ слезы умиленія и умилюемъ разгнѣваннаго Владыку. Не станемъ нимало оправдывать себя, какъ фарисеи, лицемѣры, ибо не оправдится, сказано, предъ Богомъ всякъ живый (псал. 142, 2), а однимъ только искреннимъ покаяніемъ во грѣхахъ можемъ умилювать Бога. Оставимъ равнодушіе и холодность, будемъ духомъ горящимъ работать Господу; не станемъ забывать, что за долгій періодъ беззаконной жизни мы пришли нынѣ умилювать Владыку живота нашего и праведнаго Судію нашего. Время ли тутъ холодности и равнодушія, не одобряемыхъ и въ обществѣ при сношеніяхъ съ людьми; не должна ли вся душа наша обратиться въ огонь духовный и излиться въ слезахъ чистосердечнаго раскаянія“? Покаяніе должно сопровождаться сокрушеніемъ сердца и плачемъ о грѣхахъ. Слезы покаянія всѣмъ необходимы и безъ нихъ нѣтъ спасенія. Одинъ святой мужъ, проходя мимо кладбища съ своими учениками и увидавъ вдову, съ воплемъ и рыданіями проливавшую слезы надъ могилою мужа, сказалъ своимъ ученикамъ: какъ убивается вдова сія на могилѣ, такъ намъ необходимо убиваться о душѣ своей, которую мы уморили грѣхами своими и похоронили на чужой ей землѣ міра и похотей плотскихъ. Покаяніе только на словахъ, безъ намѣренія исправленія и сокрушенія, называется лицемѣрнымъ. Сознаніе грѣховъ затмѣвается, надо его прояснить, чувство заглушается, притупляется, надо его пробуждать, воля тупѣетъ, обезсиливаетъ для исправленія, надо ее принуждать; *царство небесное силою берется* (Мѣ. 11, 12).“ Сокрушаясь всѣмъ сердцемъ о своихъ грѣхахъ и проливая слезы покаянія, кающійся долженъ принести искреннѣй-

шій обѣтъ Богу—разорвать узы, связывающія его со грѣхомъ, и исправить свою жизнь. Кающійся долженъ всею душою возненавидѣть грѣхъ, возжечь въ себѣ желаніе противостоятъ его соблазнамъ, истребить въ себѣ противленіе Богу и возжечь желаніе—исполнять Его заповѣди,—словомъ совершить внутренній переворотъ, переломить свою волю. „Не просто бо воздержаніе отъ злыхъ, говоритъ св. Макарій, очищеніе есть: но истребленіе тѣхъ изъ совѣсти совершенное есть очищеніе. Вниди ты, кто либо еси, чрезъ возрастающія въ тебѣ выну помышленія, къ военноплѣнной и рабѣ грѣха душѣ твоей, и размотри до dna мысли твои, и глубину помышленій изслѣдуй: и узриши въ нѣдрахъ души твоея ползающаго и гнѣздящагося змія, убивающаго тебя отравою частей души твоея. Неизмѣримая бо бездна есть сердце: но аще убіеши змія сего, похвалися предъ Богомъ о чистотѣ твоей“.

Подвигъ покаянія долженъ сопровождаться молитвою, и молитва поддержитъ насъ. Когда, въ виду своей порочности и силы грѣха надъ душою, овладѣеть тобою уныніе и, Боже упаси, отчаяніе въ Божіемъ милосердіи, „скажи отъ глубины души вмѣстѣ съ Метафрастомъ: знаю, Владыко мой, что беззаконія мои превзыдоша главу мою, но безмѣрно множество щедротъ Твоихъ, неизреченна и милость незлобивою Твоею благодати, и нѣтъ грѣха, побѣждающаго Твое человеколюбіе. Удиви же, пречудный Царю, незлобиве Господи, и на мнѣ грѣшномъ милости Твоя, покажи благодати Твоя силу, и яви крѣпость благопотребнаго милосердія Твоего и прими меня, обращающагося къ тебѣ грѣшника... Я упеваю на Тебя, Боже мой. Если есть для меня надежда спасенія, если человеколюбіе Твое безъ числа превышаетъ множество беззаконій моихъ, буди мнѣ Спаситель и по щедротамъ Твоимъ, и милостямъ Твоимъ ослаби, остави мнѣ все, въ чемъ я согрѣшилъ предъ Тобою, ибо множествомъ золь наполнилась душа моя, и нѣтъ во мнѣ надежды спасенія.“ „Ты грѣшникъ, ты постоянно падаешь, научись возставать; позаботься о снисканіи этой мудрости. Эта мудрость состоитъ вотъ въ чемъ: выучи наизусть псаломъ „Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей,“ внушенный царю и пророку Давиду Духомъ Святымъ, и читай его съ искреннею вѣрою и упованіемъ; послѣ искренняго раскаянія твоего, выраженнаго словами царя Давида, тебѣ тотчасъ возсіяетъ отъ Господа прощеніе грѣховъ, и ты ощутишь миръ душевныхъ своихъ силъ“.

Приготовившись достойнымъ образомъ, сознавъ и оплакавъ грѣхи свои, ощутивъ въ себѣ рѣшимость исправить свою жизнь, христіанинъ долженъ исповѣдать грѣхи свои предъ священникомъ. Исповѣдь безусловно необходима для очищенія души. „Трудность и болѣзненную жгучесть операціи вынесешь, за то здравъ будешь. Это значитъ, что надо на исповѣди, безъ утайки всё свои срамныя дѣла духовнику открыть, хотя и больно, и стыдно, позорно, унижительно. Въ противномъ случаѣ рана останется неизлѣченною и будетъ болѣть, и ныть, и подтачивать душевное здравіе, закваскою останется для другихъ душевныхъ немощей или грѣховныхъ привычекъ и страстей. Священникъ — врачъ духовный; покажи ему раны, не стыдяся, искренно, откровенно, съ сыновнею довѣрчивостію: вѣдь духовникъ — твой отецъ духовный, который долженъ любить тебя больше твоихъ родныхъ отца и матери, ибо Христова любовь выше плотской, естественной любви, — за тебя онъ долженъ дать отвѣтъ Богу. Отчего жизнь наша стала такъ нечиста, исполнена страстей и грѣховныхъ навыковъ? Оттого, что весьма многіе скрываютъ свои душевныя раны или язвы, оттого они и болятъ, и раздражаются, и нельзя къ нимъ приложить никакого врачевства“.

„Кто привыкаетъ давать отчетъ о своей жизни на исповѣди здѣсь, тому не будетъ страшно давать отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Для того и установлено здѣсь кроткое судилище покаянія, чтобы намъ, очищеннымъ и исправившимся чрезъ здѣшнее покаяніе, дать непостыдный отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ. Это первое побужденіе къ искреннему покаянію и притомъ непременно ежегодному. Второе побужденіе составляетъ спокойствіе: тѣмъ спокойнѣе будетъ на душѣ, чѣмъ искреннѣе исповѣдь. Сказалъ Господу грѣхи съ сокрушеніемъ сердца — и растаяли; вздохнулъ, пожалѣлъ о грѣхахъ — и нѣтъ ихъ. *Глаголи беззаконія твоя, да оправдишиися.* Какъ приходятъ, такъ и уходятъ. Мечта — мечта и есть. Созналъ, что они мечта, нелѣпость, безуміе, возымѣлъ намѣреніе впредъ вести себя исправно — и Богъ очистилъ ихъ чрезъ своего служителя и Св. Тайнства“.

Священники на страшномъ судѣ будутъ свидѣтелями предъ Спасителемъ о покаявшихся грѣшникахъ, что они раскаялись или не раскаялись въ тѣхъ или другихъ грѣхахъ, и покаявшіеся будутъ прощены. Но для чего Богу свидѣтели, когда Онъ все знаетъ самъ,

какъ сказано: не требоваше, да кто свидѣтельствуеть о человѣцѣ, Самъ бо вѣдѣше, что бѣ въ человѣцѣ (Іоан. 2, 25). Богу не нужны, но намъ они нужны; намъ пріятно будетъ видѣть, какъ священники засвидѣтельствуютъ объ насъ, предъ ангелами и человѣками, что мы покаялись въ грѣхахъ своихъ, осуждали себя, выражали отвращеніе ко грѣху, принимали твердое намѣреніе не грѣшить“.

Наконецъ, каждый искренно кающійся и исповѣдующій грѣхи свои долженъ знать, что его покаянiе, доставляя ему душевное спокойствіе и радость очищенiя отъ грѣха, въ тоже время составляетъ предметъ радости на небѣ. „Какъ тебѣ пріятно бываетъ, какъ весело, когда ты найдешь какую-либо потерянную нужную и цѣнную вещь! Ты готовъ скакать отъ радости. Вообрази же, какъ пріятно Отцу небесному при видѣ пропадавшаго чада своего—человѣка грѣшника, но нашедшагося, при видѣ погибавшей и ожившей овцы своей, при видѣ утраченной и найденной драхмы своей, то-есть этого живаго образа Божiя—человѣка? Невозможно описать этой радости. Радость у Отца небеснаго о пропадавшемъ и нашедшемся блудномъ сынѣ Своемъ такъ велика, что подвизаетъ къ радости все любящее и доброжелательное небо: ибо радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся (Мѣ. 3, 2).

Погибающіе братія и сестры! возвратитесь съ пути погибели къ Отцу небесному! Покайтесь, приближибось царствіе небесное.

ОСНОВАНІЕ И ПЕРВЫЕ ГОДЫ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

(1757—1780 г.г.).

(Окончаніе)¹⁾.

При устройствѣ семинаріи Георгію Конисскому приходилось считаться не только съ противодѣйствіями католиковъ и униатовъ; въ самомъ духовенствѣ, кромѣ боязни отдавать дѣтей въ семинарію, подвергавшуюся нападеніямъ, по отношенію къ ней, какъ учрежденію новому, замѣтно было если не нерасположеніе, то по крайней мѣрѣ равнодушіе: нужно было преодолѣть и это препятствіе.

¹⁾ Мог. Еп. Вѣд. 1893 г., № 5.

И мы видимъ, что Георгій, для того, чтобы болѣе расположить къ семинаріи духовенство, кромѣ прямыхъ предписаній ¹⁾ отдавать дѣтей въ школу, всячески поощрялъ тѣхъ священниковъ, которые охотно отдавали своихъ дѣтей учиться. Такъ онъ переводилъ священниковъ съ бѣднаго на лучшій приходъ для того, чтобы дать возможность учить дѣтей. Если умиралъ священникъ, который имѣлъ сына въ семинаріи, то приходъ оставлялся за сыномъ, а на время назначался викарій. Получившимъ образованіе въ семинаріи, конечно, предоставлялись разныя преимущества по службѣ. Замѣтно, что какъ самъ Георгій, такъ и его помощники особенно старались выставить на видъ матеріальную пользу обученія въ семинаріи. Такъ, намѣстникъ каѳедры Могилевской, Викторъ Садковскій, бывшій учитель и префектъ семинаріи, въ 1772 г. писалъ къ отсутствовавшему изъ епархіи Георгію: „семинаріи вашего высокопреосвященства школы философіи ученикъ Іоанъ Случановскій, отъезжая къ вашему высокопреосвященству съ тѣмъ единственно, чтобы получить милость обнадеживаніемъ рукоположенія во іерея на викарійство въ приходъ Гейшинскій до возраста совершеннаго сироти оставшагося покойнаго тоя парохіи пресвитера Іоанна Пригоровскаго, просилъ мене въ семь о ходатайство къ вашему высокопреосвященству. А яко онъ того и стоитъ, ибо какъ добропорядочнымъ житіемъ, такъ и превосходнымъ въ училищахъ успѣхомъ особливо себе рекомендовалъ, а потому я за нимъ о показаніе такой сему сиротѣ милости тѣмъ горячѣе ваше высокопреосвященство и прошу, чѣмъ усерднѣе хочу *всякому дать знать*, что ученіе непрерывнымъ союзомъ влечетъ за собою награжденіе, а тѣмъ самимъ другихъ къ посвященію оному жизни своей лучше зажечь,—что когда онъ получить, старатися будетъ о пріятели“ ²⁾. Труды Георгія не оставались безъ успѣха. Духовенство привыкло къ необходимости учить дѣтей; являлись даже такіе, которые считали себя, такъ сказать, любителями просвѣщенія. Такъ одинъ приходскій священникъ (въ 1770 г.) хотѣлъ найти себѣ зятя на половину своего прихода „ученаго“ изъ семинаріи ³⁾ И прихожане, представляя того или другаго кандидата во священники къ своей церкви, не

¹⁾ См. Арх. дух. Кон. св. 2, № 129.

²⁾ Мянск. Еп. Вѣд. 1891 г., № 24.

³⁾ Арх. Мог. дух. Кон., св. 2, № 119.

забывали указывать, если была возможность на то, что их кандидатъ „ученый“¹⁾.

О внутренней жизни семинаріи за разсматриваемый періодъ мало имѣемъ свѣдѣній.

Преподаваніе первоначально, до отпуска русскимъ правительствомъ постоянного денежнаго пособія семинаріи, шло въ небольшихъ размѣрахъ. Лицамъ, привезеннымъ изъ Кіева, Георгій поручилъ вести обученіе двумъ предметамъ — катихизису на русскомъ языкѣ и латинской грамматикѣ²⁾. Обученіе катихизису въ семинаріи было предметомъ особеннаго вниманія Георгія. Кандидаты священства являлись къ нему безъ знанія самыхъ основныхъ членовъ Вѣры. Георгій заставлялъ ихъ учить краткую катихизическую тетрадку, составленную имъ, но ставленники не могли даже ее переписывать. „Особливая мука мнѣ зъ священниками и аколѣтами, невмѣющими ни читать, ни писать, много паче знать катехетическое ученіе. Уже якъ найкоротшюю для нихъ составилъ тетрадку, писалъ онъ къ Варлааму, архимандриту Донскому, да и той переписывать не могутъ; послалъ для того съ прошеніемъ къ господину отцу архимандриту Кіевопечерскому, не прикажетъ ли той тетрадки у себе випечатать и мнѣ экземпляровъ якое сотце прислать“. То, чего не было въ неучившихся кандидатахъ священства, Конисскій хотѣлъ видѣть въ своихъ семинаристахъ. „Ваше в. преподобіе, продолжаетъ Георгій въ томъ же письмѣ, покорнѣйше прошу, не можно ли постараться, дабы для достаточнѣйшаго и основательнѣйшаго невѣжамъ здешнимъ наставленія випечатано било въ Московской типографіи мнѣніе покойнаго Теофана, архіепископа Новгородскаго, каковымъ образомъ и порядкомъ удобно отрока наставлятъ въ христіанскомъ законѣ, хотя оное и недокончено послѣдною ведлугъ расположенія частію, начавши его отъ предисловія, разговоромъ учителя съ ученикомъ начинаемаго, или еще нижей: отъ заглавія такового: краткое ученіе христіанское и протчая, а до того еще бы хорошо придать егожъ

¹⁾ Прихожане Краснобудской ц., Гом. у., просили себѣ во священника Федора Хорошкевича „яко человекъ, сколько можемъ познавать, наукою просвѣщеннаго“. Хорошкевичъ учился въ семинаріи „школѣ синтаксимѣ“ (ib., св. 2, № 123).

²⁾ Мог. Еп. Вѣд. 1892 г. № 32—35. Матер. по истор. Мог. Еп. и отд. стр. 21 и 23.

покойнаго краткая сказанія первое о Бозѣ, 2— о Божіемъ про-
мыслѣ, 3— о законѣ Божіи, которыхъ обоихъ книжиць, уповаю, въ
вашего в. преподобія экземпляры суть. Была бы таковая книжица
съ ползою не малою здешнимъ и *малымъ* и старимъ, а безъ такой
печатной книжицы способу не приберу, какъ ихъ обучать, понеже
болшій катехизмъ, что въ Москвѣ печатанъ (особливо таковымъ
людямъ, съ которыхъ кои суть будто наученнѣйшии, то на полскомъ
могутъ прочитатъ и написатъ) есть какъ лѣсъ и надежды нѣтъ,
чтобы они основателно въ своей должности наставлены когда бы-
ли“¹⁾. Не желая оставлять надолго свою семинарію безъ столь
нужной книги, какъ печатный катихизисъ, Георгій рѣшился напе-
чататъ его въ своей типографіи. Въ 1757 г. вышло первое изданіе
въ Могилевѣ составленнаго Георгіемъ изъ двухъ выше названныхъ
книжиць Теофана катехизиса, а въ 1761 г. съ незначительнымъ
дополненіемъ — и второе изданіе. Этотъ катехизисъ и употреблялся
въ семинаріи въ качествѣ учебника²⁾. Но Георгій Конисскій—
бывшій ректоръ Академіи—не могъ удовлетвориться элементарнымъ
преподаваніемъ въ семинаріи членовъ Вѣры. Краткое обученіе ос-
новнымъ членамъ Вѣры онъ считалъ достояніемъ слабѣйшихъ только
учениковъ, а съ болѣе сильными способностями должны были изу-
чатъ науку богословскую въ широкихъ размѣрахъ „Мнѣ, паче же
церквѣ Христовой здѣшней наинужнѣйшая есть семинарія (писалъ
онъ въ 1757 г. къ духовнику Императрицы), въ которой бы дѣти
священническія и причетническія острѣйшаго ума на латинскомъ
языкѣ совершеннѣйшей богословіи доходили, а тупшіе на русскомъ
членовъ вѣры и Закона Божія основателно обучались первѣйше.
Сее средство, прибавляетъ онъ, остаеъ ко удержанію въ конечное
истребленіе приходящаго здѣшняго благочестія, а ежели заводу
того у себе не буду видѣть, не знаю, како мнѣ епископомъ зва-
тись, видячи въ моей епархіи, сколько душъ пропадаетъ за руко-
водствомъ слѣбшихъ, а съ того по болшей части и развращенныхъ
вождовъ и впредь нечего болше сподѣючись, толко крайней и
своей зъ ними погибели“³⁾ То, что Конисскій считалъ столь важ-

¹⁾ На непригодность по языку „Московского“ катихизиса для Бѣлоруссіи
указывалъ еще и предшественникъ Георгія Геронимъ Волчанскій. См. Чистовича,
очеркъ З. Р. Ц. т. II, стр. 266.

²⁾ Исторія Могил. Братства, стр. 106.

³⁾ Мат. по истор. Мог. Еп. стр. 39.

нимъ, онъ завель, когда хотя малую сумму сталь получать на семинарію отъ Россіи. Изъ разныхъ документовъ видно, что въ семинаріи послѣ 1757 г. были слѣдующіе классы: синтаксима; ¹⁾ инфима ²⁾, реторика, философія ³⁾ и богословія и слѣдовательно, преподаваніе велось въ томъ размѣрѣ, въ какомъ велось и въ другихъ тогдашнихъ семинаріяхъ.

Въ матеріальномъ отношеніи семинарія была сначала очень бѣдна. Въ письмахъ своихъ Георгій жалуется (въ 1756 г.), что у него и семинарія, и „спѣварня“ и трапеза помѣщаются въ одной „хатѣ“. Вѣроятно, когда стали отпускатся деньги на семинарію отъ русскаго правительства, для нея было выстроено отдѣльное зданіе. Какъ жили ученики въ семинаріи, свѣдѣній не имѣемъ. Знаемъ только, что сироты были предметомъ особеннаго вниманія Георгія. Если умиралъ священникъ, имѣвшій дѣтей въ семинаріи или малолѣтнихъ, то въ приходъ его назначался до времени окончанія обученія сиротъ викарій съ обязательствомъ содержать сиротъ ⁴⁾.

Всѣми дѣлами семинарскими завѣдывалъ префектъ ⁵⁾ Но въ дѣла семинаріи иногда вмѣшивалась и Консисторія, отчего происходило много неудобствъ для семинаріи.

Ө. Жудро.

¹⁾ Гомельскій протопопъ писалъ (1773—4 г.г.) на справку Георгію о кандидатѣ въ священники Краснобудской ц. (Гом. у.): „въ семинаріи Могилевской учился школы синтаксими“ (Арх. дух. Кон. связ. 2, № 123).

²⁾ Въ 1773 г. у умершаго свящ. Слижевской ц. былъ племянникъ въ семинаріи, „который трактуеть школу инфиму“ (ib. № 128).

³⁾ Минск. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 24.

⁴⁾ Въ 1773 г. умер. свящ. Слижевской ц.; у него племянникъ трактовалъ „школу-инфиму“. До окончанія имъ курса Конисскій назначилъ викарія, по желанію прихожанъ, обязавъ его видѣлать на содержаніе обучающагося въ семинаріи нѣкую часть земли. (Арх. дух. Кон. св. 2, № 128). Въ 1774 г. умеръ священникъ Городецкой ц. (Мстисл. у.), у него остались жена и трое дѣтей. Вдова просила Георгія дать въ приходъ викарія „дабы въ силу указовъ дѣтей своихъ могла привести къ обученію“. Конисскій, дознавъ черезъ протопопа, что одному изъ сиротъ 14 лѣтъ, обучается письму польскому и русскому., а другому— 6 л., обучается „начаткамъ русской граммати“, предоставилъ вдовѣ право найти викарія, а старшаго сына въ первыхъ числахъ октября 1774 г. отправить въ семинарію (ib, № 129, см. еще №№ 133 и 135 и 145).

⁵⁾ Первымъ префектомъ въ семинаріи былъ, вѣроятно, Викторъ Садковскій.

ПАМЯТИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ПАЛЛАДІЯ, БЫВШАГО АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМІРСКАГО.

13 января сего года, въ Почаевской лаврѣ, скончался пребывавшій тамъ съ 1889 года на покоѣ Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Архіепископъ Волынской и Житомирской.

Почившій Архипастыръ Палладій (въ мѣрѣ Павелъ Ѳеодоровичъ Ганкевичъ), сынъ священника Могилевской епархіи, Чаусскаго уѣзда, села Городецкаго, родился 17 августа 1823 года. По окончаніи курса въ Могилевской духовной семинаріи въ 1847 году, онъ въ томъ же году поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, въ которой, въ 1851 году, окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія и вскорѣ же былъ удостоенъ и степени магистра богословія. Почти цѣлую половину всей остальной своей жизни (изъ 41 г. — 20-ть лѣтъ) онъ, сначала свѣтскимъ челоувѣкомъ, а затѣмъ (1853 — 1857 г.г.) въ санѣ священника, іеромонаха (1860 г.), игумена и архимандрита (1862—1871 г.г.), посвятилъ своей родной епархіи, частіе — своей родной семинаріи и сдѣлалъ для ея блага очень многое. Заимствуемъ очеркъ этой дѣятельности почившаго Архипастыря со словъ его бывшаго воспитанника по Могилевской семинаріи, нынѣ инспектора Волынской семинаріи И. Е. Зенькевича. Стоя у гроба Почившаго, въ день его погребенія 17 января, И. Е. отъ лица всѣхъ бывшихъ его питомцевъ Могилевскихъ обратился къ нему, между прочимъ, съ слѣдующими словами: „По окончаніи высшаго богословскаго образованія въ Петербургской Академіи, ты возвратился полный свѣжихъ силъ на службу въ родную тебѣ Могилевскую епархію и двадцать лѣтъ лучшей молодой жизни посвятилъ на обученіе и воспитаніе духовнаго юношества въ семинаріи, сначала въ качествѣ преподавателя, потомъ инспектора и, наконецъ, ректора оной. На преподавательской кафедрѣ богословскихъ наукъ въ 50-хъ и въ началѣ 60-хъ годовъ тебѣ пришлось много потрудиться для успѣшнаго усвоенія воспитанниками Божественныхъ истинъ, надъ чтеніемъ ученическихъ письменныхъ упражненій и проповѣдей и при составленіи записокъ по нравственному, пастырскому и обличительному богословію, — и эти записки по своей краткости, ясности и простотѣ изложенія были на столько пригодны воспитанникамъ для повторенія уроковъ, что и при твоихъ преем-

никахъ по каедрѣ замѣняли печатные учебники, до составленія новыхъ учебныхъ программъ и преобразования семинаріи. Мы, бывшіе твои питомцы, съ большимъ уваженіемъ вспоминаемъ также твою дѣятельность въ семинаріи въ должности инспектора и ректора. Строгій порядокъ въ заведеніи, дисциплина, справедливость и честность среди воспитанниковъ были главными предметами твоего вниманія и заботъ. Ты неусыпно заботился и объ улучшеніи матеріальнаго быта твоихъ питомцевъ въ семинарскомъ общежитіи, и справедливость требуетъ сказать, что содержаніе казеннокоштныхъ и пансіонеровъ—воспитанниковъ въ 60-ые годы, при прежнихъ скудныхъ средствахъ, до преобразования семинаріи, было вполне удовлетворительно для того времени. Еще больше энергія и попеченія ты прилагалъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія твоихъ питомцевъ, будущихъ пастырей церкви на родинѣ. 60-ые годы—это было смутное и опасное время для юношества свѣтскихъ и особенно духовныхъ заведеній. Тогда происходила ломка старой системы школьнаго образованія во всѣхъ заведеніяхъ; заносились съ запада Европы въ наше отечество новыя идеи, нарождалось и распространялось въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ псевдо-либеральное направленіе, неуваженіе къ религіи и церкви, молодые умы особенно увлекались новыми открытіями въ области естественныхъ наукъ и примѣненіемъ ихъ къ жизни, въ тоже время распространялся материализмъ и нигилизмъ въ обществѣ путемъ свѣтской періодической печати; духъ отрицанія, шатаніе мысли, борьба реализма съ классицизмомъ и другія болѣзненные движенія умовъ сильно беспокоили тебя, ректора семинаріи. Помнимъ, какъ ты, заботливый нашъ отецъ, бодрствовалъ и ревниво охранялъ свой духовный питомникъ отъ заноса сочиненій модныхъ тогда писателей: Чернышевскаго, Бѣлинскаго, Добролюбова, Писарева и друг. Угрозами, предостереженіями и частыми посѣщеніями нашихъ жилыхъ комнатъ ты и сотрудникъ твой, инспекторъ семинаріи, нынѣ Преосвященнѣйшій Израиль, Епископъ Вологодскій, всячески удерживали насъ отъ сношеній съ подозрительными въ то время людьми. И благодареніе Богу! Подъ твоимъ бдительнымъ и мудрымъ управленіемъ Могилевская семинарія не знала въ своихъ стѣнахъ никакихъ нигилистовъ и другихъ уродливыхъ явленій среди твоихъ питомцевъ. Помнимъ, какъ ты, приснопамятный нашъ ректоръ, съ отеческою любовью убѣждалъ

лучшихъ своихъ воспитанниковъ не покидать своего званія, въ которомъ родились, отклоняль отъ поступленія въ тогдашніе университеты и радовался, когда тебѣ удавалось направлять лучшія молодя силы въ духовныя академіи. Съ такими воспитанниками ты поддерживалъ переписку и сильно скорбѣль и жаловался всѣмъ на тѣхъ, кои измѣняли обѣщанію и переходили изъ академіи въ университетъ. Ты, благостный нашъ отецъ, любилъ благолѣпное служеніе въ храмѣ Божіемъ, поощряль проповѣдничество среди воспитанниковъ и заботился объ усовершенствованіи церковнаго пѣнія. Вообще нужно сказать, что въ 60-ые годы ты въ должности ректора семинаріи и старшій братъ твой въ санѣ кафедральнаго протоіерея о. Петръ (уже покойный) — были украшеніемъ духовенства Могилевской епархіи. Какъ выдающіеся по богословскому образованію, энергичной, честной дѣятельности и другимъ высокимъ душевнымъ качествамъ, вы были ближайшими и довѣренными сотрудниками по управленію епархіей высокоученаго и умудреннаго житейскимъ опытомъ іерарха русской церкви, Могилевскаго Архіепископа Евсевія. Онъ васъ обоихъ любилъ за вашу дѣловитость, неподкупную честность и неусыпную дѣятельность для блага родной епархіи. И среди всего духовенства два брата Ганкевичи, ректоръ Архимандритъ Палладій и кафедральный протоіерей о. Петръ, были популярны и пользовались заслуженнымъ уваженіемъ“.

Ко всему этому нельзя не прибавить, что и всѣ многосложныя его служебныя обязанности, въ санѣ епископскомъ, то какъ викарія С.-Петербургской епархіи (1871—1876 г.г.), то какъ самостоятельнаго архіерея на кафедрахъ—Тамбовской (1876—1885 г.г.) и санѣ архіепископа — Волынской (1885—1889 г.г.), не заслонили у него заботы о родной семинаріи. При каждомъ удобномъ случаѣ онъ живо интересовался всѣми ея перемѣнами, по случаю столѣтняго юбилея семинаріи (1 окт. 1885 г.) онъ изъ своихъ средствъ пожертвовалъ 2000 р. для учрежденія въ ней стипендіи своего имени для одного ученика и уже большой прислалъ ей въ даръ всю свою бібліотеку въ количествѣ 526 названій и 851 тома.

Извѣстіе о смерти Высокопреосвященнѣйшаго Палладія достигло до Могилева очень скоро, такъ что 17 января, въ день его погребенія, были отслужены объ упокоеніи его души панихиды—въ семинарской церкви, въ кафедральномъ соборѣ и другихъ городскихъ

церквахъ. Надѣмся, что и всѣ священники Могилевской епархіи не забудутъ въ своихъ молитвахъ много потрудившагося для своей родины почившаго Архипастыря.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Могилевской духовной Консistorіи.

15 февраля въ 1 часъ дня Его Преосвященство посѣтилъ мѣстную духовную Консistorію. Обойдя помѣщеніе канцеляріи, гдѣ благословилъ всѣхъ служащихъ и распрашивалъ о предметѣ текущихъ канцелярскихъ занятій и назначеніи каждой отдѣльной комнаты, онъ перешелъ въ помѣщеніе для Присутствія и здѣсь велъ продолжительную бесѣду съ членами и секретаремъ Консistorіи. Сущность этой бесѣды, длившейся почти два часа, касалась многихъ сторонъ епархіальной жизни, въ которой Владыка намѣренъ произвести многія улучшенія. Въ этихъ видахъ Владыка поручилъ: 1) представить ему записку, съ какого времени начался, какъ развивался и въ какомъ положеніи въ настоящее время вопросъ о постройкѣ причтовыхъ помѣщеній по Могилевской епархіи; 2) представить ему списокъ строящихся церквей исключительно на казенный счетъ и на мѣстныя средства при пособіи отъ казны, а также—въ какихъ церквахъ за ветхостью не совершается богослуженіе; 3) представить ему записку по предмету свѣчной операціи, съ указаніемъ, какъ началось это дѣло, на что первоначально предполагался сборъ съ свѣчной операціи, какъ возникъ отсюда вопросъ о созданіи конвикта для учениковъ семинаріи, а вмѣстѣ съ этимъ—составить проэктъ объ основаніи епархіальнаго свѣчнаго завода; 4) представить ему списокъ священно-служителей, запрещенныхъ въ священнослуженіи и устранившихся отъ мѣсть безъ запрещенія въ священнослуженіи, и сообразить, какъ бы организовать изъ опредѣленнаго количества лицъ специальныхъ духовныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по проступкамъ священно-служителей. Отбылъ изъ Консistorіи Владыка въ 3 часа по-полудни.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ. Өомы Кемпійскаго. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго. *К. П. Побѣдоносцева.* Пятое изданіе. Съ приложеніями и размышленіями изъ духовныхъ писателей. СПБ. 1893 г. ¹⁾

Каждая бібліотека духовныхъ книгъ, не случайно какъ нибудь составленная, должна непременно имѣть и, сколько намъ извѣстно, имѣть эту книгу. Уже одна давность ея существованія (съ 1470 г.) и громаднѣйшее распространеніе (на разныхъ языкахъ „Подражаніе“ съ XVI в. имѣетъ около 10.000 изданій) ручаются за ея внутреннее достоинство, не перестававшее въ теченіи многихъ вѣковъ, среди разныхъ народовъ и христіанскихъ исповѣданій, доставлять духовное утѣшеніе и назиданіе безчисленной массѣ благочестивыхъ читателей. Старопечатныя изданія этой книги, славянскими литерами (начавшіяся съ 1647 г.; есть изд. *Виленское* 1681 г. и *Почаевское* 1764 г.) и старинныя рукописи свидѣтельствуютъ, что благочестивые предки наши знали Өому Кемпійскаго и любили читать его книгу. Пятое изданіе этой книги въ переводѣ К. П. Побѣдоносцева показываетъ, что и въ наше время она удовлетворяетъ духовнымъ запросамъ религіознаго чувства и требованіямъ религіознаго назиданія. Если у приходскаго священника благочестиво настроенный прихожанинъ или прихожанка попроситъ дать или указать для чтенія книгу религіознаго содержанія, особенно нынѣ въ Великій постъ, то новоизданная книга вполне можетъ удовлетворить ищущаго назиданія. Читающій ее въ духѣ благочестія и питаясь проникающею ее идеей, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ услаждаться и внѣшнимъ выраженіемъ возвышенныхъ мыслей и чувствованій, удовлетворяющимъ поэтическому настроенію души. Прекрасный переводъ усиливаетъ духовное наслажденіе, получаемое при чтеніи каждой главы сочиненія. Къ нынѣшнему изданію текста приложены размышленія, выбранныя изъ духовныхъ писателей. По заявленію издателя эти размышленія приложены по желанію нѣкоторыхъ читателей. Приложенія вполне соотвѣтствуютъ характеру „Подражанія“ и главнымъ образомъ заимствованы изъ сочиненій Митрополита Филарета.

¹⁾ Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у Тузова; ц. 1 р. 60 к. Тамъ же—изданіе малаго формата; ц. 60 к.

Религіозно-нравственныя чтенія въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Могилева.

Съ перваго воскресенья Великаго поста (14 февраля) въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Могилева возобновились религіозно-нравственныя чтенія. Такъ въ семинарской Спасской церкви на обычно-совершаемой здѣсь по воскресеньямъ вечернѣ съ акаѳистомъ Божіей Матери ученикъ V класса семинаріи К. Осиповъ велъ чтеніе о почитаніи св. иконъ съ указаніемъ историческихъ, догматическихъ и каноническихъ къ тому основаній.

Въ тотъ-же день, послѣ Пассіи въ Воскресенской церкви, настоятель оной протоіерей Ѡ. Демянцевичъ предложилъ бесѣду о томъ, какое значеніе и пользу имѣють пожертвованія на распространеніе Православія среди язычниковъ Имперіи.

Настоятель Николаевской церкви протоіерей Е. Бекаревичъ въ промежутокъ времени междуутрени и литургіей въ тотъ-же день предложилъ чтеніе въ своей церкви о пользѣ посѣщенія храмовъ Божіихъ особенно въ дни Великаго поста.

На всѣхъ этихъ чтеніяхъ присутствовало много народа, преимущественно простого, который относится къ нимъ всегда съ любовью.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе Преосвященнѣйшаго Иринея, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго. — О покаяніи. — Основаніе и первые годы Могилевской духовной семинаріи. *Ѡ. Жудро*. — Памяти Преосвященнѣйшаго Палладія, бывшаго Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. — Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Могилевской духовной Консисторіи. — Библиографическая замѣтка. — Религіозно-нравственныя чтенія въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Могилева.

Редакторъ *И. Пятницкій*.