

VIII 39  
3

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
ОССР  
им. В. И. Ленина

74653-57

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатеринослав-  
ской Семинаріи. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ.



1-го апрѣля № 7. 1875 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 24 февраля 1875 г. за № 5, по вопросу, *какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу Е. И. Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенный за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора соотвѣтъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, *какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.* И, по справкѣ, Приказали: Святейшій

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Екатеринославское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по выслушаніи доклада секретаря оного, относительно принятія мѣръ ко взысканію пенныхъ денегъ съ лицъ духовнаго званія, въ 14 день декабря 1874 года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило: Для вѣрнаго и своевременнаго полученія Попечительствомъ пенныхъ денегъ, присужденныхъ епархіальнымъ Начальствомъ ко взысканію съ подвѣдомственныхъ ему лицъ, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, принять слѣдующія мѣры: 1) завести при Попечительствѣ особую книгу для вписыванія въ оную поступающихъ изъ Консисторіи увѣдомленій, о наложеніи денежныхъ штрафовъ на священноцерковнослужителей епархіи; книга эта находится въ завѣдываніи во всѣхъ отношеніяхъ секретаря и казначея Попечительства; 2) по запискѣ увѣдомленій въ книгу, немедленно предписывать благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ лица, подвергнутыя денежной пени, чтобы они взыскали безъ замедленія, съ кого слѣдуетъ, и представили въ Попечительство пенныя деньги; о чемъ и дѣлать въ той же книгѣ надлежащія отмѣтки; 3) если, по истеченіи мѣсячнаго срока, считая таковой, со дня полученія благочиннымъ предписанія по сему дѣлу отъ Попечительства, послѣдній не выполнитъ его требованія, то секретарь Попечительства обязанъ тогда же донести послѣднему на его распоряженіе; за выполненіемъ сего, долженъ неупустительно слѣдить и казначей Попечительства; 4) о полученіи отъ благочинныхъ пенныхъ денегъ дѣлается отмѣтка на означенной

ПОЛУЧЕНО



жими и интересны для всѣхъ участниковъ ея. По сему признается необходимымъ: а) установить 5 разрядовъ членскихъ взносовъ, и 5 разрядовъ пенсій по числу платныхъ лѣтъ, какъ значится въ проектѣ устава о протоіерея Катранова; б) участникамъ кассы, или семействамъ ихъ, не внесшимъ положенной суммы для полученія 1-го разряда пенсій по числу платныхъ лѣтъ, возвращать внесенный вкладчикомъ капиталъ съ частію полученнаго на оный кассою процента, оставляя небольшую долю полученнаго кассою процента на возвращенный капиталъ на расходы кассы, хотя бы чрезъ это пришлось отложить выдачу пенсій на болѣе дальній срокъ, чѣмъ проектируется, чрезъ 15 лѣтъ, или уменьшить размѣръ оной менѣе  $\frac{2}{5}$  взноса. Съ теченіемъ времени епархіальный Сѣздъ можетъ съ точностію опредѣлить  $\frac{1}{100}$  на возвращаемый капиталъ, размѣръ и время выдачи пенсій: въ настоящее же время, когда вопіющая бѣдность сиротствующихъ духовнаго происхожденія такъ велика, что нельзя отвращать отъ нея глазъ, не подвергаясь упреку въ равнодушіи, а тѣмъ болѣе, чрезъ стѣсненіе бѣдныхъ, приобретать несправедливое имѣніе для пенсіонно-сберегательной кассы, какъ учрежденія благотворительнаго, необходимо возвращать въ первое время хотя половину процентовъ, полученныхъ кассою на возвращенный капиталъ. По этимъ же соображеніямъ и лишены сана по суду, или сложившіе оный по своему желанію, получать должны полностью, только безъ процентовъ, внесенный ими въ кассу капиталъ, если они не лишены сего права судомъ. О таковыхъ несчастныхъ нужно сожалѣть, а не карать ихъ отнятіемъ ихъ собственности; в) помимо членскихъ взносовъ капиталъ пенсіонно-сберегательной кассы необходимо увеличить. Средства къ тому признаются: аа) единовременный взносъ въ кассу отъ причтовъ и церквей; бб) пригла-

шеніе къ пожертвованію, чрезъ причты, частныхъ лицъ; (вв) обязательный постоянный отъ церквей взносъ извѣстнаго процента изъ поступившихъ въ церковь въ теченіе года суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія (кружечный или кошелевковый сборъ). Опредѣленіе же процентнаго съ церквей взноса весьма удобно сдѣлать на епархіальномъ Съѣздѣ, если всѣ о.о. депутаты представлять на Съѣздъ вѣдомости о движеніи суммъ за 1874 годъ, или же о.о. благочинные представлять отъ себя таковыя въ Правленіе Епархіальнаго Женскаго Училища. Признанная епархіальнымъ Съѣздомъ единица обложенія, не обременяя церквей, но приурочивая къ состоянію церкви взносъ, дастъ болѣе средствъ кассѣ, чѣмъ произвольное дѣленіе церквей на три категоріи, и столько же произвольное обложеніе 12 р., 6 р. и 3 рублями; гг) отдѣленіе части свѣчной прибыли, проэктируемое Коммиссіею по устройству свѣчной продажи въ нашей епархіи; и наконецъ дд) особый источникъ дохода, на который доселѣ не было обращено вниманія. Двухкопѣчный взносъ, теперь представляемый по истеченіи года, безъ затрудненія можетъ быть представляемъ въ концѣ перваго полугодія о.о. благочинными въ подлежащія Правленія окружнаго училища. По всей епархіи этотъ взносъ простирается до 20,000 р. ежегодно. Если бы дозволено было о.о. благочиннымъ представлять эти деньги, куда слѣдуетъ, не позже 1-го іюля, то, положенныя Правленіями окружныхъ училищъ въ Банкъ на текущій счетъ, или на полгода, они могли бы дать отъ 600 до 1,200 руб. въ полгода процента, судя по роду вклада, срочному или безсрочному. Такихъ процентовъ за 15-ть полулѣтій, т. е. ко времени выдачи первыхъ пенсій или открытія дѣйствій кассы, могло бы образоваться отъ 10,000 р. до 20,000 р., и не одна бѣдствующая семья получила бы помощь. Между тѣмъ

деньги эти пропадают безслѣдно. Правленіи окружныхъ училищъ до истеченія отчетнаго года обходится безъ двухкопѣчнаго взноса, сельскія же церкви и многія городскія, не имѣя возможности помѣстить эти деньги въ Банкъ на короткий срокъ, хранятъ ихъ непроизводительно. Это источники фонда кассы, дающіе ей только проценты для расходовъ, самый же капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ; желательно, чтобы отчеты Правленія пенсіонно-сберегательной кассы, ежегодно печатаемый къ свѣдѣнію духовенства, позволено было обсуждать на епархіальномъ Съѣздѣ съ замѣчаніями ревізійнаго Комитета.

*Постановили.* Настоящее мнѣніе представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а депутату епархіальнаго Съѣзда выдать за общимъ подписомъ копію.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя и членовъ Съѣзда.

*Извлеченіе изъ протокола, составленнаго 23-го января 1875 года въ собраніи духовенства, состоящаго въ вѣдѣніи благочиннаго и настоятеля Таганрогскаго собора, протоіерей Овдодора Покровскаго.*

При пунктualmenteмъ обсужденіи проекта по наблюденію за движеніемъ продажи свѣчей въ церквахъ епархіи, пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 признаны духовенствомъ вполне целесообразными. 8-й пунктъ проекта «предъ новымъ годомъ, или по наступленіи новаго года, благочинный каждаго округа забираетъ у заводчика такое количество свѣчей, какое по его благочиннаго, расчету необходимо для всѣхъ церквей вѣреннаго ему округа на три мѣсяца» — обратить на себя особенное вниманіе духовенства. При чемъ, принимая во вниманіе

что 1) самый разсчетливый благочинный не имѣетъ у себя положительныхъ данныхъ для точнаго опредѣленія количества свѣчей, потребнаго въ каждую церковь его благочинія (кромѣ своей, при которой служить); что потому его разсчетъ, въ данномъ случаѣ, будетъ инстинктуально основываться на церковныхъ вѣдомостяхъ прежнихъ лѣтъ, составленныхъ причтами со старостами, а слѣдовательно, въ существѣ дѣла, это будетъ не новое, преслѣдующее улучшеніе дѣла явленіе — не разсчетъ благочиннаго, а прежній разсчетъ причтовъ и старость, съ измѣненіемъ только внѣшней, формальной стороны дѣла, что 2) пунктъ 8-й проекта не соотвѣтствуетъ 12 § инструкции церковнымъ старостамъ, въ коемъ изображено: «на старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производитъ сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ», и примѣчанію къ 12 §, гдѣ сказано: «Само собою разумѣется, что удовлетвореніе всякихъ церковныхъ потребностей должно происходить со тщательнымъ наблюденіемъ выгодъ церкви. Закупки вещей, въ церкви употребительныхъ, какъ-то: воску, краснаго вина и прочаго должны быть дѣлаемы въ настоящее время, и при томъ не по малымъ частямъ, а годовую, или по крайней мѣрѣ полугодовую пропорцію и въ особенности ежели доходы церковные представляются для сего достаточными», что 3) пунктъ 8-й проекта, предполагаемымъ «разчетомъ» со стороны благочинныхъ, обезличиваетъ въ дѣлѣ важнѣйшей церковной операціи — закупки свѣчей дѣятельность церковныхъ старостъ и церковныхъ причтовъ, что 4) пунктъ 8-й проекта, послѣ этого, въ добавокъ къ теперешнимъ тяжелымъ недоразумѣніямъ между старостами и причтами, можетъ создать рядъ совершенно новыхъ недора-

зумѣній — между благочинными и старостами, между причтами и благочинными и наконецъ между всѣми ними — духовенство полагало, что а) закупки, или заборъ свѣчей у заводчика должны производиться не по келейному расчету однихъ благочинныхъ, а съ общаго и единодушнаго согласія благочинныхъ, церковныхъ причтовъ и старость, при томъ не на три мѣсяца, а по полугодно впередъ, послѣ смѣты, составленной указанными лицами сообща на январскомъ и июньскомъ Сѣздахъ; б) если при такомъ гласномъ и добросовѣстномъ составленіи смѣты при какой-либо церкви окажется въ продажѣ количество свѣчей болѣе противъ прежнихъ лѣтъ, то обстоятельство сіе считать заслуживающимъ со стороны Начальства не преслѣдованія, а особеннаго поощренія, и за вычетомъ 2 рублей съ каждаго пуда всей продажи, осталная прибыльная сумма — отъ оказавшагося противъ прежняго времени излишка, должна оставаться неприкосновенною собственностію церкви; в) 8-й пунктъ проекта по этому надлежитъ формулировать такъ: «На январскомъ и июньскомъ Сѣздахъ благочинный, церковные причты и старосты, точно опредѣляютъ количество свѣчей, потребное для церквей на шесть мѣсяцевъ. Опредѣленное такимъ образомъ количество свѣчей благочинный немедленно требуетъ отъ заводчика»; г) примѣчаніе 2-е къ 8-му пункту проекта: «Благочинные забираютъ съ завода свѣчи разной величины, смотря по требованію мѣстности», во избѣжаніе всякой случайности, слѣдуетъ добавить такъ: «и сохраняютъ ихъ въ кладовой той церкви, при которой служатъ. Свѣчи доставляются къ благочиннымъ на счетъ заводчика». — Пункты проекта 9, 10 и 11 — признаны цѣлесообразными. По содержанию 2 отдѣла 11 пункта признано необходимымъ: выдѣлять благочинному за труды съ каждаго проданнаго пуда 10 коп., а причту каждой церкви,

наравнѣ съ благочиннымъ обязательно заинтересованному продажею церковныхъ свѣчей, съ каждаго проданнаго пуда по 15 коп. Въ 12-мъ пунктѣ проекта—относительно отправленія денегъ, получаемыхъ отъ благочинныхъ, на текущій счетъ, неопредѣленное выраженіе «до истеченія года», по мнѣнію духовенства, надлежитъ замѣнить такъ: «немедленно по полученіи отъ благочинныхъ». Пункты 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21-й признаны духовенствомъ, вполнѣ цѣлесообразными, а слѣдующее затѣмъ мнѣніе Комиссіи, трудившейся надъ составленіемъ проекта—заслуживающимъ глубокаго вниманія и полнаго сочувствія духовенства всей епархіи.—Мнѣніе сіе, согласно объявленію Комиссіи, напечатанному въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1875 годъ, сообщить непосредственно Комиссіи.

Съ подлиннымъ вѣрно: **Благочинный, настоятель Таганрогскаго Собора, прот. Покровскій;**

### **По училищному вѣдомству.**

*Протоколъ собранія членовъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Екатеринославскаго духовнаго училища января 22 дня 1875 года.*

Въ засѣданіи семь члены Комитета слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на представленіи смотрителя училища Автонома Степанова отъ 11 текущаго января за № 117, слѣдующаго содержанія: «Поручаю Строительному Комитету, со всѣмъ вниманіемъ, пересмотрѣть и провѣрить, прилагаемую при семъ вѣдомость о приходѣ и расходѣ строительнаго капитала, тщательно сообразить все имѣющія быть

поступления суммъ съ предстоящими расходами, и затѣмъ заблаговременно изыскать все мѣры и указать способы къ покрытію существеннѣйшихъ, по крайней мѣрѣ, расходовъ по постройкѣ училищнаго корпуса».

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, члены Комитета, приступивъ къ пересмотру и провѣркѣ названной вѣдомости, нашли, согласно показанію смотрителя училища: 1) По сметамъ на 1872, 1873 и 1874 годы, Слѣздомъ духовенства ассигновано было 38,855 руб. 85 коп., дѣйствительно же поступило на приходъ 39,826 руб. 46½ коп., по сметѣ на 1875 годъ ассигновано 12,655 руб. 72½ коп., но выслано благочинными округа по 16-е текущаго января еще только 5,371 руб. 60½ коп. Кроме сего, съ 1873 по 16-е января 1875 года, поступили на приходъ слѣдующія суммы: проценты съ находившихся въ Банкѣ капиталовъ 1,260 руб. 70 коп.; отчисленныя изъ числа суммъ, полученныхъ за содержаніе воспитанниковъ Бахмутскаго и Мариупольскаго училищныхъ округовъ 235 руб.; изъ архіерейскаго домоправленія, вырученныя отъ продажи драгоценностей 4,000 руб.; отчисленныя изъ суммъ, оставшихся въ прошломъ году отъ сбереженія по содержанію дома и канцеляріи 235 р. 31¼ в.; сверхъ того, отпущенныя заимообразно изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 10,000 р.; взятая заимообразно а) изъ суммъ, предназначенныхъ на перестройку стараго училищнаго зданія 5,188 руб. 73 коп. и б) изъ сметныхъ суммъ, на уплату въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года, за наемъ подъ училище церковныхъ домовъ 1,000 руб., а всего съ 1872 по 16-е января 1875 года въ приходъ 67,137 р. 81¼ в. 2) Изъ сей суммы выдано: подрядчику 64,492 р. 26¾ в. Архитектору 830 руб.; Строительному Отдѣленію 827 руб. 67 коп.; дѣлопроизводителю Комитета и надзирателю за

работами 1971 руб. 05 коп. в за сдѣланіе памятной мѣдной доски  
167 руб. 87 1/2 коп., итого по 16 бнѣ текущего января въ  
расходѣ 67,137 руб. 81 1/4 коп. (всѣмъ выданъ отъ заборъ  
3) На предстоящіе въ текущемъ 1875 году расходы тре-  
буется 38,150 руб. 90 1/4 коп. (всѣмъ выданъ) уплатить: Хо-  
зяйственному Управленію взаимнообразно (отпущенные онымъ  
10,000 руб. и возвратить къ своему источнику взаимнообразно  
взятые изъ суммъ, назначенныхъ на перестройку стараго  
училищнаго здания) 15,188 руб. 73 коп. Но въ уплатѣ этихъ  
денегъ въ настоящее время не предвидится надобности, и б)  
подлежитъ въ неотложной выдачѣ: б) подрядчику, согласно кон-  
тракту, 4919,240 руб. 53 1/4 коп.; Строительному Отдѣленію  
2,521 руб. 64 коп.; дѣлопроизводителю Комитета 200 руб.  
и взаимнообразно взятыхъ изъ училищныхъ суммъ, предназна-  
ченныхъ къ уплатѣ въ апрѣлѣ текущего года за наемъ цодъ  
училище церковныхъ домовъ 1,000 руб., итого 22,962 руб.  
17 1/4 коп. Между тѣмъ какъ въ настоящее время не предвидится

4) На покрытіе сихъ расходовъ (22,962 руб. 17 1/4 коп.)  
имѣють поступить въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ сего 1875  
года слѣдующія суммы а) отъ благотворительныхъ округа, и не вы-  
славшихъ еще изъ ассигнованныхъ по сметѣ на постройку  
на 1875 годъ 7,284 руб. 42 коп.; б) платимъ за содержаніе  
за 2-ю половину 1874 г. и 1-ю половину 1875 года гинон  
окружныхъ учениковъ 1350 руб. и в) изъ архіерейскаго  
домоваго правленія, вырученныхъ отъ продажи драгоцѣнно-  
стей 3,500 руб., итого 10,919 руб. 42 коп. Следовательно,  
на покрытіе неотложныхъ въ семь 1875  
году расходовъ по постройкѣ, недостаетъ 12,043 р. 5 1/4 к.,  
а именно а) на уплату подрядчику 8,321 руб. 41 1/4 коп.;  
б) дѣлопроизводителю 200 руб. и в) Губернскому Строи-  
тельному Отдѣленію 2,521 р. 64 к., итого 12,043 р. 5 1/4 к.

Такъ какъ выдача сихъ денегъ понадобится частію только въ маѣ или іюнѣ, частію въ сентябрѣ, когда кончится уже постройка, то показанный дефицитъ (12,043 руб. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.) легко можетъ быть покрытъ двухкопѣчнымъ взносомъ за текущій 1875 годъ, (какого вообще по округу собирается свыше 12,000 руб.), каковая сумма по церквамъ собирается главнымъ образомъ въ великій постъ. По сему Комитетъ постановилъ: въ апрѣлѣ сего 1875 года предложить Съѣзду духовенства Екатеринославскаго округа опредѣлить высылку въ Правленіе училища двухкопѣчнаго взноса не въ январѣ 1876 года, а въ іюнѣ или маѣ 1875 года, что не составитъ никакого обремененія для церквей, а между тѣмъ дастъ возможность Правленію училища своевременно покрыть всѣ неотложные расходы по постройкѣ. Для предувѣдомленія о семъ духовенства протоколь сей напечатать въ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Протоколь сей представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписали: Смотритель училища Автономъ Степановъ, прот. Петръ Катрановъ, прот. Лаврентій Мальчевскій и надворный совѣтникъ Ѡ. Нижнеикорскій.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 25 января 1875 года за № 388 слѣдующаго содержания: *Читалъ. Поступить по сему. Надѣюсь, что духовенство Екатеринославскаго училищнаго округа, пламенно желавшее поскорѣ начать постройку училищнаго корпуса и досель сочувственно относившееся ко всѣмъ распоряженіямъ Строительнаго Комитета, и на этотъ разъ внимательно отзовется на призывъ къ помощи, и своимъ сердечнымъ участіемъ выведетъ Строительный Комитетъ изъ затруднительнаго положенія*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Награжденъ набедренникомъ* 9-го февраля священникъ Троицкой церкви с. Ауль Екатеринославскаго уѣзда Максимъ *Адриащенко*.

Разрѣшено употреблять, внѣ церкви, при требоисправленіяхъ *черную скуфью* священнику Кресто-Воздвиженской церкви с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда Тимоею *Шапошникову*; — *зеленую скуфью* священнику с. Васильевки Павлоградскаго уѣзда Владиміру *Верецкому*.

*Рукоположены:* 30-го января исправляющій должность псаломщика при Кресто-Воздвиженской церкви с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда Василій *Семачевскій* — во діакона, съ оставленіемъ его на мѣстѣ псаломщика въ с. Гуляйполѣ;

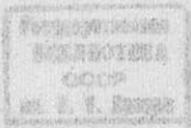
2-го февраля псаломщикъ при Стратилатовской церкви с. Малой-Янисоли Маріуп. у. Михаилъ *Чентуковъ* — во діакона, съ оставленіемъ его на настоящемъ мѣстѣ въ с. Янисоли;

19-го февраля исправляющій должность псаломщика при Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда Афанасій *Бензинъ* — во діакона, на причетнической вакансіи, съ оставленіемъ его на прежнемъ мѣстѣ въ с. Попельнастомъ.

*Утверждены:* 9-го февраля законоучителемъ Петриковскаго народнаго училища священникъ Георгіевской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда Николай *Чиринскій*; — штатною просфорнею при Петро-Павловской церкви с. Свистуново-Петровскаго Александровскаго уѣзда жена священника Февронія *Чернова*; — 12-го февраля штатною просфорнею при Мавроеновской Срѣтенской церкви вдова дьяча Евдокія *Доморацкая*; — 13-го февраля депутатомъ окружнаго

училищнаго Съѣзда священникъ с. Успенскаго Воскресенской церкви Славяносербскаго уѣзда Тимошей *Зданевичъ*; — кандидатомъ ему священникъ с. Николаевки Николаевской церкви Порфирій *Нѣмчиновъ*.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:**  
 6-го февраля при Александровской церкви посада Азова тамошній 2-й гильдии купецъ Иосифъ *Вамутинъ* на первое трехлѣтне; — при Иоанно-Предтечинской церкви посада Азова тамошній 2-й гильдии купецъ Григорій *Кириченко* на третье трехлѣтне; — при Успенской церкви с. Новоуспеновки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ *Синеленко* на третье трехлѣтне; — при Троицкой церкви с. Воскресеновки того же уѣзда крестьянинъ Евфимъ *Мирошниченко* на первое трехлѣтне; — при Николаевской церкви с. Семелновки того же уѣзда государственный крестьянинъ Нивифоръ *Кондратенко* на третье трехлѣтне; — при Введенской церкви с. Туркеновки того же уѣзда крестьянинъ Тимошей *Шинкинъ* на первое трехлѣтне; — 10-го февраля при Архангело-Михайловской церкви с. Макарова Ярава Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Никита *Шабинскій* на первое трехлѣтне; — при Николаевской церкви с. Новобожедаровки того же уѣзда крестьянинъ Иванъ *Лихобабенко* на второе трехлѣтне; — при Рождество-Богородичномъ молитвенномъ домѣ с. Георгіевки того же у. крестьянинъ собственникъ Иванъ *Кажовскій* на второе трехлѣтне; — при Иоанно-Предтечинской церкви с. Вышняго Вахмутскаго уѣзда отставной мастеровой Пётръ *Войновъ* на второе трехлѣтне; — при Кресто-Воздвиженской церкви с. Діевки Екатеринославскаго уѣзда государственный крестьянинъ Иванъ *Журавель* на первое трехлѣтне; — 12-го февраля при Благовѣщенской церкви с. Томаковки того же уѣзда государственный крестьянинъ Романъ *Краснопутскій*.



на первое трехлѣтіе; — при Рождество-Богородичной церкви с. Петропавловки Славяносербскаго уѣзда государственный крестьянинъ Сергѣй *Лелюхинъ* на первое трехлѣтіе; — 13-го февраля при Успенской церкви с. Койсугъ Ростовскаго уѣзда крестьянинъ-собственникъ Лаврентій *Мордвиненко* на первое трехлѣтіе.

*Перемѣщены:* 16-го февраля настоятель Покровской церкви с. Чаплинки Новомосковскаго уѣзда священникъ Григорій *Щербиновскій*, въ с. Смирное Павлоградскаго уѣзда на праздное священническое мѣсто; — 24-го февраля діаконъ Соборной церкви г. Александровска Ѳеодоръ *Желтонозовъ*, въ Покровской церкви въ с. Гришино Бахмутскаго уѣзда на праздное мѣсто штатнаго псаломщика.

*Исключаются изъ списковъ умершіе:* исправляющій должность псаломщика при Іоанно-Богословской церкви с. Почино-Софіевки Александръ *Дмитріевъ*; — исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви с. Гришина Бахмутскаго уѣзда Даніиль *Фоминъ*.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

---

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) постановленіе благочинническихъ Съѣздовъ; б) извлеченіе изъ протокола, составленнаго 23 января 1875 года въ собраніи духовенства, состоящаго въ вѣдѣніи благочиннаго и настоятеля Таганрогскаго Собора, прот. Ѳеодора Покровскаго и в) по училищному вѣдомству, протоколъ собранія членовъ Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія для Еватеринославскаго духовнаго училища. III. Епархіальныя извѣстія.

---

Дозволено цензурой. 28-го февраля 1875 года.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

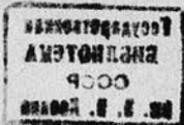
1-го апрѣля № 7. 1875 года.

#### Воскресная школа при Екатеринбургской Духовной Семинаріи въ 1874 году <sup>1)</sup>.

(Продолженіе).

Мы вовсе не имѣемъ въ виду принижать всё и всякія учительскія заведенія, кромѣ духовныхъ семинарій съ Воскресною школою: мы знаемъ очень хорошо, какую громадную пользу приносятъ, напр., учительскія семинаріи; знаемъ, почему онѣ имѣютъ такую, а не иную форму и внутреннюю постановку: все это намъ извѣстно; но намъ хотѣлось только заявить обществу о томъ, что его заботамъ о народной школѣ Воскресная школа можетъ оказать помощь весьма важную и ничѣмъ незамѣнимую; намъ хотѣлось сказать только, что если бы земства, общества и частныя лица, заботясь о народной школѣ, удѣляли крупныя своихъ жертвъ и трудовъ на установку правильнаго отношенія къ народной школѣ

См. Екат. Епарх. Вѣд. № 6. отъ 1-го апрѣля 1875 года.



Воскресной школы, то въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ быть многое пошло бы лучше.

Вотъ, что говорилось когда-то объ отношеніи Воскресной школы къ народному образованію и къ свѣтскимъ педагогическимъ заведеніямъ: «Въ интересахъ истины и безпристрастія намъ остается упомянуть и о тѣхъ преимуществахъ, какими владѣютъ, сравнительно съ духовною семинаріею, нѣкоторыя изъ средне-учебныхъ заведеній — свѣтскихъ, а особенно, специально назначенныя для образованія учителей въ народныя школы; а за тѣмъ указать возможное объединеніе достоинствъ нашей педагогической школы (съ тѣмъ же достоинствомъ другихъ школъ) въ дѣйствительности — въ народной школѣ. Если педагогика, какъ наука, имѣющая въ виду воспитаніе челоука во всѣхъ отношеніяхъ, стоитъ въ программѣ духовныхъ семинарій въ положеніи болѣе выгодномъ, чѣмъ въ программѣ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній вообще, и специально педагогическихъ въ частности; то педагогика какъ искусство и еще частнѣе — *какъ искусство первоначальнаго обученія*, стоитъ въ послѣднихъ при условіяхъ гораздо лучшихъ. Ближайшей цѣли своей эти заведенія; слѣдовательно, достигаютъ; онѣ могутъ дать учителямъ, вполне способныхъ къ исполненію обязанностей учительства *съ тресномъ смысломъ слова*. Обширность семинарской программы не дала возможности расширить въ ней объемъ преподаванія дидактики и методики настолько, насколько это возможно въ специальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ: въ семинарскомъ курсѣ преподаванію педагогики посвящается только по одному часу въ недѣлю, въ теченіе V и VI курса. Понятно, отсюда, что это преподаваніе, по необходимости, дѣлается сжатымъ и бѣглымъ. Далѣе, специально-педагогическія учебныя заведенія имѣютъ гораздо болѣе средствъ и возмож-

ности вести педагогическую практику своих питомцев, въ такъ называемыхъ «образцовыхъ школахъ», чѣмъ семинаріи въ Воскресныхъ; тамъ а) школы могутъ быть лучше организованными; б) количество (?) вниманія, какое можетъ быть обращено на самую педагогическую практику въ этихъ школахъ (въ нихъ, какъ извѣстно, занимаются вмѣстѣ съ воспитанниками, всѣ преподаватели) является величиною несоизмѣримою съ количествомъ вниманія, какое можетъ быть посвящено на тотъ же самый предметъ въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ съ одной стороны преподаватель Педагогики есть вмѣстѣ и преподаватель философскихъ наукъ; а съ другой — воспитанники не имѣютъ ни достаточно времени, ни особенныхъ (?) побужденій заниматься въ Воскресной школѣ съ возможнымъ усердіемъ <sup>1)</sup>).

«Словомъ, всесторонне-удовлетворительнымъ нельзя принять положеніе педагогики, въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова, ни въ курсѣ семинарскихъ наукъ, ни въ программахъ другихъ среднееучебныхъ заведеній, не исключая и спеціальныхъ. Много причинъ, о которыхъ мы не намѣрены говорить подробно здѣсь обуславливаетъ такое положеніе дѣла; главная изъ нихъ, несомнѣнно, крайность: необходимость успѣшить подготовленіемъ учителей въ возможнѣйшей скорости, чтобы спасти народъ отъ тѣхъ грамотѣвъ — рутинеровъ, которые вызвали въ

<sup>1)</sup> Подобныя заявленія могли быть, конечно, правдивыми въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, но изъ общихъ резюмированій и взглядовъ автора они, очевидно, не вытекаютъ и, по нашему убѣжденію, не отвѣчаютъ существу дѣла. Если правда, что педагогика — наука стоитъ въ программѣ духовныхъ семинаріи на видномъ мѣстѣ, съ чѣмъ авторъ, какъ мы видимъ, согласенъ, то ни какихъ особенныхъ побужденій для исполненія своего дѣла воспитанники семинаріи не должны требовать. Странное представленіе количества вѣщаній составляетъ также не объясненнымъ ни съ какой стороны.

народъ поголовное недовольство книгой. Не за чѣмъ и говорить, что одной этой причины вполне достаточно для примиренія съ существующимъ несовершенствомъ нашихъ педагогическихъ учебныхъ заведеній; если не опускать изъ виду того обстоятельства, что начинается только второе десятилѣтїе съ того незабвеннаго для всей русской семьи дня, когда державною волею царствующаго Монарха нашъ народъ сталъ свободнымъ — выступилъ на тотъ путь, который одинъ можетъ вызвать въ его сознаниіи мысль о пользѣ грамотности, — необходимости народной школы. И если даже въ западной Европѣ, гдѣ два столѣтія уже вниманіе правительствъ и общества направлено на народное образованіе, нѣтъ до настоящаго времени педагогическихъ учреждений, вполне совершенныхъ; то намъ, какъ говорится, остается молить Бога и за то, что мы имѣемъ, благодаря заботливости правительства. Возвращаемся къ существу дѣла».

«Мы пришли къ тѣмъ заключеніямъ, что положеніе педагогики науки болѣе выгодно въ духовныхъ семинаріяхъ, а педагогики искусства — въ специально педагогическихъ заведеніяхъ. Принимая эти данныя за исходную точку разсужденій о возможномъ положеніи у насъ педагогическаго дѣла, при этихъ условіяхъ, мы думаемъ, что оно можетъ быть вполне удовлетворительнымъ только въ такомъ случаѣ, если бы въ жизни оба направленія педагогическаго развитія соединились вмѣстѣ, взаимно вспоминая и усиливая другъ друга: чтобы пастыри церкви, обязанные служить дѣлу народнаго образованія и своимъ саномъ и примѣромъ Господа и апостоловъ, свою педагогическую подготовку, созданную на религиозно-философской почвѣ, присоединяли къ дѣлу учителей народныхъ школъ. То отношеніе, въ какомъ находится педагогика-наука къ искуству обученія, должно бы послужить основа-

ніемъ для рѣшенія вопроса: о взаимныхъ отношеніяхъ въ народныхъ школахъ священниковъ и учителей, — вопроса, въ высшей степени важнаго, такъ какъ только съ правильнымъ рѣшеніемъ его можетъ удовлетворительно рѣшиться и другой жизненный вопросъ народной школы, — вопросъ объ отношеніи ея къ церкви. Безъ рѣшенія же этого послѣдняго, не возможно ни (правильное) развитіе народной школы, ни ея (доброе) вліяніе на общество.

Эту тираду мы выписали единственно съ тою только цѣлію, чтобы показать обществу, что со стороны Воскресной школы не недостаетъ готовности стать какъ можно ближе къ общему дѣлу народнаго образованія, — въ доказательство того, что Воскресная школа очень хорошо знаетъ, что она можетъ привести въ народную школу и чего ей не достаетъ; главное же — для того, чтобы показать, что въ общепедагогическомъ отношеніи Воскресныя школы суть драгоценность времени, которая, по невниманію, можетъ попасть въ дубчу мусора, — для того, наконецъ, что напрасно ни литература, ни общество, ни даже — духовенство (разумѣемъ Епархіальныя Вѣдомости) не обращаютъ должнаго вниманія на эти школы. Воскресныя школы — кладъ для духовенства. Эту мысль мы сейчасъ же намѣрены разъяснить.

(2) Воскресныя школы весьма полезны для духовенства и притомъ во всѣхъ отношеніяхъ: въ матеріальномъ, умственномъ и религіозно-нравственномъ. Много писали, пишутъ теперь и вѣроятно долго еще будутъ писать, разсуждая о томъ, какъ бы поднять матеріальное состояніе нашего бѣднаго, часто изъ-за куска хлѣба унижающагося, (заштатнаго и вдовствующаго) духовенства. Много было высказано при этомъ дѣльныхъ соображеній, представлено хорошихъ плановъ и названо средствъ къ обезпеченію

его, и все эти планы, разсужденія и толки упирали на будущее (на авось), построены были на предположеніи вышней помощи и т. д., словомъ, все эти разсужденія носятся правильнымъ образомъ, такъ сказать, по окружности нужды духовенства, не касаясь должнымъ образомъ центра ихъ, бьютъ больше по оболочкамъ, какъ говорить, но не по лошади, т. е., *волнующаясь нужды въ данную минуту не касаются.* Такъ, говорилось, что нужны приюты для сиротъ духовенства, богадельни для стариковъ его, эмеритальныя кассы для нихъ же и т. д. Но очевидно, что все эти планы и предположенія осуществимы, съ одной стороны, больше или меньше въ продолжительномъ, и притомъ — будущемъ, времени, а съ другой — не безъ потери чьихъ-либо и какихъ-либо средствъ: это значитъ, что или духовенство слишкомъ долго должно ждать обезпеченія нужды своей старческой жизни, или же оно должно внести деньги и такимъ образомъ обезпечить себя въ будущемъ.

Духовенству нашему нужна и дорога такая помощь, которая бы (безотлагательно, сейчасъ же) облегчала его вонющія нужды: такъ являюотъ факты. Но, кромѣ того, мы думаемъ, что духовенству нашему нужна такая помощь, которая была бы не временнымъ, только пособіемъ въ данной нуждѣ, но постояннымъ средствомъ противъ ужасовъ бѣдности. Не временное облегченіе, но такое положеніе, въ которомъ духовенство само изъ себя и притомъ — постоянно могло бы извлекать необходимыя средства къ существованію — вотъ, что должно составлять истинную помощь, истинное пособіе нашему духовенству! Но понятво, что такимъ постояннымъ источникомъ благосостоянія могутъ быть только внутреннія достоинства того же духовенства: его знаніе, умѣніе, благо-разуміе, трудъ и чтд. Самая лучшая форма, въ какой только

могутъ достойнымъ образомъ выразиться внутренніи нестарѣющія сокровища престарѣлаго духовенства, есть учительство его. Учительство, какъ способность духовенства съ юныхъ лѣтъ и до глубокой старости быть руководителемъ народа, есть живой, такъ сказать, источникъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ существованія: дайте же духовенству умѣніе и знаніе вести это трудное и сложное дѣло!

Пусть не подумаетъ ктонибудь, что мы говоримъ о томъ, что должно и можетъ совершиться только въ далекомъ будущемъ: нѣтъ! Мы говоримъ о томъ, что волею царствующаго Монарха осуществляется уже во очю нашу и что приноситъ уже духовенству несомнѣнную пользу. Если не всякій сознаетъ истинность словъ нашихъ, то только потому, что мы обыкновенно мало обращаемъ вниманія на то, что хотя дѣйствуетъ и радикально, но не въ большихъ размѣрахъ: обыкновенно, мы не помощи собственно требуемъ и не облегченія, но — богатства. Учительство, или лучше: способность къ нему и искусство въ немъ, должно дѣйствовать на благосостояніе духовенства неотразимо, вѣрно, — хотя и тихо, постепенно, въ едва замѣтной для тупаго глаза формѣ.

Эта истина, при обезужденіи средствъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, совсѣмъ, можно сказать, была забыта. Если же мы обратимся въ дѣйствительности, къ фактамъ и современной журналистикѣ, то скоро убѣдимся въ той грустной истинѣ, что духовенство наше устраняется отъ учительства всѣми (прямыми и непрямими) мѣрами и средствами. Это знаетъ всего лучше само же наше духовенство. Наши земства, руководимыя въ школьномъ дѣлѣ интересами, въ большинствѣ случаевъ, чуждыми духовенству, наперерывъ спѣшатъ самымъ дѣломъ заявить, что спасеніе и благо на-

рода, они чаютъ найти въ людяхъ отъ народа же изшедшихъ (ex oriente lux!), какъ будто бы духовенство вышло не изъ народа и чуждо ему. «Противъ насъ могутъ выставить, по жалуй, тотъ фактъ, что духовенство слабо зарекомендовало себя церковно-приходскими школами. Не станемъ скрывать того, что церковно-приходскія школы дѣйствительно не выполнили своего назначенія, но скажите безпристрастно: должна ли вина въ этомъ пасть на духовенство? Имѣло-ли духовенство какія бы то ни было средства для того, чтобы поставить церковно-приходскія школы, какъ слѣдовало, и поддержать ихъ дальнѣйшее существованіе? Имѣло-ли оно, да и могло-ли имѣть, столько фактическаго вліянія на народъ, чтобы поудить его дѣлать то, въ пользу чего онъ сомнѣвался! Мало-ли было употреблено духовенствомъ самыхъ безкорыстныхъ и честныхъ стремленій въ тому, чтобы создать народную школу? Но виновато-ли духовенство, если ему приходилось строить здание на пескѣ?».

Что бы, однакожъ, ни говорили о духовенствѣ, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи его остается въ числѣ важнѣйшихъ вопросовъ общественной жизни и притомъ — безъ разрѣшенія на практикѣ, и надо сознаться, что вопросъ этотъ весьма труденъ для практическаго рѣшенія его. Въ самомъ дѣлѣ, одна внѣшняя помощь, даже самое щедрое временное пособіе — не поднимутъ нашего духовенства въ матеріальномъ отношеніи. Нужно, чтобы духовенство было внутренне богато, — тогда вопросъ о нуждахъ рѣшится самъ собою. Мы уже сказали, что мы разумѣемъ подъ внутреннимъ богатствомъ духовенства; здѣсь намъ слѣдуетъ только высказать, что упроченію этого богатства всего больше содѣйствуетъ Воскресная школа. Пусть не принимаютъ мысль нашу за смѣлый только парадоксъ; мы желаемъ только правды и ее

только ищемъ. Въ самомъ дѣлѣ, лучше ли стало положеніе духовенства отъ того, что относительно его (матеріальнаго) обезпеченія представлено было множество соображеній и толковъ? Нѣтъ. Между тѣмъ, Воскресная школа не общалась много, даетъ постепенно, но постоянно, и вотъ въ какомъ видѣ и въ какой формѣ.

Мы не предполагаемъ только и не наобумъ говоримъ; но рисуемъ съ дѣйствительности. Мать-старушка со старикомъ и онемъ имѣютъ у себя сына, кончившаго курсъ духовной семинаріи въ прежнее время, когда не было Воскресной школы, сынъ этотъ по окончаніи имъ курса образованія своего, не давалъ ничего своимъ родителямъ кромѣ новыхъ хлопотъ и заботъ; теперь же онъ, тотчасъ по окончаніи курса семинарскихъ наукъ, поступаетъ учителемъ въ народную школу, наживаетъ себѣ необходимыя средства къ существованію, — настолько, что успѣваетъ обезпечить въ необходимомъ какъ себя, такъ и своихъ родителей. При настоящемъ положеніи дѣлъ въ духовномъ вѣдомствѣ — это весьма много значить. Всякій знаетъ, конечно, что средства окончившаго курсъ духовной семинаріи и поступившаго на должность народнаго учителя — ничтожны. Мы также знаемъ это, но мы утѣшаемъ себя тою мыслию, что средства эти постоянны: онѣ заключаются въ самомъ трудящемся человѣкѣ. Говоря это, мы затрагиваемъ уже вопросъ объ отношеніи матеріальнаго состоянія къ умственному богатству человѣка.

Говорить о томъ значеніи, какое имѣетъ Воскресная школа для воспитанниковъ семинаріи (а чрезъ нихъ и для всего духовенства) въ умственномъ и религиозно-нравственномъ отношеніяхъ, трудно, — не потому, чтобы школа эта не имѣла въ этомъ случаѣ никакого значенія, но потому, что всякій, конечно, думаемъ и знаемъ, — нѣтъ привносить дѣвъ умственную

сокровищницу всякаго учителя каждая педагогическая школа. На этомъ основаніи мы кратко замѣтимъ здѣсь, что общество должно цѣнить Воскресную школу не за то только, что она даетъ дѣтямъ духовенства временныя (скудныя) матеріальныя средства къ жизни, но главнымъ образомъ — за то, что она вноситъ въ жизнь духовенства педагогическое образованіе, которое, такъ или иначе, но непременно благотворно, повліяетъ на всю вообще жизнь молодаго духовенства. Воскресная школа не теоретически только, какъ было прежде, но самымъ дѣломъ — учительскою практикою приучаетъ дѣтей къ терпѣнью, любви къ своему дѣлу, разсудительности, внимательности, снисходительности, исправности; словомъ — всему, что только требуется отъ нихъ, ктѣхъ дѣйствительно — разумныхъ учителей. *Docendo discimus.*

Здѣсь въ подтвержденіе общей нашей мысли не лишнимъ представляется намъ замѣчаніе о дѣтяхъ, посѣщающихъ Воскресную школу. Тѣ дѣти, съ которыми воспитанники семинаріи имѣютъ дѣло въ Воскресной школѣ, представляютъ собою такой необработанный, а потому — грубый, матеріаль, для котораго, по нашему убѣжденію, во всякомъ сколько-нибудь правильно устроенномъ обществѣ должны бы существовать спеціальныя (исправительныя) заведенія. Нужно имѣть серьезный характеръ, знаніе даже испорченной дѣтской природы для того, чтобы удержать учениковъ Воскресной школы въ педагогическихъ границахъ во время классныхъ занятій съ ними. Какъ управляются эти дѣти воспитанниками семинаріи и что они подъ ихъ руководствомъ дѣлаютъ въ Воскресной школѣ — объ этомъ мы сейчасъ постараемся сказать.

Получить свѣдѣніе о той или другой школѣ — значить не

что одно, какъ узнать, — кто учитель этой школы, кто въ ней обучается и каково ея вѣднѣе устройство. Или отъ того, что онъ обученіемъ одѣтей въ Воскресной школѣ занимается воспитанникъ духовной семинаріи при постоянномъ надзорѣ ректора семинаріи и подъ непосредственнымъ руководствомъ учителя Педагогикѣ въ семинаріи. Что касается того, то способны ли воспитанники семинаріи вести школьное дѣло съ любовью, то косвеннымъ образомъ и въ общихъ чертахъ мы говорили прежде, когда касались вопроса о положеніи вообще Педагогикѣ въ духовной семинаріи! Въ дополненіе къ прежде сказанному намъ остается развѣ сказать слова два, — о томъ, что составляетъ неотъемлемое преимущество воспитанниковъ духовной семинаріи. Воспитанники семинаріи, какъ учителя, обнаруживаютъ въ себѣ всѣ тѣ особенности, которыми отличаются обыкновенно люди-теоретики. Известно, что человекъ — практикъ, т. е. знакомый съ своимъ дѣломъ съ его внѣшней стороны, въ дѣйствіяхъ своихъ бываетъ смѣльчивъ и рѣшителенъ, хотя часто — слѣпъ; теоретикъ же, хотя еще человекъ, знакомый болѣе со смысломъ своего дѣла, чѣмъ съ его осуществимостію, наоборотъ, — хотя бываетъ основателенъ и послѣдователенъ, но зато — медлителенъ, раздумчивъ и подчасъ способенъ увлекаться одною мыслію. Воспитанникъ семинаріи, чѣмъ онъ болѣе понимаетъ школьное дѣло съ его внутренней философской стороны, тѣмъ на практикѣ кажется, и дѣйствительно бываетъ болѣе сухимъ, неразвязнымъ и т. д.; напротивъ, чѣмъ онъ болѣе усвоилъ себѣ внѣшнюю сторону дѣла, тѣмъ совершеннѣе, по видимому, ведетъ свое дѣло. Послѣ этого понятно, почему ученики, лучшіе по успѣхамъ вообще, въ Воскресной школѣ являются иногда худшими, чѣмъ тѣ, которые имѣютъ и болѣе слабыя способности и

менѣе основательное знаніе своего дѣла. Само собою разумеется, что при однихъ занятіяхъ въ школѣ мы отдаемъ должную справедливость и той и другой сторонѣ дѣла. Оно если бы мы поставлены были въ необходимость сдѣлать выборъ между учителями — теоретиками и практиками, то, вѣе колеблясь, — въ особенности по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи, только еще готовящимся быть учителями, — отдали бы преимущество первымъ предъ послѣдними. Нашъ выборъ въ этомъ случаѣ основывается на томъ убѣжденіи, что исполненіе того или другаго дѣла, сопровождаемое постояннымъ обсужденіемъ его со стороны исполнителя, можетъ больше принести пользы дѣлу, чѣмъ одно механическое совершеніе дѣла. На этомъ то именно убѣжденіи и основывается наша надежда на воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ лучшихъ учителей народной школы, — отсюда и особенно можетъ оправдаться въ школьныхъ занятіяхъ воспитанниковъ семинаріи, такъ это — характеръ или духъ, какъ говорятъ, ихъ уроковъ, обращенія къ учащимся и т. п. Мы очень хорошо знаемъ, что аляповатость и нѣкотораго рода жесткость манеръ семинариста вошли чуть ли не въ пословицу; но иное дѣло манера — обращенія, т. е. жесты, поступь, рѣчь, — какъ звукъ, — и иное — характеръ или духъ всего этого. По нашему мнѣнію, на эту сторону въ школьныхъ занятіяхъ воспитанниковъ семинаріи, — какъ бы всякаго учителя, — слѣдуетъ всегда обращать самое строгое вниманіе. Въ самомъ дѣлѣ, воспитанники семинаріи, по обстоятельствамъ, о которыхъ мы скажемъ ниже, занимаются въ Воскресной школѣ, можно сказать, безъ перерыва два часа времени; какъ бы вы ни разнообразили свои занятія, въ теченіе столь долгаго времени вы непременно должны утомиться, разбѣяться, а потому сдѣлаться болѣе или менѣе не-

терпѣливыми, въ худшемъ же случаѣ — раздражительными.... Но мы не можемъ припомнить ни одного случая даже похожаго на то, чтобы воспитанникъ, или въ началѣ, или среди, или въ концѣ урока, обнаружилъ или гнѣвъ, или досаду или же просто — нетерпѣвие; напротивъ, не смотря ни на что, онъ всегда занимается съ дѣтьми кротко, тихо, съ видимою любовію къ дѣтямъ и съ увлеченіемъ своимъ дѣломъ. Безъ всякаго преувеличенія дѣла мы должны здѣсь сознаться, что въ школьныхъ занятіяхъ съ дѣтьми воспитанниковъ семинарій иногда ясно проглядываетъ столь искренняя любовь къ дѣтямъ, что сразу неопытнымъ кажется, что и когда успѣло воспитать въ нихъ это драгоценное свойство дѣльнаго учителя! А что сказать о терпѣвнн, — этомъ необходимѣйшемъ вопросѣ для всякаго, кто желаетъ быть хотя бы и кое-какимъ учителемъ? Гдѣ любовь, тамъ и терпѣвнн и притомъ *любы долго* терпнть... Съ этой стороны воспитанники духовныхъ семинарій ничѣмъ, можно сказать, незамѣнимы; посмотрите и вы убѣдитесь въ справедливости словъ нашихъ!

Владѣя хорошою теоретическою подготовкою и нравственнѣмъ, такъ сказать, закаломъ, воспитанники, семинаріи ведутъ дѣло обученія дѣтей въ Воскресной школѣ, по меньшей мѣрѣ, удовлетворительно. Въ подтвержденіе своей мысли намъ слѣдовало бы сейчасъ же сказать о томъ, преподаваніемъ какихъ предметовъ занимаются они, по какому методу и по какимъ «Руководствамъ»; но такъ какъ, съ одной стороны, объ этомъ нами сказано было прежде (см. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 1-й и 2-й), а съ другой — разсмотрѣніе этого болѣе умѣстно въ спеціально-педагогическихъ журналахъ, чѣмъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то мы, если и коснемся всего этого, то только мимоходомъ въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь же мы желаемъ высказать только ту мысль, что при

недостаточномъ вниманіи къ судьбѣ Воскресныхъ школъ не только печати свѣтской и общества, но и духовной, распредѣленіе предметовъ занятій въ Воскресной школъ, употребленіе Руководствъ и пользованіе методомъ занятій представляетъ не только для учителей, но и для распорядителей эту школою такія трудности, которыя едва ли устранимы единичными, раздробленными силами. Трудности эти, заключаются въ слѣдующемъ. Воскресныя школы учреждены при духовныхъ семинаріяхъ съ тою цѣлю, чтобы въ нихъ воспитанники этихъ семинарій, готовящіеся быть учителями народной школы, познакомились самымъ дѣломъ съ методами преподаванія предметовъ народной школы. Отсюда понятно, что въ Воскресной школъ должны преподаваться всё тѣ учебные предметы, которые изучаются въ народной школъ вообще; но понятно также, что для выполненія этого требованія нужно очень не мало времени. Между тѣмъ занятія въ Воскресной школъ совершаются только по праздничнымъ днямъ; слѣдовательно, рѣдко болѣе одного раза въ недѣлю. Теперь спрашивается: сколько времени должны и могутъ продолжаться эти занятія? Заниматься много — неудобно въ томъ отношеніи, что какъ воспитанники семинарій, приходящіе въ Воскресную школу тотчасъ же послѣ литургіи, такъ — и еще болѣе — дѣти-ученики могутъ крайне утомляться; при этомъ нельзя, конечно, забывать, что у воспитанниковъ семинарій есть другое обязательное дѣло къ слѣдующему дню; заниматься мало — тоже крайне неудобно въ томъ отношеніи, что учителя, имѣя достаточно времени для того, чтобы устать, не успѣваютъ, однакожь, дать уроки по всѣмъ предметамъ народной школы. Желая, чтобы занятія въ Воскресной школъ имѣли полный и законченный характеръ, мы пробовали поставить ихъ такъ: смотря на Воскресную школу какъ на учрежденную съ единственною

цѣлю ознакомить воспитанниковъ семинаріи съ Педагогическими приемами, мы, раздѣливши всѣхъ учениковъ въ три отдѣленія, думали давать по одному или по два урока въ каждомъ отдѣленіи. Мѣра эта дѣйствительно хороша была въ томъ отношеніи, что позволяла давать полныя и обстоятельныя уроки, хотя и не по всѣмъ предметамъ: главная цѣль, значить, достигалась. Но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ встрѣтилось такое препятствіе, которое ясно показано, что мѣра эта удовлетворяла не всѣмъ потребностямъ школы: послѣ первыхъ двухъ занятій дѣти ясно и рѣшительно объявили, что они желаютъ заниматься по всѣмъ предметамъ. Не обратить вниманія на это заявленіе дѣтей было невозможно; а потому занятія въ Воскресной школѣ нужно было поставить какъ нибудь иначе; а именно—такъ, чтобы и дѣти были заняты всесторонне, и уроки воспитанниковъ по возможности имѣли полный и законченный видъ и, наконецъ,—чтобы не губивалось слишкомъ много времени.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I. Только что отпечатана въ 1875 году и поступила въ продажу новая книга: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“.

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: *Воронежъ*, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева Монастыря. Цѣна съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

II. Новая книга для священническихъ и церковныхъ библиотекъ: „О должностяхъ священно-служителей“

церкви **Христовой** Святого Амвросия **Медю-**  
**ланскаго**, (съ портретомъ Свяителя) . . .

Получать эту книгу можно во **всѣхъ лучшихъ столичныхъ**  
**книжныхъ магазинахъ, но преимущественно въ Киевѣ** у изда-  
теля ея — Преподавателя духовной семинаріи **Петра Пасты-**  
**рства** и въ редакціи журнала „**Воскресное Чтеніе**“ . . .  
Цѣна книги съ пересылкою **одна рубль** . . .

III. Въ самомъ непродолжительномъ времени выйдеть изъ  
печати другая книга того издателя „**Пастырство и Архи-**  
**настырство**“ . . . (Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при наре-  
ченіи и посвященіи въ епископскій санъ) . . .  
Цѣна этой книги съ пересылкою **одна рубль** . . .

Выписывающіе обѣ книги вместе высплаютъ **два рубля** . . .

IV. Въ Конторѣ Редакціи **Екатеринославскихъ Епархіаль-**  
**ныхъ Вѣдомостей** продается брошюра „**Екатеринослав-**  
**ская Тихвинская Женская Община**“ . . .  
1874 года. Цѣна **35 коп. сереб.**, съ пересылкою **40 коп.**

**ОБЪЯВЛЕНІЯ**

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Далматъ**.  
Редакторы — сотрудники **А. Ржевскій.**  
**А. Степановъ.**

**СОДЕРЖАНІЕ: I. Воскресная школа при Екатеринославской**  
**Духовной Семинаріи въ 1874 году (продолж.). II. Объявленія.**

Дозволено цензурой 31го марта 1875 года. **Н. П.**  
**Печатня Жукъ — онѣшевскій** . . .  
7 № Епарх. Вѣд. сдать на почту 1 апрѣля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

**ПОГАШЕНО**