

VIII 42
2

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

h 5170 - 48

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

№ 3.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 15 и 30
чисель. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1876 Г.

ГЕНВАРЯ 1-15.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою пять
рублей сереб-
ромъ.

И.

Отдѣлъ Официальный.

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

1) О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи
были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволен-
ныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Гос-
подина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, за № 3344, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ Консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состоянн епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? При к л а з а л и: На основанн Высочайше утвержденныхъ 26 Мая 1869 и 15 Марта 1871 г. мнѣній Государственнаго Совѣта дѣти священно-церковно-служителей, пользующься правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежатъ къ духовному званію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. Посему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Святѣйшій Синодъ о состоянн епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованн семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы, въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состоянн епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченн отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Декабря 13 дня 1873 года. № 52.

2) Относительно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинарію на основанн § 122 уст. сем.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, № 489, по возбужденному въ правленіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій вопросу касательно приемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи 122 § Сем. Устава. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что лица зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) принимаются въ V и VI классы духовныхъ семинарій, на основаніи § 122-го Уст. дух. Сем., для изученія предметовъ собственно богословскаго содержания, и при томъ по личному усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, если только лица эти имѣютъ значительную церковную начитанность, Святѣйшій Синодъ признасть необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, разъяснить, въ видахъ устранинія на будущее время недоразумѣній, встрѣчаемыхъ въ семинаріяхъ, 1) что лица зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность и желающихъ поступить въ семинарію на основаніи § 122 Уст. Сем., не слѣдуетъ подвергать приемному испытанію по какимъ либо особо составленнымъ по различнымъ предметамъ программамъ, такъ какъ рѣшеніе вопросовъ о приемѣ означенныхъ лицъ въ семинарію предоставлено указываемымъ § Сем. Уст. личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, и 2) что отъ этихъ лицъ нельзя требовать познаній по греческому языку наравнѣ съ воспитанниками семинарій, а потому, располагая ихъ къ изученію греческаго языка на столько чтобы они со временемъ могли читать въ подлинникъ книги Новаго Завѣта, во время пребыванія ихъ въ семинаріи не считать для нихъ обязательными испытанія по греческому языку. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ руководству и исполненію, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ. Декабря 30 дня 1875 года.

№ 58.

шоль, что таврической духовной консисторіи слѣдовало рассмотреть это дѣло для надлежащихъ, на основаніи 154 ст. зак. суд. угол. (свода 1857 г., т. XV, кн. II), распоряженій и что консисторія эта, запретивъ упомяну- таго священника въ священнослуженіи и предоставивъ разрѣшить отъ такового запрещенія той епархіальной власти, которая согласится принять сего священника, поступила вопреки прав. 15 св. Апост., прав. 3 антиох. и прав. 13 сардик. соборовъ. Предлагая о семъ и усма- тривая по нѣкоторымъ дѣламъ, производившимся въ Свя- тѣйшемъ Синодѣ, что многія епархіальныя начальства выдаютъ паспорта монахамъ для пріисканія себѣ пріюта въ монастыряхъ другихъ епархій, г. товарищъ Оберъ- Прокурора полагалъ полезнымъ циркулярно подтвердить отъ Святѣйшаго Синода о точномъ соблюденіи постанов- ленія, содержащагося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс., относительно лицъ бѣлаго духовенства, распростра- яивъ сіе правило и на лицъ монашествующихъ, примѣ- нительно къ ст. 77 уст. о пасп. П р и к а з а л и: Нахо- дя и съ своей стороны, что настоящее дѣло подлежитъ рассмотрѣнію таврической духовной консисторіи, Святѣй- шій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному тавриче- скому и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить по духовному вѣ- домству о точномъ соблюденіи постановленія, содержаща- гося въ примѣчаніи къ ст. 79 уст. дух. конс. относи- тельно лицъ бѣлаго духовенства, распространявъ сіе пра- вило и на лицъ монашествующихъ, примѣнительно къ ст. 77 уст. о пасп; на каковой конецъ и напечатать настоя- щее опредѣленіе, для исполненія и руководства по духов- ному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. Января 23 1876 г. № 2-й.

б) *Распоряженія Курскаго епархіальнаго начальства.*
1) По отношенію г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству, Сергію епископу Курскому объ изданіи лицезыхъ святцевъ и иконъ двенадесятихъ праздниковъ *).

Вслѣдствіе отношенія г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 4 октября 1875 года за № 9049, къ Его Преосвященству, Сергію епископу Курскому относительно выписки живописныхъ лицезыхъ святцевъ и иконъ двенадесятихъ праздниковъ, и послѣдовавшей на оную резолюціи Его Преосвященства, Курскою духовною консисторіею опредѣлено: „Съ приложеніемъ выписки заключенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ предписать (и предписано) благочиннымъ церквей Курской епархіи объявить оную причтамъ имъ подвѣдомымъ съ тѣмъ, чтобы причты изъявившіе желаніе выписать лицезые святцы, или иконы двенадесятихъ праздниковъ представили деньги, въ означенномъ количествѣ и съ приложеніемъ по одной коп. на рубль къ благочиннымъ а сіи послѣдніи въ консисторію къ 1-му іюля будущаго 1876 года.

2) По прошенію издателя книгъ противъ раскольниковъ священника Константина Голубева о сѣдѣиствѣ къ распространенію изданнаго имъ старо-печатнаго **тихизиса.**

Курская духовная консисторія слушала прошеніе имя Его Преосвященства поступившее, отъ издателя книгъ, примиряющихъ раскольниковъ съ церковію православною, въ Псковѣ, священника Константина Голубева.

*) Отношеніе и выписка съ резолюціею Преосвященнаго напечатаны въ 1-мъ № К. Е. вѣдомостей.

ва, въ которомъ объясняетъ, что Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что одна изъ причинъ для усиленія раскола была та, что заблуждающіеся въ расколѣ въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ не имѣли старо-печатнаго катихизиса, а ново-печатныхъ катихизисовъ, по приверженности своей къ старинѣ, — не читали; — благословилъ разрѣшить ему указомъ отъ 2 марта 1873 года за № 132, отпечатать въ Псковѣ старо-печатные катихизисы съ примирительнымъ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній и особенностей, что имъ Голубевымъ и исполнено. По сему просить чрезъ благочинныхъ — рекомендовать для выписыванія означенный катихизисъ — духовенству, находящемуся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Книги сдать въ епархіальную бібліотеку, а объявленіе о нихъ отослать въ редакцію и о выпискѣ ихъ благочиннымъ предложить“. Опреѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: приложенное при семъ объявленіе, согласно резолюціи Его Преосвященства, препроводить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей и просить отпечатать оное въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы священники, состоящіе въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, позаботились приобрѣсти означенный катихизисъ, и о выпискѣ относились прямо отъ себя, или чрезъ благочинныхъ, въ г. Псковъ къ священнику Константину Голубеву.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1) Назначенія на должности по духовному вѣдомству.

Инспекторъ кievской духовной семинаріи архимандритъ Виталій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10—26 декабря 1875 года, назначень на должность ректора названной семинаріи.

Инспекторъ литовской духовной семинаріи архимандритъ Іустинъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода 10—26 декабря 1875 года, утвержденъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія костромской духовной семинаріи избранію, въ должности ректора сей послѣдней семинаріи.

Законоучительъ кишиневской губернской гимназіи, кандидатъ богословія, протоіерей Василій Пархомовичъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода 10—26 декабря 1875 года, назначенъ исправляющимъ должность ректора кишиневской духовной семинаріи.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, января 22 дня 1876 года (№ 4), перемѣщаются: Секретари духовныхъ консисторій: подольской — коллежскій совѣтъ Пантеровскій и рязанской — надворный совѣтникъ Барсовъ на таковыя же должности, первый въ калужскую, а послѣдній въ подольскую духовную консисторію (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 12 января 1876 г.).

2) О новомъ штатѣ заграничныхъ православныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленія иностранныхъ дѣлъ о новомъ штатѣ состоящихъ въ вѣдѣніи сего министерства заграничныхъ православныхъ церквей, мнѣніемъ положилъ:

1) Проектъ новаго штата заграничныхъ церквей, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1876 года.

3) На покрытіе исчисленной по новому суммы, въ количествѣ 157 900 р., обратитъ расходуемые нынѣ по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на содержаніе заграничныхъ православныхъ церквей 105.930 руб. а остальные затѣмъ 51.970 руб. принять новымъ расходомъ на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы, начиная съ 1876 г., въ расходную смѣту названнаго министерства установленнымъ порядкомъ — и

4) На содержаніе въ 1875 году причта домової церкви Ея Императорскаго Высочества Великой Книгини Маріи Александровны въ Лондонѣ, по окладамъ, присвоеннымъ штатомъ 27 апрѣля 1867 г. священнику и псаломщикамъ придворной церкви Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны въ Штутгартѣ, отпустить изъ государственнаго казначейства, дополнительнымъ къ § 6 дѣйствующей смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ кредитомъ, 2.921 рубль, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

Его Императорское Величество 22 ноября 1875 г. 1875 г. изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

3) Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 16 января 1876 г. за № 547.

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсія за службу по министерству народнаго просвѣщенія, государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ полученій, который, по совокуномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II отдѣленіи собственной Ея Императорскаго Величества канцеляріи и Госу-

дарственномъ контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное получение жалованья и пенсіи, какъ не согласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій по ввѣренной вамъ епархіи.

4) Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

[14-го января 1876 г., № 3].

Одно уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ призывѣ 1874 года, предоставило отсрочку, для окончанія образованія, по отбыванію воинской повинности воспитаннику такого учебнаго заведенія, которое въ списокѣ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ 53 ст. устава, по отношенію къ отбыванію воинской повинности, отнесено къ 3 разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отсрочкою, для окончанія образованія, при исполненіи воинской повинности, могутъ пользоваться только молодые люди, обучающіеся въ заведеніяхъ 1 или 2 разрядовъ, которья всѣ поименованы въ приложеніи къ помянутой статьѣ устава, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отсрочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленные на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

5) Возсоединеніе Варшавскаго униатскаго прихода съ православною церковію.

Варшавскій корреспондентъ газеты «Голось» сообщаетъ слѣдующія подробности о совершившемся 25 ген-

варя фактъ воссоединенія мѣстныхъ униатовъ съ православною церковію:

Движеніе униатовъ здѣшняго края къ воссоединенію съ вѣрой своихъ предковъ не могло не увлечь и униатовъ варшавскаго прихода, несмотря на то, что прикажане здѣшней униатской церкви, разбѣнные между городскимъ католическимъ и ультрапольскимъ населеніемъ, неизбежно должны были подвергаться совершенно противоположному давленію. Еще лѣтомъ прошлаго года, многіе изъ вліятельныхъ прихожанъ являлись къ настоятелю, Лукѣ Цыбику, посовѣтоваться какъ имъ быть, въ виду совершившагося церковнаго событія въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ. Послѣ собесѣдованія съ настоятелемъ, давно уже и глубоко преданнымъ русской идеѣ и православію, нѣкоторые тотчасъ же заявили письменно, на особомъ листѣ, о своемъ желаніи возвратиться въ лоно прародительской вѣры; другіе, болѣе темные, задумывались надъ вопросомъ: «какая выйдетъ разница въ вѣрѣ послѣ воссоединенія? Приспособляясь къ религіозному кругозору такихъ прихожанъ, такихъ прихожанъ, почтенный пастырь излагалъ имъ догматическую суть, заявляя при томъ, что видимой перемѣны никакой не произойдетъ, что богослуженіе и обряды останутся тѣ же самыя; разница же произойдетъ лишь въ томъ, что, пока у насъ унія, въ нашей церкви все бѣдно, запущено, уныло; а послѣ воссоединенія, внутренность святаго храма представится вамъ въ томъ блестящемъ благолѣпіи, какое подобаеть вашей св. восточной Церкви». Послѣ такого разъясненія, колебавшіе охотно приступили къ подпискѣ. Съ іюля, по случаю начавшихся работъ по внутренней отдѣлкѣ униатской церкви, богослуженіе въ ней прекратилось, и только третьяго дня, вечеромъ, колокольный звонъ снова созвалъ униатовъ къ общественной молитвѣ.

Это былъ канунъ освященія церкви и торжественнаго воссоединенія съ православіемъ варшавскаго уніатскаго прихода. Въ субботу, 24 января, настоятелемъ прихода было совершено всенощное богослуженіе по срединѣ церкви, при неосвященномъ алтарѣ. На другой день, въ воскресенье, высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ холмскій и варшавскій, соборнѣ съ православнымъ духовенствомъ, освятилъ въ бывшей уніатской церкви престолъ, послѣ чего варшавскимъ губернаторомъ было возвыщено высочайшее соизволеніе на принятіе варшавскаго уніатскаго прихода въ православіе вслѣдствіе поданной о томъ здѣшними уніатами просьбы. Затѣмъ, отслужено благодарственное молебствіе, въ сослуженіи двухъ воссоединяющихся священниковъ, отцевъ Цыбка и Скальскаго. По произнесеніи настоятелемъ, протоіереемъ Цыбкомъ, глубоко назидательной рѣчи, въполнѣ соотвѣтственной событію, начатась торжественная обѣдня, въ присутствіи множества высшихъ сановниковъ военныхъ и гражданскихъ и воссоединяющихся прихожанъ. Находившіеся при этомъ воссоединяемые уніаты видѣли, что православное богослуженіе ни въ чемъ не разнится отъ уніатскаго; но торжественность архіерейскаго служенія, при гармоническомъ пѣніи двухъ хоровъ, произвела на нихъ глубоко-умилительное впечатлѣніе. При концѣ обѣдни, преосвященный благословилъ представителей новаго православнаго прихода святыми иконами. Изъ церкви высшіе сановники и всѣ воссоединенные прихожане, безъ различія состоянія и знанія, были приглашены къ владыкѣ на братскую трапезу, въ теченіи которой было возглашено множество здравиць, а профессоромъ Лезберой была сказана горячая рѣчь о значеніи православія съ понятнымъ для всего родственнаго намъ славянскаго міра богослужебнымъ языкомъ. Рѣчь эта была привѣтствована единодушнымъ весьма шумнымъ одобреніемъ. Въ этотъ день, Ө.

П. Избера, чехъ по происхожденію, осуществилъ свою завѣтную идею, присоединившись къ православію изъ католичества.

6) Объ основаніи капитала для пособія бѣднымъ духовнаго званія и происхожденія и преимущественно не имѣющимъ права на пособія ни отъ казны, ни отъ попечительства въ Московской епархіи.

Въ предложеніи его высокопреосвященства Митрополита Московскаго Московской духовной консисторіи изъяснено: изъ накопившихся въ минувшіе годы остатковъ отъ кружечнаго раздѣла доходовъ братіи Перервинскаго монастыря составилась нѣкоторая сумма, которая положена въ основаніе капитала, для пособія бѣднымъ духовнаго званія и происхожденія, и преимущественно не имѣющимъ права на пособія ни отъ казны, ни отъ попечительства. Къ сему капиталу будетъ присовокупляться ежегодно пятая часть процентовъ получаемыхъ на ссудный капиталъ (200 тыс. руб.) выдаваемый на покупку домовъ въ церкви.

Правила для полученія пособій изъ сего капитала (выдача которыхъ начнется въ наступающемъ году) поставляются на первый разъ слѣдующія:

1) На полученіе пособій изъ сего капитала не имѣютъ права никто а) изъ получающихъ откуда бы то ни было пенсій; б) изъ получающихъ пособія отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и в) изъ имѣющихъ готовое помѣщеніе въ какой либо богадѣльнѣ или въ домахъ призрѣнія, исключая чрезвычайныхъ случаевъ, какъ-то: выдачи дочерей въ замужество, или погребенія родныхъ и т. п.

2) Прошенія о выдачѣ пособій пишутся на имя митрополита (ясно и безъ многословія), а подаются по предъявленіи мѣстнымъ благочиннымъ или другимъ на-

чаествующимъ или почетнымъ въ духовенствѣ лицамъ, которымъ состояніе просителей болѣе или менѣе извѣстно.

3) Благочинные, или вышеозначенныя лица обязаны на самыхъ прошеніяхъ удостовѣрить, что просители действительно нуждаются и самый размѣръ помощи обозначить словами ¹⁾ меньшей, средней и высшей.

4) Никто не можетъ просить о пособіи въ одинъ и тотъ же годъ дважды, и прошенія незасвидѣтельствованныя въ 3 пунктѣ означенными лицами принимаемы не будутъ.

5) Прошенія просители могутъ подавать преосвященному или сами лично, или чрезъ довѣренныхъ.

6) Просители или ихъ довѣренныя въ полученіи назначенныхъ пособій должны росписываться на самыхъ прошеніяхъ.

Духовная консисторія имѣетъ о семъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и копию съ сего послать Николо-Перервинскому архимандриту къ свѣдѣнію.

7) Мірскіе приговоры обществъ о назначеніи жалованья причтамъ.

Мировой посредникъ 2 участка кишиневскаго уѣзда Юма Томулецъ при отношеніяхъ отъ 7 и 13 октября 1875 г. представилъ 37 мірскихъ приговоровъ обществъ вѣреннаго ему участка о назначеніи ими ежегоднаго жалованья причтамъ. Жалованье положено разное, смотря по числу лицъ причта, отъ 130 р. въ годъ до 1,200 р. Преосвященный Павелъ 8 октября утвердилъ всѣ приговоры, кромѣ одного и изволилъ написать слѣдующую резолюцію: 1) утвержденныя мною мірскіе приговоры препровождаю въ консисторію, которая объ утвержденіи ¹⁾ Подъ 1-й разумѣется пособіе отъ 5 до 10 р., подъ 2-й отъ 10 до 20 р., а подъ послѣдней отъ 20 до 35 рублей.

ихъ дастъ знать причтамъ; 2) о назначеніи жалованья поименованнымъ въ приговорахъ причтамъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 3) довести о семъ предметѣ Святѣйшему Синоду и испросить г. мировому посреднику Томульцу благословеніе отъ него съ грамотою, а также благословеніе Святѣйшаго Синода всеѣмъ прихожанамъ, назначившимъ жалованье; 4) заготовить отъ моего имени отношеніе на имя г. Томульца съ изъясненіемъ ему моей искренней благодарности, съ заявленіемъ, что мною испрашивается ему и обществамъ благословеніе Святѣйшаго Синода.

8) Краткія свѣдѣнія о состояніи училища дѣвицъ, состоящаго при Курскомъ женскомъ Свято-троицкомъ монастырѣ за 1875 годъ.

Открытое 14 февраля 1869 года на монастырскія средства, училище состояло въ 1875 г. изъ 2 классовъ, въ коихъ находилось 28 ученицъ, изъ нихъ 13 во второмъ классѣ и 16 въ первомъ; все ученицы обучаются бесплатно, онѣ принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ. Изъ духовнаго званія въ 1875 году поступили въ училище слѣдующіи 12 ученицъ: Марія и Надежда Орловы, дочери протоіерея города Щигровъ, Анна и Екатерина Красины, дочери священника Фатежскаго уѣзда, Марія Ильинская, дочь священника Путивльскаго уѣзда, Анастасія Шафранова дочь діакона, Юлія Рождественская дочь священника, Марія Маркова дочь священника, Софія Курдюмова дочь священника, Надежда Ревская, Людмила Волчанокая и Марія Одинцова — дочери священниковъ, онѣ опредѣлены въ училище съ тою цѣлію, чтобы подготовлены были къ поступленію въ епархіальное женское училище, или въ Маріинскую женскую гимназію.

Помѣщеніе и содержаніе онѣ имѣютъ въ монастырѣ, въ келліяхъ монастырскихъ сестеръ, за что платятъ имъ по десяти рублей въ мѣсяцъ за каждую.

Въ 1875 году двѣ ученицы училища поступили въ епархіальное женское училище, по выдержаніи надлежащаго испытанія: Марія Недригайлова—въ среднее и Марія Одинцова въ первый классъ.

Въ училищѣ пре подаютъ: Законъ Божій—Священникъ женскаго монастыря Косма Терневскій; русскій языкъ и арифметику до сентября мѣсяца преподавалъ студентъ Евгений Ничкевичъ, съ сентября окончившій курсъ семинаріи Иванъ Булгаковъ, чтенію обучаетъ монахиня Магдалина Укалова, получившая воспитаніе въ пансіонѣ, географію и исторію преподаетъ указная послушница Софія Нелюбова, получившая воспитаніе въ Александровскомъ Московскомъ институтѣ, письму обучаетъ монахиня Кирилла, руководящую монахиня Алевтина, она же наблюдаетъ за порядкомъ въ училищѣ и живетъ въ училищномъ домѣ. Преподаватели получаютъ по 50 к. за урокъ, а преподавательницы занимаются бесплатно.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, 5 іюня 1875 года, подъ предсѣдательствомъ Ключара протоіерея О. Іоанна Лащенкова, было произведено наставниками и наставницами училища, испытаніе воспитанницъ въ присутствіи настоятельницы монастыря и нѣкоторыхъ старшихъ монастырскихъ сестеръ; отвѣты ученицъ были весьма удовлетворительны.

Въ 1876 году училище посѣщали директоръ Курскихъ народныхъ училищъ Сергій Николаевичъ Оранскій и инспекторъ народныхъ училищъ Бородаевскій.

На потребности училища издержано въ 1875 г. изъ неокладной монастырской суммы.

а) На уплату преподавателямъ	133 р.	50 к.
б) На отопленіе	236 р.	50 к.
в) На содержаніе живущихъ и служащихъ въ училищѣ монастырскихъ сестеръ	162 р.	65 к.

Всего 532 р. 65 к.

9) Пожертвованіе въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ.

Священникомъ Введенской церкви г. Бѣлгорода Іоанномъ Сергѣевымъ собрано по подписному листу въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ 14 р. деньги эти поступили отъ слѣдующихъ лицъ: свящ. Сергѣева 1 р., церк. старосты Павлова 1 р., Омелянской 1 р., Лапотникова 1 р., Лашоновой 1 р., Лапоновой 1 р., Грунина 1 р., Кандаурова 1 р., Кролевцакаго 1 р., Фролова и Павлова по 50 к., остальные отъ неизвѣстныхъ лицъ. Деньги препровождены редакціею въ Славянскій благотворительный комитетъ.

10) Старопечатный великій катихизисъ печатанный при Филаретѣ патріархѣ Московскомъ отпечатанъ по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода

въ Псковѣ, въ Славянской типографіи, съ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній—въ концѣ, и съ указателемъ мѣстъ нужнѣйшихъ—въ началѣ. Книга, въ листъ, крупной церковной печати, болѣе четырехъ сотъ листовъ, съ кинноварью, на бѣлой прочной бумагѣ, въ переплетѣ, съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—восемь рублей серебромъ,—въсу 10 ф.

Священно-церковно-служители приходоѡ зараженныхъ расколомъ, могутъ въ уплатѣ пользоваться рассрочкою; напр. пришлютъ въ задатокъ четыре рубля и получатъ великій Катихизисъ, а остальные четыре рубля пришлютъ со временемъ въ теченіи года.

Великій Катихизисъ необходимъ для вразумленія заблуждающихся отъ недоразумѣнія въ расколѣ, и рекомендуется всѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія. По

указателю весьма легко найти все мѣста обличающія раскольническое лже-ученіе.

Отпечатанъ также, малый катихизисъ
печатанный при Іосифѣ патриархѣ Московскомъ,
цѣна въ перепл. съ перес. полтора рубля.

Въ Псковѣ, въ Славянской типографіи продаются слѣдующія книги: Съ пересыл.

Царскій путь	50 к.
Дѣянія московскаго собора 1654 года	25 к.
Дѣянія московскаго собора 1666 года, съ при- ложеніемъ	50 к.
Дѣянія московскаго собора 1667 года	50 к.
Сборникъ статей игумена Павла	1 р.
Иполитово слово о антихристѣ	1 р. 50 к.
О перстосложеніи для крестнаго знаменія	20 к.
О Церкви Христовой часть 1-я	50 к.
Единоувѣріе и раздоръ	50 к.
Выписки изъ старопечатныхъ книгъ (А. Озер- скаго) двѣ части	3 р. 50 к.
Истинно-древняя православная церковь (митр. Григорія)	2 р.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

о несоотвѣтствіи обычнаго проважденія масляницы въ русскомъ христіанскомъ народонаселеніи съ церковно-христіанскимъ взглядомъ на сырную седмицу.

Всеу время: время труда и серьезной дѣятельности и время покою отъ обыденныхъ трудовъ; время веселью и время печали. Къ какому времени отнести дни, отъ временъ язычества такъ называе-

мой у насъ масляницы? Къ времени ли труда, или къ времени свободы отъ обыкновеннаго труда; къ времени ли радости и удовольствій, или къ времени печали и добровольныхъ лишеній?

Подъ вліяніемъ народнаго обычая русское христіанское народонаселеніе на дѣлѣ признаетъ масляницу за время праздности и многообразнаго веселья. Но, по мысли нашей Православной церкви, сырная седмица не вычислена изъ времени усиленнаго труда, — стоитъ между днями не покоя а подвиговъ, — отмѣчена духомъ печали, а не радости. Посмотрите жъ на масляницу, и особенно на послѣдніе дни ея, въ той одеждѣ, какю разряжаетъ ее обычай русскаго христіанскаго народонаселенія!

Удивительно, какъ живучъ духъ язычества! Переходя отъ предковъ къ потомству, чрезъ девять столѣтій христіанства, онъ не изжился а продолжаетъ оставаться на Руси и, держится особенно замѣтно въ обычаяхъ шумныхъ гульбищъ и увеселеній, въ дни масляницы, по преимуществу. Во всѣхъ слояхъ русскаго народа вы найдете въ масляницу своеобразныя потѣхи; во всѣхъ возрастахъ — свои гульбища. Въ селахъ по улицамъ видно суетливое движеніе; отъ велика и до мала всѣ почти въ полдень покидаютъ дома и до позднихъ вечеровъ ищутъ развлеченія въ уличныхъ собраніяхъ и сходкахъ: сколько тутъ пустословія, смѣха, непристойныхъ пѣсень, плясокъ, оскорбляющихъ христіанскую скромность и дѣломудріе! Тамъ на возвышенномъ сборномъ мѣстѣ сошлась молодежь и въ тоскливыхъ пѣсняхъ отпѣваетъ отходящіе дни масляницы; въ катаньѣ на небольшихъ санкахъ вдвоемъ парень съ дѣвицей

ищутъ себѣ удовольствія и тутъ же закрѣпляютъ непохвальную пріязнь и подозрительную дружбу. Здѣсь болѣе взрослые по улицамъ рыщутъ на коняхъ, переваливаясь то въ ту, то въ другую сторону, отъ броженія хмѣльных напитковъ. А тутъ толпа любопытныхъ собралась и смотритъ на движенія веселящихся, цѣнитъ ихъ, или какъ молодецтво, достойное удивленія, или какъ чудовищность, вызывающую смѣхъ. А тамъ слышна игра на какомъ-то простонародномъ инструментѣ; впереди игрока—пляска, чудовищными тѣлодвиженіями выражающая трели игрока. А вотъ группа уже довольно пожилыхъ мужей направляетъ шаги своимъ прямо къ питейному дому. Нужно же и старичкамъ подогрѣть веселье, чтобы въ прощенные дни не впасть въ разладъ—неразойтись съ веселяющеюся молодежью. И вотъ хмѣльный напитокъ льется рѣкою, корчемницы съ утра до ночи полны народа. Тѣснота, толкотня, азартный гамъ, сквернословіе, ссора и драки царятъ въ нихъ. И тѣ, кои спѣшатъ туда къ источнику веселья, выносятъ домой или синіе очи, или окровавленные лица, — въ прощенные дни выносятъ клеймо вражды. Въ иныхъ мѣстностяхъ у простонародья на масляницѣ въ полномъ ходу кулачные бои; одна половина извѣстнаго села по обоюдному согласію, выступаетъ на другую въ азартной дракѣ каждая ищетъ себѣ побѣды и одолѣнія. Сколько здѣсь подрывается крѣпкихъ силъ, увѣчится здоровыхъ людей, добывается тяжкихъ болѣзней и даже иногда преждевременной смерти. Дни, назначенныя по заповѣди Спасителя, въ умиротвореніе со всѣми (Матѣ. 6. 14, 15), преврѣ

щаются въ дни враждебныхъ столкновений, дикаго азарта и буйства.

Не съ меньшими неурядицами, суетнею и шумомъ соединяется масляница и въ городахъ; съ половины этой недѣли въ полудни вы видите непрерывныя вереницы катающихся по виднымъ улицамъ; животныя назначаемыя въ публичную ѣзду, убираются всевозможно, разряжаются на показъ; убранствомъ ихъ и рѣзвостію ѣздоки соперничаютъ другъ передъ другомъ, рисуются среди толпы зрителей, какъ бы вызывая отъ нихъ въ награду себѣ приговоръ предпочтенія. А какую изысканность, пышность и щегольство въ своихъ уборахъ представляютъ лица, участвующія въ катаньѣ; сколько у нихъ напущено важности, спѣси, величавости! День смѣняется ночью; виѣшняя суета скрывается въ дома; жажда увеселеній не успокоена дневными гульбищами—и ночью начинается таскать клеветовъ своихъ по баламъ, театрамъ, маскарадамъ концертамъ и пр. однимъ словомъ любители увеселеній посвящаютъ имъ безъ усталости цѣлыя ночи: сколько тутъ захватывается жгучихъ страстей, набирается дурныхъ впечатлѣній, отъ которыхъ гаснетъ свѣтъ внутренней жизни, тупѣетъ сила совѣсти, и расслабляется сердце! А въ концѣ всего является въ душѣ внутренняя пустота и сокровенная туча,—какъ естественный остатокъ сильныхъ и чрезмѣрныхъ увеселеній.

Но бр. тогда какъ сила обычая во время масляницы поддерживаетъ между нами безсилье, праздничанія, пьяныя и шумныя гульбища, церковь—указываетъ совсѣмъ другое назначеніе этому вре-

времени. Не для покоя и удовольствій плоти, а для раскрытія и оживленія потребностей духа предназначаетъ она дни сырной седмицы. Ее предваряетъ церковь напоминаніемъ намъ страшнаго суда Божія, чтобы, изображеніемъ вѣчнаго блаженства праведныхъ и горькой участи грѣшниковъ, на предстоящіе дни остановить и ослабить въ насъ порывы къ разсѣянной буйной, разгульной, нетрезвой жизни, чтобы, приготовить насъ къ посту и покаянію, заранѣе возбудить и подготовить въ насъ потребность самоиспытанія и сокрушенія о грѣхахъ пройденной жизни. Обратитесь къ Господу Богу вашему, раздастся въ храмахъ христіанскихъ среди самой масляницы, — обратитесь въ постъ, плачъ и рыданіи: близокъ день Господень на юдоли судебной (Іоил. 2. 12, 13; 3. 14; Парем. на час. сред. и пят. сыр. нед.). Съ скромностію, съ воздержаніемъ, съ печалію духа по Богъ не мирится буйная и разгульная плоть наша и, вотъ въ усмиреніе плоти, въ отпоръ ея вліянія на духъ, теперь послѣдовало сокращеніе въ количествѣ утучняющей нищи, произошло ограниченіе во времени принятія оной. Отверзлось, какъ говорить церковь, въ самомъ началѣ масляницы, отверзлось преддверіе Божественнаго покаянія (Стих. понед. сырн.): духъ праздности, какъ духъ опасный — родитель духа унынія, празднословія и превозношенія, гонится изъ среды христіанъ: цѣломудріе, смиренномудріе, терпѣніе и любовь въ храмахъ христіанскихъ уже поставлены въ предметъ колѣнопреклощенной — усиленной молитвы; Богослуженіе и по составу а еще болѣе по духу, приближается къ

великопостному. Попятно, что не разсѣянность, а сосредоточенность на самихъ себѣ, не заносчивость, а смиреніе, не пѣсни, а слезы, не пляска и веселость, а цѣломудріе и печаль по Богѣ преимущественно приличны теперь христіанамъ и съ особенною силою должны бы обозначаться въ жизни. А между тѣмъ, въ то самое время, какъ въ храмахъ христіанскихъ предлагается для христіанъ наставленіе апостала, вести себя блочинно, не предаваясь ни цированіямъ и пьянству, ни ссорамъ и зависти, ни сладострастію и распутству, попеченія о плоти не превращать въ похоти (Рим. 13. 13, 14), въ то самое время христіанами творятся такіе дѣла неопребства, о которыхъ срамно и говорить. Какое неразумное служеніе обычаю, и какое поразительное противорѣчіе духу христіанскаго ученія, нами исповѣдуемаго.

Суджанскаго уѣзда, села Александровскаго настоятель, священникъ Феодоръ Соколовъ.

Краткій обзоръ событій въ Западной Церкви за послѣднее пятилѣтіе.

Въ 1870 году осуществились давнишнія завѣтныя стремленія римскихъ первосвященниковъ: на Ватиканскомъ соборѣ 18 іюля 1870 года провозглашонъ дотмать о папской непогрѣшимости. Всѣ замѣчательнѣйшія событія, происшедшія въ римско-католической церкви съ 1870 года, стоятъ въ самой тѣсной связи съ главнѣйшими опредѣленіями послѣдняго Ватиканскаго собора, которому ультрамонтаны усвоили названіе *вселенскаго*

Еще задолго до окончательнаго формальнаго отдѣленія западной церкви отъ восточной римскіе епископы обнаружили честолюбивые и властолюбивые замыслы: не довольствуясь *первенствомъ чести*, они стремились къ господству, владычеству, *главенству*, — заботились приобрѣсти себѣ неограниченную власть въ дѣлахъ вѣры, совѣсти и церковнаго управленія, требовали, чтобы не только міряне, но епископы *всей* церкви и представители самостоятельныхъ церквей безусловно подчинялись ихъ распоряженіямъ. Такое не помѣрное властолюбіе, нарушающее строго опредѣленные и точныя постановленія вселенскихъ соборовъ, не безопасное для сохранения православнаго вѣроученія во всей его чистотѣ, (опасеніе, какъ показалъ опытъ, оправдалось), положительно вредное въ администраціи, побудило восточныхъ епископовъ чуждаться Рима и его патріарховъ, и въ послѣдствіе это властолюбіе, вмѣстѣ съ искаженіемъ Никео-Цареградскаго символа, сдѣлалось одною изъ главныхъ причинъ раздѣленія церквей. Произвольныя мнѣнія, основанныя на извращеніи смысла нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, на софистикѣ и искаженіи историческихъ фактовъ, что римскій епископъ есть намѣстникъ Іисуса Христа, князь и глава всей церкви, въ послѣднее время въ римско-католической догматикѣ сдѣлались *догматами* на столько же важнымъ, какъ и основные догматы христіанскаго вѣроученія. Но если римскій епископъ есть намѣстникъ Іисуса Христа, если онъ есть видимый глава церкви Христовой; то, естественно, онъ долженъ быть *непогрѣшимымъ* законодателемъ и судіею въ дѣлахъ вѣры и нравственности христіан-

ской. И вотъ, чтобы закончить странное, даже болѣе—чудовищное, ученіе о лицѣ, правахъ и преимуществахъ римскаго епископа, настоящій папа Пій IX созвалъ въ Римѣ соборъ, который и опредѣлилъ, что въ дѣлахъ вѣры и нравственности христіанской папа есть непогрѣшимый законодатель и судія. Завѣтныя стремленія римскихъ первосвященниковъ, наконецъ, осуществились.

Въ концѣ 1869 г. собрались въ Римѣ отцы собора; въ началѣ 1870 года началась дѣятельность собора; но приготовленія къ собору начались много ранѣе, такъ какъ много нужно было предусмотрѣть и упорядочить, многое устранить, дабы рѣшеніе собора состоялось согласно съ желаніемъ и расчетами папы и іезуитовъ. Съ этою именно послѣднею цѣлю еще за два года до собора папою назначены были двѣ комиссіи, которыя должны были сдѣлать всѣ предварительныя работы ко времени открытія засѣданій собора. Въ концѣ ноября 1869 года издана была папская грамота, съ приложеніемъ регламента, выработаннаго комиссіями, которымъ должны были руководиться всѣ члены собора. Регламентъ этотъ изданъ при слѣдующей папской грамотѣ: «Апостольскія грамоты нашего святаго отца Пія IX, опредѣляющія общій порядокъ, какой долженъ соблюдаться въ разсужденіяхъ святаго вселенскаго собора Ватикана.

Пій IX, папа.

Ad. futuram rei memoriam.

Среди безчисленныхъ огорченій, которыя намъ приходится терпѣть, мы не можемъ не благодарить божественную милость, которая утѣшаетъ насъ во вся-

кои скорѣи (2 Кор. 1, 4), ибо это она, внушивши намъ мысль созвать этотъ святой, всеобщій и вселенскій соборъ, дозволить намъ вскорѣ и открыть его. По истинѣ, мы испытываемъ необыкновенную радость въ Господѣ начать спасительныя собранія этого собора въ торжественный день непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи, подъ ея могущественнымъ материнскимъ покровительствомъ и въ нашей Ватиканской базиликѣ предъ самымъ прахомъ блаженнѣйшаго Петра, который, «пребывая въ крѣпости камня, сохраняетъ, вмѣстѣ съ управленіемъ церкви, которая ему вручена, заботливость и о всѣхъ пастыряхъ и охраненіе ввѣренныхъ ему овецъ» (Св. Левъ, 6 serm. 2 in anniv. Assump. suae).

И такъ какъ мы не теряемъ изъ виду, что этотъ соборъ созванъ нами для того, чтобы священные первосвященники церкви соединили свои заботы съ нашими для истребленія заблужденій, порожденныхъ нечестіемъ настоящаго вѣка, для удаленія золь, поражающихъ церковь, для истребленія нравовъ и возстановленія дисциплины обоихъ клировъ; и такъ какъ намъ не безызвѣстно, съ какою ревностію, съ какимъ вниманіемъ и какою заботливостію мы должны быть осторожны, чтобы устроить сообразно съ святой дисциплиною и правилами отцевъ все то, что нужно для лучшаго направленія, веденія и исполненія столь важнаго дѣла: по этимъ причинамъ, во имя нашего апостольскаго авторитета, мы опредѣляемъ слѣдующее и повелѣваемъ всѣмъ исполнять это на семъ Ватиканскомъ соборѣ». Далѣе слѣдуютъ десять главъ регламента, которыми точнѣйшимъ образомъ опредѣляется поведение от-

цевъ во все время собора и во время соборныхъ засѣданій. Эти правила особенно замѣчательны въ томъ отношеніи, что онѣ совершенно устраняютъ свободное и безпристрастное изслѣдованіе вопросовъ, для рѣшенія которыхъ и созванъ былъ соборъ, что желающему открыто заявить свое мнѣніе, защитить свое убѣжденіе, не согласное съ стремленіями римской куріи, не представлялось для того почти никакой возможности. Если бы кому-либо изъ отцевъ собора вздумалось занимавшій его вопросъ сдѣлать предметомъ соборныхъ разсужденій; то этотъ вопросъ напередъ нужно было представить на разсмотрѣніе особой комиссіи; отъ комиссіи зависѣло допустить по этому предмету соборныя разсужденія или не допустить. А такъ какъ предсѣдатели этихъ комиссій назначены самимъ папою и руководились особенными инструкціями папы и іезуитовъ; то и дѣлались предметами соборныхъ разсужденій такіе вопросы и предложенія, которыя напередъ получили одобреніе папы и іезуитовъ. Правда, на *общихъ собораніяхъ* отцамъ собора предоставлялось нѣсколько болѣе свободы; но этою свободою отцы собора могли пользоваться только при первыхъ засѣданіяхъ собора, такъ какъ вскорѣ изданъ былъ дополнительный регламентъ, который еще болѣе ограничивалъ свободу слова; къ тому же, отцы собора были связаны присягою хранить въ самомъ строгомъ секретѣ все, что происходитъ на этихъ засѣданіяхъ. На сколько эти правила удовлетворяли стремленіямъ римской куріи, показали самыя засѣданія собора: при всемъ желаніи многихъ отцевъ собора оказалось положительно невозможнымъ сообщить нѣко-

торымъ вопросамъ рѣшеніе иное, нежели какого желала римская курія. Комиссіи, работавшія до собора, приготовили проэктъ—каноны и проэктъ—декреты; отцамъ собора, слѣдовательно, оставалось одно—утверждать только проэкты каноновъ и декретовъ, предварительно составленныхъ комиссіями.

Эти стѣснительныя правила регламента возмутили многихъ епископовъ, особенно нѣмецкихъ и французскихъ, которые въ соборѣ хотѣли видѣть дѣйствительно соборъ, а не карикатуру собора, о чемъ и не замедлили заявить открыто. На одномъ изъ первыхъ засѣданій собора епископъ Кроаци, Штросмайеръ, одинъ изъ образованнѣйшихъ и благороднѣйшихъ членовъ римско католической церкви, по поводу этихъ стѣснительныхъ правилъ регламента высказалъ на общемъ собраніи слѣдующее: «И такъ, его святѣйшество имѣетъ на соборѣ власть законодательную и исполнительную? И такъ, мы здѣсь не для чего другаго, какъ только для того, чтобы нашимъ одобреніемъ придать лишь по больше помпы его рѣшеніямъ? Приготовительныя работы къ собору сдѣланы іезуитами и носятъ печать ученія этого ордена». Президентъ, кардиналъ Каллати, прервалъ оратора, говоря, что подобныя слова не должны произноситься въ общемъ собраніи представителей церкви; что, кромѣ того, нападеніемъ на регламентъ, дѣлается нападеніе на самого папу. «Епископъ, отвѣчалъ Штросмайеръ, долженъ слушать только голоса своей совѣсти. Святѣйшій отецъ обѣщалъ намъ дать свободу слова, я требую этой свободы для меня; и, исполняя мою обязанность, я не думаю оказаться виновнымъ въ неуваженіи къ

святому отцу, въ которому питаю самое глубокое почтеніе и самую искреннюю любовь. Но эта любовь и это почтеніе покорнаго и почительнаго сына не могутъ мнѣ воспренятствовать сказать то, что я думаю о плачевныхъ вліяніяхъ, которымъ насъ хотять подчинить и которыя, по моему мнѣнію, грозятъ будущности религіи. Да, церкви Божіей угрожаютъ іезуиты и я встаю, чтобы защищать ее. Мои слова направляются непротивъ церкви, — наоборотъ, я хочу только ея величія, — но противъ компаніи іезуитовъ, которыхъ наводняющія и ретроградныя доктрины наносятъ жестокія пораженія вѣрѣ душъ». Новый перерывъ папскаго легата, который протестуетъ и считаетъ оскорбительными слова епископа Діаковара. Но послѣдній еще съ большею энергіею продолжаетъ: «Въ моемъ качествѣ пастыря овецъ нашего Спасителя и какъ членъ этого собранія, котораго назначеніе внести свѣтъ въ души вѣрныхъ, а не служить только честолюбивымъ проэктамъ компаніи іезуитовъ, я считаю своимъ долгомъ христіанина и прелата указать предъ всѣми на опасности, которымъ хотять подвергнуть религію. Я обвиняю іезуитовъ въ томъ, что они обезобразили и оболгали духъ и ученіе церкви и это для цѣли, которой вовсе не имѣлъ Божественный Учитель; — Тотъ, Котораго царство не отъ міра сего». Третій перерывъ легата Капатти; но это только возбуждало жаръ Кرواتскаго прелата, который съ неслыханнымъ краснорѣчіемъ начинаетъ высчитывать бѣдствія, причиненныя религіи іезуитами. (Христ. чт. 1870 г. № 5, стр. 956—958).

Смѣлый протестъ Штресмайера, конечно, не могъ понравиться ни самому папѣ, ни іезуитамъ, которые заправляли всѣми дѣлами собора, тѣмъ болѣе, что тайна соборныхъ засѣданій открыта, не смотря на клятву отцевъ собора все хранить въ секретѣ, и газеты разглашали по всему міру о происходившемъ на соборѣ. Вслѣдствіе этого, отцамъ собора прочитано было отъ имени папы увѣщаніе, чтобы они строже соблюдали секретъ происходящаго на общихъ собраніяхъ; заподозрѣнныхъ въ передачѣ свѣдѣній выслали изъ Рима....

Соборъ, судя по программѣ, имѣлъ высокую цѣль и широкую задачу, но всѣ собравшіеся отцы отлично знали, что главная и спеціальная задача собора—это провозгласить папу непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и это уродливое ученіе возвести на степень догмата. Мысль объ этомъ новомъ догматѣ явилась много ранѣе собора. Іезуиты давно уже пропагандировали въ пользу ученія о папской непогрѣшимости и старались убѣдить, какъ мірянъ, такъ и духовенство—особенно епископовъ, въ законности и необходимости провозглашенія этого догмата; по чему и въ литературѣ появилось не мало брошюръ, изъ которыхъ одни представляли доказательства въ пользу папской непогрѣшимости, другіе, болѣе честные и разсудительные, искренно желавшіе блага церкви, энергически протестовали противъ измышленнаго новаго догмата о папской непогрѣшимости, доказывали положительную нелѣпость этого догмата и указывали на тотъ соблазнъ, который можетъ произойти въ душѣ многихъ вѣрныхъ чадъ римско-католической церкви. Но іезуи-

ты мало на это обращали вниманія. Полагаясь на особенную практичность правил регламента и на свою ловкость и находчивость, іезуиты съ самаго начала собора вновь начали пропагандировать въ средѣ собравшихся на соборъ отцевъ о необходимости провозглашенія измышленнаго ими догмата, употребляя для этого, по обычаю, всѣ возможные средства — убѣжденія, просьбы, обѣщанія, лесть, угрозы, и съ самаго же начала собора начали собирать подписи къ адресу, который намѣривались представить папѣ и въ которомъ якобы отцами собора испрашивалось разрѣшеніе папы — провозгласить на соборѣ папскую непогрѣшимость. Въ короткое время къ означенному адресу іезуиты собрали до четырехъ сотъ подписей; но не могли склонить на свою сторону *всѣхъ* отцевъ собора. Сто епископовъ, преимущественно — французскихъ и нѣмецкихъ, не сочувствовавшихъ іезуитамъ, въ свою очередь составили адресъ, въ которомъ просили папу, не возбуждать щекотливаго вопроса о папской непогрѣшимости. Папа не принялъ ни того ни другаго адреса и отправилъ ихъ въ комиссію. Но такъ какъ большинство голосовъ было въ пользу провозглашенія папской непогрѣшимости, то комиссіею составленъ былъ проектъ догмата, который потомъ и долженъ быть утвержденъ отцами на соборѣ. Догматъ этотъ сформированъ былъ такимъ образомъ. «*Римскій первосвященникъ не можетъ заблуждаться, когда онъ опредѣляетъ предметы вѣры и нравовъ.*» Святая римская церковь обладаетъ полнымъ и верховнымъ первенствомъ и главенствомъ надъ всею католическою церковію. Она исповѣдуетъ со всею истиною и смиреніемъ, что она получила

это преимущество съ полнотою власти отъ самаго нашего Господа въ лицѣ святаго Петра, князя апостоловъ, котораго римскій первосвященникъ есть пріемникъ. И такъ какъ прежде всего она обязана защищать истину вѣры, то именно она судъ опредѣляетъ всякій вопросъ, который возникаетъ относительно вѣры [*второй Лионскій соборъ*]. Слово нашего Господа Иисуса Христа, говорящаго: *Ты еси Петръ и проч.* не можетъ быть отвергнуто, а это слово оправдалось фактами, ибо апостольскій престолъ всегда безъ порока сохраняетъ религію католическую и провозглашаетъ святое ученіе [*по формуль папы Ормизды, предписанной и восточными епископами*]. По этому мы Пій IX *sacro arto bante Cancilio*, учимъ и опредѣляемъ какъ догматъ вѣры, что, при помощи Божіей, римскій первосвященникъ, которому самъ нашъ Господь въ лицѣ Петра сказалъ: *я же молился о тебѣ, да не оскудѣетъ въра твоя*, не можетъ заблуждаться, когда исполняя долгъ верховнаго учителя всѣхъ христіанъ, онъ опредѣляетъ въ силу собственного авторитета то, что должно быть содержимо всею церковію относительно вѣры и нравовъ и мы учимъ, что это преимущество *незаблуждаемости* или *непогрѣшимости* римскаго первосвященника обнимаетъ всѣ предметы, на которые простирается непогрѣшимость церкви. Если кто (чего да не попуститъ Богъ!) осмѣлился противорѣчить этому опредѣленію, тотъ да знаетъ, что онъ уклоняется отъ истины католической вѣры и единства церкви». (Христ. чтен. 1870 г., № 5, стр. 967—968).

Чтобы составить хотя приблизительное понятіе о томъ, какими нечестными средствами и принуди-

тельными мѣрами пріобрѣтено это необходимое большинство подписей къ адресу, и такъ поступали съ неподписавшимися къ этому адресу и протестовавшими, укажемъ на два-три факта. Съ 26 марта въ ультра-монтанскихъ газетахъ появилось слѣдующее извѣстіе. Одинъ теологъ одного армянскаго епископа съ самага пріѣзда въ Римъ рѣзко говорилъ противъ авторитета (конечно папы), такъ что кардиналь Барнобо, префектъ пропаганды, съчелъ своею обязанностію приказать ему быть по умѣреннѣе и попросилъ его отправиться въ монастырь святыхъ Іоанна и Павла *Пассионистовъ*, чтобы провести тамъ нѣкоторое время въ уединеніи. Теологъ отказался исполнить приказаніе въ такихъ выраженіяхъ, что викаріатъ (папскій) былъ принужденъ употребить силу, чтобы принудить его отправиться въ указанное мѣсто. Агенты викаріата отправились въ Сакро-Ретиро въ Лунгарѣ, гдѣ жилъ теологъ, т. е. въ жилище его епископа, и взявши непокорнаго силою, посадили его въ карету. Но армянинъ сильно вырвался и агенты, не смѣя употребить противъ него насиліе (это послѣ того, какъ уже силою посадили его въ карету), не могли воспрепятствовать ему вырваться изъ кареты вонъ, бѣжать и войти въ жилище своего епископа. Агенты возвратились было, чтобы взять его опять, но остановились предъ протестаціею епископа. Когда іезуиты стали собирать подписи къ адресу, требовавшему провозглашенія новаго догмата, были употреблены все средства, что заставить подписаться къ нему и восточныхъ епископовъ. Орудіемъ для этого былъ употребленъ армянскій патріархъ Гассунъ (раболѣпный

слуга Рима): Не пощадили угрозы ни, стыдно сказать, даже спекулировали на бедности восточных епископов! Таким образом получили несколько подписей къ адресу. Но 23 в восточных епископов все таки подписали контръ-адресъ, который требовалъ, чтобы папа не возбуждалъ вопроса о своей непогрѣшимости. Отсюда новый рядъ угрозъ, которыми хотѣли заставить послѣднихъ взять назадъ свои подписи къ контръ-адресу. Но это не помогло. Когда болѣе ста епископовъ протестовали противъ новаго (добавочнаго) регламента, в восточные епископы, особенно армяне, даже нѣсколько изъ тѣхъ, которые подписались къ адресу, и которые теперь хотѣли оправдаться предъ своею совѣстью, присоединились къ протестовавшимъ епископамъ. Но съ этого раздраженіе іезуитовъ не имѣло предѣловъ. При тѣхъ то обстоятельствахъ явился въ армянскимъ епископамъ извѣстный римскій прелатъ; онъ грозилъ имъ въ за ихъ оппозицію опредѣленно напекой непогрѣшимости, называлъ ихъ *сепаратистами*, укорялъ ихъ за союзъ съ французами и прибавилъ, что этимъ накликаютъ на себя большіе несчастія. За угрозами не замедлило дѣло. Спустя нѣсколько времени одинъ посланный изъ пропаганды монахъ явился въ армянскій монастырь, гдѣ жили два архіепископа: монсеньеръ Ксангавъ, архіепископъ Антіохіи, и одель энергичный защитникъ обрядовъ, обычаявъ и привилегій своего народа и своей църкви, монсеньеръ Ангіаракіанъ; архіепископы Тарсаи Павлинъ и требовалъ, чтобы ему были отданы ключи армянскаго Дома съ архивомъ и печатьми. Оба армянскіе прелата отказались и сно-

нить требованіе посланнаго. Тогда изъ пропаганды имѣ были присланы одно за другимъ два письма, въ которыхъ угрозами хотѣли заставить архіепископа Антохіи и аббата монастыря оставить армянскій монастырь и отойти для духовныхъ экзерцицій одному въ монастырь святой Сабины, а другому въ монастырь св. Бонавентуры. Вотъ чѣмъ хотѣли армянскихъ архіепископовъ заставить согласиться и признать непогрѣшимость паны! Но это еще не все. Между тѣмъ какъ все это происходило въ армянскомъ монастырѣ, одинъ священникъ, состоящій при одномъ восточномъ епископѣ, монсеньорѣ Діарбекирѣ, выходитъ изъ церкви, гдѣ онъ служилъ обѣдно, и, подходя къ своему жилищу, встрѣчаетъ двухъ агентовъ полиціи и двухъ жандармовъ, которые ждали его: они попросили его сѣсть въ карету и ѣхать вмѣстѣ съ ними. Онъ не хотѣлъ. Жандармы хотѣли принудить его силою и въ борьбѣ повалили на землю. Почтенный епископъ Діарбекиръ, старикъ 74 лѣтъ, выбѣжалъ на крики, съ энергіею бросился на жандармовъ, объявляя имъ, что этотъ священникъ его переводчикъ и что они не смѣютъ его отнимать у него. Жандармы его выпустили. (Христ. Чт. 1870 г. стр. № 973—974).

И такъ вотъ онъ преславутый Ватиканскій соборъ, получившій названіе *Вселенскаго*! Всѣми дѣлами собора заправляли иезуиты, тѣ самые иезуиты, которые опозорили свое имя самыми безчестными и безираветвенными дѣлами, которые не стѣсняются никакими средствами для достиженія предположенной цѣли, ибо, по ихъ ученію, цѣль освящаетъ средства) и которые стяжали себѣ самую мрачную

звѣстность въ исторіи; предметами соборныхъ разсужденій были только тѣ вопросы, которые получили одобреніе папы и іезуитовъ; рѣшеніе вопросовъ должно было непременно такое, какое предназначали опять тѣже іезуиты; свобода слова на соборѣ была ограничена до возможной степени; мало даже была обезпечена личная свобода того, кто имѣлъ дерзость не соглашаться съ воззрѣніями іезуитовъ; что же здѣсь соборнаго?!

Наконецъ наступилъ роковой день разсужденій о папской непогрѣшимости. Что происходитъ въ залѣ собора, ни кому неизвѣстно; слышенъ только отъ времени до времени неистовый шумъ и крикъ, подобный тому, который можно услышать только въ театрѣ или циркѣ... Послѣ объявлено, что этотъ крикъ возбужденъ былъ рѣчью Штросмайера, который публично въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ доказывалъ *погрѣшимость* папы. Собравшіеся отцы не могли спокойно слушать доказательства знаменитаго оратора и по временамъ прерывали его рѣчь криками не одобренія, требованіями, чтобы онъ оставилъ кафедру. Рѣчь Штросмайера появилась въ печати года черезъ два послѣ собора. Вотъ эта знаменитая рѣчь въ цѣломъ видѣ.

«Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, хотя съ чистою и спокойною совѣстію предъ живымъ и всемогущимъ Богомъ, я открываю уста мои среди васъ. Изучая съ давнихъ поръ св. писаніе, я съ особенною жаждою искалъ въ немъ отвѣта на вопросъ, дѣйствительно ли римскій первосвященникъ есть пріемникъ св. Петра, намѣстникъ

Иисуса Христа и непогрѣшимый учитель церкви? Для рѣшенія этого вопроса я долженъ былъ отвѣчаться отъ настоящаго положенія дѣлъ и съ (свѣтъ) чѣмъ Евангелія въ рукѣ перенестись къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанства, ни галликанства, когда учителями церкви были св. Павелъ, св. Петръ, св. Іаковъ и св. Іоаннъ, такіе учителя, которымъ ни кто изъ насъ не можетъ отказать въ божественномъ авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учить лежащая предо мною библия и что тридентскій соборъ назвалъ правиломъ вѣры и нравственности. Но осмѣлюсь ли я выразить, что я не нашелъ въ писаніяхъ сихъ боговдохновенныхъ учителей ничего, что подтверждало бы мнѣніе ультрамонтановъ? Я не нашелъ здѣсь ни малѣйшаго намека на папу, какъ пріемника св. Петра и намѣстника Иисуса Христа. Вы скажите, что я богохульствую и безумствую. Нѣтъ, монсиньоры, я не богохульствую и не безумствую. Прочитавъ весь новый завѣтъ, я поднимаю теперь руку предъ святымъ крестомъ и торжественно свидѣтельствую, что не нашелъ въ св. писаніи ни малѣйшихъ слѣдовъ папства въ томъ видѣ, въ какомъ оно является въ настоящее время. (Нѣсколько голосовъ: *замолчи еретикъ, замолчи!*) Не откажите мнѣ во вниманіи, достопочтенные отцы и братья, и вашимъ ропотомъ и возгласами не оправдывайте тѣхъ, которые говорятъ, что настоящій соборъ не свободенъ и что ваши голоса были завербованы въ его пользу съ самаго начала. Если бы дѣйствительно это было такъ, то настоящее собраніе, на которое обращены взоры всего свѣта, можетъ подвергнуться самому постыдному не-

доярїю. Если мы желаетъ сдѣлать его великимъ, мы должны быть свободными. И такъ (я продолжаю), прочитавъ свѣтскія книги, оя не нашелъ въ нихъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ, прежде всего, Иисусъ Христосъ давалъ бы свѣт. Петру главенство надъ прочими апостолами. Христосъ, какъ ясно и выразительно свидѣтельствуется свѣт. писаніемъ, запретилъ Петру, вмѣстѣ съ прочими апостолами господствовать и стремиться къ господству, подобно царямъ земнымъ (Лук. XXII, 25). Если бы свѣт. Петръ былъ папою, то Господь не сказалъ бы такъ, потому что, по нашему обычаю, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча, символы духовной и свѣтской власти. Если бы Симонъ, сынъ Іоаннъ, былъ тѣмъ, чѣмъ по нашему вѣроятію въ настоящее время есть его свѣтѣйшество Пій IX, то удивительно, какимъ образомъ прочие апостолы могли послать его вмѣстѣ съ Іоанномъ въ Самарію для проповѣданія слова Божія (Дѣян. VIII, 14). Что подумали бы вы, достопоученные отцы и братья, если бы мы въ настоящую минуту вздумали попорѣшили послать его свѣтѣйшество Пій IX, хоть напримѣръ, къ патріарху Константинопольскому — просить зего положить конецъ печальному факту) раздѣленія церкви на западную и восточную? Не правда ли, что эта мысль никому и въ голову не придетъ? А между тѣмъ апостолы не побоясь послали Петра, какъ своего собрата и сотрудника въ благовѣствованіи слова Божія, въ Самарію, ясно свидѣствуя тѣмъ самымъ, что онъ не былъ главою церкви въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы приписываемъ главенство папѣ. Если бы папство существовало, какъ

особливое учрежденіе, въ апостольской церкви и свидано было съ лицемъ апостола Петра; то почему о немъ не упоминается ни у одного изъ новозавѣтныхъ писателей? Не ужели можно думать, достопочтенные братья, что это случилось по забвеніи священныхъ писателей? Но такое забвеніе мнѣ кажется столь же невозможнымъ, какъ если бы историкъ настоящаго собора не упомянулъ ни единымъ словомъ объ его святѣйшествѣ Піѣ IX, или если бы какой либо историкъ, описывая исторію Наполеона Бонапартъ, забылъ назвать его императоромъ. Если бы церковь Христова во времена апостоловъ симъ властью своею обществу верховнаго главу, и непогрѣшимаго въ ученіи, и кромѣ невидимой главы Христа; то не ужели и великій апостольскій языкъ забылъ бы упомянуть объ этомъ? Не написалъ ли бы онъ, напротивъ, цѣлаго посланія шобъ этомъ столь важномъ предметѣ? Когда воздвигалось зданіе церкви, можно ли было забыть объ ея основаніи и фундаментѣ? Такимъ образомъ, несли вы признаете, что апостольская церковь не была еретическою; и то должны признаться, что церковь никогда не была прекраснѣе, чинѣе, святѣе, какъ во времена апостольскія, когда не было никакихъ папъ. (Крики: неправда! неправда! Вотъ епископъ — схизматикъ явившійся сюда въ одеждѣ овчей!)
Успокойтесь, достопочтенные братья! Не дозволяя мнѣ продолжать рѣчь, вы доказываете предъ свѣтомъ, что дѣлаете несправедливость и заграждаете уста малѣйшаго члена настоящаго собранія. И не вошелъ въ это торжественное собраніе, какъ воръ, окномъ, но дверью, какъ вы сами, званіе епископа

даетъ мнѣ право, точно также, какъ и вамъ, откровенно высказать то, что я считаю истиною и къ чему побуждаетъ меня моя христіанская и епископ. совѣсть. Въмѣсто упрековъ, одѣлаемыхъ мнѣ волжи и въ схизматичесствѣ, пусть лучше тотъ, кто думаетъ, что церковь, имѣющая въ настоящее время своимъ главою папу, тверже въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ церковь апостольская, пусть выскажетъ свое мнѣніе открыто, предъ лицомъ всего свѣта, потому — что настоящее наше собраніе служитъ центромъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ полюса до полюса; или пусть докажетъ, что въ апостольской церкви существовалъ институтъ папства съ нынѣшними его атрибутами, хотя бы, даже не совсѣми, а только съ главнѣйшими изъ нихъ. Я слышу справа: „ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою“ слышу со всѣхъ сторонъ: не проповѣдывалъ ли св. Петръ въ Римѣ? Не былъ ли онъ распятъ въ немъ головою внизъ? Не здѣсь ли кафедра, съ которой онъ училъ, и алтари, на которыхъ онъ совершалъ божественную литургію? Я сейчасъ готовъ отвѣчать на эти возраженія; но прежде хочу изложить результаты моихъ историческихъ изслѣдованій. Мы имѣемъ, достопочтенныя братья, такого свидѣтеля, предъ которымъ должны преклониться всѣ, не исключая его святѣйшества Пія IX. Этотъ свидѣтель — исторія. Если доселѣ, основываясь единственно на ней, я не нашелъ папства во времена апостоловъ; то это не моя вина, а вина исторіи. Не найдши папы въ апостольскіе времена, я думалъ, что найду его въ лѣтописяхъ древней церкви. Но долженъ сказать откровенно, что, ища папу, не нашелъ его и въ первые четыре вѣка

послѣ апостольскихъ. Я не думаю отвергать, что св. Петръ былъ въ Римѣ, хотя это вѣрованіе основывается единственно на преданіи; но я не понимаю, какъ можно заключать изъ его пребыванія, и даже, допустимъ епископства въ Римѣ, о его главенствѣ въ церкви, и даже болѣе того, о главенствѣ всѣхъ послѣдующихъ его преемниковъ по римской кафедрѣ? Надѣюсь, что никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитетѣ епископа апостольскаго, блаженнаго Августина. Этотъ благочестивый учитель и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ Милевидльскомъ. Въ правилахъ сего достопочтеннаго собора, такъ же, какъ въ правилахъ 6-го карфагенскаго, бывшаго подъ предсѣдательствомъ Аврелія, находится опредѣленіе, запрещающее апеллировать на рѣшенія этихъ соборовъ къ римскому епископу. Если бы въ то время въ церкви существовалъ верховный трибуналъ, сосредоточивающійся во власти римскаго епископа; то могли ли африканскіе епископы, и бл. Августинъ первый въ ихъ числѣ, осмѣлиться запретить апелляцію на ихъ опредѣленія «къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря» — т. е. къ римскому епископу? Я безъ затрудненія сознаю, что римскій патріархъ занималъ съ древнихъ временъ первое мѣсто въ ряду епископовъ. Но первенство и власть юридическая совсѣмъ не одно и то же. Представьте себѣ, напримѣръ, что во Флоренціи составилъ бы соборъ всѣхъ епископовъ королевства; первенство конечно было бы представлено примасу Флоренціи, какъ между восточными іерархами оно было бы предоставлено патріарху константинопольскому, а въ Англіи архіепископу кэн-

терберійскому. Но ни тотъ, ни другой, от ни третій, въ слѣдствіе занимаемаго ими положенія, не могутъ разсчитывать на высшую юрисдикцію касательно своихъ собратій. Важность римскихъ епископовъ проистекала единственно отъ важности города, въ которомъ находилась ихъ кафедра. Монсieur Дарбуа ни сколько не выше по своему достоинству канона, ни будь архіепископа авиньонскаго во Франціи, не смотря на то Парижъ даетъ ему преимущество, котораго онъ не имѣлъ бы, если бы его резиденція, вмѣсто береговъ Сены, находилась гдѣ либо на берегахъ Роны. То же самое мы видимъ въ гражданскихъ дѣлахъ. Флорентійскій префектъ, на примѣръ, ни сколько не выше по предѣламъ своей власти префекта, какого ни будь города Пизы, и по въ гражданскомъ отношеніи онъ имѣетъ болѣе значенія, нежели послѣдній. Что римскіе епископы съ самыхъ первыхъ временъ, не довольствуясь первенствомъ чести, стремились къ сосредоточенію въ своихъ рукахъ всевозможной власти въ церкви — это фактъ: но несомѣнно, также и то, что этимъ честолюбивымъ притязаніямъ не рѣдко указывались должныя границы. Такъ императоръ Феодосій II постановилъ закономъ, чтобы константинопольскій патріархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ (Theod. cod. de sacr. etc.). Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ новаго и древняго Рима въ одинаковое положеніе (Прав. 28). Шестой карфагенскій соборъ запретилъ всѣмъ безъ различія епископамъ принимать на себя титулъ «князя епископовъ», или «верховнаго епископа». Святый папа Григорій I запретилъ своимъ преемникамъ принимать на себя титулъ

вселенскаго епископа, и это предостереженіе повторено папою Пелагіемъ II (Pelag II, Послан. 13). Я могъ-бы представить больше сотни подобныхъ не менѣе авторитетныхъ свидѣтельствъ, даже солида доказывающихъ, что древніе римскіе епископы никогда не были признаваемы за вселенскихъ епископовъ и главъ церкви. Но не говорю больше объ этомъ и перехожу къ самому сильному доказательству, на которое вы сослались для подтвержденія главенства римскаго епископа. Подъ камнемъ (petra), на которомъ основана церковь вы разумѣете Петра. Но не такъ думали объ этомъ наши предки.

Св. Кириллъ, въ своей четвертой книгѣ о Святой Троицѣ, подъ камнемъ разумѣлъ непоколебимую вѣру апостоловъ, высказанную устами Петра. Такое же мнѣніе выражали св. Иларій, епископъ пуватьскій, въ своей второй и шестой книгѣ о Святой Троицѣ, св. Іоаннъ Златоустъ въ пятьдесятъ третьей бесѣдѣ на евангелиста Маттея, Амвросій архіепископъ медиоланскій въ толкованіи второй главы посланія къ Ефесеямъ, св. Василій севевкійскій и отцы халкидонскаго собора, наконецъ бл. Августины въ второмъ трактатѣ на первое посланіе св. Іоанна и въ другихъ сочиненіяхъ. Это мнѣніе я смѣю могу назвать мнѣніемъ всего христіанства древняго періода церкви. (Голоса: безсовѣстный схизматикъ! Заградите ему уста! Прочь съ кафедръ!) Я готовъ замолчать достопочтенные братія; но не лучше ли въ такомъ собраніи, какъ наше, изслѣдовать истину, по заповѣди апостола? На основаніи данныхъ исторіи, логики здраваго смысла и христіанской со-

вѣсти, я не могу сказать ничего безсовѣстнаго схизматическаго. Исторія не есть легенда, которая можетъ быть составлена въ родѣ того, какъ горшечникъ лепитъ сосуды изъ глины; она скорѣе подобна алмазу, который вырываетъ на стеклѣ неизгладимыя слова. Исторія не есть ни католическая, ни англиканская, ни кальвинистская, ни лютеранская, ни греческая, ни армянская, ни ультрамонтанская. Она есть то, что она есть,—то есть, нѣсколько сильнѣе вашихъ попытокъ извратить ея смыслъ. Вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно также, какъ, вынувъ изъ колизея какойнибудь камень, не можете испровергнуть чрезъ это колоссальное зданіе. Если я сказалъ чтонибудь исторически ложно; докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и я, не колеблясь ни на одну минуту, готовъ честно признать свое заблужденіе. Но будьте теплѣвы,—я не все еще сказалъ, что желалъ и что долженъ сказать; я не коснулся еще самаго главнаго вопроса, который насъ теперь занимаетъ—вопроса о непогрѣшимости папы. Если бы мнѣ даже готовился огненный костеръ на площади св. Петра, и тогда я не долженъ бы былъ умолчать. Я долженъ продолжать.....

Монсеньоръ Дюпанлу, въ своихъ знаменитыхъ замѣчаніяхъ по поводу настоящаго собора, весьма основательно сказалъ, что, признавъ Пія IX непогрѣшимымъ мы по необходимости, въ силу естественной логики, должны признать непогрѣшимыми всѣхъ его предшественниковъ. Но что же намъ придется въ такомъ случаѣ дѣлать съ исторіею, когда она ясно свидѣтельствуетъ о погрѣшимости нѣко-

торыхъ папъ въ рѣшеніи догматическихъ и дру-
гихъ вопросовъ, касающихся вѣры и нравственности?
Вы можете протестовать противъ этого; но я оиѣтъ
сошлюсь на историческіе факты. Папа Викторъ
(192 г.) сначала одобрилъ лжеученіе Праксея; потомъ
осудилъ его. Папа Марцеллинъ (296-303 г.) впалъ даже
въ идолоклонство: онъ вошелъ въ храмъ Весты и при-
несъ жертву богинѣ. Папа Либерій (358 г.) согла-
сился на осужденіе Аѳанасія Великаго и рѣшился
принять арианство въ тѣхъ видахъ, чтобы воротить-
ся изъ ссылки и получить снова прежнюю кафедру.
Папа Гонорій (625 г.) придерживался монофизитства.
Папа Бонифаций (607—8 г.) принудилъ Императо-
ра Фоку-отцеубійцу дать себѣ титулъ „вселенскаго
епископа“, не смотря на то, что папа Григорій I
(578)—90 г.) называлъ „антихристомъ“ того, кто по-
покусится принять на себя этотъ титулъ. Папы
Пасхалій II (1088—1099 г.) и Евгений III (1145 г.)
одобряли дуэли; папы Юлій II (1609 г.) и Пій IV
(1660 г.) воспрещали дуэли. Папа Евгений IV (1431
—1439 г.) признавалъ базельскій соборъ и возста-
новленіе св. чаши въ церкви богемской; Пій II (14
58 г.) уничтожилъ эту привиллегію. Адрианъ II (867
—872 г.) объявилъ гражданскіе браки дѣйствитель-
ными; Пій VII осудилъ ихъ. Климентъ XIV (1700
—21 г.) уничтожилъ орденъ іезуитовъ, дозволенный
Павломъ III; Пій VII возстановилъ этотъ орденъ.
Но я никогда не кончилъ-бы, достопочтенные братья,
еслибы захотѣлъ предложить вашему вниманію всѣ
противорѣчія папъ въ ихъ ученіи. Итакъ, если вы
думаете провозгласить догматъ о непогрѣшимости
папы; то вамъ предстоитъ одно изъ двухъ, или до-
казать невозможное-что папы никогда не погрѣшали
въ ученіи и не противорѣчили одинъ другому, или
заявить нѣчто, въ высшей степени страшное, что
непогрѣшимость папства имѣетъ свое начало толь-

крестъ и 870 годъ. Какъ съявилъ мнѣ еще правствования
то поведенія папъ? Мнѣ совѣстно, и достопочтенныя
братья, оскорблять ваши слуха такими фактами, ко-
торые, для чести папства, не слѣдовало бы обнару-
живать; но когда дѣло идетъ о нововведеніи (такого
догмата, который можетъ произвестъ, и не сомнѣн-
но, произведетъ, въ нашей церкви: великій расколъ,
то любовь къ церкви не можетъ наложить на наш
уста молчанія. Вы очень хорошо знаете исторію
папы Формоза, чтобы намъ прибавлять къ ней что
нибудь. Я умалчиваю о любви Александръ и Тео-
дофилю любовникъ Лукреціи; я не стану распространяться
о папѣ Иоаннѣ XIII (1316 г.), который отвергалъ
безсмертіе души и былъ низложенъ констаціимъ
соборомъ. Вы скажете, что я напоминаю о средне-
вѣковыхъ басняхъ и легендахъ, а не о историчес-
кихъ фактахъ. Но подите, монсеньоры въ вати-
канскую библіотечу, прочитайте тамъ Платини ист-
орію папства и Гийомиса Бароніи. Вы скажете, что
эти папы не истинныя папы? Положимъ. Но въ такомъ
случаѣ какъ вы докажете связь епископскаго преем-
ства между нами и въ состояніи ли вы будете отъ-
свѣтъ истину? Повторяю еще разъ, если вы признаете
непогрѣшимость нынѣшняго папы, то должны при-
знать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ
безъ всякаго исключенія. Но можете ли вы сдѣлать
это и доказать, что папы никогда не заблуждались
въ ученіи, что корыстолюбцы, кровосмѣшники, убій-
цы, святоулицы папы, были непогрѣшимыми намест-
никами Іисуса Христа? (Крикъ иррѣкъ съ каедрой)
Заградите уста еретиковъ! Достопочтенныя братья,
Вы покрываете волями мой гонимъ. Но повѣрять
исторію нельзя перевернуть по своему; она есть и
останется навѣки самымъ энергическимъ и рѣшительнымъ
противъ догмата о папской непогрѣшимости. Вы
можете единогласно провозгласить его ономъ и когда
не подамъ за него своего голоса. Монсеньоры! Ис-

тинно вѣрующіе обращаютъ къ намъ свои взоры; спасите церковь отъ гибели, которая грозитъ ей. Если мы обоготворимъ Пія IX, какъ обоготворили пресвятую Дѣву; то римская церковь перестанетъ быть истинною и апостольскою церковію. Я ска- залъ. Да поможетъ мнѣ Богъ! (Христ. чт. 1872 г. № VIII стр. 698—706.) Но, не смотря на громозвучную рѣчь Штрессмайера, не смотря на энергичный протестъ болѣе ста епископовъ, непогрѣшимость папы въ дѣлахъ вѣры и нравственности 18го Іюля 1870 года была объявлена догматомъ. День 18-го Іюля былъ днемъ особенной радости для римской курии, такъ-какъ давнія стремленія римскихъ первосвященниковъ въ этотъ день увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ началомъ скорбей, такъ-какъ въ день объявленія папской непогрѣшимости догматомъ обнаружился новый расколъ въ римско-католической церкви который день ото дня увеличивается въ числѣ своихъ послѣдователей.

(Продолж. будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Отъ Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Рек-

тора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Гор- скаго, что съ разрѣшенія Святейшаго Синода открыта

подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о Ректора, Совѣтъ Академіи покорнѣйше про-

ситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, Мос- ковской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной

Академіи.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ: отъ членовъ общества, постороннихъ лицъ всехъ сословій, учреждений, церквей, монастырей и проч. лично и черезъ почту, какъ на безсрочное время, такъ и на сроки на разныхъ условіяхъ.

Власть по вкладамъ съ 1 го января 1876 года впредь до измѣненія:

На текущій счетъ 5 1/2 0/0

До востребованія 5 1/2 0/0

На срокъ отъ 6 мѣсяцъ 6 0/0

— 1 годъ и болѣе 6 1/2 0/0

Примѣчаніе: по вкладамъ срочнымъ, принятымъ отъ членовъ общества, проценты уплачиваются за каждое по-лугодіе впередъ.

Правленіе общества находится: въ Харьковѣ, въ домъ Тихонова, на Сергіевской площади.

3—1.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлъ officialный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода. 2) О точномъ соблюденіи постановленія въ примѣчаніи къ ст. 70 устава дух. вѣд. относительно благоустройства и монашествующихъ. 3. 6) Распоряженія Курскаго епархіальнаго начальства. Б) Officialныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный. 1) Поученіе на сырную седмицу. 2) Краткій обзоръ событій въ Западной церкви за последнее пятилѣтіе. 3) Объявленія.

2-я № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, высланнымъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 19 Февраля

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій;
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 12 Февраля 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

— Харьковъ, типографія М. М. Гордона,