

ЖУРНАЛЪ



СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢДОМОСТЕЙ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

28 АПРѢЛЯ — 5 МАЯ.

№ 18.

1890 ГОДА.

Выходятъ ежемѣсячно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна на годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ открытіи прихода при новоустроенной церкви въ селѣ Васильевскомъ, Нижняя Соковинка тожъ, Дмитріевского уѣзда.

По указу Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 21 минувшаго апрѣля за № 7356, на имя Его Преосвященства послѣдовавшему, при новоустроенной въ селѣ Васильевскомъ, Нижняя Соковинка тожъ, Дмитріевского уѣзда Николаевской церкви открыть, согласно ходатайству Его Преосвященства, особый приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —

27 апрѣля, священникъ слоб. Артельной Новооскольскаго уѣзда *Петръ Протопоповъ* утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 5 участка, въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго народнаго училища.

II. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —

26 апрѣля, діаконъ села *Никольскаго* Корочанскаго уѣзда, студентъ дух. семинаріи *Феодоръ Шумовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Рѣнное* того же уѣзда;

— діаконъ села *Кульбакъ* Рыльскаго уѣзда *Феодоръ Оболенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Игнатовку* Старооскольскаго уѣзда;

27 апрѣля, діаконъ села *Верхнихъ Опочекъ* Тимскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи *Симеонъ Никольскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Шмарное* Старооскольскаго уѣзда;

— псаломщикъ села *Верхопѣнья* Обоянскаго уѣзда *Яковъ Васильевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ слоб. *Драгунскую* Грайворонскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Николай Михайловскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Комаровку* Рыльскаго уѣзда;

— сверхштатный псаломщикъ села *Деменина* Дмитріевскаго уѣзда *Василій Казанскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на вновь

открытое штатное псаломщицкое мѣсто въ село *Нижнюю Соковинку* того же уѣзда;

28 апрѣля, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Нилъ Курдюмовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Аванасьевское*, что на Хону, Тягскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Яковъ Лимаровъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Ивановку* Старооскольскаго уѣзда;

30 апрѣля, студентъ дух. семинаріи *Василій Харлановъ* опредѣленъ, согласно прошенію на псаломщицкое мѣсто въ г. *Суджу*, къ соборной церкви;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Иванъ Добрынинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика при соборной церкви г. *Дмитріева* до усмотрѣнія, полной надежности къ прохожденію должности.

2 мая, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Курскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ священникъ *Іоасафъ Лукашевъ* опредѣленъ, согласно ходатайству настоятельницы, на штатное священническое мѣсто при томъ монастырѣ.

27 апрѣля, діаконъ села *Колотиловки* Грайворонскаго уѣзда *Петръ Краснопольскій* уволенъ, согласно прошенію, по слабости силъ и преклонности лѣтъ, за штатъ;

28 апрѣля, священникъ села *Дальней Игумновой* Бѣлгородскаго уѣзда *Алексій Мильскій* уволенъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ діаконъ села *Мелихова* того же уѣзда *Аванасій Поповъ*;

2 мая, діаконъ Вознесенской церкви г. *Путивля*, студентъ дух. семинаріи *Константинъ Ивановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкую вакансію при Курскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ, съ посвященіемъ въ санъ священника,

III Переищенія.

Резолюціей Его Преосвященства, пследовавшей,

26 апрѣля, священникъ села Арбузова Дмитріевскаго уѣзда Андрей Рудневъ переищенъ, согласно прошенію во вновь открытій приходъ при церкви села Нижней Саковинки Дмитріевскаго уѣзда;

27 апрѣля, диаконъ села Великой Рабицы Суджанскаго уѣзда Василій Краснопольскій переищенъ, согласно прошенію, въ село Колотилловку Грайворонскаго уѣзда;

2 мая, священникъ села Напраснаго Бѣлгородскаго уѣзда Іоаннъ Городенскій переищенъ въ слоб. Самойлову Борочанскаго уѣзда.

IV. В а к а н с і и.

а) священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ Напрасномъ, — душъ муж. п. 416, жен. пола 426, подцерк. земли 33 десятины;

Дмитріев-
скаго уѣз
да { въ селѣ Злобинѣ, — душъ муж. пола 607, жен. пола 600, подцерк. земли 32¹/₂ десят.;
въ с. Меркуловкѣ, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятинъ;
въ с. Арбузовѣ, — душъ муж. пола 358, жен. пола 349, подцерк. земли 36 десят.;

въ пригородн. слоб. г. Обояни Казацкой, — душъ муж. пола 1360, жен. пола 1439, подцерк. земли 41³/₄ десят.;

Рыльскаго уѣзда въ с. Коровяковкѣ, — душъ м. п. 1815, ж. п. 1786, подцерк. земли 38 десят.;

Обоянскаго уѣзда въ слоб. Прохоровкѣ (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1882, жен. п. 1803, подцерк. земли 30 десят.;

Суджанскаго уѣзда { въ с. *Разрѣбляхъ*, — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.;
въ слоб. *Ивановкѣ*, *Рубаницина* тожъ, — душъ муж. п. 532, жен. пола 508, подцерк. земли 35 десят., для священника домъ общественный;

б) *діаконскія*:

Курскаго уѣзда { въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви — душъ м. п. 960, ж. п. 943, подцерк. земли 39¹/₂ десят.;
въ селѣ *Воробьевѣ*, — душъ муж. п. 1046, жен. п. 1096, подцерк. земли 33 десятины;

Вѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Мелиховѣ*, — душъ муж. пола 1058, жен. пола 1085, подцерк. земли 27 десят.;

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Порозѣ*, — душъ муж. пола 1264, жен. пола 1295, подцерк. земли 51 десятина;

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Салномъ*, — душъ муж. пола 820, жен. пола 839, подцерк. земли 59 десят.;

Корсчанскаго уѣзда { въ слоб. *Терезовкѣ*, — душъ муж. пола 943, жен. п. 918, подцерк. земли 37 десят., — для окончив. курсъ дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу Дебтярскомъ народномъ училищѣ;
въ слоб. *Космодемьянской*, — душъ муж. пола 1006, жен. пола 994, подцерк. земли 34 десятины;
въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 946, подцерк. земли 33 десятины;
въ слоб. *Кащевой*, — душъ муж. пола 1512, ж. п. 1487, подцерк. земли 33 десят.;
въ с. *Никольскомъ*, — душъ муж. п. 997, жен. пола. 913, подцерк. земли 46 десят.;

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкахъ*,—душъ муж. пола 918, жен. пола 900 (раскольн. м. п. 149, ж. п. 136), подцерк. земли 41 десят.;

Обоянска- го уѣзда	}	въ селѣ <i>Верхотынь</i> (причтъ двухшт.),—душъ муж. п. 1836, жен. п. 1821, подцерк. земли 66 десят.;
		въ селѣ <i>Черкасскомъ</i> ,—душъ муж. пола 1064, ж. пола 987, подцерк. земли 33 десят.;
		въ селѣ <i>Мъловомъ</i> ,—душъ муж. пола 1086, жен. пола 1066, подцерк. земли 34 десят.;
		въ слоб. <i>Венгеровкѣ</i> ,—душъ муж. пола 711, жен. пола 708, подцерк. земли 34 ¹ / ₂ десят. помѣщеніе общественное;
		въ селѣ <i>Паникахъ</i> ,—душъ муж. пола 1230, жен. пола 1161, подцерк. земли 35 десятинь;
Рыльска- го уѣзда	}	въ селѣ <i>Кулбакахъ</i> (причтъ двухшт.),—душъ муж. пола 2724, жен. пола 2750, подцерк. земли 39 десятинь;
		въ с. <i>Бобровѣ</i> ,—душъ муж. пола 895, жен. п. 887, подцерк. земли 35 десят.;

Староскопскаго уѣзда въ селѣ *Долой Полянѣ*,—душъ муж. п. 1209, жен. пола 1210, подцерк. земли 36 десятинь;

Суджан- скаго уѣз- да	}	въ селѣ <i>Растворовѣ</i> ,—душъ муж. пола 823, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят.;
		въ селѣ <i>Великой Рыбницѣ</i> —душъ муж. пола 912, жен. пола 903, подцерк. земли 33 десятинь;

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Двоелучномъ*,—душъ муж. пола 1344, ж. п. 1437, подцерк. земли 33 десятинь;

Тимскаго уѣзда	}	въ с. <i>Останинѣ</i> ,—душъ муж. пола 1018, жен. п. пола 1027, подцерк. земли 39 десятинь;
		въ селѣ <i>Верхнихъ Опочкахъ</i> ,—душъ муж. п. 1549, ж. пола 1620, подцерк. земли 66 десят.;

Фатежскаго уѣзда

- въ селѣ *Акулишинъ*, —душъ муж. пола 1068, жен. пола 1164, подцерк. земли 36 десят.;
- въ селѣ *Рудкахъ*, —душъ муж. п. 1440, жен. пола 1430, подцерк. земли 72 десят.;
- въ селѣ *Гниловодъ*, Архангельское тожъ, —душъ муж. п. 1009, жен. п. 1033, подцерк. земли 33 десят.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевкѣ*, —душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

в) *псаломщицкія*:

въ г. *Бѣлгородъ*, при Успенско-Михайловской церкви, —душъ муж. пола 298, жен. пола 339, причтов. капитал. 3500 р.;

Обоянскаго уѣзда

- въ селѣ *Катовъ*, —душъ муж. пола 488, жен. пола 485, подцерк. земли 34 десят., помѣщеніе для причта общественное;
- въ селѣ *Верхотиннѣ* (причтъ двухшт.), —душъ муж. пола 1836, жен. пола 1821, подцерк. земли 66 десятины;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Гуйотъ*, —душъ муж. пола 672, жен. пола 618, подцерк. земли 72 десят.;

**В) ВЪДО
О церковно-приходскихъ**

(Приложеніе къ годовому

У ВЪДЫ:	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько пр. дѣтей школьнаго возраста не посѣщ. ющихъ шк.		Число учащихъ въ ц.-приходскихъ школахъ.	
		Православныхъ	Другихъ исповѣданій.	Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.
1) Вѣлгородскій	2509	145563	1154	1134	9549	7761	8996	722	53
2) Грайворонскій	2717	145207	13	9232	8771	6533	7997	223	16
3) Дмитріевскій	2652	106591	394	7666	7241	5220	7309	263	8
4) Корочанскій	2826	141228	355	9442	9145	6788	8641	511	43
5) Курскій	2923	163415	1177	12615	12610	7214	9409	428	66
6) Льговскій	2339	105578	3867	7914	7965	5744	7685	334	19
7) Ново Оскольскій	2654	133469	1028	8888	7608	5008	7326	254	16
8) Обоянскій	3038	159359	1212	10030	9834	7598	9438	997	33

**МОСТЬ № 1-й.
школахъ Курской епархіи.**

отчету за 188⁸/₉ годъ).

Указаніе въ росписи.						Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходоу съ населеніемъ.			Во сколькохъ приходоу въ ц.-приход. школахъ.
Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Министерства Народ. Прошвѣщенія.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Для мальчи-ковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшан-ныя.	До 700 душъ.	Отъ 700 до 2000 д.	Свыше 2000 душъ.	
Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.							
261	55	2930	445	—	—	9	—	26	29	46	6	61
141	13	2745	335	—	—	1	—	16	10	44	10	55
200	10	62	6	2170	159	18	1	3	52	25	1	69
384	19	793	67	1227	137	—	—	34	20	54	1	59
241	22	—	—	1938	308	1	—	25	19	50	5	61
120	8	736	188	1010	65	—	—	12	24	33	2	53
106	35	126	—	2066	405	4	—	10	13	44	4	55
391	10	1473	134	105	—	20	2	20	17	59	2	55

9) Путивльский . . .	2476	134373	2 иновбр- ца. 32	1863	10415	8413	10376	228	40	
10) Рязьский	2407	134813	1 иновбр- рецт.	11433	11167	8034	10467	162	8	
11) Старо-Оскольский	2590	132642	79	9990	9599	7093	9058	498	46	
12) Суджанский	2489	133601	9 иновбр.	1839	9941	9687	5883	7775	385	7
13) Тясской	2736	126845	—	8720	8765	6452	8226	484	25	
14) Фатежский	2327	100441	45 ино- втрцевъ.	1720	5949	6087	3410	5149	223	9
15) Щигровский	2899	133072	2179	8679	8839	5997	8439	102	8	
Итого	39582	1996197	16007 и иновбр- цевъ 121	142516	137282	97148	126291	5814	397	

170	19	—	—	1 католикъ. 1 еврей.	1854	154	—	1	20	10	30	10	42
230	49	493	114	Раскольн. 16 Католикъ. 17 еврей. 1 еврей.	2534	528	—	—	18	26	36	5	63
326	12	1703	350	—	—	—	1	—	24	13	46	10	56
275	47	2796	436	—	—	—	5	1	16	23	46	2	61
125	19	1387	229	—	—	—	18	—	3	9	41	4	40
96	—	2973	177	—	—	—	9	—	4	10	35	1	38
—	—	2580	392	—	—	—	2	—	2	15	36	6	53
3066	318	20797	2873	12924	1778	88	5	233	290	625	69	82	182

В Ъ Д О М О

О СРЕДСТВАХЪ СКОЛЬКО ИМѢЕТСЯ ВЪ ОСТАТКѢ ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВЪ НАЧАЛУ СЛѢДУЮЩЕГО УЧЕБНАГО ГОДА

№ по порядку	У Ѳ З Д Ы.	Запасный или основной капиталъ.	Пособія отъ Святейшаго Синода.	Пособія отъ церквей.	Пособія отъ монастырей.	Отъ Епархіального Училищаго Совѣта	Отъ Земства.
1	Бѣлгородскій	—	—	40 р.	—	410 р.	50 р.
2	Грайворонскій	—	—	40 р.	—	175 р.	—
3	Дмитріевскій	—	—	75 р.	—	155 р.	—
4	Корочанскій	—	—	50 р.	—	320 р.	280 р.
5	Бурскій	—	—	9 р 50 к.	—	175 р.	260 р.
6	Львовскій	—	—	50 р.	—	210 р.	—
7	Ново-Оскольскій	1000	—	65 р.	—	50 р.	—
8	Обоянскій	—	—	45 р.	—	111 р 50 к.	425 р 9 к.
9	Путивльскій	—	—	140 р.	—	400 р.	100 р.
10	Рыльскій	—	—	275 р.	—	290 р.	—
11	Старо-Оскольскій	5000	—	—	—	203 р 68 к.	1046 р.
12	Суджанскій	—	—	8 р.	—	472 р.	—
13	Тимскій	—	—	—	—	210 р.	—
14	Фатежскій	—	—	—	—	130 р.	—
15	Щигровскій	—	—	—	—	50 р.	—
И т о г о		6000	2000	797 р. 51 к.	49	3362 р. 18 к.	2161 р 9 к.

Примѣчаніе 1-е Отъ Св. Синода поступило въ распоряженіе Еп. Уч. Совѣта, на выдачу по школамъ не получала.

Примѣчаніе 2-е. Отъ монастырей Епархіи непосредственно въ какія либо школы пособій не

С Т Ъ № 2-й

О СРЕДСТВАХЪ СКОЛЬКО ИМѢЕТСЯ ВЪ ОСТАТКѢ ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВЪ НАЧАЛУ СЛѢДУЮЩЕГО УЧЕБНАГО ГОДА

Отъ приходскихъ повѣствованій.	Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.	Отъ городскихъ обществъ.	Отъ попечителей и благотворителей.	Сколько получается платы за ученіе.	Итого.	Сколько имѣется въ остаткѢ денежныхъ средствъ въ началу слѣдующаго учебнаго года
—	1206 р.	—	420 р.	697 р.	2823 р.	36 р. 15 к.
—	120 р.	—	—	335 р.	670 р.	—
—	62 р.	—	26 р.	185 р.	503 р.	—
—	616 р 55 к.	200 р.	140 р.	718 р.	2324 р 55 к.	103 р.
—	90 р.	—	100 р.	788 р.	1422 р 50 к.	26 р. 45 к.
—	143 р. 25 к.	—	—	201 р.	604 р. 25 к.	—
—	175 р.	—	—	790 р.	2080 р.	1000 р.
—	—	—	1995 р. 31 к.	83 р. 20 к.	2660 р. 40 к.	686 р. 10 к.
—	191 р.	—	200 р.	414 р. 40 к.	1445 р. 40 к.	73 р. 80 к.
—	2 р. 50 к.	—	—	992 р.	1559 р. 50 к.	—
50 р.	—	—	269 р.	460 р.	7028 р 68 к.	5680 р. 19 к.
—	90 р.	—	200 р.	44 р 89 к.	814 р 89 к.	70 р. 50 к.
—	240 р.	—	—	436 р.	886 р.	22 р. 25 к.
—	72 р. 50 к.	—	—	165 р.	367 р. 50 к.	—
—	—	—	110 р.	72 р.	232 р.	—
50	38 р. 80 к.	200	3460 р. 31 к.	6381 р 49 к.	25421 р. 37 к.	7698 р 44 к.

обій всѣмъ вообще школамъ Епархіи, 2000 р.; особаго пособія, по назначенію Св. Синода, ни одна не получила; въ Епарх. Уч. Совѣтъ поступило изъ монастырей 49 р.

ВѢДОМОСТЬ № 3 - и
о школьныхъ помѣщеніяхъ.

№ по порядку	У ѣ з д ы	Сколько собств. школьн. домовъ.	Населеннхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построе во новыхъ школьнхъ домахъ.	Сколько школьнхъ помѣщеній застраховано.	Пришкольнхъ школахъ имѣется земельнхъ участковъ подл сагъ и огородовъ
1	Вѣлгородскій	4	7	6	18	9	26	—	—	—
2	Грайворонскій	1	2	1	13	8	9	—	—	—
3	Дмитріевскій	6	»	2	14	10	12	1	3	—
4	Корочанскій	8	9	1	16	11	23	1	—	—
5	Курскій	3	»	3	20	4	22	1	—	—
6	Львовскій	4	1	2	5	4	8	1	—	—
7	Ново-Оскольскій	2	2	3	7	5	9	—	—	—
8	Обоянскій	7	3	2	30	23	19	5	1	—
9	Путивльскій	3	4	12	2	6	16	1	—	—
10	Рыльскій	3	4	8	3	5	13	—	—	—
11	Старо-Оскольскій	2	2	1	20	11	14	1	2	—
12	Суджанскій	3	3	4	12	10	12	1	—	—
13	Тимской	2	—	2	17	13	8	1	—	—
14	Фатежскій	—	3	3	7	5	8	—	—	—
15	Щигровскій	—	—	2	2	2	2	—	—	—
И Т О Г О .		48	40	52	186	125	201	13	6	вѣтъ.

Г.

Отъ Совѣта Курскаго Епархіального женскаго училища

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года въ Совѣтъ Курскаго Епархіального женскаго училища поступили слѣдующія суммы:

1) На содержаніе училища: а) взносы отъ церквей, поступившіе отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Щигровскаго, священника Іоанна Вязмина 40 р. 32 к., Щигровскаго, свящ. А. Воинова 59 р. 58 к., Курскаго протоіерея А. Андреева 92 р. 52 к., Рыльскаго, свящ. Н. Косминскаго 87 р. 60 к., Путивльскаго, свящ. М. Аванасьева 44 р. 50 к., Суджанскаго, священ. М. Терлецкаго 56 р. 70 к.; б) взносы за содержаніе пенсіонерокъ отъ священниковъ: с. Рыжкова Дмитріев у. М. Шафранова 50 руб., с. Затолопина Рыльскаго у. Р. Москалева 25 руб., с. Клепаль Путивльскаго у. А. Ковалева 50 руб., с. Рясовы Суджанскаго у. А. Колмакова 25 руб., с. Любостани Суджанск. у. І. Вишнеускаго 20 руб., с. Русскаго Порѣчнаго Суджан. у. М. Чехова 10 руб. в) Отъ Курскаго Епархіального свѣчнаго завода 1500 рублей и $\frac{1}{2}$ съ училищнаго капитала 366 руб. 94 коп. А всего 2428 р. 16 коп.

2) На содержаніе пріютовъ: пятикопѣчный поземельный взносъ отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Щигровскаго Іоанна Вязмина 31 руб. 5 к., Щигровскаго, свящ. А. Воинова 30 руб. 48 к., Бѣлгородскаго, священника Д. Спѣсивцева 32 р. 75 к., Курскаго градскаго пр. А. Андреева 40 р. 50 к., Рыльскаго, священника Н. Косминскаго 117 р. 20 к., Суджанскаго священ. П. Терлецкаго 84 р. 36 к., Суджанскаго свящ. А. Попова— 85 руб. 65 к. А всего 421 рубль 99 копѣекъ.

Содержаніе. А) — Правительственныя распоряженія. — Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Утвержденія въ должностяхъ. II. Опрежденія на мѣста и увольненія. III. Перемѣщенія. IV. Вакаціи. — В) Вѣдомость № 1-я о церковно-приходскихъ школахъ Курской Епархіи. — Г) Вѣдомость № 2-я о средствахъ содержанія школъ. — Д) Вѣдомость № 3-я о школьныхъ помѣщеніяхъ. — Е) Отъ Совѣта Курскаго Епархіального женскаго училища.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоірей Іаковъ Новицкій.

ПРИБАВЛЕНІЕ
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 18. 1890 года.

О несбходимости и важности Священнаго Пре-
данія (противъ штундистовъ).

(Окончаніе).

Къ концу перваго столѣтія по Рождествѣ Христо-
вѣ не осталось въ живыхъ уже ни одного изъ апосто-
ловъ. Между тѣмъ Церкви Христовой готовились тяж-
кія испытанія. Начались кровавыя и лютыя гоненія, по-
явились во множествѣ лжеученія и ереси, извращавшія
ученіе І. Христа и апостоловъ. Лжеученія эти были
настолько же разнообразны, насколько и дерзки. Одни
изъ еретиковъ отвергали Божество І. Христа и назы-
вали Его простымъ человѣкомъ, другіе, напротивъ, от-
вергали Его человѣчество, говорили, что плоть Его была
лишь призрачная, кажущаяся и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ
появилось множество подложныхъ евангелій съ именемъ
апостоловъ. Нетолько чистотѣ, но даже цѣлости вѣры
угрожала страшная опасность, усиливавшаяся еще тѣмъ,
что еретики, для распространенія своихъ лжеученій, не
задумывались утверждать, что они ведутъ свое начало
отъ Самого Христа, или отъ того или другаго изъ апо-
столовъ, и даже выдавали свои писанія съ име-
нами апостоловъ и этимъ многихъ соблазняли. Словомъ,
повторилось то, что было уже и при апостолахъ, но

только въ гораздо большихъ размѣрахъ. Между тѣмъ самихъ апостоловъ въ живыхъ уже не было. Какъ и чѣмъ могли христіане того времени спасти истину, возвѣщенную Спасителемъ и проповѣданную апостолами? Какъ и посредствомъ чего могли они отличить истину отъ лжи, отвергнуть подложныя, приписываемыя апостоламъ писанія, когда самихъ апостоловъ, писателей священныхъ книгъ, на землѣ уже не было? Какъ могли они обличить еретиковъ и чѣмъ могли доказать ложность ихъ ученія? Священнымъ Писаніемъ? Но Священнаго Писанія въ томъ видѣ, въ какомъ мы имѣемъ его теперь, тогда еще и не существовало. Книги Свящ. Писанія тогда еще находились въ разныхъ церквахъ, нерѣдко отдаленныхъ одна отъ другой, такъ что та или другая книга, извѣстная въ одной церкви, была совсѣмъ неизвѣстна въ другой. Да притомъ даже и имѣніе книгъ Свящ. Писанія въ то время не могло принести христіанамъ въ борьбѣ съ еретиками большой пользы. Многіе еретики (какъ напр. монтанисты) утверждали о себѣ, что они получаютъ непосредственныя откровенія и руководство отъ Духа Св., Который выше писаній, и потому не признавали никакихъ писаній. Другіе же не задумывались отвергать подлинность цѣлыхъ книгъ Свящ. Писанія или отдѣльныхъ его мѣстъ, или перетолковывать на пользу своего лжеученія многія мѣста Свящ. Писанія, какъ наши штундисты. Положеніе христіанъ было бы самое печальное и безпомощное, еслибы у нихъ не было Священнаго апостольскаго Преданія. Вѣрующіе не искали новыхъ откровеній, но твердо держались апостольскаго Преданія, которое притомъ же подвергали основательной и тщательной провѣркѣ и только то принимали за преданіе апостольское, что несомнѣнно шло отъ апостоловъ и передавалось ихъ непосредственными

учениками и не противорѣчило апостольскимъ писаніямъ. Этимъ-то они и спасли божественную истину, оградили ее отъ искаженій и въ такой же чистотѣ передали ее и послѣдующимъ поколѣніямъ. Преимущественными же хранителями Свящ. Преданія и охранителями чистоты вѣры были непосредственные преемники апостоловъ — предстоятели церкви — епископы и пресвитеры. Къ нимъ то и обращались христіане, какъ къ преемникамъ апостоловъ, поставленнымъ сими послѣдними учить и вообще руководить вѣрующихъ на пути спасенія, и ихъ слову повиновались безпрекословно. Изъ числа ихъ было много мужей апостольскихъ, т. е. непосредственныхъ учениковъ, спутниковъ и друзей апостоловъ, ими самими поставленныхъ и ихъ преемниковъ на епископскихъ кафедрахъ. Таковы были въ особенности: Діонисій Ареопагитъ, епископъ аѳинской церкви и мученикъ, обращенный въ христіанство апостоломъ Павломъ (Дѣян. 17, 34) и имъ же поставленный первымъ епископомъ аѳинскимъ; Климентъ, епископъ римской церкви, основанной апостолами Петромъ и Павломъ, и мученикъ, обращенный въ христіанство апостоломъ Петромъ, ученикъ и сотрудникъ апостола Павла, какъ о томъ свидѣтельствуесть самъ Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ (4, 3), поставленный во епископа апостоломъ Петромъ. Посланіе, имъ написанное отъ лица римской церкви къ Коринѳянамъ, считалось даже богодухновеннымъ и было въ столь великомъ уваженіи, что читалось при богослуженіи наравнѣ съ книгами апостольскими. Также: Игнатій, прозванный Богоносцемъ, епископъ антиохійской церкви, основанной апостоломъ Павломъ, и мученикъ, ученикъ апостола Іоанна Богослова и другихъ апостоловъ и преемникъ на епископской кафедрѣ апостола Петра; Поликарпъ, епископъ смирнской церкви (можетъ

быть, о немъ говорить въ своемъ видѣннй Іоаннъ Богословъ, называя его ангеломъ смирнской церкви (Апокал. 2, 8—10) и мученикъ, любимый ученикъ Іоанна Богослова, имъ и рукоположенный во епископа смирнскаго, и другіе. Вотъ кто были первоначальные хранители Преданія! Можно ли отвергать свидѣтельства такихъ людей? Вѣдь это были въ особенности то письмо Христово, чрезъ служеніе апостольское написанное не чернилами, но Духомъ Бога Живаго на плотяныхъ скрижаляхъ сердца, о которомъ говоритъ апостоль Павелъ во 2-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (3, 2, 3). Это были люди, для которыхъ Христосъ былъ все и все было во Христѣ, Которому безконечную преданность они засвидѣтельствовали своею кровію и мученическою смертію; люди, принадлежавшіе не землѣ, а небу; люди, для которыхъ воспоминанія о ихъ обращеніи съ апостолами были самыми свѣтлыми, самыми отрадными въ теченіи всей ихъ жизни, и которые жили этими воспоминаніями. Уже достигши глубокой старости, когда меркъ ихъ физическій взоръ и память отказывалась иногда воспроизводить событія даже вчерашняго дня, они такъ живо и до такихъ мельчайшихъ подробностей помнили все, касавшееся ихъ обращенія и бесѣдъ съ апостолами и съ видѣвшими апостоловъ и относившееся иногда къ далекой юности, какъ будто это происходило только вчера¹⁾. Таковы были

¹⁾ Весьма замѣчательно въ этомъ отношеніи свидѣтельство Иринея епископа лонскаго, ученика Поликарпа. „Бывъ еще отрокомъ, писалъ онъ въ Флориню, внавшему въ ересь, я видѣлъ тебя въ Нижней Азіи у Поликарпа. Тогдашнее я помню тверже, чѣмъ недавнее.. Такъ я могу назвать даже мѣсто, гдѣ сидѣлъ и разговаривалъ блаженный Поликарпъ; могу указать всѣ входы и исходы его, начертать образъ его жизни и внѣшній видъ; изложить его бесѣды съ народомъ, описать его обращеніе съ Іоанномъ, какъ онъ самъ рассказывалъ, и съ прочими очевидцами Господа; изобразить, какъ онъ самъ припоминалъ слова ихъ, какъ и что слышалъ

хранители апостольскаго Преданія и защитники чистоты христіанской вѣры противъ еретиковъ! Съ этими апостольскими свидѣтелями церкви не страшны были ереси, ибо въ лицѣ этихъ мужей она имѣла живое хранилище апостольскаго Преданія и живое обличеніе еретиковъ. Ихъ словами провѣряла она всякое новое ученіе и, принимая только то, что согласно было съ ними и съ Свящ. Писаніемъ, все несогласное съ ними отвергала какъ неистинное. Епископъ Ліонскій Иринеѣ въ письмѣ къ еретіку Флорину говоритъ между прочимъ, что его ученіе несогласно съ церковью и его никогда не преподавали тѣ, которые слушали самихъ апостоловъ. Ереси продолжали существовать и появляться вновь и по смерти этихъ мужей. Церковь уже имѣла нѣкоторыя книги Свящ. Писанія, но и Преданіе нисколько не потеряло своей силы и значенія, и по смерти мужей апостольскихъ мѣсто ихъ заняли ихъ непосредственные

отъ нихъ о Господѣ, какъ онъ пересказывалъ о Его чудесахъ и ученіи, о чемъ получилъ преданіе отъ людей, которые сами видѣли Слово жизни. А все это согласно съ Свящ. Писаніемъ. Я записывалъ слова его не на бумагѣ, а въ сердцѣ, и благодать Божія помогаетъ мнѣ всегда сохранять ихъ въ свѣжей памяти“. О самомъ Поликарпѣ Иринеѣ говоритъ, что онъ „не уставалъ рассказывать о сношеніяхъ своихъ съ Іоанномъ Богословомъ и другими лицами, видѣвшими Господа; онъ приводилъ ихъ слова и то, что слышалъ онъ касательно І. Христа, Его чудесъ и ученія. Поликарпъ всегда училъ тому, что самъ принималъ отъ апостоловъ, тому, чему учитъ церковь и что есть истина. Мы имѣемъ свидѣтельства о томъ всѣхъ церквей Азіи и тѣхъ, которые донынѣ преемствуютъ Поликарпу. Этотъ свидѣтель истинный, конечно, заслуживаетъ болѣе довѣрія и былъ наученъ лучше, нежели всѣ изобрѣтатели мнѣшій еретическихъ“. О Климентѣ Римскомъ Иринеѣ говоритъ, что „онъ видѣлъ апостоловъ, бесѣдовалъ съ ними; голосъ проповѣди апостольской звучалъ въ его ухахъ, а предъ глазами имѣлъ вѣроученіе, которое они преподали. Тогда онъ былъ не одинъ изъ пользовавшихся этимъ преимуществомъ—многіе изъ жившихъ въ то время были также научены апостолами“. Это и другія, приведенныя здѣсь свидѣтельства можно находить: въ Церковной Исторіи Евсевія, кн. 5-я; въ исторіи Церкви Геттэ, т. 1 и 2; въ Введеніи въ Православное Богословіе Макарія, въ Исторіи христіанской Церкви Смирнова и др.

преемники и ученики, которые не только хранили во всей чистотѣ и неповрежденности апостольское Преданіе, но и горячо и краснорѣчиво защищали его противъ нѣкоторыхъ еретиковъ, отвергавшихъ его, какъ наши штундисты. Таковы были въ особенности: Иринеи, епископъ ліонскій, ученикъ Поликарпа, ученый и краснорѣчивый защитникъ церкви противъ ересей, написавшій противъ нихъ пять книгъ; Тертуллианъ, знаменитый защитникъ христіанъ противъ гонителей и христіанскаго ученія противъ еретиковъ; Кипріанъ, епископъ карфагенскій и мученикъ; Климентъ Александрійскій; Оригенъ, прозванный Адамантовымъ, мужъ изумительной и необыкновенной учености, исповѣдникъ, замѣчательный по твердости вѣры и чистотѣ жизни, пользовавшійся въ церкви всеобщимъ уваженіемъ и громкою славою не только при жизни, но и по смерти; Ипполитъ, епископъ римскій и мученикъ; Василій Великій; Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе. Нѣкоторые изъ этихъ мужей, защищая Свящ. Преданіе, писали какъ будто противъ нашихъ штундистовъ: до такой степени слова ихъ относятся къ штундистамъ. Они указывали на несомнѣнное происхожденіе Преданія отъ Христа и апостоловъ и непрерывное преемство отъ апостоловъ православныхъ епископовъ — хранителей Преданія и приглашали еретиковъ сдѣлать тоже относительно своихъ ученій; указывали на согласіе и одинаковость Преданія во всемъ мірѣ, во всѣхъ церквахъ, на согласіе его съ Свящ. Писаніемъ; ссылались на древнѣйшія церкви, основанныя самими апостолами (римскую, ефесскую, смиренскую и др.), гдѣ епископы были рукоположены апостолами, — какъ на хранительницы апостольскаго Преданія; указывали на раздоры, несогласія, безпорядки и безчиніе въ еретическихъ обществахъ (какъ и у нашихъ штундистовъ). Точно такъ же церковь, въ

лицѣ своихъ пастырей и учителей, учила и въ послѣдующіе вѣка. Такое облако свидѣтелей вокругъ себя (Евр. 12, 1) имѣемъ мы въ защиту Свящ. Преданія! И можно ли допустить, чтобы эти мужи, готовые скорѣе умереть, чѣмъ допустить какое бы то нибыло искаженіе ученія Христа и апостоловъ и дѣйствительно жертвовавшіе за него жизнью, могли не знать, а тѣмъ болѣе зная пренебрегать грознымъ, двукратно выраженнымъ прещеніемъ апостола Павла: *еслибы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анафема; какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анафема* (Гал. 1, 8, 9)? и, пренебрегая этими грозными словами, искажать апостольское ученіе? Можно ли также дѣлать хоть какое-либо сравненіе между этими мужами, изъ которыхъ многіе были научены самими апостолами, свѣтильниками вѣры, благочестія и разума, и полуграмотными и невѣжественными штундистскими вожаками, а тѣмъ болѣе разглагольствія послѣднихъ ставить выше ученія первыхъ? Не будетъ ли это оскорбленіемъ даже здравого человѣческаго смысла? .

Но какимъ же образомъ сохранялось въ Церкви апостольское Преданіе? Различнымъ образомъ и въ различныхъ источникахъ, смотря потому, какого характера было Преданіе, догматическаго, нравственнаго, богослужебнаго, и т. п. Прежде всего, еще въ древнѣйшія, непосредственно послѣапостольскія времена, мужами апостольскими и ихъ преемниками Свящ. Преданіе тщательно собиралось и записывалось. Такъ Папій епископъ въ Иераполѣ, гдѣ въ то время жилъ и умеръ апостоль Филиппъ, ученикъ Иоанна Богослова и другъ Поликарпа, составилъ „Изъясненія Господнихъ изреченій“, гдѣ (во

введеніи) между прочимъ говоритъ: „въ толкованіяхъ своихъ я не премину сообщить все то, что положительно узналъ и твердо запомнилъ изъ устъ старѣйшинъ и за точность чего я ручаюсь. Въ самомъ дѣлѣ, я не изъ тѣхъ многихъ, которые находятъ удовольствіе въ обиліи разказовъ: я болѣе держусь точности ученія; тѣмъ, которые сообщаютъ всякія ученія, я предпочитаю тѣхъ, которые передаютъ правила Самого Господа, надлежащія для вѣры, и которые сами находились у Источника Истины. Когда я встрѣчалъ кого-нибудь изъ посѣщавшихъ старѣйшинъ, я спрашивалъ о словахъ, которыя они за поминали: что сказывали апостолы—Андрей, или Петръ, или Филиппъ, или Тома, или Іаковъ, или Іоаннъ, или Матѳей, или кто-нибудь другой изъ учениковъ Христовыхъ, что говорятъ Аристѳонъ, Іоаннъ пресвитеръ—ученики Христовы. Я не столько считалъ полезнымъ обращаться къ книгамъ, сколько къ свидѣтельству живаго и здраваго слова (ибо послѣднее труднѣе перетолковать, чѣмъ первыя). . . потому что изъ чтенія книгъ не долагалъ извлечь столько пользы, сколько изъ устнаго ученія свидѣтелей, еще живущихъ“. И такихъ собирателей апостольскихъ преданій было много. Такимъ же средствомъ сохраненія апостольскаго Преданія служили посланія мужей апостольскихъ, посланныя ими къ различнымъ церквамъ для умиротворенія ихъ и обличенія еретиковъ. Такъ Климентъ, епископъ римскій, послалъ посланіе въ Коринѳъ, гдѣ была въ это время распря между братіями, утверждая, по слову Иринея, вѣру и напоминая имъ преданія апостоловъ, которыя они еще недавно приняли. Это посланіе, какъ мы уже упоминали, пользовалось въ церквахъ почти такимъ же уваженіемъ, какъ и посланія апостольскія. Точно также другой мужъ апостольскій, Игнатій Богоносецъ, принявшій мученическій вѣнецъ за

Христа при Траяне, въ 107 году, предъ своей кончиною написалъ много посланій къ различнымъ церквамъ и лично посѣтилъ многія церкви. И въ посланіяхъ и въ устныхъ наставленіяхъ (на пути къ мученіямъ къ Игнатію былъ посланъ отъ ефесской церкви епископъ Онисимъ съ братією — тотъ самый Онисимъ, о которомъ говорить апостоль Павелъ въ посланіи къ Филимону) Игнатій, предостерегая христіанъ отъ лжеученій, увѣщевалъ ихъ твердо держаться апостольскаго преданія и повиноваться епископамъ, какъ представителямъ Самого Христа. Посланія эти пользовались громаднымъ уваженіемъ въ церквахъ, пересылались вмѣстѣ съ апостольскими посланіями изъ одной церкви въ другую, свято хранились въ церквахъ и сохранились (какъ и посланіе Климента) даже нашего времени. — Свщ. Преданіе можно находить и въ древнѣйшихъ такъ называемыхъ актахъ мученическихъ, т. е. разсказахъ о мученіяхъ и смерти христіанскихъ мучениковъ — составленныхъ современниками этихъ мучениковъ и являющихся свидѣтелями ихъ мученій. Готовившіеся умереть за Христа христіане нерѣдко подробно и, конечно, совершенно искренно излагали предъ своими мучителями свои вѣрованія, и эти исповѣданія вѣры мучениковъ, внесенныя въ мученическіе акты, представляютъ собою драгоцѣнное свидѣтельство тогдашняго вѣрованія Церкви и употреблявшася въ ней апостольскаго преданія, — тѣмъ болѣе драгоцѣнное, что акты эти строго провѣрялись предстоятелями церквей, якимъ предохранялись отъ искаженія содержавшагося въ нихъ вѣроученія. Особенно драгоцѣнны акты Игнатія Богоносца, Поликарпа Смирнскаго и другихъ. Такой же источникъ Преданія представляютъ древніе символы или образцы вѣры различныхъ церквей и отдѣльных лицъ (напр. Аѳанасія Великаго), появившіеся со времени апостоловъ;

вполнѣ согласныя между собою по духу и объединившіеся потомъ въ никеопареградскомъ символѣ, употребляющемся въ Церкви и доселѣ; древнія литургіи, восходяція ко временамъ апостоловъ (такова литургія апостола Іакова), содержація въ себѣ много и догматическихъ истинъ, напр. догматы о необходимости благодати, о дѣйствительномъ пресуществленіи хлѣба и вина въ таинствѣ евхаристіи, о призваніи святыхъ и др.; толкованія на Свящ. Писаніе, начало которымъ положено св. Ипполитомъ; проповѣди и поученія, содержація въ себѣ раскрытіе и объясненіе Свящ. Писанія и различныхъ догматическихъ, нравственныхъ и иныхъ истинъ; догматическія сочиненія (богословія и катихизисы) отцовъ и учителей Церкви (Іоанна Дамаскина, Кирилла Іерусалимскаго и др.); сочиненія обличительныя—противъ еретиковъ и раскольниковъ (особенно — Иринея Ліонскаго); древнія церковныя исторіи, особенно Евсевія Памфіла, пользовавшася, благодаря распоряженію императора Константина Великаго, древнѣйшими, и достовѣрнѣйшими, а потому драгоцѣннѣйшими документами и собравшаго множество апостольскихъ преданій—догматическихъ, историческихъ, обрядовыхъ и др., между прочимъ преданіе о канонѣ Священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта; вообще же всѣ творенія древнихъ отцевъ и учителей церкви, равнымъ образомъ, вся древняя практика Церкви, опредѣляющая время, мѣсто и образъ совершенія богослуженія и различныхъ священнодѣйствій. Наконецъ, источникъ Преданія находится въ правилахъ св. апостоловъ, записанныхъ ихъ преемниками и пользовавшихся глубокимъ уваженіемъ въ Церкви съ древнѣйшихъ временъ, и въ правилахъ и опредѣленіяхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ. Штундисты, отвергая соборы, не вѣдаютъ, что творять, ибо ученіе о Богѣ, котораго они держатся,

и канонъ книгъ священныхъ, которыя они признають, словомъ, все основаніе ихъ упованія—опредѣлено и установлено на соборахъ. На соборы, въ громадномъ количествѣ, доходившемъ до нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, собирались со всей христіанской вселенной предстатели церквей, между которыми было не мало страдальцевъ за Христа (исповѣдниковъ), мужей, славившихся твердостью вѣры, святостью жизни и даже чудотвореніями во всей церкви, и предстателей церквей апостольскихъ. Всѣ они приносили на соборы преданія своихъ церквей и общимъ голосомъ осуждали ереси и утверждали правую вѣру, причемъ соборы послѣдующіе утверждали постановленія предыдущихъ, чѣмъ сохранялась непрерывная связь вѣроученія. Возможны ли были здѣсь какія-либо заблужденія? Вотъ источники нашего Священнаго Преданія, идущаго отъ апостоловъ, согласнаго съ Свящ. Писаніемъ! Штундисты потому, можетъ быть, отвергають Преданіе, что не знаютъ, какъ оно произошло.

Полагаемъ, что никто не станетъ спорить противъ того утвержденія, что для христіанина нѣтъ ничего драгоценнѣе правой вѣры и что онъ долженъ употреблять всѣ свои силы для того, чтобы вѣра его была вполне твердая, основательная и разумная и чтобы всякому, вопрошающему его о его вѣрѣ онъ былъ въ состояніи дать ясный и разумный отвѣтъ и тѣмъ защитить свою вѣру. И Слово Божіе требуетъ отъ христіанъ, чтобы они имѣли вѣру твердую и разумную и готовы были дать отчетъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему ихъ (Матѣ. 15, 10; Мар. 13, 14; 7, 14; 1 Петр. 3, 15 и др.). Мы готовы дать всякому отчетъ въ своемъ упованіи, почему мы вѣруемъ такъ, а не иначе. Но въ состояніи ли сдѣлать это штундисты? Представимъ себѣ,

что человекъ разумный, но еще не просвѣщенный христіанскою вѣрою, спросить штундистовъ: почему они вѣруютъ именно такъ; откуда знаютъ, что Библия—книга богодухновенная и написана именно тѣми лицами, которымъ они ее приписываютъ, а не иными, и въ то именно время, какъ они думаютъ? Вѣдь самихъ ихъ при написаніи священныхъ книгъ не было. Что скажутъ на это штундисты въ защиту своего упованія, отвергая Преданіе? Если они станутъ въ защиту Библии приводить доказательства изъ самой же Библии, то такія доказательства, какъ свидѣтельства Свящ. Писанія о самомъ себѣ, не будутъ убѣдительными для такого человека, притомъ же эти свидѣтельства кратки, неясны, малочисленны и касаются лишь нѣкоторыхъ книгъ Свящ. Писанія. Такимъ образомъ штундисты не будутъ въ состояніи дать отчетъ о своемъ упованіи и вѣра ихъ окажется не разумною, а слѣпою. Затѣмъ, тотъ же человекъ можетъ спросить ихъ: Библия—книга мудрая и много въ ней непонятнаго: кто можетъ объяснить это непонятное и какъ узнать, что онъ будетъ объяснять правильно, а не извращать только дѣйствительный смыслъ Библии? На это штундисты, вѣроятно, отвѣтятъ, что читающій и толкующій Библию находится подъ непосредственнымъ руководствомъ Св. Духа. Но, сказавъ такъ, они уже неизбежно должны будутъ запутаться въ непримиримыхъ и безысходныхъ противорѣчійхъ. Прежде всего: особенныя и чрезвычайныя наставленія и руководства отъ Духа Св. были необходимы при началѣ вѣры, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Заветѣ, когда нужно было насадить и утвердить вѣру среди невѣрующаго и враждебнаго языческаго міра и, кромѣ того, сохранить ее среди язычниковъ (въ Ветхомъ Заветѣ) и отъ покушеній невѣрующіхъ и еретиковъ (въ Новомъ). Тогда со-

вершались Богомъ для этой же цѣли и особенныя, чрезвычайныя чудеса, каковыя итеперь по временамъ совершаются. Когда же вѣра была насаждена апостолами и ихъ емниками, не стало уже нужды ни въ особыхъ откровеніяхъ, ни въ особыхъ чудесахъ, и сами апостолы заповѣдали вѣрующимъ не новыхъ откровеній (какъ и чудесъ) искать, а руководиться открытымъ уже въ Свящ. Писаніи при свѣтѣ Свящ. Преданія. Несомнѣнно, что Духъ Св. пребываетъ и всегда будетъ пребывать въ церкви и руководить ея, но это руководство направлено къ сохраненію вѣры въ Церкви; и нигдѣ въ Свящ. Писаніи нельзя найти указанія на то, что и доннѣ всякій читающій Библию получаетъ откровеніе отъ Духа Св: тогда зачѣмъ же нужно и Св. Писаніе. ¹⁾ Требуя и нынѣ особыхъ откровеній отъ Духа Св., не окажутся ли штундисты дерзкими подражателями діаволу и фарисеямъ, искушавшимъ Господа и требовавшимъ отъ Него чуда (Луки 4, 2; Мѣ. 12, 39)? Но и тотъ и другіе получили отъ Господа отвѣтъ по достоинству; этотъ отвѣтъ служить предостереженіемъ и для штундистовъ. Слово Божіе вообще строго воспрещаетъ искушать Господа (1 Кор. 10, 9 и др.). Надѣяться на постоянное руководство Духа Св. будетъ тоже, что надѣяться на промышленіе Божіе о человѣкѣ и не предпринимать ничего для самосохраненія. Далѣе. Внутреннее озареніе отъ Духа Св. есть дѣло таинственное и сокровенное отъ внѣшнихъ человѣческихъ взоровъ, и Самъ Спаситель считалъ нужнымъ указывать для подтверженія Своей божественности невѣрующимъ книжникамъ и фарисеямъ на чудеса и дѣла, творимыя Имъ (Іоан. 10, 37—38 и др.). Штундисты что же могутъ представить въ доказательство

¹⁾ Духъ Св. содѣйствуетъ вѣрующему въ усвоеніи христ. ученія (1 Іоан. 2, 27), какъ и во всякомъ добромъ дѣлѣ, но не даетъ ему особыхъ откровеній.

своей богодухновенности. Наконецъ, такое ученіе даетъ полный просторъ самому неограниченному произволу, причѣмъ самыя нелѣпыя и нечестивыя человѣческія ученія и мнѣнія могутъ быть приписываемы Духу Св. Вѣдь всѣ древніе еретики, равнымъ образомъ и нынѣшнія многочисленныя протестантскія секты, говорили о себѣ, что они толкуютъ Св. Писаніе подъ рук оводствомъ Духа Св., и между тѣмъ не только другъ другу противорѣчили, но и старались вывести изъ Писанія свои заблужденія, нерѣдко весьма нелѣпыя и нечестивыя. Вѣдь оправдать Свящ. Писаніемъ свои богохульнѣйшія и безнравственнѣйшія ученія пытаются даже наши хлысты и скопцы, утверждая притомъ, что они въ особенности руководятся Духомъ Св. И штундисты толкуютъ Свящ. Писаніе каждый по своему: у нихъ и разногласія, и споры, и безпорядки, и путаница въ богослуженіи, и управленіи, и даже раздѣленія. Между тѣмъ Духъ Св. Себѣ противорѣчить не можетъ. Несомнѣнно, что штундисты не Духомъ Св. руководятся. Не обольщаетъ ли ихъ иной духъ?.. Слѣдуя неискуснымъ и противорѣчивымъ толкованіямъ своихъ невѣжественныхъ вожаковъ штундисты выбираютъ (и подчеркиваютъ) въ Свящ. Писаніи только мѣста, благопріятствующія, по ихъ мнѣнію, ихъ ученію, и оставляютъ въ пренебреженіи, беззастѣнчиво перетолковываютъ или даже прямо отвергаютъ, какъ неподлинныя, всѣ тѣ многочисленныя мѣста Писанія, которыя ихъ осуждаютъ, и такимъ образомъ искажаютъ благовѣствованіе Христово, навлекая на себя проклятія апостола Павла (Гал. 1, 8, 9). Но вѣдь такимъ путемъ можно придти къ отрицанію цѣлыхъ книгъ Свящ. Писанія и даже всего Писанія (потому что разъ произволъ въ этомъ отношеніи допущенъ, онъ уже не знаетъ границъ), что и случилось у протестантовъ.

Въ оправданіе своего ученія о Свящ. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ богопознанія и о ненужности Свящ. Преданія, штундисты 1) приводятъ мѣста Свящ. Писанія (Іоан. 5, 39; Луки 16, 29—31; 2 Петр. 1, 19; Апокал. 22, 18; Гал. 1, 8 и др.), говорящія о необходимости и важности Свящ. Писанія; 2) утверждаютъ, что наставленія апостоловъ о сохраненіи Преданія относятся къ Писанію; 3) говорятъ, что Христось и апостолы предостерегали вѣрующихъ отъ преданій (Матѣ. 15, 6; Кол. 2, 8; 1 Тим. 1, 4 и др.) и 4) утверждаютъ, что Преданіе повреждено. На первое отвѣтимъ, что всѣ указанная и имъ подобная, приводимая штундистами, мѣста Писанія говорятъ только о важности Писанія и о необходимости слѣдовать ему. Но развѣ православная Церковь отвергаетъ Свящ. Писаніе? Она относится къ нему съ величайшимъ и глубочайшимъ благоговѣніемъ, какъ къ слову Божію, съ благоговѣніемъ, гораздо болѣе глубокимъ, нежели штундисты, ибо не позволяетъ себѣ ни одного слова въ немъ перетолковывать и искажать, а тѣмъ болѣе отнестись и отвергать, какъ дѣлаютъ это штундисты. Она только признаетъ наравнѣ съ Свящ. Писаніемъ, какъ источникъ богопознанія и благочестія, и Свящ. Преданіе. На второе: утвержденіе это столь лживо и произвольно, что нужно только удивляться недобросовѣстности штундистовъ, прибѣгающимъ къ такой явной лжи. Разумѣется, утвержденія этого штундисты ничѣмъ не подтверждаютъ, да и подтвердить не могутъ. На третье: апостолы предостерегали вѣрующаго и отъ писаній (2 Петр. 3, 15—16; 2 Сол. 2, 2). Притомъ же здѣсь говорится о преданіяхъ человѣческихъ, т. е. или о фарисейскихъ или о суетныхъ мнѣніяхъ и ученіяхъ міра, а не объ апостольскомъ Преданіи. Наконецъ, на четвертое: когда было повреждено Преданіе и къмъ и почему

апостолы, зная, что это случится, всетаки заповѣдали вѣрующимъ твердо держаться Преданія? И если было повреждено Преданіе, то почему же не могло быть повреждено и Писаніе, которое и появилось позднѣе Преданія и было собрано на основаніи того же Преданія и тѣми, которые держались Преданія? Въ первые вѣка было извѣстно множество еретическихъ книгъ, издававшихся съ именемъ апостоловъ. Самъ Спаситель сказалъ, что скорѣе пройдетъ небо и земля, чѣмъ одна іота или одна черта пропадутъ изъ закона (Мѡ. 5, 18; Лук. 16, 17). И апостоль Петръ говоритъ: Слово Господне пребудетъ во вѣкъ, а это есть то слово, которое вамъ проповѣдано (1 Петр. 1, 25).

Отвергая Свящ. Преданіе и свое общество присоединяя прямо къ Церкви апостольской, шундисты отрицаютъ и считаютъ какъ бы не бывшею, умершею, и Церковь, державшуюся Преданія, т. е. Церковь со временъ апостольскихъ и до настоящаго времени. Этимъ они утверждаютъ одолѣнность Церкви вратами ада, презирая непреложное слово Господне: создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18).

Н. Колосовъ.

Содержаніе.—1) О необходимости и важности Священнаго Преданія противъ шундистовъ. Н. Колосовъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій

Печ. дов. 6 мая 1890 г. Цenz. св. Алексій Виноградовъ

Вурсъ. Типографія Н. Домарева