



№ 11.

15 МАРТА.

1912.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
въ мѣсяцъ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 347. Свободныя мѣста. 348. Пожертвованіе. 348. Утвержденіе законоучителя. 348. Отчетъ о состояніи Казанскаго Епархіальнаго ж. училища за 1910—11 учебный голь. 349.

Неофициальный отдѣлъ. Слово въ 4-ю недѣлю Великаго поста. Прот. В. Мстиславскаго. 356. Бесѣда съ сектантами въ г. Казани 4-го марта 1912 года. Студ. Академіи. Вл. Покровскаго. 363. Изъ періодической печати. 367. Объявленіе. 380.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Бывшій воспитанникъ духовной Семинаріи Гурій *Монастыревъ*—псаломщикомъ въ с. Арино, Царевokokшайскаго уѣзда, 3 марта.

Бывшій воспитанникъ духовнаго училища Николай *Стратилатовъ*—псаломщикомъ въ с. Мюшерань, Царевokokшайскаго уѣзда, 5 марта.

Бывшій воспитанникъ духовной Семинаріи Александръ *Скворцовъ*—псаломщикомъ въ с. Сарсасы, Чистопольскаго у., 1 марта.

**Перемѣщены.** Псаломщикъ села Мусерань, Царевококшайскаго у., Николай *Целерицкій*—въ с. Красный Яръ, Чебоксарскаго у., 4 марта.

Псаломщикъ с. Сарсась, Чистопольскаго у., Александръ *Благовѣщенскій* въ пригородъ Новошешминскъ, того же уѣзда, 1 марта.

Священникъ с. Капердина, Тетюшкаго у., Сергѣй *Яриенковъ*—въ село Марьино, того же уѣзда, 6 марта.

**Умеръ** діаконъ Духо-Сошественской г. Казани, церкви Іоаннъ *Дезидерьевъ*, 6 марта.

---

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Капердина, Тетюшкаго у., прихожане—русскіе (раскольники); с. Устья, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваші; с. Шакулова, Цивильскаго у., прихожане—чуваші; с. Ново-Мордова, Спасскаго у., прихожане—русскіе; Входу Іерусалимская, гор. Царевококшайска, церковь, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При Духо-Сошественской, г. Казани, церкви.

Псаломщическія. При церкви села Сапуголь, Казанскаго у., прихожане—русскіе.

---

27 февраля сего года крестьянка Чебоксарскаго уѣзда, Никольской волости, деревни Толбаевой Евдокія Михайлова Ѳедотова представила Его Высокопреосвященству, Архіепископу Казанскому и Свияжскому, триста (300) рублей, пожертвованныхъ по словесному завѣщанію мужа ея, Ѳеодора Терентьева Ѳедотова, на колоколь къ церкви въ селѣ Баймурзинѣ, Тетюшкаго уѣзда, каковыя деньги и переданы Его Высокопреосвященствомъ въ Казанскую Духовную Консисторію для направленія по назначенію.

---

### Утвержденъ въ должности законоучителя.

Священникъ села Шакулова, Цивильскаго уѣзда, Николай *Никитинъ*—вновь открытой Аксаринской земской школы, 8 марта.

---



# ОТЧЕТЪ

о состояніи Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—11 уч. годъ. <sup>1)</sup>

## II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище имѣло полное шестиклассное устройство съ 7 дополнительнымъ и 1 параллельнымъ классомъ.

Общее количество учащихся къ концу отчетнаго года было 350.

По своему происхожденію и средствамъ содержанія учащіяся всѣхъ 7 классовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ об-ществѣ.	Приходящихъ.	На епархіальномъ со-держаніи.		Стипендіатовъ и содержимыхъ на средства благо-творительности.	Окончили курсъ и удостоены ат-тестатовъ.	Окончили курсъ и удостоены особыхъ свидѣтельствъ.
						Полномъ.	Половин-номъ.			
1 осн.	45	45	—	42	3	9	—	—	—	—
1 пар.	45	44	1	39	6	10	2	1	—	—
2	44	44	—	40	4	10	1	1	—	—
3	49	49	—	46	3	11	1	—	—	—
4	48	48	—	43	5	7	2	1	—	—
5	47	47	—	44	3	12	2	1	—	—
6	43	43	—	39	4	11	4	2	43	—
7	29	29	—	27	2	10	—	1	—	29
Всего.	350	349	1	320	30	80	12	7	43	29

Большинство учащихся, какъ и въ прежніе годы, состояло изъ дочерей священниковъ 197 или 57%, всего числа учащихся; діаконскихъ дочерей 97 или около 27%;—псаломщиковъ всего 53

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 10.

или около 16%, изъ коихъ 35 сиротъ воспитывались на епархіальныя средства. Инословныхъ 1, и 1—дочь преподавателя Казанской Духовной Семинаріи, 1—дочь чиновника Духовной Консistorіи. На 320 пансіонерокъ своекоштныхъ дѣтей псаломщиковъ приходится всего 18 или 5% всего числа учащихся. Изъ 43 окончившихъ курсъ 6 классовъ оказалась всего одна дочь псаломщика (своекоштной пансіонеркой). Всѣхъ сиротъ было 100, въ томъ числѣ круглыхъ сиротъ, т. е. не имѣющихъ и матерей, было 24. На епархіальнокоштномъ содержаніи 80, на полуепархіальномъ 12 и стипендіатокъ 7. Стипендіями пользовались: имени Ихъ Императорскихъ Величествъ воспитанница 3 класса Гермогенова Александра, имени матери Его Высокопреосвященства П. Н. Каменской, согласно волѣ учредителя, 4 кл. Маргарита Чудовская и 5 кл. Архангельская Нонна, Казанскаго купца И. С. Кривоносова—ученица 5 класса, Андреева Татіана, статскаго совѣтника А. П. Репьева—6 кл. Аристовская Вѣра, Казанскаго купца А. Н. Чарушина—6 кл. Богатырева Марія, дворянки М. Ѳ. Ушаковой—2 кл. Гермогенова Анна и стипендіей имени о. Черняева пользовалась воспитанница 4 кл. Талантова Вѣра.

За содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ духовныхъ уплачивается въ 1 кл. 110 р., въ 7 кл.—120 р., а въ прочихъ классахъ 100 р. съ воспитанницы въ годъ; для инословныхъ воспитанницъ пансіонерокъ назначена годичная плата въ 300 р. Сверхъ того, за обученіе музыкѣ на рояли взимается по 25 руб. съ ученицы (20 р. на вознагражденіе учительницъ, а 5 р. на поправку и настройку музыкальныхъ инструментовъ) и на скрипкѣ по 15 р.; и обучающіяся французскому языку платятъ по 10 р. Плата съ приходящихъ за правообученія назначена съ духовныхъ по 20 р., а съ свѣтскихъ по 40 р., при чемъ дѣти недостаточныхъ родителей Совѣтомъ освобождаются отъ платы.

### III. Учебно-воспитательная часть.

Направленіе и ходъ учебновоспитательнаго дѣла опредѣлялись требованіями училищнаго устава, циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдомству, объяснительными записками при учебныхъ программахъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 6—28 сентября 1895 года, новыми учебными планами и программами, изданными по опредѣленію Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года.

А. Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписанной программы, если таковыя были допущены.

Согласно 10 пункту 24 § епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей и по соглашенію съ преподавателями, было составлено недѣльное росписаніе уроковъ, которое было потомъ рассмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Согласно опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г., росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ составлено было по пятиурочной системѣ.

Уроки по росписанію начинались ежедневно въ 9 часовъ утра и оканчивались въ 2 ч. и 5 м. пополудни. Каждый урокъ продолжался 50 минутъ. Промежутки между уроками были по 10 м., а между 2 и 3 уроками—въ 25 м. для завтрака воспитанницъ.

Въ Великомъ постѣ по средамъ и пятницамъ въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра совершались въ училищной церкви великопостные часы въ присутствіи одного класса по очереди; литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою присутствовали обязательно всѣ воспитанницы, оканчивалась въ 9 часовъ—9 ч. 15 м. утра. Послѣ завтрака, съ 10 часовъ утра начинались сокращенные уроки, по 40 м. каждый, съ десятиминутными перемѣнами между уроками и съ большой перемѣной, между 2 и 3 уроками въ 15 минутъ. Общее количество еженедѣльныхъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ въ 1 классѣ было 20, во 2 кл.—22, въ 3 кл.—22, въ 4 кл.—25, въ 5 кл.—26, въ 6 кл.—28, въ 7 кл.—27 уроковъ. Согласно второму примѣчанію къ таблицѣ учебныхъ предметовъ, въ трехъ младшихъ классахъ не допускались въ одинъ день болѣе трехъ уроковъ, а въ остальныхъ классахъ болѣе 4 уроковъ по обязательнымъ научнымъ предметамъ. Въ классное время свободные отъ обязательныхъ научныхъ предметовъ часы посвящались на диктанты, чтеніе книгъ, на рукодѣліе, музыку и французскій языкъ. Педагогическія требованія о равномерномъ распредѣленіи классныхъ уроковъ во всѣ дни учебной недѣли, а равно о назначеніи болѣе трудныхъ уроковъ на первые часы, а наиболѣе легкихъ на послѣдніе часы, не всегда соблюдались при составленіи росписанія главнымъ образомъ за отсутствіемъ въ училищѣ собственныхъ преподавателей.



*Б.* Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ уставной программѣ.

Послѣ практическаго осуществленія измѣненій въ учебной части на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года, вся уставная программа, изданная 43 года тому назадъ, подверглась существеннымъ перемѣнамъ, вслѣдствіе введенія въ курсъ новыхъ предметовъ: алгебры; природовѣднія, рисованія, психологіи, гігіены, и др. предметовъ, и изъ учебныхъ руководствъ, рекомендованныхъ Уставомъ епархіальныхъ училищъ, остались лишь немногія, а именно: Пространный Катихизисъ; краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви протоіерея Рудакова; Основанія физики Краевича; Руководство по всеобщей исторіи Иловайскаго (въ 3 и 4 кл.); Географія Смирнова; изъ пособій—Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протоіерея Богословскаго и историческая хрестоматія Галахова. Помимо указанныхъ въ уставной программѣ употреблялись другія учебныя руководства и пособия: 1) рекомендованныя изданными въ 1897 г. по благословенію Св. Синода программами, 2) указанные въ программахъ учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и 3) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—14 мая 1878 г. за № 686, руководства и пособия, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

*В.* Выполнена ли въ каждомъ классѣ программа? Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго?

Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены съ повтореніемъ всего пройденнаго по однимъ предметамъ въ концѣ учебнаго года (именно по Закону Божию, русскому языку, ариметикѣ, дидактикѣ и церковному пѣнію) и съ частнымъ повтореніемъ главнѣйшихъ отдѣловъ въ прочихъ предметахъ.

*Г.* О распредѣленіи письменныхъ работъ и о степени достигаемыхъ успѣховъ.

Одновременно съ теоретическимъ изученіемъ учебныхъ предметовъ курса воспитанницы всѣхъ классовъ въ теченіе отчетнаго года занимались домашними и классными письменными работами.

Въ младшихъ классахъ воспитанницы на урокахъ русскаго языка и во внѣклассное время списывали съ книги (для запоминанія правилъ орфографіи путемъ развитія зрительной памяти), составляли примѣры на изученныя этимологическія и синтаксическія правила, писали диктанты (объяснительные и провѣрочные), составляли переложенія прочитанныхъ въ классѣ прозаическихъ статей и стихотвореній, наконецъ, писали сочиненія на доступныя дѣтямъ темы повѣствовательнаго и описательнаго характера.

Такъ, ученицы обоихъ отдѣленій 1 класса написали 44 диктанта, 16 классныхъ переложеній и восемь классныхъ сочиненій, а всего 168 работъ, во 2 кл.—76 диктантовъ, 6 классныхъ переложеній и 4 классныхъ сочиненія, всего 86 работъ, въ 3 кл.—72 диктанта, 4 классныхъ и домашнихъ переложеній и 4 классныхъ сочиненія,—всего 80 работъ. Всего же ученицами трехъ младшихъ классовъ выполнено 334 работы, не считая списываній съ книгъ заученныхъ стихотвореній или же пройденныхъ орфографическихъ правилъ, а также помимо составленія плановъ статей или стихотвореній.

Неуспѣваюція ученицы понемногу списывали съ книги къ каждому уроку. Въ 4 кл. написано 64 диктанта, помимо домашнихъ сочиненій; ученицами 5 и 6 кл.—21 диктантъ. Диктанты во всѣхъ классахъ предлагались классными дамами и частью учительницею русскаго языка. Матеріалы для диктантовъ классныя дамы выбирали совмѣстно съ учительницею русскаго языка, соотвѣтственно потребностямъ класса и по возможности параллельно съ классными уроками русскаго языка. Сочиненія въ младшихъ классахъ писались преимущественно по картинкамъ, изданнымъ Михеевымъ. Въ первыхъ трехъ классахъ письменныя работы изрѣдка давались на урокахъ ариѳметики въ классное время. Темы для сочиненій по русскому языку въ младшихъ классахъ избирались самими преподавателями при участіи инспектора классовъ. Классныя работы по личному усмотрѣнію преподавателей предлагались на урокахъ словесности и геометріи. Для домашнихъ письменныхъ работъ въ старшихъ (4—7) классахъ въ началѣ каждого полугодія инспекторомъ было составляемо росписаніе уроковъ, объявленія темъ и подачи сочиненій воспитанницами. Въ общемъ педагогическомъ засѣданіи Совѣта темы обсуждались, избранныя записывались въ журналъ и представлялись на утвержденіе Его Вы-

сокопреосвященства. Для составленія сочиненій назначается срокъ въ 14 дней съ промежутками между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другого въ 3 и 4 дня, а въ 7 кл. писали каждое сочиненіе въ теченіе 2 мѣсяцевъ. Въ видахъ равномернаго распредѣленія труда, по прочтенію ученическихъ работъ, темы назначались по разнымъ предметамъ. Для пользы учебнаго дѣла, конечно, было бы лучше сосредоточить прочтеніе всѣхъ сочиненій въ рукахъ преподавателей русскаго языка, но для облегченія физически непосильнаго труда преподавателей русскаго языка по прочтенію и провѣркѣ всѣхъ сочиненій, письменныя работы, въ ущербъ единству и послѣдовательности, приходилось дѣлить между многими преподавателями, — тѣмъ болѣе, что въ Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ весьма нелегкіе труды по прочтенію сочиненій не оплачиваются.

Въ отчетномъ году для домашнихъ письменныхъ работъ представлены были преподавателями и Совѣтомъ одобрены слѣдующія темы:

Классы.	Предметы.	Т е м ы.
IV	Русскій языкъ.  Географія . . . Гражданская исторія . . .	1) Какъ провела я каникулы? 2) Жизнь лѣсника по разсказу Тургенева: «Бирюкъ». 3) Рѣка лѣтомъ и зимою. 4) Терпѣніе и трудъ все перетрутъ. 5) Хорошія книги — лучшіе наши друзья. 6) Выгоды географическаго положенія Европы. 7) Братья Гракхи. 8) Заботы Карла Великаго о распространеніи христіанства и просвѣщенія.
V	Законъ Божій.  Словесность . .	1) Жизнь первыхъ христіанъ, по книгѣ «Дѣяній Св. Апостолъ». 2) Характеристика князя Игоря по «Слову о полку Игоревѣ». 3) Остатки древне-русскихъ празднествъ и обрядовъ въ русскомъ народѣ.



Классы.	Предметы.	Т е м ы.
VI	Географія . . .	4) Военное и торгово-промышленное значеніе западныхъ границъ Россіи.
	Исторія . . .	5) Гуманисты и ихъ значеніе въ западной Европѣ.
	Словесность . . .	1) Женское воспитаніе въ началѣ XIX вѣка по комедіи Грибоѣдова: «Горе отъ ума». 2) Русскій лѣтописецъ на основаніи сцены въ кельѣ Чудова монастыря изъ драмы Пушкина «Борисъ Годуновъ».
	Географія . . .	3) Доказательство суточного или годового (по выбору учащихся) движенія земли. 4) Солнечныя или лунныя (по выбору) затменія.
	Исторія . . .	5) Причины быстрого и мирнаго распространенія христіанства на Руси.
VII	Словесность . . .	1) Характеристика крестьянскихъ дѣтей по произведеніямъ Тургенева, Некрасова и Никитина.
	Географія . . .	2) Вліяніе челоуѣка на природу.
	Педагогическая исторія . . .	3) Сущность мнемоники и критическая оцѣнка ея.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### С Л О В О

#### въ 4-ю недѣлю Великаго поста.<sup>1)</sup>

Нынѣшній день св. Церковь посвящаетъ хвалебной памяти великаго подвижника св. Іоанна Лѣствичника, показывая въ лицѣ его всѣмъ намъ, братіе-хрістіане, живой образецъ для подражанія въ подвигахъ борьбы со страстями и похотями и неустаннаго усовершенствованія въ добродѣтельной жизни.

Преподобный Іоаннъ родился въ концѣ V вѣка въ Сиріи. 17-лѣтнимъ юношей онъ оставилъ родительскій домъ и, ища уединенія, чтобы всецѣло отдаться на служеніе Богу, удалился въ Синайскую пустыню. Здѣсь, подъ руководствомъ одного опытнаго въ духовной жизни старца, преподобный Іоаннъ въ теченіе 19 лѣтъ подвизался подвигомъ добрымъ, восходя отъ силы въ силу отъ подошвы мысленнаго Синая до вершинъ его, какъ бы по нѣкоей лѣствицѣ отъ земли къ небу. Когда старецъ убѣдился, что его ученикъ достаточно навывкъ въ духовной жизни, то постригъ его на 37 году жизни въ иночество. По смерти своего учителя новопостриженный инокъ Іоаннъ ушелъ въ пустыню Олаъ и здѣсь въ совершенномъ уединеніи прожилъ въ великихъ подвигахъ поста, молитвы и покаянія сорокъ лѣтъ. Постъ его былъ удивителенъ. Хотя онъ не уклонялся отъ всякой пищи, дозволенной иноческимъ уставомъ, но ѣлъ такъ мало, что казался только отвѣдывающимъ, а не вкушающимъ. Вся жизнь его была непрестанною молитвою, которая, какъ молитва глубокой вѣры, творила многія чудеса. Покаяніе его было исполнено глубокаго сердечнаго сокрушенія и горькаго плача о грѣхахъ. Хотя онъ былъ очень ученъ и образованъ, но вель себя такъ кротко и смиренно, что отнюдь не показывалъ своихъ преимуществъ предъ простецами-иноками и всегда готовъ былъ послужить всякому нуждающемуся въ помощи. Его

---

<sup>1)</sup> Произнесено въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ при хиротоніи Ректора Казанской Духовной Академіи, Архимандрита Анастасія, во Епископа, 4 марта 1912 года.

доброе любящее сердце недоступно было для обидь, и онъ, по заповѣди Спасителя, молился и за любящихъ, и за ненавидящихъ. Дивная подвижническая жизнь снискала препод. Иоанну уваженіе братіи Синайской горы, и онъ послѣ 40-лѣтняго пустынножительства былъ избранъ въ игумены. Будучи самъ умудренъ долголѣтнимъ опытомъ во спасеніи, онъ, какъ добрый пастырь, употреблялъ все стараніе, чтобы возводить ко спасенію и вѣранныхъ его руководству иноковъ. Почилъ въ мирѣ препод. Иоаннъ 80-лѣтъ. Въ назиданіе своимъ духовнымъ дѣтямъ и всѣмъ ревнующимъ о спасеніи препод. Иоаннъ написалъ глубоко-поучительную книгу «Лѣствицу рая», за что и усвоено ему наименованіе «Лѣстичина». Въ этой драгоценной книжицѣ онъ, на основаніи своего личнаго подвижническаго опыта, яркими красками изобразилъ путь постепеннаго нравственнаго усовершенствованія, по которому долженъ шествовать ищущій спасенія. Лѣствица у препод. Иоанна имѣетъ 30 ступеней, по числу лѣтъ сокровенной жизни Христа Спасителя. Она, подобно видѣнной во снѣ древнимъ патріархомъ Іаковомъ лѣстницѣ, однимъ концомъ стоитъ на землѣ, а другимъ досязаетъ неба, указывая конечную цѣль нашего земнаго существованія—царство небесное. Что же требуется отъ того, кто бы захотѣлъ подняться по этой лѣстницѣ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ тѣ совѣты и наставленія, которые преп. Иоаннъ предлагаетъ читателямъ его «Лѣстницы рая», живой же иллюстраціей къ нимъ служить жизнь преподобнаго. Но исходнымъ и конечнымъ пунктомъ спасительнаго восхожденія къ небу является полное самоотреченіе всего человѣка, въ духовной и тѣлесной его природѣ: плоть должна находиться въ послушаніи духа, а духъ въ послушаніи Бога. Для ума не можетъ быть иной истины, кромѣ той, которую содержитъ слово Божіе и св. церковь; сердце должно горѣть непотухающимъ пламенемъ любви къ Богу и въ Немъ къ ближнему; всѣ желанія и хотѣнія должны быть подчинены одной святой волѣ Божіей. Ахъ, братіе, если-бы и мы послѣдовали по стопамъ ублажаемаго нынѣ великаго подвижника препод. Иоанна въ отреченіи отъ самохотныхъ и самовластныхъ страстей и похотей и въ любви и преданности Богу! Но нѣтъ, самолюбіе омрачаетъ нашъ умъ, закрывая отъ него истину Божію и повергая въ бездну умствованій лжеименнаго разума, дерзновенно возстающаго на умъ Божій. Какъ много нынѣ такихъ мужей науки, кото-



рые дни и ночи просиживаютъ надъ изслѣдованіемъ и изученіемъ предметовъ ихъ специальности—математики, физики, астрономіи, исторіи и др., думая, что владѣютъ истиною, а между тѣмъ душа ихъ чахнетъ, какъ растеніе, удаленное отъ свѣта, томится непонятной тоской: а отъ чего? Оттого, что нѣтъ истины тамъ, гдѣ они хотятъ ее найти,—конечно, не потому, чтобы наука не могла вмѣщать истины, а потому что истина часто нынѣ изгоняется отсюда и замѣняется разными гаданіями, предположеніями и теоріями, ничего общаго съ истиною неимѣющими. Еще дальше стоятъ отъ истины тѣ, которые хотятъ найти ее въ современной свѣтской письменности, полной декадентскаго сумасбродства и безстыдной порнографіи,—и результатъ тотъ же: томленіе духа. А между тѣмъ, христіанинъ, истина близъ тебя. Вотъ св. Евангеліе: открой его, и ты найдешь въ немъ ту лепту Божественную, которая освободитъ душу твою изъ мрака невѣдѣнія и оковъ унынія! Вотъ храмъ Божій: войди въ него, послушай, что здѣсь читается, поется и священнодѣйствуется, и свѣтъ истины Божіей озаритъ твою омраченную душу. А сколько сокровищъ истины Божіей сокрыто въ святоотечественной и прочей духовной литературѣ? Но этотъ кладенецъ святыхъ многимъ изъ нынѣшнихъ христіанъ совершенно неизвѣстенъ.

А бѣдное сердце наше? Міръ съ его соблазнами плѣнилъ его, и нѣтъ въ немъ мѣста чистой любви къ небу и Живущему на немъ... Христіанинъ! отврати лице твое отъ этого грѣшнаго и прелюбодѣйнаго міра; возведи твой взоръ къ небу; воспрями духомъ къ престолу Божію! Вотъ предъ тобой твой Творецъ, Промыслитель и Спаситель: возлюби Его всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію и всѣмъ помышленіемъ, возлюби въ Немъ и ближняго твоего, какъ самого себя (Луки X, 27).—и Онъ, Премилосердый, сойдетъ къ тебѣ, согрѣетъ твое холодное сердце и сдѣлаетъ тебя причастникомъ жизни вѣчной.... Вотъ предъ тобой храмъ Божій,—это лѣствица на небо: войди въ него, присоединись къ стоящимъ здѣсь въ молитвѣ вѣры,—и отрѣшится сердце твое отъ мірской суеты, и сойдетъ на тебя благодать Божія, и попалятъ терніе всѣхъ твоихъ прегрѣшеній, и радостію небесной исполнится твое сердце... Недалновидны и несмыслящи тѣ, кои думаютъ найти усладу и утѣху сердцу своему въ пространнхъ обычаяхъ свѣта; балы да танцы, гулянья да вечеринки, живыя кар-

тины не въ состояніи заглушить скорбь и томленіе души, удалившейся отъ единственнаго источника истинной радости—Бога....

Св. Апостоль Павелъ о себѣ говоритъ: «не еже бо хощу—доброе, творю, но еже не хощу злое, сіе содѣваю»; «еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю» (Рим. VII, 18, 19): если такъ говоритъ о слабости своей воли, о безиліи вести борьбу со зломъ великій Апостоль, просвѣщенный благодатію Св. Духа, то что же мы можемъ сказать о себѣ, братіе? О. гибель наша неизбѣжна, если только мы не отречемся отъ своей грѣховной воли, не подчинимъ себя всецѣло всеблаготворительной и совершенной волѣ Божіей и не облечемся во вся оружія Божія, «ако возможи стати противу кознемъ діавольскимъ» (Ефес. VI, 11)! Господь лучше насъ знаетъ, что полезно и что вредно намъ, Онъ, Премилосердый всегда желаетъ намъ истиннаго блага (Ефес. III, 20), «хочетъ всѣмъ намъ спастися и въ разумъ истины прійти» (1 Тим. II, 4); Онъ, Всесильный, во всякое время, во всякомъ дѣлѣ можетъ подать намъ помощь и заступленіе,—посему поспѣшимъ, братіе, сами себе, другъ друга и весь животъ нашъ съ полной благопокорностію предать Его всесвятой волѣ, открытой намъ въ Божественныхъ Его заповѣдяхъ! Пойдемъ неуклонно туда, куда ведетъ насъ Промыслъ Божій обстоятельствами-ли жизни, волею-ли родителей и старшихъ, или внутреннимъ влеченіемъ сердца! Будемъ молить всеблагаго Отца нашего небеснаго, чтобы Онъ Самъ помогъ намъ Своею всеильною благодатію исполнить волю Его на землѣ такъ же охотно, всегда и во всемъ, какъ исполняютъ ее на небѣ ангелы! А моля Господа, и сами будемъ бдительно стоять на стражѣ души во всеоружіи противъ искушеній и козней діавола и слугъ его. Для сего, по Апостолу, мы должны, во первыхъ, быть преисполнены истинною, т. е. знать истину и всѣмъ сердцемъ прилепиться къ ней. Истина—это слово Божіе, которое настолько живо и дѣйственно, что при помощи его, какъ меча духовнаго, мы въ состояніи будемъ разрушить всякія сомнѣнія и недоразумѣнія, возбуждаемыя въ насъ врагомъ нашимъ. Во вторыхъ, намъ слѣдуетъ облечься въ броню правды, т. е. благоукрасить себя дѣлами благочестія. Въ-третьихъ, ноги наши должны быть обуты въ готовность благовожденія мира,—иначе:—мы всегда должны быть готовы служить нашимъ ближнимъ, живя въ неизмѣнной любви и мирѣ съ ними. Наконецъ, необходимо намъ взять въ руки

щитъ вѣры и мечъ духовный; а на главу шлемъ спасенія. Щитъ вѣры—это вѣра въ помощь Божію, которая сильна защититъ вѣрующаго отъ всякаго врага; шлемъ спасенія—это мысль о спасеніи, которою мы можемъ защититъ себя отъ пагубныхъ сомнѣній и вражескихъ внушеній; мечъ духовный—это слово Божіе, при помощи котораго мы въ силахъ не только защититъ себя отъ нападеній враговъ спасенія но и сами можемъ нападать на нихъ и побѣждать (Ефес. VI, 14—17).

Изъ всего сказаннаго вы, братіе христіане, можете усмотрѣть, что путь, ведущій на небо,—путь тѣсный, тернистый, крестный, что царство Божіе можетъ быть достигнуто только усиленными подвигами, какъ и Христосъ сказалъ: «царство Божіе нудится, и нуждицы восхищаютъ е» (Мѡ. XI, 12). Но тѣмъ не менѣе оно доступно не однимъ только отшельникамъ и пустыникамъ, а и всѣмъ живущимъ въ мѣрѣ семъ. «Прійдите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи», вѣщалъ Христосъ, призывая людей въ Свое царство,—замѣтьте Онъ говоритъ: вси, какъ и апостоль поучаетъ, что въ Церкви Христовой нѣтъ разницы между еллинами и іудеями, свободными и рабами, мужчинами и женщинами. Посему примѣръ святой подвижнической жизни великаго отшельника Іоанна Лѣтвицника можетъ служить къ подражанію не для однихъ только отрекшихся отъ міра иноковъ, а и для всѣхъ христіанъ, всякаго званія и состоянія, потому что служить Богу, прославлять Его словомъ и дѣломъ возможно при всякихъ жизненныхъ условіяхъ. «Аще ясте и ѡтеге, или ино что творите, говоритъ Апостоль, вся во славу Божію творите,»—а кто чистъ и славитъ Бога, того и Богъ прославитъ въ царствѣ Своемъ. Всѣ наши дѣла—и житейскія, и служебныя требуютъ отъ насъ извѣстной степени самотреченія, подвига, если только мы совершаемъ ихъ не для одной личной пользы или выгоды, но непременно и для славы имени Божія и пользы нашихъ ближнихъ.

Итакъ, памятуя непрестанно, что жителство наше на небесахъ (Филип. III, 20), поспѣшимъ туда, братіе, по той «Лѣтвицѣ рая», которую оставилъ намъ въ назиданіе, и которою самъ восходилъ въ обители райскія препод. Іоаннъ Лѣтвичникъ!

Но есть на землѣ такія званія, состоянія и служенія, которыя по самой природѣ своей требуютъ особенной духовной вышоты и христіанскаго подвига. Таково, напр, вообще служеніе па-



стырское въ церкви Христовой и въ особенности—епископское. Мы сегодня были свидѣтелями рѣдкаго у насъ священнодѣйствія таинства хиротоніи всечестнаго о. Архимандрита Анастасія въ санъ Епископа,—совершеннаго (таинства) съ такою торжественностію и великолѣбіемъ,—и, можетъ быть, нѣкоторымъ изъ созерцающихъ это таинственное восхожденіе на высшую ступень іерархическаго служенія такъ еще недавно бывшаго мірянина подумалось: какое счастье человѣку! О, конечно, счастье—получить столь великій даръ отъ Господа, какъ благодать епископства, «привзаніе къ почести вышняго званія въ дому Божіемъ» (Филип. III, 14), и при томъ съ такою рѣдкою быстрою іерархическаго движенія! Но, братіе, нельзя не признать такое сужденіе крайне одностороннимъ—и вотъ почему, чтобы произвести правильную оцѣнку того или другаго служенія, нужно знать и имѣть въ виду не только то, что даетъ оно, но и что требуетъ. Епископы—это прямые преемники апостоловъ: они высшіе учителя въ Церкви Христовой, право правящіяе слово Божественной истины; они первые священнодѣйствователи и совершители святыхъ таинствъ, служащихъ къ освященію вѣрующихъ; они главные вожди и руководители всѣхъ хотящихъ наследовать спасеніе и шествующихъ къ горнему отечеству. Такъ высоко служеніе епископское! Но будучи преемниками апостоловъ, епископы, пріемлютъ на свои рамена такое же бремя, какое воспринялъ и Единородный Сынъ Божій отъ Своего Отца Небеснаго, сходя на землю, ибо онъ Самъ сказалъ ученикамъ, посылая ихъ на проповѣдь: «Якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю вы» (Іоан. XX, 21). О, какое это тяжелое бремя! Никто изъ земнородныхъ никогда не носилъ и не можетъ понести сего крестнаго бремени. «Азь, говоритъ Господь Пилату, на сіе родихся, и на сіе придохъ, да свидѣтельствую истину» (Іоан. XVIII, 37): и еписвопъ по сему образу долженъ свидѣтельствовать истину, не страшась враговъ ея, кто бы они ни были—убогіе или сильные и славные земли, а для сего, по истинѣ, нужно имѣть ту ревность, каковую имѣли Христось и апостолы, отдавшіе жизнь свою за слово истины, и тотъ умъ Христовъ (1 Кор. II, 16), каковымъ обладали апостолы, предъ словомъ которыхъ преклонялись и мудрость философовъ и легкомысліе толпы. Будучи главнымъ вождемъ вѣрующихъ, епископъ долженъ быть всѣмъ для всѣхъ, да всяко нѣкія спасетъ и всегда долженъ быть готовымъ сказать съ апостоломъ

«кто изнемогаетъ, и не изнемогаю? Кто соблазняется, и азъ не разжигаюся» (2 Коринѣ. XII, 29). Припоминаются и слова св. Іоанна Златоуста: «добрый пастырь—епископъ—во всякое время подвизается не меньше тысячи мучениковъ» (Злат. на посланіе къ Римл. Бес. 27 стр. 670 въ руск. переводѣ). Вотъ почему такіе великіе и крѣпкіе духомъ мужи, какъ Василій, Григорій, Амвросій, такъ ужасались высоты и трудности епископскаго служенія и уклонялись отъ избранія на оное. Такимъ образомъ нужно признать, что епископское служеніе—высокій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самый тяжелый подвигъ. Но особенно труденъ подвигъ пастырства и епископства въ наше смутное время шатанія въ возрѣніяхъ и паденія нравовъ и религіозности. Забыто нынѣ или игнорируется по развращенію сердца, что пастырство установлено не людьми, но Самимъ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ для блага нашего, а потому многіе словъ пастырей и архипастырей не слушаютъ, относятся къ нимъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ и даже ненавистью. Нѣтъ, кажется, нынѣ такого сословія, надъ которымъ бы такъ много насмѣхались и надругались, какъ сословіе духовное. Таковъ духъ времени. Нѣтъ, завидовать положенію архіерея въ настоящее время можетъ развѣ только тотъ, кто не желаетъ вникнуть въ существо его положенія и служенія. Посему и принявшій нынѣ жребій епископства архимандритъ Анастасій принялъ честь больше въ каноническомъ смыслѣ, чѣмъ въ наличной дѣйствительности, и путь, по которому Онъ пойдетъ, не тотъ-ли крестный—которымъ шелъ Вѣчный Архіерей Христосъ? Помолимся убо о новорукоположенномъ Преосвященномъ Епископѣ Анастасіи, братіе-христіане, да утвердитъ и укрѣпитъ его божественная благодать, низведенная на него сегодня возложеніемъ святительскихъ рукъ и богодухновенныхъ письменъ глаголовъ живота вѣчнаго, въ его апостольскомъ служеніи во славу православной церкви, благочестивѣйшаго Помазанника Божія, Государя Императора, призвавшаго его Своею самодержавною волею къ архіерейскому служенію, и во спасеніе сыновъ Державы Россійской, и да дастъ Божественный Пастыреначальникъ видѣть намъ въ немъ архіерея въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа и право правяща слово истины. Аминь.

Протоіерей Воскресенской г. Казани церкви

*Валентинъ Мстиславскій.*



## Бесѣда съ сектантами въ г. Казани

*4-го марта 1912 года.*

Вопросъ бесѣды: „О поклоненіи Богу духомъ и истиною“.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ М. Н. Васильевскій. Сегодняшній и слѣдующій воскресный день, говорилъ М. Н., наши бесѣды примуть иное направленіе, чѣмъ въ предыдущіе дни. Наряду съ старообрядцами есть люди, называемые сектантами, которые, въ противоположность старообрядцамъ, больше мѣры ревнующимъ о внѣшней обрядности, совсѣмъ отвергаютъ внѣшнее богопочтеніе. Поклоненіе Богу, говорятъ они, должно быть чуждо всякой обрядности, всякой внѣшности, ибо она не только излишня, но и противорѣчитъ якобы святому Евангелію. Въ основу своего ученія сектанты полагають записанную св. еванг. Иоанномъ бесѣду Иисуса Христа съ самарянкою (Іоанна 4, 4—26). Свое вниманіе они сосредоточиваютъ на 21—24 ст. и сектантъ, по желанію котораго назначена настоящая бесѣда, не явившись самъ, прислалъ въ качествѣ своего возраженія выписку даннаго мѣста изъ Евангелія. Прочитаемъ и рассмотримъ это мѣсто.

«Женщина (самарянка) говоритъ Ему (Христу): вижу, что Ты пророкъ. Отцы наши поклонялись на этой горѣ; а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ. Иисусъ говоритъ ей: повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу. Вы не знаете, чему кланяетесь; а мы знаемъ чему кланяемся: ибо спасеніе отъ іудеевъ. Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть Духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ». Какъ понимать эти слова? Указываютъ ли они на то, что человѣкъ долженъ молиться только внутренно, никакъ не выражая свое внутреннее богопочтеніе?

Чтобы понять смыслъ бесѣды Господа съ самарянкою надо ее рассмотреть въ самой близкой связи съ тѣми обстоятельствами, при которыхъ она была произнесена.

Прежде всего надо выяснитъ, что это за люди были самаряне? При сынѣ Соломона—Роваамѣ еврейское царство раздѣли-



лось на двѣ части: одна часть, колѣно Іудово и Веніаминово, осталась вѣрной Ровоаму и образовала іудейское царство съ столицей Іерусалимомъ, а остальные десять колѣнъ признали своимъ царемъ Геровоама и образовали Израильское царство съ столицей Сихемъ. Потомки послѣднихъ, смѣшавшись съ переселенными сюда и принявшими законъ Моисея язычниками, стали называться самарянами. Первоначально рознь была только политическая, но послѣ Вавилонскаго плѣна къ ней присоединилась и религіозная, когда Манассія изъ первосвященническаго рода, взявшій себѣ въ жены вопреки закону евреевъ дочь самарянскаго князя, былъ изгнанъ іудеями, удалился къ своему тестю и при его помощи построилъ на г. Гаризимъ храмъ. Тогда самаряне стали доказывать іудеямъ, что истинное поклоненіе Богу можетъ быть совершаемо только на горѣ Гаризимъ, а іудеи доказывали самарянамъ, что—въ Іерусалимѣ. Религіозная вражда ко времени Іисуса Христа достигла высшихъ предѣловъ. Іудеи и самаряне не сообщались другъ съ другомъ даже въ пищѣ и питъѣ, что видно изъ 9 ст. 4 гл. Самое слово самарянинъ у іудеевъ употреблялось тогда, когда они хотѣли оказать презрѣніе къ кому-либо (Іоан. 8, 48). Въ основѣ споровъ самарянъ и іудеевъ лежало повелѣніе Господне, данное еще черезъ Моисея, о томъ, чтобы поклоненіе Богу было совершаемо въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ (Втор. 12, 13—14). Третья книга Царствъ 8 гл. 6 ст. свидѣтельствуетъ, что таковымъ мѣстомъ Самъ Господь избралъ только Іерусалимъ. Но самаряне, принимая лишь одно Пятокнижіе Моисея, на основаніи кн. Бытія 12, 7 ст. 33 гл. 20 ст. Втор. 11 гл. 29 ст. утверждали, что избраннымъ Богомъ мѣстомъ для истиннаго поклоненія Ему была только гора Гаризимъ. И вотъ, когда самарянка изъ словъ Іисуса Христа убѣдилась, что Онъ сердцевѣдецъ, не простой человекъ, а пророкъ Божій, то естественно и обратилась къ Нему съ этимъ вопросомъ, который больше всего занималъ тогда и самарянъ и іудеевъ.— Кто правъ? Гдѣ истинное поклоненіе, у самарянъ или іудеевъ? Господь отвѣчалъ ей (12 ст.), что въ спорѣ между іудеями и самарянами *для того времени* правы были первые. Самаряне для своего утверженія не имѣютъ основаній, а іудеи, поклоняясь Богу только въ Іерусалимѣ, для этого имѣли серьезное основаніе; этимъ предукazyвалось, что Іерусалимъ будетъ центромъ величайшаго событія, изъ него произойдетъ *спасеніе* всего міра. (Исаія 2, 1—3 и

Римл. 9, 5). Вотъ почему Иисусъ Христосъ прежде всего и утвердить, что правда *для того времени* была на сторонѣ иудеевъ. Но это было только временно, пока Спаситель дѣйствительно не придетъ. Вотъ почему далѣе Господь и старается разъяснить самарянянѣ, что теперь настало время, когда спорамъ приходитъ конецъ, когда они теряютъ всякій смыслъ, ибо настало иное поклоненіе, къ которому предъявляются иныя требованія. Иерусалимъ и Гаризимъ теперь теряютъ значеніе, вообще *мѣсто* въ новомъ завітѣ не имѣетъ такого значенія, какъ въ ветхомъ, новое поклоненіе можетъ совершаться на *всякомъ мѣстѣ*, о чемъ пророчествовалъ еще пр. Малахія 1, 11. И при томъ, въ то время, какъ ветхозавѣтное поклоненіе ограничивалось только избраннымъ народомъ, тѣсно было связано съ еврейской національностью, новозавѣтное поклоненіе будетъ совершенно свободно не только отъ мѣста, но и отъ націи, ибо основывается оно на коренныхъ чертахъ общаго человѣческаго духа. А душа у всѣхъ людей одинакова. Почему христіанское поклоненіе должно объединить всѣ народы. По апостолу, всѣ народы, принявшіе христіанство, составляютъ «едино тѣло, единъ духъ», одну семью дѣтей Царя Небеснаго. Вотъ истинный смыслъ вышеприведенныхъ словъ Господа.

Теперь спрашивается, говорятъ ли слова Иисуса Христа, приведенныя въ бесѣдѣ съ самарянянкою, что новое поклоненіе, не ограниченное ни мѣстомъ, ни національностью, будетъ и должно быть лишь только внутреннимъ, безъ всякихъ внѣшнихъ проявленій? Если мы внимемъ въ смыслъ этихъ словъ, то убѣдимся, что *ими не только не отрицается внѣшнее богопочтеніе, но утверждается*. Истинное поклоненіе должно быть, по словамъ Господа, не только въ духѣ, но и „*въ истинѣ*“. Сопоставляя послѣднее выраженіе съ 1 Пос. того же Апостола, 3 гл. 18 ст., мы должны заключить, что выраженіе «въ истинѣ», значитъ «искренно, безъ лицемерія». Въ бесѣдѣ съ самарянянкою, Господь хочетъ указать этимъ выраженіемъ, что поклоненіе Богу *должно быть не лицемерно*. А если такъ, то оно должно проявляться вовнѣ, ибо лицемерить можно только наружно, въ душѣ же лицемерить нельзя.

Что Господь не отрицаетъ и не могъ отрицать въ истинномъ поклоненіи внѣшности, это показываютъ Его слова: «истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ» (23 ст.).

Какихъ людей можно назвать «истинными» поклонниками и какое поклоненіе есть «истинное»? Да то, которое отвѣчаетъ, съ одной стороны, природѣ Поклоняемаго-Бога, Который есть Духъ, а съ другой,—природѣ человѣка, которая „духовно-тѣлесна“. А отсюда слѣдуетъ, чтобы поклоненіе было «истиннымъ», оно должно быть духовно-тѣлеснымъ. Въдѣ духъ и тѣло въ человѣкѣ находятся въ самой тѣсной, неразрывной связи (Сирах. 13, 31 ст. Быт. 4, 5). Такъ уже Господь устроилъ природу человѣка, что всякое его внутреннее настроеніе необходимо отражается вовнѣ.

Посему-то изъ историческихъ Евангельскихъ свидѣтельствъ мы и видимъ, что истинное поклоненіе Богу не ограничивалось однимъ внутреннимъ поклоненіемъ, но выливалось и наружу. Возьмемъ хотя бы примѣръ поклоненія Спасителю, когда Онъ еще жилъ на землѣ—оно всегда обнаруживалось вовнѣ (Мѡ. гл. 9, 14, 15, 28 и др.). Да и Самъ Спаситель, какъ молился Отцу Небесному? Только ли духовно, безъ наружныхъ знаковъ? Изъ свидѣтельствъ Евангелистовъ мы ясно видимъ, что и Онъ свою молитву обнаруживалъ внѣшнимъ образомъ (Лук. 22 гл. Іоан. 17 гл. Мѡ. 26 гл.). Если мы обратимся къ Апостоламъ, которымъ Господь повелѣлъ соблюдать все, что они приняли отъ Него, то увидимъ, что и ученики Господа не избѣгали наружныхъ обнаруженій молитвы. Такъ, кн. Дѣянній повѣствуетъ о «колѣнопреклоненной молитвѣ» ап. Петра, по которой совершилось чудо. Отсюда ясно, что молитва съ внѣшнимъ обнаруженіемъ не только не противна Богу, но настолько дѣйствительна, что ею ап. воскрешаетъ мертвеца (9, 40). Другой апостоль Павелъ, который, по его собственному выраженію, служилъ Господу «духомъ» (Рим. 1, 9) и другихъ училъ также молиться Богу (Ефес. 6, 18), не избѣгалъ однако и наружной молитвы (Дѣян. 21, 5) и заповѣдывалъ другимъ внѣшнее богопочтеніе (Тим. 2, 8).

Отсюда мы должны заключить, что обнаруженіе вовнѣ своихъ религиозныхъ чувствъ *не только не противорѣчитъ Библии, какъ утверждаютъ сектанты, но утверждается ею*. Надо помнить, что духовность молитвы будетъ зависѣть не отъ того, что она не будетъ проявляться наружно. Молитва можетъ быть и съ внѣшнимъ обнаруженіемъ, и въ то же время быть истинною, духовною, и наоборотъ. Примѣръ—молитва мытаря и фарисея (Лук. 18). Молитва послѣдняго была внутренней, онъ молился «самъ въ



себѣ». Молитва же мытаря обнаруживалась вовнѣ. И однако не только не была осуждена Господомъ, но дана намъ въ примѣръ, а «духовная» молитва фарисея осуждена. И наша молитва только тогда будетъ «въ духѣ и истинѣ», когда она будетъ соединяться съ покаяннымъ желаніемъ и обѣщаніемъ лучшей жизни.

Къ сказанному намъ еще остается добавить, что наружное проявленіе молитвы не только не подавляетъ внутреннихъ духовныхъ движеній души человѣка, какъ утверждаютъ сектанты, но, наоборотъ, внутреннія движенія только тогда достигнуть совершенства, если будутъ закрѣплены наружно. Вѣдь и любовь только тогда будетъ полна и совершенна, когда выразится наружно. Точно также и всякое религиозное чувство для своего совершенства требуетъ обнаруженія.

Въ заключеніе М. Н. резюмировала бесѣду и высказала надежду, что слушатели уйдутъ изъ храма съ твердымъ убѣжденіемъ о необходимости внѣшняго богопочтенія.

По окончаніи присутствующіе пропѣли «Достойно есть» и благодарили М. Н. за разрѣшеніе вопроса.

Отписки были розданы съ описаніемъ бесѣды 19-го февраля.

Студ. Акад. *Вл. Покровскій.*

---

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Въ засѣданіи Государственной Думы 5-го марта приступлено къ обсужденію смѣты Св. Синода на 1912 г. Докладчикъ, г. Ковалевскій, отмѣтивъ тотъ фактъ, что исчисленная вѣдомствомъ цифра—40,129,979 руб. оставлена Комиссіей безъ измѣненія, все же нашелъ нужнымъ заключить свой докладъ слѣдующими словами:

«Комиссія осторожна въ виду деликатности, съ которой слѣдуетъ касаться отношеній государства къ церкви; шагъ за шагомъ добивалась своего. Много было уже достигнуто, но осенью 1911 г., не смотря на краснорѣчивыя обѣщанія объяснительной записки, при смѣтѣ мы стали на мертвой точкѣ. Законопроекты взяты обратно. Новые не вносятся. Желательно—заканчиваетъ докладчикъ—чтобы взаимныя отношенія церкви и государства покоились

на нравственномъ началѣ довѣрія. Но оправдывается ли это до-  
вѣріе? Посѣвъ былъ сдѣланъ Думой. Не заглушаютъ ли его тер-  
ніи и плевелы? (*Рукоплексканія центра*)».

Въ отвѣтъ на слова докладчика г. Синодальный Оберъ-  
Прокуроръ В. К. Саблеръ говоритъ:

«Вѣдомство православнаго исповѣданія, помня, что въ дѣя-  
тельности его руководственное значеніе имѣетъ статья 65 основ-  
ныхъ законовъ, ограждающая церковную самобытность въ сферѣ  
законодательства и культурнаго управления, считаетъ себя обязан-  
нымъ всегда охотно идти на призывъ совмѣстной работы въ смыслѣ  
исполненія благихъ пожеланій законодательныхъ учреждений, на-  
правленныхъ къ огражденію и удовлетворенію интересовъ церкви  
и государства, любезныхъ всякому православному русскому чело-  
вѣку. Напрасно докладчикъ думаетъ, что наступила какая-то мерт-  
вая точка въ дѣятельности вѣдомства. Наоборотъ, — вѣдомство идетъ  
по правильному пути планомѣрной работы, ищущей обновленія  
жизни и улучшенія ея во всѣхъ заслуживающихъ вниманія про-  
явленіяхъ. Вѣдомство принимаетъ всѣ мѣры къ осуществленію по-  
желаній бюджетной Комиссіи. Такъ, *съ прошлаго года во всѣхъ*  
*епархіяхъ учреждены, въ качествѣ органовъ контроля и ревизи-*  
*и, постоянные ревизіонные Комитеты*. Вѣдомство съ отрадой  
замѣтило, что дѣятельность синодальной издательской Комиссіи,  
выпустившей за 20 лѣтъ своего существованія около 59 милліо-  
новъ книгъ, на сумму около 14 милліоновъ и сохранившей много-  
денегъ для бѣдныхъ нашихъ школъ, но достоинству оцѣнена бюд-  
жетной Комиссіей. Законопроектъ объ измѣненіи штатовъ духов-  
ныхъ Консисторій взятъ обратнѣ только потому, что требуетъ об-  
новленія не только денежная сторона, а весь строй духовныхъ  
Консисторій, построенный на такихъ архаическихъ началахъ, бо-  
гатыхъ такими печальными традиціями, что увеличивать оклады  
служащихъ тамъ чиновъ — трудъ совершенно напрасный. Пере-  
строить весь укладъ Консисторіи можетъ только всероссійскій по-  
мѣстный соборъ. И я счастливъ, — говоритъ Оберъ-Прокуроръ, —  
сказать, что Государю Императору было угодно призвать къ бытію  
предсоборное совѣщаніе, какъ органъ, который будетъ существо-  
вать до открытія собора и подготовить всѣ необходимыя для него  
матеріалы, чтобы дѣятельность перваго собора была дѣйствительно

плодотворна. Вѣдомство нисколько не боится итти впередъ; оно стремится къ постепенному улучшенію и усовершенствованію тѣхъ порядковъ, за которые приходится краснѣть. Далѣе, Оберъ-Прокуроръ подчеркиваетъ, что близится уже къ концу разработка законопроектовъ объ уравниеніи архіерейскихъ окладовъ и обезпеченіи духовенства. Вѣдомство близко къ сердцу принимаетъ обездоленность нашего духовенства. Вѣдомство помнитъ, что православные священники повсемѣстно несутъ многотрудныя обязанности. Но, вѣдомство полагаетъ, что источники для содержанія духовенства найдутся не только въ Государственномъ Казначействѣ, но и въ обновленномъ приходѣ. Законопроектъ о приходѣ уже подписанъ всѣми членами синода и вносится въ совѣтъ министровъ. Законопроектъ даетъ прихожанамъ возможность, при посредствѣ приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ, постоянно участвовать во всей жизни приходовъ. Оберъ-Прокуроръ выражаетъ удовлетвореніе, что совпали пожеланія бюджетной и синодальной Комиссіей въ дѣлѣ переустройства духовно-учебныхъ заведеній. Давъ подробныя разъясненія о дѣятельности нашихъ миссій, особенно американской и урмійской, Оберъ-прокуроръ въ заключеніе, выступая въ защиту обезпеченія, наравнѣ съ другими, включаемыхъ въ школьныя сѣти церковно-приходскихъ школъ и ихъ личнаго персонала, выражаетъ увѣренность, что присущее Думѣ чувство справедливости подскажетъ ей рѣшеніе, благопріятное для труженниковъ церковной школы. (*Отдѣльныя рукописсканія справа и шиканья слова*)».

Само собою поятно, что „выступленіе“ Оберъ-Прокурора въ законодательной Палатѣ съ своими *ria desidegia* не осталось безъ возраженій со стороны членовъ Палаты. Мирно-обновленецъ, Львовъ 2-й, предсѣдатель церковной Думской Комиссіи, думаетъ,

«что старые порядки необходимо реформировать и привести въ соотношеніе съ новымъ государственнымъ устройствомъ, созданнымъ въ 1905 г., а это можетъ сдѣлать *только соборъ*. Остановиваясь подробно на центральномъ органѣ—синодѣ, ораторъ указываетъ, что этотъ послѣдній въ настоящее время не имѣетъ ни штатовъ, ни устава, а регулируется исключительно волей Оберъ-Прокурора. До послѣдняго времени эта воля не нарушала уста-



новившихся обычаевъ, прежніе Оберъ-Прокуроры щадили ихъ. Нынѣшній же первый ихъ нарушилъ.

Отсюда—шероховатости, вызывающія болѣзненный откликъ во всѣхъ сердцахъ православныхъ, отражающихся во всей области государственной жизни. Устранить все это можетъ только соборъ».

Крайній правый, г. Пуришкевичъ, отмѣчаетъ, что

«за послѣднее время характернымъ явленіемъ выступаетъ стремленіе правительства дискредитировать высшія государственныя учрежденія. Для западнаго земства—дискредитированъ Государственный Совѣтъ, министръ юстиціи подрываетъ уваженіе къ сенату, дѣлая изъ него зависимый отъ себя органъ, Оберъ-Прокуроръ дискредитируетъ синодъ, ставя его въ унижительное, зависимое положеніе. На кого же думаетъ опереться правительство? Какія его дѣйствія возбуждаютъ войну всѣхъ противъ всѣхъ? Причина этого—безмѣрное честолюбіе представителей правительственной власти, полагающихъ, что все хорошее можетъ исходить только отъ нихъ. Россія переживаетъ теперь столь же смутное время, какъ 300 лѣтъ тому назадъ. Напрасно правительство считаетъ, что все у насъ благополучно. Какую роль беретъ на себя Оберъ-Прокуроръ? Всѣ революціонеры не сдѣлали Россіи столько зла, какъ послѣднія событія православной церкви. Лѣвые должны поставить памятникъ Саблеру. Онъ внесъ струю духовнаго разложенія въ организмъ Россіи. Глубоко неумѣстны были во время послѣдняго пріѣзда англичанъ попытки къ сближенію церквей, ибо онѣ могли повести только къ возникновенію новыхъ сектъ. Ораторъ заканчиваетъ рѣчь обращеніемъ къ Оберъ-Прокурору: отбросьте излишнее честолюбіе и, какъ вѣрноподанный Государя, идите съ покаянной головой къ нему и скажите, —простите меня. (*Рукоплексканія*)».

*Казанскій* націоналистъ г. Сазоновъ

«признаетъ, что переживаемое время въ области нашей духовной жизни представляется абсолютно ненормальнымъ. Всѣ сыны церкви испытываютъ горькое чувство внутренней неудовлетворенности. Въ область нашей церковной жизни вторглась слишкомъ сильно свѣтская власть. Печальныя послѣдствія этого у всѣхъ налицо. Да, откуда церковь можетъ взять силы, чтобы бороться съ внутреннимъ неустройствомъ. Будущіе пастыри церкви

юношами получают неудовлетворительное образование и плохое воспитание в семинариях, руководители которых далеко не находятся на высоте своего призвания. По окончании семинарии молодые священники, одушевленные лучшими намерениями, по приезде на места, попадают во власть маленьких Оберъ-Прокуровъ, — секретарей Консисторій. Церковная жизнь замирает и пребывает в состояніи временнаго паралича. Народъ духовно голодает. Единственный выходъ скорѣйшій созывъ церковнаго собора».

Нѣтъ сомнѣнія, что рядъ ораторовъ всероссійской говорильни далеко еще не исчерпанъ указанными. Телеграфъ оповѣститъ своевременно имена и ихъ. А равно ознакомитъ и съ содержаніемъ ихъ рѣчей.

■ Англиканскіе церковные журналы отозвались на поѣздку представителей англійской церкви въ Россію и редакторскими замѣтками и спеціальными статьями, въ которыхъ, описывая болѣе интересные моменты поѣздки, затрогиваютъ, между прочимъ, вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ двухъ церквей. Съ полнымъ удовлетвореніемъ единодушно отмѣчается всѣми радушіе и сердечность пріема, оказаннаго русскими англійской делегаціи, въ частности подчеркивается любезность православныхъ іерарховъ къ англійскимъ епископамъ. „Guardian“ во взаимномъ почетѣ, оказываемомъ другъ-другу англиканами и православными, видитъ доказательство того, по крайней мѣрѣ, что обѣ стороны стоятъ на пути къ искреннему и безпристрастному обсужденію разногласій, существующихъ между ними, и что идеаль единенія растетъ въ умахъ двухъ великихъ церквей. Одинъ изъ участниковъ поѣздки описалъ въ „Guardian“ впечатлѣнія, вынесенныя англичанами изъ знакомства съ русскою церковною жизнью. Никто изъ участниковъ поѣздки, — говоритъ авторъ въ заключеніе, — не сомнѣвается, что «дружественный визитъ» представителей англійской церкви послужитъ на пользу дальнѣйшему сближенію церквей. Конечно, ни англійскіе епископы, ни русскіе іерархи не имѣли въ виду возможности немедленнаго воссоединенія или сліянія церквей. Обѣ стороны хорошо понимали, что въ настоящее время между англиканскимъ исповѣданіемъ и православною церковью существуютъ разногласія, которыхъ нельзя игнорировать.

Другой англиканскій церковный журналъ болѣе рѣшительнаго высокоцерковнаго (каѳолическаго) направленія, „Church Times“, самымъ замѣчательнымъ событіемъ во время поѣздки въ Россію считаетъ торжественное богослуженіе, совершенное въ англійской церкви въ С.-Петербургѣ впервые въ присутствіи православныхъ іерарховъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвела на «спеціального корреспондента» этого журнала процессія передъ началомъ службы. Въ этой процессіи велѣдъ за хоромъ, пѣвшимъ гимнъ: „Onward Christian Soldiers“ («Впередъ христіанскіе воины»), и англійскимъ священникомъ (представителемъ «Общества единенія англиканской и восточной православной церквей», д-ромъ П. Дирмеромъ, нарочно прибывшимъ изъ Лондона) шествовали четыре православныхъ епископа, а за ними слѣдовали англиканскіе епископы, при чемъ одинъ—священнодѣйствовавшій епископъ вѣкфильдскій—былъ въ парчевыхъ мантии и митрѣ. Разказавъ о болѣе интересныхъ съ церковной точки зрѣнія моментахъ пребыванія англійскихъ гостей въ Петербургѣ, въ частности объ открытіи русскаго общества ревнителей сближенія съ англиканскою церковью, авторъ корреспонденціи высказываетъ, съ своей стороны, заслуживающую полнаго вниманія мысль о желательности теперь посѣщенія Англій представителями русской церкви.

(Ц. Вѣстникъ).

■ 1 марта, въ 8 ч. веч., въ Оберъ-Прокурорскомъ домѣ состоялась лекція проф. М. А. Остроумова о современной борьбѣ противъ христіанства.

Залъ былъ полонъ публики, въ числѣ которой присутствовало много духовныхъ лицъ.

Предъ этой многочисленной аудиторіей лекторъ обстоятельно начертилъ картину борьбы и усиленной враждебности къ христіанству и православной церкви, которыя столь ярко замѣчаются въ наше время. Матеріалистическое направленіе, слабо проявившееся у Гегеля, въ лицѣ Штрауса, Гарнака и современныхъ ученыхъ соціалъ-демократовъ, достигло своего высшаго развитія. Борьба противъ христіанства этихъ ученыхъ-матеріалистовъ, современныхъ масонскихъ обществъ, сектъ, распространяющихся съ западной Европы, обнаруживается не только въ теоріи, издаваемыхъ сочиненіяхъ и брошюрахъ просвѣщеннаго запада, но имѣетъ осуществленіе въ различнаго рода формахъ.



Особенно ярки антихристіанскіе взгляды на религію у Штрауса. Въ его сочиненіи «Старая и новая вѣра» доказывается, что религія есть философія въ области представленій и, какъ таковая, должна быть отвергнута. У Фейербаха, въ его соч. «Сущность христіанства» проводится убѣжденіе, что человѣкъ въ религіи обоготворяетъ себя въ лицѣ Христа «homo homini Deus est». Враждебное отношеніе къ религіи марксизма и вообще социализма выразилъ Гарнакъ, который училъ объ І. Христѣ, какъ о простомъ человѣкѣ, и отрицалъ дѣйствительность чудесъ, воскресенія Христа и христологии.

Берлинскій конгрессъ, состоявшійся изъ членовъ-отрицателей догматовъ о св. Троицѣ и Божествѣ Иисуса Христа, выступилъ на борьбу съ Церковію.

Имъ былъ выработанъ планъ борьбы съ христіанствомъ въ разныхъ областяхъ.

Предположено достигать извѣстнаго подбора духовныхъ лицъ, стараться замѣнять духовное воспоминаніе свѣтскимъ, къ ученію морали примѣшивать изъ историческихъ мѣоовъ и легендъ, привести постепенно къ убѣжденію въ несуществованіи чудесъ. Кромѣ того, должны быть даны указанія родителямъ относительно воспитанія ихъ дѣтей, которымъ должно внушать лишь исполненіе своихъ гражданскихъ обязанностей и недоувѣріе къ религіи. Особенно энергичный натискъ рекомендуется на религіозность женщинъ, которымъ хотятъ привить, вѣдрить нигилизмъ и матеріалистическое направленіе, какъ болѣе дѣятельнымъ въ дѣлахъ вѣры и имѣющимъ большое значеніе въ воспитаніи грядущихъ поколѣній.

Необходимо подрывать дѣятельность и авторитетъ духовенства, изъ рукъ котораго нужно вырвать школы и проводить этимъ путемъ антихристіанскія идеи.

Таковъ планъ, выработанный врагами вѣры къ ниспроверженію христіанства.

Далѣе почтенный лекторъ, указавъ на характерныя черты современнаго матеріалистическаго теченія въ наукѣ, сводящей все къ субъективности нашихъ ощущеній, сдѣлалъ выводъ, что при такомъ взглядѣ на видимый міръ и его явленія мысль лишается религіозной опоры. Результатами этого является самое грубое, чувственное представленіе и ученіе о практической жизни человѣка. Наиболѣе яркимъ выразителемъ такого взгляда былъ Ренанъ.

Въ виду такого направленія науки за послѣднее столѣтіе и появилось широкое распространеніе сектъ въ Западной Европѣ, въ частности, въ Англии, Германіи. Выдвинулись на сцену, такъ называемыя, малыя религіи: окултизмъ, религія свѣта, секуляризмъ (совершенно безъ Бога), масонско-сатанинская религія, появились особыя мессы и т. д.

Итакъ, вмѣсто религіознаго развитія и укрѣпленія, свобода насъ приводитъ къ отрицанію христіанства, къ исканію, къ уклоненію въ малыя религіи и въ секты. Ибо безъ вѣры въ жизни остается одна скука, отчаяніе, является отвращеніе къ жизни.

Послѣ чтенія лекціи, закончившейся въ десятомъ часу, академическій хоръ исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. (Колок.).

■ 6-го марта архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ прочитана была заключительная лекція о святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ.

Кромѣ того Высокопреосвященный лекторъ выдвинулъ вопросъ о помѣстномъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ и патріаршествѣ. Со временъ патріарха Никона произошло отпаденіе старообрядческаго міра отъ православнаго. По мнѣнію архіепископа главными тормазами къ воссоединенію старообрядцевъ съ православными служатъ упреки со стороны послѣдователей раскола въ томъ, что въ господствующей церкви нѣтъ теперь каноническаго управленія, т. е. русская православная церковь не имѣетъ главы, нѣтъ въ ней патріарха, нѣтъ соборности.

Св. Синодъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 13-го марта 1905 года высказался за необходимость церковнаго устройства на каноническихъ началахъ и за возстановленіе на Руси патріаршаго чина и созыва собора. По мнѣнію лектора, избраніе патріарха должно предшествовать собору. По канонамъ, соборъ, созданный не патріархомъ, не можетъ быть законнымъ соборомъ и всѣ его дѣянія не считаются дѣйствительными. Желательно было бы, чтобы первый патріархъ былъ назначенъ Высшею Властію. Кандидатами же на патріаршій престолъ могутъ быть или митрополитъ Петербургскій, какъ первоіерархъ, или-же митрополитъ Московскій, какъ занимающій патріаршую кафедру. Временное отсутствіе патріаршества на Руси не должно подавать старообрядцамъ повода уклоняться отъ православной церкви изъ за оскуднѣнія въ ней будто бы православной вѣры и святости. Какъ временное цер-

ковное несовершенство, отсутствіе патріаршества устранимо. При патріаршествѣ возможно болѣе чѣмъ когда-либо единеніе съ старобрядцами и возвышеніе церковнаго благочинія, а также возобновленіе общенія съ святѣйшими патріархами православнаго Востока.

Затѣмъ лекторъ-архипастырь коснулся рѣзкихъ нападокъ при обсужденіи смѣты Св. Синода. Эти нападки архіепископъ Антоній считаетъ несправедливыми и исходящими отъ лицъ, только видимо заботящихся о благѣ церкви... (Колок.).

■ Въ январьской книжкѣ ежемѣсячныхъ приложеній къ газетѣ «Свѣтъ» напечатанъ романъ англійскаго писателя Артура Бенсона подъ заглавіемъ: «Вызыватели мертвыхъ».

Романъ Бенсона интересенъ для русскихъ читателей по двумъ причинамъ.

Спиритизмъ, оккультизмъ, теософія и пр. начинаютъ распространяться и у насъ, причѣмъ, несмотря на лицемѣрное наружное благочестіе проповѣдниковъ этихъ доктринъ, ихъ враждебность къ христіанству и Церкви совершенно несомнѣнна. Бенсонъ рѣзко подчеркиваетъ эту антихристіанскую тенденцію спиритизма, срывая съ него маску лицемѣрія.

Для русскихъ людей, увлекаемыхъ подъ флагомъ борьбы съ матеріализмомъ на путь волшебства и общенія съ темными силами, романъ Бенсона будетъ и интересенъ, и полезенъ.

Кромѣ того Бенсонъ совершенно правильно выясняетъ настоящую суть, какъ онъ выражается, «спиритической религіи». Человѣкъ, чуждый церковно-православному міру, онъ только силой художественнаго чутья разгадалъ врага подъ его благовидной личиной. Какъ извѣстно, правильное отношеніе къ спиритизму у насъ чрезвычайно рѣдко. Люди, воспитанные въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ (такихъ у насъ со времени 60-хъ годовъ очень много), отказываются видѣть въ спиритизмѣ что-либо кромѣ обмана и шарлатанства. Правдоподобіе этого мнѣнія поддерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что у спиритовъ дѣйствительно и того и другого хоть отбавляй, и на десять медіумовъ и предсказателей имѣется, по крайней мѣрѣ, девять обманщиковъ. Но матеріалистическій скептицизмъ не спасаетъ, и именно изъ среды этихъ-то матеріалистовъ и выходятъ потомъ самые завзятые адепты спиритизма.

Съ другой стороны распространяется пагубнѣйшее убѣжденіе, что спиритизмъ есть лучшее средство для борьбы съ матеріа-



лизмомъ и безбожіемъ, что «знакомство съ загробнымъ міромъ» ведетъ людей къ вѣрѣ и пр. Пишущему эти строки приходилось нѣсколько разъ встрѣчаться съ людьми, говорившими, будто они обратились отъ невѣрія къ вѣрѣ, только благодаря спиритизму.

Православная Церковь, какъ извѣстно, считаетъ вызываніе мертвыхъ волшебствомъ, однимъ изъ тягчайшихъ грѣховъ, и упорствующіе въ этомъ гнусномъ занятіи подлежатъ изверженію изъ церкви (61-е правило 6 го собора). Лица, пользующіяся услугами волшебниковъ и находящіяся съ ними въ общеніи, подлежатъ, къ силу того-же постановленія шестого собора, шестилѣтней эпитиміи.

Вотъ взглядъ на спиритизмъ православной Церкви, взглядъ, къ сожалѣнію, забытый у насъ.

И—какъ это ни странно—именно этотъ взглядъ на спиритизмъ и проводитъ авторъ «Вызывателей мертвыхъ». Не только логически, но психологически и художественно (путемъ объективнаго воспроизведенія фактовъ) онъ доказываетъ, что спиритизмъ— есть общеніе съ темными силами лежащаго за предѣлами смерти міра, и что это общеніе всегда приводитъ человѣка къ душевному и тѣлесному вреду.

Въ виду распространенія нелѣпой и кощунственной спиритической литературы, появленіе романа Бенсона въ русскомъ переводѣ должно быть признано своевременнымъ и полезнымъ. (Колок.)

Довольно гнусный образецъ католической гешефтной рекламы приводятъ «Волынскія Епархіальныя Вѣдомости» въ переводѣ изъ польскихъ газетъ. Реклама—сыра, производимаго во Франціи на заводѣ, управляемомъ какимъ-то патеромъ Б. Текстъ ея такой: «М. Г. Имѣемъ честь предложить вамъ снабжать васъ сыромъ, который выдѣлывается на нашей фабрицѣ въ гор. Г., очищенный руками дѣвиць эпитимійницъ (кающихся). Пониженное до послѣдней крайности вознагражденіе за трудъ позволяетъ намъ отдавать сыръ 1-го сорта по такой то цѣнѣ, 2-го сорта по такой-то. Покупающій 20 кило (ок. 50 фунтовъ) имѣетъ право на св. мессу (обѣдню) за умершихъ, которая будетъ отслужена въ фабричной церкви. Лица, заказывающія мевьшее количество сыра, получаютъ вмѣстѣ съ сыромъ квитанцію на молитву. Пять такихъ квитанцій слѣдуетъ послать въ контору сыроварни для замѣны ихъ на одну квитанцію, дающую право на служеніе св. мессы.

Такъ, какъ нашъ сыръ выдѣлывается женщинами, приученными къ наивозможной чистотѣ, то и качество его несравненно. Стоитъ лишь разъ попробовать и захочется купить больше! Заказы вмѣстѣ съ почтовыми переводами просимъ направлять патеру Б., директору заведенія для кающихся дѣвиць. (К. Т.).

■ Въ Рязанской деревнѣ сельское хозяйство ведется устарѣлыми методами и только изрѣдка замѣтны проблески культуры и желаніе вести его разумно и цѣлесообразно. Отсюда понятно, почему у нашего крестьянина вѣчный недостатокъ, нужда во всемъ, почему онъ ведетъ горемычную жизнь и находится въ тискахъ у мѣстныхъ кулаковъ-міроѣдовъ.

На помощь крестьянамъ приходятъ кооперативы, которые имѣютъ большое моральное и социальное значеніе. Помимо собственно подъема хозяйства, коопераціи приносятъ крупную пользу борьбою съ тяжелою язвой деревни—ростовщичествомъ. И борьба эта успѣшна. Кромѣ того, весьма видную роль въ дѣятельности русскихъ кредитныхъ кооперат. играетъ представляемая имъ нашими уставами посредническая работа по приобрѣтенію и сбыту сельско-хозяйственныхъ предметовъ и продуктовъ.

И какъ пріятно въ данномъ случаѣ отмѣтить роль нашего духовенства въ появленіи и развитіи кредитныхъ кооперативовъ. Въ Рязанской епархіи есть села, гдѣ руководящую роль въ кооперативахъ занимаетъ духовенство. Напримѣръ, въ селѣ Колыбельскомъ, Ранненбургскаго у., предсѣдателемъ повѣрочнаго совѣта состоитъ въ кредитномъ товариществѣ священникъ Ф. Богословскій, который отмѣчаетъ продуктивную работу товарищества, ростъ капитала и вкладовъ, благодаря чему товарищество имѣютъ чистую прибыль въ суммѣ 2576 р. 67 к. Изъ своихъ прибылей товарищество удѣляетъ часть на выписку газетъ и журналовъ, на покупку въ школу наглядныхъ пособій для учениковъ, а въ нынѣшнемъ году съ увеличеніемъ оборота увеличивается и дѣятельность товарищества, такъ что, кромѣ выдачи ссуды, будетъ устроено сельско-хозяйственный складъ и потребительская лавка и проч. Расширеніе своихъ функцій за предѣлы чисто кредитныхъ операцій представляетъ вообще довольно замѣтную тенденцію нашихъ кредитныхъ кооперативовъ.

И духовенство, идя на встрѣчу запросамъ и нуждамъ деревни, тѣмъ самымъ укрѣпляетъ свою связь съ приходомъ, даетъ

здоровую пищу не только для души, но и для тѣла, поднимая общее благосостояніе деревни, внося организующій и основанный на началахъ солидарности элементъ въ хаотическую и инертную жизнь деревни.

И только при такихъ обстоятельствахъ, т. е. при усиленномъ развитіи кооперативовъ, можно мечтать о просвѣщеніи деревни, ставить себѣ задачи внесенія болѣе прогрессивныхъ началъ въ крестьянское хозяйство.

Только при дѣятельномъ участіи въ нихъ нашего духовенства возможно въ нынѣшнее время поддержать послѣдному хорошія отношенія съ приходомъ. Нужно только твердо и настойчиво поставить передъ собою эту задачу и она не можетъ не разрѣшиться благоприятно. (Колок.).

■ Не истекъ еще поминальный сорокоустъ послѣ того, какъ закатилось съ горизонта жизни яркое свѣтило православной русской Церкви, апостоль Янони, приснопамятный святитель Николай, какъ снова нашъ епископъ погребальными пѣснями провожаетъ въ одну изъ многихъ обителей Отца небеснаго своего старѣйшаго представителя. 1 марта скончался пребывавшій на покоѣ бывший Новгородскій архіепископъ и синодальный членъ, высокопреосвященный Гурій, на 84 году жизни.

Изъ здравствующихъ архипастырей нынѣ старѣйшимъ является архіепископъ Воронежскій Анастасій, имѣющій отъ роду 84 года.

Жизнедѣятельность въ Бозѣ лочившаго іерарха глубокопоучительна. Онъ принадлежитъ къ тѣмъ богатоодареннымъ натурамъ, которыя не смотря на необычайную скромность и стремленіе духа къ безвѣстности и уединенности, въ характерѣ и жизни, однако не затираются въ захолустной глуши и тиши и постепенно, съ трудомъ и терпѣніемъ восходятъ отъ силы въ силу и являются на поверхности и высотѣ, какъ заслуженные побѣдители, торжествуя надъ всѣми тяжкими въ духовномъ быту препонами и преградами.

Бѣднякъ въ дѣтствѣ, будучи сыномъ причетника Симбирской епархіи, труженникъ въ школахъ, питомецъ С.-Петербур. дух. академіи, магистръ богословія, серьезный ученый, трудолюбивый, аккуратный, спокойный, въ міру Николай Охотинъ отдаетъ первые лучшіе годы своей жизнедѣятельности родной Симбирской семи-



наріи, въ скромной долѣ преподавателя, съ 1853 г.,—затѣмъ инспектора семинаріи (съ 1855—74 г.). Замѣченный ревизорами, какъ благочестивый, способный, добросовѣстный, дѣльный педагогъ-администраторъ, Н. В. Охотинъ получилъ предложеніе занять должность ректора семинаріи, но онъ поставилъ условіемъ принять санъ целебатомъ и Св. Синодъ ему это разрѣшилъ. Съ 1874—89 г. о. Николай Охотинъ прослужилъ въ должности ректора, и считался ректоромъ образцовымъ.

Въ 1889 г. о. Охотинъ пожелалъ принять монашество и былъ постриженъ съ именемъ Гурія и хиротонисованъ (въ 1890 г.) въ епископа, получивъ сразу самостоятельную Смоленскую кафедру.

И въ санѣ епископа смиренный Гурій былъ скоро отличенъ и назначенъ къ присутствію въ Св. Синодѣ, съ назначеніемъ предсѣдателемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и управляющимъ Моск. Донскимъ монастыремъ.

Владыка возглавлялъ училищный совѣтъ въ теченіе самаго важнаго, устроительнаго его періода, когда проходили штаты центрального совѣта, вырабатывались программы. Его чистоархипастырскій, глубокой и спокойный умъ много содѣйствовалъ увѣнчанію этого чрезвычайно сложнаго дѣла.

Въ 1900 г. архіепископъ Гурій назначенъ былъ на старѣйшую Новгородскую кафедру и пробывъ на ней ровно 10 лѣтъ, въ 1911 г. уволенъ по старости и болѣзни на покой.

Во всѣхъ мѣстахъ своего служенія, почившій архипастырь оставилъ по себѣ добрую, свѣтлую память смиреннаго святителя-аскета, трудолюбца и правдолюбца.

Въ послѣдніе годы владыка ослабѣлъ здоровьемъ и былъ прикованъ къ постели, но былъ бодръ духомъ и пребывалъ постоянно въ молитвенномъ настроеніи.

Да упокоить Господь чистую честную душу усопшаго святителя молитвенника и правдолюбца во свѣтлостяхъ своихъ. (Колок.).

■ „Соврем. Сл.“ сообщаетъ:

«Министръ внутреннихъ дѣлъ Макаровъ разрѣшилъ созвать 4-й всероссійскій съѣздъ членовъ союза русскаго народа и 5-й всероссійскій съѣздъ русскихъ людей въ Петербургъ съ 9 по 20-е мая. Изъ представленной союзниками программы съѣзда министромъ исключено нѣсколько вопросовъ, въ томъ числѣ, какъ говорить, вопросъ о дѣятельности высшихъ государственныхъ учреж-

деній. Союзники остались, однако, недовольны сокращеніемъ ихъ программы и рѣшили обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой о восстановленіи программы въ полномъ объемѣ. На сѣздѣ будетъ обсуждаться, главнымъ образомъ, вопросъ о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу».

■ Въ Астрахани приговоромъ окружнаго суда приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и каторгѣ на восемь лѣтъ священникъ Строковъ, инспекторъ епархіального училища, обезчестившій ученицу. Присяжные отвергли дополнительные вопросы, клонившіеся къ ослабленію вины Строкова. Дѣло слушалось при закрытыхъ дверяхъ. (Ц. Вѣстникъ).

■ Харьковская судебная палата вынесла приговоръ по александровско-свирскому дѣлу. Волынской приговоренъ въ арестантскія отдѣленія съ лишеніемъ правъ на пять лѣтъ, Орловъ же на два года шесть мѣсяцевъ безъ лишенія правъ. О. Матвѣевскій и Сутуловъ приговорены въ крѣпость—первый на годъ, второй—на четыре мѣсяца. О. Григоровичъ и Орловъ оправданы. Купчая уничтожена. (Ц. Вѣстникъ).

■ Совѣтъ министровъ не встрѣтилъ препятствій ко внесенію въ Г. Думу представленія о предоставленіи женскимъ епарх. и дух. вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ Г. Казн. ежегоднаго пособія на ихъ содержаніе. (Колок.).

■ Въ Японіи въ настоящее время разрабатывается проектъ объ образованіи одной общей государственной религіи. Для этой цѣли японцы хотятъ соединить шито, буддизмъ и христіанство. Относительно этого проекта японское правительство официально объясняетъ такъ:

«Необходимо, чтобы шито и буддизмъ, въ виду условій и нуждъ современной жизни, сдѣлали шагъ въ сторону запада. Христіанство также должно выступить изъ своихъ тѣсныхъ рамокъ и сдѣлать попытку согласоваться съ обычаями и національнымъ духомъ страны». (Колок.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышло новое сочиненіе проф. А. Говорова, лестно отмѣченное духовной прессой („Ц. Вѣд.“ 1911 г., ноябрь) уже при печатаніи его журнальными статьями,—подъ заглавіемъ: „Поэзія природы, какъ воспитательный факторъ въ нравственно-религіозномъ отношеніи“. Ц. 50 коп.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 15-го марта 1912 года.

Ректоръ Академіи. Епископъ Анастасій.

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1912 г.