

XVIII 36
7

№ 1974

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА



КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 3. Годъ двадцать шестой. 1 февраля

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 декабря 1892 года, за № 169, произведены за выслугу лѣтъ: въ надворные совѣтники—преподаватель Кишиневской духовной семинаріи коллежскіе ассесоры: Павелъ Хотовицкій, Николай Комаровъ и Василій Главанъ, со старшинствомъ: первый—съ 28 августа 1890 года, второй—съ 12 февраля и послѣдній—съ 23 июля 1891 года.

Въ коллежскіе ассесоры—и. д. помощника инспектора той же семинаріи титулярный совѣтникъ Деонасій Полянскій со старшинствомъ—съ 3 сентября 1890 года.

Тѣмъ же указомъ Сената помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи кандидатъ богословія Константинъ Покровскій утвержденъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника со старшинствомъ—съ 22 сентября 1888 года, по должности.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія, увольненія.

Экономъ Кишиневского Архіерейскаго дома Игуменъ Леонидъ освобожденъ отъ исправленія должности настоятеля Гербовецкаго монастыря (4/12 января).

Намѣстникомъ Гербовецкаго монастыря назначенъ ризничій крестовой Кишиневскаго Архіерейскаго дома церкви іеромонахъ *Инокентій*. Исправленіе должности ризничаго крестовой Кишиневскаго Архіерейскаго дома церкви поручено іеромонаху того же дома Анеиму (4/12 января).

Учительницею въ новооткрытую церковно-приходскую школу въ с. Филиппенахъ, Измаильскаго уѣзда, назначена окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Анна *Буланча* (11/17 января).

Учитель Ворниченской церковно-приходской школы Никита *Войтовскій* и учительница Миклеушенской церковно-приходской школы Анна *Щелова* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другой (11/17 января).

Учительница Чигирленской школы Вѣра *Кулясова*, по прошенію, уволена отъ должности учительницы; къ исправленію же должности учительницы въ Чигирленахъ допущена обучающаяся въ гимназія Ольга *Вьялева* (11/17 января).

Утверждены въ должности попечителей церковно-приходскихъ школъ: Ганасень-Ноу—землевладѣлецъ Антонъ Ивановъ *Давидоло*; Зирнештской—примарь зирнештскій Теодоръ *Димитріу*; Кипріановской—настоятель Кипріановскаго монастыря іеромонахъ Теофилактъ *Зографскій* и священникъ Георгій *Челанъ*—попечителемъ Вадулуй Водской школы грамоты (11/17 января).

Членомъ распорядительнаго собранія правленія Кишиневской духовной семинаріи назначенъ на три года преподаватель семинаріи священникъ Николай *Ранинскій*, вмѣсто выслужившаго въ этой должности трехлѣтіе преподавателя Григорія *Постникова*; членомъ же педагогическаго собранія семинаріи оставленъ на второе трехлѣтіе преподаватель семинаріи Авксентій *Стадницій* [18 января].

Титулярный совѣтникъ Теофилактъ *Гадзьякій*, по прошенію, уволенъ отъ должности эконома Кишиневской духовной семинаріи, а на его мѣсто назначенъ экономомъ учитель Леовскаго народнаго училища Ілія *Саввинъ* [19 января].

Іеромонахъ *Теодоритъ* уволенъ отъ должности настоятеля Цыганештскаго скита (4/20 января).

Сынъ псаломщика, окончившій 2 класса духовнаго училища, Симеонъ *Гачкевичъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Загайканяхъ, Оргѣвскаго уѣзда, вмѣсто принятаго въ военную службу по набору псаломщика Филиппа *Яныскурта* (22 января).

Священникъ Григорій *Крокозъ* уволенъ отъ должности наблюдателя за церковно-приходскими школами 3 округа Аккерманскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ въ другой уѣздъ, а на его мѣсто назначенъ наблюдателемъ священникъ с. Фараоновки Владиміръ *Дукозъ* [22 января].

Посвящены въ стихарь псаломщики:

с. Тырнова, Сорокскаго уѣзда, Ілія *Гришковъ*.

с. Кобыльи, Оргѣвскаго уѣзда, Михайлъ *Макаревичъ*.

с. Сагайдакъ, Вендерскаго уѣзда, Григорій *Харя*.

У М Е Р Л И:

Заштатный псаломщикъ с. Чепеліуць, Хотинскаго уѣзда, Василій *Леиловичъ* — 27 октября 1892 г.

Заштатный священникъ г. Болграда Платонъ *Даниловъ*.

Священникъ с. Скумшіи, Бѣлскаго уѣзда, Василій *Инатовичъ* — 18 декабря.

Священникъ с. Дуруиторъ, того же уѣзда, Симеонъ *Грыу* — 19 декабря.

Псаломщикъ с. Гиждева, Хотинскаго уѣзда, Сергѣй *Березовскій* — 27 декабря.

Священникъ Петро-Павловской церкви г. Кишинева Николай *Друзановъ* — 7 января.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.

(Окончаніе).

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Фундаментальная библіотека къ концу отчетнаго года состояла изъ 1430 названій книгъ. Въ ней имѣются произведенія всѣхъ русскихъ писателей, вошедшихъ въ исторію литера-

туры, начиная съ Ломоносова, а также произведенія замѣчательнѣйшихъ писателей иностранныхъ, каковы—Шекспиръ, Шиллеръ, Гете, и отечественныхъ писателей новѣйшаго времени. Въ отчетномъ году поступило 110 названій книгъ. Изъ періодическихкихъ изданій получались слѣдующія: „Церковныя Вѣдомости“, „Душеполезное чтеніе“, „Русскій Паломникъ“, „Братское слово“, „Русская Старина“, „Нива“ и „Вѣстникъ модъ“. Кромѣ того, на деньги, пожертвованныя Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, выписаны были слѣдующіе дѣтскіе журналы „Игрушечка“, „Родникъ“, „Дѣтское Чтеніе“, „Дѣтскій Отдыхъ“ и „Природа и Люди“. Учебниковъ для епархіально-конштныхъ воспитанницъ было 1297, въ томъ числѣ поступившихъ въ отчетномъ году 135.

Книги для чтенія выдавались два раза въ недѣлю, а по указанію преподавателей во всякое время.

Физическій кабинетъ состоитъ изъ 144 приборозъ, необходимыхъ для преподаванія физики въ объемѣ учебника Краевича. Нужды въ пополненіи его новыми приборами въ отчетномъ году не было. На приобрѣтеніе матеріаловъ для физическихъ опытовъ и на починку испортившихся приборозъ ассигнуется въ годъ 25 рублей.

5. Средства училища.

Въ 1891 году записано на приходъ: 1. Остатокъ отъ 1890 года: а) государственными процентными бумагами:

Неприкосновеннаго училищнаго капитала, проценты съ котораго поступаютъ на содержаніе училища	38300 р.	—
Пенсіоннаго капитала, проценты котораго обращаются въ пенсіонный же капиталъ	37800 р.	—
б) Наличными деньгами	7632 р.	20 ³ / ₄ к.

2. Поступленіе въ 1891 году наличныхъ суммъ: а) на содержаніе училища:

1. Отъ о. о. благотворительныхъ епархіи 17 ⁵ / ₈ % сбора	14644 р.	8 к.
--	----------	------

2. Отъ нихъ же 5% сбора изъ братскихъ доходовъ	5704 р. 50 ¹ / ₂ к.
3. Отъ нихъ же 2 руб. взноса	1813 р. —
4. Отъ нихъ же за награды и переходіе указы	140 р. —
5. Отъ воспитанницъ за содержаніе и обученіе въ училищѣ	22789 р. 72 к.
6. Отъ нихъ же за обученіе музыкѣ	1440 р. —
7. Отъ вновь поступившихъ въ училище своекоштныхъ воспитанницъ на первоначальное обзаведеніе	520 р. —
8. Отъ Бессарабскихъ монастырей	338 р. —
9. Изъ временнаго управленія имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи	1250 р. —
10. Изъ хозяйственнаго управленія при свят. Синодѣ изъ доходовъ съ имѣній тѣхъ же заграничныхъ монастырей	9970 р. —
11. Изъ свѣчнаго управленія при Кишиневскомъ епархіальномъ попечительствѣ	2 00 р. —
12. Отъ училищной церкви	100 р. —
13. % отъ движенія училищныхъ суммъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка	164 р. 6 к.
14. Отъ священниковъ г. Кишинева на содержаніе одной стипендіатки	29 р. —
15. Изъ Кишиневского отдѣленія государственнаго банка % по купонамъ неприкосновеннаго капитала	1909 р. 82 к.
16. Отъ разныхъ лицъ пожертвованій	25 р. —
17. Отъ разныхъ лицъ случайнаго прихода	353 р. 32 в.

б) Въ училищный пенсіонный капиталъ:

1. Изъ Кишиневского отдѣленія государственнаго банка % по купонамъ пенсіоннаго капитала	1517 р. 50 к.
2. Изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ изъ доходовъ съ на-	

ходящихся въ Бессарабіи имѣній загранич- ныхъ монастырей	1000 р.	—
3. Изъ правленія Кишиневскаго муж- скаго духовнаго училища остатка изъ до- бавочнаго жалованья изъ монастырскихъ суммъ отъ наличнаго состава служащихъ въ мужскомъ училищѣ лицъ	1160 р.	—

А всего поступило въ 1891 году
наличными деньгами 74500 р. 21¹/₄ к.

Въ 1891 году израсходовано на содержаніе училища
наличными деньгами:

1. По выдачѣ жалованья служащимъ и
прислугѣ 23201 р. 2 к.
2. По содержанію воспитанницъ и слу-
жащихъ въ училищѣ пищею 25267 р. 80 к.
3. По содержанію епархіально-кошт-
ныхъ воспитанницъ одеждою и обувью 4218 р. 54 к.
4. По содержанію воспитанницъ по-
стельными, туалетными, писчими и руко-
дѣльными принадлежностями 709 р. 14 к.
5. По содержанію Канцеляріи писчими
принадлежностями 130 р. 79 к.
6. По содержанію бібліотеки книгами и
епархіально-коштныхъ воспитанницъ учеб-
никами 399 р. 32 к.
7. По содержанію больницы медикамен-
тами 568 р. 86 к.
8. По содержанію кухни, буфета, сто-
ловой и прачешной посудой, бѣльемъ и
другими предметами 898 р. 67 к.
9. По содержанію дома отопленіемъ,
освѣщеніемъ, ремонтомъ и другими хозяй-
ственными потребностями 10249 р. 12 к.
10. Разнымъ случайнымъ расходамъ 1847 р. 83 к.

11. По приобретению % бумаг для
пенсiоннаго капитала 7914 р. 94 к.

А всего въ 1891 г. израсходовано . 75,406 р. 3 к.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище неоднократно было посѣщаемо Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Во время своихъ посѣщеній Его Преосвященство вникалъ во всѣ стороны училищной жизни: бывалъ на урокахъ, слушалъ объясненія преподавателей, а равно и отвѣты воспитанницъ, осматривалъ спальни, кухню, столовую, больницу, знакомился съ ходомъ внѣклассныхъ занятій воспитанницъ, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ дѣтскую елку, устроенную въ Рождественскіе праздники, совѣтовалъ, между прочимъ, воспитанницамъ заниматься въ свободное время посѣвомъ овощей въ нарочито устроенномъ для сего огородѣ, въ которомъ каждая изъ воспитанницъ V и VI классовъ имѣла грядку и сама ее обрабатывала. Согласно распоряженію Его Преосвященства, воспитанницы и остальныхъ классовъ, не исключая приготовительнаго, имѣли каждая по грядкѣ и ухаживали за ними въ часы рекреационные или свободное отъ учебныхъ занятій время. Въ день храмоваго праздника, 21 ноября, Его Преосвященство изволилъ совершить въ домовой училищной церкви Божественную литургію и приобщить воспитанницъ, а 26 марта, по совершеніи молебствія съ водоосвященіемъ, изволилъ положить первый камень въ основаніе зданія больницы. Кромѣ Епархіальнаго Преосвященнаго, училище удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Владыка Аркадій, епископъ Аккерманскій, изволившій присутствовать на экзаменѣ воспитанницъ V класса по географіи.

Пожертвованія въ отчетномъ году были слѣдующія: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исаакій, пожертвовалъ 25 руб. на выписку дѣтскихъ журналовъ и подарилъ на 100 руб. гостинцевъ и подарковъ на елку, устранивавшуюся для воспитанницъ во время Рождественскихъ каникулъ. Священникъ Аккерманскаго уѣзда, села Волонтировка, Филиппъ Цѣбановскій пожертвовалъ 2000 руб. на образованіе стипендіи имени покой-

наго отца его. Преосвященнѣйшій Аркадій пожертвовалъ 11 рублей на лакомство воспитанницамъ и 25 рублей для раздачи сиротамъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ учебное время отчетнаго года закончено было обычнымъ актомъ, состоявшимся 15-го іюня, въ 11-мъ часу дня, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Преосвященнаго Аркадія, начальствующихъ и преподавателей духовной семинаріи и духовнаго училища и многихъ изъ священниковъ городскихъ и сельскихъ, по преимуществу родственниковъ воспитаницъ. Напутствуя прощальнымъ святительскимъ благословеніемъ окончившихъ курсъ воспитаницъ, Преосвященнѣйшій Исаакій каждую изъ нихъ одарилъ довольно цѣннымъ и изящнымъ крестикомъ.

7. Свѣдѣнія о существующей при училищѣ церковно-приходской школѣ.

Церковно-приходская школа открыта при училищѣ, по предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, 7 января 1887 года. Въ ней въ началѣ отчетнаго года находилось 38 ученицъ, въ томъ числѣ прежнихъ 30 и вновь принятыя 8. Въ теченіе года по домашнимъ обстоятельствамъ выбыло 3. Къ концу учебнаго времени отчетнаго года оставалось 35 ученицъ изъ нихъ:

дочерей лицъ духовнаго званія	было	5
“ “ дворянъ	“ “ “	1
“ “ чиновниковъ	“ “ “	2
“ “ нижнихъ чиновъ	“ “ “	10
“ “ мѣщанъ	“ “ “	14
“ “ крестьянъ	“ “ “	2
“ “ турецко-подданныхъ	“ “ “	1

Школа состояла изъ двухъ отдѣленій: старшаго и младшаго.

Въ старшемъ отдѣленіи было . . . 7 ученицъ.
“ младшемъ “ “ “ . . . 28

Обученіе въ обоихъ отдѣленіяхъ по всемъ предметамъ велось учительницей, при участіи воспитаницъ VI класса, подъ руководствомъ преподавателя дидактики и наблюденіемъ т-жи на-

чальницы и инспектора классовъ. Уроки начинались въ 8¹/₂ ч. и оканчивались въ 1 часъ 35 мин. по полудни.

Соотвѣтственно программѣ церковно-приходскихъ школъ учащими было пройдено слѣдующее:

1) По Закону Божию: старшимъ отдѣленіемъ повторено все пройденное въ младшемъ отдѣленіи съ нѣкоторыми добавленіями, а также пройденъ краткій катехизисъ по начаткамъ христіанскаго ученія и ученіе о богослуженіи по учебнику протоіерея Смирнова. Младшимъ отдѣленіемъ пройдены всѣ молитвы съ объясненіемъ, исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, десять ветхо-завѣтныхъ заповѣдей и Символь Вѣры по учебнику протоіерея Соколова; 2) по церковному пѣнію пройдены были всѣми учащими простѣйшія церковныя пѣснопѣнія, какъ то: Аминь, Господи помилуй, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся, Достойно есть, Царю Небесный, спаси Господи люди Твоя, Гимнь Боже Царя Храни. Кромѣ того, старшимъ отдѣленіемъ пройдены тропари дванадцати праздниковъ, ирмосы пасхальныя, начертаніе и названіе квадратныхъ нотъ въ цефалномъ ключѣ, простѣйшія сочетанія нотъ, цѣлая, половина, четверть и осьмая, нота съ точкой; простѣйшія пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи св. Іоанна Златоустаго; 3) по церковно-славянскои грамотѣ: старшее отдѣленіе читало по часослову и Евангелію, младшее было обучено славянскому чтенію сначала по стѣннымъ таблицамъ изд. св. Синода, а затѣмъ читало по часослову; 4) по русскому языку: старшее отдѣленіе упражнялось въ чтеніи по книгѣ Ермина и Вологовскаго, передачѣ прочитаннаго, заучиваніи наизусть стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, списываніи съ книги, классной диктовкѣ и письмѣ наизусть выученныхъ стихотвореній. Младшее отдѣленіе, бывъ обучено чтенію и письму по звуковому методу, занималось сначала чтеніемъ по азбукѣ Благо, звуковой диктовкой, заучиваніемъ наизусть пословицъ и стихотвореній, помѣщенныхъ въ этой книгѣ, а къ концу II четверти учебнаго года уже читало по книгѣ Ермина и Вологовскаго; 5) по счисленію обоими отдѣленіями пройдено все положенное по программѣ. Числительствѣ обучались всѣ учащіе согласно указаніямъ программы. Уроки въ школѣ начались съ 27 августа и окончились 22 мая. 23 и 29 мая

были произведены экзамены. Какъ оцѣнены были отвѣты ученицъ экзаменаціонной комиссіей, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано, сколько какихъ балловъ пришлось на каждое отдѣленіе по каждому предмету:

	Число всѣхъ ученицъ.	Число получивш. балль 5.	Число получивш. балль 4.	Число получивш. балль 3.	Число получивш. балль 2.
Старшее отдѣленіе.	7				
Законъ-Божій	—	1	1	5	—
Русскій языкъ	—	1	—	—	—
Церковное пѣніе	—	2	4	1	—
Славянское чтеніе	—	1	—	—	—
Счисленіе	—	1	1	5	—
Чистописаніе	—	2	1	4	—
Младшее отдѣленіе.	28				
Законъ-Божій	—	2	14	12	—
Русскій языкъ	—	—	12	12	4
Церковное пѣніе	—	6	10	12	—
Славянское чтеніе	—	—	9	17	2
Счисленіе	—	—	14	13	1
Чистописаніе	—	—	—	—	—

Всѣ 7 ученицъ старшаго отдѣленія выпущены со свидѣтельствами объ окончаніи курса. Изъ 28-го ученицъ младшаго отдѣленія 14 переведено въ старшее отдѣленіе, 9 изъ 1-й группы во вторую и 5 оставлено на повторительный курсъ.

Относительно классной дисциплины ученицами соблюдались тѣ же самыя правила, которыя существуютъ для воспитанницъ; г-жа начальница постоянно наблюдала, чтобы ученицы являлись въ школу чисто умытыми, причесанными и опрятно одѣтыми.

По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, всѣ ученицы исправно являлись въ училищную церковь и стояли въ указанномъ для нихъ мѣстѣ подъ надзоромъ учительницы; нѣкоторыя ученицы старшаго отдѣленія читали на клиросѣ, а тѣ изъ нихъ, которыя найдены были наиболѣе способными къ пѣнію, пѣли на лѣвомъ клиросѣ, вмѣстѣ съ воспитанницами. Въ первую седмицу великаго поста ученицы говѣли въ училищной церкви вмѣстѣ съ воспитанницами.

Жалованья учительницъ 300 рублей въ годъ и содержаніе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислужою производится изъ общепархіальныхъ суммъ и вносится въ общую смету по содержанию училища. Расходъ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей производится изъ суммы (1000 руб.), пожертвованной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ въ 1886 году на школу и улучшеніе больничнаго помѣщенія.

ВѢДОМОСТЬ

поступленій въ Кишиневскій Епархіальный Училищный Советъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій епархіи въ 1892 году.

Отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей:

1. Кипріановскаго м. — церковнаго сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ	7	50
2. Речульскаго скита монахини Февроніи	10	—
3. Отъ намѣстника Курьскаго монастыря іеромонаха Данила 3 р. и отъ монастыря 25 р., а всего	28	—
4. Отъ настоятеля Шабскаго монастыря архим. Синесія	4	—
5. Отъ управляющаго Сахарнянскимъ монастыремъ іеромонаха Тимоея — церковнаго сбора получено	13	20
6. Отъ настоятеля Добрушскаго монастыря архим. Порфирія получено	50	—
7. Отъ настоятеля Гинкульскаго монастыря архим. Иларіона получено	25	50

8. Отъ настоятеля Шабскаго монастыря архим. р. к.
Синесія 200 —

9. Отъ настоятельницы Варзаренитскаго скита монах.
Августины 10 —

Отъ О. о. Благочинныхъ епархіи:

Кишиневскаго уѣзда.

1-го округа — свящ. Петра Бивола 92 94
2-го округа — свящ. Димитрія Балтаги 101 92
3-го округа — свящ. Иліи Стадницкаго 100 25
4-го округа — Отъ и. д. Благочин. свящ. Андрея
Щуркана 77 30

Бѣлецкаго уѣзда.

1-го округа — протоіерей Николая Крицкаго 120 55
2-го округа — протоіерей Павла Флорова 92 38
3-го округа — свящ. Георгія Игнатовича 82 15
4-го округа — свящ. Елисея Георгіанова 223 80

Сорокскаго уѣзда.

1-го округа — свящ. Евѳимія Жолондковскаго 105 —
2-го округа — свящ. Евѳимія Проценко 113 10
3-го округа — свящ. Георгія Спиenea 39 —
4-го округа — свящ. Іоанна Иримицы 101 20

Оргѣвскаго уѣзда.

1-го округа — свящ. Георгія Якова 109 33
2-го округа — свящ. Петра Игнатіева 39 70
3-го округа — протоіерей Теодора Лашкова 108 20
4-го округа — свящ. Александра Агапіева 123 91
5-го округа — свящ. Іоанна Мошана 131 2

Анкерманскаго уѣзда.

1-го округа — —
2-го округа — свящ. Георгія Маркоча 87 1
3-го округа — свящ. Константина Димитріу 77 35
4-го округа — свящ. Николая Влайкова 96 —

Бендерскаго уѣзда.

	р.	к.
1-го округа—свят. Александра Балпатеско	130	57
2-го округа—свят. Мелетія Иванова	49	50
3-го округа—свят. Андрея Гинкулова	84	30

Хотинскаго уѣзда.

1-го округа—п. д. Благочиннаго свят. Василія Дашкевича	88	35
2-го округа—свят. Льва Полянскаго	99	59
3-го округа—свят. Владиміра Быховскаго	83	80
4-го округа—свят. Михаила Лунги	98	84
5-го округа—свят. Мины Черноуцана	95	73

Измаильскаго уѣзда.

1-го округа—протоіерея Симеона Топалова	65	—
2-го округа—свят. Виссаріона Ливинскаго	44	20
3-го округа—свят. Константина Михула	102	—
4-го округа—свят. Θεодора Златова	111	—
Отъ благочиннаго градскихъ (г. Кишинева) церквей	42	37
Отъ протоіерея Бендерской крѣпостной церкви		
Алексѣя Патенкова	3	—
Изъ Унгенскаго волостнаго правленія получено	31	30
Отъ пристава 2-го стана Сорокскаго уѣзда	30	70
Изъ Оргѣвскаго уѣзднаго Полицейскаго управленія	122	11
Изъ Борогайскаго Комунальнаго правленія	200	—

О П И С О К ъ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по порядку.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
Бендерскаго уѣзда:				
1	1	Старые-Рошканы	208	33
2	2	Кугурлуй	256	нѣтъ

3	2	Ялужены	326	33
4	2	Гангура	439	33
5	2	Казанжикъ	300	нѣтъ
<i>Бялеукаю уезда:</i>				
6	1	Бурсучены	157	33
7	1	Бешены	110	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Оишены	293	33
11	3	Германъ	256	33
12	3	Петришъ	208	33
13	3	Фолешты, 2-е мѣсто	978	59
14	4	Скумпія	454	38
15	3	Дуруиторъ	468	33
<i>Измаильскаю уезда:</i>				
16	4	Кирганы	404	16
17	1	Сафьянъ	501	99
18	3	Шаганы	507	60
<i>Сорокскою уезда:</i>				
19	1	Волова	343	33
20	1	Черешновець	172	33
21	1	Трифоуцы	316	33
22	1	Скинены	284	33
23	3	Солонецъ	163	33
24	4	Гертопъ	156	33
25	4	Сальча	257	33
<i>Кишиневскаю уезда:</i>				
26	1	Ворничены два мѣста	986	66
27	1	Рошканы	122	33
28	3	Мерешены	254	33
29	3	Войнеско	257	нѣтъ
30	3	Мариничъ	316	33
31	3	Кацалены	293	нѣтъ
32	3	Шишканы	389	66
33	3	Богичены	341	38
34	3	Карпинены, 2-е мѣсто	1897	99
35	4	Валя-Трайстель	122	33
36	4	Чутешты	330	нѣтъ

<i>Ортьевскаго уьзда:</i>				
37	1	Грушево	375	33
38	2	Стохноя	236	33
39	3	Парканы	218	33
40	3	Михулены	158	33
41	3	Попоуцы	387	33
42	3	Тыршицеи	250	33
43	4	Старые Теленешты	245	33
44	4	Мешены	178	33
45	4	Индерепничъ	221	33
46	4	Ново-Котюжаны	300	33
<i>Хотинскаго уьзда:</i>				
47	1	Рухотинъ	177	нѣтъ
48	1	Атаки	304	33
49	2	Бѣловцы	546	33
50	2	Строешты	284	33
51	3	Нагоряны	303	33
52	4	Фитешты	353	33
53	4	Волошково	333	33
54	4	Берлицы	442	33
<i>Аккерманскаго уьзда:</i>				
55	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
56	1	Плахтѣвка, 2-е мѣсто	2251	66

О П Е Ч А Т К А .

Въ №№ 1—2 Кишиневскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ статьѣ „Старообрядцы сѣверной части Бессарабіи“ на стр. 20 вкралась печатна. Напечатано: „устроить въ немъ церковь не такъ нужно“.... Слѣдуетъ: „устроить въ немъ церковь не особенно трудно“.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

БРОШЮРА

„ПАМЯТИ ВЪ БОЗЪ ПОЧИВШАГО АРХИЕПИСКОПА НИКАНОРА“.
ВОСПОМИНАНІЯ И ЗАМѢТКИ.

съ извлеченіемъ изъ сочиненій почившаго Архипастыря наиболѣе характерныхъ, относящихся къ его личности, мѣсть съ его портретомъ и факсимиле. А Крылова 86 страницъ. Новочеркасскъ. 1893 г цѣна 50 к. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться въ мѣстечко Новый-Бугъ (Херсонской губ.) къ Директору Учительской Семинарій А. Л. Крылову, а также въ книжные магазины въ Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ (Е. П. Распопова, Дерибасовская ул.), и въ Новочеркасскъ въ Донскую типографію.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли, между прочимъ, къ мысли ввести въ программу «Русскаго Паломника», съ начала наступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соответствии съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религиознаго и патріотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей періодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя пьесы или имѣютъ свой постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложений въ изданіяхъ общаго содержанія,—для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ ображеніяхъ, мы исходатайствовали отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе помѣщать въ «Русскомъ Паломникѣ» по временамъ или вновь появляющіяся произведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся выдающимся художественными достоинствами. Редакцію этого отдѣла, по нашей просьбѣ, принялъ на себя извѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣсноупій А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ С.-Петербургѣ пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію.

Въ первомъ выпускѣ «Русскаго Паломника» мы помѣстили пѣнопіи праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ продолжается.

Годовая цѣна 6 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповицкій.

1977-49

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

— 81 —

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 3.

Годъ двадцать шестой.

1 февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Незаконность и безблагодатность бѣглопоповства и такъ называемой австрійской Іерархіи.

Такъ называемые старообрядцы отдѣлились и отдѣляются отъ Греко-Россійской церкви за ереси, коими, по ихъ мнѣнію, заразилась сія церковь со времени патріарха Никона. Греко-Россійская церковь была оклеветана начинателями раскола во всѣхъ древнихъ ересяхъ, какия только могла измыслить ихъ досужая фантазія. Такъ протопопъ Аввакумъ восклицалъ: „какъ не бѣда содѣяся на землѣ нашей,—всѣхъ еретикъ отъ вѣковъ ереси собраны въ новыя книги“ (Мат. для истор. раск. т. V). Діаконъ Теодоръ писалъ: „Окаянный Нигонъ вселенную возмути и церковныя догматы и уставы отеческія вся преврати собраніемъ пестроты отъ различныхъ еретическихъ книгъ“ (Мат. для истор. раск. т. VI). Такой взглядъ вождей раскола на Греко-Россійскую церковь раздѣляла и раздѣляетъ темная масса глаголемыхъ старообрядцевъ русской церкви. По свидѣтельству собора 1667 года (книга собор. дѣян. гл. 1-я) первоучители именуемыхъ старообрядцевъ (а послѣ нихъ и сами старообрядцы) „нарицаху книги печатанныя новоисправленныя и новопреведенныя при Ни-

Итакъ, старообрядцы разныхъ толковъ различно смотрять на православныхъ: смотрять то какъ на еретиковъ перваго чина, то какъ на еретиковъ 2-го чина, то, наконецъ, какъ на еретиковъ 3-го чина. Для насъ въ данномъ случаѣ, примѣнительно къ поставленному вопросу, важно не то, что одни изъ старообрядцевъ смотрять на православныхъ такъ, а другіе иначе, а важно то, что всѣ они смотрять на православныхъ, какъ на еретиковъ. Допустимъ пока, въ угоду старообрядцамъ, что Греко-Россійская церковь еретическая; посмотримъ послѣ сего, могли ли, имѣли ли право и имѣли ли возможность общества бѣглопоповцевъ и австрійцевъ заимствовать у еретиковъ благодать священства, необходимую для того, чтобы именоваться и быть на дѣлѣ церковію христовою, а потому благодатны и законны ли бѣглопоповство и такъ называемая австрійская іерархія?

Святая церковь, начиная съ Божественнаго Основателя—Господа Нашего Иисуса Христа, всегда ревностно оберегала своихъ членовъ отъ вліянія еретиковъ, не допускала не только заимствованія чего либо изъ ихъ вѣроученія и нравоученія, но даже домашняго молитвеннаго общенія. „*Еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся*“, говоритъ Господь устами св. ап. Павла (Тит. 3, 10). *Внемлите отъ лживыхъ пророкъ*, говоритъ Христосъ въ Евангеліи (Матѣ. 17, 15). Десятое ап. правило: *моляйся со отлученными самъ такожде да отлученъ будетъ*. Толкованіе: *аще кто молится съ еретики въ церкви или въ дому со отлученными отъ церкви, самъ такожде да отлученъ будетъ*. Это правило угрожаетъ отлученіемъ отъ церкви каждому изъ православныхъ, кто будетъ молиться съ отлученными, хотя бы даже дома. 45-е правило св. ап.: *Моляйся съ еретики, да отлучитъя, аще же яко причетники приметъ я, да извер-*

жестя. Сіе правило угрожаетъ изверженіемъ изъ сана Епископу, пресвитеру и діакону, если кто нибудь изъ нихъ будетъ священнодѣйствовать у еретиковъ, или позволить еретикамъ у себя что либо отъ священныхъ содѣвати. 65-е правило св. ап.: *Моляйся съ жиуды, да отлучится*. Сіе правило извергаетъ изъ священнаго чина и отлучаетъ отъ церкви всякаго имѣющаго таковой чинъ, кто дерзнетъ войти въ соборище іудейско или въ церковь еретическую, или поганску. 9-е правило Тимоѳея, Архіепископа Александрійскаго: *службъ бывающихъ въ церкви не подобаетъ приходить еретикомъ, аще не обѣщаются покаяться и бѣжати отъ ереси своея*. Сіе правило запрещаетъ допускать еретиковъ присутствовать при богослуженіи въ церкви, аще не обѣщаются покаяться и бѣжати отъ ереси своея. Въ великомъ Катихизисѣ на листахъ 22 и 23 говорится о томъ, что еретики, не имѣя истинныхъ и правыхъ вѣры Христовы, не имѣютъ и пречистыхъ Христовыхъ таинъ. Въ толкованіи на 6-е правило Лаодикійскаго собора читаемъ: „нѣсть достойно еретикомъ въ церковь Божию входить“.

Изъ приведенныхъ правилъ достаточно ясно видно, что церковь Христова никогда не допускала существованія у еретиковъ ни истинныхъ службъ, ни истинныхъ таинствъ, слѣдовательно, ни истиннаго священства, ни вообще благодати, и строгими мѣрами предупреждала возможность молитвеннаго общенія своихъ членовъ съ еретиками, если послѣдніе не обѣщаются покаяться и оставить свою ересь. Но такъ какъ старообрядцы—бѣглопоповцы и австрійцы, принявъ хиротонію Греко-Россійской, по ихъ мнѣнію, еретической церкви, тѣмъ самымъ признають еретическую хиротонію достаточною къ созиданію церкви, то намъ надлежитъ нужда доказать на основаніи каноническихъ правилъ, что еретическая хиротонія не потребна и не пріятна. Вотъ что говорятъ о семъ каноническія пра-

вила. 68-е правило св. ап.: *двадцать поставленный и съ поставившимъ его да извержется, аще не будетъ токмо еретическая рука первая. Толкованіе: Аще который епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ второе постановленіе прииметъ отъ кого, перваго возненавидѣвъ, да извержется самъ и поставивый его, аще токмо не прилучится, яко отъ еретикъ поставленъ бѣ персѣе: ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени, и поставленіи не причетницы.* Такихъ же образомъ толкують сіе апостольское правило Матѳеѣй Властарь (глав. 24 сост. 600) и Никонъ Черногорскій (63слово). По силѣ сего правила выходить, что еретическая хиротонія не созидательна святой церкви Христовой, а потому и не приимется ею. Мало этого, хиротонія не должна быть приемлема даже отъ раскольниковъ не то, что отъ еретиковъ. Св. Іоаннъ Злат. въ 11-мъ правоученіи на посланіе къ ефес. (Бесѣда апос. лист. 1693) о раскольникахъ говоритъ: *„что глаголиши! таяжде вѣра есть, православни суть и они! Чесо же ради не суть и они съ нами? Единъ Господь, Единая Вѣра, Единое крещеніе: аще яже тѣхъ добръ суть, наша зль, аще наша добръ, то онѣхъ зль. Не щуете ли сіе доволти, рцы ми, еже глаголати, яко православнии суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаетъ? Препод. Никонъ Черногорець въ 63 словѣ говоритъ о раскольникахъ: «а иже отъ церкви отступльшии, не къ тому ильша благодать Святаго Духа въ себѣ... ниже крещати, не руковолазати ильша область къ тому, не могуще благодать св. Духа ильмъ подати, отъ неяже тѣи отпадоша. Тоже самое говоритъ о раскольникахъ и препод. Матѳеѣй Властарь (сост. 2 глав.): аще и не вѣрь (раскольницы) погрѣшаютъ, но по неже убо глава тѣлеси церковнаго Христосъ, по божественному апостолу, отъ Него же уди вси живутся и духовный возрастъ приемлютъ, сіи же отъ составъ удовъ тѣ-*

лесныхъ отторгаша, не къ тому пребывающую имуть благодать св. Духа. Согласно 68 пр. св. ап. поступали и дѣйствовали по вопросу о принятіи еретической хиротоніи св. отцы и учителя церкви и даже цѣлыя вселенскіе и помѣстные соборы. Такъ, св. Григорій Богословъ поставленныхъ еретикомъ Аполинаріемъ не принималъ въ сущемъ санѣ (Четья менія 25 генв.); преподобный Савва освященный не принималъ хиротоніи отъ еutihianъ (Четья минія 5 декабря); святой Θεодосій великій — сподвижникъ Саввы освященнаго—также училъ не принимать и самъ не принималъ хиротонію отъ еретикъ (11 января, Четья минія Кіев. печ.); преподобный Максимъ Исповѣдникъ не принималъ и училъ не принимать хиротоніи единовольниковъ (Минія кіев. печ. 21 янв.); Іоаннь, Митрополитъ никейскій, отмечаетъ хиротонію армянъ (Корм. гл. 69 л. 217 об.); хиротонія Иконоборцевъ также не приемлема была церковію (прав. 8 марта и Четья минія ноября 4 и 11 октября). Кромѣ частныхъ лицъ—св. Отцевъ и учителей церкви, цѣлыя вселенскіе и помѣстные соборы отвергали хиротонію еретиковъ и раскольниковъ. Такъ, 4 прав. 2 всел. собора отвергнута хиротонія раскольника Максима Киница (корм. гл. 11 л. 61); 20 прав. Сардинійскаго собора отвергнута хиротонія раскольниковъ еutihianъ и Моусея (корм. гл. 15 л. 79 об.); 19-мъ прав. 1-го всел. собора (корм. глав. 5 л. 27 об.) отмечается хиротонія Павлиніанъ; 1—4 прав. 3 всел. собора (корм. гл. 12 л. 63) не пріемлется хиротонія несторіанъ; хиротонія еретиковъ Аріанъ, Македоніанъ и др. также не приемлема была церковью, что видно изъ посланія собора Константина Града къ Мартирію, епис. Антіохійскому (корм. л. 293 обор.).

Много можно было бы привести еще подобныхъ свидѣтельствъ изъ соборныхъ и святоотеческихъ правилъ, но полагаемъ, что и приведенныхъ достаточно для доказатель-

ства того, что у еретиковъ нѣтъ ни истинныхъ службъ, ни истинныхъ таинствъ, слѣдовательно, и таинства священства, и что хиротонія ихъ не была церковью приѣлема.

На основаніи указанныхъ свидѣтельствъ и святоподобій, старообрядцы бѣглыхъ поповъ и бѣглаго Греческаго митрополита Амвросія, которые были приняты черезъ муропомазаніе, какъ еретики 2-го чина, не должны были принять въ сущихъ санахъ, а должны были, согласно практикѣ и законоположеніямъ церкви, перехиротонисать. Итакъ, старообрядцы поповцы, признавая Греко-Россійскую церковь еретическою — безблагодатною, не могли заимствовать у нея благодати хиротоніи, слѣдовательно, не имѣютъ ея. Поэтому, ихъ такъ называемая древлеправославная церковь — не церковь, іерархія — не іерархія.

Старообрядцы поповцы сознаютъ свое жалкое, плачевное положеніе, но, при всемъ сознаніи, стараются оправдать себя. Они, для успокоенія своей совѣсти, говорятъ: мы принимали и принимаемъ бѣглыхъ отъ Россійской церкви поповъ и приняли бѣглаго Греческаго митрополита Амвросія, совершивъ надъ ними чинопріятіе, на основаніи множества примѣровъ древней христіанской церкви при принятіи ея въ свое общеніе приходящихъ отъ ереси

Противъ этого нужно сказать, что старообрядцы поповцы не имѣли и рѣшительно не имѣютъ права заимствовать что либо, а тѣмъ болѣе благодать хиротоніи у еретиковъ. Право и власть принимать еретиковъ принадлежитъ епископу, собору епископовъ и, съ разрѣшенія и благословенія послѣднихъ, законопоставленнымъ іереямъ, что съ очевидною ясностью указывается 8, 11 и 12 прав. 1 всел. собор. и 7 пр. 2 всел. собора. — Посему, старообрядцы, не составляя безъ епископа церкви Христовой, не имѣли права совершать того, что присвоено только церкви — совершать чинопріятіе не только надъ митрополитомъ Амвросіемъ и бѣглыми попами, но и надъ мірянами.

Въ свое оправданіе поповцы, ссылаясь на 8-е прав. 1 всел. собора и его толкованіе, утверждаютъ, что бѣглые попы и митрополитъ Амвросій, отъ ереси принятые вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе, имѣли, будто, право оставаться въ сущемъ санѣ, дѣйствовать священническая и отъ ереси другихъ принимать въ сущихъ санахъ. Въ данномъ случаѣ поповцамъ слѣдуетъ обратить безпристрастное вниманіе на то, съ какою цѣлью 1 всел. соборъ установилъ сіе правило и съ какою цѣлью приводятъ они его. До 1-го всел. собора церковь, какъ и всегда, имѣла всѣ семь таинствъ и три чина іерархіи, такъ какъ и на соборѣ было 318 законныхъ пастырей учителей, а потому сіе правило соборъ издалъ не для того, чтобы пріятіемъ священныхъ чиновъ іерархіи отъ еретиковъ—Новатіанъ восполнить свой недостатокъ, но для спасенія самыхъ новатіанъ, ибо не церковь имѣла нужду въ нихъ, какъ поповцы въ бѣглыхъ попахъ и въ бѣглому митрополитѣ Амвросіѣ, но они имѣли нужду въ церкви, отъ которой отдѣлились и внѣ которой нѣтъ спасенія. Поповцы же своего законнаго и отъ апостоловъ преемственнаго священства не имѣли и не имѣютъ, принимаютъ и принимали бѣглыхъ поповъ и приняли бѣглаго митрополита Амвросія по крайней нуждѣ, и главнымъ образомъ для того, чтобы восполнить недостающаго у себя священства. А потому общество поповцевъ, именующее себя древлеправославною церковью, далеко не похоже на истинную церковь Христову времени перваго вселенскаго собора, а своевольнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ къ дѣлу 8 прав. собора поповцы становятся даже противниками самаго собора.

(Продолж. слѣдуетъ). Священникъ *Геодеосій Воловей*.

Старообрядцы сѣверной части Бессарабіи.

(Окончаніе)

Въ Единцахъ (Хотинскаго уѣзда) намъ предстояло познакомиться съ безоповцами. Старикъ — наставникъ, лѣтъ 70, уже почти совсѣмъ слѣпой, принявъ насъ за старообрядца, былъ очень словоохотливъ и тотчасъ согласился показать свою моленную, когда мы высказали желаніе осмотрѣть ее. Бѣдный старикъ только часа чрезъ два догадался, что предъ нимъ никоніанинъ. Показывая въ моленной иконы и книги и перелистывая, между прочимъ, евангеліе, старикъ предложилъ намъ приложиться къ нему. Мы по привычкѣ слагаемъ три перста и начинаемъ изображать на себѣ крестное знаменіе. И о ужасъ! Глаза старика раскрылись, лицо вытянулось и поблѣднѣло. Онъ понялъ, что обманулся, и не съ досадою, а съ какою-то печалью сказалъ: „а какъ крестисься?“... Тутъ сразу же между нами выросла какъ будто стѣна. Мы чувствовали какую-то неловкость, явившись невольнымъ обманщикомъ старика, а послѣдній съ печалью и безпокойствомъ смотрѣлъ на невольнаго обманщика. Уже другіе старообрядцы, только-что пришедшіе въ моленную, стали успокоивать его, говоря, что онъ никакой бѣды не сдѣлаетъ. Мы принуждены были поскорѣе оставить моленную и любезно разстаться съ старикомъ.

Когда старообрядцы явились въ Единцы, съ точностью неизвѣстно. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ ничего о нихъ не упоминается. Приходится поэтому довольствоваться устными показаніями. По словамъ старика — наставника, онъ прибылъ сюда лѣтъ сорокъ тому назадъ (значитъ, около 1850 года) изъ Динабурга вмѣстѣ съ четырьмя семействами. Они застали въ Единцахъ семей до 20, пришедшихъ изъ Пруссіи. Когда явились эти послѣдніе, неизвѣстно.

Единецкіе старообрядцы, которыхъ въ настоящее время 174 души, принадлежатъ къ едосѣвскому согласію. Ради нужды они допускаютъ благословеніе наставникомъ брака, но тотчасъ послѣ благословенія отлучаютъ новобрачныхъ отъ общаго моленія. Моленная безоповцевъ бѣдна. На моленной находятся два колокола, повѣшенные по случаю коронаціи нынѣ царствующаго Государя, „потому что была такая милость царя“ (слова старика). Управляются безоповцы наставникомъ — „от-

цомъ“, который раза три въ годъ прїѣзжаетъ сюда изъ подольской губерніи и живетъ здѣсь по нѣсколько недѣль. Здѣшній же наставникъ — старикъ есть лишь его помощникъ, исправляющій требы за его отсутствіемъ. Вотъ почему старикъ не пользуется особеннымъ уваженіемъ. Одна баба указала на „отца“, живущаго въ подолькой губерніи, какъ на такого, который выше старика, замѣтивъ, что старикъ получилъ благословеніе уже отъ этого отца, на что старикъ обидѣлся, заявивъ, что онъ раньше того отца имѣлъ благословеніе.

Матеріальное положеніе единецкихъ безоповцевъ незавидное: земельнаго надѣла они не имѣютъ, а за усадьбы платятъ помѣщицѣ. Въ настоящее время, говорятъ, послѣдняя беретъ за право селиться на ея землѣ рублей 50, а ежегодная плата за усадьбы идетъ сама собой. Къ этому присоединяются и строгія требованія помѣщицы по отношенію къ старообрядцамъ. Говорятъ, наприм., что она не дозволяетъ имъ убирать хлѣбъ раньше окончательной выплаты денегъ за землю, хотя такая выплата по условію откладывалась до 1 августа, и раскольники, не уплатившіе къ этому числу, должны отвѣчать осеннимъ хлѣбомъ (картофель и пр.). Насколько все это вѣрно, неважно; важно только то, что помѣщица не особенно милуетъ безоповцевъ. И вотъ намъ пришлось быть свидѣтелемъ такой картины: бабы, услышавъ о томъ, что имъ не дозволяютъ убирать хлѣбъ, плачутъ, мужики ругаются и угрожаютъ. Печальная картина! А вѣдь и этой печальной картиной можно воспользоваться во благо православной Церкви. Ну, почему бы священнику не расположить къ себѣ безоповцевъ ходатайствомъ за нихъ предъ барыней! Это для священника не трудно; а между тѣмъ, тогда онъ, пріобрѣвъ расположеніе раскольниковъ, легко могъ бы вліять и на ихъ душу. Тогда и для миссіонера была бы приготовлена почва, на которой онъ, посѣявъ сѣмена слова Божія, скоро могъ бы собрать обильные плоды. Каждому священнику нужно помнить, что онъ самъ есть миссіонеръ и что безъ его помощи епархіальному или окружному миссіонеру трудно что-нибудь сдѣлать. Представь себѣ, что миссіонеръ прїѣзжаетъ въ приходъ, гдѣ раскольники совершенно не подготовлены мѣстнымъ священникомъ къ слушанію истинъ православной вѣры. Миссіонеръ приглашаетъ старообрядцевъ на бесѣду. Они отказываются придти; а если и приходятъ, то не вслушиваются въ

слова миссіонера, но или своимъ шумомъ не даютъ возможности миссіонеру говорить, или же только усиливаются приводить свои излюбенныя доказательства въ пользу своихъ мнѣній, не слушая доказательствъ и разъясненій миссіонера. Нѣтъ, проповѣдь послѣдняго можетъ имѣть полный успѣхъ только тамъ, гдѣ есть движеніе въ пользу православія. А это движеніе долженъ произвести священникъ. Гдѣ есть такое движеніе, тамъ происходитъ борьба между сочувствующими православію и противниками послѣдняго, есть не мало колеблющихся, не знающихъ, къ кому имъ пристать. Вотъ если миссіонеръ является въ такой приходъ, онъ даетъ старообрядцамъ, такъ сказать, генеральное сраженіе, въ которомъ примутъ горячее участіе какъ расположенные къ православію, такъ и противники его, и во время котораго колеблющіеся ясно могутъ увидѣть превосходство православія. Эту публичную бесѣду можетъ дать съ успѣхомъ только миссіонеръ или вообще человекъ вполне подготовленный къ дѣлу миссіи; но, съ другой стороны, полный успѣхъ ея очень много будетъ зависѣть отъ мѣстнаго священника, въ большей или меньшей степени подготовившаго почву для проповѣди миссіонера.

Религіозно-нравственное состояніе единецкихъ безпоповцевъ печально. По словамъ старика, ко храму народъ сталъ неусерденъ. Въ школу дѣтей не посылаютъ, а обучаютъ ихъ у своихъ грамотѣевъ; многіе совсѣмъ неграмотны. Неимѣніе пастыря и невѣжество пагубно вліяютъ на нравственность единецкихъ старообрядцевъ. У нихъ въ достаточной степени развиты пьянство и развратъ, такъ что не рѣдкость даже въ будни встрѣтить на улицѣ пьяныхъ шатуновъ.

Изъ Едонецъ мы направились въ Секуряны и Бѣлоусовку [хотинскаго уѣзда]. Бѣлоусовка, заселенная не одними старообрядцами, а вмѣстѣ и православными, подобно Грубну, есть старинное поселеніе старообрядцевъ. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ еще въ 1836 году въ первый разъ упоминается о раскольникахъ, которыхъ въ то время насчитывали 30 душъ мужскаго пола, а въ 1837 году 65 душъ. То обстоятельство, что въ теченіи года удвоилось количество душъ, объясняется или тѣмъ, что въ 1836 году было сдѣлано невѣрное показаніе, или же притокомъ старообрядцевъ изъ подольской губерніи, откуда, говорятъ, много старообрядцевъ пришло къ издавна жившимъ въ

Бѣлоусовкѣ. Опредѣлить съ точностью время поселенія въ Бѣлоусовкѣ этихъ послѣднихъ трудно. Но несомнѣнно, что они были тамъ до 1836 года, такъ какъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ обыкновенно упоминалось о старообрядцахъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ существованія ихъ на извѣстномъ мѣстѣ. Поэтому очень вѣроятно, если мы отнесемъ появленіе ихъ въ Бѣлоусовкѣ, по крайней мѣрѣ, къ началу 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, тѣмъ болѣе, что, по преданію, Бѣлоусовка — такое же старинное поселеніе старообрядцевъ, какъ и Грубно.

Первые старообрядцы были здѣсь бѣглопоповцы и безпоповцы. Въ 1836 году въ клировыхъ вѣдомостяхъ показано 27 душъ поповцевъ мужескаго пола и 3 безпоповца, въ 1837 г. 55 душъ поповцевъ и 10 безпоповцевъ, а въ 1845 г. поповцевъ 24 и безпоповцевъ 20. Въ слѣдующіе годы вмѣстѣ съ поповцами показываются и безпоповцы приблизительно въ равномъ числѣ. Только съ 1862 г. упоминаются раскольники вообще. Въ настоящее время всѣ старообрядцы Бѣлоусовки (183 души обоого пола) суть неокружники, прихожане грубенскаго Галактіона, кромѣ одного безпоповца—ведосѣвца. Что же это значитъ? Куда же дѣлись безпоповцы? Очевидно, что всѣ они поглощены австрійщиной, которая укоренилась здѣсь, вѣроятно, съ 60-хъ годовъ, почему съ этого времени и исчезаетъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ различеніе поповцевъ отъ безпоповцевъ.

Бѣлоусовскіе австрійцы имѣютъ свою моленную, въ которой уставщикомъ состоитъ мужикъ лѣтъ 50, довольно начитанный, по имени Ааронъ. А, священствуетъ у нихъ, какъ уже сказано, грубенскій Галактіонъ. Бѣдный Галактіонъ! Даже бѣлоусовцы сознаютъ его неподготовленность къ священству; по словамъ Аарона, они въ трудныхъ для совѣсти случаяхъ обращаются къ Филиппу, потому что „Галактіонъ умѣетъ лишь совершать службу“. Этотъ малограмотный пастырь изрѣдка посѣщаетъ Бѣлоусовку для стрижки своихъ овецъ. Явившись туда къ престольному празднику, онъ ходитъ по домамъ своихъ прихожанъ съ иконами и въ полномъ облаченіи. Въ виду того, что въ Бѣлоусовкѣ между раскольниками поселены и православные, это хожденіе съ иконами и въ облаченіи совсѣмъ нежелательно.

Въ матеріальномъ отношеніи бѣлоусовцамъ живется плохо-вато, такъ какъ лишь семей 10 имѣютъ надѣль въ 8 де

сятинъ, у остальныхъ же есть лишь усадьбы, за которыя они даютъ владѣльцу ежегодную плату.

До осени 1890 года въ Бѣлоусовѣ не было школы. Старообрядцы учились у своихъ грамотѣевъ, но, какъ видно, не аккуратно. У Аарона напр. зимою 1889—90 года учились только двое. Съ осени 1890 года открыта тамъ школа грамоты. Но можно опасаться, что эта школа принесетъ больше пользы расколу, чѣмъ православію. Мы имѣемъ въ виду взглядъ о. архимандрита Московскаго никольскаго единовѣрческаго монастыря Павла, высказанный послѣднимъ на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ 1891 года. По мнѣнію достопочтеннаго о. архимандрита, школы грамоты могутъ сдѣлать старообрядцевъ лишь грамотными, что нисколько не сблизитъ ихъ съ православіемъ, а напротивъ сдѣлаетъ изъ нихъ борцевъ раскола. Иначе смотритъ о. архимандритъ на церковно-приходскую школу, возникновеніе которой въ раскольническихъ поселеніяхъ онъ считаетъ вполне желательнымъ. Дѣло въ томъ, что программа церковно-приходской школы, дѣйствительно, даетъ полную возможность законоучителю сообщить ученикамъ—старообрядцамъ истинное понятіе о церкви, іерархіи, таинствахъ и т. д. и тѣмъ самымъ сдѣлать ихъ разсудительными старообрядцами, которые впослѣдствіи, несомнѣнно, будутъ сочувственно относиться къ православной Церкви. Совсѣмъ иное дѣло школа грамоты. Она научаетъ лишь грамотѣ. Старообрядческій мальчикъ, научившись читать, предается чтенію въ семьѣ. Подъ вліяніемъ семьи онъ будетъ читать лишь извѣстныя книги и понимать ихъ подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія. И понятно, что изъ него выйдетъ ярый раскольническій начетчикъ, котораго труднѣе убѣдить отказаться отъ раскольническихъ заблужденій, чѣмъ простаго, неграмотнаго старообрядца.

Въ Секурянахъ числится раскольниковъ 156 душъ. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ первый разъ упоминается о нихъ въ 1854 году, когда ихъ насчитывали 6 душъ обоюго пола. По устнымъ же разсказамъ, старообрядцы появились здѣсь не много ранѣе: лѣтъ 45 тому назадъ нѣсколько семействъ прибыли сюда изъ Подолія и застали здѣсь всего семьи три. Въ настоящее время въ Секурянахъ смѣсь согласій. Здѣсь есть

неокружники (Галактіона *) , безпоповцы — еодосѣвцы (однихъ взглядовъ съ единецкими) и лужковцы. Послѣднихъ здѣсь много: человекъ 10—15. Моленной у нихъ нѣтъ. Неокружниковъ же и еодосѣвцевъ здѣсь приблизительно поровну. У тѣхъ и другихъ есть моленные. Неокружники со временемъ возмуть перевѣсъ надъ еодосѣвцами. Дѣло въ томъ, что браки, заключаемые у послѣднихъ, очень непрочны; браки же неокружниковъ оказываются прочнѣе. Вотъ почему даже жена еодосѣвскаго уставщика [Аеиногена) говорила: „теперь наши стали вѣнчаться у Галактіона, потому что наши браки непрочны“. Понятно, что паствѣ Галактіона легко увеличиться на счетъ еодосѣвцевъ.

Учить своихъ дѣтей въ школахъ секурянскіе старообрядцы не желаютъ. Земельнаго надѣла они не имѣютъ и потому живутъ очень бѣдно. Миссія по отношенію къ нимъ должна по этому состоять не въ проповѣдываніи только слова Божія, но и въ матеріальной помощи.

Изъ Секурянъ нашъ путь лежалъ чрезъ Атаки (близъ Могилева) въ Покровку (сорокского уѣзда). Въ эту деревню мы отправились вмѣстѣ съ священникомъ м. Атакъ о. Евиміемъ Проценко. Подъѣзжая къ Покровкѣ, мы пріятно были поражены красотою деревни: она напомнила Грубно. Посреди двухъ главныхъ рядовъ домовъ находится низкое мѣсто, на которомъ видишь огороды, а за домами идутъ сады. Садовъ такое количество, что все селеніе представляется въ зелени.

Прибывъ въ деревню, мы пошли къ вечернѣ. Въ храмѣ попа не застали: онъ былъ на работѣ въ полѣ. По окончаніи вечерни мы пожелали осмотрѣть церковь, на что старообрядцы изъявили полное согласіе. При разсмотрѣваніи иконъ и книгъ мы невольно заводили рѣчь о положеніи старообрядцевъ, о незаконномъ отдѣленіи ихъ отъ православной Церкви, объ ихъ іерархіи и пр. Старообрядцы невольно втягивались въ разговоръ. Но какъ только заходила бесѣда о такихъ вопросахъ, гдѣ имъ нужно было сознаться въ своихъ заблужденіяхъ, они заминали рѣчь, а уставщикъ бралъ свою шапку, выказывая этимъ желаніе выйти изъ церкви. Приходилось оставлять тогда

*) Говорятъ, что семьи три стоятъ за Филиппа.

извѣстную матерію и задавать невинный вопросъ о какой-нибудь иконѣ или книгѣ и т. п. Уставщикъ опять клалъ шапку на свое мѣсто и съ удовольствіемъ снова вступалъ въ разговоръ. Но стоило хоть незамѣтно перейти къ какому-нибудь щекотливому для старообрядцевъ вопросу и уставщикъ снова брался за шапку. Это онъ продѣлывалъ нѣсколько разъ. Въ церкви мы увидѣли уставъ единовѣрческой печати съ оторваннымъ выходнымъ листомъ, гдѣ говорится о напечатаніи устава съ благословенія Св. Синода. Уставщикъ въ то время смутился. Смущеніе его усилилось, когда мы обратили вниманіе о. Евиміа на то, что старообрядцы употребляютъ книги единовѣрческой печати и что, какъ видно, выходный листъ оторванъ.

Изъ церкви насъ любезно пригласили въ домъ (къ уставщику или церковному старостѣ, не знаемъ). Во время закуски языки нашихъ собесѣдниковъ развязались и они безъ стѣсненія говорили о вѣрѣ. Не стѣснялись они говорить и о своей іерархіи. Искренность старообрядцевъ во время бесѣды была такова, что при разговорѣ объ ихъ епископахъ и распрѣ между послѣдними мы осмѣлились высказать фразу; „по правдѣ-то говоря, палкой бы всѣхъ вашихъ архіереевъ-то!“ На нѣсколько секундъ всѣ замолчали. Потомъ начался снова разговоръ. А одинъ старообрядецъ, подумавъ немного, говоритъ: „а вѣдь правда, что Вы сейчасъ сказали“, — и завелъ рѣчь о Сумеонѣ (Калужскомъ, Черниговскомъ, и Бессарабскомъ), какъ бы подтверждая наши слова, что ихъ архіереевъ слѣдовало бы проучить палкой. Наша задушевная бесѣда продолжалась не менѣе двухъ часовъ. Бесѣда, какъ видно, произвела на старообрядцевъ пріятное впечатлѣніе и мы уѣхали, напутствуемые ихъ благожеланіями.

О покровскихъ старообрядцахъ слѣдующія свѣдѣнія сообщаетъ намъ о. Александръ Гербановскій, священникъ сосѣдняго съ Покровкой села Высшихъ Рудей *). „Старообрядцы, — пишетъ онъ, — живущіе нынѣ въ селѣ Покровкѣ, жили прежде въ подольской губерніи въ селѣ Боровкѣ. Но будучи рабочимъ

*) Глубокую признательность воздаемъ достопочтенному о. Александру за сообщенныя намъ свѣдѣнія о покровскихъ старообрядцахъ.

людомъ (хлѣбопашцами) и не находя тамъ свободной земли для обработки и пріобрѣтенія въ собственность, они прибыли въ Бессарабію на вотчину помѣщика села Низшихъ Рудей Михая Богуща. Этотъ послѣдній, слыша о надѣленіи крестьянъ землею, разогналъ жителей своего села и въ 1853—5 годахъ объявилъ часть своей земли продажною. Узнавъ объ этомъ, означенные выше старообрядцы прибыли къ Богущу, купили у него полосу земли отъ долины „Бода рышій“ до рѣки „Кайнаръ“ и стали заселяться, почему и значились живущими въ селѣ Низшихъ Рудяхъ или на вотчинѣ этого села. Поселившись на купленной землѣ, старообрядцы выстроили у себя сперва часовню или молитвенный домъ, а потомъ построили большую довольно красивую церковь, которую освятили по своему обряду въ 1870 году въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, и съ того времени начали называть свое село Покровкой, которая находится отъ села Высихъ Рудей на разстояніи около полторы или двухъ востъ. О матеріальномъ положеніи покровскихъ старообрядцевъ о. Александръ сообщаетъ, что „старики жили богато, а теперешніе живутъ посредственно и бѣдно“.

Изъ сообщенія о. Александра видно, что старообрядцы поселились въ Покровкѣ въ пятидесятыхъ годахъ. А сами старообрядцы время своего поселенія здѣсь прямо относятъ къ 1856 году. Въ этомъ году, по ихъ словамъ, они въ числѣ семей 30 прибыли изъ подольской губерніи, гдѣ жили на чиншевомъ правѣ. Это право (грамоту) нѣкоторые изъ нихъ же продали помѣщику и народъ, оставшійся безъ земли, долженъ былъ искать новыхъ угодій. Нѣкоторые остались на прежнемъ мѣстѣ и теперь бѣдствуютъ. Другіе же, перешедши въ Бессарабію, изъ вотчины деревни Низшихъ Рудей купили себѣ 288 фальчъ по 25 рублей за фальчу *) и образовали цѣлое селеніе. Это селеніе старообрядцы стали называть Покровкой, какъ пишетъ о. Александръ, со времени освященія своей церкви въ 1870 году. Вотъ почему въ кѣлировыхъ вѣдомостяхъ села Высихъ Рудей до этого года старообрядцы значились живущими въ деревнѣ Низшихъ Рудяхъ, потому что поселились на вотчинѣ этой деревни; а съ 1871 года они уже значатся живущими „въ слободѣ Покровкѣ на вотчинѣ села Низшихъ Ру-

*) Фальча немного болѣе десятины.

дей“. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ селенія Высшихъ Рудей въ первый разъ упоминается о раскольникахъ за 1857 годъ *), когда ихъ насчитывали 149 душъ обоего пола. Въ настоящее время въ Покровѣ числится старообрядцевъ 615 душъ обоего пола. На первый взглядъ они кажутся зажиточными. Да и сами они говорятъ тоже. По ихъ словамъ, если у нѣкоторыхъ изъ нихъ есть однѣ лишь усадьбы, то и такіе имѣютъ достаточный заработокъ, такъ что и имъ живется хорошо. Поэтому сообщеніе о. Александра о томъ, что нѣкоторые старообрядцы живутъ бѣдно, нужно понимать, вѣроятно, такъ, что благосостояніе старообрядцевъ въ нынѣшнемъ году ухудшилось вслѣдствіе неурожая.

Всѣ старообрядцы селенія Покровки — неокружники партіи Кирилла Балтскаго. Года три уже поповствуеетъ у нихъ Іаннуарій. Они имѣютъ свою церковь, освященную въ 1870 году. Церковь еще нова, просторна и красива. Теперь на ней уже нѣсколько колоколовъ. Одинъ колоколь, говорили, былъ давно. Другой повѣсили, когда будто бы пріѣзжалъ урядникъ и объявилъ о милостивой волѣ Государя **]. А впоследствии воспрянувшіе духомъ старообрядцы повѣсили и еще нѣсколько колоколовъ.

Къ православнымъ старообрядцы относятся равнодушно. Нельзя замѣтить въ нихъ ни особеннаго расположенія, ни ненависти къ православнои Церкви. Это объясняется довольно просто. Наблюдавшій за ними священникъ относился къ нимъ чисто по—христіански: „батюшка,—говорили они сами,—зла намъ не дѣлалъ и не дѣлаеетъ“. Оттого у нихъ нѣтъ ненависти къ православнымъ. Но, съ другой стороны, со стороны священниковъ православнои Церкви, живущихъ внѣ старообрядческаго селенія, не могло быть и замѣтнаго благотворнаго вліянія на старообрядцевъ, почему у послѣднихъ и нѣтъ сочувствія къ православію. На старообрядцевъ селенія Покровки слѣдуетъ, кажется, такъ смотрѣть. Это—народъ простой и темный, живущій отдѣльно отъ православ-

*) Это можетъ служить подтвержденіемъ вѣрности разсказа старообрядцевъ о поселеніи ихъ въ нынѣшней Покровѣ въ 1856 году.

**) Имѣются въ виду, вѣроятно, майскія постановленія 1883 года.

ныхъ, не сталкивающейся съ послѣдними въ дѣлахъ вѣры, а имѣющей съ ними только торговыя сношенія. Потому между такими старообрядцами и нѣтъ воителей противъ православія, но за то нѣтъ и сочувствующихъ ему. Удобно ли основать церковно-приходскую школу между такимъ населеніемъ, трудно сказать положительно, такъ какъ можно опасаться, что старообрядческія дѣти, пожалуй, не стануть посѣщать школу. Кажется, поэтому, что прежде нужно расположить старообрядцевъ въ пользу православія, а потомъ уже завести школу. При появленіи миссіонера въ той мѣстности сдѣлать это не трудно. Нужно только возбудить къ себѣ уваженіе и довѣріе со стороны старообрядцевъ. А для этого не мѣшаетъ, между прочимъ, дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовалъ о. Евѣмій Проценко. Онъ освободилъ какого-то Конона изъ жадной пасти одного господина, помогъ другому, лишившемуся лошади, деньгами, съ третьимъ былъ ласковъ въ обращеніи и т. п. Потому старообрядцы и относятся къ нему съ величайшимъ уваженіемъ и довѣріемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если миссіонеръ такимъ же способомъ достигнетъ уваженія и довѣрія къ себѣ со стороны старообрядцевъ, то ему легко будетъ расположить ихъ къ православной церкви и тѣмъ самымъ сдѣлать возможнымъ основаніе въ Покровѣ церковно-приходской школы.

Изъ Покровки нашъ путь лежалъ чрезъ Сороки въ Пояно-Куничъ (сорокского у.) и Сѣрково (оргѣвскаго у.). Пояно-Куничъ, какъ показываетъ самое названіе, состоитъ изъ двухъ селъ, раздѣленныхъ между собою лишь нѣсколькими саженьми незаселенной земли. Пояно-православное селеніе, а Куничъ исключительно старообрядческое. Куничъ-довольно красивое село: съ одной стороны оно окружено лѣсомъ и все въ садахъ. Это старинное поселеніе старообрядцевъ, бѣжавшихъ сюда изъ Россіи. Тамонній протопопъ утверждаетъ, что онъ родился въ Куничѣ, а ему уже лѣтъ 67. Если вѣрить этому старообрядческому протопопу, говорившему, что церковь въ ихъ селѣ существуетъ лѣтъ 140, время поселенія здѣсь старообрядцевъ придется отнести къ самой половинѣ прошлаго столѣтія. Но не имѣя данныхъ провѣрить это показаніе протопопа*), мы должны

*) Въ клировыхъ вѣдомостяхъ селенія Пояно-Куничъ нѣтъ упоминанія о раскольникахъ.

однако признать, что въ началѣ нынѣшняго столѣтія село Куничь было уже заселено старообрядцами, такъ какъ въ годъ рожденія протопопа (приблизительно въ 1825 году) тамъ было ихъ уже достаточно. *).

Въ настоящее время всѣ старообрядцы названнаго селенія (1225 душъ) — неокружники партіи Кирилла Балтскаго. Уже года 32 священствуетъ у нихъ протопопъ Герошей. Замѣчательно, что этотъ пастырь неокружниковъ по своимъ убѣжденіямъ окружникъ, а не неокружникъ. Защищая имя Ісусъ и восьмиконечный крестъ, онъ въ тоже время ругаетъ противъ тѣхъ, которые хулятъ имя Ісусъ и четвероконечный крестъ. Церковь въ Куничѣ деревянная. Видно, что построена давно. Колокола на ней существуютъ издавна. Говорятъ, что лѣтъ 5 тому назадъ изъ Кишинева привезли колоколъ въ 52— 54 пуда. Лѣтъ шесть тому назадъ въ Куничѣ появился было монастырекъ. Въ концѣ села около лѣса построено было нѣсколько хатъ и часовня съ доской для благовѣста. Собралось до десяти монаховъ, изъ которыхъ одинъ былъ мѣстный. Монастырекъ просуществовалъ лишь года два. О немъ узнало мѣстное начальство; оно явилось въ монастырь и монахи разбѣжались. О существованіи этого монастырька говорили какъ поляскіе жители, такъ и священникъ г. Сорокъ о. Іоаннъ Стояновъ.

Куничскіе старообрядцы довольно зажиточны. Имѣя земельного надѣла по 4 десятины на душу, они занимаются по немногу и торговлей. Оттого и живетъ имъ лучше, чѣмъ поянскимъ православнымъ жителямъ.

Никакой школы, которая благотворно вліяла бы на старообрядцевъ, въ Пояно-Куничѣ нѣтъ. Православные священники, какъ видно, мало вниманія обращали на старообрядцевъ. Поэтому у послѣднихъ трудно замѣтить расположеніе къ православію. Но и особенной ненависти къ православной церкви у куничскихъ старообрядцевъ нѣтъ, такъ что миссіонеру не трудно

*) Намъ кажется, что самое названіе села Пояно-Куничь, встрѣчающееся въ клировыхъ вѣдомостяхъ ранѣе 1820 года, можетъ свидѣтельствовать въ пользу мысли, что старообрядцы были въ этомъ селѣ, по крайней мѣрѣ, въ самомъ началѣ настоящаго столѣтія, такъ какъ названіе Куничъ прилагается собственно къ старообрядческому, а не православному селенію.

будетъ имѣть среди нихъ нѣкоторый успѣхъ. Но для полнаго успѣха необходимо скорѣйшее основаніе въ Поiano-Куничѣ церковно-приходской школы.

Въ Сѣрковѣ *) старообрядцы существуютъ издавна. Хотя въ кировыхъ вѣдомостяхъ въ первый разъ упоминается о нихъ только въ 1830 году, **) однако они были тамъ гораздо раньше. Въ Сѣрковѣ въ 1890 году былъ еще живъ старикъ Степанъ Алексѣевъ Артемьевъ. Ему можно было дать не менѣе 80 лѣтъ. А по его словамъ и по словамъ мѣстнаго священника, ему было въ то время 90—95 лѣтъ. Этотъ старикъ родился въ Сѣрковѣ. Слѣдовательно, въ самомъ началѣ нынѣшняго столѣтія или въ концѣ прошлаго тамъ, несомнѣнно, были старообрядцы. Былъ у нихъ въ трехъ верстахъ отъ деревни и монастырь, разрушенный въ сороковыхъ годахъ, но неизвѣстно, когда построенный. Въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ въ Сѣрковѣ 90 душъ обоого пола. Такъ немного ихъ потому, что многіе въ разное время уходили отсюда. Особенно много ихъ ушло во время разрушенія монастыря. Теперь сѣрковскіе старообрядцы—неокружники и подчиняются Героееву куничскому. Послѣ разрушенія монастыря они лишились моленныхъ и долгое время принуждены были отправлять богослуженіе и требы въ домахъ. Только лѣтъ пять тому назадъ имъ удалось построить моленную.

Въ матеріальномъ отношеніи сѣрковскимъ старообрядцамъ, имѣющимъ по 5 десятинъ земельного надѣла, живется порядочно. Школы въ Сѣрковѣ нѣтъ. Своихъ дѣтей старообрядцы отдаютъ для обученія куничскимъ грамотѣямъ. Расположенія къ православію не видно, такъ какъ на сѣрковскихъ старообрядцевъ, подобно тому какъ и на куничскихъ, православные священники не обращали должнаго вниманія. Для того, чтобы явилось это расположеніе, необходимо основать въ Сѣрковѣ церковно-приходскую школу. Сдѣлать это въ селѣ съ православнымъ и раскольническимъ населеніемъ весьма удобно, такъ какъ на

*) Православное селеніе съ нѣсколькими десятками старообрядцевъ.

**) Тогда ихъ было тамъ 23 двора, но сколько душъ неизвѣстно.

первое время, если бы раскольники отказались посылать своих дѣтей въ школу, послѣдняя не будетъ пустовать, привлекая въ свои стѣны дѣтей православныхъ.

По дорогѣ изъ Сѣркова въ Кишиневъ намъ пришлось быть въ Оргѣевѣ. Здѣсь старообрядцы существовали также, какъ въ Куничѣ и Сѣрковѣ въ самомъ началѣ нынѣшняго столѣтія. По крайней мѣрѣ, раскольники часоленной секты (т. е. бѣглопоповцы) были здѣсь уже въ 1840 году, а въ 1841 году ихъ насчитывали здѣсь 78 душъ обоюго пола. Въ настоящее время въ Оргѣевѣ старообрядцевъ 373 души. Они—неокружники. Исправляютъ требы у Героея куничскаго. Есть у нихъ довольно просторная моленная, при которой нѣтъ колоколовъ, а есть лишь чугуныя доски. О настроеніи оргѣевскихъ старообрядцевъ по отношенію къ православной церкви ничего положительно нельзя сказать.

Въ остальныхъ старообрядческихъ поселеніяхъ сѣверной части Бессарабіи намъ не пришлось побывать. А такія поселенія находятся въ Бѣлцкомъ, оргѣевскомъ и сорокскомъ уѣздахъ *).

Обозрѣвая всѣ раскольническія поселенія сѣверной части Бессарабіи, мы видѣли, что преобладающимъ согласіемъ являются тамъ послѣдователи австрійскаго священства и именно тѣ изъ нихъ, которые не принимаютъ окружнаго посланія. Приемлющіе послѣднее находятся только въ Хотинѣ и Грубнѣ да и тѣ, въ большинствѣ случаевъ, не знаютъ даже окружнаго посланія и вполне раздѣляютъ взгляды неокружниковъ. Безпоповцевъ же мы нашли только въ Единцахъ и Секурянахъ. А въ послѣднихъ есть нѣсколько человекъ лужковскаго согласія. То обстоятельство, что преобладающимъ согласіемъ на сѣверѣ Бессарабіи являются не окружники, а противокружники, довольно прискорбно, потому что ревнителямъ православія легче дѣйствовать на первыхъ, какъ такихъ, которые по убѣжденіямъ гораздо ближе стоятъ къ православію, чѣмъ противокружники. Утѣшительнымъ обстоятельствомъ можетъ служить лишь то, что не-

*) Въ бѣлцкомъ уѣздѣ въ г. Бѣльцахъ 169 душъ и м. Рышкановкѣ 18. Въ оргѣевскомъ уѣздѣ въ м. Теленештахъ 241 душа. Въ сорокскомъ уѣздѣ въ селеніи Нерушитѣ 20 душъ и Котюжанахъ 29.

окружники сѣверной части Бессарабіи не ожесточены противъ православной церкви. А это очень важно для миссіонеровъ, дѣятельность которыхъ при ихъ усердіи, несомнѣнно, должна будетъ имѣть достаточный успѣхъ, особенно въ тѣхъ старообрядческихъ поселеніяхъ, гдѣ мѣстные православные священники станутъ содѣйствовать дѣлу миссіи и гдѣ будутъ основаны церковно-приходскія школы.

С. Маргаритова.

Сужденія митрополита Филарета о способахъ содержанія приходскаго духовенства. *].

Главнымъ средствомъ содержанія приходскаго духовенства служатъ доходы, получаемые за требоисправленія. При жизни митрополита Филарета неоднократно высказывались предложенія уничтожить давія причту отъ прихожанъ за требы и замѣнить ихъ новымъ источникомъ содержанія. При этомъ существующій способъ содержанія духовенства признавался неудовлетворительнымъ во многихъ отношеніяхъ. Недостатки его указывались слѣдующіе: 1] доходы, получаемые за отправленіе требъ, какъ плата, неблагородны и несообразны съ тѣми отношеніями, которыя соединяютъ духовенство съ народомъ, 2] ставятъ духовенство въ зависимость отъ прихожанъ, 3] недостаточно обезпечиваютъ его и потому вызываютъ злоупотребленія.

Такимъ образомъ, Филаретъ не разъ имѣлъ случай высказывать свои взгляды по вопросу о содержаніи духовенства.

Прежде всего онъ считалъ неудобнымъ совѣтъ уничтожить добровольныя даванія прихожанъ при совершеніи требъ, какъ древній, священный обычай, имѣющій притомъ глубокой смыслъ.

*) Настоящая статья представляетъ небольшую выдержку изъ обширной и еще неоконченной печатніемъ монографіи г. Наумова въ Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія подъ заглавіемъ „Филаретъ митр. Московскій, какъ канонистъ,“ гдѣ сгруппированы мнѣнія знаменитаго святителя по различнымъ вопросамъ церковнаго права. Въ виду важности вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и способахъ обезпеченія его—вопроса не новаго, съ давнихъ временъ обсуждавшагося и въ настоящее время иногда обсуждающагося какъ духовною, такъ и свѣтскою печатью, мы и предлагаемъ вниманію нашихъ читателей авторитетное мнѣніе объ этомъ Московскаго святителя Филарета. Ред.

„Система содержанія духовенства, разсуждалъ онъ въ 1838 году, посредствомъ дааній отъ прихожанъ, особенно при церковныхъ требахъ, представляется устарѣвшею для нашего вѣка, подобно какъ и многое другое. Въ семъ случаѣ справедливая осторожность внушаетъ мысль осмотрѣть особенно въ основаніи представляющееся ветхимъ зданіе, чтобы удостовѣриться, такъ ли оно ветхо, что неминуемо подлежить разрушенію и должно быть замѣнено инымъ, ибо построеніе новаго едва ли можетъ быть легче исправленія стараго, буде исправленіе возможно“ ¹⁾. Первооснову такого способа содержанія духовенства святитель находитъ въ глубокой древности. Первое дааніе священнику за церковную потребу онъ видитъ въ той десятинѣ, которую Авраамъ отдѣлилъ изъ военной добычи Мелхиседеку, благословившему его именемъ Бога Вышняго ²⁾. Подобный способъ содержанія духовенства опредѣленъ Божественнымъ законодательствомъ. „Въ законахъ, данныхъ Богомъ чрезъ Моисея, левитскому духовенству назначены, во первыхъ, даанія, приспособленныя ко времени, и произведеніями природы, какъ то: десятины, начатки, первый плодъ животнаго нечистаго—деньгами по оцнѣнѣ; во вторыхъ, даанія, при исправленіи церковныхъ требъ, т. е. при жертвоприношеніяхъ опредѣленная доля приносимаго къ алтарю, а при всеожженіи, въ которомъ животное сжигается все безъ остатка, въ дааніе священнику обращалась кожа всеожженного животнаго“ ³⁾. Митрополитъ разъясняетъ, почему именно Божественное законодательство тѣсно соединило средства содержанія ветхозавѣтнаго духовенства съ обязанностями его служенія. «Обезпечить содержаніе духовенства, разсуждалъ онъ, налогомъ на народъ значило бы положить на народъ мертвое, непріятно ощущаемое иго, а духовенству дать такое право, которое, не бывъ близко обязанностію, не побуждало бы его къ исполненію сей обязанности. Надобно, чтобы то же дѣлалось живымъ образомъ, съ свободнымъ убѣжденіемъ, съ чувствомъ. Для сего учреждено, чтобы священникъ получалъ свое содержаніе не по закону государственному, а по закону церковному; чтобы мірянинъ вмѣстѣ приносилъ жертву Богу и дааніе жрецу, дабы и сіе послѣднее приносилъ съ благочестивымъ чув-

¹⁾ Собр. мн. т. II, стр. 435. ²⁾ Ibid. стр. 436. ³⁾ Ibid. стр. 438.

ствомъ и любовью, а не съ чувствомъ холодной необходимости; чтобы жрецъ получалъ свое пропитаніе изъ рукъ благочестиваго молитвенника, чрезъ Церковь, дабы естественно получалъ оное съ любовью къ благочестивому даятелю и съ благоговѣніемъ къ Богу, и такимъ образомъ непрестанно побуждаемъ былъ и благоговѣніемъ, и благодарностію, къ усердному исполненію своихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу, и къ народу; чтобы каждая горсть муки, каждое зерно пшеницы, приносимой къ алтарю и вмѣстѣ къ жрецу, заключали въ себѣ благословіе отъ молитвенника Богу и жрецу, и отъ благодарнаго жреца Богу и молитвеннику“¹⁾.

Содержаніе христіанскаго духовенства „утверждается на основаніи, подобномъ постановленіямъ ветхозавѣтнымъ“, что необходимо вытекаетъ изъ слѣдующихъ словъ апостола Павла: не вѣсте ли, яко дѣлающіи святаго отъ святилища ядятъ, и служащіи алтарю со алтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити²⁾ (1 Коринѣ. IX, 13—14). „Какъ служители ветхозавѣтной церкви получали даянія отъ народа, во первыхъ, по порядку и удобности времени, какъ то: десятины и начатки, во вторыхъ, по случаю священнодѣйствій, какъ то: участки отъ жертвъ и даровъ, приносимыхъ къ алтарю; то и въ христіанской Церкви вошло въ обыкновеніе давать причтамъ, во первыхъ, даянія повременныя, родъ десятиныхъ и начатковъ, во вторыхъ даянія случайныя, доходы при исправленіи требъ церковныхъ, съ тою, впрочемъ, разностію, что у христіанъ, вмѣсто непремѣнной десятины, т. е. десятой доли приобрѣтенія въ полѣ и стадѣ, дается нѣкоторая доля произвольная, и даянія вещественныя, по обстоятельствамъ времени, чаще замѣняются деньгами“³⁾. Филаретъ приводитъ историческія данныя, показывающія, что въ древней христіанской Церкви отъ начала ея существовалъ обычай добровольныхъ приношеній духовенству. Апостольскія правила (3 и 4) допускаютъ этотъ обычай, запрещая приносить только къ алтарю начатки разнаго рода, кромѣ «новыхъ класовъ и винограда». Св. Григорій Богословъ въ третьемъ увѣ-

1) Ibid. стр. 436. 2) Ibid. стр. 437. 3) Собр. мн. т. II, стр. 224; ср. стр. 439 и т. V. 1, стр. 296.

щательномъ словѣ къ крещенію свидѣтельствуемъ о существованіи обыкновенія подносить даръ за крещеніе и не осуждаемъ этого. 23 правило 6 Вселенскаго собора запрещаетъ священнослужителямъ требовать денегъ или чего иного при преподаваніи Св. Причащенія, но однако не распространяетъ сего запрещенія на всѣ случаи духовныхъ требъ ¹⁾. Святитель утверждаетъ, что указанный обычай не утратилъ еще и въ настоящее время того глубокаго смысла, какой онъ имѣлъ въ древности. „Благочестивые изъ прихожанъ, разсуждалъ онъ, даютъ свои даванія при исправленіи требъ не только въ качествѣ воздаянія за труды, но и въ качествѣ приношенія Богу и Церкви. Таковы стараются быть щедры въ семъ отношеніи не для того только, чтобы удовлетворить священника, но гораздо болѣе: для того, чтобы угодить Богу, изъясняя сею щедростію, по своему понятію и чувству, благоговѣніе къ Церкви и ея таинствамъ“ ²⁾.

Желая сохранить способъ содержанія духовенства посредствомъ даваній отъ прихожанъ за исправленіе требъ, Филаретъ признавалъ однако и недостатки его. Онъ понималъ, что количество доходовъ, получаемыхъ причтомъ при совершеніи требъ, зависитъ отъ воли прихожанъ. „Сельскій священникъ, разсуждалъ онъ, дабы пріобрѣсти благорасположеніе крестьянъ, отъ которыхъ такъ много зависитъ его пропитаніе, принужденъ болѣе или менѣе примѣняться къ ихъ обычаямъ и вкусамъ; а обращаясь столь несвободно въ такомъ кругу, болѣе или менѣе находится въ опасности повредить собственный вкусъ, нравственный и духовный“ ³⁾. Митрополитъ сознавалъ также, что недостатокъ усердія многихъ прихожанъ къ добровольнымъ даваніямъ подвергаетъ лишеніямъ духовенство, которое пытается иногда вознаграждать себя домогательствомъ доходовъ.

Чтобы освободить указанный способъ содержанія духовенства отъ „неудобствъ, безпорядковъ и злоупотребленій“, или урегулировать его такъ, чтобы и духовенство достаточно было вознаграждаемо за совершеніе требъ, и прихожане не подвергались вымогательству, Филаретъ считалъ нужнымъ опредѣлить количество даваній при исправленіи главныхъ церковныхъ требъ,

1) Ibid. стр. 223. 2) Собр. мн. т. V, I, стр. 297—293 и т. II, стр. 438. 3) Собр. мн. т. II, стр. 224.

которое должно быть увеличиваемо по мѣрѣ возвышенія цѣнности жизненныхъ потребностей ¹⁾. Святитель находилъ однако неудобнымъ опредѣлить мѣру вознагражденія за молебны или панихиды. „Для бѣднаго, разсуждалъ онъ, гривну дать тяжело, нежели для богатаго рубль. А когда назначится гривна: тогда и богатый, не стыдась, дастъ гривну и скажетъ: я исполнилъ законъ“ ²⁾. И установленіе таксы за главныя требы не стѣсняетъ все-таки свободы прихожанъ въ даяніяхъ. Митрополитъ признавалъ опредѣленіе количества даяній за требоисправленія „не непрѣмнымъ“, а только „примѣрнымъ“. „Богатымъ и усердствующимъ, разсуждалъ онъ, не возбраняется давать причтамъ болѣе положеннаго, только бы сіе происходило отъ ихъ воли и усердія, безъ всякаго домогательства со стороны причтовъ. Если бѣдный, при исправленіи какой-либо требы, дастъ менѣе положеннаго, причтъ обязанъ, по челоуѣколюбію, принять сіе безъ ропота“ ³⁾. „Даянія, при исправленіи требы, замѣтилъ онъ въ другомъ мѣстѣ, суть вообще свободныя: ибо хотя нѣкоторыя и опредѣлены закономъ, но постановленіе сіе не есть принудительное для прихожанъ, и по управленію нѣтъ примѣра, чтобы какойнибудь священникъ какогонибудь прихожанина подвергъ отвѣтственности предъ начальствомъ за недачу дохода при исправленіи какойнибудь требы“ ⁴⁾. Понимая такимъ образомъ смыслъ таксы за требы, Филаретъ не одобрялъ установленіе въ Константинопольской Церкви такой таксы, которою узаконялось брать архіерею за служеніе литургіи, похороны, бракосочетаніе *не менѣе* 50-ти піастровъ ⁵⁾.

Для предупрежденія домогательства доходовъ со стороны духовенства святитель предлагалъ запретить причтамъ требовать доходовъ и принимать ихъ прежде исправленія требы, а для пресѣченія самаго преступленія считалъ нужнымъ установить для виновныхъ наказаніе: за первый проступокъ — монастырское подначальство, за второй — низведеніе въ причетническую должность, а за третій, изверженіе изъ сана и исключеніе изъ духовнаго званія ⁶⁾.

1) Собр. мн. т. II, стр. 165. 2) Собран. мн. т. II, стр. 167, 222, 224—225, 441. 3) Собр. мн. т. V, I, стр. 293. 4) *ibid.* стр. 224. 5) Собр. мн. по дѣламъ православной Церкви на востокъ, стр. 94. 6) Собр. мн. т. II, 226—227. Въ епархіальной практикѣ митрополита мы встрѣчаемъ примѣръ, когда онъ священника за домогательство дохода посылаетъ въ монастырь на три дня, „съ тѣмъ, чтобы онъ каждый день предъ литургіею полагалъ по 12 земныхъ поклоновъ, съ молитвою изъ псалма: приклони сердце мое во свидѣніи твоемъ, а не въ лихоимство“. Душец. чт. 1871 г. 3, отд. II, стр. 48.

Для усиленія главнаго способа содержанія приходскаго духовенства могутъ служить вспомоgetельныя средства, какъ-то: годовое пособіе отъ прихожанъ деньгами или натурою, жалованье изъ казны и доходы, извлекаемые изъ церковныхъ имуществъ.

Пособіе отъ прихожанъ можетъ обратиться въ опредѣленное годовое содержаніе, замѣняющее мелочные доходы причтовъ. „Если найдутся приходы, разсуждалъ святитель, которые пожелаютъ мелочные доходы причтовъ совершенно замѣнить опредѣленнымъ годовымъ содержаніемъ, таковымъ дозволить постановить о семъ письменные акты на время, опредѣленное закономъ для условій по духовному вѣдомству, и привести оныя въ дѣйствіе съ утвержденія епархіальнаго начальства, какъ скоро сіе признаетъ полагаемое содержаніе довольнымъ къ безбѣдному содержанію причта“¹⁾. Всякое пособіе отъ прихода должно быть назначаемо свободно и по добровольному соглашенію съ причтомъ²⁾. Сборъ пособія въ видѣ опредѣленнаго налога „не представляетъ удобства въ отношеніи къ дѣйствію на нравственное расположеніе прихожанъ“. „Когда подобное вводимо было, разсуждалъ митрополитъ, силою закона Божія, какъ на примѣръ—десятяны, тогда религиозное чувство располагало и къ повинности, и къ усердному исполненію. Трудно сего надѣяться, когда сборъ предпринимается гражданскимъ закономъ. Неудовольствіе прихожанъ можетъ даже отразиться на духовенствѣ охлажденіемъ въ нему“³⁾. Вообще Филаретъ не одобрилъ такое обезпеченіе содержанія духовенству, которое составилось бы посредствомъ особаго налога на прихожанъ. „Народъ, разсуждалъ святитель, безъ труда издерживаетъ много по произволу и, между тѣмъ, тяготится небольшою повинностію неизбѣжною“⁴⁾. Для подкрѣпленія своихъ соображеній онъ ссылался на слѣдующій фактъ. „Одинъ иностранный государь спросилъ: для чего въ Россіи не учредить особаго налога для содержанія духовенства? Ему отвѣтствовали, что особый налогъ сего рода могъ бы повредить миру и свободному, взаимному усердію духовенства и народа“⁵⁾.

1) Собр. мн. т. II, стр. 227. 2) Собр. мн. т. V, 1, стр. 292 и т. II, стр. 226. 3) Собр. мн. т. V, 1, стр. 292. 4) Собр. мн. т. II, стр. 224. 5) Ibid. стр. 439—440; ср. Собр. мн. по дѣл. правосл. Церкви на Востокахъ, стр. 93.

Филаретъ опровергаетъ тѣ возраженія, какія обыкновенно выставляются противъ назначенія жалованья духовенству изъ государственной казны. Онъ считаетъ неправильной ту мысль, что жалованье, будто-бы, противно правиламъ Церкви. „Апостоль писиеть: Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстие отъ благовѣстія жити [1 Корине. IX, 14]. То есть, заключаеть митрополитъ, Господь повелѣлъ служащимъ Церкви получать на потребности временной жизни пособія вещественныя или денежныя отъ вѣрующихъ порознь, или отъ общества вѣрующихъ или отъ правительства“¹⁾. Сравненіе жалованья съ наемною платою несправедливо. Наемная плата есть оцѣнка работы по договору, жалованье же не оцѣниваетъ труды священнослужителя; онъ служитъ не за наемъ, а за послушаніе церковному избранію; жалованье дается ему, какъ средство имѣть хлѣбъ и одѣжду“²⁾.

На жалованье, выдаваемое приходскому духовенству, Филаретъ смотрѣлъ, какъ на пособіе, которое должно быть назначено причтамъ бѣдныхъ приходоѡ и притомъ съ большою предосторожностію³⁾. „Если предложить, разсуждалъ онъ, что Св. Синодъ, по мѣрѣ представленій отъ епархіальныхъ архіереевъ о бѣдности того или другого причта, будетъ назначать вспомогательныя оклады, то должно опасаться, что приходы, глядя одинъ на другой, болѣе и болѣе охладѣвать будутъ въ расположеніи помогать причтамъ, и будутъ отсылать ихъ къ казнѣ. Здѣсь представляются вниманію двѣ предосторожности: одна—хозяйственная, чтобы не сдѣлать распоряженія, которое впоследствии много обременило бы казну, а другая—нравственная, чтобы не сдѣлать распоряженія, которое можетъ распространить въ народѣ охлажденіе усердія къ Церкви. Сіе усердіе надлежитъ поддерживать не для выгодъ духовенства, но для нравственной пользы прихожанъ, какъ и апостоль написалъ: не яко ищу даанія, но ищу плода, множащаго въ пользу вашу“ (Фил. IV, 17)⁴⁾.

Филаретъ желаетъ, чтобы церкви имѣли много недви-

¹⁾ Собр. мн. по дѣламъ правосл. Церкви на востокѣ, стр. 32. Русское государство, по убѣжденію святителя, возложило на себя еще особенную обязанность давать обезпеченіе духовенству, отобравъ въ свое управленіе древнія церковныя имѣнія. Собр. мн. т. V, 1, стр. 234 и т. III, стр. 436. ²⁾ Собр. мн. по дѣл. правосл. Церкви на востокѣ, стр. 31. ³⁾ Собр. мн. т. II, стр. 167, 213. ⁴⁾ Ibid. стр. 229—230.

мыхъ имѣній. Тогда, „вмѣсто оклада отъ казны, полагалъ онъ, нѣкоторыя церкви могли бы довольствоваться доходами съ имѣній. Есть примѣры, что нѣкоторыя церкви продажею лѣса съ своихъ земель, или продажею самой земли составили капиталы, изъ чего открылась епархіальному начальству возможность сохранить при нихъ причты и не требовать окладовъ отъ казны¹⁾. Руководясь такими соображеніями, митрополитъ неоднократно настаивалъ на томъ, чтобы сельскимъ церквамъ отведено было не менѣе 36 десятинъ земли, „дабы она служила имъ къ продовольствію причта, или обезпеченію руги, то есть хлѣбнаго или денежнаго оклада, какой прихожане даютъ причту, по взаимному согласію, взамѣнъ означеннаго количества земли“²⁾. Святитель однако полагалъ, что приходское духовенство не всегда удобно можетъ пользоваться землей посредствомъ собственной обработки. „Пособіе въ содержаніе, получаемое сельскимъ духовенствомъ отъ земли, соединено съ неудобствами, особенно для священнослужителей Вступающіе на священнослужительскія мѣста изъ духовныхъ училищъ не могутъ имѣть довольно способности къ воздѣлыванію земли собственными руками. Тѣ, которые, перемѣнивъ направленіе своихъ способностей, дѣятельно входятъ въ земледѣльческія занятія, съ тѣмъ вмѣстѣ, болѣе или менѣе, отвлекаются отъ занятій умственныхъ и полученное въ училищахъ образованіе оставляютъ нерѣдко безплоднымъ“.

Новопостроенная церковь въ селеніи Селіогло, 4 округа Анкерманскаго уѣзда.

Однопрестольная селіогловская Свято-Троицкая церковь, начата постройкой 7 мая 18⁹⁰ года, окончена 12 октября прошлаго года и освящена 29 ноября того же года. Построена она среди села—на площади. Стоимость ея—28000 рублей, не считая ризницы и церковной утвари.

Еще на канунѣ освященія, съ 7-ми часовъ утра, нача-

¹⁾ Собр. мн. т. III. стр. 438. Этому вопросу посвящено особое мнѣніе его подъ заглавіемъ „полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижими имѣніями“ Ibid. стр. 433—440. ²⁾ Собр. мн. II, с. 212

лось стеченіе народа изъ ближайшихъ и отдаленнѣйшихъ сель и городовъ, и продолжалось непрерывно до семи часовъ утра дня освященія храма. Стеченіе народа, не смотря на непогожую погоду, было такъ велико, что не только новопостроенная, но и старая церковь не въ состояніи были вмѣстить богомольцевъ, большая часть коихъ вынуждена была довольствоваться стояніемъ на открытомъ воздухѣ. Въ числѣ богомольцевъ между прочими находились: инспекторъ народныхъ училищъ г. Рекало, земскій начальникъ г. Павловскій и много Килійскихъ и Измаильскихъ горожанъ; была также при освященіи значительная часть нѣмцевъ — лютеранъ и нѣсколько представителей разныхъ раскольниковскихъ сектъ изъ села Чичмы, находящагося въ пятнадцати верстномъ разстояніи отъ Селіоголо.

Не говоря объ умилительныхъ дѣйствіяхъ обряда освященія храма, извѣстныхъ большинству читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей, укажемъ на причину такого огромнаго стеченія народа, число котораго превышало 4000 душъ. Причина эта — великолѣпнѣйшій храмъ, отличающійся прекрасной архитектурой, величественнымъ видомъ снаружи, богатствомъ украшенія внутри, роскошною утварью и ризницей. Построенный въ Русско-Византійскомъ стилѣ, храмъ имѣетъ въ длину 16 саженой и 1 аршинъ, въ ширину 6 саженой и $\frac{1}{2}$ аршина, въ вышину, собственно церковь съ купольнымъ крестомъ, 12 саженой и 2 аршина, а колокольня съ крестомъ — 13 саженой и 3 аршина, и весь, со всѣми сводами и съ четырехъ ярусной колокольней, сдѣланъ изъ Ташлыкескаго камня, замѣчательной крѣпости, причемъ наружныя стѣны церковнаго зданія сдѣланы весьма гладко, иначе говоря, въ протескѣ, что весьма выгодно въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ церковь снаружи, кромѣ одной простой побѣлки, никогда не требуетъ штукатурки. Окна и двери соразмѣрны величинѣ зданія, коробки которыхъ дубовыя съ желѣзными рѣшетками; всѣ окна въ зданіи двойныя створчатыя, за исключеніемъ купольныхъ оконъ и оконъ колокольни; всѣ двери также двойныя створчатыя: наружныя обиты желѣзомъ, а внутреннія до половины стеклянныя; въ дверныхъ и оконныхъ рамахъ, сдѣланныхъ изъ сосноваго дерева, вставлено полуторное богемское стекло, и въ полукругахъ алтарныхъ и купольныхъ стекло такого

же достоинства, только разноцвѣтное. Однимъ словомъ, во всемъ зданіи видна самая строгая симметрія и каждая вещь, каждый предметъ, занимаетъ свое мѣсто по достоинству. Стѣны снаружи, и церкви и колокольни, сплошь покрыты самыми разнообразными карнизами, вырѣзками и фигурами, цѣльными, вырѣзанными на камняхъ зданія, придающими зданію живописно привлекательный видъ, въ особенности восьми-свѣтный куполъ церковнаго зданія, возвышаясь своимъ величественнымъ видомъ надъ всеѣмъ окружающимъ и какъ будто парящій въ небеса, придаетъ неописуемую прелесть зданію, невольно привлекающему вниманіе cadaго.

Производя неотразимое впечатлѣніе своимъ внѣшнимъ величественнымъ видомъ, храмъ усугубляетъ таковое своей прекрасной внутренней отдѣлкой, --- изящными карнизами, превосходною росписью въ куполѣ и во всеѣхъ аркахъ зданія, на подобіе росписи Кишиневскаго Кафедральнаго Собора, а огромные хоры, устроенные надъ входными дверьми и расписанные, вмѣщающіе болѣе 200 душъ, еще болѣе увеличиваютъ внутреннюю красоту церкви. Одно изъ лучшихъ украшеній храма — это иконостасъ, иконы котораго писаны художникомъ иконописи Рубановымъ, одесскимъ жителемъ; писаны онѣ по всеѣмъ правиламъ искусства, въ строго православному духу, по рисунку павѣтнаго профессора Академіи Художествъ, и написаны весьма вѣрно и художественно; въ особенности выдаются нагорная икона съ изображеніемъ на ней Спасителя, возсѣдающаго на престолѣ славы — на херувимахъ, затѣмъ тайная вечеря и въ ряду съ ней — по бокамъ — Воскресеніе и Вознесеніе Господне, — составляющія 2-й ярусъ иконостаса. Вообще, говоря, все иконы въ иконостасѣ представляютъ собой самое вѣрное историческое изображеніе лицъ, согласное съ историческими событіями и ихъ жизнеописаніемъ. Каждая икона въ иконостасѣ, равно царскія двери съ нагорной иконой украшены съ обѣихъ сторонъ витыми золоченными колоннами и разными золоченными украшениями самой искусной работы, между же иконами верхняго и нижняго яруса вставлены золоченные херувимы съ такими же сіяніями, надъ Троичною же храмовою иконою вставлена золоченная чаша превосходной работы, съ серебряной подкладкой и золотымъ сіяніемъ, а на противоположной сторонѣ — надъ иконой Чудотворца

Николая — помѣщены серебряныя скрижали съ золотымъ сіяніемъ; самый верхъ иконостаса увѣнчанъ тремя большими золоченными крестами. Въ общемъ внутренность зданія церковнаго, съ прекраснымъ иконостасомъ, превосходною росписью, съ величественными арками, карнизами, представляетъ самое строгое сочетаніе симметріи съ художественностью, какъ нельзя болѣе соответствовать святости храма, невольно возбуждая религіозное чувство и располагая къ благоговѣнію, перенося мысли молящагося въ церковь первородныхъ, на небесъхъ написанныхъ, предъ престолъ Агнца Божія...

Храмъ снабженъ роскошною ризницею и богатою утварью. Такъ, кромѣ семи паръ полныхъ свѣтлыхъ священническихъ облаченій съ такимъ же числомъ воздушныхъ, одной пары траурнаго облаченія съ такими же воздушными, двухъ діаконскихъ стихарей, четырехъ престольныхъ и жертвенныхъ облаченій, стоящихъ 1550 рублей, — имѣется дарохранительница серебропозолоченная 84 пробы, подъ стекляннымъ чернаго орѣха футляромъ, на золоченомъ бархатномъ подножьи, — крестильный ящикъ, или мурница серебряная 84 пр., обитая внутри малиновымъ бархатомъ, стоячій на престольный крестъ, серебропозолоченный 84 пр., съ подножьемъ того же достоинства и пробы, съ финифтянными изображеніями, окаймленными французскими камнями и съ сіяніемъ изъ тѣхъ же камней, крестъ ручной серебропозолоченный 84 пробы, съ чеканными изображеніями и съ сіяніемъ, — Евангеліе серебропозолоченное 84 проб., съ цѣльной лицевой доской и съ серединой и угольниками на оборотной сторонѣ, съ чеканными изображеніями, такое же роскошное съ цѣльными серебропозолоченными досками, охайное, съ чеканнымъ изображеніемъ на лицевой доскѣ Воскресшаго Спасителя, ангела, отвалившаго камень отъ гроба, муросице и Евангелистовъ, а на другой доскѣ — Пресвятой Троицы въ видѣ трехъ странниковъ подъ дубомъ мамврійскимъ, — два потира серебропозолоченные 84 пробы съ приборами, серебряная, черезъ огонь вызолоченная, кадильница, запрестольный накладнаго серебра пятисвѣщникъ, 10 мѣдныхъ накладнаго серебра подсвѣщниковъ, каждый въ 45 свѣчей, — четыре металлическихъ, черезъ огонь вызолоченныхъ, хоругвей, очень искусной работы — богатая, роскошная, золоченная гробница для храненія плащаницы съ изображеніемъ

лежащаго во гробѣ Спасителя, подъ стекляннѣмъ золоченнѣмъ футляромъ, съ предстоящими иконами: Воскресшаго Спасителя, ангела, отвалившаго камень отъ гроба и мѣроносицъ, шедшихъ съ сосудами въ рукахъ помазать тѣло Иисусово, а по бокамъ — два золоченныхъ столба съ разными символическими изображеніями изъ золота, — стоящая вмѣстѣ съ исчисленною утварью 2237 руб. Вся эта утварь и ризница, со многими другими цѣнными вещами, въ особенности съ прекрасными бронзовыми, черезъ огонь вызолоченными, паникадилами стоящими 410 р. с., навѣшанными хрустальными украшеніями, увеличивая благолѣпіе богатовеличественнаго храма, не могутъ, въ тоже время, не говорить предстоящимъ въ церкви, что престолъ храма, на которомъ совершается безкровная жертва, есть престолъ храма Царя Славы, украшенный, по выраженію Тайновидца, серебромъ, золотомъ, изумрудомъ и другими драгоценностями...

Таковъ новопостроенный храмъ въ селеніи Селиогло, сіюющій благолѣпіемъ и красотой, и освященный, какъ сказано, 29 истекшаго ноября. Освященіе совершалъ мѣстный, достоуважаемый, благочинный о. Николай Влайковъ въ сослуженіи шести священниковъ и одного діакона, облаченныхъ въ роскошныя ризы мѣстной церкви. Прекрасное и умиленное пѣніе еще болѣе способствовало торжеству освященія. По окончаніи освященія храма, о. благочиннымъ сказано было приличное торжеству слово; а во время причастна — „о необходимости посѣщенія храма Божія“ пишущимъ сіи строки.*) Хоръ, составленный изъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища, при содѣйствіи сосѣднихъ псаломщиковъ, подъ управленіемъ учителя г. Дмитріева.

По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ благодарный молебенъ съ произношеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, мѣстному Архипастырю, строителямъ и благотворителямъ храма. По выходѣ изъ храма духовенство и другія лица были приглашены въ училище, гдѣ предложена была праздничная трапеза. По окончаніи обѣда, духовенство, участвовавшее въ освященіи и присутствовавшее при этомъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, а также земскій начальникъ, г. инспекторъ почтили своимъ присутствіемъ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ, послѣ вечерни оставшимся гостямъ былъ предложенъ чай и ужинъ.

*) См. 23 и 24 №№ Кишин. Епар. Вѣд. за 1892 годъ.

Такъ совершилось одно изъ знаменательнѣйшихъ событій въ церковно-приходской жизни Селиоголовцевъ.—Да вознаградитъ ихъ Господь Богъ сторицею за употребленныя ими лепты на созданіе столь величественнаго и богатоукрашеннаго храма, и да подастъ имъ благоденствіе, миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ и много лѣтъ! Да не оставитъ Щедродатель Своєю великою и богатою милостью и побудившихъ къ устроению храма, и потрудившихся въ этомъ святомъ дѣлѣ и пожертвовавшихъ на это святое дѣло!

Священникъ *Георгій Варзоновъ.*

Обновленіе храма въ с. Бабинѣ, Хотинскаго уѣзда.

26 Октября сего года въ с. Бабинѣ, 3-го округа Хотинскаго, было торжество обновленія храма. Храмъ этотъ начать постройкой еще въ 1863 году и достроенъ до сводовъ, а затѣмъ постройка сія была прекращена, и зданіе простояло такъ неоконченнымъ 22 года. Въ 1885 году въ с. Бабинѣ былъ назначенъ священникомъ о. Митрофанъ Жолондковскій. Онъ энергично взялся за окончаніе храма и въ одинъ годъ, при помощи Божіей, храмъ былъ оконченъ и освященъ. Но такъ какъ зданіе много лѣтъ простояло не оконченнымъ и не покрытымъ, то земля въ немъ слишкомъ напиталась влагой и при поспѣшности работъ не успѣла хорошо просохнуть, поэтому и полъ въ храмѣ очень скоро прогнилъ. Въ виду сего священникъ съ новой энергіей взялся за ремонтровку храма и, несмотря на то, что настоящій годъ—годъ неурожайный—и, слѣдовательно, весьма тяжелый для поселянъ, ему, при помощи Божіей, удалось вставить прекрасный полъ изъ подольскаго дикаря. Такъ какъ при вставкѣ пола св. престолъ былъ передвинутъ, то потребовалось вновь освятить его въ обновленной церкви. Ко дню освященія прибылъ мѣстный благочинный, священникъ Владиміръ Выховскій. Были приглашены и ближайшіе священники бузовицкій, грушевскій и ленковскій. Глубокимъ утромъ (въ 3 часа) благочинный совершилъ всенощную, на которой пѣлъ прекрасно организованный хоръ пѣвчихъ изъ

мѣстныхъ поселянъ подъ управленіемъ мѣстнаго народнаго учителя Я. И. Липковского. Хвала и честь ему за его труды по хору! Самое освященіе началось въ 8 часовъ. Въ освященіи участвовали, кромѣ благочиннаго и мѣстнаго священника, всѣ приглашенные окружные священники. Благоговѣйное служеніе и стройное пѣніе производило весьма сильное впечатлѣніе на присутствующихъ богомольцевъ, которыхъ по случаю освященія собралось весьма много. Во время причащенія мѣстнымъ священникомъ было сказано приличное случаю поученіе на текстъ: «ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ»... (Мѡ. 6, 33). По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ. Затѣмъ участвующіе въ служеніи священно-служители были приглашены мѣстнымъ священникомъ раздѣлить у него скромную трапезу. Во время трапезы пришли многіе бабинскіе прихожане къ священнику и благодарили его за то участіе, какое онъ принялъ и при постройкѣ, и при обновленіи храма.

I. X.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное въ день освященія Бабинской Свято-Вознесенской церкви, 26 октября 1892 года, по случаю обновленія оной.

Отъ глубины души поздравляю васъ, благочестивые слушатели и духовныя дѣти мои, съ обновленіемъ св. храма сего, съ благоуукрашеніемъ, приличествующимъ жилищу Божію... Господь да благословитъ и да наградитъ всѣхъ, принимавшихъ участіе во святомъ дѣлѣ обновленія пожертвованіями и трудами своими. Кто храмъ Божій украшаетъ и печется о немъ, тотъ душу свою украшаетъ, а потому каждый, заботящійся о душѣ своей, съ любовью и усердіемъ долженъ заботиться о благолѣпнн храма Божія: кто пожертвованіями отъ достатковъ своихъ, кто участіемъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ, вообще—кто чѣмъ можетъ. Ибо если каждый изъ насъ старается о благоуукрашеніи жилища своего, то тѣмъ болѣе должны мы стараться о возможно лучшемъ украшеніи и благолѣпнн храма Божія—мѣста

особаго Его присутствія. Это составляетъ священную обязанность и долгъ каждаго христіанина. Здѣсь на землѣ въ этой доли плача и скорбей, мы—странники и пришельцы—и во время странствованія нашего, т. е. жизни нашей, гдѣ намъ отдохнуть, успокоиться душой отъ суеты мірской и заботъ житейскихъ, какъ не въ храмѣ Божиѣмъ? И какъ душа наша смягчается и умиляется при благолѣпной обстановкѣ храма Божія, хорошемъ чтеніи и умилительномъ пѣніи!

При этомъ не могу не высказать предъ вами того, что во многихъ изъ васъ я замѣтилъ скорбь,—скорбь влѣдствіе отсутствія средствъ для приведенія св. храма сего въ надлежащій порядокъ снаружи, какъ и изнутри. Но не отчаивайтесь, братіе, а припомните, какъ научилъ васъ жить и обходиться въ трудныхъ обстоятельствахъ Спаситель? *„Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ [Мѡ. 6, 33].* А это значитъ: исполняйте прежде заповѣди Божіи, почитайте праздники Его, а о житейскомъ въ эти дни отложите попеченіе. Эти дни не ваши, а Божіи,—Богу ихъ и отдайте; повѣрьте, Богъ, знающій ваши нужды, ваши земныя дѣла и заботы, благословитъ васъ за исполненіе его заповѣдей добрымъ успѣхомъ въ дѣлахъ вашихъ. Въ прологѣ (9 іюня) есть такой разсказъ: „были два сосѣда—оба портные. У одного было много дѣтей, да отецъ и мать—старикки, и онъ безъ нужды кормилъ все семейство своимъ ремесломъ, причѣмъ неопустительно каждый день и въ церковь ходилъ, Сосѣдъ его былъ искуснѣе его въ работѣ и работалъ неустанно, даже въ воскресные дни, а въ церковь вовсе не ходилъ; однакоже и одного себя не могъ прокормить. И вотъ, позавидовалъ этотъ послѣдній первому и разъ говоритъ ему съ досадою: „и откуда все это у тебя берется? Я работаю больше тебя, а живу какъ нищій“... Тотъ отвѣчалъ ему: «я хожу каждый день въ церковь и каждый разъ нахожу на дорогѣ по золотому (червонцу), вотъ по немного я и разбогатѣлъ. Хочешь—я буду заходить за тобой всякій разъ какъ буду идти въ церковь, и что найдемъ—будемъ дѣлить по поламъ»? Сосѣдъ охотно согласился и сталъ ходить съ нимъ въ церковь. И Богъ благословилъ его за это и онъ скоро разбогатѣлъ. Тогда говоритъ ему добрый сосѣдъ: „видишь ли, братецъ, какъ полезно ходить въ

церковь Божию? Золотыхъ мы не находили, а ты разбогатѣлъ. И повѣрь мнѣ: никогда никакого золота я не находилъ на дорогѣ, а ходилъ въ храмъ Божій просто потому, что вѣдь самъ Богъ сказалъ: ищите прежде царствія Божія и правды его, сѣя вся приложится вамъ“ [Мат. 6, 33]. Самъ видишь,—я не солгалъ: и тебѣ Богъ приложилъ за твое усердіе къ храму Божию“.

Итакъ, если будете искать, по слову Спасителя, прежде царствія Божія и будете неопустительно ходить въ храмъ Божій—этотъ источникъ благословеній Божіихъ, — благословеній небесныхъ и земныхъ, то можете быть увѣрены, что Господь подастъ вамъ отъ щедротъ своихъ не только для вашихъ нуждъ, но и для того, чтобы вы могли безъ тяготы для себя удѣлять и на святой храмъ сей. Благодарю всѣхъ, принимавшихъ участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ. Вы сами знаете, съ какими трудностями оно было сопряжено. Было время, когда почти потеряна была всякая надежда на обновленіе храма за отсутствіемъ средствъ... То, что было назначено на сей предметъ, обманымъ образомъ было отнято отъ васъ и большинство изъ васъ перестало и думать о св. храмѣ семъ, а тутъ въ наказаніе за грѣхи наши Богъ посѣтилъ насъ неурожаемъ, такъ что казалось, что еще долго храмъ сей будетъ оставаться въ пренебреженіи. Но Богъ смилостивился надъ нами. Онъ щедрою рукою послалъ средства, послалъ и людей и они, при помощи Божіей, позаботились о св. храмѣ семъ, обновленіе котораго мы торжественно празднуемъ сегодня. Братья мои! Празднуя сіе обновленіе, будемъ молить Господа Иисуса, да обновитъ онъ души наши и направитъ насъ на путь истины, чтобы мы не прилагали души своей къ земному, а непрестанно искали царствія Божія, памятуя, что все остальное приложится намъ. Аминь.

Священникъ *Митрофанъ Жолондовскій*.

Общество трезвости въ с. Недобоуцахъ, Хотинскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

Въ с. Недобоуцахъ основано мною общество трезвости. Побужденіемъ къ учрежденію такого общества послужила не-

трезвая жизнь многих моих прихожанъ, доведшая ихъ до нищенства, а также—постепенно развивающееся пьянство въ моемъ приходѣ, чему много способствуетъ близость его къ австрійской границѣ, откуда контрабанднымъ образомъ вывозятся спиртные напитки. Мои единичныя усилія не имѣли желаннаго успѣха; тогда я рѣшилъ призвать къ себѣ на помощь добрыхъ хозяевъ, которые бы своимъ примѣромъ содѣйствовали мнѣ въ противоудѣствіи этому гибельному пороку. Господь помогъ мнѣ, и составилось „общество трезвости“ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Каждый членъ общества трезвости, давшій обѣщаніе воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, долженъ заявить о своемъ желаніи мѣстному священнику.

2. Каждый, поступившій въ члены общества, записывается въ книгу, заведенную для этого священникомъ.

3. Каждый членъ общества обязанъ не употреблять никакихъ спиртныхъ напитковъ или на всегда, или въ теченіи года, или только въ теченіи св. четыредесятницы.

4. Члены общества трезвости должны неопустительно въ воскресенье и праздничные дни ходить въ церковь, гдѣ ихъ имена поминаются на проскомидіи.

5. Члены общества трезвости въ крайнихъ случаяхъ могутъ употреблять спиртные напитки, —именно во время болѣзни, и то съ разрѣшенія врача.

6. Члены общества, нарушившіе обѣтъ трезвости, увольняются изъ общества, и объ этомъ священникъ отмѣчаетъ въ книгѣ общества.

7. Въ общество трезвости могутъ вступать, какъ мужчины, такъ и женщины.

Судя по началу, могу надѣяться на успѣхъ моего дѣла и возрастаніе общества. Такъ, не смотря на недавнее открытіе общества, членовъ его теперь около восьмидесяти.

Да поможетъ намъ Господь въ этомъ благомъ дѣлѣ во благо ввѣренныхъ мнѣ чадъ Церкви!

Священникъ *Алексій Даниловичъ.*

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Смерть протоіерея Григорія Галина.

12-го сего января въ городѣ Минскѣ, волею Божіею, скончался на 73 году своей жизни кафедральный протоіерей Минскаго собора и членъ Минской духовной консисторіи *Григорій Ивановичъ Галинъ*. Въ Бозѣ почившій протоіерей уроженецъ Кишиневской епархіи, изъ села Охринчи, Оргѣевского уѣзда. Первоначальное и среднее образованіе онъ получилъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ и семинаріи, а высшее—въ Кіевской духовной академіи, въ которой окончилъ въ 1851 году курсъ со степенью магистра богословія. По окончаніи курса академіи былъ профессоромъ философскихъ наукъ сначала въ Екатеринославской, а съ 1856 г. въ Кишиневской духовной семинаріи; въ 1858 г., состоя на семинарской службѣ, рукоположенъ во священника къ Харлампіевской церкви, въ 1861 г. назначенъ инспекторомъ семинаріи; въ началѣ 1868 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1878 г. переведенъ инспекторомъ въ Симфинопольскую семинарію. Выслуживши пенсію по духовно-училищному вѣдомству, Григорій Ив. оставилъ въ 1881 г. семинарскую службу и получилъ новое назначеніе—должность кафедральнаго протоіерея при Минскомъ соборѣ и члена тамошней духовной консисторіи, въ каковой должности состоялъ до самой смерти.

Надежды на улучшеніе матеріальнаго быта духовенства.

— Съ наступившимъ новымъ годомъ, надежды на постепенное улучшеніе быта православнаго духовенства, по словамъ „Цер. Вѣст“, находятъ для себя подкрѣпленіе въ появившемся 1 января новаго года всеподаниѣйшемъ докладѣ управляющаго министерствомъ (нынѣ министра) финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1893 г. Здѣсь сказано, что, по росписи на 1893 г., увеличены обыкновенные расходы, сравнительно съ росписью 1892 г., по Св. Синоду на 407,545 р.; въ томъ числѣ увеличенія расходовъ; по содержанію духовенства на 285,000 р. и по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 100,000 р. Достоинно вниманія, что въ этомъ докладѣ улучшеніе быта духовенства прямо отнесено къ числу „государственныхъ потребностей.“

Содержаніе:

I. Часть официальная.	страниц.
1. Правительственныя Распоряженія	35
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	35
3. Отчетъ о состояніи Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища за 1891—92 учебный годъ	37
4. Вѣдомость поступленій въ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ разныхъ лицъ и учреждений епархіи въ 1892 году	45
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	47
6. Объявленія	50
II. Часть неофициальная.	
1. Незаконность и безблагодатность бѣглопоповства и такъ называемой австрійской Герархіи	47
2. Старообрядцы сѣверной части Бессарабч	56
3. Сужденія митрополита Филарета о способѣ содержанія прихонскаго духовенства	68
4. Новопостроенная церковь въ селеніи Селиглю, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда	75
5. Обновленіе храма въ с. Бабинѣ, Хотинскаго уѣзда	80
6. Поученіе, произнесенное въ день освященія Бабинской Свято-Вознесенской церкви 26 октября 1892 года послучаѣ обновленія оной	81
7. Общество трезвости въ с. Недобоуцахъ, Хотинскаго уѣзда	83
8. Извѣстія и замѣтки	85

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 4-го февраля 1893 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлімовича въ Кишиневѣ.

