

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

9-го Марта 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденные доклады Святѣйшаго Синода. — Определенія Святѣйшаго Синода. — Пенсіи и единовременныя пособія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала неизвѣстнаго благотворителя на стипендіи для сиротъ, воспитанницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища съ приложеніемъ списка стипендіатокъ. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по вспомогательной кассѣ 1 округа Камышловскаго уѣзда за 1882 г.

Высочайше утвержденные доклады Святѣйшаго Синода.

Государь Императоръ, въ 8-й день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Херсонской епархіи, епископу Новомиргородскому *Израилю* — епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 22-й день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Московской епархіи, преосвященному Можайскому *Алексію*, епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а исправляющему должность ректора Тифлисской духовной семинаріи архимандриту *Мисаилу* епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 22-й день сего января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Святотроицкія Александроневскія лавры архимандриту *Симеону* епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день января 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Кіевской духовной семинаріи архимандриту *Виталию* епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) Объ учрежденіи стипендіи въ С.-Петербургской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—19 января 1883 года за № 14, учреждена въ С.-Петербургской духовной академіи стипендія имени бывшего члена Святѣйшаго Синода, протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ на сей предметъ капитала въ 5,000 р., заключающагося въ 5⁰/₀ билетѣ государственнаго банка.

б) Объ учрежденіи стипендіи въ С.-Петербургской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—19 января 1883 года за № 12, учреждена въ С.-Петербургской духовной семинаріи стипендія имени бывшего члена Святѣйшаго Синода, протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ для сей цѣли капитала въ 3,000 р., заключающагося въ 5⁰/₀ билетахъ государственнаго банка.

в) Объ учрежденіи стипендіи въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—19 января 1883 года за № 15, учреждена въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ стипендія имени преосвященнаго Іоанна, архіепископа Полтавскаго, на проценты съ собраннаго для сей цѣли духовенствомъ Полтавскаго училищнаго округа капитала въ 2,000 р., заключающагося въ двухъ 5⁰/₀ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа, по 1,000 р. каждая.

г) Отъ 12-го—24-го января 1883 года за № 27, о пожертвованіи преосвященнымъ архіепископомъ Евсеіемъ библиотеки въ пользу Могилевской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: рапортъ преосвященнаго Могилевскаго, отъ 20-го декабря 1882 г. за № 519, коимъ доноситъ, что членъ Св. Синода, преосвященный

Евсевій, бывшій архієпископъ Могилевскій, пожертвовалъ въ пользу Могилевской духовной семинаріи собственную свою бібліотеку, состоящую изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приказали: члену Святѣйшаго Синода, преосвященному Евсевию, бывшему архієпископу Могилевскому, объявить благодарность Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ пользу Могилевской духовной семинаріи собственной его бібліотеки, состоящей изъ 797 названій книгъ въ 1478 томахъ, для чего преосвященному Евсевию послать указъ, а для объявленія о столь значительномъ пожертвованіи по духовному вѣдомству въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ передать выписку изъ сего опредѣленія.

Пенсіи и единовременныя пособія.

По опредѣленію Св. Синода 2—16 октября 1881 года за № 1089, положены пенсіи:

1) Красноуфимскаго уѣзда, завода Бисертскаго, заштатному діакопу Іоанну Беневоленскому за 35-ти-лѣтнюю службу 65 руб. въ годъ съ 1-го января 1882 г.

2) Того же уѣзда, Нижне-Сергинскаго завода, священнической женѣ Маріи Поповой за 35-ти-лѣтнюю службу мужа ея 65 руб. съ 1-го января 1882 года.

3) Соликамскаго уѣзда, Ново-Усольской Владимірской церкви, вдовѣ священнической женѣ Параскевѣ Гайденовой за 35-ти-лѣтнюю службу мужа ея 65 руб. съ 1-го января 1882 г.

По опредѣленію того же Св. Синода 11—20 декабря 1882 года положено единовременнаго пособія:

1) Діакопу Стефану Кузовникову 50 руб.

Причетникамъ: 2) Симеону Калачникову, 3) Іануарію Пономареву по 30 руб.

Вдовамъ священниковъ: 4) Аннѣ Матвѣевой, 5) Аннѣ Митюхляевой, 6) Александрѣ Трониной, 7) Антонинѣ Коровиной, 8) Маріи Маминой, 9) Павлѣ Прибылевой, 10) Маріи Вудриной, 11) Антонинѣ Наумовой по 70 рублей.

Вдовамъ діаконовъ: 12) Ольгѣ Поцовой, 13) Евдокии Вышенской, 14) Татіанѣ Кургановой, 15) Александрѣ Задориной, 16) Сусаннѣ Воскресенской по 50 руб.

Вдовамъ псаломщиковъ: 17) Надеждѣ Коровиной, 18) Марѣ Сельменской, 19) Аниѣ Сиеранской по 30 руб.

ОТЧЕТЪ
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала неизвѣстнаго благотворителя на стипендіи для сиротъ духовнаго званія Пермской епархіи, воспитанницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1881—82 учебный годъ.

Къ августу 1881 года оставалось: Рубли. К. Рубли.

- 1) Въ разныхъ процентныхъ бумагахъ неизвѣстнаго благотворителя, хранящихся въ Екатеринбургской конторѣ государственнаго банка 20,400
- 2) Въ билетахъ Екатеринбургскаго общественнаго банка, хранящихся въ уѣздномъ казначействѣ 1,425
- 3) Наличными деньгами, обращающимся на текущемъ счету въ конторѣ государственнаго банка 629 91

Въ 1881/2 учебномъ году на приходъ поступило изъ Екатеринбургской конторы государственнаго банка:

- 1) Процентовъ, начисленныхъ по текущему счету за 1881 годъ 12 30
- 2) Процентовъ съ процентныхъ бумагъ, хранящихся въ конторѣ 336 50
- 3) Процентовъ изъ Волжско-Камскаго банка, не оплачиваемыхъ конторою, съ процентныхъ бумагъ, въ снѣжной находящихся на храненіи 837 —
- 4) Изъ Екатеринбургскаго общественнаго банка 79 10
- 5) На составившіеся остатки отъ процентовъ съ процентныхъ бумагъ пріобрѣтено на имя совѣта два билета Екатеринбургскаго общественнаго банка: первый отъ 11-го января 1882 года за № 3259-мъ въ двѣсти рублей, второй отъ 2-го іюля 1882 года за № 3403-мъ въ двѣсти же рублей, всего на 400

Итого 1,894 81 по 22,225

1) Внесено изъ оставшихся остаткомъ отъ про- центовъ въ Екатеринбургскій общественный банкъ	400 — —
2) Выдано за содержаніе стипендіатовъ воспи- танницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища начальницъ училища, игуменіи Магдалинѣ	886 34 —
Итого	
1,286 34 —	
Затѣмъ къ 1-му августа 1882 года осталось	
наличныхъ	608 47 —
Въ билетахъ общественнаго банка	— — 1,825
И въ другихъ процентныхъ бумагахъ	— — 20,400

Балансъ 1,894 81 22,225

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища при
Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ, содержавшихся въ 1881
—82 году на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя.

6-го класса.

1) Марія Ареѣева, дочь умершаго священника Ирбитскаго уѣзда, Байкаловскаго села, В. Ареѣева.	} Екатеринбургскаго училищнаго округа.
2) Анна Смышляева, дочь умершаго діакона Ека- теринбургскаго уѣзда, Багарякскаго села, Николая Смышляева.	

5-го класса.

3) Агнія Попова, дочь умершаго священника Каргапольскаго села, Шадринскаго уѣзда, Николая Попова	} Далматовскаго.
4) Евфрасія Попова, дочь умершаго священника г. Чердыни, Захарія Попова	
5) Екатерина Чемезова, дочь умершаго священ- ника Нижняго села, Екатеринбургскаго уѣзда, Николая Чемезова	} Екатеринбургскаго.

4-го класса.

- 6) Любовь Переберина, дочь умершаго псаломщика, Батуринскаго села, Шадринскаго уѣзда, Павла Переберина } Далматовскаго.
- 7) Елизавета Ареѣева, дочь умершаго священника Ирбитскаго уѣзда, Байкаловскаго села, Василя Ареѣева } Екатеринбургскаго.
- 8) Марія Кыштымова, дочь умершаго псаломщика Петропавловской слободы, Шадринскаго уѣзда, Иоанна Кыштымова } Далматовскаго.

3-го класса.

- 9) Марія Алебастрова, дочь умершаго священника г. Оханска, Михаила Алебастрова } Пермскаго.
- 10) Таисія Баранова, дочь умершаго діакона Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда, Георгія Баранова } Соликамскаго.
- 11) Сусанна Боголюбова, дочь умершаго священника Верхъ-Теченскаго села, Шадринскаго уѣзда, Василя Боголюбова.
- 12) Лидія Корелина, дочь умершаго священника Сапожневскаго села, Иоанна Корелина } Далматовскаго.
- 13) Александра Кузнецова, дочь умершаго священника Лебяжскаго села, Камышловскаго уѣзда, Иоанна Кузнецова.
- 14) Піама Липина, дочь умершаго псаломщика Ирбитскаго уѣзда, Иоанна Липина } Екатеринбургскаго.
- 15) Варвара Подосѣнова, дочь умершаго псаломщика Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда, Иоанна Подосѣнова } Соликамскаго.
- 16) Анна Порфирьева, дочь умершаго псаломщика Тазовскаго села, Кунгурскаго уѣзда, Дмитрія Порфирьева } Пермскаго.
- 17) Марія Хавская, дочь умершаго псаломщика Завьяловскаго села, Камышловскаго уѣзда, Василя Хавскаго } Далматовскаго.

2-го класса.

18) Клавдія Кожевникова, дочь умершаго псаломщика Зырянскаго села, Соликамскаго уѣзда, Михаила Кожевникова } Соликамскаго.

19) Александра Наумова, дочь умершаго діакона Оханскаго уѣзда, Больше-Сосновскаго села, Василия Наумова } Пермскаго.

1-го класса.

20) Павла Молчанова, дочь умершаго діакона Далматовскаго села, Шадринскаго уѣзда, Аѳанасія Молчанова } Далматовскаго.

21) Екатерина Пономарева, дочь умершаго псаломщика Шогринскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Петра Пономарева. } Екатеринбургскаго.

22) Марія Ребрина, дочь умершаго псаломщика Березовскаго завода, Михаила Ребрина

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружной вспомога-
тельной кассѣ 1-го округа, Камышловскаго уѣзда, за 1882 г.

А. Къ 1882 г. осталось:

а) основнаго капитала въ 13-ти билетахъ Камышловскаго общественнаго банка 2,727 р. — к.

б) наличными деньгами 7 " 76 "

Б. Въ теченіи 1882 отчетнаго года поступило на приходъ деньгами:

1) Процентовъ по билетамъ Камышловскаго банка за № 1266, 1345, 1445, 1887, 1531, 1760, 1859, 1627, 1676, 1707 и 1949, по каждому билету за полугодіе, всего 94 " 11 "

2) Опреѣленныхъ взносовъ за 1883 годъ:

а) отъ 29 священниковъ, съ каждаго по 6 р. 174 " — "

б) отъ 15 діаконoвъ и 21 псаломщика, по 3 руб. отъ лица 108 " — "

3) Отъ вновь поступившихъ въ сей округъ опредѣленныхъ взносовъ за 1882 г., съ процентами на взносы ихъ предѣстниковъ, именно отъ 1 священника, 1 діакона и 1 псаломщика 18 " 90 "

4) Особыхъ пожертвованій:			
а)	отъ священника Алексія Сельменскаго	25	р. — к.
б)	по пригласит. листамъ, выданнымъ священникамъ	34	" 24 "
5)	Высчитано изъ установленныхъ при церквахъ въ пользу кассы кружекъ	124	" 62 "
6) Изъ другихъ источниковъ:			
а)	отъ священно-церковно-служителей, по случаю полученія наградъ	28	" — "
б)	штрафныхъ, за небытіе по неуважительнымъ причинамъ на благотворительскихъ създахъ, бывшихъ въ отчетное время	26	" — "
в)	остаточныхъ отъ прогонныхъ денегъ, назначенныхъ депутатамъ окружно-училищныхъ създовъ, бывшихъ въ отчетное время	12	" 80 "
г)	отъ продажи книгъ и печатныхъ отчетныхъ по суммамъ церковныхъ вѣдомостей	11	" 52 "
д)	отъ продажи крестовъ и иконъ	27	" 77 "
7)	Два билета Камышловскаго банка за № 2002 и 2078, на сумму	200	" — "
Итого въ 1882 году поступило на приходъ:			
	а) наличными	684	" 96 "
	б) билетами	200	" — "
А всего съ остаточными:			
	а) наличными	692	" 72 "
	б) билетами	2,927	" — "
В. Въ 1882 году поступило въ расходъ:			
1)	Внесено въ Камышловскій общественный банкъ въ обращеніе изъ процентовъ	200	" — "
2)	По заявленію бывшего священника Каменно-Озерскаго села Іоанна Шкулева, отъ 30 апрѣля 1882 года, возвращены ему, на основаніи опредѣленія благотворительскаго създа, бывшего въ 23 мая 1877 г., опредѣленные взносы, сдѣланные имъ за три года, въ количествѣ	18	" — "
3)	На основаніи журнальнаго постановленія благотворительскаго създа, отъ 21 сентября 1882 г. за № 1, выдано въ единовременное пособіе діаконской вдовѣ Александрѣ Киселевой	12	" — "
4)	Употреблено на покупку крестовъ, для возложенія на новокрещенныхъ младенцевъ	26	" 57 "
	Итого въ расходъ наличными	256	" 57 "
Затѣмъ къ 1 января 1883 г. осталось:			
а)	наличныхъ денегъ	436	" 15 "
б)	билетовъ Камышлов. банка, числомъ 15 на сумму	2,927	" — "
		<u>3,363</u>	<u>р. 15 к.</u>

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Два поученія простому народу въ великій постъ о покаяніи. — По вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. — Матеріалы для исторіи Персской миссіи. — Инопархіальныя извѣстія.

Два поученія простому народу въ великій постъ, о покаяніи.

1-е.

Каждому православному христіанину надо каждагодно ходить на исповѣдь и причащаться Св. Тѣла и Крови Христовой. Къ сожалѣнію, не все вы, православные, каждагодно исповѣдуетесь во грѣхахъ и не всегда послѣ исповѣди приступаете ко Святому Причащенію. Нѣкоторые изъ васъ не бываютъ на исповѣди года по два и болѣе сряду, — ко Св. Причастію приступаютъ и того рѣже. Дѣло очевидное, что эти люди не дорожатъ исповѣдію и Св. Причастіемъ, не знаютъ или забываютъ, сколь необходимо нужны для нашего спасенія исповѣдь и Св. Причастіе. И потому я намѣренъ бесѣдовать съ вами, православные, просить и умолять всехъ васъ, дабы никто изъ насъ и ни въ какомъ случаѣ не отлагалъ исповѣдь и принятіе Св. Причастія съ поста на постъ, съ году на годъ, — до болѣзни, до старости, до смерти.

Почему нужна намъ исповѣдь? Исповѣдь нужна намъ потому, что все мы — грѣшники предъ Богомъ. Мы въ беззаконіяхъ зачинаемся, во грѣхахъ раждаемся, во грѣхахъ и живемъ. Сколько мы ни стараемся жить свято, богоугодно, но совершенно чистыми отъ грѣховъ мы никогда не были и не будемъ. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, — говоритъ св. Апостоль Іоаннъ Богословъ (1 Посл. 1, 8), себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ.* А между тѣмъ всякій грѣхъ, даже и малый, есть оскорбленіе Господа Бога, есть мерзость предъ Нимъ, за которую мы лишаемся милости Божіей и подлежимъ вѣчному осужденію... Что же намъ дѣлать, — какъ намъ заслужить Божіе благоволеніе, какъ намъ избавиться отъ грѣховъ, какъ спастись? Для очищенія-то нашей души отъ грѣховъ вотъ и установлено Богомъ таинство

св. исповѣди. Св. ап. Іоаннъ Богословъ говоритъ: *аще исповѣдаемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и приседеиъ (Блгъ), да оставитъ намъ грѣхи наша и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (Іоан. 1 Посл. 1, 9). Самъ Богъ чрезъ пророка Іезекііля говоритъ: *беззаконникъ, аще обратится отъ всехъ беззаконій своихъ, яже сотворилъ... жизнию проживетъ, вся соуръшенія его, елика сотворилъ, не помянутся ему* (Іез. 18, 21—22). Чрезъ другаго пророка, Исаію (гл. 45, 22), также Самъ Богъ говоритъ: *обратитесь ко Мнѣ, и спасетесь...* Всѣ мы, православные, грѣшники предъ Богомъ, всѣ мы желаемъ угодить Господу Богу, снастись, заслужить небесное царство; а потому всѣмъ намъ и необходимо раскаиваться, — исповѣдываться во своихъ грѣхахъ.

Что значитъ исповѣдаться во грѣхахъ? Чтобы исповѣдаться, раскаяться во грѣхахъ, для этого нужно прежде исповѣди разсмотрѣть всю свою жизнь, припомнить всѣ свои грѣхи — вольные и невольные, содѣянные дѣломъ, словомъ и помышленіемъ, — надо обсудить тяжесть всякаго грѣха, придти къ сознанию, что мы жили нехорошо, оскорбляли своего Небеснаго Отца, — надо скорбѣть о грѣхахъ, просить у Господа прощенія въ нихъ и наконецъ съ сокрушеніемъ сердца рассказать свои грѣхи духовнику. Но при всемъ этомъ требуется еще, чтобы мы, раскаиваясь во грѣхахъ, рѣшились жить впредь свято, богоугодно, удаляться всякаго грѣха. Короче и яснѣе сказать: исповѣдаться во грѣхахъ значитъ разстаться со своими грѣхами, возненавидѣть ихъ и начать жизнь святую. Однажды спросили преп. Пимена, что значитъ каяться во грѣхахъ, и онъ отвѣчалъ: *покаяніе состоитъ въ томъ, чтобы не повторять прежняго грѣха* (Аѳон. Патер.).

Видите, православные, что покаяніе для всѣхъ насъ необходимо; — безъ покаянія нельзя намъ очиститься отъ грѣховъ. Не отлагайте же покаянія съ году на годъ, съ поста на постъ, все дальше и дальше. Старайтесь каждый годъ говѣть, если не во всѣ четыре поста, то по крайней мѣрѣ въ одинъ который либо постъ. Можно говѣть даже и въ мясоястіе.

2-е.

Нѣкоторые изъ васъ, православные, предъ исповѣдію говѣютъ очень мало; случается, иной помолится только за утреней и литургіей, и идетъ исповѣдываться, а если не готовился къ Св. Причастію, тотчасъ послѣ исповѣди отправляется домой, — тѣмъ и кончаетъ свое говѣніе. У кого нѣтъ расположенія и старанія приготовиться къ исповѣди такъ, какъ установила Св. Церковь, тотъ можетъ ли исповѣдаться, какъ должно? Не хорошо дѣла-

ютъ и тѣ готовящіеся къ исповѣди, которые хотя ходятъ въ церковь не одинъ день, но послѣ церковной молитвы до другаго богослуженія ничѣмъ не стараются направлять къ Богу свои помысленія, возбуждать и поддерживать въ сердцѣ покаянныя чувства, не читаютъ и не слушаютъ чтенія бож. книгъ, занимаются обыкновенными мірскими разговорами, или все это время спятъ, не думаютъ и не сокрушаются о своихъ грѣхахъ. И у такихъ говѣльщиковъ исповѣдь нерѣдко бываетъ тоже не отъ сердца, не искренняя. Отъ такого-то нерадиваго приготовленія къ исповѣди и происходитъ, что иной идетъ на исповѣдь къ духовнику, не зная, въ чемъ каяться, и уходитъ не зная, въ чемъ каялся. Такое покаяніе не есть покаяніе. Можно ли скорбѣть о грѣхахъ тому, кто не знаетъ ихъ? Ужели кающійся грѣшникъ рѣшится и можетъ исправить свою грѣшную жизнь, если онъ не знаетъ своихъ грѣховъ, не думаетъ о нихъ и не скорбитъ о нихъ.

Братіе, исповѣдь въ дѣлѣ нашего спасенія есть весьма важное дѣло. Но принести истинное покаяніе есть дѣло не легкое. Кающійся долженъ рѣшиться перемѣнить свою грѣшную жизнь и начать жизнь новую, праведную. Но такой перемѣны въ жизни нельзя сдѣлать, если мы молились неусердно, не сознали своихъ грѣховъ, не скорбѣли о нихъ, словомъ: если не приготовились надлежащимъ образомъ къ исповѣди.

Какъ же надо готовиться къ исповѣди? Чтобы надлежащимъ образомъ приготовиться къ исповѣди, поступай такъ: избери изъ поста одну недѣлю, которая тебѣ болѣе другихъ недѣль свободна отъ работы, — ходи всю эту недѣлю въ церковь къ каждой церковной службѣ, — а въ тотъ день, когда почему-либо не можешь быть въ церкви, молись дома больше обыкновеннаго. Какъ послѣ церковной службы, такъ и дома послѣ работы, читай или слушай что нибудь божественное, удаляйся пересудовъ, насмѣшекъ, ссоръ, вообще не занимайся обыкновенными мірскими разговорами. Но ты — неграмотенъ, и нѣтъ у тебя вблизи грамотнаго, который бы почиталъ тебѣ бож. книгу, — въ такомъ случаѣ ты постоянно твори какія либо молитвы, напр. Боже, милостивъ буди миѣ грѣшному. Господи, помилуй меня. Господи, прости меня. Боже, очисти меня грѣшнаго... Господи, наставь на добрую жизнь... Молитва всегда намъ нужна, но особенно нужна, когда мы раскаиваемся во грѣхахъ. Въ церкви, во время богослуженія, молись со всѣмъ усердіемъ, не оглядывайся, не заглядывайся, — слушай внимательно, что поютъ и читаютъ, — приходи на каждое богослуженіе къ началу. Послѣ церковной службы старайся разсмотрѣть всю свою грѣшную жизнь, припомни всѣ свои грѣхи, — не забывай, что мы своими грѣхами оскорбляемъ своего Творца и Небеснаго Отца, и потому

скорби о грѣхахъ, проси у Господа прощенія въ нихъ и рѣшишь жить впередъ добродѣтельно, богоугодно. Когда ты такъ благоустроишь свои мысли и на-мѣренія, тогда иди на исповѣдь къ духовнику и съ сокрушеніемъ сердца расскажи ему все свои грѣхи, — расскажи самъ — по крайней мѣрѣ тѣ грѣхи, которыми ты болѣе грѣшенъ. Наканунѣ Св. Причастія выслушай со всякимъ умиленіемъ и вниманіемъ „правило“. Въ день Св. Причащенія, опять приходи къ утрени и литургіи, по приходи всегда къ началу службы, — не развлекайся во время службы ничѣмъ стороннимъ, — помни, что ты готовишься принять въ себя пречистое Тѣло и честную Кровь Христову.

Вотъ такъ, слушатель благочестивый, и готовься къ исповѣди и Св. Причастію каждый разъ, и старайся ходить на исповѣдь и къ Св. Причастію ежегодно, но никогда не относись къ этому святому дѣлу кое-какъ. При такомъ только приготовленіи къ исповѣди и Св. Причащенію, ты раскаешься во грѣхахъ искренно, чистосердечно, и причастишься Святыхъ Таинъ Христовыхъ не въ судъ, или во осужденіе, но во спасеніе души. Аминь.
(Вятск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 4).

Свящ. І. Поршневъ.

По вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ на- роднаго образованія.

Съ тѣхъ поръ, какъ христіанство возсіяло на русской землѣ, на про-странствѣ всехъ девяти вѣковъ и во всехъ мѣстахъ нашего необъятнаго отечества просвѣтителями народа были его духовные пастыри. Не откуда либо разливался свѣтъ обученія и религіозно-нравственнаго просвѣщенія, какъ изъ скромныхъ храминъ сельскихъ священниковъ, а нерѣдко даже изъ убогихъ лачугъ дьяконовъ и дьячковъ. Это фактъ историческій и оспаривать его никто не можетъ... Чѣмъ же вызывалась и была въ существѣ своемъ эта многовѣковая просвѣтительная дѣятельность православнаго русскаго духовен-ства? Ни чѣмъ инымъ, какъ добровольнымъ и безкорыстнымъ подвигомъ народолюбія и самоотверженія. Ни о жалованьѣ изъ казны, ни о ново-изобрѣтенныхъ даровыхъ учебныхъ пособіяхъ не было и рѣчи. Весьма мало поощряемое своимъ начальствомъ, совершенно забытое обществомъ, духовенство наше трудилось на добровольно избранномъ поприщѣ съ полною скромностью, безроотно, за одно доброе слово своихъ прихожанъ и въ одной надеждѣ на

будущую мзду на небесахъ. Мѣдные гроши, съ трудомъ и униженіемъ собираемые за церковныя требы, служили для пастырей и средствами для поддержания домашнихъ—приходскихъ школъ: на нихъ покупался псалтырь и часословъ и всѣ другія, весьма немногосложныя, учебныя пособія и орудія обученія. Не было тогда ни звуковой метѣды, ни наглядныхъ средствъ и руководствъ, однакожъ мальчики крестьянскіе выходили изъ школъ не безъ умѣнья читать молитвы и часы въ церкви, не безъ знанія наизусть всѣхъ необходимыхъ для христіанина заповѣдей и священно-историческихъ событій... Только тамъ и тогда дѣло народнаго образованія тормозилось, гдѣ и когда въ него вмѣшивались стороннія лица; не прошенныя руководители и не признанные ревизоры. Духовенство русское всегда было насколько трудолюбиво и безкорыстно, настолько же и чутко ко всякимъ покушеніямъ на его авторитетъ и честь; а потому оно никогда не желало становиться подъ контроль свѣтской власти и въ дѣлѣ народнаго образованія. Да и было бы странно превращаться въ покорныхъ слугъ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ ему по всей справедливости должна принадлежать главная распорядительная власть... Въ подобныхъ случаяхъ сторонняго вмѣшательства духовенство всегда скромно отступалось отъ своего безкорыстнаго занятія и въ безмолвномъ смиреніи ожидало того момента, когда не прошенныя гости удалялись и осиротѣвшіе питомцы убогой школы своимъ лепетомъ снова призывали его къ покинутому дѣлу. Такихъ фактовъ въ исторіи можно находить много *). Но наша цѣль обратить вниманіе читателей только къ недавнему прошлому и настоящему,— въ этомъ мы и остановимся.

Предъ нами, во всемъ его печальномъ видѣ стоитъ современный фактъ почти совершеннаго отчужденія нашего духовенства отъ народной школы,— фактъ, про который съ нескрываемымъ злорадствомъ и явнымъ ожесточеніемъ трубить на весь міръ наша свѣтская печать. Чѣмъ же вызванъ этотъ фактъ? Гдѣ его начало и причины?— Чтобы отвѣтить болѣе или менѣе опредѣленно на эти вопросы, слѣдуетъ оглянуться нѣсколько назадъ, именно за пятнадцать—двадцать лѣтъ до нашего времени. Именно этотъ періодъ и былъ періодомъ постепеннаго отчужденія нашего духовенства отъ народной школы, отъ того дѣла, надъ которымъ оно раньше этого времени трудилось съ такимъ самоотверженіемъ и безкорыстіемъ въ теченіи многихъ столѣтій. 1865-й

*) Желающимъ познакомиться съ этими фактами рекомендуемъ статью И. Соловьева: „Объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія“. См. Чт. въ Общ. люб. дух. просв., 1882 г., м. Январь.

годъ былъ послѣднимъ въ самостоятельномъ и болѣе или менѣе цвѣтущемъ существованіи такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ. Съ этого года началось постепенное уменьшеніе числа этихъ школъ во всей имперіи (съ 1865 по 1878 гг. цифра ихъ упала съ 21 тысячи до 4^{1/2} тысячъ), а вмѣстѣ съ тѣмъ и охлажденіе духовенства вообще къ дѣлу народнаго образованія. Авторъ процитованной выше статьи „объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія“ справедливо указываетъ причину этого печальнаго факта въ неумѣломъ и неумѣстно — задорномъ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія новыхъ дѣятелей въ народной школѣ — земскихъ и министерскихъ чиновниковъ. Призванные царскимъ указомъ къ возвышенію дѣла народнаго образованія, эти чиновники не пожелали ограничиться лишь *содѣйствіемъ* уже распространявшемуся прежде среди народа образованію, что прежде всего требовалось естественнымъ порядкомъ вещей, но вздумали совершенно *пересоздать* школу и сдѣлаться полными хозяевами ея, въ замѣнъ прежнихъ ея хозяевъ — духовныхъ пастырей. Позабывшись улучшить матеріальный бытъ народныхъ училищъ, земскіе и министерскіе дѣльцы взяли на себя руководственное и распорядительное веденіе дѣла и по учебной части, въ ущербъ духовенству и даже помимо его, — приняли на себя заботу не только о томъ, чтобы дать болѣе широкую сравнительно съ прежнимъ временемъ программу народной школы и учебныя пособія, а и о томъ, чтобы *слѣдить* за правильностью выполненія выработанныхъ программъ и положеній. И вотъ прежніе безкорыстные просвѣтители народа и хозяева ими же самими созданной школы должны были стать подъ контроль свѣтскихъ педагоговъ-инспекторовъ и директоровъ училищъ и даже просить у нихъ утвержденія въ должностяхъ народныхъ учителей. Не удивительно, что многіе изъ достойнѣйшихъ просвѣтителей народа, въ виду незаслуженнаго униженія, сложили свое оружіе и двери церковно-приходскихъ школъ закрылись навсегда для крестьянскаго юношества. — Въ такъ наз. земскихъ и министерскихъ школахъ духовенству пришлось испытать еще больше непріятностей. На первыхъ порахъ существованія этихъ школъ учителями въ нихъ были приглашены тѣже священники. Но по мѣрѣ того, какъ новоучрежденныя во многихъ мѣстностяхъ учительскія семинаріи стали выпускать молодыхъ педагоговъ, воспитанныхъ по новопечеченнымъ программамъ, на учителей изъ духовенства стали смотрѣть съ нескрываемымъ недоумѣніемъ: въ однихъ мѣстахъ священники были увольняемы съ своихъ должностей, въ другихъ подвергались разнымъ взысканіямъ и стѣсненіямъ и, потому, сами должны были сходить со сцены. Учителямъ изъ свѣтскихъ, часто изъ лицъ весьма мало подготовленныхъ къ должности на-

роднаго учителя, училищными совѣтами и инспекторами оказывалось явное предпочтеніе. Теперь уже трудно отыскать школу земскую или министерскую, въ которой учителемъ былъ бы сельскій священникъ. На долю послѣдняго осталось только законоучительство.

Ни для кого не тайна, что и статья о законоучителяхъ въ положеніи о народныхъ училищахъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя стороны, видимо направленныя къ уменьшенію вліянія священника на ходъ обученія въ школахъ.

„Прежде всего, замѣчаетъ авторъ выше указанной статьи, число уроковъ по закону Божию въ народныхъ школахъ сокращено, какъ будто нарочито для того, чтобы священникъ своимъ религіозно-нравственнымъ вліяніемъ не перешибилъ того обязательнаго впечатлѣнія, какое должны производить сельскіе учителя, въ нѣсколько мѣсяцевъ умѣющіе научить дѣтей правильному и толковому чтенію (тоже не всегда безусловно) и въ то же время успѣвающіе отвлечь мысль ихъ отъ неба, Бога и заповѣдей его. „Сельскій учитель и есть въ собственномъ смыслѣ хозяинъ школы и какъ бы стражъ учебно-воспитательнаго дѣла; а священникъ, только посѣщающій изрѣдка школу, является не болѣе какъ пособникомъ учителя, не выходящимъ и изъ области контроля этого послѣдняго. Вотъ почему не малое число священниковъ *вынуждено* было, въ видахъ сохраненія своего пастьерскаго достоинства оставить и самое законоучительство въ земскихъ и министерскихъ школахъ. Вотъ почему теперь уже не рѣдкость въ сельской школѣ видѣть свѣтскаго человѣка въ роли законоучителя.

Сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы видѣть, въ чемъ начало и причина отчужденія духовенства отъ народной школы въ наше время. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, духовенство должно выносить униженіе, съ которымъ теперь связывается участіе его въ народномъ образованіи? Неужели оно можетъ забыть то нравственное оскорбленіе, которому его незаслуженно подвергли въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ оно такъ доблестно потрудилося въ теченіе многихъ и многихъ вѣковъ?... Да, не что иное, какъ горкій собственный опытъ породилъ въ духовенствѣ то равнодушное отношеніе къ народной школѣ, о которомъ теперь такъ усердно трубятъ въ печати. И что иное можетъ подвигнуть духовенство къ просвѣтительной дѣятельности, какъ не сочувствіе свѣтскаго общества и то полное довѣріе къ рясу, котораго теперь не достаетъ у свѣтскихъ людей?

Лучшая часть русскаго общества не безъ причины тревожится за отчужденіе духовенства отъ народной школы. Она понимаетъ, какъ мало могутъ оказать услуги народу и всему государству тѣ привилегированныя новыя

педагоги, которымъ отдана теперь всецѣло народная школа. Она не только не питаетъ надежды на этихъ педагоговъ, а какъ бы боится ихъ, боится, какъ бы вмѣсто хлѣба они не поднесли своимъ питомцамъ камень. Она съ подозрѣніемъ смотритъ даже на самую постановку учебнаго дѣла въ народныхъ школахъ, недоверчиво вглядывается въ эти многочисленныя начальныя руководства, въ которыхъ дано много мѣста баснямъ, да пѣснямъ и весьма мало страницъ удѣлено рассказамъ изъ священной исторіи и заповѣдямъ закона Божія, — она, кажется, готова бы была возвратить старое доброе время съ его псалтыремъ и часословомъ. А русскій мужичекъ: съ какимъ бы онъ удовольствіемъ взялъ сына своего изъ новой школы съ ея нагляднымъ и легкимъ обученіемъ гражданской грамотѣ и отдалъ бы его на руки мѣстному дьячку, лишь бы онъ согласился выучить его читать „по церковному“!!.. Да! Вошло что-то *нѣмецкое* въ нашу русскую православную школу и первоначальное образованіе потеряло то обаятельное религіозно-нравственное вліяніе, какое оно должно имѣть по своей идеѣ. Отъ чего такъ много ненормальнаго и въ самой жизни, какъ не отъ ненормальнаго хода самаго образованія? Отъ чего расшатывается общественный строй, какъ не отъ того, что самыя школы его — воспитаніе молодаго поколѣнія — поколеблены... „Отовсюду слышатся самыя горькія жалобы на паденіе религіозно-нравственныхъ началъ въ современной жизни, — пишутъ въ Москов. Церк. Вѣдомостяхъ (См. № 13, 15 и 16 за 1882 г.); — въ этомъ обстоятельствѣ усматривается основная причина всѣхъ переживаемыхъ нами многоразличныхъ нестроений, бѣдствій, преступленій. Въ оживленіи этихъ началъ, въ дѣятельномъ приведеніи ихъ въ современную жизнь справедливо видятъ главное и самое дѣйствительное врачевство отъ угнетающихъ золь“. И на кого же возлагаются всѣ надежды? Отъ кого ждуть исцѣленій общественныхъ ранъ? *Отъ того же всеми осмѣиваемаго и оскорбляемаго* духовенства.

Тѣ же вѣдомости пишутъ: „Религіозно-нравственное воздѣйствіе на современное общество призвается обязанностью прежде всего духовенства, какъ сословія призваннаго прямо на служеніе церковное, и справедливо: духовенство по самой идеѣ, по самой сущности своего служенія не можетъ отказаться отъ этой обязанности и сложить ее на другихъ. Нужно, слѣдоват., ему подумать о средствахъ ея выполненія. Но подумайте: гдѣ вы найдете столь цѣлесообразное, дѣйственное и могущественное для этого средство, какъ начальная школа, начальное воспитаніе и обученіе, въ которыхъ полагается самымъ рѣшительнымъ образомъ начало всѣхъ будущихъ настроений и расположеній человѣческихъ, — всего будущаго человѣка! Чье сердце, чья натура

такъ искренно, такъ безраздѣльно и беззавѣтно открыты для добрыхъ религіозно-нравственныхъ воздѣйствій и впечатлѣній, какъ дѣтскія? Пустите дѣтей приходить ко мнѣ и не препятствуйте имъ, сказалъ Спаситель; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе (X, 15). А мы медлимъ, безвозвратно пропускаемъ эту самую благопріятную для сѣянія Слова Божія пору человѣческой жизни, оставляемъ безъ своего руководства невинную дѣтскую душу и предоставляемъ ее дѣйствию всякихъ случайныхъ и часто сомнительныхъ вліяній, и послѣ удивляемся и жалуемся на нравственные недостатки, на дурное направленіе, на неуваженіе къ религіи и церкви, которыя замѣчаются теперь въ молодомъ поколѣніи?.. Намъ кажется, что если духовенство устранился или будетъ устранено отъ участія въ народномъ обученіи, то у него изъ рукъ выпадетъ одно изъ самыхъ важныхъ и дѣйствительныхъ средствъ нравственнаго вліянія на народъ; молодая поколѣнія будутъ расти и просвѣщаться безъ его вѣдома, вліянія и содѣйствія, а стало быть и живой нравственной связи между ними не будетъ установлено съ самаго начала, когда она всего прочнѣе и надежнѣе можетъ быть заложена!!.

Да, это несомнѣнная истины и едва ли найдется изъ духовныхъ лицъ, человѣкъ, который сталъ бы эти истины оспаривать. Но, повторяемъ, не духовенство само виновато въ своемъ настоящемъ отчужденіи отъ школы. Вся горечь настоящаго положенія въ томъ заключается, что свѣтскіе заправители народной школы по-видимому не сознаютъ выше приведенныхъ истинъ. Кажется, наоборотъ они всѣми силами домогаются того, чтобы и законоучительство въ народной школѣ было *отничто* у священниковъ: послѣдніе, говорятъ они, ни на какое учительство не способны... Неужели-же, спросимъ мы, способности могутъ быть тѣ педагоги, окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, которые едва понимаютъ православный катихизисъ?.. Нѣтъ сомнѣнія, что ссылка на неспособность духовенства къ учительству есть не болѣе, какъ преувеличеніе ничѣмъ не оправдываемое и лишь не хорошо рекомендуемое враговъ духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, какое можетъ быть подведено основаніе тому факту, что молодые люди, кончившіе курсъ духовныхъ семинарій, считаются способными педагогами, а тѣже молодые люди, только въ санѣ священника, уже перестаютъ быть способными? Неужели это еще не абсурдъ притомъ же самаго недобросовѣстнаго свойства?.. Итакъ, по нашему мнѣнію, не духовенство нужно обличать въ нерадѣніи и невнимательности къ своимъ обязанностямъ, а тѣхъ, кто становится ему намѣренно поперекъ дороги.

Насколько несостоятельно требованіе нынѣшнихъ заправителей народной школы—замѣнить законоучителей изъ священниковъ свѣтскими людьми, объ

этомъ говорятъ тѣже вѣдомости. „Нельзя признать удовлетворительными законоучителями теперешнихъ учителей народныхъ школъ, потому что ни ихъ общее развитіе, ни ихъ очень недостаточныя и поверхностныя религіозныя познанія не представляютъ достаточнаго ручательства въ томъ, что они могутъ правильно, основательно и успѣшно преподавать своимъ ученикамъ ученіе вѣры по духу и разумѣнію православной церкви. Напротивъ, несравненно болѣе основаній думать, что это дѣло успѣшно выполнять законоучители священники, прошедшіе солидную среднюю школу, въ которой они получили достаточное общее образованіе и основательно и широко ознакомились съ богословскою наукою во всѣхъ ея главныхъ частяхъ и развѣтвленіяхъ, въ сознаніи которыхъ поэтому кругъ религіозныхъ предметовъ и понятій представляетъ стройное и систематическое цѣлое. Ихъ замѣнить не кѣмъ“.

Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ есть также разсужденіе по этому предмету. „Дѣло законоучительства несомнѣнно можетъ быть успѣшнѣе у священника, чѣмъ у свѣтскаго учителя, по самому сану священника. Крестьянскому ребенку съ дѣтства внушается уваженіе къ священнику—„батюшкѣ“, и это невольное уваженіе, усиливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что священника дѣти видятъ рѣже, чѣмъ учителя, значительно содѣйствуютъ успѣху преподаванія закона Божія священникомъ. Неоспоримо, что на урокахъ священниковъ—законоучителей, даже слабыхъ характеромъ, дѣти сидятъ лучше, чѣмъ у свѣтскихъ учителей, и что замѣчанія законоучителей дѣйствуютъ сильнѣе. Поддерживаемое саномъ, слово священника есть всегда слово властное, увѣренное въ себѣ, полное силы, какимъ никогда не можетъ быть слово законоучителя свѣтскаго. Священникъ обладаетъ и незамѣнимыми пособіями къ успѣшнѣйшему преподаванію закона Божія. Захочетъ, напр., священникъ дать понятіе дѣтямъ объ алтарѣ, ознакомитъ дѣтей съ богослужебными принадлежностями, онъ поведетъ ихъ въ церковь, покажетъ имъ и алтарь и всѣ священные сосуды, а учитель долженъ прибѣгать для этого къ картинкамъ. Священникъ—законоучитель и въ другихъ отношеніяхъ можетъ ближе поставить и соединить съ церковію дѣло своего религіознаго образованія, въ отношеніи напр. къ чтенію и пѣнію учениковъ на клиросѣ и т. п. Ему доступны и особенныя награды для учениковъ, каковы напр. допущеніе въ алтарь, даръ просфоры и пр., награды весьма цѣнныя и важныя и для крестьянскаго мальчика и для его родителей“ (К. Е. В. 1882 г., № 10).

Кстати замѣтить, что носятъ въ газетахъ слухи о намѣреніяхъ правительства перелать народную школу во всецѣлое распоряженіе духовенства. Кто понимаетъ истинное назначеніе русской народной школы и отъ всей души

сочувствуетъ дѣлу народнаго просвѣщенія, тотъ въ виду указанныхъ слуховъ не можетъ не порадоваться этимъ слухамъ. (*Подол. Епарх. Вѣд.* 1883 г. № 4 и 5).

Матеріалы для исторіи Пермской миссіи.

Гамицкаго села, Осинскаго уѣзда, священникъ Матѳей Михайловичъ Цвѣтовъ доставилъ въ редакцію разговоры между православнымъ и раскольниковомъ о богослужбныхъ церковныхъ книгахъ, вышедшія изъ-подъ пера преосвященнаго Аркадія, бывшаго архіепископа Пермскаго, и найденныя о. Цвѣтовымъ между бумагами умершаго его родителя Косинскаго села, Чердынскаго уѣзда, священника о. Михаила Цвѣтова. О времени и цѣли составленія этихъ разговоровъ о. Цвѣтовъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія. Преосвященный Аркадій въ 1850 году обозрѣвалъ церкви Соликамскаго и Чердынскаго уѣздовъ. Это была послѣдняя поѣздка его по Пермской епархіи: въ слѣдующемъ 1851 году онъ былъ переведенъ на Олонецкую кафедру. Въ Косинское село преосвященный Аркадій пріѣхалъ 25-го августа 1850 года и на другой день въ Косинскомъ селѣ предстоялъ престольный праздникъ въ тепломъ храмѣ во имя Владимірской иконы Божіей Матери. Преосвященный августа 25-го выслушалъ всеобщую, а 26-го августа служилъ литургію съ сопровождавшимъ его миссіонеромъ, протоіереемъ Соликамскаго собора Феодоромъ Любимовымъ и мѣстнымъ благочиннымъ о. Михаиломъ Цвѣтовымъ. Вечеромъ 25-го августа и послѣ литургіи въ 26-е число преосвященный и написалъ эти разговоры—и тогда же при себѣ приказалъ причетнику Іосифу Гаврилову и бывшему на вакантѣ воспитаннику семинаріи Ивану Преображенскому переписать ихъ. Послѣ переписки собственноручно поправилъ рукописи. Присланная о. Цвѣтовымъ рукопись имѣетъ слѣды такихъ собственноручныхъ его поправокъ. Цѣль составленія разговоровъ была та, чтобы распространить ихъ въ рукописяхъ между Юмскими и Гайнскими раскольниками, а священникамъ дать руководство при состязаніи съ раскольниками о церковно-богослужбныхъ книгахъ. О. Цвѣтовымъ въ семейныхъ бумагахъ своего родителя найденъ только первый листъ рукописи, а послѣдующихъ не отыскалось.

РАЗГОВОРЫ
между православнымъ и раскольникомъ о богослужебныхъ церков-
ныхъ книгахъ.

1-й Разговоръ.

Вообще о священно-церковныхъ книгахъ нашихъ.

1-й. Почему ты, любезный сосѣдъ, не ходишь съ нами на молитвы въ Божій храмъ?

2-й. Ты знаешь, почему: я старообрядецъ.

1-й. Потому-то я и спрашиваю, что ты называешь себя старообрядцемъ, а самого важнаго, самого древняго, самого спасительнаго обряда, обычая, правила—ходить на молитву въ храмъ Божій и не исполняешь: почему такъ несообразно, противно старообрядству поступаешь ты?

2-й. Внесите въ свои церкви старыя книги, начните по нимъ служить въ храмахъ вашихъ: пойду, пойду и я въ нихъ.

— Вотъ въ чемъ дѣло: ты о нашихъ богослужебныхъ священно-и-церковныхъ книгахъ думаешь по-своему, считаешь ихъ нехорошими, еретиче-скими.

— Такъ: такъ думаю; такъ должно думать: таковы ваши книги.

— А какія наши книги, — и какія ваши книги? Какъ называются тѣ и другія?

— Наши вотъ какія: Часословъ, Псалтирь, Октоихъ, Минея, Апостоль, Евангеліе, словомъ: всѣ тѣ, кои употребляются при богослуженіи и по уставу.

— Точно тѣ же самыя книги, какія наименовалъ ты, и въ нашихъ церквахъ.

— По названію-то, пожалуй, схожи; да по ученію-то и по годамъ не схожи: наши вышли при первыхъ пяти патріархахъ, а ваши со времени Никона; наши, по кониъ святые митрополиты Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ и другіе спаслись, — а ваши Никономъ испорчены.

— Послѣ сего — будемъ безпристрастны: войдемъ въ бесѣду о книгахъ пообстоятельнѣе: ты раздѣляешь книги не по ученію, какое новое въ нихъ содержится, а по годамъ, въ которые вышли книги.

— Такъ: наши первыхъ пяти патріарховъ, а ваши новыя, Никономъ испорченныя, невѣрныя, еретическія.

— Будемъ безпристрастны: говоримъ о предметѣ, весьма важнаго, о такомъ, о которомъ не намъ бы малоученымъ и говорить: говоримъ о церков-

ныхъ богослужебныхъ книгахъ. А знаешь ли ты, откуда и когда принесены намъ эти книги?

— Откуда? откуда Христова вѣра пришла къ намъ въ Россію. Когда? при св. великомъ князѣ Владимірѣ, котораго память 15-го іюля.

— Хорошо: на основаніи твоихъ собственныхъ словъ, вотъ что нужнымъ считаю сказать: 1) есть у насъ книги, которыя изъ Греціи въ Россію принесены при св. великомъ князѣ Владимірѣ, т. е. въ 988 году; 2) есть у насъ книги, которыя были послѣ 988 года до первыхъ пяти патріарховъ Россійскихъ, т. е. до 1589 года; ибо первый патріархъ Іовъ возведенъ на патріаршій престолъ, — и самый престолъ патріаршій въ Россіи основанъ въ семъ 1589 году; 3) есть у насъ книги, которыя были при пяти первыхъ Россійскихъ патріархахъ; т. е. съ 1589 по 1652 годъ, ибо въ семъ 1652 году пятый Россійскій патріархъ Іосифъ скончался; 4) есть у насъ книги, которыя выходятъ, печатаемыя со времени патріарха Никона.

— Такъ, — такъ: умно говоришь.

— Да, у насъ четырехъ временъ книги, четырехъ періодовъ. Онѣ между собою не во всемъ согласны: посему — которыя изъ нихъ ты считаешь самыми вѣрными и древними? т. е. тѣ ли, кои принесены изъ Греціи, или тѣ, кои были послѣ въ Россіи уже составляемы, и въ употребленіе церковное введены до патріарховъ; или тѣ, кои напечатаны при первыхъ пяти патріархахъ Россійскихъ? или наши?

— Іосифскія, или первыхъ пяти патріарховъ Россійскихъ.

— А почему такъ?

— Онѣ, самыя вѣрныя, полныя, святыя.

— А почему таковы онѣ? ихъ не было тогда, въ 988 году, когда былъ св. великій князь Владиміръ: ихъ не было и тогда, когда жили св. митрополиты напр. Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ.

— Такъ, по-твоему, самыя вѣрныя книги тѣ, кои были принесены изъ Греціи.

— Вотъ это такъ: и — поэтому которыя книги изъ послѣдующихъ временъ будутъ больше согласны съ новыми, тѣ и будутъ самыя вѣрныя: — такъ ли?

— Нельзя не согласиться.

— Изъ нашего разговора вышло вотъ что: наши церковныя богослужебныя книги самыя вѣрныя тѣ, кои были принесены изъ Греціи въ 988 году, и тѣ, кои съ ними согласны: остановимся на семъ: въ слѣдующій разговоръ поговоримъ побольше.

2-й РАЗГОВОРЪ.

О книгахъ, принесенныхъ изъ Греціи въ 988 году.

1-й. Помнишь разговоръ о церковныхъ книгахъ?

2-й. Какъ не помнить! ихъ четыре вида; однѣ были въ 988 году принесены изъ Греціи; другія послѣ нихъ выходили въ самой Россіи отъ 988 по 1589 годъ; третьи въ 1589 по 1662 годъ; четвертые въ 1652 по наше время.

— Поговоримъ еще о первыхъ. Ты долженъ знать, что всѣ церковныя книги, первоначально въ христіанской церкви были на греческомъ языкѣ; съ этого греческаго языка на нашъ славянскій переведены св. Кирилломъ и Меодіемъ въ половинѣ 9-го вѣка, т. е. за сто лѣтъ прежде, до принятія христіанской вѣры русскими.

— За сто лѣтъ?

— Да, до крещенія Россіи за сто лѣтъ, а до нашего времени почти за тысячу лѣтъ.

— О, какъ давно!

— Сія, принесенныя къ намъ греками, книги составляли положительныя руководства и хранилище св. вѣры, съ ея чиноу и видимыми обрядами; но по несуществованію тогда типографій, онѣ были всѣ письменныя.

— Печатной ни одной?

— Ни одной, — ибо совсѣмъ тогда не было еще типографій: со-введе-ніемъ христіанской вѣры, въ нашемъ отечествѣ, такія, т. е. письменныя книги и распространились по церквамъ и въ народѣ.

— И послѣ?

— Да, и послѣ. Весьма утѣшительно замѣтимъ здѣсь, что о священ-ныхъ книгахъ у насъ заботились не только пастыри, не только архипастыри, главные правители нашей церкви митрополиты, но и самый равноапостольный великій князь Владиміръ: онъ доставилъ книги, велѣлъ приспособлять къ народному употребленію, распространялъ по мѣстамъ, гдѣ основывали христі-анскія церкви; въ особенности съ крайнею любовію къ нимъ, приобрѣтеніемъ ихъ — даже списываніемъ, исправленіемъ описокъ и распространеніемъ по церквамъ занимался въ Кіевѣ великій князь нашъ Ярославъ Владиміровичъ, сынъ Равноапостольнаго; и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы, — и книги прочитая, и собра писцы мнози и прелагоше отъ грекъ на словенское писаніе, исписаша книги многи; Ярославъ же сей любяше книги зѣло, и

„многи написавъ, положи въ св. Софїи церкви“. Книги его времени ходили у насъ въ рукахъ даже въ 16 столѣтіи.

— Нельзя не сказать, что книги, принесенныя изъ Греціи нашими просвѣтителями греками, около 988 года, есть самыя вѣрныя: нельзя въ семь пререкать.

— Помни же это: это намъ пригодится.

3-й Разговоръ.

О книгахъ послѣ 988 по 1589 годъ.

2-й. Что ты мнѣ скажешь о книгахъ съ 988 по 1589 годъ?

1-й. Скажу тебѣ, что выходили книги письменныя новыя и новыя. Естественно, должно было дѣлаться сличеніе ихъ съ прежними: дѣлая такое сличеніе, находимъ или нѣкоторыя разности въ разныхъ спискахъ книгъ разнаго времени: рукописныя книги неизбежно сколько нибудь измѣнялись отъ самой переписки; съ другой стороны переписчики—даже читатели, старались иногда исправлять примѣчаемыя, по ихъ понятіямъ, ошибки или неясности въ книгахъ. Св. Алексій митрополитъ оставилъ послѣ себя Евангеліе съ поправками на поляхъ, конечно сдѣланными имъ самимъ. Въ книгахъ слѣдующихъ столѣтій (съ 14-го) болѣе еще примѣтно поправокъ, такъ какъ болѣе могло по времени съ переписками входить и разностей. Стр. 20 и 21. Исторія о расколахъ.

2-й. Правда: случалось и мнѣ видѣть напр. слово *искони* замѣнено словомъ *въ началъ*, *внезапу*—словомъ *напрасно*. Какъ ты думаешь о книгахъ сего времени?

1-й. И думать нечего: объ нихъ было разсмотрѣніе на соборѣ въ 1551 году: тамъ онѣ оцѣнены.

(Окончаніе нѣтъ).

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

При разсмотрѣніи производящихся въ Херсонской духовной консисторіи дѣлъ неоднократно было замѣчено, что члены причтовъ, подвергаясь суду за проступки противъ должности и поведенія, или въ видахъ полученія мѣста въ другомъ приходѣ и повышенія по службѣ, обращаются къ прихо-

жанамъ съ просьбами о выдачѣ имъ приговоровъ разнаго рода и одобреній и при этомъ располагають ихъ къ выдачѣ таковыхъ „могарычами“, а это сколько предосудительно само по себѣ для священно-церковно-служителей, столько же вредно вліяетъ на нравственность прихожанъ и кромѣ того поставляетъ нерѣдко и епархіальное начальство при разрѣшеніи подобнаго рода ходатайствъ въ затруднительное положеніе. Посему консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, опредѣлили: Объявить епархіальному духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы оно отнюдь не позволяло себѣ обращаться къ мірскимъ сходамъ съ просьбами о составленіи и выдачѣ имъ приговоровъ, необходимыхъ для ихъ частныхъ цѣлей, сопровождаемыхъ притомъ угощеніями, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности предъ закономъ, съ предупрежденіемъ, что приговоры, полученные такимъ образомъ отъ прихожанъ, будутъ оставлены безъ послѣдствій. Въ то же время просить Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать распоряженіе, чтобы волостныя и сельскія правленія, согласно ст. 51 и 78 Общ. полож. о сельск. сост. въ особ. прилож. къ Т. IX. Зак. о сост. изд. 1876 года, не дозволяли на общественныхъ собраніяхъ и мірскихъ сходахъ разсуждать о предметахъ, не подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, и не свидѣтельствовали разныхъ приговоровъ относительно священно-церковно-служителей, подвергающихся преслѣдованію у своего начальства, а равно и тѣхъ, которые желаютъ просить перемѣщеній и повышеній по службѣ, а о лицахъ духовнаго вѣдомства, задабривающихъ простой народъ могарычами для полученія отъ нихъ приговоровъ и одобреній для своихъ личныхъ цѣлей сообщали епархіальному начальству для должнаго распоряженія (что своевременно и исполнено). (Херсонск. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 23).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.