

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

8—15 ЮЛЯ

№ 28

1900 ГОДА.

Выходятъ ежедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ съ 30 мая по 13 іюня 1900 года.

4-й классъ

1-й Разрядъ.

1. Малаховъ Ниль
Курдюмовъ Димитрій
Слюнинъ Евгеній

} За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.

2-й Разрядъ.

5. Безпятакинъ Константинъ
Мальцевъ Левъ
Солодовниковъ Владиміръ
Колмаковъ Сергѣй
Поповъ Григорій
Луневъ Аркадій
10. Чекаливъ Емельянъ
Поповъ Николай

} Окончили полный курсъ
духовнаго училища.

- | | | | |
|-----|---|---|---|
| | Лимаровъ Василій | } | Окончили полный курсъ
духовнаго училища. |
| | Поповъ Сергѣй | | |
| | Ивановъ Александръ | | |
| 15. | Гусевъ Митрофанъ | | |
| | Дагаевъ Яковъ | | |
| | Соляцевъ Иванъ | | |
| | Хощій Адрианъ | | |
| | Апошанскій Михаилъ | | |
| 20. | Усатый Наумъ | | |
| | Өирсовъ Петръ | | |
| | Поповъ Владиміръ | | |
| | Козловскій Сергѣй | | |
| | Овчинниковъ Григорій—передержать экзаменъ по русскому
языку. | | |
| 25. | Гладковъ Флавіанъ—оставляется на повторительный курсъ
по прошенію отца. | | |
| | Апошанскій Сергѣй—перезэкзаменовки по ариѳметикѣ. | | |
| | Платоновъ Леонидъ—передержать по русскому языку. | | |
| | Солнцевъ Илья—оставляется на повторительный курсъ по
прошенію родителей. | | |

3-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|-----|---|---|---|
| | Успенскій Борисъ—оставляется на повторительный курсъ
по прошенію отца. | | |
| 30. | Апошанскій Петръ | } | Оставляются на повторитель-
ный курсъ по прошенію. |
| | Бариновъ Николай | | |
| | Жильцевъ Николай—держатъ экзаменъ по выздоровленію. | | |

3-й классъ

1-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|----|------------------------|---|-------------------------------|
| 1. | Ченскій Гавріилъ | } | Награждается книгою. |
| | Клементьевъ Михаилъ | | |
| | Бобровскій Веніаминъ | | |
| | 2-й Разрядъ. | | |
| | Притулинъ Павелъ | } | Переводятся въ
4-й классъ. |
| 5. | Левицкій Александръ | | |
| | Переверзевъ Александръ | | |
| | Мальцевъ Константинъ | | |

- | | | | |
|-----|----------------------|---|-------------------------------|
| | Шельдяевъ Иванъ | } | Переводятся въ
4-й классъ. |
| | Мѣшковскій Павелъ | | |
| 10. | Сергѣевъ Василій | | |
| | Поповъ Меодій | | |
| | Даниловъ Иванъ | | |
| | Григоровъ Андрей | | |
| | Васильевъ Михаилъ | | |
| 15. | Зиборовскій Василій | | |
| | Автономовъ Вячеславъ | | |
| | Гиацинтовъ Николай | | |

- | | | |
|-----|------------------------|---------------------------------|
| | Поповъ Нилъ | —передержать по русскому языку. |
| | Өирсовъ Павелъ | ” по географіи. |
| 20. | Андреевъ Павелъ | ” по славянскому языку. |
| | Овчинниковъ Ѳеодоръ | ” по географіи. |
| | Мальцевъ Яковъ | ” по русскому языку. |
| | Левицкій Владиміръ | ” по славянскому языку. |
| | Николаевскій Митрофанъ | ” по катихизису. |
| 25. | Бѣляевъ Петръ | ” по русскому языку. |

3-й Р а з р я д ъ.

Косминскій Евгений—передержать по русскому и латинскому языкамъ.

Лапшинъ Борисъ—передержать по церковному уставу и греческому языку.

Трионовъ Александръ—передержать по катихизису и ариеметикѣ.

Глаголевъ Аркадій—передержать по греческому и русскому съ ц.-славянскимъ языкамъ.

- | | | | |
|-----|---------------------|---|---|
| 30. | Романовъ Митрофанъ | } | Оставляются на повторитель-
ный курсъ по малоуспѣшности. |
| | Сковронскій Михаилъ | | |

Денисовъ Василій—увольняется.

Овсянниковъ Алексій—увольняется по малоуспѣшности.

- | | | | |
|-----|-----------------|---|-------------------------------------|
| 35. | Вахнинъ Михаилъ | } | Держать экзаменъ послѣ
каникулъ. |
| | Рудневъ Павелъ | | |

Титовъ Николай—увольняется по неявкѣ изъ отпуска.

2-й классъ

1-й Р а з р я д ъ.

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Поддубный Алексѣй | } | За отличные успѣхи и поведе-
ніе награждаются кни-
гами. |
| Смирновъ Николай
Коркешкинъ Петръ | | |
| Панинъ Пареній | } | Переводятся въ 3-й классъ. |
| 5. Михайловъ Алексѣй
Селивановъ Иванъ | | |

2-й Р а з р я д ъ.

- | | | |
|----------------------------|---|-------------------------------------|
| Мячинъ Анатолій | } | Переводятся въ 3-й
классъ. |
| Корецкій Александръ | | |
| Притулинъ Кириллъ | | |
| 10. Поповъ Никифоръ | | |
| Щеголевъ Александръ | | |
| Вишневскій Иванъ | | |
| Севериновъ Пантелеймонъ | | |
| Апошанскій Николай | | |
| 15. Бѣленовскій Петръ | | |
| Дашкевъ Веліаминъ | | |
| Никифоровъ Василій | } | „ по греческому языку. |
| Амелинъ Дмитрій | | |
| Богословскій Михаилъ | | |
| 20. Вознесенскій Владиміръ | | — передержать по славянскому языку. |
| Сергѣевъ Алексѣй | | „ по греческому языку. |
| Евдокимовъ Константинъ | | „ по латинскому языку. |

3-й Р а з р я д ъ.

- Ильинъ Василій—передержать по греческому и латинскому языкамъ.
- Токмачевъ Константинъ—передержать по славянскому и латинскому языкамъ.
25. Мильскій Николай—передержать по ариѳметикѣ и славянскому языку.
- Родионовъ Илья—передержать по ариѳметикѣ, греческому языку и русскому упражненію.
- Ивановъ Андрей—передержать по ариѳметикѣ и греческому языку.

- | | | | |
|------------------------|---|-----------------------------|------------------------------|
| Покровский Ѳеодоръ | } | Оставляются на повторитель- | |
| Ѳеодушинъ Михаилъ | | | ный курсъ по малоуспѣшности. |
| 30. Положинцевъ Андрей | } | Оставляются на повтори- | |
| Севериновъ Петръ | | | тельный курсъ по прошенію. |
| Успенскій Левъ | | | |

1-й классъ

1-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|----------------------|---|--------------------------|---------------------------|
| 1. Поддубный Петръ | } | За отличные успѣхи и по- | |
| Лисицынъ Павелъ | | | ведение награждаются кни- |
| Апошанскій Михаилъ | | | гами. |
| Захаровъ Владиміръ | | | |
| 5. Ивановъ Митрофанъ | | | |
| Лукинъ Михаилъ | | | |
| Атановъ Василій | | | |

- | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------|--|
| Благовѣщенскій Митрофанъ | } | Переводятся во 2-й классъ. | |
| Мясищевъ Николай | | | |
| 10. Ивановъ Петръ | | | |
| Краснитскій Гаврилъ | | | |
| Дикаревъ Петръ | | | |
| Божковъ Дмитрій | | | |

2-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|--|---|----------------------------|--|
| Поповъ Алексѣй | } | Переводятся во 2-й классъ. | |
| 15. Жигуръ Николай | | | |
| Тимоновъ Григорій | | | |
| Поповъ Александръ | | | |
| Лубышевъ Стефанъ | | | |
| Казанскій Павелъ | | | |
| 20. Яньшинъ Александръ | } | | |
| Поповъ Василій | | | |
| Васильевъ Константинъ | | | |
| Дегтяревъ Филиппъ | | | |
| Козьевъ Николай | | | |
| 25. Протопоповъ Сергѣй—передержать по славянскому языку. | | | |
| Мальцевъ Григорій | « | по ариметикѣ. | |
| Бѣлогубовъ Алексѣй | « | по русск. упражненію. | |
| Поповъ Дмитрій | « | по ариметикѣ. | |
| Истомянъ Георгій | « | по русскому языку. | |

- 3-й Разрядъ.**
30. **Федоровскій Сергѣй**—передержать по русскому языку и ариѳметикѣ.
- Воронинъ Иванъ**—передержать по русскому языку и ариѳметикѣ.
- Шафрановъ Иванъ** }
Діаконовъ Константинъ } Передержать по русскому языку и ариѳметикѣ.
- Никольскій Евдокимъ**—передержать по русскому и цер.-славянскому языкамъ.
35. **Емельяновъ Александръ**—передержать по ариѳметикѣ, русскому и цер.-славянскому языкамъ.
- Максимовъ Стефанъ** }
Хорошиловъ Феодоръ } Оставляются на повторит. курсъ по малоуспѣшности.
- Маляревскій Григорій**—увольняется по малоуспѣшности и великовозрастности.
- Бобровскій Михаилъ**—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

Приготовительный классъ.

1-й Разрядъ.

- | | | |
|---|---|---|
| <p>1. Ивановъ Евгений
 Селивановъ Петръ
 Феофиловъ Константинъ
 Вознесенскій Леонидъ</p> <p>5. Гребенешниковъ Германъ
 Рудневъ Николай
 Зиборовскій Яковъ
 Сергѣевъ Матей</p> | } | <p>За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.</p> |
| <p>10. Коробкинъ Феодоръ
 Ивановъ Феодоръ
 Солодовниковъ Сергѣй
 Ивановъ Александръ
 Автономовъ Валеріанъ</p> <p>15. Карпинскій Алексѣй
 Поповъ Димитрій
 Федюшинъ Веніаминъ
 Сидашевъ Феодоръ</p> | } | <p>Переводятся въ 1-й классъ.</p> |

2-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|-----|---|---|-------------------------------|
| | Переяславскій Иванъ | } | Переводятся въ 1-й
классъ. |
| 20. | Туранскій Валентинъ | | |
| | Өирсовъ Александръ | | |
| | Севериновъ Антонинъ | | |
| | Поповъ Митрофанъ | | |
| | Ушаковъ Николай | | |
| 25. | Демидовъ Владимиръ | | |
| | Мѣшковскій Анатолий | | |
| | Соколовъ Семень | | |
| | Поповъ Александръ | | |
| | Жильцовъ Георгій | | |
| 30. | Аушевъ Сергѣй—передержать по русскому чтенію. | | |
| | Андріевскій Николай „ | | по славянскому чтенію. |
| | Гіацинтовъ Димитрій „ | | по русскому чтенію. |
| | Діаконовъ Александръ „ | | по закону Божію. |

3-й Р а з р я д ъ.

- | | | | |
|-----|---|---|--|
| | Булгаковъ Николай—передержать по славянскому и русскому чтеніямъ. | | |
| 35. | Зиборовскій Александръ | } | Оставляются на повторит.
курсъ по малоуслѣшности. |
| | Щеголевъ Николай | | |
| | Зеленинъ Петръ | | |
| | Никифоровъ Феодоръ | } | Додержать экзаменъ послѣ
каникулъ. |
| | Селивановъ Павелъ | | |
| 40. | Григоровъ Гавріиль | } | Оставляются на повторительный курсъ по прошенію. |
| | Дагаевъ Георгій | | |
| | Пузановъ Алексѣй | | |

Съ подлиннымъ вѣрно: помощ. См. *И. Поповъ*.

Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго
въ маѣ и юнѣ поступило по подписнымъ листамъ.

	руб. к.	руб. к.
1. Отъ священника Курской Вознесенской церкви Иоанна Устрицкаго	—	17 11

Въ томъ числѣ членск. взносы:

Отъ св. Вознесенской ц. Иоанна Устрицкаго	3	—	—
Отъ церк. старосты Ильи Никитича Ильина	5	—	—
2. Отъ Благочиннаго 1 округа Дмитріевскаго уѣзда Протоіерея Θεодора Покровскаго	—	—	20 32
3. Отъ Благочинныхъ церк. г. Курска Протоіерей Дмитрія Переверзева	—	—	36 20

Въ томъ числѣ членск. взносы:

Отъ Протоіерея Алексѣя Танкова	3	—	—
« Анатолія Алексѣева Танкова	3	—	—

Отъ сбору имъ причта и церковныхъ старостъ церквей:

Отъ Кафедрального собора	5	—	—
« Воскресенскаго собора	5	75	—
« Скорбященской Богоугодн. зав. церкви	4	70	—
« Благовѣщенской церкви	2	15	—
« Св.-Троицк. женскаго монастыря	1	—	—
« Ахтырской церкви	1	—	—
« Богословской церкви	2	—	—
« Вознесенской ц. слободы Казацкой	1	20	—
« Николаевской ц. « Стрѣлецкой	3	—	—
« Введенской ц. « Ямской	2	50	—
« Дмитріевск. ц. села Рышкова	1	60	—
« Спасской ц. села Моквы	—	30	—
4. Отъ и. д. Благочиннаго 5 округа Корочанскаго уѣзда свящ. Василя Попова	—	—	33 35

Въ томъ числѣ членск. взносы:

Отъ Священника Василя Попова	3	—	—
« Михаила Горѣлонова	3	—	—

5. Отъ Благочиннаго 4 округа Корочанскаго
уѣзда Священника М. Попова — — 21 20
6. Отъ Благочиннаго 3 Щигровскаго округа
Священника Никиты Праведникова — — 13 —
7. Отъ Благочиннаго 1 округа Фатежскаго
уѣзда Священника Θεодора Данилова — — 37 15

Въ томъ числѣ членскіе взносы:

- Отъ Протоіерея соборной Богоявленской
церкви Павла Петина 3 — — —
- Отъ церкви. старосты Михаила Ефимо-
вича Солнцева 3 — — —
- Отъ Діакона Іоанна Войнова 3 — — —
- « Священника А. Молоткова 3 — — —
- « « Θεодора Денисова 3 — — —
- « Купца Никол. Тихоновича Приземина 3 — — —
8. Отъ и. д. Благочиннаго 1 окр. Курскаго
уѣзда Священ. Михаила Праведникова . — — 28 10
9. Отъ Благочиннаго 2 округа Суджанскаго
уѣзда Священника Григорія Терлецкаго . — — 29 65

Въ томъ числѣ членск. взносъ:

- Отъ Священника Дмитрія Маляревскаго . 3 — — —
- « « Георгія Лазарева 3 — — —
- « « Іоанна Терлецкаго 3 — — —
10. Поступили членскіе взносы:
- Отъ Протоіерея Иліи Пузанова 3 — — —
- « « Алексѣя Васильева 3 — — —
- « Екатерины Алексѣевны Васильевой . 3 — — —
- « Протоіерея Гавріила Васютина . . . 3 — — —
- « Священника Иліи Булгакова 3 — — —
- « Дмитрія Георгіевича Молчанова . . . 3 — — —
- « Ивана Филиппова Тарасова 3 — — —
- « Николая Федоров. Вознесенскаго . 3 — — —
- « Александра Николаевича Знаменскаго 8 — — —
- « Протоіерея Алексѣя Андреева . . . 3 — — —
- « Настоятеля Козловскаго Св.-Троицкаго
монастыря Архимандрита Евгенія . . . 3 — — —
- Отъ Андрея Иванова Шевчигъ 3 — — —

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1900 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ число 3% сбора на добавочное содержаніе Семинарскихъ зданій и прислуги, за 1900 годъ.

Отъ Благочинныхъ:

I. Города Курска и его уезда:

	руб.	к.
1. Отъ Протоіерея Дмитрія Переверзева 1 окр. г. Курска.	—	—
2. — Священника Михаила Праведникова 1-го ок.	13	23
3. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	19	41
4. — Протоіерея Андрея Егорова 3-го округа.	18	66
5. — Священника Іоанна Попова 4-го округа.	14	30

II. Города Фатежа и его уезда.

6. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр.	19	29
7. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	18	37
8. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	16	17

III. Города Льгова и его уезда:

9. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	24	3
10. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа.	11	30
11. — Священника Іакова Ершова 3-го округа.	18	45

IV. Города Щировъ и его уезда:

12. Отъ Священника Николая Воронина 1-го ок.	26	82
13. — Священника Григорія Булгакова 2-го окр.	22	90
14. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок.	12	40
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	10	35

V. *Города Тима и его уезда:*

- | | | |
|---|----|----|
| 15. Отъ Священника Павла Пузанова 1-го окр. | 26 | 40 |
| 16. — Священника Михаила Фирсова 2-го окр. | 15 | 88 |
| 17. — Священника Михаила Софроньева 3-го окр. | 23 | 13 |

VI. *Города Старого-Оскола:*

- | | | |
|--|----|----|
| 18. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа. | 41 | 79 |
| 19. — Священника Тимофея Моусеева 2-го окр. | 15 | 33 |
| 20. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа. | 6 | 40 |
| 21. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок. | 13 | 70 |

VII. *Города Нового-Оскола и его уезда:*

- | | | |
|--|----|----|
| 22. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок. | 26 | 65 |
| 23. — Протоіерея Михаила Гіацинтова 2-го ок. | 24 | 38 |
| 24. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок. | 16 | 41 |
| 25. — Священника Николая Попова 4-го ок. | 31 | 25 |

VIII. *Города Корочи и его уезда:*

- | | | |
|--|----|----|
| 26. Отъ Священника Василя Яньшина 1-го окр. | 17 | 31 |
| 27. — Священника Михаила Абакумова 3-го окр. | 12 | 48 |
| 28. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр. | 16 | 95 |
| 29. — Священника Василя Попова 5-го окр. | 15 | 82 |
| 30. — Священника Михаила Попова 4-го окр. | 12 | 33 |

IX. *Города Бѣлгорода и его уезда:*

- | | | |
|---|----|----|
| 31. Отъ Протоіерея Николая Лаврова 1-го окр. | 42 | 84 |
| 32. — Священника Іоанна Лимарова 2-го окр. | 14 | 13 |
| 33. — Священника Θεодора Попова 5-го окр. | 13 | 56 |
| 34. — Священника Іакова Моусеева 4-го окр. | 11 | 7 |
| 35. — Священника Николая Хлѣбникова 3-го окр. | 20 | 46 |

X. *Города Грайворона и его уезда:*

- | | | |
|--|----|---|
| 36. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр. | 21 | 8 |
|--|----|---|

37. Отъ Священника Николая Спасскаго 3-го окр. . . — —
 38. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го окр. . 31 41
 39. — Священника Дмитрія Романова 4-го окр. . 9 —

XI. Города Суджи и его уѣзда:

40. Отъ Протоіерея Алексѣя Попова 1-го окр. . . 23 58
 41. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го окр. . . 18 90
 42. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го окр. . . 17 37
 43. — Священника Георгія Шафранова 3-го окр. . . 16 35

XII. Города Обояни и его уѣзда:

44. Отъ Протоіерея Василія Ковалевскаго 1 окр. . . 26 27
 45. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го окр. . . 14 55
 46. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го окр. . . 21 21
 47. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го окр. . . 19 87
 48. — Священника Василія Арепьева 5-го окр. . . 61 85

XIII. Города Путивля и его уѣзда:

49. Отъ Свящ. Дмитрія Александрова 1-го округа. . . 19 92
 50. — Свящ. Христофора Мартынова 2-го окр. . . 28 54
 51. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр. . . 17 41
 52. — Священника Θεодора Курдюмова 4-го окр. . . 17 40

XIV. Города Рыльска и его уѣзда:

53. Отъ Протоіерея Владиміра Θεофилова 1-го окр. . . 18 28
 54. — Протоіерея Николая Нивольскаго 2-го окр. . . 35 —
 55. — Священника Александра Семенова 3-го окр. . . 16 26
 56. — Священника Михаила Недригайлова 4-го окр. . . 12 92

и XV. Города Дмитріева и его уѣзда:

57. Отъ Протоіерея Θεодора Покровскаго 1-го окр. . . 20 52
 58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го окр. . . 9 24

59	— Священника Николая Семенова 2-го окр.	12	45
60	— Протоіерея Николая Аврамова 3-го ок.	12	49
61	и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Протоіерея Константина Бокадорова	—	—
		<hr/>	
	Всего	1120	20

Съ подл. свѣрять: Казначей *Ильинскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1900 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ уплату процентнаго сбора, взамѣнъ свѣчнаго, за 1899 годъ.

Отъ благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

РУБ. К.

- | | | | |
|----|---|------|----|
| 1. | Отъ Протоіерея Дмитрія Переверзева 1 округа г. Курска | 1722 | — |
| 2. | — Священника Михаила Праведникова 1-го окр. | 354 | 50 |
| 3. | — Священника Николая Праведникова 2-го ок. | 550 | — |
| 4. | — Протоіерея Андрея Егорова 3-го округа. | 467 | — |
| 5. | — Священника Іоанна Попова 4-го округа. | 409 | — |

II. Города Фатежа и его уѣзда:

- | | | | |
|----|--|-----|---|
| 6. | Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок. | 493 | — |
| 7. | — Священника Никанора Пузанова 3-го ок. | 431 | — |
| 8. | — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок. | 376 | — |

III. Города Дьлова и его уезда:

- | | | | |
|-----|---|-----|----|
| 9. | Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го ок. . | 530 | — |
| 10. | — Священника Иоанна Булгакова 2-го ок. . | 384 | 21 |
| 11. | — Священника Иакова Ершова 3-го округа. . | 404 | — |

IV. Города Щировъ и его уезда:

- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| 12. | Отъ Священника Николая Воронина 1-го окр. . | 782 | — |
| 13. | — Священника Григорія Булгакова 2-го окр. . | 531 | — |
| 14. | — Священника Никиты Праведникова 3-го ок. . | 291 | — |
| 15. | — Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр. . | 238 | — |

V. Города Тима и его уезда:

- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| 16. | Отъ Священника Павла Пузанова 1-го окр. . . | 682 | — |
| 17. | — Священника Михаила Фирсова 2-го округа. . | 401 | — |
| 18. | — Священника Михаила Софроньева 3-го окр. . | 586 | — |

VI. Города Старого-Оскола:

- | | | | |
|-----|--|------|----|
| 19. | Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа. . | 1830 | — |
| 20. | — Священника Тимоѳея Мусеева 2-го окр. . | 430 | 26 |
| 21. | — Священника Иакова Диморова 3-го округа. . | 360 | — |
| 22. | — Священника Михаила Колмакова 4-го окр. . | 322 | — |

VII. Города Нового-Оскола и его уезда:

- | | | | |
|-----|--|-----|----|
| 23. | Отъ Священника Иоанна Яструбинскаго 1-го ок. . | 614 | 25 |
| 24. | — Протоіерея Михаила Гиацинтова 2-го ок. . | 582 | 75 |
| 25. | — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок. . | 397 | 77 |
| 26. | — Священника Николая Попова 4-го округа. . | 513 | — |

VIII. Города Корочи и его уезда:

- | | | | |
|-----|---|-----|----|
| 27. | Отъ Священника Василія Яньшина 1-го округа. . | 411 | — |
| 28. | — Священника Михаила Абакумова 3-го окр. . | 252 | — |
| 29. | — Священника Стефана Пузанова 2-го округа. . | 390 | — |
| 30. | — Священника Василія Попова 5-го округа. . | 391 | — |
| 31. | — Священника Михаила Попова 4-го округа. . | 289 | 22 |

IX. Города Бѣморода и его уѣзда:

32. Отъ Протоіеря Николая Лаврова 1-го окр. . 1073 —
 33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2 окр. . 342 —
 34. — Священника Θεодора Попова 5-го округа. 348 —
 35. — Священника Іакова Моусеева 4-го округа. . 244 —
 36. — Священника Николая Хлѣбникова 3-го окр. . 471 —

X. Города Грайворона и его уѣзда:

37. Отъ Протоіеря Владимира Наумова 1-го окр. . 557 —
 38. — Священника Николая Спасскаго 3-го окр. . 445 40
 39. — Священника Іоанна Дукьяновскаго 2-го окр. . 689 —
 40. — Священника Димитрія Романова 4-го окр. . 229 —

XI. Города Суджи и его уѣзда:

41. Отъ Протоіеря Алексѣя Попова 1-го округа. . 688 —
 42. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го окр. . 552 —
 43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок. . 403 —
 44. — Священника Георгія Шафранова 3-го округа. . 377 —

XII. Города Обояни и его уѣзда:

45. Отъ Протоіеря Василия Ковалевскаго 1-го окр. 465 —
 46. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го ок. . 333 —
 47. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го ок. . 359 —
 48. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го ок. . 350 —
 49. — Священника Василия Арещева 5-го округа. . 368 70

XIII. Города Путивля и его уѣзда:

50. Отъ Свящ. Димитрія Александрова 1-го окр. . 393 —
 51. — Священника Христофора Мартынова 2-го окр. 657 —
 52. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр. . 497 85
 53. — Священника Θεодора Курдюмова 4-го окр. . 393 —

XIV. Города Рыльска и его уѣзда:

54. Отъ Протоіеря Владимира Теофилова 1-го ок. . 534 —
 55. — Протоіеря Николая Никольскаго 2-го ок. 866 —

56. Отъ Священника Александра Семенова 3-го ок.	392	—
57. — Священника Михаила Недригайлова 4-го ок.	214	—
и XV. Города Дмитріева и его уезда:		
58. Отъ Протоіерея Θεодора Покровскаго 1-го ок.	516	—
59. — Священника Георгія Казапскаго 4-го ок.	228	—
60. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	287	—
61. — Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	323	69
62. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей протоіерея Константина Бокадорова	—	—
		Всего . 30023 18

Съ подлин. свѣрлят: Казначей *Мих. Ильинскій.*

Содержаніе:—I. Разрядный списокъ учениковъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ съ 30 мая по 13-е июня 1900 года.—II. Отъ Совѣта Братства Преп. Θεод. Печерскаго за май и июнь поступило по подписнымъ листамъ.—III. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1900 года, отъ благочинныхъ церковей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ число 3% сбора на добавочное содержаніе Семинарскихъ зданій и прислуги за 1900 годъ.—IV. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1900 года отъ благочинныхъ церковей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ уплату процентнаго сбора, взаимъ свѣчнаго, за 1899 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

ПРИВАВЛЕНІЕ

къ курскому епархіальному вѣдомостамъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

8—15 іюля № 28 1900 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ день святаго Пророка Иліи.

Сегодня св. Церковь празднуетъ память св. Пророка Иліи. Онъ ревновалъ о славѣ Божіей всѣми силами души своей; его возмущало нечестіе израильтянъ, увлеченіе ихъ идолопоклонствомъ Ваалу, и онъ употребилъ всѣ мѣры къ уничтоженію идолопоклонства. Подобно пророку Иліи и мы должны ревновать о распространеніи истиннаго просвѣщенія въ народѣ, исправленіи нравовъ, искорененіи ересей и расколовъ. Много при семъ мы встрѣтимъ неприятностей, даже опасностей; могутъ возстать на насъ сильные и богатые люди; но вѣдь и на пророка Илію нападали великіе и сильные, нападала даже царица и царь; однако онъ не пересталъ проповѣдывать противъ нечестія. Не убоимся и мы проповѣдывать правду. Не убоюся, что сотворить мнѣ человекъ. *Многіе возстаютъ на меня; мнози глаголютъ души моей; нѣсть спасенія въ Бозѣ; но Господь защититель живота моего. Кого убоюся?*

Св. пророкъ Илія молитвою отворялъ и затворялъ небо. Будемъ и мы молиться—и молиться непрестанно, чтобы Господь не закрылъ отъ насъ дверей милосердія Своего, чтобы не сказалъ намъ, какъ нѣкогда глупымъ дѣвамъ: *не емъ васъ; отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе. Милосердія двери отверзи намъ, Господи.*

Въ жизни св. пророка Иліи упоминается о двухъ женщинахъ: одна изъ нихъ была вдова Сарептская, другая—

Іезавель, царица Израильская.

Первая была бѣдна; вторая богата.

У первой было только горсть муки и чванецъ елея; у второй было цѣлое царство.

Первая была довольна своимъ положеніемъ; вторая нѣтъ: она завидовала Навуею; ей хотѣлось имѣть виноградникъ Навуея; этотъ виноградникъ не давалъ ей спать. Мало ей царства; виноградникъ чужой понадобился. Первая питала пророка; вторая желала его убить.

Первая своимъ благочестіемъ, своими молитвами, своимъ добрымъ примѣромъ укрѣпляла царство, вторая вела его къ разрушенію. Первая умерла смертью истинной израильянки; вторую съѣли псы...

Видите, братія, что счастье состоитъ не въ богатствѣ, не въ славѣ, а въ благочестіи, которое на все полезно.

Часто въ настоящее время слышатся жалобы на упадокъ благосостоянія города, того или другаго сословія. Не о томъ нужно жалѣть, а нужно жалѣть объ упадкѣ благочестія въ народѣ, забвенія прадѣдовскихъ обычаевъ простоты. Первое зависитъ отъ послѣдняго. Внѣшнее благосостояніе того, или другаго города, того или другаго сословія зависитъ отъ благочестія. Возстановите благочестіе въ народѣ, возстанется благосостояніе. *Господь далъ благодать, земля даетъ плодъ свой*, говоритъ псалмопѣвецъ. А благодать подается только любящимъ Бога и исполняющимъ Его св. заповѣди. Любящимъ Бога все споспѣшествуетъ во благое.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО ПРРОКА ИЛІА.

Много бо можетъ молитва праведнаго, споспѣшествуема (Іак. 5, 16).

Такъ, помолился св. пророкъ Илія, и небо заключилось на три года и шесть мѣсяцевъ, не давало ни дождя, ни росы; помолился, и горсти муки и небольшого количества елея стало для бѣдной вдовы, ея сына и пророка на все время голода. Помолился, и Господь повелѣлъ хищной птицѣ, которая, го-

ворять, и о своихъ дѣтяхъ не заботится, питать пророка, ежедневно приносить ему хлѣбъ. Помолился, и огонь ниспалъ съ неба и попалилъ нечестивыхъ идолопоклонниковъ. Помолился, и воскресилъ умершаго сына вдовы Сарептской. Все уступало силѣ молитвы пророка: небо и земля, всѣ стихіи повиновались, сама смерть бѣжала предъ нею. Такъ сильны молитвы и другихъ угодниковъ Божіихъ: предъ молитвою Моисея море разступилось; силою молитвы онъ извелъ воды изъ камня. Молитвою Иисусъ Навинъ остановилъ солнце; молитвою три отрока огонь въ росу преложили. Поистинѣ много можетъ молитва праведнаго, споспѣшествуема. Можно болѣе сказать: для молитвы праведнаго нѣтъ ничего невозможнаго. Вѣдь, такъ и Спаситель сказалъ: *вся возможна вѣрующему* (Марк. 9, 23). О чемъ ни попросите Отца, во имя Мое, дастъ вамъ (Іоан. 16, 23). Но не то, братія, меня удивляетъ и не то хотѣлъ я сказать. Не только молитва праведнаго, но и грѣшнаго молитва много можетъ споспѣшествуема. Вотъ что чудно! Грѣшенъ былъ Давидъ, крѣпко грѣшенъ; не только обидѣлъ Урію, но и убилъ; помолился Давидъ Богу, и возопилъ изъ глубины души: помилуй меня, Боже, по величій милости; очисти грѣхъ мой; много бо есть, и Господь очистилъ грѣхъ его. Грѣшны были Ниневитяне, до того грѣшны, что Господь осудилъ ихъ на погибель. Погибнетъ Ниневія чрезъ три дня. Но помолились Ниневитяне Богу и Непреложный Господь преложилъ гнѣвъ на милость. Грѣшенъ былъ разбойникъ, до того грѣшенъ, что его осудили на крестную смерть; но со креста сталъ молиться и вошелъ въ рай. Грѣшна была Марія Египетская, до того была грѣшна, что Сама Матерь Божія, милостивая заступница рода христіанскаго, отвратила отъ нея взоръ, но стала молиться Богу и кончила тѣмъ, что стала великою праведницею.

Такъ, братія, великіе мы грѣшники, лѣндивые, нерадивые, но если станемъ молиться, то и отъ насъ Господь отвратитъ праведный Свой гнѣвъ и помилуетъ насъ.

О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ.

(О к о н ч а н і е).

Предположивъ ознакомить нашихъ читателей съ содержаніемъ доклада г. Осипова по вопросу, имѣющему для духовенства въ высшей степени важное значеніе, мы взяли на себя обязанность сказать о немъ нѣсколько словъ. Къ нашему удовольствію, задача эта въ значительной степени облегчается для насъ опубликованнымъ въ 18 № Церковнаго Вѣстника за текущій годъ краткимъ сообщеніемъ о преніяхъ и заключеніяхъ общества столичныхъ проповѣдниковъ при обсужденіи доклада г. Осипова. Сужденія и заключенія, высказанныя при этомъ собраніемъ, состоящимъ изъ многихъ, въ высокой степени компетентныхъ лицъ, такъ многосторонне освѣщаютъ главные пункты доклада, что намъ останется немного прибавить, чтобы выполнить взятую на себя задачу.

Въ содержаніи доклада г. Осипова, какъ легко могли замѣтить читатели два главные пункта: а) что упадокъ вліянія духовенства на народъ зависитъ главнымъ (по мысли автора—почти исключительнымъ) образомъ отъ упадка религіозно-нравственнаго духа въ самомъ духовенствѣ, обусловленнаго пагубнымъ вліяніемъ на духовенство материалистическаго и антирелигіознаго направленія мысли, господствовавшаго въ 60 годы въ нашей литературѣ и общественной жизни; б) что подъ вліяніемъ той же материалистической философіи, въ формѣ тяготящаго нынѣ надъ многими умами экономическаго матеріализма Маркса (марксизмъ), и наше духовенство перестало довольствоваться прежнимъ, исконнымъ способомъ матеріальнаго обезпеченія посредствомъ сельско-хозяйственныхъ занятій и добротныхъ подаваній,—стало видѣть въ этомъ способѣ причину многихъ недуговъ своихъ и начало стремиться къ замѣнѣ этого способа содержанія жалованьемъ отъ правительства; при этомъ авторъ рѣшительно осуждаетъ такое стремленіе и стоитъ за прежній способъ обезпеченія.

Такъ какъ послѣдній пунктъ служить, очевидно, главной цѣлью доклада г. Осипова, то при обсужденіи доклада собраніемъ столичныхъ проповѣдниковъ было признано за лучшее прежде всего остановиться на вопросѣ о способѣ обезпеченія духовенства. Результаты сужденій собранія по этому вопросу таковы: „никому во первыхъ, читаемъ въ опубликованномъ отчетѣ, не показался прежній способъ обезпеченія соответствующимъ условіямъ современной дѣйствительности. Раньше пропитываніе приходомъ своего причта добродѣтельными подаваніями, когда Русь была почти вся земледѣльческой, не представляло какого либо великаго соблазна для крестьянской массы, для которой напротивъ какъ нельзя болѣе было естественно начатки жатвы, какъ въ древности десятину, жертвовать своему священнику, а денежныхъ большихъ платъ тогда и совсѣмъ не производилось. Теперь напротивъ почти вся Русь стремится переродиться изъ земледѣльческой въ промышленную, фабричную. А съ этимъ вся картина рѣшительно измѣняется, начиная съ самого священника, которому теперь требуется сравнительно большее количество жертвъ не натурою, а денежными знаками, и кончая членами паствы, которые не только часто могутъ не имѣть цѣнностей, необходимыхъ для оплаты священно-служительскаго труда, хотя бы до скудности скромной, но съ переходомъ въ промысловую форму жизни неизбѣжно теряютъ прежнія, какъ бы родственно связующія, отношенія къ пастырю и въ этомъ обособленіи отъ него доходятъ до отчужденія, которое, на подобіе круглой бѣдности, выбиваетъ всякую память о необходимости матеріальныхъ средствъ и для священнослужащихъ“. Затѣмъ Собраніе, принявъ во вниманіе сообщеніе одного изъ служившихъ за границей священниковъ о превосходствѣ обезпеченія духовенства при посредствѣ особыхъ приходскихъ совѣтовъ, и выслушавъ мнѣніе одного изъ многоопытныхъ земскихъ дѣятелей, нарочито приглашеннаго въ собраніе, — пришло къ тому заключенію, что при настоящихъ условіяхъ, — удобнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства могла бы служить замѣна непосредственно получаемыхъ добродѣтельныхъ даваній отъ прихожанъ,

опредѣленнымъ вознагражденіемъ отъ нихъ же, получаемымъ чрезъ посредство земскихъ собраній и управъ. „Тогда читаемъ въ отчетѣ:—а) пастырю откроется дѣйствительная финансовая возможность учиться, слѣдить за литературою и стоять на высотѣ своего призванія; б) онъ перестанетъ ходить подъ именемъ тяжелаго бремени—обузы; и если бы въ средѣ крестьянства кому либо и было видно, что въ земскихъ повинностяхъ, коими онъ обложенъ, есть извѣстная доля, поступающая на матеріальное обезпеченіе духовенства, то ему и мысли не придетъ отнестись къ этому критически“.... Съ этимъ [заключеніемъ согласилось, повидимому, все собраніе; только одинъ изъ „высокопочтеннѣйшихъ членовъ“ его выразилъ сожалѣніе по поводу устраненія способа добротныхъ даяній, имѣя въ виду, что при этомъ способѣ обезпеченія пастырь и пасомые входили въ постоянное и живое общеніе между собою. Это сожалѣніе высокопочтеннѣйшаго пастыря несомнѣнно заслуживаетъ глубокаго вниманія, и мы убѣждены въ томъ, что многіе изъ членовъ собранія всѣмъ сердцемъ раздѣляли его; но—встрѣтились и возраженія: нѣкоторые замѣтили, читаемъ въ отчетѣ, что во имя этого именно живого общенія пастыря съ пасомыми надобно рѣшительно отказать отъ системы добротныхъ подаваній, благодаря которой въ пастырское дѣло замѣшалась коммерческая переторжка; отсюда-то, говорили, и возникла поразительная двойственность въ отношеніяхъ народа къ духовенству: съ одной стороны наши крестьяне относятся къ духовенству въ принципѣ въ высшей степени уважительно; съ другой—крестьянство „натворило“ множество поговорокъ и разказовъ, въ которыхъ проводится совершенно противоположный взглядъ на духовенство.

Обращаясь къ первому основному пункту доклада г. Осипова,—именно къ сужденіямъ его о пагубномъ вліяніи на духовенство матеріализма 60-хъ годовъ, послѣдствіемъ котораго, по его мнѣнію, былъ упадокъ вліянія духовенства на народъ, Собраніе обратило прежде всего вниманіе на недостаточность фактическихъ данныхъ, на которыхъ построены г.

Осиповымъ выводъ о вліянні 60-хъ годовъ на духовное сословіе. Г. Осиповъ утверждаетъ, что „духъ безвѣрія и преклоненія предъ матеріалистической філософіей“ въ такой мѣрѣ овладѣлъ тогда не малой частью духовенства, что оно само „потеряло вѣру въ свое высокое призваніе и свою высокую важность“. Въ доказательство этого смѣлаго упрека духовенству даже въ безвѣріи авторъ приводитъ два факта: а) что богословскіе классы въ семинаріяхъ были пусты и б) что нѣкоторые изъ представителей вольномыслія того времени вышли изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Но оба эти факта едва ли могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для правильныхъ сужденій о духовенствѣ въ собственномъ смыслѣ. Что духъ вольномыслія, царившій тогда въ школахъ среднихъ и высшихъ, проникалъ и въ духовныя семинаріи, этого нельзя оспаривать, но, какъ справедливо замѣтили въ Собраціи столичныхъ проповѣдниковъ, „тутъ можно и должно предполагать множество вліаній“, которыя оказывали дѣйствіе на незрѣлое умственно юношество, но не могли дѣйствовать на духовенство: на юношество въ школахъ имѣли вліаніе и литература того времени, и окружающая его въ городахъ среда, и даже нарочитые пропагандисты новыхъ ученій; приходское же духовенство, за рѣдкими исключеніями, оставалось совершенно чуждымъ этихъ вліаній, а если и встрѣчалось съ ними болѣе или менѣе случайно, то почти всегда относилось къ нимъ отрицательно; наконецъ, не можетъ быть сомнѣнія, что и юношескія школьныя увлеченія того времени, какъ и всякаго другаго, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, были скоропреходящими, продолжали дѣйствовать только въ стѣнахъ школы, по выходѣ же изъ нея, при столкновеніи съ дѣйствительной жизнью, ея требованіями и задачами, а особенно съ принятіемъ духовнаго сана, они неизбѣжно теряли силу и исчезали. Что касается того факта, что нѣкоторые изъ вожаковъ вольнодумства 60-хъ годовъ вышли изъ духовныхъ семинарій, то этотъ фактъ еще менѣе можетъ служить подтвержденіемъ мыслей автора доклада. Напомнимъ ему, что почти всѣ эти выходцы изъ семинарій прошли затѣмъ выс-

шую свѣтскую, преимущественно университетскую школу, и потомъ уже стяжали свою печальную извѣстность. При чемъ же тутъ духовенство?

Признавъ, такимъ образомъ, сужденіе автора доклада о гибельномъ вліяніи на духовенство 60-хъ годовъ недостаточно обоснованнымъ, Собраніе не признало въ то же время возможнымъ отвергать, что въ историческомъ положеніи нашего духовенства, а съ тѣмъ вмѣстѣ разумѣется и во вліяніи его на народную жизнь произошла замѣтная перемѣна. Къ сожалѣнію на всестороннемъ выясненіи причинъ этой перемѣны, замѣтнѣе всего отражающейся въ упадкѣ вліянія духовенства на народъ, Собраніе, судя по отчету с немъ, не останавливалось, а между тѣмъ, докладъ г. Осипова, представляющій собою именно попытку такого объясненія, требовалъ этого. Намъ кажется, что главный недостатокъ сужденій г. Осипова о причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ не въ томъ, что онъ нѣсколько преувеличилъ упадокъ духа въ самомъ духовенствѣ, а въ томъ, что онъ ищетъ причины исключительно въ духовенствѣ, упустивъ изъ виду, что и въ самомъ народѣ и во всемъ строѣ жизни русской въ послѣднюю четверть вѣка произошло много перемѣнъ, то прямо, то косвенно содѣйствовавшихъ ослабленію вліянія духовенства на народъ. Въ до-реформенной Руси нашъ народъ, прикрѣпленный къ мѣсту и занимаясь исключительно почти земледѣльческимъ трудомъ, всю жизнь проводилъ по своимъ деревнямъ и селамъ, не испытывая на себѣ никакихъ, ни хорошихъ, ни дурныхъ постороннихъ вліяній; единственными представителями для него иной культурной, интеллигентной среды и жизни было помѣщики, которые, хотя, быть можетъ, оставаясь дѣтьми своего времени, и не отличались особенными добродѣтелями и даже pro domo suo вольтеріанствовали, но по отношенію къ церкви и религіи были очень далеки отъ того, чтобы вводить народъ во искушеніе. «Большинство ихъ, справедливо замѣчаетъ Церковный Вѣстникъ, всегда шло въ тѣсномъ союзѣ съ православіемъ, съ особенной торжественностью ѣздило въ сельскіе храмы къ Богослуженію, исполняло посты, готовилось къ

праздникамъ, разгавливалось не иначе, какъ послѣ религиознаго освященія, считало обязательнымъ поминовеніе родителей и родственниковъ,—словомъ, было вѣрующимъ и церковнымъ. А съ того времени.... и въ мелкія селенія Россіи, начиная съ деревень, явилась совсѣмъ иная интеллигенція... Рѣдко посѣщали въ прежнія времена простые русскіе люди города, не многіе знакомились съ фабриками и заводами, а въ громадномъ большинствѣ всю жизнь проводили въ своихъ поселеніяхъ. Легко понять, что и вліять на этихъ простыхъ поселянъ всякому доброму пастырю было легко. Теперь не то. Теперь и деревня *цивилизуется*.... на городскихъ базарныхъ площадяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ, на фабрикахъ, заводахъ, у нѣмцевъ колонистовъ и т. п. Достаточно вспомнить объ этомъ, чтобы понять, что нынѣ и доброму пастырю далеко не такъ легко вліять на свою паству, какъ въ былыя времена.

Словомъ, по нашему глубокому убѣжденію, изслѣдованіе причинъ несомнѣнно сказавшагося въ два—три послѣднія десятилѣтія упадка вліянія духовенства на народъ требуетъ гораздо болѣе обстоятельнаго и всесторонняго обсуждения, чѣмъ то, съ какимъ мы встрѣчаемся въ докладѣ Осипова.

Что касается сужденій его о способѣ обезпеченія духовенства, то и съ ними нельзя безусловно согласиться. Вопросъ поставленъ въ докладѣ такимъ образомъ, будто духовенство не только тяготеетъ обычнымъ способомъ обезпеченія, но даже всѣ недостатки свои объясняетъ этимъ способомъ обезпеченія, и потому желаетъ замѣнить его жалованнымъ, и такимъ образомъ изъ сельско-хозяйственнаго сословія обратиться въ разрядъ чиновниковъ.

Намъ кажется, что авторъ совершенно напрасно приписываетъ духовенству убѣжденіе, что „недостатки духовенства зависятъ отъ способа обезпеченія“, и потому прекрасная по формѣ страница доклада, на которой г. Осиповъ краснорѣчиво доказываетъ, что добродѣтель не обусловливается благосостояніемъ, а порокъ—бѣдностью, или, говоря проще, что и люди состоятельные могутъ быть порочными, и бѣдные—благочестивыми, — произвела на насъ тяжелое впечатлѣніе.

Кому же изъ духовенства, подумалось намъ, неизвѣстна эта истина? Все дѣло, по нашему мнѣнію, въ томъ, что и духовенство и народъ тяготятся въ одинаковой мѣрѣ обычнымъ способомъ обезпеченія причтовъ: духовенство тяготится потому что одними добровольными подаяніями оно не имѣетъ возможности удовлетвориться; отсюда возникаетъ печальная необходимость вести договоры за требоисправленія; народъ же тяготится потому, что нерѣдко и малая плата духовенству кажется ему тяжелымъ бременемъ. Лучшій способъ выйти изъ этого положенія тотъ, какой и предначертанъ уже Монаршей милостью и мало по малу осуществляется: причтамъ бѣднѣйшихъ приходоѡ назначается денежное вспомошествованіе, получая которое, духовенство имѣетъ возможность не быть притязательнымъ и довольствоваться посильнымъ, добротнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ. При назначаемомъ нынѣ небольшомъ денежномъ жалованьѣ, духовенство не перестанетъ и не можетъ перестать быть сословіемъ сельско-хозяйственнымъ, близкимъ къ народу; съ другой стороны, пользуясь этой поддержкой, оно не будетъ поставлено въ печальную необходимость вести переговоры о платѣ за требоисправленія и получить возможность довольствоваться добротными въ собственномъ смыслѣ даяніями.

N.

Монастыри и церкви (существующіе и упраздненныя) и святыни г. Путивля.

ГЛАВА 1-я.

Описаніе монастырей и церквей существующихъ и упраздненныхъ.

Общія замѣчанія о древнихъ Путивльскихъ монастыряхъ и церквахъ.

Въ настоящее время въ г. Путивлѣ находится одинъ монастырь Рождество-Богородицкій, называемый Молчанскимъ Печерскимъ, восемь приходскихъ церквей, одна Кладбищенская безприходная, одна домовая, въ острогѣ, и одна заштатная безъ службы.

Но въ старину, въ Путивлѣ было болѣе монастырей и церквей. Наглядными памятниками былого благочестія доселѣ служатъ обиліе въ городѣ каплицъ ¹⁾. Онѣ находятся во многихъ мѣстахъ—на улицахъ, площадяхъ, въ ряду лавокъ, на огородахъ и иногда какъ наприм. Флоровская и Николо-Запольская въ разстояніи не болѣе 10—15 шаговъ одна отъ другой.

Число такихъ, еще существующихъ каплицъ, въ настоящее время, простирается до 13. На „планѣ Курскаго Намѣстничества городу Путивлю 1874 города“ число церквей крестиками обозначено: 14. Въ описныхъ книгахъ 1768 года, по свѣдѣніямъ, составленнымъ причтами Путивльскихъ церквей, по требованію Преосвященнаго Кирилла, епископа Сѣвскаго и Брянскаго (по архиву Курской духовной консисторіи Мит. П. № 1222) число приходскихъ церквей въ городѣ показано—20; въ 1654 году ихъ было 24, а еще далѣе въ старину было еще болѣе—до 40.

Но за то и церкви, многія, по крайней мѣрѣ, размѣрами были очень малы и число прихожанъ ограничивалось иногда 680 душами обоего пола и 33 десятинами земли (упраздненная Троицкая церковь ²⁾, или 141 дворомъ (приходъ Крестовоздвиженской церкви) ³⁾.

О размѣрахъ нѣкоторыхъ церквей можно судить по Успенскому придѣлу въ верхнемъ этажѣ Вознесенской церкви, въ которой теперь богослуженіе совершается только разъ въ годъ по причинѣ тѣсноты: 20 человѣкамъ тамъ тѣсно и свѣчи гаснуть, а остальные молящіяся стоятъ внизу въ Вознесенскомъ храмѣ и на двухъ *галлерейхъ* ниже-этажной и выше-этажной церквей. Эти галлерей очень характерны: они составляютъ остатки древнѣйшаго типа храмовъ. О такого рода

¹⁾ Каплицами называются небольшія каменные часовенки, построенныя на мѣстѣ престола упраздненныхъ церквей. Въ нихъ ставится храмовой образъ той церкви, на мѣстѣ которой стоитъ каплица.

²⁾ Дѣло о причисленіи къ собору Троицкой церкви; указъ изъ Консист. прот. Гапонову 5 мая 1840 года—въ ризницѣ Преображенскаго собора.

³⁾ Указъ изъ Курск. дух. Конс. Путивльск. дух. Правлен. 1-го августа 1817 года.

галлерейхъ упоминаеть архидіаконъ Павелъ Аллепскій въ своемъ сочиненіи: „описаніе путешествія антиохійскаго и патриарха Макарія въ Московію“ черезъ Путивль въ 1654 г. Въ Путивльскомъ монастырѣ такая галлерейя вокругъ всего храма была каменная; теперь ея не существуетъ.

Вслѣдствіе малочисленности приходоу и скудныхъ средствъ содержанія причтоу, въ старину жили бѣдно. По указу Императрицы Екатерины II отъ 17 марта 1765 г. положена была слѣдующая плата за „требы“: за молитву родильницѣ — 2 коп., за крещеніе младенца — 3 коп. за браковѣчаніе — 10 к. за погребеніе взрослоу — 10 к. — младенца — 3 к. Не забудемъ что счетъ велся на ассигнаціи. Рясая у „попая“ была роскошью, почему она, часто въ единственномъ экземплярѣ, бережно хранилась въ церкви. Крашениновыя ризы были обычнымъ явленіемъ. Ходили въ старину и „попы“ въ лаптяхъ. Жили просто, но проживали лѣтъ по сту. Обыкновенными сторонними средствами содержанія было обученіе дѣтей грамотѣ у себя на дому, за что брали не деньгами, а натуроу, кто что дасть. Только дешевизна продуктоу и простота умѣренной жизни выручали нашихъ дѣдоу и прадѣдоу. Когда же продукты стали дорожать, такъ что, оказывалось, жить совсѣмъ не чѣмъ, то изыскивались средства для увеличенія церковныхъ доходоу и средствъ содержанія причтоу.

Съ этою цѣлью часто пользовались, какъ предлогомъ случаями обветшенія церквей, или пожарами церквей. Такъ напр. къ Косью-Даміанской церкви въ 1808 г. были причислены прихожане сгорѣвшей отъ молніи Благовѣщенской церкви, а впослѣдствіи и Косью-Даміанскую (деревянную) съ придачею обветшавшей Николозапольской церкви (деревянной) съ присоединенною къ ней раннѣе Успенскоу церковію перевели во вновь построенную Благовѣщенскую церковь. Такимъ образомъ постепенно число церквей сократилось въ пользу благолѣпія немногихъ сравнительно храмоу и приличнаго содержанія причтоу.

Монастыри-же сократились послѣ и вслѣдствіе извѣстнаго указа 26 августа 1764 года объ отобраніи вотчинныхъ церковныхъ имѣній, за оставленіемъ монастырямъ малой части земли и служителей, въ вѣдѣніе особой Коллегіи Экономіи.

Во время проѣзда черезъ Путивль антіохійскаго патріарха Макарія въ 1654 г. въ городѣ Путивлѣ считалось 4 монастыря и 24 церкви. „Число церквей въ городѣ (Путивлѣ) 24 и 4 монастыря по угламъ его“, сказано въ описаніи путешествія, переведенномъ съ арабскаго языка на русскій (во второй разъ) профессоромъ Муркосомъ и помѣщенномъ въ журналѣ „Русское Обозрѣніе“ за 1897 г. ¹⁾.

Эти четыре монастыря по угламъ его были слѣдующіе:

1) въ восточной части города—Молчанскій печерскій Рождество-Богородицкій монастырь, нынѣ существующій.

2) въ западной части города, въ концѣ его, вблизи подгородней слободы, нынѣ упраздненный мужской Борисоглѣбскій монастырь.

3) въ сѣверной части города, нынѣ упраздненный, женскій Свято-Духовъ монастырь, впоследствии преобразованный въ нынѣ существующій Преображенскій соборъ.

и 4) въ южной части города, на городской крѣпости (нынѣ „городокъ“) упраздненный мужской Спасскій монастырь.

Путивльскій Молченскій печерскій Рождество-Богородицкій монастырь.

Мѣстоположеніе монастыря и его исторія.

Путивльскій монастырь, извѣстный подъ названіемъ „печерскаго“, расположенный на возвышенномъ берегу р. Сейма, на спускѣ холма, примыкаетъ къ юго-восточной части города, стоящаго выше монастыря. Онъ занимаетъ красивѣйшую часть общей панорамы города со стороны рѣки. Весь въ зелени въ лѣтнее время монастырь, красиво выдѣляется группою разнообразныхъ строеній на берегу рѣки, за которою разстилается

¹⁾ Стр. 297.

необъятная ширь и даль во всѣ стороны. Не менѣе красиво выглядываетъ монастырь и со стороны входа черезъ такъ называемыя святыя ворота. Прямо противъ шоссированнаго спуска къ монастырю, откуда открывается чарующій видъ на него, находятся клиномъ вдавшіяся постройки ближайшаго къ монастырю плана. Онѣ загораживаютъ видъ на монастырь, такъ что путникъ, со стороны двухъ косо расположенныхъ проулковъ, близко подходитъ къ нему, слышитъ мелодичное перезваниваніе колокольныхъ часовъ, но еще не видитъ самаго монастыря и вдругъ, сразу, открывается чудный видъ: справа часовня, гостинница и высокая башня за красивыми воротами въ фруктовый садъ, отдѣленный стѣною, слѣва спускъ къ рѣкѣ и прямо предъ зрителемъ оригинальная старинная колокольня, въ видѣ толстой прочной башни съ аркообразнымъ входомъ посрединѣ, съ передняго фасада вся расписанная изображеніями Господа, Богоматери и святыхъ. До 1895 г. на лѣво отъ колокольни, при входѣ въ монастырь, находилась постройка, поражающая зрителя своею древностію. И дѣйствительно, то была древняя крѣпостная башня, самое древнее строеніе въ г. Путивлѣ, простоявшее около трехъ вѣковъ. Находившіяся въ башнѣ бойницы, узкія окна отъ прежнихъ внутреннихъ проходовъ внутри стѣнъ, крытые проѣмы (амбразуры) среди новыхъ монастырскихъ построекъ, словно старецъ среди правнуковъ, рассказывали посѣтителю про стародавнія времена, когда эта башня, а другія городскія укрѣпленія, теперь уже не существующія, служили оплотомъ земли русской, когда кипѣли подъ стѣнами ихъ битвы нашихъ предковъ съ литовцами и татарами за цѣлость и честь русскаго государства. Въ 1876 г. эта башня была обращена въ жилое помѣщеніе, а затѣмъ это строеніе и совсѣмъ передѣлано. Въ недавнее еще время было здѣсь двѣ—три такихъ же башни. Одна изъ нихъ находилась въ нынѣшнемъ монастырскомъ саду. Отъ нея сохранился кирпичный фундаментъ, стѣна котораго имѣетъ 2 сажени въ ширину. Другая башня была на мѣстѣ нынѣшняго лѣтняго храма. Часть отъ ея стѣнъ и фундамента послужила основаніемъ для постройки алтаря храма. До сихъ поръ еще

существуютъ подъ монастыремъ ходы въ видѣ пещеръ, обложенные внутри кирпичемъ, съ арками и дверями, прочныя дубовыя лутки которыхъ еще сохранились. Теперь они частію засыпаны землей, частію закрыты, но выходныя ворота изъ подземныхъ галлерей къ рѣкѣ до сихъ поръ сохраняются въ монастырскомъ саду. Недавно, года три тому назадъ, случился провалъ этихъ ходовъ, въ подземельи монастырскаго зданія, находящагося къ юго-востоку отъ древняго храма. Въ подземные ходы спускались недалеко, хотя толстыя, со сводами, кирпичныя стѣны поражали и своею крѣпостію и сохранностію: боялись обваловъ. При самомъ входѣ оказалось трое дверей: одни на сѣверъ, другія на югъ и третьи на западъ; нашли боченки, одни съ мелкою серебряною монетою, другіе, говорятъ, съ порохомъ; монеты, большею частію, времени перваго самозванца. Часть ихъ монастырское начальство послало по принадлежности, кому слѣдуетъ, часть на память разбрелась по рукамъ въ монастырѣ и у гражданъ. Впрочемъ, подобныхъ монетъ, съ надписью: Rex Polo Sigismound и портретомъ короля въ жабо, попадаетса множество въ канавахъ, оврагахъ, на берегу р. Сейма, въ курганахъ, въ землѣ, при копаніи колодезь, въ огородахъ и проч.... Попадаютса иногда очень мелкія серебряныя монеты въ кувшинахъ, извѣстныя въ Путивлѣ подъ именемъ шелеховъ (испорченное нѣмецкое слово: *шиллингъ*). Такой кувшинъ съ „шелехами“ нашель однажды пашникъ на пашнѣ о. протоіерея Никиты Никитина. Не очень давно, при копаніи колодезя за Покровскою каменною церковію нашли 2 фунта золотыхъ слитковъ; все отослано въ Петербургъ.

Въ настоящее время, при входѣ въ монастырь, только наружный видъ колокольни и въ особенности сдѣланныя подъ колокольными окнами майоликовыя старинныя плиты и уцѣлѣвшія кое-гдѣ украшенія древняго храма напоминають о старинѣ. Майоликовые изразцы, желтоватаго цвѣта, по трое подъ каждымъ окномъ на колокольнѣ, изъ которыхъ средній очень большой, квадратный и два продолговатыя, поменьше, по сторонамъ, слѣдуетъ считать самыми цѣнными предметами въ архе-

ологическомъ отношеніи. Подобные изразцы можно видѣть на колокольнѣ Василя Блаженнаго въ Москвѣ.

За столѣтіе и ранѣе тому назадъ монастырскія строенія находились на сосѣдней горѣ Коптевой. Такъ называется сосѣдній съ монастырскимъ холмъ, отдѣленный отъ послѣдняго городской дорогой къ Сейму, гдѣ въ прежнее время протекала р. Крынка, впадавшая въ Сеймъ. Тамъ было двѣ монастырскихъ гостинницы, одна бѣлая, другая черная, обѣ деревянные и недалеко отъ нихъ фруктовый садъ. Эти гостинницы существовали до 1768 г., но потомъ, когда они пришли въ ветхость, были закрыты и разобраны; запустили вмѣстѣ съ тѣмъ и сады на горѣ Коптевой; гора поросла дубовымъ лѣсомъ и орѣшникомъ и отъ прежнихъ гостинницъ и фруктовыхъ садовъ и слѣдовъ не осталось. Эта мѣстность у горожанъ извѣстна подъ именемъ «Монастырской рощи».

Первоначальная исторія Путивльскаго монастыря находится въ связи съ исторіей другой древнѣйшей обители, Молченской пустыни, извѣстной подъ именемъ Софроніевой, находящейся отъ Путивля въ 20 верстахъ. Самое названіе Путивльскаго монастыря «Молченскимъ» заимствовано отъ *Молченской* пустыни, въ отношеніи которой въ началѣ своего существованія онъ былъ только подворьемъ по примѣру нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ русскихъ обителей, имѣвшихъ въ Москвѣ и въ другихъ большихъ городахъ свои часовни и подворья для пріѣзда настоятелей и монаховъ. Другое названіе Путивльскаго монастыря «печерскимъ» перенесено было также изъ Молченской пустыни. Въ выписи 1621-го года, февраля 5-го дня, царя Михаила Ѳеодоровича говорится: «..... да въ лѣсу Линовѣ, что былъ изстари прежній Молченскій монастырь, явленіе иконы престолъ Рождества Богородицы *печерской* храмъ деревянъ, да въ монастырѣ три келліи и въ нихъ живутъ старецъ Филаретъ, да два дѣтеныша Созонка да Ульянка»..... 1). Вышеупомянутые существующіе доселѣ подземные ходы—*не пещеры*, какъ думаетъ г. П. Преображен-

1) Матеріалы для исторіи Курск. епарх. арх. Анатолія, стр. 25, примѣч. 37 въ Курск. Епарх. Вѣдомост. въ приложеніи за 1879-й годъ.

скій, авторъ брошюры: «Путивльскій Молченскій печерскій монастырь» (1); это, такъ называемые, въ старину «тайники», въ которыхъ хранился порохъ и складъ оружія. «Тайниками» они называются и въ упомянутой выше выписи 1621 года: „..... да на посадѣ подь городомъ у тайника слободка тогожь Молченскаго монастыря“.... 2).

Въ смыслѣ подворья Молченской пустыни Путивльскій монастырь упоминается въ первый разъ въ „Путивльскихъ писцовыхъ книгахъ“ 1591 года: „въ Путивльскомъ уѣздѣ, отъ города 20 версть, монастырь Молченскій Рождество Пресвятыя Богородицы, да тогожь монастыря на посадѣ въ острогѣ 2) теплый храмъ Софіи Премудрости Божіей и соборъ Пресвятой Богородицы съ немногими келліями для помѣщенія небольшого числа монашествующихъ, отправлявшихъ церковныя службы въ упомянутыхъ храмахъ—это и есть нынѣшній Путивльскій монастырь въ началѣ своего существованія. Въ запискѣ Путивльскаго монастыря объясняется, что было не два отдѣльныхъ храма, а одинъ двухъ-этажный каменный, называвшійся соборнымъ Софійскимъ, о двухъ престолахъ, по одному въ каждомъ этажѣ и что главный престолъ былъ тотъ, который находился въ верхнемъ этажѣ и назывался «*соборнымъ Рождества Пресвятыя Богородицы*».

Вышеупомянутый игумень Молченской пустыни Пафнуцій 1591 году (въ томъ самомъ, подь которымъ находится первое извѣстіе въ Путивльскихъ писцовыхъ книгахъ о Путивльскомъ монастырѣ) приобрѣтаетъ для своей пустыни, по близости къ своему монастырскому подворью въ Путивлѣ, „*осадный дворъ для приходу Крымскихъ людей*“ (т. е. укрѣ-

1) Киевъ, 1877-й годъ, типогр. В. Давыденко, стр. 9, примѣч.

2) Матер. архим. Анатолія 16-й дет., стр. 27.

а) Древнія укрѣпленія г. Путивля тянулись отъ „*острога на посадѣ*“ или отъ монастырскихъ укрѣпленій сплошною стѣною вдоль берега р. Сейма до городской крѣпости («городокъ») и нѣсколько далѣе. Вѣроятно монастырская крѣпость имѣла значеніе какъ-бы передоваго бастиона, а настоящая была на нынѣшнемъ городкѣ и оба онѣ соединялись крѣпкими стѣнами съ башнями. Слѣды укрѣпленій уцѣлѣли только частію въ монастырѣ, какъ сказано выше, и частію на городкѣ. Что же касается соединительной стѣны, то отъ ней никакихъ слѣдовъ не осталось.

пление противъ татарскихъ набѣговъ) и на дворѣ томъ ставитъ въ томъ же 1591 году небольшой, вѣроятно деревянный (каменные были рѣдкостію) храмъ во имя свв. мучениковъ Флора и Лавра.¹⁾

Первымъ игуменомъ Путивльскаго монастыря былъ игуменъ Илія изъ братіи Молченской пустыни. Этотъ игуменъ Илія со своей братіей жалуется патриарху Іову 5-го сентября 1597 года на патриаршихъ десятниковъ, что они берутъ лишнія дани и съ Путивльскаго монастыря и съ храма св. мучениковъ Флора и Лавра. Патриархъ Іовъ нашелъ справедливымъ совершенно освободить монастырь и храмъ отъ дани въ виду многихъ уважительныхъ причинъ и главной изъ нихъ той, что „монастырь *сталъ вновь* и приходъ къ той церкви не много.

И азъ Іовъ, патриархъ царствующаго града Москвы и всея Руси игумена (Путивльскаго монастыря) Ілью съ братіей и того монастыря Флоровскаго попа пожаловалъ дани своєю церковныя и казенныхъ пошлинъ имати не велѣлъ для того, что тотъ монастырь *сталъ вновь* и государевы руги къ тому монастыри не идетъ, приходу къ той церкви не много и монастырская вотчина запустѣла“.²⁾

Продолжая строеніе Молченскаго монастыря въ Путивль, игуменъ Илія заботился о приобрѣтеніи для него угодій.

Послѣ перваго прошенія къ патриарху кончавшагося удачею, послѣдовало второе челобиты уже къ царю Борису Θεодоровичу относительно „Катанскаго ручейка и болотца съ лозами“, „строится у Путивль Государева богомолье Рождество Пречистыя Богородицы общій монастырь вновь, за посадомъ, надъ Крынкою, и мѣленки-де, да толчей у Государева

¹⁾ Осадный монастырскій дворъ со Флоровскою церковію существовалъ не вѣзжей въ монастырь горѣ съ правой стороны дороги, разстояніемъ отъ монастыря около 400 сажень. На Екатерининскомъ «планѣ городу Путивлю 1784 года» положеніе осаднаго двора обозначено ясно. Смотри планъ. При дворѣ были крѣпостныя ворота, а неподалеку отъ нихъ Николаевская церковь съ Никольскими воротами. О Флоровской церкви смотри ниже, въ отдѣленіи объ упраздненныхъ церквахъ.

²⁾ Грамота Патриарха Іова 5-го сент. 1597 г. въ архивѣ Путивльскаго Молченскаго монастыря.

богомолье у того монастыря нѣту, смолоть-де, истолочь на монастырскій обиходъ имъ негдѣ, и онѣ-де игуменъ Илья съ братіей подыскалъ въ Путивлѣ, выше города, на томъ Катанскомъ ручейкѣ мѣстечко пустое, гдѣ можно на монастырскій обиходъ мелѣнки и толчеи быть..... и того-де болотца на пол—стрелбеща, а индѣ меньши, а то-де болотце и съ лозами лежитъ пусто..... Игуменъ Илья съ братією Государю Царю и великому князю Борису Ѳеодоровичу всея Руссїи бьетъ челомъ, чтобы ему пожаловалъ тотъ Катантій ручеекъ и съ болотцами и съ лозами..... Дана выпись въ Путивлѣ лѣта 7 тысячъ сто десятаго (1602 г. по Р. Х.) въ 15 день¹⁾. Свидѣтельствами этихъ двухъ доукментовъ ясно опредѣляется время постройки Путивльскаго монастыря: онъ строился въ періодъ 1591—1602 г. и нѣсколько далѣе, но сколько именно—неизвѣстно.

(Продолженіе будетъ).



Открытие временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Курской епархіи.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Лаврентія Архипастыря Курскаго 20 іюня 1900 г. въ г. Старомъ-Осколѣ Курской епархіи въ помѣщеніи Старо-Оскольского духовнаго училища состоялось открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Курской епархіи.

Предъ открытіемъ курсовъ въ церкви названнаго училища, въ присутствіи предварительно приглашенныхъ Предсѣдателя и Членовъ Старо-Оскольского Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, начальствующихъ во всѣхъ уѣздныхъ гор. Старо-Оскола учрежденіяхъ, протоіереевъ и іереевъ сего города и пригородныхъ слободъ и многихъ почетныхъ гражданъ города, руководителей и преподавателей, приглашенныхъ вести педаго-

¹⁾ Оброчная выпись 7110 и (1602 г. по Р. Х.) въ Москов. архивѣ Минист. Юстиціи по коллег. экономіи въ числѣ грамотъ подъ № 9581. См. матер. для Кур. еп. въ прилож. къ Кур. Епарх. Вѣдом. архим. Анатолія 1879 года стран. 20.

гическіе курсы, а также всѣхъ прибывшихъ на курсы учащихся въ церковныхъ школахъ лицъ, былъ отслуженъ о. Предсѣдателемъ Отдѣленія, въ сослуженіи Епархіального и Уѣзднаго Наблюдателей церковныхъ школъ молебень, который пѣли собравшіеся учащіе подъ управленіемъ преподавателя церковнаго пѣнія на курсахъ помощника смотрителя духовнаго училища И. Г. Попова.

Всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ прибыло на курсы, согласно предварительно сдѣланному Совѣтомъ распоряженію, по назначенію Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, 87 лицъ, въ томъ числѣ учителей 58 и учительницъ 29, помѣщающихся въ зданіяхъ духовнаго училища и содержимыхъ на казенныя средства и сверхъ того 4 учащихся лица, живущихъ въ домахъ своихъ родителей (жителей г. Старо-Оскола). Кромѣ учителей и учительницъ, содержимыхъ на казенныя средства, до 100 человекъ изъ учащихся въ церковныхъ и земскихъ школахъ, а также и постороннихъ лицъ посѣщаютъ педагогическіе курсы, принимая даже участіе въ церковномъ пѣніи.

Курсами завѣдуютъ — Инспекторъ курсовъ Курскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Протоіерей Іоаннъ Каплинскій и помощникъ его Старо-Оскольскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Андрей Положинцевъ.

Занятія на педагогическихъ курсахъ, начавшіяся съ 21 іюня ведутся по предварительно составленному росписанію и дѣлятся на практическія и теоретическія.

Экзаменъ по церковному пѣнію для учащихся, составляющихъ старшую группу будетъ 28 іюля, а для учащихся, составляющихъ младшую группу — 29 іюля. Закрытіе же курсовъ предположено 30 іюля.



Содержаніе: 1) Поученія въ день Святаго пророка Іліи.—2) О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ (Окончаніе).—3) Монастыри и церкви (существующіе и упраздненныя) и святыни г. Путивля.—4) Открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ въ Курской епархіи.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 15 іюля 1900 г. Пенз. преподав. дух. сем., Свящ. Петръ Карповъ.

Курскъ Типографія Бр. Н. и Й. Ваниныхъ.