

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакцию „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 мая 1902 года.

№ 14.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

УСТАВЪ

Донского епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

§ 33. Поступающія въ Правленіе суммы, козь скоро накопится ихъ свыше 300 рублей, вносятся чрезъ казначея Правленія или въ сберегательную кассу государственнаго банка на имя Правленія, или же въ мѣстное казначейство на текущій счетъ. Суммы же до 300 рублей могутъ храниться у казначея Правленія на случай неотложныхъ экстренныхъ расходовъ по заводу.

§ 34. На производимые по заводу расходы требуются отъ кого слѣдуетъ оправдательные документы.

§ 35. Правленіе проверяетъ по шнуровымъ книгамъ мѣ-

сячныя записи прихода и расхода суммъ, свѣчей и свѣчныхъ матеріаловъ, свидѣтельствуешь наличность суммъ, мѣсячные и годичные итоги прихода и расхода, утверждаетъ своею подписью, составляетъ мѣсячныя о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, свѣчей и свѣчныхъ матеріаловъ вѣдомости, которыя представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

§ 36. Одинъ разъ въ годъ Правленіемъ производится повѣрка всего заводского имущества, о чемъ составляется актъ.

§ 37. По окончаніи года Правленіемъ составляется подробный отчетъ за истекшій годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, свѣчей, свѣчныхъ матеріаловъ и прочаго заводского имущества. Отчетъ этотъ вмѣстѣ съ актомъ о повѣркѣ имущества препровождается въ ревизіонную комиссію для провѣрки къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года. Ревизіонная же комиссія представляетъ этотъ отчетъ съ своимъ заключеніемъ епархіальному Архіерею на утвержденіе, послѣ чего отчетъ печатается, для свѣдѣнія духовенства, въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 38. Ревизіонная комиссія имѣетъ право производить внезапныя ревизіи по епархіальному свѣчному заводу во всякое время и о своихъ дѣйствіяхъ каждый разъ составляетъ акты, которые вносятся въ имѣющуюся при заводѣ особую книгу для замѣчаній ревизіонной комиссіи и затѣмъ представляются на Архипастырское благоусмотрѣніе. Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній, неисправностей и безпорядковъ, которые могутъ обнаружиться при ревизіи завода, комиссія требуетъ отъ Правленія завода объясненія, каковыя вмѣстѣ съ своими актами также представляетъ Владыкѣ.

§ 39. Къ годовому отчету по заводу Правленіе требуетъ и отъ завѣдующихъ свѣчными складами и лавками отчеты о произведенныхъ ими въ теченіе отчетнаго года операціяхъ. Въ видахъ однообразія отчетности и большаго удобства контролированія дѣйствій завѣдующихъ складами и лавками Правленіе снабжаетъ сіи послѣдніе печатными приходо-расходными книгами и отчетными бланками.

§ 40. Правленіе завода, дѣйствуя согласно съ вышеизложенными §§ сего устава, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ къ точному руководству и исполненію все указы Святѣйшаго Синода, распоряженія епархіальнаго начальства и постановленія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, утвержденныя епархіальною властію, касательно веденія по свѣчной операціи и заводскому хозяйству.

§ 41. Правленіе завода имѣетъ свою печать съ подписью: „Печать Правленія Донскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода“.

Примѣчаніе. Правленіе употребляетъ печать свою: а) для шнуропріпечатанія своихъ книгъ, кромѣ выдаваемыхъ изъ архіерейской канцеляріи, б) на почтовыхъ повѣсткахъ, адресованныхъ на имя Правленія, для полученія изъ почтовой конторы денегъ, в) на переводныхъ билетахъ государственнаго банка для полученія изъ казначейства денегъ по этимъ билетамъ и г) при перепискѣ по дѣламъ завода, разсылаемой не чрезъ почту. При пересылкѣ же корреспонденціи отъ Правленія завода чрезъ почту Правленіе своей печати не употребляетъ, а оплачиваетъ эту корреспонденцію почтовыми марками.

Настоящій уставъ, по требованіямъ обстоятельствъ и указаніямъ опыта, можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Правленіе Новочеркасскаго Духовнаго Училища въ теченіе февраля мѣсяца сего 1902 года поступили слѣдующія суммы:

1) При отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 13 февраля, за № 3260, на содержаніе училища 2500 р.

2) На устройство общежитія при отношеніяхъ благотворительныхъ: а) Дегтевскаго—отъ 3 февраля, № 112, 42 руб. 75 к.; б) Митяинскаго—отъ 23 января, № 115, 47 руб. 55 к.; в) Кагальницкаго—отъ 17 января, № 71, 54 р. 28 к. и г) Константиновскаго—отъ 23 января, № 49, 70 р. 74 к.

3) На устройство больницы при отношеніяхъ благотинныхъ:
а) Дегтевскаго—отъ 3 февраля, № 113, 142 р. 50 к.; б) Митякинскаго—отъ 23 января, № 113, 158 р. 50 к.; в) Кагальницкаго—отъ 17 января, № 72, 180 руб. 75 к.; г) Константиновскаго—отъ 23 января, № 51, 223 р. 84 к.

4) На содержаніе больницы при отношеніяхъ благотинныхъ:
а) Митякинскаго—отъ 23 января, № 114, 190 руб. 20 к.; б) Кагальницкаго—отъ 17 января, № 70, 108 р. 45 к. и в) Константиновскаго—отъ 23 января, № 50, 136 р. 90 к.

5) На бѣдныхъ учениковъ при отношеніяхъ благотинныхъ:
а) Дегтевскаго—отъ 3 февраля, № 114, 29 р.; б) Кагальницкаго—отъ 17 января, № 69, 24 р. и в) Константиновскаго—отъ 23 января, № 48, 42 р.

Итого 3951 р. 46 к.

*Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію
Новочеркасскаго Духовнаго Училища за 1901 годъ.*

Приходъ.

Отъ 1900 года оставалось:

А) Наличными деньгами:

а) Штатной суммы—отъ разныхъ статей экономіи 15 руб. 37 к.

б) Экстраординарной суммы 3277 р. 64 к.

Б) Въ процентныхъ бумагахъ:

а) Въ билетахъ Донскаго приказа общественнаго призрѣнія:

1) на капиталъ, предназначенный на нужды училища, 13953 р. и 2) на капиталъ благотворительный 500 р.

б) Въ тридцати свидѣтельствахъ государственной 4% ренты 3000 р.

в) Въ именномъ свидѣтельствѣ государственной 4% ренты 1000 р.

Итого 21746 р. 1 к.

Къ тому въ 1901 году поступило:

А) Штатной суммы:

1) По смѣтѣ, утвержденной Свят. Синодомъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 31188 р. 3 к.

Сверхъ смѣты:

Взысканные съ учителя Николая Матвѣева за Высочайше пожалованный ему орденъ св. Анны 3 ст. 20 р. и съ учителя Владимира Позднѣева за орденъ св. Станислава 2 ст. 30 руб., всего 50 р.

Итого 31238 р. 3 к.

Б) Экстраординарной суммы:

1) По библиотекѣ учебниковъ и ученической 387 р. 75 к. (354 р. 64 к. за проданные учебники, 7 р. 31 к. за утраченные учебники и 25 р. 80 к. отъ оо. благотворительныхъ).

2) Взносы на нужды училища 4332 р. 65 к. (3935 р. отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ и 397 р. 65 к. процентовъ по билетамъ Донского приказа общественнаго призрѣнія на капиталъ 13953 р.).

3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ 682 р. 99 к. (502 руб. 70 к. отъ оо. благотворительныхъ, 176 р. 93 к. процентовъ по билету Донского приказа общественнаго призрѣнія на 500 р. и по свидѣтельствамъ государственной 4% ренты на 4000 р. и 3 р. 36 коп. въ пособіе на возмѣщеніе 5% налога отъ принадлежащихъ училищу благотворительныхъ капиталовъ).

Итого 5403 р. 39 к.

Итого въ 1901 году въ приходѣ 36641 р. 42 к.

А съ остаточными отъ 1900 года 58387 р. 43 к.

В) Оборотной суммы:

Три билета Донского приказа общественнаго призрѣнія: а) отъ 21 іюля 1875 года, за № 132, на 500 р.; б) отъ 31 декабря 1883 года, за № 912, на 3953 руб. и в) отъ 3-го марта 1889 года, за № 84, на 10000 р., всего 14453 р.

А съ присоединеніемъ оборотной суммы къ дѣйствительно поступившей въ приходѣ всего 72840 р. 43 к.

Расходъ.

А) Штатной суммы:

1) Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское Духовное Училище въ число смѣтнаго назначенія.

§ 1. Содержание лицъ управления, учащихся, надзирателей и врача 19999 р. 40 к.

§ 2. Содержание воспитанниковъ 6250 р.

§ 3. 1) Ремонтъ, содержание дома и прислуги, отопление, освѣщеніе, застраховка училищныхъ зданій, канцелярскія и другія потребности 3961 р. 63 к.

2) Содержание библіотеки и выписка періодическихъ изданій 149 р. 67 к.

§ 4. Содержание больницы и медикаменты 364 р. 95 к.

2) Сверхъ смѣты. Взысканные съ учителя Николая Матвѣева за Высочайше пожалованный ему орденъ свят. Анны 3 ст. 20 руб. и съ учителя Владимира Позднѣева за орденъ св. Станислава 2 ст. 30 руб., всего 50 р.

Итого 30775 р. 65 к.

Б) Экстраординарной суммы:

1) По библіотекѣ учебниковъ и ученической 269 р. 85 к.

2) Изъ взносов на нужды училища 2083 р. 33 к.

3) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ 475 р.

Итого 2828 р. 18 к.

Всего въ 1901 году въ расходѣ 33603 р. 83 к.

В) Оборотной суммы:

1) Перечислены въ книгу по постройкѣ училищныхъ зданій изъ суммы, поступившей за право обученія инословныхъ учениковъ, 3443 р. 15 к.

2) Три билета Донскаго приказа общественнаго призванія: а) отъ 21 іюля 1875 года, за № 132, на 500 р.; б) отъ 31-го декабря 1883 года, за № 912, на 3953 руб. и в) отъ 3 марта 1889 года, за № 84, на 10000 р., всего 14453 р.

Итого 17896 р. 15 к.

Съ оборотною суммою въ 1901 году всего въ расходѣ 51499 р. 98 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1902 году въ остаткѣ 21340 р. 45 к.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА СПИРУАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

I.

Старосты церквей: хутора Роговскаго, Митякинскаго благочинія, урядникъ Аристархъ *Можаевъ*, слободы Нагольной-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія, крестьянинъ Василій *Саввичевъ*, поселка Тиховско-Журавскаго, Дегтевскаго благочинія, крестьянинъ Захарій *Полтавскій*, Александро-Невской г. Новочеркасска казакъ Донскаго торговаго общества Иванъ *Абрамовъ* и попечитель Нижне-Чирской Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школы крестьянинъ Иванъ *Шавандинъ* за заслуги по духовному вѣдомству Всемилостивѣйше пожалованы къ 6 числу декабря 1901 года медалями съ надписью „за усердіе“, *Можаевъ* серебряною для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, золотыми для ношенія на груди — *Саввичевъ* на Аннинской лентѣ, *Полтавскій* и *Абрамовъ* на Станиславской лентѣ и *Шавандинъ* серебряною на Станиславской лентѣ.

II.

Діаконы церквей: Живоносной — при Бабинскомъ Источникѣ, Таганрогскаго округа, Кирсановскаго благочинія, Ілія *Авдеевъ* и Базанской — въ слободѣ Михайловѣ-Кузнецовой, того же округа, Новониколаевскаго благочинія, *Теодоръ Григорьевъ* въ 28 день января 1902 года Всемилостивѣйше пожалованы орденами св. Анны 3 степени за 50-лѣтнее служеніе церкви Божіей.

Образовано вновь церковно-приходское попечительство:

При Николаевской церкви хутора Кружилина, Казанскаго благочинія: предсѣдателемъ урядникъ Каллиникъ Кружилинъ и членами: урядники—Игнатъ Кружилинъ, Василій Солдатовъ, Василій Бирюлинъ и казаки—Филиппъ Лиховидовъ, Аввакумъ Кружилинъ, Емельянъ Чуваринъ, Никифоръ Коншинъ, Іосифъ Ковалевъ, Андрей Рокачевъ, Яковъ Чуваринъ и Сергій Богатыревъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) При Успенской церкви на Бородуховской балкѣ, Амвросіевскаго благочинія: предсѣдателемъ горный штейгеръ Матвѣй Сорокинъ и членами: горный штейгеръ Павелъ Гладкій, мѣщанинъ Александръ Сорочевъ и крестьяне—Михаилъ Синоховскій и Гавріиль Вороновъ (на трехлѣтіе съ 16 марта 1902 г.).

2) При Живоносной церкви слободы Зуевки, Амвросіевскаго благочинія: предсѣдателемъ подъесаулъ Владимиръ Иловойтъскій и членами крестьяне: Аванасій Перепелица, Евоимъ Попковъ, Стефанъ Соболевъ и Сергій Твердохлѣбовъ (на трехлѣтіе съ 13 марта 1902 года).

3) При Іоакимо-Аннинской церкви слободы Алексѣевки, Кирсановскаго благочинія: предсѣдателемъ крестьянинъ Теодоръ Карпенко и членами крестьяне: Василій Мазуровъ, Андрей Одордасовъ, Исидоръ Кладіевъ, Димитрій Сахненко, Макарій Моготенко, Андрей Ивинъ и мѣщанинъ Николай Неймаръ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

4) При Николаевской церкви станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благочинія: предсѣдателемъ священникъ Сумеонтъ Костинъ и членами: войсковой старшина Василій Поповъ, урядникъ Никита Рудовъ и казаки—Яковъ Сіохинъ, Корнѣй Рожковъ, Амосъ Морозовъ, Матвѣй Касивъ, Василій Страчковъ и Николай Артамоновъ (на трехлѣтіе съ 10 февраля 1902 г.).

5) При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія: председателемъ священникъ Митрофанъ Ермиловъ и членами: мѣщанинъ Иванъ Хрѣнниковъ, почетный гражданинъ Петръ Мариновъ, урядникъ Димитрій Иванковъ и казаки — Иванъ Аѳонинъ, Исаія Кружилинъ, Тимоѳей Григорьевъ, Василій Максаевъ и Антоній Зотьевъ (на четырехлѣтіе 1902—1905 гг.).

6) При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія: председателемъ урядникъ Ѳеодоръ Голиковъ и членами казаки: Сергѣй Косовъ, Константинъ Евсеевъ, Иванъ Растрѣгинъ, Андрей Евсеевъ, Авксентій Голиковъ, Петръ Синельниковъ, Иванъ Казьминъ, Матвѣй Кужелевъ, Павелъ Пятибратовъ, Устинъ Похлебинъ, Иванъ Агаѳоновъ и Родіонъ Стефановъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

7) При Иоанно-Богословской церкви станицы Грушевой, Александровско-Грушевскаго благочинія: председателемъ урядникъ Николай Лудановъ и членами: урядники — Иванъ Нужненко, Ѳеодоръ Зоровъ, Іаковъ Пикинъ и казаки — Іеремія Маловъ и Иванъ Даниловъ (на трехлѣтіе съ 1902 по 1905 г.).

8) При Успенской церкви хутора Малонесвѣтскаго, того же благочинія: председателемъ священникъ Іоаннъ Поповъ и членами: казаки — Иванъ Барбаяновъ, Петръ Калашниковъ, Иванъ Шедякинъ, мѣщанинъ Даниль Луговсковъ, крестьяне — Павелъ Пашенковъ, Ѳеодоръ Кислицынъ, Павелъ Свѣчкаревъ и мѣщанинъ Михайль Маржинъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

9) При Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія: председателемъ священникъ Павелъ Автономовъ и членами казаки: Терентій Дроновъ, Петръ Тихоновъ, Иванъ Сидоринъ, Иванъ Тазовъ, Исаія Харлановъ, Алексѣй Ястребовъ, Яковъ Черниковъ, Егоръ Тазовъ, Емельянъ Збойченковъ, Адріанъ Левинъ, Лука Анисимовъ, Захаръ Збойченковъ, Михайль Поповъ и Петръ Швецовъ (на трехлѣтіе 1902—1904 гг.).

10) При Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благочинія: председателемъ казакъ Иванъ Волгинъ и членами: Ѳеодотъ Брызгалинъ, Андрей Брызгалинъ, Ѳеодотъ

Шейнъ, Тихонъ Брызгалинъ, Петръ Волгинъ, Иванъ Черныш-
новъ, Мебодій Овчинниковъ, Лукіанъ Сумскій, Иванъ Кореневъ,
Митрофанъ Малтинъ, Исаія Орженевскій, Григорій Андреевъ и
Памфилъ Дундуковъ (на трехлѣтіе съ 3 марта 1902 года).

Производство въ чинъ.

Высочайшимъ приказомъ 6 апрѣля сего 1902 года, за №
21, по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія архивариусъ
Донской Духовной Консисторіи коллежскій секретарь Трофимъ
Торбинъ произведенъ въ чинъ титулярнаго совѣтника со стар-
шинствомъ съ 21 декабря 1901 года.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Определены: псаломщикъ Троицкой церкви поселка Кали-
новскаго, Амвросіевскаго благочинія, Николай Ремезовъ—на свя-
щенническое мѣсто въ Успенской церкви поселка Васильево-
Ханженевскаго, Новониколаевскаго благочинія, 29 апрѣля сего
года, и состоявшій на псаломщической должности при Троицкой
церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія, священникъ
Василій Оедоровъ—на священническое мѣсто въ Христо-Рожде-
ственской церкви станицы Березовской, Березовскаго благочинія,
29 апрѣля сего года.

Допущенъ къ временному исправленію обязанности псалом-
щика при Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго,
Новониколаевскаго благочинія, учитель Родіоновской школы Ва-
силій Орловъ, 1 мая сего года.

Перемѣнены: священникъ Покровской церкви хутора Кар-
гина, Чернышевскаго благочинія, Василій Васильевъ, для пользы
службы, къ Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазунов-
скаго благочинія, 10 апрѣля сего года; священникъ Успенской
церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія, Іосифъ Лу-
яновъ—къ Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константи-

новскаго благочинія, 26 апрѣля сего года; священникъ Успенской церкви поселка Васильево-Ханженовскаго, Новониколаевскаго благочинія, Михаилъ *Ледковский*—къ Трехъ-Святительской церкви поселка Алексѣево-Леоновскаго, Кирсановскаго благочинія, 26 апрѣля сего года; священникъ Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія, Петръ *Корабамновъ*—къ Вознесенской церкви поселка Оминско-Свѣтчикова, Дегтевскаго благочинія, 27 апрѣля 1902 года; псаломщикъ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, Милотинскаго благочинія, Иванъ *Нефедовъ*—къ Троицкой церкви поселка Чернецовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 26 апрѣля сего года; псаломщикъ Николаевской церкви станицы Правоторовской, Урюпинскаго благочинія, Василий *Поповъ*—къ Покровской церкви хутора Платова, Кагальницкаго благочинія, 26 апрѣля сего года; псаломщикъ Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія, Иванъ *Албеевъ*—къ Вознесенской церкви поселка Оминско-Свѣтчикова, Дегтевскаго благочинія, 27 апрѣля сего года; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія, Иванъ *Покатиловъ*—къ Троицкой церкви поселка Дмитриевскаго, Амвросіевскаго благочинія, 29 апрѣля сего года, и псаломщикъ Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой-Липовской, Каменскаго благочинія, Федоръ *Абросимовъ*—къ Троицкой церкви поселка Калиновскаго, Амвросіевскаго благочинія, 1 мая сего года.

Умерли: священникъ Димитріевской церкви хутора Безплетняновскаго, Урюпинскаго благочинія, Іоаннъ *Барсовъ*, 19 апрѣля 1902 года; іакоунъ Николаевской церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія, Петръ *Журавлевъ*, 30 марта сего года, и священникъ Христо-Рождественской церкви станицы Каменской, Каменскаго благочинія, Михаилъ *Ивановъ*, 27 апрѣля 1902 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширыйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 12 октября 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благ. (см. № 30).

Съ 4 октября 1901 года при трехклирной Николаевской церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія (см. № 31).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазун. благоч. (см. № 36).

Съ 7 января 1902 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія (см. № 2).

Съ 25 февраля 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Тепининской, Урюпинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Усть-Койсугскаго, Айсайскаго благоч. (см. № №).

Съ 18 марта 1902 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія (см. № 10).

Съ 19 марта 1902 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Милютинскаго благочинія (см. № 10).

Съ 26 марта 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 1 апрѣля 1902 года при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 13-го марта 1902 года при двухклирной Богоявленской церкви станицы Перекопской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 11).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 19 апрѣля 1902 года при одноклирной церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благочинія; жалованья, земли и

подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 543 руб. 45 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 929, жен. пола 912.

Съ 28 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія; земли 100 десятинъ; домъ подцерковный; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 737 р. 57 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 781, жен. пола 813.

Съ 27 апрѣля при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 г. причтомъ 757 руб. 18 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и 2 школы грамоты; душъ муж. пола 1742, жен. пола 1695.

Съ 10 апрѣля при трехклирной Покровской церкви хутора Каргина, Чернышевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 г. причтомъ 4068 р. и зернового хлѣба до 40 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа, двѣ школы грамоты и два свѣтскихъ училища; душъ муж. пола 4162, жен. пола 4001.

Дяконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковинной, Кирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 500 р. и дохода 392 р.; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; прихожанъ 1800 душъ муж. пола.

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благочинія; земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ, жалованья отъ прихожанъ 375 р.; доходъ не показанъ; прихожанъ 1544 души муж. пола.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Елантискаго, Кирсановскаго благочинія; жалованья отъ прихожанъ 600 руб. и дохода 415 р.; дома подцерковные; земли нѣтъ; душъ муж. пола 1552.

Съ 28 июня 1901 года при одноклирной Благовѣщенской

церкви поселка Большого-Лого, Каменского благочинія; дома под-
церковные; земли 60 десятинъ; денежнаго дохода 1413 р. 57 к.;
прихожанъ муж. пола 1583.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской пер-
кви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія; жалованья,
земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 886 руб.
74 к. и зернового хлѣба на 52 р.; прихожанъ муж. пола 1915.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Александро-
Невской церкви поселка Верхне-Свѣяникова, Большинскаго бла-
гочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денеж-
наго дохода 858 р. и 5 четвертей хлѣба; душъ муж. пола 1124.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесѣнской цер-
кви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благочинія; жало-
ванья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 912
руб. и хлѣба на 63 р.; прихожанъ муж. пола 1275.

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской цер-
кви поселка Марьевско-Прощыкова, Большинскаго благочинія;
жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода
803 руб. и хлѣба 4 четверти; душъ муж. пола 1283.

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской цер-
кви поселка Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благочинія;
жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежный доходъ
не показанъ; душъ муж. пола 1237.

Съ 28 августа 1898 года при двухклирной Іоанно-Богослов-
ской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышев-
скаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ;
денежнаго дохода 1500 р.; душъ муж. пола 2118.

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Пымлян-
скаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ;
денежнаго дохода 860 р.; прихожанъ муж. пола 918.

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Бо-
городицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго
благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для од-
ного священника; денежнаго дохода 1158 рублей; прихожанъ

муж. пола 1654. Второй штатъ причта при сей церкви открытъ съ 24 августа 1901 года.

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода не показано; прихожанъ муж. пола 1887.

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Бухтачева, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода получено 1920 р.; прихожанъ муж. пола 2504.

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 812 руб. на долю священника и 237 р. псаломщика и по 75 мѣръ хлѣба; прихожанъ муж. пола 1233.

При одноклирной Александро-Невской церкви (селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія; земли 100 десят.; дома подцерковные; жалованья нѣтъ; прихожанъ муж. пола 894.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія; земли нѣтъ; подцерковный домъ для одного священника; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода 952 р. и хлѣба на 40 р.; прихожанъ муж. пола 1738.

Съ 1 июля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 556 рублей и зернового хлѣба 25 мѣръ; прихожанъ муж. пола 1093.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для священника; денежнаго дохода 759 р.; прихожанъ муж. пола 1219.

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковныхъ домовъ нѣтъ; денежнаго дохода 985 р.; прихожанъ муж. пола 1606.

Съ 12 октября 1901 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Константиновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; дома подцерковные; денежнаго дохода 1000 р.; прихожанъ муж. пола 1000.

лованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1900 году причтомъ 1298 р.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1102, женска пола 1177.

Съ 7 декабря 1901 года при двухъклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1900 году получено причтомъ 2568 р. 70 к.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1843, жен. 2827.

Съ 30 января 1902 года при двухъклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 7 февраля 1902 г. при двухъклирной Архангельской церкви станицы Бепинской, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Съ 24 января 1902 года при двухъклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благоч. (см. № 8).

Съ 19 апрѣля 1902 года при двухъклирной Николаевской церкви станицы Аннинской, Филоновскаго благочинія (см. № 13).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 30-го марта 1902 года при одноклирной церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1723 р. 6 к. и зернового хлѣба 130 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ мужска пола 1903, женска пола 1855.

Псаломическія:

Съ 20 августа 1900 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 мая 1901 г. при церкви слоб. Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія.

Съ 10-го іюня 1901 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 21).

Съ 5 іюня 1901 года при Покровской церкви хутора Александровскаго, Константиновскаго благ. (см. № 21).

Съ 20 іюля 1901 г. при одноклирной Іоанно-Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинскаго благ. (см. № 22).

Съ 21 іюля 1901 года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благ. (см. № 25).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Новопавловскаго благочинія (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Бонькова, Новониколаевскаго благ. (см. № 25).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одиитріевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 30).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехклирной Богоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 11 февраля 1902 г. при трехклирной Николаевской церкви станицы Константиновской (см. № 6).

Съ 4 марта 1902 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія (см. № 8).

Съ 4 марта 1902 года при трехклирной Знаменской церкви станицы Клытской, Усть-Медвѣдцкаго благочинія (см. № 8).

Съ 5 марта 1902 года при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевскаго благочинія (см. № 8).

Съ 8 марта 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Арженовской, Зотовскаго благочинія (см. № 9).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Вознесенской

церкви поселка Ооминско-Свѣтлкова, Дегтевскаго благочинія (см. № 10).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Усть-Койсугскаго, Авсаяскаго благоч. (см. № 10).

Съ 26 марта 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 1 апрѣля 1902 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Съ 31-го марта 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Аннинской, Павловскаго благочинія (см. № 11).

Съ 22 марта 1902 года при двухклирной Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 11).

Вновь открывшіяся псаломническія мѣста.

Съ 27 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 г. причтомъ 757 руб. 18 к.; имѣются: церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ муж. пола 1742 и жен. пола 1695.

Съ 29 апрѣля при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія; жалованья 600 р.; земли нѣтъ; дома подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 812 р. 70 к. и зернового хлѣба 7 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1664, жен. пола 1644.

Съ 26 апрѣля 1902 г. при двухклирной Николаевской церкви станицы Правоторовской, Урюпинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году 1972 р. и зернового хлѣба до 50 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа и четыре школы грамоты; душъ муж. пола 2306, жен. пола 2255.

Съ 29 апрѣля 1902 года при двухклирной Троицкой церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ

1901 году причтомъ 1482 р. 60 к.; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ мужска пола 1367, женска пола 1390.

Съ 1 мая 1902 года при двухклерной Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовской, Каменскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 г. причтомъ 800 р.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2163, жен. пола 2106.

Съ 26 апрѣля 1902 года при трехклерной Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго Янова, Милютинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 4590 руб. 81 к.; имѣются: церковно-приходская школа, двѣ школы грамоты и министерское приходское училище; душъ муж. пола 4146, жен. пола 3944.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилина, Семикаракорского благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздней, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Съ 30 марта 1902 года при Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія.

Вновь открывшіяся просфорническія мыста:

Съ 21 апрѣля 1902 года при церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляличева.

~~Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляличева.~~

~~Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляличева.~~

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища симъ доводится до свѣдѣнія духовенства Донской епар-

иди, что, въ виду циркулярнаго распоряженія по духовному вѣдомству, строго подтверждающаго совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ необходимость неуклоннаго исполненія § 81 устава женскихъ епархіальныхъ училищъ, болѣе установленной этимъ параграфомъ нормы—45 воспитанницъ (считая въ томъ числѣ и остающихся на повторительный курсъ) въ каждый отдѣльный классъ съ будущаго 1902—3 учебнаго года приниматься ни въ каждомъ случаѣ не будетъ. Вслѣдствіе сего и приемныя испытанія будутъ производиться послѣ уже переэкзаменовокъ съ 20 августа каждаго учебнаго года.

Тѣмъ же циркулярнымъ распоряженіемъ отмѣчены „наблюдавшіеся случаи неправильнаго вмѣшательства представителей духовенства во внутреннюю жизнь въ особенности женскихъ епархіальныхъ училищъ, какъ содержимыхъ всецѣло на мѣстныхъ средства епархіи. Считая себя какъ бы хозяевами этихъ учебныхъ заведеній, епархіальные свѣзды духовенства не ограничиваются только заботой о матеріальныхъ нуждахъ заведеній, но входятъ въ опѣнку дѣятельности совѣтовъ и служащихъ въ училищахъ лицъ, позволяя себѣ въ отношеніи ихъ даже неумѣстныя колкости. Представители епархіальнаго духовенства въ совѣтахъ училищъ проявляютъ иногда крайнюю снисходительность и слабость требованій на экзаменахъ—приемныхъ и переводныхъ, дѣйствуя въ интересахъ своихъ собратій, имѣющихъ въ училищахъ дочерей, въ ущербъ учебному и воспитательному дѣлу заведенія“. Это разъясненіе, согласно постановленія Совѣта и распоряженія Его Высокопреосвященства, симъ также сообщается къ свѣдѣнію духовенства Донской епархіи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Правленіе Новочеркасскаго Духовнаго Училища въ теченіе марта и апрѣля мѣсяцевъ сего 1902 года поступили слѣдующія суммы:

1) При отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 14 марта, № 5698, на содержаніе училища 5000 р.

2) При отношеніи Пымлянскаго благочиннаго отъ 10 февраля, № 211, на устройство общежитія 49 р. 50 к.

3) При отношеніи того же благочиннаго отъ 10 февраля, № 213, на устройство больницы 165 р.

4) При отношеніи того же благочиннаго отъ 10 февраля, № 212, на содержаніе больницы 198 р.

5) При отношеніи того же благочиннаго отъ 10 февраля, № 214, на содержаніе общежитія 165 р.

6) При отношеніи того же благочиннаго отъ 10 февраля, № 215, въ пользу бѣдныхъ учениковъ 27 р.

7) За право обученія иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ 190 р.

8) При отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 6 марта, № 5064, въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ училищу капиталовъ за 1901 годъ 1 р. 12 к.

9) За право обученія иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ 70 р.

Итого 5865 р. 62 к.

Вѣдомость

о лицахъ, утвержденныхъ Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ членами благочинническихъ совѣтовъ и кандидатами къ нимъ на трехлѣтіе 1901—1903 г.

1) Новопавловское благочиніе. Членами священники: молитвеннаго дома всѣхъ святыхъ въ поселеѣ Димитріевскомъ Петръ

Филипповъ и Троицкой церкви поселка Калиновскаго Андрей Ивановъ. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Живоносновской церкви слободы Зуевки Алексій Ремезовъ.

2) Дегтевское благочиніе. Членами священники: Благовѣщенской церкви хутора Сетракова Андрей Поповъ и Вознесенской церкви поселка Каменки Ѳеодоръ Григорьевскій. Кандидатомъ къ нимъ священникъ Николаевской церкви слободы Верхне-Ольховой-Кошаръ Александръ Суриновъ.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Правленія Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища въ январь и февраль мѣсяцъ сего 1902 года.

1) При отношеніи Казанскаго благочиннаго за № 995 на постройку зданій для общежитія для Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища за вторую половину 1901 года 247 р. 50 к.

2) При отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго за № 1097 на постройку зданій общежитія для Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища за вторую половину 1901 года 204 р. 15 к.

3) При отношеніи Семеновскаго благочиннаго за № 13 на постройку зданій для общежитія при Усть-Медвѣдцеомъ Духовномъ Училищѣ за вторую половину 1901 года 123 р. 75 к.

4) При отношеніи Усть-Медвѣдцкаго благочиннаго за № 62 на постройку зданій для Усть-Медвѣдцкаго Духовнаго Училища за вторую половину 1901 года 204 р.

5) При отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго за № 1098 на нужды училища 28 р. 50 к.

6) При отношеніи Семеновскаго благочиннаго за № 12 на нужды училища 22 р. 50 к.

7). При отношеніи Зотовскаго благотворительнаго Тзв. № 1118 на
нужды училища № 36 пр. (Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ КОНТОРЫ

Донскаго Епархіальнаго Архитектора ИЛЬИ ПЕТРОВИЧА ЗЛОВИНА

помѣщается въ городѣ Новочеркасскѣ,
по Консисторской улицѣ, въ домѣ Донченко, рядомъ съ
Консисторіей.

Принимаются заказы на составленіе проектовъ и смѣтъ на
всевозможныя постройки.

Содержаніе officialнаго отдѣла.

Уставъ Донскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. — Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. — Отъ Правленія Усть-Медвѣдйскаго Духовнаго Училища. — Вѣдомость. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 11 мая 1902 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 мая 1902 года.

№ 14.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

предъ началомъ молитвеннаго поминовенія В.
А. Жуковского 22 апрѣля 1902 года.

*Блаженіи чистіи сердцемъ, яко тѣмъ Бога
узрятъ (Матѣ. V, 8).*

Еще не замолкли рѣчи о значеніи для насъ, русскихъ, и поэзіи и жизнедѣтельности поминавшагося два мѣсяца тому назадъ знаменитаго нашего поэта Гоголя, какъ мы съ вами, дѣти, уже собрались въ сей храмъ для молитвеннаго поминовенія другого, не менѣе извѣстнаго и не менѣе дорогаго всѣмъ намъ соотечественника—В. А. Жуковского.

Дорогія имена!... Незабвенные русскіе общественные

дѣатели!... Скорбь наполняетъ душу при мысли, что ихъ нѣтъ уже съ нами на землѣ... Но скорбь срастворяется утѣшеніемъ, что, быть можетъ, *теперь-то* мы и отнесемъ къ ихъ словамъ, къ ихъ завѣтамъ, къ ихъ доблестнымъ дѣламъ съ тѣмъ вниманіемъ, съ тою любовью, какая не всегда была наградой имъ при жизни ихъ, и какая побудить насъ воплотить, *во имя уваженія къ памяти умершихъ*, въ своей жизни тѣ высокія нравственныя, истинно-христіанскія начала, которыми подлинно *жили* нынѣ почивающіе поэты...

Если относительно искренности и высоты религіозной настроенности Гоголя возникали подозрѣнія и сомнѣнія у современниковъ его, то ничего подобнаго не было относительно нынѣ поминаемаго Жуковского. „У Жуковского небесная душа. Всякій разъ какъ мнѣ придетъ дурная мысль, я вспоминаю и спрашиваю, что сказалъ бы Жувскій; и это возвращаетъ меня на прямой путь“,—такъ отзывался о поэтѣ Пушкинъ; и такое мнѣніе о нравственномъ характерѣ Жуковского было общимъ. По силѣ и глубинѣ религіознаго настроенія едва ли кого изъ русскихъ поэтовъ новаго времени можно поставить рядомъ съ поэтомъ-воспитателемъ Царя-Освободителя! Глубока была религіозность Гоголя, но только у Жуковского она проникла, можно сказать, до самыхъ родниковъ его мыслей и чувствъ и наложила свою неизгладимую, небесно-прекрасную печать не только на дѣла жизни его, но и на самую поэзію. Этимъ и объясняется та религіозная мечтательность, тотъ высокій христіанскій идеализмъ, которымъ проникнуты произведенія нынѣ поминаемаго поэта. Въ этомъ же возвышенномъ христіанскомъ характерѣ поэзіи Жуковского разгадка и того, почему Жуковского называютъ „писателемъ по преимуществу юношескимъ“; почему „его чудные, полные благороднаго идеализма, образы, его искреннее, горячее стремленіе ко всему доброму, его любовь къ прекрасному... находятъ благодарную почву среди подрастающей молодежи, вызываетъ къ

дѣятельности лучшія стороны ея души и укрѣпляетъ вѣру въ жизнь и счастье, вѣру, которая не покидала Жуковского до конца дней его“ (В. П. Острогорскій), и которая составляетъ лучшее украшеніе молодой, раскрывающейся жизни.

Мы не будемъ останавливаться подробно на исторіи воспитанія въ мальчикѣ—будущемъ поэтѣ—религіозности; напомнимъ только, что сѣмена искренней вѣры заложены были въ душу поэта еще въ дѣтствѣ и заложены были по преимуществу *женщинами*, въ обществѣ которыхъ прошли до-школьные годы жизни Жуковского. Внутренней работой надъ собой поэтъ возрастилъ, укрѣпилъ и очистилъ отъ „туманной мглы“ образовъ мистицизма свои христіанскія чувствованія и настроенія, которыя и сумѣлъ выразить въ своемъ „плѣнительно-сладкомъ“ стихѣ. Самъ поэтъ глубоко вѣрилъ въ то, что онъ влагаетъ въ уста одного изъ своихъ героевъ: „съ дѣтской въ сердцѣ простотой я пошелъ путемъ-дорогой: вѣра была вожатый мой“...—„Лучшій другъ нашъ въ жизни сей—вѣра въ Провидѣнье“ (Камозенъ), которое, „ведетъ насъ къ лучшему концу стезей непостижимой“. Съ этой точки зрѣнія „скорбь—Создателя посланье“ и „страданье—святая благодать“, потому что „радость и скорбь на землѣ въ единый свѣжій сплетаетъ вѣнокъ Промыслъ тайною рукой“. Всякое земное счастье „можетъ вдругъ для насъ исчезнуть и обратиться въ бѣдствіе“. Земныя удовольствія и наслажденія оставляютъ въ душѣ пустоту, утомляютъ и доводятъ человѣка до черствости и сердечнаго холода. Поэтому лучше всего замѣнить блага земныя небесными, жить на землѣ для неба и имѣть въ сердцѣ своемъ прежде всего любовь—чистую, идеальную.

„Не въ радостяхъ быстрыхъ,—говоритъ о себѣ Жуковский устами одного изъ своихъ героевъ,—

Не въ ложныхъ мечтахъ

„Я видѣлъ земное блаженство.

„Что может разрушить въ минуту судьба,

... То на свѣтѣ не наше;

„Но сердца нетлѣнные блага: любовныя оды“

„И сладость возвышенныхъ мыслей“...

Предъ любовью все безсильно: разлука, страданья и даже самая смерть; потому что „для сердца прошедшее вѣчно“, и самый „гробъ, затворенная къ счастью дверь“, отворится (при воскресеніи мертвыхъ), такъ что „сопутникъ, на мигъ явившійся въ жизни“, вновь явится для жизни любвию. Въ любви-то человѣкъ и находитъ неисчерпаемый источникъ утѣшенія среди скорбей и страданій земныхъ; любовь-то къ Богу и ближнему и есть то могучее средство, которое возвышаетъ духъ надъ текучестью и скоропреходячестью земной жизни и поддерживаетъ въ немъ стремленіе „къ другой, высшей, вѣчной жизни“. *Только съ любовью въ сердцѣ каждый можетъ исповѣдать: „все небо намъ дало... съ бытіемъ, все въ жизни къ великому средство,—и горестъ и радость—все къ цѣли одной“...*

„Незримая рука, простертая надъ нами,

Ведетъ насъ къ одному различными путями;

Блаженство—наша цѣль; когда мы къ ней придемъ,

—Намъ Провидѣніе сей тайны не открыло“.

Въ земной жизни съ любовью часто смѣшиваются своекорыстіе и эгоизмъ; но въ жизни высшей, будущей, загробной „въ чистой душѣ, которую смиренное страданіе и смерть вполне присвоили Богу, отъ земной любви сохраняется то, что въ ней было свято; все своекорыстное отъ нея отпадаетъ и ничто не нарушаетъ ея свѣтлой тишины“.

До такого чистаго, философско-христіанскаго взгляда на земную жизнь съ точки зрѣнія „христіанской любви“ могъ дойти только тотъ, въ комъ подлинно было „точно смѣшеніе ребенка съ ангеломъ“, въ комъ внутренно была и дѣйствовала та душевная чистота, которая уже здѣсь открываетъ человѣку Бога въ небесахъ. Исторія жизнедеятельности нынѣ поминаемаго поэта и отмѣчаетъ въ немъ

именно чистоту души, возвышенность чувствъ, любвеобильность дѣлъ. Тотъ, кто воспиталъ намъ—русскимъ Царя-Освободителя, по сердечной любви къ народу даровавшаго ему свободу отъ крѣпостного ига; тотъ, кто вложилъ въ душу своего Вѣнценоснаго Воспитанника состраданіе къ падшимъ и униженнымъ, уваженіе къ личности и простолюдина; тотъ, кто посѣялъ въ душѣ Вѣнценоснаго Ученика сѣмена добра, правды, истины,—сѣмена, которыя, выросши, постоянно питали душу Царя-Мученика,—могъ ли такой воспитатель самъ быть неискреннимъ, недобрымъ, безъ любви къ людямъ?... Нѣтъ никакого преувеличенія въ словахъ профес. Шевырева, который по поводу педагогической дѣятельности поэта писалъ слѣдующее: „Жуковский, находясь и при Дворѣ, окруженный приманками земной славы, умѣлъ сохранить чистоту добродушнаго сердца, чувство неизмѣнной правды, непорочную вѣрность души, умѣренность въ желаніяхъ жизни“. Этою неизмѣнною вѣрностью своимъ христіанскимъ убѣжденіямъ поэтъ дорожилъ, какъ самымъ драгоценнымъ сокровищемъ, и въ ней находилъ постоянный источникъ дѣятельной любви къ ближнему: всякій новый талантъ, всякое дарованіе находили въ Жуковскомъ и опытнаго руководителя, и сердечнаго друга, и высокаго покровителя, и неустаннаго помощника-ходатая. Радости ближнихъ, особенно поэтовъ, были радостями и Жуковского; и онъ охотно признаетъ себя „побѣжденнымъ учителемъ“ (Пушкина). Несчастія окружающихъ были какъ бы собственными несчастіями поэта; и, не оставляя страдальцевъ своими попеченіями и поддержкой, онъ убѣждаетъ ихъ „подыматься духомъ въ ихъ страданіи“.

Вознося нынѣ моленія объ упокоеніи краткой, чистой души незабвеннаго соотечественника, постараемся, ученицы, быть благодарными ему всегда, и не словомъ только, а и самымъ дѣломъ и жизнію показывать, что можемъ и умѣемъ цѣнить память дорогихъ нашему сердцу людей. И первое дѣло нашей признательности къ нынѣ поминаемому

поэту—исполнить его завѣтъ намъ, его напутствіе сыну друга своего, относящееся однако ко всей подроставшей, учащейся молодежи. Вотъ это напутствіе: „скажи сыну, чтобы онъ объ одномъ думалъ, одно старался укоренить въ сердцѣ,—это одно—безусловная покорность во всемъ волѣ Божіей, т. е. не той философской, выдуманной нашимъ умомъ волѣ метафизическаго Бога, а волѣ Бога-Христа... Блаженна душа, которая дойдетъ до совершенства, уничтожить себя предъ Спасителемъ-Богомъ, отцемъ, братомъ, другомъ, вождемъ, наставникомъ, утѣшителемъ и примирителемъ. Блаженъ тотъ, кто дойдетъ до блаженства забыть свою волю, помнить, знать, чувствовать безпрестанно волю Того, Который однажды сказалъ—„блаженн чистіи сердцемъ, понеже они Бога узрятъ“. Кто самъ *жилъ* подчиненіемъ, покорностью своей воли волѣ Бога-Христа, тотъ можетъ указывать намъ истинную жизнь въ жизни по Богу и для Бога, со Христомъ и во Христѣ. И мы знаемъ, что завѣтъ почившаго вѣренъ, потому что исполненіе его дало самому поэту *жизнь—счастье*. Исполните же завѣтъ нынѣ номинаемаго поэта, чтобы и каждый изъ насъ могъ о себѣ съ увѣренностью сказать въ часъ смерти: „Предъ Господа могу предстать я смѣло... И знаю: будетъ добрымъ пиръ въ небесной сторонѣ; Тамъ буду праздновать и я, Тамъ мѣсто есть и мнѣ“...—Аминь!

Законоучитель Новочеркасской женской гимназіи,

священникъ І. Артинскій.

Бесѣды православнаго миссіонера К. А. Картушина съ защитникомъ австрійскаго лжесвященства Климентомъ Перетрухинымъ (*).

Перетрухинъ. Добрые слушатели! Мы признаемъ, что епископы нужны, но только православные, а еретики не нужны. Мы видимъ, что у римлянъ и армянъ епископы есть, а правой вѣры нѣтъ; поэтому мы предпочитаемъ оставаться безъ епископовъ съ правой вѣрой, нежели съ епископами безъ правой вѣры. Іоаннъ Богословъ пишетъ: „аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ“ (Іоан. 1, 8), а изъ сихъ словъ видно, что никто не застрахованъ отъ паденія. И сама исторія церкви представляетъ печальные примѣры. Такъ, во времена предшествовавшія 6-му вселенскому собору всѣ апостольскіе престолы были заняты епископами еретическими: въ Римѣ—Онорій, въ Константинополѣ—Сергій, въ Александріи—Киръ, въ Іерусалимѣ—Захарій, въ Антіохіи—Севиръ. Такія событія предсказаны пророкомъ: „поражу пастыря и разыдутся овцы стада“ (Захр. 13, 7). Что же дивнаго, если чрезъ отпаденіе однихъ (Никонъ) и пораженіе другихъ (Павелъ Колом.) у насъ на время прекратился чинъ епископскій?

Миссіонеръ. У васъ противорѣчіе между словами и дѣлами. Вы говорите, что признаете православныхъ епископовъ необходимыми, а 180 лѣтъ обходились безъ нихъ; говорите, что еретическіе епископы не нужны, а въ нихъ только однихъ видите залогъ вѣчности священства, имѣя въ виду пользоваться ихъ ставленниками чрезъ чинопріемъ. Слова св. Іоанна Богослова свидѣтельствуютъ о грѣховности поврежденной человѣческой природы вообще, но въ нихъ нѣтъ указанія на возможность отпаденія отъ вѣры какого-либо одного сословія или чина безъ остатка. Въ исторіи церковной вы напрасно ищете примѣра прекращенія православныхъ епископовъ. Вотъ небольшая справка о положеніи церкви до 6-го вселенскаго собора отъ начала моно-

еелитской ереси. Въ лѣто отъ Рождества Христова 614-е жилъ Іоаннъ милостивый, патр. Александрій; 628-е—Захарія, патр. Іерусалимскій, совсѣмъ напрасно причисленные вами къ еретикамъ; 633-е—Софроній, патр. Іерусалимскій, 640-е—Северинъ, папа Римскій, 643-е—Сергій, архіепископъ Кипрскій; въ томъ же году епископы Іерусалимскаго патріархата послали Стефана, епископа Дорійскаго, къ папѣ Теодору съ жалобой на еретиковъ, и папа сдѣлалъ Стефана своимъ экзархомъ, на востокъ. Въ 645-мъ году въ Африкѣ было болѣе 200 православныхъ епископовъ. Въ 649-мъ году Мартинъ папа съ соборомъ 100 епископовъ осудилъ еретиковъ; онъ же писалъ письмо Іоанну, Филодельфійскому митрополиту, вручая ему власть на востокъ. Въ лѣто 654-е папа Евгеній не былъ допущенъ западнымъ соборомъ до служенія, пока не далъ обѣщанія не принимать отъ еретиковъ общительныхъ грамотъ; въ 660-мъ году Антиохійскіе христіане избрали патріархомъ Стефана, а въ 667-мъ Виталианъ папа возвратилъ изгнаннаго еретиками Іоанна, епископа Лампійскаго (въ Критѣ). Изъ этой краткой справки видно, что православные епископы и въ указанное вами время не прекращались, и вы напрасно ищите такого случая,—его не было, уповаемъ и не будетъ. Пророчество Захаріи (13, 7) самъ Христосъ относитъ лично къ Себѣ и указываетъ исполненіе его въ ночь, „въ нюже преданъ бысть“. Также понимаетъ сіе пророчество и св. Ефремъ Сиринъ (часть 6-я сочин.), а если бы и было иное толкованіе сего пророчества, то оно, какъ мнѣніе частное, не согласное съ словами самого Христа, не должно быть приемлемо.

Перетрухинъ прочелъ изъ книги „Историческій списокъ епископовъ церкви Константинопольской“ слѣдующія слова: „Въ церкви Христовой ни одному лицу не дано дара непогрѣшимости, патріархъ ли то или папа. Обличеніе же ихъ на вселенскихъ соборахъ и возстановленіе православнаго вѣрованія увѣряетъ насъ, что православная церковь, не смотря на заблужденія частныхъ главъ, т. е. епископовъ, остается непогрѣшимой и непобѣдимой; врата адовы, по слову Господню, не одолѣютъ ей“, и прочитавши сказалъ: „вотъ и вамъ писатель подтверждаетъ

наше мнѣніе, что епископамъ не дано дара непогрѣшимости, а отсюда прямой выводъ, что церковь можетъ временно пробавляться съ одними священниками. По ученію блаж. Августина, хиротонія еретиковъ „можетъ быть полезна церкви“, особенно при скудости причетниковъ. О такой скудости говоритъ Вѣтринскій и даже отцы Кареагенскаго собора. Такая же скудость постигла и насъ, но по случаю гоненія, а не по нашему желанію. Предки наши обращались къ Павлу Коломенскому съ просьбой рукоположить имъ епископа, но онъ отказался, а благословилъ принимать священниковъ, поставленныхъ отъ никоніанъ. Вы же докажете, что епископы не могутъ погрѣшать, и что именно ваши епископы непогрѣшили.

Мисіонеръ. Чтобы разъ навсегда избавиться отъ навязываемой вами мнѣ мысли, будто я проповѣдую непогрѣшимость епископовъ, я прошу васъ различать непогрѣшимость отъ необходимости. Я не говорю, что епископы непогрѣшимы, но утверждаю, что они необходимы. И вотъ на какомъ основаніи: „Чинъ епископовъ... назначенъ для рожденія отцевъ; ибо ему принадлежитъ *умножать* въ церкви отцевъ духовныхъ“ (Епифаній Кипр. на ересь 75), „слыши: ни еденъ же священнодѣйствовать іерей можетъ въ душѣ... аще не хиротоніи имать, сія же отъ архіерея есть. Тѣмъ вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть. И безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо хрістіане, чрезъ тое убо истинное хрістіанство и Христовы, чрезъ тое вся тайны“ (Смеонъ Солунскій, глава 77). Итакъ, мнѣ нѣтъ надобности доказывать непогрѣшимость епископовъ, а необходимость ихъ достаточно доказана. Правда, что обратившіеся отъ еретиковъ и даже отъ евреевъ и язычниковъ могутъ быть полезны церкви, какъ былъ полезенъ церкви и самъ блаж. Августинъ; но чтобы еретическія сонмища могли служить запаснымъ складомъ для православной церкви, откуда она по временамъ могла бы возстановлять у себя оскудѣвшій чинъ епископскій, такой мысли у блаж. Августина нѣтъ. У васъ же эта мысль явилась, какъ слѣдствіе вашего упорства

въ борьбѣ съ истиною. Отцы Карфагенскаго собора сказали о скудости причетниковъ въ Африкѣ (прав. 69), а опредѣленія собора подписали болѣе двухсотъ епископовъ; кромѣ того соборъ велъ переписку съ Римскимъ папой Вонифатіемъ, патріархами Аттикомъ и Кирилломъ, а, по свидѣтельству Вѣтринскаго, 60 праздныхъ епископій составляли 8-ю часть Африканской области, слѣдовательно оставалось на мѣстахъ 420 епископовъ. Къ чему же вы приводите такіе примѣры? У васъ была не скудость, а окончательное прекращеніе епископства, а, слѣдовательно, и прекращеніе истиннаго христіанства. Разсказъ вашъ о сношеніяхъ вашихъ предковъ съ Павломъ Коломенскимъ къ вопросу о составѣ церкви Христовой не относится, такъ какъ ни рукоположеніе, ни благословеніе Павла не имѣютъ силы. На требованіе ваше показать непогрѣшимыхъ епископовъ, я попрошу васъ показать мнѣ людей безсмертныхъ. Если же вы не смотря на то, что всѣ люди смертны, вѣруете, что благословеніе Божіе „раститеся и множитесь“ будетъ дѣйствовать въ родѣ человѣческомъ непрерывно до второго Христова пришествія, то должны съ нами вѣровать и тому, что повелѣніе Божіе: „куплю дѣйте, дондеже прииду“ будетъ исполняться, не смотря на удобопреклонность къ паденію всѣхъ людей безъ исключенія. Въ своемъ мѣстѣ я докажу, что наши епископы въ вѣрѣ не погрѣшаютъ, а теперь ваша очередь доказать, что священство можетъ передаваться отъ одного лица другому не чрезъ рукоположеніе, а чрезъ чинопріемъ, какъ это дѣлалось въ вашей общинѣ 180 лѣтъ.

Перетрухинъ опять сталъ читать изъ разныхъ исторій о временномъ прекращеніи чина епископскаго въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ; долго читалъ онъ и потомъ сказалъ: „почтенный миссіонеръ стоитъ за принципъ хиротоніи, а я за принципъ покаянія. (Перетрухинъ, желая порисоваться предъ простымъ народомъ, очень часто и всегда не кстати употреблялъ иностранныя слова. Я опускаю ихъ, но здѣсь счелъ нужнымъ привести его рѣчь буквально). Изъ того, что рукоположенные отъ еретиковъ Мелетій и Анатолій числятся во святыхъ, я заключаю, что сила церкви не въ хиротоніи, а въ покаяніи; было

время, когда въ Кіевской митрополіи не только города оставались безъ православныхъ епископовъ (Кн. о вѣрѣ, гл. 23), но и многія села безъ православныхъ священниковъ, а церкви оставались неодолимой. Слова Сумеона Солунскаго вы неправильно понимаете. Онъ имѣетъ въ виду такихъ людей, которые дерзаютъ священнодѣйствовать безъ хиротоніи, а наши священники имѣютъ хиротонію. Развѣ уже вы не считаете свою хиротонію за дѣйствительную? Мы согласно съ Сумеономъ вѣруемъ, что во всякомъ священническомъ служеніи архіерейство дѣйствующее есть. Вотъ мы вамъ высказали, что мы вѣруемъ въ вѣчность священства и имѣемъ его на практикѣ. Отлучаемся же не отъ епископовъ, а отъ лжеепископовъ, по 15-му правилу двукратнаго собора. Покажите правоту своихъ пастырей и тогда требуйте подчиненія имъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

РЕЛИГІОЗНЫЯ ИДЕИ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ГОГОЛЯ.

(Къ пятидесятилѣтію со дня его кончины † 21 февраля 1852 г.).

(Продолженіе).

Въ повѣсти: „Портретъ“, написанной въ 1837 г. и переделанной въ 1841 году, Гоголь нарисовалъ идеальнаго художника-писателя. Одинъ художникъ написалъ портретъ злого ростовщика. Злые глаза ростовщика настолько рельефно изображены были на портретѣ, что возбуждали у всѣхъ злость. Самъ художникъ потерялъ спокойствіе и способность изображать добродѣтельныхъ лицъ. Онъ началъ сокрушаться, что послужилъ дьявольскимъ орудіемъ, создавши такой портретъ, который внушаетъ людямъ

бѣсовскія побужденія. Онъ сталъ каяться, удалился въ одну уединенную обитель и постригся въ монахи. Тамъ строгостію жизни, неуспыннымъ соблюденіемъ всѣхъ монастырскихъ правилъ онъ изумилъ всю братію. Наконецъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ такой святой жизни онъ счелъ возможнымъ опять заняться живописью. Онъ изобразилъ на полотнѣ Рождество Іисуса Христа, при чемъ всѣ были поражены необыкновенной святостію фигуръ. Вся братія поверглась на колѣни предъ новымъ образомъ, и умиленный настоятель произнесъ: „Нѣтъ, нельзя человѣку съ помощью одного человѣческаго искусства произвести такую картину: святая, высшая сила водила твоею кистью, и благословеніе небесъ почило на трудѣ твоёмъ“ (22). Такимъ образомъ, по мнѣнію Гоголя, художникъ-писатель тогда только можетъ создавать прекрасные образы, когда самъ совершенно очистится отъ своихъ страстей. Надъ этою мыслью Гоголя нѣкоторые критики (Пыпинъ, Полевой) смѣялись. Но если сравнимъ идеалъ поэта, начертанный у Пушкина, съ идеаломъ, начертаннымъ у Гоголя, то не найдемъ между ними различія. Пушкинъ въ извѣстномъ стихотвореніи: „Пророкъ“ признавалъ, что поэтъ, прежде чѣмъ создавать поэтическія произведенія, долженъ совершенно обновиться. Серафимъ встрѣчаетъ пророка-поэта въ пустынѣ и измѣняетъ все его существо.

Перстами легкими, какъ сонъ,

Моихъ зѣницъ коснулся онъ:

Отверзлись вѣщія зѣницы,

Какъ у испуганной орлицы.

Моихъ ушей коснулся онъ,

И ихъ наполнилъ шумъ и звонъ...

И онъ къ устамъ моимъ приникъ,

И вырвалъ грѣшный мой языкъ,

И празднословный, и лукавый;

И жало мудрыя змѣи

Въ уста замершія мои

Вложилъ десницею кровавой.

Какъ трупъ, въ пустынь я лежалъ,

И Бога гласъ ко мнѣ воззвалъ:

„Возстань, пророкъ и виждь, и внемли;

Исполнись, волею Моей

И, обходя моря и земли,

Глаголомъ жги сердца людей“.

Пушкина, однако, никто не упрекалъ за начертанный имъ идеаль поэта. Къ Гоголю же относились недоброжелательно и никакъ не могли простить того, что онъ, какъ православный христіанинъ, признавалъ монашество высшей формой христіанской жизни.

III.

Хлопоты относительно постановки на сцену комедіи „Ревизоръ“ сильно утомили Гоголя, и онъ, для улучшенія своего здоровья, уѣхалъ за границу. Скоро онъ получилъ извѣстіе о внезапной смерти Пушкина, которая была для него большимъ ударомъ. Гоголь сдѣлался боленъ и духомъ, и тѣломъ. Онъ даже не въ силахъ былъ съ прежнею энергіею продолжать поэму „Мертвыя души“. Вслѣдствіе частыхъ недомоганій Гоголь не могъ уже писать такъ успѣшно, какъ прежде. Онъ усилилъ теперь свои молитвы и въ письмахъ къ роднымъ и знакомымъ просилъ молиться о его выздоровленіи, тѣмъ болѣе, что врачи не понимали его болѣзни и не помогали ему. Особенно сильную болѣзнь Гоголь перенесъ между 13—30 октября 1840 года. Свое выздоровленіе отъ этой болѣзни Гоголь приписывалъ милости Божіей. Въ письмѣ къ Плетневу отъ 30-го октября Гоголь такъ описываетъ свою болѣзнь: «Не хочу вамъ говорить и рассказывать, какъ была опасна болѣзнь моя. Геморойдъ мнѣ бросился на грудь, и нервическое раздраженіе, котораго я въ жизнь никогда не зналъ, произошло во мнѣ такое, что я не могъ ни лежать, ни сидѣть, ни стоять. Уже медики было махнули рукою. Но одно лекарство спасло меня неожиданно. Я велѣлъ себя положить въ дорожную коляску,—дорога спасла меня. Три дня, которые я провелъ въ дорогѣ, меня нѣсколько возстановили. Но я

самъ не знаю, вышелъ ли я еще совершенно изъ опасности. Малѣйшее какое-нибудь движеніе, незначашее усиліе и со мною дѣлается не знаю что“ (23). Со времени этой болѣзни физическія силы Гоголя совершенно ослабѣли. Онъ желалъ писать, но не могъ; онъ употреблялъ сверхъестественныя усилія, чтобы создавать художественные образы. Вотъ гдѣ нужно искать причину того, почему Гоголь въ послѣднее десятилѣтіе своей жизни не обнаружилъ такой продуктивной дѣятельности, какую обнаружилъ въ тридцатыхъ годахъ. Онъ самъ говорилъ, что болѣзнь мѣшаетъ ему писать поэму „Мертвыя души“. „Голова моя страдаетъ всячески, писалъ онъ Плетневу въ 1842 году изъ Москвы: если въ комнатѣ холодно, мои мозговые нервы ноютъ и стынутъ, и вы не можете себѣ представить, какую муку чувствую я всякій разъ, когда стараюсь въ то время пересилить себя, взять власть надъ собою и заставить голову работать. Если же въ комнатѣ на-топлено, тогда этотъ искусственный жаръ меня душитъ совершенно, малѣйшее напряженіе производитъ въ головѣ такое странное сгущеніе всего, какъ будто бы она хотѣла треснуть“ (24). Около этого же времени Гоголь писалъ одной своей ученицѣ слѣдующее: „Болѣзнь моя выражается такими странными припадками, какихъ никогда со мною еще не было; но страшнѣе всего мнѣ показалось то состояніе, которое напомнило мнѣ ужасную болѣзнь мою въ Вѣнѣ, а особливо, когда я почувствовалъ то подступившее къ сердцу волненіе, которое всякій образъ, пролетавшій въ мысляхъ, обращало въ исполина, всякое незначительно пріятное чувство превращало въ такую страшную радость, какую не въ силахъ вынести природа человѣка, и всякое сумрачное чувство претворяло въ печаль, тяжкую, мучительную печаль, и потомъ слѣдовали обмороки, наконецъ, совершенно сомнамбулистическое состояніе“ (25).

Изъ этихъ писемъ Гоголя ясно, что не религіозныя идеи мѣшали ему создавать художественныя произведенія, какъ дума-

(23) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. I, стр. 268.

(24) Ibid., стр. 296.

(25) Ibid., стр. 297.

ють нѣкоторые. Гоголь не считалъ грѣхомъ литературную дѣятельность. Во многихъ письмахъ своихъ къ разнымъ лицамъ онъ высказываетъ высокій взглядъ на искусство, въ чемъ бы оно ни проявлялось. „Талантъ есть Божій даръ, писалъ онъ своей ученицѣ, и горе тому, кто пренебрежетъ имъ“ ⁽²⁶⁾. Поэтому Гоголь постоянно старался продолжать свой трудъ—„Мертвыя души“, но болѣзнь не давала ему исполнить этого долга. Въ 1845 году Гоголь, какъ извѣстно, слегъ почти оконченный второй томъ поэмы: „Мертвыя души“. Это онъ сдѣлалъ въ припадкѣ меланхолии и тоски, происшедшей отъ той же нервной болѣзни. Немного оправившись, онъ тотчасъ же опять принялся за составленіе 2 тома „Мертвыхъ духъ“. Но такъ какъ трудъ этотъ подвигался медленно, а Гоголю хотѣлось подѣлиться съ публикой своими мыслями, то онъ издалъ въ свѣтъ свою переписку съ друзьями. Это сочиненіе представляетъ изъ себя рядъ разсужденій по разнымъ предметахъ, ничѣмъ не связанныхъ между собою. Живя за границей, Гоголь, какъ извѣстно велъ обширную переписку съ своими знакомыми. Изъ этой переписки онъ старался узнавать свѣдѣнія о Россіи; кромѣ того эта переписка восполнила его одиночество за границей. Многія письма Гоголя, конечно, были неудобны для появленія въ печати, но Гоголь все-таки напечаталъ ихъ, желая знать мнѣніе критиковъ. „Этими статьями, писалъ Гоголь Плетневу, я хотѣлъ не столько учить другихъ, но самому многому учиться, потому что—говорю тебѣ не ложь—мнѣ нужно слишкомъ многого набраться отъ умныхъ людей, чтобы написать, какъ слѣдуетъ, мои „Мертвыя души“. Мнѣ нужно много практическихъ и положительныхъ свѣдѣній, которыя я думалъ вызвать этими статьями“ ⁽²⁷⁾. Извѣстно, какую бурю вызвала книга Гоголя. Его обвиняли въ іезуитизмѣ, обскурантизмѣ, фанатизмѣ, а нѣкоторые даже утверждали, что онъ сошелъ съ ума. Но безпристрастный изслѣдователь этихъ писемъ въ настоящее время можетъ удивляться только тому ожесточенію, которому подвергся

⁽²⁶⁾ Ibid., стр. 298.

⁽²⁷⁾ Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 90.

за нихъ Гоголь. Всякій вопросъ здѣсь рѣшается Гоголемъ съ религиозной и національной точки зрѣнія. Онъ вездѣ стоитъ за то, что русскимъ людямъ нужно духовно усовершенствоваться, нужно полюбить другъ друга; тогда все будетъ идти хорошо, культура явится уже какъ плодъ этого усовершенствованія. Что можно возразить противъ этой мысли? Между тѣмъ эта-то точка зрѣнія на предметы и не понравилась тогдашнимъ критикамъ. Религиозныя воззрѣнія Гоголя, естественно, должны были вызвать раздраженіе у „западниковъ“, въ родѣ Герцена, желавшихъ уничтожить христіанство съ его ученіемъ о достоинствѣ и доблести воздержанія и самоотреченія. Въ этихъ письмахъ религиозныя идеи Гоголя выразились съ особенною силою. Вотъ почему самъ Гоголь придавалъ этимъ письмамъ большее значеніе, чѣмъ прежнимъ сочиненіямъ. Особенно замѣчательны здѣсь сужденія о православной церкви, русскомъ духовенствѣ, о значеніи болѣзней и проч. Православная церковь, по взгляду Гоголя, только одна сохранилась въ непорочной первоначальной чистотѣ отъ временъ апостольскихъ, только она одна своими глубокими догматами можетъ разрѣшить всѣ недоумѣнія и вопросы⁽²⁸⁾. Православная церковь можетъ примирить тѣ противорѣчія, которыхъ не въ силахъ примирить церковь западная. „Западная церковь была еще достаточна для прежняго несложнаго порядка, еще могла кое-какъ управлять міромъ и мирить его со Христомъ во имя односторонняго и неполнаго развитія человѣчества. Теперь же, когда человѣчество стало достигать развитія полнѣйшаго во всѣхъ своихъ силахъ, во всѣхъ свойствахъ, какъ хорошихъ, такъ и дурныхъ, она его только отталкиваетъ отъ Христа. Чѣмъ больше хлопочетъ о примиреніи, тѣмъ больше вноситъ раздора, будучи не въ силахъ освѣтить узкимъ свѣтомъ своимъ всякій нынѣшній предметъ со всѣхъ его сторонъ. Всѣ сознаются въ томъ, что этимъ самымъ введеніемъ въ себя множества постановленій человѣческихъ, сдѣланныхъ такими епископами, которые еще не достигли святостію жизни своей до полной и многосторонней христі-

⁽²⁸⁾ Соч. Гоголя, т. 7, стр. 36.

анской мудрости, она сузила взглядъ свой на жизнь и міръ и не можетъ обхватить ихъ. Полный и всесторонній взглядъ на жизнь остался на ея восточной половинѣ, видимо сбереженной для позднѣйшаго и полнѣйшаго образованія человѣка. Въ ней просторъ не только душѣ и сердцу человѣка, но и разуму во всѣхъ его верховныхъ силахъ. Въ ней дорога и путь, какъ устремить все въ человѣкѣ въ одинъ согласный гимнъ верховному Существу“ (29). Православный христіанинъ долженъ дорожить своею церковью и точно исполнять все ея предписанія. Черезъ это всякій убѣдится въ истинности самой церкви (30).

Ив. Гамбозъ.

(Продолженіе будетъ).

Современное состояніе церковно-приходскихъ школъ въ Россіи.

Не прошло еще и двадцати лѣтъ со времени возрожденія на Руси церковно-приходскихъ школъ, призванныхъ къ бытію державною волею въ Бозѣ почившаго Монарха Александра III 13-го іюня 1884 года, а между тѣмъ въ настоящее время церковно-приходскія школы обширною сѣтью покрыли все громадное пространство Россіи и съ несомнѣнною пользою служили и служатъ для первоначальнаго образованія и просвѣщенія свѣтомъ истины и православной вѣры многихъ милліоновъ русскихъ дѣтей. Какъ бы ни нападали приверженцы министерской школы на недостатки церковныхъ школъ, но для насъ уже достаточно яркимъ доказательствомъ пользы, приносимой церковными школами нашему отечеству, является то, что онѣ однѣ, помимо министерской и дру-

(29) Соч. Гоголя, т. 7, стр. 77—78.

(30) Ibid., стр. 36.

гихъ школъ, ежегодно даютъ хотя бы простую грамотность болѣе, чѣмъ полумилліону русскихъ людей, и тѣмъ значительно поднимають дѣло къ тому, правда, еще весьма далекому времени, когда на Руси, наконецъ, не будетъ взрослыхъ неграмотныхъ ⁽¹⁾. Но не въ этомъ только, конечно, значеніе и польза церковно-приходскихъ школъ. Несомнѣнно, онѣ даютъ народу не только грамотность, но и достаточное на первый случай развитіе и образованіе, и именно образованіе въ духѣ православной церкви, искони дорогой сердцу простого русскаго народа и всегда служившей твердымъ оплотомъ государства. Вотъ почему школы эти быстро завоевали симпатіи народа и заставили наконецъ умолкнуть самыхъ ярыхъ противниковъ своихъ; вотъ почему и само государство, сознавая всю пользу и значеніе этихъ школъ, особенно покровительствуетъ имъ.

Начавъ (въ 1884 г.) свою созидательную работу съ пособіемъ отъ казны всего только въ 55500 руб., церковно-приходскія школы, благодаря усиленной и ревностной дѣятельности духовенства, поощреннаго самимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III, и благодаря обильнымъ пожертвованіямъ самого же духовенства и многихъ прихожанъ, весьма сочувственно относившихся къ повсемѣстному ихъ открытію, уже въ слѣдующемъ 1885 году подсчитали у себя мѣстныхъ средствъ до $\frac{1}{2}$ милліона. Съ этого времени матеріальное обезпеченіе церковныхъ школъ все болѣе и болѣе увеличивалось, а вмѣстѣ разросталось и количество школъ. Въ 1886 г. отъ казны было отпушено еще 120000 р., въ 1887 года прибавлено еще 122000 р., въ 1894 г. изъ казны отпуше-

(1) Развитіе церковныхъ школъ, — говоритъ одинъ писатель, — особенно замѣтное за послѣднее время, даетъ твердое основаніе надѣяться, что вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Россіи, возбужденный болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, будетъ, благодаря церковной школѣ, разрѣшенъ практически гораздо скорѣе, чѣмъ это было бы возможно при другихъ условіяхъ, такъ какъ съ 1884 г. по 1898 г. число церковныхъ школъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 7 разъ, а число учащихся — въ 10 разъ. См. журналъ „Церков.-прих. школа“ за 1900 г., ноябрь, стр. 270.

но одновременно 350000 р. и въ 1895 г.—еще 700000 руб. Къ этому времени мѣстныхъ средствъ считалось уже около 2¹/₂ милліоновъ руб. Весь бюджетъ церковно-приходскихъ школъ въ 1895 году равнялся 3¹/₂ милліонамъ руб. На десятомъ году своего существованія церковно-приходская школа уже почувствовала подъ собою довольно твердую почву, подсчитала свои силы и средства и заявила свои права. За 10 лѣтъ было выстроено для церковныхъ школъ 9200 собственныхъ домовъ, на 7 милліоновъ руб.; всѣхъ школъ къ этому времени было болѣе 30000 разныхъ наименованій съ 917000 учащихся; изъ этого числа около 18000 были школы грамоты, около 12000—одноклассныя церковно-приходскія школы и 200 двухклассныхъ школъ ⁽²⁾. Школы грамоты давали только грамотность, церковно-приходскія—такъ называемое элементарное образованіе, а двухклассныя—начальное образованіе.

Но еще болѣе твердымъ путемъ пошло церковно-школьное дѣло съ 1896 года, когда церковно-приходская школа нашла возможнымъ явиться въ блестящемъ нарядѣ (въ видѣ церкви-школы) на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ и привлекла къ себѣ всеобщія симпатіи ⁽³⁾. Съ этого года, благодаря ходатайству Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, на церковно-приходскія школы ассигнованъ былъ ежегодный отпускъ изъ казны въ 3279000 руб. ⁽⁴⁾. Начали открываться одноклассныя школы для подготовки учителей въ школы грамоты и, наконецъ, церковно-учительскія—для приготовленія учителей въ

(2) С. Рункевичъ. Русская церковь въ XIX в. См. также журналъ „Церковно-приходская школа“ за 1900 г., кн. 4.

(3) М. И. Макаревскій. Церковная школа на всероссійской выставкѣ 1896 г., въ Н.-Новгородѣ. Спб., 1897 г.

(4) Святѣйшій Синодъ, утѣшенный такимъ успѣхомъ церковной школы, чрезъ особую депутацію отъ Училищнаго Совѣта, благословилъ св. иконами министра финансовъ С. Ю. Витте, согласившагося на отпускъ этой грамадной суммы на церковныя школы, а также и тогдашняго государственнаго контролера Т. И. Филиппова.

церковно-приходскія школы. Государство приняло на себя половинное содержаніе каждой церковно-приходской школы и школы грамоты въ земскихъ губерніяхъ (первой—въ суммѣ 125 р. и второй—въ суммѣ 50 руб.) и полное содержаніе „второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами“. Прошелъ только годъ и церковныя школы получили еще 1500000 руб. ежегодной прибавки; въ 1899 г. разрѣшена еще прибавка въ 3½ милліона (⁵), а въ 1900 году еще прибавлено изъ казны 1859605 руб., такъ что къ концу XIX-го столѣтія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ стало отпускаться ежегодно болѣе 10 милліоновъ руб. Кромѣ того мѣстныхъ средствъ собирается ежегодно свыше 5 милліоновъ р. (⁶). Такое громадное увеличеніе средствъ содержанія способствовало еще большому количественному и качественному процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ. Къ концу XIX-го столѣтія въ вѣдомствѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состояло болѣе 41000 школъ; изъ нихъ школъ грамоты около 22000 съ числомъ учащихся до 600000 и церковно-приходскихъ около 19000 съ числомъ учащихся до 900000. Изъ числа церковно-приходскихъ школъ до 300 было учительскихъ и до 300 двухклассныхъ, немногимъ болѣе 100 образцовыхъ при духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Число собственныхъ зданій увеличилось до 12000; многія школы построены въ видѣ церквей-школъ; свыше 1000 церковныхъ школъ имѣютъ при себѣ общежитія. Общежитія обязательны для всѣхъ второклассныхъ школъ, при чемъ квартира и обстановка для учащихся даровая, а провізія доставляется ихъ родителями большею частью натурою.

(⁵) Отпускъ этой прибавки по случаю китайскихъ событій былъ задержанъ вмѣстѣ со всѣми вообще новыми кредитами по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ военнаго, и только съ настоящаго года разрѣшенъ.

(⁶) Сюда входятъ пожертвованія церквей, монастырей, братствъ и частныхъ лицъ (2812000 р.), крестьянскихъ обществъ (1494000 р.) и земствъ (797000 р.). „Церк.-пр. школа“ за 1900 г., кн. 4.

Быстрое увеличеніе числа школъ не могло не отразиться на поднятіи уровня народнаго образованія и повышеніи процента грамотности народонаселенія Россіи. Нѣтъ нужды говорить объ успѣхахъ учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ продолженіе всего краткаго періода существованія церковныхъ школъ и центральнымъ и мѣстными епархіальными управленіями предпринимались и предпринимаются всѣ возможныя мѣры и средства для наилучшей постановки обученія и для достиженія наилучшихъ успѣховъ учащимися (7).

Но нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что вмѣстѣ съ образованіемъ церковныя школы распространяють и сельскую культуру. Во многихъ церковныхъ школахъ ведется практически обученіе сельскому хозяйству. При нѣкоторыхъ школахъ имѣются земельные участки, на которыхъ устраиваются сады, огороды, пасѣки и т. п. Садовъ въ послѣдніе годы было до 1000, огородовъ до 1500, до 100 пасѣкъ, до 30 червоводенъ, 20 виноградниковъ; 150 участковъ были заняты полевымъ хозяйствомъ. При 300 слишкомъ школахъ занимаются ремеслами, преимущественно кузнечно-слесарнымъ и столярно-токарнымъ. Почти всѣ женскія школы и до 3500 смѣшанныхъ школъ обучаютъ дѣвочекъ рукодѣліямъ, т. е. шитью, кройкѣ, вязанію, вышиванію, тканью и т. п. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ обученіе рукодѣлію производится по вечерамъ, обучаться приходятъ и взрослые дѣвушки и замужнія молодыя женщины. Въ нѣкоторыхъ школахъ идетъ обученіе иконописанію и живописи.

Не ограничивая своей миссіи образованіемъ собственно дѣтей, церковно-приходская школа несетъ религіозно-нравственное просвѣ-

(7) Въ числѣ этихъ средствъ однимъ изъ главныхъ и самыхъ важныхъ, по нашему мнѣнію, является устройство лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Курсы эти, какъ мѣстные епархіальные, такъ въ особенности центральные въ значительнѣйшихъ городахъ Россіи, не мало способствуютъ подъему умственнаго развитія, обновленію энергій и обмѣну мыслей среди учащаго персонала о способахъ наилучшаго веденія учебнаго дѣла.

щеніе и вообще въ среду деревенскаго населенія. Во многихъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церквей, устроены церкви-школы и такимъ образомъ дана крестьянскому населенію возможность присутствовать въ воскресные и праздничные дни при богослуженіи, что особенно умирительно бываетъ для родителей, когда они видятъ и слышатъ здѣсь участвующими въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ своихъ же собственныхъ дѣтей. При большей части школъ, до 21000, имѣются библіотечки для внѣкласснаго чтенія не только для учащихся, но и для всѣхъ вообще желающихъ. Бое-гдѣ устроены подвижныя библіотечки. До двухсотъ числится народныхъ библіотекъ-читалень. Въ нѣкоторыхъ школахъ, свыше 7000, устраиваются религіозно-нравственныя чтенія для взрослого населенія въ воскресные и праздничные дни. Читаютъ обыкновенно дневное евангеліе, исторію праздника, объясненіе молитвъ, заповѣдей, богослуженія, библейскую исторію, житія святыхъ, изъ отечественной исторіи, по сельскому хозяйству, гигиенѣ. Чтенія эти во многихъ мѣстахъ иллюстрируются картинами волшебнаго фонаря и сопровождаются пѣніемъ учащихся. Наконецъ, при нѣкоторыхъ школахъ (до 500) устраиваются воскресныя школы для тѣхъ, кто почему-либо не можетъ регулярно посѣщать школьныхъ уроковъ. Такова въ общихъ чертахъ картина дѣятельности церковно-приходскихъ школъ на пользу просвѣщенія народа.

Въ концѣ XIX вѣка церковно-приходскія школы имѣли случай предъ лицомъ всего міра заявить о своемъ существованіи и значеніи. Въ 1900 году, на Парижской всемірной выставкѣ, въ числѣ экспонатовъ, имѣвшихъ въ виду характеризовать положеніе обученія и воспитанія у различныхъ народовъ, находились и церковно-приходскія школы Россійской имперіи. Появленіе церковныхъ школъ на всемірномъ состязаніи—фактъ замѣчательный! Прошло всего только шестнадцать лѣтъ со времени возрожденія церковной школы у насъ на Руси, и эта школа смѣло идетъ на всемірный судъ, и не только присутствуетъ на всемірной выставкѣ, но и получаетъ высшую награду. Выставочныя жюри, разсмотрѣвъ представленные экспонаты, долженствовали характери-

зовать положеніе у насъ церковно-школьнаго дѣла ⁽⁸⁾, присудили Синодальному Училищному Совѣту высшую награду (*grand prix*) за широкое распространеніе народнаго образованія въ Россіи, за прекрасную организацію школьной статистики и за организацію снабженія школъ книгами.

Даже такой сравнительно краткій обзоръ состоянія церковно-школьнаго дѣла на Руси въ концѣ XIX вѣка способенъ дать ясное представленіе какъ о быстрыхъ успѣхахъ этого дѣла, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о высокомъ и благоплодномъ служеніи православнаго русскаго духовенства, съ любовію и преданностью безвозмездно трудившагося на пользу школьнаго просвѣщенія родного народа. Духовенство, можно сказать, съ честію выполняло и выполняетъ великій призывъ Царя-Миротворца, отдавъ на пользу сего святаго дѣла не только свою энергію и труды, но и оказавъ на первыхъ порахъ значительную, въ видѣ обильныхъ денежныхъ пожертвованій, матеріальную помощь этому тогда только еще нарождавшемуся дѣлу... Конечно, многія церковно-приходскія школы еще далеки отъ полнаго благоустройства благодаря недостатку вполне образованныхъ учителей и учительницъ; далеки онѣ и отъ полнаго матеріальнаго обезпеченія, такъ какъ многимъ изъ нихъ и нынѣ приходится еще ютиться въ наемныхъ помѣщеніяхъ, тѣсныхъ и неудобныхъ, при весьма скромной и часто недостаточной учебной обстановкѣ. Но для устраненія перваго недостатка въ настоящее время уже приняты мѣры: въ послѣднемъ № „Церковныхъ Вѣдомостей“ (№№ 15—16) напечатано Высочайше утвержденное положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, въ которомъ церковно-учительскія школы поставлены на твердую почву, такъ какъ имъ предоставлены весьма значительныя права и преимущества. Нужно надѣяться, что время исправитъ и дру-

(8) Экспонаты были слѣдующіе: 1) статистическія данныя о числѣ и средствахъ содержанія церковныхъ школъ; 2) фотографическіе снимки различныхъ школъ и 3) изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. (Журналъ „Церковно-прих. школа“ за 1900 г., ноябрь).

не недостатки и усовершенствовать это великое дѣло, лишь бы среди дѣятелей церковно-школьнаго дѣла никогда не ослабѣвала та любовь къ народу и та святая ревность къ просвѣщенію его свѣтомъ истины Христовой, которая всегда воодушевляла и нынѣ воодушевляетъ истинныхъ тружениковъ на этой нивѣ Господней.

А. Щетловскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ, ТОРГОВЫЙ ДОМЪ „Братья В. и И. РЫСИНЫ“.

Отдѣленіе церковной утвари
въ городѣ Царицынѣ на Волгѣ.

Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковнослужителей: легкія лѣтнія
отъ 11 р. до 100 руб., изъ парчи, газета и бархата отъ
14 р. до 1000 р. Отличный покрой и отдѣлка.

Прейсъ-курантъ церковной утвари высылается по требованію.

Торговый домъ „Бр. В. и И. Рысины“.

8—3.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Рѣчь предъ началомъ молитвеннаго поминовенія В. А. Жуковскаго 22 апрѣля 1902 года.—Бесѣды православнаго миссіонера К. А. Карпушина съ заштѣйникомъ австрійскаго лжесвященства Климентомъ Перетрухинымъ.—Религіозныя идеи Николая Васильевича Гоголя.—Современное состояніе церковно-приходскихъ школъ въ Россіи.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ
Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 11 мая 1902 года.