

XVIII 36
33

1859 АРХИВЪ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
П3663-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1878 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода—отъ 28 декабря 1877 г. за № 3901-мъ, Преосвященному Апостолу, Епископу Вятскому и Слободскому—о бытїи Ректору Владимірской Духовной Семинаріи Архимандриту Павлу Епископомъ Саранульскимъ, Викаріемъ Вятской Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшїи Правительствующїи Синодъ слушали Высочайше утвержденный въ 8 день сего декабря всеподданнѣйшїи докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи Ректору Владимірской Духовной Семинаріи, Архимандриту Павлу Епископомъ Саранульскимъ, Викаріемъ Вятской епархіи. Привказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ.



Отъ 7-го—25-го октября 1877 года, за № 1493. *О предоставлении Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Преосвященнаго Пермскаго объ опредѣленіи на должность Оханскаго окружнаго миссіонера священника Петропавловской церкви, Павловскаго завода, Дмитрія Попова. Справка: Согласно съ представленіемъ Преосвященнаго Симбирскаго Святѣйшій Синодъ 16-го сентября—7-го октября 1857 года, между прочимъ, опредѣлилъ: учредить въ Симбирской губерніи три миссіонерства, и право опредѣленія и увольненія имѣющихъ быть избранными миссіонеровъ предоставить *непосредственному усмотрѣнію и распоряженію Преосвященнаго*, съ тѣмъ, чтобы о времени избранія и опредѣленія сихъ миссіонеровъ донесено было Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ, для распоряженія о назначеніи и производствѣ имъ содержанія. Приказали: Предоставить Преосвященному Пермскому опредѣлить на вакансію Оханскаго окружнаго миссіонера священника Петропавловской церкви, Павловскаго завода, Дмитрія Попова. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду приведеннаго въ справкѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода 16-го сентября—7-го октября 1857 года, разрѣшить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ положены должности миссіонеровъ, замѣщать таковыя по непосредственному своему усмотрѣнію, не испрашивая на это особаго, каждый разъ, утвержденія Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомить Преосвященнаго Вассіана указомъ, а для свѣдѣнія и руководства прочихъ Епархіальныхъ Архіереевъ напечатать

настоящее опредѣленіе и слѣдующую къ оному справку въ «Церковномъ Вѣстникѣ». (Церк. Вѣстн. № 45).

Отъ 18-го—26-го ноября 1877 года за № 1760. Отно- сительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правитель- ствующаго Сената, отъ 28-го октября сего года за № 2318, въ коемъ объяснено: Тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ 14-го іюля 1876 года за № 1034, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между съѣздомъ и Тамбов- скою Духовною Консисторіею. Изъ дѣла видно, что оно воз- буждено у мирового судьи 3-го участка Тамбовскаго округа, жалобою священника Кроткова, который обвинялъ исправляю- щаго должность псаломщика Писарева въ оклеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелля- ціонномъ порядкѣ дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло под- суднымъ духовному суду, передалъ оное въ Тамбовскую Ду- ховную Консисторію. Имѣя въ виду, что искъ, къ коимъ по 261 ст. т. X. ч. 2 принадлежатъ и обиды, на основаніи 202 ст. т. X. ч. 2 и 17 ст. XV т. должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ, Консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1539 ст. улож. о наказ., возвратила помянутое дѣло въ съѣздъ. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ

по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ мировой судья 2-го участка Жиздринскаго округа по поводу непринятія Калужскою Духовною Консистоііею къ разсмотрѣнію дѣла, объ обидѣ священникомъ Извъковымъ мѣщанина Азарова. При этомъ общее собраніе, принимая во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ Духовную Консистоіію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ такомъ преступленіи, за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что Консистоііею дѣло возвращено къ судѣ, потому что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что такое постановленіе Консистоііи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол., Суд., и что засимъ, такъ какъ дѣйствія Консистоііи, еслибы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Сборн. рѣш. общ. собр. кассац. депар. Прав. Сената 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, Святѣйшій Синодъ нашель, что и настоящее представленіе Тамбовскаго мирового съѣзда также не требуетъ разрѣшенія.

такъ какъ постановленіе Тамбовской Консistorіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кроткова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассационныхъ департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находитъ, что какъ дѣло сіе возвращено Консistorіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротковымъ формальности въ предъявленіи жалобы своей на исправляющаго должность псаломщика, то такое постановленіе Консistorіи, не заключающа въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое по 237 ст. Уст. Угол. суд. подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе Тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать не требующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ Тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдніемъ. И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го поября 1864 года судебные уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе

въ «Церковномъ Вѣстникѣ» по принятому порядку, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. (*Церк. Вѣстн.* № 50).

Отъ 14-го—25-го октября 1877 года, № 1555. *О назначеніи казенно-коштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій по духовно-училищному вѣдомству помимо центрального духовно-учебнаго управления.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, по поводу избранія на смотрительскія должности въ Духовныхъ Училищахъ и утвержденія Епархіальными Преосвященными въ таковыхъ должностяхъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ, поступившихъ, по окончаніи курса, въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства, но не получившихъ еще со стороны сего управленія назначенія, приказали: Для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время подтвердить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что окончившіе курсъ казенно-коштные воспитанники Духовныхъ Академій, состоя въ распоряженіи центрального духовнаго управленія, не могутъ быть опредѣляемы безъ дозволенія сего управленія ни на должности преподавателей и помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, ни на мѣста смотрителей и ихъ помощниковъ въ Духовныхъ Училищахъ. (*Церк. Вѣстн.* № 44).

Отъ 7-го—28-го октября 1877 года, за № 1563. *О порядкѣ доставленія въ синодальную канцелярію послужныхъ списковъ ректоровъ и инспекторовъ Духовныхъ Академій и Семинарій, а равно и профессоровъ Академій изъ лицъ монашествующихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали слѣдующій докладъ синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію): указами Святѣйшаго Синода, отъ 18-го февраля 1871 г., и 2-го ноября 1867 года, предписано Правленіямъ Духовныхъ Академій и Семинарій ежегодно доставлять въ синодальную канцелярію формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ Академій и Семинарій и Академическихъ преподавателей изъ монашествующихъ лицъ; присылка же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ, отмѣнена, такъ какъ лица эти, за исключеніемъ ректоровъ и инспекторовъ въ Семинаріяхъ, опредѣляются на должности не Святѣйшимъ Синодомъ. Между тѣмъ въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства и переписки по православному духовному вѣдомству опредѣленіемъ Синода отъ 11-го — 19-го октября 1865 года за № 2589, постановлено, чтобы послужные списки о службѣ Синодальныхъ Членовъ, равно Епархіальныхъ и Викарныхъ Архіереевъ доставлялись въ Святѣйшій Синодъ не ежегодно, какъ было до тѣхъ поръ, но чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени, если будутъ таковыя, присылались дополнительныя вѣдомости къ 1-му декабря. Приказали: Предписать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) чтобы требуемые указами Святѣйшаго Синода, отъ 18-го февраля 1871 г. и 2-го ноября 1867 г., формулярные списки о службѣ ректоровъ и инспекторовъ Духовныхъ Академій и Семинарій, а равно и преподавателей Академій изъ лицъ монашествующихъ, доставлялись въ канцелярію Святѣйшаго Синода не ежегодно, но примѣнительно къ тому, какъ доставляются нынѣ послужные списки о службѣ Преосвященныхъ, чрезъ каждые пять лѣтъ, а о всѣхъ перемѣнахъ по службѣ въ теченіе промежуточнаго времени,

если таковыя послѣдуютъ, присылались дополнительные вѣдомости къ 1-му ноября. 2) Въстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что въ именныя списки, составляемые синодальной канцеляріей ежегодно, вносятся наравнѣ съ ректорами и инспекторами Академій и Семинарій и всѣ профессора Академій, считаетъ необходимымъ поручить Академическимъ Совѣтамъ доставлять списки и этихъ лицъ по вышеуказанному порядку въ Синодальную Канцелярію. (Церк. Вѣстн. № 45).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи.

Нѣкоторые изъ священниковъ Вятской Епархіи, при проповѣданіи слова Божія въ церквахъ, неправильно произносятъ нѣкоторыя слова, особенно тѣ, въ которыхъ встрѣчается буква **е** или **я**, выговаривая первую какъ **ю**¹⁾ или **о**, а послѣднюю какъ **е**. Это неприятно дѣйствуетъ на слухъ и вызываетъ осужденіе со стороны слушателей изъ городскихъ образованныхъ классовъ общества. Такой выговоръ словъ, какъ мѣстный, провинціальныи, слѣдуетъ оставить, тѣмъ болѣе, что отъ учиться отъ него легко: нужно лишь выговаривать слова, какъ слѣдуетъ, — какъ онѣ печатаются и пишутся. Интонація, при произношеніи проповѣдей, бываетъ также часто неправильная, а иногда проповѣдникъ и вовсе не заботится о ней — произносить

1) Напр. произносятъ: къ ніой или: іой вмѣсто къ ней, ей...

2) Въ Высочайшемъ Манифестѣ, вмѣсто: объявляемъ... произносятъ: объевляемъ... Впрочемъ бывають случаи, когда **е** произносится **ю**, напр. въ настоящемъ времени: узнаемъ, узнаете, только въ русскомъ, а не въ славянскомъ языкѣ.

монотонно и нечленораздельно. Оттого слушатели неясно понимают проповѣдника, а потому неохотно, невнимательно и слушаютъ его. Все это замѣчается и вообще при церковномъ чтеніи и произношеніи разныхъ возгласовъ за Богослуженіями. Последніе или произносятся скороговоркой, или чрезвычайно протяжно.

Предлагаю Духовной Консисторіи объявить о семъ духовенству Епархіи, съ тѣмъ, чтобъ оно озаботилось оставить замѣченные недостатки и на благочинническихъ съѣздахъ вошло въ сужденіе по сему предмету, а благочинные за исполненіемъ этого предложенія имѣли надлежащее наблюденіе. 11 января 1878 года № 242.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсіи.

Бывшему помощнику смотрителя Нолинскаго Духовнаго Училища священнику *Александрѣ Домрачевѣ* назначена пенсія за училищную службу, по 300 р. въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Сорвижскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, *Константинъ Москвинъ* 30 декабря опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ Верхотульскій приходъ Котельничскаго уѣзда.

— Священники села Юмы Котельничскаго уѣзда *Гавріилъ Галицкій*, села Березовскаго Орловскаго уѣзда *Петръ Макаровъ* и села Пищальскаго тогоже уѣзда *Іоаниъ Разсвѣтовъ*

3 января утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ.

— Священникъ Александроневскаго собора Ижевскаго завода *Капитонъ Базилевскій*, согласно прошенію его, 3 января перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ село Мултанъ Малмыжскаго уѣзда, а на его мѣсто къ Ижевскому Александроневскому собору опредѣленъ учитель Вятскаго Духовнаго Училища студентъ *Евлампій Елошинъ*.

— Помощникъ настоятеля Пижанскаго прихода Яранскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Кочкинъ*, согласно его прошенію, 9 января перемѣщенъ на таковую же вакансію въ Сырьянско-Всесвятскій приходъ Слободскаго уѣзда къ церкви села Всесвятскаго.

Исключены изъ списковъ умершіе: протоіерей села Водзямонья Малмыжскаго уѣзда *Петръ Вознесенскій*—18 декабря, священникъ села Всесвятскаго Слободскаго уѣзда *Андрей Суворовъ*—7 декабря, священникъ села Лебяжья Уржумскаго уѣзда *Феодоръ Лопатинъ*—20 декабря (утонулъ въ р. Вяткѣ), исправл. должн. псаломщика села Биляра Елабужскаго уѣзда *Петръ Лопатинъ*—10 декабря, діаконъ села Холуницко-Ильинскаго Слободскаго уѣзда *Петръ Стефановскій*—30 декабря.

СПИСОКЪ

нижнимъ чинамъ, уроженцамъ Вятской губерніи, убитымъ въ сраженіяхъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 г.

Убитые и умершіе отъ ранъ во время бомбандированія крѣпости Карса въ іюнь и іюль мѣсяцахъ.

Александропольской крѣпостной артиллеріи канониры: 1) Иванъ Архиповъ Рѣшетниковъ, Орловскаго уѣзда, Рѣшетил-

ковской волости, 2) Меркурій Ефимовъ, Малмыжск. уѣзда, д. Пазяль-Шнѣги.

Убитые и безъ вѣсти пропавшіе при удержаніи прохода Шипки, съ 9 по 15 августа.

35-го пѣхотнаго Брянскаго генераль-адъютанта князя Горчакова полка *рядовые*: 1) Аполлонъ Голышевъ, Уржумскаго уѣзда, Мозарской волости, дер. Большой-Снѣды, 2) Романъ Григорьевъ Домнинъ, Орловскаго уѣзда, Кожинской волости, поч. Кожинскаго, 3) Епифанъ Рябовъ, Вятскаго уѣзда, с. Рябова, 4) Алексѣй Мининъ Лукьянченко, Уржумскаго уѣзда, д. Малый-Клецадый.

118-го пѣхотнаго Шуйскаго полка: *рядовой* Павелъ Даниловъ, Елабужскаго уѣзда, д. Нижнихъ-Асаповой; *унтеръ-офицеръ* Ефимъ Θεоктистовъ Мителевъ, Орловскаго уѣзда, дер. Булычевской. (Губ. Вѣд. № 100-й 1877 г.)

Умершие въ военно-временномъ № 47 госпиталѣ, въ сентябрь мѣсяцъ 1877 г.

Унтеръ-офицеръ, 4-го пѣхотнаго Копорскаго полка, Трофимъ Черемисиновъ, Елабужскаго уѣзда; *рядовые*: 156-го пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка, Алексѣй Теплиновъ, Яранскаго уѣзда, Имоковской волости; Неизвѣстной части, Василій Ильинъ; 63-го пѣхотнаго Углицкаго полка, Иванъ Васильевъ и Станиславъ Мартыновъ; 5-го пѣхотнаго Калужскаго полка, Архипъ Федоровъ; 8-го пѣхотнаго Эстляндскаго полка, Андрей Новоселовъ; 64-го пѣхотнаго Казанскаго полка, Трофимъ Васильевъ; 35-й артиллерійской бригады, бомбандиръ Андрей Полоньковъ; 7-го пѣхотнаго Ревельскаго полка, Семень Килень, Вятскаго уѣзда; 12-й стрѣлковой батареи, Никифоръ Изерковъ; 42-го пѣхотнаго Якутскаго полка, Акимъ Лишконовъ; Неизвѣстной части, Фѣдоръ Гошкедовъ.

Убитые въ июль мѣсяцъ 1877 года.

6-го Кавказскаго линейнаго баталіона:

рядовые: 1) Яковъ Степановъ Малковъ, Орловскаго уѣзда, Левинской волости, д. Приваленки, 2) Ефимъ (незакорожденный) Софроновъ, Уржумскаго уѣзда, Кузнецовской волости, поч. Шабы-Ершова, 3) Трофимъ Исаковъ, Уржумскаго уѣзда, Пилпннской волости, поч. Асиланъ-Биламори, 4) Ковдратій Ефимовъ, Уржумскаго уѣзда, Кужнурской волости, поч. Короткаго Ключа, 5) Алексіи Антоновъ Савиныхъ, Котельническаго уѣзда, Тороновской волости, поч. Савиныхъ, 6) Емельянъ Михайловъ Кобыльскихъ, Уржумскаго уѣзда, Кичилевской волости, поч. Кабатнура, 7) Илья Тимофѣевъ, Вятскаго уѣзда, Кужнурской волости, дер. Толмини Мишкиной, 8) Константинъ Петровъ, Вятскаго уѣзда, Кужнурской волости, поч. Левитскаго, 9) Василій Осиповъ, Уржумскаго уѣзда, Сендинской волости, поч. Токтаева, 10) Григорій Ивановъ, Вятскаго уѣзда, Кужнурской волости, дер. Малой Кони, 11) Матвѣй Степановъ Кошевъ, Уржумскаго уѣзда, Мазарской волости, д. Тасаевой, 12) Василій Филиповъ Мосуновъ, Вятскаго уѣзда, Кужнурской волости, д. Немець-Роды, 13) Евстафій Сергѣевъ Лобановъ, Уржумскаго уѣзда, Турекской волости, поч. Большебусыгинскаго. (*Вят. Губ. Вѣд. № 3*).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое изданіе Священной Исторіи.

для народныхъ школь.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго

завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества нѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію

и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. Внешнимъ достоинствомъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обзрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разсказа достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ Министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.

Такое мнѣніе Учебнаго Комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ Ученаго Комитета Министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавашаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе Учебнаго Комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ Министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ Министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ Министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз.—4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждыя 10 экзempl. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35%. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%).

Адресоваться: въ Тулу, въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА
И
ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
НОВАЯ КНИГА
**СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ
ВЕТХАГО ЗАВѢТА,**
въ простыхъ разсказахъ
ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

Составлена Законоучителемъ Минской Школы для начальнаго
образования бѣдныхъ дѣвицъ

Священникомъ **Теодоромъ Миткевичемъ.**

Это—не отрывочные рзсказы о нѣкоторыхъ священныхъ собы-
тiяхъ, но полное и систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ,
изложенiе Священной Истории Ветхаго Завѣта въ популярныя раз-
сказахъ, доступныхъ для пониманiя самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна **20** коп., съ пересылкою **25** коп.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ, книги высе-
лаются подъ бандеролью.

Адресъ: въ г. Минскъ губ. Священнику Теодору Миткевичу.

ОТЪ РЕДАКЦIИ

„ТРУДОВЪ КIЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“

въ редакци продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

- 1) Толкованiе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенiя, Митро-
полита Кiевского (въ 8 д. 634 стран.) Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)*
1 руб. 50 коп. съ перес. 1 руб. 75 коп.
- 2) Изъясненiе Божественной Литургiи, Высокопр. Арсенiя, Митро-
полита Кiевского (въ 8 д. 450 стр.) Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.
- 3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц.
40 коп. съ пер. 55 коп.
- 4) Бнига для назидательнаго чтенiя. Изданiе второе, Ц. 40 к.
съ пер. 55 к.
- 5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенiя (для народныхъ школъ)
Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтнiй юбилей Кiевской духовной Академiи. Ц. 1 р.
25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

- 7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп. съ пер. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. (см. 1 р. 80 к.).
- 9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.
- 10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. (см. 70 к.).
- 11) Последніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Киевскаго. Ц. 25 коп. (см. 50 коп.).
- 12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Киевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Киевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣна. 30 к. съ пер. 40 к.
- 15) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блажен. Августина. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп. (см. 90 к.).
- 16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп. съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).
- 17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 45 к.).
- 18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 65 к.).
- 19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (см. 65 к.).
- 20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 65 к.).
- 21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к. съ пер. 16 к.
- 22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академію. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (см. 3 р.).
- 23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 75 к.).
- 24) О чинѣ православія. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 65 к.).
- 25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к. съ пер. 20 к. (см. 50 к.).
- 26) Библейская хронологія. Ц. 60 к. съ пер. 75 к.
- 27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 45 к.).
- 28) Собраніе сочиненій студентовъ Киевской дух. Академіи, Т. I-й. Ц. 75 к. съ перес. 1 р. (см. 1 р. 25 к.).
- 29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Ц. 1 р. 20 к. съ пер. 1 р. 50 к.
- 30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Пospѣхова. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50 к. (см. 3 р.).
- 31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 50 к. (см. 4 р.).

32) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к. съ пер. 60 к.
(см. 70 к.)

33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 к.
(см. 1 р. 25 к.)

34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Ц. 1 р.
(см. 1 р. 50 к.)

35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апо-
логетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова Ц. 1 р. 85 к. съ пер. 2 р.

36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія
Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц.
1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.

38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова,
изд. 4-е Ц. 90 к. съ пер. 1 р. 5 к.

39) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна
35 к. съ пер. 45 к.

40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и
отличіи ея отъ православной. П. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 к.
съ пер. 80 к.

41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 к.

42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной
Академіи, архимандрита Пиннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С.
Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к.
(см. 5 р. 40 к.)

43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому
государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (см. 40 к.)

44) Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева,
ц. 30 к.

45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф.
А. Терновскаго. Ц. 20 к. съ перес. 30 к. (см. 40 к.)

46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней
Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ
2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.

47) Общедоступная христіанская бібліотека, т. 1-й. Последніе
дни Иерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р.
съ перес. 1 р. 15 к.

48) Пободіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц.
50 к. съ пер 60 к.

49) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной
церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к.

50) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ. Архимандрита Арсенія. Ц. 75 к.

51) Св. Григорій Палама, митрополитъ солунскій. Архимандрита
(нынѣ Епископа) Модеста. Цѣна 75 коп.

52) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Со-

- бора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 53) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 коп.
- 54) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.
- 55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
- 56) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.
- 57) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.
- 58) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 коп.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 59) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 25 к.
- 60) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планами грунта Иерусалима). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.
- 61) Отвѣтъ на предложенную старокаатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра 1875 г. Ц. 75 коп. (см. 1 р.)
- 62) Кіевъ по описанію Гордона. С. А. Терновскаго. 1875 г. Ц. 30 к.
- 63) Историческій характеръ книги Іудией. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
- 64) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 р.
- 65) Матеріалы для исторіи славянскаго языкознанія. Литература изслѣдованій о церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Ив. Ив. Балицкаго. 1876 г. Ц. 1 р. 25 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 к.
- 66) Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.
- 67) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игн. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.
- 68) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его-же. Ц. 40 к.
- 69) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.
- 70) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меодіѣ, просвятителяхъ славянскихъ. Его-же. Ц. 30 коп.
- 71) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между ссрбами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 года. Ц. 60 коп.
- 72) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никошѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго. Ив. Аболенскаго. 1876 г. Ц. 1 р. 50 к.

73) Собрание сочинений М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран). К. 1876. Ц. 4 р.

74) Отношение римскаго государства къ религии вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

75) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 к.

76) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 рубль.

77) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

78) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій Ѳ. Рождественскаго 1877 г. Ц. 1 рубль.

79) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.

80) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. 1877 г. Ц. 2 руб.

Мастеръ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, въ г. Вяткѣ, Михаилъ Димитріевичъ Агафоновъ, за продажею наслѣдственнаго дома (бывшаго на Спасской улицѣ), перевелъ заведеніе свое въ домъ діакона Александра Егоровича Шубина (на Московской улицѣ). Принимаетъ заказы всей церковной утвари серебряной позолоченой и мѣдной посеребренной и позолоченой, работу ризъ на Иконы чеканныхъ и рѣзныхъ, металлическихъ хоругвей и рамъ для Иконъ, исправленіе, позолоченіе и посеребреніе старыхъ церковныхъ вещей,—а также всѣхъ мелкихъ работъ—золотыхъ и серебряныхъ—дамскихъ украшеній и поправку оныхъ, вырѣзку печатей казенныхъ и частныхъ. Покупаетъ золото, серебро, брилліанты и жемчугъ въ старыхъ вещахъ. Заведеніе подъ фирмою Агафоновыхъ существуетъ около шестидесяти лѣтъ, всегда исполняло добросовѣстно всѣ поручаемые заказы,—я же лично произвожу съ успѣхомъ это мастерство съ 1871 года и, желая увеличить производство онаго, дѣлаю, въ настоящее время, во всѣхъ работахъ уступку противъ мѣстныхъ мастеровъ и опубликованныхъ Московскими фабрикантами преисъ-курантовъ. Всѣ заказы принимаю и исполняю добро-

совѣстно и акуратно безъ задатковъ, а для церквей въ крайнемъ случаѣ даже и съ разсрочкою платежей. Почтовую пересылку принимаю на свой счетъ.

М. Агафоновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Началь-
ства. Извѣстія. Списогь. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 14 Января 1878 года.

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1878 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Историческая записка,

прочитанная 12 декабря 1877 года на публичномъ актѣ въ Вятской Духовной Семинаріи по случаю столѣтняго юбилея со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра I-го.

(Окончаніе.)

12 Марта 1801 г. двадцати-трехлѣтній Александръ, щедро надѣленный богатыми внѣшними и внутренними качествами, вступилъ на прародительскій престолъ, торжественно заявивши въ своемъ манифестѣ, что онъ на этомъ престолѣ будетъ продолжателемъ великихъ дѣлъ Екатерины. Его воцареніе всюду въ массѣ общества встрѣчено было самымъ живымъ восторгомъ. По словамъ современника, Карамзина, „вѣсть о вступленіи на престолъ Александра была въ цѣломъ государствѣ вѣстью искупленія; въ домахъ, на улицахъ люди плакали и обнимали другъ друга, какъ въ день Свѣтлаго Воскресенія.“ „Всѣ чувствовали какой-то нравственный просторъ“, говоритъ другой

современникъ, Вигель, „вгляды сдѣлались у всѣхъ благосклоннѣе, поступъ смѣлѣе, дыханье свободнѣе.“ Встрѣчая новое царствованіе, какъ зарю новаго свѣтлаго будущаго, Россія не обманулась въ своемъ расчетѣ. Уже съ самаго начала Александръ заявилъ себя дѣйствіями, которыя не могли не произвести на общество самаго отраднаго впечатлѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно пересмотрѣть указы, вышедшіе въ теченіи двухъ-трехъ первыхъ мѣсяцевъ его царствованія, чтобы понять, какъ естественно было то увлеченіе, съ какимъ въ это время выражалась привязанность къ Александру. Эти первые указы вносили въ русскую жизнь совершенно новый, небывалый по своимъ размѣрамъ, элементъ мягкой терпимости, гуманности и справедливости. Это былъ цѣлый рядъ освободительныхъ мѣръ разнаго рода, а именно: освобожденіе всѣхъ содержавшихся по дѣламъ Тайной Экспедиціи въ крѣпостяхъ и сосланныхъ въ Сибирь; уничтоженіе потомъ самой Тайной Экспедиціи; возстановленіе жалованной дворянству грамоты въ полной ея силѣ съ возвращеніемъ дворянамъ свободы отъ тѣлеснаго наказанія, разныхъ преимуществъ относительно службы, выборовъ и т. п.; возстановленіе городского положенія и грамоты данной городамъ; возстановленіе закона, освобождавшаго священниковъ и діаконовъ отъ тѣлеснаго наказанія; запрещеніе продажи крестьянъ безъ земли, бывшее первымъ протестомъ Александра противъ крѣпостнаго права; отмѣна повинностей и всѣхъ запретительныхъ правилъ, стѣснявшихъ сельскую промышленность; дозволеніе ввоза иностранныхъ всякаго рода книгъ, музыкальныхъ нотъ и всевозможныхъ товаровъ; открытіе запечатанныхъ предъ тѣмъ частныхъ типографій и разрѣшеніе всѣмъ, кто пожелаетъ, заводить новыя; дозволеніе выѣзда изъ Россіи за границу и въѣзда въ нее иностранцамъ, и проч.

Эти первыя распоряженія, вполне обозначавшія духъ и направленіе молодаго Государя, не только возбуждали сочувствіе къ себѣ тогдашнихъ образованныхъ людей, но и въ народной массѣ не меньше сознавали и чувствовали ихъ гуманный характеръ. Восторженная встрѣча, поэтому, Александра въ Москвѣ во время коронаціи (15 сент.) не была пустымъ, обыкновеннымъ преклоненіемъ толпы предъ блескомъ и властію; это была дѣйствительная привязанность къ нему и искренняя надежда на него.

И вотъ, дѣйствительно, возложивъ на себя корону, Александръ, бывшій свидѣтелемъ злоупотребленій администраціи въ концѣ царствованія Екатерины и крутыхъ распоряженій ея преемника, хотѣлъ не только ввести многія частныя реформы, но совершить коренную перестройку всего многосложнаго государственнаго зданія и завершить свой трудъ составленіемъ новаго Уложенія. Когда предрѣшены были въ умѣ Александра эти широкія преобразованія въ духѣ новыхъ идей и принциповъ, старые дѣльцы, въ родѣ Трощинскаго, окружавшіе въ первое время Александра, должны были теперь отойти на задній планъ и уступить первое мѣсто при немъ новымъ дѣятелямъ. Около молодаго Императора, стремившагося къ преобразованіямъ, рядомъ съ официальнымъ „Непремѣннымъ Совѣтомъ“, образовался особый кружокъ изъ друзей его юности, составившихъ при немъ неофициальный „Комитетъ“. Въ него входили: графъ Кочубей, Новосильцовъ, графъ Строгановъ и князь Адамъ Чарторыскій. Эти сотрудники Императора, особенно трое первыхъ, были лучшими представителями тогдашняго образованнаго молодаго поколѣнія. Всѣ они получили отличное аристократическое воспитаніе того времени и всѣ закончили его путешествіями и жизнью за границей. Не походя

на временщиковъ XVIII вѣка, всѣ они были величественно скромны, не добивались себѣ добычи и почестей и, за исключеніемъ преслѣдовавшаго особую цѣль Чарторыскаго, глубоко проникнуты были рвеніемъ къ общему благу Россіи. Если они уступали многимъ изъ тогдашнихъ сановниковъ въ фактическомъ знаніи подробностей существовавшаго порядка управленія, если имъ не доставало канцелярскаго знанія практическихъ дѣльцовъ, — то съ другой стороны, благодаря своему уму и образованію, они отличались лучшимъ, чѣмъ тѣ, пониманіемъ общаго состоянія и потребностей страны и, по своей ревности и разумнымъ понятіямъ о нормальной жизни, могли скорѣе, чѣмъ дѣльцы, найти разумныя средства къ устраненію государственныхъ недостатковъ. Государь вполне довѣрялся этимъ друзьямъ своей юности, потому что былъ убѣжденъ, что они совершенно понимаютъ и раздѣляютъ его благія желанія и стараются содѣйствовать ихъ выполненію. Этотъ Комитетъ, не имѣвшій никакого официальнаго значенія, на самомъ дѣлѣ рѣшалъ всѣ государственныя дѣла. Государь и молодые члены неофициальнаго Комитета принялись за дѣло съ горячію, свойственною людямъ свѣжимъ. Сначала положено было начать работу обзорѣмъ настоящаго состоянія разныхъ частей управленія, затѣмъ предпринять реформу всѣхъ частей администраціи и, наконецъ, какъ выражено было, „увѣнчать всѣ эти различныя учрежденія ручательствомъ, которое можетъ представить Уложеніе.“ Самымъ важнымъ изъ преобразованій, введенныхъ Императоромъ послѣ совѣщаній съ этимъ Комитетомъ, было учрежденіе восьми Министерствъ взамѣнъ Петровскихъ Коллегій и опредѣленіе правъ и обязанностей Сената. Въ манифестѣ, изданномъ по этому случаю, сказано было: „Слѣдуя духу.... Петра Великаго..., Мы заблагоразсудили

раздѣлить государственныя дѣла на разныя части сообразно естественной ихъ связи между собою, и для благоуспѣшнѣйшаго теченія поручить оныя вѣдѣнію избранныхъ Нами министровъ, постановивъ имъ главныя правила, коими они имѣютъ руководствоваться: "... , На Правительствующей же Сенатъ... возлагаемъ важнѣйшую и сему верховному мѣсту наипаче свойственную должность разсматривать дѣянія министровъ, по всѣмъ частямъ ихъ управленію ввѣреннымъ, и по надлежащемъ сравненіи и соображеніи оныхъ съ государственными постановленіями и съ донесеніями прямо отъ мѣстъ до Сената дошедшими, дѣлать свои заключенія и представлять Намъ докладомъ: "... Сверхъ того, еще прежде ему, какъ хранителю законовъ, общаго спокойствія и тишины, поручено было повсемѣстное наблюденіе правосудія. Порѣшенное въ комитетѣ дѣло составленія новаго Уложенія поручено было особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Завадовскаго и было главнымъ предметомъ заботъ Александра во все послѣдующее его царствованіе. Но это великое дѣло составленія Уложенія не было закончено при этомъ Императорѣ. Оно завершено было въ царствованіе его преемника великимъ дѣятелемъ царствованія Александра — гр. Сперанскимъ. Кружокъ довѣренныхъ друзей, съ которыми Императоръ дѣлилъ свои преобразовательныя работы, около 1805 г. распался. Въ это время начинается первая война Александра съ Наполеономъ и Тильзитскій миръ, закончившій эту войну, начинаетъ новый періодъ въ преобразовательной дѣятельности Александра. Въ этомъ второмъ періодѣ преобразовательные планы его получили новое замѣчательное развитіе въ рукахъ Сперанскаго, своимъ широкимъ государственнымъ умомъ, знаніями и геніальной быстротой работы возвысившагося изъ священническихъ дѣтей на степень перваго сановника и потомъ графа Имперіи.

Съ самаго вступленія на престоль Импер. Александра виды внѣшней политики русскаго двора, по рѣшенію Государя и его сподвижниковъ, устремлены были, въ виду задуманныхъ преобразованій, къ достиженію мира и къ возстановленію въ Европѣ общественнаго порядка, поколебленнаго въ самомъ основаніи бурей французской революціи и властолюбіемъ Наполеона. Но въ то время, какъ Александръ стремился къ водворенію всеобщаго мира, Бонапартъ имѣлъ въ виду совершенно иную цѣль. Этотъ Корсиканецъ по рожденію, судьба котораго представляетъ удивительную картину трудно-достижимыхъ превратностей, который въ короткое время изъ артиллерійскихъ поручиковъ шагнулъ на престоль Бурбоновъ, не хотѣлъ успокоиться до тѣхъ поръ, покуда вся Европа, цѣлый свѣтъ не будетъ лежать у ногъ его. Его захваты, завоеванія, нарушенія международнаго права, задѣвавшія и Россію, — побуждали русское правительство ставить дѣло внѣшней политики иначе, какъ наконецъ Александръ и поставилъ его. Истощивъ всѣ миролюбивыя средства къ обузданію властолюбія властителя Франціи, великодушный Александръ вынужденъ былъ наконецъ принять участіе въ третьей коалиціи, которая въ 1805 г. составлена была противъ Наполеона союзными съ нами державами: Англіей, Австріей, Пруссіей и Швеціей. Начиная войну, Государь заявилъ въ своемъ манифестѣ, что „при обстоятельствахъ, покой Европы столь сильно возмущающихъ, не можетъ онъ взирать равнодушно на опасность, угрожающую союзникамъ его, и потому имѣя единственною и непреложною цѣлю водворить миръ на прочномъ основаніи, онъ рѣшился двинуть часть войска за границу, чтобы поддержать достоинство Имперіи, святость договоровъ, и сдѣлать усиліе для достиженія намѣреній своихъ.“ Наполеонъ, безгранично вѣрвшій

въ свой военный геній и свое боевое счастье, быстро сокрушил Австрію, а вслѣдъ за ней и Пруссію, но Россія вышла съ честью изъ этой борьбы. Русскія войска, послѣ упорныхъ битвъ при Аустерлицѣ, Прейсишъ-Эйлау, Фридландѣ съ превосходившимъ ихъ своею численностію непріателемъ, предводимымъ лучшимъ полководцемъ въ мірѣ, — отступали къ нашей границѣ. Уступая каждый шагъ земли съ бою, они иногда брали верхъ надъ непріателемъ и были еще на столько сильны при переходѣ чрезъ Нѣманъ, что Наполеонъ, давно предлагавшій Александру миръ, съ радостію поспѣшилъ согласиться на него, когда онъ былъ наконецъ ему предложенъ. Прибѣгая къ этому миру, Императоръ Александръ, по его собственнымъ словамъ, „сдѣлалъ все, что было въ силахъ человѣческихъ:“ „Въ томъ положеніи, — говоритъ онъ, опровергая незаслуженныя упреки въ измѣнѣ своимъ союзникамъ, — въ томъ положеніи, до котораго по неосмотрительности другихъ доведены была дѣла, когда мнѣ одному пришлось сражаться съ Франціей, подкрѣпленной огромными силами Германіи, Италіи, Голландіи и даже Испаніи, когда я совершенно былъ оставленъ союзниками, на коихъ полагался, наконецъ когда увидѣлъ, что границы моего государства подвергались опасности, — я разсудилъ, что имѣю полное право воспользоваться предложеніями, нѣсколько разъ сдѣланными мнѣ во время войны Наполеономъ:“ Съ великодушнымъ самоотверженіемъ подавая помощь своимъ союзникамъ, Государь стремился къ одной цѣли, къ успокоенію Европы. При тогдашнихъ обстоятельствахъ ему не оставалось другаго средства достигнуть этой цѣли, какъ сблизиться съ Наполеономъ, т. е. вмѣсто оружія дѣйствовать орудіемъ мира для блага человѣчества. Какъ ни неблагопріятно было для насъ положеніе дѣлъ въ концѣ войны, тѣмъ не менѣе миръ,

подписанный въ Тильзитѣ, могъ назваться выгоднымъ для Россіи, потому что дѣлая Бѣлостокская область присоединилась къ ней. Сверхъ того, въ одной статьѣ мирнаго трактата было сказано: „Императоръ Французовъ, въ уваженіе къ Императору Всероссійскому, соглашается возвратить Королю Прусскому часть его областей:“

13 Іюня 1707 г. совершилось знаменитое свиданіе двухъ Императоровъ въ павильонѣ на срединѣ Нѣмана близъ Тильзита. На первый разъ положеніе нашего Государя предъ торжествующимъ и побѣдоносимъ Наполеономъ казалось затруднительнымъ. Находившіеся на мѣстѣ свиданія (Давыдовъ) свидѣтельствуютъ объ его уныніи, его грустномъ настроеніи; но онъ какъ бы не создавалъ въ себѣ той внутренней силы, того чарующаго вліянія, которымъ обладалъ и противъ котораго не устоялъ самъ Наполеонъ. Этотъ человекъ, недопускавшій въ жизни ни единого въ себѣ увлеченія, основывавшій всѣ свои дѣйствія на точномъ математическомъ расчетѣ, человекъ, какъ говорятъ объ немъ, „изсѣченный изъ мрамора и поставленный на бронзовомъ пьедесталѣ своей славы“, человекъ, въ которомъ было одно живое мѣсто, гдѣ сосредоточивался его свѣтлый умъ и безпредѣльное властолюбіе, — и этотъ человекъ поддался вліянію Александра. И нѣтъ сомнѣнія, что тѣ общанія, какія высказывалъ онъ Русскому Императору, были вполне искренни въ то время, когда давались имъ. Съ другой стороны, и Наполеонъ, при свиданіи съ глазу-на-глазъ, своею мощною личностію произвелъ впечатлѣніе на Александра. Въмѣстѣ съ безграничнымъ властолюбіемъ, крайнимъ безсердечіемъ, подаже презрѣніемъ къ человѣчеству Наполеонъ соединялъ въ себѣ необыкновенный государственно-организаціонный талантъ и недаромъ того „Кодексъ“ сохранилъ свое вліяніе

на умы даже въ то время, когда его уже не было. Этой-то стороной своей личности и произвелъ Наполеонъ вліяніе на Александра, и потому-то со времени Тильзитскаго свиданія съ Наполеономъ мы видимъ въ немъ усиленный порывъ къ начатымъ прежде государственнымъ преобразованіямъ. Въ такомъ же смыслѣ Наполеонъ произвелъ сильное впечатлѣніе, при другомъ свиданіи Императоровъ въ Эрфуртѣ, и на Сперанскаго, котораго Александръ приблизилъ къ себѣ послѣ распадѣнія Комитета и который, если когда, то особенно теперь явился незамѣнимымъ сотрудникомъ Государя. На обоихъ подѣйствовало одно и то же вліяніе, — и это способствовало согласію взглядовъ въ начавшихся потомъ преобразовательныхъ работахъ Императора и его перваго статсъ-секретаря. По возвращеніи въ Петербургъ, Императоръ передалъ Сперанскому разные прежніе матеріалы и работы по преобразованію Имперіи и нерѣдко проводилъ съ нимъ долгіе вечера въ чтеніи сочиненій, относящихся къ этому предмету. Изъ всѣхъ этихъ матеріаловъ и изъ личныхъ разговоровъ и мнѣній Александра надо было составить одно цѣлое, и Сперанскій, по порученію Императора, принялся за дѣло. Съ изумительною быстротою работа создавалась подъ перомъ смѣлаго редактора. Недалѣе октября 1809 г. на столѣ Александра лежалъ уже готовымъ цѣлый „планъ государственнаго преобразованія“ „отъ кабинета Государева до волостнаго правленія“, по выраженію біографа Сперанскаго бар. Корфа. „Колоссаленъ былъ этотъ планъ, продолжаетъ этотъ біографъ, исполненъ смѣлости, какъ по основной своей идеѣ, такъ и въ подробностяхъ развитія.“ Два мѣсяца, октябрь и ноябрь, прошли въ ежедневномъ почти разсмотрѣніи разныхъ его частей, въ которыхъ Государь дѣлалъ свои поправки и дополненія. Но этому плану въ цѣломъ

его видѣ не суждено было осуществиться на дѣлѣ. Приведена была въ дѣйствіе лишь часть проектированныхъ въ немъ преобразованій, которая состояла въ новомъ „образованіи“ Государственнаго Совѣта, Министерствъ и Сената. Новый Государственный Совѣтъ открытъ былъ въ особенномъ торжественномъ собраніи 1 Января 1810 г. рѣчью самого Императора, „полною чувства, достоинства и такихъ идей, которыхъ никогда еще Россія не слышала съ престола.“ Затѣмъ Сперанскій, въ качествѣ государственнаго секретаря, прочелъ манифестъ объ образованіи Совѣта, положеніе о немъ, списокъ вновь назначенныхъ членовъ его и чиновниковъ. Въ манифестѣ дѣятельность Государственнаго Совѣта опредѣлялась такимъ образомъ: въ немъ предлагаются и разсматриваются, съ тѣмъ чтобы потомъ поступать на утвержденіе верховной власти, во первыхъ—новые законы или измѣненія старыхъ; далѣе—общія внутреннія мѣры въ чрезвычайныхъ случаяхъ; объявленіе войны, заключеніе мира и подобныя внѣшнія мѣры, когда онѣ по обстоятельствамъ могутъ подлежать предварительному обсужденію; ежегодныя смѣты государств. приходовъ и расходовъ и чрезвычайныя финансовыя мѣры; наконецъ—отчеты всѣхъ Министерствъ по ихъ управленіямъ. За устройствомъ Государственнаго Совѣта, ставшаго въ главѣ законодательства, послѣдовало преобразование учрежденія Министерствъ, которое становилось во главѣ администраціи. Первоначальное ихъ устройство въ 1802 г., послѣ нѣсколькихъ лѣтъ практики, обнаружило различныя несовершенства, которыя и указаны были Сперанскимъ. Предложенныя имъ преобразованія Министерствъ внесены были на разсмотрѣніе Государств. Совѣта, прошли въ немъ безъ всякихъ перемѣнъ и затѣмъ приведены были въ дѣйствіе двумя манифестами, изъ которыхъ при первомъ

обнародовано было новое распределение дѣлъ по Министерствамъ, а при второмъ издано было „общее образованіе Министерствъ“. По стройности системы, по логической послѣдовательности ея развитія и высокими достоинствамъ изложенія, проектъ учрежденія Министерствъ можетъ одинъ составить славу своего автора и въ свое время справедливо быть предметомъ его гордости. „Перемѣнились царствованія, говорить біографъ Сперанскаго, перемѣнились люди и системы, передѣлывались всѣ уставы, старые и новые, а общее учрежденіе Министерствъ (болѣе) полвѣка стоитъ неподвижно, не только въ главныхъ началахъ, но почти и во всѣхъ подробностяхъ, будто изданное вчера. Прибавимъ, продолжаетъ онъ далѣе, что и всѣ тѣ организаціонныя работы, которыя впоследствии были произведены у насъ другими, представляютъ постоянно сколокъ съ этого образцоваго творенія, не въ одной только мысли, но въ самомъ ея выраженіи, въ планѣ, раздѣленіяхъ, почти въ словахъ.“ За Министерствами стояло на очереди преобразованіе Сената, въ которомъ господствовала значительная путаница дѣлъ отъ смѣшенія судебной власти съ административною. Сперанскій въ своемъ проектѣ преобразованія его хотѣлъ уничтожить эту путаницу раздѣленіемъ властей, т. е. раздѣленіемъ самаго Сената на правительствующій и судебный. Проектъ его о преобразованіи Сената, уже прошедшій чрезъ Государств. Совѣтъ и утвержденный самимъ Государемъ, не былъ приведенъ въ исполненіе, чему причиною было прежде всего удаленіе самого Сперанскаго. Была ли это жертва, принесенная общественному мнѣнію, враждебно настроенному противъ Сперанскаго, совершилось ли это удаленіе могучаго и смѣлаго дѣятеля вслѣдствіе клеветы и доноса, или личныхъ убѣжденій Государя, — рѣшать этого мы не будемъ. Скажемъ

только, что собравшаяся надъ нимъ гроза застала его одиноко стоящимъ, безъ опоры, безъ всякой партіи, потому что Сперанскій не любилъ раздѣлять славу своихъ трудовъ съ другими и не нуждался въ помощникахъ въ своей разнообразной и безпримѣрной дѣятельности.

Удаленіе Сперанскаго, а еще болѣе надвигавшаяся на Россію гроза съ запада заставили Александра остановить свои преобразованія. Наступалъ двѣнадцатый годъ во всеоружіи страшной смерти, но вмѣстѣ съ тѣмъ готовилъ Русскому народу и Царю его вѣнецъ славы и величія. Ему предшествовала невиданная до того времени по величинѣ и блеску комета, служившая грознымъ знаменіемъ для простаго народа. Бѣдствія болѣе существенныя сопровождали одиннадцатый и начало двѣнадцатаго года: въ разныхъ концахъ Русской земли запылали города и села, и многіе изъ нихъ обращены были въ пепель. Голодъ чувствовался во многихъ мѣстахъ. Наконецъ Русской землѣ предстояло обогрѣться кровью, какъ во времена „*Лихолѣтья*“. Наполеонъ вторгся въ предѣлы Россіи и въ первое время лавой понесся по ней. Со времени заключенія Тильзитскаго мира, Имп. Александръ, вѣрный данному слову, поддерживалъ мирныя сношенія съ Наполеономъ, и можно было думать, что спокойствіе Европы утвердится на прочномъ основаніи. Такъ казалось съ перваго взгляда. Но, вникнувъ надлежащимъ образомъ въ тогдашнее положеніе дѣлъ и особенно обративъ вниманіе на властолюбивый характеръ Французскаго Императора, не терпѣвшаго ничьего соперничества, можно было скоро замѣтить, что дѣла не останутся такъ, какъ были устроены между Россіей и Франціей Тильзитскимъ миромъ. Судьба народовъ находилась въ рукахъ двухъ могущественныхъ Государей, но каждый изъ нихъ имѣлъ свою цѣль. Александръ единственно

стремился къ утверженію царства мира и тишины, Наполеонъ единственно помышлялъ о всемірномъ господствѣ и, распоряжаясь въ Европѣ какъ полный хозяинъ, въ одномъ русскомъ Царѣ, въ одной Россіи видѣлъ препятствіе къ исполненію своихъ властолюбивыхъ замысловъ. И такъ, Наполеону нужно было сокрушить наше отечество, широкое, мощное, хранимое мощнымъ Царемъ. Но надобно было и приготовиться къ этой борьбѣ, которая обѣщала быть ужаснѣе всѣхъ доселѣ веденныхъ имъ войнъ. И онъ готовился, можно сказать, съ самаго дня заключенія Тильзитскаго мира, хотя постоянно увѣрялъ Имп. Александра въ своемъ неизмѣнномъ, дружественномъ къ нему расположеніи. Наконецъ, поцпая всякія между-народныя права, безъ предварительнаго объявленія войны, Наполеонъ съ громадными полчищами болѣе, чѣмъ въ двадцати подвластныхъ ему народовъ вторгся въ Россію и, какъ бурный потокъ, хлынулъ по ней со всею своею силою и стремительностію. Но ни военный геній Наполеона, ни его исполинская армія не въ состояніи были поколебать святую Русь, которая во главѣ съ Царемъ своимъ встрѣтила врага каменною грудью. Почувявъ рану, нанесенную въ сердце, Россія возстала вся, какъ одинъ человѣкъ, и рѣшилась лучше умерѣть, чѣмъ дать врагу на поруганіе землю родную, святую вѣру православную и престоль любимаго Царя. При этомъ вторженіи, какой-то глухой, подавленный стонъ слышался надъ Россіей. Народное чувство было пробуждено, грозно настроено, страсти воспламенены: женщины даже вооружались, чѣмъ могли, и кидались на Французовъ; бѣднякъ несъ послѣднюю копѣйку на защиту родины. Посрамленіе земли родной и вѣры—самая злая изъ всѣхъ бѣдъ, и горе врагу, который не умѣетъ уважать этого народнаго чувства.—Въ эту годину испытаній для Русской земли,

Александръ явился добрымъ гениемъ, мужественнымъ вождемъ и спасителемъ своего народа, полагая въ борьбѣ съ врагомъ починъ всему. Вполнѣ понимая свой народъ и раздѣляя одно съ нимъ чувство, Императоръ Александръ при вторженіи врага торжественно рѣшилъ въ своемъ манифестѣ: „я не помирюсь, покуда хоть одинъ непріятельскій воинъ будетъ оставаться въ нашей землѣ“, и эти слова глубже укрѣпили во всѣхъ твердое намѣреніе дѣйствовать къ уничтоженію врага. Когда, затѣмъ, въ минуты неестественнаго напряженія и всеобщей вражды къ иностранцамъ слышался ропотъ противъ русскихъ генераловъ, носившихъ иноземное имя, Государь уступилъ народу, такъ безгранично жертвующему собой, и, отправляя на мѣсто Барклай-де-Толли главнокомандующимъ Кутузова, сказалъ ему: „ступай спасать Россію,“ — и опытный, маститый вождь вмѣстѣ съ несокрушимымъ при всѣхъ невзгодахъ и превратностяхъ Царемъ своимъ спасъ Россію отъ врага. Когда преграда, выставленная на поляхъ Бородина, не вразумила Наполеона и не заставила его понять всю трудность борьбы съ Россіей, Кутузовъ отдаетъ ему Москву, съ тѣмъ, чтобы потомъ вѣрнѣе приготовить врагу гибель. Въ этотъ роковой моментъ Александръ подкрѣпилъ мудраго вождя своею твердостью и, раздѣляя съ нимъ убѣжденіе, что съ „потерею Москвы не потеряна Россія“, сказалъ въ отвѣтъ на донесеніе о занятіи непріателемъ столицы русской: „если у меня не останется ни одного воина, я созову мое вѣрное дворянство и добрыхъ поселянъ и самъ буду предводительствовать ими. Истопивъ всѣ усилія, я отрощу себѣ бороду и лучше соглашусь питаться хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подпишу постыдныя условія. Наполеонъ или я, я или Наполеонъ, но вмѣстѣ мы царствовать не можемъ“. Эти твердыя слова перелились потомъ въ цѣлый

народъ, довершили гибель врага, который и по занятіи Москвы не покорность встрѣтилъ въ средѣ русскаго народа, а огонь, голодь и оружіе, истребившія его войска въ Москвѣ, на поляхъ Тарутина и Малоярославца, близъ Вязмы и Березины; эти же слова потомъ имѣли своимъ слѣдствіемъ освобожденіе Европы. Александръ остался вѣренъ имъ во все то время, пока русскія войска, истреблявшія врага въ Россіи, послѣ всѣхъ превратностей войны дальнѣйшей, вмѣстѣ съ войсками поднятой Александромъ Европы, по пути усѣянному трупами не достигли по пятамъ французовъ до Парижа. Здѣсь передъ столицей Франціи, уже ожидавшей участи Москвы, Александръ остановилъ движеніе войскъ. „Тяжба человѣчества выиграна“, сказалъ онъ послѣ Монмартрскаго дѣла. Но какой борьбы и дѣятельности стоила она, какую непреклонную волю, сколько силы характера нужно было имѣть, чтобы противустоять всѣмъ превратностямъ войны, а главное—всѣмъ колебаніямъ, какія постоянно видѣлъ Александръ въ своихъ европейскихъ союзникахъ на всемъ длинномъ пути побѣдъ и пораженій отъ Москвы до Парижа,—и ему, ему одному, принадлежитъ слава того, что „тяжба человѣчества“ рѣшена, выиграна и не затянулась на безконечное время. Посылая въ Парижъ для переговоровъ флигель-адъютанта Орлова, онъ сказалъ: „волею или неволею, на штыкахъ или параднымъ шагомъ, на развалинахъ или въ чертогахъ—надо, чтобы Европа сегодня ночевала въ Парижѣ“,—и, благодаря этой рѣшимости, капитуляція Парижа была подписана въ тотъ же день. Александръ и его союзникъ, Фридрихъ Вильгельмъ, торжественно вступили съ своими войсками въ столицу Франціи. Александръ стоялъ въ это время на той высотѣ величія и славы, которыхъ когда либо достигалъ человѣкъ. Онъ былъ освободитель народовъ, и народы не

съ ужасомъ, внушаемымъ завоевателями, а съ благодарностію и покорностію ожидали отъ него одного своего устройства. „Справедливость требуетъ сказать, писалъ одинъ Англійскій дипломатъ того времени, что если континентъ былъ проклятъ въ Бонапартъ, то онъ получилъ благословеніе въ Александрѣ, этомъ законномъ Императорѣ и освободителѣ челоѣчества: Судьба Франціи была рѣшительно въ рукахъ Александра; Французы это видѣли, осаждали его своими просьбами и окружали всевозможными ласкательствами (*). Императоръ Александръ издалъ отъ своего имени и за своею подписью прокламацію, въ которой объявлялъ, что ни онъ, ни союзники его не вступятъ въ переговоры съ Наполеономъ или съ кѣмъ либо изъ его семейства. Французскій Сенатъ объявилъ Наполеона лишеннымъ престола. Возстановивъ на престолѣ Франціи прежнюю династію и подписавъ мирный договоръ съ Франціею въ Парижѣ, Александръ оттуда, вмѣстѣ съ Прусскимъ Королемъ, отправился въ Лондонъ, гдѣ ихъ ожидали торжественныя встрѣчи, празднества и самый восторженнѣйшій приѣмъ народа. Изъ Англіи Государь отправился въ Карлсруэ для свиданія съ Императрицею Елизаветой Алексѣевной, а оттуда въ Петербургъ. Если появленіе его повсюду въ Европѣ производило всеобщій восторгъ, то чего онъ долженъ былъ ожидать въ столицѣ Россіи? Правит. Сенатъ, Св. Синодъ и Государственный Совѣтъ просили его

(*) Гр. Шуазель-Гуфье въ своихъ запискахъ свидѣтельствуетъ, что „домъ герцога Талейрана, въ которомъ помѣстился въ Парижѣ Александръ, былъ въ буквальномъ смыслѣ осаждаемъ Французами. Они не только приходили къ нему по государственнымъ дѣламъ, но являлись утруждать его своими личными и семейными дѣлами, прося его рѣшить по своему усмотрѣнію. Нашъ министръ гр. Нессельроде долженъ былъ наконецъ формально объявить всѣмъ, что Императоръ, занятый высшими соображеніями относительно Франціи, не желаетъ входить въ частныя дѣла Французовъ“.

принять имя „Благословеннаго“, которымъ уже назвала его вся Россія, и позволить воздвигнуть памятникъ дѣламъ его. Въ отдаленныхъ провинціяхъ, въ семейныхъ кругахъ, гдѣ лesty уже немогла имѣть значенія, бюсты Александра или его портретъ обвивались свѣжими цвѣтами и первый тостъ, первая молитва собравшейся семьи были за того, кто „спасъ Россію и освободилъ Европу:“ Александръ отклонилъ все почести, все торжества, готовившіяся въ честь его. Предоставивъ торжества побѣдоноснымъ войскамъ своимъ, Государь, послѣ короткаго пребыванія въ Петербургѣ, отправился въ Вѣну, гдѣ назначенъ былъ общій конгрессъ для устройства политическихъ дѣлъ всей Европы. Александру, какъ главному виновнику освобожденія Европы, по справедливости принадлежало здѣсь первое мѣсто между явившимися сюда коронованными особами. Никогда значеніе Россіи не было такъ велико, какъ послѣ низверженія Наполеона. Многимъ приходила въ голову даже опасность, какъ бы Александръ, спасшій Европу отъ властолюбиваго завоевателя и думавшій единственно о водвореніи спокойствія въ средѣ европейскихъ народовъ, не замѣнилъ собой Наполеона. Дѣла конгресса готовы были затянуться, разстроиться, какъ вдругъ получено было извѣстіе, что Наполеонъ снова занялъ престоль Франціи. Всѣ, оставивъ Вѣну, кинулись къ оружію. Тщетно Наполеонъ старался привлечь на свою сторону Александра. Русскій Императоръ остался твердъ въ своемъ намѣреніи низложить его. Боевое счастье измѣнило Наполеону. Ватерловская битва привела его на о. св. Елены; союзники же снова явились въ столицѣ Франціи. Мысли Императора на этотъ разъ здѣсь сосредоточились на новомъ важномъ предметѣ. Узнавъ о трактатѣ, тайно заключенномъ противъ него тремя державами, съ которыми, по видимому, онъ находился въ самыхъ

дружескихъ отношеніяхъ, о благѣ и самостоятельности которыхъ—Франціи особенно—онъ хлопоталъ и заботился,—Александръ думалъ теперь о такомъ союзѣ, который бы основанъ былъ на нравственныхъ началахъ, который бы связалъ государей и народъ братскими узами, освященными религіей, былъ бы для нихъ обязательенъ, какъ Евангеліе, обязательенъ по совѣсти, по чувству, по долгу. Въ этомъ духѣ собственноручно составленъ былъ имъ трактатъ Священнаго Союза, которымъ подписавшіе его государи положили: „оказывать другъ другу взаимную братскую помощь и доброжелательство, подданныхъ же своихъ считать какъ бы членами одного семейства и управлять ими въ духѣ братства, для сохраненія вѣры, правды и мира:“

Со времени этого Священнаго Союза, пачавшаго собою, послѣ борьбы съ Наполеономъ, новую эпоху въ жизни Александра, преимущественная дѣятельность его направляется на поддержаніе началъ, высказанныхъ въ актѣ этого союза. Государь неидетъ далѣе въ своихъ внутреннихъ государственныхъ преобразованіяхъ, но главнымъ образомъ охраняетъ то, что было уже сдѣлано имъ внутри Россіи. Его вниманіе сосредоточивается въ это время на дѣлахъ Европы, долго еще не могшей успокоиться послѣ бури, которая пронеслась надъ ней. Цѣлый рядъ народныхъ волненій на западѣ вызываетъ рядъ царственныхъ конгрессовъ, на которыхъ его умиротворяющій голосъ господствуетъ по прежнему. Останавливаетъ онъ свою преобразовательную работу внутри Имперіи и потому, что едвали свойственно природѣ человѣка вести широкое и многообразное дѣло нескончаемо съ тѣмъ жаромъ и тѣмъ увлеченіемъ, съ которыми обыкновенно за все брался Александръ. Онъ какъ бы сталъ томиться подъ бременемъ власти. Душа его, измученная

постоянною борьбой, потрясенная до глубины громадными событиями, запечатлѣнными его именемъ, искала покоя. Послѣ отечественной же войны въ немъ замѣтно было особенное задумчиво-грустное настроеніе. Тревожныя событія на западѣ послѣ войны двѣнадцатаго года, непрерывно идущія одно за другимъ до 1822 г., еще болѣе потрясли и утомили его. Наконецъ, страшная картина разрушенія и смерти во время постигшаго Петербургъ въ 1824 г. наводненія рѣшительно разстроила впечатлительную натуру Александра. Какъ прежде, такъ особенно теперь онъ совершенно оставилъ празднества, выходы, отвергъ всякаго рода придворную пышность, избѣгалъ даже шумной столицы. Глубоко религіозный и прежде, онъ искалъ теперь, въ минуты особенной грусти и внутренняго смятенія, успокоенія въ одной молитвѣ.

Осенью 1825 г. Государь рѣшился совершить поѣздку на югъ Россіи. Въ самый день отъѣзда, 1 сентября въ 4 часа утра, онъ отправился въ Александро-Невскую Лавру отслужить панихиду по своимъ, похороненымъ здѣсь, дочерямъ. Необычайность времени и обстановки, когда длинный рядъ монашествующихъ встрѣтилъ его у входа въ церковь, когда господствовала темнота вокругъ и лишь ясно видѣлась вдали, въ растворенныя врата, ярко освѣщенная рака угодника Божія, — поразила воспріимчивое воображеніе Государя и вызвала въ немъ потокъ слезъ во время церковной службы. Посѣтивъ на нѣсколько минутъ митрополита Серафима, Государь зашелъ потомъ къ схимнику Алексѣю, славившемуся своею подвижническою жизнью. Мрачный видъ кельи, обитой чернымъ сукномъ, стоявшій въ ней гробъ, который служилъ постелью отшельнику, и нѣсколько сказанныхъ ему словъ беззвучнымъ, гробовымъ голосомъ оставили въ немъ еще сильнѣйшее впечатлѣніе. Выѣзжая изъ Пе-

дружескихъ отношеніяхъ, о благѣ и самостоятельности которыхъ—Франціи особенно—онъ хлопоталъ и заботился,—Александръ думалъ теперь о такомъ союзѣ, который бы основанъ былъ на нравственныхъ началахъ, который бы связалъ государей и народъ братскими узами, освященными религіей, былъ бы для нихъ обязателенъ, какъ Евангеліе, обязателенъ по совѣсти, по чувству, по долгу. Въ этомъ духѣ собственноручно составленъ былъ имъ трактатъ Священнаго Союза, которымъ подписавшіе его государи положили: „оказывать другъ другу взаимную братскую помощь и доброжелательство, подданныхъ же своихъ считать какъ бы членами одного семейства и управлять ими въ духѣ братства, для сохраненія вѣры, правды и мира.“

Со времени этого Священнаго Союза, начавшаго собою послѣ борьбы съ Наполеономъ, новую эпоху въ жизни Александра, преимущественная дѣятельность его направляется на поддержаніе началъ, высказанныхъ въ актѣ этого союза. Государь неидетъ далѣе въ своихъ внутреннихъ государственныхъ преобразованіяхъ, но главнымъ образомъ охраняетъ то, что было уже сдѣлано имъ внутри Россіи. Его вниманіе сосредоточивается въ это время на дѣлахъ Европы, долго еще не могшей успокоиться послѣ бури, которая пронеслась надъ ней. Цѣлый рядъ пародныхъ волненій на западѣ вызываетъ рядъ царственныхъ конгрессовъ, на которыхъ его умиротворяющій голосъ господствуетъ по прежнему. Останавливаетъ онъ свою преобразовательную работу внутри Имперіи и потому, что едва ли свойственно природѣ человѣка вести широкое и многообразное дѣло нескончаемо съ тѣмъ жаромъ и тѣмъ увлеченіемъ, съ которыми обыкновенно за все брался Александръ. Онъ какъ бы сталъ томиться подъ бременемъ власти. Душа его, измученная

постоянною борьбой, потрясенная до глубины громадными событиями, запечатлѣнными его именемъ, искала покоя. Послѣ отечественной же войны въ немъ замѣтно было особенное задумчиво-грустное настроеніе. Тревожныя событія на западѣ послѣ войны двѣнадцатаго года, непрерывно идущія одно за другимъ до 1822 г., еще болѣе потрясли и утомили его. Наконецъ, страшная картина разрушенія и смерти во время постигшаго Петербургъ въ 1824 г. наводненія рѣшительно разстроила впечатлительную натуру Александра. Какъ прежде, такъ особенно теперь онъ совершенно оставилъ празднества, выходы, отвергъ всякаго рода придворную пышность, избѣгалъ даже шумной столицы. Глубоко религіозный и прежде, онъ искалъ теперь, въ минуты особенной грусти и внутренняго смятенія, успокоенія въ одной молитвѣ.

Осенью 1825 г. Государь рѣшился совершить поѣздку на югъ Россіи. Въ самый день отъѣзда, 1 сентября въ 4 часа утра, онъ отправился въ Александро-Невскую Лавру отслужить панихиду по своимъ, похороненнымъ здѣсь, дочерямъ. Необычайность времени и обстановки, когда длинный рядъ монашествующихъ встрѣтилъ его у входа въ церковь, когда господствовала темнота вокругъ и лишь ясно видѣлась вдали, въ растворенныя врата, ярко освѣщенная рака угодника Божія, — поразила воспримчивое воображеніе Государя и вызвала въ немъ потокъ слезъ во время церковной службы. Посѣтивъ на нѣсколько минутъ митрополита Серафима, Государь зашелъ потомъ къ схимнику Алексѣю, славившемуся своею подвижническою жизнію. Мрачный видъ кельи, обитой чернымъ сукномъ, стоявшій въ ней гробъ, который служилъ постелью отшельнику, и нѣсколько сказанныхъ ему словъ беззвучнымъ, гробовымъ голосомъ оставили въ немъ еще сильнѣйшее впечатлѣніе. Выѣзжая изъ Пе-

подтверждено: 1-мъ 1759 г. марта 9 (*), 2-мъ 1760 г. марта-жь 9-го, дабы вси епархіи его преосвященства сынове в праздники Господскіе, в воскресныя и высокаторжественныя дни на службу Божию к вечерни, утрени и ко святой литургіи ходили не извиняяся ничѣмъ со всякимъ тшаніемъ, не лѣнотно; 3-мъ прошлаго жъ 1760 году октября 2-го дня всѣмъ епархіи жъ его преосвященства священникомъ и клирикомъ церковнымъ подтверждено, дабы какъ сами ходили в заповѣдѣхъ Божіихъ, такъ и прихожанъ своихъ учити не мзды ради нѣкія или злата, или сребра, по спасенія ради души своея, и во всемъ показывать собою образъ всякаго благочинія, напротивъ того и онымъ прихожаномъ подчиняться церкви святѣй, и духовниковъ своихъ с подобающимъ благоговѣніемъ, яко слуги Божія и ходатаи иже ходатайствуютъ о нихъ къ Богу почитать и всякаго преподаваемаго отъ нихъ ученія слушать должны и повсягодно исповѣдыватся и святыхъ таинъ сообщатся:“

Такимъ образомъ этотъ указъ съ одной стороны оправдываетъ избранный нами порядокъ изложенія указовъ, съ другой стороны свидѣтельствуетъ, о не случайномъ появленіи оныхъ, а объ ясномъ, твердо начерченномъ въ умѣ архипастыря планѣ, показываетъ въ немъ душу, болѣвшую о спасеніи своихъ духовныхъ чадъ. И потому для насъ то уже награда, если мы хотя нѣсколько возстановимъ этотъ свѣтлый, любвеобильный, пастырскій образъ предъ духовными очами Вятской паствы и тѣмъ вызовемъ ихъ къ исполненію Апостольской заповѣди поминать наставниковъ своихъ, глаголавшихъ слово Божіе. Снова заявляемъ сожалѣніе, что первый, по ряду и въ системѣ, указъ не находится въ нашемъ собраніи и увѣрены, что доставитель копій съ онаго въ Епархіальныя Вѣдомости окажетъ немалую

(*) Къ сожалѣнію этого указа нѣтъ въ нашемъ сборникѣ. *Авт.*

услугу и вятчанамъ, и исторіи. Къ крайнему сожалѣнію даже содержаніе этого указа въ только что читаемомъ нами не обозначено, тогда какъ содержаніе двухъ другихъ, только что нами помѣщенныхъ, изложено подробно. А судя по времени выхода указа, это едва ли не было вступительное пастырское посланіе, слѣд. документъ драгоцѣнный въ особенности для характеристики преосв. Варѣоломея какъ пастыря. Впрочемъ о части этого указа можно нѣсколько судить по указу 1760 г. за № 312. Возвращаемся къ чтенію указа.

Не смотря на троекратное вразумленіе архипастыря, ,,не подаваемыхъ в духовную Консисторію о исповѣдавшихся росписей видно, что многія прихожане не токмо святыхъ таинъ в приходѣхъ своихъ не сподобляются, но и у исповѣди, не боясь указного платежа штрафа, не бываютъ и отъ церкви святѣй удаляются и молитвы не знаютъ, к чему и приходскія ихъ священники не обучаютъ, какъ Его Преосвященство и самъ усмотрѣлъ:“ Послѣднее случилось такъ: въ воскресенье, 11 марта, Преосвященный, какъ видно, любившій служить въ приходскихъ церквахъ и поучать тамъ народъ, вздумалъ совершить Богослуженіе въ Ильинской церкви подгороднаго села Филейскаго. Не смотря на интересъ архіерейскаго служенія вообще для приходскихъ людей, ,,приходскихъ людей было в зборѣ самое малое число:“ Такое явленіе, да еще въ недѣлю св. четырехдесятницы, должно было броситься въ глаза Владыкѣ, ревновавшему о почитаніи дней воскресныхъ, а паче постовъ. И онъ, какъ видно изъ указа, ,,по отправленіи литургіи“,, сталъ спрашивать бывшихъ у оной прихожанъ, ,,знаютъ ли молитвы:“ Изъ разспросовъ оказалось ,,что приходской священникъ съ причетники рѣдко къ тому ихъ обучаютъ:“ Къ этому же времени поспѣло донесеніе Истобенскаго

закащика, „что села Быстрицкаго Николаевской церкви попъ Іаковъ приходскихъ своихъ людей молитвамъ не обучаетъ же“ Свидѣтельствуя, что нерадивые „безъ штрафа не оставлены“, преосвященный изъ всей совокупности фактовъ вывелъ заключеніе, что „нѣкоторыя есть и другихъ церквей священно и церковнослужители, кои приходскимъ своимъ людямъ ученіе преподають не тшательно, о чемъ *пастырски соболъзнуя* приказалъ, чтобъ епархіи Его Преосвященства какъ священно и церковнослужители, такъ и приходскія люди поступали по силѣ преждепосланныхъ изъ духовной консисторіи указовъ неотложно, *вчетвертые еще подтвердитъ наикрѣпчайшими указами*, а пмянно:

1-е) дабы всѣ епархіи Его Преосвященства всякаго званія православновосточнаго исповѣданія церкви сынове мужеска и женска полу какъ в городѣхъ такъ и въ уѣздахъ сущія подъ властію паствы Его Преосвященства в праздники Господскія, и в воскресныя и в высокаторжественныя дни к соборнымъ и приходскимъ церквамъ на службу Божию не извиняясь никако домашнимъ пребываніемъ, к вечерни, утрени и ко святой литоргіи ходили неотложно, и всѣхъ Творцу и благъ подателю Богу достодолжныя с сокрушеніемъ и умиленіемъ сердца единственно отъ всѣхъ обшекупно по глаголющему Апостолу молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки, за царя и за вся иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, сіе бо добро и пріятно предъ Господемъ, иже всѣмъ чловѣкомъ хоцетъ спастися и в разумъ истинный пріити, ещежъ умолати и за усопшія, иже отъидоша отъ жизни сея с вѣрою православною, приносили молитвы и благодаренія навсегда с крѣпкою надеждою и упованіемъ на

слова глаголющаго самого Христа: просите и дасться вамъ, ищите и обряцете, толцые и отверзется вамъ; всякъ бо просяи приѣмлетъ и ищай обрѣтаетъ, и толкущему отверзется; вѣренъ бо есть обѣщавый: вся елика аще молящеся просите, вѣруйте яко приѣмете, и будетъ вамъ; еще (аще?) же не всегда и не вся просимая получаеши, не ослабѣвай в молитвѣ; Богъ, яже имать дати, аще и отлагаетъ, но неотрицаетъ; того ради всякій удобъ обстоятелный грѣхъ отложше богомысленнѣ и благоговѣйнѣ навсегда течемъ на подлежащій намъ подвигъ молитвенный, взирающе на учащаго насъ молитися Самого во днехъ плоти своея такожде молившагося Господа; принесемъ молитву, воздохнемъ отъ сердца, пролиемъ слезы, якоже и Онъ моленія и молитвы к могущему спасти Его отъ смерти принесе, и вѣруемъ несумнѣнно, яко услышани будемъ с нимъ и в Немъ отъ благоговѣинства, аще точію не лестно, но воистину будемъ молитися, понеже близъ есть Господь всѣмъ призывающимъ его воистину. Съ сицевымъ приуготованіемъ которіи к Богу приходятъ, извѣстно да вѣдять, яко волю ихъ сотворить и молитвы ихъ услышитъ и спасетъ ихъ во вѣки;

2-е) Чего для во всѣхъ паствы Его Преосвященства церк-
вахъ послѣ утрени до литургіи, гдѣ дву и треприходныя церкви
имѣются, черембяясь по очереди неслужащимъ священникомъ,
и діакономъ с причетники, а одноприходныхъ за несвободностію
священника и діакона однимъ причетникомъ прихожанъ своихъ,
наченъ отъ семилѣтняго возраста даже до престарѣлыхъ, кои
не знаютъ молитвы, в началѣ учить: „во имя Отца и Сына
и Святаго Духа, Аминь“; а потомъ: „Боже милостивъ буди
ми грѣшному, Боже очисти грѣхи моя и помилуй мя, Созда-
вый мя Господи и помилуй, безъ числа согрѣшихъ Господи,
прости мя“; и по: „Владычице моя Пресвятая Богородице спаси
мя грѣшнаго, Ангелехранителю мой святыи отъ всякаго зла
сохрани мя“; и таже: „Господи Исусе Христе Боже нашъ
помилуй насъ, Господи Исусе Христе Сыне Божій молитвы“

ради пречистыя твоеа Матере и всѣхъ святыхъ помилуй насъ аминь, Слава Тебѣ Боже нашъ слава Тебѣ, Царю небесный, святой Боже, трижды; слава и нынѣ, Отче нашъ; Богородице Дѣво радуйся, Вѣрую во единого Бога Отца *твердость*; а безъ того, если кто оныхъ молитвъ не обучить, и желающихъ совокупитися бракомъ отнюдь не вѣнчать; а послѣ литургіи самимъ священникомъ учить вѣры православносточнаго исповѣданія и заповѣдей Божіихъ ис катихизиса, концъ читать наченше съ начала по десяти листовъ или неболѣе какъ полчаса громогласно и не скоро, чтобъ всѣмъ слушающимъ внятно было; а отъ себя (кромѣ тѣхъ, кои бывъ в школахъ и проповѣди слова Божія сказывать могутъ) отнюдь не толковать, дабы по незнанію не могъ кто к народу сказать излишняго; чего ради ис присланныхъ нынѣ из тинограеской конторы катихизисовъ разослать каждой церкви за указную цѣну и с провозомъ по одному;

3-е) Еще жъ онымъ священникомъ прихожаномъ своимъ приказать хранить и постити среду и пятки и завѣщанныя по правиламъ церковнымъ на всякое лѣто четыре посты, и во оныя преспѣвающимъ въ благоговѣніи в каждой постъ, а простымъ хотя по единожды въ лѣто, и то во время святаго четвердевятницы, а кого за какою либо законною нуждою во оное время быть не допустить, то въ другія посты, исповѣдаться и святыхъ таинъ причащаться неотмѣнно; сіе бо есть напутствіе к животу вѣчному и знаменіе, которымъ являемъ себе быть уды единого мысленнаго тѣла Христова, си есть сообщники единой святой церкви; ежели кто отъ святаго причастія будетъ удаленъ, тѣмъ самымъ себе покажетъ, что не есть сообщникъ церкви, но расколникъ; чего ради всѣмъ священникомъ таковыхъ прихожанъ своихъ, есть ли кто въ которомъ году не исповѣдается, отнюдь исповѣдавшимся не писать, и всячески заблуждшихъ отъ стада Христова овецъ к спасительному пути приводить, а на непокоряющихся представлять къ Его Преосвященству или

в духовную консисторію без молчанія, а есть ли кого в чемъ оныя священники не исправятъ и небреженіемъ своимъ упустятъ, то отъ руку ихъ кровь овецъ Христовыхъ взыщется на нихъ; сверхъже того если Его Преосвященству извѣстно будетъ, то оныя священно и церковнослужители не только по правилу церковнымъ и по указомъ штрафованы будутъ, но смотря по винѣ изъ причта церковнаго извержены будутъ. И о томъ во всѣ духовныя правленія и къ закамскомъ, с приложеніемъ по числу церквей катихизисовъ,.... изъ духовной консисторіи послать указы, кои для слышанія народа по обѣднѣ предъ начатіа катихизиса чтенія прочитатъ всѣмъ вслухъ.

(Продолженіе будетъ.)

З а м ѣ т к а.

Въ какой день недѣли случилось или будетъ данное число даннаго мѣсяца и года по Р. Хр.

Въ случаяхъ надобности точнаго опредѣленія дня седмицы для назначеннаго числа даннаго мѣсяца и года доселѣ обыкновенно прибѣгали къ помощи пасхальныхъ таблицъ, помѣщаемыхъ въ мѣсяцесловахъ и нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ книгахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что употребленіе таблицъ пасхалии вполне соотвѣтствуетъ означенной цѣли. Но такъ какъ эти таблицы не всегда и не у всѣхъ могутъ быть подъ руками, особенно въ объемѣ великаго индиктіона (какъ это требуется для повѣрки сказаній нашихъ лѣтописцевъ, или и для точнаго понятія о хронологіи самыхъ лѣтописей), да и при употребленіи ихъ не избѣжны нѣкоторыя выкладки, то не лишнимъ считаемъ предложить слѣдующій, сколько простой и общедоступный, столько же и вѣрный способъ рѣшеній, въ данныхъ случаяхъ, вышепредложеннаго вопроса.

Если назначенное число мѣсяца даннаго года по Р. Х. дано по *старому стилю*, т. е. по Юліанскому времячис-

ленію, то къ числу, изображающему данный годъ, придайте четверть его (опуская дробь, если случится); потомъ прибавочные дни для даннаго мѣсяца (показанные въ нижепомященной таблицѣ); наконецъ—самое назначенное число мѣсяца, и сумму сихъ четырехъ чиселъ раздѣлите на семь: остатокъ отъ дѣленія и покажетъ день недѣли, въ который случилось или придется данное число мѣсяца и года; именно, нуль въ остаткѣ будетъ означать воскресенье, единица—понедѣльникъ и т. д.

Таблица прибавочныхъ дней

для мѣсяца	въ простомъ году.	въ высокосномъ году.
Января	4	3
Февраля	7	6
Марта	7	7
Апрѣля	3	3
Мая	5	5
Юня	1	1
Юля	3	3
Августа	6	6
Сентября	2	2
Октября	4	4
Ноября	7	7
Декабря	2	2

Прот. П. Капустинъ.

(Прав. Обзор. мѣс. Июнь, 1877 г.).

СОДЕРЖАНІЕ. Историческая записка. Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи. Замятка.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Оеодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 12 Января 1878 года.

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.

