

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25 к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 9.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 9.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: жительницѣ г. Москвы *Ляжиной* за пожертвованіе въ Рожанскую церковь, Бѣлгородскаго уѣзда, парчи и сатину на 50 р., учителю *Н. Философову* за пожертвованіе въ ту же церковь иконы „Моленіе о чашѣ“, цѣною 25 р., крестьянамъ *Андрею Мышкѣ*, *Александрю Коту* и *Андрею Шапквичу* за пожертвованіе въ ту же церковь-первымъ 60 р. на икону Спасителя, вторымъ металлическаго креста, цѣною 30 р., и третьимъ 60 р. на икону Спасителя и трехъ лампадъ, цѣною 12 р., вахмистру

пограничной стражи *Ивану Ситникову* за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія, цѣною 100 р., крестьянамъ: *Дмитрію и Екатерину Вельманъ* и *Михаилу* и *Маріи Желязко* за пожертвованіе въ ту же церковь—первыми 15 р. на запрестольную икону Божіей Матери, а послѣдними иконы Спасителя, цѣною 70 р., и трехъ лампадъ, цѣною 25 р., женѣ ротмистра пограничной стражи *Елизаветъ Кальницкой* за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ пеленъ къ мѣстнымъ иконамъ, цѣною 10 р., крестьянкамъ: *Софьѣ Адамусъ* и *Маріи Карпицкой* за пожертвованіе въ ту же церковь—первою воздуховъ, цѣною 12 р., а послѣднею стихаря, цѣною 7 р., *неизвѣстному Р. В. Серію* изъ Москвы за пожертвованіе въ ту же церковь паникадила и молебнаго евангелія, на сумму 250 р., крестьянину *Стефану Зубу* за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ иконъ на царскія врата, цѣною 4 р., *рабочимъ* въ Америкѣ изъ крестьянъ села Рожанца: *Теодору Фыку*, *Андрею Панкесичу* и др. за пожертвованіе въ ту же церковь 25 р. на икону Святителя Николая и 35 р. на пріобрѣтеніе священническаго пасхальнаго облаченія, *прихожанамъ* Рожанецкой церкви за пожертвованіе ими: на ремонтъ церкви 60 р., парчевой пелены на престоль, цѣною 10 р., священническаго облаченія, цѣною 120 р., облаченія съ пеленой на тетраподъ, цѣнокъ 10 р., и на пріобрѣтеніе подсвѣчника 5 р., *пѣчимъ* той-же церкви за пожертвованіе слѣдованной псалтири, цѣною 6 р. 25 коп., *братчикамъ* Рожанецкаго братства за пожертвованіе въ ту же церковь 30 р. на обновленіе кіота иконы Божіей Матери и 10 р. на пріобрѣтеніе запрестольной иконы, *паломникамъ*, вѣздившимъ въ 1906 и 1907 году изъ с. Рожанецъ въ г. Кіевъ, за пожертвованіе въ ту же церковь: семи иконъ на деревѣ, цѣною 2 р., кадилницы, цѣною 6 р., подсвѣчника, цѣною 5 р., и панихидника, цѣною 10 р., вдовѣ Мироваго Судьи *Елизаветъ Воеводской*, надворному совѣтнику *Теодору Паевскому* и *служащимъ* желѣзно-дорожной станціи Люблинъ за пожертвованіе въ Спасо-Преображенскую церковь г. Люблина: первую—напрестольнаго евангелія, цѣною 120 р., вторымъ—иконы Преображенія Господня, цѣною 50 р., и послѣдними—иконы Почаевской Божіей Матери, цѣною 500 р.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: помощникъ настоятеля Бицкаго прихода, Бѣлгорайскаго у., священникъ *Василій Мартинецъ* настоятелемъ Рожанецкаго прихода, того же уѣзда, помощникъ настоятеля Сагринскаго прихода, Грубешовскаго у., священникъ *Емельянъ Демчукъ* настоятелемъ Мяковскаго прихода того же у. и помощникъ настоятеля Посадовскаго прихода, Томашовскаго у., священникъ *Антоній Матейко* настоятелемъ

Рѣплинскаго прихода того же у.,—Демчукъ и Матееукъ съ 1 апрѣля, а Мартинець съ 15 апрѣля.

Перемѣщены: настоятель Лабуньскаго прихода, Замостскаго у., священникъ *Юаннъ Купичъ* настоятелемъ Жмудскаго прихода, Холмскаго у.; помощникъ настоятеля Замостской Николаевской церкви священникъ *Романъ Мартышъ* помощникомъ настоятеля Пневненскаго прихода, Холмскаго у.; помощникъ настоятеля Дрелевскаго прихода, Радинскаго у., іеромонахъ *Іоанникій* помощникомъ настоятеля Убродовичскаго прихода, Грубешовскаго у., съ временнымъ откомандированіемъ для совершенія пастырскихъ обязанностей къ Закружувской церкви, приписной къ Яновскому приходу (Льблинской губ.), и псаломщики: Сагринской церкви Грубешовскаго у., *Леонцій Строцюкъ* къ Мягковской церкви того же у., Посадовской церкви, Томашовскаго у., *Никита Климюкъ* къ Рѣплинской церкви того же у., Замостской Николаевской церкви *Александръ Борковский* къ Пневненской церкви, Холмскаго уѣзда, Дрелевской церкви, Радинскаго у., *Стефанъ Шиховскій* въ с. Мшанну, Константиновскаго у., Мшаннской церкви *Мартинъ Грабовичъ* къ Убродовичской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ временнымъ откомандированіемъ къ Закружувской церкви, Горно-Потоцкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Іосифъ Степанюкъ* въ с. Горостыту, Влодавскаго уѣзда, Собиборской церкви, Влодавскаго у., *Іванъ Зленко* и Корощинской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Іванъ Вознякъ* одинъ на мѣсто другого, Люховской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Левъ Веремко* къ Тарногородской церкви, того же уѣзда, Тарногородской церкви *Владимиръ Санкевичъ* въ с. Чертовецъ, Томашовскаго у.,—Купичъ съ 1 Мая, а прочіе съ 1 апрѣля.

Принять въ Холмскую епархію и опредѣленъ помощникомъ настоятеля Бицскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., священникъ Волинской епархіи *Леонидъ Велецкій*, съ 1 мая.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ псаломщики: Шиховицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Антоній Гаевскій* и Тыпинской церкви, Томашовскаго уѣзда, *Іванъ Кузьмичъ*, изъ коихъ первый перемѣщенъ былъ въ село Горостыту, Влодавскаго уѣзда, а послѣдній—въ с. Шиховицы.

Утвержденъ въ должности исправляющей должность псаломщика Малковского прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Дмитрій Аксеновъ* съ 5 апрѣля.

Уволены отъ должности: младшій псаломщикъ Дрогичинской церкви, Соколовскаго уѣзда, *Адамъ Лойко* въ виду ураздненія означенной должности, и псаломщикъ Чертовецкой церкви *Владимиръ Клязевскій*,—оба съ 1 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Мячинской церкви,

Грубешовскаго у., крестьянинъ *Андрей Миколайко* и къ Люховской церкви, Бѣлгорайскаго у., крестьянинъ *Стефанъ Гузъ*.

Вакантнымъ состоитъ *настоятельское* мѣсто въ селѣ *Лабунькажъ* Замостскаго уѣзда.

II.

ОТЧЕТЪ

О состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за одиннадцатый (1907) годъ существованія Общества.

Привѣтствуя Общее собраніе со вступленіемъ Общества въ двѣнадцатый годъ, Правленіе имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за одиннадцатый годъ его существованія.

I.

Въ истекшемъ году, въ предѣлахъ располагаемыхъ Обществомъ денежныхъ средствъ, Правленіе его стремилось выполнить поставленныя уставомъ задачи, продолжая свою скромную дѣятельность въ прежнемъ направленіи. Попеченіе Общества простиралось по возможности на всѣхъ нуждающихся воспитанниковъ училища, живущихъ какъ въ училищномъ общежитіи, такъ и внѣ его. По отношенію къ первымъ помощь Общества выражалась взносомъ платы въ Правленіе училища за ихъ содержаніе въ казенномъ общежитіи, доставленіемъ имъ бѣлья, одежды, обуви, письменныхъ матеріаловъ и принадлежностей и, наконецъ, выдачей денежныхъ пособій при поѣздкѣ домой на рождественскія, пасхальныя и лѣтнія вакаціи; по отношенію къ послѣднимъ помощь Общества выражалась еще и назначеніемъ въ распоряженіе ихъ родителей денежныхъ пособій.

При снабженіи нуждающихся воспитанниковъ бѣльемъ, одеждою и обувью Правленіе Общества сообразовалось съ тѣми формами и цѣнами, какія приняты Правленіемъ училища для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и пользовалось услугами законтракованныхъ имъ поставщиковъ. Заказы Правленія Общества исполнялись по слѣдующимъ цѣнамъ: зимній (черный) костюмъ—7 р., лѣтній—3 р. 75 к., ватная шинель—

8 р. 50 к., три смѣны бѣлья—4 р., фуражка—50 к., сапоги цѣльные—6 р., сапоги-головки—4 р.

Снабженіе нуждающихся воспитанниковъ письменными принадлежностями производилось при помощи училищнаго Правленія, въ распоряженіе котораго Общество въ началѣ cadaго полугодія передавало необходимую сумму, по расчету 50 коп. на cadaго ученика приготовительнаго класса и 75 коп. на cadaго старшаго воспитанника въ полугодіе.

Назначеніе путевыхъ пособій производилось по усмотрѣнію о. Предсѣдателя, въ распоряженіе котораго, предъ наступленіемъ вакаціоннаго времени, Правленіе отпускало отъ 9 до 12 р. авансомъ.

Въ теченіе отчетнаго года Общество оказало пособіе взносомъ платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи 16 воспитанникамъ и доставленіемъ бѣлья, одежды и обуви 25 воспитанникамъ, одному было оказано пособіе въ уплатѣ причитающейся съ него суммы за правоученіе. Высшій размѣръ пособія одному лицу въ первомъ случаѣ былъ 25 р., а во второмъ—20 р. 75 к.; низшій—въ первомъ случаѣ 2 р. 35 к., во второмъ—50 к.; общая сумма расхода въ первомъ случаѣ 155 р. 85 к., во второмъ—220 р. 25 к. Денежныя пособія получили три воспитанника въ размѣрѣ отъ 7 р. 50 к. до 5 р.; письменными матеріалами воспользовались отъ Общества 29 воспитанниковъ; путевое пособіе оказано 11 воспитанникамъ, въ размѣрѣ отъ 50 к. до 3 руб. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ и тотъ же воспитанникъ пользовался разными видами пособій, и при томъ неоднократно. Всего въ теченіе года Общество оказало вспомошествованіе 79 воспитанникамъ на сумму 453 р. 35 коп., сравнительно съ прошлымъ годомъ менѣе на 4 человека и на 41 р. 45 коп.

Согласно требованію устава, Правленіе, при оказаніи вспомошествованія ученикамъ, принимало во вниманіе не только степень нужды, но также прилежаніе и хорошее поведеніе, о чемъ оно каждый разъ, освѣдомлялось въ засѣданіи у непремѣннаго члена, — о. Смотрителя училища.

Въ теченіе отчетнаго года непосредственно въ Правленіе Общества поступило отъ родителей учащихся 15 прошеній; въ пяти изъ нихъ испрашивалось пособіе въ уплатѣ взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи, а въ остальныхъ выражалась просьба о выдачѣ одежды и обуви. Изъ этихъ прошеній 10 подано лицами (и вдовами) духовнаго званія, а 5 поступило отъ лицъ свѣтскаго званія. Изъ указанныхъ прошеній одно было отклонено въ виду малоуспѣшности ученика, одно—въ виду того, что ученикъ, для котораго испрашивалось пособіе, состоялъ на стипендіи о. І. Гошовскаго, а въ двухъ случаяхъ было отказано за отсутствіемъ у Общества средствъ. Остальнымъ уче-

никамъ пособія назначались по устнымъ и письменнымъ заявленіямъ о. Смотрителя училища.

II.

Личный составъ Общества въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ: почетныхъ членовъ 7; дѣйствительныхъ по единовременному взносу 4, по годовичному 33, а всего 44 члена, изъ нихъ 15 проживаютъ въ гор. Холмѣ. По сравненію съ предыдущимъ отчетнымъ годомъ, общее число членовъ увеличилось на 3.

Въ отчетномъ году Общество лишилось одного изъ своихъ почетныхъ членовъ: 10 марта 1907 г. умеръ бывший Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. с. К. П. Побѣдовосцевъ.

Говоря о переменахъ въ личномъ составѣ Общества, Правленіе не можетъ не упомянуть о выходѣ въ отставку и, вслѣдствіе этого, объ оставленіи непосредственного личного участія въ дѣлахъ Общества со времени учрежденія самого Общества безсмѣннаго Предсѣдателя—смотрителя училища, протоіерея С. П. Косминкова. Онъ былъ членомъ—учредителемъ Общества; его непосредственное, всегда искреннее и всегда горячее участіе во всѣхъ дѣлахъ, нуждахъ и интересахъ Общества; его сердечная отзывчивость ко всѣмъ нуждамъ и потребностямъ недостаточныхъ учениковъ слишкомъ хорошо извѣстны всѣмъ лицамъ, имѣвшимъ или имѣющимъ отношеніе къ Обществу. Но за выходомъ въ отставку и полученіемъ священническаго мѣста при Бахрушинской больницѣ въ Москвѣ, прот. С. П. Косминковъ 12 декабря 1907 года оставилъ г. Холмъ, а вмѣстѣ съ этимъ и непосредственное, личное участіе въ дѣлахъ Общества.

Именной списокъ членовъ—за одиннадцатый годъ существованія Общества прилагается въ концѣ настоящаго отчета.

III.

Дѣлами Общества вѣдало Правленіе. Составъ его, опредѣлившейся на одиннадцатомъ годовичномъ общемъ собраніи, въ теченіе года оставался безъ измѣненія. Правленіе составляли непремѣнные члены: протоіерей С. П. Косминковъ, В. П. Сокольниковъ и Н. Н. Вяхиревъ; выборные: священникъ Н. Орловъ, И. И. Петровъ, Е. В. Шіяновъ и А. Е. Прейсъ; изъ нихъ, по выбору Правленія, обязанности Предсѣдателя несъ прот. Косминковъ, Товарища Предсѣдателя—свящ. Н. Орловъ, Н. Вяхиревъ исполнялъ обязанности казначея, а Е. Шіяновъ—секретаря. Кандидатами къ членамъ Правленія состояли: прот. о. Нив. Ганкевичъ, протодіаконъ о. Н. Ѳеодоровъ и надв. сов. Ив. Ѳ. Красъ. Ревизіонную комиссію составляли: ст. сов. М. И. Булгаковъ, кол. сов. В. И. Марченко и Гр. Ѳеод. Красъ. Ревизіонная комиссія избирается ежегодно.

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло шесть засѣданій, на которыхъ, кромѣ обсужденія нуждъ учащихся и назначенія пособій, производилась каждый разъ повѣрка суммъ Общества. Протоколы засѣданій представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальной Власти.

По примѣру прежнихъ лѣтъ. Правленіе разслало о.о. благочиннымъ Холмской епархіи подписные листы для сбора пожертвованій на нужды Общества среди подвѣдомыхъ имъ причтовъ. До 1-го января 1908 года возвратили подписные листы съ собранными по нимъ деньгами (за исключеніемъ пересылочныхъ) слѣдующіе о.о. благочинные:

- 1) 1 Константиновскаго окр. свящ. М. Ганкевичъ 4 руб. 85 к.
- 2) 2 Константиновскаго окр. свящ. В. Яворскій 5 руб. 75 к.
- 3) 2 Холмскаго округа свящ. Діом. Волкановичъ (1905 г.) 5 р. 10 коп. (1906 г.) 4 р. 35 к.
- 4) 1 Грубешовскаго окр. свящ. Ф. Михайловскій 5 р. 55 к.
- 5) Протоіерей Холмскаго каѳ. собора Ник. Глинскій (1906 г.) 4 р. (1907 г.) 5 руб. 20 к.
- 6) 1 Вѣлгорайскаго окр. свящ. Викторъ Козловскій 6 руб. 25 коп.
- 7) Люблинскаго окр. свящ. А. Жуковскій 6 р. 50 к.
- 8) 2 Грубешовскаго окр. свящ. М. Левицкій 6 р. 35 к.
- 9) 2 Томашовскаго окр. свящ. І. Левчукъ 16 руб. 5 к.
- 10) Благочинный Люблинскихъ и Холмскихъ городскихъ церквей прот. А. Козловскій 3 р. 65 к.
- 11) Радинскаго окр. свящ. А. Козловскій 5 р. 95 к.
- 12) 1 Вѣльскаго окр. свящ. Феод. Гербачевскій 1 р.
- 13) 3 Грубешовскаго окр. свящ. Е. Подчашинскій 6 руб. 25 к.
- 14) Замоцскаго окр. свящ. А. Вѣлецкій 8 р.
- 15) 1 Томашовскаго округа свящ. І. Хрусцевичъ (1907 г.) 12 р. 25 к.
- 16) 2 Вѣльскаго окр. прот. Арсеній Саковичъ (1907 г.) 11 р. 35 к.

Всего 118 руб. 40 коп.

менѣе прошлаго года на 17 р. 30 коп.

Всѣмъ жертвователямъ, адресовавшимъ свои пожертвованія непосредственно въ Правленіе, своевременно были посылаемы извѣщенія о полученіи денегъ съ выраженіемъ признательности Общества.

Свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за десятый (1906) годъ Правленіе отпечатало въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, а выпущенный затѣмъ отдѣльной брошюрой, отчетъ этотъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ Общества и о.о. благочиннымъ, а также представленъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и въ Императорскую Публичную Библіотечу; выборка изъ отчета доставлена въ Люблинскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія.

IV.

Обращаясь къ денежнымъ средствамъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить наиболѣе значительныя пожертвованія, поступившія отъ

почетныхъ членовъ Общества; 1, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 100 руб.; 2, Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославльскаго и Ростовскаго, 25 р. и 3, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, 25 р.

Суммы, поступившія въ кассу Общества отъ архіерейскаго хора, назначались Правленіемъ въ пособіе исключительно тѣмъ воспитанникамъ, которые состояли въ этомъ хорѣ.

Руководствуясь §§ 10 и 11 Устава и постановленіемъ девятого годичнаго общаго собранія Правленіе такъ распредѣляло денежныя поступления: только что указанная пожертвованія отчислены были въ неприкосновенный капиталъ Общества; къ сему же капиталу причислялись 10% съ годичныхъ членскихъ взносов и другихъ мелкихъ поступлений, самыя же взносы и мелкія поступления, за указаннымъ вычетомъ, а равно и всѣ проценты съ капиталовъ, шли въ расходной капиталъ Общества.

Согласно постановленію того же собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлились остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго 1907 года.

Изъ ассигнованныхъ прошлогоднимъ общимъ собраніемъ на канцелярскіе расходы 15 рублей осталось къ 1 января 1908 года неизрасходованными 44 коп.

Обязанности письмоводителя Правленія въ теченіе отчетнаго года безмездно исполнялъ надзиратель училища Адрианъ Ивановичъ Удильвичъ.

Заканчивая свой настоящій отчетъ Правленіе Общества приноситъ всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣятелямъ свою глубокую признательность и выражаетъ увѣренность, что они не оставятъ Общество своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ и на будущее время.

Товарищъ Предсѣдателя священникъ *Николай Орловъ*.

Ч Л Е Н Ы { *В. Сокольниковъ.*
Ив. Петровъ.
А. Прейсъ.

Казначей *Н. Вязиревъ.*

Секретарь *Е. Шляновъ.*

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ Общества за одиннадцатый (1907-ой)
отчетный годъ.

I.

ПРИХОДЪ.

| | | |
|---|-------------------------------|----------------|
| 1) отъ прошлаго (1906-го) года суммъ общества оставалось: | а) наличными | 55 р. 94 к., |
| | б) билетами | 3700 р. 00 к., |
| | всего | 3755 р. 94 к., |
| въ томъ числѣ: | а) неприкосновеннаго капитала | 3730 р. 42 к., |
| | б) расходнаго | 25 р. 52 к., |
| 2) Въ 1907 году поступило: | | |

А—наличными:

| | |
|--|---------------|
| а) членскихъ взносов | 253 р. 00 к., |
| б) пожертвованій по подписнымъ листамъ | 118 р. 40 к., |
| в) ежемѣсячныхъ отчисленій изъ суммъ Холмскаго архіерейскаго хора | 126 р. 10 к., |
| г) отъ Холмскаго Народно-просвѣтительнаго Общества часть чистаго дохода отъ концерта | 15 р. 00 к., |
| д) кружечнаго сбора въ училищной банѣ | 6 р. 21 к., |
| е) отъ размѣна купоновъ %/о %/о бумагъ Общества | 142 р. 50 к., |
| ж) %/о %/о по книжкѣ Сберегательной кассы | 2 р. 22 к., |
| | <hr/> |
| Итого | 663 р. 43 к. |

Б—билетами:

| | | |
|---|---|---------------|
| 1 свидѣтельство Госуд. 4 %/о ренты въ | 100 р. | |
| | <hr/> | |
| всего | 763 р. 43 к., | |
| Изъ нихъ: | а) въ неприкосновенный капиталъ | 287 р. 55 к., |
| | б) въ расходный | 475 р. 88 к., |
| 3) Итого съ остаточными поступило: | | |

| | |
|------------------------|----------------|
| а) наличными | 719 р. 37 к., |
| б) билетами | 3800 р. 00 к., |

всего 4519 р. 37 к.

| | |
|--|----------------|
| Изъ нихъ а) неприкосновеннаго капитала | 4017 р. 97 к., |
| б) расходнаго | 501 р. 40 к. |

II.

РАСХОДЪ.

1) Внесено въ Правленіе училища за содержаніе слѣдующихъ воспитанниковъ:

IV кл. 1) Хвцыя Александра 25 р., 2) Буденчука Василя 10 р., 3) Зиньчука Петра 5 р., 4) Мухи Илію 10 р., *III кл.* 5) Василевскаго Георгія 2 р. 35 к., 6) Войтюка Іакова 10 р., 7) Бойковскаго Антона 13 р. 50 к., *II кл.* 8) Шулявьяка Андрея 4 р. 50 к., 9) Якубюка Исидора 22 р., 10) Ивашина Ивана 10 р., 11) Цѣшинскаго Степана 3 р., *I кл.* 12) Тимощика Ивана 10 р., 13) Пантелевича Николая 10 р., 14) Шидловскаго Николая 5 р., *при. кл.* 15) Штуня Евстафія 5 р. 50 к., *б. IV кл.* 16) Туревича Арсенія 10 р., всего за всѣхъ 155 р. 85 к.

2) Внесено въ Правленіе училища платы за обученіе ученика *III кл.* Семеона Шалахова 5 р.

3) Израсходовано на снабженіе фуражками, одеждою, бѣльемъ и обувью слѣдующихъ воспитанниковъ:

IV кл. 1) Туревича Арсенія 7 р. 75 к., 2) Малешика Георгія 3 р. 75 к., 3) Ляурисевича Антона 7 р., 4) Заіончковскаго Антона 7 р., 5) Иваницкаго Александра 18 р. 75 к., 6) Васильева Оаддея 9 р. 75 к., *III кл.* 7) Малеша Степана 7 р. 75 к., 8) Лободы Іосифа 4 р., 9) Николюка Петра 4 р., 10) Захарова Сергѣя 10 р. 50 к., 11) Ящука Степана 13 р. 75 к., *II кл.* 12) Шулявьяка Андрея 20 р. 75 к., 13) Козы Михаила 18 р. 75 к., 14) Искрицкаго Николая 6 р. 50 к., 15) Мазуркевича Александра 6 р., 16) Супрунюка Аванасія 11 р., *I кл.* 17) Ельцова Валентина 3 р. 75 к., 18) Пантелевича Александра 4 р., 19) Удалова Сергѣя 6 р., 20) Лѣсюка Константина 12 р. 25 к., 21) Сайкевича Ивана 7 р., *при. кл.* 22) Ремешила Петра 10 р. 25 к., 23) Штуня Евстафія 50 к., 24) Иванова Бориса 12 р. 50 к., 25) Соловьева Михаила 7 р.; всего на всѣхъ 220 р. 25 коп.

4) Выдано на руки денежнаго пособія воспитанникамъ *III кл.* Марцинюку Александру 7 р. 50 к., Шалахову Семену 5 р. и вдовѣ

діакона Елиз. Ремешило на содержаніе сына Петра, ученика приг. кл., 6 р., а всего 18 р. 50 к.,

5) На путевые расходы при поѣздкѣ на пасхальныя и лѣтнія каникулы выдано воспитанникамъ: 1) Бойковскому Сергѣю 60 к., 2) Васильеву Оад. 2 р. 50 к., 3) Бѣлянну Николаю 50 к., 4) Левчуку Матвѣю 50 к., 5) Буденчуку Вас. 3 р., 6) Коновалу Григорію 50 к., 7) Марчуку Исидору 70 к., 8) Пантелевичу Степ. 50 к., 9) Климяку Николаю 70 к., 10) Слышку Василю 75 к. и 11) Магнушевскому Георгію 50 к., а всего вѣсьмъ 10 р. 75 к.

6) Внесено въ Правленіе училища на снабженіе письменными принадлежностями въ 1-ое полугодіе 3 воспитанниковъ приготов. кл. и 26 воспит. прочихъ классовъ, во 2-ое полугодіе 5 воспит. приг. кл. и 26 воспит. прочихъ классовъ, считая по 50 коп. на каждого ученика приготов. кл. и по 75 коп. прочихъ классовъ въ полугодіе, всего за вѣсьхъ 43 р.

7) На канцелярскіе расходы употреблено:

| | |
|--|-------------|
| 1) на письменные матеріалы | 56 к., |
| 2) за переписку отчета | 1 р. 50 к., |
| 3) за напечатаніе отчета | 7 р. 50 к., |
| и 4) разсылному Степ. Жолнерчуку | 5 р. 00 к. |

всего 14 р. 56 к.

8) За храненіе 4 листовъ 4% Госуд. Ренты на сумму 900 р. и герб. сбора 1 р. 15 к.

9) За одно свидѣтельство 4% Госуд. Ренты въ 100 р. 70 р. 51 к.

Итого въ расходѣ 539 р. 57 к.;

Изъ нихъ: а) расходнаго капитала 469 р. 06 к.,

б) неприкосновеннаго 70 р. 51 к.

III.

Остатокъ къ 1908 году:

| | |
|------------------------|---------------|
| 1) Наличными | 179 р. 80 к., |
| 2) билетами | 3800 р. 00 к. |

всего 3979 р. 80 к.;

въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 3947 р. 46 к.,

б) расходнаго 32 р. 34 к.

Билеты хранятся: 1) по расчетной книжкѣ по процветнымъ бумагамъ № 27 Государ. Сберегательной кассы при Холмскомъ Казначействѣ 2900 р.

| | |
|--|--------------|
| 2) по сохранной роспискѣ Госуд. Банка, выданной тѣмъ же Казначейст., № 261, | 900 р. |
| Наличныя: 1) по книжкѣ Сберег. кассы № ¹⁰⁹⁶⁴ / ₇₆₆₂₂ | 164 р. 60 к. |
| 2) на рукахъ у казначея | 15 р. 20 к. |

Казначей *Н. Вяжиревъ.*

Въ Общее Собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

*Докладъ Ревизіонной
Комиссiи.*

Честъ имѣемъ донести Общему Собранію, что, повѣривъ, по его порученію, принадлежащія Обществу суммы, книги, документы, а также разсмотрѣвъ отчеты Правленія и казначея за истекшій 1907-й годъ, мы нашли прихода-расходной балансъ суммъ совпадающимъ, транспорты въ прихода-расходной книгѣ вѣрными, оправдательные документы въ израсходованіи суммъ на лицо; денежные суммы 3.800 руб. билетами и 179 р. 80 к. наличными, выведенныя въ остатокъ къ концу года, находятся въ цѣлости, согласно съ показаніемъ годовыхъ отчетовъ Правленія и казначея Общества. 9 фев. 1908 г.

Члены Комиссiи { *В. Марченко.*
М. Булаковъ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за одиннадцатый (1907) годъ существованія Общества.

I. Почетные члены.

- 1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ
Кіевскій и Галицкій 100 р.
- 2) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ
Ярославскій и Ростовскій 25 р.

- 3) Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій 25 р.
- 4) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій 12 р.
- 5) Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.
- 6) Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ († 10 марта 1907 г.).
- 7) Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. В. К. Саблеръ.
- 8) Г. Гертигъ, Лодзинскій фабрикантъ.

II. Дѣйствительные члены.

А. По единовременному взносу:

- 9) Протоіерей Сувалкскаго собора Леонтій Янковскій. 10) Преподаватель Холмской дух. семинарій с. с. М. И. Булгаковъ. 11) Законоучитель Пражской гимназій свящ. В. Ѳ. Ляхоцкій. 12) Архимандритъ Неофитъ, ректоръ Самарской дух. семинаріи.

Б. По годичному взносу:

- 13) Валентинъ іеромонахъ 3 р. 14) Вяхиревъ Н. Н., казначей Общества 3 р. 15) Ганкевичъ Н., протоіерей, ключарь Холмск. собора 3 р. 16) Гаврюшинъ Т. Г., лѣсничій 3 р. 17) Діонисіи Архимандритъ, ректоръ Холмской дух. сем. 5 р. 18) Демчукъ Емельянъ, священникъ 3 р. 19) Жуковъ А. В., препод. Холмск. дух. училища 3 р. 20) Калихевичъ Н. Сав., статскій совѣтникъ 3 р. 21) Калихевичъ Е. І. 3 р. 22) Кобринъ М. П., препод. Холмск. дух. семинаріи 3 р. 23) Козловскій Андрей, протоіерей Люблинскаго собора 3 р. 24) Косминковъ С. П., протоіерей 3 р. 25) Косминкова Т. И. 3 р. 26) Латко Анастасій, священникъ 3 р. 27) Лебединскій Ѳед. священникъ 3 р. 28) Левчукъ І., священникъ 3 р. 29) Марченко В. И., окруж. акц. надзиратель 5 р. 30) Матеюкъ Антоній. священникъ 3 р. 31) Мозоловскій Евг., священникъ 3 р. 32) Орловъ Н., свящ., товарищъ предсѣдателя 3 р. 33) Павлюкъ А. Д. 3 р. 34) Павлюкъ Мих., священникъ 3 р. 35) Петровъ И. И., инспекторъ Холмск. гимназій 3 р. 36) Прейсъ А. Е., членъ Правленія 3 р. 37) Сагайдаковскій Ник., священникъ 6 р. 38) Сендульскій И. Я., препод. Холмск. дух. учил. 3 р. 39) Серафимъ, іеромонахъ 3 р. 40) Суворовъ Ал., свящ. Холмскаго собора 3 р. 5 к. 41) Таратута Ник., священникъ 3 р. 42) Чумаковскій Всев., священникъ 3 р. 43) Шіяновъ Е. В. секре-

тарь Общества 3 р. 44) Яворовскій Пав., діаконь Холмскаго собора 3 р. 45) Θεодоровъ Н., протодіаконь 3 р.

ПРОТОКОЛЬ

двѣнадцатаго годичнаго общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія
нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

I. На двѣнадцатое годичное собраніе, созванное Правленіемъ на 10 февраля 1908 года въ актовомъ залѣ училища, прибыло 9 человекъ. Такъ какъ всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку Общества числится 15 человекъ, то настоящее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ Общества, живущихъ въ г. Холмѣ, считается, на основаніи § 30 устава, законно состоявшимся.

Предсѣдателемъ Общаго собранія былъ избранъ ключарь Холмскаго кафедральнаго собора протоіерей о. Николай Ганкевичъ.

II. Заслушавъ отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за одиннадцатый (1907) годъ, отчетъ г. казначея о движеніи суммъ и докладъ ревизіонной комиссіи, разсмотрѣвшей эти отчеты и провѣрившей суммы, книги и документы Общества, общее собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи суммъ утвердить и 2) предоставить Правленію производить расходы по выдачѣ нуждающимся воспитанникамъ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣляются остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе наступившаго новаго года.

III. Согласно требованію § 10 устава, общее собраніе постановило: съ годичныхъ членскихъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленийъ отчислять въ неприкосновенный капиталъ 10%.

IV. По представленію Правленія, собраніе ассигновало пятнадцать рублей на отпечатаніе отчета и другіе канцелярскіе расходы по Обществу въ наступившемъ году.

V. Во вниманіе къ заслугамъ для Общества своего члена-учредителя, бывшаго смотрителя Холмскаго духовнаго училища протоіерея Сергѣя Павловича Косминкова, состоявшаго со времени учрежденія Общества безсмѣннымъ предсѣдателемъ Правленія Общества, въ знакъ благодарности и признательности къ нему со стороны Общества, собраніе постановило избрать его, протоіерея С. П. Косминкова, примѣнительно къ § 6 устава, почетнымъ членомъ Общества.

VI. Примѣнительно къ § 14 устава, просить Его Преосвящен-

ство утвердить непремѣннымъ членомъ Правленія Общества Смотрителя Холмскаго дух. училища свящ. о. Іоанна Рѣчкина.

VII. Согласно §§ 14, 15 и 32 устава, общее собраніе производило выборъ двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ ревизіонной комисіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, двухъ членовъ Правленія—Е. В. Шіянова и А. Е. Прейса, единогласно избранными сказались тѣ же—Е. В. Шіяновъ и А. Е. Прейсъ.

Въ составъ ревизіонной комисіи вошли, по единогласному избранію: ст. сов. М. И. Булгаковъ, кол. сов. В. И. Марченко и діаконь о. Пав. Яворовскій.

Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны: протоіерей о. Николай Ганкевичъ, протодіаконь о. Николай Θεодоровъ и А. В. Жуковъ.

VIII. По предложенію о. Предсѣдателя, общее собраніе выразило благодарность членамъ Правленія и ревизіонной комисіи.

Предсѣдатель Общаго собранія, протоіерей

Николай Ганкевичъ.

| | | |
|----------------|---|----------------------------|
| Члены Общества | { | Свящ. Н. Орловъ. |
| | | Н. Вяхиревъ. |
| | | Ал. Прейсъ. |
| | | А. Жуковъ. |
| | | Протодіаконь Н. Θεодоровъ. |
| | | Діаконь П. Яворовскій. |
| | | В. Марченко. |

Секретарь Общества и Общаго Собранія *Е. Шіяновъ.*

№ 1.
внago

лет.
К.

| | Наличн. | | Билет | |
|--|---------|----|-------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| б) пожертвованій по подписнымъ листамъ и въ кружки (статьи 9, 10, 13, 25, 26, 31, 34, 43, 51, 55, 72, 75, 78, 119, 138, 178, 189, 196, 197, 218, 220, 232, 236, 238, 243, 251, 254, 267, 275, 276, 281, 289, 293, 297, 300, 333, 334, 335, 336, 357, 358, 359, 360, 361, 363, 365, 366, 367, 368) | 426 | 32 | | |
| в) Членскихъ взносовъ (статьи 4, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 28, 30, 40, 48, 51, 52, 57, 62, 63, 66, 77, 78, 80, 118, 119, 131, 132, 133, 138, 145, 153, 155, 157, 161, 169, 177, 178, 189, 204, 205, 231, 236, 238, 246, 249, 252, 260, 267, 274, 285, 286, 293, 297, 300, 321, 323, 328, 332, 337, 338, 340)) | 730 | 31 | | |
| г) пособие отъ Святейшаго Синода и Варшавскаго Генераль-Губернатора 6, 242, 245.) | 1000 | — | | |
| д) процентовъ отъ братскихъ капиталовъ (статьи 36, 81, 154, 247, 255, 265, 212, 318, 329, 369)) | 2752 | 14 | | |
| е) прибыли братской лавки (статьи 305, 325, 327)) | 2000 | — | | |
| ж) отъ продажи книгъ, брошюръ (статьи 42, 134, 168, 174, 324)) | 750 | 65 | | |
| з) отъ продажи календаря (статьи 39, 45, 46, 47, 50, 53, 54, 56, 60, 70, 73, 74, 76, 79, 82, 83, 84, 93, 95, 117, 120, 121, 134, 145, 147, 152, 156, 158, 159, 160, 174, 176, 180, 181, 182, 183, 184, 187, 191, 192, 193, 194, 199, 200, 202, 208, 209, 210, 211, 213, 217, 219, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 233, 235, 257, 241, 243, 244, 249, 250, 257, 261, 264, 268, 288, 296, 298, 304, 307, 309, 324, 326, 330, 341)) | 2305 | 25 | | |
| и) отъ Варшавской лотереи прибыль (статьи 247, 364)) | 272 | 69 | | |
| і) отъ аренды братской будки возлѣ мужской гимназіи ст. 44-263)) | 40 | — | | |
| к) случайныхъ поступленій (ст. 20, 29, 38, 49, 59, 71, 85, 96, 185, 239, 240, 266, 299, 314, 320)) | 1180 | 20 | | |

въ томъ числѣ возвратъ ссуды 155 руб., получено наложеннаго платежа на посылки 33 руб. 65 к., подписныхъ денегъ на журналъ „Братская Бесѣда“ 802 руб. 56 коп. въ возвратъ перебора ж. д. за провозъ бумаги 22 р. 50 к., за бумагу, взятую для печатанія журнала „Холмская Церковная Жизнь“ 76 р., на молитвы о здравіи 13 р. 86 к. За пожертвованный фаянсовый сервизъ 30 руб.
и. т. п.

| Наличн. | | Билет. | |
|-------------------|----|--------|----|
| Руб. | К. | Руб. | К. |
| | | | |
| Итого наличными . | | 17397 | 45 |

Б. Билетами поступленій не было.

А всего на приходъ поступило съ остаточными:

Наличными 18224 р. 62 к.

. Билетами 71.500 р. —

Примѣчаніе I. Въ суммѣ наличными находятся отчисленные въ основной капиталъ отъ пожертвованій и членскихъ взносовъ 10% 709 р. 65 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ основнаго капитала 190% братскаго года 176 руб. 39 коп., всего 886 руб. 04 коп.

Примѣчаніе II. За исключеніемъ изъ общей суммы прихода остатка отъ прошлаго года 827 р. 17 к., возвращенной ссуды 155 руб. подписныхъ денегъ на журналъ „Братская Бесѣда“ 802 руб. 50 коп., возвращенныхъ въ лавку братскую поступленій за календари 133 руб. 65 к. Остается дѣйствительная поступившая на приходъ Братства сумма наличными 16306 р. 30 коп.

РАСХОДЪ.

Въ 190%, братскомъ году израсходовано;

А. Наличными:

а) Въ пособіе церквамъ (ремонтъ, строительныя нужды вообще, приобрѣтеніе ризницы и проч.

| | Наличн. | | Билет. | |
|--|---------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| церковной утвари) и на украшение приходских храмовъ иконами православнаго письма, преимущественно копіями Холмской Чудотворной иконы Божіей матери (статьи 128, 278, 279, 280, 314, 352) | 1651 | 67 | | |
| б) въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ и стипендіатамъ въ оныхъ (ст. 16, 33, 218, 232, 360) | 688 | 50 | | |
| в) на содержаніе братскихъ церковно-приходскихъ школъ Николаевской и Александровской (ст. 43, 62, 69, 92, 118, 184, 213, 217, 316) | 832 | 16 | | |
| г) На содержаніе братскихъ стипендіатовъ въ духовной семинаріи и училищѣ (ст. 70, 90, 214, 215) | 510 | — | | |
| д) Въ пособіе пострадавшимъ отъ градобитія неурожая, пожаровъ, и прочимъ бѣднымъ (статьи 14, 17, 18, 24, 42, 53, 58, 66, 67, 83, 99, 100, 109, 110, 111, 117, 149, 155, 158, 159, 167, 174, 179, 185, 188, 212, 216, 219, 220, 223, 224, 231, 233, 239, 240, 241, 251, 270, 275, 276, 281, 285, 287, 288, 290, 295, 299, 304, 306, 311, 313, 317, 318, 321, 324, 335, 337, 349, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359) | 1110 | 40 | | |
| е) На изданіе народнаго календаря (статьи 21, 39, 64, 116, 150, 153, 154, 177, 178, 195, 196, 244, 245, 259, 277, 289, 312, 322) | 1761 | 22 | | |
| ж) На печатаніе изданій Братства (статьи 50, 116, 129, 146, 150, 255, 268, 273, 277, 289, 291, 292, 294, 331, 336) | 3281 | 51 | | |
| з) На покупку братскихъ знаковъ, свидѣтельствъ, укупорку и разсылку (статьи 21, 31, 34, 36, 54, 68, 72, 73, 87, 95, 107, 127, 130, 150, 156, 157, 162, 164, 166, 175, 181, 183, 186, 189, 199, 210, 228, 272, 246, 247, 250, 252, 253, 256, 257, 258, 272, 283, 286, 309, 319, 338, 339) | 1454 | 67 | | |
| и) На покупку крестиковъ, иконъ, брошюръ раздаваемыхъ народу, при обзорніяхъ архіерейскихъ церквей и въ храмахъ чрезъ священниковъ (статьи 91, 314) | 621 | 94 | | |

| | Наличн. | | Билет. | |
|---|---------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| і) На содержаніе музея братскаго дома, канцеляріи Братства и служителей (статьи 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 19, 20, 22, 32, 35, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 56, 59, 60, 61, 71, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 88, 89, 93, 94, 96, 98, 102, 103, 104, 105, 106, 108, 113, 119, 122, 123, 126, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 148, 150, 151, 152, 161, 163, 165, 169, 170, 171, 172, 173, 176, 180, 182, 191, 193, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 208, 225, 230, 234, 235, 236, 237, 238, 249, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 271, 296, 297, 298, 300, 301, 302, 307, 308, 310, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 333, 334, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348) | 1742 | 30 | | |
| к) На случайные и непредвидимые расходы: поднесеніе иконъ, командировки по дѣламъ Братства, почтово-телеграфные расходы, страхованіе выигрышныхъ билетовъ и проч. (статьи 1, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 26, 27, 28, 30, 37, 41, 48, 51, 52, 53, 55, 57, 58, 63, 64, 65, 73, 77, 87, 97, 99, 101, 109, 112, 114, 115, 120, 121, 125, 127, 128, 135, 147, 148, 149, 155, 157, 160, 166, 168, 174, 187, 190, 192, 194, 197, 207, 209, 212, 219, 221, 222, 226, 227, 229, 231, 243, 248, 254, 269, 274, 281, 282, 284, 290, 305, 315, 320, 323, 332, 347, 349, 351, 352, 359) | 2514 | 81 | | |
| въ томъ числѣ внесенныхъ на погашеніе ссуды, взятой на строительныя нужды Братства изъ Люблинскаго отдѣленія Государственнаго Банка 1974 р. 07 к., возвращенныхъ братской лавкѣ за календарь 133 р. 65 к. на устройство праздника 8-го сентября 247 р. 23 к. и т. д. | | | | |
| л) На поддержаніе церковно-хороваго пѣнія (ст. 20, 109, 149, 350) | 104 | — | | |
| м) На приобрѣтеніе Братствомъ народныхъ изданій другихъ братствъ и издательскихъ учреждений (статьи 124, 144, 145, 174, 187, 303) | 25 | 60 | | |

билет.
руб. К.

| | Наличн. | | Билет. | |
|--|---------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| н) На церковно-приходскіе бібліотеки статьи (50, 293, 314) | 418 | 97 | | |
| о) На наемъ двухъ книгоношъ (ст. 51) | 40 | — | | |
| <hr/> | | | | |
| Итого наличными | 16758 | 25 | | |
| | | | | |
| Б. Билетами (статья III.) | | | 100 | — |
| | | | | |
| За сямъ къ 190 ⁷ / ₈ братскому году остается: | | | | |
| наличными: 1466 руб. 37 коп. | | | | |
| билетами: 71,400 руб. — | | | | |
| | | | | |
| Въ основномъ капиталѣ | | | | |
| наличными 886 руб. 04 коп. | | | | |
| билетами 57000 руб. — | | | | |
| | | | | |
| А всего въ расходѣ съ остаточными | | | | |
| наличными 18224 руб. 62 коп. | | | | |
| билетами 71.500 руб. — | | | | |
| | | | | |
| <i>Примѣчаніе.</i> Изъ % бумажъ Братства хранится въ ящикѣ съ двумя замками и печатями Предсѣдателя и Казначей Совѣта Братства въ Холмскомъ Уѣздномъ Казначействѣ 70400 руб., а 1000 руб. находится въ Варшавскомъ Лотерейномъ Управленіи въ залогѣ. | | | | |

Приложеніе № 2.

О Т Ч Е Т Ъ

по движенію матеріаловъ и денежныхъ суммъ въ Братской лавкѣ за 190⁶/₇ братскій годъ.

Матеріальная часть.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ на 1-ое августа 1906 г. состояло.

| | Наличн. | | Билет. | |
|---|---------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1 Книгъ, брошюръ и листовъ | 4172 | 91 | | |
| 2 Иконъ серебр., апплике, на деревѣ и бумагѣ | 10504 | 18 | | |
| 3 Крестиковъ серебр. золот. и бронзовыхъ | 3479 | 28 | | |
| 4 Свѣчей восков., дер. масла, ладону и церк. вина | 5572 | 28 | | |
| 5 Церковной утвари | 6394 | 53 | | |
| 6 Облаченій, парчи, галуновъ и шелку | 8065 | 16 | | |
| Итого | 38188 | 34 | | |
| Поступило вновь за отчетный годъ. | | | | |
| 1 Книгъ, брошюръ и листовъ | 3060 | — | | |
| 2 Иконъ серебр., бумаж., апплике и на деревѣ | 5982 | 40 | | |
| 3 Крестиковъ и медаліон. золотыхъ и серебр. | 1881 | 49 | | |
| 4 Свѣчей, масла, цер. вина и ладону | 18517 | 55 | | |
| 5 Церковной утвари | 2103 | 55 | | |
| 6 Облаченій, парчи и позументовъ | 3351 | 29 | | |
| Итого | 34896 | 28 | | |
| Итого на приходъ | 73084 | 62 | | |
| РАСХОДЪ. | | | | |
| Продано за отчетный годъ. | | | | |
| 1 Книгъ, брошюръ, листовъ | 3228 | 78 | | |
| 2 Иконъ серебр., апплике, фольг. и бум. | 5518 | 50 | | |
| 3 Крест. золот. серебр. бронз. | 2500 | 42 | | |
| 4 Свѣчей, масла, ладону, цер. вина | 20106 | 18 | | |
| 5 Церковной утвари | 2828 | 04 | | |
| 6 Облаченій, парчи и галуновъ | 2702 | 57 | | |
| Итого | | | 36884 | 49 |
| Остается на 1 августа 1907 года: | | | | |
| 1 Книгъ, брошюръ и листовъ | 4004 | 13 | | |
| 2 Иконъ серебр. апплике, на деревѣ и бум. | 10968 | 08 | | |
| 3 Крестиковъ золот. серебр. и бронзовыхъ | 2860 | 35 | | |

| | Наличн. | | Билет. | |
|---|---------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 4 Свѣчей восковыхъ, масла, цер. вина | 3983 | 65 | | |
| 5 Церковной утвари | 5670 | 04 | | |
| 6 Облаченій парчи, галуновъ и др. мат. | 8713 | 88 | | |
| Итого | | | 36200 | 13 |
| Итого въ расходѣ съ остаткомъ | | | 73084 | 62 |
| <i>Денежная часть.</i> | | | | |
| Остатка на 1 августа 1906 года сост. | 1 | 65 | | |
| Поступило за отчетный годъ. | | | | |
| 1 Дневной выручки | 20328 | 69 | | |
| 2 Долговъ за прошлый годъ | 4954 | 31 | | |
| 3 " за отчетный " | 11284 | 35 | | |
| 4 На возмѣщеніе расходовъ | 101 | 73 | | |
| 5 Задатковъ на заказы | 34 | 55 | | |
| 6 Отъ продажи огарковъ | 85 | 71 | | |
| Итого на приходѣ | | | 36790 | 99 |
| Израсходовано за отчетный годъ: | | | | |
| 1 На уплату по счетамъ за прошл. годъ | 3408 | 17 | | |
| 2 " " за отчетн " | 28179 | 87 | | |
| 3 " за пересылку и дост. товара | 643 | 62 | | |
| 4 " за отправку товар. по заказ. | 127 | 26 | | |
| 5 " жалованіе служ. и книг. | 1450 | 66 | | |
| 6 " за отопленіе и освѣщеніе | 172 | 84 | | |
| 7 " за пересылку заказ. и телегр. | 44 | 73 | | |
| 8 " за бланки и счет. книги | 66 | 54 | | |
| 9 " за упаковоч. предметы | 65 | 08 | | |
| 10 " за устройство палат. | 43 | 35 | | |
| 11 " за мелочные расходы | 31 | 44 | | |
| 12 " на скидки и уступ. за тов. | 178 | 21 | | |
| 13 " расходы подлежа. возвр. | 68 | 42 | | |
| 14 " не прав. поступив. денегъ | 68 | 20 | | |
| 15 " за поѣздки на хр. празд. | 54 | — | | |

49

1 Мая.

❖ ГОДЪ ТРЕТІЙ ❖

1908 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 9. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 9.

I.

„Церковное Обновленчество“.

Еще недавно церковные вопросы волновали наше духовенство. Тогда столичное духовенство стало во главѣ т. н. „освободительнаго церковнаго движенія“ и создало своего рода „церковно-обновленческій союзъ“. Общій характеръ этого союза въ общемъ всѣмъ извѣстенъ. Церковная періодическая пресса говорила объ „обновленіи церковной жизни“, намѣчала пути обновленія, копалась въ недочетахъ нашей церковной жизни и даже показывала всѣмъ загорающуюся зарю обновленной церковной жизни. Міряне надѣялись, духовенство протирало свои заспанные глаза, а пресса все звонила, собирали соборъ, вводила выборное начало, ставила патріарха, учреждала пресвитеріумъ при епископѣ, обезпечивала духовенство жалованьемъ, воскрешала приходскій институтъ со всѣми функціями дѣятельности древне-русской церкви. Да, звонъ былъ красный-свѣтлый!

Но этого звона въ протекшій годъ уже не слышно было. Все, какъ бы по мановенію жезла замерла съ того момента, когда предсоборная комиссія рѣшила всѣ живые вопросы по буквѣ „каноновъ“, а не по желаніямъ и гаданіямъ обновленцевъ. Нужно думать, что „союзники обновленчества“ потеряли мужество, такъ какъ поняли, что всякій протестъ, новая мысль и всякое горячее, даже словесно-печатное начинаніе съ ихъ стороны встрѣчено будетъ епархіальною властью съ неудовольствіемъ.

Тѣмъ не менѣ думать, что „обновленчество“ угасло, нельзя. Въ теченіи двухъ лѣтъ обновленческимъ духомъ заразилось все молодое, можетъ быть, и лучшее духовенство. Но при многомъ хорошемъ „обновленчество“ имѣетъ и крупный недостатокъ. Такъ, изъ многихъ крайностей „обновленчества“, отмѣченныхъ печатью намъ кажется крайне не симпатичной идея „обновленцевъ“, на которую они особенно напираютъ и которую хотятъ особенно понравиться—это ихъ идея о царствѣ Божіемъ, дающемъ блага человѣку—христіанину на землѣ. Черезъ это „церковное обновленчество“ слилось съ современнымъ соціально-экономическимъ государственнымъ движеніемъ и обезличилось. Очевидно, что „обновленцы“ не желаютъ подняться надъ землею и понять то, что Церковь Христова даетъ благо высшее всѣхъ земныхъ благъ въ совокупности взятыхъ. Думать о церкви иначе, значить низводить Главу Церкви, Иисуса Христа въ разрядъ обыкновенныхъ народныхъ борцовъ за правду жизни и Церковь Христову отождествлять съ соціально-экономическимъ институтомъ. Вотъ почему неопытные священники попали въ колею соціально-экономическаго движенія и увѣровали въ христіанскій социализмъ. Многимъ мерещится уже земной рай. Желать, чтобы Соборъ обновилъ Церковь въ такомъ духѣ, значило бы желать, чтобы Соборъ своими руками задушилъ въ прав. церкви все молитвенное, подвижническое и благодатное. Обновленцы радовались обновленію церковной жизни на своемъ соборѣ, но когда увидѣли по постановленіямъ предсоборной комиссіи, что обновленіе Всероссійскимъ православнымъ Соборомъ совершится въ духѣ требованій Св. Писанія и „вселенскихъ канонівъ“, то съ своими чаяніями осѣли и, повидимому, рѣшили предоставить все обстоятельствамъ и перипетіямъ нашего смутнаго времени. Было время, когда идея патриаршества считалась основною въ „обновленіи“, теперь же, наоборотъ, патриарха обновленцы не желаютъ и предпочитаютъ оставаться при наличномъ внѣшнемъ устроеніи церкви русской. Ясно, что „обновленчество“, столь волновавшее духовенство и даже мірянъ кончило на верхахъ свое существованіе.

И вотъ теперь вынужденъ былъ уже сказать въ защиту православной церкви свое слово св. Синодъ. Оказывается, что пока у насъ были споры, да разговоры всякое инославіе и всякое сектантство воспользовались

временемъ лихолѣтя и благоустраились выпрашиваньемъ у власти всякихъ себѣ правъ и преимуществъ, а „гражданское обновленчество“ напустило въ среду православныхъ столько зловредныхъ для церковнаго спокойствія идеекъ, что „свободу совѣсти“, данную манифестомъ 17-го Апр., стали осуществлять въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что изъ православія ежемѣсячно выходятъ сотни членовъ въ католичество, протестантство, расколъ и всякаго рода сектантство. Свобода же слова перешла въ полную разнузданность и литература перестала различать дозволенное и недозволенное, приличное и безнравственное, добродѣтель и грѣховность. Православной церкви грозили гоненія, а православнымъ мученія.

Ложно и неправильно понятое 17-го Апрѣля принесло особенно много вреда православію въ нашей Холмщинѣ. Понятно, что нужно было Св. Синоду сейчасъ же выяснить ту „свободу совѣсти“, которую далъ манифестъ 17-го Апрѣля. Неправильнымъ пониманіемъ православными властями этого манифеста спѣшно воспользовались римско-католики и затащили всякими способами и разными средствами десятки тысячъ нашихъ русиновъ въ костелъ. Много православныхъ русиновъ Холмщины оставили православную церковь и стали на одно колѣно въ костелъ, т. е. навсегда обрекли себя на рабство польскимъ панамъ въ качествѣ „быдла“. „Церковнымъ и гражданскимъ „обновленцамъ“ ни жарко—ни холодно было отъ той потери, которую несли православіе и Россія, и горе это не тревожило обновленцевъ; они требовали свободу себѣ и свободы всѣмъ, забывая, что свободы инославію, сектантству и инородцамъ—кандалы и тяжелые узы на православіе и русскую народность. Но вотъ, наконецъ, раздался голосъ Первоиерарховъ въ защиту православія (опр. Св. Синода о законопроектахъ свободы совѣсти) и теперь Холмщина можетъ свободнѣе вздохнуть. Нельзя будетъ впредь безнаказанно и безъ особаго труда извлекать православныхъ изъ православныхъ храмовъ и сманивать льготами и преимуществами, наданными только полякамъ въ костелъ; нельзя будетъ и иностраннымъ говорунамъ безнаказанно являться въ Россію для сращения православныхъ въ католичество. Одного жаль, что Св. Синодъ не сказалъ еще, что перешедшихъ въ католичество разными неофициальными путями, вслѣдствіе не пониманія содержанія манифеста 17-го Апрѣля,

нужно считать еще православными и подвергнуть ихъ 40 дневному пастырскому убѣжденію. Какъ никакъ, а половину перешедшихъ можно еще вернуть въ Православіе; т. обр., Россія могла бы сберечь десятки тысячъ русскаго народа для блага и цѣлости Россіи.

Ко всему сказанному Св. Синодомъ объ уваженіи и благоговѣннѣ къ иконамъ слѣдовало бы прибавить еще то, что неприлично и неблагоговѣнно печатать церковно-историч. событія въ лицахъ и лики Спасителя, Божіей Матери и святыхъ въ свѣтскихъ и даже духовныхъ журналахъ и газетахъ, которыми пользуются иновѣрные и инославные, часто, съ большимъ неуваженіемъ къ святыни прав. церкви. Можетъ быть Государственная Дума и желаетъ установить всеобщую и полную свободу совѣсти и печати, но представители церкви должны „благовременно и безвременно“ напоминать лицамъ, стоящимъ у кормила правленія объ ихъ нравственныхъ и религіозныхъ обязанностяхъ по отношенію къ господствующей правосл. церкви. Конечно, нынѣ авторитетъ церковной іерархіи въ упадкѣ, но нужно престижъ ея поднять — прежде всего возможно скорымъ созывомъ собора и избраніемъ патріарха. Теперь Россіи нуженъ патріархъ — старецъ молитвенный, подвижнической святости съ высокими нравственными качествами, способный мученически страдать за дѣла церкви. Только такой патріархъ и никто другой, — старецъ на порогѣ жизни вѣчной, мужественно и апостольски защититъ нашу раздираемую нестроениями Церковь отъ всяческихъ затѣй „гражд. и церковнаго“, вѣтромъ поддуваемаго, „обновленчества“. Истинный сынъ прав. церкви сознаетъ нынѣ, что нужно непременно уберечь церковь во время сего лихолѣття отъ духа свободомыслія лютеранскаго, — равнодушіе наше къ устоямъ православія не „обновитъ нашей церковной жизни“, а лишь изуродуетъ и то, что нынѣ имѣется въ нашей церковной жизни.

Холмщина можетъ быть сердечно благодарна Св. Синоду за его мужественную защиту православныхъ и русскихъ отъ насилій римско-католиковъ. Опытъ убѣдилъ насъ, что цивилизованные и культурные поляки и римско-католики понимаютъ „свободу“, данную маниф. 17-го Апрѣля какъ позволеніе имъ высшей властью обратить всѣхъ православныхъ, жившихъ въ предѣлахъ б. царства польскаго, въ католичество и русскихъ переродить въ

своихъ школахъ въ поляковъ. Вотъ почему, нужно раскрыть скобки манифеста и опредѣлить границы „свободы совѣсти“—каковую задачу и выполнилъ Святѣйшій Синодъ.

Мы увѣрены, что нашъ представитель въ Госуд. Думѣ фактами и своимъ авторитетнымъ словомъ скажетъ мыслящей Россіи, что поляки и католики не поняли манифеста 17-го Апрѣля и, по своему недомыслию, нанесли существенный вредъ православной церкви Холмщины. Не мѣшаетъ упросить, чтобы Госуд. Дума повелѣла полякамъ исправить эту ошибку, т. е., чтобы римско-католич. священники не считали римско-католиками тѣхъ православныхъ, которые перешли въ католичество безъ вѣдома своихъ православныхъ священниковъ и мѣстной гражданской власти. Окажется ли хваленное благородство поляковъ по сему вопросу и въ настоящее время на высотѣ своего величія.

Въ дѣлѣ существеннаго обновленія жизни церкви важны и внѣшнія условія—матерьяльное обезпеченіе духовенства и институтъ идейныхъ, образованныхъ, энергичныхъ пастырей. Первый вопросъ для Холмщины давно рѣшенный и духовенство здѣсь вполнѣ обезпечено жалованьемъ, землей и квартирами. Но по второму вопросу Холмщина болѣетъ не менѣе другихъ епархій, такъ какъ Холмская дух. сем. приготовляетъ больше всего студентовъ для свѣтскихъ учеб. заведеній, институтъ народныхъ пастырей изъ крестьянскихъ дѣтей, воспитывающихся въ дух. семинаріи и дух. уч-щѣ на казенно-духовный счетъ оказался пустой мечтой и епархія: Холмская и Варшавская нуждаются въ идейныхъ и образованныхъ пастыряхъ. Призвать опытныхъ миссіонеровъ для борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ изъ окончившихъ академію Епархіальная власть не можетъ, такъ какъ мѣстное духовенство предусмотрительно заградило путь иноепархіальнымъ чрезвычайно тяжелыми требованиями эмерит. фонда. Пора бы эту китайскую стѣну, созданную во вредъ пастырскому дѣлу въ Холмщинѣ, разрушить до основанія и епископу предоставить свободу въ дѣлѣ выбора достойныхъ кандидатовъ изъ окончившихъ академію и изъ опытныхъ пастырей сосѣднихъ епархій. Конечно, можно говорить, что и теперь, при наличномъ составѣ священниковъ, дѣло православія стоитъ „вполнѣ благополучно“, но будетъ ли это, по существу

правда? Только Соборъ *) и церковь, возглавляемая патриархомъ, можетъ объединить наше, разрозненное и раздѣленное на пришлыхъ и мѣстныхъ духовенство и мы увидимъ пастырей столь единодушно дѣйствующихъ въ интересахъ православія, сколь они единодушны въ своихъ личныхъ матеріальныхъ интересахъ. Будемъ жить благой надеждой!

Протоіерей С. Недѣльскій.

II.

Кое-что о католичествѣ за границей и у насъ въ Россіи.

I.

Характеристическія черты католичества. Католичество за границей.

Католичество-религія воинствующая. Въ этомъ отношеніи ее часто сравниваютъ съ исламомъ. Въ дѣйствительности же, какъ въ цѣляхъ, такъ и способахъ веденія пропаганды католичество существеннымъ образомъ отличается отъ ислама. Правда, католичество, какъ и мусульманство распространялось „огнемъ и мечемъ“ (крестовые походы, ордена ливонцевъ и тамплиеровъ) и также съ необыкновенной быстротой разлилось по всему свѣту. Но религія Магомета распространилась не столь насиліемъ и войнами, ибо въ такомъ случаѣ она не пережила бы нигдѣ своихъ побѣдителей, какъ напр. неоплатонизмъ не пережилъ Юліана, сколь распространилась она вслѣдствіе характерныхъ чертъ своихъ, своего духа, соотвѣтствовавшего настроенію народовъ Востока: потворствуя ихъ низменнымъ чувствамъ, она пробудила дремавшее въ нихъ стремленіе къ грабежу и завоеванію.

Исламъ сыгралъ свою роль, теперь онъ замеръ и

*) Желательно, какъ и раньше говорили мы, чтобы Холмщина достаточно серьезно готовилась къ Всеросс. Собору, и поэтому нужно непременно составить раньше великаго Собора соборъ епархій западныхъ, тѣмъ скорѣе это великое дѣло состоится, тѣмъ лучше, потому что воинствующій католицизмъ сильно можетъ повредить православію въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ.

дремлетъ, лишь временами „газавать“—священная война пробуждаетъ тамъ и сямъ мусульманъ отъ спячки; католичество же борется постоянно, не остывая ни на минуту: не теряетъ оно надежды покорить весь міръ и основать духовное царство на землѣ. Неудивительно, поэтому, что ни одно правительство, ни одно государство, въ коемъ укоренилось католичество, не можетъ быть застраховано отъ интригъ и внутренней разрушительной, незамѣтной работы его агентовъ. Правительственная забота католическихъ странъ Франціи, Италіи и Испаніи всецѣло направлена нынѣ къ обузданію ретивыхъ пропагандистовъ, фанатическихъ послѣдователей католичества.

Мусульмане, распространяя огнемъ и мечемъ свою вѣру, всегда дѣйствовали смѣло и открыто, но покоривъ „гяуровъ“, они не убивали ихъ душъ, а оставляли въ покоѣ всю ихъ духовную организацію, ихъ языкъ, литературу, нравы. Сохранились вѣдь не только греки и армяне, но и копты и несторіане и притомъ со всѣми ихъ религіозными особенностями. Не такъ поступало католичество. Католики, ведя беспощадныя войны *ad majorem Dei gloriam*“, часто истребляли все живое, не разбирая ни пола ни возраста, истребляли не только не христіанъ, но и христіанъ, называя ихъ въ послѣднемъ случаѣ для успокоенія своей совѣсти, еретиками. Когда однажды католическаго архіепископа, издавшаго приказъ убить всѣхъ жителей города, спросили, какъ отличить проживающихъ въ городѣ католиковъ отъ еретиковъ, тотъ не задумываясь, сказалъ: „убивайте всѣхъ, тамъ ужъ Богъ разберетъ, кто католикъ, а кто еретикъ“. Распространяя съ оружіемъ въ рукахъ свою вѣру, католики прежде всего накладывали руку на духовную сторону побѣжденнаго племени, или народа и старались изгладить въ этомъ народѣ самое понятіе о самостоятельности, истреблялись при этомъ письменныя знаки, названія селеній и городовъ, уничтожались памятники старины. Такъ постепенно уничтожались многія славянскія племена, подавлена въ зародышѣ ихъ литература, даже шрифтъ славянскій замѣненъ у западныхъ славянъ латинскимъ. Многимъ племенамъ приурочивали чуждыя имъ названія. Такъ племя воляннѣ, называемое у лѣтописца племенемъ Дулѣбовъ (отъ вождя воляннѣ Дулѣба), или Бужанъ, стало называться „Руте-

нами". — Такъ же старательно уничтожались католиками слѣды восточнаго обряда повсюду, гдѣ имъ пришлось хозяйничать. Сохранившіеся лишь въ музеяхъ Кракова, Мюнхена, Венеціи памятники православія безмолвно свидѣтельствуютъ о томъ, что нѣкогда православіе господствовало въ Карпатахъ, на побережьи Адриатическаго моря и самая Венеція, гдѣ стоитъ соборъ св. Марка, гдѣ столько остатковъ и слѣдовъ греческаго въ православномъ вкусѣ искусства, не была-ли городомъ славянъ—вендовъ („Venedic“)? Греческая мозаика, восьмиконечные православные кресты, распятія, самый духъ Православія еще витаетъ въ Венеціи-царицѣ, городѣ Латинянъ, и свидѣтельствуетъ, что нѣкогда происходила здѣсь упорная борьба за преобладаніе двухъ вліяній... Католики одолѣли. Интриги, подкупы, ядъ, мечъ—все пускалось въ ходъ во имя религіи. Исчезли при этомъ со страницъ исторіи цѣлые народы—полабы, венедеы... Вспомнимъ, какъ латинниками созидалась на Руси унія, приведшая нѣсколько милліоновъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ къ католичеству. Ничѣмъ тогда католики не брезгали и пользовались лишь подходящими случаями для вербованія католиковъ. Князю Сапѣгѣ, похитившему чудотворную икону Гваделупской Божіей Матери и пойманному на мѣстѣ преступленія дарована была жизнь съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ принялъ латинство и понудилъ къ тому своихъ русскихъ подданныхъ. Разжигая въ неуклюжемъ Ягайло, въ православномъ русско-литовскомъ князѣ чувство страсти къ Ядвигѣ, и играя на этой струнѣ, католики заставляютъ его измѣнить своей вѣрѣ и своей народности, такъ какъ не могъ же онъ не видѣть, что онъ—причина будущаго порабощенія Литвы-Польшей.

Благочестивыя дѣйствія святой инквизиціи, вареоломеевскія ночи, сожженія на кострахъ ученыхъ и философовъ наилучшимъ образомъ говорятъ о нетерпимости католиковъ.

Неудивительно, поэтому, что неразборчивые въ средствахъ пропаганды, католики проникли во всѣ уголки земнаго шара и, пользуясь благопріятными для себя историческими обстоятельствами, (паденіе Византійской имперіи, татарскій погромъ Руси) усилились насчетъ православныхъ и достигли громадной цифры 300 милліоновъ душъ слишкомъ.

Католичество называютъ религіей *чувства* особенно въ сравненіи съ протестантствомъ, уклонившимся въ другую крайность — сухой рационализмъ. Дѣйствительно, весь ритуаль и вся внѣшняя декоративная обстановка католическихъ храмовъ рассчитана на усиленіе чувствительности у правовѣрныхъ католиковъ. Достаточно вспомнить все великолѣпіе храмовъ, трогательную живопись и патетическія позы католическихъ святыхъ, торжественныя мессы съ аккомпаниментомъ громогласныхъ органовъ и стройныхъ концертныхъ оркестровъ, чтобы убѣдиться, что все это рассчитано на плѣненіе воображенія, на уловленіе душъ и сердець.. И увлекаются массы народа по преимуществу... темнаго народа. Правильнѣе поэтому католичество назвать *религіей непосредственнаго чувства*,—религіей тѣхъ народовъ, которые не достигли высшей точки цивилизаціи, или у которыхъ воображеніе преобладаетъ еще надъ разсудочной дѣятельностью. Еще Бокль замѣтилъ, что католичество сохранилось во всей его чистотѣ лишь въ самыхъ укромныхъ уголкахъ Европы и исповѣдуется лишь невѣжественной толпой. Франція—страна культуры, давно перестала быть старшей дочерью католической Церкви—добавляетъ онъ. И дѣйствительно, чистыхъ, съ средневѣковыми понятіями католиковъ можно найти лишь тамъ, гдѣ наибольшій процентъ неграмотныхъ—въ Испаніи, земледѣльческой южной Италіи, Галиціи и Польшѣ (гдѣ число ихъ простираетъ свыше 80%¹⁾ всего состава населенія. ¹⁾ И въ самомъ дѣлѣ, большой палець руки органиста, съ силой проводимой по огромному барабану, своимъ гудѣніемъ не шутя приводитъ въ трепеть набожнаго католика: ему чудится голосъ Самаго Бога—Саваоа и онъ колѣнопреклоненный, еще ниже наклоняетъ свою голову и усиленнѣе бьетъ себя въ грудь. Нѣжныя переливы высокихъ нотъ органа кажутся ему голосами тѣхъ фигуръ ангельскихъ, которыя цѣлымъ сонмомъ витаютъ около образа Мадонны и онъ въ упоеніи и экстазѣ издаетъ изъ своей груди вздохъ, вздохъ этотъ одновременно подхватывается сосѣдомъ и весь храмъ тогда, словно цѣлый и живой организмъ, вздрагиваетъ отъ единогодушнаго вопля, обращеннаго къ небу... Стоитъ побывать въ какомъ-либо

¹⁾ Польск. статистика въ „Kurjer“ ѣ.

іезуитскомъ монастыркѣ, въ захолустномъ и укромномъ мѣстечкѣ западной прикарпатской Галиціи и увидѣть, какъ набожные горци „горали“ битыхъ полтора часа съ выплемъ наболѣвшей души обращаются къ Мадоннѣ съ однообразнымъ и монотоннымъ своимъ припѣвомъ: Смилуйся надъ нами! Съ какимъ чувствомъ и рвеніемъ всѣ они дѣлаютъ одно и тоже восклицаніе, съ какой вѣрой и надеждой смотрятъ на свою „Матку Боску“!

Католичество претендуетъ, что оно единственная изъ христіанскихъ религій, *приносящая людямъ счастье.*

Но счастье.. понятіе относительное, зависитъ всецѣло отъ людей, да и какая религія не претендуетъ на это? Что католичество изъ всѣхъ силъ старается усыпить совѣсть своихъ послѣдователей, успокоить тревогу ума, и въ слѣпомъ подчиненіи правиламъ и предписаніямъ церковной дисциплины видитъ идеаль требованій—Евангельски-христіанскаго закона въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Для предотвращенія соблазна и мученій отъ неразрѣшенныхъ вопросовъ ума и положень интердиктъ на книги, неодобренныя папской цензурой. Католикъ, не согрѣшившій противъ правилъ церковной дисциплины, спокойно можетъ спать, отбросивъ отъ себя всѣ сомнѣнія и запросы ума, сваливъ всю отвѣтственность на своего духовника, которой единственно и отвѣтствененъ предъ Богомъ. Пребывая въ умственномъ и нравственномъ квіетизмѣ, истый католикъ можетъ быть по своему счастливъ. Я видѣлъ счастливаго католика. У подножія Карпатъ въ западной Галиціи есть іезуитской монастырь, гдѣ при входѣ во храмъ красуется краснорѣчивая надпись: кто пожертвуетъ здѣсь на святомъ мѣстѣ... тотъ получить (столько-то)... дней отпущу... Коротко и ясно. Поинтересовавшись душевнымъ состояніемъ одного изъ счастливецъ-Горца, купившаго себѣ съ огромнымъ для себя жертвами „цѣлыхъ триста дней отпущу“, я удивился его радости и блаженству, разлитому по всему его лицу. „Слава Богу за все, мнѣ ужъ больше ничего не нужно—говорилъ онъ. Католическое духовенство не разбиваетъ народныхъ иллюзій, наоборотъ сплошь и рядомъ поддерживаетъ суевѣріе. Еще памятенъ процессъ ксендза Бѣлякевича съ его маскараднымъ костюмами ангеловъ и чертей. А это вѣдь былъ передовой католи-

ческій священникъ, уходя коего чистосердечно оплакивался всѣми безъ изъятія католиками!

(Продолженіе будетъ).

III.

О народныхъ хорахъ Холмской Руси.

Каждая національность и каждая ея разновидность имѣетъ свой эпосъ, вылившійся въ пѣснь народныхъ творцовъ, имена которыхъ давно позабыты рядомъ поколѣній; но пѣснь эта таится въ душѣ народа и точно передается отъ поколѣнія къ поколѣнію. И наша Холмская Русь и нашъ Холмскій народъ благоговѣнно хранитъ свою національную пѣснь — коляды, свадебныя, скорбно-упокойныя и наконецъ пѣснь духовно-церковную. Сохранилось множество пѣснопѣній церковно-уніатскихъ, начало, основу которыхъ слѣдуетъ искать не только въ періодъ уніи, но и въ вѣка ей предшествовавшіе, когда Червоная Русь, Русь Данила Галицкаго была областью только православною, только русскою.

Эти творенія русскаго національнаго или вѣрнѣе малорусско-національнаго народнаго вдохновенія мало по малу въ настоящее время записываются и собираются. Честь и слава немногимъ дѣятелямъ, собравшимъ незначительный рядъ пѣснопѣній изъ того огромнаго народнаго тайника, изъ того огромнаго запаса, который создавался въ Холмскомъ народѣ въ теченіи многихъ вѣковъ.

Счастливъ тотъ народъ, который безпрепятственно, свободно развился на почвѣ своихъ историческихъ началъ; народъ же, національность котораго была всегда не только подъ страхомъ поглощенія, но и въ дѣйствительности поглощалась натискомъ чуждаго по культурѣ, вѣроисповѣданію и обычаямъ народа, такой народъ счастливъ быть не могъ и потому его пѣснь, зеркало его души, въ основѣ своей по преимуществу грустна, тосклива. Эта грусть инстинктивно вливалась творцами въ пѣснь также, какъ инстинктивно ими ограждалась пѣснь отъ всего чуждаго вѣрѣ предковъ и народной самобытности. Поэтому, пѣснь русскаго Холмскаго народа — строго національна, строго самобытна.

Съ давняго времени въ Холмской Руси ведется борьба двухъ началъ: православно-малорусскаго и като-

лично-польскаго. До воссоединенія униатовъ борьба эта велась открыто. Натискъ польскій не стѣнялся, ломая историческую національность православныхъ мѣрами рѣзкими—рѣшительными. Со времени воссоединенія характеръ борьбы мѣняется—католики повели натискъ скрытый—тайный, но когда былъ изданъ указъ 17-го Апрѣля о вѣротерпимости, то католическая волна сразу воспрянула и рѣшилась быстро поглотить все русское, все православное, воспользовавшись этимъ гуманнѣйшимъ закономъ о свободѣ вѣры. Однако здѣсь волна эта ударила о крѣпкую скалу. Русскіе—православные быстро пришли въ себя, сплотились и жажда сохраненія національности сдѣлала свое—мало по малу въ православныхъ создавалась въ минуту сильнаго испытанія и горя роевая сила и все православные, коихъ количество еще достаточно велико, соединились воедино съ тѣмъ, чтобы отстаивать, защищать все русское, все національное. Объ эту сплоченность, объ это сознаніе національности теперь разбиваются все натиски, все непріятельскія атаки католиковъ.

Вотъ эту то національную самобытность, это національное самосознаніе православныхъ слѣдуетъ всеми мѣрами лелеять, поддерживать и укрѣплять.

Въ посадѣ Кодень, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, лѣтомъ 1907-го года происходило русское-православное торжество. Москва-бѣлокаменная прислала своему младшему брату Холму благословеніе—икону трехъ святителей—Алексія, Іоны и Филиппа. Икона эта первоначально была прислана въ Кодень, съ тѣмъ, чтобы оттуда крестными ходами, отъ храма въ храмъ, доставить ее въ Холмскій соборъ.

Въ Кодень собралось великое множество русскихъ съ крестными ходами изъ сосѣднихъ приходоу. Посреди обширной площади, прилегающей къ величественному Коденьскому храму, было устроено молебное возвышеніе для Владыки Преосвященнаго Евлогія; отъ возвышенія, вплоть до храма, стояли богомольцы съ мѣстными иконами церквей и хоругвями крестныхъ ходоу. По окончаніи обѣдни, Владыка, въ предшествіи святого дара, прослѣдовалъ, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства между двухъ величественныхъ рядоу хоругвей и иконъ и, занявъ мѣсто на возвышеніи, обратился къ безчисленной безмолвной толпѣ съ словомъ радости о

томъ, что мы, русскіе здѣсь не одиноки, что за нами огромная сочувствующая Русь. которая насъ помнитъ, доказательствомъ чего является присланная драгоценная икона изъ самаго сердца Россіи, изъ Москвы и высказалъ завѣтъ свой—дабы, при такой могучей поддержкѣ всѣ православные Холмской Руси сплотились воедино и свято блюли свою исконную историческую русскую національность и держались твердо вѣры православной, вѣры своихъ предковъ. По окончаніи молебна Владыко добавилъ, что святая икона будетъ перенесена въ Холмскій Кааедральный соборъ, куда торжественнымъ шествіемъ пройдетъ, какъ знакъ благословенія, по Холмской Руси.

Торжество произвело огромное впечатлѣніе на народъ; народъ былъ въ восторгѣ и многіе со слезами на глазахъ, съ гордостью и радостью твердили: „насъ еще много“, „мы еще сила“, „русскіе здѣсь еще не пропали“.

Вспоминается невольню другое торжество. Освященіе прекрасной, каменной, стоящей свше 30-ти тысячъ церкви въ селеніи Добратычахъ, того же Бѣльскаго уѣзда. Опять огромная толпа молящихся. Сонмы хоругвей и иконъ. Опять Владыка нашъ, по окончаніи богослуженія, на паперти храма произноситъ слова ободренія и утѣшенія. Толпа съ благоговѣніемъ слушаетъ любимаго пастыря своего, цѣлью своею постановившаго объединить всѣхъ русскихъ на исконныхъ національныхъ началахъ и укрѣпить колеблющихся въ святой православной вѣрѣ предковъ. Отдѣляется отъ толпы молодая женщина, подходитъ къ своему настоятелю и съ радостью, съ вдохновеннымъ, полнымъ слезъ взоромъ, сообщаетъ, какъ она счастлива; она не только колебалась, но перешла было въ костель, теперь же не выдержала, пришла повидать родное православное торжество, и теперь она рѣшила снова возвратиться въ православную церковь, которая будетъ ея матерью до гроба.

Мало ли такихъ несчастныхъ, которые, благодаря натиску грубому, деспотическому отшатнулись отъ своей національности и теперь являются жалкими страдальцами подъ упрекомъ сердца, разума, однимъ словомъ всего существа своего.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Православная русская Церковь и обновленіе русской жизни.

(Продолженіе).

Но есть въ этомъ вопросѣ и сторона для насъ безусловно благопріятная. Это—обиліе матеріала, печатнаго и фактическаго. Весь этотъ матеріаль, при безконечномъ разнообразіи въ мелочахъ, въ частностяхъ, въ главномъ и существенномъ направляется по двумъ взаимно расходящимся теченіямъ: крайнему лѣвому, которое можно назвать реформаторскимъ, и крайнему правому—реакціонному. И потому намъ нѣтъ особенной надобности утомительно-длиннымъ рядомъ цитатъ и выписокъ подтверждать свою характеристику того и другого теченія. Мы не будемъ также указывать на имена, на лица, на партійные печатные органы, ибо по вѣрной латинской пословицѣ: „Nomina sunt odiosa“—ссылками на личности портится дѣло, затемняется принципиальный вопросъ. Съ нашей стороны достаточно будетъ указать основной мотивъ того и другого теченія.

Кореная ошибка крайней лѣвой въ вопросѣ нашего русскаго обновленія—ея легкомысліе. По свойственной всѣмъ намъ русскимъ привычкѣ—не дѣлать ничего въ половину—крайніе лѣвые, какъ только произнесено было въ первый разъ слово „обновленіе“, тотчасъ же рѣшили, что обновленіе и строеніе вновь—синонимы. А такъ какъ строить вновь мѣшало старое зданіе, существующій церковно-гражданскій строй, то ближайшей, первой задачей обновленія была поставлена полная ликвидація, ломка этого строя. Совершенно непредвидѣнно для себя самихъ обновители превратились въ разрушителей. Было бы однакоже несправедливостью упрекать представителей этого теченія въ отсутствіи положительной программы. Программа у нихъ была: они думали и думаютъ на развалинахъ существующаго церковно-гражданскаго строя создать новыя формы жизни въ демократическомъ духѣ; христіанство, Церковь должны быть, по ихъ мнѣнію, демократизированы. На эту тему потрачено много словъ, шуму, замѣчалось не мало искренности, благородства, но въ конечномъ итогѣ дѣло размѣнивалось на мелочи: крайній радикализмъ сводилъ къ нулю практическую

цѣнность всякой новой идеи, исходившей изъ этого лагера. Ошибка ихъ непримиримыхъ противниковъ заключалась и заключается въ упорствѣ въ прямомъ нежеланіи идти далѣе извѣстныхъ предѣловъ, въ той инертности мысли, по которой они не хотятъ понять, что истина нужна, цѣнна и полезна только при вдумчивомъ отношеніи къ ней. Въ вопросѣ объ обновленіи русской жизни наши крайніе охранители говорятъ лишь объ утвержденіи, укрѣпленіи „исконныхъ самобытныхъ русскихъ началъ“, — и только. Но этого мало. Есть что то такое, что дѣлаетъ эти прекрасныя сами по себѣ начала мертвыми, неприменимыми къ жизни. Надъ этимъ не хотятъ задуматься наши охранители.

Таковы важнѣйшія ошибки обоихъ теченій. Съ выясненіемъ этихъ ошибокъ становится видно и то, что есть въ этихъ теченіяхъ безспорнаго, цѣннаго, истиннаго, — когда снята шелуха, получается зерно въ чистомъ его видѣ. Такая попытка очистить зерно отъ шелухи, отдѣлать отъ ненужныхъ наслоеній искомую истину будетъ полезна въ томъ отношеніи, что, оживляя въ общественномъ сознаніи потухающій интересъ къ вопросу объ обновленіи, тѣмъ самымъ не позволитъ реакціи похоронить этотъ вопросъ на днѣ моря бумажнаго. Если же принять во вниманіе ту безтолковщину, смуту, тотъ идейный разбродъ, какой мы переживаемъ теперь, то всякая такая попытка становится дѣломъ безусловно необходимымъ. Именно, къ настоящему времени движеніе обновленческое вылилось въ сектантскую форму. Образовались общества, союзы, кружки, которыя силятся поднять и вынести дѣло обновленія исключительно на своихъ плечахъ, не сознавая несоизмѣримости съ ихъ силами этой огромной задачи и наивно думая, что съ жизнію нашего народа и общества и легко и удобно производить всякіе опыты. Вполнѣ естественно, что эта же самая жизнь, сочтя себя обиженною, выдвинула оппозицію противъ всѣхъ этихъ обществъ, союзовъ, кружковъ. Оппозиція увлеклась своею ролью, и явилась реакція. — Потерявшее свое недавнее обаяніе, но все еще не сложившее своего оружія, движеніе обновленческое объявило реакціи войну. Этой войной, неурядицей и полно теперь все. Сдѣлать что нибудь для общаго мира святая обязанность всѣхъ и cadaго, слѣдовательно и наша.

Не ставя себѣ широкихъ задачъ, мы ограничимся

въ настоящій разъ выясненіемъ золотой середины между двумя указанными крайностями. Нужно съ обѣихъ сторонъ выбрать и сочетать во едино то, что есть тамъ и здѣсь добраго лучшаго. Именно, на одной сторонѣ намъ дорогъ порывъ къ лучшему, „святое безпокойство“, недовольство рутиной, на другой—любовь и вѣрность къ своему родному исторически-опредѣлившемуся пути. Весь вопросъ только въ томъ, какъ совмѣстить все это въ одномъ органическомъ синтезѣ, какъ отыскать равнодѣйствующую этихъ двухъ силъ. Чтобы синтезъ былъ дѣйствительно органическимъ, для этого нужно къ готовымъ двумъ даннымъ прибавить и нѣчто новое, третье. Съ обѣихъ сторонъ это третье обычно умышленно или нѣтъ, замалчивается. Между тѣмъ, въ немъ то и сила. Оно то и является тѣми подводными камнями, о которое разбивается всякое наше доброе начинаніе. И бѣда, конечно, не въ томъ, что есть эти камни, а въ томъ, что они не нанесены на соотвѣтствующія карты. Мы лично далеки отъ такой самоувѣренности, которая позволила бы намъ взяться за дѣло, явно превышающее наши силы, нашъ опытъ, за дѣло научнаго, точнаго исправленія этихъ картъ. Мы ставимъ себѣ задачу гораздо болѣе скромную—отмѣтить красной точкой то мѣсто, гдѣ эти камни находятся, указать нѣчто такое, что ускользаетъ обычно отъ не всегда дальновиднаго глаза правыхъ и лѣвыхъ дѣятелей нашего обновленія. Сдѣлать чтонибудь большее, перейти отъ словъ къ дѣлу заявить о себѣ широкимъ, активнымъ участіемъ въ обновленческомъ дѣлѣ мы лично не сможемъ. Для этого нужны не единичныя, а коллективныя усилія. Мы надѣемся, что и за этимъ дѣломъ не станетъ, разъ оживетъ въ общественномъ сознаніи интересъ къ обновленію. Содѣйствовать посильной лецтой оживленію этого интереса и составляетъ задачу настоящаго чтенія.

Приступая теперь къ рѣшенію этой задачи, мы должны принять за безспорную истину, что обновленіе русской жизни дѣйствительно нужно, и притомъ обновленіе не частичное, какъ думаютъ иные, а полное, обновленіе всѣхъ сторонъ, всѣхъ отношеній жизни русской. Такъ говорятъ всѣ лучшіе люди русской земли. И съ этимъ ихъ голосомъ согласенъ вполне голосъ Церкви Православной: „голосъ народа голосъ Божій“. Православная Церковь не со вчерашняго дня, не съ начала только

такъ называемаго „освободительнаго движенія“ высказывалась и высказывается за обновленіе. Обновленіе для нея вовсе не новое слово. Въ „твердомъ основаніи“ церкви, словѣ Божіемъ, въ книгахъ Н. Завѣта термины: „обновленіе“, „обновленный“, „обновляться“ употребляются въ примѣненіи къ слову „жизнь“ неоднократно. Такъ, у А. Павла мы читаемъ: „и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ“ (Рим. 6,4); „обновлятися духомъ ума вашего, и облещися въ новаго человѣка, созданнаго по Богу по правдѣ и преподобіи истины“ (Еф. 4,23—24); „облещися въ новаго человѣка, обновляемаго по образу Создавшаго его“ (Кол. 3,10). Изъ этихъ мѣстъ слова Божія видно, что обновленіе — терминъ старый, но совершенно забытый, въ сутолокѣ жизни затерявшійся. Этотъ терминъ однакоже всегда хранился въ церковномъ сознаніи, звучалъ въ церковныхъ устахъ. Но люди отвыкли слушаться голоса церкви, жить ея жизнью. И, когда въ сферѣ нашихъ общественныхъ отношеній произошелъ нѣкоторый переломъ, люди назвали переломъ этотъ обновленіемъ, наивно думая, что здѣсь не просто грань двухъ фазисовъ въ развитіи одного и того же историческаго цѣлаго — православной Россіи, а грань двухъ міровъ — мрака и свѣта. Итакъ, церковь православная вообще противъ обновленія ничего не имѣетъ. Приведенными словами А. Павла она благословляетъ его.

Но Православная Церковь смотритъ на дѣло обновленія глубже, серьезнѣе, чѣмъ нѣкоторые изъ „обновителей“. И, прежде всего, она ставитъ вопросъ о подлежащемъ (субъектѣ) обновленія. Нельзя представлять себѣ дѣло такъ легкомысленно: „все обновляется, слѣдовательно обновляться должна и Церковь“. Православная Церковь не можетъ принять такой точки зрѣнія. Православная Церковь имѣетъ полное право стоять за совершенно иную формулу: *„все должно обновляться, потому что неизмѣнно, вѣчно обновляется Церковь. Церковь — „столпъ и утвержденіе“ Божественной истины. Но истина вѣчно юна, вѣчно нова, она никогда не старѣется и, если старѣются формы ея выраженія, то ихъ старѣніе не можетъ служить къ ущербу самой нестарѣющей истины. Въ церкви родникъ христіанства. А только христіанство и можетъ дать обновленіе міру. Обновленіе міра по христіанскимъ началамъ — исконная, историческая задача церкви. Но обновлять церковь по началамъ спорящей со Христомъ современ-*

ности было бы святотатствомъ. И кто бы ни ставилъ себѣ такую задачу, церковь никогда не допуститъ, чтобы на ея живомъ тѣлѣ производились эксперименты такого обновленія. Это было бы жестокой и никому ненужной вивисекціей. Короче: въ вопросѣ объ обновленіи самыя понятія „обновляющее“ и „обновляемое“ должны быть переставлены. Началомъ обновляющимъ должно быть признано только христіанство, въ частности чистѣйшая форма его выраженія—православіе, началомъ подлежащимъ обновленію, субъектомъ обновленія—текущая, современная дѣйствительность. Но эта дѣйствительность, скажете вы, тысячью нитей связана съ церковью, съ православіемъ. Обновить ее невозможно безъ обновленія самой церкви, самого православія. Значитъ, такъ или иначе, Православная церковь отнынѣ должна вступить на новый путь жизни. — Но позвольте, куда же идти ей?— Вы скажете: „конечно, впередъ“:—Но будемъ логичны. Если идти впередъ, по новымъ путемъ, не тѣмъ, которыми мы шли добрую тысячу лѣтъ, то этотъ новый путь будетъ или вправо или влѣво. Но эти „право“ и „лѣво“ не пустыя пространства. Они давнымъ давно уже заняты опредѣленными, исторически вполнѣ сложившимися формами христіанства. „Вправо“ отъ насъ стоитъ католичество, съ своей очень сложной и прочной, прямо желѣзной структурой. Тамъ все точно исчислено; все исходитъ изъ одного центра; центръ правитъ всѣмъ, и личной свободѣ, личной (моей) маленькой волѣ нѣту тамъ мѣста.—Особыхъ симпатій въ сторону католичества у нашихъ ревнителей обновленія незамѣтно. Правда, въ нашемъ краѣ вопросъ о большемъ или меньшемъ наклонѣ общественныхъ симпатій въ сторону католичества имѣетъ огромное значеніе. Католичество здѣсь сила, и недавно на нашихъ глазахъ десятки тысячъ православныхъ поддались этой силѣ, перейдя послѣ манифеста о вѣротерпимости въ лоно церкви римской. Но, пользуясь болѣе широкимъ, а не нашимъ малымъ мѣстнымъ масштабомъ, мы должны признать, что католичество дѣйствительно бывшее долгое время опаснымъ противникомъ православія, сходитъ со сцены. Оно само испытываетъ теперь удары, даже болѣе тяжкіе, нежели тѣ, которые приходятся на долю православія. Въ недавнихъ массовыхъ переходахъ православныхъ въ католичество дѣйствующей причиной были: ошибки политики, происки ксендзовъ,

наша безпечность, корыстный расчетъ, словомъ, все, что угодно, но никакъ не сознание превосходства католичества надъ православіемъ. „Лѣво“ отъ насъ стоитъ протестантство съ принципомъ самой широкой свободы, но въ очертаніяхъ очень неясныхъ и смутныхъ. Симпатіи нашихъ „обновителей“ явно склоняются въ эту „лѣвую“ сторону. И это не потому только, что все „лѣвое“ въ модѣ, а потому, что между реформаціей Лютера, съ которой начинается исторія протестантства, и нашимъ такъ называемымъ „освободительнымъ движеніемъ“, при всей массѣ крупныхъ и мелкихъ различій есть несомнѣнное идейное сродство. И тамъ, и здѣсь душою движенія является одна и та же тенденція къ демократизаціи христіанства. *) Къ этой демократизаціи и сводятся въ конечномъ итогѣ своемъ всѣ desideria pia наиболѣе послѣдовательныхъ ревнителѣй нашего обновленія.—Здѣсь мы подходимъ къ вопросу, для насъ наибольшаго значенія.

Спрашивается, какъ должна отнестись православная церковь къ современной тенденціи въ сторону демократизаціи христіанства? Православная церковь не погрѣшитъ, если по отношенію къ этой тенденціи займетъ положеніе строго нейтральное.—И это вотъ почему. Съ одной стороны, православная церковь не считаетъ себя въ правѣ принципиально осудить эту тенденцію, ибо и въ ней видитъ она нѣчто доброе (люди ревнуютъ о примиреніи христіанства и современности, ревность въ сущности весьма симпатичная). Но, съ другой стороны, Православная церковь не можетъ дать своей санкціи этому теченію. Не можетъ потому, что имъ умышленно замалчивается добрая половина идейнаго содержанія христіанства, и прежде всего, аскетическій, премірно-чудесный эсхатологическій его моменты. Демократизированное христіанство говоритъ лишь о строеніи царства Божія здѣсь на землѣ. Существованіе загробной вѣчности имъ упорно замалчивается. Церковныя установленія, таинства, освященный церковью строй жизни, даже самая церковь, какъ хранительница христіанской божественной истины, имъ отрицаются. Съ замѣчательною откровен-

*) Будущій историкъ выяснитъ подробно цѣль тѣхъ явленій и фактовъ, благодаря коимъ создалось это сродство. Наше дѣло только отмѣтить это послѣднее, какъ не подлежащій сомнѣнію фактъ.

ностью credo сторонниковъ этого теченія было изложено въ рефератѣ нѣкогого Джэксса, читанномъ на бывшей въ 1906 году въ Оксфордѣ конференціи унитаріевъ, либеральныхъ христіанъ и другихъ конгрегацій, не признающихъ положительнаго догматическаго исповѣданія. Выдержки изъ этого реферата были въ свое время помѣщены въ одномъ изъ видныхъ духовныхъ либеральныхъ изданій. „Религія и добродѣтель,—говоритъ авторъ реферата,— демократизировались. Народъ проявляетъ глубокую нравственную серьезность; онъ имѣетъ свой идеаль внѣ церкви. Именно, вслѣдствіе своего моральнаго идеализма, котораго онъ не находитъ въ достаточной степени у церкви, онъ и уходитъ отъ церкви. Теперь есть христіанство, дѣйствующее внѣ церкви. Массы народа организуются для осуществленія принциповъ справедливости, воздержанія и другихъ моральныхъ цѣлей. Общество уже не нуждается въ моральныхъ помочахъ. Тысячи передовыхъ мужчинъ и женщинъ не идутъ въ церковь и не потому, чтобы церковь стала менѣе христіанскою, а потому, что міръ сталъ болѣе христіанскимъ, и религія перестала быть синонимомъ хожденія въ церковь. Поэтому теперь и въ церкви нужно больше свободы отъ условнаго аппарата церковной жизни. Церковь слишкомъ обременена всякими установленіями и служеніемъ буквѣ, все равно ортодоксальной или либеральной. Примѣромъ для подражанія можетъ служить „армія спасенія“.—Мнѣ нечего прибавлять къ этой выдержкѣ: она достаточно говоритъ сама за себя. Православіе и идущая къ намъ съ запада демократизація христіанства—понятія несомѣстимыя. Итакъ, поворотъ курса нашей православной русской жизни „влѣво“, въ сторону демократизаціи христіанства теоретически—дѣло совершенно невысказанное. Это было бы равносильно перемѣнѣ своей фізіономіи на чужую. Фактически такой поворотъ долженъ бы былъ неминуемо свестись къ самооплеванію, къ отреченію отъ всего, что составляло и до сихъ поръ составляетъ святыню народной души. Нѣчто въ этомъ родѣ уже начиналось недавно даже въ самой оградѣ церковной. Но, положа руку на сердце, развѣ рѣшимся мы сказать, что въ этомъ „нѣчто“ видится намъ заря новой жизни православной Россіи?—Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ.

Есть и еще одна сторона дѣла, которая располагаетъ Православную церковь относиться къ современному соціальному движенію и пропагандируемой имъ демокра-

тизації жизни съ особенной осторожностію. Именно, православная церковь не видитъ достаточныхъ оснований принимать то и другое за нѣчто самодовлѣющее, за нѣчто такое, что способно дать окончательный миръ душѣ человѣческой, упразднить самое существованіе такъ называемыхъ „вѣчныхъ вопросовъ“. Соціальный вопросъ, демократизація жизни—все это ново, современно. Со всемъ этимъ православная церковь должна необходимо считаться. Но было бы непростительной наивною думать, что здѣсь и „кончается мудрость“. ставится точка всемірно-историческому развитію человѣчества. На самомъ дѣлѣ, все это лишь переходный моментъ, отдѣльная стадія на безконечномъ пути человѣчества, стадія, за которой необходимо должна слѣдовать стадія дальнѣйшая. И православная церковь со всею убѣдительною вѣруеть, что значеніе переживаемаго ею момента—значеніе главнымъ образомъ отрицательное. Отрицательно относится современность къ церкви, къ міру сверхчувственныхъ явленій, но это ея отрицаніе имѣетъ значеніе не само по себѣ, а лишь потому, что за нимъ въ силу логической необходимости должно слѣдовать нѣчто положительное. Рано или поздно отрицаніе должно смѣниться утвержденіемъ. Рано или поздно узкій практической матеріализмъ уступить мѣсто идеалистически—цѣлостному міровоззрѣнію, основанному на христіанскихъ началахъ. Пройдетъ полоса увлеченія вопросами соціально-экономическими, интересами желудка, и люди опять вспомнятъ слово евангельское, что „не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человѣкъ“, вспомнятъ мать свою церковь святую, обратятся къ ней, и обниметъ эта мать всѣхъ своихъ дѣтей, все человѣчество. Поворотъ въ эту сторону еще не начался, но признаки его близости уже на лицо. Люди уже начинаютъ тосковать объ оставленномъ ими столь легкомысленно христіанствѣ, въ потемкахъ внѣ церковнаго одичанія начинаютъ ошупью искать Христову истину. Въ образованномъ обществѣ оживаетъ интересъ къ такъ называемымъ тайнымъ наукамъ, спиритизму, магіи, хиромантіи, вообще къ теософіи. Развѣ это случайность? Развѣ это не характерное знаменіе времени? За увлеченіе одной крайностію—невѣріемъ общество казнить себя увлеченіемъ крайностію противоположною—суевѣріемъ. И хлесткая фраза Бебеля: „дайте намъ землю, а небо мы оставимъ ангеламъ и воробьямъ“—

готова утратить свое обаяніе, совсѣмъ ступшевывается предъ вновь нарождающимся теченіемъ въ сторону самой беспочвенной, самой воздушнѣйшей мистики. Спрашивается, можетъ ли, въ правѣ ли послѣ всего этого православная церковь заключить тѣсный, неразрывный союзъ съ социаль-демократической современностью, можетъ ли она дать свое согласіе на то, что корабль ея отнынѣ поидетъ на буксирѣ этой столь ненадежной, столь неустойчивой спутницы?—Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ.

Итакъ, если у насъ нѣтъ желанія пойти „вправо“ (въ сторону католичества), и если нѣтъ логическихъ основаній свернуть „влѣво“ (въ сторону протестантства), остается одно: идти тѣмъ же старымъ путемъ, какимъ мы шли до сихъ поръ.—Знаю, что выраженіе „старый путь“ можетъ у многихъ вызвать улыбку. Но въ сущности ничего достойнаго смѣха здѣсь нѣтъ. Идти старымъ путемъ не значитъ ни идти назадъ, ни стоять на мѣстѣ. Старымъ ли, новымъ ли путемъ идутъ люди, цѣли у нихъ всегда впереди себя. Мы должны идти старымъ путемъ, но и у насъ цѣли не сзади, а спереди. Это значитъ, что мы не должны бредить химерами, — безразлично, будутъ ли эти химеры во вкусѣ до петровской Руси, или въ стилѣ modern, а должны неуклонно идти впередъ и впередъ, вживаясь въ свое историческое прошлое. Мало того, идя старымъ путемъ, мы не вправѣ смотрѣть равнодушно на то, что дѣлается „влѣво“ отъ насъ. Скажу болѣе: мы прямо обязаны въ своихъ насущнѣйшихъ интересахъ (въ интересахъ торжества Христовой истины) принимать къ свѣдѣнію и соображенію демократическія вѣянія времени. Чтобъ не быть голословнымъ, постараюсь пояснить свою мысль на примѣрѣ. Демократизація жизни дѣлаетъ изъ народа кумиръ, которому всѣ и вся должны поклоняться. Наша задача должна въ томъ заключаться, чтобы, именно, этотъ то кумиръ и повергнуть къ стопамъ Христовымъ. Насъ православныхъ упрекаютъ въ отсталости отъ жизни, въ томъ, что мы живемъ формулами сѣдой Византіи, что вмѣстѣ съ нею церковь наша, обратившись лицомъ въ сторону правящихъ классовъ, стала къ простому народу спиной. Въ отвѣтъ на эти и этимъ подобныя нареканія, мы должны повысить активность всѣхъ начинаній, отъ лица церкви идущихъ и ко благу народному клонящихся.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

5-го Апрѣля въ 2 часа по полудни съ поѣздомъ ж. д. изъ Бреста прибылъ изъ С.-Петербурга въ Холмъ Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій. На вокзалѣ встрѣтили его начальствующіе военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и всѣхъ учреждений гор. Холма, а въ кафедральномъ соборѣ, наполненномъ православными жителями г. Холма, встрѣтило его духовенство города, учебныхъ заведеній, собора и крестовой церкви съ крестомъ и св. водою, настоятель собора привѣтствовалъ его рѣчью. По краткомъ молитвословіи и многолѣтіи, Владыка, приложившись къ Св. Престолу и Чудотворному Образу Холмской Божіей Матери, въ своей рѣчи благодарилъ всѣхъ бывшихъ въ соборѣ за радушную, торжественную встрѣчу. Вечеромъ того же дня Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ освященіемъ вай, а на слѣдующій день Божественную Литургію и произнесъ поученіе. Предъ литургіей былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Полосской церкви Макарукъ.

7-го и 8-го Апрѣля. Владыка читалъ на часахъ евангелія и совершилъ Литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой церкви, а 9-го Апрѣля совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

10-го Апрѣля. Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію, чинъ омовенія ногъ, а въ 6 час. вечера страстную утреню.

11-го Апрѣля въ 2 часа по полудни Преосвященный совершилъ вечерню съ выносомъ Плащаницы на средину собора, а 12-го Апрѣля въ 5 часовъ утра субботнюю утреню съ обнесеніемъ Плащаницы вокругъ собора, въ 12 часовъ освящалъ ангиминсы и совершилъ Божественную Литургію и благословеніе хлѣбовъ.

13-го Апрѣля въ 12 часовъ ночи Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Пасхальную утреню и непосредственно Божественную Литургію, на которой Евангеліе было прочитано на 8 языкахъ, а въ 3 1/2 часовъ по полудни, — вечерню, за которой по чтеніи Евангелія произнесъ поученіе.

14-го и 15-го Апрѣля. Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, послѣ которой 14-го Апрѣля былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора, а 15-го Апрѣля — къ Кирилло-Меоводіевской церкви. За литургію 15-го Апрѣля былъ возложенъ набадренникъ на Намѣстника Яблочинскаго монастыря іеромонаха Сергія.

19-го Апрѣля. Преосвященный совершилъ Божественную Литургію въ Кресто-Воздвиженской церкви села Денулычъ, въ 10-ти верстахъ

отъ Холма, и послѣ „Буди имя Господне благословено“ чинъ освященія основанія новой каменной церкви во имя Св. Николая Миръ-Ликійскихъ Чудотворца. По окончаніи закладки церкви Владыка произнесъ поученіе о необходимости русскимъ людямъ Холмщины и Подляшья быть въ полной связи между собою и народомъ Великой Россіи, крѣпко держаться Св. Православной вѣры, церкви и помощь здѣшнему бѣдному народу тогда изъ центра Россіи никогда не прекратится. Торжество закончилось многолѣтними Царствующему Дому, Св. Синоду, строителямъ церкви Клавдію и Елисаветѣ, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Облачившись въ мантию Владыка благословилъ всѣхъ прибывшихъ на торжество изъ Деулытычскаго и сосѣднихъ приходоу крестиками и брошюрами.

20-го *Апрѣля*. Преосвященный совершилъ въ кафедр. соборѣ Божественную Литургію, молебеніе Божіей Матери и произнесъ поученіе.

21-го *Апрѣля*. Преосвященный совершилъ въ кафедр. соборѣ Божественную литургію, панихиду и напутствуемый благопожеланіями своей паствы, собравшейся въ значительномъ количествѣ на дебаркадерѣ ж. д. ст. Холмъ, съ поѣздомъ въ 5 часовъ вечера отбылъ въ С.-Петербургъ.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 9.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Церковно-обновленчество. II.—Кое-что о католичествомъ. III.—О народныхъ хорахъ. IV.—Православная Русская Церковь и обновленіе русской жизни. V.—Извѣстія.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, *Свящ. П. Петровъ.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.