

# О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я З

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Августа 4.

№ 31-й.

1896 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

### I.

Отъ 17—22 іюля 1896 г. за № 2190, о порядкѣ приобрѣтенія іереями монашесвующаго и блага духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ приобрѣтенія іереями монашесвующаго и блага духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго наперснаго креста, какъ отличія ихъ сана. Приказали: Синодальными постановленіями, 30 апрѣля, 17—27 мая и 3 іюля сего года, іереямъ монашесвующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ пресвитерскій санъ, предоставлено приобрѣтать на собственныя ихъ средства установленный серебряный наперсный крестъ по Высочайше утвержденному образцу, или непосредственно покупкою въ магазинахъ или чрезъ посредство епархіальныхъ начальствъ, которымъ при этомъ предписано („Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ № 22), чтобы они за каждый выдаваемый ими крестъ взыскивали сумму, ни въ какомъ случаѣ не превышающую стоимости креста. Между тѣмъ въ одной изъ епархій было предложено мѣстному епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія „взять съ приобрѣтателей крестовъ, сверхъ ихъ стоимости, по три рубля за каждый отдѣльный крестъ, а съ тѣхъ, кто приобрѣтаетъ внѣ епархіальнаго попечительства, взыскивать по пяти рублей“. Признавая такое распоряженіе несогласнымъ съ требованіемъ Синодальнаго постановленія 17—27 мая сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенное распоряженіе отмѣнить, о чемъ, для исполненія, и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

### II.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Пресвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюля за № 4085, по ходатайству попечителя дома призрѣнія князей Куракиныхъ въ Москвѣ, князя Θεодора Куракина о награжденіи священника Николаевской церкви при названномъ домѣ призрѣнія Николая Бобцова за ревностно-усердную службу его камилавкою. Приказали: Во вниманіе къ ревностно усердной службѣ священника Николаевской церкви при домѣ призрѣнія князей Куракиныхъ Николая Бобцова, наградить сего священника камилавкою, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, увѣдомить Ваше Пресвященство указомъ. Іюля 23 дня 1896 года. № 3553.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Троицкой, села Протопопова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Петръ Русиновъ, велѣдствіе прошенія, уволенъ за штатъ; мѣсто его предоставлено окончившему курсъ въ Московской духовной семинаріи Михаилу Русинову.

На мѣсто просфорницы къ Николаевской, погоста Ровокъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, опредѣлена вдова дьячка сей церкви Евдокія Преображенская.

На мѣсто просфорницы къ Троицкой соборной, гор. Подольска, церкви опредѣлена вдова діакона сей церкви Евгенія Архангельская.

Московской Крестовоздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, церкви діаконъ Димитрій Михайловскій, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

На мѣсто умершей просфорницы къ Московской Введенской, на Лубянкѣ, церкви опредѣлена вдова священника Іоанно-Богословской, села Ирнинскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, Марія Лебедева.

Вдова священника села Карачарова, Московскаго уѣзда, Клавдія Ильинская опредѣлена просфорницею къ Знаменской, села Америва, церкви, Богородскаго уѣзда.

На должность просфорницы къ Преображенской, села Городка, церкви, Дмитровскаго уѣзда, опредѣлена вдова діакона Богородицерождественской, села Мячкова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Анна Тихомирова.

Дочь умершаго діакона Параскевѣевской, у рѣчки Березовки, церкви, Богородскаго уѣзда, Александра Березовская опредѣлена на должность второй просфорницы къ сей церкви.

Священникъ Преображенской, села Брюкова, церкви, Верейскаго уѣзда, Матѣй Некрасовъ награжденъ скуфьею.

Священники Верейскаго уѣзда, — Покровской села Таширова, церкви Алексѣй Честновъ, Богородицерождественской, села Дютькова, церкви Петръ Виноградовъ, Троицкой, села Подосинокъ, церкви Василій Воздвиженскій и Петро-Митрополитской, села Петровскаго, церкви Павелъ Павловъ — награждены набедренниками.

Къ Параскевѣевской, села Дятлова, церкви, Подольскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ учитель Сѣверской церковно-приходской школы, Коломенскаго уѣзда, Алексѣй Бѣляевъ; священникъ же села Дятлова Михайль Счастневъ уволенъ вслѣдствіе прошенія въ число заштатныхъ.

На священническую вакансію къ Александроневской церкви, что въ Московской мѣщанской богадѣльнѣ, опредѣленъ псаломщикъ Космодамианской, въ Таганкѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Николай Соловьевъ.

Окончившій курсъ учителемъ пѣнія въ Синодальномъ училищѣ Иванъ Лепехинъ утвержденъ въ должности псаломщика церкви Божіей Матери именуемой „Отрада и Утѣшеніе“, въ общинѣ гр. Орловой-Давыдовой, что при селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда.

Просфорница Вознесенской, села Рѣчиць, церкви, Бронницкаго уѣзда, Пелагея Смирнова перемѣщена на должность второй просфорницы къ Богородицерождественской, села Мячкова, церкви, того же уѣзда.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

1) Успенской церкви с. Малина, Коломенскаго у., — крестьянинъ того же села Косма Михайловъ Курносовъ, на 2-е трехлѣтіе. 2) Воскресенской церкви с. Сапронова, Коломенскаго у., — крестьянинъ того же села Василій Алѣксѣевъ Гуськовъ, на 3-е трехлѣтіе. 3) Преображенской церкви с.

Спасскаго-Тушина, Московскаго у., — крестьянинъ с. Спасскаго Василій Васильевъ Грибковъ, на 8-е трехлѣтіе. 4) Тихвинской церкви с. Рѣдина, Клинскаго у., — потомственный дворянинъ, губернский секретарь Петръ Васильевъ Леоновъ, на 3-е трехлѣтіе. 5) Покровской церкви с. Никоновскаго, Бронницкаго у., — крестьянинъ того же села Степанъ Егоровъ Вдовинъ, на 3-е трехлѣтіе. 6) Троицкой церкви с. Лужниковъ, Серпуховскаго уѣзда, Серпуховской купеческій сынъ Василій Сергѣевъ Никитинъ, на 2-е трехлѣтіе. 7) Преображенской церкви с. Любериць, Московскаго у., — крестьянинъ села Любериць Филиппъ Алексѣевъ Новиковъ, на 1-е трехлѣтіе. 8) Успенской церкви с. Демьянова, Клинскаго у., — потомственный почетный гражданинъ Николай Александровичъ Монаховъ, на 6-е трехлѣтіе. 9) Казанской церкви с. Трехсвятскаго, Клинскаго у., — крестьянинъ того же села Яковъ Ивановъ Глазуновъ, на 4-е трехлѣтіе. 10) Богородицерождественской церкви с. Александра, Звенигородскаго у., — крестьянинъ деревни Дубровской Андрей Теодоровъ, на 2-е трехлѣтіе. 11) Крестовоздвиженской церкви с. Телепнева, того же уѣзда, — крестьянинъ дер. Холщевиковой Іоакимъ Матвѣевъ Сысоевъ, на 4-е трехлѣтіе. 12) Троицкой церкви с. Мартемьянова, Верейскаго у., — крестьянинъ означеннаго села Герасимъ Васильевъ Медвѣдевъ, на 1-е трехлѣтіе.

#### Умерли:

1) Псаломщикъ Николаевской, села Бутурлина, церкви, Серпуховскаго у., Владиміръ Бѣлокуровъ — 4 мая 1896 г. 2) Псаломщикъ бывший при Успенской, с. Морозова, церкви, Дмитровскаго у., Левъ Пятницкій — 16 февраля. 3) Псаломщикъ Московскаго Вознесенскаго монастыря Павелъ Широковъ. 4) Заштатный священникъ Введенской, въ Семеновскомъ, церкви, Ивановскаго сорока, Константинъ Благовѣщенскій — 24 апрѣля. 5) Псаломщикъ Срѣтенской, г. Серпухова, церкви Михайль Муравьевъ — 26 мая. 6) Діаконъ Троицкой, Аристова погоста, церкви, Богородскаго уѣзда, Николай Знаменскій — 29 мая.

#### Отъ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

(Большая Никитская, соб. домъ).

Приемные экзамены въ училищѣ назначены на 10, 12 и 13 сего августа съ 10 ч. утра. Для мальчиковъ, удовлетворяющихъ требованіямъ хора и училища имѣется достаточное число казенныхъ вакансій. Прочіе принимаются полупансіонерами съ платою 75 р., въ годъ и пансіонерами — 135 руб. въ годъ.



# Дословні і церковні відомості

№ 31-й.

ЕЖЕНЕДІЛЬНА ГАЗЕТА,

Августа 4-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Феодоровича Мансвотова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Для чего Господь нашъ Іисусъ Христосъ преобразился предъ учениками?

(Изъ твореній преп. Ефрема Сирина).

**В**озвелъ Господь учениковъ Своихъ на гору, чтобы показать имъ, что Онъ — Сынъ Божій, прежде вѣковъ рожденный отъ Отца, и на послѣдокъ дней воплотился отъ Дѣвы, родившійся, Ему только вѣдомымъ образомъ, безсѣменно и неизрѣченно, сохранившій дѣвство не растлѣннымъ. Ибо тамъ, гдѣ хочеть сего Богъ, — побѣждается чинъ естества.

Возвелъ ихъ на гору, чтобы показать имъ славу Божества и дать имъ знать, что Онъ — Искупитель Израиля, какъ объявилъ чрезъ Пророковъ, и чтобы не соблазнились о Немъ, видя вольное Его страданіе, какое имѣлъ Онъ претерпѣть за насъ по человѣчеству. Ибо знали Его, какъ человѣка, и не разумѣли, что Онъ — Богъ.

Знали Его, какъ сына Маріина, какъ человѣка, жившаго съ ними въ мірѣ. И на горѣ далъ имъ разумѣть, что Онъ — Сынъ Божій и Богъ. Видѣли, что Онъ вкушалъ и пилъ, утомлялся и отдыхалъ, дремалъ и засыпалъ, приходилъ въ страхъ и проливалъ потъ, все же это приличествовало не Божественному естеству Его, а

только человѣчеству. И потому возводилъ ихъ на гору, чтобы Отець провозгласилъ Его Сыномъ, и показалъ имъ, что дѣйствительно Онъ — Сынъ Божій и Богъ.

Возвелъ ихъ на гору и показалъ имъ царство Свое прежде своихъ страданій, силу Свою прежде смерти Своей, и славу Свою прежде поруганія Своего, и честь Свою прежде безчестія Своего, чтобы,

когда будетъ взятъ и распятъ іудеями, знали они, что распятъ не по немощи, но по благоизволенію Своему добровольно, во спасеніе міру.

Возвелъ ихъ на гору и показалъ имъ славу Божества Своего прежде воскресенія, чтобы, когда возстанетъ



изъ мертвыхъ въ сей славѣ Божественнаго естества Своего, узнали они, что не за трудъ Свой пріялъ Онъ славу сію, какъ нуждавшійся въ славѣ; но что прежде вѣковъ принадлежала Ему слава со Отцемъ и у Отца, какъ сказалъ Онъ, исходя на вольное страданіе: *Отче! прослави Мя славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. XVII, 5).

И такъ сію славу Божества Своего, невидимую и сокровенную въ человечествѣ, показали Апостоламъ на горѣ. Ибо видѣли лице Его блистающимъ подобно молніи, и одежды Его бѣлыми какъ снѣгъ, потому что изъ всего тѣла Его истекала слава Божества Его и во всѣхъ членахъ Его сіялъ свѣтъ Его. Не какъ у Моисея, не одна внѣшность плоти Его просіяла благоговѣніемъ, но изъ Него изливалась слава Божества Его, изъ Него выходилъ свѣтъ Его и въ Немъ сосредоточивался, не переходилъ отъ Него на что либо другое, оставляя Его,— не со стороны приходилъ къ Нему, чтобы украсить Его... Но не всю пучину славы Своей показалъ имъ, а въ какой мѣрѣ могли вмѣстить зѣнницы очей ихъ.

#### Церковно-приходская школа въ Москвѣ въ истекшемъ 1895/6—учебномъ году по отчету Столичнаго Отдѣленія Московскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Православнаго Братства.

(Окончаніе).

Весьма интересна приложенная къ отчету таблица (последняя) о средствахъ содержанія школъ. Всего въ отчетномъ году на содержаніе церковно-приходскихъ школъ было получено 46.498 р. 94 к., среднимъ числомъ на каждую школу 929 р. 98 к. Въ томъ числѣ: а) оставалось отъ прошлаго года 3.031 р. 48 к. (по 60 р. 63 к. на школу)—6,5% общей суммы прихода; б) поступило: 1) % съ капиталовъ, принадлежащихъ школамъ (въ сожалѣнію, такихъ школъ— счастливицъ немного всего 6) 2.960 р. 52 к. (средн. числомъ по 59 р. 21 к. на каждую изъ 50 школъ)—6,4% общей суммы прихода. Еще меньшій %, именно 4,7%, составлялъ 2) сходы съ домовъ, принадлежащихъ школамъ; такіе дома имѣются только у 4 школъ; съ нихъ всего получено 2.153 р. (по 43 р. 06 к. среднимъ числомъ на каждую изъ 50 школъ). Самый значительный процентъ въ суммѣ прихода составляютъ 3) пособия отъ церквей: въ отчетномъ году они достигли 13.156 р. 91 к., т. е. 28,3% всей суммы прихода (по 263 р. 12 к. на школу).—4) Пособія отъ монастырей, конечно, въ меньшемъ размѣрѣ, но всетаки равнялись 3.935 р. 47 к.,—8,4% общей суммы (по 78 р. 71 к. на школу).—5) Отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства получено было 125 р. на одну школу—при Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ (0,3% общей суммы прихода), на ту же школу 6) отъ земства 200 р. (0,4% той же суммы).—7) Пособій отъ церковно-приходскихъ попечительствъ было получено 5.199 р. 15 к. (по 103 р. 98 к. на школу), т. е. 11,2% всей суммы. Еще болѣе значительный %, именно 23,1% (т. е. самый большой послѣ пособій отъ церквей) составляли 8) пособия отъ попечителей школъ, выразившіяся въ отчетномъ году суммою 10.711 р. 43 к. (по 214 р. 23 к. на школу) 9). Пожертвованій отъ разныхъ лицъ получено школами 3.132 р. 85 к. (по 62 р. 66 к. на школу)—6,7% общей суммы.— Последняя показанная въ

таблицѣ статья прихода—10) плата за ученіе—равнялась 1.893 р. 13 к., т. е. 4% всей суммы, (среднимъ числомъ приходилась по 37 р. 87 к. на школу), но собственно взималась лишь въ 12 школахъ въ размѣрѣ 3—5 р. (въ одной школъ грамоты 7—10 р.) въ годъ съ дѣтей состоятельныхъ родителей (въ одной школъ—Никола-Хамовнической—съ чужеприходныхъ). Собственно говоря эта плата была не платой за ученіе, такъ какъ лишь въ одной школъ (грамоты) она шла на плату учительницамъ, а въ остальныхъ на покупку учебниковъ, учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей.—Изъ общей суммы 4.6498 р. 94 к. въ отчетномъ году было израсходовано на: 1) жалованье и наградныя учащимъ 15.838 р. 57 к. (по 316 р. 77 к. на школу; по 83 р. 80 к. на учащаго и 5 р. 83 к. на учащагося). Это самая большая статья расхода, равнявшаяся 34% общей суммы расхода. Слѣдующая за этой статьей по величинѣ цифра расхода—на наемъ помѣщеній для школы—9.284 р. (20% всѣхъ расходовъ, по 185 р. 68 к. на школу).— (Относительно послѣдней статьи нужно замѣтить, что хотя расходъ этотъ въ большинствѣ случаевъ шель *натурой*, помѣщеніями, дававшимися отъ церквей и монастырей бесплатно; но эти бесплатныя помѣщенія все же представляли извѣстную, довольно крупную стоимость, жертвуемую церквами и монастырями, которая и выражена цифрами). 2). На отопленіе и освѣщеніе школъ израсходовано 4.252 р. 56 к. (9,1% всѣхъ расходовъ; по 85 р. 5 к. на школу); 3) на ремонтъ, страхованіе 1.850 р. 44 к. (4%, по 37 р. 1 к. на школу), 4) на наемъ прислуги 3.348 р. 1 к. (7,2% всѣхъ расходовъ, по 66 р. 96 к. на школу) 5) на классную мебель и др. классныя принадлежности 1.844 р. 20 к. (3,9% всего расхода; по 36 р. 88 к. на школу), 6) на книги и учебныя пособія 3.278 р. 36 к. (7,1% всего расхода, по 65 р. 57 к. на школу); 7.) на чай, завтракъ (въ 9 школахъ) и обѣдъ (въ 1 школъ) ученикамъ 1.525 р. 30 к. (3,3% всего расхода, по 30 р. 51 к. на каждую школу); 8) имъ же на обувь, одежду и пр. (въ 7 школахъ) 922 р. 55 к. (2% общей суммы расхода, по 18 р. 45 к. на каждую школу); 9) на разные мелочныя расходы 408 р. 26 к. (0,9% всего расхода, по 8 р. 17 к. на школу). Всего израсходовано 42.552 р. 25 к. (91,5% всѣхъ полученныхъ суммъ), по 851 р. 5 к. на каждую школу; по 15 р. 69 к. на каждого ученика и ученицу, \*) въ остаткѣ къ 189<sup>6</sup>/<sub>5</sub> учебному году—3.946 р. 69 к. (по 78 р. 93 к. на школу).— Число учебныхъ дней въ отчетномъ году было не велико: среднимъ числомъ 150 на школу (въ двухъ школахъ было по 119, въ одной—125 и одной—127 дней). Ученье началось и окончилось не одинаково во всѣхъ школахъ: въ большинствѣ школъ оно началось 1 сентября; самое *раннее* окончаніе занятій было 17 апрѣля (въ четырехъ школахъ), самое *позднее*—1 мая (въ трехъ школахъ).—Количество уроковъ въ день тоже не во всѣхъ школахъ было одинаково: въ 1 школъ было по 2 урока, въ 2—по 3 (всѣ эти школы при частныхъ духовно-пѣвческихъ хорахъ); въ 9—по 4; въ 36 по 5; въ 2—по 6 и 1—по 7.—На каждый урокъ полагалось по часу (лишь въ 1—гдѣ было 7 уроковъ въ день—по <sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа), между уроками бывали промежутки въ

\*) Въ земскихъ школахъ Московскаго уѣзда въ 189<sup>6</sup>/<sub>5</sub> учебн. году (см. отчетъ земства за этотъ годъ)—израсходовано по 16 р. 05 к. на каждого учащагося.

4—10 м., въ нѣкоторыхъ школахъ существовала по окончаніи первыхъ трехъ уроковъ большая—часовая—перемѣна. — Занятія большею частью начинались въ 9 ч., оканчивались въ 3. — Порядокъ уроковъ опредѣлялся составляемымъ по каждой школѣ въ началѣ учебнаго года недѣльнымъ росписаніемъ уроковъ; это росписание было выполнено, за самыми малыми исключениями, въ точности. Каждый учитель собственноручно отмѣчалъ въ особо заведенномъ журналѣ содержаніе даннаго имъ урока. Отдѣленіе въ отчетномъ году предложило по каждой школѣ записывать число опущенныхъ учителями уроковъ. Такихъ записано 195. — Благодаря старанію учителей, добросовѣстному отношенію ихъ къ дѣлу, не смотря на сравнительную краткость учебнаго года, по всемъ предметамъ, все требуемое программами было, опять за немногими исключениями, пройдено, и успѣхи учениковъ въ отчетномъ году должно признать вполне удовлетворительными, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше цифръ о числѣ окончившихъ курсъ и признанныхъ достойными полученія свидѣтельствъ: на льготу по воинской повинности и объ окончаніи курса — дѣвочекъ. На выпускныхъ экзаменахъ наилучшіе отвѣты были, какъ и слѣдовало ожидать, по Закону Божію. — Диктантъ въ общемъ былъ вполне удовлетворителенъ, а въ нѣкоторыхъ даже очень хорошъ. Устные отвѣты по русскому языку и церковно-славянской грамотѣ хороши: многіе изъ учениковъ хорошо декламировали на экзамена различныя стихотворенія. Сравнительно (но только сравнительно) были слабѣе отвѣты и устные и письменные по ариметикѣ. Пѣніе поставлено вообще хорошо: при 24 школахъ (не считая, конечно, еще школъ при духовно-пѣвческихъ хорахъ) существовали составленные изъ учениковъ этихъ школъ особые хоры, которые въ своихъ приходскихъ церквахъ съ успѣхомъ замѣняли наемныхъ пѣвчихъ. Число такихъ хоровъ, поющихъ въ приходскихъ церквахъ, было бы еще значительнѣе, если бы вездѣ учителями пѣнія были члены мѣстнаго причта, а это случается, напр., что псаломщикъ одного прихода обучаетъ пѣнію въ школѣ другаго прихода. Занятый въ воскресные и праздничные дни службой въ своей церкви, онъ, конечно, не можетъ явиться въ это время въ другую, дабы управлять здѣсь во время богослуженія ученическимъ хоромъ, и хоръ не поетъ, что, конечно, очень жаль. — Дисциплинарныя мѣры въ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись мягкія и не оскорбительныя для учениковъ: замѣчаніе, выговоръ наединѣ и публично въ присутствіи всего класса, лишеніе права на общія игры, оставленіе въ классѣ послѣ занятій не болѣе, какъ на часъ, (въ немногихъ школахъ еще употреблялось стояніе во время урока или промежутковъ между уроками за партой), въ случаѣ особо — тяжкихъ поступковъ или при безуспѣшности прежнихъ мѣръ вызывались родители провинившихся и имъ предлагалось сдѣлать послѣднимъ увѣщаніе. Самая послѣдняя мѣра — увольненіе изъ училища принималась лишь въ крайнихъ случаяхъ: въ отчетномъ году было уволено, какъ указано выше, всего 14 мальчиковъ (0, 8% общаго числа мальчиковъ) и 5 дѣвочекъ (0, 6% всѣхъ дѣвочекъ). Такой крайне незначительный процентъ уволенныхъ за поведеніе ясно доказываетъ, что дисциплина въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ была поставлена надлежащимъ образомъ. На воспитаніе религіозности въ учащихся было обращено особое вниманіе: главною задачею и завѣдующихъ и всего учительскаго персонала

было внушить ученикамъ любовь къ храму Божію, и старанія были вполне успѣшны: учащіеся въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ неопустительно посѣщали храмъ Божій въ воскресенье и праздничные дни, при чемъ лучшіе и богобравнѣйшіе изъ нихъ допускались въ алтарь для прислуживанія въ алтарѣ или на клиросѣ для церковнаго чтенія и пѣнія. — Всѣ учащіеся говѣли въ отчетномъ году, во многихъ школахъ (31) по два раза. — Утреннія молитвы совершались неопустительно въ присутствіи завѣдующаго школой или законоучителя; молитвы передъ началомъ и по окончаніи каждаго урока читались чередными учениками. — Благодаря такой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ столичной церковно-приходской школѣ, столичное населеніе относится къ этой школѣ сочувственно и доброжелательно, съ полнымъ довѣріемъ и признательностью, доказательствомъ чего можетъ служить постоянно увеличивающееся число учащихся въ этихъ школахъ. Изъ школъ особенно замѣчательныхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить: Ксеніинскую, Трифоновскую, Голутвинскую, Бутырскую, Иоанно-Богословскую, Николо-Ваганьковскую, Вѣляевскую, Сергіево-Рогожскую, Воскресенско-Таганскую, Зацѣпскую и Георгіевскую на Красной Горкѣ. — Библіотеки съ книгами для вѣкласснаго чтенія существовали при 21 школѣ; число книгъ въ нихъ различное: не свыше 500 въ школѣ. Въ отчетномъ году число книгъ увеличилось на 410. Ими пользовались главнымъ образомъ учащіеся, но брали и окончившіе курсъ. — При четырехъ школахъ велись воскресныя занятія со взрослыми: при Николо-Голутвинской (съ работающими на фабрикахъ въ этомъ приходѣ), Вѣляевской (по рисованію), Воскресенско-Таганской, и Преображенской. Занятія начинались въ 9—10 ч. у. оканчивались въ 12 ч. д. — Въ Сергіево-Рогожской школѣ велись вечернія (отъ 5 до 7 ч.) занятія съ желающими изъ всѣхъ группъ учениковъ. — Народныя чтенія велись при четырехъ школахъ: Бутырской, Воскресенско-Таганской (3 чтенія съ туманными картинами), Преображенской (22 чтенія съ туманными картинами и хоровымъ пѣніемъ) и Скорбященской, на Зацѣпѣ (10 чтеній съ туманными картинами и хоровымъ пѣніемъ). Читались статьи (съ вѣдома и разрѣшенія завѣдующаго) религіозно-нравственнаго, историческаго, географическаго и повѣствовательнаго характера. На чтеніяхъ присутствовало отъ 100 до 300 человекъ. Пѣлись хоромъ церковныя пѣснопѣнія, а въ Скорбященской школѣ стихи изъ Алтайскаго сборника (Лепта). — Въ отчетномъ году посѣтили школы: Ксеніинскую — Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, Николо-Ваганьковскую — Членъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта А. Ванчаковъ, Воскресенско-Таганскую (бывшій) главно-командующій войсками Московскаго военнаго округа А. С. Костанда и Московскій комендантъ С. С. Унковскій. По обязанностямъ службы школы посѣщали: епархіальный (надъ всеми церковно-приходскими школами Московской епархіи) наблюдатель В. А. Цвѣтковъ, члены Отдѣленія и мѣстные (по благочиніямъ г. Москвы) наблюдатели. Заканчивая обзоръ положенія церковно-приходскаго школьнаго дѣла въ Москвѣ въ 1895/6 году отчетъ ставитъ вопросъ: каково же вообще поставлена столичная церковно-приходская школа, нуждается ли эта постановка въ улучшеніи, возможно ли это измѣненіе и, если возможно, какимъ путемъ? Такъ какъ о качественной сторонѣ постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ этой школѣ отчетъ даетъ ясныя и вполне точныя свѣдѣнія раньше, то въ этой главѣ онъ ея уже не касается:

вполнѣ удовлетворительная постановка этой стороны до очевидности ясна по прочтеніи отчета, и посему отчетъ въ заключительной (XI) главѣ говоритъ лишь о количественной сторонѣ: удовлетворяетъ ли столичная церковно-приходская школа въ этомъ отношеніи тѣмъ требованіямъ, которыя къ ней можно предъявить; не мало ли число этихъ школъ для Москвы: вѣдь только 17% общаго числа московскихъ приходоу имѣютъ церковно-приходскія школы, и 83% не имѣютъ! На этотъ вопросъ отчетъ даетъ очень основательный отвѣтъ, что, конечно, число церковно-приходскихъ школъ въ столицѣ должно быть значительно больше теперешняго, но никакъ нельзя рассчитывать, чтобы это число когда нибудь сравнялось съ числомъ московскихъ приходоу (какъ бы слѣдовало ожидать по самому понятію о приходской школѣ). Но это обстоятельство зависитъ и будетъ зависеть не отъ столичнаго духовенства, а отъ особыхъ условій столичной жизни, съ которыми церковно-приходской школѣ приходится здѣсь считаться. Такими условіями отчетъ считаетъ неустойчивость, ежегодную измѣняемость состава прихожанъ въ значительнѣйшей части столичныхъ приходоу, особенно центральныхъ: большинство жителей—квартиранты, то и дѣло переѣзжающіе изъ одного прихода въ другой. При такой частой перемѣнѣ прихожанъ иногда трудно даже сказать: нужна для прихода въ данное время школа или нѣтъ: въ нынѣшнемъ году напр. было мало прихожанъ семейныхъ, а въ прошломъ году много, что будетъ въ слѣдующемъ году неизвѣстно. Какъ тутъ заранѣе точно опредѣлить: найдется ли достаточное количество учениковъ для предположенной къ открытію школы, а такое опредѣленіе необходимо, чтобы не рисковать. Что, если въ школѣ будетъ мало учащихся и по количеству учащихся она не будетъ соответствовать сдѣланымъ на нее затратамъ? Закрыть? Но кому же пріятно закрывать открытую имъ же самимъ школу, открытую при томъ съ великими хлопотами и трудами. Чтобы понять, какъ велики эти труды и хлопоты, выпадающіе на долю приходскаго священника, достаточно проглядѣть только приложенную къ отчету таблицу о средствахъ содержанія школъ. Вѣдь почти 90% средствъ, на которыя содержится столичная церковно-приходская школа составляютъ пожертвованія: отъ церкви, монастырей, попечителей, попечительствъ и т. д. А эти пожертвованія почти исключительно всѣ изыскиваются (и должны изыскиваться) завѣдующими приходскими священниками. Всякому, слѣдовательно, приходскому столичному священнику, желающему открыть приходскую школу, нужно прежде всего позаботиться объ обезпеченіи ея средствами содержанія, приблизительно на сумму 850—900 рублей въ годъ. Откуда взять эту сумму? Покрыть этотъ расходъ пѣликомъ изъ суммъ церкви очень часто затруднительно для послѣдней, имѣющей и безъ того массу расходовъ. Надо искать жертвователей, и столичное духовенство, надо отдать ему честь, ищетъ и находитъ ихъ не мало (отчетъ съ благодарностью отзывается объ неоскудѣвающей любви жертвователей къ церковно-приходской школѣ), но во первыхъ, это исканіе сопряжено очень часто съ немалыми затрудненіями, а во вторыхъ, если и найдены жертвователи, то и тогда сердце у завѣдующаго не можетъ быть спокойно: всѣ эти жертвованія носятъ случайный характеръ: жертвователь умеръ, выѣхалъ изъ прихода, вообще почему либо прекратилъ выдачу пособія, что тогда дѣлать? Опять въ поиски за жертвованіями, или закрывать школу (что и

случилось, впрочемъ, съ одной только школой). Поэтому, замѣчаетъ отчетъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если священники столичныхъ приходоу (особенно центральныхъ) не торопятся немедленнымъ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ: многое нужно взвѣсить, многое принять во вниманіе, многимъ заручиться, прежде чѣмъ рѣшиться на этотъ шагъ. Это во все не значитъ, что такого шага не надо вовсе и дѣлать: это было бы недостойно столичнаго духовенства, но торопиться открытіемъ этихъ школъ во что бы то ни стало въ ближайшемъ будущемъ—нельзя и не надо. Время, доброе расположеніе духовенства и прихожанъ, при поощреніи и содѣйствіи Епархіальнаго Начальства сдѣлаютъ свое дѣло и еще во многихъ приходоу столицы будутъ открыты церковно-приходскія школы, при томъ, какъ надѣется отчетъ, въ недалекомъ будущемъ. (Гдѣ не подъ силу будетъ содержать школу одной церкви, тамъ, если будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ, въ содержаніи ея можетъ принять участие и соседняя церковь; въ центральныхъ мѣстностяхъ даже три прихода могутъ соединяться для открытія общей одной школы. Это будетъ много легче для духовенства). „Столичное духовенство, говоритъ отчетъ, окажется, какъ и всегда, чуткимъ слышателемъ Царскихъ вѣщаній и теперь, когда съ высоты Престола раздалось Державное слово о важномъ общегосударственномъ значеніи церковно-приходской школы и призывъ къ ея насажденію на Святой Руси, употребить съ своей стороны всѣ силы, чтобы пойти на встрѣчу этому призыву наискорѣйшимъ, по возможности, открытіемъ въ Первопрестольной достаточнаго количества этихъ школъ. Энергіи, желанія потрудиться на пользу народнаго просвѣщенія у столичнаго духовенства достаточно, чувствуется только недостатокъ средствъ, но хочется надѣяться и вѣрить, что и этотъ недостатокъ будетъ совершенно устраненъ, во всякомъ случаѣ умаленъ, и у столичныхъ церковно-приходскихъ школъ будутъ достаточныя средства“. А пока надо отдать справедливую дань благодарности столичному духовенству (и отысканнымъ, конечно, имъ благотворителямъ—попечителямъ церковно-приходскихъ школъ въ особенности) „за то, что имъ сдѣлано доселѣ на этомъ поприщѣ: право, сдѣлать это было очень и очень не легко“.—Мы вполнѣ присоединяемся къ этимъ заключительнымъ строкамъ отчета: особенно желаемъ вѣрить и надѣяться, что недостатокъ средствъ содержанія столичныхъ церковно-приходскихъ школъ тѣмъ или другимъ путемъ будетъ если не устраненъ, то умаленъ. Эти школы, какъ сноровливо замѣчаетъ отчетъ, оказываютъ не малую помощь и столичной Думѣ, облегчая ей на  $\frac{1}{6}$  часть одну изъ самыхъ важнѣйшихъ ея нуждъ и обязанностей—доставленія дѣтямъ столичнаго населенія возможности получить начальное образованіе одними своими собственными силами. Дума въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, не можетъ во всей широтѣ выполнить этой обязанности и въ 1894—95 учебномъ году напр. отказала въ пріемѣ въ свои начальныя школы 2.299 чел. „Если бы не было въ столицѣ, церковно-приходскихъ школъ, то число отказовъ, замѣчаетъ отчетъ, должно было удвоиться, потому что гдѣ бы стали учиться тѣ 1.678 мальч. и 673 дѣвоч. (всего 2.371 чел., т. е. почти тоже самое число, которому отказано Думой въ пріемѣ въ городскія школы), обучавшіеся въ прошломъ 1894 учебн. году въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ? Не имѣютъ ли эти школы нѣкоторое, по крайней мѣрѣ, нравственное право на субсидію

отъ города или отъ сословныхъ учреждений, субсидію, доселѣ не получаемую?"

Выше мы замѣтили, что всѣ свѣдѣнія о состояніи церковно-приходской школы заимствованы нами изъ Отчета, составленнаго секретаремъ столичнаго отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства свящ. о. Кузнецовымъ. Считаемо долгомъ отмѣтить, что составитель Отчета немало положилъ труда на приведеніе въ ясность состоянія церковно-приходской школы въ Москвѣ во всѣхъ ея видахъ и положеніяхъ. Многочисленныя таблицы, цифры, указаніе различныхъ процентныхъ отношеній — не утомляетъ и не отталкиваетъ читателя, но даетъ отчетливое представленіе о той миссіи, которую, благодаря усердію и энергіи приходскаго духовенства, принимаетъ на себя и совершаетъ церковно-приходская школа. Видимо, что помимо труда, составитель Отчета обнаружилъ и знанія самаго дѣла, о которомъ, онъ давалъ свѣдѣнія, вслѣдствіе чего самый Отчетъ читается съ интересомъ.

Q.

### Отрывки изъ школьнаго дневника.

(Продолженіе. См. № 29).

**15 Сентября.** Ходилъ пріобщать ученика Ш—ова, у бѣдняги должно быть начинается скарлатина. Когда я началъ читать обычныя молитвы, то онъ, несмотря на сильнѣйшую головную боль, приподнялся съ лавки, обратилъ свои, полные слезъ, глаза къ образу и съ благоговѣніемъ началъ повторять слова молитвъ. Такое живое, сознательное, религиозное чувство, подмѣченное мною на его юномъ личикѣ, мнѣ не часто приходилось наблюдать даже во взрослыхъ. Я не утерпѣлъ чтобы не спросить его о значеніи таинствъ причащенія и покаянія — и опять-таки онъ довольно толково отвѣтилъ на мои вопросы. Очень утѣшительно. Можетъ быть религиозность и внимательность къ молитвѣ есть послѣдствія его природныхъ склонностей, но, во всякомъ случаѣ, сознательности въ ихъ проявленіи его научила школа.

Когда я шелъ отъ Ш—ыхъ, было уже темно; въ избахъ мелькали огни. У дома Р—ыхъ я остановился и невольно заглядѣлся въ окно: у лампы, нагнувшись, сидѣла дѣвочка, только что въ юнѣ окончившая ученье, и что-то вслухъ читала; около нея столпилась вся семья и внимательно слушала чтеніе. Вотъ, думалось мнѣ, этой малюткѣ, благодаря грамотности, быть можетъ Богъ приведетъ много свѣтлыхъ истинъ и увлекательныхъ примѣровъ добродѣтельной жизни повѣдать своимъ близкимъ. Подобныя наблюденія и соображенія особенно располагаютъ къ школьной работѣ; хотя нельзя назвать ихъ частыми, но за то такъ отрадны они, что надолго заглушаютъ нерѣдко раздающіеся у насъ голоса о тщетѣ школьныхъ трудовъ, объ отсутствіи у народной школы нравственнаго вліянія на окружающую среду. Правда, это вліяніе незамѣтно для посторонняго наблюденія, но кто непосредственно видитъ народную жизнь и пристально вглядывается въ ея явленія, тотъ едва ли откажется назвать всякую хорошо поставленную народную школу маленькимъ, деревенскимъ свѣтиломъ, посредствомъ своихъ юныхъ питомцевъ разливающимъ лучи умственнаго и нравственнаго свѣта по темнымъ и бѣднымъ крестьянскимъ хатамъ.

**15 Сентября.** Вчерашнее отрадное наблюденіе надъ мальчикомъ Ш—имъ побудило меня сегодня быть особенно внимательнымъ къ настроенію учениковъ во время утренней и вечерней молитвы, и нужно сознаться, что не вполнѣ порадовали они меня. Кое-кто изъ старшихъ и среднихъ видимо сознательно и съ чувствомъ относились къ молитвѣ, но большинство остальныхъ и все младшее отдѣленіе равнодушно стояли и безучастно крестились. Конечно, это явленіе не болѣе, какъ естественное послѣдствіе дѣтскаго настроенія, еще мало способнаго вмѣстить въ себя глубокія религиозныя чувстваванія, а также дѣло непривычки молиться со смысломъ, и непониманіе многими самого содержанія молитвъ. Дома они научены только внѣшней молитвѣ, т.-е. креститься и произносить слова, часто съ искаженіемъ ихъ, а школа не имѣетъ возможности достигнуть быстро того, чтобы слова молитвъ не скользили мимо дѣтскаго слуха, а проникали въ юныя сердца и согрѣвали ихъ теплымъ чувствомъ. Но время, нужда, скорби и возрастъ научать теплою сознательной молитвѣ тѣхъ, въ комъ заложены хорошія задатки, а эти задатки можетъ внушить учитель, если самъ благоговѣнно и искренно молится во время молитвъ; его живой примѣръ добрымъ чувствомъ наполнить души малютокъ и внушить имъ подражаніе благоговѣнію наставника. Полезно передъ молитвами прочитывать, или рассказывать ученикамъ случаи, гдѣ очевидна сила молитвъ въ рвущихъ душахъ; я не разъ замѣчалъ, что подобныя рассказы на болѣе чуткія натуры производятъ сильное впечатлѣніе и побуждаютъ ихъ именно молиться, а не креститься только. Еще хорошо также заставлять дѣтей тихимъ шопотомъ вторить чтенію: такой пріемъ помогаетъ имъ скорѣе заучивать молитву, воспитываетъ въ нихъ вниманіе, и приучаетъ къ сознательному отношенію къ читаемой молитвѣ. Когда я этотъ пріемъ сталъ практиковать у себя въ школѣ, то разсѣянныхъ во время молитвъ стало меньше, и какъ-то отратно бываетъ всегда слушать дѣтскій дружный шепотъ среди полной класной тишины, при однихъ только звукахъ звонкаго голоса читающаго.

А свѣдѣ и въ повседневной, школьной жизни бывають явленія способныя подбодрить учителя къ работѣ и даже согрѣть его душу чувствомъ умиленія! Вотъ хоть бы молитва школьная. Нѣсколько десятковъ чистыхъ, еще дѣтскихъ, жизней стоятъ передъ тобою, и ты, учитель, призванъ возбудить въ нихъ то святое чувство, которое, по всей справедливости, многими лучшими людьми называлось и называется дыханіемъ души, признакомъ того, что живъ человекъ, носящій его, жива въ немъ искра Божія, и если хоть нѣсколько удастся помочь этой искрѣ разгорѣться, то это ли не отратно? Это ли не утѣшительно? Нѣтъ, если и замѣчаешь недостатки въ дѣтяхъ, не нужно смущаться и отвращаться отъ школьной работы; вѣдь эти недостатки въ нихъ не свои, вѣдь они имъ достались по природѣ, по наслѣдству, отъ ихъ часто убогаго, въ умственномъ, нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ, быта, за что же послѣ того отвращаться отъ невинныхъ дѣтей, считая ихъ не поддающимися улучшеніямъ?

**21 Сентября.** Начинать и вести ученье по засаленнымъ и изорваннымъ книжкамъ — значитъ давать дѣтямъ наглядные уроки нечистоплотности и неряшливости; — но приходится мириться и съ этимъ недостаткомъ, когда школы бѣдны, а ученики часто бѣднѣе ихъ. Но тамъ, гдѣ есть хотя маленькая матеріальная возможность, руководителямъ школъ непростительно не держать всю обстановку въ чистотѣ и

опятности. Кстати о бѣдности школь, мѣшающей имъ въ успѣшномъ достиженіи ихъ просвѣтительныхъ цѣлей. Въ селеніяхъ бѣдныхъ, приходахъ малыхъ, захудалыхъ, это явленіе еще понятно, но рѣшеніе вопроса о причинѣ школьной бѣдности въ приходахъ многлюдныхъ, болѣе или менѣе достаточныхъ, становится сложнѣе. Очевидно, что въ послѣднемъ случаѣ эта причина кроется не въ бѣдности населенія, а въ чемъ либо иномъ, и если приглядимся повнимательнѣе къ сельской жизни, то можно до нѣкоторой степени и объяснить ее. Причина эта есть равнодушіе крестьянъ къ школьной жизни, а оно въ свою очередь тоже имѣетъ производящія его обстоятельства. Годъ отъ года все чаще и чаще приходится слышать отъ старшихъ сѣтованія на дурное поведеніе молодаго поколѣнія, въ значительномъ большинствѣ уже прошедшаго школу... „Вотъ такіе-то и такіе-то и въ школь учились и выучились хорошо, твердятъ отцы, да что толку то въ нихъ, только себя умнѣй всѣхъ считаютъ, да знать никого не хотятъ“. Немудрено, что послѣ безотраднхъ наблюденій надъ своею опорою и надеждою крестьяне становятся равнодушными къ школь; она обманула ихъ въ ихъ ожиданіяхъ, не сдѣлала хорошиими ихъ дѣтей, стало быть и ждать отъ нея, кромѣ наученія грамотѣ, нечего; и смотрятъ они на нее, слѣдовательно, только какъ на средство обученія грамотѣ, а выучивать послѣдней они привыкли дешево, и расходы, такъ сказать, на болѣе или менѣе тонкія нужды считаютъ излишними, напр. на заготовку книгъ и пособій въ достаточномъ количествѣ, на составленіе бібліотеки, на улучшенія, согласно требованіямъ гигиеническимъ, школьнаго зданія и проч. Выучивались же прежде у дьячковъ и дешево обходилось—и ничего этого не требовалось, а вѣдь грамоты выходили, да и не хуже, по крайней мѣрѣ Псалтирь твердо читали. Въ доказательство того, что крестьяне еще мало вѣруютъ въ воспитательное значеніе школы, можно отмѣтить фактъ малочисленности дѣвочекъ, обучающихся въ школахъ. Войдите въ любую школу—и увидите, что на 40—50 мальчиковъ приходится 5—10 дѣвочекъ, а между тѣмъ дѣтей—дѣвочекъ нѣсколько больше вездѣ, чѣмъ—мальчиковъ. „Зачѣмъ учить дѣвочку—вѣдь ее въ люди не отдавать, а замужъ—такъ приданое нужно готовить лучше“, такъ, по большей части, разсуждаютъ отцы съ матерями. Вотъ и нужно намъ, учителямъ, дружно, не только словомъ, но и дѣломъ, разумнымъ вліяніемъ на учениковъ доказывать постепенно родителямъ ихъ пользу и значеніе школь не только для послѣдующихъ практическихъ занятій учениковъ, но и для ихъ нравственной жизни. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи доброму вліянію школы много вредятъ, да по всей вѣроятности и въ будущемъ будутъ вредить, крайне губельныя для нравственности дѣтей условія ремесленно-мастероваго быта, гдѣ въ послѣ-школьный періодъ крестьянская молодежь растериваетъ хорошіе задатки, привитые школой, и откуда часто въ родительскіе дома многіе возвращаются нравственно испорченными, погибшими людьми. Невольно при написаніи этихъ словъ вспоминаются мнѣ слова одного добросовѣстно 18 лѣтъ трудившагося учителя: „трудно, почти невозможно сохранить энергію въ педагогическомъ дѣлѣ, и не утратить вѣры въ него,—говорилъ онъ,—послѣ того, какъ цѣлыми десятками насчитываешь случаи, когда мальчикъ прекрасно учившійся въ школь, съ добрыми душевными задатками, ставъ юношей, подъ вліяніемъ или мязмовъ фабрики, или—нравственной грязи мастерскихъ, безвозвратно гибнетъ

въ пьянствѣ, невѣжествѣ и развратѣ“... Но какъ избавиться отъ этой бѣды, грозной бѣды для русскаго народа?—этотъ вопросъ по силамъ только всему обществу и администраціи!

27 Сентября. Сегодня начали оставаться почевать въ школь ученики изъ дальней деревни. Вечеромъ я пришелъ навѣстить ихъ, и мальчикъ В—ъ спросилъ меня: „а что, батюшка, грѣхъ обмакивать кусокъ въ солоницу и подавать его другому“?—Почему же ты думаешь—это грѣхъ?—въ свою очередь спросилъ его я. „Да вотъ я на праздникѣ у родныхъ былъ, а свать то нашъ расколникъ, вотъ онъ и говорилъ, что Христось подаль Іудѣ кусокъ, обмокнутый въ солоницу, ну вотъ стало быть и грѣхъ отъ того“...

„Такъ въ чемъ же тутъ грѣхъ-то, ты бы спросилъ его; грѣхомъ считать нужно только то, чѣмъ сдѣлаешь зло, повредишь ближнему, а развѣ ты обидишь товарища, если дашь ему кусочекъ хлѣба послоненый. Вотъ если ты начнешь шутя произносить при этомъ Евангельскія слова,— то это грѣхъ... А это онъ тебѣ говорилъ свои обычныя расколничьи сказки, они обыкновенно на такіе пустяки обращаютъ особенное вниманіе и ими стараются сбить съ толку простой народъ“... „Еще, батюшка, онъ меня заставлялъ Евангеліе читать“... „Ну и чтоже“?—„Похвалилъ, хорошо, говоритъ, читаешь, переходи въ нашу вѣру, мы тебѣ за такое чтеніе будемъ денегъ давать“... А ты что же ему?—„Я говорю: нѣтъ не нужно мнѣ и вашихъ денегъ, ни за что къ вамъ не пойду, вы все церковь нашу ругаете, а того не знаете, что въ церкви то нашей Самъ Духъ Святой обитаетъ“... „Ну и молодецъ за такой отвѣтъ“... Поговорилъ я еще съ ребятами кое о чемъ, одинъ еще спросилъ меня: „а правда ли, батюшка, у насъ въ деревнѣ сказываютъ, что къ теткѣ Ѳедосѣ по ночамъ какой то змѣй огненный летаетъ“? „Ну а ты какъ думаешь?“... „Да я думаю, продолжалъ мальчикъ, правда, у насъ всѣ говорятъ“... „Ну и напрасно такъ думаешь. Вѣдь ты самъ не видалъ?“—Нѣтъ. „Ну вотъ когда самъ своими глазами увидишь, тогда и говори, что это правда, а такъ какъ увидать тебѣ никогда не придется, никакихъ огненныхъ змѣевъ никогда не летаетъ, то ты этого и не скажешь, и не слушай этихъ сказокъ, которыя неученые люди на досугѣ выдумываютъ“...

Люблю я сходить вечеркомъ къ ребяткомъ, много добраго и полезнаго можно имъ сообщить тогда. И какъ же радуются они посѣщенію и своимъ оживленіемъ, своею откровенностью точно отблагодарить хотять за него!

28 Сентября. Тотъ мальчикъ, который поразилъ меня своимъ религіознымъ чувствомъ, скончался; жаль, глубоко жаль его, думаю, что прекрасный бы крестьянинъ вышелъ изъ него. Особенно грустно станеть, какъ взглянешъ на него пустое мѣсто въ классѣ и вспомнишь, что некому уже теперь такъ особенно порадовать прекрасными отвѣтами по Закону Божьему и чрезвычайно выразительнымъ чтеніемъ.

Свящ. Вл. Востоковъ.  
(Продолженіе слѣдуетъ).

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе въ честь св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона. Наканунъ праздника, 26 іюля, въ Пантелеимоновской часовнѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе по Аѳонскому чину. На ли-



тію и величаніе выходилъ намѣстникъ Донскаго монастыря архимандритъ Власій съ братіей часовни. 27 іюля, въ день празднованія святому великомученику и цѣлителю Пантелеймону, особою торжественностью богослуженіе отличалось въ Богоявленскомъ монастырѣ, въ соборный храмъ котораго къ началу поздней литургіи съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, была принесена изъ Пантелеймоновской часовни, на Никольской улицѣ, Аѳонская святыня-чудотворная икона Пресвятыя Богородицы, именуемая „Скоропослушница“, и часть святыхъ мощей цѣлителя Пантелеймона. При громадномъ стеченіи молящихся, богослуженіе въ монастырѣ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи о. о. архимандритовъ Власія и Поликарпа, іеромонаховъ изъ Аѳонской часовни и Богоявленской обители. По окончаніи литургіи Аѳонская святыня прежнимъ порядкомъ изъ монастыря была перенесена обратно въ Пантелеймоновскую часовню, въ которой пребывало множество богомольцевъ, и братіей непрерывно, съ ранняго утра до поздней ночи, служились молебны угоднику Боژیю, цѣлителю Пантелеймону.

Крестный ходъ въ Ново-дѣвичій монастырь. 28 іюля Ново-дѣвичій монастырь съ обычною торжественностію справлялъ престольный праздникъ своего соборнаго храма. Наканунѣ, въ пять часовъ вечера, въ придѣлѣ свв. апостоловъ: Прохора, Никанора, Тимова и Пармена, находящемся на сѣверной паперти собора, было совершено всенощное бдѣніе. Въ шесть часовъ вечера началось торжественное всенощное бдѣніе въ соборной церкви обители, переполненной богомольцами. На литію и величаніе выходили всѣ монастырскіе священники, а послѣ „величанія“ былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери. Въ самый день праздника въ пять часовъ утра была совершена литургія въ Прохоровскомъ придѣлѣ. Въ восемь часовъ утра изъ Большаго Успенскаго собора двинулся въ Ново-дѣвичій монастырь крестный ходъ. Въ числѣ многочисленнаго духовенства шелъ старшій викарій Московской митрополіи преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, и намѣстникъ каѳедральнаго Чудова монастыря о. архимандритъ Товія. Когда процессія приблизилась къ площади, что у храма Христа Спасителя, то къ ней присоединились хоругви и духовенство изъ каѳедральнаго собора. Въ одиннадцатомъ часу утра крестный ходъ, сопровождаемый громадными толпами богомольцевъ, прибылъ въ Ново-дѣвичій монастырь. На встрѣчу ему къ святымъ вратамъ вышли: преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ благочиннымъ Московскихъ монастырей Высокопетровскимъ архимандритомъ Викторомъ и монастырскимъ духовенствомъ и была вынесена Чудотворная икона Смоленской Божіей Матери, при чемъ хоръ монахинь исполнялъ тропарь. Въ святыхъ вратахъ преосвященный Тихонъ, встрѣтивъ крестный ходъ, совершилъ чтеніе св. Евангелія и сеѣненіе крестомъ народа, а затѣмъ прослѣдовалъ въ соборную церковь, гдѣ и совершилъ божественную литургію при стройномъ пѣніи хора монахинь. За богослуженіемъ употреблялось: драгоценное Евангеліе въ золотомъ окладѣ съ жемчугомъ и драгоценными камнями, золотой крестъ съ жемчугомъ и яхонтами и золотые сосуды—вкладъ царя Алексія Михайловича и воздухи—пштыге по малиновому бархату жемчугомъ царевной Софіей Алексѣевной. вмѣсто причастаного стиха протоіереемъ Николаевской, что на Щепкахъ, церкви И. Ѳ. Некрасовымъ была произне-

сена проповѣдь. По окончаніи литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Тихономъ и архимандритомъ Товіемъ, въ томъ же порядкѣ возвратился обратно въ Кремль.

Молебствія. Въ четвергъ, 25 іюля, за Прѣсенской заставой въ лѣсныхъ складахъ по желанію мѣстныхъ торговцевъ было совершено предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и иконами изъ приходской церкви соборнымъ служеніемъ молебеніе, при пѣніи хора пѣвчихъ, и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ; по окончаніи Богослуженія лѣсные склады были окроплены святой водой.

Въ воскресенье, 28 іюля, въ день празднованія иконъ Смоленской Божіей Матери въ первомъ часу дня въ залѣ Смоленскаго вокзала было совершено торжественное молебеніе предъ чудотворными иконами: Спасителя, Иверской Божіей Матери и прочими чтимыми въ Москвѣ Святынями. Богослуженіе совершено соборнѣ духовенствомъ изъ приходской церкви св. Василія Кессарійскаго, что на Тверской-Ямской, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Въ этотъ же день было совершено молебеніе въ мастерскихъ Брестской желѣзной дороги предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами.

Крестный ходъ 1-го августа. Въ день празднованія Происхожденія Честныхъ Древъ Животворящаго Креста Господня, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій, съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, синодальнымъ ризничимъ Заиконоспасскаго монастыря архимандритомъ Владиміромъ, протопресвитеромъ собора Н. Н. Свѣтовидовымъ-Платоновымъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ.

По окончаніи богослуженія въ соборѣ началось торжественное молебеніе, во время котораго изъ храма вышелъ крестный ходъ на Іордань, устроенную на рѣкѣ Москвѣ для водоосвященія. Многочисленныя хоругви и святыни Большаго Успенскаго собора и другихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей и изъ храма Христа Спасителя, а также изъ Казанскаго собора сопровождало столичное духовенство, во главѣ съ Владыкою Митрополитомъ Сергіемъ и преосвященнымъ Тихономъ и архимандритами: Заиконоспасскимъ—Владиміромъ, Златоустовскимъ—Поликарпомъ, Знаменскимъ—Митрофаномъ и Чудовскимъ—Товіемъ и соборнымъ протопресвитеромъ Н. Н. Свѣтовидовымъ-Платоновымъ. Въ половинѣ перваго часа дня, послѣ водоосвященія на Москвѣ-рѣкѣ, крестный ходъ прежнимъ порядкомъ возвратился въ Успенскій соборъ, по входѣ въ который Владыкою Митрополитомъ былъ совершенъ обычный *отпустъ*. Послѣ богослуженія Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій долго благословлялъ въ соборѣ многочисленныхъ богомольцевъ. Несмотря на ненастную погоду, толпы народа наполняли Кремль и кремлевскія набережныя.

Въ тотъ же день торжественныя богослуженія и крестные ходы совершены были въ Симоновомъ монастырѣ, Андроніевомъ и Новоспасскомъ монастыряхъ.

#### БИБЛІОГРАФІЯ.

(Обзорніе русскихъ духовныхъ журналовъ за іюль 1896 года).

Въ іюльской книжкѣ *Богословскаго Вѣстника*, на стр. 365—390 перваго отдѣла помѣщено въ русскомъ переводѣ „Толкованіе св. Ефрема Сирина на апокрифическую переписку ап. Павла съ Коринѳянами“, снабженное много-

численными примѣчаніями. Переписка распадается на три части. — Первая, въ 16 стиховъ, представляетъ посланіе Коринѳянь къ ап. Павлу, въ Филиппы, гдѣ онъ будто-бы находился въ это время въ узакъ. Они сообщаютъ ему о проповѣди лжеучителей, и просятъ, чтобы онъ или самолично явился поскорѣе въ Коринѳъ, или прислалъ бы тщательное опроверженіе и обличеніе ихъ рѣчей. Вторая, въ 5 стиховъ, содержитъ историческое извѣстіе о доставленіи ап. Павлу посланія Коринѳянь, о скорби ап. Павла и объ отвѣтномъ его посланіи къ Коринѳянямъ, по счету *третьемъ*. Третья часть, въ 40 стиховъ, и есть это псевдоапостольское посланіе. — Свѣдѣнія историко-литературныя объ этомъ памятникѣ мы находимъ далѣе, на стр. 1—16, въ начатой печатаніемъ статьѣ М. Муретова: „Объ апокрифической перепискѣ Апостола Павла съ Коринѳянами“. Слѣдованіе св. Ефрема при толкованіи Татіанову Діатессарону \*) и толкованіе *третьяго* посланія къ Коринѳянямъ на ряду съ подлинными апостольскими посланіями можетъ вести къ заключенію, что при св. Ефремѣ канонъ и текстъ сирскаго перевода Новаго Завѣта еще не имѣли однообразной и общей церковно-канонической рецензии, и Пешито (древне-сирскій переводъ) еще не получилъ всеобщаго распространенія и каноническаго значенія. При толкованіи св. Ефрема не высказываютъ ни малѣйшихъ сомнѣній по вопросу о писателѣ этого посланія, а объясняютъ апокрифъ совершенно также, какъ и другія, подлинныя, посланія ап. Павла, между которыми къ Коринѳянямъ и посланіемъ къ Галатамъ. До послѣдняго времени этотъ апокрифъ извѣстенъ былъ только въ армянскомъ текстѣ. Первое о немъ извѣстіе европейскіе ученые получили въ 1664 году, когда Уссерій въ Sylloge annotationum (Oxonіa, 1664, p. 29) сдѣлалъ сообщеніе о находившейся въ Смирнѣ армянской рукописи, содержащей апокрифическую переписку ап. Павла съ Коринѳянами. Латинскій переводъ съ нея напечатанъ Массономъ въ 1714 г. Другая рукопись была вывезена изъ Апенно Вистономъ и послана къ Лакроце для новаго (латинскаго) перевода, который и напечатанъ въ 1727 году въ Англии и перепечатанъ въ Лейпцигскомъ изданіи 1746 года писемъ Лакроце. Лакроце отнесъ переписку ко времени борьбы христіанства съ манихействомъ и призналъ въ ней отрывокъ изъ утраченнаго апокрифа, — *Πράξεις Παύλου*. Въ 1736 году два брата Вистоны (дѣти вышеупомянутаго Вистона) издали Апеннскую рукопись съ латинскимъ и греческимъ переводами въ приложеніи къ изданію сочиненій Моисея Хоренскаго. Первое и доселѣ единственное научно-критическое изданіе армянскаго текста апокрифа принадлежитъ армянину-мехитаристу Цо-рабу, который, въ приложеніи къ большому изданію армянской Библии въ 1805 году въ Венеціи, помѣстилъ и текстъ апокрифа, провѣренный и снабженный разнотченіями изъ восьми Венеціанскихъ рукописей. Научное изслѣдованіе апокрифа принадлежитъ нѣмцу Ринку; оно явилось въ 1823 году и снабжено новымъ нѣмецкимъ переводомъ, болѣе полнымъ и вѣрнымъ, чѣмъ прежніе переводы 1814 и 1815 годовъ. Изслѣдованіе Ринка, исполненное при содѣйствіи армянина Аухера, остается единственнымъ по полнотѣ и обстоятельности. Изслѣдователь со всею серьезностью усиливается доказать подлинность этой переписки Апостола съ Коринѳянами.

Но это предположеніе подробно опровергается Ульманномъ въ Heidelberg Jahrbuch der Litteratur, 1823, Heft. 6. Основаніями противъ этой гипотезы служатъ: 1) явная компилятивность апокрифа по отношенію къ подлиннымъ посланіямъ Ап. Павла (весь апокрифъ состоитъ изъ буквальныхъ или небуквальныхъ заимствованій преимущественно изъ посланій Ап. Павла), — 2) совершенная неизвѣстность апокрифа древне-христіанскимъ писателямъ, упоминающимъ о всѣхъ другихъ апокрифахъ новозавѣтныхъ, — 3) необъяснимость и невозможность утраты этой переписки изъ канона подлинныхъ посланій Ап. Павла. Въ основѣ всѣхъ перечисленныхъ изданій и переводовъ лежитъ армяно-библейскій текстъ апокрифа. Въ 1836 году, когда мехитаристы издали армянскій переводъ толкованій св. Ефрема Сирина на посланія Ап. Павла, сталъ извѣстенъ армянскій текстъ апокрифа по этому новому источнику. Нѣмецкій переводъ этого толкованія, исполненный Канаанцемъ, Цанъ помѣстилъ въ своей Geschichte des Neutestamentlichen Kanons, 2 Abth., 1892, S. 595—606, снабдивъ текстъ обширными примѣчаніями. Приводя доказательства Ринка въ пользу подлинности апокрифа, — и, между прочимъ, свидѣтельства Θεодора Хертенавора, писателя VII вѣка, и Нерсеса Лампронскаго, писателя XII вѣка, онъ подкрѣпляетъ ихъ цитатой Афраата, старшаго современника св. Ефрема, родомъ перса (+ 320), будто бы пользующагося 6-мъ стихомъ третьяго посланія. Но самое рѣшительное доказательство Цанъ видитъ въ толкованіи св. Ефрема на этотъ апокрифъ, какъ на подлинное посланіе Ап. Павла. Но такъ какъ, по свидѣтельству св. Ефрема Сирина, Вардесанъ и его послѣдователи не имѣли этого писанія въ своемъ Апостолѣ, то отсюда Цанъ заключаетъ что во время Вардесана (154—222 гг.) этотъ апокрифъ еще не былъ принятъ сирскою церковью въ число каноническихъ книгъ Новаго Завѣта. Такимъ путемъ Цанъ приходитъ къ окончательному предположенію, что столѣтіе между 220—320 годами есть наиболѣе вѣроятное время для появленія апокрифа въ сирской церкви. При этомъ онъ рѣшительно склоняется къ мысли о первоначальномъ греческомъ происхожденіи апокрифа и въ частности указываетъ на утраченныя *Πράξεις Παύλου*. Второй (нѣмецкій) новѣйшій переводъ памятника далъ Феттеръ въ католическомъ журналѣ: Theologische Quartalschrift за 1890 годъ. Знаніе армянскаго языка помогло ему дать наивозможно буквальный переводъ толкованія св. Ефрема. Въ 1893 году появился третій новѣйшій (латинскій) переводъ этого толкованія въ S. Ephraem syri commentarii in epistolas d. Pauli, Venetiis 1893. Новое освященіе получилъ памятникъ съ находкою и изданіемъ его древне-латинскаго текста. Этотъ текстъ найденъ Берже въ 1890 году въ латинской библейской рукописи не древнѣе X вѣка, принадлежащей Амвросіанской библиотекѣ въ Миланѣ и напечатанъ въ 1891 году въ Парижѣ. Латинскій текстъ занимаетъ 15—18 стр. Коррьеръ снабдилъ изданіе предисловіемъ, въ которомъ приводитъ списки каноническихъ библейскихъ книгъ, находящіеся у одного армянскаго лѣтописца конца XIII вѣка. Отсюда съ несомнѣнностью открывается, что до печатнаго изданія армянской Библии третье посланіе къ Коринѳянямъ считалось у армянъ подлинно-апостольскимъ и каноническимъ посланіемъ. — Въ той же книгѣ Богословскаго Вѣстника, въ от-

\*) 10 немъ см. стр. 5—10 январской книжки Бог. Вѣстника.

дѣль пятомъ, на стр. 1—28 помѣщены самыя „Тексты апокрифической переписки Апостола Павла съ Коринѳянами“, издаваемыя М. Д. Муретовымъ. На лѣвомъ столбцѣ напечатанъ латинскій текстъ и св. Ефрема, на правомъ—армяно-библейскій. Подъ каждымъ стихомъ слѣдуетъ греческій переводъ.—

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Ознаменованіе Св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Причтъ и прихожане Спасо-Преображенской церкви, села Саввина, Богородскаго уѣзда, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, учредили при этой церкви церковно-приходское попечительство, цѣль котораго: заботиться о благосостояніи и благоустройствѣ этого храма, а также и причта въ хозяйственномъ отношеніи, объ устройствѣ при храмѣ церковно-приходской школы и призрѣніи приходскихъ бѣдныхъ. Клиторъ церкви Покрова Божіей матери, что въ селѣ Огниковѣ, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ С. Т. Воборыкинъ пожертвовалъ, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, семьсотъ рублей на внутреннее обновленіе иконостаса этого храма и украшеніе стѣнъ живописью. Церковный староста церкви Язень Мурносицъ, въ Серпуховѣ, П. М. Костюковъ заказалъ недавно въ Москвѣ на заводѣ Самгина, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, колоколь въ 700 пудовъ. Нужная сумма собрана будетъ между прихожанами. На колоколѣ будутъ изображены св. иконы Николая Чудотворца и Царицы Александры и соответствующая надпись.

24 минувшаго іюля, въ гор. Зарайскѣ, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ присутствіи духовенства, директоръ тюремнаго отдѣленія и значительнаго числа мѣстныхъ жителей, совершена при тюрьмѣ закладка храма во имя святителя Николая. Храмъ этотъ созидается щедрыми пожертвованіями директора зарайскаго тюремнаго отдѣленія и другихъ благотворителей. Вознеся передъ мѣстными святынями горячія молитвы о воцѣлѣнномъ здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, строители храма просили повергнуть къ стопамъ Государя Императора и Государыни Императрицы Александры Феодоровны одушевляющія ихъ вѣрноподанническія чувства. По докладѣ объ этомъ Государю Императору управляющаго Министерствомъ Юстиціи товарища министра, сенатора Бутовскаго, Его Императорское Величество, на подлинномъ изволилъ Собственноручно начертать „Сердечно всѣмъ благодаримъ“.

Сооруженіе новаго храма. Съ ростомъ русской части Ташкента возрастаютъ въ ней и православныя храмы. Въ настоящее время въ Ташкентѣ сооружается при мѣстной учительской семинаріи церковь, съ постройкой которой въ городѣ будетъ девять православныхъ храмовъ. Храмъ воздвигается по ходатайству педагогическаго совѣта Туркестанской учительской семинаріи въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ какъ отсутствіе церкви при семинаріи мѣшало до сихъ поръ правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія семинаристовъ и приготовленія ихъ къ учительскому званію. Правительство отпустило на устройство церкви

3.904 руб.; по проекту же стоимость постройки исчислена въ 7.879 руб., не считая церковной утвари, иконостаса, колоколовъ и пр. Въ виду этого почетный попечитель семинаріи коммерціи совѣтникъ Н. И. Ивановъ выразилъ готовность пожертвовать иконостасъ, всю церковную утварь, колокола, кресты, на сумму не менѣе 6.000 р. и, сверхъ того, 50.000 штукъ кирпича. Этотъ добрый примѣръ вызвалъ притокъ новыхъ пожертвованій, причемъ жертвователями явились не только православныя, но даже нѣкоторые изъ мусульманъ. Сумма пожертвованій ко времени закладки храма простиралась до 4.000 рублей. Это дало возможность не только расширить первоначальный планъ, но и сдѣлать весь храмъ изъ выжженнаго кирпича. Тотъ отраднѣйшій фактъ, что жертвователями явились также и мусульмане, наглядно показываетъ, что гуманная русская политика по отношенію къ туземцамъ служить прочнымъ связующимъ звеномъ между ними и русскимъ населеніемъ.

Храмъ воздвигается во имя Св. Александра Невскаго. Онъ будетъ украшенъ пятью главами.

Дѣятельность Владимірскаго Александро-Невскаго миссіонерскаго братства. Изъ Патріаршини, Покровскаго уѣзда Владимірской губерніи, сообщаютъ въ *Р. Слово* слѣдующія отрадныя вѣсти. Десять—пятнадцать лѣтъ назадъ здѣшній край представлялъ собою какой-то дикій сектантскій уголь, изобиловавшій всевозможными лживыми раскольничьими ученіями. Возродившееся во Владимірѣ-на-Клязьмѣ миссіонерское Александро-Невское братство первымъ долгомъ обратило свое вниманіе на здѣшній закоренѣлый уголь и учредило здѣсь, въ селѣ Кабановѣ, миссіонерскій пунктъ. Первые миссіонеры, командированные сюда Александро-Невскимъ братствомъ, особеннаго вліянія на окружающій расколъ не оказали, не имѣя достаточной для этого подготовки. Да и трудно было повліять на эту закоренѣлую среду, подогрѣваемую главарями-фанатиками. Братство Св. Александра-Невскаго рѣшило, все-таки, разогнать сектантскій мракъ, тяготившій надъ Патріаршинскимъ краемъ, и выслало сюда опытнаго миссіонера Е. А. Николаева, вышедшаго изъ раскольничьей среды и знающаго поэтому всѣ увертки расколотыхъ учителей. Его собесѣдованія сразу подѣйствовали на сектантскую среду, и за восемь лѣтъ миссіонерской дѣятельности Николаева раскольничьи лжеученія достаточно выведены на свѣтъ Божій. Главари и книжники раскола не имѣютъ уже что возразить на доказательства миссіонера Николаева и перестали показываться на бесѣды. Главнѣйшій старовѣрческій начетчикъ, И. И. Зыковъ, сложилъ оружіе и проситъ уже не беспокоить его приглашеніями на собесѣдованія. Помимо публичныхъ собесѣдованій, миссіонеръ Николаевъ много воздѣйствовалъ на расколъ частными бесѣдами. Получая изъ книжнаго склада Александро-Невскаго братства различныя изданія, направленные противъ раскола, и вообще духовно-нравственныя сочиненія, онъ имѣетъ доступъ въ фабричныя жилища сосѣднихъ фабрикъ, и, распродала книги, волею-неволею входитъ въ соприкосновеніе съ проживающими здѣсь старообрядцами и вступаетъ въ частныя собесѣдованія. Такимъ образомъ, сектантскій мракъ въ здѣшнемъ краѣ за послѣдніе годы, совсѣмъ разсѣлся, и чему нельзя не порадоваться.

## Изъ села Пахрина.

(Присоединеніе къ православію магометанина).

(Корреспонденція).

Въ воскресенье, 16-го іюня, въ Троицкой, села Пахрина, Подольскаго уѣзда, церкви предъ литургіею совершено было таинство—св. крещенія надъ магометаниномъ, крестьяниномъ Симбирской губерніи Садекомъ Бахитовымъ 27 лѣтъ, татарскаго происхожденія,—съ нареченіемъ ему имени Сергія, по крестному отцу Иванова. Крещеніе совершалъ священникъ села Пахрина о. Николай Розановъ. Послѣ литургіи новокрещенный сподобился причаститься св. Христовыхъ Таинъ. Воспріемникомъ былъ крестьянинъ Рязанской губерніи Иванъ Ѳедотовъ Мизюринъ, служащій на ватной фабрикѣ К. Карповъ и Т. Захарова, что при селѣ Пахринѣ. Онь-то и принялъ подъ свое покровительство новокрещеннаго, да и раньше заботился о его обращеніи на путь истинны, а затѣмъ и сталъ ему духовнымъ отцемъ. Да воздасть ему Господь сторицею за его истинно-христіанское—доброе дѣло.

По объясненію новокрещеннаго, отъ бесѣдъ съ духовнымъ отцемъ о вѣрѣ христіанской, у него уже давно явилась мысль принять православіе, но привести въ исполненіе ее онъ не рѣшался, такъ какъ боялся препятствій со стороны родителей. И дѣйствительно, дѣло не обошлось безъ препятствій. Въ маѣ мѣсяцѣ 1895 года имъ былъ посланъ паспортъ для перемѣны. Родители его, узнавши о его намѣреніи принять вѣру христіанъ, удерживали паспортъ, не смотря на всѣ требованія новокрещеннаго. И только благодаря ходатайству Московской Духовной Консистеріи паспортъ былъ высланъ и притомъ только въ началѣ іюня сего года. Не смотря на то, что ему препятствовали принять крещеніе, онъ твердо и неизмѣнно рѣшился исполнить свое намѣреніе и съ глубокой вѣрой и искреннимъ чувствомъ приступилъ къ св. крещенію, а потомъ и къ св. Причащенію.

Троицкой села Пахрина церкви *свящ. Н. Розановъ.*

## ОТЧЕТЪ

о состояніи суммъ по Братству св. равноапостольныхъ Маріи Магдалины за двадцать пятый отчетный годъ (съ 22-го іюля 1895 года по 22-е іюля 1896 года).

## ПРИХОДЪ СУММЪ.

Къ 22-му іюля 1895 года въ распоряженіи Братства состояло:

## А. Капиталь неприкосновенный:

- 1) Капиталь, составляющій стипендію имени митрополита Иннокентія. . . . . 3800 р. — к.
- 2) Капиталь, составляющій стипендію Варваринской, на Варваркѣ, церкви. . . . . 3000 „ — „
- 3) Капиталь Московскаго духовенства въ память служенія въ Москвѣ архіепископа Алексія (Литовскаго). . . . . 1000 „ — „
- 4) Капиталь Московскаго Богоявленскаго монастыря. . . . . 1000 „ — „
- 5) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго протоіерея Василія Ѳеодоровича Крылова. . . . . 3000 „ — „
- 6) Капиталь, полученный по завѣщанію

- умершаго діакона Александра Ѳеодоровича Невскаго. . . . . 5000 „ — „
  - 7) Капиталь, образовавшійся изъ пожертвованій и обеспеченій разными лицами своихъ членскихъ взносов. . . . . 7700 „ — „
  - 8) Капиталь, полученный въ доплату при обмѣнѣ и конверсіи % бумагъ. . . . . 1400 „ — „
- Итого. 25900 р. — к.

В. Капиталь запасный, образовавшійся изъ остатковъ расходнаго капитала. . . . . 3000 р. — к.

В. Капиталь расходный. . . . . 72 „ — „

Въ отчетномъ XXV году въ капиталъ неприкосновенный поступило:

- 1) Отъ предсѣдателя Братства преосвященнѣйшаго Нестора, Епископа Дмитровскаго. . . . . 100 „ — „
  - 2) Отъ священника Московской Богородицерождественской, въ Столечникахъ, церкви М. В. Модестова. . . . . 100 „ — „
  - 3) Отъ діакона Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви А. Н. Подобѣдова о упокоеніи его супруги Антонины. . . . . 100 „ — „
  - 4) По духовному завѣщанію умершаго протоіерея А. М. Иванцова-Платонова. . . . . 400 „ — „
  - 5) Изъ Государственнаго Банка въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ при конверсіи 2-го и 3-го Восточныхъ займовъ въ Государственную 4% ренту. . . . . 1100 „ — \*\*)
- Итого. 1800 р. — к.

А всего капитала неприкосновеннаго. . . . . 27700 р. — к.

Въ капиталъ запасный поступленій не было.

Въ капиталъ расходный поступило:

- 1) Отъ монастырей г. Москвы, ихъ настоятелей и братіи:
 

Андроніевскаго. . . . .	35 р. 10 к.
Богоявленскаго. . . . .	111 „ — „
Данилова. . . . .	— „ — „
Златоустова. . . . .	11 „ — „
Знаменскаго. . . . .	162 „ — „
Петровскаго. . . . .	20 „ — „
Покровскаго. . . . .	400 „ — „
Срѣтенскаго. . . . .	48 „ 30 „
Чудова. . . . .	— „ — „
Алексѣевского. . . . .	25 „ — „
Вознесенскаго. . . . .	31 „ — „
Зачатіевскаго. . . . .	10 „ — „
Ивановскаго. . . . .	10 „ — „
Никитскаго. . . . .	15 „ — „
Новодѣвичьяго. . . . .	25 „ — „
Рождественскаго. . . . .	50 „ — „
Страстнаго. . . . .	10 „ — „
Всѣхсвятскаго единовѣрческаго. . . . .	3 „ — „

Итого. 966 р. 40 к.
- 2, Отъ монастырей Московской епархіи, внѣ Москвы находящихся, ихъ настоятелей и братіи:
 

Бирлюковской пустыни. . . . .	10 „ — „
Бобренево-Коломенскаго. . . . .	3 „ — „

\*\*) Въ возмѣщеніе потерь получено 1238 р. 99 коп. Изъ этой суммы 200 р. отчислено на стипендію имени митрополита Макарія; къ остальной суммѣ добавлено 60 р. 86 к. и куплено Государственной 4% ренты на 1100 р.

Борисоглѣбскаго Дмитровскаго . . . . .	3	—	»
Высоцкаго Серпуховскаго . . . . .	7	35	»
Давидовой пустыни . . . . .	303	—	»
Екатерининской пустыни . . . . .	2	—	»
Иосифова Волоколамскаго . . . . .	9	—	»
Ново-Голутвина Коломенскаго . . . . .	4	30	»
Николаевскаго Перервинскаго . . . . .	46	10	»
Николаевскаго Пѣшнонскаго . . . . .	10	—	»
Николаевскаго Угрѣнскаго . . . . .	20	—	»
Саввинскаго Звенигородскаго . . . . .	50	—	»
Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго . . . . .	3	—	»
Старо-Голутвина Коломенскаго . . . . .	3	—	»
Владычняго Серпуховскаго . . . . .	5	—	»
Спасо-Бородинскаго . . . . .	6	—	»
Спасо-Влахервскаго . . . . .	3	—	»
Казанскаго Головинскаго . . . . .	5	—	»
Успен. Брусенскаго Коломенскаго . . . . .	14	—	»
Крестовоздвиженскаго женскаго . . . . .	1	—	»
Александро-Невской общины . . . . .	3	—	»
Итого . . . . .	510	75	к.

## 3, По подписнымъ листамъ настоятелей г. Москвы:

а) Китайскаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Богоявленскаго . . . . .	84	р. 65	к.
б) Замоскворѣцкаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Доброгорскаго . . . . .	135	75	»
священника Кошова . . . . .	265	75	»
в) Ивановскаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Смирнова . . . . .	415	40	»
протоіерея Языкова . . . . .	196	20	»
г) Никитскаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Приклонскаго . . . . .	197	—	»
священника Соболева . . . . .	91	50	»
д) Пречистенскаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Любимова . . . . .	318	3	»
священника Некрасова . . . . .	504	90	»
е) Срѣтенскаго сорока . . . . .			
По благочинію протоіерея Приклонскаго . . . . .	132	45	»
протоіерея Касицына . . . . .	151	85	»
Отъ единовѣрческихъ церквей . . . . .	33	—	»
Итого . . . . .	2526	р. 48	к.

## 4, По подписнымъ листамъ настоятелей церквей городовъ и сель Московской епархіи:

а) Московскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Волынскаго . . . . .	75	р. 93	к.
Косинскаго . . . . .	63	7	»
Никольскаго . . . . .	107	47	»
Останкинскаго . . . . .	43	84	»
Покровскаго . . . . .	32	88	»
Рождественскаго . . . . .	48	—	»
Чашниковскаго . . . . .	44	97	»
Итого . . . . .	416	р. 16	к.
б) Богородскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	75	р. 5	к.
Анискинскаго . . . . .	120	96	»
Карповскаго . . . . .	46	25	»
Пружковскаго . . . . .	36	—	»
Хомутовскаго . . . . .	18	50	»
Итого . . . . .	296	р. 76	к.

в) Бронницкаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	—	р. —	к.
Дорковскаго . . . . .	17	60	»
Марковскаго . . . . .	39	1	»
Мячковскаго . . . . .	26	20	»
Шубинскаго . . . . .	23	50	»
Татаринцевскаго . . . . .	13	50	»
Усмерскаго . . . . .	13	20	»
Итого . . . . .	133	р. 1	к.

г) Верейскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	10	р. 60	к.
Кубинскаго . . . . .	—	—	»
Нары - Оминскаго . . . . .	55	50	»
Смолинскаго . . . . .	8	44	»
Итого . . . . .	74	р. 54	к.

д) Волоколамскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	5	р. 15	к.
Никольскаго-Алибьевскаго . . . . .	121	45	»
Раменьевскаго . . . . .	20	20	»
Спировскаго . . . . .	8	45	»
Итого . . . . .	155	р. 25	к.

е) Дмитровскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	18	р. 45	к.
Борковскаго . . . . .	60	68	»
Круглинскаго . . . . .	16	—	»
Никольскаго . . . . .	18	90	»
Орудьевскаго . . . . .	90	85	»
Сергіево-Посадскаго . . . . .	39	70	»
Сурминскаго . . . . .	15	49	»
Итого . . . . .	260	р. 7	к.

ж) Звенигородскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	16	р. 13	к.
Воскресенскаго . . . . .	47	85	»
Изваринскаго . . . . .	14	40	»
Козинскаго . . . . .	6	37	»
Луцынскаго . . . . .	25	20	»
Петровскаго . . . . .	12	—	»
Итого . . . . .	121	р. 95	к.

з) Коломенскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	16	р. 75	к.
Васильевскаго . . . . .	32	47	»
Верховлянскаго . . . . .	7	80	»
Горностаевскаго . . . . .	7	85	»
Городищенскаго . . . . .	17	—	»
Непецынскаго . . . . .	35	65	»
Борзцовскаго . . . . .	12	50	»
Села Озеръ . . . . .	12	—	»
Итого . . . . .	142	р. 2	к.

и) Клинскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	34	р. 45	к.
Боголѣповскаго . . . . .	72	95	»
Завидовскаго . . . . .	18	38	»
Обуховскаго . . . . .	15	56	»
Христорожественскаго . . . . .	13	45	»
Итого . . . . .	154	р. 79	к.

г) Можайскаго уѣзда . . . . .			
Благочиній: Городскаго . . . . .	46	р. 9	к.

	Новлянскаго . . . . .	14	„	5	„
	Тропаревскаго . . . . .	62	„	31	„
	Итого . . . . .	122	р.	45	к.
к)	Подольскаго уѣзда.				
Благочиній:	Захарьинскаго . . . . .	26	р.	70	к.
	Михайловскаго . . . . .	15	„	68	„
	Прохоровскаго . . . . .	16	„	3	„
	Сертяпинскаго . . . . .	10	„	38	„
	Старо-Никольскаго . . . . .	10	„	55	„
	Шебанцевскаго . . . . .	6	„	37	„
	Итого . . . . .	85	р.	71	к.
л)	Рузскаго уѣзда.				
Благочиній:	Городскаго . . . . .	—	р.	—	к.
	Клементьевскаго . . . . .	24	„	—	„
	Лужковскаго . . . . .	41	„	10	„
	Михайловскаго . . . . .	10	„	46	„
	Пречистенскаго . . . . .	65	„	40	„
	Итого . . . . .	140	р.	96	к.
м)	Серпуховскаго уѣзда.				
Благочиній:	Городскаго . . . . .	51	р.	—	к.
	Вихорновскаго . . . . .	19	„	30	„
	Кіясковскаго . . . . .	12	„	60	„
	Семеновскаго . . . . .	22	„	35	„
	Хлѣвинскаго . . . . .	19	„	46	„
	Черезъ Москов. Духов. Кон- систорію послѣ умершаго бла- гочиннаго села Хотуни . . . . .	19	„	32	„
	Итого . . . . .	144	р.	3	к.
	Итого чрезъ настоятелей город- скихъ и сельскихъ церквей . . . . .	2247	р.	70	к.
5)	Отъ нѣкоторыхъ членовъ Братства:				
а)	Отъ почетнаго члена Братства преосвя- щеннѣйшаго Тихона, епископа Можай- скаго . . . . .	25	р.	—	к.
б)	Отъ товарища предсѣдателя Братства о. протоіерея А. Θ. Некрасова на со- держаніе одной воспитанницы въ тече- ніе учебнаго 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> года . . . . .	100	„	—	„
в)	Отъ о. Ректора Московской Духовной Семинаріи архимандрита Климента . . . . .	10	„	—	„
г)	Черезъ архимандрита Иннокентія отъ Θ. А. Астахова . . . . .	15	„	—	„
д)	Отъ г-жи Гончаровой . . . . .	5	„	—	„
е)	Отъ о. протоіерея В. Н. Амфитеатрова . . . . .	4	„	—	„
ж)	Отъ о. протоіерея М. М. Воздвиженскаго . . . . .	3	„	—	„
з)	Черезъ блюстителя по хозяйств. части Маріинскаго училища В. И. Байкова . . . . .	25	„	—	„
и)	Отъ начальницы Маріинскаго Епархі- альнаго женскаго училища Екатерины Владиміровны Щегольковой . . . . .	3	„	—	„
і)	Черезъ начальницу училища Щеголько- ву доставили членскіе взносы:				
аа)	Потомственный почетный гражданинъ Михайлъ Ивановичъ Прусаковъ . . . . .	10	„	—	„
бб)	Преподаватель Маріинскаго училища Евгеній Алексѣевичъ Цвѣтковъ . . . . .	5	„	—	„
вв)	Земскій начальникъ Николай Гри- горьевичъ Дмоховскій . . . . .	3	„	—	„

гг)	Его супруга Е. П. Дмоховская . . . . .	3	„	—	„
дд)	Марія Покровская, бывшая воспитан- ница Маріинскаго училища . . . . .	3	„	—	„
ее)	И другія лица . . . . .	19	„	—	„
	Потомств. почет. гражданинъ Алек- сѣй Васильевичъ Колонинъ . . . . .	5	„	—	„
	Итого . . . . .	238	р.	—	к.

6)	Проценты на капиталы Братства				
а)	Неприкосновенный за скидкой 5% Государственного налога . . . . .	1007	р.	94	к.
б)	Запасный за скидкой тѣхъ же % . . . . .	114	„	—	„
в)	Изъ Московскаго Казначейства въ возвратъ Государственного 5% на- лога на % бумаги, поступившія въ Братство до 1-го іюля 1885 года . . . . .	27	„	50	„
	Итого . . . . .	1149	р.	44	к.

	Итого всѣхъ поступленій въ капиталъ расходный . . . . .	7638	р.	77	к.
	Всего капитала расходнаго съ остаткомъ отъ прошлаго года . . . . .	7710	„	77	„

## РАСХОДЪ.

1)	Выдано въ Маріинское Епархіальное женское училище на содержаніе стипен- діатокъ Братства . . . . .	7300	„	—	„
2)	Выдано въ то же училище на содержаніе одной воспитанницы, пожертвованные о. протоіереемъ А. Θ. Некрасовымъ . . . . .	100	„	—	„
3)	Уплочено въ типографію И. Е. Ефимова за напечатаніе отчета по Братству, бро- шюровку и переплетъ его; подписные ли- сты и билеты . . . . .	97	„	40	„
4)	Внесено за храненіе % бумагъ въ Госу- дарственномъ Банкѣ и страхованіе одного билета съ выигрышами отъ тиража . . . . .	6	„	40	„
5)	При покупкѣ Государственной 4% ренты на 1300 руб., къ суммѣ полу- ченной на возмѣщеніе потерь въ дохо- дахъ отъ конверсій добавлено . . . . .	60	„	86	„
6)	Израсходовано во дни Братскихъ праз- дниковъ, на гербовыя марки, письма, шнуровыя книги и другіе мелкіе расходы . . . . .	146	„	11	„
	Итого . . . . .	7710	р.	77	к.

Затѣмъ въ распоряженіи Братства къ 22-му іюля 1896 года состоитъ:

А)	Капиталь неприкосновенный въ Госу- дарственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	27700	р.	—	к.
Б)	Капиталь запасный, образовавшійся изъ остатковъ расходнаго капитала, въ Государственныхъ % бумагахъ на хране- ніи въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	3000	„	—	„
В)	Капитала расходнаго нѣтъ. Кромѣ сего въ Братствѣ имѣется капи- таль, собранный по подпискѣ на сти- пендію имени митрополита Макарія.— Къ 22-му іюля 1895 г. капитала сего было:				

1) Въ Государственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ.	2000	"	—	"
2) Наличными . . . . .	33	"	37	"
Въ теченіе отчетнаго года получено:				
1) Отъ о. протоіерея Московскои Николаевскои, на Пупышахъ, церкви К. Т. Остроглазова. . . . .	125	"	—	"
2) Отъ о. протоіерея Богородицерождественскои, на Вугрыкахъ, церкви А. А. Ансерава. . . . .	100	"	—	"
3) Изъ Государственнаго Банка въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ при конверсіи облигацій 2-го Восточнаго займа. . . . .	200	"	—	"
4) Получено % за скидкой 5% Государственнаго налога. . . . .	83	"	60	"
		Итого. . . . .		
		508 р. 60 к.		

А съ остаткомъ отъ прошлаго года наличныхъ . . . . . 541 р. 97 к.

За тѣмъ къ 22-му іюля 1896 года капитала сего состоитъ:

1) Въ Государственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ	2500	"	—	"
2) Наличными . . . . .	41	"	97	"
Всѣхъ капиталовъ Братства къ 22-му іюля 1896 г. состоитъ . . . . . 33241 р. 97 к.				

**Заключение повѣрочной Коммисіи.**

Въ общемъ собраніи Братства св. Равноапостольныи Маріи Магдалины избранныи въ члены ревизіонной Коммисіи священныи Іоаннъ Шаровъ и Петръ Пятницкій и потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Ивановичъ Прусаковъ сего 1896 года іюля 27 дня произвели повѣрку приходо-расходныхъ книгъ и капиталовъ Братства за 1895—1896 отчетный Братскій годъ, и оказалось: 1, статьи прихода и расхода суммъ записаны правильно и согласно съ документами; 2, все счетоводство ведено вѣрно; 3, капитала неприкосновеннаго въ государственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ двадцать семь тысячъ семьсотъ рублей (27700 руб.); 4, капитала запаснаго въ Государственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ три тысячи рублей (3000 руб.); 5, капитала собраннаго на стипендію имени митрополита Макарія въ Государственныхъ % бумагахъ на храненіи въ Государственномъ Банкѣ двѣ тысячи пятьсотъ рублей (2500 руб.); и 6, наличными сорокъ одинъ рубль девяносто семь копѣекъ (41 руб. 97 коп.).—Всѣхъ капиталовъ Братства къ 22-му іюля 1896 года состоитъ тридцать три тысячи двѣсти сорокъ одинъ рубль девяносто семь копѣекъ (33241 руб. 97 коп.).

**СОДЕРЖАНІЕ:** Для чего Господь нашъ Іисусъ Христосъ преобразился предъ учениками?—Церковно-приходская школа въ Москвѣ въ истекшемъ 189%—учебномъ году по отчету Столичнаго Отдѣленія Московскаго Кирилло - Меедовскаго Православнаго Братства.—Отрывки изъ школьнаго дневника.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Нахрина. (Корреспонденція).—Отчетъ о состояніи суммъ по Братству св. Равноапостольныи Маріи Магдалины за двадцать пятый отчетный годъ (съ 22-го іюля 1895 года по 22-е іюля 1896 года).—Объявленія.

**Объявленія.**

ЧАСТНОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ДЛЯ ГЛУХОНѢМЫХЪ.

**В. С. Воздвиженскаго.**

МОСКВА,

*Котельническая набережная, домъ Павлова.*

Означенное учебное заведеніе открыто съ разрѣшенія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа. Методъ преподаванія устно-звучковой и обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ. Предметы преподаванія: 1., Законъ Божій; 2., русскій языкъ; 3., ариметика; 4., географія; 5., исторія всеобщая и русская; 6., чистописание и 7., рисованіе. Учащіеся въ возрастѣ отъ 7 до 18 лѣтъ принимаются приходящими и живущими. 3—1

**ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ**

**НАПЕРСНЫЕ КРЕСТЫ,**

для іереевъ монашескующаго и бѣлаго духовенства,

изготовляются въ большемъ количествѣ.

*Художественной работы съ цѣнью 20 руб., а обыкновенной работы съ цѣнью 15 руб., а также принимаются заказы на оные при задаткѣ 5 руб. и высылаются немедленно съ наложеннымъ платежомъ.*

Магазинъ Бриллиант. золот. серебрян. издѣлій а также и церковной утвари Москва, Верхніе ряды № 220.

*Нижегородская ярмарка, главный домъ № 23-й.*

Петръ Филипповичъ МИКЛЯЕВЪ. 3—2

**ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ И ОБЛАЧЕНІЙ**  
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**Я. В. Виталіевъ и И. А. Слоновъ,**

*Москва, Никольская улица, домъ графа Шереметева.*

Имѣть честь объявить, что въ магазинѣ торговаго дома поступили въ продажу кресты наперсныи серебряныи съ таковыми же цѣнями, изготовленные по Высочайше утвержденному рисунку, помѣщенному въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за №№ 19 и 20 сего года по нижеслѣдующимъ цѣнамъ: № 1 кресты серебр. 84 пр. лучшей чеканной работы съ серебр. цѣпями въ футлярахъ по 30 р.; № 2 тоже серебр. 84 пр. изящной гравиров. работы съ чеканнымъ Распятіемъ, въ футлярахъ по 25 р. № 3 тоже серебр. 84 пр. средней чекан. работы. съ серебр. цѣпями въ футлярахъ по 16 р., № 4 тоже серебр. 84 пр. штампованныи съ серебр. цѣпями въ футлярахъ по 14 руб., № 2 тоже серебр. 84 пр. штампованныи съ металлическими цѣпями въ футлярахъ по 7 р. 50 к.

Епархіальнымъ начальствамъ, консисторіямъ и проч., при требованіи большого количества, будетъ сдѣлана съ означенныхъ цѣнъ обычная скидка. 2—1

**МАГАЗИНЪ ОФИЦЕРСКИХЪ ВЕЩЕЙ, ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ ГРАЖДАНСКИХЪ ЧИНОВЪ, ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЯ**

**В. И. ЖИВАГО**

(существуетъ съ 1822 года),

Москва, Тверская, домъ Коммиссарава,

высылаетъ наложеннымъ платежомъ Высочайше утвержденные 20 апрѣля 1896 г.

**КРЕСТЫ**

для всѣхъ іереевъ монашескующаго и бѣлаго духовенства.

Крестъ серебряный массивный ювелирной работы съ цѣнью 30 р., 25 р., и 20 р.

Тоже съ цѣнью бѣлага металла 20 р. и 15 р.

При выпискѣ для цѣлага благочинія пересылка принимается на счетъ магазина. 2—0

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНКЪ

СИМЪ ОБРАЩАЕТЪ ВНИМАНИЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ облигацій 4% внутреннихъ займовъ 1-го (1887 г.) и 2-го, 3-го и 4-го (1891 г.), что съ 1-го ЮНЯ ПО 1-е СЕНТЯБРЯ СЕГО 1896 г.

открыть вновь приемъ заявленій объ обмѣнѣ сихъ облигацій

## НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4% РЕНТУ

рубль за рубль нарицательнаго капитала во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ кассахъ при Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденія Государственнаго Банка.

Въ тѣхъ же Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Казначействахъ и въ теченіе того же времени

съ 1-го ЮНЯ ПО 1-е СЕНТЯБРЯ 1896 ГОДА

ОТКРЫВАЕТСЯ ДОБРОВОЛЬНЫЙ ОБМѢНЪ

## НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4% РЕНТУ

4% облигацій желѣзныхъ дорогъ:

а) подлежащихъ 5% налогу:

ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА РОССИЙСКИХЪ ЖЕЛ. ДОР. (НИКОЛАЕВСКОЙ 1893 г.) ЛИБАВО-РОМЕНСКОЙ, ОРЕНБУРГСКОЙ, РЯЖСКО-МОРШАНСКОЙ, ТАМБОВО-КОЗЛОВСКОЙ, ЮГО-ЗАПАДНЫХЪ,

б) не подлежащихъ 5% налогу:

КУРСКО-ХАРЬКОВО-АЗОВСКОЙ серія В. и ОРЛОВСКО-ГРЯЗСКОЙ серія В.

РУБЛЬ ЗА РУБЛЬ НАРИЦАТЕЛЬНОГО КАПИТАЛА

съ расчетомъ % по срокамъ купоновъ,

а равно съ доплатою въ пользу владѣльцевъ по 3 руб. 20 к. за 100 р. нарицательныхъ по обмѣну 4% облигацій Курско-Харьково-Азовской и Орловско-Грязской жел. дорогъ и съ удержаніемъ 50 к. за 100 р. по обмѣну 4% облигацій Николаевской, Либаво-Роменской, Оренбургской, Ряжско-Моршанской, Тамбово-Козловской и Юго-Западныхъ жел. дор.

Подробности расчета по обмѣну 100 руб. нарицательнаго капитала каждаго рода 4% облигацій помѣщены въ приведенной ниже сего таблицѣ.

Название займовъ.	Сроки купоновъ, кои должны быть при облигаціяхъ.	Время за которое выплачиваются проценты.	Сумма выплачиваемыхъ процентовъ.		Доплата по условіямъ обмѣна.	Удерж. по услов. обмѣна.		Подлежащ. выдѣл.	
			Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
а) подлежащіе 5% налогу:									
4% вн. з. 1 в. 1887 г.	1 Октяб. 96 г.	Съ 1 Апрѣля по 1 Юня 96 г.	—	.63 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	.63 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
» » 2 » 1891 »	1 Декабря »	Съ 15 Дек. 95 г. по 1 Юня 96 г.	—	—	—	—	—	—	—
» » 3 » »	15 Юня »		1.74 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	—	—	—	—	1.74 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	
» » 4 » »	15 Юля »	» 15 Января » » »	—	1.42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	1.42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
4% обл. Николаев. ж. д.	1 Юля »	» 1 Января » » »	—	1.58 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	50	—	1.08 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	
» » Либ.-Ром. » »	1 Юля »	» 1 Января » » »	—	1.58 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	50	—	1.08 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	
» » Оренбург. » »	15 Сентяб. »	» 15 Марта » » »	—	.79 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	—	50	—	.29 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	
» » Ряж.-Морш. » »	5 Октября »	» 5 Апрѣля » » »	—	.58 <sup>1</sup> / <sub>20</sub>	—	50	—	.08 <sup>1</sup> / <sub>20</sub>	
» » Там.-Козл. » »	1 Юля »	» 1 Января » » »	—	1.58 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	50	—	1.08 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	
» » Юго-Западн. » »	1 Октября »	» 1 Апрѣля » » »	—	.63 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	50	—	.13 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	
б) не подлежащ. 5% налогу:									
4% обл. К.-Х.-Азов. ж. д.	1 Октября »	» 1 Апрѣля » » »	—	.66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	3.20	—	—	3.86 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	
» » Орл.-Грязск. » »	1 Октября »	» 1 Апрѣля » » »	—	.66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	3.20	—	—	3.86 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	

Подробныя объявленія объ основаніяхъ обмѣна, помѣщаемыя время отъ времени во всѣхъ газетахъ, могутъ быть также получаемы во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, по первому требованію владѣльцевъ облигацій, словесному и присланному по почтѣ.

Управляющій Э. ПЛЕСКЕ.