

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-  
дневно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.  
съ пересылкою.

№ № 1—2.

Подписка принимается  
въ редакціи «Чернигов.  
Епархіал. Извѣстій», въ  
зданіи Черниговской Ду-  
ховной Консисторіи.

1-го 8-го Января (ГОДЪ XIX). 1879 года.

Содержаніе: I. Высочайшій Манифестъ. — Указъ Святыишаго Синода. — II. Распо-  
ряженіи по Епархіи. — III. Разныя извѣстія. — IV. Объявленія.

## I. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 10-й день Августа сего года, Любезнѣйшій Пле-  
мянникъ НАШЪ, Великій Князь Константинъ Кон-  
стантиновичъ достигъ возраста, определеннаго Госу-  
дарственными основными законами для совершенно-  
лѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а  
сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаме-

немъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподанные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 26-й день Ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

*Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 1-го Декабря за № 4-мъ съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Константиновича. — По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали присланный Правительствующимъ Сенатомъ, при вѣдѣніи отъ 28-го минувшаго Ноября, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 26-й день онаго, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе Его Императорскому Величеству*

и Государству. Приказали: 1. Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разслать таковыя, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, что бы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ переквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), причемъ въ Каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборнѣ. 2. Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѹнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ. \*)

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Епархіальная награда:

За ревностное служеніе церкви при очень хорошемъ поведеніи награждены, 7 Декабря 1878 года, набедренниками священники: Рождество-Предтеченской Единовѣрческой церкви посада Еленки Димитрій Разумовскій, Николаевской церкви села Круничполя, Борзенскаго уѣзда, Теодоръ Боровскій, Успенской церкви села Сваричовки, того же уѣзда, Григорій Головачевскій, Свято-Троицкой церкви села Степановки, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Мыславскій, Косьмо-Даміановской церкви м. Новой-Басани, Козелецкаго уѣзда, Димитрій Григо-

\*) Молебствіе въ Каѳедральномъ Соборѣ отправлено 1-го Декабря 1878 года.

ровскій, Михайловской церкви с. Ображѣевки, Новгородсверскаго уѣзда, Іоаннь Базилевичъ, Михайловской церкви села Чемера, Козелецкаго уѣзда, Николай Смирновъ, Троицкой церкви м. Гринева, Стародубскаго у., Петръ Виноградскій, Успенской церкви села Казановъ, Суражскаго уѣзда, Левъ Кибальчичъ, Николаевской церкви города Новгородсверска Стефанъ Левицкій и Успенской церкви села Спасскаго, Кролевецкаго уѣзда, Димитрій Мозолевскій.

Г. Черниговскій Губернскій Воинскій Начальникъ, отношеніемъ отъ 7 сего Декабря за № 6789-мъ, сообщилъ назависящее распоряженіе, что находящіеся въ отпуску для поправленія здоровья, рядовые: 56-го пѣхотнаго Житомирскаго полка Пимень Прохоренко и 18-го пѣхотнаго Вологодскаго полка Семень Лаврененко вступили въ бракъ и обвиняемы первый священникомъ м. Душатина Сербиновичемъ 30 Января, а второй наблюдающимъ священникомъ с. Стругово-Буднянской Свято-Николаевской церкви 4-го Августа сего года, а приказомъ по военному вѣдомству 1871 г. за № 1-мъ, положительно воспрѣщено вступать въ бракъ нижнимъ чинамъ, находящимся въ кратковременныхъ отпускахъ и въ отпускахъ для поправленія здоровья. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 8-го сего Декабря послѣдовала: передать свѣдѣніе о семъ отношеніи въ Редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстій, для напечатанія въ ближайшемъ №, къ свѣдѣнію духовенства и исполненію приказа по военному вѣдомству 1871 года за № 1-мъ.

— Некоторые благочинные Черниговской Епархіи донося Епархіальному Начальству о смерти причетниковъ состоящихъ при церквахъ и исполняющихъ должность псаломщиковъ, не упоминаютъ о томъ, штатный ли или сверхштатный былъ причетникъ умершій.

По приказанію Его Преосвященства, вмѣняется въ обязанность Благочиннымъ, въ донесеніяхъ о смерти причетниковъ излагать обстоятельныя свѣдѣнія.

— Черниговская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства 24 Ноября, постановила: Назначенный въ прешрожденномъ изъ Управленія Государственными Имуществами Черниговской губерніи росписаніи безденежный отпускъ дѣла изъ дачъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, въ семъ 1878 г. распределить между причтами церкви Черниговской Епархіи въ томъ порядкѣ какъ значится въ вышеизложенномъ росписаніи, составленномъ въ Черниговской Духовной Консисторіи, съ тѣмъ, что бы избранныя лица по полученіи лично отъ мѣстныхъ Дѣсничихъ билетовъ на право рубки дѣла въ подлежащихъ дачахъ и принятіе на себя исполненія условія установленнаго закономъ при рубкѣ дѣла, какъ относительно сохраненія семянныхъ деревьевъ, такъ и очистки дачъ, были снабжены мѣстными благочинными надлежащими удостовѣреніями о такомъ ихъ уполномочіи и ихъ личности, поставивъ при этомъ въ извѣстность причты всѣхъ показанныхъ въ 3-й графѣ росписанія селеній, что если кто изъ нихъ при совершеніи между собою равномѣрнаго раздѣла вырубленнаго дѣла, останется недовольнымъ выдѣленною частію, то о такомъ недовольствіи обиженный можетъ жаловаться въ тотъ благочиннической совѣтъ, въ предѣлахъ вѣдомства котораго окажется та дѣсная дача, изъ которой обиженный воспользовался несоразмѣрною частію выдѣленнаго дѣла. Распоряженіе это, изложивъ въ концѣ росписанія къ должному кому слѣдуетъ по содержанію оныхъ исполненію, припечатать въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

**Росписание составленное въ Черниговской Духовной Кон-  
систеріи о распредѣленіи между причтами церквей Чер-  
ниговской Епархіи, назначеннаго въ 1878 г. безденеж-  
наго отпуска лѣса изъ дачъ вѣдомства Государственныхъ  
Имуществъ.**

Наименованіе дачъ, изъ  
коихъ предназначенъ от-  
пускъ лѣса и на какомъ  
пространствѣ.

Наименованіе причтовъ,  
изъ числа коихъ долж-  
ны быть избраны лица  
на полученіе билетовъ  
для рубки лѣса изъ под-  
лежащихъ дачъ.

Какіе причты равномѣр-  
но получаютъ вырублен-  
ное дерево.

**По Броварскому  
Лѣсничеству.**

Пуховско-Николь-  
ско-Княжицко-  
Бортничской дачи  
680 саж.

Пуховскій.

Пуховки, Кали-  
ты, Броваровъ  
Петропавловской  
церкви и Осоко-  
рокъ.

Димерской 500 с.

Димерскій.

Димерки, Кра-  
силовки и Требу-  
хова.

Лѣтковской 600 с.

Лѣтковскій.

Лѣтокъ, Сва-  
ромья, Свѣтиль-  
нова и Осетчины.

**По Городницкому  
Лѣсничеству.**

Владиміровской  
дачи № 5, 600 саж.

Владиміровскій.

Владиміровки,  
Ваганичъ и Пе-  
реписи.

Елинской № 5-й,  
600 саж.

Елинскій.

Елина, Жабчицъ  
и Боровицъ.

Носовской № 5-й,  
760 саж.

Носовскій.

Носовки, Щимля  
и Турьи.

По 1-му Остерско- му Лѣсничеству.		
Сорокошицко-Сив- ковской устроен- ной 600 саж.	Сорокошицкій.	Сорокошичь, Волч- ка и Олбина.
Сорокошицко-Сив- ковской неустроен- ной 600 саж.	Сорокошицкій.	Сорокошичь, Та- таровщины, Со- коловки и Остер- ской Иоанно Пред- течевской.
Стороновоглыбов- ской 1200 саж.	Глыбовскій.	Глыбова, Карни- ловки и Косачов- ки.
По 2-му Остерско- му Лѣсничеству.		
Жукино-Воропаев- ской 1 дес.	Жукинскій.	Жукини, Бреха- ева, Боденекъ и Выповзова.
Новосельской 1200 саж.	Новосельскій на Днѣпрѣ.	Новоселокъ на Днѣпрѣ, Троицкой и Рудни.
Ошитковской 1200 саж.	Ошитковскій.	Ошитогаъ и Ново- селокъ.
Чернинской 1200 саж.	Чернинскій.	Чернина, Тара- совичъ и Зазимья.
Евминской 1 дес.	Евминки.	Евминки, Була- хова, Бобруекъ, Святаго и Омель- янова.
По Суражскому Лѣсничеству.		
Летяховско-Пере- лазской 1200 с.	Летяховскій.	Летяховъ, Пере- лаза и Версличь.

Кожановской 420 саж.	Кожановскій.	Кожановъ и Верещакъ.
По Сосницкому Лѣсничеству.		
Андрониковской № 5, 1920 саж.	Андрониковскій.	Андрониковъ, Городища, Лавъ, Феськовки, Синявки: Троицкой и Покровской.
Обрубносельской № 5, 2 дес.	Перелюбскій.	Перелюба, Охранѣвичъ, Тихоновичъ, Топаліовки, Радомки и Низковки.
По Кролевецкому Лѣсничеству.		
Вербинской 2-й 400 саж.	Вербинскій.	Вербы и Конятина.
Собычскіе Боры 936 саж.	Собычскій.	Собычи, Мезина и Локни.
По Глуховскому Лѣсничеству.		
Дмитровской 300 саж.	Вовновскій.	Вовны и Юриновки.
Ображѣвской 300 саж.	Ображѣвскій.	Ображѣвки.

1878 года Ноября 23 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушали журнальное постановленіе депутатовъ Обще-епархіального Съѣзда 18 Іюня сего года по вопросу о покрытіи недоимки 21% сбора, на копившейся по нѣкоторымъ церквамъ Черниговской Епар-

хилъ съ 1874 по 1878 годъ въ количествѣ 2222 руб. 17 коп., слѣдующаго содержанія: Усматривая причину такого не нормальнаго явленія въ одностороннемъ взглядѣ Комиссіи, занимавшейся раскладкою 21% взноса въ 1874 г. и принявшей за основаніе одновременную сумму поступленія церковныхъ доходовъ за 1868 г., а не десятилѣтнюю сложность, какъ было въ 1872 году, вслѣдствіе чего нѣкоторыя церкви были обложены ненормальными налогами именно: Новгородскаго уѣзда церковь села Жихова 387 р., Мглинскаго уѣзда Преображенская церковь мѣстечка Почена 343 руб., того же уѣзда села Лопазни 240 р. и выслушавъ отношеніе Консисторіи отъ 13 Іюня за № 5925, коимъ сообщая, что въ Консисторіи хранится 213 р. 15½ коп. суммы образовавшейся изъ свѣчной прибыли кладбищныхъ церквей, просить съѣздъ покрыть изъ этой суммы хотя часть недоимки за прежніе годы, постановили: а) въ составленіи раскладки сборовъ для покрытія образовавшагося дефицита 21% взноса руководствоваться существующими постановленіями по сему предмету, состоявшимися на Епархіальномъ Съѣздѣ 1876 года и напечатанными въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ тѣмъ, чтобы для покрытія дефицита церквей сель: Жихова и Лопазни, какъ наиболѣе тяжкаго, приняли участіе въ раскладкѣ тѣ соединенные округи Благочинническіе, въ которыхъ церкви сель: Жихова и Лопазни состояли въ прежнее время и куда поступили въ настоящемъ году въ слѣдствіе новаго распредѣленія благочинническихъ округовъ б) и какъ по означеннымъ церквамъ: за Жиховскою состоитъ недоимка 725 р. 66 к. за Лопазновскою болѣе 500 р., то покрыть дефицитъ церкви села Жихова изъ суммы предоставленной Консисторіею въ распоряженіе съѣзда 71 руб., села Лопазни 71 р. и Преображенской м. Почена остальными 71 р. 15½ к. в) и затѣмъ рекомендовать

уѣздамъ обращаться къ внутреннѣй раскладкѣ 21%, немедленно, въ случаѣ имѣющей образоваться недоимки означеннаго сбора. „И резолюцію Его Преосвященства послѣдовавшую 10 сего Ноября на журналѣ этомъ такую:“ Утверждается. „Исправку 1) Консисторія отношеніемъ отъ 14 Іюня за № 5993 сообщала бывшему въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1878 г. Обще-епархіальному Сѣзду духовенства Черниговской Епархіи на его разсмотрѣніе и распоряженіе о недоимкахъ процентнаго сбора, подлежащаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Черниговской Епархіи, а именно: а) за 1874 г. по содержанію въ 1875 году 73 руб. 50 к. за церквами бывшаго Благочинія Ливанова Мглинскаго уѣзда, б) за 1875 г. по содержанію въ 1876 г. 422 руб. 70 к. въ томъ числѣ: 203 р. 60½ к. за Почепскимъ Благочиніемъ Протоіерея Елисея Шемелинова и 219 руб. 9½ за церквами бывшаго Благочинія Ливанова, в) за 1876 по содержанію въ 1877 году 1029 р. 75¼ к. а именно: за Благочиніями: Теодора Боровскаго, Борзенскаго уѣзда, 201 р. 48½ к., Елисея Шемелинова, Мглинскаго уѣзда, 248 р. 60½ к., Иліи Ливанова, нынѣ Василя Митькевича 219 р. 9½ к. и Василя Пиневича, Новгородсверскаго уѣзда 360 р. 57¼ к. и г) за 1877 г. по содержанію въ семь 1878 году 696 р. 21¼ к., въ томъ числѣ за Благочиніемъ Стефана Матвѣенкова, Борзенскаго уѣзда 283 р. 81 к., за Козелецкою Вознесенскою церковію, Благочинія Барановича 21 руб. 92 коп., за Благочиніемъ Священника Андрея Киселевича, Мглинскаго уѣзда 25 р. и за Благочиніемъ Василя Пиневича Новгородсверскаго уѣзда, 365 р. 48¼ к., при чемъ въ прописанномъ отзывѣ Консисторіи присовокуплено было между прочимъ Поньскому сѣзду депутатовъ духовенства, что крупная цифра недоимки ежегодно встрѣчается по благочинію Пиневича, собственно потому, что на Михайловскую церковь села

Жихова, по раскладкѣ Обще-епархіальнаго Сѣзда 1874 г., положено каждагодно ко взносу процентнаго сбора болѣе 400 р., по этимъ обстоятельствамъ, основаннымъ на заявленіи Благочиннаго Пиневича, бывшаго въ качествѣ депутата на Обще-епархіальномъ Сѣздѣ въ Сентябрѣ 1876 г. разрѣшенъ Его Преосвященствомъ общій сѣздъ благочинническихъ совѣтовъ и по Новгородсѣверскому уѣзду, подобно уѣздамъ Борзенскому, Остерскому, Мглинскому и Сосницкому, для равномерной раскладки процентнаго сбора подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго 1 округа Новгородсѣверскаго уѣзда, Протоіерея Павла Левицкаго, каковое разрѣшеніе и припечатано къ исполненію въ № 24 Извѣстій за тотъ 1876 г.; по Благочинный Левицкій, къ которому въ прошломъ 1877 г. какъ видно изъ рапорта Благочиннаго Пиневича, отъ 13 Мая сего 1878 г. за № 108, переданнаго подлинникомъ Юньскому Обще-епархіальному Сѣзду, Пиневичъ четыре раза относился съ просьбою о созваніи обще-уѣзднаго сѣзда благочинническихъ совѣтовъ Новгородсѣверскаго уѣзда для раскладки 21% сбора не обременительной для церкви Новгородсѣверскаго уѣзда, объявилъ лично Пиневичу, что онъ до тѣхъ поръ не приступитъ къ этому дѣлу пока не получитъ особаго предписанія отъ Епархіальнаго Начальства. Кромѣ сего Юньскому Обще-епархіальному Сѣзду переданъ былъ рапортъ Благочиннаго Новгородсѣверскаго уѣзда Священника Симонтовскаго отъ 4 Марта сего года за № 54, поступившій къ Епархіальному Начальству съ заявленіемъ о принятіи мѣръ къ устраненію на будущее время стѣснительныхъ обстоятельствъ Жиховской церкви по взносу процентнаго сбора, такъ какъ Жиховская церковь, по новому штатному росписанію приходовъ, съ 1 Января 1878 г. перешла изъ Благочинія Пиневича въ вѣдомство его Симонтовскаго и 2) Въ счетъ исчис-

ленныхъ въ первомъ пунктѣ справки недоимокъ процентнаго сбора, поступило таковыхъ въ Консисторію съ Іюля и по настоящее время а) 25 р. отъ Благочиннаго Киселевича за 1877 г. по содержанію въ 1878 году и б) 201 р. 48½ к. отъ Благочиннаго Боровскаго за 1876 г. по содержанію въ 1877 году. Приказали: 1) Согласно журнальному постановленію депутатовъ Обще-епархіальнаго Съѣзда, состоявшемуся 18 Іюня и Его Преосвященствомъ 10 Ноября сего года утвержденному, хранящіеся въ Консисторіи двѣсти четырнадцать рублей пятнадцать съ четвертью коп. (214 р. 15¼ к.) образовавшихся изъ свѣчной прибыли кладбищныхъ церквей, выписавъ въ расходъ по книгѣ № 3, отослать при отношеніи Консисторіи въ Правленіе Черниговской Д. Семинаріи для пополненія недоимокъ 21% сбора числящихся за нѣкоторыми церквами Епархіи и просить Семинарское Правленіе изъ числа посылаемыхъ денегъ: а) 72 р. отнести къ 1875 г.; б) 71 р. 15¼ к. къ 1876 г. и в) 71 р. къ 1877 г., а о полученіи оныхъ увѣдомить Консисторію, для исполненія чего дать указъ Казначею Консисторіи; Благочиннымъ же за церквами коихъ остаются еще цифры недоимокъ 21% сбора, за прописанные въ первомъ пунктѣ справки годы подтвердить указами о немедленномъ доставленіи въ Консисторію: Василиемъ Миткевичемъ, 439 р. 69 к. за церкви бывшія въ вѣдомствѣ Ливанова, въ томъ числѣ: за 1875 г. 1 р. 50 к., за 1876 и 1877 г. по 219 р. 9¼ коп.; Елисеємъ Щемелиновымъ за 1876 г. 132 р. 45¼ к. и за 1877 г. 248 р. 60½ к. итого 581 р. 5¾ коп.; Василиемъ Пиневичемъ 624 р. 87¼ к.; въ томъ числѣ за 1877 г. 289 р. 57¼ к. и за 1878 г. 335 р. 30¼ к.; Стефаномъ Матвѣенковымъ за сей 1878 г. 283 р. 81 к. и Іоанномъ Барановичемъ 21 р. 92 к. 2) Копію настоящаго опредѣленія передать въ Редакцію Черниговскихъ

Епархіальныхъ Извѣстій, для напечатанія въ официальной части оныхъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства Черниговской Епархіи, а подлинное журнальное постановление Съѣзда, по снятіи къ дѣлу Консисторіи копии, отослать въ Правленіе Черниговской Духовной Семинаріи на храненіе съ прочими постановленіями Іюньскаго сего 1878 г. Обще-епархіальнаго Съѣзда и 3) Независимо сего, въ виду новыхъ въ этомъ году заявленій Благочинныхъ Новгородѣверскаго уѣзда Священниковъ Пиневича и Симонтовскаго, о безвыходномъ положеніи Жиховской церкви по взносу процентнаго сбора, чрезъ что за два года сряду образовался въ Консисторіи довольно крупный дефицитъ по 2-му Благочинническому округу Новгородѣверскаго уѣзда, и тѣхъ стѣснительныхъ для Черниговской Семинаріи обстоятельствъ, которыя терпитъ она чрезъ не полученіе своевременно сполна 35.820 р., назначенныхъ Св. Синодомъ ежегодно на содержаніе ея съ училищами, предписать Новгородѣверскому Благочинному Протоіерею Павлу Левицкому указомъ, исполнить нынѣ же безпромедленія постановленіе сентябрскаго обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской Епархіи, причетанное къ № 24-му Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1876 года относительно созванія обще-уѣзднаго Съѣзда Благочинническихъ Совѣтовъ и по Новгородѣверскому уѣзду для составленія равномерной раскладки 21% сбора, каковую раскладку и прислать въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству. Настоящее опредѣленіе Консисторіи утверждено Его Преосвященствомъ 30 Ноября сего года.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, вновь подтверждается причетамъ Черниговской Епархіи, чтобы они съ ходатайствами о рукоположеніи причетниковъ

въ санъ діакона обращались предварительно въ мѣстные благочинническіе совѣты для опредѣленія: нужды въ діаконѣ, лучшихъ средствъ содержанія его и достоинства представляемаго.

— Священникъ села Хотивли Городницкаго уѣзда, Борисъ Горбачевскій, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, 29 Ноября сего 1878 года послѣдовавшей, перемѣненъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви села Грабовки Козелецкаго уѣзда.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Мглинскаго уѣзда благочинный священникъ Василій Митькевичъ донесъ Его Преосвященству, что дочь генераль маіора Параскевія Николаева Лишинъ, дозволенные починки по Преображенской церкви въ ея хуторѣ Поповкѣ, привела въ надлежащій порядокъ, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ болѣе семи сотъ рублей. Его Преосвященство, 4 сего Декабря, далъ на семъ донесеніи резолюцію такую: „За исправленіе ветхости въ церкви х. Поповки дочерью генераль маіора Прасковьею Лишиной, съ употребленіемъ на это денегъ болѣе 700 рублей изъ собственности ея, объявить благотворительницѣ искреннюю благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

По поводу заявленія причта Николаевской церкви села Мефедовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Черниговскому Епархіальному Начальству, что на принадлежащей сей церкви ружной сѣнокосной землѣ всѣ межевыя знаки уничтожены, — Духовная Консисторія входила въ сношеніе съ Черниговскимъ Губернскимъ Правленіемъ, прося его распоряженія о повѣркѣ границъ сказанной земли противъ имѣющагося въ этой церкви

плана на оную и возобновленіи межевыхъ знаковъ. Въ отвѣтъ на это Черниговское Губернское Правленіе, отъ 17 Августа 1878 г. за № 945, сообщило Консисторіи содержаніе имѣющагося въ ономъ предписанія Управляющаго Межевою частію, отъ 5 Мая 1878 г. за № 2717, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что не слѣдуетъ допускать возобновленія границъ, которыя никогда не были утверждены постановкою формальныхъ межевыхъ знаковъ и на которыя не имѣется выданныхъ, Межевыми Правительствами, плановъ съ межевыми книгами, или другихъ равносильныхъ имъ документовъ. Вслѣдствіе сего не должно подлежать удовлетворенію ходатайство владѣльца, — о возобновленіи границъ на имѣнія, если при прошеніи будетъ представленъ планъ частный, или плана вовсе не будетъ представлено, но въ послѣднемъ случаѣ, надлежитъ дѣлать предварительную справку, — нѣтъ ли въ архивѣ Чертежной на это владѣніе документа, имѣющаго юридическое значеніе и если таковой окажется, то предложить владѣльцу не пожелаетъ ли онъ, для дополненія своего прошенія получить копію этого документа на общемъ основаніи и въ такомъ случаѣ поступить согласно требованію закона.

Очемъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ приходскому духовенству церковей Черниговской Епархіи, припечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

— Церковный Староста Городницкой Троицкой церкви Андрей Трофимовъ Неберо, въ поданномъ Его Преосвященству прошеніи объяснилъ, что на мѣсто совершенно обветшавшаго церковнаго дома необходимо устроить новый домъ, для помѣщенія въ ономъ двухъ семейныхъ причетниковъ. Постройка этого дома предположена была на церковную сумму, но по ея недостаточности и предстоящей уплаты долговъ, оставшихся на церкви по устройству новаго храма, оказалось невоз-

можнымъ привести въ исполненіе предположенную постройку на церковную сумму. Въ виду такого обстоятельства и крайней необходимости устройства новаго церковнаго дома, онъ принимаетъ эту постройку на собственный свой счетъ и на это проситъ разрѣшенія. На этомъ прошеніи, 16 Ноября, Его Преосвященство далъ резолюцію такую: „Староста Троицкой церкви г. Городни Андрей Трофимовъ Неберо выразилъ свое желаніе, выстроить домъ церковный, удобный для жительства двухъ семейныхъ причетниковъ, на собственный его счетъ и пожертвовать оный въ пользу означенной церкви. За такое доброе желаніе церковнаго старосты, объявить ему А. Т. Неберо искреннюю благодарность Епархіальнаго Начальства, съ дозволеніемъ привести оное въ исполненіе, въ полной увѣренности, что жертва его будетъ принята Духовнымъ Вѣдомствомъ съ признательностію. Для свѣдѣнія и подражанія столь достохвальному примѣру Г. Неберо со стороны прочихъ церковныхъ старостъ, напечатать о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. О чемъ Черниговская Духовная Консисторія сообщаетъ въ контору редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Ноября 29 дня 1878 года.

— По опредѣленію Д. Попечительства, въ число призрѣваемыхъ онымъ, положено включить: вдову священника Татіану Парнасову, вдову діакона Анну Колесникову, вдову причетника Наталію Пучковскую и ея дѣтей: Анну и Дарію, заштатнаго дьячка Михаила Левицкаго съ ея женою и дочерью, и дочь діакона Марію Шуранову, съ назначеніемъ имъ пособія съ 1-го Іюля 1878 года, какъ то: Парнасовой 10 р. Колесниковой 8 р. Пучковскимъ 15 р. Левицкимъ 12 р. и Шурановой 8 р. въ годъ.

— Мировой Судья 6-го участка Владикавказскаго мирового округа, отъ 3 Сентября 1877 г. за № 3370,

сообщилъ Черниговской Духовной Консistoriи, что надворный совѣтникъ Владиміръ Даниловъ Стрѣшнцовъ, убитый въ г. Пятигорскѣ съ 23 на 24 Августа 1877 года, за жизни пожертвоваль въ пользу Контевской и Сморшковской церквей, Козелецкаго уѣзда, на починку сихъ церквей, по равной части, два Государственные 5% банковые билеты за №№ 14991 и 14992 выпуска 1860 г., каждый въ тысячу рублей съ 12 купонами въ обоихъ и билетъ Пятигорскаго городского общественнаго банка отъ 27 Мая 1875 г. за № 2335 на пятьсотъ рублей, при чемъ препроводилъ и самые поименованные билеты. Вслѣдствіе сдѣланнаго Духовною Консistorіею по сему предмету сношенія, Государственный банкъ, при отношеніи отъ 31 Юля 1878 г. за № 1665, препроводилъ въ Консistorію два 5% банковыхъ билета, каждый по 1000 рублей, за № 116108 съ 5 купонами, на имя Димитріевской церкви села Контей, за № 116109 съ 6 купонами на имя Троицкой церкви села Сморшковь, и 18 р. 42 к. наличными деньгами; а) Правленіе Пятигорскаго городского общественнаго банка при отношеніи отъ 16 Августа 1878 г. за № 477, препроводило въ Консistorію 532 руб. 61 коп. въ пользу поименованныхъ церквей; каковыя билеты и наличныя деньги, для передачи въ названныя церкви по равной части, за удержаніемъ израсходованныхъ на пересылки и другія по сему дѣлу предметы, отосланы при указѣ Консistoriи къ благочинному священнику Александру Корноухову.

Выписка изъ журнала Педагогическаго Собранія Правленія Черниговской Духовной Семинаріи 20 Октября 1878 года.

Отзывы экзаменаціонныхъ Коммиссій объ отвѣтахъ и степени подготовки учениковъ духовныхъ училищъ

Черниговской епархіи, державшихъ приѣмныя экзамены для поступленія въ 1-й классъ семинаріи въ Сентябрь мѣсяцъ настоящаго 187<sup>г</sup> учебнаго года.

1) По Греческому языку. Чтобы правильно судить о степени подготовки воспитанниковъ того или другаго училища по извѣстному предмету, для этого, безъ сомнѣнія, нужно брать во вниманіе не единичныя какіе нибудь случаи особенно хорошихъ или плохихъ отвѣтовъ, а средній уровень познаній всѣхъ воспитанниковъ. Прилагая такое правило, какъ масштабъ, при опредѣленіи степени достоинства воспитанниковъ, подвергавшихся въ наступившемъ учебномъ году приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію, нельзя не сознаться, что воспитанники Черниговскаго училища въ этомъ отношеніи далеко оставили за собой воспитанниковъ другихъ училищъ. Отвѣты ихъ ясно показывали, что они ознакомлены совсѣми отдѣлами этимологіи равномѣрно и не наскору руку, а были достаточно упражняемы въ нихъ при переводахъ, потому, что каждая отдѣльная форма, при вопросѣ, припоминалась ими довольно быстро. Замѣтно знаніе и синтаксическихъ правилъ, разумѣется тѣхъ, которые встрѣчались въ переводимыхъ статьяхъ. Переводы дѣлались довольно осмысленно. Впрочемъ, отсюда не слѣдуетъ, чтобы успѣхи воспитанниковъ Черниговскаго училища не оставляли за собой ничего желать лучшаго. Есть стороны, на которыя слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Во 1-хъ большая часть воспитанниковъ не оказала твердыхъ знаній въ сокращеніи именъ существ. 3 склон. на  $\alpha$  въ имен. вин. и зват. падежахъ двойственнаго числа, прилагат. на  $\eta$  съ предъидущими  $i$ ,  $\epsilon$  и  $\upsilon$  въ тѣхъ падежахъ, гдѣ встрѣчается слогъ  $\epsilon\alpha$ , а равно въ прилагат. на  $\epsilon\omicron\alpha$  (выражающихъ матеріаль, изъ котораго что нибудь сдѣлано), въ указаніи правила, въ силу котораго въ однихъ

именахъ слогъ εα сокращается въ α, въ другихъ въ η; во 2-хъ не мало было и такихъ воспитанниковъ, которые не знали уклоненій въ постановкѣ удареній въ именахъ прилагательныхъ на νοος, πλοος, εοος, ηθης и φρω и глаголахъ простыхъ и сложныхъ съ предлогами; въ 3-хъ почти совсѣмъ не замѣтно знанія основанія, въ какомъ смыслѣ не правильныя степени сравненія, названы не правильными; наконецъ, въ 4-хъ мало обращалось вниманія при переводѣ на сближеніе словъ однородныхъ по корню или по значенію. Совершенную противоположность представляли воспитанники Новгородсѣверскаго училища. Относительно ихъ нельзя сказать, что ими усвоено болѣе основательно и чего имъ болѣе не достааетъ. Одно только можно сказать: имъ недостааетъ всего. Не говоря уже объ уклоненіяхъ, почти всѣ они дѣлали грубѣйшія ошибки въ самыхъ простыхъ формахъ склоненій и спряженій. Такъ напр. Болхаревскій (выпущенъ подъ № 1!) совсѣмъ не умѣлъ просклонять мѣст. οὗτος, при спряженіи глагола на εω онъ сокращалъ εοι въ εο; Кузубовъ (выпущенъ по № 2!) тоже не умѣлъ спрягать сокращаемыхъ глаголовъ и дѣлалъ вопіющія ошибки при склоненіи; Острицкій не просклонялъ мѣст. οὗτος и прилагат. μελας, и т. д. Переводы статей съ греческаго языка на русскій дѣлались ощупью и на удачу безъ всякаго знанія встрѣчающихся синтаксическихъ правилъ. Да и количество переведенныхъ статей, сравнительно съ другими училищами, слишкомъ ограничено. Лексиконъ заученныхъ словъ оказался тоже слишкомъ скуденъ, нѣкоторые изъ воспитанниковъ, стоя уже на срединѣ, безцеремонно обращались за помощію къ словарю, при встрѣчѣ самыхъ обыкновенныхъ словъ. Стоитъ обратить вниманіе на то, что и прежнія экзаменскія комиссіи по пунктамъ указывали пробѣлы въ преподаваніи греческаго языка всѣхъ духовныхъ училищъ

Черниговской губерніи. Эти замѣчанія, разумѣется, касались и Новгородсѣверскаго училища, но какъ показываетъ время, они до сихъ поръ остаются гласомъ вопіющаго въ пустынь. Что касается воспитанниковъ Стародубскаго училища, то по уснѣхамъ они занимаютъ средину между воспитанниками Черниговскаго и Новгородсѣверскаго училищъ, по этому распространяться о томъ, на что должно обращать вниманіе училищу на будущее время, послѣ высказанныхъ замѣчаній, дѣло лишне. Нельзя при этомъ не пожелать отъ души, чтобы учебная грамматика Кюнера постепенно вытѣнялась грамматикой Григоревскаго, которая какъ извѣстно, сравнительно уже давно, по опредѣленію Св. Синода, введена учебникомъ въ духовныхъ училищахъ. (Указъ Свят. Синода 15 Юля 1874 г. № 45).

2) По Ариметикѣ. Изъ числа 62 учениковъ, державшихъ пріемный экзаменъ по Ариметикѣ, получившихъ въ общемъ выводъ не удовлетворительный баллъ (2 или 1) одиннадцать или около 18%. Всего удовлетворительнѣе, какъ оказалось, была изучена ариметика учениками Черниговскаго училища. Познанія учениковъ Стародубскаго училища тоже оказались вообще удовлетворительными. Изъ 11 учениковъ, получившихъ не удовлетворительныя по ариметикѣ отмѣтки, на долю Черниговскаго училища приходится двое, что при общемъ числѣ воспитанниковъ Черниговскаго училища, державшихъ пріемный экзаменъ 32, составляетъ около 6%; изъ учениковъ Стародубскаго училища въ общемъ выводъ не удовлетворительную отмѣтку одинъ, что на 13 учениковъ Стародубскаго училища составляетъ около 8%. Изъ Новгородсѣверскаго училища пріемный экзаменъ держали 11 учениковъ, изъ нихъ не выдержали экзамена по ариметикѣ 8 человекъ или 73%.

Ученики Новгородсѣверскаго училища вообще показали на приѣмномъ экзаменѣ крайне слабое знаніе ариѳметики, показали незнакомство даже съ языкомъ ариѳметическимъ. Всѣмъ этимъ ученикамъ предлагалось членами экзаменаціонной комиссіи по нѣскольکو большею частію очень легкихъ вопросовъ изъ разныхъ отдѣловъ ариѳметики и почти на всѣ эти вопросы ученики отвѣчали крайне неудовлетворительно или же не отвѣчали вовсе. Такъ Георгій Тромаковскій занимавшій третье мѣсто въ спискѣ учениковъ Новгородсѣверскаго училища, оказался не знающимъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій, простыхъ дробей и т. д., Констант. Кушнеровскій не зналъ дробей, не отвѣчалъ также удовлетворительно на вопросы и изъ другихъ отдѣловъ ариѳметики, Петръ Некрашевичъ рѣшилъ предложенной ему задачи: „если одинъ аршинъ сукна стоитъ 3 р. 50 к. то сколько стоитъ  $\frac{3}{4}$  арш. этого сукна? оказался незнающимъ простыхъ дробей и вообще ни на одинъ предложенный ему вопросъ не отвѣчалъ удовлетворительно, даже первый ученикъ Новгородсѣверскаго училища Волхаревскій. Димитрій Григоровскій и Петръ Саношковъ не могли рѣшить ни одной изъ предложенныхъ имъ легкихъ задачъ. Остальные три ученика обнаружили такое же точно не знаніе ариѳметики, вѣдѣствіе чего и получили не удовлетворительныя отмѣтки.

Постановили: отзывы экзаменаціонныхъ комиссій объ отвѣтахъ и степени подготовки по предметамъ училищнаго курса учениковъ духовныхъ училищъ Черниговской епархіи, державшихъ приѣмные экзамены, для поступленія въ 1-й классъ семинаріи, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго учебнаго года, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и затѣмъ сообщить ихъ въ коніяхъ Правленіямъ этихъ училищъ къ свѣдѣнію и руководству.

Выписка балловъ, полученныхъ учениками Новгородсѣвернаго духовнаго училища на приѣмныхъ экзаменахъ въ семинаріи въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1878 года.

	По Греч. языку.	По Аріо- метикѣ.		По Греч. языку.	По Аріо- метикѣ.
Болхаревскій М. . . . .	2	2	Кузубовъ Е. . . . .	2	4
Бѣльскій В. . . . .	2	2	Некрашевичъ П. . . . .	3	1
Григоровскій Д. . . . .	3	2	Острицкій В. . . . .	1	3
Громаковскій Г. . . . .	3	2	Сапожковъ П. . . . .	2	2
Давидовскій В. . . . .	1	3	Терешенко П. . . . .	2	3
Кушнеровскій К. . . . .	2	2	Цуймановъ В. . . . .	3	2

IV. Объявленія.

*Отъ Канцеляріи Преосвященнаго. Съ 28 Декабря 1878 г. по 5-е Генваря 1879 года получены рапорты съ годовымъ отчетомъ за 1878 годъ отъ Благочинныхъ Священниковъ: Самуила Имшенецкаго, Іоанна Илленка, Стефана Виноградскаго, Іоанна Вербицкаго, Іоанна Барішевскаго и Василія Бялоновича; такъ какъ нѣкоторыми оо. Благочинными въ рапортѣ съ годовымъ отчетомъ не помѣщены свѣдѣнія о школахъ и церковныхъ домахъ, то Канцелярія подтверждаетъ имъ о немедленномъ доставленіи означенныхъ свѣдѣній.*

Библиографическое извѣстіе о подпискѣ на роскошное иллюстрированное изданіе подъ названіемъ:

**ЖИВОПИСНАЯ ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ РОССИИ.**

Сочиненіе профессора исторіи и литературы въ Наси и члена корреспондента С.-Петербургской Академіи

наукъ А. Рамбо, удостоенное французскою академіей преміи въ 2.000 фр.

*Сочиненіе посвящается русской семьѣ и школѣ.*

*Общій переводъ подѣ редакціей извѣстнаго лингвиста А. Д. Михельсона.*

*Дополненія, поправки и измѣненія приняли на себя: по исторіи А. Е. Тихоміровъ; по политической экономіи, статистикѣ и финансамъ—Н. П. Бочаровъ; по этнографіи и географіи—Д. К. Влахопуловъ и др.*

*Политическіе рисунки въ текетѣ будутъ изображать: жилища, одежду, утварь, храмы, оружіе, вооруженія, виды городовъ и всѣ вообще замѣчательные предметы русской старины; сцены изъ жизни, нравовъ, обычаевъ, суевѣрій и другихъ сторонъ гражданскаго и военнаго быта обывателей деревней и новой Россіи.*

*Отдѣльные гравированные эстампы будутъ состоять изъ точныхъ снимковъ съ картинъ изображающихъ главнѣйшіе моменты государственной жизни Русскаго народа, писанныхъ на полотнѣ маслянными красками, извѣстнѣйшими русскими художниками.*

*Виньетки, заглавныя буквы и другія типографскія украшенія приурочены къ характеру сочиненія.*

*Изъ изданію будутъ приложены четыре географическія карты.*

*Сочиненіе печатается въ лучшей изъ московскихъ типографій (Лиснеръ и Романъ), въ большую четвертую (in quarto) долю листа, на превосходной сатинированной бумагѣ, новымъ, очень красивымъ шрифтомъ.*

*Полное изданіе будетъ представлять изящный, роскошный томъ, болѣе чѣмъ въ 500 страницъ, равныхъ тысячи слишкомъ страницамъ обыкновеннаго журнальнаго формата.*

*Предлагаемое изданіе въ цѣломъ своемъ составѣ будетъ окончено въ теченіе одного года.*

Разсылка иногороднымъ и выдача мѣстнымъ подписчикамъ будетъ производиться тетрадами одинъ разъ въ мѣсяць, между 20—25 числами. Первая же тетрадь выйдетъ 30 января 1879 года.

Въ половинѣ года, то-есть въ іюнѣ мѣсяцѣ, подписчикамъ будетъ выдана большая, около квадратнаго аршина, *хромофотографированная картина*, изображающая „бой въ горахъ Балкана“.

*Подписная цѣна на полное изданіе 6 руб., съ пересылкой и доставкой 8 руб.* Допускаются взносы подписной цѣны и въ два срока, въ каждый по 4 руб., но таковыя подписчики лишаются права на полученіе картины-преміи.

*По выходѣ первыхъ выпусковъ цѣна изданію будетъ увеличена.*

„Знаніе исторіи не только полезно, но доставляетъ удовольствіе для сердца и разума. Любопытство средно челоуѣку.

„Исторія представляя воображенію рядъ вѣковъ съ ихъ отличительными отраслями, нравами, дѣяніями, расширяетъ предѣлы нашего собственнаго бытія; ея творческою силой мы живемъ съ людьми всѣхъ временъ, видимъ и слышимъ ихъ, любимъ и ненавидимъ...“

„Ненужно быть Русскимъ: надобно только мыслить, чтобы съ любопытствомъ и удивленіемъ читать преданія народа.

„Случаи, картины, характеры нашей исторіи въ высшей степени интересны и любопытны...“

„Правители, законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ исторіи и смотрятъ на ея листы какъ мореплаватели на чертежи морей... Но и простой гражданинъ долженъ читать и знать исторію...“ Такъ говорилъ еще въ 1815 году своимъ друзьямъ нашъ безсмертный исторіографъ Н. М. Карамзинъ.

Взглянемъ теперь на истекшее съ тѣхъ поръ шестидесятилѣтіе. Въ нашей книжной исторической литературѣ и въ продажѣ существуютъ до сихъ поръ два рода рѣзко между собою противоположныхъ изданій: или учебники, или капитальныя историческія сочиненія и изслѣдованія. Первые изъ нихъ распадаются: на учебники въ строгомъ смыслѣ этого слова и на изданія для дѣтскаго возраста и для народа; вторыя для ученыхъ и специалистовъ.

Но есть еще другая масса читателей, къ которой и принадлежитъ почти вся интеллектуальная Россія, составляющая средину между дѣтскимъ возрастомъ, простымъ селяниномъ и ученымъ специалистомъ; но для этой массы не было до сихъ поръ ни одного изданія посвященнаго русской исторіи. Прекрасное по мысли изданіе *Исторіи Россіи* проф. *Бестужева-Рюмина*, къ сожалѣнію, вполнѣ не осуществилось; почтенные труды *г. Иловайскаго* покуда выразились только въ „киевскомъ періодѣ“ капитальное произведеніе нашего историка *г. Соловьева*, недоступно для массы по своему объему и дороговизнѣ (27 томовъ 54 р.). Затѣмъ упомянувъ о трудахъ *Костомарова*, *Забѣлина* и немногихъ другихъ, указать болѣе не на что.

Исторія, какъ общій учитель, ведущій къ правдѣ и истинѣ уясняющей событія прошлаго и настоящаго, есть достояніе *всепародное и всесловное*. При томъ общеобразовательномъ значеніи которое она имѣетъ необходимо должно быть изданіе отечественной исторіи, изложенное *правдиво, ясно, живымъ литературнымъ языкомъ, снабженное рисунками, какъ дополненіемъ къ тексту, и доступное по цѣнѣ.*

Въ такомъ видѣ изданіе русской исторіи, по нашему мнѣнію, является потребностью и даже необходимостью для каждаго сколько-нибудь образованнаго чловѣка, для каждой семьи и школы, служа дополненіемъ того

что пройдено въ учебныхъ заведеніяхъ, для дальнѣйшаго самообразованія, а также и настольною и справочною книгой при чтеніи историческихъ сочиненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и украшеніемъ домашней библіотеки.

*Удовлетворить этой потребности есть цель предпринятаго нами изданія.* Желаніе наше состоитъ въ томъ чтобы доставить русской публикѣ *роскошное и иллюстрированное, недорогое, но въ то же время относительно весьма полное изданіе „Исторіи Россіи“*.

Мы давно лелѣяли себя мыслью приступить къ изданію отечественной исторіи, предназначенной для массы читающей публики и постепенно готовились къ такому предпріятію, но выполняемъ ее только теперь, благодаря почтенному труду профессора Рамбо.

Еще къ большей рѣшимости воспользоваться трудомъ почтеннаго профессора Рамбо для нашего изданія побудило то обстоятельство, что лестные отзывы о его историческихъ трудахъ появились въ самыхъ разнообразныхъ и діаметрально противоположныхъ по своему направленію русскихъ періодическихъ изданіяхъ; такъ, напримѣръ, въ одномъ изъ октябрьскихъ номеровъ *Московскія Вѣдомости* весьма сочувственно отнеслись къ „Исторіи Россіи соч. Рамбо, и въ своей библиографической замѣткѣ привѣтствуютъ появленіе этой книги. *Вѣстникъ Европы* изслѣдованія г. Рамбо, относить къ разряду самыхъ почтенныхъ иностранныхъ трудовъ по русской исторической литературѣ. Мы же, съ своей стороны, замѣтимъ, что она написана *вся исключительно по однимъ только русскимъ источникамъ, доведена до 1877 года* и впервые знакомитъ обстоятельно европейскую публику съ исторіей Россіи. *Вѣстникъ Европы* утверждаетъ что проф. Рамбо былъ въ Россіи, хорошо знакомъ съ русскимъ языкомъ, трудами и изслѣдованіями нашихъ ученыхъ, историковъ и ерхеологъ. Достоинства признанныя за книгой проф.

Рамбо какъ Французскою Академіей такъ и нашу прессой, вполне убѣждаютъ насъ въ полезности принятаго нами изданія.

Въ художественномъ и техническомъ отношеніяхъ приняты нами все мѣры къ тому чтобы прилагаемые рисунки соответствовали тексту и служили къ нему какъ бы нагляднымъ дополненіемъ. Для этой цѣли приглашены лица для выполненія всѣхъ художественно-техническихъ работъ, хоро знакомыя какъ съ исторіей и археологіей вообще, такъ и съ историческою живописью въ частности. Такимъ образомъ изданіе наше нисколько не будетъ уступать изданіямъ подобнаго рода исполняющимся за границей въ лучшихъ хромотипо-литографическихъ заведеніяхъ.

Мы увѣрены что наше предпріятіе будетъ встрѣчено сочувственно русскимъ обществомъ.

Съ требованіемъ просимъ обращаться исключительно въ контору редакціи изданія „Животисная Исторія Россіи“ при народной книжной торговлѣ Теодора Василевича Морозова, на Никольской ул., въ д. графа Орлова-Давыдова, въ Москвѣ.

поступило въ продажу второе, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинами, роскошное изданіе:

## ГЕРОИ И ДѢЯТЕЛИ

*Русско-Турецкой войны 1877—1878 годовъ.*

(2-е изданіе В. Н. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой сло-

новой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Ѳ. Э. Штоквичъ — защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ — капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Тергукасовъ; Ѳ. Ѳ. Радецкій; М. Т. Дорисъ Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Ненокочичскій; В. Ф. Держинской; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобажіо; Кн. И. А. Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 Августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“; Взятіе крѣпости Арлагана; Разгромъ арміи Мухтара паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія. — Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фехти-Булентъ», — Пятый день боя подъ Шипкой: «Нѣтъ патроновъ. бей камнями!» — Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15-го іюня 1877 г. — Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа — Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ — Взрывъ минами турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ», произведенный лейтенан.

тами Дубасовымъ и Шестаковымъ. — Взятіе штурмомъ ерѣвности Ардагана. — Спены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой. — Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятыя ріонскимъ отрядомъ. — Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ — Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ, — Бой на улицахъ Карса послѣ штурма — Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаковалъ турецкій мониторъ. — Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г. — Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня. — Обложеніе Карса русскими войсками — Попытка Османа-паши прорваться изъ Шлевны. — На улицахъ Шлевны послѣ ея паденія.

Цѣна книги: въ бумажной обложкѣ 2 руб.; съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреневома золоченома переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шагреневома же золоченома переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 к., съ перес. 4 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету

## „НОВОСТИ“

на 1879 годъ.

Газета «Новости» выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «Новости», по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ

и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого нумера «Новостей» съ нумерами другихъ газетъ. вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «Новости», не прекращая ежедневно своей дѣятельности равнѣе 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такіа извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдастъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, поменьшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки.

Условія подписки: съ пересылкою на 1 годъ 9 руб., на 11 мѣсяцевъ 8 руб. 25 коп., на 10 мѣсяцевъ 7 руб. 50 коп., на 9 мѣсяцевъ 7 р., на 8 мѣсяцевъ 6 руб., 50 коп., на 7 мѣсяцевъ 5 р. 75 к., на 6 мѣсяцевъ 5 р. на 5 мѣсяцевъ 4 р. 50 к., на 4 мѣсяца 4 руб., на 3 мѣсяца 3 р., на 2 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 1 руб.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 коп., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 р. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости».

---

РЕДАКТОРЪ **ВОЦЦИНИНЪ.**

---

Печатать дозволяется: Черниговъ. 4 Января, 1879 г. Цензоръ,

Протоіерей *Е. Пучковский.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ СПАРХАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 1

1-го январа

(ГОДЪ XIX).

1879 года.

---

Содержаніе: I. Катихизическое поученіе.—II. Отъ редакціи.—III. Открытіе, устройство и освященіе народнаго училища въ с. Великомъ Лиственѣ.

---

### I. Катихизическія поученія о десяти заповѣдяхъ закона Божія.

#### Первое поученіе (вступительное).

*Не еякій, говорящій Милъ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго. Мате. 7. 21.*

Царство небесное, Христіане, это тотъ предѣлъ, къ которому каждый изъ насъ стремится, но достигнетъ его только творящій волю Отца нашего Небеснаго—Господа Бога. Значитъ, для полученія Царства небеснаго, не достаточно еще называться христіанами, но нужно быть таковыми и по жизни. Что пользы въ томъ, что мы вѣруемъ въ Господа Бога и надѣемся на Него, а не дѣлаемъ того, что Онъ велитъ? За что же мы имѣемъ право рассчитывать на обѣщаніе быть съ Нимъ, когда не исполняемъ Его воли? Господь говоритъ: это вѣруетъ въ Меня и исполняетъ волю Мою, тотъ любитъ

Меня и любимъ Моимъ Отцемъ и мы придемъ къ нему и поселимся въ немъ. Вотъ эта то любовь наша къ Богу и должна выражаться въ нашихъ добрыхъ дѣлахъ.

Да не подумаетъ кто либо, что въ его добродѣтельной жизни нуждается Богъ. Итъ, добродѣтельная жизнь челоуѣка полезна для него самаго: она есть путь къ той радости, къ которой призваны будутъ только рабы Божіи добрые и вѣрные, которые даны имъ Богомъ таланты природныя—умъ, сердце и волю употребить надлежащимъ образомъ и тѣмъ исполнять волю Господа своего и прославлять Его въ душахъ своихъ и тѣлесахъ.

Наставленія, какъ намъ жить, чтобы исполнить волю Божію, заключаются въ десяти заповѣдяхъ Закона Божія. Но да не оскорбится кто либо изъ васъ, Христіане, если мы скажемъ, что многіе живутъ не по заповѣдямъ Божиимъ, одни по непониманію ихъ, а другіе по небрежности о своемъ спасеніи. По долгу священника, съ благословенія Архипастыря, съ настоящаго дня, мы будемъ вамъ съ этого святаго мѣста предлагать, въ краткихъ поученіяхъ, разъясненіе этихъ десяти заповѣдей Божіихъ. Въ разъясненіяхъ нашихъ, насколько позволитъ намъ время, коснемся вашей жизни, какъ домашней, такъ и общественной; такова ли она, какова должна быть по Божьему закону, разберемъ ваши своеобразныя вѣрованія въ Бога и ваши своеобразныя взгляды на ваши дѣла. Съ своей стороны просимъ именемъ Бога оказать ваше благочестивое вниманіе къ нашему слову, которое будетъ предлагаемо для вашей же спасительной пользы.

Послушаемъ же, Христіане, что Господь заповѣдалъ намъ:

1-я заповѣдь. Я Господь Богъ твой, да не будетъ у тебя другихъ боговъ, кромѣ Меня.

2-я. Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того, что на небѣ вверху, и что на землѣ внизу, и что въ водѣ ниже земли. Не кланяйся имъ и не служи имъ.

3-я. Не произноси имени Господа Бога твоего напрасно.

4-я. Помни день субботній, чтобы святить его: шесть дней работай, и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои. А день седьмый суббота Господу Богу твоему.

5-я. Почитай отца своего и мать свою, чтобы тебѣ было хорошо и чтобы продлились дни твои на землѣ.

6-я. Не убивай.

7-я. Не прелюбодѣйствуй.

8-я. Не крадь.

9-я. Не произноси ложнаго свидѣтельства на ближняго.

10-я. Не желай жены ближняго твоего, не желай дома ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ничего, что у ближняго твоего. (Исх. XX, 2—17).

Всѣхъ заповѣдей, какъ видите, десять, но въ нихъ предписываются человѣку только двѣ обязанности. Въ первыхъ четырехъ предписываются человѣку обязанности его по отношенію къ Богу, а въ остальныхъ шести—обязанности его по отношенію его къ ближнему. Такъ раздѣлили эти заповѣди Спаситель нашъ. Одинъ ученый Іудей спросилъ однажды Спасителя, какая самая большая заповѣдь въ законѣ? Спаситель отвѣтилъ ему: Первая и наибольшая заповѣдь, возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ. Вторая же заповѣдь подобная

ей: возлюби ближняго твоего, какъ себя самаго. На этихъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки. Исполненіе всѣхъ нашихъ обязанностей, по отношенію къ Господу Богу, будетъ со стороны нашей выраженіемъ любви нашей къ Нему. Если мы будемъ любить Господа Бога всемъ существомъ нашимъ, то заставимъ себя исполнить и четыре первыя заповѣди. Если мы будемъ дѣлать ближнему своему всякому человѣку, только одно добро, какъ самимъ себѣ, и не будемъ дѣлать ему зла, котораго себѣ не желаемъ, то исполнимъ и остальные шесть заповѣдей: въ нихъ и говорится только о томъ, чтобы мы дѣлали и желали ближнему своему одно добро и не дѣлали бы и не желали ему того, чего не желаемъ себѣ. На этихъ заповѣдяхъ говорить Спаситель, утверждаетъ весь законъ и пророки, т. е., весь законъ и всѣ пророки требовали только одного: любить Бога больше всего, а ближняго, какъ самого себя. Вотъ почему эти десять заповѣдей начертаны были Господомъ Богомъ на двухъ каменныхъ доскахъ, когда даны были Пророку Моисею. На первой доскѣ было начертано четыре заповѣди, а на второй шесть.

Въ этихъ десяти заповѣдяхъ нѣтъ ни одной заповѣди о любви человѣка къ самому себѣ. Это потому, что по природѣ ни одинъ человѣкъ не пожелаетъ въ себѣ зла и не сдѣлаетъ. А если онъ исполнитъ заповѣди по любви къ Богу и ближнему, этимъ самимъ исполнитъ и обязанности къ себѣ: любя Бога и ближняго онъ исполнитъ свое спасеніе.

## II. Отъ редакціи.

Съ 1 Января Новаго 1879 года Черниговскія Епархіальныя Извѣстія вступаютъ въ девятнадцатый годъ своего изданія. За

прошедшія восемнадцать лѣтъ редактированіе ихъ велось и при консисторіи и при духовной семинаріи и опять теперь второй годъ ведется при консисторіи. Со времени начала изданія, т. е., съ 1861 по 1866 годъ редакція епархіальныхъ извѣстій была при консисторіи и велась, можно сказать, отлично. Этотъ періодъ изданія можно назвать блестящимъ, особенно, потому, что изданіе поддерживалъ своими трудами глубоко ученый, незабвенный покойникъ, Пресвященный Филаретъ. Послѣ его смерти, съ 1866 по 1869 годъ, редакція епархіальныхъ извѣстій *de jure* оставалась при консисторіи, но *de facto* была при семинаріи. И этотъ періодъ существованія ихъ былъ хорошъ. Дѣло велось честно и въ епархіальномъ интересѣ. Съ 1869 по 1878 годъ Редакція епархіальныхъ извѣстій и *de jure* и *de facto* была при семинаріи. Редакторы часто измѣнялись. Какъ велось редактированіе извѣстій о томъ умолчимъ. Скажемъ только, что велось оно не въ интересѣ епархіальномъ.

Въ официальномъ отдѣлѣ распоряженія начальства печатались тогда, когда все духовенство епархіи знало уже объ нихъ изъ консисторскихъ указовъ. Неофициальный же отдѣлъ сдѣлался прибѣжищемъ диссертаций, таявшихся по номерамъ извѣстій года по два. Кому не извѣстенъ Киприанъ, надѣлавшій то, что епархіальныя извѣстія стали складывать въ церковныя архивы, даже не разрѣзая ихъ <sup>1)</sup>. Оно и естественно. У каждаго были свои интересы. Семинарскіе интересы не сходились

---

<sup>1)</sup> Были печатаны и другія подобныя дѣла сочиненія, таявшіяся по извѣстіямъ въ продолженіе дѣлаго года. Мѣсто для нихъ приличіе всего въ ежемѣсячныхъ журналахъ духовныхъ.

съ интересами епархіальными, а епархіальные съ семинарскими. Такимъ образомъ священникамъ ничего не оставалось, какъ только, получивши извѣстія, не разрѣзавъ, положить ихъ въ церковный архивъ, напередъ зная, по продолженію что тамъ печатается. Довольно мы могли-бы указать статей, помѣщенныхъ въ извѣстіяхъ, которымъ, по справедливости, не мѣсто здѣсь. Да и что-же оставалось дѣлать редакторамъ? Газета казенная. Подписчики по приказу. Убытокъ не мыслимъ. Даль въ мѣсяць два номера, да и спокоенъ себѣ. Объ отчетахъ и думать позабыли. Даже присвоили себѣ изданіе. Вотъ въ какомъ положеніи дѣло редакціи было до 1878 года. Одинъ благочиннической совѣтъ въ 1877 году просилъ Преосвященнаго освободить церкви отъ обязательной выписки неофициальной части извѣстій. Онъ призналъ ее не нужною для епархіи въ томъ видѣ, какъ она велась прежде. Преосвященный резолюціею 3 октября назначилъ мѣсто для редакціи съ 1 января 1878 года при консисторіи. Такое распоряженіе Преосвященнаго однимъ показалось страннымъ, а другимъ неприятнымъ. И говорилось и писалось, гдѣ то консисторія найдетъ силы для редактированія извѣстій? Гдѣ она отыщетъ себѣ сотрудниковъ? Какія у нея есть матеріалы для неофициальнаго отдѣла? Развѣ будетъ помѣщать консисторскіе протоколы? Было распоряженіе Преосвященнаго, чтобы прежняя редакція съ 15 декабря 1877 года передала новой редакціи оставшіеся матеріалы. Но прежняя редакція не передала ничего, даже никакого вѣлика бумажка, содержащаго какой-бы то ни было матеріалъ, нужный или не нужный, годный или не годный. Повидимому, положеніе новой редакціи было безнадежное. Но оказалось, что нашлись и матеріалы, нашлись и сот-

рудники. Да и какъ не отыскаться матеріаламъ, когда новая редакція поставила себѣ за правило стать на почву епархіальныхъ интересовъ. Епархіальные же интересы или интересы церковные и духовно-нравственные обширны и важны. Въ широтѣ ихъ чего только не отыщешь? И то важно и другое важно. И то нужно и другое нужно. И объ этомъ нужно сказать и о другомъ нужно сказать. И этому нужно дать мѣсто и другому. И мѣста оказалось даже мало. Редакція предположила выпускать номера не два раза въ мѣсяць, какъ велось прежде, а четыре раза: четыре листа оффиціального отдѣла и два листа неоффиціального и никакъ не болѣе; потому что матеріальныя средства редакціи уменьшены на полторы тысячи руб. Что-же вышло? Вышло то, что новая редакція дала въ неоффиціальномъ отдѣлѣ гораздо болѣе, чѣмъ обѣщала. Да и самое содержаніе отдѣловъ вышло гораздо разнообразнѣе, а что лучше всего, въ интересѣ епархіальномъ.

Правда, нынѣшняя редакція въ своей передовой статьѣ за 1878 г. (№ 1) обѣщала много и дала, можно сказать, не все то, что обѣщала. Причина этому не въ редакціи, а въ обстоятельствахъ, отъ редакціи не зависящихъ, и въ томъ, что редакція, по своимъ средствамъ, не можетъ слишкомъ расширить неоффиціальный отдѣлъ. Впрочемъ, какъ сказано, она дала болѣе, по объему, чѣмъ обѣщала <sup>2)</sup>. Относительно внутренняго содержанія, редакція обѣщала дать видное мѣсто описанію мѣстной святыни, катихизическимъ поученіямъ, сообщать о мѣропріятіяхъ епархіальнаго начальства къ постройкѣ училищныхъ зданій, къ учрежденію при нихъ общежитій, о

<sup>2)</sup> Предположено было дать прибавлений 24 листа, а дано 31 листъ.

церковныхъ школахъ, о свѣчномъ заводѣ и о другомъ. Обстоятельства и епархіальные интересы поставили дѣло редакціи такъ, что она дала не все то, что обѣщала. Да и можно ли въ одинъ годъ все выполнить и все дать? Не мало мѣста отдано редакціей въ извѣстіяхъ по поводу столѣтняго юбилея Императора Александра I. Не мало мѣста заняло жизнеописаніе святителя Теодосія Углицкаго. Но какъ то, такъ и другое имѣютъ свои высокіе интересы. Первое патріотическій и церковный, а другое религиозно-нравственный, относящійся къ мѣстной святинѣ. Кромѣ многого другаго, редакция дала описанія трехъ мѣстныхъ чудотворныхъ иконъ (Ильинской, Елецкой и Домницкой). Редакция дала отъ себя (отъ редакціи) восемь статей по разнымъ предметамъ, чего прежняя редакция почти не дѣлала; дала три статьи и по поводу предметовъ, подлежащихъ обсужденію депутатовъ имѣвшагося бытъ епархіальнаго съѣзда и о томъ, что сдѣлалъ съѣздъ, хотя еще и не обо всемъ. Съ № 45-го редакция начала помѣщать и катихизическія поученія. Въ нынѣшнемъ же году надѣется помѣщать ихъ въ каждомъ номерѣ. Не говоря о мелкихъ статьяхъ, относящихся въ церковной практикѣ и епархіальной жизни и о многомъ другомъ, скажемъ только, что редакция дала все то, что могла дать по своимъ матеріальнымъ средствамъ. Желающаго удостовѣриться въ справедливости отсылаемъ къ оглавленію статей неофициальнаго отдѣла, помѣщенному при послѣднемъ номерѣ извѣстій за прошлый годъ и сличить его съ оглавленіями статей, которыя дала прежняя редакция. Впрочемъ прежняя редакция за 1877 годъ вовсе не напечатала оглавленія статей изданныхъ ею извѣстій, какъ официальнаго, такъ и неофициальнаго отдѣловъ.

Гдѣ редація возьметъ себѣ сотрудниковъ, говорилось и писалось. Но сотрудники явились и изъ ученой корпораціи, каковы: Профессоръ Нѣжинскаго Историко филологическаго Института, священникъ А. Хойнацкій и преподаватели семинарій: М. И. Лилеевъ, И. И. Розовъ и А. О. Вишневскій и изъ епархіальнаго духовенства. Такимъ образомъ ожиданія несочувственно относившихся къ новой редакціи не сбылись. Редація надѣется, что сотрудники прошлаго года примуть участіе своими трудами въ изданіи извѣстій и въ нынѣшнемъ году. Самое изданіе епархіальныхъ извѣстій будетъ, по своему содержанію, не хуже прошлаго года. Редація уже имѣетъ значительный запасъ катихизическихъ поученій, кромѣ того ей еще многіе священники обѣщаютъ прислать ихъ въ будущемъ. Въ Редаціи на дняхъ получено очень занимательное и интересное сочиненіе Хойнацкаго объ участіи сестеръ нѣжинскаго женскаго монастыря въ дѣлѣ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Редація, по возможности, надѣется дать статьи въ нынѣшнемъ году по всѣмъ отдѣламъ своей программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но только въ такомъ объемѣ, въ какомъ будутъ позволять ей матеріальныя средства. Относительно-же содержанія изданія, скажемъ, что редація болѣе всего будетъ имѣть въ виду общепархіальные интересы.

Въ прошломъ году, по примѣру другихъ епархіальныхъ извѣстій, въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ открытъ былъ новый отдѣлъ епархіальной хроники или архіерейскихъ служеній. Въ нынѣшнемъ году, съ окончаніемъ прошлогодней хроники, редація предполагаетъ закрыть этотъ отдѣлъ, дабы дать болѣе мѣста катихизическимъ поученіямъ.

Такъ какъ епархіальныя извѣстія должны болѣе всего стоять на почвѣ епархіальныхъ интересовъ, то епархіальное духовенство хорошо поступило бы, если бы оно своими письменными трудами заявляло редакціи, какъ о таковыхъ интересахъ, такъ и въ особенности о потребностяхъ религіозной и духовно-нравственной жизни народа, къ которому оно поставлено въ руководители. Сельское духовенство, стоящее близко къ народу, еслибы обратило должное вниманіе на жизнь народа, на его религіозно-нравственные потребности и интересы, много нашло бы предметовъ, какъ для своей живой рѣчи, такъ и для письменнаго слова, которому редакція не только не откажетъ дать мѣсто въ извѣстіяхъ, но приметъ съ благодарностію и съ вознагражденіемъ за трудъ. Нѣкоторые могутъ стѣсняться недостаточною обработкою своихъ статей. Редакція проситъ таковыхъ ни сколько не стѣсняться обработкою и присылать ей свой матеріалъ. Если онъ будетъ годенъ, какъ матеріалъ для извѣстій по содержанію программы ихъ, то редакція всегда воспользуется имъ и будетъ благодарна корреспондентамъ.

Черниговскія Епархіальныя Извѣстія будутъ издаваться въ 1879 году при духовной консисторіи, по прежней программѣ, четыре раза въ мѣсяцъ officialный отдѣлъ—и два раза въ мѣсяцъ неофициальный. Всего въ годъ предполагается дать не менѣе 72 печатныхъ листовъ.

Редакція Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ другія редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, газетъ и журналовъ, которыя высылали свои изданія въ обмѣнъ на ея изданія, продолжать обмѣниваться изданіями и въ 1879 году. При этомъ редакція Черниговскихъ Епархіальныхъ

Извѣстій покорнѣе просить редакцію Церковнаго Вѣстника и Душеполезнаго чтенія исправить ошибки, вбравшіяся въ ихъ объявленіяхъ. Именно, въ № 47 Церковнаго Вѣстника на стр. 22-й и въ Декабрьской книжкѣ Душеполезнаго чтенія на стр. 4-й объявленій напечатано, что Черниговскія Епархіальныя Извѣстія выходятъ два раза въ мѣсяць, между тѣмъ, какъ съ прошлаго года, онѣ выходятъ четыре раза и что Черниговскія Извѣстія издаются при духовной Консисторіи, а не при семинаріи. О чемъ печаталось во всѣхъ номерахъ извѣстій за прошлый годъ и будетъ печататься за настоящій.

### III. Открытіе, устройство и освященіе народнаго училища.

(Изъ церковной лѣтописи села В. Листвена).

Въ с. В. Лиственѣ уже существовала сельская школа, въ 1870—73 годахъ, на средства одного изъ тогдашнихъ владѣльцевъ, Д. А. Л.; но съ 1873 года, когда, по раздѣлѣ съ братьями, Д. А., получивши во владѣніе х. Глѣбовку, отказалъ въ содержаніи нашей школѣ, она закрылась. Другого подобнаго благодѣтеля не нашлось, а народъ такъ былъ далекъ отъ принятія школы на свои средства, что бывшему содержателю оной даже приходилось нанимать за деньги перевозить и рубить дрова для отопленія сельскаго училища. Впрочемъ, учащихся и тогда было до 70 человекъ. Въ 1875 г. братъ Д. И. А. Л., оставшійся владѣльцемъ въ Лиственѣ, желалъ съ своей стороны посодѣйствовать открытію школы. Для этого онъ подарилъ Городничьему земству бывшую экономическую кузницу—каменное зданіе въ 22 арш. длины, 13 ширины и

6 высоты, безъ полу и потолка, съ соломенной старой крышей и при ней десятину земли. Двѣ каменные поперечныя стѣнки раздѣляли это зданіе на три части, изъ коихъ въ средней была большая дверь или ворота, въ которые свободно входила повозка. Со стороны общества требовалось приспособить это зданіе для училища и потомъ отремонтировать оное, т. е. давать отопленіе, сторожа и квартиру учителю съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Жалованье же учителю и учебныя пособія земство принимало на себя. И. А. давалъ свой матеріалъ, какой потребуется при отстройкѣ этого зданія, а работа должна быть на счетъ общества. Приѣхалъ членъ отъ земства, волостной старшина; собрано общество, которому и предложень былъ даръ. «Переговоривъ между собой, общество рѣшительно отказалось отъ школы. Послѣ И. А. обратился къ священнику, чтобы онъ съ своей стороны повліялъ на согласіе общества устроить сельское училище. Священникъ, принявъ горячо къ сердцу это дѣло, нѣсколько разъ пытался убѣждать народъ и въ церкви, и на сходахъ, и въ домахъ при разныхъ случаяхъ. Но не такъ скоро можно было побороть несочувствіе къ просвѣщенію невѣжественнаго народа. Дѣло на первый разъ не состоялось. Изъ того, что въ прежней школѣ было до 70 учениковъ, видно, что народъ непрочь отдавать своихъ дѣтей учиться, но жалѣеть затратить свою копѣйку на училище. Причина этому не крайняя бѣдность (вѣдь, существующей разработкѣ окружающихъ лѣсовъ, заработки теперь хороши), а просто, не сознаніе важности и пользы обученія дѣтей. На эту сторону дѣла и обращено было вниманіе. Народу прежде всего уяснялась ближайшая и видимая польза отъ обученія, какъ-то: умъне Богу молиться; собственно-

ручная запись отдаваемыхъ податей, что избавить ихъ отъ разныхъ злоупотребленій сборщиковъ; также и другія записи по хозяйству; сокращеніе срока при отбываніи воинской повинности. Бывшіе при сдачѣ рекрутовъ замѣчали, что къ грамотнымъ крестьянамъ относятся съ большимъ вниманіемъ и даже съ нѣкоторымъ уваженіемъ, и, по приѣздѣ домой, рассказывали видѣнное и слышанное своимъ собратамъ. Далѣе имъ уяснялась нравственная, высшая польза отъ ученія, которое просвѣтитъ темный народъ, избавить его отъ разныхъ пороковъ и неурядицъ, улучшить его благосостояніе и вообще приведетъ къ лучшей сознательной жизни. Чего только не говорилъ въ пользу училища священникъ, но новѣе, какъ неч давно поступившій на приходъ, не могъ все-таки сразу повернуть общественное мнѣніе. Нужно было имѣть поборниковъ ученія изъ самаго общества. И вотъ, въ 1876 году, открыто попечительство. Имѣтъ съ другими обязанностями, попечительству внушаемо было, что священнѣйшая обязанность его заботиться объ устройствѣ школы. Какъ и весь народъ, попечители тоже считали дѣло училища дѣломъ второстепеннымъ и даже лишнимъ. Имъ казалось главное, чтобы повѣрять старосту церковнаго, считать церковныя суммы, да распоряжаться церковными средствами. Немалыхъ трудовъ стоило возбудить въ нихъ стараніе (къ открытію сельскаго училища. Въ 1877 году, Преосвященный посѣтилъ сельскій нашъ храмъ. Узнавъ, что въ такомъ большомъ селѣ нѣтъ школы и народъ относится не сочувственно къ оной, Архипастырь, съ особенною настойчивостію, говорилъ народу объ учрежденіи училища и священной обязанности каждаго члена общества жертвовать на это дѣло изъ своихъ средствъ. Рѣчь

Преосвященнаго произвела сильное дѣйствіе на народъ. Они поняли, что обученіе дѣтей есть дѣло настолько важное и полезное, что даже самъ Владыка убѣдительно говорить о необходимости открытія школы въ селѣ. Послѣ этого поняло и попечительство, что, послѣ храма, первая обязанность его хлопотать о школѣ. Рѣчь Преосвященнаго придала силу и вѣсъ и словамъ священника. Настоянія его объ открытіи училища и въ церкви и въ домахъ стали быть энергичнѣе. Было еще одно обстоятельство, не благопріятствовавшее нашей школѣ. Старшина задумалъ устроить при волости двухклассное училище на средства всего волостнаго округа. Если же въ нашемъ селѣ открыть школу, то, конечно, жители откажутся помогать въ средствахъ училищу волостному. Въ виду этого старшина употреблялъ все свое вліяніе, чтобы противодѣйствовать открытію сельскаго училища. Но дѣло это уже настолько созрѣло, что трудно было его остановить. Надо отдать справедливость и нашему сельскому старостѣ, человѣку толковому и энергичному, хорошо понимавшему интересы своего села. Онъ даже потерпѣлъ гоненіе отъ волостнаго старшины, но все-таки не ослабѣлъ въ своемъ усердіи къ открытію сельскаго училища.

Плодомъ дружныхъ усилій попечительства и сельскихъ старостъ (ихъ три въ селѣ) и явились два слѣдующихъ общественныхъ приговора: 1) 1877 г. 6 Ноября. «Мы, нижеподписавшіеся крестьяне собственники и козаки села Великаго Листвена, были призваны нашими сельскими старостами на сельскій сходъ и согласились открыть въ своемъ селѣ общественное училище. Для училища мы находимъ временное помѣщеніе на сей годъ, а

къ слѣдующей осени постараемся отдѣлать для училища каменное зданіе, подаренное земству г. Лизогубомъ. Мы обязуемся на свой счетъ, давать сторожа и отоплять училище и дѣлать необходимыя поправки».

2) Тогожь года и числа. «Мы, жители с. Вел. Листвена, согласившись на сельскомъ сходѣ открыть общественное училище, постановляемъ, чтобы каждый отецъ, имѣющій мальчика, посылалъ его въ школу и вносилъ по 1 р. с. въ годъ на содержаніе школы. Всѣ хлопоты по устройству и содержанию училища мы поручаемъ нашему приходскому попечительству».

Приговоры эти имѣютъ законное число подписей и засвидѣтельствованы волостнымъ правленіемъ.

Никакимъ образомъ нельзя было согласить, чтобы на школу жертвовалъ каждый житель, т. е., даже и не имѣющій дѣтей въ возрастѣ для ученія. Довольно и того, что всѣ согласились подписать эти приговоры. Второй приговоръ и обязываетъ každого отца вносить рубль и посылать мальчика въ школу; но если отецъ и не можетъ почему либо посылать сына въ школу, то все-таки долженъ отдать рубль. На эти же деньги нужно было и содержать школу и привести въ надлежащій порядокъ. Но нашъ мужикъ таковъ, что, заплативши деньги, онъ непременно пошлетъ и сына, чтобы его копѣйка не пропала даромъ.

Такимъ образомъ здѣсь имѣлся въ виду сколь возможно большій сборъ денегъ и обученіе *обязательное*. Руководившіе этимъ дѣломъ хорошо знали, что если предоставить свободное обученіе дѣтей, то охотниковъ платить рубль за право ученія найдется не очень много.

Съ надеждою на такія средства попечительство и приступило къ открытію училища. Приговоры представлены были въ земскую управу, которая и прислала учительницу въ Январѣ сего 1878 года. Выписаны были изъ исповѣдной книги мальчишки 8—12 лѣтъ, которыхъ оказалось больше ста. Веѣмъ имъ было объявлено явиться въ училище. Но явилось всего 87 человекъ, въ числѣ которыхъ было нѣсколько и такихъ, которымъ было болѣе 12 лѣтъ. Остальные подѣ разными предлогами не явились. Такъ какъ съ января мѣсяца не много оставалось учебнаго времени, помѣщеніе было тѣсно, а учебныхъ пособій на первыхъ порахъ недостаточно, съ другой же стороны, не хотѣлось на первый разъ поступить очень круто, чтобы не запугать народъ школой и не охладить проявившееся усердіе къ ней, то и не принимаемо было особенныхъ энергическихъ мѣръ, чтобы заставить всѣхъ назначенныхъ посѣщать училище. Ученіе пошло не со всѣмъ гладно. Нашлись люди, старавшіеся тормозить дѣло обученія и охлаждать въ народѣ еще не окрѣпшее усердіе къ училищу. Было два главныхъ повода къ нарѣканіямъ. Во первыхъ, прислана была учительница; вотъ и пошли толковать, что-де она можетъ сдѣлать хорошаго съ бабьей головой. Во вторыхъ начато ученіе по современнымъ способамъ и приѣмамъ, народу не извѣстнымъ. И начали говорить, что учительница не умѣетъ учить, что учить не такъ, какъ слѣдуетъ. Конечно, всему этому противопоставлялось надлежащее объясненіе дѣла. Какъ бы-то нибыло, но ученіе продолжалось. Къ нынѣшней осени учительница устранена и назначенъ учитель, одинъ изъ окончившихъ Черн. учительскую Семинарію; есть надежда на лучшей успѣхъ дѣла.

Но главная задача попечительству предстояла — отстроить новое училищное здание. Указанный источник средств, взносъ родителей за мальчиковъ, оказался не совсѣмъ надежнымъ.

Къ веснѣ поступило только 16 р., которые и израсходованы на приспособленіе временнаго училищнаго помѣщенія и класную мебель. Большая же часть отцовъ то медлила вносить деньги, то отказывалась со всѣмъ. Въ такомъ затруднительномъ положеніи, попечительство, под соглашеніемъ съ обществомъ, установило взносъ съ исповѣдной души по 2 коп. и отъ брака по 70 коп. на все время постройки училища. Кромѣ того г. Предсѣдатель попечительства, помѣщикъ Д. В. Д.—Б., пожертвовалъ около 25 р. Прежній содержатель школы г. Л. пожертвовалъ 200 досокъ и 200 шелевокъ. Собравши такія средства, попечительство приступило къ переустройству подаренной кузницы въ училище. Думалось нанять, по мѣсячно, одного мастера, а въ нему назначать поденниковъ изъ общества, но, на первыхъ же порахъ, такой способъ оказался не надежнымъ.

Поденники или со всѣмъ не являлись, или приходили поздно. Тогда порѣшили строить нанятыми рабочими и дѣло пошло скорѣе. Въ зданіи обѣ поперечныя стѣнки выброшены и образовался одинъ очень просторный залъ; устроены: полъ, потолокъ, двѣ печки и 9 оконъ большаго размѣра съ двойными рамами; входныя ворота заложены, а устроена дверь, къ которой придѣланы шелевочныя сѣни. Внутри неровныя каменные стѣны вышлифованы и выбѣлены, а крыша передѣлана и вновь покрыта соломой.

Отдѣлавши училище, попечительство пригласило народъ къ торжественному освященію зданія, 8-го октября. По оконча-

