

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Октября № 19. 1885 года.

Содержаніе: Циркулярный указъ за № 9 о доставленіи изъ всѣхъ епархій свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.—Распоряженіе Епархіальнаго начальства о точномъ исполненіи 67 ст. Зак. Гражд. Т. X, ч. 1.—Журналь сѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго округа отъ 3—4 сентября 1885 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Совѣта Пятигорскаго Общества помощи недостаточнымъ больнымъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Циркулярный указъ за № 9 о доставленіи изъ всѣхъ епархій свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Предсѣдателя Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 27 іюля сего года № 43, съ журналомъ Совѣта о напечатаніи и разсылкѣ по Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ вопроснаго листка о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Имѣя потребность въ подробныхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ о церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ епархій и находя выработанный для сего Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ проектъ вопроснаго листка цѣли соответствующимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать означенные листки и препроводить оные къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при циркулярныхъ указахъ для разсылки Епархіальными Училищными Совѣтами завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамотности, съ тѣмъ, чтобы по собраніи одновременно 25 ноября сего года свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ, и по удостовѣреніи сихъ свѣдѣній наблюдателями школъ, гдѣ учреждены таковыя должности, а въ другихъ епархіяхъ по удостовѣреніи Епархіальными Училищными Совѣтами, собранные листки были препровождены въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ. Сентября 17 дня 1885 года.

На семь указѣ послѣдовала таковая резолюція Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго:

„Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Предлагаю Совѣту 1) распорядиться напечатаніемъ сего указа и вопроснаго листка въ „Листкѣ Епархіальномъ“; 2) при спискѣ доселѣ открытыхъ церковно-приходскихъ школъ препроводить въ Консисторію соответствующее число экземпляровъ вопроснаго листка для отсылки къ приходскимъ священникамъ и другимъ лицамъ, открывшимъ школы съ надлежащимъ разъясненіемъ ихъ назначенія и 3) въ Консисторію же сдать и остальные экземпляры онаго для приложенія къ указамъ о разрѣшеніи на открытіе новыхъ школъ и приложить копію съ сего Указа“.

Приложеніе къ циркулярному указу
Св. Синода отъ 17 сентября 1885 года за № 9.

По (такой-то) епархіи (такому-то) уѣзду.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТОКЪ

о состояніи (такой-то) церковно-приходской школы (или школы грамотности).

(Къ 25 ноября 1885 года).

ВОПРОСЫ:

ОТВѢТЫ:

1) Гдѣ школа находится (село или деревня, посадъ, погостъ, хуторъ, выселокъ и т. п., уѣздъ и губернія; если школа находится въ городѣ, то указать улицу и № дома, или фамилію домовладѣльца)?

2) Означенная школа церковно-приходская или школа грамотности?

Примѣчаніе. Школами грамотности именоватъ домашнія крестьянскія школы, въ коихъ лица обоюго пола, подъ наблюденіемъ священника, обучаютъ чтенію и письму.

3) Время открытія школы (годъ, мѣсяць и число) и кѣмъ школа учреждена?

4) Мужская или женская школа, или для обоихъ половъ вмѣстѣ?

5) Обучающіяся въ школѣ дѣти исключительно-ли приходяція, нѣтъ-ли постоянно живущихъ въ школѣ дѣтей, или есть въ школѣ тѣ и другія?

6) Взимается-ли плата за ученіе, или какое иное вознагражденіе, и въ какомъ размѣрѣ съ приходящихъ и съ постоянно или временно живущихъ въ школѣ?

7) Продолжительность учебнаго года (какого мѣсяца и числа начинаются и прекращаются учебныя занятія въ школѣ)?

8) Одноклассная или двухклассная школа?

9) Если преподаваніе въ школѣ ведется не на русскомъ языкѣ, то на какомъ именно?

10) Число учащихся (мальчиковъ и дѣвочекъ отдѣльно) въ день собранія свѣдѣній:

а) по списку или по журналу?

б) состоятъ на лицѣ?

11) Число окончившихъ ученіе въ школѣ за послѣдній отчетный годъ:

а) съ льготнымъ правомъ по воинской повинности?

б) безъ этого права?

12) Распределеніе учащихся:

а) по вѣроисповѣданію:

б) по возрасту (*по каждому возрастному году отдѣльно*):

в) по сословію или званію родителей.

13) Есть-ли особое помѣщеніе для школы и удобно-ли оно, когда, кѣмъ и на какія средства устроено? Если особаго зданія для школы нѣтъ, то гдѣ она помѣщается и на какихъ условіяхъ?

14) Средства содержанія школы:

а) постоянное или единовременное отъ правительства пособіе и въ какомъ размѣрѣ?

б) пособіе отъ земства.

в) пособіе изъ церковныхъ или монастырскихъ суммъ.

г) постоянное или единовременное пособіе отъ волостныхъ правленій, или отъ сельскихъ обществъ.

д) постоянное или единовременное пособіе отъ частныхъ лицъ, отъ кого именно и въ какомъ размѣрѣ?

е) постоянное или единовременное пособіе отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, приходскихъ благотворительныхъ обществъ и т. п. учреждений, отъ какихъ именно и въ какомъ размѣрѣ?

ж) сумма платы, получаемой за ученіе.

з) другіе источники содержанія школы и какіе именно?

15) Если недостаетъ въ школѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, то какихъ именно и въ какомъ количествѣ, и какія имѣются въ виду мѣстныя средства къ восполненію этого недостатка?

16) Кто обучаетъ въ школахъ Закону Божию и другимъ предметамъ и кто завѣдуетъ школою?

17) Получаютъ-ли обучающіе въ школахъ вознагражденіе, изъ какого источника и въ какомъ размѣрѣ?

„ 00 “ ноября 1885 года.

Подпись завѣдующаго школою:

Удостовереніе наблюдателя въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждена таковая должность, а въ другихъ—удостовереніе Епархіальнаго Училищнаго Совета.

Статьею 67-ю Зак. Гражд. Свода 1857 г. т. X ч. 1 (по продолж. 1876 г.) постановлено: „Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею“. Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи повсюду, за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того-же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ остается донынѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Епархіальное Начальство симъ подтверждаетъ духовенству Харьковской епархіи при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій точно исполнять выше приведенную статью закона.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго округа отъ 3—4 сентября 1885 года.

1885 года сентября 3 дня, поутру въ 10 часовъ, уполномоченные Ахтырскаго училищнаго округа отъ духовенства, собравшись въ количествѣ двадцати, по молитвѣ, большинствомъ голосовъ, посредствомъ закрытой

баллотировки, избрали изъ среды себя предсѣдателемъ священника о. Павла Клементьева и единогласно дѣлопроизводителями священниковъ Андрея Сапухина и Николая Эллинского. По открытіи собранія отобраны были свидѣтельства на право уполномоченія и оказалось, что уполномоченные отъ духовенства 9 и 11 десятковъ, по неизвѣстнымъ съѣзду причинамъ, не явились и затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію подлежащихъ об-сужденію съѣзда дѣлъ.

1. По выслушаніи отношенія Ахтырскаго духовнаго училищнаго правленія, отъ 3 сентября текущаго 1885 года за № 604, и по прочтеніи приложенной при отношеніи смѣты прихода и расхода на 1886 годъ, постановили: смѣту принять безъ измѣненія, кромѣ пункта 3 въ 1 статьѣ о назначеніи жалованья эконому.

2. По выслушаніи отношенія училищнаго правленія, отъ того же числа за № 605, и приложеннаго при этомъ журнала о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища за 1883 годъ и 1884 годъ членовъ временно-ревизионнаго комитета, постановили: благодарить за трудъ членовъ коммисіи, и журналы принять къ свѣдѣнію.

3. По выслушаніи отношенія училищнаго правленія, отъ 3 сентября текущаго года за №№ 606—607, объ избраніи членовъ правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе и членовъ отъ духовенства временно-ревизионнаго комитета, для повѣрки отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища за 1886 и 1887 годы, постановили: произвести избраніе членовъ правленія и временно-ревизионнаго комитета, которое и было произведено посредствомъ закрытой баллотировки.

3-го сентября того же года 5—10 часовъ вечера.

4) По прочтеніи и подписаніи баллотировочнаго листа приступлено было къ разсмотрѣнію подлежащихъ сужденію слѣдующихъ вопросовъ, и по выслушаніи отношенія училищнаго правленія, отъ 3 сентября текущаго года за № 608, о добавкѣ 50 руб. къ получаемымъ 250 руб. жалованья училищнымъ врачамъ г. Ососковымъ, просимыхъ имъ у правленія училища, постановили: благодарить г. врача Ососкова за оказываемое имъ вниманіе къ больнымъ воспитанникамъ училища и добавить ему, согласно ходатайству училищнаго правленія, 50 руб. съ будущаго 1886 года изъ смѣтныхъ назначеній будущаго года.

5. По выслушаніи отношенія училищнаго правленія, за № 609 отъ того же числа, о добавленіи жалованья училищному эконому въ количествѣ 150 руб. къ получаемымъ имъ 150 руб. въ годъ и прошенія эконома училища Василія Шаповалова о добавленіи къ получаемымъ имъ 150 руб. еще 250 руб., постановили: съ будущаго 1886 года добавить эконому училища 50 руб., находя такую добавку достаточной.

6. По выслушаніи отъ того же числа отношенія правленія училища за № 610, о выдачѣ казенно-коштнымъ воспитанникамъ бѣлья, суконныхъ сюртуковъ, платковъ и галстуконъ въ началѣ каждаго учебнаго, а не экономическаго года, въ виду крайнихъ въ этомъ нуждъ, испытываемыхъ вновь поступающими въ училище воспитанниками, — сиротами и дѣтьми бѣдныхъ родителей, — постановили: единовременный расходъ суммъ употребить на это изъ смѣтнаго назначенія за 1885 годъ съ тѣмъ, что если изъ остатковъ текущаго года предполагаемый расходъ не покроется, то можетъ быть покрытымъ средствами отъ остатковъ будущаго 1886 года, значащихся подъ статьями ζ , ψ , ρ , γ , δ , ϵ , 100 руб. отъ остатковъ жалованья эконома, 89 руб. 81 коп. изъ остатковъ по содержанию училища, 90 коп. отъ остатка освѣщенія восковыми свѣчами (при утренней и вечерней молитвахъ учениковъ).

7. По выслушаніи отношенія правленія училища, за № 611 отъ того же числа, о взиманіи платы за право обученія съ вновь поступающихъ въ училище дѣтей не духовнаго званія немедленно по опредѣленіи ихъ въ училище, для прочихъ же воспитанниковъ того же сословія, состоящихъ въ училищѣ, объ ограниченіи срока взноса платы за обученіе первою половиною третнаго мѣсяца (15 августа), примѣнительно къ § 107 училищнаго устава и о взиманіи платы за обученіе дѣтей свѣтскаго сословія сполна за весь учебный годъ, не раздѣляя ея по третямъ года, — постановили: предоставить на благоусмотрѣніе училищнаго правленія.

8) По выслушаніи прошенія надзирателя, репетитора приготовительнаго класса училища, Юанна Пономарева объ уравненіи ему жалованья съ надзирателями другихъ классовъ училища, именно: къ получаемымъ имъ 250 рублямъ добавить ему еще 50 руб., — постановили: за неизмѣнимъ особыхъ средствъ оставить прошеніе безъ удовлетворенія.

9. По выслушаніи прошенія г. помощника смотрителя училища Алексѣя Угриновича объ увеличеніи ему содержанія къ 588 руб., по крайней мѣрѣ, добавкою квартирнаго пособія, получаемаго наставниками училища, или о дозволеніи ему продовольствовать свою прислугу, состоящую изъ 2 лицъ, тою пищею изъ училищной кухни, какою пользуется вся училищная прислуга, — постановили: принимая во вниманіе, что помощникъ смотрителя г. Угриновичъ только послѣдніе годы состоитъ на службѣ при Ахтырскомъ духовномъ училищѣ и на оной, кромѣ 588 руб. жалованья, пользуется даровою квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, а равнымъ образомъ можетъ пользоваться безвозмездно совѣтами врача и медицинскимъ пособіемъ изъ училищной аптеки какъ для поддержанія личнаго своего здоровья, такъ и здоровья своего семейства, означенную его просьбу оставить безъ удовлетворенія.

10. По выслушаніи отношенія училищнаго правленія, за № 613 отъ того же числа, съ представленіемъ училищному окружному съѣзду отъ духовенства прошенія священника Куянского уѣзда слободы Мѣловатки, о. Такова Филевского и по прочтеніи такового прошенія объ освобожденіи его отъ платы за право ученія его сына въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ, — постановили: просить правленіе училища объ удовлетвореніи просьбы священника Филевского.

На вышеизложенныхъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, послѣдовало таково: „Сентября 10. Постановленія первыхъ двухъ собраній утверждаются“.

4 сентября, 8 часовъ утра.

11. Выслушана копія отношенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и при оной приложенная расчетная таблица, препровожденная въ съѣздъ духовенства при отношеніи Ахтырскаго училищнаго правленія, за № 612 отъ 3 сентября нынѣшняго года, о томъ, что по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, епископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Святѣйшій Синодъ нашель возможнымъ отпустить заимообразно 30.000 р. изъ 6% годовыхъ на устройство и разширеніе зданій Ахтырскаго училища въ два срока, именно: въ январѣ 1886 и въ январѣ 1887 годовъ по 15.000 р. сер. Принося искреннюю признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію за его архипастырскую заботливость о нашихъ нуждахъ и разсудивши, что уплата этихъ 30.000 р. съ 6% на нихъ въ продолженіи 26 лѣтъ можетъ лечь не малую тяжестью на церкви и безъ того обремененныя налогами, а именно: придется уплатить вмѣсто 30.000 р. 58,022 р., что составитъ 28.000 р. напраснаго излишка, могущаго пойти съ пользою на наши училищныя нужды въ будущемъ, между тѣмъ какъ разложивши эти 30.000 руб. по количеству въ округѣ 222 церквей на церковь въ годъ 134 р. $\frac{1}{4}$ к. и произведши въ 2 года, можно сберечь 28.000 р., которые на занятые у Святѣйшаго Синода (30.000 р.) должны уплатить церкви и притомъ уплатить непроезвительно для округа. Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Амвросія, сдѣлать распоряженіе о немедленномъ созывѣ о.о. благочинными Ахтырскаго училищнаго округа благочинническихъ съѣздовъ, для разложенія суммы въ количествѣ 30.000 руб., по числу и состоянію церквей Ахтырскаго училищнаго округа и взносу ихъ въ два срока: въ январѣ 1886 г. и 1887 года по 15.000 руб. сереб. въ каждый срокъ.

12. По выслушаніи заявленія члена правленія отъ духовенства священника о. Адриана Мухина о томъ, что г. смотритель училища и его помощникъ, какъ случайно онъ узналъ 4 сего сентября, пользуются отопле-

ніемъ и освѣщеніемъ, не просивши о томъ духовенство, просить обсудить, насколько законно такое право,—постановили: такъ какъ заявленіе священника Мухина поступило несвоевременно и кромѣ того г. смотритель училища и его помощникъ пользуются отопленіемъ и освѣщеніемъ съ согласія духовенства, что подтверждается принятіемъ назначеній на означенные предметы по прежнимъ смѣтамъ, а такъ-же и по смѣтѣ на будущій 1886 г., то и оставить заявленіе о. Мухина безъ послѣдствій; а во избѣжаніе подобныхъ заявленій на будущее время считать назначенія по смѣтѣ на отопленіе и освѣщеніе квартиръ какъ смотрителя училища, такъ и его помощника не подлежащими отгѣнѣ.

13. По выслушаніи личнаго заявленія предѣдателя сѣзда о томъ, что изъ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, отпечатанныхъ въ 13 № журнала „Вѣра и Разумъ“ за текущій годъ остался безъ обсуждения вопросъ о назначеніи особаго вознагражденія дѣлопроизводителю правленія,—постановили: такъ какъ отъ училищнаго правленія не поступило въ сѣздъ никакого доклада по этому вопросу, то и оставить оный открытымъ до будущаго сѣзда.

14. Днемъ сѣзда въ будущемъ 1886 году назначается 2 сентября.

По статьямъ: 11, 12, 13 и 14 сего журнала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, послѣдовала такова: „Сентября 10. Мѣра несвоевременная. Некогда разсуждать, когда нужно платить деньги за постройку. Въ послѣдствіи можно придумывать мѣры для ускоренія уплаты долга. При томъ извѣстно изъ опыта, что съ разсрочкою и по немногу и излишнее платится легче, чѣмъ большая сумма единовременно. На этомъ основаны всѣ займы. Остальное утверждается“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Священникъ слоб. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, *Стефанъ Крыжановскій* утвержденъ законоучителемъ Смольяниновской народной школы.

— Священникъ Успенской церкви слободы Рубежной, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ законоучителемъ Рубежанскаго народнаго училища.

— Священникъ церкви слободы Райгородки, Изюмскаго уѣзда, *Василій Стѣпанцевъ*, утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

— На священническое мѣсто къ Рождество-Вогородичной церкви слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Харьковской духовной семинаріи, *Иванъ Торанскій*.

— Псаломщикъ Петро-Павловской церкви слободы Великотской, Старобѣльскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Воскобойниковъ* утвержденъ 2 сего октября штатнымъ діакономъ.

— 8 октября діаконъ Золочевской Успенской церкви, *Михаилъ Стефаненко*, состоявшій на псаломщицкой вакансіи, утверждень штатнымъ діакономъ при приходской церкви.

— На псаломщицкое мѣсто къ Петро-Павловской церкви слободы Дружелюбовки, Купянского уѣзда, опредѣленъ священнической сынъ *Николай Поповъ*.

— Псаломщикъ Троицкой церкви слободы Перекопа, Валковского уѣзда, *Іоаннъ Ходскій* рукоположенъ во діакона къ означенной церкви, 15 сентября 1885 года.

— Псаломщикъ Валковской соборной Преображенской церкви, *Георгій Улановъ* рукоположенъ во діакона къ Валковской Георгіевской церкви, 26 сентября 1885 года.

— 3 октября опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика, бывшій воспитанникъ семинаріи, *Николай Шишкинъ* къ Іоанно-Богословской церкви слободы Основы, Харьковскаго уѣзда.

— Псаломщикъ слободы Основы, Харьковскаго уѣзда, *Іоаннъ Куницынъ* рукоположенъ во діакона къ приходской своей церкви.

— Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви слободы Бабаевъ, Харьковскаго уѣзда, *Василій Брайловскій* переименъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Все-Святской Холодногорской церкви г. Харькова.

— Псаломщикъ Покровской церкви слободы Ченеля, Изюмскаго уѣзда, *Андрей Гончаревскій* умеръ, а вмѣсто его опредѣленъ псаломщикомъ къ той-же церкви, сынъ его *Алексій Гончаревскій*.

— Уволенный изъ 3 класса Ахтырскаго духовнаго училища, *Яковъ Чаповцевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви села Черемушнаго, Валковскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Троицкой церкви села Поповки, Богодуховскаго уѣзда, *Алексій Дзюбановъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикъ Успенской церкви слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, *Стефанъ Дзюбановъ*, 2 октября 1885 года.

— Діаконскій сынъ *Порфирій Котляревскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской церкви слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, 7 октября.

— Псаломщикомъ къ Воскресенской церкви села Ясноваго, Лебединскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ причетника, *Іванъ Пычкинъ*.

— Псаломщикъ Ильинской церкви села Угرويدъ, Ахтырскаго уѣзда, *Іоаннъ Стровскій* по прошенію уволенъ 7 сего октября за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его *Михаилъ Стровскій*.

— Сынъ псаломщика *Сергій Хорошковъ* $\frac{4}{8}$ октября н. г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Вознесенской церкви г. Лебедина.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Вознесенской цер-

кви слободы Старо-Салтова, Волчанскаго уѣзда, крестьянинъ *Лаврентій Мурзинъ*; Александро-Невскаго молитвеннаго дома селенія Рогова, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Семень Ковалевъ*; Александро-Невской церкви Лимаревскаго конскаго завода, того-же уѣзда, отставной конюхъ *Семень Ходаковъ*; Успенской церкви слободы Поповки, того-же уѣзда, крестьянинъ *Гурій Сосиковъ*; Архангело-Михайловской церкви слободы Даниловки, того-же уѣзда, крестьянинъ *Иоаннь Попелухинъ*; Архангело-Михайловской церкви слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда, крестьянинъ *Корнелій Севрюковъ*; Благовѣщенской церкви слободы Благодатной, того-же уѣзда, крестьянинъ *Назарій Шителенко*; Николаевской церкви слободы Николаевки 1, того-же уѣзда, мѣщанинъ *Иоаннь Подльскій*; къ церквамъ Зміевскаго уѣзда: Иоанно-Вогословской церкви села Тетлѣги, крестьянинъ *Яковъ Машиковъ*; Николаевской города Чугуева, крестьянинъ *Автономъ Заволокинъ*; Преображенской села Борокъ, крестьянинъ *Алексій Тельный*; Архангело-Михайловской слободы Соколова, крестьянинъ *Василій Радченко*, Георгіевской села Мосьпанова, крестьянинъ *Иосифъ Коммианъ*, Архангело-Михайловской села Лебяжяго, крестьянинъ *Иосифъ Чапша* и Николаевской церкви заштатнаго города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, цеховой *Сергій Кошій*, 29 сентября 1885 года; къ церкви св. Маріи Магдалины села Бобріка, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ *Михаилъ Дроздъ*; къ Успенской церкви села Климовки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ *Андрей Тесленко*; къ Рождество-Богородичной церкви слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ купецъ *Василій Григорьевъ*; къ Троицкой церкви слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ *Иоакимъ Буденный*; къ Крестовоздвиженской церкви слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ *Михаилъ Скрынка*; къ Троицкой церкви слободы Проруба, Сумскаго уѣзда, утвержденъ мѣщанинъ *Иванъ Саханевъ*; къ Варваровской церкви села Искрисковщины, Сумскаго уѣзда, утвержденъ крестьянинъ *Петръ Солянинъ*.

— Староста Николаевской церкви слободы Терновъ, Лебединскаго уѣзда, *Стефанъ Цыганенко* награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Церковный староста Предтечевской церкви с. Основы, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Золотаревъ* награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Утверждены церковными старостами къ церквамъ Изюмскаго уѣзда: Николаевской слободы Спѣваковки, крестьянинъ *Акимъ Бацай на второе трехлѣтіе* и Акилининской села Некременнаго, крестьянинъ *Романъ Соловей на шестое трехлѣтіе*.

Отъ Совѣта Пятигорскаго Общества помощи недостаточнымъ больнымъ.

Совѣтъ Пятигорскаго Общества помощи недостаточнымъ больнымъ, пріѣзжающимъ на Кавказъ, для пользованія минеральными водами, состоящаго подъ Августѣйшимъ попечительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, избралъ единогласно въ почетные члены Общества: Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія и г. Харьковскаго Губернатора Барона А. А. Искуль-Фонъ-Гильдебрандта.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Содержаніе: Новыя испытанія для православной Церкви на славянскомъ югѣ.—Постановленія сѣзда преосвященныхъ юго-западнаго края.—Впечатлѣніе произведенное сѣздомъ преосвященныхъ въ Казани.—Ходатайство Святѣйшаго Синода о кредитѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.—По поводу епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.—Общества взаимнаго вспоможенія среди духовенства.—О церковно-приходскихъ школахъ.

— Почти каждый день приносить все новыя горькія и непріятныя вѣсти о положеніи православной Церкви на славянскомъ югѣ. Въ настоящей разъ мы имѣемъ въ виду здѣсь несчастныя сербскія земли, Боснію и Герцеговину, равно также и юго-славянскія съ православнымъ населеніемъ провинціи Австріи со включеніемъ православной Буковины. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ за послѣднее время происходили и сейчасъ продолжаютъ оставаться неотрадныя для православной Церкви явленія, о которыхъ печать заграничная и наша успѣла уже сообщить нѣсколько данныхъ и въ объясненіе самой причины явленій предлагала тѣ или другія свои соображенія и домыслы.

Прежде всего, въ Босніи славный борець и защитникъ православія Сараевскій митрополитъ Савва Косановичъ подалъ Царьградскому патріарху просьбу объ отставкѣ. Австро-мадьярское правительство приняло эту отставку, но патріархъ, согласно съ нуждами мѣстнаго православнаго населенія и его искренно-настоятельными требованіями, отставки не принялъ и по этому поводу отъ имени всего патріаршаго синода послалъ митрополиту Саввѣ посланіе, которое, при всей своей краткости, будучи проникнуто искреннимъ материнскимъ соболѣзнованіемъ великой Христовой Церкви, содержитъ въ себѣ ясный, недвусмысленный намекъ на причину, вынудившую Боснійскаго митрополита просить себѣ отставку. Въ виду важности этого документа приводимъ его въ русскомъ переводѣ съ сербскаго:

„Іоакимъ Божию милостію архіепископъ Константинопольскій, новаго Рима, и вселенскій патріархъ.

„Пресвященному митрополиту Боснійскому и епарху всей Далмаціи во Святомъ Духѣ возлюбленному нашему брату и сослужителю нашего смиренія господину Саввѣ.

„Благодать вамъ и миръ отъ Бога, возлюбленное намъ ваше пресвященство! Въ святѣйшемъ нашемъ синодѣ мы прочитали ваше

братское письмо отъ 14 іюня текущаго года, равно какъ и телеграмму отъ 8 числа. Въ первомъ вы излагали намъ, какъ подвергаетесь вы всякаго рода неприятностямъ и какъ, вслѣдствіе этого, тяжело ваше положеніе, и просите св. матъ великую Церковь принять во вниманіе вашу отставку. А въ другомъ телеграфически просите отвѣтить на ваше письмо.

„Телеграммою мы вамъ отвѣтили, что ваша просьба объ отставкѣ не можетъ быть уважена: поэтому сегодня посылаемъ вашему преосвященству эту нашу патріаршую синодальную грамоту, въ которой рекомендуемъ вамъ, какъ вѣрному и испытанному воину св. православной Церкви, вспомнить того, кто сказалъ: *я благодарю въ немощахъ, въ обидахъ, въ нуждахъ, въ гоненіяхъ, въ притѣсненіяхъ за Христа; ибо, когда я немощенъ, тогда силенъ* (2 Кор. XII, 10), и оставьте всякую мысль объ отставкѣ; но теперь же приложите руку вашу къ плугу, не взирая на тѣ причины, которыя, по вашему мнѣнію, дали поводъ къ вашей отставкѣ, ибо въ самыя тяжелыя времена св. Христова Церкви и православный народъ имѣютъ большую нужду въ достойныхъ и способныхъ служителяхъ и пастыряхъ, а это засвидѣтельствовано и вашимъ преосвященствомъ, такъ какъ вы съ успѣхомъ можете защищать истинные интересы своей благочестивой паствы и право св. православной Церкви. Въ такихъ богоугодныхъ трудахъ и подвигахъ испытываются и познаются добрые пастыри.

„Надѣмся, что и вы, ваше преосвященство, какъ добрый и испытанный воинъ св. православной Церкви, послушаете нашего голоса и продолжите свой трудъ на пользу нерушимой нашей православной вѣры и напряжете свои силы ради вѣреннаго вамъ отъ Господа народа, которымъ вы разумно будете руководить, а такъ поступая, вы будете пользоваться благорасположеніемъ его императорскаго величества, боголюбивѣйшаго австрійскаго императора и короля Угорскаго, который нѣсколько разъ благоизволилъ очевиднѣйшимъ и официалнѣйшимъ образомъ засвидѣтельствовать, что православная боснійско-герцеговинская Церковь можетъ рассчитывать и во всякомъ случаѣ твердо положиться на поддержку и защиту императорско-королевскаго правительства.

„И, такъ поступая, получите благословеніе св. матери Церкви и сподобитесь достойнаго вѣнца отъ праведнаго Мздовоздавателя Бога, Коего благодать и многая милость да будетъ съ вами. 1885 г. 12 іюля“.

(Затѣмъ слѣдуютъ подписи патріарха Іоакима и митрополитовъ—

членовъ святѣйшаго сѵнода: Кизикскаго Никодима, Халкидонскаго Каллиника, Амасійскаго Софронія, Серезскаго Наѳанаила, Мелникскаго Проконія, Меѳимнскаго Никифора, Дебрскаго Никифора, Салмосскаго Гавріила и Литицкаго Игнатія).

Содержаніе приведенной грамоты, въ которой патріаршіи сѵнодъ указываетъ между прочимъ на тяжелыя испытанія для православной Церкви вообще и для православныхъ пастырей въ частности и въ которой еще общаетъ митрополиту Саввѣ офиціально подтвержденное благорасположеніе къ его дѣятельности со стороны австрійскаго императора (разумѣется конвенція австрійскаго правительства съ царьградскимъ патріархомъ), это содержаніе, повторяемъ, даетъ недвусмысленный намекъ на причину отставки Сараевскаго митрополита и ясно опровергаетъ догадки на этотъ счетъ офиціозной австрійско-мадьярской печати. Между тѣмъ какъ офиціозная австрійско-мадьярская печать и ея славянскіе прихвостни (какъ напр. „Српски Народ“—органъ Карловацкаго патріарха Ангелича, „Наше доба“, „Просвѣта“ и др.) причину отставки Саввы Косановича усматривали главнымъ образомъ въ какихъ-то недоразумѣніяхъ (?) у него съ паствою, патріаршая сѵнодальная грамота, на основаніи собственнаго письменнаго увѣдомленія митр. Саввы, причину эту ставитъ въ связь съ правительственными австрійскими отношеніями къ дѣятельности православнаго Сараевскаго митрополита, какъ борца и защитника православія противъ козней и наглыхъ происковъ покровительствуемой австрійскимъ правительствомъ латинской пропаганды. Правда, загребскій „Србобран“ (№ 84, 1885 г.) въ одной корреспонденціи изъ Босніи указываетъ между прочимъ на нѣкоторыя агитаціи противъ Саввы Косановича со стороны мѣстныхъ сербовъ, австрійскихъ чиновниковъ и продажныхъ измѣнниковъ своему народу, газета поименовываетъ даже главныхъ изъ нихъ, которые возбуждаютъ народъ противъ православнаго духовенства и это послѣднее вмѣстѣ съ народомъ противъ митрополита. Тѣмъ не менѣе эти агитаціи, какъ только частныя интриги нѣсколькихъ измѣнниковъ православнаго сербства, не составляютъ еще главной причины отставки митрополита Саввы Косановича: онѣ въ свою очередь сами суть слѣдствія другой главной причины, на которую указываетъ патріаршая сѵнодальная грамота и которую достаточно разъясняетъ независимая сербская и отчасти нѣмецкая печать въ Австріи. Причина эта—борьба митрополита Саввы противъ латинской пропаганды, которая, пользуясь покровительствомъ австрійскаго правительства, все болѣе и болѣе

усиливаетъ свою дѣятельность въ Босніи и Герцеговинѣ. Извѣстно, что одинъ высокопоставленный австрійскій чиновникъ, польскій графъ Мѣрозовскій, открыто, съ явнымъ нахальствомъ, предлагалъ митрополиту Саввѣ унію съ Римомъ и всѣ ея горькія послѣдствія для православной его паствы. Митрополитъ рѣшительно отвергъ это наглое предложеніе, сдѣлавъ о томъ представленіе самому австрійскому императору. Но дѣло такъ и осталось безъ послѣдствій. А между тѣмъ латинская пропаганда снова вызвала митрополита Савву на открытую полемику съ Боснійскимъ латинскимъ архіепископомъ Іосифомъ Стадлеромъ. Къ сожалѣнію, то, что позволено было латинскому архіепископу, запрещено было православному митрополиту: открытое письмо митрополита Саввы (отъ 10 сент. 1883 г.) Стадлеру, который хулилъ православную вѣру и Церковь, было въ свое время конфисковано австрійскою властію и только недавно къ неудовольствію австрійскихъ властей было обнародовано одною изъ сербскихъ газетъ (см. „Застава“, № 110, за 1885 г.). Мы не излагаемъ здѣсь содержанія этого столь умѣреннаго и правдиваго отвѣта назойливому и дерзкому латинскому архіепископу и его сторонникамъ, но замѣтимъ только, что митрополитъ Савва, видя невозможность бороться свободно съ пропагандою, обратился за помощію къ Царьградскому патріарху. Но пропаганда и на этомъ не останавливалась, продолжая развиваться далѣе: по словамъ австрійскихъ сербскихъ газетъ, она и до сихъ поръ дѣйствуетъ въ прежнемъ направленіи, „раздаются дѣтямъ разныя картины и медали, на которыхъ написаны или вырѣзаны разныя священныя пѣсни латинской церкви и изображенія въ духѣ римскомъ, а чрезъ учителей въ коммунальныхъ школахъ раздаются дѣтямъ латинскіе молитвенники, изъ которыхъ учатъ познавать православную Христову вѣру“ („Србобран“ 1885 г. № 84: „Гласи из Босне“ *). Кроме того, „правительство, по словамъ той же газеты, давленіемъ на священниковъ и учителей, школу и церковь, на церковно-школьныя общины и народъ продолжало дѣлать свое дѣло: оно тайно отнимало старыя книги (т. е. церковно-богослужебныя), книги православныя, и замѣняло ихъ уніатскими, изъ Львова; затѣмъ дѣлаетъ измѣненія въ самой одеждѣ и вообще въ церковной утвари, раздаетъ въ видѣ помощи деньги священникамъ безъ вѣдома митрополита“. А недавно тотъ же „Србобран“ и затѣмъ другія сербскія газеты („Српски Лист“, „Застава“ и др.)

*) То же указывалъ ранѣе лат. архіеп. Стадлеру митр. Савва Косановичъ.

обнародовали письмо одного члена римско-католической пропаганды на Балканскомъ полуостровѣ одной также высокопоставленной особѣ въ Босніи и Герцеговинѣ. „Србобран“ имѣетъ оригиналъ этого письма и знаетъ его автора и лицо, кому послано, и, обѣщая въ случаѣ нужды раскрыть всю эту тайну, теперь пока печатаетъ только самый текстъ письма для доказательства существованія латинской пропаганды среди православныхъ босняковъ и герцеговинцевъ.

„Многоуважаемый господинъ! Прежде всего радуюсь, что вы здоровѣли. Да дастъ вамъ милостивый Богъ пожить еще много лѣтъ! Радуюсь и тому, что вы столь мудро и разсудительно написали о той (?) исторіи. Да благословитъ Богъ вашъ трудъ!

„По одному экземпляру вашего полезнѣйшаго произведенія я вручилъ кардиналамъ Симеону, Говарду и Бартолинію, а одинъ монсеньору Рамболи. Всѣ благодарили васъ за этотъ подарокъ. А пятый экземпляръ я удержалъ у себя и за него лично вамъ благодаренъ; прошу васъ принять отъ меня одинъ экземпляръ Ассеманіева Евангелія, который посылаю вамъ по почтѣ.

„А о чемъ вы мнѣ писали, то находилось въ пропагандѣ два мѣсяца;—читалъ это кардиналъ Симеонъ, секретарь монсеньоръ Кретоній и еще нѣкоторые. По моему мнѣнію, это письмо многозначительно, поэтому я и передалъ его для прочтенія кардиналу Симеону, а этотъ послѣдній тому монсеньору, теперь секретарю по дѣламъ восточнымъ (равно какъ и болгарскимъ). Этотъ секретарь, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ, возвращая мнѣ ваше многозначительное письмо, спрашивалъ у меня вашъ адресъ для того, чтобы вамъ писать,—и я сообщилъ ему вашъ адресъ. Я думаю, что въ пропагандѣ оставили копію съ вашего письма. Надѣйтесь, мы твердо надѣмся! Не только кардиналъ, но и св. отецъ (т. е. папа) много думаетъ о томъ, какъ-бы обратитъ (т. е. въ латинство) нашихъ раскольниковъ (т. е. православныхъ).

„И я соболѣзную о томъ, сколько могу; полагаю, что мнѣ повѣрите!

„Желая вамъ отъ Бога всякаго блага и поручая себя вашимъ молитвамъ, остаюсь вашъ нижайшій слуга. Въ Римѣ 23 февраля 1881 г.“

Это письмо, только что теперь обнародованное, ясно показываетъ, что латинская пропаганда въ Босніи и Герцеговинѣ, равно какъ и въ другихъ православно-восточныхъ странахъ, слѣдуетъ извѣстной строгой системѣ, со всею послѣдовательностію ведется людьми компетентными въ своемъ дѣлѣ, знающими мѣстные обычаи странъ и народовъ.

Какъ можно догадываться по содержанію вышеприведеннаго письма и какъ извѣстно изъ другихъ многочисленныхъ фактовъ, главными дѣятелями австрійско-латинской пропаганды въ Босніи и Герцеговинѣ, вмѣстѣ съ іезуитами, пассіонистами и другими латинскими монашескими орденами, являются также австрійскіе чиновники изъ хорватовъ, съ нѣкоторыми регентами изъ православныхъ сербовъ, которые, продавая свой народъ Австріи и Риму за деньги и австрійскія чиновныя отличія, иногда даже усерднѣе своихъ главныхъ вожаковъ-латиниковъ подвизаются съ цѣлю угнетенія православной Церкви.

Повидимому странно, что *свои* угнетаютъ *своихъ*; тѣмъ не менѣе это фактъ, фактъ печальный, между прочимъ у всѣхъ вообще славянъ и въ особенности славянъ, деморализованныхъ австрійскимъ и турецкимъ гнетомъ; враги здѣсь разными средствами стремятся раздѣлить славянство, чтобы скорѣе захватить его въ свои руки и затѣмъ уничтожить его собственнымъ оружіемъ. Это средство они примѣняютъ и въ данномъ случаѣ по отношенію къ Босніи и Герцеговинѣ: враги вмѣсто себя открыто ставятъ въ ряды борцовъ противъ православнаго сербскаго народа его народныхъ измѣнниковъ и такимъ образомъ ловко за ними прикрываютъ свои собственныя коварныя махинаціи. Поэтому между прочимъ и выходитъ, что причину отставки митрополита Саввы Косановича офиціозныя вѣнскія и хорватскія газеты приписываютъ его недоразумѣніямъ съ народомъ, хотя изъ этого народа только незначительные его измѣнники стали въ ряды враговъ-латинниковъ и вмѣстѣ съ ними агитируютъ противъ православнаго митрополита, своимъ образомъ дѣйствій выпуждая его просить себѣ отставки. Въ основѣ-же всѣхъ этихъ смутъ лежитъ латинская пропаганда, которая уже столько безпокояствъ причинила митрополиту Саввѣ Косановичу и въ послѣднее время своими агитаціями вынудила его просить себѣ временнаго успокоенія отъ непріятныхъ столкновеній съ австрійскимъ правительствомъ. Вотъ истинный смыслъ и главная причина отставки Саввы Косановича. Такъ заключаютъ нѣкоторые сербскіе органы, посвященные въ церковно-административную дѣятельность и вообще служебныя отношенія Сараевскаго митрополита Саввы Косановича.

Та-же самая причина, которая произвела недавно новыя замѣшательства въ боснійско-герцеговинской церкви съ митрополитомъ Саввою Косановичемъ, дѣйствуетъ съ прежнею послѣдовательностью среди православныхъ и въ другихъ мѣстахъ Австро-Угорской монархіи: влиянію ея пужно приписывать и смуты среди православнаго

австро-угорскаго сербства въ ожиданіи народно-церковнаго собора, который былъ назначенъ на 1-е сентября. Мы не утверждаемъ, что патриархъ Ангеличъ—орудіе латинской пропаганды, какъ думаютъ противники его изъ такъ называемой народной партіи (см. напр. цѣлую брошюру „У обрану народно-црквене автономіје“ од д-ра Паје Іанновича, у Новом Саду, 1885 года), но съ вѣроятностію можемъ предполагать, что австрійское и папское „divide et impera“ является главнымъ источникомъ смуть, происходящихъ среди православныхъ сербовъ: та и другая партія, партія Ангелича и партія такъ называемая народная, сами хорошо не взвѣсивая результата своей борьбы, обѣ одинаково дѣйствуютъ въ пользу своихъ враговъ и на радость своего, въ существѣ дѣла всегда къ нимъ однимъ враждебнаго, австро-мадьярскаго правительства. Поэтому неудивительно, что нѣкоторые изъ австрійскихъ газетъ, враждебныхъ православію и слѣдовательно православнымъ сербамъ, теперь становятся какъ-бы на защиту интересовъ сербства, на защиту его народно-церковной автономіи въ виду правительственныхъ на нее посягательствъ. Въ дѣйствительности-же, всѣ подобныя апологіи—только извѣстное приспособленіе къ современнымъ волненіямъ народныхъ умовъ и страстей въ средѣ австро-угорскаго сербства, чтобы легче и рѣзче разбить его на два враждебные лагеря и затѣмъ приготовить окончательную надъ нимъ побѣду. Такъ мы смотримъ даже на благопожеланія сербской народной партіи и со стороны хорватской газеты „Розог“, который видимо сочувствуетъ народно-церковной автономіи сербовъ въ Австро-Угрии и который между прочимъ по дѣлу объ отставкѣ Саввы Косановича, вмѣстѣ съ органами сербской народной партіи, обвиняетъ патриарха Ангелича за то, что своими дѣйствіями въ пользу аннексии Сараевской митрополіи къ Карловацкой, онъ будто-бы довелъ митрополита Савву до рѣшительнаго шага—выхода въ отставку.

Если-бы эти предложенія были такъ наивны, какъ они кажутся, то можно было-бы повѣрить нѣкоторой искренности подобныхъ завѣреній; въ дѣйствительности-же, какъ мы замѣтили выше, они разсчитаны на извѣстный модный успѣхъ всякаго рода протестовъ и заявленій противъ патриарха Ангелича, только въ настоящемъ случаѣ не для его узавленія, а для произведенія смуть вообще внутри православнаго австро-угорскаго сербства. Эти смуты, особенно сильно обнаружившіяся съ наименованіемъ Ангелича патриархомъ Карловацкимъ, достигли наканунѣ народно-церковнаго собора 1 сентября своего печальнаго апогея: одна партія сербовъ во всеу-

слышаніе кричитъ и пишетъ въ своихъ органахъ „побѣда“ (пока въ выборахъ кандидатовъ на церковно-народный соборъ), какъ-бы невольно подобнымъ образомъ дѣйствій угождая своимъ врагамъ-латинникамъ, всегда злобно работающимъ надъ уничтоженіемъ православнаго сербства. Впрочемъ, чѣмъ эти смуты разрѣшились на сербскомъ народно-церковномъ соборѣ 1 сентября, мы нынѣ не знаемъ, но предполагаемъ только, что вслѣдствіе этихъ смуть православное сербство въ Австро-Угріи будетъ еще болѣе ослаблено. Такимъ образомъ то, чего нельзя было австрійской латинской пропагандѣ достигнуть путемъ прямого воздѣйствія и открытыхъ репрессалій, теперь достигается благодаря давнишнему уже испытанному приему „divide et impera“!

Таже латинская пропаганда опять съ такою назойливостію бросилась въ послѣднее время на православную Буковину, что Черновицкій митрополитъ Сильвестръ Андревичъ — Морарю издалъ дѣлую апологію въ защиту православія противъ нападеній латиниковъ, напрасно взывая при этомъ о помощи къ самому австрійскому правительству. Мы еще не имѣемъ полного текста этой апологіи, но по сообщеніямъ австрійскихъ сербскихъ газетъ можемъ передать общее ея содержаніе.

„Восточно-православная Церковь, говорится въ апологіи, протестуетъ противъ всего (есть-ли то прежде открытое посягательство на вѣру, или какое-либо непрямое покушеніе), что было-бы опасно для ея существованія или служило-бы препятствіемъ для ея развитія, равно также и противъ всего, что вообще вредитъ ея положенію, какъ Церкви православно-христіанской. Но особенно протестуетъ восточно-православная Церковь въ Буковинѣ:

1) противъ названій „схизматическая церковь и схизматики“, каковыя названія придаются самой Церкви и ея вѣрнымъ сынамъ въ схематизмахъ и другихъ официальныхъ и полуофициальныхъ публикаціяхъ римскаго и униатскаго архіепископства Львовскаго и въ ихъ органахъ;

2) противъ уменьшенія числа душъ православно-восточной Церкви въ ежегодныхъ схематизмахъ римско-католическаго архіепископства Львовскаго;

3) противъ принятія дѣвицъ православнаго восточнаго исповѣданія въ монастыри римско-католическихъ сестеръ урсулинокъ и противъ дальнѣйшаго существованія этого ордена, равно какъ и противъ учрежденія всякихъ другихъ восточныхъ монастырскихъ общинъ въ Буковинѣ;

4) противъ пребыванія и проповѣди оо. іезуитовъ въ Буковинѣ, гдѣ они возбуждаютъ противъ себя общее негодованіе;

5) противъ пребыванія и вообще остановки изгнаннаго изъ Россіи польско-латинскаго архіепископа Фелинскаго, равно какъ и противъ предполагаемаго учрежденія римско-католической епископіи въ Черновцахъ со включеніемъ въ нее нѣкоторыхъ сосѣднихъ деканатовъ въ Галичинѣ;

6) противъ совращенія въ римско-католическую и униатскую вѣру арестантовъ православной вѣры въ домѣ тюремнаго заключенія во Львовѣ, въ женскомъ отдѣленіи св. Магдалины, равно какъ и вообще противъ вѣроисповѣдной агитаціи между православнымъ народонаселеніемъ Буковины;

7) противъ употребленнаго въ обвинительномъ актѣ отъ 10 мая 1882 г. по дѣлу Добрянскаго названія „схизмы“ и „схизматическая вѣра“, равно какъ и противъ другихъ разныхъ низшихъ злословій во времена суда вообще на православную Церковь и ея вѣрныхъ сыновъ въ Буковинѣ“.

Въ заключеніе апологія напрасно ищетъ законнаго огражденія правъ и положенія православной Церкви въ виду противозаконныхъ на нее посягательствъ со стороны церкви римской и униатской. (Кромѣ подписи митрополита Андревича, другія подписи слѣдующія: Аркадія Чуперновича, д-ра Ивана Зуркана, д-ра Василя Илашіевича, архим. Мирона Калінеску, Діонисія барона Беяна, Исидора барона Огіула. Въ Черновцахъ 20 іюня—2 іюля 1885 г.).

Вотъ какія вѣсти о себѣ сообщаетъ намъ православная Буковинская церковь: она страдаетъ отъ тѣхъ-же назойливыхъ враговъ, какіе издавна и до сихъ поръ дерзко и подѣ-часъ съ неслышаннымъ нахальствомъ воюють противъ православной Церкви вездѣ и въ особенности среди православнаго населенія Австро-Угріи.

— Въ послѣднихъ номерахъ „Кіевлянина“ опубликованы постановленія бывшаго въ прошломъ году въ Кіевѣ съѣзда преосвященныхъ юго-западнаго края. Главной заботой этого съѣзда, какъ извѣстно, было изысканіе мѣръ къ ослабленію мѣстнаго сектантства вообще и штундизма въ особенности. Въ этихъ именно видахъ съѣздомъ архипастырей между прочимъ постановлено: „въ духовныхъ семинаріяхъ юго-западнаго края ввести по предмету исторіи и обличенія русскаго раскола преподаваніе о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, съ подробнымъ изложеніемъ историческихъ о нихъ свѣдѣній, и въ особенности о штундизмѣ, съ тѣмъ чтобы при этомъ преподаваніи воспитанникамъ старшихъ классовъ тщательно были разъяснены

самые способы собесѣдованій съ заблуждающимися. Составлять и распространять въ народѣ сочиненія и печатные листки, содержащія въ себѣ благоразумное обличеніе иновѣрческихъ ученій и вмѣстѣ съ тѣмъ общедоступное изложеніе тѣхъ частей православнаго ученія, которыя отвергаются или извращаются иновѣрцами. Въ приходы, зараженные штундою и сродными съ нею сектами, опредѣлять священниковъ лучшихъ во всѣхъ отношеніяхъ; если скудно ихъ содержаніе, то давать имъ пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, а въ случаѣ неимѣнія ихъ—испрашивать таковыя у Св. Синода, съ тѣмъ однако, чтобы пособія, которыя могутъ быть выдаваемы священникамъ, не обращались въ жалованье“.

Такъ какъ сектантство между прочимъ оказывается часто притягательнымъ для бѣднаго люда своею корпоративною самопомощью, то, чтобы бѣдные не увлекались приманкою корысти въ штундизмъ и другія секты, съѣздъ внушаетъ пастырямъ—располагать церковно-приходскія попечительства, чтобы они усилили сборъ денегъ на приходскія нужды и употребляли оныя между прочимъ на пособіе бѣднымъ прихожанамъ, а также давали или указывали симъ послѣднимъ занятія, которыми бы они могли содержать себя.

— Какое сильное впечатлѣніе производятъ вообще помѣстные соборы преосвященныхъ, показываетъ тотъ фактъ, что общественное мнѣніе въ Казани доселѣ живетъ впечатлѣніями бывшаго тамъ съѣзда архипастырей. Особенно благоприятное впечатлѣніе производилъ тотъ „духъ единенія, духъ истиннаго братства, который свидѣтельствовалъ о незыблемомъ порядкѣ и самоотверженномъ служеніи св. интересамъ вѣры, царствующемъ въ церковномъ управленіи; ибо какіе вопросы ни были обсуждаемы на засѣданіяхъ собора, всѣ они были рѣшаемы въ духѣ мира и взаимной любви и пламеннаго желанія, чтобы царствовала въ Церкви Христовой вѣчная богооткровенная истина и вѣчная правда и всеобъемлющая любовь христіанская“.

— Въ качествѣ внѣшняго выраженія этого братскаго единодушія и апостольской ревности къ торжеству православія, а также въ память собора, преосвященные члены его поднесли высокопреосвященному предсѣдателю съѣзда, архіепископу Казанскому Палладію, икону Богоматери съ вычеканенною на оборотѣ металлической доски слѣдующею предваряемою крестомъ надписью: „9—25 іюля 1885 года. Въ молитвенное воспоминаніе отъ собиравшихся во градѣ Казани, подъ предсѣдательствомъ вашего высокопреосвященства, для обсужденія мѣръ къ утверженію пра-

вославія и для борьбы съ расколомъ и иновѣріемъ, епископовъ: Діонисія Уфимскаго и Мензелинскаго, Евгенія Астраханскаго и Енотаевскаго, Ефрема Пермскаго и Соликамскаго, Варсонофія Симбирскаго и Сызранскаго, Веніамина Оренбургскаго и Уральскаго, Павла Саратовскаго и Царицынскаго, Нааанаила Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, Кирилла Чебоксарскаго и Тихона Саранульскаго,—его высокопреосвященству, высокопреосвященнѣйшему Палладію, архіепископу Казанскому и Свіяжскому“.

— Святѣйшій Синодъ вошелъ въ государственный совѣтъ съ представленіемъ, въ которомъ испрашиваетъ кредитъ на будущій годъ въ 4.657,000 руб. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Прежде всего составленъ проектъ финансовыхъ смѣтъ для высшихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, а именно: для четырехъ духовныхъ академій, изъ коихъ на содержаніе Петербургской испрашивается—146,878 р., Московской—148,789 руб., Казанской—131,709 руб. и Кіевской—143,903 руб. За симъ слѣдуютъ духовныя средне-учебныя заведенія, т. е. семинаріи, число которыхъ составляетъ 54. Въ виду новаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ, начиная съ будущаго года, число послѣднихъ предположено значительно увеличить. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ число учениковъ достигнетъ 15-ти человекъ, школа будетъ открываться съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства. Во всѣхъ-же городахъ, гдѣ имѣются семинаріи, существованіе мужскихъ и женскихъ школъ духовнаго вѣдомства будетъ обязательно.

— Епархіальные сѣзды духовенства, имѣвшіе въ прежнее время столь широкое примѣненіе, нынѣ признаны излишними. Новые уставы духовныхъ семинарій и училищъ, изданные въ 1884 году оставили за сѣздами одну заботу: объ изысканіи матеріальныхъ средствъ на нужды этихъ учебныхъ заведеній посредствомъ правильной раскладки по церквамъ каждой епархіи денежныхъ взносовъ на этотъ предметъ. Но такъ какъ платежныя средства церквей въ этомъ отношеніи уже выяснились для епархіальныхъ начальствъ, то отъ послѣднихъ будетъ зависѣть собирать эти средства административнымъ порядкомъ, не требуя вновь созыва духовенства на сѣзды. За то слѣдуетъ отмѣтить вновь предпринятую нынѣ мѣру по церковному вѣдомству, это—установленіе сѣздовъ архіереевъ по разнымъ церковнымъ дѣламъ и вопросамъ. До этого было 4 такихъ сѣзда: въ Петербургѣ, Кіевѣ, Казани и Иркутскѣ. По мѣрѣ надобности, они будутъ открываться и впредь въ разныхъ мѣстностяхъ.

— Въ видахъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства вообще въ настоящее время съ разрѣшенія Св. Синода въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приступлено къ учрежденію обществъ взаимнаго вспоможенія духовенству и ссудо-сберегательныхъ кассъ. Изъ эмеритальныхъ кассъ обращаетъ на себя вниманіе Саратовская. За 15 лѣтъ своего существованія она дала слѣдующіе результаты: всѣхъ ссудъ выдано 842,597 р.; возвращено обратно ссудъ 641,000. Число прибыли касса получила за всѣми расходами, сдѣланными въ разное время, 348,000 р. Затѣмъ московское духовенство недавно выработало уставъ эмеритальной кассы для служащихъ по духовному вѣдомству и для священно-церковнослужителей Московской епархіи. Уставъ былъ представленъ епархіальнымъ начальствомъ въ Св. Синодъ, который разрѣшилъ московскому духовенству ввести въ дѣйствіе уставъ кассы въ видѣ опыта на 10 лѣтъ. Къ концу этого срока, когда уже имѣеть накопиться значительный капиталъ для выдачи пенсій участникамъ кассы и ихъ семействамъ, уставъ Московской духовной кассы долженъ быть снова представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода, для исправленія его по указаніямъ 10-лѣтняго опыта и для окончательнаго затѣмъ утвержденія. Наконецъ въ Рижской епархіи существуетъ „погребальная касса“, изъ которой выдаются пособія по случаю смерти и на погребеніе участниковъ кассы.

— Духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства между тѣмъ развивается и крѣпнеть. Число церковно-приходскихъ школъ въ Калужской губерніи, какъ видно изъ свѣдѣній Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, постепенно возрастаетъ. Въ началѣ текущаго года, по сообщенію мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, церковно-приходскихъ школъ было болѣе полутора; въ настоящее время вновь открыто еще 15. Всѣ эти вновь открытыя школы устроены болѣе или менѣе правильно. Учащихся въ нихъ 373 человекъ, въ томъ числѣ—мальчиковъ 345 и дѣвочекъ 28. Самая обширная школа устроена въ с. Мокромъ, учащихся въ ней 62 мальчика и 4 дѣвочки.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальн. книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи и въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа Воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣлой бумагѣ въ 2 кн.: I и II ч., въ бумагѣ 60 коп., III и IV ч., въ бум. 50 коп. За обѣ книги выѣстъ 1 руб. **Отдѣльныя брошюры изъ сей книги**: гр. въ 16 д. л. въ бум. кореш. 2 коп. **Алфавитъ. Ученіе** 2 коп. **Десница. Хищникъ. Долгъ** 2 коп. **Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жь мѣи и любить, какъ не его** 2 коп. **Міръ. Отецъ и дѣти. Господи и рабъ. Преступный подданный**, 2 коп. **Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый челоувѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томъ-же** 2 коп. **Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступные осужденные и радостная имъ вѣсть. Вѣдствующіе люди и царь ихъ посѣтитель и имъ состраждущій**, 2 коп. **Познаніе бесѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія**, 2 коп. **Познаніе добро ищетъ. Познаннаго зла всякъ уклоняется**, 2 коп. **Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милостыни. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и опубликованная и обращающимся являемая**, 2 коп. **Челоувѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ узвлненный. Челоувѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный**, 2 коп. **Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго** (епископа Воронежскаго): **Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ**, 1 коп. **О почитаніи страстей Христовыхъ**, 1 коп. **О грѣхахъ ивѣихъ особенно**, 1 коп. **О пьянствѣ**, 1 коп. **О томъ, како христіанинъ долженъ возжелѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися**, 1 коп. **Слово о спасительномъ Божіемъ въ роду челоувѣческомъ смотрѣніи**, 1 коп. **Слово о сырной седмицѣ**, 1 коп. **Слово о хищени**, 1 коп. **Краткое наставленіе, како подобаетъ себѣ въ христіанской должности содержать**, 1 коп. **Помилуй мя, Боже, помилуй мя**, 1 коп. **Изъясненіе молотвы Господней**, 2 коп. **О концѣ добрыхъ дѣлъ**, 2 коп. **Канонъ покаянный**, 2 коп. **О вѣрѣ**, 3 коп. **Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключаящихся скорбѣхъ**, 4 коп. **Случай и духовное отъ того разсужденіе**, 15 коп.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковымъ изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣляется 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ-же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣляется 10% уступка, безъ даровой пересылки.