

VIII 42
2

Государственная
определенная
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

4.5170 48

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Родъ извѣстій.

№ 9.

МОСКОВС
ЕПАРХИ
СВЯТЫХ

Выходить два раза
въ мѣсяцъ 13 и 30
числа. Подписки
принимаются въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при двухъ соединеніи
съ Благоч. К.

1876 Г.

МАЯ 1-15.

Цѣна годовому вы-
данію въдомостей
съ пересылкою и
доставкою пять
рублей сереб.
рѣчь.

К.

Отдѣлъ Рѣдационный.

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, въ 26 день минушаго апрѣля,
Высочайше соизволилъ утвердить ввсподанный докладъ
Синода о переименованіи архіепископа ярославскаго Дми-
трія на волынскую архіерейскую кathedру.

Государь Императоръ, въ 6 день марта 1876 года,
Высочайше соизволилъ на опредѣленіе членомъ грузинско-
интердиганской синодальной канторы протоіерея тифлискаго
кафедральнаго собора Іоанна Басхарова и на разрѣше-

нѣ протоіерею новомиргородскаго собора, херсонской епархіи, Стефану Патенкову и священнику с. Толстыхъ, Давковскаго уѣзда, Михаилу Куклевскому—принять и носить наперстные кресты съ украшеніями, подносямыя: первому - новомиргородскимъ городскимъ обществомъ, за 25-ти лѣтнюю усердную пастырскую службу при означенномъ соборѣ, а второму—приходянами села Толстыхъ, за 35 лѣтнюю пастырскую службу.

2) Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

Отъ 14—27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минушаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какою порядкомъ должны быть выдаваемы приходорасходныя книги духовныхъ училищамъ, т. е. семинарскими привлеченіями или же епархіальными преосвященными? Приказали: Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26 Общаго Уст. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1857 г.) всѣ шфеда и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное заглавыніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отъѣнныя постановленіе Синода 19 октября 1855 года, по которому приходо-расходныя книги духовныхъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ привлеченій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходо-расходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ вы-

даются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ епархіальныхъ архіереевъ, и ихъ подписью, съ приложениемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за сѣрбою секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статья расхода за преподавателей по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) незамѣнно отъ веденія басовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особые счеты или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомогательные счеты должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеназложенномъ, изъ надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщать установленнымъ порядкомъ.

3) Распоряженіе Курскаго епархіальнаго начальства.

Курская духовная консисторія слушала опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 4—23 марта сего 1876 года № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружекъ для сбора подавій въ пользу общества попеченія о рабскихъ и о вольныхъ порядкѣ ношенія кружекъ во время Богослуженія, отпечатаніе въ церковныхъ вѣстникѣхъ № 14. О прѣдѣланіи и Его Пресвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ сего опредѣленія Св. Синода сообщить въ редакцію Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для отпечатанія въ общія части оныхъ въ точному и непремѣнному исполненію по церквамъ Курской епархіи со вѣщеніемъ благочиннымъ въ обязанность строго наблюдать за введеніемъ въ дѣйствіе наложеннаго въ томъ опредѣленіи.

1) Опредѣленіе отпечатано въ 7 № Курскихъ епарх. вѣдомостей.

В. ОФИЦИАЛЬНЫМ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1) Высочайшія награды священно-служителямъ по Курской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Пресвѣщенства, Сергія епископа Курскаго, отъ 28 апрѣля сего года за № 1357 дано звать, что въ 3-й день апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіи священно-служителей Курской епархіи, за выслугу по духовному иждоуству: Орденомъ Св. Анны 3-й степени — города Курска, Николаевской, что въ торгу, церкви протіерей Павла Рождественскаго, наперстными вкрестили изъ кабинета Его Величества: Курскаго Троицкаго монастыря игуменія Софія и Бѣлгородскаго Рождество-Богородицкаго монастыря игуменія Людмила, и отъ Св. Синода выдаваемыми: города Щерголь, соборной Троицкой церкви протіерей Александра Орлова, Суджанскаго уѣзда заштатнаго города Мирополь, Николаевской церкви протіерей Павла Лазарца, города Курска, кафедральнаго Казанско-Богородицкаго собора, священника Михаила Преображенскаго, пригородней слободы Замостья, города Суджи, священника Павла Зеленина, — козлявками: Курской пригородней слободы Стрѣлецкой, Николаевской церкви священника Василия Обознскаго, города Бѣлгорода, Успенской церкви, священника Николая Лаврова, города Рыльска, Вознесенской церкви, священника Владимира Осозилова, города Старата Оскола, Влгостѣцвнской церкви, священника Іоанна Моусеева, Старооскольскаго уѣзда, села Скороднаго, священника Михаила Колмакова, Тамскаго уѣзда, села Грознаго, священника Константина Максимова, Грѣйворонскаго уѣзда, слободы Борисови, священника Теодора Орловскаго, Льтовскаго уѣзда, села Скрылевка, священника Григорія Чефранова, Дмитріевскаго уѣзда, села Владсва, священника Василія Дободева, и скуфьями: города Курска, Троицкой церкви священника

Конкордіи Волобуева, Курского уезда, села Доложкопар, священника Леонтія Романова, Курского уезда, села Вишенского, священника Максима Визьмина, города Благорода, Успенской церкви, священника Александра Сивинникова, Бѣлгородскаго уезда, села Михайловскаго что на Пескахъ, священника Михаила Солодовникова, Рыльскаго уезда, села Петровскаго, священника Іоанна Монайскаго, города Старого Оскола, кладбищенской церкви, священника Николая Положинцева, пригородней слободы Ямской, города Старого Оскола, священника Іоанна Луккина, Старооскольскаго уезда, села Рождествина, Салтыкова томъ, священника Іоанна Истомина, Старооскольскаго уезда, села Игнатовки, священника Теодора Переверзева, Старооскольскаго уезда, села Перянаго Чучичева, священника Андрея Иванова, Старооскольскаго уезда, села Баранова, священника Павла Антонова, Фатежскаго уезда, села Анненкова, священника Михаила Каракулина, Грайворонскаго уезда, села Дунайскя, священника Георгія Явникова, города Щегровъ Троицкой церкви, священника Александра Рождественскаго, Дмитріевскаго уезда, села Казиновки, священника Николая Авраамова, Дмитріевского уезда, села Зибничья, священника Михаила Олпадова, Дмитріевскаго уезда, села Селина, священника Іоанна Булганова, Дмитріевскаго уезда, села Ядовичья, священника Іліи Поломарева, Корочанскаго уезда, села Платавда, священника Стефана Пузырица, Корочанскаго уезда, села Новосаловки, священника Косегаantina Переверзева, Новоскольскаго уезда, села Бускина, священника Теодора Довничаго, Новоскольскаго уезда, слободы Цогромца, священника Ігнатія Богословскаго, пригородней слободы Заяостыя, города Суджи, священника Іоанна Быводскаго, Суджанскаго уезда, села Грабовки, священника Алексея Косовинскаго, Суджанскаго уезда, села Мадой Локни, священника Стефана Соловьева, Суджанскаго уезда, заштатнаго города Мирополя, священника Митро-

Филия Левченкова, Тимского уезда, село Рогощевъ, священника Андрея Самарина, Обоинского уезда, село Михайловскаго, Верхоянского тоже, священника Сумцова Никитина.

2) Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28-го апрѣля 1876 г. № 18) о своевременной присилкѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призваннымъ участкамъ.

Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 27 ноября 1874 г., за № 117, на обязанность духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременной присилкою воспитанниковъ семинарій къ призваннымъ участкамъ по отбыванію военной повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выбытіи изъ семинарій до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода нымъ извѣдомилъ меня, что, на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по военной повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскими начальствами о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ, выбывшихъ изъ семинарій воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальствъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій поманутыми требованіями присутствій по военной повинности поставлены въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинарій до окончанія курса, такъ равно

и окончившіе курсъ ученія, при выбытіи изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свидѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выхоятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеназложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существу дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюденіе за выполненіемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащіе присутствія по воинской повинности о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; затѣмъ доставленіе всякъ свидѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніи котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными такъ какъ каждый молодой человекъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ при томъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военного министра, подорившаго прому ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствій по воинской повинности вѣрною вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ поставлено въ обя-

важность духовнымъ ведомствомъ, что при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснилась о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны немедленно заявить о сѣмъ подлежащему присутствію по вѣдской повинности и въ извѣстности этого отбираться бы отъ нихъ подписки.

3. Свѣдѣнія о поступленіи суммъ въ Курское епархіальное попечительство съ 1 января по 1 мая сего года.

Курское попечительство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 января по 1 мая 1876 года въ попечительство получены денги отъ слѣдующихъ:

А, сотрудниковъ—священника М. Преображенскаго отъ празднаго настоятельскаго мѣста 94 р. 20 к., износъ 298 р. 30 к., кружечныхъ 101 р. 86 к., по листамъ причтовъ 95 р. 15 к., возвращенныхъ 13 р., благодарныхъ 25 р.; св. А. Рыжковъ 151 р. 78 к., кр. 85 р. 15 к., по л. пр. 39 р. 15 к., по л. сотрудничеству 42 р. 50 к., бол. 7 р.; протоіерей А. Орлова ва. 224 р., кр. 72 р. 53 к., по л. пр. 55 р. 8 к., воз. 6 р., бол. 9 р. 30 к.; св. Н. Хорошнова из. 75 р. 50 к., кр. 58 р. 69 к., по л. пр. 25 р. 5 к., бол. 8 р. 29 к.; св. І. Егорова из. 102 р. 20 к., кр. 43 р. 5 к., по л. пр. 30 р. 40 к., бол. 11 р. 3 к.; св. В. Добрынина из. 261 р. 76 к., кр. 58 р. 20 к., по л. пр. 59 р. 95 к., бол. 15 р. 36 к.; св. А. Нестерова ва. 59 р. 75 к., кр. 30 р. 10 к., по л. пр. 13 р. 30 к., бол. 10 р. 45 к.; отъ вращен. и. 49 р. воз. 3 р.; св. В. Пузанова из. 170 р. 30 к., кр. 46 р. по 40 р. пр. 44 р., бол. 16 р. 73 к.; св. Н. Пузанова из. 145 р. 75 к., кр. 35 р. 68 к., по л. пр. 10 р. 87 к., бол. 8 р. 96 к.; св. С. Коренскаго из. 315 р. 44 к., кр. 61 р. 30 к., по л. пр. 74 р. 17 к., приношений 85 р. 51 к., бол.

100 к.

15 р. 78 к.; св. М. Колмакова из 128 р. 54 к., кр. 30 р. 18 к., по л. пр. 28 р. 72 к., переходных 45 р. 86 к., бол. 12 р. 92 к.; св. П. Истомина из 123 р., кр. 69 р. 70 к., по л. пр. 65 р. 5 к., перех. 6 р., бол. 13 р. 90 к.; пр. А. Краситского из 265 р. 75 к., кр. 87 р. 55 к., по л. пр. 39 р. 86 к., отъ пр. мѣс. 15 р. 50 к., бол. 13 р. 10 к.; св. С. Пузанова из 141 р. 25 к., кр. 45 р. 88 к., по л. пр. 36 р. 41 к., пр. 44 р., бол. 5 р. 93 к.; св. В. Солодовникова из 284 р. 82 к., по л. сот. 29 р. 56 к., бол. 47 р. 46 к., кр. и по л. пр. 99 р. 52 к., прил. 2 р. 66 к.; св. I. Ташова из 118 р., кр. 58 р. 56 к., по л. пр. 26 р. 35 к., воз. 6 р., стрѣнныхъ 3 р., бол. 5 р. 81 к.; пр. В. Романова из 217 р. 81 к., кр. 75 р. по л. пр. 75 р. 15 к., бол. 26 р. 80 к., воз. 21 р.; св. О. Львицкаго из 143 р., кр. 53 р. 22 к., по л. пр. 46 р. 24 к., бол. 37 р. 62 к., ва. 3 р.; пр. I. Цвѣткова из 208 р. 66 к., бол. 15 р. 70 к., кр. 80 р. 80 к., по л. пр. 48 р. 93 к., воз. 30 р. 74 к.; св. В. Петровскаго из 131 р. 75 к., кр. 85 р. 17 к., по л. пр. 40 р. 55 к., по л. сот. 42 р. 10 к., бол. 6 р. 30 к.; св. I. Иванова из 111 р. 75 к., кр. 54 р. 39 к., по л. пр. 25 р. 42 к., бол. 6 р. 53 к., воз. 10 р. 18 к.; пр. I. Тараповскаго кр. 113 р. 75 к., по л. пр. 61 р. 3 к., бол. 20 р. 6 к., воз. 6 р.; св. В. Конюшкова из 65 р. 65 к., кр. 54 р. 53 к., по л. пр. 26 р. 25 к., воз. 12 р., бол. 6 р. 72 к.; св. Д. Понова кр. 46 р., по сот. л. 16 р., бол. 9 р.; пр. А. Солнцева из 201 р., кр. 65 р. 69 к., по л. пр. 54 р. 42 к., бол. 23 р. 61 к., воз. 12 р.; св. В. Сабанина из 106 р. 87 к., кр. 56 р. 61 к., по л. пр. 19 р. 27 к., бол. 9 р. 90 к., воз. 5 р. 90 к.; св. Г. Понова из 128 р. 25 к., кр. 67 р. 97 к., по л. 21 руб. 56 к., бол. 4 р. 57 к., воз. 2 р. 92 к.; св. А. Федюшина из 50 к., кр. 39 р. 48 к., по л. пр. 34 р. 10 к., бол. 6 р. 37 к., воз. 4 р.; пр. П. Петина из 617 р. 95 к., по сот. л. 90 р. кр. 103 р. 75 к., по л. пр. 37 р. 94 к.,

бол. 30 р. 16 к.; св. I. Булгакова вз. 155 р. 50 к., кр. 66 р. 32 к., по л. пр. 47 р. 71 к.; бол. 10 р. 79 к.; св. В. Логгинова вз. 111 р., кр. 39 р. 50 к., по л. пр. 22 р. 60 к.; бол. 13 р. 33 к.; св. В. Красвителиаго вз. 175 р. 25 к., кр. 43 р. 56 к., по л. пр. 36 р. 48 к.; бол. 10 р. 16 к.; св. А. Одицова вз. 134 р. 75 к., кр. 43 р. 18 к., по л. пр. 25 р. 9 к.; бол. 5 р. 8 к.; св. В. Ордынского вз. 92 р. 25 к., кр. 48 р. 29 к., по л. пр. 20 р. 83 к.; бол. 4 р. 45 к.; св. А. Вальчева вз. 171 р. 70 к., кр. 177 р. 97 к., по л. пр. 87 р. 41 к.; бол. 12 р. 62 к.; св. П. Пузацова вз. 95 р. 80 к., кр. 47 р. 28 к., по л. пр. 41 р. 91 к.; бол. 9 р. 11 к.; св. Н. Родионова вз. 100 р. 50 к., кр. 33 р. 80 к., по л. пр. 20 р. 44 к.; бол. 5 р. 41 к.; св. I. Шкорбатова вз. 120 р. 50 к., кр. 75 р. 74 к., по л. пр. 43 р. 58 к.; бол. 9 р. 18 к.; пр. П. Лазирева кр. 56 р. 25 к., по л. пр. 37 р. 17 к.; бол. 22 р. 30 к.; св. Д. Ковалевского вз. 105 р. 75 к., кр. 33 р. 75 к., по л. пр. 39 р. 30 к.; бол. 3 р. 20 к.; св. С. Никольскаго вз. 120 р. 90 к., кр. 66 р. 22 к., по л. пр. 34 руб. 43 коп.; бол. 10 руб. 83 коп. по л. пр. А. Вировскаго вз. 194 р. 12 к., кр. 80 р. 91 к.; по л. пр. 43 р. 31 к.; бол. 11 р. 11 к.; пр. В. Праведникова вз. 179 р. 75 к., кр. 46 р., 44 к., по л. пр. 30 р. 74 к.; бол. 11 р. 26 к.; св. В. Коваленскаго вз. 131 р. 60 к., кр., 54 р. 77 к., по л. пр. 32 р. 10 к.; бол. 9 р. 74 к.; св. Н. Тимонова вз. 152 р. 75 к., кр. 113 р. 86 к., по л. пр. 59 р. 10 к.; бол. 21 р. 42 к.; св. Г. Покровскаго вз. 123 р. 91 к., кр. 53 р. 64 к., по л. пр. 29 р. 70 к.; бол. 8 р. 15 к.; св. Н. Аврамова вз. 67 р. 50 к., кр., 82 р. 2 к., по л. пр. 40 р. 84 к.; бол. 4 р.; св. А. Курлова вз. 150 р. 50 к., кр. 60 р. 45 к., по л. пр. 60 р. 20 к.; бол. 21 р. 60 к.; св. А. Попова вз. 277 р. 41 к., кр. 117 р. 38 к., по л. пр. 45 р., бол. 34 р. 95 к.; св. I. Вирславскаго кр. 37 р. 45 к., по л. пр. 34 р. 10 к.; бол. 8 р. 60¹/₂ к.; св. Т. Лисицина вз.

311 р. 65 к., кр. 92 р. 11 к., по л. пр. 43 р. 32 к., бол. 29 р. 15 к.; св. I. Покровскаго вз. 91 р. 50 к., кр. 53 р. 40 к., по л. пр. 22 р. 25 к., бол. 5 р. 90 к.; св. II. Праведникова вз. 141 р. 75 к., кр. 47 р. 73 к., по л. пр. 38 р. 44 к., бол. 23 р. 50 к.; св. J. Гевличъ вз. 144 р. 25 к., кр. 66 р. 79 к., по л. пр. 30 р. 31 к., по сог. л. 1 р., бол. 12 р. 30 к.; св. Г. Колмазкова вз. 144 р. 75 к., кр. 51 р. 64 к., по л. пр. 56 р. 95 к., бол. 14 р. 44 к.; св. С. Спасскаго кр. 36 р. 41 к., по л. пр. 46 р. 48 к., бол. 7 р. 63 к., вз. 75 р.; св. А. Николаевскаго вз. 89 р. 25 к., кр. 27 р. 57 к., по л. пр. 27 р. 57 к., по л. пр. 27 р. 40 к., бол. 7 р.; пр. Будгакова вз. 257 р., кр. 110 р. 74 к., по л. пр. 42 р. 74 к., бол. 19 р. 26 к.; пр. Θ. Молчанова вз. 347 р. 50 к., кр. 71 р. 64 к., по л. пр. 52 р. 48 к., бол. 24 р. 62 к.; св. Г. Васиљева вз. 130 р., кр. 39 р. 3 к., по л. пр. 26 р. 42 к.; св. Г. Курдюмова вз. 101 р. 25 к., кр. 48 р. 7 к., по л. пр. 21 р. 97 к., бол. 6 р. 16 к.; св. Д. Сибсинева вз. 16 р. 50 к., кр. 8 р. по л. пр. 3 р. 20 к., бол. 1 р. 5 к.; св. С. Руднева вз. 100 р., кр. 30 р. 79 к., по л. пр. 23 р. 54 к., бол. 11 р. 52 к.; пр. А. Азбукина вз. 128 р. 51 к., кр. 110 р. 20 к., по л. пр. 30 р. 72 к., бол. 17 р. 46 к.; пр. А. Косминскаго вз. 41 р. 50 к., по л. пр. 5 рублей.

и Б, мѣсть—а) чрезъ консисторію отъ Богомил. д. г. Н—оскода кр. 13 р. 16 к., бол. 6 р. 20 к.; св. I. Вирславскаго вз. 139 р. 90 к., и б) изъ Кіев. пр. бан. бол. процентовъ 12 р. 19 копѣекъ.

Всего по сему списку всего 11 000 руб. 10 копѣекъ.

4). О П И С О К Ъ
Благочиннымъ Курскій епархіи, вновь избраннымъ и
утвержденнымъ.

Города Курскъ и его уѣзда:

1. Протоіерей Николай Булгаковъ (въ городѣ)
2. Священникъ Махилъ Пресображенскій (Курскъ.
3. Священникъ Іоаннъ Ташковъ въ сел. Павленовъ.
4. Свщ. Николай Праведниковъ въ с. Рыжковъ.
5. Свщ. Іоаннъ Булгаковъ въ с. Новочермошскомъ.
6. Свщ. Іоаннъ Шворбитовъ въ с. Парскомъ.

Города Фатежъ и его уѣзда:

1. Протоіерей Павелъ Петинъ въ городѣ Фатежѣ.
2. Свщ. Никаноръ Пузановъ въ с. Ольховатомъ.
3. Свщ. Александръ Николаевскій въ сел. Двицѣ.

Города Ливны и его уѣзда:

1. Свщ. Іоаннъ Геланъ въ селѣ Прутахъ. Шер
ково тожъ.
2. Свщ. Алексій Одиновъ въ с. Ваклямышевшанъ
Высокъ.
3. Свщ. Іоаннъ Покровскій въ с. Котлея.
4. Свщ. Василій Логвиновъ въ с. Шентуховъ.

Города Щигры и его уѣзда:

1. Протоіерей Александръ Орловъ въ городѣ Щи
грахъ.
2. Свщ. Лаврентій Поповъ въ с. Шестопаловъ.
3. Свщ. Василій Краснятскій въ с. Покровскомъ.
4. Свщ. Никита Радиковъ с. Мелехинъ.

Города Тихая и его уѣзда:

1. Протоіерей Александръ Азбукинъ въ городѣ Тихъ.
2. Свщ. Андрей Валычевъ въ пригородней слободѣ
Выгорной.

3. Свящ. Петръ Пузановъ въ селѣ Деженѣ.
4. Силач. Андрей Рыжковъ въ селѣ Дубровѣ Ко-
лѣсовѣ.

Города Старая Оскола и ея уѣзда:

1. Свящ. Тимофей Лисичинъ въ городѣ Старомъ
Осколѣ.
2. Священникъ Николай Истомкинъ въ слободѣ Нико-
лаевѣ, Орлянкѣ тожѣ.
3. Священникъ Василій Сабшинъ въ с. Никольскомъ.
4. Священникъ Михаилъ Козляковъ въ с. Свобод-
номъ.

Города Новая Оскола и ея уѣзда:

1. Протоіерей Василій Праведниковъ въ г. Новомъ
Осколѣ.
2. Протоіерей Александръ Солнцевъ въ с. Сурковѣ.
3. Священникъ Федоръ Лофциій въ селѣ Кусяткѣ.
4. Священникъ Алексѣй Курловъ въ селѣ Никитовѣ.

Города Корени и ея уѣзда:

1. Священникъ Іоанкъ Вирславскій въ городѣ Ко-
рочѣ.
2. Священникъ Іоаннъ Егоровъ въ с. Ивкинѣ.
3. Священникъ Стефанъ Пузановъ въ с. Плотаицѣ.
4. Священникъ Василій Ковалевскій въ селѣ Ста-
риковѣ.
5. Священникъ Дмитрій Ковалевскій въ селѣ Ко-
вчанскѣ.

Города Валгорода и ея уѣзда:

1. Протоіерей Федоръ Мозчиловъ въ г. Валгородѣ.
2. Священникъ Дмитрій Сиврицелъ въ селѣ Ра-
зумномъ.
3. Священникъ Андрей Федоткинъ въ селѣ Толпинкѣ.

4. Священникъ Іоаннъ Сяонкинъ въ слободѣ Топи-
ровскѣ.

5. Священникъ Василій Чинновъ въ с. Высокомъ Шен-
тиново тожъ.

Города Грайворона и его уезда.

1. Священникъ Владиміръ Солодовниковъ въ городѣ
Грайворонѣ.

2. Священникъ Алексѣй Колмаковъ въ с. Геробрян-
номъ.

3. Священникъ Василій Добрынинъ въ слободѣ Во-
рисовскѣ.

4. Священникъ Стефанъ Спасскій въ с. Казачѣ
Лисичкѣ.

Города Суджи и его уезда:

1. Протоіерей Іоаннъ Тараковский въ г. Суджѣ.

2. Протоіерей Павелъ Лизаревъ въ заштатномъ го-
родѣ Миропольѣ.

3. Священникъ Григорій Колмаковъ въ селѣ Суджѣ.

4. Священ. Григорій Висильевъ въ селѣ Песчаномъ.

Города Обояны и его уезда:

1. Протоіерей Алексѣй Краситскій въ гор. Обоянѣ.

2. Свящ. Василій Петровскій въ селѣ Услаевѣ.

3. Свящ. Григорій Поповъ въ пригородной слободѣ
Боянчей.

4. Свящ. Іоаннъ Ивановъ въ селѣ Черкасскомъ.

Города Путивля и его уезда:

1. Протоіерей Василій Рожанковъ въ гор. Путивлѣ.

2. Свящ. Михаилъ Поповъ въ с. Череповкѣ.

3. Свящ. Семень Никольскій въ с. Крупцѣ.

Города Рыльска и его уезда:

1. Свящ. Іаковъ Цветковъ въ городѣ Рыльскѣ.

2. Свящ. Василій Конованковъ въ с. Киселевѣ.

3. Свящ. Алексѣй Поповъ въ с. Комаровѣ.
4. Свящ. Григорій Покровский въ с. Бобринѣ.

Города Дмитріева и его уѣзда:

1. Свящ. Пиколоай Тихановъ въ городѣ Дмитріевѣ.
2. Свящ. Агапія Пестеровъ въ с. Пересытковой Вѣжнѣ.
3. Свящ. Пикита Хорошкловъ въ с. Мѣловомъ.
4. Свящ. Виталий Курдюковъ въ с. Городьковѣ.
5. Свящ. Пиколоай Авраимовъ въ с. Калинковѣ.

5) Правила объ устройствѣ и дѣйствіяхъ уѣздныхъ отдѣленій смоленскаго епархіальнаго попечительства.

1) Уѣздныя отдѣленія попечительства образуются изъ городскихъ и уѣздныхъ благотворительныхъ и членомъ благотворительныхъ совѣтовъ.

2) Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ своимъ предметомъ: а, призрѣніе заштатныхъ, больныхъ, убогихъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, б. изысканія, приумноженія и распредѣленія способовъ и средствъ вспоможенія бѣднымъ изъ духовнаго званія и в. составленіе и представленіе въ епархіальное попечительство ежегодныхъ отчетовъ: а, о числѣ и состояніи безпомощныхъ и сиротствующихъ, количествѣ получаемаго ими пособія; б, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ отдѣленіяхъ попечительства. Призываніе. Вѣдствіе сего отдѣленія попечительства не входятъ въ разбирательство или обсужденіе никакихъ дѣлъ, неизмѣющихся отношеній къ указаннымъ заявкамъ.

3) Уѣздныя отдѣленія и попечительства имѣютъ собранія очередныя и встрѣчныя; очередныя собранія полагаются два раза въ годъ, въ январѣ и іюлѣ; встрѣчныя—по назначенію епархіальнаго начальства, или же

по особо важнымъ случаямъ: пожарамъ, смертности, голоду и проч., въ послѣднемъ случаѣ съ доносеніемъ Его Превосищенству о послѣдующемъ.

4) Очередныя собранія открываются по повѣстѣмъ уѣднато благочиннаго или благочиннаго, который и председательствуетъ въ нихъ, а экстренныя по замеченію гнѣвъ либо неотложной нужды.

5) По времени открытія очереднаго собранія, благочинный выдаетъ округу заготовленныя а, именныя списки всѣхъ подлежащихъ окрѣпнѣю заштатныхъ, иждивущихъ и скротствующихъ, кѣмъ получающихъ уже пособія отъ попечительства, причтъ и другихъ источниковъ, такъ и нуждающихся въ новомъ назначеніи и представляемыя въ присутствіи собранія председателю; б) изготавляетъ полугодовые отчеты, по извѣщейся формѣ, о состояніи суммъ и средствъ попечительства въ округѣ, и представляетъ подписаные сборные листы всѣхъ причтовъ, для надлежащей проверки и составленія полугодовыхъ общихъ по уѣду отчетовъ и изображеній.

6) По открытіи собранія, представляетъ председателю въ засѣданіи, всѣ поступившія въ теченіи полугодія, на приходъ суммы, равно и оставшія по чему либо нерасданнаи. Прикѣпчиво. Къ явственнѣмъ средствамъ уѣдннхъ отдѣленій попечительства причтываются и штрафныя деньги съ числомъ причтъ, опредѣленныя благочинннческнми совѣтами, которыя деньги, вносятся въ явственныя попечительныя листы. Штрафы же, опредѣленныя епархіальнымъ начальствомъ, выносятся на усилсіе суммъ обще-епархіальнаго попечительства, на нужды и пользы всей епархіи. А потому, суммы эти, по изысканіи съ виновныхъ, вслѣдствіи требованій консисторіи, благочинникъ прямо представляетъ въ епархіальное попечительство, а консисторіи доносить объ исполненіи.

7) Представленныя благочиннымъ суммы, по надлежащей ихъ въ собраніи проверкѣ съ документами вмен-

ленно распределяются въ пособіе, и выдаются благоточивнымъ для раздачи по назначенію,

8) За тѣмъ, если будетъ остатокъ, то полагается въ особомъ видѣ, за замкомъ и печаткою председателя и благоточивныхъ съ подписью: „судимы уѣзднаго №№ отдѣленія попечительства духовнаго вѣдомства“ и препровождается на хранение или въ казначейство мѣстнаго собора, или, если примутъ, при отклоненіи градскаго благоточивнаго въ уѣздное казначейство.

9) Если же въ какомъ либо городѣ найдется кредитныя учрежденія, вносить въ оныя для обращенія къ проценту, до востребованія. Въ семъ случаѣ деньги представляются въ банкъ отъ имени уѣзднаго № отдѣленія попечительства, за подпискою председателя и двухъ, по ироченію собранія, членовъ (о чемъ должно быть составлено журнальное постановленіе), для выдача банковнаго бѣкета на имя того попечительства, съ условіемъ обратноты выдачи капитала по требованію попечительства, за подпискою тѣхъ же членовъ.

10) Уѣздныя отдѣленія попечительства, получивъ отчеты окружныхъ благоточивныхъ о казачихъ суммъ, и слыши нуждающихся, дѣлаютъ свои соображенія о распредѣленіи средствъ между нуждающимися, приблизительно зная, состоянію, возрасту и прочимъ обстоятельствамъ.

11) Назначеніе пособій производится журнальнымъ постановленіемъ, по большинству голосовъ, при чемъ председатель имѣетъ равный голосъ. Примѣчаніе. Полезно и весьма предусмотрительно бы было предназначать въ расходъ не все поступающія за полугодіе на приходъ суммы, а оставлять по крайней мѣрѣ 5 процентовъ общаго капитала въ запасъ на непредвидимыя несчастныя случаи, голодъ, повальныя болѣзни, пожары и другія бѣды, когда бываетъ нужна скорая и дѣйствительная помощь.

12) Право на назначеніе пособій отъ уѣзднаго попечительства имѣютъ лица, проходившія службу въ томъ уѣздѣ и семейства ихъ, хотябы они проживали въ семействахъ въ другихъ уѣздахъ. По этому лица, проживающіе въ приг. въ Смоленскѣ, но проходившія службу въ Дорогобузавѣ, и семьи ихъ должны получать пособие отъ Дорогобузавскаго попечительства, а не отъ Смоленскаго.

13) Въздѣтніе сего епархіальное попечительство сообщаетъ уѣзднымъ отдѣленіямъ о всѣхъ получающихъ пособие, имѣющихъ въ настоящее время жителство не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ состояли на службѣ.

14) Отдѣленіе попечительства, по распредѣленіи пособій, составляетъ именныя окружныя списки, для раздачи пособій, съ обозначеніемъ, кому именно и сколько назначено.

15) Списки сіи должны быть предъявлены къ свѣдѣнію съ подписками всѣмъ нуждающимся.

16) Лица, не получившія назначенія пособій, а равно и лица, считающіе себя по чому либо обиженными, могутъ приносить Его Пресвященству жалобу на дѣйствіе уѣздныхъ отдѣленій попечительства.

17) Назначеніе вновь пособій нуждающимся производится не иначе, какъ въздѣтніе просьбы ихъ на имя Его Пресвященства.

18) Отдѣленіе попечительства поручаетъ раздачу назначенныхъ пособій въ округахъ мѣстному благотворному.

19) Раздача пособій должна производиться благотворнымъ въ присутствіи мѣстнаго причта, подъ росписью получателя.

20) Благотворный, по исполненіи порученія, представляетъ списки съ росписками въ отдѣленіе попечительства на разсмотрѣніе и храненіе.

21) Отдѣленіе обязывается наблюдать, чтобы сборы по выше статьимъ, по возможности, непременно возвышались и средства пособій увеличивались.

22) О притѣгахъ, особенно усердныхъ, представляетъ Его Пресвященству, равно и объ вышнихъ доноситъ на усмотрѣніе.

23) Собраніе уѣзднаго отдѣленія попечительства, прихъ денежныхъ пособій, можетъ назначать нуждающимся, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и обстоятельствамъ, части услабной, огородной и полковой земли, може устроить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дома призрѣнія, ремесленные училища и т. п. благотворительныя заведенія.

24) По прочимъ дѣламъ своимъ собраніе отдѣленія поступаетъ, прихлнительно къ правиламъ о порядкѣ сбора суммъ попечительства и объ отчетности по нимъ, изданнымъ 1871 г. и даннымъ каждому приходу.

25) Формы списковъ, сборныхъ листовъ и отчетности держиваются неизмѣнны, какъ вполне удовлетворительныя.

26) Для веденія дѣлъ во время засѣданій, собраніе избираетъ изъ среды себя двоупроизводителя и помощника ему.

27) Въ началѣ каждаго года, уѣздное отдѣленіе попечительства представляетъ въ Смоленское епархіальное общѣ по уѣзду, утвержденный для округовъ, отчетъ, а Его Пресвященству отчетъ о томъ, что сдѣлано, въ течение года, попечительствомъ къ улучшенію быта безпомощныхъ, и какіе открыты новыя источники и средства пособій.

28) По истеченіи четырехлѣтія уѣздныхъ попечительствъ, епархіальное начальство, если усмотритъ благоприятный ходъ дѣла, утверждаетъ оныя на дальѣйшее существованіе, въ противномъ же случай закрываетъ.

29) Занесенный капитал епархіальнаго попечительства, согласно заключенію епархіальнаго съезда, остается неприкосновеннымъ, на непредвидимые и вѣчные случаи и нужды духовенства, напр. пожары, сильныя вѣурсы и проч.

30) Правила сіи напечатать по плану первой епархіи, и объявить, съ подисками, всему духовенству, какъ состоящему на службѣ, такъ и заштатнымъ, и казѣ и присутствующимъ.

31) Удовлетвореніе приархиваемыхъ за 1875 году равно и денежный отчетъ оставить на прежнемъ положеніи.

32) Если за удовлетвореніемъ за послѣднее полугодіе 1875 года, въ какомъ либо благочинническомъ округѣ будутъ остатки, то они записываются на приходъ будущаго 1876 году.

6. Пронхожденіе Штундизма.

Въ Киевлянинѣ помѣщена интересная замѣтка о томъ, откуда именно и когда впервые появилась въ Россіи вѣстная секта штундистовъ. „Братство Штуды“ имѣлось не между русскими и живущими въ Россіи кѣмпамъ и въ Германіи. Основателемъ штундизма слѣдуетъ считать пастора Филиппа Якова Шиснера, умершаго въ 1791 году въ Берлинѣ. Онъ первый задумалъ сблизить католическихъ христіанъ своего прихода, которые болѣе другихъ „издали духовной пищи и проникновенія въглубь христіанской истины“, и съ этою цѣлью образовать особую религиозную общину „братьевъ христіанъ“. Въ Германіи, вслѣдствіи отличавшейся склонности въ религиозной созерцательности, примѣръ пастора Шиснера не остался безъ подражателей. Вскорѣ подобныя общества „братьевъ христіанъ“ явились во многихъ нѣмецкихъ областяхъ, преимущественно въ Вартебургѣ, гдѣ образовалось и сѣ

явление новой секты Shunde (часть), по той причине, что члены братства собирались въ назначенные часы для своихъ духовныхъ бесѣдъ. Въ 1817 году прибыли въ Черноморскія степи колонисты-виртембергцы, принадлежавшіе къ сектѣ штундистовъ; такимъ образомъ это религиозное ученіе очутилось на русской почвѣ. Наибольше видными деятелями штундизма въ это время является пасторъ имени Рорбахъ (Херсонской губерніи) Вонсвижеръ. Онъ не только равнодушной штундизмъ, но и издалъ отцу въ имени пастора упомянутой колонии и въ 1866 году выехалъ въ Одессу, на иѣмецкомъ языкѣ, два небольшія сочиненія о сущности ученія штундистовъ въ догматическомъ отношеніи, и кромѣ того писалъ о происхожденіи ученія штундизма въ Одесскій Вѣстникъ. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ доказывалъ, что штундизмъ не какаго-либо особаго секты, а просто христіанское общество, поставившее своею задачею самую строго нравственную жизнь; между прочимъ, онъ также указываетъ, что штундизма собранія (Privat-Anbacht Versammlungen) не восприняты законами. Въ 1840 годахъ Штунда начала распространяться въ иѣмецкихъ колоніяхъ въ Бессарабіи. Въ русскія поселенія штундизмъ перешелъ отъ иѣмцевъ; иотѣ русскіе, служившіе у иѣмцевъ-штундистовъ, видя полезность этихъ послѣднихъ, вслѣдствіе благочестиваго образа жизни, предписываемого правилами Штунды, стали переходить въ эту секту. Въ настоящее время штундизма, подобнаго существующей въ южной Россіи Штундѣ, весьма многочисленны въ Англіи, Германіи, Соединенныхъ Штатахъ и встрѣчается даже въ балтійскихъ губерніяхъ.

(Мож. ви. вѣд. № 19).

Извѣстія съ Востока.

Положеніе Греко-Болгарскаго вопроса.

Въ Константинополѣ, какъ мы уже сообщали, обрѣзана коммиссія для допроса православныхъ жителей сѣверныхъ греко-болгарскихъ епархій, кому желаютъ они принадлежать, константинопольскому патриарху или болгарскому епископу.

Епархія исключительно населенная греками, албанцами и сербами, не будутъ подвергнуты допросу, въ виду того, что никто изъ жителей означенныхъ епархій никогда не заявлялъ желанія принадлежать болгарскому епископу. Что касается прочихъ епархій константинопольскаго патриарха, то тѣ изъ нихъ, въ которыхъ $\frac{1}{2}$ жителей высказутся за присоединеніе къ болгарскому епископу, должны быть, согласно султанскому фирману, отчислены изъ подъ вѣдомства патриархія. Но таковыя епархія находятся очень въ маломъ; къ тому же, съ самаго извѣстнаго болгарскіе владыки успѣли возбудить во многихъ епархіяхъ неудовольствіе своей частью, вследствие чего многіе изъ болгаръ предпочитаютъ имъ лучше остаться въ подчиненіи патриарху, нежели перейти въ власть епископа, что мы и видимъ въ епархіяхъ: Диррской (Силистрийской), Преспійской (Охридской), Кюстендольской, Скопійской, Струмичкой, Фланинопольской и другихъ, въ которыхъ все еще находятся архіереи, поставленные со стороны патриархія и которые болѣе частью изъ болгаръ же.

Живущіе въ болгарскихъ и сѣверныхъ греко-болгарскихъ епархіяхъ вупо-влахи, албанцы и сербы, въ поданныхъ патриарху прошеніяхъ „заявила свою великую любовь преданности великой церкви константинопольской“, вѣстѣ съ тѣмъ объявляютъ во всеуслышаніе, что они „желаютъ оставаться въ нераздѣльномъ единствѣ въ полномъ подчиненіи патриархія“, которую и проси-

„да въ какомъ случаѣ не передавать ихъ подъ власть епископа Болгарія“). Такимъ образомъ, на скорое упроченіе греко-болгарской распри нельзя надѣяться. До тѣхъ, пока въ епархіяхъ будутъ находиться по два архіерея, греческій и болгарскій, до тѣхъ цѣль миръ между болгарскою и греческою церквами будетъ нарушена, такъ какъ Константинопольскія патріархія не перестанетъ считать болгарскую церковь схизматическою.

Всѣхъ епархій, въ которыхъ живутъ болгары, въ константинопольскомъ патріархатѣ находится 45; изъ нихъ 19 входятъ нынѣ въ составъ болгарскаго епископата: Терновская, Ловчанская, Врачанская, Софійская, Преславская (Шумлянская), Червельская (Русуковская), Видинская, Самуковская, Нишавская (Протекская), Мелесская, Словенская, Кюстендольская, Доростольская (Салетрійская), Целаровская (Битольская), Нишская, Свободская, Преспійско-Охридская, Струмицкая и Фалопольская. На первые 12-ть епархій патріархія не изымаетъ ни какихъ притязаній, въ виду того, что епархія эти часто болгарскія по населенію, за исключеніемъ Врачанской, гдѣ около 2/3 составляютъ Куцо-влахи.

Въ этихъ епархіяхъ патріархія и не содержитъ своихъ архіереевъ. Что же касается прочихъ семи епархій, то, за исключеніемъ Нишской, патріархія содержитъ въ нихъ своихъ митрополитовъ, которые болѣею частью изъ болгаръ-же. Въ настоящее время патріархія соглашаясь на допросы жителей въ епархіяхъ, исключительно изъ не зависящихъ, въ то же время требуетъ, чтобы въ вышеозначенныхъ семи епархіяхъ произведенъ былъ новый допросъ жителей, желаютъ ли они остаться въ подчиненіи великой церкви или перейти подъ власть болгарскаго епископата, признавшаго помѣстнымъ константинопольскій соборомъ „схизматическимъ“. При этомъ патріархія заявляетъ турецкому правительству, что при первомъ допросѣ населенія этихъ епархій: ихъ спраши-

няли, „что они, болгары или греки“, и шейх не болгаръ причисляи къ болгарамъ, что противно султанскому фирману. По упомянутой свѣдѣніямъ, православныя жители поименованныхъ выше 7 епархій дѣйствительно не составляютъ того сплошнаго болгарскаго населенія, которое мы видимъ въ первыхъ 12-ти епархіяхъ, составляющихъ болгарскій экзархатъ. Въ означенныхъ епархіяхъ обитаетъ: въ Дристреской до 35 тыс. румынъ и до 10 т. русскихъ, составляющихъ $\frac{1}{3}$ часть всего православнаго; въ Скопійской около 2⁰⁰0 составляютъ сербы, цыгане и албанцы, въ Струмичкой греки и цыгане составляютъ около 1¹/₂⁰⁰, въ Филиппопольской болге 1⁰⁰0, въ Витольской—сербы цыгане, албанцы и греки около 2¹/₂⁰⁰, въ Охридской сербы 2⁰⁰0, греки, албанцы 2⁰⁰0, такъ что на долю болгаръ приходится всего 6⁰⁰0, и наконецъ въ Нишской епархіи сербы составляютъ уже около 7⁰⁰0, а болгары всего 3⁰⁰0. Большинство жителей этой епархіи многократно заявляли патриарху свое желаніе быть въ подчиненіи великой церкви, но послѣдній не могла это исполнить, въ виду того, что епархія эта включена въ составъ экзархата по султанскому фирману. Судя по населенію названныхъ епархій, слѣдуетъ, во всякомъ случаѣ, признать, что епархія эти, за исключеніемъ Нишской, скорѣе болгарскія, нежели греческія, и что по праву они должны принадлежать болгарской церкви; но для того, чтобы заставить жителей означенныхъ шести епархій, не болгаръ, подчиниться болгарскому экзархату, послѣднему слѣдуетъ предоставить не болгарамъ взять своихъ природныхъ пастырей изъ румынъ, грековъ, албанцевъ и друг. и не вводить въ ихъ храмъ и училища болгарскій языкъ, что мы видимъ въ нѣкоторыхъ болгарскихъ епархіяхъ сосѣдственныхъ населеніемъ.

Такіе поступки болгарскихъ архіереевъ и учителей производятъ сильное негодованіе въ жителяхъ и способахъ

въ продолженіи распри, стоить прискорбной для православной церкви.

Теперь обратимся къ прочимъ епархіямъ, населеннымъ болгарами. Нельзя сказать, чтобы на всѣ епархіи была притязанія болгарская ексархія, хотя быльъ прихвръ года два тому назадъ, что ексархъ болгарскій Анвельъ называлъ своего епископа на епархію *) (Солунскую), въ которой болгары въ сраженіи съ греками составляютъ и 2⁰/₀.

Сколько извѣстно, болгары приписываютъ къ своимъ викариальнымъ епархіямъ, въ которыхъ и просить провозвести допросъ жителямъ, согласно султанскому фирману: Милленскую, Меласианскую, въ которыхъ болгаръ болѣе 80%, а грековъ не болѣе 1¹/₂%, Варненскую, Полчанскую—болгаръ около 80%, грековъ ок. 20%, Ахиаальскую, Децибуш и Адрианопольскую—болгаръ 70%, грековъ 30%; Видельскую болгаръ 6⁰/₀, грековъ, 20%, набанчанъ 1¹/₂%; суди по населенію, означенныя восемь епархій больше болгарскія, нежели греческія. Въ Адрианопольской епархіи живутъ преимущественно въ городахъ; въ Варненской и Ахиаальской, значительною массою по берегу Чернаго моря.

Что касается прочія, населенныхъ отчасти болгарами, епархій, изъ которыхъ на некоторыхъ болгары живутъ видъ, то большинство жителей этихъ епархій не имѣютъ желанія принадлежать ексархату. Епархія эти слѣдующія: Драгевая, Мисенверійская, въ нихъ болгаръ 50%, грековъ столько же. Последніе живутъ въ Драгевой въ значительную массу на югѣ, тогда какъ болгары на сѣверѣ, а въ епархіи Мисенверійской, греки по берегу Чернаго моря, а болгары внутри страны. Въ епархіяхъ: Адимотианской, Ксантійской и Созанктопольской, болгаръ отъ 3 до 4⁰/₀; тогда когда греки отъ 6 до 7⁰/₀; за тѣмъ въ епархіяхъ: Касторійской и Кориданской болгары (большую частью отрезавши) составляютъ не болѣе

*) Епископъ въсвръ былъ отозванъ по требованію Порта.

3^{1/2} 0/0 всего православнаго населенія, при чемъ въ Константинопольской еп. прочее населеніе состоитъ изъ цыганъ 3 0/0, албанцевъ 2 0/0, грековъ 1^{1/2} 0/0, а въ Коринѣтской еп. албанцевъ 3^{1/2} 0/0, цыганъ 2^{1/2} 0/0 и грековъ 1^{1/2} 0/0. Православные греки, цыгане и армяне, равно какъ и сербы, относятся вообще недоброжелательно къ дѣйствіямъ болгарскаго епископата.

Въ епархіяхъ: Сервской, Компанійской и Касодрійской, болгары составляютъ 30% въ отношеніи грековъ, а въ еп. Визійско—Мидійской 20%, столько же они составляютъ и въ еп. Дебрекой, въ которой православные албанцы составляютъ 60% и сербы 20%; въ тѣмъ же еп. Веррійской, Сисанійской, Дерконской и Солунской, болгары составляютъ отъ 1 до 2% всего правос. населенія, а въ Дуррахійской и Велпродской (въ Албани) болгаръ еще больше.

Разсмотрѣвъ всѣ епархіи Константинопольскаго патриархата, населенныя болгарами, мы находимъ, что болгары въ сравненіи съ прочими православными народами балканскаго полуострова, составляютъ большинство населенія въ 26 епархіяхъ, изъ которыхъ въ 18 изъходятся архіереи, поставленные отъ болгарскаго епископата, а 8 (Могленская, Мелникская, Варненская, Пелопонесская, Ахидальская, Летицкая, Адрианопольская и Воденская) до сего времени состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи патриархату.

(Маск. Е., вѣд. № 20).

8. Объявленіе отъ Правленія Курскаго Духовнаго училища.

По опредѣленію Курскаго Окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго 13 января сего 1876 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, постановлено открыть съ 1-го сентября сего 1876 года при Курскомъ Духовномъ Уч-

дѣлѣ приготовительный классъ и о наименованіи открытѣя въ этомъ классѣ вакансіи учителя объявить чрезъ впечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Во исполненіе такового постановленія съѣзда правленіе Курскаго Дух. Училища имѣетъ честь просить Редацію Епархіальныхъ вѣдомостей отпечатать въ ближайшемъ номерѣ вѣдомостей слѣдующее объявленіе: при Курскомъ Духовномъ Училищѣ съ 1-го септября сего 1876 года открываεται приготовительный классъ. Желających занять должность учителя приготовительнаго класса правленіе училища проситъ явиться для сдачи пробныхъ уроковъ не позже 10-го Іюля. Окладъ жалованья учителю будетъ опредѣленъ слѣдующимъ училищнымъ съездомъ, имѣющимъ быть 2-го Іюля сего года.

II.

СТУДЕНТЪ ИКОНОФЕЩАМАНІЙ.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ
Кіевскій и Галицкій (Некрологъ).

Во вторникъ, 28 апрѣля, въ 12 час. 5 мин. по полудни, скончался въ С.-Петербургѣ, на подворьѣ Кіево-Печерской Лавры, старѣйшій изъ іерарховъ русской церкви, по архіерейскому слушенію, высокопреосвященный Арсеній II, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, членъ Св. Всероссийскаго Синода и архимандритъ Кіево-Печерской Успенской лавры. Высокосв. Арсеній, въ мірѣ Ѳеодоръ Павловичъ Москвитинъ, родился въ 1796 году въ с. Воронь, Ко-стромской губ. и уѣзда; отецъ его былъ дѣякономъ въ означенномъ селѣ. Первоначальное образованіе почившій архимандритъ получалъ въ Ко-стромской духовной семинаріи, а высшее въ Петербургской

духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1823 году, со степенью магистра. Въ продолженіи академическаго курса, постриженъ былъ въ 1821 г. въ монашество, сентября 11, посвященъ въ іеродіакона того же сентября 14; определенъ бакалавромъ богословскихъ наукъ при С.-Петербургской духовной академіи 1823 г. августа 1; посвященъ въ іеромонаха того же года, августа 5; определенъ ректоромъ Могилевской духовной семинаріи и профессоромъ богословскихъ наукъ—1825 г. августа 26; возведенъ въ санъ архимандрита съ назначеніемъ настоятелемъ Могилевскаго Братскаго и Вуйничскаго монастырей, со степенью перваго класса, 1826 г. декабря 4; перемѣщенъ ректоромъ въ Орловскую семинарію и настоятелемъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря—1827 г. августа 23, ректоромъ Рязанской семинаріи и настоятелемъ Рязанскаго Троицкаго монастыря 1829 г. въ сентябрѣ, перемѣщенъ настоятелемъ Рязанскаго Спасскаго м—ря 1830 г. въ маѣ; ректоромъ Тверской семинаріи и настоятелемъ Тверскаго Успенскаго м—ря 1831 г. въ октябрѣ, и наконецъ настоятелемъ Колодезскаго Св. Троицкаго м—ря 1831 г. въ декабрѣ. Въ 1832 г. апрѣля 24 хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ, въ Базанскомъ соборѣ во епископа Тамбовскаго и Шацкаго; въ 1841 г. апрѣля 5 перемѣщенъ архиепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, 1848 г. ноября 6 Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ, съ предоставленіемъ ему въ управленіе Волынской епархіи и Почаевской Успенской лавры, и въ 1860 г. іюля 1 митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Кіевопечерскіи Успенскіи лавры священно-архиман-

дритомъ и членомъ Св. Всероссийскаго Синода. Приснопамятный архипастырь состоялъ почетнымъ членомъ: духовныхъ академій: Кіевской, Московской (съ 1872 г.) и С.-Петербургской (съ 1862 г.), Императорскихъ университетовъ: Московскаго (съ 1869 г.) С.-Петербургскаго (съ 1870 г.) и Кіевскаго Св. Владиміра (съ 1873 г.), Императорской публичной бібліотеки, Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія (съ 1870 г.), Императорской С.-Петербургской medico-хирургической академіи (съ 1868 г.), Императорскаго русскаго археологическаго общества, общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ (съ 1870 г.), Совѣта Высоч. утвержденнаго миссіонерскаго общества, общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и Москов. Севастопольскаго музея Последника Цесаревича и дѣйствительнымъ членомъ общества возстановленія православія на Кавказѣ. Въ продолженіе болѣе 50 лѣтняго служенія церкви. Высоч. Арсеній удостоился получить слѣдующія Высочайшія награды: ордена: св. Анны 1 ст., св. Владиміра 2-й и 1-й ст. (1863 г. марта 31), св. Александра Невскаго (1850 г.), св. Андрея Первозваннаго (1866 марта 27), алмазные знаки того же ордена (1872 г. апрѣля 16), и панagio украшенную драгоценными камнями, въ день пятидесятилѣтняго юбилея священнослуженія 1873 г. августа 6. Приснопамятный архипастырь въ 1856 г. былъ вызванъ въ Москву, для присутствованія въ Св. Синодѣ и участвованія въ священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ; съ 1860 г. былъ вызываемъ ежегодно (за исключеніемъ

1866—67 г.) въ С. Петербургѣ, для присутствованія въ продолженіи зимнихъ мѣсяцевъ въ Св. Синодѣ, съ 1866—1868 г. состоялъ председателемъ комиссіи о преобразованіи духовныхъ училищъ; въ 1867 г. въ ноябрѣ былъ назначенъ въ Москву, для отпѣванія и погребенія Московскаго митрополита Филарета и, наконецъ, въ прошедшемъ 1875 году въ маѣ, ему Высочайше повелѣно было окончательно довершить въ Холмѣ возсоединеніе греко-уніатовъ Холмской епархіи съ православною церковію*).

Вотъ что сообщаетъ *Церковный Вѣстникъ* о болѣзни и смерти высокопреосвященнаго Арсенія. Утромъ 27 апрѣля пронеслись печальные слухи, что съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ, проживавшимъ на кievскомъ подворьѣ въ С.-Петербургѣ, произошла сильный ударъ паралича, и что здоровье высокопреосвященнаго находится въ опасности. Всѣ почитатели высокоуважаемаго архипастыря сильно встревожились. Но тревога скоро должна была перейти въ неутѣшную скорбь: 28 апрѣля разнеслась дополнительная роковая вѣсть, что высокопреосвященный скончался. Вотъ тѣ грустные бюллетени, которыми подтвердилась роковая вѣсть, бюллетени, составленные пользовавшимся высокопреосвященнаго митрополита лейбъ-медикомъ консултантомъ Эдквуеромъ и докторомъ медицины Педагомъ.

27 апрѣля, 12 часовъ дня. Вчера, въ 2 часа дня, высокопреосвященный митрополитъ Арсеній былъ пораженъ апоплексическимъ ударомъ. Въ 4 часа больной былъ въ безсознательномъ состояніи, съ

* Обращеніемъ свидѣнія зачислованы въ послужнаго списка.

параличемъ языка и лѣвой половины тѣла. Давно уже митрополитъ Арсеній страдалъ хроническимъ катарромъ дыхательныхъ и пищевыхъ путей, при склеротическомъ состояніи артерій, налившимъ расширеніемъ и неправильною дѣятельностью сердца. Этимъ обуславливается чрезвычайная хрупкость кровеносныхъ сосудовъ, которая и была въ этомъ случаѣ причиною кровоизліянія въ мозгу происшедшаго подѣ вплиномъ колебаній барометра. Въ виду этого и преклонныхъ лѣтъ преставленнаго владыки—предсказаніе самое неблагооріятное.

27-го апрѣля, 4 часа. Употребленные средства не принесли облегченія. Глубокое сначка, хрипливое дыханіе, упадокъ пульса. Состояніе безнадежное.

28-го апрѣля, 2 часа утра. Владыка преставленъ.

28 апрѣля первую панихиду по почившемъ совершилъ высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій. 30 апрѣля совершена панихида въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ которой принялъ участіе все члены и присутствующіе въ синодѣ, въ томъ числѣ и товарищъ покойнаго по академическому образованію, протопресвитеръ В. В. Вакановъ.

Отпѣваніе тѣла преставившагося митрополита Кіевского Арсенія происходило въ воскресенье 2 мая, въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ, въ которомъ почившій архимандритъ, сорокъ три года тому назадъ, имѣло въ 1832 году, хиротонисанъ во епископа Тамбовскаго. Заупокойная литургія и чинъ погребенія совершены митрополитами Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Исидоромъ, и Московскимъ Иннокентіемъ въ сослуженіи другихъ

членовъ Св. Синода и многочисленнаго духовенства. По окончаніи отъѣздія, печальное шествіе направилось по Невскому Проспекту къ вокзалу Николаевской желѣзной дороги, откуда поѣздъ съ останками Кіевского митрополита тронулся въ путь въ 3 часа пополудни. Стеченіе народа на всемъ этомъ длинномъ пути было такое громадное, какое рѣдко можно видѣть при похоронныхъ процессіяхъ даже въ столицѣ. Это была дань невольнаго благоговѣнія со стороны православнаго столичнаго населенія къ великимъ заслугамъ Кіевского архипастыря, сорокъ три года правившаго слово Христовой истины и болѣе шестидцати лѣтъ подвижничаго на кафедрѣ церкви Кіевской, столь памятной и столь близкой сердцу каждаго православнаго.

Высоко-преосвященный Арсеній, при жизни, завѣщалъ, чтобы тѣло его погребено было въ бѣлѣнскихъ пещерахъ Кіево-Печерской лавры. Воля архипастыря исполнена преданіемъ тѣла его земля въ Крестовоздвиженской лаврской церкви.

Кіевскій корреспондентъ «Моск. Вѣд.», сообщаетъ подробности церемоніи погребенія останковъ преставившагося митрополита Арсенія, слѣдующими чертами рисуетъ личность и архипастырское служеніе кіевского іерарха:

«Почившій архипастырь принадлежалъ къ числу тѣхъ крѣпкихъ духомъ людей, которые, имѣя опредѣленный характеръ, строго проводятъ въ жизнь свои твердыя убѣжденія. Мужъ благочестія по духу церкви, онъ горячо вѣровалъ въ силу церкви, и эта вѣра была однимъ изъ основныхъ мотивовъ его архипастырской дѣятельности. Главною задачей

этой дѣятельности. Главною задачей этой дѣятельности было стремленіе развить и усилить средства вліянія духовенства на общество. Связь никогда не утомлявшійся богослужениемъ, всегда съ охотой священнодѣйствовавшій всездѣ, куда просили его, весьма часто проповѣдывавшій при служеніи даже и въ послѣдніе годы, онъ требовалъ и отъ подвѣдомимаго духовенства строгаго исполненія пастырскихъ обязанностей въ дѣлѣ священнослуженія и проповѣди. Въ видахъ усиленія религіозно-нравственнаго вліянія духовенства, онъ заботился не о сокращеніи, а объ умноженіи духовенства, и во многіе приходы, гдѣ былъ одинъ священникъ, онъ назначалъ помощника ему, втораго священника, когда предвидѣлъ пользу отъ этого и находилъ это возможнымъ въ матеріальномъ отношеніи. Въ этихъ же видахъ почившій архипастырь возбуждалъ и поощрялъ дѣятельность духовенства по народному образованію. Какъ извѣстно, первыя церковно-приходскія школы возникли въ киевской епархіи, и она занимала первое мѣсто и по числу этихъ школъ, и учащихъся въ нихъ. Это можно сказать личная заслуга, личное дѣло высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. Онъ былъ убѣжденъ, что дѣло учительства должно быть соединено съ дѣлами пастырства, и что, съ другой стороны, образованіе народа можетъ нормально развиваться лишь подъ руководствомъ духовенства; по этому, энергически побуждая духовенство трудиться для народнаго образованія, онъ горячо отстаивалъ независимость церковно-приходскихъ школъ. Забота о приготовленіи достойныхъ пастырей церкви, выражавшаяся въ его особенномъ вниманіи къ нуж-

дамъ духовно-учебныхъ заведеній, вытекала изъ того же основнаго убѣжденія почившаго. Антицерковными увлеченіи въ народѣ, какъ штундизмъ, глубоко печалили почившаго архипастыря, и онъ употребляя все мѣры разумнаго убѣжденія сектантовъ. Выдающею особенностью въ его епархіальныхъ отношеніяхъ было, между прочимъ, рѣдкая, чрезвычайная попечительность о вдовахъ и сиротахъ духовенства. Забота объ ихъ обезпеченіи внушала ему нерѣдко смѣлость устраивать судьбу сиротъ и способами несогласными съ существующими постановленіями, когда эти способы казались единственно возможными для ихъ обезпеченія. Почившій архипастырь кіевскій отличался и широкою благотворительностью. Пожертвованія его для церковной и духовенства востромской епархіи, для кіевской духовной академіи и для кіево-печерской лавры, не говоря о другихъ частныхъ пожертвованіяхъ и благотвѣніяхъ, — простираются свыше 100.000 руб. Указанные факты говорятъ о нравственномъ характерѣ почившаго, въ основаніи котораго лежали любовь и благодѣтельность, выраженныя въ его доступности, привѣтливости, готовности подать помощь великому просищему.

Духовно-нравственная дѣятельность православнаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII вѣка.

(Продолженіе 2).

Церковное правительство того времени, поборникъ въ принадлежности къ расколу однихъ,

латинству — другихъ, дозволяло уступку проповѣдъ лицамъ, вѣрному ему извѣстнымъ и преимущественно епископамъ; но чтобы не оставить низшее духовенство безучастнымъ зрителемъ въ борьбѣ съ расколомъ, вооружить его надежнымъ оружіемъ противъ противника — сколько сильного, столько же и упорнаго, духовное правительство того времени приняло самыя дѣлительныя мѣры къ тому, чтобы ознакомить его съ содержаниемъ и недостатками раскола и, такимъ образомъ, дать ему возможность успѣшно состязаться съ раскольниками и побѣждать ихъ. Съ этою цѣлю духовное правительство постоянно рассыдало по приходскимъ церквамъ полемическія сочиненія, написанныя противъ раскола. Эти сочиненія приходское духовенство должно было читать въ церкви, вмѣсто поученій; этими же сочиненіями оно само должно руководствоваться въ своей полемикѣ съ раскольниками. Все эти книги, какъ только выходила изъ печати, тотчасъ рассылались по приходскимъ церквамъ. А такъ какъ полемическія сочиненія противъ раскола писались по большей части въ видѣ тѣхъ видоизмѣненій, которыя принималъ расколъ; то духовенство того времени имѣло полную возможность ознакомиться, какъ съ ученіемъ раскола въ данный моментъ, такъ и съ его исторією, черезъ что получало средство къ болѣе или менѣе правильной полемикѣ съ раскольниками и къ обличенію ихъ неправомыслія.

Первымъ по времени разошло было по приходскимъ церквамъ «Соборное дѣліе» 1656—67 годовъ, въ которомъ разобраны были основныя пункты раскольническаго вѣроученія — о двуцетіи, объ

иже противъ раскола, съ главными тезисами и аргументами раскольническаго учения, и опроверженныя ими противъ этого учения не только духовенство, но и народъ должно бороться съ расколомъ, не и самую и кассу, чтобы протосарангъ иже возвышенъ въ расколомъ по невѣдѣнію. Соборное дѣіііе было рѣшено въ 1638 году (367).

Но въ этомъ же соборномъ дѣіііи говорится, что оно не есть полное опроверженіе раскольническаго учения во всѣхъ его подробностяхъ, что иже опроверженіе раскола найдутъ въ «Жезль правды», который последовательно разбираетъ всѣ пункты раскольническаго учения. На сей сѣд (поимя Мазари) богомерзкій евиголь и на его единомышленника поимя Шикити лживыя обвиненія сооружающаго соборъ новую книгу, Жезль правды и правозавѣдную, въ ней же вся подробну ихъ клеветы и возобличенія возобличаются: въ первой части Шикитио бѣдствоваіііе отражается, во второй сѣд скапнаго Мазари безуміе объявляется и хулы его Жезломъ изъ чистаго сребра. Божіи слова и отъ свѣдѣній и праведныхъ винословій сооруженныхъ вѣдываются. Въ томъ же жезль, аще кто хощеть вѣдѣти же и вѣдѣти сихъ людей сумудрнѣе обрѣдѣтъ подробну расположенное и возобличенное; ядѣ же яко нелуженное оставляется (368). Въ другомъ мѣстѣ въ соборномъ дѣіііи говорится: «о свѣдомъ, о жуболь и трегубой адилуіа, о сложенія перетовъ, о смръть, о знаменіи честнаго креста, и о Іисусовѣ молитвѣ повеленіе писано въ нашемъ соборномъ

476) Словарь пис. дух. члн. т. 1, стр. 300; 368; Долоан. акт. истор. т. V № 192 стр. 136.

свѣтъ; а пространнѣйши толкованіе о сѣхъ сѣхъ въ другомъ нашемъ свѣтъ, еже сѣхъ въ толкованіи, и въ низѣ жезлъ правленія напечатано во главѣ 20, и 26, и 28, и 29 и 30. (369). Слѣдовательно, соборнымъ дѣніемъ хотѣли удовлетворить только первой и насущной потребности; подробности же узнать духовенство и народъ должно изъ Жезла правленія, который былъ разосланъ по приходскимъ церквамъ вскорѣ послѣ соборнаго дѣнія, именно въ 1668 году отъ имени патріарха Іоакима II и отъ имени собора (370). Соборное дѣніе и Жезлъ правленія сѣхъ не изчерпывали всей сущности раскольниковскаго вѣроученія. Отрвавшись отъ церкви и отвергнувъ церковь, расколь съ одной стороны стремился доказать правильность своего вѣроученія и слѣд., законность отдѣленія отъ церкви, съ другой—вооруженною рукою думалъ утвердить «старую вѣру»—т. е. свои раскольническія бредни возвести на степень истины церковной и сдѣлать ихъ обязательными для всякаго вѣрующаго, какъ ученіе самой церкви. Это вызвало новыя полемическія сочиненія, которыя въ свою очередь были разосланы приходскому духовенству.

Послѣ бунта Никиты пустоосвята въ 1682 г. патріархъ Іоакимъ воспѣшилъ написать новое опроверженіе челобитной Никиты, такъ какъ Никита на соборѣ заявилъ, что опроверженіе сѣхъ челобитной, сдѣланное въ Жезлѣ, не полно; многіе пункты сѣхъ челобитной оставлены безъ вниманія, и что онъ готовъ ее защищать всерьезъ. А противъ той

369. Тамъ же стр. 473.

370. Словар. пис. дух. чин. ч. I стр. 391.

челобитной и пятой части иѣтъ въ той челобитной миѣ отвѣту; а ваводишь, государыни, (цар. Софія) к нѣмъ противъ Жезла того миѣ отвѣщати, и нѣмъ его очищу...» (371). Къ разбору челобитной п. Тонкимъ присовокупили исторію исправленія богослужебныхъ книгъ и повѣствованіе о бунтѣ Никиты и разоудалъ съ именемъ «Увѣта Духовнаго» по всемъ церквамъ русской церкви — въ томъ же 1682 году. Въ октябрѣ 1682 г. Повгородскій митрополитъ Корнилій получилъ нѣсколько экземпляровъ Увѣта Духовнаго отъ патриарха съ тѣмъ, чтобы роздать его по церквамъ приходскимъ и монастырямъ бевденежно, а въ которыя церкви недостаетъ, то, чтобы онъ, митр. Корнилій, приказалъ списывать «Увѣтъ» и читать его въ церкви народу. «По гласу пречистыхъ устъ Спасителя нашего Іисуса Христа Бога, писалъ патриархъ, кое есть дѣло добраго пастыря веѣмъ извѣстно сать: яко и душу свою за овцы положить добрый пастырь долженствуетъ... Сего ради ты имъ повѣствовати... Блюстителъ живый надъ овце штыи человѣчески, завистяи, на стези въ мудрованіи святыхъ восточныхъ православныхъ церкви людемъ Вожиумъ соблазны положишь, многія души угрызе, очаровавъ лестию, — дѣволъ чрезъ свои сосуды злые, многихъ къ безумство врипу и удалитися паствы и всея церкви святыхъ сотвори, глаголати бо развранцалла и еретическая къ вѣчной пагубѣ устрои. Тѣмъ же паша мѣрность не терпящи сего зла и пагубнаго зливаго ученія къ тому въ чашырствѣ моемъ возрастати, написахомъ книгу сувѣтъъ нашъ пастырскій духовный, къ целѣ же всея

371; Истор. Савва Ружан. стр. 138. см. русск. дѣл. изд. Тих. т. V.

ихъ прелесть, злоба же и безумство обнажиши; иже увещиваемъ вся люди Божиа, духомъ протѣсти достойно аванія благовѣствованія Христова ходити, не выжуще слова Божія, но во всемъ яко небесную пищу въ свѣдѣ предлагаемъ, да вси раскольниковъ пагубы и гаднаго смертнаго ибчнаго учеша, убѣнущие, насытятся благочестиваго православнаго учеша и общимъ всея восточна церкви святаго смисломъ укрѣпятся. Твое же боголюбие потщися о овцахъ погибающихъ, и о семъ нашѣмъ курьтотѣ утврди твой пасомые люди, многократно прочитывая имя. Такожде оныя книги да послани въ подчиненныя ти грады, по вообитамъ, и гдѣ много собраніе людей бывають и да повелится тамо іереемъ со всякимъ прилежаніемъ прочитывати въ соборіихъ людехъ Божиимъ часто, еже бы никто не сблязнялся прельщенныхъ иждей, пагубнымъ глаголаніемъ, по въ церковномъ единственномъ мудрованіи, безъ всякаго размышленія, ни въ чемъ же сумляшеся пребывали бы; за се бо спасеніе вѣчное и владаніе много во царствіи небесномъ блажати имуть» (372).

Такого же содержания грамоты съ присылкою книгъ сужята получили и другіе архіереи, епархіальныя (373). 8 марта 1683 года Геласій архієпископъ Устюжскій предписывалъ Соль-Выдвигскому духовенству: «иначе же смотрѣть и разшдывать на крѣпко о бѣготнѣтникахъ, противящихся церкви Божіи и раскольниковъ и капатовскаго уче-

372. Акт истор. г. V № 98.

373. Дописл. акт. истор. г. X № 101. Сравни это донесеніе съ грамотой патриарха.

пія, по новонапечатанной книгѣ «уѣту» наставляти ихъ къ благочестію» (374).

Въ началѣ 1634 года вышло изъ печати «Слово благодарственное Господу Богу за чудесное избавленіе церкви отъ злыхъ наѣтниківъ и отступниковъ въ лѣто 7130 (1682), которое написалъ патриархъ Іоакимъ черезъ вождь послѣ раскольниковъ бунта» (375); за тѣмъ выходили одно за другимъ другія сочиненія патриарха Іоакима противъ раскола: «Слово противъ Никиты куликовита» (1684), «святительное объявленіе на ругатели св. иконъ» (1684) и проч. Всѣ эти сочиненія печатались и разсылались по приходскимъ церквамъ, чтобы духовенство читало ихъ своимъ писаннымъ «имущимъ бо святой церкви послушаніе—вѣтвержденіе, да не соблазнется лѣстивыми глаголы; прельщающимъ же и прельстившимся—злою бесѣдою умъ растившею безумныхъ чловѣкъ и крадольниковъ, — во обличеніи соблазновъ ихъ, да не покорятся въ концѣ лжамъ и бѣбимъ баснямъ и погибнуть, но да отвратятся и послѣдуютъ церкви» (376).

Церковное правительство того времени приказывало публиковать даже о такихъ событіяхъ, которыя, навидимому, могли набросить нѣкоторую тѣнь на него. Тамъ въ 1682 году по вѣнью церковнымъ разосланъ былъ списокъ съ соборнаго акта о проклятій и казни цина Никиты; правительство какъ бы отдавало это дѣло на судъ всего народа. «... Изверженный соборомъ отъ цина бывшій поипъ

374: Двѣ арх. экземп. г. IV, № 273.

375: Древняя Русь, Вавлова ч. XV, стр. 283.

376: Въ соборн. Свѣд. библіот. № 1502 ст. 2 а. 2 общ. в. 3.

Никита и инии мнози, безуміемъ и самоувѣннѣемъ обычаемъ прельстившіися на св. церковь и на таинственныя чины возложали крѣмлю: и за такое ихъ возмущеніе и упоръ, отъ всего собору изверженный попъ Никита казненъ градскимъ судомъ смертію; и на то ихъ противленіе съ соборнаго изложенія посланы къ тебѣ печатныя тетради. . . И тѣ тетради во всеуслышаніе веѣмъ православнымъ христіанамъ вычести, и отъ божественнаго писанія наказать, чтобы никто съ соборной и востольской церкви противности и расколу не имѣли, и такимъ врагомъ Божиимъ, иже безчестить матерь свою св. церковь и благочестивыхъ царей, и освященный чинъ, и веѣхъ православныхъ христіанъ, не предъцилѣсь бы ихъ ложною бесѣдою, и съ тѣхъ тетрадѣй спосму закау въ монастыри, въ погосты и въ выставки, къ понамъ послать списки, съ нарочными посыльщиками, чтобы въ приходскихъ во веѣхъ церквахъ веѣмъ было про то вѣдомо, и приказати по вся недѣли священникамъ кѣждо въ своемъ приходѣ, приходскимъ людемъ по вся недѣли тѣ тетради во всеуслышаніе чести» (377).

Что касается до посланій Пгнатія митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, то самое надписаніе ихъ показываетъ, что оно предвзначалось главнымъ образомъ для духовенства, которое свѣдѣтель хотѣлъ ознакомить съ расколомъ и его направле-ніемъ въ Сибири. «Пгнатій, милостію Божією митрополитъ Сибирскій и Тобольскій: во свѣтѣмъ Ду-сѣ пречестнѣйшимъ братіямъ и чадамъ православнымъ, святая церковь ваша Сибирскія: преиспод-

377) Истор. акт, т. V № 91, стр. 114.

нымъ архимандритомъ, благоговѣйнымъ игуменомъ, честнымъ іеромонахомъ, священнымъ протоиереемъ и іереемъ и всему причту церковному и всему православному христіанамъ благодать Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и любви Бога Отца и причастіе св. Духа со всеми вами» (378). Такъ какъ это посланіе не было отпечатано въ то время, то «всѣ православныя христіане» могли узнать о содержаніи этого посланія отъ священнослужителей, которымъ оно было разослано. Было ли оно распространено по всей Россіи, подобно другимъ полемическимъ сочиненіямъ, не извѣстно. Впрочемъ и въ Россіи оно было не безызвѣстно, такъ какъ однимъ самъ Игнатій отправилъ списки этихъ посланій (379); другіе пользовались историческими данными этихъ посланій при составленіи новыхъ полемическихъ сочиненій (379).

Одна изъ главныхъ цѣлей написанія «Разыска» между прочимъ была та, чтобы дать духовенству сильное оружіе, которымъ бы оно могло поражать раскольниковъ. Самъ св. Димитрій такъ говоритъ: «противу раскольниковскаго упорства довольно отвѣствуютъ двѣ изрядныя книги, какъ прежни свѣтѣйшіи патріархи Московскіе со священнымъ соборомъ писасаша, которымъ книгамъ именоваши суть сии: Желаніе правленія и Увѣтъ духовный. И

378. Посланіе Игнатія митр. Тобол. стр. 9. Это посланіе общее для всѣхъ трехъ посланій.

379. Въ Олонецкій манр. монастырь принадлежалъ Игнатій свои поминки, въ скарбины по листамъ своею рукою. Рукопись эта въ настоящее время принадлежить Казанск. дух. академіи. Смотри предисловіе къ 1-му тѣмъ посланій Игнатія стр. 3—8.

379. Св. Димитрій Ростовскій въ разсказѣ жизни основателя да посланія Игнатія, смотр. VIII и IX в. 4 части разсказа.

не требъ лучшихъ отвѣтовъ на возраженія уметвенныя безумнаго противника въ св. церкви; но поше же тѣ книги въ нашей Ростовской епархіи обрѣтаются ли гдѣ, и вѣкъ извѣстенъ, и едина обрѣтаются: неизвестна бо рука раскольническая истребляетъ я. Того ради краткую сію книжицу по должности моеи написалъ: находящимъ бо волкамъ на стадо, не подобаетъ пастырю своимъ одержиму быти» (380). Еще при жизни своей св. Дмитрій Ростовскій разослалъ Розыскъ по приходскимъ церквамъ (381), который потомъ печатался нѣсколько разъ и разсылался по приходскимъ церквамъ всей Россіи въ пособіе духовенству при состязаніи съ раскольниками (382).

Въ 1707 году былъ разосланъ по вѣсѣмъ церквамъ митрополитомъ Ювомъ «ужидательный отвѣтъ отъ писаній, въ опроверженіе нѣкоторой подметной возмутительной тетради о рожденіи антихриста» появившейся въ Новгородѣ въ 1707 году и ходившей между народомъ въ рукописи. По указу Петра этотъ отвѣтъ былъ напечатанъ въ Москвѣ и разосланъ по всей Россіи (383). Въ 1720 г. было издано «объявленіе, како преосвященный Пятиримъ развѣнялся вопросамъ и отвѣтами съ раскольниками» (384), а въ слѣдующемъ году изданы отвѣты Пятирима на 240 вопросовъ, поданныхъ раскольни-

380) Словарь предсказаній къ Розыску VII и 101.

381) Словарь писат. дух. чин. ч. I стр. 427.

382) Разсужденіе о божіемъ образѣ Божіемъ. Отдѣльно издана въ 1707 и 1717 гг. Розыскъ въ печати ходилъ въ спискахъ и потомъ былъ напечатанъ въ 1745, 1758, 1759, 1762, 1778, 1803, 1833 гг. истор. вѣстн. истор. ч. II кн. 1 стр. 4. Словарь Рус. дух. чин. стр. 374.

383) Словарь и свт. дух. чин. ч. I стр. 361.

384) Древн. Рос. Властие. ч. XV стр. 433.

нами діаконова согласія, подъ именемъ «Працицы духовной». Обѣ эти книги были разосланы въ по-собіе духовенству (335).

Нужно отдать особенную честь церковному правительству того времени, что оно при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ умѣло найти средства, которыя не только дѣлали возможною борьбу, но обезпечивали успѣхъ даже для тѣхъ изъ духовенства, которые не имѣли возможности получить сколько нибудь правильное образованіе. Божье образованіе слѣдило за расколомъ съ особеннымъ вниманіемъ; отъ ихъ вниманія не укрылись ни одинъ новый тезисъ въ ихъ ученіи, ни одно явленіе въ ихъ нравственно-религіозной и даже социальной жизни, доказательствомъ чему могутъ служить полемическія сочиненія; все, происходившее въ расколѣ, было разобрано, извѣщено, оцѣнено и опровергнуто, что требовало опроверженія, и все это—почти въ тоже время дѣлалось достоинствомъ всего духовенства, которое такимъ образомъ получало возможность не только бороться съ расколомъ, но и побѣждать его. Тутъ только не могъ состязаться съ раскольниками, кто не хотѣлъ.... Конечно, было бы несравненно полезнѣе, если бы при этихъ средствахъ еще процвѣтала живая устная преподавательство; но и сдѣланное само по себѣ заслуживаетъ особенной похвалы и свидѣтельствуется, какъ объ особенномъ вниманіи, которое было обращено духовнымъ правительствомъ на расколъ, такъ и объ особенной находчивости и тактѣ обезпечить нѣкое зло—невѣжество, тяготѣвшее не надъ однимъ

только простымъ народомъ; но отчасти и надъ духовенствомъ.

Руководясь по преимуществу указанными побужденіями, духовенство того времени вступало въ сношенія съ раскольниками и здравымъ ученіемъ старалось обратитъ ихъ на путь истины. Изъ сохранившихся до нашего времени документовъ можно видѣть, что не было ни одного болѣе или менѣе населеннаго раскольниками мѣста, гдѣ бы мы не встрѣчали увѣщаній раскольниковъ со стороны духовенства. Мы представимъ краткій перечень этихъ увѣщаній, а потомъ для прѣимѣра изобразимъ весь процессъ увѣщанія и обличенія раскольниковъ, какъ онъ тогда происходилъ, и самый способъ увѣщанія.

Соборъ на появившихся раскольниковъ, увѣщавшихъ раскольниковъ и признавшихъ увѣщаніе главнѣйшымъ средствомъ возвращенія раскольниковъ въ лоно церкви, разослалъ отъ своего имени первыхъ увѣщателей въ мѣста зараженныя расколомъ. Въ концѣ 1466 г. въ августѣ мѣсяцѣ по порученію собора ѣздилъ увѣщавать Соловецкихъ мятежниковъ изъ Ярославля Спасова монастыря, архимандритъ Сергій, да большаго Успенскаго собора пощъ Василій Феодоровъ, да Боголюбенскаго монастыря, что на Москвѣ за ветошнымъ рядомъ, черный постъ Іоасафъ, да черный дьяконъ Андрейнъ, да патриаршъ сынъ болгарскій Григорій Гуровскій, да подьячій Володимиръ Гусинъ⁽³⁶⁾. Иавѣстно, какъ соловецкіе мятежники отнеслись къ увѣщаніямъ в увѣщаніямъ архимандрита Сергія съ помощниками:

386, Истина си. Соловецкой обители, стр. 21.

они отвѣчали на это своею челобитною царю Алексѣю Михайловичу (387). Мятужникамъ пионь было сдѣлано увѣщаніе, хотя также безуспѣшно (388), — раскольники на этотъ разъ отвѣчали «краткою отпискою» царю (389). Это была уже крайняя дерзость, не уваженіе верховной власти; но тѣмъ не менѣе духовное правительство того времени по согласію съ гражданскимъ пѣдѣвалось убѣдить возмущившихся и продолжало посылать одного за другимъ увѣщателей. Самъ Денисовъ въ своей исторіи «о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ» говоритъ, что и послѣ дераской отписки часто посылались «ишкія отъ духовныхъ властей, во еже преклонити и покоритися того воли: иже прѣвзжающе различнѣ оныя увѣщевашу, моженіемъ, ласканіемъ и прещеніемъ убѣждаху принти новыя книги» (390). Въ тоже время Новгородскіе митрополиты посылали къ возмущившимся отъ себя увѣщателей и посланіа. «Мнози же и отъ Новгородскаго митрополита посылахуся на увѣщаніе Соловецкіа кивоніа отецъ» (391), говоритъ Денисовъ. Сначала посылались увѣщателей Питиримъ, потомъ Іоакимъ. Этотъ послѣдній между прочимъ приглашалъ къ себѣ казначея Геронтія, обѣщая ему представить достовѣрныя свидѣтельства о крестѣ и другихъ предметахъ спора изъ древнихъ харатейныхъ книгъ (392). Одни эти факты,

387) Акты истор. т. IV № 248 стр. 536—537.

388) Акты арх. исп. т. IV, стр. 111.

389) Истор. о отцѣхъ и страдальцѣхъ солов. стр. 13—16. Въ приложеніи къ II тому «Расск. дѣла XVIII вѣка.

390) Истор. о отцѣхъ и страд. солов.

391) Тамъ же, стр. 16.

392) Акты истор. т. IV, № 248, стр. 534—535.

кажется, достаточно говорить; какое важное значение придавало духовенство того времени нравственно-религиозным мѣрамъ, какъ великою его было терпѣніе и какъ противны мѣры, къ которымъ потомъ принуждено было прибѣгнуть гражданское правительство.

Въ Москвѣ въ этотъ періодъ дѣятельно подвизались на поприщѣ убѣжденія раскольниковъ и состязанія — сами патріархи — Питиримъ, Іоакимъ, Ариалъ и мѣстооблеститель патріаршаго престола Стефанъ Новгородскій; Крутицкій митрополитъ Павелъ, архиепископъ и воевода Чудова монастыря, — и наконецъ присутствующіе въ приказѣ — Глушской изби. Кроме того, въ Москвѣ занимались убѣжденіемъ раскольниковъ, впрочемъ, по порученію патріарха и некоторыхъ Московскіе священники *).

Въ патріаршество Іоасафа II и Питирима убѣжденіемъ раскольниковъ въ Москвѣ занимался одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени Крутицкій митрополитъ Павелъ, къ которому обыкновенно отсылали уличенныхъ въ расколъ. Передъ началомъ собора онъ убѣждалъ расколочителю діакона Феодора (333). Въ 1670 году онъ убѣждалъ старца Аврамія и имѣлъ съ нимъ продолжительное преніе о позволительныхъ книгахъ, о вѣстѣ и другихъ перемѣнахъ въ книгахъ и чинахъ (334). Впрочемъ патріархъ Питиримъ и самъ иногда убѣждалъ свращенныхъ въ расколъ. Въ 1673 году онъ убѣждалъ свращенную протопопомъ

*) Россійск. вѣстн. Денисова т. II.

333) Описание вѣст. раск. свт. Александра В. часть I стр. 23—24.
334) Тамъ же стр. 19.

Давидомъ знатную боярыню Морозову, вдову изъ рода Сиковинныхъ (395). Въ правленіе этихъ двухъ престарѣлыхъ патріарховъ увѣщаніемъ раскольниковъ занимались Чудовскій архимандритъ Іоакимъ (впоследствии патріархъ (396) и нѣкоторые иноки того монастыря (397), почему между прочимъ въ этотъ монастырь болѣе всего посылали для увѣщаній и исправленія раскольниковъ.

Патріархъ Іоакимъ, хорошо знакомый съ расколомъ, самъ часто убѣждалъ присылаемыхъ въ Москву раскольниковъ. Онъ увѣщевалъ боярыню Морозову (398) и имѣлъ продолжительное преніе со старцемъ Варлаамомъ, бывшимъ Пековскимъ провинціаломъ (399), — нѣкотораго Новгородскаго купца Іаковля (400), нѣкотораго іерея Симеона, попа Осецкаго, который потомъ убѣждалъ въ Вѣтку и былъ долгое время священникомъ при Вѣтковой церкви (401), чернца Михаила Микулина (402).

Въ то же время въ Новгородской епархіи, Новгородскіе митрополиты ярво слѣдили за расколомъ, старались вразумить дикихъ фанатиковъ, объяснить имъ сущность дѣла и избавить ихъ и отъ душевной погибели и отъ тѣлесныхъ наказаній, которыя они должны были испытывать, какъ преступники государственныя. Денисовъ въ своемъ сви-

395; Домщи бѣгъ русскихъ царей. Заблужд.

396) Тамъ же.

397; Савваи писат. духав. члва ч. II стр. 294.

398) Писаніе Искат. х. Тобольск. стр. 136.

399; Визградъ Рос. з. 125—124.

400; Тамъ же д. 139.

401; Исторія и бытъ, сваш. Смотр. жбюв. Рус. литер. в древност. т. IV отд. III, стр. 61.

402; В вопр. 114.

403; Вестр. Развѣн. берарх. стр. 167.

поградѣ», рассказывал о мучении Хвостовыхъ «Дмитрія и двѣ его сестерѣ», самъ говоритъ, что одну изъ нихъ особенно долго увѣщивали посланными отъ архіерея «различными ласканіями» (404); потому увѣщдали отказаться отъ раскола Василя Лисицына, жителя Ина Крестецкаго и ученика Варлаама расколуучителя (405). Въ архіерейскомъ приказѣ Новгородскаго митрополита увѣщивали казначея Антоніева монастыря Григорія, Іосифа и Енимеха «и прежде убо ласканіемъ и мягкими увѣщаніями зѣло много новинъ содержатели потщанася его прельстити и отъ древняго благочестія отвратити» (406). Слѣдуя «винограду» Денисова, далѣе слѣдуетъ рассказать о мучении Самсона сына Крестецкаго священника, который по увѣщанію въ архіерейскомъ приказѣ прелесть покаяніе (407). Услышавъ о пропагандѣ Іоасафа Чаплина, Новгородскій митрополитъ приказалъ его представить ему для увѣщанія, но онъ остался непреклоннымъ (408). Александръ, Олонекій купецъ, за кощунство надъ православіемъ и распространеніе раскола представленъ былъ Новгородскому митрополиту, который увѣщивалъ Александра «мягкими словесы» (409). Прасковія, дѣвица г. Новоторжска, увлеченная раскольниками, была представлена Новгородскому митрополиту и «много увѣщиваема быше ласканіемъ, дабы отверглась древняго благочестія» (410). По сказанію Денисова въ

404. Визгр. л. 149.

405. Тамъ же л. 151 на обор.

406. Тамъ же л. 156.

407. Тамъ же л. 160 и на обор.

408. Тамъ же л. 169.

409. Тамъ же л. 173.

410. Тамъ же л. 187.

Новгородской епархіи были священники (411) и даже дьячки, церковные причетники, которые вступали въ жаркую полемику съ раскольниками и обращали на путь спасенія (412). Въ то же время Новгородскіе митрополиты старались празумить тѣ дивніа разбойничьи шайки, которыя разбойничали, жгли и грабили и въ крайнемъ случаѣ готовые продать себя огню (413) и которыя избѣгали за-границу (414).

Новгородскаго митрополита Іова, одного изъ образованнѣйшихъ пастырей своего времени, Денисовъ въ Виноградѣ спомнѣ называетъ особеннымъ любителемъ и защитникомъ Никоновыхъ долгратовъ. Онъ самъ ѣздилъ по мѣстамъ, зараженнымъ расколомъ и совращеннымъ въ расколъ, старался обратиться къ церкви (415). Іовъ имѣлъ продолжительныя пренія съ двумя особенно уважаемыми расколоучителями въ раскольническомъ мірѣ старцемъ Θεодосіемъ и Семеномъ Денисовымъ (417).

Тѣ же заботы встрѣчаемъ и въ другихъ епархіяхъ, зараженныхъ расколомъ. Въ рязанской епархіи заботились объ обращеніи раскольниковъ къ

411) Тамъ же л. 233.

412) Тамъ же л. 240, 193.

413) Акт. истор. т. V № 151; письм. Игнат. стр. 123.

414) Акт. истор. № 127.

415) Виногр. л. 232 на обор.

416) Тамъ же л. 233.

417) Опис. вѣк. раск. соч. Ал. В. ч. I стр. 22.

418) Въ то время, до самаго императора Петра I всѣ архіереи епископы общеправенную фелюгу, вверху которой надѣвали омафору. Саксонскіе послы хотѣли повелѣть патриарха также за особенныя заслуги. На соборѣ 1567 г. восточные патриархи предлагали патриарху Ісаѣю II дозволить носить и епископамъ саксонскіе омафоры, но онъ на это не согласился и сказалъ, что будетъ давать его архіереямъ въ знакъ особенной милости.

церкви:—Иларіонъ, который за свои состязанія съ раскольниками въ награду получилъ отъ восточныхъ патріарховъ саккосъ, съ правомъ облачатся въ него при богослуженіи, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ долженъ будетъ служить выѣстѣ съ патріархомъ. Онъ состязался съ раскольниками на соборѣ 1666—67 гг. и потомъ въ своей епархіи (419). Преемникъ Иларіона—Іосифъ публично состязался съ раскольниками, училъ и обличалъ (420),—въ Павлу митрополиту Рязанскому иногда присылалъ для обличенія самъ патріархъ Тожимъ (421).

Въ Устюжской епархіи убѣждалъ раскольниковъ Устюжскій архіепископъ Геласій и, сколько можно судить по его донесенію, не безуспѣшно (422).

Въ Холмогорской епархіи, открытой главнымъ образомъ по поводу распространившагося въ той сторонѣ раскола, обращеніемъ раскольниковъ въ церкви занимался ревностно архіепископъ Аѳанасій. «Онъ былъ изъ современныхъ іерарховъ искуснѣйшій состязатель съ раскольниками; такъ какъ самъ прежде держался ученія раскола. Онъ былъ сильнымъ защитникомъ православія на московскомъ соборѣ 1682 г. (423) и потомъ въ своей епархіи. По этому предмету онъ часто получалъ порученія отъ самаго Петра I (424). Денисовъ называетъ Аѳанасія «лютейшимъ завистникомъ, Никопольскъ повѣствовъ теплейшимъ и злѣйшимъ выборникомъ» (425) и го-

419) Истор. Рязан. епарх. стр. 131.

420) Тамъ же стр. 166.

421) Истор. Рязан. епарх. стр. 185.

422) Док. вст. истор. т. X, № 191 стр. 446.

423) Писем. Игнат. митр. Тобольск. стр. 134.

424) Слов. пис. дух. чин. ч. I стр. 58.

425) Висоградъ. лист. 30 на обор.

порить, что въ нему приводили зараженныхъ расколѣмъ, которыхъ оны увѣщивали покориться церкви и принять сдѣланныя исправленія въ книгахъ и чинахъ (424). Афанасій распласталъ громадные средства къ состязанію съ раскольниками и избаченію ихъ: оны имѣли громадную бібліотеку изъ книгъ печатныхъ и рукописныхъ (425).

Въ Сибири, частію отъ есмльныхъ расколуучителей, частію отъ добровольно бѣжающихъ сюда раскольниковъ, расколъ быстро распространился; здѣсь раскольники по преимуществу поселились въ Тюменѣ, Туринскѣ и Тобскѣ и въ близъ лежащихъ мѣстахъ къ этимъ городамъ (426). Расколъ здѣсь принялъ самыя дикія формы: раскольники сибирскіе подъ вліяніемъ фанатизма постоянно оставляли свои дома, собирались въ дѣсы и тамъ предавали себя огню. Сибирскіе митрополиты собирались, насколько возможно, вразумить заблудившихъ и обратитъ ихъ къ православію. Митрополитъ Павелъ посылалъ неоднократно свѣдущихъ и опытныхъ увѣщателей въ 1679 году къ раскольникамъ собравшимся предать себя огню на рѣчкѣ Березонкѣ, по внушенію пана Дометіана (427). Въ 1686 г. въ деревнѣ Ногорычѣ собралось 350 человекъ съ цѣлю спасти себя; митрополитъ Павелъ вновь посылалъ увѣщателя соборнаго ключаря Іоанна Васильева (428). Въ

424) Тамъ же т. 108 на оборот. посл. Издат. истр. Тоб. стр. 146.

425) Словарь ист. дух. чин. т. 1 стр. 38. Большая часть книгъ бібліотеки Афанасія Красноярскаго досталась графу Толстому.

426) Журн. вѣст. нар. просв. 1854 г. т. 81 отд. V.

427) Журн. вѣст. нар. просвѣщ. 1834 г. т. 81 отд. V; архив. свѣд. вѣст. ч. VIII № 50 стр. 213; посл. Издат. истр. Тобольскаго епар. 124, 125, 131, 132—135.

428) Журн. вѣст. нар. просв. 1854 г. т. 81 отд. V.

1682 г. по порученію митрополита Павла Тобольскій соборный протодіеи уѣдичевалъ Демку и Чершку, которые возмущали народъ въ церкви (431). Въ 1688 году митрополитъ Павелъ вновь послалъ убійцателей къ раскольникамъ, промышлявшимъ разбоемъ на рѣкѣ Тегетѣ (432). Иногда митрополитъ Павелъ самъ вступалъ съ раскольниками въ пренія (433). Пріемникъ Павла митрополитъ Игнатій еще болѣе заботился объ обращеніи раскольниковъ къ церкви путемъ разъясненія и обличенія. Онъ то посылалъ убійцателей къ раскольникамъ, рѣшившимся предать себя огню (434), то самъ вступалъ въ продолжительныя публичныя пренія съ расколотыми и поражалъ ихъ (435). Не мало потрудился относительно вразумленія раскольниковъ и Сибирскій митрополитъ Іоаннъ Максимовичъ (436).

Въ нижегородской епархіи болѣе видными дѣятелями по убѣжденію раскольниковъ можно назвать перваго митрополита этой епархіи Филарета (437), потомъ митрополитъ Силвестръ и Пятиримъ (438); о необыкновенно плодотворныхъ трудахъ которыхъ мы скажемъ подробнѣе на своемъ мѣстѣ.

Въ Черниговской епархіи, въ предѣлахъ которой поселились раскольники, бѣжавшіе изъ Вели-

431) Днов. акт. истор. т. X, стлб. IX—X, стр. 12—13.

42) Днов. акт. истор. т. X, № 3, стлб. XV стр. 13—16.

433) Посл. Игнат. митр. Тобол. стр. 136—137.

434) Посл. Игнат. митр. Тоб. стр. 131—132.

435) Посл. Игнат. митр. Тоб. стр. 69, 139 и стлб.

436) Журналъ министерства народ. просвѣщ. 2850 г. т. LXVIII, отд. V.

437) Ист. р. Нижегород. епарх. Маг. стр. 10—19; исторія Свѣт. Романова стр. 127; сматр. Рус. дѣлоиск. т. V отд. II; исторія Нижегород. епарх. стр. 80.

438) Тамъ же.

кой Россіи, ревностнымъ защитникомъ праславіа и обличителемъ раскольниковъ былъ архієпископъ Черниговскій Лазарь (Барановичъ), плодомъ дѣятельности котораго было не мало обратившихся къ православію (339).

Пренія съ раскольниками въ этотъ періодъ мы встрѣчаемъ даже въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ расколъ не имѣлъ своихъ послѣдователей и гдѣ, слѣдоват., можно было встрѣтить только раскольниковъ, бѣжавшихъ изъ главныхъ своихъ центровъ, какъ напр. въ митрополіи Бѣлгородской. Θεодосій, впоследствии Вѣтковскій епѣ, пойманъ былъ рязскими Бѣлгородскаго митрополита и представленъ архієрею «и той много удивися привести его въ новопреданіямъ» (340). Что архієреи и приходское духовенство того времени дѣятельно заботились объ обращеніи раскольниковъ, фактовъ этого рода чрезвычайно много, какъ въ различныхъ историческихъ документахъ, такъ и въ памятникахъ раскольнической литературы, и приводить ихъ здѣсь нѣтъ нужды; и изъ приведеннаго перечня можно видѣть, что епархіальные архієреи того времени, равно какъ и приходское духовенство, внимательно слѣдили за раскольниками и ревностно заботились о ихъ обращеніи посредствомъ разъясненія, убѣжденія и обличенія. Убѣжденій раскольниковъ духовенствомъ мы

339) Истор. о бѣжавшихъ свщ. Ивана Агеев. смотр. Русскія истор. и дрзвн. т. IV отд. III стр. 58. Обратившагося въ православію раскольника историкъ называетъ с л а б ѣ ш и х в, въ отрывкѣ отъ х р и б р к и ш и х в, которое при самомъ началѣ дѣятельности Лазаря Барановича и гражданскаго начальства побрелъ свои доми и поселился въ Вѣткѣ въ сѣннцѣ пана Хомскаго.

340) Тамъ же стр. 61.

не встрѣчаемъ только въ западныхъ епархіяхъ, напр. Смоленской, но потому, что тамъ до второй половины прошлаго столѣтія и небыло раскольниковъ (351). Въ другихъ же епархіяхъ епархіальные архіереи обращали особенное вниманіе на расколъ и старались убѣжденіемъ и другими мѣрами вразумленія обратить еретиковъ къ церкви.

(Продол. съѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПИСЬМА СЪ ТОГО СВѢТА.

(Изданіе третье, исправленное и дополненное.)

Навѣстъ знай (ай) Шелі, гласитъ старинная латинская поговорка, то есть, убавдой выживи сеть свою судьба. Не имамъ тѣмъ, какъ этою счастливою судьбою, мы обещиваемъ быстрой расходъ двухъ изданій Писемъ съ того свѣта. Не только не презищающіеся, но съ каждымъ днемъ увеличивающіеся требованія заставляли насъ предпринять третье изданіе этихъ Писемъ, въ количествѣ 3000 экземпляровъ, что и исполнено кнѣмъ типографіею г. Эдуара Гоппе, съ собственными ей измѣщеніемъ, болѣе крупнымъ, противъ прежняго, шрифтомъ на отличной бумагѣ и въ превосходной обложкѣ.

Письма исправлены и дополнены двумя новыми, изъ коихъ одно нигдѣ доселѣ небыло напечатано.

Цѣна экземпляру остается прежняя: двѣнадцать коп. безъ пересыли. Пересылка же по всей Писерии принимается только отъ четырехъ и болѣе экземпляровъ; при чемъ за каждые четыре экземпляра платится одинъ рубль, не смотря ни на какое разстояніе, хотя бы то въ Китай или Японію.

Требованія должны быть обращены прямо и непосредственно въ Редакцію журнала Домашня Бесѣда, но отнюдь не къ книгопродавцамъ, ни къ стоячимъ, ни къ иногороднымъ.

Изкорѣвите просимъ вебъ журналы и газеты, а такъ же Имперіальныя Ведомости, съ которыми мы имѣемъ честь обмѣниваться казенными; перепечатать это объявленіе на своихъ страницахъ.

Издатель Викторъ Азовченскій.

2-е ИЗДАНИЕ. Отпечатана 2-я изданіемъ (30,000 экз.) и поступила въ продажу

„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“

Учебно-воспитательная въ 2 книгахъ (уладшіи и старшіи возрастъ)

НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ;

сочиненіе *О. В. Ливанова*.

съ 450 рисунками въ текстѣ, изъ коихъ до 80 портретовъ русскихъ царей и замѣчательныхъ людей. Объемъ изданія увеличенъ; содержаніе вновь исправленное и значительно улучшенное. Въ основаніи книги по прежнему — религія и нравственность и стремленіе противоудѣствовать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подвладѣ индизма, литературнама и пр.

Содержаніе: Отд. I. Св. исторія ветхаго и новаго завета (172 расказа). Отд. II. Св. исторія новаго завета (5 рассказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости: 9 блаженствъ (съ объясненіями), Символь веры (съ объясненіями), 10 заповѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ объясненіями), таинства цер. Хрис. (съ объясненіями). Отд. V. Св. писаніе и св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе собо-

ры. Отд. VII. Объя обязанности христіанскихъ. Отд. VIII. Молитвы. Отд. IX. Словесность. Проза (15 рассказовъ). Отд. X. Стихотворенія (20 стихотвореній). Отд. XI. Рассказы о замѣчат. людяхъ изъ крестьянъ. Отд. XII. Басни (съ объясненіями). Отд. XIII. Русскія народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. Отд. XIV. Научный. Изъ зоологіи: описаніе 42 животныхъ млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земноводныхъ, 18 рыбъ, 32 насекомыхъ и пр. (всѣ описанія съ картин.). Отд. XV. Золотая цѣль, или правила житейской мудрости. Заключение. Кто истинно мудрый человекъ въ сей жизни? Цѣна книги, не считая ни прокладное количество рисунковъ (стоимостию до 1500 р.) и увеличеніе книги, въ видахъ общепримѣрной въ Россіи общедоступности, оставлена прежняя (и впродъ никогда не измѣненъ), именно: 50 в. за кожу; въ переплетъ и золотыхъ цѣвко изданіе по рисунку въ 6 красокъ кошачьяхъ 60 в. За пересылку во все мѣста Имперіи 10 в. въ Сибирь и казавшъ 15 в. за книгу.

Вышла изъ печати новая книга:

ВЕСЕДЫ, ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ,

Ев. Смоленскаго и Дорогобужскаго **ЮАННА** архіепа
2 руб. въ переплетъ и съ пересылкою 3 руб.

Складъ въ книжной торговлѣ братьевъ Лавровыхъ
Смоленскъ, Благовѣщенская ул. домъ Рачинскихъ.

Кромѣ того продается слѣдующія книги:

О постанъ въ православной церкви съ ороверженіемъ покаяній противъ соблюденія ихъ М. 74 года
Цѣна 10 в.

Объясненіе литургіи съ краткимъ объясненіемъ христья, ученикъ церковной І. Вухарева М. 74 года. Ц. 20 в.

Путеводитель къ святымъ и священнымъ достопамятностямъ Москвы, М. 76 года. Ц. 75 в.

Заветъ Покой. Учение шры изложено въ связи съ нравственными уроками, библейскою исторіею и богослужениемъ. Ц. 50 к.

Уставъ духовныхъ консисторій изд. подъ редакціею Ф. В. Ливанова М. 74 годъ.

Сокращенный потный обиходъ. Требники, служебники и проч. Ц. 1 р.

Гг. новгородіе благоволятъ прилагать на пересылку 10 к. на рубль.

ПРИСЛАШЕНІЕ КЪ ПОДПИСКЪ

НА СЕВЕРСКУЮ ГАЗЕТУ

„ Н О В О С Т И “

НА 1876 ГОДЪ.

Направленіе, которому слѣдовала газета „Новости“ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, доказало, что читающая публика вполне одобряетъ характеръ этой газеты.

Поставленное стремленіе редакціи было направлено къ тому, чтобы привлечь къ сотрудничеству въ газетѣ возможно большее число молодыхъ литературныхъ силъ, дѣйствующихъ совершенно самостоятельно. Результатомъ этого стремленія было то, что на страницахъ „Новостей“, появились и появляются такіе произведенія, которыя могутъ соотвѣтствовать украшенію журнала.

Не слѣдуя общепринятому обычаю приносить публику брошючки именамъ нѣсколько совершенно незнакомыхъ литераторовъ, принужденныхъ похвалку редакціи „Новостей“ предпоитъ пользоваться произведеніями молодыхъ, слѣжкихъ талантовъ, для которыхъ газета могла бы послужить своего рода школою.

Всеобщее признаніе, заслуженное газетою, доказало, что редакція не ошиблась въ своемъ выборѣ.

Въ наступающемъ 1876 г. редакція предполагаетъ значительно улучшить составъ газеты, и сохраняя ту-же, браише умѣренную цѣну, довести издание до значительнаго совершенства.

Въ началѣ 76 года появится на страницахъ нашей газеты вторая часть романа въ "Новомъ Свѣтѣ". Въ немъ американскій женскій вопросъ будетъ изображенъ вполне тактъ, какъкъ онъ есть въ жизни. Первая часть была напечатана въ концѣ 74 года и издана отдѣльнымъ изданіемъ. Цѣна 1-й части 1 р. 75 к.; съ пересылкою 2 р.

Годовые подписчики на газету „Новости“ платятъ только 1 р.

Гд. иногородные подписчики благодѣтельно высылаютъ деньги непосредственно въ главную контору газеты „Новости“ въ С.-Петербургѣ, Фанперекки. д. № 7—14.

Подписка принимается: С.-Петербургѣ, при книжномъ магазинѣ Г. Бякунова, Невскій проспектъ д'Ольхиной; Въ Москвѣ: при книжномъ магазинѣ Г. Соловьева.

Иностранная цѣна:

	На 1 г.	На 6 м.	На 3 м.	На 1 м.
Безъ доставки . . .	7 р.	4 р. — к.	2 р. 50 к.	1 р.
Съ доставкою . . .	8 р.	5 р. — к.	3 р. — к.	1 к.
Съ доставкою и пересылкою во всея города Россійской Имперіи . . .	9 р.	5 р. 50 к.	3 р. — к.	1 к.

10—7.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Отдѣлы оффиціальныя: 1) Промышленности и развѣрженія; 2) Военныя новости по духовному вѣдѣству; 3) Опрежденіе Св. Синода отъ 27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ; 4) Распоряженіе Бурейко архіерейскаго Вѣдѣства; II) Оффиціальныя выѣски и выѣзки. II. Отдѣлы неоффиціальныя: 1) Неурядокъ; 2) Духовно-нравственная дѣятельность православнаго духовенства противъ раскола въ XVII и началъ XVIII вѣка; 3) Обладеція.

8-я М. Кур. отдѣл. вид. лицамъ, желющимъ деньги в адресъ, дасть въ почту и отсылать. 1 Копія.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Малой Невскій.
Преподаватель Алексей Чесляковъ.

Пет. дозв. 1 Маѣ 1876 г. Цензоръ, прот. Василій Ильинскій.

Владгородъ, типографія М. М. Гольдс-

