

3-72
386

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ БЛАГОУСТАНОВКА



XLV.

1906 г.

26-54

Еженедѣльное
изданіе.

№ 26.

Воскресеніе,
2 іюля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Иванъ Значковскій—въ с. Крушинку, Киевскаго уѣзда, 21 іюня.

Перемѣщены: священникъ с. Трощина, Каневскаго уѣзда, Андроникъ Левитскій—въ с. Плескачевку, Черкаскаго уѣзда, 23 іюня; священникъ с. Ромашекъ, Каневскаго уѣзда,

Петръ Чернявскій—въ с. Поповку 1-ю, Черкаскаго уѣзда, 23 іюня.

Взаимно перемѣщенные священники—с. Веселаго Куга, Таращанскаго уѣзда, Стефанъ Маляревскій и с. Селища, Каневскаго уѣзда, Іоаннъ Маляревскій—оставлены на прежнихъ мѣстахъ, 8 іюня.

Назначены въ должности: священникъ с. Яновки, Аристархъ Подгородецкій—духовнымъ слѣдователемъ въ 5 округъ Каневскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Сытниковъ, Дмитрія Черняховскаго, 21 іюня и протоіерей Кіево-Софійскаго каѳедрального сабора Николай Стеллецкій—членомъ благочинническаго совѣта 1 округа г. Кіева, 21 іюня.

Праздны священническія мѣста

- Въ с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Гавронщинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.
- с. Биркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1244 души.
- с. Большомъ Карашинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1022 души.

- Въ с. Козичанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 31 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 717 душъ.
- с. Вѣликой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Р.-Богородичной церкви, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1233 души.
- с. Троципѣ, Каневскаго уѣзда, съ 23 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 844 души.
- с. Ромашкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 23 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 884 души.
- с. Рогтичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 8 іюня; земли церковной 86 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2105 душъ.

По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневскаго уѣзда, земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоего пола 44 души, жалованья 300 рублей.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 апрѣля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Сердюковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 363 души.

- Въ с. Черепинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 мая; земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 565 душъ.
- с. Самгородѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 іюня; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1531 душа.
- с. Мліевѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4009 душъ
- с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.
- с. Хацкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 8 іюня; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1350 душъ.
- с. Пиковцѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 24 мая; земли церковной 37 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 619 душъ.

Объявленія.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной академіи объявляется, что съ 16 августа 1906 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ

выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ назначаемыхъ для этого

Совѣтомъ комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ произведены: по свищенному писавію новаго завѣта, общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей), психологіи и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать сочиненія на заданныя темы: 1) богословскаго содержанія, 2) философскаго содержанія и 3) историческаго содержанія. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзамень по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.*

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 210 руб. въ годъ или по 105 руб. въ сентя-

брѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Въ зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное, жительство въ Кіевѣ.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Отъ Совѣта 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Пріемныя экзамены для поступленія въ приготовительный классъ училища назначены на 25 и 26 августа, а переэкзаменовки на 22 и 23 числа.

Пріема въ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 классы не будетъ.

Прошенія для поступленія въ 7-й классъ принимаются только до 1-го августа.

Отъ Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

I. Экзамены и переэкзаменовки въ Кіево-Подольскомъ училищѣ будутъ происходить въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа переэкзаменовки IV классу;

18 и 19 августа переэкзаменовки III классу;

21 августа переэкзаменовки II классу;

22 и 23 августа пріемные экзамены поступающимъ въ приготовительный классъ;

24 августа пріемные экзамены въ I классъ;

25 августа переэкзаменовки I классу;

26 августа переэкзаменовки приготовительному классу;

28 августа пріемные экзамены поступающимъ во II и III классы.

II. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ 9—11, а въ I классѣ 10—12 лѣтъ.

Инословные могутъ быть приняты въ училище въ количествѣ 10% всего числа принятыхъ въ училище дѣтей духовенства.

III. Вновь поступающіе въ училище, равно какъ и другіе воспитанники училища, не пользующіеся полнымъ казеннымъ содержаніемъ, должны быть снабжены при отправленіи въ училище цѣлою обувью, теплымъ пальто, 2 костюмами (чернаго цвѣта сукно) и бѣльемъ въ такомъ количествѣ: 4 шт. рубахъ, 4 кальсонъ, 6 носовыхъ платковъ, 4 полотенца, 5 паръ носковъ или портянокъ. Крімъ того у каждаго мальчика долженъ быть тѣльный крестикъ на шеѣ, а также грѣбешокъ.

IV. Поступающія въ общежитіе на платное содержаніе обязаны, при первомъ же опредѣленіи, внести 10 руб. на первоначальное обзаведеніе, а также 45 руб. за содержаніе въ общежитіи въ теченіе 1-й трети; за январскую треть плата вносится (35 руб.) въ январѣ, а за майскую (25 руб.) въ апрѣлѣ.

Дѣти бѣднѣйшихъ родителей могутъ быть приняты на полуказенное или полное казенное содержаніе, о чемъ должны быть поданы особыя прошенія на имя правленія училища, съ удостовѣреніями благочинническихъ совѣтовъ о несостоятельности (по особой формѣ, имѣющей у о. о. благочинныхъ).

V. Прошенія о приѣмѣ въ училище и на казенное содержаніе слѣдуетъ подавать на имя правленія до 15 августа.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛОТЕКА

Еженедільное изданіе.

№ 26. Воскресеніе, 2 іюля.

Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

Часть неоффициальная.

Христіанство и соціализмъ.

Христіанство и соціализмъ... Сопоставленіе этихъ двухъ ученій, откровеннаго и человѣческаго, довольно обычно и въ современной литературѣ, и въ современной жизни. И нельзя сказать, чтобы это сопоставленіе было новостью послѣднихъ лѣтъ; не новость въ Россіи и соціалистическія движенія. Но современныя соціалистическія броженія проявились у насъ болѣе рѣзко, чѣмъ прежде, и проповѣдники соціализма въ отношеніи къ христіанству стали рѣшительнѣе и смѣлѣе. Слышатся теперь такіе голоса: „христіанство въ сознаніи и дѣяніяхъ людскихъ омертвѣло; обновить міръ, возродить семью, установить собственность, какъ она должна быть, и воскре-

силь великое ученіе Христа о братствѣ, свободѣ и равенствѣ — можетъ только социализмъ, называющійся христіанскимъ социализмомъ“. Другіе проповѣдники социализма совсѣмъ беззащитно заявляютъ, „будто бы христіанская вѣра, ослабленная дурными наклонностями, теперь потеряла свое значеніе, какъ стимулъ нравственности, и вмѣстѣ съ тѣмъ не принесла людямъ желаемого счастья, и посему она должна уступить свое мѣсто новому общественному теченію или настроенію, имя которому—социализмъ“. Изъ аудиторій центровъ умственной жизни взгляды эти попали на митинги и здѣсь раздавались неистовые и нелѣпые кощунственные крики: „Самъ Христосъ былъ первый социалистъ!“ Социалистическія воззрѣнія проводятся въ разныхъ брошюркахъ, листочкахъ и прокламаціяхъ, которыя въ изобиліи проникли теперь во всѣ уголки великой Россіи. Въ виду всего этого вопросъ объ отношеніи христіанства къ социализму необходимо признать однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ современности. По этой причинѣ мы и рѣшили на страницахъ епархіальнаго органа кратко изложить одинъ изъ опытовъ принципиальнаго рѣшенія указаннаго вопроса. Такой опытъ представленъ въ интересной брошюрѣ г. М. Москаля—*„Два пути къ счастью“* (Москва. 1903 г.). Христіанство и социализмъ разсматриваются авторомъ брошюры какъ два различные пути къ счастью: одинъ вѣрный и истинный, который предлагаетъ Христосъ въ Своемъ ученіи, въ немъ заключено божественное откровеніе и съ нимъ согласна житейская опытность и мудрость; это—путь, дѣйствительно испытанный людьми, сущность его: *ограниченіе желаній*. Другой путь, предлагаемый социалистами, путь невѣрный, проблематичный, въ основѣ котораго лежитъ ложь, т. е. *исполненіе человѣческихъ желаній*, достигаемое будто бы уравненіемъ правъ и имущества и равномѣрнымъ распредѣленіемъ даровъ природы. Это принципиальное различіе между христіанствомъ и социализмомъ г. Москаль частіе раскрываетъ такъ.

Христось, призывая людей въ Свое царство, не предлагаетъ имъ исполненія ихъ желаній въ этомъ мірѣ, а предлагаетъ отреченіе отъ земныхъ привязанностей во имя благъ небесныхъ, благъ за гробомъ. И никто, разумѣется, не могъ знать такъ душу человѣческую, какъ Тотъ, Кто вмѣстѣ съ Отцомъ участвовалъ въ ея творествѣ!.. И тѣ, кто, повѣривъ Христу, отрелись отъ своихъ временныхъ, часто пустыхъ и вздорныхъ, желаній, здѣсь на землѣ нашли царствіе Божіе, миръ и душевный покой, которыхъ такъ жадно ищеть всякая душа, и часто ищеть тамъ, гдѣ нѣтъ и не можетъ быть мира—въ исполненіи человѣческихъ желаній. Плоды ученія Христова осуществились въ перво-христіанской общинѣ, въ которой у всѣхъ была одна душа, и не было въ общинѣ никого нуждающагося, потому-что никто ничего ни называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. На примѣръ Ананіи и Сапфиры видно, откуда начало зарождаться зло, разрушившее христіанскую общину. Оказалось, что въ общину стали вступать люди, движимые своекорыстными цѣлями, а не самоотверженіемъ. Отъ времени, разумѣется, отрицательные элементы въ христіанской общинѣ усилились, и община распалась. Началось исканіе счастья внѣ вѣры въ Бога и безъ самоотверженія.

Соціалистическое ученіе и обѣщаетъ людямъ путь къ счастью чрезъ исполненіе желаній, безъ вѣры въ Бога, безъ самоотверженія, безъ нравственнаго самоусовершенствованія. Соціалисты, увлекая за собой демократію, обѣщаютъ ей исполненіе желаній, но за этими обѣщаніями скрывается тайная своекорыстная цѣль соціалистовъ—самимъ устроиться на счетъ довѣрчивой демократіи. Достойная сочувствія цѣль соціалистовъ—устраненіе нужды. Но когда они говорятъ: „какъ только удастся намъ освободить трудъ отъ капитала, нужды болѣе не будетъ, и всѣ люди будутъ счастливы“,—сознательно или безсознательно они не желаютъ признать тотъ фактъ, что, за устраненіемъ вопіющей нужды голоднаго, начинаютъ возрастать другія желанія, которыя возрастаютъ до

степени желанія невозможнаго, и тогда-то снова начинается страданіе отъ неисполненія желаній. Нагляднымъ примѣромъ безпредѣльности человѣческихъ желаній можетъ служить содержаніе жизненно-правдивой народной сказки „о рыбацѣ и рыбкѣ“. До тѣхъ поръ, пока зависть будетъ гнѣздиться въ душѣ человѣка и не будетъ вырвана съ корнемъ, желанія, а вмѣстѣ съ ними и страданія, какъ неизбежное слѣдствіе неудовлетворенныхъ желаній, не прекратятся. Жизнь человѣческая обставлена такими явленіями неравенства, которыя постоянно порождаютъ въ однихъ зависть и желанія, въ другихъ ненависть и озлобленіе. Чтобы избавить человѣчество отъ страданій, порождаемыхъ завистью и желаніями, необходимо уничтожить въ каждомъ индивидуумѣ зависть и желаніе. И если проповѣдникамъ соціализма не удастся довести человѣческую душу до состоянія полнаго животнаго отупѣнія, всѣ мечты о счастіи разлетятся и исчезнутъ, какъ призракъ, и демократія снова останется обманутой въ своихъ ожиданіяхъ.

Допустимъ, что соціалистамъ удастся отчасти исполнить желанія демократіи; но за этимъ все же останутся такіе неотразимые факты жизни, какъ трудъ, болѣзнь, старость и смерть, съ которыми человѣчество никакъ примириться не можетъ, и устранить которые нѣтъ никакой возможности. Перечисленные факты причиняютъ страданія человѣку, и эти страданія особенно сильны и тягостны при отсутствіи вѣры въ Бога. Значить, всѣ посулы соціалистовъ-благодѣтелей есть вздоръ и обманъ, зло, а не благо. Если имъ удастся опутать народъ, они сами будутъ ѣсть дюшесъ и пить шампанское, а на долю народа по прежнему останется рѣпа и водка, потому что ни шампанскаго, ни дюшеса нельзя произвести въ Россіи столько, сколько можно произвести водки и рѣпы. Ловкій житель Шклова будетъ пользоваться лучшими дарами природы, а не народъ, которому придется прилагать къ себѣ окончаніе многихъ русскихъ сказокъ: *по усамъ текло, а въ ротъ не попало.*

Итакъ, христіанство, провозвѣстившее самоотреченіе и самоотверженіе во имя любви къ Богу и ближнему, указываетъ намъ единственно истинный путь къ счастью на землѣ; соціалистическій же путь къ счастью, въ основѣ котораго лежитъ эгоизмъ, есть, собственно, путь ложный. Т.

Пастырскія собранія во 2-мъ благочинническомъ округѣ Сквирскаго уѣзда.¹⁾

III.

Предметы, обсуждавшіеся въ первыхъ трехъ пастырскихъ собраніяхъ.

Первое наше пастырское собраніе едва ли можно было чѣмъ либо отличить отъ обыкновеннаго благочинническаго. Собравшись, по обычаю разновременно, и, въ ожиданіи предсѣдателя, занявшись „текущими счетами“, собраніе только какъ бы мелькомъ останавливалось на дѣли собранія. Почти всѣмъ была вѣдома та программа проектировавшихся пастырскихъ собраній, которая разослана была по благочиніямъ отъ лица Миссіонерскаго Комитета. Но программа эта носилась въ такомъ кругозорѣ, витала въ такихъ понятіяхъ на предметъ, что дѣйствительная, реальная жизнь какъ бы откладывалась въ сторону,—почему и собраніе, еще не подготовленное жизнію къ чему либо подобному и не самособранное, прямо таки не могло разобраться. Основная ячейка, безспорно, была добрымъ подаркомъ и собраніе сочувственно относилось къ ней; но какъ приступить къ разработкѣ ея, тѣмъ болѣе какъ выйти на работу въ открытую, объ этомъ боялись и думать. Ненормальнымъ особенно казалась руководящая роль Миссіонерскаго Комитета, который почему-то и задавалъ тонъ въ новомъ дѣлѣ, и, строго говоря, все сводилъ къ себѣ. Новыя пастырскія собранія, въ концѣ концовъ,

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. № 25 за 1906 г.

должны были давать полный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Миссіонерскому Комитету, и, пожалуй, въ будущемъ имъ же руководиться, а то и страховану быти. Перспектива слишкомъ знакома! Если доселѣ мы знали два начальства—консисторію епархіальный училищный совѣтъ, то на горизонтѣ будущаго появлялось третье начальство—Миссіонерскій Комитетъ. И это первое впечатлѣніе, бывающее, какъ говорятъ, особенно чувствительнымъ, заставляло задуматься надъ вопросами: что же это за Комитетъ? Какія его права и обязанности по отношенію къ намъ? И какую дѣйствительную роль приметъ онъ въ нашихъ будущихъ пастырскихъ собраніяхъ?.. Даже и въ данную пору всѣ эти вопросы не потеряли своей силы. Доказательство на лицо. Одно изъ послѣдующихъ (по счету четвертое) нашихъ собственныхъ пастырскихъ собраній исключительно было собрано и посвящено посѣтившему насъ о. епархіальному миссіонеру. И о. миссіонеръ, въ качествѣ именно члена Миссіонерскаго Комитета, а чрезъ то самое и законнаго предсѣдателя нашего собранія, передалъ намъ въ пространной лекціи послѣднія постановленія Комитета и далъ руководственные наставленія въ нашихъ пастырскихъ отношеніяхъ къ уклоняющимся отъ православія. Очевидно, Миссіонерскій Комитетъ здѣсь переводитъ себя въ дѣло. Но въ такомъ случаѣ въ пастырскія собранія внесень уже новый элементъ и предъ ними ставятся новые запросы. Чѣмъ же остаются, вѣрнѣе, во что обращаются пастырскія собранія? Дѣло ясно, что центръ тяжести опять перемѣщается и простѣйшая идея мѣстной самособранности теряетъ свою силу.¹⁾ Въ томъ же собраніи,

¹⁾ Для разъясненія констатируемыхъ священникомъ С. Подгаецкимъ въ этой части его трактата недоразумѣній пастырскихъ собраній относительно Кіевского Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета считаемъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія примѣчанія.

1) На вопросъ:—что такое Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ и какія его права?—точный и „опредѣленный отвѣтъ данъ „Положеніемъ о Миссіонерскомъ Епархіальномъ Комитетѣ въ г. Кіевѣ“.

какъ нарочито, случилось, что одинъ изъ членовъ его предъявилъ собранію только что полученное имъ по почтѣ „опре-

Это „Положеніе“ опубликовано къ свѣдѣнію духовенства епархіи еще въ № 4) Киевск. Епарх. Вѣд. за 1904 г., въ части официальной (стр 475—477).

2) Изъ 1 и 4 пунктовъ „Положенія“ должно быть видно, что Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ „завѣдываетъ всеми дѣлами епархіальной миссіи“, и вмѣстѣ съ этимъ „заботится о развитіи религіозно-просвѣтительныхъ средствъ въ епархіи, имѣетъ попеченіе объ улучшеніи церковно-приходскаго дѣла вообще“. „Кіевскій Епарх. Миссіонерскій Комитетъ, главнымъ образомъ, призванъ къ тому, чтобы не столько формальными предписаніями, сколько опытными указаніями, совѣтами и книжною и матеріальною поддержкою помогать нашему приходскому духовенству въ его чрезвычайно трудной борьбѣ съ сектантствомъ“ (см. Кіевск. Е. В. 1905 г., № 1—2, стр. 7).

3) То, что называетъ о. С. Подгаецкій „программой пректировавшихся пастырскихъ собраній“, въ дѣйствительности есть „записка“, въ которой выясняется идея, смыслъ и характеръ пастырскихъ собраній духовенства епархіи“ и предлагается проектъ организаци этихъ собраній. Упрекъ,—что программа эта (записка) „вѣтаетъ въ понятіяхъ, а реальная жизнь откладывается ею въ сторону“—странное недомысліе!..

4) Въ „проектѣ организаци пастырскихъ собраній“ говорится не о подчиненіи, а только объ общеніи ихъ съ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ и съ пастырскимъ собраніемъ духовенства г. Кіева.

5) До настоящаго времени *общеніе* Епарх. Мисс. Комитета съ пастырскими собраніями въ епархіи выражалось такъ: пастырскія собранія даютъ Комитету факты, правдивое освѣщеніе ихъ, а Комитетъ дѣлаетъ общіе выводы, даетъ руководящія указанія. Такая задача и осуществлена Комитетомъ въ видѣ „свода заключеній и постановленій пастырскихъ собраній за 2-ю половину 1905 г. по вопросу объ устройствѣ въ Кіевской епархіи паст. собраній духовенства“. По заслушаніи Комитетомъ, этотъ „сводъ“ былъ разосланъ Кіевской дух. консисторіей на обещаніе окружныхъ благочинническихъ собраній. Такую постановку дѣла, начатую Епарх. Мисс. Комитетомъ, привѣтствуетъ самъ о. Подгаецкій, отмѣчая въ предшеств. статьѣ (№ 24 Кіевск. Е. В. за 1903 г. стр. 639), что „Епархіальное начальство прямо таки угадало моментъ“. Не странно-ли, послѣ этого, слышать такое боязливое заявленіе: пастырскимъ собраніямъ „ненормальнымъ особенно казалась руководящая роль Миссіонерскаго Комитета, который почему то и задавалъ тонъ въ новомъ дѣлѣ и, строго говоря, все относить къ себѣ“(?)... *Ред.*

дѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній“. Определеніе, какъ оказалось, было новостію для самого о. миссіонера, и онъ радостно не только привѣтствовалъ его, но и передалъ собранію вкраткѣ тѣ его собственныя усилія, которыя употребилъ онъ для устройства Кіевскихъ пастырскихъ собраній, въ данную пору уже развившихся и функционирующихъ. Санкція Свят. Синода пастырскимъ собраніямъ, по словамъ о. миссіонера, освящала его давнишнюю и задушевную идею, и онъ ждетъ отъ нея великихъ благъ... И тѣмъ не менѣе, какъ бы не замѣчая ничего противорѣчиваго въ своихъ дѣйствіяхъ, о. миссіонеръ съ спокойной душой уѣхалъ отъ насъ на другія пастырскія собранія, а намъ самимъ задалъ трудную задачу.

Закончилось первое наше собраніе заурядно. О. благочинный пріурочилъ къ нему рѣшеніе вопроса объ отчисленіи % отъ церквей и причтовъ на японскую войну и вызвалъ для этого даже церковныхъ старость. Пока порѣшили, пока сдали деньги, наступилъ вечеръ и съ нимъ конецъ собранія.

Другое пастырское собраніе наше пріурочено было къ празднику 30-го августа; не забудемъ, для прихода этотъ день былъ престольнымъ праздникомъ. Священники, пріѣхавшіе на собраніе раньше, приняли участіе въ богослуженіи, тѣ же, кои опоздали, по необходимости, оказались въ неопредѣленномъ ожиданіи, равносильномъ неблагоприятному бездѣлю. Богослуженіе шло соборное, подъ предостоятельствомъ о. благочиннаго, и окончиться рано не могло. Но и по окончаніи богослуженія хозяину было не до обязательныхъ гостей: его день всецѣло принадлежалъ приходу. Это прекрасно понимали сами гости и незамѣтно разѣхались. Собраніе не удалось.

Существующее и довольно распространенное мнѣніе, что соборныя и всякія торжественныя службы имѣютъ великое воспитательное значеніе для народа, и что духовенству слѣдуетъ пользоваться всякимъ случаемъ для проведенія его на практикѣ, въ данномъ случаѣ оказалось неосуществимымъ. Село не городъ,

гдѣ, окончивъ богослуженіе хотѣ въ 2 часа, совершенно удобно собраться на засѣданіе въ 7 часовъ, а разойтись и въ 12 ч. ночи. Село предписываетъ свои законы, и мы видѣли ихъ принудительность. Однако случай этотъ можетъ имѣть и свою выгоду, если принять его, какъ своего рода опытъ для пастырскихъ собраній.

Сентябрьское наше собраніе было болѣе содержательнымъ, чѣмъ описанныя. Была невозможная погода и собраться всѣмъ не удалось. Между тѣмъ хозяинъ дома приготовилъ рефератъ, въ которомъ указывалъ тѣ мѣры, какія желательно было бы принять противъ пропаганды католицизма. Это было больное мѣсто самого хозяина. Его приходъ—центръ католическаго вліянія на весь нашъ благочиннической округъ, почему и интересно было всякому стать лицомъ къ вопросу. Здѣсь главный костель, здѣсь мѣстопребываніе старика ксендза, живущаго на этомъ приходѣ давно, состоящаго въ должности декана и пользующагося широкимъ вліяніемъ въ своемъ кругу. Хозяинъ дома, напротивъ, человекъ новый въ своемъ приходѣ и дѣйствія ксендза поражаютъ его на всякомъ шагу. Костель дѣйствительно, какъ намъ извѣстно, безцеремоненъ въ своей дѣятельности и всякія торжественныя службы его обставлены не только церемоніальностію, но и прямымъ вызовомъ православію. Тѣ массы народа, которыя по временамъ собираются въ костель на отпусты, прямо таки теряютъ религіозное равновѣсіе, возвращаясь домой. Хозяину, какъ и другимъ членамъ собранія, кажется естественнымъ, чтобы и съ нашей стороны отвѣчать прежде всего тѣми же церемоніями и затѣмъ уже усилить проповѣдь, внѣцерковныя собесѣдованія и проч. Самъ хозяинъ искрененъ въ проведеніи рекомендуемыхъ мѣръ. Предъ самымъ костеломъ стоитъ маленькій памятникъ на мѣстѣ бывшей нѣкогда православной церкви. Подается проектъ—на мѣстѣ памятника создать настоящую часовню и сюда исподволь, особенно въ дни нарочитыхъ костельныхъ праздниковъ, собирать православный людъ на моленія. Въ костелѣ есть

чудотворная икона, которая въ обыденное время стоитъ высоко, а для поклоненія спускается на шнурахъ. И въ православной церкви заведено тоже самое. Словомъ—противопоставленія рекомендуются широкимъ путемъ и приближаютъ ихъ даже къ подражательности. Быть можетъ, въ нихъ и дѣйствительно есть безспорная доля цѣлесообразности,—но смѣшаемъ массу—православнаго и католическаго люда—въ одну компактную лавину, неспособную очень часто и разобратъ въ своихъ впечатлѣнiяхъ, и спросимъ, не обвинуясь,—выиграетъ ли дѣйствительно православная масса отъ этого смѣшенiя? Не научается ли она, напротивъ, тому безразличiю, о которомъ костель, въ цѣляхъ пропаганды, именно и говоритъ, добавляя, что православные учатся у католиковъ?.. И вѣдь все это говорилось и обсуждалось пока только наканунѣ 17 октября,—современная дѣйствительность куда какъ далеко ушла. Тотъ же ксендзъ, по докладу того же добраго собрата, почувствовавшiй себя на полномъ просторѣ, заговорилъ такими дѣйствiями, которымъ мудрено уже и подражать. Въ первый же, ближайшiй послѣ манифеста, отпусти онъ собралъ въ костель десятки ксендзовъ, сговорившихся дѣйствовать на массу какъ бы подготовительно, а себѣ предоставилъ право, уже съ высоты кафедры, формулировать данное положенiе и установить, что новая свобода католической церкви не простая только свобода, а полная побѣда истинной католической церкви надъ схизматицкой, что православiе и православные священники отселѣ являются чуть ли не достойными проклятiя,—и все въ подобномъ общеизвѣстномъ родѣ. Фанатизмъ костела сразу подогрѣлся. И тяжело представлять, что въ числѣ слушателей есть и православные, и что эти православные, даже передавая неприличныя рѣчи ксендза, все таки боятся выступать активными лицами и представляютъ изъ себя какихъ-то неповинныхъ жертвъ. Такъ создалась наша жизнь, въ которой и все мы чуть ли не жертвы. Иначе нельзя мыслить себя, когда въ виду нахальства противника, цѣлое пастьрское собранiе какъ

бы разбрасалось и растерялось. И дѣйствительно,—что же предприметь оно? О репрессіяхъ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи,—пусть и дорога къ нимъ заростетъ сорною травою. Но гдѣ же, однако, новые пути? Кто укажетъ ихъ?.. И отвѣта нѣтъ...

Въ данную пору, скажемъ отъ себя, костель начинаетъ уже и бравировать. Тотъ же ксендзь, имѣя въ своемъ распоряженіи и другіе приписные костелы, въ которые въ прежнее время почти не заглядываль, началъ усердно посѣщать ихъ, собирать и здѣсь массы народа, и въ результатѣ—отпаденія православныхъ въ католичество. И это фактъ, котораго игнорировать нельзя... Носится слухъ, что въ дни отпусковъ ксендзь собралъ до 2 тысячъ рублей и теперь щедрою рукою подаетъ милостыню бѣднымъ, не распознавая своего отъ чужого. Слухъ не далекъ отъ истины: въ костелѣ вѣдь не такъ собираютъ деньги, какъ у насъ, да и хозяйство костельное ведется тамъ на другихъ началахъ. Ксендзь совершенно законно можетъ роздать на милостыню часть костельныхъ денегъ, а это вѣрнѣйшій путь пропаганды, предъ которымъ наше цѣлое пастырское собраніе едва ли что возглаголетъ... И припомнился намъ опять о. епархіальный миссіонеръ, который съ такою настойчивостію приглашалъ насъ быть въ высшей степени корректными и правдивыми предъ отпаденіями православныхъ и не измѣнять истинѣ. Онъ особенно иллюстрировалъ себя холмскими отпаденіями, въ которыхъ видѣлъ суровую необходимость, такъ какъ въ свое время православіе было прямо таки жестоко къ униатамъ и теперь ничего не подѣлаешь. Правда, и только святая правда, должна отсель стать руководящимъ мотивомъ нашей дѣятельности, а отпадающіе пусть идутъ своей дорогой,—такъ заканчивалъ нашъ лекторъ и слова его должны бы въ данную пору быть для насъ хоть нѣкімъ утѣшеніемъ. И однако—утѣшительно ли это?!

Собраніе прошло одушевленно, и одушевленіе это, быть можетъ, и было лучшею наградою собранію. Жизнь, видимо,

искала выхода, церковно-общественные вопросы заставили пастырей заговорить; одиночество мучило. Въ дни происходившихъ событій, въ кои духовенство силою вещей и само втягивалось и привлекалось стихійно, оставаться въ безразличіи было очень тяжело. „Пастырскія собранія“ представлялись неизбѣжнымъ явленіемъ въ духовенствѣ,—но не забудемъ, что въ указываемую нами пору они все таки не существовавъ еще формально, не имѣли ни имени, ни облика, и упрочили свое существованіе только послѣ 18 ноября. Дисциплина же духовенства сурова и подтвержденіе этой суровости мы видимъ въ фактахъ настоящаго, при формальномъ даже существованіи пастырскихъ собраній.

Священникъ *Серапіонъ Подаецкій*.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной жизни.



Проф. П. И. Лینیцкій.

(Некрологъ).

12 іюня, около 10 часовъ утра, скончался на 67-мъ году жизни отъ рака печени заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи по кафедрѣ логики и метафизики, докторъ богословія Петръ Ивановичъ Лینیцкій. Покойный былъ уроженецъ Харьковской епархіи; образованіе получилъ въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ, Харьковской духовной семинаріи и Кіевской духовной Академіи. Курсъ послѣдней окончилъ въ 1865 году, и тогда же былъ оставленъ бакалавромъ при Академіи по исторіи философіи; въ 1867 году былъ утвержденъ въ степени магистра богословія, въ 1869 году былъ переименованъ въ доцента Академіи,

въ 1871 г. утвержденъ въ званіи экстра-ординарнаго профессора. Въ 1876 г. послѣ публичной защиты сочиненія „Ученіе Платона о Божествѣ“ удостоенъ былъ совѣтомъ Кіевской духовной Академіи степени доктора богословія и Св. Синодомъ былъ утвержденъ какъ въ этой степени, такъ и въ званіи ординарнаго профессора. Въ 1887 году П. И., по собственному желанію, перешель съ кафедры исторіи философіи на сродную кафедру чистой философіи—логики и метафизики. Въ 1890 г. былъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора. Въ 1897 году, вмѣсто умершаго проф. И. И. Малышевскаго, былъ избранъ членомъ Правленія Академіи, каковую должность вмѣстѣ съ профессорской службой несъ до самой смерти.

Въ лицѣ почившаго Академія и русская богословская наука понесли тяжкую, трудно вознаградимую утрату. Проф. Ливницкій представлялъ собою крупную ученую философскую величину въ ряду русскихъ академическихъ и университетскихъ преподавателей философіи. Съ глубокимъ знаніемъ всѣхъ философскихъ ученій древности, новаго и новѣйшаго времени, покойный соединялъ глубоко-самобытное собственное философское міровоззрѣніе; въ немъ самомъ постоянно совершался процессъ философскаго мышленія, и этотъ процессъ онъ неутомимо будилъ и поддерживалъ въ своихъ академическихъ слушателяхъ и читателяхъ. Болѣе всего искалъ и цѣнилъ онъ въ отвѣтахъ студентовъ и въ ихъ философскихъ опытахъ проявленіе живой мысли, и всякій проблескъ самостоятельной мысли приводилъ почтеннаго философа, вообще строгаго критика, въ неподдѣльный восторгъ.

По направленію и характеру своему философія покойнаго профессора можетъ быть названа обоснованіемъ теизма, по методу построенія—системою аналитико-синтетическою, дедуктивною. Практическую цѣль философіи покойный усматривалъ въ распространеніи вѣчныхъ принциповъ истины, блага, красоты въ широкихъ общественныхъ кругахъ. Въ этомъ смыслѣ для него цѣль философіи совпадала съ цѣлію

богословія, какъ науки: и это послѣднее, по нему, имѣть постоянную и послѣднюю цѣлю переводить христіанскіе принципы въ общественную дѣйствительность.

Философіи, наукъ покойный отдалъ всю свою жизнь. Признавая философію наукою универсальною, онъ считалъ необходимымъ изучать всѣ ученыя дисциплины, такъ или иначе соприкасающіяся съ философіею, дающія матеріалъ для ея выводовъ и построеній, каковы, напр., изящная литература, соціологія, естествознаніе, съ ихъ отдѣльными отраслями и под. И всѣ богатѣйшія познанія покойнаго профессора объединялись одною философскою идеею. Ученое перо его, которое онъ выпустилъ изъ рукъ только со смертію, отличалось необычайною выдержанностью: все богатѣйшее философское наслѣдіе, оставленное проф. Линицкимъ, имѣетъ строго выдержанный философскій стиль. Изъ многочисленныхъ философскихъ работъ проф. Линицкаго назовемъ нѣкоторые, извѣстнѣйшія: 1) уже упомянутую докторскую диссертацию „Ученіе Платона о Божествѣ“; 2) „Обзоръ философскихъ ученій“; 3) „Идеализмъ и реализмъ“; 4) „Объ отношеніи опыта къ умозрѣнію“; 5) „Славнофильство и либерализмъ“; 5) „Основные вопросы философіи“ (опытъ систематическаго изложенія философіи); 6) „Очеркъ исторіи философіи древней и новой“; 7) „Изящная литература и философія“; 8) Значеніе философіи для богословія (пособіе къ апологетическому богословію); 9) „О познаніи“; 10) „Къ философіи исторіи“ и многія другія работы, въ которыхъ авторъ затрагивалъ и глубоко рѣшалъ всѣ главнѣйшія философскія проблемы.

Философскій обликъ почившаго находилъ соотвѣтствіе и въ жизни почившаго: онъ былъ не только философомъ мысли, но и философомъ по жизни; жизнь его была чужда всего мелочнаго, низменнаго и вся была посвящена вѣковѣчнымъ вопросамъ бытія и знанія. Его девизомъ не только въ мышленіи, но и въ жизни было: „быть, а не казаться“; поэтому то и въ отношеніи къ христіанству, почившій былъ не слы-

шателемъ только, но и творцомъ слова (Гак. I, 22) евангельскаго. Вѣчный покой безсмертному духу философа-христианина, учителя многочисленныхъ академическихъ и семинарскихъ поколѣній.

Священникъ А. Глаголевъ.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

О возрожденіи прихода. О монастырскихъ земляхъ. Разсужденія б. оберъ-прокурора кн. А. Д. Оболенскаго о главныхъ причинахъ нестроенія въ наше время.

Извѣстный поборникъ православнаго прихода, какъ живого, дѣятельнаго, полноправнаго учрежденія, г. А. Папковъ въ „Новомъ Времени“ (№ 10852, отъ 1 іюня) дѣлаетъ горячій призывъ къ „православному духовенству и обществу относительно скорѣйшаго возрожденія церковно-общественной жизни“. Г. А. Папковъ справедливо указываетъ на то, сколько было призывовъ къ этому „неотложному дѣлу“, просьбъ и обращеній къ духовенству и къ обществу; а между тѣмъ отзывъ не послѣдовалъ: жизнь приходовъ по прежнему течетъ сухо и вяло. Г. А. Папковъ непріятно удивленъ, болѣно пораженъ „такимъ nepозволительнымъ равнодушіемъ православнаго духовенства и общества къ этому важному дѣлу“. Теперь онъ обращается къ умѣренно настроенной части православнаго общества и проситъ образовать подготовительный комитетъ изъ лучшихъ прихожанъ для скорѣйшаго созыва приходскихъ собраній и совѣтовъ. Время не терпитъ. А между тѣмъ откладываетъ дѣло о церковномъ приходѣ до собора—это значитъ относить „неотложное дѣло“ къ неопредѣленному, быть можетъ, очень отдаленному будущему.—Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1906 г., №№ 22, 23) въ статьѣ одного сельскаго священника мы находимъ объясненіе „непозволительному равнодушію“ нашего духовенства къ дѣламъ приходской жизни. Пастырь описываетъ „живую жизнь“. Жилъ онъ въ одномъ приходѣ и видѣлъ полное безучастіе прихожанъ къ церковному дѣлу, при самыхъ горячихъ и

искреннихъ стараніяхъ привлечь ихъ къ церкви. Переходить онъ въ другой приходъ, здѣсь онъ разсчитываетъ видѣть плоды отъ трудовъ своихъ. Въ первомъ приходѣ было много штундистовъ, парализовавшихъ его дѣятельность; въ новомъ приходѣ ихъ нѣтъ. Прихожане здѣсь народъ очень не бѣдный и религіозный. Но здѣсь оказалась церковь весьма старою (около 200 лѣтъ), ветхою и очень тѣсною (особенно для 2400 душъ прихода). Ризница до поразительности была бѣдна... Пастырь горячо убѣждаетъ прихожанъ обновить церковь, дать денегъ на покупку необходимѣйшихъ ризъ. Онъ имѣлъ успѣхъ. Крестьяне на сходѣ постановили дать со двора по 25 коп. Однако и этой ничтожной суммы отказались внести болѣе трети прихожанъ. О дальнѣйшихъ призывахъ къ пожертвованію нечего было и думать. А между тѣмъ эти же самые крестьяне оказываются очень щедрыми „прихожанами“ мѣстной монополіи, куда за 1905 годъ снесли 14,165 руб. Священникъ самъ видѣлъ въ отчетныхъ книгахъ лавки. Сильно ратовалъ о. Емельянъ и за учрежденіе попечительствъ церковныхъ, выяснялъ пользу ихъ. „Но, не смотря на всѣ мои старанія, говоритъ пастырь, результатъ моихъ трудовъ былъ самый печальный: „не треба намъ попечительства; сами за все будемъ стараться“—былъ отвѣтъ крестьянъ. И конечно, со скорбью заканчиваетъ о. Емельянъ, ни попечительства, ни стараній не было“... Тяжело и грустно! Но къ счастью это явленіе не повсемѣстное. Въ другихъ приходахъ, какъ это мы знаемъ по личному опыту и наблюденіямъ, народъ несравненно болѣе отзывчивъ къ нуждамъ церкви и къ призывамъ пастырей.

—Какъ извѣстно, Государственная Дума проектируетъ отчужденіе земель казенныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и частновладѣльческихъ. Проф. Сумцовъ („Страна“ № 85, отъ 30 мая) убѣжденъ, что отчужденіе непременно произойдетъ и лишь занять вопросомъ объ условіяхъ этой операціи. Въ общемъ онъ склоняется къ началамъ выкупа. Но говорить онъ: „Есть, однако, область, гдѣ выкупъ представляется

неумѣстнымъ, почти неприличнымъ и нелѣпымъ, именно, монастырскія земли. Прежде всего монастырь и землевладѣніе понятія искони несомѣстимыя съ нравственной точки зрѣнія... И въ самомъ монашествѣ лучшіе люди всегда краснѣли отъ стыда за монастырскія имѣнія и отрицали ихъ, въ принципѣ, какъ явленіе глубоко безнравственное, развращающее весь институтъ монашества“ (ссылка на Нила Сорскаго Вассіана Патрикѣева и Іоанна Вышенскаго)... „Происхождение монастырскихъ земель большею частію очень темное. Помѣщики-психопаты, мужики-міроѣды, большіе воры и грабители—они были главными созидателями монастырской земельной собственности... Земля шла за грѣхи, а такъ какъ отъ „грѣховъ“ въ Россіи всегда болѣе всего страдали крестьяне, то и земля должна перейти къ нимъ во спасеніе душъ грѣшныхъ“. Но проф. Сумцовъ, при своемъ радикальномъ проектѣ, опускаетъ изъ виду или совершенно не знаетъ многихъ бѣдныхъ небольшихъ обитателей, разсѣянныхъ по Россіи, которыя живутъ главнымъ образомъ, если не исключительно, землею. Монахи сами обрабатываютъ эту землю собственными руками наряду съ крестьянами и подчасъ живутъ менѣе чѣмъ скромно. Выходитъ, что это тѣже крестьяне, только давшіе извѣстные обѣты и образовавшіе изъ себя братство. Что можно возразить противъ такихъ симпатичныхъ обитателей? Наоборотъ, не есть ли это союзы лучшихъ крестьянъ и мѣщанъ, которые являются оазисами посреди современнаго все болѣе и болѣе распускающагося крестьянства? И не нужно ли желать, чтобы эти оздоравлиющіе центры умножались въ своемъ числѣ и крѣпли! А между тѣмъ, отобраніе у нихъ земель, даже за деньги, равнялось бы закрытію ихъ. Но тогда зачѣмъ же замаскировывать цѣль? Пусть Государственная Дума открыто поставитъ вопросъ о бытіи монастырей!.. Конечно, иначе обстоитъ дѣло съ тѣми монастырями, которые свои земли и различныя угодія сдаютъ съ аренду... (Ср. Церковный Вѣстникъ 1906, №№ 22—23).