



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сязкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюня № 16 1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

— Государь Императоръ, въ 3-й день мая 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи предназначенному на каѳедру епископа выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи, ректору таврической духовной семинаріи архимандриту *Арсенію*—епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ той-же епархіи, а ректору витебской духовной семинаріи архимандриту *Анастасію*—еписко-

помъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 г. № 712, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣсяца совершали заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго Монарха наипаче должно имъ святить молитвою объ упокоеніи души Его добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ Церковномъ Вѣстникѣ.

— О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыя книги для записи умершихъ монашествующихъ лицъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ 23 февраля 1882 года, постановилъ: для установленія

въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX т. Св. зак. Росс. Имп. изд. 1876 года.

— Отъ 7—19 апрѣля 1882 года за № 624, о сборъ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 марта 1882 г., за № 1,040, о томъ, что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи на островѣ Халки центрального духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 7-го апрѣля — 2-го мая 1882 года за № 44, объ «Ариѳметикѣ» Д. Мартынова, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 марта 1882 года за № 128, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 109, о составленной преподавателемъ калужской гимна-

зинъ Дмитріемъ Мартыновымъ «Ариѳметикъ» (Систематическій учебникъ. Калуга. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ составленную Мартыновымъ «Ариѳметику» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ для преподавателей и воспитанниковъ трехъ старшихъ классовъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярию, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

На должность секретаря при Волынскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, за перемѣщеніемъ Секретаря Порфирія Лобачевского на такую же должность при Херсонскомъ Архіереѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 15 Мая сего года опредѣленъ, согласно прошенію, Учитель Кременецкаго Духовнаго Училища Титулярный Совѣтникъ Максимъ *Зыркoвскій*.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 24 Мая 1882 года за № 1040, мѣсто настоятеля Соборной церкви въ г. Ровно предоставлено Благочинному III-го округа Ровенскаго уѣзда, священнику с. Ставка Андрею *Корнаковскому*.

Священникъ церкви Богородично-Почаевской, въ м. Полономъ Новградвол. уѣзда Стефанъ *Хойнацкій* 18 Мая скончался.

Постановленіе Волинской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы Благочинные Волинской Епархіи полностію, безъ вычета пересылочныхъ, высылали деньги въ Правленіе Волинскаго женскаго училища взыскиваемыя по 5-ти рублей съ священно-служителей на расширеніе сего училища.

Волинская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ Правленія Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 30 Апрѣля сего 1882 года за № 96, на имя Его Преосвященства, въ коемъ изъяснено, что постановленіемъ Волинскаго Епархіальнаго Сѣзда, состоявшимся 17 Іюня 1880 года, сдѣлано распоряженіе взыскивать, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, съ Священнослужителей, по 5 руб. съ cadaго, въ теченіи четырехъ лѣтъ, на разширеніе Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Въ настоящее же время хотя и поступили въ Правленіе названнаго училища отъ нѣкоторыхъ Благочинныхъ деньги, но не полностію, по той причинѣ, что изъ взыскиваемыхъ ими денегъ на поясненный предметъ уплачиваютъ пересылочныя. Вслѣдствіе сего, Правленіе Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Благочинные взыскиваемыя съ Священнослужителей деньги, полностію присылали въ Правленіе названнаго училища. На прописанномъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 8-го Мая сего 1882 года за № 1430, послѣдовала таковая: «Исполнить по сему, и сдѣлать Консисторія надлежащее распоряженіе». Приказали: О резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ Правленія Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 30 Апрѣля 1882 года за № 96, дать знать Благочиннымъ Волинской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица 38**

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитными учрежденіями.
	Р.	К.	Р.
<i>Отъ 1880 года къ 1881 году оставалось:</i>			
1) штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища за 1880 годъ . . .	65	74	»
2) 2% вычета въ пенсіонный капиталъ съ вознагражденія преподавателей за сверхштатные уроки	4	28	»
3) разновременныхъ взносов за потеряныя казенныя книги	4	75	»
4) пожертвованій отъ разныхъ лицъ, въ пользу училищной бібліотеки	14	28	»
5) оборотнаго капитала на приобретеніе учебниковъ для продажи воспитанникамъ училища	161	6	»
6) залога, внесеннаго купцемъ Абрамомъ Розенфельдомъ, въ 5% билетахъ	»	»	100
и 7) поступленій изъ мѣстныхъ спархіальныхъ источниковъ:			
а) на содержаніе училища	1483	27½	2100
и б) на устройство училищнаго общезитія	3389	28	10600
Итого оставалось	5122	66½	12800

по содержанию Кременецкаго духовнаго Училища 1881 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

I. Назъ еднѣхъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ.

(а) Доходы отъ казеннаго содержанія и отъ учениковъ.

Видъ дохода	Сумма
Казенное содержаніе	17 000
Ученики	100 000
Итого	117 000

(б) Доходы отъ казеннаго содержанія и отъ учениковъ.

Видъ дохода	Сумма
Казенное содержаніе	17 000
Ученики	100 000
Итого	117 000

(в) Доходы отъ казеннаго содержанія и отъ учениковъ.

Видъ дохода	Сумма
Казенное содержаніе	17 000
Ученики	100 000
Итого	117 000

II. Назъ еднѣхъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ.

Видъ дохода	Сумма
Казенное содержаніе	17 000
Ученики	100 000
Итого	117 000

Остатокъ этотъ показанъ въ такомъ же количествѣ въ приходо-расходныхъ книгахъ по содержанию училища и по устройству общегитія—и экономическомъ отчетѣ за 1880 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.
	Р.	К.	Р.
<i>Въ 1881 году поступило:</i>			
I. Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:			
а) штатнаго жалованья лицамъ управленія и учащимъ училища	4237	20	»
б) третнаго не въ зачетъ жалованья учителямъ Латинскаго языка	252	»	»
в) добавки къ штатному жалованью учителя русскаго и церковно-славянскаго языка .	309	43	»
II. Изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа:			
а) 14% сбора съ церковныхъ доходовъ и вѣнчиковаго сбора по Бременецкому духовно-училищному округу за 1880 годъ.	1770	87	»

ОБЪЯСНЕНІЯ

Деньги эти поступили разновременно изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства; именно поступило по ассигновкамъ:

отъ 17 Февраля 1881 года	за № 108 . . .	754 р. 41 к.
— 26 Марта — —	за № 155 . . .	379 р. 25 к.
— 24 Апрѣля — —	за № 371 . . .	379 р. 25 к.
— 22 Мая — —	за № 410 . . .	379 к. 25 к.
— 23 Іюня — —	за № 513 . . .	357 р. 47 к.
— 28 Іюля — —	за № 973 . . .	379 р. 33 к.
— 26 Августа — —	за № 710 . . .	313 р. 92 к.
— 28 Сентября — —	за № 747 . . .	240 р. >
— 23 Октября — —	за № 776 . . .	200 р. 43 к.
— 25 Ноября — —	за № 837 . . .	379 р. 33 к.
— 21 Декабря — —	за № 1040 . . .	464 р. 56 к.

И Т О Г О . . . 4237 р. 20 к.

Деньги эти, въ силу Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1874 г. миѣнія Государственнаго Совѣта, поступили изъ Кременецкаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ:

отъ 14 Марта 1881 года	за № 140 . . .	126 р. >
и отъ 4 Апрѣля того же года	за № 172 . . .	126 р. >

И Т О Г О . . . 256 р. >

Деньги эти поступили изъ Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода, при отношеніяхъ отъ 30 Мая 1881 года за № 6714, вслѣдствіе того, что жалованье преподавателю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ по смѣтѣ на 1881 годъ было ассигновано въ размѣрѣ, опредѣленномъ для лицъ съ среднимъ образованіемъ, а между тѣмъ должность эту въ 1881 году занимали лица съ высшимъ образованіемъ.

Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консистоіи, при отношеніи отъ 27 Іюля 1881 года за № 4833.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений
	Р.	К.	Р.
б) 2% вычета съ жалованья духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа	2346	62 1/2	.
Итого	4287	р. 30	
Итого	4287	р. 30	

ОБЪЯСНЕНІЯ

Деньги эти поступили разновременно отъ Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа, именно поступило 2% вычета съ жалованья духовенства.

1) За вторую половину 1880 года.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда при отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 21 Генваря 1881 года	за № 13	56 р.	64 к.
1-го округа	отъ 14 февраля 1881 года	за № 32	78 р.	14 к.
2-го —	отъ 25 января — —	за № 42	101 р.	66 к.
3-го —	отъ 24 января — —	за № 44	112 р.	50 к.
—	отъ 13 августа — —	за № 190	3 р.	50 к.
4-го —	отъ 2 марта — —	за № 106	53 р.	84 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1-го округа	отъ 21 апрѣля 1881 года	за № 129	143 р.	57 к.
2-го —	отъ 7 января — —	за № 13	93 р.	62 к.
4-го —	отъ 14 января — —	за № 25	70 р.	32 к.

Отъ Благочинныхъ Старокопстантиновскаго уѣзда при отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 23 Декабря 1880 года	за № 231	44 р.	20 к.
1-го округа	отъ 10 января 1881 года	за № 25	72 р.	37 к.
2-го —	отъ 31 декабря 1880 года	за № 185	70 р.	74 к.
—	и отъ 2 февраля 1881 года	за № 18	3 р.	44 к.
3-го —	отъ 20 февраля 1881 года	за № 57	87 р.	18 к.
4-го —	отъ 20 января 1881 года	за № 28	59 р.	92 к.
и отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда	при отношеніи отъ 14 января 1881 года	за № 25	70 р.	17 к.

2) За первую половину 1881 года:

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда при отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 26 Іюля 1881 года	за № 157	60 р.	52 ¹ / ₂ к.
1-го округа	отъ 15 ноября 1881 года	за № 133	75 р.	2 к.
2-го —	отъ 24 іюля — —	за № 102	102 р.	10 к.
3-го —	отъ 13 августа — —	за № 189	117 р.	8 к.
4-го —	отъ 1 октября — —	за № 346	49 р.	6 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1-го округа	отъ 3 сентября 1881 года	за № 230	145 р.	35 к.
2-го —	отъ 5 сентября — —	за № 146	93 р.	62 к.
4-го —	отъ 3 сентября — —	за № 167	70 р.	32 к.

Отъ Благочинныхъ Старокопстантиновскаго уѣзда при отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 9 Іюля 1881 года	за № 179	44 р.	20 к.
1-го округа	отъ 20 августа 1881 года	за № 117	70 р.	70 к.
2-го —	отъ 31 августа — —	за № 160	73 р.	88 к.

ОБЪЯСНЕНІЯТО

3-го округа	отъ 3 августа 1881 года за № 306	87 р. 38 к.
4-го —	отъ 6 июля — — за № 110	60 р. —
и отъ Благочиннаго 4 округа	Дубенскаго уѣзда при отноше- ніи отъ 21 Іюля 1881 года за № 124.	71 р. 17 к.

3) За вторую половину 1881 года:

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда при
отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 22 декабря 1881 года за № 254	44 р. 54 к.
и 4 округа	отъ 22 декабря 1881 года за № 494	59 р. 87 к.

**Итого 2^о вычета съ жалованья ду-
ховенства въ 1881 году поступило . 2346 р. 62¹/₂ к.**

ДЕНГИ ЭТИ ПОСТУПИЛИ:

1) За 1880 годъ.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда при отношеніяхъ:

градскаго округа	отъ 5 февраля 1881 года за № 28	16 р. 43 к.
1-го округа	отъ 14 февраля 1881 года за № 33	30 р. 96 к.
2-го —	— 25 января — — за № 38	40 р. 20 к.
3-го —	— 24 января — — за № 44	41 р. 33 к.
и —	— 11 сентября — — за № 210	2 р. 15 к.
4-го —	— 30 октября — — за № 386	25 р. 95 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1-го округа	отъ 21 апрѣля 1881 года за № 128	51 р. 90 к.
2-го —	— 7 января — — за № 13	38 р. 43 к.
4-го —	— 17 января — — за № 24	24 р. 39 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда при
отношеніяхъ.

градскаго округа	отъ 23 декабря 1880 года за № 231	13 р. 47 к.
1-го округа	отъ 10 января 1881 года за № 24	29 р. —
2-го —	— 2 февраля — — за № 28	28 р. 50 к.
3-го —	— 20 января — — за № 23	35 р. 93 к.
и —	— 20 февраля — — за № 57	— 51 к.
4-го —	— 20 января — — за № 24	24 р. 63 к.
и отъ Благочиннаго 4 округа	Дубенскаго уѣзда при отноше- ніяхъ отъ 14 января 1881 года за № 25.	32 р. 28 к.
и отъ 24 января 1881 года	за № 44	2 р. 72 к.

2) За 1881 годъ.

Отъ Благочиннаго градскаго округа	Староконстантиновскаго	
уѣзда при отношеніи	отъ 22 декабря 1881 г. за № 254	13 р. 36 к.

**Итого сбора съ церковныхъ земель
въ 1881 году поступило 452 р. 14 к.**

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) сбора съ приходскихъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго округа	1377	83		
д) 30-ти копѣчнаго сбора отъ церковныхъ доходовъ при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа	995	74		

О В Ъ Я С Н Е Н І Я Т О

ДЕНЬГИ ЭТИ ПОСТУПИЛИ ЗА 1880 ГОДЪ:

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда при отношеніяхъ:			
градскаго округа	отъ 5 февраля 1881 года	за № 31	52 р. »
1-го округа	отъ 14 февраля 1881 года	за № 33	88 р. »
2-го — —	25 января — —	за № 37	130 р. »
3-го — —	24 января — —	за № 44	139 р. 40 к.
4-го — —	2 ноября — —	за № 393	91 р. »

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда при отношеніяхъ:			
1-го округа	отъ 21 апрѣля 1881 года	за № 128	166 р. »
2-го — —	12 января — —	за № 13	114 р. »
4-го — —	14 января — —	за № 24	98 р. »

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніяхъ:			
градскаго округа	отъ 9 января 1881 года	за № 14	36 р. »
1-го округа	отъ 10 января 1881 года	за № 27	76 р. »
2-го — —	2 февраля — —	за № 18	109 р. »
3-го — —	20 января — —	за № 23	106 р. »
4-го — —	5 марта — —	за № 25	68 р. »

и отъ Благочиннаго 4-го округа Дубенскаго уѣзда при отношеніяхъ			
	отъ 14 января 1881 года	за № 25	96 р. 49 к.
	и отъ 24 января — —	за № 44	7 р. 94 к.

Итого сбора съ приходскихъ церквей поступило 1377 р. 83 к.

ДЕНЬГИ ЭТИ ПОСТУПИЛИ:

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда при отношеніяхъ:			
градскаго округа	отъ 5 февраля 1881 года	за № 30	57 р. 90 к.
1-го округа	отъ 14 февраля 1881 года	за № 32	74 р. 40 к.
2-го — —	25 января — —	за № 43	88 р. 50 к.
3-го — —	24 января — —	за № 44	110 р. 93 к.
4-го — —	31 октября — —	за № 491	49 р. 20 к.

Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда при отношеніяхъ:			
1-го округа	отъ 21 апрѣля 1881 года	за № 130	124 р. 20 к.
2-го — —	7 января — —	за № 13	74 р. 10 к.
4-го — —	14 января — —	за № 24	67 р. 80 к.

Отъ Благочинныхъ Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніяхъ:			
градскаго округа	отъ 9 января 1881 года	за № 14	37 р. 50 к.
1-го округа	отъ 10 января 1881 года	за № 26	66 р. »
2-го — —	2 февраля — —	за № 18	59 р. 40 к.
3-го — —	20 февраля — —	за № 56	73 р. 50 к.
4-го — —	5 марта — —	за № 55	54 р. »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билета кредитных учреждений	
	Р.	К.	Р.	К.
III. Экстраординарных поступлений:				
а) 2% вычета въ пенсионный капиталъ съ вознагражденій преподавателей за сверхштатные уроки	8	38	»	
б) взноса за право ученія	779		»	

ОБЪЯСНЕНІЯ

отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отноше-		
ніяхъ отъ 14 января 1881 года за № 25	64 р.	86 к.
и отъ 24 января 1881 года за № 44	4 р.	45 к.

Итого сбора отъ церковныхъ доходовъ
при бракахъ поступило 995 р. 74 к.

Исчисленіе это произведено въ силу отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 4 Апрѣля 1878 года за № 3483; именно вычтено 2% съ вознагражденія преподавателей:

1) за сверхштатный урокъ по Русскому языку въ IV классѣ съ 1-го января по 1-е іюня 1881 года	»	47 к.
2) за уроки въ параллельномъ отдѣленіи перваго класса въ теченіи всего 1881 года:		
по Священной Исторіи	2 р.	26 к.
— Русскому и церковно-славянскому языку.	2 р.	28 к.
— Латинскому языку	3 р.	23 к.
— Ариметикѣ	1 р.	14 к.

И Т О Г О 8 р. 38 к.

на основаніи 8 § училищнаго устава и согласно постановленію Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года, деньги эти внесли слѣдующіе иноокружные и инословные воспитанники училища:

1) За 18 ⁸⁰ / ₈₁ учебный годъ:		
Владиміръ Линева	20 р.	»
Александръ Шашковъ	20 р.	»
Алексѣй Подгородецкій	20 р.	»
Александръ Русакъ	20 р.	»
Иванъ Бучинскій	20 р.	»
Василій Теодоровичъ	10 р.	»
Василій Голоскевичъ	10 р.	»
Владиміръ Яновскій	10 р.	»
Осипъ Александровичъ	10 р.	»
Осипъ Маньковскій	10 р.	»
Николай Трещинъ	10 р.	»
Веніаминъ Гусевъ	10 р.	»
Вячеславъ Каминскій	10 р.	»
Константинъ Левинскій	10 р.	»
Виталий Новосадскій	10 р.	»
Павель Хорьковъ	10 р.	»
Вячеславъ Тихальскій	10 р.	»
Георгій Лысаковскій	10 р.	»

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными деньгами.

Билетами кредитных учреждений

Р.

К.

Р.

К.

	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений	
	Р.	К.	Р.	К.
Учение церковное	1 р. 14 к.			
Псалтырь	3 р. 38 к.			
Псалтырь и церковно-славянскому кнзю	3 р. 38 к.			
Священной Истории	3 р. 38 к.			
Том I				
Том II				
Том III				
Том IV				
Том V				
Том VI				
Том VII				
Том VIII				
Том IX				
Том X				
Том XI				
Том XII				
Том XIII				
Том XIV				
Том XV				
Том XVI				
Том XVII				
Том XVIII				
Том XIX				
Том XX				
Том XXI				
Том XXII				
Том XXIII				
Том XXIV				
Том XXV				
Том XXVI				
Том XXVII				
Том XXVIII				
Том XXIX				
Том XXX				
Том XXXI				
Том XXXII				
Том XXXIII				
Том XXXIV				
Том XXXV				
Том XXXVI				
Том XXXVII				
Том XXXVIII				
Том XXXIX				
Том XL				
Том XLI				
Том XLII				
Том XLIII				
Том XLIV				
Том XLV				
Том XLVI				
Том XLVII				
Том XLVIII				
Том XLIX				
Том L				
Том LI				
Том LII				
Том LIII				
Том LIV				
Том LV				
Том LVI				
Том LVII				
Том LVIII				
Том LIX				
Том LX				
Том LXI				
Том LXII				
Том LXIII				
Том LXIV				
Том LXV				
Том LXVI				
Том LXVII				
Том LXVIII				
Том LXIX				
Том LXX				
Том LXXI				
Том LXXII				
Том LXXIII				
Том LXXIV				
Том LXXV				
Том LXXVI				
Том LXXVII				
Том LXXVIII				
Том LXXIX				
Том LXXX				
Том LXXXI				
Том LXXXII				
Том LXXXIII				
Том LXXXIV				
Том LXXXV				
Том LXXXVI				
Том LXXXVII				
Том LXXXVIII				
Том LXXXIX				
Том LXXXX				
Том LXXXXI				
Том LXXXXII				
Том LXXXXIII				
Том LXXXXIV				
Том LXXXXV				
Том LXXXXVI				
Том LXXXXVII				
Том LXXXXVIII				
Том LXXXXIX				
Том LXXXXX				

ОБЪЯСНЕНИЯ

Милій Рафалъскій	10	р.	»
Виталій Савлучинскій	10	р.	»
Антонъ Игнатовичъ	10	р.	»
Петръ Бѣлоусовъ	10	р.	»
Владиміръ Леоновъ	10	р.	»
2) За 18 ³¹ / ₃₂ учебный годъ:			
Александръ Шашковъ	20	р.	»
Александръ Тарановскій	20	р.	»
Михаилъ Вершинскій	20	р.	»
Павелъ Назаревичъ	20	р.	»
Антонъ Мицевичъ	20	р.	»
Василій Термена	20	р.	»
Иларіонъ Боговскій	20	р.	»
Александръ Малиновскій	20	р.	»
Петръ Котульскій	20	р.	»
Митрофанъ Тарановичъ	20	р.	»
Димитрій Германовскій	20	р.	»
Иванъ Смержевскій	20	р.	»
Владиміръ Яновскій	10	р.	»
Иларіонъ Михалевичъ	10	р.	»
Владиміръ Леоновъ	10	р.	»
Степанъ Лойткевичъ	10	р.	»
Антонъ Игнатовичъ	10	р.	»
Вячеславъ Каминскій	10	р.	»
Веніаминъ Гусевъ	10	р.	»
Александръ Русакъ	10	р.	»
Константинъ Левицкій	10	р.	»
Яковъ Уляновъ	10	р.	»
Георгій Лысаковский	10	р.	»
Николай Тренилинъ	10	р.	»
Николай Миклевскій	10	р.	»
Виталій Новосадскій	10	р.	»
Петръ Бѣлоусовъ	10	р.	»
Милій Рафалъскій	10	р.	»
Яковъ Корнѣевичъ	10	р.	»
Осипъ Бережницкій	10	р.	»
Николай Теодоровичъ	10	р.	»
Георгій Сендульскій	10	р.	»
Александръ Михайловскій	10	р.	»
Вячеславъ Тихальскій	10	р.	»
Осипъ Александровичъ	10	р.	»
Павелъ Львовичъ	10	р.	»
Александръ Козицкій	10	р.	»
Алексѣй Подгородецкій	9	р.	»
Итого взноса за право ученія поступило. 779 р. »			

Разность въ показанныхъ взносахъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ вносили деньги за право ученія по полугодіямъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений	
	Р.	К.	Р.	К.

в) пансионерского взноса	753	*	*	*
Итого взносов за предш. период 728 р.				

Число на остаток по счётам за предш. период 728 руб.
 Общая сумма на остаток по счётам за предш. период 728 руб.

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма эта образовалась отъ взноса пансіонеро́въ за содержаніе пищею наравнѣ съ воспитанниками, состоящими на епархіальномъ содержаніи; именно внесли за содержаніе:

1) въ 1880 году:	
Василій Кудринскій	44 р. >
Константинъ Ковалевскій	22 р. >
Димитрій Сорочинскій	22 р. >
Семень Чехмановскій	22 р. >
Діодоръ Дѣлецкій	22 р. >
Автономъ Роздольскій	22 р. >
Георгій Струменскій	22 р. >
Феофилъ Юревичъ	14 р. >
Константинъ Левицкій	14 р. >
Михаилъ Васильевичъ	7 р. >
Алексѣй Подгороденскій	1 р. >
2) за Генварскую треть 1881 года:	
Константинъ Левицкій	21 р. >
Михаилъ Васильевичъ	21 р. >
3) за Майскую и Майскую треть 1881 года:	
Александръ Бережницкій	37 р. >
Климентъ Данилевичъ	37 р. >
Александръ Глицкій	37 р. >
Николай Котовичъ	37 р. >
Алексѣй Снѣгуровскій	30 р. >
4) за Майскую треть 1881 года:	
Осипъ Чайковскій	16 р. >
Наркисъ Данилевичъ	16 р. >
5) за Майскую и Сентябскую треть 1881 года:	
Василій Червинскій	41 р. >
Елеоверій Суражковичъ	40 р. >
6) за Сентябскую треть 1881 года:	
Василій Кудринскій	25 р. >
Владиміръ Пекарскій	25 р. >
Антонъ Ключевскій	25 р. >
Митрофанъ Тарановичъ	25 р. >
Осипъ Зилькевичъ	25 р. >
Автономъ Бычковскій	25 р. >
Павель Александровичъ	25 р. >
Василій Шокотовичъ	20 р. >
и 7) за время съ 20 Октября по 22 Декабря 1881 г.	
Иванъ Рогозинскій	13 р. >

Итого пансіонерскаго взноса
поступило 753 р. >

Количество пансіонерской платы за годовое содержаніе опредѣлено въ 62 рубля. Менѣе противъ епархіальнаго оклада на 2 рубля 72¹/₂ коп.

СТАТЬИ ПРИХОДА.		Наличными деньгами.		Билеты кредита учреждений.
		Р.	К.	Р.
г) отъ продажи учебниковъ		195	6	»
д) за заимообразное пользованіе учебниками.		8	87	»
е) прогонныхъ, назначенныхъ членамъ съѣзда духовенства, неявившимся на ноябрьскій съѣздъ 1880 года		52	75	»
ж) % приращенія		157	50	»
з) отъ перевода % бумагъ на наличныя деньги		1860	»	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

вслѣдствіе сокращенія Сентябрьской трети по случаю появленія въ г. Кременцѣ тифа.

Разность въ количествѣ внесенныхъ пансіонерами денегъ объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ пансіонеровъ внесли плату за свое содержаніе только въ 1882 году.

Деньги эти поступили при докладной запискѣ Смотрителя училища:

отъ 3 Іюля 1881 года	69 р. 95 к.
— 24 Октября — — — — —	95 р. 15 к.
— 28 Декабря — — — — —	30 р. 26 к.

Итого 195 р. 6 к.

Деньги эти поступили при докладной запискѣ Смотрителя училища отъ 24 Октября 1881 года.

Деньги эти поступили, согласно постановленію сѣзда, бывшаго въ м. Ноябрь 1880 года, отъ Благочинныхъ:

Заславскаго уѣзда 1-го округа при отношеніи отъ 3 Сентября 1881 года за № 229	20 р. .
Старокопачинскаго уѣзда:	
2-го округа при отношеніи отъ 16 Мая 1881 г. за № 78	15 р. .
и отъ 28 Іюля 1881 г. за № 104	1 р. .
3-го округа при отношеніи отъ 6 Іюня 1881 г. за № 154	1 р. .
4-го округа при отношеніи отъ 5 Мая 1881 г. за № 70	8 р. .
Кременецкаго уѣзда 2-го округа при отношеніи отъ 15 Іюня 1881 года за № 171	7 р. 75 к.

Итого 52 р. 75 к.

эти поступили по двумъ государственнымъ 5% билетамъ четвертаго выпуска, по 1000 рублей каждый, и по одному билету того же выпуска въ 100 рублей за время съ 10 Мая 1880 года по 10 Ноября 1881 года.

Деньги эти поступили отъ перевода двухъ тысячныхъ государственныхъ 5% билетовъ 4 выпуска на наличныя деньги.

Переводъ этотъ сдѣланъ на основаніи журнальных постановленій училищнаго Правленія отъ 4 Ноября 1881 года за № 24-мъ и отъ 31 Декабря того же года за № 28-мъ вслѣдствіе недосылки смѣтной суммы на содержаніе училища Волынскаго Духовнаго Консисторіею и нѣкоторыми Благочинными училищнаго округа.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билеты кредитных учреждений
	Р.	К.	Р.
и) арендного дохода	40	»	»
і) отъ продажи отрубей и свиней	17	94	»
IV. Переходныхъ суммъ:			
а) за повышеніе чинами	133	93	»
б) залога отъ поставщика припасовъ государственнымъ 5% съ выигрышами билетомъ			100
в) на устройство училищнаго общежитія	6772	24 1/2	7200
Итого въ 1881 г. поступило.	22520	51	7300
А съ оставшимися отъ 1880 года состояно на приходѣ по содержанію училища	17481	64 3/4	2300
и на устройство общежитія	10161	52 1/2	17800
ВСЕГО	27643	17 1/4	20100

(Продолженіе)

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Изъ этихъ денегъ 15 руб. выручены за наемъ сдного изъ отдѣленій училищнаго погреба и 25 руб. отъ продажи фруктовъ изъ училищнаго садика.

Изъ этихъ денегъ 12 руб. 94 к. выручены отъ продажи 28 пудовъ 34 фунтовъ ржаныхъ отрубей и 5 рублей отъ продажи двухъ поросенковъ.

Деньги эти, въ силу Высочайше утвержденного 9 Юля 1873 г. постановленія Государственнаго Совѣта, внесены преподавателями:

Латинскаго языка Діонисіемъ Кириловичемъ	34 р. 30 к.
Русскаго и церковно-славянскаго яз. Аналіемъ Балковскимъ	65 р. 33 к.
и Латинскаго языка Доримедонтомъ Новоселцкимъ	34 р. 30 к.

И Т О Г О 133 р. 93 к.

Деньги эти внесены Кременецкимъ купцемъ Абрамомъ Розенфельдомъ.

Отчетность по этой статьѣ ведется по особо заведенной шнуровой книгѣ, а потому и подробный отчетъ о приходѣ этой суммы показанъ въ отдѣльномъ приложеніи.

впередь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ: въ С.-Петербургѣ на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Синода и Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ зданіи Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу ниже-слѣдующія изданія:

Вновь отпечатанная, 3-мъ изданіемъ, БИБЛІЯ (Св. книги Ветхаго и Новаго Завета) на русскомъ языкѣ, 16 д. въ бум. 2 рубля.

Письма о Богослуженіи Восточной Католической церкви, соч. А. Н. Муравьева, въ бум. 60 коп.

Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи (изъ «писемъ о Богослуженіи», А. Н. Муравьева) 1 к.

Служебникъ въ 32 д., съ кин., церк. печ. въ гладк. саф. 80 к., коленкорѣ 60 к., бумажкѣ 30 к.

Гг. Иногородные на пересылку означенныхъ книгъ благо-волятъ присылать вѣсовыя деньги по разстоянію.



Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Мая 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 16 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Какого рода училища желательно имѣть на
Волыни?

(Окончаніе).

Прошло болѣе 15-ти лѣтъ со времени экспедиціи нашей въ Острожскій и Кременецкій уѣзды и записокъ, представленныхъ нами по этому поводу г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа. Спрашивается: что же сдѣлано въ протекшій періодъ времени для народнаго образованія въ Острожскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ, равно какъ и въ другихъ уѣздахъ Волынской губерніи и во всемъ югозападно-русскомъ краѣ? — Индѣ существуютъ церковно-приходскія школы; но онѣ держатся только энергією православнаго духовенства: есть священникъ, правильно понимающій духовные интересы своей паствы, предприимчиваго характера и съ выдающеюся силою воли, — онъ поддерживаетъ существованіе мѣстной церковно-приходской школы, хотя въ ней учениковъ и не столько, сколько должно быть по количеству населенія въ приходѣ и количеству мѣстной крестьянской молодежи, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, ожидающихъ обученія грамотѣ и письму. Существовать въ иныхъ школахъ и пѣвческіе

хоры, образованные мѣстнымъ духовенствомъ для клироса своихъ приходскихъ церквей; но все это держится опять таки стараніемъ мѣстнаго клира, сзумѣвшаго расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ для содержанія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и возбудить рѣшимость отдавать своихъ дѣтей въ тѣ школы для обученія. Но послѣднія, повторяемъ, существуютъ только вслѣдствіе предпріимчивости мѣстнаго духовенства, а потому не вездѣ; притомъ въ нихъ такое незначительное число обучающихся, что училища эти составляютъ, такъ сказать, выдержку дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, но отнюдь не учебныя заведенія, въ коихъ всѣ наличные мальчики и дѣвочки прихода обучались бы грамотѣ и письму, — слѣдоват. для повсемѣстнаго распространенія грамотности. Въ такое положеніе приведены церковно-приходскія школы тѣмъ, что существованіе ихъ предоставлено почти однимъ усиліямъ духовенства; мало и того: мы слышали, что такыя школы въ Волынской губерніи закрываются мировыми посредниками, которые предпочитаютъ имъ народныя училища, содержимыя на счетъ правительства. Разница между тѣми и другими въ томъ, что церковно-приходскія школы, состоящія въ непосредственномъ завѣдѣваніи духовенства, должны служить органами для развитія въ народѣ религіозно-нравственнаго образованія; а народныя училища, гдѣ приходскій священникъ, въ дѣйствительности, не болѣе какъ законоучитель, направлены собственно къ изученію воспитанниками ихъ грамоты, письма и первоначальной счетности; религіозное же образованіе отодвинуто въ нихъ на задній планъ, вслѣдствіе преобладанія мірскихъ элементовъ въ составѣ научнаго преподаванія.

Если приходскія школы, заправляемыя непосредственно духовенствомъ, закрываются вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ отношеній, а положеніе существующихъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, то на мѣсто ихъ должно бы возрастать количество народныхъ одноклас-

сныхъ или сельскихъ училищъ. Въ Волынской губерніи, какъ и во всемъ югозападно-русскомъ краѣ есть дѣйствительно подобныя училища. Составились же они: во 1-хъ, изъ переименованныхъ въ народныя прежде существовавшихъ въ краѣ подъ именемъ приходскихъ фундаментальныхъ училищъ; 2-е, заведенныхъ было министерствомъ государственныхъ имуществъ и содержавшихся на счетъ особаго сбора съ поселянъ, бывшихъ государственными крестьянами; 3-е, имѣются кое-гдѣ и открытыя министерствомъ народнаго просвѣщенія училища на счетъ суммы, ассигнованной въ 1862 году; и 4-е, открыты изрѣдка училища на счетъ суммы, ежегодно отпускаемой министерству народнаго просвѣщенія въ количествѣ 30 т. на основаніи положенія, Высочайше утвержденного въ 26 день Мая 1869 года. Но училища послѣднихъ двухъ категорій открыты и открываются министерствомъ народнаго просвѣщенія въ очень незначительномъ количествѣ въ Волынской губерніи, какъ и во всемъ югозападно-русскомъ краѣ; и въ Острожскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ слишкомъ чувствуется ихъ недостаточность при высказавшемся со стороны населенія ихъ расположеніи къ грамотности.

Что же сдѣлано для народнаго образованія въ длинный промежутокъ времени, съ 1865 по 1881 г. въ нашемъ югозападно-русскомъ краѣ, который, можно сказать, вдвойнѣ нуждается въ развитіи и распространеніи православно-русскаго образованія — и для уничтоженія повсемѣстнаго невѣжества и для борьбы съ разными видами пропаганды, существующими на рубежахъ нашего отечества и гнѣздящимися, какъ можно предполагать, внутри его? — Почти-что ничего. —

Правда, открыты въ г. Острогѣ и м. Кобыльшувѣ (Кіевской губер. Радомышльскаго уѣзда) учительскія семинаріи; но количество крестьянскихъ дѣтей, получающихъ образованіе въ нихъ, не велико, тѣмъ болѣе, что въ учительскія семинаріи принимаются и разночинцы. Притомъ и назначеніе этихъ учебныхъ заведеній — не не-

посредственное распространение грамотности въ народѣ, а приготовленіе будущихъ распространителей ея въ народныхъ училищахъ. Существовалъ еще родъ крестьянскаго института для образованія волостныхъ писарей и сельскихъ учителей изъ крестьянской среды. Этотъ институтъ открытъ былъ при бывшихъ въ г. Острогѣ приходскомъ и дворянскомъ училищахъ, впоследствии переименованныхъ въ Острожскую классическую прогимназію. Поводомъ же къ образованію того института было рѣшеніе старшинъ Острожскаго уѣзда, принятое на общемъ собраніи въ день освященія церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства, въ 70-хъ годахъ текущаго столѣтія, предложить волостнымъ сходамъ составить переговоры о содержаніи на мірской счетъ 20 мальчиковъ, сначала при приходскомъ, а потомъ дворянскомъ 3-классномъ Острожскихъ училищахъ. Напередъ обуславливалось образованіе мальчикамъ давать съ тѣмъ, чтобы они, по окончаніи курса наукъ, заняли должности сельскихъ писарей и отслужили бы обществамъ, воспитывавшимъ ихъ, не менѣе 6-ти лѣтъ. 17 мальчиковъ изъ крестьянскаго сословія собрано было и помѣщены въ квартирѣ тогдашняго приходскаго въ г. Острогѣ учителя (Юденки) для приготовленія въ 1-й классъ дворянскаго училища; ожидали прибытія еще 4-хъ воспитанниковъ для пополненія полнаго положеннаго числа послѣднихъ. Учитель приходскаго училища обязывался содержать крестьянскихъ мальчиковъ въ своей квартирѣ до и послѣ поступленія въ дворянское училище. Наблюденіе за содержаніемъ и прилежаніемъ тѣхъ воспитанниковъ принималъ на себя существовавшій тогда личный составъ съѣзда мировыхъ посредниковъ; неспособныхъ воспитанниковъ постановлено было, въ первый годъ нахождения въ заведеніи, замѣнять другими, болѣе способными. Было проэктировано этимъ крестьянскимъ воспитанникамъ въ учебныхъ заведеніяхъ не изучать предметовъ, коихъ знаніе излишне въ званіи волостныхъ писарей, выборныхъ крестьянскихъ властей и сельскихъ учителей; а также

носить обыкновенное крестьянское платье; на счет обоих этих предположений было сдѣлано представленіе попечителю Кіевскаго учебнаго округа; но разрѣшенія на это не послѣдовало. Между тѣмъ, съ распространіемъ слуха объ открытіи этого крестьянскаго въ учебномъ заведеніи учрежденія, мировые посредники были «завалены» (1) просьбами со стороны крестьянъ о помѣщеніи дѣтей ихъ въ это училище; изъ чего и выведено заключеніе о великомъ желаніи крестьянъ «образовать своихъ дѣтей». — И что же вышло изъ крестьянскихъ дѣтей, получившихъ образованіе въ бывшихъ Острожскихъ училищахъ? По отзыву лица, знакомаго съ этимъ вопросомъ, они разсѣялись по «свѣту Божію», поступивъ въ частную службу къ разнымъ лицамъ и въ разныхъ мѣстахъ, но отнюдь не на мѣста сельскихъ писарей, крестьянскихъ выборныхъ властей и народныхъ учителей Острожскаго уѣзда. Значить, цѣль спеціальной подготовки дѣятелей для крестьянскаго мѣстнаго управленія и образованія описаннымъ учрежденіемъ не достигнута; между тѣмъ какъ крестьяне Острожскаго уѣзда принесли и еще приносятъ на этотъ предметъ значительныя жертвы, достигающіе 5280 руб. ежегоднаго взноса; самое учебное для крестьянъ учрежденіе закрыто, вѣроятно, при преобразованіи бывшихъ въ г. Острогѣ приходскаго и дворянскаго училищъ въ гимназію, и теперь не существуетъ. Значить, повторимъ еще разъ, принесенныя крестьянами и еще приносимыя пожертвованія не дали и теперь не даютъ ожидаемыхъ плодовъ. Изъ сословія крестьянъ выдвинуты образованіемъ въ бывшемъ институтѣ молодыя, можетъ быть, лучшія силы для наполненія другихъ служебныхъ сферъ, кои могли быть взяты изъ среднихъ и высшихъ слоевъ населенія. Въ этихъ послѣднихъ заключалось и заключается множество народу, ожидавшаго и теперь ожидающаго научнаго образованія, не получившихъ и не получающихъ его; быть можетъ, это случилось по недостатку

(1) Фраза взята изъ брошюры, изданной по поводу открытія описываемаго учрежденія.

вакантныхъ мѣсть въ переполненныхъ воспитанниками учебныхъ заведеній, или по причинѣ недостатка средствъ для содержанія. Дайте этого рода юношамъ и отрокамъ доступъ и деньги, издержанныя на крестьянскихъ мальчиковъ бывшаго Острожскаго института, сколько было бы пристроено приличнымъ образомъ молодежи, можетъ быть, теперь скитающейся по-міру, не получившей никакого образованія, которое между тѣмъ дано лицамъ, болѣе пригоднымъ къ производительности на другой почвѣ и при другихъ условіяхъ дѣятельности.—

Обратимся теперь къ положенію Высочайше утвержденному въ 26 д. мая 1869 года (1): какія должны существовать въ югозападномъ краѣ училища для распространенія грамотности въ крестьянскомъ сословіи? (2)

Въ запискѣ попечителя Кіевскаго учебнаго округа Антоновича, составленной на основаніяхъ вышепомянутаго положенія, говорится: «отъ щедротъ Монаршихъ поощрены и значительно поддержаны всѣ сельскія училища безъ различія вѣдомствъ, которыми они учреждаются и управляются; остальное зависитъ отъ самыхъ сельскихъ обществъ, сознающихъ, конечно, что всѣ эти вѣдомства, при учрежденіи училищъ подъ какими бы то ни было наименованіями, имѣютъ одну общую для всѣхъ цѣль— образованіе и воспитаніе поступающихъ въ училища дѣтей въ духѣ и правилахъ православной церкви, въ любви и преданности Государю и отечеству».

(1) Оно напечатано въ 17 № Вод. Епарх. Вѣд. 1869 г. *Ред.*

(2) Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ руками подлиннаго положенія, а можемъ изложить главныя черты его по запискѣ попечителя Кіевскаго учебнаго округа Антоновича, озаглавленной такъ: «О порядкѣ учрежденія одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, на основаніи Высочайше утвержденного 26 Мая 1869 года положенія объ устройствѣ училищной части въ югозападномъ краѣ». Даныя этой записки мы изложили въ другомъ порядкѣ, болѣе соответственномъ предъизбранной нами цѣли; но нисколько этимъ не измѣнили кореннаго смысла и содержанія Высочайшаго положенія и записки. *Авт.*

Нѣсколько выше въ той же запискѣ говорится: на поддержаніе и поощреніе одноклассныхъ училищъ въ селеніяхъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, въ размѣрѣ не свыше 226 руб. на одно училище, будетъ отпускаемо изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія, по тридцати тысячъ рублей въ годъ. — Припимая въ расчетъ наибольшую сумму пособія въ 226 р., такое пособіе можетъ быть оказано во всѣхъ трехъ губерніяхъ не болѣе, какъ 125 училищамъ, или 41—42 училищамъ на губернію, или $3\frac{1}{2}$ училищамъ на уѣздъ, или наконецъ 1 училищу на 10 волостей. — При такомъ положеніи дѣла... сельскія училища, подвѣдомственные министерству народнаго просвѣщенія, конечно, не могутъ удовлетворить столь очевидно возникающему въ сельскомъ населеніи сознанію необходимости распространенія въ средѣ его грамотности, какъ средства къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей; но этотъ недостатокъ восполняется церковно-приходскими школами: отъ сочувствія и усердія поселянъ вполне записать поддержать эти школы, усилить ихъ средства, дать имъ возможность достигать цѣли ихъ назначенія. По Высочайше утвержденному въ 26 д. мая 1869 г. миѣнію Государственнаго совѣта объ устройствѣ училищной части въ югозападномъ краѣ, на пособія, въ размѣрѣ до 100 руб., лучшимъ сельскимъ училищамъ, содержимымъ православнымъ духовенствомъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской ассигнована такая же сумма, какъ и на поддержаніе одноклассныхъ народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, то-есть по тридцати тысячъ рублей въ годъ.

Въ той же запискѣ еще сказано: открытіе одноклассныхъ народныхъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія школы, можетъ быть допускаемо только по соглашенію учебнаго начальства съ епархіальнымъ (6-й пунктъ утвержденного въ 26 д. мая 1869 г. положенія о сельскихъ училищахъ).

Вслѣдствіе этого положенія у насъ должны быть и народныя училища и церковно-приходскія школы. По отчетамъ (1) количество тѣхъ и другихъ восходитъ до сотней въ одной Волынской губерніи, а обучающихся въ нихъ до десятковъ тысячъ. Между тѣмъ, по общимъ отзывамъ людей, заслуживающихъ вѣроятія, грамотнаго народу между поселянами нѣтъ или, правильнѣе выражаясь, его очень-очень мало. Какъ согласить одно съ другимъ, т. е. данныя официальной отчетности съ словесными отзывами лицъ, имѣвшихъ возможность знать настоящее положеніе дѣлъ; показанія правительственныхъ лицъ съ толками, носящимися въ общественномъ мнѣніи? Мы думаемъ, что то и другое, не смотря на противоположность свою, въ основаніяхъ имѣетъ отчасти дѣйствительный, отчасти фиктивный характеръ. Есть у насъ и народныя училища, есть и церковно-приходскія школы. Первые, большею частію, преобразованы изъ прежнихъ приходскихъ (parafialnych) фундушевыхъ училищъ, а равно и школъ, заведенныхъ въ бывшихъ казенныхъ имѣніяхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. Извѣстно, что приходскія фундушевыя училища возникли въ юго-западно-русскомъ краѣ, вслѣдствіе стремленія къ ополченію его, при костелахъ—преимущественно и составляли притонъ шляхты и другихъ незакрѣпощенныхъ сословій. Въ эти школы неохотно или, лучше сказать, почти не отдавали дѣтей своихъ крестьяне, сдерживаемые и помѣщиками изъ-за корыстныхъ побужденій. Оттого въ тѣхъ приходскихъ училищахъ было немного учениковъ, особенно по отношенію къ мѣстному населенію; да и самыя училища существовали при костелахъ, т. е. въ однихъ римско католическихъ приходахъ, или такихъ округахъ территоріи, кои образовались не вслѣдствіе пространственныхъ отношеній, или размѣщенія всего наличнаго населенія, а по законамъ случайнымъ—расположе-

(1) У насъ предъ глазами вѣдомость объ училищахъ крестьянъ Волынской губерніи за 1878 г. жюкоп т 9981 вкм л 82

нія этнографическаго. Тоже самое должно сказать и на счет расположенія прежнихъ казенныхъ имѣній, въ коихъ открыты школы министерствомъ государственныхъ имуществъ. Министерство же народнаго просвѣщенія еще не успѣло пополнить пробѣловъ въ неправильностяхъ расположенія сказанныхъ училищъ основаніемъ народныхъ уже и вслѣдствіе недостаточности суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ, что можно видѣть изъ данныхъ, указанныхъ выше. Этотъ недостатокъ въ правильности размѣщенія и незначительномъ количествѣ народныхъ училищъ Высочайшее положеніе 26 мая 1869 года имѣло въ предметѣ урегулировать церковно-приходскими школами, состоящими въ завѣдываніи православнаго духовенства. Лучшіе члены этого послѣдняго, правильно представляя себѣ свои святыя обязанности, осуществляютъ ихъ, руководствуемые и своимъ непосредственнымъ начальствомъ, и побужденіями своего священнаго служенія. Но и въ званіи духовномъ — люди: евангельскій и естественный законъ — много званыхъ, а мало избранныхъ, примѣняется и въ отношеніи къ духовенству. И оно не безукоризненно — свято исполняетъ долгъ своего высокаго призванія. Нѣкоторые священники завели въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, состоящія впрочемъ изъ нѣсколькихъ мальчиковъ и нѣждѣ дѣвочекъ; пастыри не стараются привлечь на школьныя скамейки всю наличную молодежь для изученія грамоты и письма, забывая, что это лучший проводникъ христіанскаго образованія. Въ такомъ состояніи были церковно-приходскія школы въ первую эпоху своего существованія; такое же положеніе сохраняютъ поныне до настоящаго времени. Другіе священники, смотрящіе на свои важныя обязанности слегка, и поверхностно, и легкомысленно, и къ несчастію ограничиваютъ ихъ однимъ требованіемъ и молитвословіемъ; существованіе же церковно-приходскихъ школъ въ своихъ приходахъ хотя и допускаютъ, и ограничиваясь нахожденіемъ въ нихъ нѣсколькихъ мальчиковъ, предоставляютъ обученіе ихъ какому-нибудь полу-

грамотному отставному солдату или, что еще хуже, недоучившемуся въ той же школѣ крестьянскому—подростку. Этихъ самодѣльныхъ учителей вознаграждаетъ за труды крестьянское общество какою-нибудь полусотнею рублей, а то—и того меньше, въ годъ; за то же—какая плата, такая выходитъ и наука: ученики такихъ школъ въ большинствѣ оставляютъ ихъ безграмотными, потому что въ нихъ, за исключеніемъ пинковъ и щелчковъ, мало что больше было преподаваемо.—Въ такія школы заглядываетъ изрѣдка и священникъ; но болѣе въ качествѣ наблюдателя, чѣмъ преподавателя; уроки же свои по Закону Божію онъ ограничиваетъ иногда общими замѣчаніями, а изрѣдка задавашемъ наизусть изъ катихизиса и священной исторіи тѣмъ изъ учениковъ, кои могутъ кое-что прочесть. Въ такихъ школахъ, недостойно-называемыхъ церковно-приходскими, можно думать, показывается и фиктивное воображаемое число обучающихся, потому что крестьяне неохотно отдають туда дѣтей своихъ, испытавъ на самомъ дѣлѣ, что проведенное въ нихъ время дѣтьми потеряно. Есть и такіе священники, которые и совѣмъ не открываютъ въ своихъ приходяхъ школъ, отговариваясь недостаткомъ желающихъ обучаться грамотѣ вслѣдствіе грубости, одичалости прихожанъ и закоснѣлости въ невѣжествѣ; эти священники и забываютъ, что отъ нихъ, какъ пастырей словеснаго стада, Богомъ и священноначаліемъ имъ ввѣреннаго, зависитъ просвѣтить и разогнать тьму невѣдѣнія, окружающую его паству. Таковое извѣщеніе едва ли не справедливо: теперь едва ли можно найти между крестьянами до того огрубѣлыхъ, чтобы они отвергали пользу всякаго школьнаго образованія; могутъ быть прихожане, отвергающіе при своей церкви существованіе школы вслѣдствіе вынесеннаго изъ опыта убѣжденія въ несостоятельности—правственной своего приходскаго священника къ успѣшному веденію этой школы. Таковыя священники легко могутъ быть замѣняемы въ своей школьной профессіи псаломщиками, народомъ молодымъ и получившимъ надлежащую под-

готовку для школьной дѣятельности. За то инныя церковно-приходскія школы, непосредственно заправляемыя однимъ православнымъ духовенствомъ, можно положительно сказать, находятся въ такомъ удовлетворительномъ состояніи, въ какомъ едва ли онѣ были бы подъ руководствомъ другаго рода дѣятелей. Въ этихъ школахъ работаютъ надъ дѣтьми добросовѣстные и богобоязненные труженники, можегъ быть, и не получающіе за свой мозолистый трудъ никакого матеріальнаго вознагражденія, а ожидающіе воздаянія отъ одного Бога!—

Правительство употребляетъ поощрительныя мѣры по поводу занятій духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ. Положеніемъ 26 мая 1869 г. Высочайше постановлено отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства такую сумму, которая расходуется министерствомъ народнаго просвѣщенія на открытіе и содержаніе народныхъ училищъ въ югозападномъ краѣ, т. е. тридцать тысячъ руб. Инспекторы народныхъ училищъ, во время объѣзда своихъ раіоновъ, обязываются посѣщать и церковно-приходскія школы, подвергать испытанію обучающихся въ нихъ, и на счетъ лучшихъ изъ таковыхъ школъ доносить въ учебный округъ для выдачи таковымъ пособія и вознагражденія преподавателей въ размѣрѣ до 100 руб. на одну школу изъ ассигнованной на тотъ предметъ 30-тысячной суммы; таковая выдача ежегодно и производится г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа до настоящаго времени.

Кажись, это должно бы подвинуть наше духовенство къ ревностному исполненію своихъ обязанностей по отношенію къ школьному дѣлу въ своихъ приходяхъ; но человѣческія слабости берутъ свое, и грамотность поселянъ мало подвигается впередъ. Въ отчетахъ показывается и существованіе народныхъ училищъ, и порядочное количество церковно-приходскихъ школъ, и значительныя цифры обучающейся молодежи, равно какъ не малое количество расходуемыхъ на содержаніе тѣхъ и другихъ денежныхъ суммъ. Почему же результаты такъ незначи-

тельны по числу грамотныхъ людей въ югозападномъ краѣ, по отзывамъ прессы и толкамъ, носящимся въ народѣ? Еще въ народныхъ училищахъ, говорятъ, кое-что дѣлается; но въ церковно-приходскихъ школахъ — гораздо меньше. Очевидно, что вся тутъ тяжесть обвиненія сводится на духовенство за его недѣятельность въ церковно-приходскихъ школахъ, съ незначительнымъ исключеніемъ. Если этого обвиненія и нельзя принимать въ строгомъ смыслѣ, то все же значительная доля инерціи въ школьномъ дѣлѣ падаетъ на духовенство. Какія же причины этой недѣятельности, и что необходимо, чтобы занятія духовенства въ школьномъ дѣлѣ поставить въ надлежащую колею, соотвѣтственную требованіямъ крестьянской культуры?

Мы полагаемъ, что наши крестьяне готовы принести необходимыя пожертвованія на содержаніе сельскихъ школъ, лишь бы дѣти ихъ обучались грамотѣ и письму — «умѣли бы по книжкѣ Богу помолиться дома, прочитатъ апостолъ, пѣть на клиросѣ въ церкви», т. е. было бы образованіе ихъ направлено къ религіозно-нравственному развитію, — вотъ желанія нашихъ крестьянъ и желанія вполне справедливыя, при томъ почти повсемѣстныя. И такъ нужно только воспользоваться этою готовностію; гдѣ же ея не окажется, возбудить посредствомъ указаній на примѣры, которые до сего времени представлялись и, вѣроятно, представятся въ будущемъ въ разныхъ мѣстахъ нашего края; стбитъ только за это дѣло взяться духовенству: оно своими рѣчами, отношеніями, равно какъ и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ наиболѣе способно къ успѣшному рѣшенію великаго дѣла народнаго образованія. Причинъ же неуспѣшной дѣятельности, а въ другихъ мѣстахъ совершеннаго бездѣйствія его надобно искать въ недостаткахъ надлежащаго устройства (организациі) управленія важною частью народнаго образованія. Въ настоящее время и при существующихъ условіяхъ оно ведется не вездѣ съ одинаковою настойчивостію и упорствомъ и при томъ не однообразно. Инспекторъ народныхъ училищъ хотя и есть, но они не въ каждомъ

уѣздѣ, а по одному на 2—3 уѣзда; слѣдоват., районы ихъ занимаютъ такія пространства, которыя трудно и даже невозможно во всякое время года въ одинъ пріемъ объѣхать, наприм. въ нашемъ Овручскомъ уѣздѣ, или Радомышльскомъ — Кіевской губерніи. А обревизованію этихъ инспекторовъ, при существующихъ распоряженіяхъ, подлежатъ не одни народныя училища, а и церковно-приходскія школы. Впрочемъ послѣднія подчинены не полному завѣдыванію инспекторовъ народныхъ училищъ; въ церковно-приходскихъ школахъ инспектора, можно сказать, полуоффиціальныя посѣтители: могутъ обревизовать ихъ, дать свои отзывы объ ихъ состояніи попечителю учебнаго округа, что, разумѣется, нежелательно многимъ изъ блюстителей и преподавателей тѣхъ школъ. Отъ инспектора зависитъ поощреніе хорошихъ дѣятелей въ церковно-приходскихъ школахъ, равно какъ и доставленіе имъ пособія отъ правительства; но никакихъ распоряженій, никакихъ повудительныхъ мѣръ онъ не въ правѣ употреблять, въ видахъ лучшей постановки школьнаго дѣла. Въ народныхъ училищахъ инспектора — полные хозяева; а въ церковно-приходскихъ школахъ тѣже инспектора не болѣе, какъ щедрые посѣтители, коихъ настоящіе хозяева не въ правѣ отказать въ пріемѣ и дать отчетъ въ своей дѣятельности, — и только! Такія полумѣры въ построеніи учебнаго управленія въ народномъ образованіи, такое, можно сказать, неустройство — дезорганизация — нашихъ сельскихъ училищъ и школъ и составляютъ главную причину неудовлетворительнаго состоянія ихъ. А стоило только въ 1865—6-хъ годахъ открыть школы по селамъ въ Острожскомъ и Кременецкомъ уѣздахъ, по начертанному нами плану, и притомъ на счетъ самихъ же крестьянъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, въ коихъ требовалось пособія отъ казны, — и сколько было бы у насъ училищъ а, можно полагать, и грамотнаго народу до настоящаго времени! Можно было это сдѣлать и въ видѣ опыта: авось и другіе уѣзды Вольнской губерніи, а можетъ быть и всего югозападнаго края, со-

стоящаго въ одинаковыхъ условіяхъ положенія съ нашею областію, приняли бы за образецъ построеніе школьнаго дѣла въ послѣдней, устроили бы и у себя подобнымъ образомъ школы и училища! Какіе вышли бы результаты отъ того до настоящаго времени! Но что сдѣлалось, того не воротить; можетъ быть и необходимы были опыты, данные временемъ, чтобы поставить на надлежащую почву научное дѣло въ низшемъ, особенно крестьянскомъ сословіи! Въ этихъ видахъ мы обозначимъ здѣсь, что требуется, чтобы поставить народныя училища и церковно-приходскія школы въ такія условія, которыя привели бы ихъ къ надлежащему назначенію—распространенію повсемѣстному грамотности въ нашихъ низшихъ слояхъ населенія, но съ тѣмъ, чтобы таковая грамотность была орудіемъ распространенія въ краѣ православно-русскаго образованія, — *conditio, sine qua non.*—

Для достиженія этой цѣли, необходимо, по нашимъ соображеніямъ, покаместъ въ югозападномъ краѣ, неимѣющемъ земства, дать слѣдующее устройство школьному дѣлу по нашимъ селамъ и городамъ.

1. Грамотность простаго народа, равно какъ и всякаго другаго сословія, должна быть орудіемъ къ усвоенію познаній, основанныхъ на началахъ нашей православної вѣры; или, что тоже самое: наши народныя училища и церковно приходскія школы, какъ и всякія другія учебныя заведенія въ краѣ, должны быть направлены къ распространенію особенно религіозно-нравственнаго образованія. Это такой краеугольный камень, который долженъ лежать въ основаніи всякаго учебнаго заведенія.

2. Состоявшійся уставъ относительно открытія одноклассныхъ народныхъ училищъ, равно какъ и открытыя на основаніи этого устава учрежденія, оставить существующими и на будущее время. Эти училища могутъ имѣть и преподавателей изъ учрежденныхъ въ югозападномъ краѣ учительскихъ семинарій. Мы даже думаемъ, что двуклассныя народныя училища, замѣнившія прежнія уѣздныя и дворянскія, необходимы по городамъ и важ-

нѣйшимъ по населенію пунктамъ въ краѣ; одноклассныя же можно, пожалуй, открыть въ каждой волости съ тѣмъ однакожъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы блюстительство въ нихъ принадлежало мѣстнымъ законоучителямъ, коими должны быть приходскіе священники, какъ это обусловлено и положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ въ 26 мая 1869 года. Въ эти одноклассныя училища могутъ поступать и дѣти болѣе зажиточныхъ крестьянъ, располагающихъ средствами для содержанія воспитанниковъ въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ мѣстъ постоянного ихъ жительства. Изъ этихъ-то воспитанниковъ одноклассныхъ училищъ, особенно ознакомленныхъ практически съ дѣлами волостныхъ управленій, могутъ выдти современемъ хорошіе волостные писаря и выборные старшины, сельскіе старосты и прочая. Это тѣмъ достовѣрнѣе, что они, состоя въ одноклассныхъ училищахъ, которые должны находиться въ населеніяхъ, имѣющихъ сельскій характеръ, не успѣютъ ознакомиться съ удобствами городской и вообще выходящей изъ сферы сельскаго быта жизни, не внесутъ съ собою въ крестьянскій бытъ понятій и наклонностей, несообразныхъ съ простотою и патриархальностію сельскихъ обычаевъ; не ознакомятъ какъ сами, такъ не ознакомятъ и другихъ съ пороками, свойственными фабричному и вообще промышленному классу. Впрочемъ обязанности волостныхъ писарей, по нашему мнѣнію, могли бы носить и псаломщики мѣстныхъ приходскихъ церквей и даже учителя одноклассныхъ народныхъ училищъ, занимаясь въ волостномъ управленіи во время, свободное отъ исполненія прямыхъ обязанностей своего званія.

3. Выше сказано, что, по причинѣ небольшого количества народныхъ училищъ, нахожденія ихъ только въ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пунктахъ, неправильно въ геометрическомъ отношеніи расположенныхъ, грамотность не можетъ повсемѣстно распространиться въ низшихъ классахъ населенія. Чтобы сдѣлать это распространеніе возможнымъ, необходимы нѣкоторыя церковно-приходскія

школы, коихъ существованіе обусловливается Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 26 мая 1869 г.; нужно только привести ихъ въ надлежащее состояніе. Для сего необходимо: а) завести ихъ повсемѣстно по православнымъ приходамъ, ввѣривъ наблюденіе надъ ними, преподаваніе Закона Божія, равно какъ и другихъ предметовъ, гдѣ окажется это возможнымъ, мѣстнымъ приходскимъ священникамъ; гдѣ же послѣдніе совмѣщеніе это признаютъ невозможнымъ или неудобнымъ, тамъ преподаваніе прочихъ предметовъ, за исключеніемъ одного Закона Божія, можно предоставить мѣстному псаломщику. Наконецъ можно допустить быть преподавателемъ и Закона Божія псаломщику, подчинивъ его зависимости приходскаго священника, которому поручить и обязанность наблюденія надъ школою,—условіе непремѣнное. б) Для обезпеченія матеріальнаго быта церковно-приходской школы необходимо мѣстному духовенству расположить сельскія общины къ пожертвованію своихъ пропинаціонныхъ доходовъ въ пользу учебнаго приходскаго заведенія, или къ назначенію другихъ равнозначущихъ вышепоказанному денежныхъ средствъ. Въ такихъ же мѣстахъ, гдѣ подобныхъ записей сдѣлано быть не можетъ, потребуется пособія отъ казны; но таковая ссуда, по нашимъ соображеніямъ, потребуется въ немногихъ мѣстахъ. Насильственнаго же давленія со стороны правительства на сельскія общины для назначенія ими пожертвованій въ пользу школъ мы не допускаемъ: какое вліяніе можетъ быть сильнѣе высоко-правственнаго—религіознаго, которымъ можетъ располагать добрый пастырь словеснаго стада Христова—священникъ? И какая это будетъ церковно-приходская школа, гдѣ мѣстный клиръ не сдумаетъ расположить своихъ прихожанъ для принесенія пожертвованій въ пользу ея? Содѣйствіе же церковнымъ приходамъ въ содержаніи школъ отъ правительства необходимо только въ такихъ мѣстахъ, гдѣ сельскія общины, по крайней своей бѣдности, неимѣютъ необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, или въ случаѣ неблагопріят-

ныхъ вліяній извиѣ, какъ наприм. въ югозападной части Кременецкаго уѣзда. в) Дабы дать возможность крестьянамъ построить дома для церковно-приходскихъ школъ, нужно предоставить право сельскимъ общинамъ бесплатнаго вывоза строеваго матеріала изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, за исключеніемъ развѣ мѣсть, конхъ землевладѣльцы пожертвуютъ на этотъ предметъ свой собственный матеріалъ. Построить же помѣщенія для школъ крестьяне изъ готоваго матеріала и сами.

4. Необходимо предоставить самому духовенству повсемѣстно открыть церковно-приходскія школы; по окончаніи этого дѣла нужно будетъ поставить всѣ эти школы въ непосредственное завѣдываніе министерства народнаго просвѣщенія. Завѣдываніе и контроль гражданскаго управленія сообщить школьнымъ учрежденіямъ и сельскихъ сферъ единство дѣйствій и направленія, возбудить энергію въ преподаваніи научныхъ предметовъ, преслѣдованіи однихъ и тѣхъ же цѣлей, приведетъ всѣ училища, если можно такъ сказать, къ одному знаменателю. Послѣ этого наше церковно-духовное вѣдомство ограничится тѣми предѣлами, въ какихъ оно находилось до наступленія текущаго періода: за нимъ останется одна пастырская или церковно-строительская дѣятельность въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, равно какъ поучительно-нравственное вліяніе на свою паству. Дѣло же народнаго просвѣщенія или образованіе юношества въ сельскихъ школахъ и ближайшее управленіе низшими или народными одноклассными училищами хотя и будетъ находиться всецѣло въ рукахъ духовенства, но подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ и контролемъ гражданскихъ властей — министерства народнаго просвѣщенія. Церковно-строительною частью духовенство будетъ завѣдывать само и управлять ею независимо, самостоятельно; а образованіемъ юношества въ народныхъ училищахъ будетъ заправлять подъ контролемъ гражданскаго правительственнаго органа. При существующихъ теперь порядкахъ, какъ учебная, такъ и экономическая части цер-

ковно приходскихъ школъ, равно-какъ и церковно-строительская всецѣло принадлежать духовенству; въ будущемъ—эти части будутъ раздѣлены. Притомъ контроль экономической части церковно-приходскихъ школъ, а равно и народныхъ училищъ, если только онѣ содержатся на счетъ сельскихъ общинъ, перейдетъ къ волостнымъ управленіямъ, такъ-какъ они непосредственно блюдутъ интересы крестьянъ, которые будутъ доставлять денежные средства для сельскихъ школъ и училищъ. Впрочемъ, въ дѣйствительности, вліяніе епархіальныхъ и начальственныхъ духовныхъ сферъ на ходъ образованія въ сельскихъ училищахъ и школахъ останется въ прежней силѣ: духовенство будетъ заглядывать въ эти школы по прежнему, вникать въ ходъ и духъ преподаванія, производить испытанія въ нихъ по своему усмотрѣнію, наблюдать за христіански-нравственнымъ направленіемъ, указывать ошибки и промахи въ дѣйствіяхъ преподавателей и блюстителей; однимъ словомъ—епархіальныя власти и другія начальственныя духовныя лица будутъ менторами въ сельскихъ и низшихъ городскихъ училищахъ и школахъ; вслучаѣ нужды они поднимутъ свой голосъ предъ кѣмъ слѣдуетъ, дабы всему въ дѣлѣ народнаго образованія дать надлежащее направленіе, все вдвинуть въ свою колею. Оставить же управленіе или администрацію церковно-приходскихъ школъ, равно-какъ и народныхъ училищъ, въ прежнемъ видѣ, по указаніямъ опыта, немислимо: и самое существованіе тѣхъ школъ, и точное исполненіе преподавателями своихъ обязанностей, и неопредѣленность положенія самыхъ вещественныхъ средствъ ихъ содержанія,—однимъ словомъ—все въ заведеніяхъ этого рода нужно подчинить одинаковымъ правиламъ, однообразнымъ формамъ. Ратуютъ же и нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашей государственной территоріи на счетъ введенія въ преподаваніе областныхъ нарѣчій, наприм. малороссійскаго языка; видно стремленіе ко введенію и особыхъ предметовъ, особенно въ видахъ ознакомленія обучающихся съ раціональнымъ земледѣліемъ

и нѣкоторыми фабричными отраслями; кто же можетъ поручиться, что безъ строгаго и постояннаго правительственнаго надзора подобныя попытки неосуществятся въ церковно-приходскихъ школахъ и не приведутъ къ осуществленію сепаративныхъ и разныхъ злодѣйскихъ ухищреній особенно въ нашъ злосчастный вѣкъ, когда проявляются и Кибальчичи и Стефановичи съ братіею?... Кто на провинціи въ состояніи справиться съ подобными тенденціями и увлеченіями и въ состояніи задержать подобныя явленія и ихъ развитіе?— Строгая отвѣтственность предъ правительствомъ инспекторовъ народныхъ училищъ за ходъ образованія и преподаванія въ подвѣдомственныхъ имъ раіонахъ до сихъ поръ служила лучшимъ и вѣрнымъ ручательствомъ ихъ направленія; почему же эта мѣра надзора окажется неудовлетворительною при примѣненіи ея къ церковно-приходскимъ школамъ?— По нашимъ предположеніямъ, эта, единственная въ своемъ родѣ, мѣра и можетъ обезпечить правильный ходъ образованія въ глуши нашей областной жизни.

5. По нашему мнѣнію, нужно учредить по одному инспектору на каждый уѣздъ и директору народныхъ училищъ на губернію въ нашемъ югозападно-русскомъ краѣ, коихъ надзору и подчинить всякаго рода училища и школы, заведенныя и заводимыя для народнаго образованія. Дѣятельность инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ будетъ направлена преимущественно къ посѣщенію и ревизіи учебныхъ заведеній для народнаго образованія, состоящихъ въ ихъ раіонахъ. Стало бытъ инспектора будутъ постоянно въ разъѣздахъ по своимъ училищнымъ участкамъ; только разъ въ мѣсяць они обязаны будутъ явиться въ уѣздный городъ своей училищной территоріи для представленія мѣстному училищному совѣту отчетной книги о своей дѣятельности. Этотъ же уѣздный городъ и будетъ считаться мѣстомъ постояннаго жительства инспектора подобнымъ образомъ, какъ губернскаго мѣстнаго директора народныхъ училищъ. Почти тоже нужно сказать и на счетъ образа дѣятельности этихъ

последнихъ, за исключеніемъ развѣ того, что они будутъ представлять книгу на счетъ своей визитаторской дѣятельности губернскому училищному совѣту и рѣже будутъ отлучаться изъ своего постоянного мѣстопребыванія вслѣдствіе того, что будутъ заняты назначеніемъ и увольненіемъ блюстителей, преподавателей народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Эти назначенія директора будутъ производить на основаніи собственныхъ наблюденій, представленій инспекторовъ и сношеній съ епархіальными властями; но все это сдѣлается болѣе на основаніи словесныхъ обращеній взаимныхъ для избѣжанія лишней переписки. — Совѣтовъ по училищной части будетъ два рода: уѣздные и губерскіе. Первые, т. е. уѣздные будутъ состоять: изъ протоіерея уѣзднаго города, одного изъ мировыхъ посредниковъ и инспектора народныхъ училищъ; а вторые, губерскіе — изъ епархіальнаго владыки или, по назначенію его, викарія, предсѣдателя присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и директора народныхъ училищъ; при чемъ принимается за общее правило, что духовныя особы предсѣдательствуютъ въ училищныхъ совѣтахъ, а училищные члены служатъ докладчиками въ тѣхъ же совѣтахъ; настоящей же канцеляріи у нихъ не будетъ; если же члены совѣта найдутъ необходимымъ войти въ переписку съ кѣмъ-либо по училищнымъ дѣламъ, то найдутъ людей, къ тому пригодныхъ, въ своихъ собственныхъ канцеляріяхъ, или между подвѣдомственными лицами. По всему этому можно заключить, что члены совѣта, какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго, будутъ пользоваться правами общаго контроля и ближайшаго наблюденія за школьною дѣятельностію въ нашихъ селахъ и низшихъ городскихъ училищахъ, блюстительской и учебной частей, также будутъ вести непосредственныя сношенія съ разными лицами и мѣстами, гдѣ потребуютъ того интересы училищнаго дѣла. Но подробный, формальный контроль, и при томъ въ опредѣленные сроки, низшей училищной части въ экономическомъ отношеніи, будетъ въ рукахъ мѣстныхъ волостныхъ управленій.

6. По нашему мѣнью, инспекторамъ и директорамъ народныхъ училищъ нужно будетъ уменьшить переписку, отвлекающую вниманіе дѣателей отъ существенной стороны предмета и поглощающей его внѣшнею формальностію. Довольно будетъ, если заведутся въ первоначальныхъ школахъ и училищахъ классные журналы для ежедневной отмѣтки преподавателями бытности и отсутствія учениковъ въ классахъ, успѣховъ ихъ въ преподаваемыхъ наукахъ и поведеніи, а равно задаваемыхъ имъ по каждому предмету уроковъ. Необходимо также установить приходорасходныя вѣдомости, которыя должны быть по третямъ года представляемы въ мѣстныя волостныя управления для контролированія. Для инспектора и директора народныхъ училищъ довольно будетъ по одной книгѣ, въ которой записываемы были бы ихъ ревизіи народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ состоянія каждаго порознь по частямъ учебной и экономической и обозначеніи условій къ улучшенію ихъ положенія. Въ этихъ же книгахъ будутъ при каждомъ училищѣ поименованы блюстители, законоучители и преподаватели съ ежемѣсячною отмѣткою председательствующаго въ совѣтахъ ихъ педагогическихъ способностей и достоинства (?). Книги эти надлежащимъ образомъ прошнурованныя и скрѣпленныя подписью и печатью, будутъ ежемѣсячно представляемы инспекторами въ уѣздныя, а директорами въ губернскіе совѣты по училищной части и помѣчаемы собственноручно председательствующимъ тѣхъ совѣтовъ въ ихъ надлежащемъ освидѣтельствваніи; тутъ же совѣтъ обозначаетъ, чего требуется для улучшенія училищнаго участка въ учебномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Опредѣленія должны виѣщать одну суть дѣла безъ всякихъ предисловій и послѣсловій, при томъ выраженныя кратко и отчетливо. Переписка тѣхъ же инспекторовъ и директоровъ по части опредѣленія и увольненія преподавателей и блюстителей народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ будетъ состоять изъ самыхъ существенныхъ бумагъ, вносимыхъ

въ регистръ входящихъ и исходящихъ бумагъ; эти регистры будутъ, разумѣется, у каждаго директора и инспектора. Слово и дѣло, — вотъ чѣмъ будутъ дѣйствовать члены совѣтовъ, директора и инспектора народныхъ училищъ; если же что необходимо будетъ внести на бумагу, то довольно будетъ одной помѣтки въ книгахъ, представляемыхъ тѣми директорами и инспекторами для ревизіи; въ крайнихъ и самоважнѣйшихъ случаяхъ можно будетъ прибѣгнуть къ составленію протоколовъ.

7. Главное управленіе и наблюденіе будетъ сосредоточено въ рукахъ попечителей учебнаго округа; но общій надзоръ — въ рукахъ благочинныхъ духовнаго вѣдомства и начальственныхъ особъ въ составѣ епархій. Директоры народныхъ училищъ съ своими отчетами и недоумѣніями по части разрѣшенія важныхъ вопросовъ, волостныя управленія и власти духовныя съ своими замѣчаніями и требованіями будутъ обращаться къ попечителю учебнаго округа, какъ средоточію школьной областной дѣятельности; отъ попечителя будутъ исходить всѣ окончательныя рѣшенія и распоряженія на счетъ школьныхъ задачъ округа и будутъ передаваемы къ исполненію директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, или сообщаемы для свѣдѣнія, кому будетъ слѣдовать.

Дать такую постановку нашимъ народнымъ училищамъ и церковно-приходскимъ школамъ, подчинивъ ихъ управленію, устроенному по вышепоясненному плану, значило бы, по нашему разумѣнію, обезпечить условія ихъ прочнаго существованія и освободить духовенство отъ бремени непосредственнаго ими управленія. При такой постановкѣ для казны открылись бы довольно значительные расходы на жалованье инспекторамъ и директорамъ народныхъ училищъ, по случаю умноженія количества тѣхъ и другихъ, и на содержаніе нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ, но, какъ кажется, и только! —

Л. Рафальскій.

О БРОШЮРАХЪ,
РАСПРОСТРАНЯЕМЫХЪ СРЕДИ НАРОДА ВЪ ПРИХОДАХЪ ХЕР-
СОНСКОЙ ЕПАРХІИ ПЕПРАВОСЛАВНЫМИ КНИГОНОШАМИ И
ШТУНДИСТАМИ.

(Окончаніе).

26) *Истинное челоѣкъоѣ зеркало, въ коемъ ясно видѣть можно свойство челоѣкъа: I. До обращенія, II. Во время обращенія, III. После обращенія.* На листѣ продольными столбцами напечатано параллельно 10 пунктовъ, въ которыхъ изображаются свойства челоѣкъа въ разныхъ состояніяхъ его, и черты эти подкрѣплены цитатами изъ Свящ. Писанія. Содержаніе заимствовано изъ разныхъ богословскихъ системъ. Мысли изложены языкомъ нѣскольکو устарѣвшимъ и не вполне опредѣленнымъ, на примѣръ: «временное не употребляетъ уже онъ болѣе на сладострастіе, гордость и похоть очесъ».... «признаетъ себя вовсе недостойнымъ Евангелія», «въ разсужденіи спасенія своего колеблется онъ между страхомъ и надеждою и ищетъ со многими плачемъ, прошеніемъ и моленіемъ удостовѣриться въ отпущеніи ему грѣховъ его кровію Христовою», «въ благодати Божіей и въ спасеніи своемъ онъ увѣренъ по свидѣтельству Духа Святаго чрезъ испытанное имъ возрожденіе».... Въ послѣднихъ двухъ выраженіяхъ слышится отголосокъ тѣхъ мистическихъ сектъ, которыя ищутъ непосредственнаго общенія съ Богомъ и заботятся преимущественно о религіозной чувствительности сердца. Мы знаемъ, что баптисты часто любятъ употреблять терминъ о обращеніи ко Христу, разумя подъ этимъ обращеніемъ въ ихъ общество. Кромѣ того *обращеніе* здѣсь почти отождествляется съ *возрожденіемъ*, а это приводитъ къ мысли о крещеніи возрастныхъ, или о перекрещиваніи.

III. Къ брошюрамъ *третьей категоріи*, въ которыхъ болѣе ясно высказывается протестантскій характеръ, нужно отнести слѣдующія брошюры:

27) «*Что такое христіанство?*» (№ 9). Въ первой части этой брошюры раскрывается протестантская мысль

о необходимости для спасенія со стороны человѣка *одной вѣры* во Христа Спасителя. «Естественное и непріязненное Богу сердце человѣка, говорится въ брошюрѣ, всегда готово скорѣе вѣрить въ судъ и грядущій гнѣвъ, чѣмъ въ столь удивительную любовь, и знать, что Богъ ниспослалъ Своего Сына, чтобы сдѣлать *все* для насъ, предоставляя намъ ничего самимъ не дѣлать, только *вѣрить* (курсивъ въ подлинникѣ), что, по слову Его, для нашего спасенія все уже сдѣлано.... «Развѣ можемъ мы не сознаться, что Господь Иисусъ Христосъ, создавшій міръ безъ помощи человѣка, можетъ также совершить спасеніе человѣка безъ его помощи?... «Обремененная совѣсть находитъ душевное спокойствіе при одномъ только взглядѣ на Крестъ. Не нужна для нея величайшая святость». Въ концѣ брошюры эта односторонняя мысль разъясняется и нѣсколько пополняется тѣмъ, что «мы должны *служить* Богу пламеннымъ влеченіемъ къ христіанской любви,... должны платить за любовь любовью,... призваны провести свою жизнь, служа Богу во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и во всѣхъ словахъ», въ подтвержденіе чего въ брошюрѣ приводятся подходящіе тексты Свящ. Писанія: 2 Кор. 5, 17. Рим. 12, 1. 2. 1 Кор. 5, 15. 6, 19. 20.—Брошюра эта тѣмъ хороша, что ставитъ на первый планъ въ вопросѣ о спасеніи нашемъ крестную смерть Воплощеннаго за насъ Сына Божія и возбуждаетъ вѣру въ Него. Священникъ долженъ указать прихожанамъ на эту мысль брошюры, но дополнить ее тѣмъ, что *нельзя впровать и ничего не дѣлать*, ибо, по выраженію святаго апостола Іакова, *вѣра безъ дѣлъ мертва* (Іак. 2, 26.), и, указавъ, что въ самой статьѣ этой, въ концѣ ея, говорится о необходимости доброй жизни, пополнить приведенные тексты еще слѣдующими: Іак. 2, 14. 19. Матѣ. 7, 21. 16, 24. 1 Іоан. 2, 4. 6. Ефес. 2, 10. 1 Тим. 2, 11—14. 2 Кор. 5, 10. 1 Кор. 6, 9.

28) *Божественныя слова мира и утѣшенія* (№ 10). Это—сборникъ изреченій Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, весьма утѣшительныхъ для грѣшниковъ

и вообще страждущихъ. Но въ этомъ сборникѣ нѣтъ ни одного текста, который призываетъ грѣшниковъ къ покаянію. А такихъ текстовъ въ Священномъ Писаніи очень много. *Покайтесь, ибо приблизилось царствіе небесное!* проповѣдывалъ Іоаннъ Предтеча. Тѣми же словами началъ свою проповѣдь и Самъ Христосъ Спаситель: (Мате. 3, 2, 4, 17), *покайтесь и съсруйте во Евангеліе* (Марк. 1, 15). *Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ* (Дѣян. 2, 38) говорили апостолы, признавая покаяніе во грѣхахъ и исправленіе жизни такъ же необходимымъ, какъ и вѣру. *Покайтесь и обратитесь* (Дѣян. 3, 19). Сюда же относятся изреченія: Марк. 6, 12. Дѣян. 5, 31. 11, 18. 20, 21. 2 Кор. 7, 10. Евр. 6, 6. Мате. 9, 13. Марк. 2, 17. Лук. 5, 32. Лук. 24, 47. 2 Петр. 3, 9. Рим. 2, 4. 2 Кор. 7, 9. Мате. 3, 8. Дѣян. 26, 20. 2 Тим. 2, 25. Дѣян. 17, 30. и мн. др. (Дѣян. 17, 30).

Чему учитъ Священное Писаніе? Это — краткое изложеніе существенныхъ истинъ христіанской вѣры. Протестантскій образъ мыслей видѣнъ здѣсь въ томъ, что послѣ того, какъ сказано о необходимости «твердой вѣры во Христа, единого Посредника между Богомъ и человекомъ, вѣры дѣятельной и любви плодотворной въ дѣлахъ», и о благодати Св. Духа, отъ дѣйствія котораго происходитъ и самая вѣра во Христа, — ни слова не говорится ни о руководствѣ Церкви къ вѣрѣ во Христа Спасителя, ни о хранимыхъ Церковію таинствахъ, какъ проводникахъ Божественной благодати. Игнорированіе этихъ сторонъ ученія Свящ. Писанія показываетъ, что издатели, поставивъ въ заголовкѣ своей брошюры, такой обширный вопросъ, не считаютъ существеннымъ въ дѣлѣ спасенія человека руководство св. Церкви и припаче св. таинствъ. Ошибка громадная, ведущая къ отпаденію отъ Церкви!

(№ 30). *Благодатное дитя* (Американскій разсказъ) (№ 1). Брошюра эта написана для дѣтей. Она представляетъ, какъ малый, слабый и болѣзненный отъ рожденія мальчикъ, сынъ плотника, своимъ благодушнымъ терпѣ-

ниемъ и своею религіозностію обратилъ ко Христу одного знатнаго богача, облегчилъ ему перенесеніе предсмертной болѣзни и имѣлъ благотворное религіозное вліяніе на все, оставшееся въ живыхъ, семейство этого богача. Книжка написана очень трогательно, содержитъ въ себѣ много утѣшительнаго и назидательнаго, каковы напримѣръ слѣдующія мысли: а) «Можетъ быть вы не научились, что страданіе есть благо и что Христосъ иногда тернистымъ путемъ приводитъ насъ къ Себѣ»; б) «*Приидите ко мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные*, это значитъ: обремененные, утомленные грѣхомъ, утомленные сознаниемъ этого, утомленные виновною совѣстію, утомленные потому, что одна только святость можетъ удовлетворить насъ и сдѣлать вполнѣ счастливыми, а грѣхъ лишь утомляетъ, обременяетъ нашу душу»; в) «во многихъ отношеніяхъ вы можете быть служителями Евангелія; вы исполните великое призваніе, если будете служить бѣднымъ грѣшнымъ и страждущимъ». Но книжка имѣетъ нѣсколько мистическій характеръ. Больное, страждущее дитя, «призываетъ въ сердцѣ своемъ Іисуса, и Спаситель, облеченный одѣяніями славы Своей, приходитъ къ убогой кровати и въ Своихъ объятіяхъ унимаетъ его боль». Нужно найти слова Спасителя: *приидите ко мнѣ всѣ труждающіеся...*; свѣтская женщина не знаетъ этого мѣста, и самая книга какъ разъ открывается на искомомъ мѣстѣ, къ изумленію ищущей. Средствами къ освященію человѣка указываются въ брошюрѣ: призваніе Іисуса въ сердцѣ и чтеніе Библии. О св. таинствахъ церкви, принимаемыхъ съ вѣрою, ни слова, хотя весьма кстати было бы сказать объ нихъ въ такомъ положеніи, въ какомъ изображены лица, дѣйствующія въ разсказѣ. Вліянія и значенія Церкви въ дѣлѣ спасенія незамѣтно никакого, даже въ одномъ мѣстѣ какъ будто набрасывается на нее нѣкоторая тѣнь. На страницѣ 22 говорится: «Въ ушахъ Елены все звучало благословенное имя *Іисусъ!* Почему это имя имѣло для нея теперь новое значеніе? Она часто слышала Его въ церкви изъ

устъ пастора, пѣла его въ священныѣхъ пѣсняхъ, но теперь оно предстало предъ нею облеченное въ совершенно новое, иное значеніе». Только въ концѣ пасторъ въ надгробной рѣчи является хорошимъ истолкователемъ (но не болѣе) мирной кончины богача, обязаннаго обращеніемъ бѣдному отроку. — Конечно нельзя требовать, чтобы Американская повѣсть, изображающая жизнь, нравы и религіозныя воззрѣнія Американцевъ, была похожа на повѣсть изъ Русской жизни православнаго народа; но можно желать, чтобы Русское Общество, имѣющее пѣлю распространеніе въ Русскомъ народѣ чистыхъ религіозно-нравственныхъ истинъ, избирало для своихъ изданій такіе рассказы, въ которыхъ изображается Русская жизнь съ свѣтлыми проявленіями въ ней здраваго и чистаго православнаго ученія.

31) *Благая вѣсть* (№ 6). Въ этой брошюрѣ, стоящей въ изданіяхъ Общества подъ № 1 и носящей штемпель съ надписью «даровая», протестантскій отгѣнокъ вѣроученія замѣтиѣ, чѣмъ въ другихъ. Здѣсь собраны тексты, изъ которыхъ авторъ выводитъ заключеніе, что «спасеніе наше зависитъ отъ заслугъ Иисуса Христа», и что поэтому «ожидающій своего спасенія отъ своихъ заслугъ думаетъ спастись способомъ, противнымъ тому, какой указанъ намъ въ Библии». «Въ Писаніи не сказано, что дѣла человѣка, его слезы, его раскаяніе, его честность, его милостыня, его добрыя качества, его сильныя ощущенія добра вознесли грѣхи на древо; нѣтъ, сказано: *Онъ, т. е. Иисусъ Христосъ, грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо*». Впрочемъ эта мысль на страницѣ 6-й ограничивается мыслію: «добрыя дѣла являются уже только необходимымъ плодомъ спасительной вѣры въ Искупителя». Значитъ и онѣ необходимы, потому что не будь ихъ, человѣкъ, значитъ, вѣруетъ не такъ, какъ слѣдуетъ, и значитъ — не спасется.

Итакъ все почти содержаніе этихъ брошюръ ограничивается тѣмъ, что Иисусъ Христосъ есть Спаситель грѣшниковъ и что исходнымъ началомъ духовной, нравствен-

ной жизни человека должно быть мистическое чувство единения съ Богомъ, чего онъ можетъ достигнуть единственно *чрезъ вѣру*. Замѣна *длительнаго* элемента въ жизни христіанина *мирческимъ* *чувствомъ* есть вѣрный признакъ протестантизма и анабаптистической секты. Подлинное учене Свѣщ. Писанія, хранимое Православною Церковію, не таково. Для православнаго христіанина І. Христось есть Божественный Учитель, *возвѣстившій намъ новый путь спасенія* и въ своей жизни *оставившій намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Ею* (1 Петр. 2, 21), а своею крестною смертію и воскресеніемъ, ниспосланиемъ Духа Утѣшителя устроившій новое благодатное царство, въ члены котораго призываются всѣ желающіе спасенія. Въ этомъ царствѣ Христось и Духъ Святый руководятъ вѣрующихъ къ вѣчному спасенію чрезъ особенно поставляемыхъ на служеніе этому дѣлу пастырей, которые суть *служители Христовы и совершители таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4. 1). Обозрѣнныя нами брошюры желали бы обойтись безъ церкви, безъ таинствъ и безъ пастырей, чтобы безъ ихъ посредства совершилось спасеніе вѣрующихъ. Только будутъ ли тогда вѣрующіе составлять *единое тѣло и единый духъ* (Ефес. 4, 4.)?.....

Однако настойчивая забота Общества о распространеніи въ народѣ такихъ одностороннихъ понятій христіанскихъ должна вызвать пастырей православной церкви къ соотвѣтствующей дѣятельности. Тотъ, кто поставленъ Богомъ пасти стадо Христово, долженъ дѣятельно исполнять свою великую миссію. Желательно, чтобы наши пастыри и общества при изданіи народныхъ брошюръ обращали особенное вниманіе на тѣ изъ существенныхъ сторонъ христіанства, которыя обходятъ или игнорируетъ Общество, имѣющее въ своей печати изображеніе альфы и омеги.

Считаемъ не лишнимъ присовокупить, что въ распространеніи вышеупомянутыхъ брошюръ иногда принимаетъ участіе и спекуляція, вѣроятно независящая отъ самаго Общества, а отъ личнаго разчета нѣкоторыхъ книгоношъ. Цѣна брошюръ, препровожденныхъ при позднѣйшемъ отно-

шеніи Консисторіи, значительно повышена; такъ цѣна брошюръ: *«Благая вѣсть»* поправлена вмѣсто $\frac{1}{2}$ коп. на 10 к., *«Истинное зеркало челоуьковъ»* 2 к. поправлена на 20 к., *«вино—злѣйшій врагъ челоуька»*—5 коп. поправлена на 50 коп. (Изъ *«Херсон. Епарх. Вид.»*)

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Годичная дѣятельность православнаго миссіонерскаго общества*—Изъ отчета прочитаннаго 9 мая въ общемъ годичномъ собраніи Православнаго Миссіонерскаго Общества заимствуемъ слѣдующія подробности о дѣятельности этого Общества за истекшій годъ.

Въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ дѣйствительныхъ членовъ было за это время 7.491; пожертвованій поступило 153.472 руб., а всего съ остаткомъ отъ 1880 года къ 1 января истекшаго года 693.118 руб. Между пожертвованіями самое крупное 16.400 руб. сдѣлано преосвященнымъ Митрофаномъ архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, изъ коихъ 8.200 руб. предназначены жертвователемъ въ пользу Японской миссіи. Расходъ Миссіонерскаго Общества простирался до 152.092 руб., изъ коихъ 136.385 руб. употреблено на миссіонерское дѣло. Истекшій годъ относительно средствъ былъ самымъ благопріятнымъ изъ всѣхъ предыдущихъ, такъ что несмотря на весьма значительный остатокъ капитала къ настоящему году въ 541.026 руб., Общество имѣло возможность оказывать миссіямъ болѣе существенную помощь чѣмъ въ какой-либо изъ предыдущихъ годовъ. Такъ на примѣръ кромѣ ассигнованныхъ въ позапрошломъ году въ пособіе Японской миссіи 23.800 р. израсходовано на этотъ предметъ еще 8.500 р. На содержаніе новооткрытой противомусульманской миссіи для Киргизовъ въ Усть-Каменогорскѣ было назначено 840 руб., на новое Катандинское отдѣленіе Алтайской миссіи 840 р. и на учрежденіе православной миссіи въ Туркестанскомъ краѣ 20.000 р. О послѣдней вновь учреждающейся миссіи въ прочтенной собранію запискѣ сообщены весьма интересныя подробности.

Еще въ позапрошломъ году Совѣтъ Общества просилъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ которыхъ имѣются степные Киргизы сообщить ему не благовременно ли начать въ средѣ ихъ чрезъ особыхъ миссіонеровъ проповѣдь Слова Божія. Велѣдствіе этого туркестанскій преосвященный Александръ обратился съ запиской къ мѣстному генераль-губернатору въ которой доказывалъ необходимость для Туркестанскаго края имѣть миссіонерскій монастырь изъ образованныхъ монаховъ и ходатайствовалъ объ основаніи такого монастыря въ мѣстности называемой Курмекты, лежащей на Иссык-Куль, въ 12 верстахъ отъ селенія Преображенскаго. Преосвященный находилъ условія этой мѣстности весьма благоприятными для образованія миссіонерскаго монастыря, такъ какъ при здоровомъ климатѣ, обилии лѣса и рыбы въ озерахъ тамъ находятся тучныя пастбища и мѣста для распашки не поступившія еще въ надѣль. Кромѣ того, тамъ имѣется много поселеній какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ. Въ заключеніе своей записки преосвященный выразилъ увѣренность что такой монастырь, безъ особыхъ затратъ, сверхъ своей прямой задачи будетъ школою, которая изъ служащихъ при немъ молодыхъ людей мѣстнаго населенія приготовить хорошихъ чтецовъ, пѣвцовъ, звонарей, садоводовъ, огородниковъ и т. п. Въ отвѣтъ на эту записку въ скоромъ времени послѣдовалъ отзывъ въ которомъ генераль-лейтенантъ Г. А. Колпаковскій не только не находитъ препятствій къ осуществленію благой мысли преосвященнаго, но, напротивъ, изъявляетъ готовность оказать этому дѣлу всевозможное содѣйствіе отпускомъ лѣса для монастыря, отмежеваніемъ земли, отводомъ мѣстъ для рыбной ловли, назначеніемъ техника для присмотра за исполненіемъ работъ, словомъ, всеми средствами какими можетъ располагать администрація для скорѣйшаго осуществленія этого полезнаго и важнаго дѣла. Получивъ копію съ этой переписки, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, побуждаемый преосвященнымъ Александромъ къ скорѣйшему рѣшенію дѣла, въ собраніи состоявшемся 17 сентября постановилъ назначить изъ запасныхъ средствъ Общества 20.000 рублей на устройство монастыря. Изъ этихъ денегъ уже отправлено преосвященному Александру 6.000 р. на предварительныя работы.

Заботу же о прискании будущаго строителя для новаго монастыря Совѣтъ оставилъ за собою.

Имѣя въ виду что начальникомъ Японской миссіи епископомъ Николаемъ предпринято построеніе обширнаго храма въ столицѣ Японіи, на что собрана имъ лично сумма свыше 130 тысячъ рублей, преосвященный Амвросій, въ качествѣ помощника предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, принялъ на себя трудъ по сбору пожертвованій на колокола этого храма. Трудъ преосвященнаго Амвросія оказался успѣшнымъ: 8 колоколовъ, вѣсящихъ въ общей сложности 206 п. 29 ф. и стоящихъ 3.955 руб., изготовлены на заводѣ Финляндскаго и на судахъ Добровольнаго Флота отосланы уже въ Японію. На большемъ изъ нихъ изображена слѣдующая надпись: *Даръ Москвы соборному храму въ Тоокео при 4-мъ Японскомъ епископѣ преосвященномъ Николаѣ съ молитвою о преуспѣяніи православія въ Японіи.*

Изъ свѣдѣній полученныхъ Обществомъ отъ его миссій заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія: Въ истекшемъ году древнѣйшая изъ Сибирскихъ миссій—Забайкальская праздновала двухсотлѣтіе своего существованія, причемъ юбилейный годъ ознаменовался обращеніемъ ко Христу 513 душъ, въ томъ числѣ бродячихъ Ороченовъ 145 душъ. Въ Алтайской миссіи за прошлый годъ обращено въ православіе изъ язычества и магометанства 739 душъ. Въ миссіи Камчатской епархіи приняли святое крещеніе 1.005 душъ; въ миссіи Астраханской епархіи 113 Самарской—22 и Пермской—6.

Японская миссія доставила о себѣ слѣдующія свѣдѣнія: Ко времени собора 1881 года въ Японіи состояло: церквей 96 (на 8 болѣе предшествовавшаго года), іереевъ 11, дьяконовъ 2, изъ нихъ 7 іереевъ и дьяконовъ Японцы; проповѣдниковъ 79 (меньше прошлаго года на 7); православныхъ христіанъ 6.099 (больше на 1.055 челов.). Въ продолженіе года всего крещено было въ Японіи 1.087 человекъ; состояло оглашенныхъ 428; умерло въ теченіе года 126; молитвенныхъ домовъ было 69 (больше предшествовавшаго года на 16); мѣстъ проповѣди было 263 (больше на 78). На свои мѣстныя церковныя нужды христіанами Японцами пожертвовано было (кромѣ обычнаго

вклада съ каждаго христіанина на миссію по три *сенъ* въ годъ) 3.510 *сенъ* что вмѣстѣ съ годовымъ сборомъ составляетъ 4.686 металл. руб. Въ катехизаторской школѣ за отчетный годъ имѣлось 22 ученика, въ семинаріи 60 въ женскомъ училищѣ воспитанницъ 35.

Такъ какъ 7 японскихъ священниковъ недостаточно для 96 церквей разбросанныхъ по всей Японіи, то Собору предложено было избрать еще нѣсколько лицъ для постановленія во священники; но это предположеніе осталось неисполненнымъ по тому прагматическому соображенію что съ увеличеніемъ числа священниковъ ослабился бы составъ проповѣдующихъ, такъ какъ священникамъ нѣтъ времени заниматьея проповѣдью. Теперь же проповѣдь въ этой странѣ безпрятственно продолжается, и вездѣ есть слушатели. Кое-гдѣ буддійскіе жрецы возбуждаютъ народъ противъ проповѣдниковъ, но мѣстныя власти останавливаютъ буйства. Только въ городѣ Хиросимѣ черни удалось нанести оскорбленіе нашему проповѣднику и почти до смерти избить одного изъ видныхъ проповѣдниковъ.

Заключительныя слова прочитаннаго въ собраніи Миссіонерскаго Общества отчета выражаютъ глубокое сожалѣніе по поводу кончины почетнаго члена Общества протоіерея Н. Д. Лаврова, скончавшагося на 78 году и оставившаго неизгладимое воспоминаніе о себѣ въ Алтайской миссіи, которую онъ поддерживалъ болѣе 40 лѣтъ почти одинъ до возникновенія Православнаго Миссіонерскаго Общества. На память по себѣ покойный оставилъ Алтайской миссіи множество собранныхъ имъ вещей, между коими есть очень цѣнныя Евангелія, напрестольные Кресты, вызолоченные сосуды, иконы и т. п. Всѣ эти вещи уже доставлены Совѣту Общества. (Моск. Вѣд.).

— *О мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій сборомъ подацій на монастыри и храмы.*— «Моск. Вѣд.» пишутъ, что въ Святѣйшемъ Синодѣ разсматривается вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій сборомъ подацій на монастыри и храмы. Съ этою цѣлью предполагается окончательно воспретить денежные сборы на монастыри и церкви посредствомъ разсылки монаховъ, монахинь и другихъ сборщиковъ въ разные города и села Россіи; сборы же допускать только въ церквахъ, по под-

пискѣ отменяемой при городскихъ и сельскихъ церквахъ съ надлежащаго разрѣшенія духовныхъ и мѣстныхъ городскихъ властей.

— *Открытие Всероссийской Промышленной Выставки въ Москвѣ.*—20 мая, въ часъ дня, состоялось открытіе и освященіе выставки, въ присутствіи великаго князя Владиміра Александровича, герцога Георгія Максимиліановича Лейхтенбургскаго, министра финансовъ и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, Молебствіе служилъ Высокопр. митрополитъ Макарій, произнесшій рѣчь, затѣмъ говорилъ и князь Долгоруковъ. Оркестромъ исполнена торжественная увертюра Рубинштейна «Россія» и гимнъ повторенный два раза. Экспонентами сервированъ въ ресторанѣ Лопашева высочайшимъ особамъ и прочимъ лицамъ завтракъ. Выставка замѣчательна во всѣхъ отношеніяхъ и производитъ эффектъ необыкновенный.

— *Упраздненіе Генералъ-губернаторства Западной Сибири и образованіе новаго Степнаго.*—По извѣтіямъ «Правительственнаго Вѣстника»: упразднено генералъ-губернаторство Западной Сибири, а вмѣсто него учреждено Степное изъ областей Акмолинской, Семирѣченской и Семипалатинской.

— *Приостановка дѣйствія земскихъ учреждений въ Донской области.*—Высочайше повелѣно дѣйствіе земскихъ учреждений въ Донской области приостановить, закрыть земскія управы и образовать въ Новочеркасскѣ комиссію подъ предѣдательствомъ атамана изъ представителей всѣхъ мѣстныхъ сословій по выбору атамана, утвержденному военнымъ министерствомъ для выработки новаго мѣстнаго положенія.

— *О порядкѣ приведенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ о евреяхъ.*—Комитетъ министровъ, по выслушаніи внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ дѣла о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ о евреяхъ, полагалъ:

1. Въ видѣ временной мѣры и до общаго пересмотра, въ установленномъ порядкѣ, законовъ о евреяхъ—воспретить евреямъ впредь вновь селиться въ городовъ и мѣстечекъ, съ допущеніемъ въ семъ отношеніи исключенія только относительно существующихъ нынѣ еврейскихъ колоній, занимающихся земледѣліемъ.

2. Приостановить, временно, совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ, а равно и засвидѣтельствованіе, на имя евреевъ, арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и доврѣнностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами.

3. Воспретить евреямъ производить торговлю въ воскресные дни и двенадцатые христіанскіе праздники, съ тѣмъ, притомъ, чтобы относительно самаго закрытія въ указанные дни торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ евреямъ, соблюдался тотъ же порядокъ, какой установленъ въ отношеніи закрытія вообще торговыхъ помѣщеній у христіанъ:—и

4. Изложенныя въ пп. 1—3 мѣры примѣнять лишь въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ.

Государь Императоръ, 3-го мая 1882 года, означенное положеніе Комитета Министровъ Высочайше утвердить соизволяя.

— *Поразительная измѣнчивость убѣжденій писателя.*—Писатель, казалось, не безъ дарованія и теперь уже старый чело-вѣкъ, малороссъ Кулишъ перешелъ на сторону поляковъ, поселился въ Галиціи, громить все русское, особенно православное духовенство и призываетъ своихъ единоплеменниковъ малороссовъ къ единенію съ поляками.

Это уже третій разъ г. Кулишъ перемѣняетъ свои убѣжденія. Еще въ послѣднихъ сороковыхъ годахъ онъ обозначился какъ поборникъ самобытности малороссійскаго племени. Въ пятидесятихъ и первыхъ шестидесятихъ годахъ онъ прославлялъ подвиги малороссійскихъ борцовъ съ Польшею, раскрывалъ особенности и достоинства малороссійскаго быта въ сочиненіи своемъ «Записки объ южной Руси» и въ малороссійскомъ журналѣ «Основа» и даже изобрѣлъ особую малороссійскую азбуку, извѣстную подъ именемъ Кулишовки. Противъ Москвы и всего московскаго у г. Кулина было тогда сильное предубѣжденіе, которое онъ провелъ даже въ одномъ официальномъ изданіи, въ 3 т. южно-русскихъ актовъ, къ изданію которыхъ приглашенъ былъ археографическою комиссіей. Казалось, его приверженность къ партіи малороссійской не подлежитъ никакому сомнѣнію и не можетъ измѣниться. Нѣкоторые даже считали его главою малороссійскаго сепаратизма. Но неосновательность

такого мѣня вскорѣ обнаружилась. Г. Кулишъ въ шестидесятихъ же годахъ былъ призванъ на службу въ Польшу по крестьянскому дѣлу; пришелъ, понятно, въ многосложныя снѣшенія съ поляками, изучалъ также на мало польскихъ памятниковъ, и затѣмъ, переселившись въ Москву, поразилъ въ 1877 г. всѣхъ, его знавшихъ, рѣшительною перемѣною своихъ убѣжденій. Съ этого года онъ началъ издавать свое сочиненіе «Исторія возсоединенія Руси», котораго вышло три тома и кромѣ того одинъ томъ приложенія документовъ. Въ этомъ сочиненіи г. Кулишъ приноситъ торжественное покаяніе въ своихъ малороссійскихъ погрѣшеніяхъ и безпощадно громитъ маророссовъ, особенно казаковъ, какъ силу невѣжественную, мятежную. Два государства, по г. Кулишу, должны были вѣдаться съ этою мятежною силою—Россія и Польша, внося въ эту тѣму свои культурныя начала, Польша—общественныя, Россія—государственныя, и такъ какъ начала русекой государственности были болѣе культурными, чѣмъ польскія, то рѣшеніемъ русско-польской борьбы овладѣла Россія. Г. Кулишъ даже пришелъ въ восторгъ отъ мудрости старей русской государственной среды, и русскихъ приказныхъ людей признаетъ великими политиками. Таковы были убѣжденія г. Кулиша до послѣдняго времени. Но въ настоящемъ году обнаружилось, что въ г. Кулишѣ совершилась новая перемѣна, которую, впрочемъ, можно было предвидѣть, такъ какъ въ исторіи возсоединенія Руси г. Кулишъ пѣнялся и культурною Польши и даже высказалъ въ одномъ мѣстѣ сожалѣніе, что не родился полякомъ. Теперь г. Кулишъ нашелъ выходъ изъ того затрудненія, что не родился полякомъ,—онъ на старости перерождается въ поляка. Этотъ новый переворотъ, вѣроятно, произвели въ немъ наши государственныя неудачи послѣднихъ лѣтъ и шумъ польскихъ затѣй подъ водительство Австріи.

— *Проповѣдь безбожія изъ газеты «Голосъ».*—Газета «Голосъ», поставившая себѣ задачей распространять обманъ во всѣхъ ея видахъ, естественнымъ образомъ старается распространять и догматы нигилизма. Друзья петербургской газеты, нигилисты 60 годовъ, вѣроятно уже потрудились въ свое время, подъ охраной тогдашняго правительства, надъ распространеніемъ атеизма, и «Голосу» теперь приходится главнымъ образомъ наблюдать за

тѣмъ какъ бы гдѣ-нибудь не пошатнулась вѣра въ безбожіе, насажденная нигилистами 60-хъ годовъ. Безбожіе «Голосъ» старается представить синонимомъ науки, и мнѣнія атеистовъ представляются какими-то священными аксіомами, противъ которыхъ не позволено поднимать голосъ человѣку вѣрующему.

На дняхъ, въ № 110 «Голоса» сообщалось изъ Москвы что въ нѣкоторыхъ московскихъ церквахъ по воскресеньямъ происходятъ «собесѣдованія» священнослужителей съ народомъ. Эти собесѣдованія вообще одобряются петербургскою газетою, но съ условіемъ чтобы духовные чтецы не трогали «ученыхъ». Указавъ на одну нецонравившуюся ему фразу одного изъ читавшихъ священниковъ, авторъ статьи «Голоса» говоритъ:

«Это, батюшка, не проповѣдническій уже пріемъ! Правда, выходка ваша произвела нѣкоторую сенсацію, эффектъ среди темнаго люда; ну, а интеллигенцію-то, которая тоже, повѣрите, васъ слушаетъ, вы совсѣмъ игнорируете? Еще неумѣстнѣ такіе пріемы: «ученые говорятъ», «ученые доказываютъ» и такъ далѣе. Къ чему все это, и кто эти «ученые»? Шарко? Лейкартъ? Боткинъ? Менделѣевъ?..»

Итакъ если проповѣдникъ обращается къ темному народу, онъ получаетъ выговоръ за то что *игнорируетъ интеллигенцію*; а если онъ обращается къ этой интеллигенціи пришедшей къ нему не только для того чтобъ «отдохнуть отъ тревоженій повседневной жизни», какъ говоритъ московскій корреспондентъ «Голоса», но и для того чтобъ избавиться отъ сомнѣній порожденныхъ «послѣдними выводами» лженауки, и если онъ говорить этой интеллигенціи что до сихъ поръ «ученые» не имѣютъ основанія отрицать существованіе Бога и что они никогда не будутъ имѣть этого основанія, тогда, о! тогда онъ вдвойнѣ виноватъ, такъ какъ онъ не ограничивается лишь бесѣдой «о христіанской любви и людскихъ порокахъ», которую ему разрѣшаетъ корреспондентъ «Голоса», но осмѣливается даже вопреки нѣкоторымъ *ученымъ* утверждать существованіе Бога! Объ этомъ священникъ долженъ молчать, въ этомъ онъ не специалистъ.

Ну, а какъ поступаютъ писатели «Голоса» съ тѣми учеными специалистами которые также какъ и священники утверждаютъ что Богъ есть? «Голосъ» съ ними также не церемонится. Уваженіемъ его руководителей пользуется только тотъ кто ни во что не вѣритъ.

Въ № 117 «Московскихъ Вѣдомостей» была приведена рѣчь французскаго естествоиспытателя Пастѣра, первокласснаго авторитета въ области естествознанія, посвятившаго всю свою жизнь изученію природы и обогатившаго науку великими открытіями. Пастѣръ высказался въ своей академической рѣчи противъ матеріализма, указалъ на предѣлы естествознанія и упомянулъ, между прочимъ, съ сочувствіемъ и хвалою о знаменитомъ англійскомъ естествоиспытателѣ Фарадѣѣ, до ума котораго «понятіе о Богѣ и почитаніе Его доходили столь же вѣрными путями какъ тѣ которые насъ ведутъ къ истинамъ порядка физическаго.

Что на это могъ сказать патентованный органъ общественнаго обмана? Тутъ говорилъ въ Академіи предъ дѣльмъ цивилизованнымъ міромъ знаменитѣйшій специалистъ, человѣкъ стоящій на вершинѣ современнаго естествознанія? Промолчать нельзя было: вѣдь если ужъ примутся заразы и священники и естествоиспытатели разбивать безбожіе, то пожалуй *прессъ* трудно будетъ отстаивать его. И дѣйствительно, «Голось» не утерпѣлъ, и сказалъ въ фельетонѣ своего № 106 нѣчто невѣроятное.

Удивляться «спиритуализму» такого ученаго какъ Пастѣръ, нѣтъ особенной причины. Занятіе положительными науками очень часто ведетъ къ подобному *раздвоенію мыслительныхъ способностей* чловѣка (?). Между математиками, химиками, микрографами и естествоиспытателями, не отличающимися склонностью къ философскимъ выводамъ изъ фактовъ ими наблюдаемыхъ, весьма часто встрѣчаются не только спиритуалисты, но даже и настоящіе «мистики». Знаменитый англійскій химикъ Круксъ былъ долгое время горячимъ адептомъ нелѣпныхъ теорій спиритизма. У насъ, въ Россіи, насчитывается въ настоящее время нѣсколько профессоровъ естествознанія, готовыхъ когда угодно доказывать самымъ серіознымъ образомъ реальность явленій такъ-зывается медиумизма. Экспериментальный методъ часто играетъ *подобныя шутки* съ нѣкоторыми изъ наиболѣе даровитыхъ своихъ адептовъ. Въ постоянной погонѣ за новыми открытіями, основанными не на умозрѣніи, а на опытѣ, имъ нѣкогда обобщагъ приобретаемыя знанія и дѣлать изъ нихъ философскіе выводы. Отвести опредѣленный кругъ понятіямъ, *будто бы* (!) недоступный научному изслѣдованію, кажется имъ очень удобнымъ и практичнымъ, потому что это размежеваніе позволяетъ имъ не отвлекаться въ сторону отъ избраннаго дѣла. Бывали примѣры что такіе ученые умышленно игнорировали извѣстныя философскія идеи. Это случалось, обыкновенно, съ тѣми изъ нихъ которые *разчитывали*, для успѣха своихъ научныхъ работъ, *на поддержку общественныхъ сферъ* боящихся философскихъ выводовъ, вытекающихъ изъ открытій экспериментальной науки. Не слѣдуетъ забывать что знаменитый

астрономъ Леверрье достигъ званія директора Парижской обсерваторіи только потому что въ первые годы второй имперіи усердно посещалъ церкви и объявилъ себя непримиримымъ врагомъ республиканцевъ. Мы вовсе не хотимъ сказать чтобъ у г. Пастера, при его неожиданной исповѣди спиритуализма, были подобныя побужденія. Въ искренности знаменитаго ученаго нѣтъ никакого повода сомнѣваться. Если онъ объявляетъ себя нѣмъ противникомъ матеріализма, то это доказываетъ что онъ дѣйствительно не раздѣляетъ возрѣній легшихъ въ основу всей ученой дѣятельности покойнаго Литтрэ и что его великая ученость лишена философской подкладки, придающей такую научную граціозность трудамъ Дарвина, Тиндалля, Гексли и цѣлой группѣ ихъ послѣдователей. (Голосъ № 106).

Итакъ ученый не смѣетъ вѣрить въ Бога, не долженъ ходить въ церковь! Если онъ вѣритъ въ Бога, то значить у него или «раздвоены мыслительныя способности», или онъ лжетъ въ расчетъ на поддержку общественныхъ сферъ! Вѣра въ Бога, значить не только противорѣчить философіи, но ее можно сравнить съ «нелѣпыми теоріями спиритизма»! Если ученый экспериментаторъ вѣритъ въ Бога, то значить экспериментальный методъ «сыгралъ съ нимъ шутку»!

Да развѣ Дарвинъ и Тиндалль, на которыхъ ссылается органъ петербургскаго обмана, обладаютъ такою именно «философскою подкладкой» которая отрицаетъ существованіе Бога? Гдѣ и когда являлись они защитниками атеизма, гдѣ и когда говорили они что-либо несогласное съ философскими убѣжденіями Пастера? Дарвинизмъ, въ томъ видѣ какъ его понимаютъ у насъ, созданъ не самимъ Дарвиномъ, а его менѣе серіозными и менѣе мыслящими послѣдователями. Веѣмъ извѣстно что геніальные естествоиспытатели, дѣйствительно разширившіе область знанія, были люди вѣрующіе, ясно сознававшіе предѣлы своей науки... (Моск. Вѣд.)

СОДЕРЖАНІЕ. Какого рода училища желательно имѣть на Воляни? (окончаніе). О брошюрахъ, распространяемыхъ среди народа въ приходяхъ Херсонской епархіи неправославными книгоношами и штундистами (окончаніе). Лѣтопись текущихъ событій.

№ 15 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 23 Мая 1882 г.

Редакторъ П. Буляевъ.
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Мая 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.