

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XLI.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 12-й.

Гос. библиотека
И. И. Кривого

Воскресенье, 23-го марта.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 12.

**** Отдѣлъ оѣиціальнѣй. ****

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины. 4. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. (Страницы 67—74).

**** Отдѣлъ неоѣиціальнѣй. ****

1. Симпатичный починъ. 2. Зачѣмъ страданія? 3. Отрицательные типы современнаго русскаго духовенства по произведеніямъ новѣйшей русской беллетристики. 4. Священникъ Михаилъ Васильевичъ Казанакли (некрологъ). 5. Священникъ Стефанъ Іоанновичъ Симинель (некрологъ). 6. Письма въ редакцію. 7. Забытое доброе дѣло. 8. Епархіальная хроника. 9. Объявленія. (Страницы 439—486).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 226.

**Цѣна годовому издакю 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлымъ свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Марта 23.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,
НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псаломщическаго класса Николай *Попеско* назначается и. д. псаломщика къ церкви села Должокъ, Хотинскаго уѣзда (10 марта); безмѣстный псаломщикъ Флоръ *Челакъ* и. д. псаломщика къ церкви села Залучанъ, Сорокского уѣзда, (10 марта); ученикъ псаломщическаго класса Георгій *Ямбурскій*— и. д. псаломщика къ церкви села Кириеть-Лунги Бендерскаго уѣзда (12 марта); окончившій Кишиневское духовное училище Ѳеодоръ *Урсакій* опредѣляется и. д. псаломщика при кафедральномъ соборѣ г. Кишинева, согласно прошенію (11 марта); ученикъ псал. клас. Георгій *Чубурчиу* назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Балкауць Хотин. у. (15 мар.).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви села Кириеть-Лунги, Бендерскаго уѣзда, Іоаннъ *Симеоновъ* увольняется согласно прошенію за штатъ (12 марта).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Псаломщикъ церкви села Табанъ, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ *Гроппа* перемѣщается къ Вознесенскому собору г. Кишинева (12 марта).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должности псаломщика и. д. псаломщика церкви села Баурчи-Молдаванъ, Измаильскаго уѣзда, Ѳеодоръ

Хартія (10 марта); и. д. псаломщика церкви села Строештъ, Хотинскаго уѣзда, Михаилъ *Вербицкій* (14 марта).



II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

Преображенскій соборъ г. *Болграда*, Измаильскаго уѣзда (второе мѣсто), 2958 д. м. п., 60 десятинъ земли (24 января); Архангело-Михайловская церковь посада *Турлакъ*, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1345 душъ муж. пола (съ 15 февраля); *Юрчены*, 3 окр. Киш. уѣзда, съ приписными Кристешты, Бурсукъ, Болцунъ, домъ церковный, 1148 д.м. п. и 33 дес. земли (съ 10 февр.); с. *Речешты*, 4 окр. Бѣл.уѣзда, съ прип. Загорно, 452 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (съ 17 февр); с. *Бучумены*, Бѣлецкаго уѣзда, церковный домъ, 235 д. м. п., 40 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья (съ 1 марта); с. *Башкалія*, Бендерскаго уѣзда, церковный домъ, 758 д. м. п., 121 д. земли и 450 руб. обществ. жалованья (съ 3 марта); с. *Кацалены*, съ прип. Калиманешты и Дрождены, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, церковный домъ, 354 д. м. п. 33 дес. земли и 300 руб.каз. жалованья (съ 4 марта); с. *Путинешты*, Сорокского уѣзда, церковный домъ, 436 д. м. п., 33 дес. земли (съ 4 марта).

б) Діаконскія.

При Оргѣевск. соборѣ и при Сорокскомъ соборѣ.

в) Псаломщическія.

При Георгіевской церкви г. Кишинева; въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской церкви; Хотин. у. с.с. Табаны, Нелипоуцы, Негринець, Шарбанецъ. Коржеуцы, Бордюгъ; Бенд. у. с. Салкуца; при Богородичной ц. г. Килія, Изм. у., и с. Чишме-Варуитъ.



III.

Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины*).

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 г., «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской Археологической Комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ» (собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г. № 43). Археологическая Комиссія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы, какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемая передѣлки.

*) Печатается согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 26 февр. 1908 г. за № 1017.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ «церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ».

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необхо-

димости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширение же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самага памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.



IV.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

I. По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ *для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

II. Въ виду уменьшенія вербнаго сбора въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества постановилъ: 1) Привлечь проживающихъ въ епархіи членовъ Общества, гдѣ таковыя имѣются, а также и достойнѣйшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности, къ участию въ производствѣ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ непременно на всѣхъ богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

2) Снабдить членовъ Общества или почетныхъ прихожанъ,

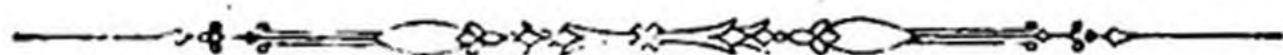
на коихъ будетъ возложено Отдѣлами производство сбора по церквамъ, особыми довѣрительными свидѣтельствами—для врученія таковыхъ священникамъ и старостамъ храмовъ. Лицъ, приглашенныхъ Отдѣлами для производства сбора, Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

3) Усерднѣйше проситъ приходскихъ священниковъ произносить краткія поученія или, по крайней мѣрѣ, прочитывать рассылаемая ежегодно Обществомъ по церквамъ воззванія о сборѣ: на всенощномъ бдѣніи—предъ шестопсалміемъ и на литургии—послѣ евангелія, а церковнаго старосту—пускать тарелку сбора на Св. Землю или сейчасъ же по прочтеніи воззванія, отдѣльно отъ другихъ сборовъ, или въ обычное время, но непременно на второмъ мѣстѣ среди другихъ кружекъ и тарелокъ.

4) Проситъ о.о. благочинныхъ епархіи и духовныя консисторіи принять зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременной аккуратной отсылкѣ въ канцелярію общества въ С.-Петербургѣ сборныхъ актовъ, тщательное и благовременное разсмотрѣніе коихъ дастъ возможность Совѣту Общества имѣть правильный контроль за сборомъ и своевременно воздѣйствовать на замѣчаемая въ немъ колебанія поощреніемъ наиболѣе потрудившихся въ сборѣ лицъ. По Кишиневской же епархіи присылать все это въ Киш. Отдѣлъ Пал. Общества.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго слѣдующая: № 1609 «12 марта 1908 г. Прошу о.о. благочинныхъ и духовенство принять къ руководству и исполненію касающееся ихъ въ настоящемъ постановленіи Совѣта И. П. Палестинскаго Общества. Въ частности, по первому и второму пунктамъ предлагаю,—такъ какъ въ нашемъ Отдѣлѣ членовъ мало,—чтобы въ такихъ приходахъ, гдѣ два или три священника, одинъ изъ нихъ принялъ на себя трудъ обхожденія съ блюдомъ для пожертвованій, а гдѣ одинъ священникъ и есть діаконъ, чтобъ это сдѣлалъ послѣдній, а гдѣ такового нѣтъ—чтобъ это дѣло было поручено кому либо изъ почетныхъ прихожанъ».

Еп. Владимиръ.



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Марта 23.

Симпатичный починъ.

На окружномъ съѣздѣ духовенства 1-го окр. Аккерм. у., бывшемъ въ февр. м. т. г. подъ руководствомъ благочиннаго, протоіерея Іакова Юсипенко. состоялось журнальное постановленіе слѣдующаго содержанія:

1908 года февраля 18 дня съѣздъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, заслушавъ словесное предложеніе одного изъ членовъ съѣзда, постановилъ: въ цѣляхъ братскаго единенія на основѣ христіанской любви другъ къ другу священно-церковно-служителей округа совершить по каждомъ усопшемъ членѣ духовенства, священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ сорокоустное поминовеніе слѣдующимъ образомъ: отецъ благочинный, по полученіи извѣщенія по отшедшемъ ко Господу собратѣ, оповѣщаетъ о томъ духовенство округа, при чемъ распредѣляетъ по днямъ и числамъ, въ какіе и въ какой церкви должна быть совершена заупокойная литургія по усопшемъ; въ округѣ слишкомъ 20 церквей, слѣдовательно въ каждой церкви приблизительно должно быть отслужено двѣ заупокойныя литургіи, что для духовенства вовсе необременительно и для церквей не сопряжено съ излишними расходами. Постановивъ о вышеизложенномъ съ радостію и любовію, духовенство округа утѣшаетъ себя мыслию, что память каждаго изъ усопшихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ будетъ почтена единодушнымъ съ любовію братскимъ сорокоустнымъ поминовеніемъ, что доставитъ—по вѣрѣ усопшаго и молящихся о немъ братій—великое

утѣшеніе душъ преставившагося и преклонить къ нему милосердіе Господне. При этомъ духовенство округа выражаетъ твердую надежду, что и вновь поступающіе въ округъ братья также съ радостію и любовію будутъ продолжать подказанное добрыми братскими чувствами высокохристіанское дѣло молитвы объ отошедшемъ ко Господу,—и сорокоустное поминовеніе объ усопшихъ братьяхъ въ округѣ будетъ совершаться всегда и неизмѣнно.

Настоящій журналъ имѣетъ быть представленъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На этомъ журналѣ (№ 4), подписанномъ 18-тью участниками съѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго отъ 23 февр. 1908 г. за № 1279: *«Утверждается. Желательно, чтобы примѣру духовенства I округа Аккерманскаго уѣзда послѣдовало духовенство остальныхъ округовъ.*

Еп. Владимиръ».

Зачѣмъ страданія?

Къ чему страданія? Почему страданія, если мы живемъ подъ властью милосерднаго Бога? Я однажды предложилъ этотъ вопросъ одному старику и не забуду никогда того выраженія, съ которымъ онъ мнѣ отвѣтилъ: «Именно потому, мой другъ, что благъ Господь». Я тогда былъ готовъ возмутиться. Теперь я не возмущаюсь и говорю: можетъ быть!

Иначе, вѣдь, Ты былъ бы жестокъ, Господи! Ты создалъ человѣка. Онъ Твой ребенокъ. Ты его любишь, такъ какъ иначе зачѣмъ бы Ты создалъ его! Ты великъ, необъятенъ, безконеченъ. Человѣкъ слабъ. Онъ живетъ только на мгновенье,—и неужели Тебѣ было бы пріятно угнетать его! Я, даже я, не могъ бы сдѣлать вреда ребенку. Я чувствую себя для этого слишкомъ сильнымъ. Мнѣ было бы совѣстно злоупотреблять своимъ преимуществомъ. Какое же кощунство вообразать, что Ты можешь

злоупотреблять Твоимъ всемогуществомъ, Господи, поражая насъ безъ цѣли, безъ причинъ, равнодушно оставляя насъ на волю роковыхъ законовъ, которые насъ давятъ! Боже, неужели Ты когда-нибудь создалъ душу для чего-нибудь иного, какъ не для счастья? И если Твоя рука болѣзненно прикасается къ этой душѣ, не надо ли тогда, павши ницъ, исповѣдать, что Ты дѣлаешь это изъ милосердія, только съ какимъ-нибудь таинственнымъ намѣреніемъ, которое когда-нибудь станетъ для насъ яснымъ?

Я слышу горячее возраженіе нѣсколькихъ лицъ. Имъ кажется невыносимымъ парадоксомъ моя мысль о томъ, что страданія и горе въ этой жизни происходятъ отъ Божественнаго милосердія.

Возможно ли нарочно, по обдуманному намѣренію, заставить страдать нѣжно любимое существо? И даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно ли заставлятъ страдать его тѣмъ больше, чѣмъ больше его любишь?

Въ этомъ весь вопросъ.

Вотъ, ребенокъ играетъ на краю пропасти. Онъ хочетъ сорвать цвѣтокъ, поймать бабочку. Онъ наклоняется надъ пропастью и сейчасъ въ нее упадетъ. Вдругъ двѣ сильныя руки его схватываютъ тѣмъ стремительнѣе, чѣмъ онъ нѣжнѣе. Онъ кричитъ и отбивается. Откуда же нашло на него это страданіе? Ясно, что изъ любящаго сердца его матери.

Взгляните на другого ребенка. Онъ играетъ съ ножомъ и сейчасъ себя ранитъ. Но тутъ приходитъ отецъ его, бранитъ его, вырываетъ у него ножикъ, иногда при этомъ наказываетъ его, чтобы больше не повторялась опасная забава. Ребенокъ кричитъ, а про себя обвиняетъ отца. Но въ послѣдствіи онъ благодаритъ его.

Предъ нами больной ребенокъ. Его мать беретъ его на руки и подноситъ его къ ножу хирурга. Ребенокъ кричитъ. Онъ отпихиваетъ доктора. Онъ хочетъ бить свою мать. Но кто же скажетъ, что въ эту минуту мать проявила надъ своимъ ребенкомъ жестокость? Ребенокъ можетъ сказать это подъ вліяніемъ боли. Но мы смотримъ на дѣло инымъ, болѣе широкимъ

взглядомъ. Мы сочувствуемъ—кому? Ребенку? Да. Но еще болѣе матери. Я знаю, что въ этомъ случаѣ ея сердце терпитъ большую муку, чѣмъ его сердце.

Примѣните къ Богу то, что кажется столь прекраснымъ на землѣ, такимъ свѣтлымъ, когда всматриваешься въ заботы матери о своемъ ребенкѣ, и вы поймете-зачѣмъ страданіе. Безъ сомнѣнія, если вы не вѣрите въ Бога; если вы не сознаете, что мы созданы для Него и всѣ идемъ къ Нему; если вы смотрите на этотъ обширный міръ, какъ на арену, гдѣ сражаются между собою роковыя силы: тогда страданіе не имѣетъ смысла. Вамъ остается только молча питаться вашимъ горемъ, не безпокая вашими криками ни людей, которые вамъ ничѣмъ не помогутъ, ни небо, для васъ пустое. Наказаніе жить безъ Бога состоитъ въ страданіи безъ утѣшенія.

Но выйдите изъ этого темнаго корридора. Встаньте на чистомъ воздухѣ, оглянитесь вокругъ при яркомъ свѣтѣ религіи. Вѣрьте въ Бога: Бога премудраго, всемогушаго, всеблагого; Бога, Который создалъ людей для Себя, Который далъ имъ пожить мгновеніе во временной жизни, чтобы они сдѣлались достойными вѣчности, чтобы ихъ разумъ, ихъ сердце, воля—ихъ личность,—ихъ привязанности были дѣйствительно созданиемъ ихъ собственныхъ усилій. Вѣрьте въ Бога. Вѣрьте, что Онъ, въ то время какъ люди, Его дѣти, работаютъ надъ этимъ великимъ дѣломъ,—надъ ними наблюдаетъ, имъ помогаетъ, удаляетъ отъ нихъ опасности, подымаетъ и вдохновляетъ ихъ проходить по землѣ, не прилѣпляясь къ ней, проходить черезъ міръ, не ограничивая себя міромъ, не принижая и не извращая себя для міра. Вѣрьте во все это, и вы начнете понимать, озаренные Божественной искрой, откуда приходитъ страданіе и отчего Богъ его допускаетъ.

Богъ создалъ этотъ міръ И съ намѣреніемъ создалъ его слишкомъ узкимъ для насъ, такъ что мы не можемъ двигаться въ немъ безъ того, чтобы не страдать, чтобы не наткаться всякую минуту на границу, на преграды, о которыя мы разбиваемся: съ намѣреніемъ, чтобы эти преграды заставляли насъ

желать лучшаго. Но я не знаю, могъ ли Онъ устроить это иначе. Когда настанетъ наша жизнь въ вѣчности, мы будемъ ликовать на свободѣ. Тамъ не будетъ ни границъ, ни преградъ, ни ограниченій, ни конца. Одно невыразимое счастье, одно незаходимое счастье. А здѣсь, какъ бы Богъ ни устроилъ этотъ бѣдный мiръ, онъ не могъ не быть слишкомъ тѣснымъ для насъ. Человѣческая душа не могла, попавъ въ него, не страдать; не могла покоиться на этомъ Прокрустовомъ ложѣ *), не находя его слишкомъ тѣснымъ, не могла расправить свои крылья, не чувствуя себя въ неволѣ.

Вотъ какова земля. Такою создана она была для нашего испытанія, для того, чтобы подъ непрестаннымъ гнетомъ ея мы воздыхали болѣе о свободныхъ краяхъ, о безграничныхъ горизонтахъ.

Представьте себѣ существо, которое вмѣсто того, чтобы распахнуть свои крылья, свертываетъ ихъ, вмѣсто того, чтобы подняться въ высоту, добровольно стелется по землѣ, которое не находитъ это Прокрустово ложе слишкомъ узкимъ и, наоборотъ, привыкаетъ къ нему и чувствуетъ себя свободно. Представьте себѣ горнаго орла, не только не изнывающаго въ тѣсной клѣткѣ, въ которую его заключили, но любующагося прутьями этой клѣтки, потому что они сдѣланы изъ серебра или золота и выкрашены въ яркую голубую или зеленую краску. Представьте себѣ бессмертное существо, которое не развиваетъ въ себѣ своихъ безконечныхъ силъ, но крѣпко пристааетъ къ землѣ, все уходитъ въ земную жизнь и стоитъ подъ грозною опасностью дойти до безчестія, до гибели. Какъ же Богу не придти на помощь? Если человѣкъ не чувствуетъ узкихъ гра-

*) Прокрустъ—легендарный греческій разбойникъ, убитый Тезеемъ. У него была постель (ложе), на которую онъ укладывалъ свои жертвы. Если человѣкъ оказывался длиннымъ, онъ обрубалъ ему ноги; если короткимъ, вытягивалъ ихъ до длины ложа. Отсюда «Прокрустово ложе» въ обиходной рѣчи означаетъ безцеремонное, искусственное, насильственное прилаживаніе чего-либо къ заранѣе предвзятой мысли. Выраженіе употребляется особенно часто объ ученыхъ трактатахъ «пригоняющихъ» различныя теоріи къ основной идеѣ сочиненія, чтобы не только сгладить ея противорѣчіе, но и воспользоваться мнѣніемъ противника въ качествѣ доказательства.

ницъ земли, какъ же Богу не придвинуть его къ этимъ границамъ, чтобы онъ ихъ почувствовалъ? Какъ не дать ему горя, чтобы онъ поднялъ голову къ небу? Какъ не вырвать ножа изъ рукъ этого ребенка, если онъ играетъ съ безумнымъ легкомыслиемъ на краю пропасти? Почему Богу могучимъ порывомъ отцовской руки не унести его отъ этой пропасти, въ которую онъ сейчасъ упадетъ? Почему, наконецъ, если человѣкъ боленъ, Богъ, Который для него отецъ и мать, не отдастъ его въ руки хирурга? И почему человѣкъ, послѣ такихъ дѣйствій надъ нимъ Божіей воли, сперва оглушенный страданіемъ, ослѣпленный своими слезами, не воскликнетъ потомъ: «Отецъ, Ты поступилъ хорошо»!

Вотъ смыслъ страданій, главная, первая основа Божественнаго врачеванія.

Подъ кущами рая царствовала одна любовь. Эта любовь дѣлала лучшее и большее, чѣмъ дѣлаетъ теперь страданіе. Страданіе просвѣщаетъ душу, страданіе облагораживаетъ и очищаетъ, страданіе возноситъ сердце горѣ. Но все это дѣлаетъ любовь, дѣлаетъ скорѣе и прочнѣе, и, если бы человѣкъ не палъ въ райскихъ обителяхъ, если бы вмѣсто этой легкой искры, которая въ насъ тлѣетъ, мы сохранили живое пламя первоначальной любви,—мы не знали бы страданія. Черезъ страданіе намъ придано Божественное крыло, но—въ ту минуту, когда мы погружались въ матерію, Своей благостью Богъ далъ намъ страданіе въ помощь.

Это надо признать. Это или отчаяніе, это или проклятый рокъ, который насъ давитъ. Или Богъ Милосердый, или Богъ тиранъ: середины нѣтъ!

Мой выборъ уже сдѣланъ. Я никогда не буду считать Тебя, Господи, ни равнодушнымъ, ни несправедливымъ, ни жестокимъ. Я цѣлую Твою руку, глаза мои полны слезъ. Я ничего не понимаю въ ударѣ, которымъ Ты меня поражаешь, но на устахъ моихъ одно слово: «Пощади, яко благъ»! *).

*) Изъ книги Поселянина «О страданіи. Нов. Еп. В. № 44, 1907 г.».

Отрицательные типы современнаго русскаго духовенства по произведеніямъ новѣйшей русской беллетристики.

(Продолженіе *).

Самая глубокая язва современнаго намъ духовенства, если судить по прочитаннымъ нами повѣстямъ и рассказамъ, это фарисейство, или рѣзкая раздвоенность между жизнью *для себя* и жизнью *для людей*, или, что то же, *по сану*. У однихъ эта раздвоенность является результатомъ прежней порочной жизни, до вступленія въ духовный чинъ, у другихъ—она слѣдствіе ненормальнаго строя жизни, принятаго какъ обязательный для лицъ духовнаго званія. Обвиненія въ лицемеріи чаще всего падаютъ по адресу монашескаго и овдовѣвшаго духовенства. Въ рассказѣ В. Цвѣткова «Благодать на изнанку» («Звонарь», 1907 г. февраль) вдовый священникъ села Манинской о. Павель, изъ послушниковъ монастыря случайно пробравшійся въ іереи (стянувъ у умиравшаго «хорошій паспортъ и свидѣтельство объ окончаніи семинаріи»), устраивается въ самомъ глухомъ приходѣ истинно по барски, благодаря продѣлкамъ самаго грубаго фарисейскаго типа: по пріѣздѣ на приходъ о. Павла, чудесно «объявилась» на вѣткѣ стараго дуплистаго дуба «слезоточивая» икона; самъ о. Павель прославляется, какъ цѣлитель и прозорливецъ; пожертвованія идутъ широкою волною, устраивается страннопріимница для вдовыхъ и осиротѣвшихъ женщинъ, нѣчто въ родѣ монастыря, только еще не признаннаго официально, а въ то же время, подъ маской лицемернаго благочестія, скрывается въ лицѣ о. Павла тунеядецъ, развратникъ, поставившій въ начальницы своего свѣжеиспеченнаго монастыря—свою давнюю любовницу, цѣлью жизни которой не «спасеніе души», а наслажденіе утѣхами міра сего (отъ нея не отстаютъ и ея послушницы).

Такою же картину развращенной жизни, но уже не на приходѣ, а въ монастырѣ, нарисовалъ авторъ повѣсти «Превратили» Х. Толшемскій («Звонарь», февр. 1907 г.). Бѣглый ка-

*) См. „Киш. Епарх. Вѣд“. № 11 т. г.

торжникъ, братъ Иринархъ, становится игуменомъ Юнинсой пустыни, благодаря дальновидной политикѣ пожертвованія на благотворительныя дѣла изъ награбленныхъ каторжникомъ денегъ, первый разъ, во время случайнаго пребыванія архіерея въ монастырѣ, второй разъ, въ покояхъ самого владыки. Лицемѣрно-благочестивая жизнь лишь тогда смѣнилась полнымъ грѣха и соблазна образомъ дѣйствій, когда къ Иринарху стали пріѣзжать для исповѣди московскія купчихи, когда жизнь въ монастырѣ стала похожа на жизнь въ большой шумной гостинницѣ, а не въ тихой обители.

Только убіеніе игуменомъ прачки Василисы, не поддававшейся оболъщенію игумена и грозившей донести начальству о распутной жизни настоятеля, прекратило соблазнъ въ монастырѣ.

Въ этихъ повѣстяхъ важны не сами по себѣ факты распутства и лицемѣрія монашествующаго и бѣлаго вдоваго духовенства, а тѣ причины, которыя дѣлаютъ возможнымъ появленіе порочныхъ лицъ на отвѣтственныхъ духовныхъ должностяхъ. Сомнѣваться въ томъ, что монастыри въ наше время иногда становятся поприщемъ дѣятельности проходимцевъ, искателей приключеній и счастливой обезпеченной жизни, едва ли возможно, если припомнить, напр., хоть слѣдующее характерное распоряженіе Орловскаго епископа Серафима: «Братія въ монастыряхъ должна сдавать все бѣлье для стирки монаху, завѣдующему бѣльемъ, но отнюдь не лично скотницамъ и другимъ частнымъ прачкамъ... Хожденіе всей братіи на скотный дворъ для сдачи бѣлья—непристойно нарушаетъ тамъ порядокъ и отвлекаетъ отъ дѣла работницъ» (Орловс. епарх. вѣдомости, 1906 г. № 31, стр. 298). *)

*) **Прим.** Несомнѣнно, что накопленіе въ православномъ русскомъ обществѣ элементовъ такого ярко отрицательнаго характера едва ли было бы мыслимо, если бы не наличность морально-религіозной неразвитости и темноты народной массы. На эти мысли наводитъ недавно облетѣвшее газеты извѣстіе о верхотурскомъ старцѣ, «Федотушкѣ», о которомъ выѣздной сессіей окружнаго суда въ Верхотурѣ, Екатеринбургской епархіи, слушалось уголовное дѣло по слѣдующему поводу.

Живя уединенно въ лѣсу и выдавая себя за іеромонаха, Федотуш-

Но въ указанныхъ нами повѣстяхъ обращаетъ на себя вниманіе не столько эта сторона дѣла, сколько самая возможность въ наше время, благодаря неосвѣдомленности высшей іерархіи, появленія на должностяхъ настоятелей приходовъ и монастырей такихъ лицъ, которымъ мѣсто въ тюрьмѣ или даже на каторгѣ. Такая организація церковнаго управленія, при которой голосъ общества прихожанъ, заинтересованнаго въ добропорядочности клира, едва доносится до верховъ управленія, даетъ возможность проникать въ среду духовенства отбросамъ общества, подъ маской, конечно, лицемѣрной праведности и добропорядочности.

Въ послѣднее время, когда нѣкоторые «ученые» священники скомпрометировали себя уклоненіемъ въ сторону лѣвыхъ политическихъ партій и тенденцій, замѣтно обнаружилась по нѣкоторымъ епархіямъ тенденція *) допускать къ сану священника лицъ безъ спеціально-богословскаго, т. е. семинарскаго образованія. Такой именно пастырь изъ келейниковъ, не обучавшійся въ духовныхъ школахъ, выведенъ въ повѣсти Николая Шиханова «Стерлядь» (см. «Современный міръ» 1907 г. № № 5—6), а въ повѣсти Толшевскаго «Преврагили» («Звонарь», 1907 г. февр.) на должность настоятеля Юнинскаго монастыря усмотрѣніемъ архипастыря былъ назначенъ о. Виссаріонъ, заурядный іеромонахъ изъ крестьянъ, кромѣ начальной грамоты не обладавшій никакимъ образованіемъ и, по своему невѣжеству, приказавшій выпороть поссорившихся іродіаконовъ, послѣ чего онъ былъ лишенъ своей должности, а самый мужской монастырь, какъ прославившійся скандальными происшествіями, «превратили» въ женскій. ка привлекалъ толпы паломниковъ, преимущественно женщинъ. Нѣкоторыхъ богомолковъ Федотушка оставлялъ при себѣ для удовлетворенія своихъ страстей; а потомъ убивалъ. Дѣло раскрылось благодаря одному солдату, жена котораго ушла къ Федотушкѣ и не возвратилась. Около жилища Федотушки власти обнаружили цѣлое женское кладбище(!).

Объ этой же духовной тьмѣ простого православнаго люда свидѣтельствуется самый фактъ существованія и распространенія секты іоаннитовъ, не такъ давно выведенныхъ драматургомъ Протопоповымъ въ «Черныхъ воронахъ».

*) См. въ Русскомъ Богатствѣ статью А. Петрищева: «Передъ кризисомъ».

Если неудобны необразованные настоятели для монастырей, то нельзя их считать желательными и для приходовъ, какъ это ярко просвѣчиваетъ въ вышеупомянутой повѣсти «Стерлядь». Собственно говоря, оба главныхъ типа священниковъ повѣсти «Стерлядь» — и о. Кронидъ Драконовъ и о. Филимонъ Обиходовъ — невысокаго духовно-нравственнаго развитія. Практическій смыслъ развитъ у нихъ у обоихъ; онъ сосредоточенъ на матеріальныхъ интересахъ, и въ этой области они стараются другъ друга перехитрить. Повидимому, у автора повѣсти и была мысль подчеркнуть убожество идеальныхъ интересовъ этихъ *духовныхъ* пастырей.

Вѣдь какъ бы ни было мало образованіе у человѣка, но, если въ немъ есть искра Божія, у него прорываются идеальные порывы, въ мечтаніяхъ, въ надеждахъ. Близкое знакомство съ 2 вышеозначенными типами показываетъ, что самыя ихъ мечтанія не шли выше обыденной дѣйствительности.

Преувеличилъ ли авторъ дѣйствительность? Не сгустилъ ли онъ краски? Приглядимся къ нимъ.

Барышникъ лошадьми, съ грубыми стремленіями своекорыстной души, о. Кронидъ крадетъ пудовую стерлядь у о. Филимона Обиходова, священника-рыбака, чтобы угостить на славу епископа, ѣздившаго по ревизіи, и тѣмъ искупить многочисленныя свои прегрѣшенія. О. Кронидъ — это типъ хищнаго батюшки, и самый его поступокъ съ о. Филимономъ будетъ болѣе понятенъ, если посмотрѣть на принципы жизни, исповѣдуемые имъ. Церковныя деньги — это его личное хозяйство.

Перейдемъ къ личности о. Филимона Обиходова. Священникъ изъ архіерейскихъ келейниковъ, не кончившій даже курса духовнаго училища, тоже не блещетъ высокими душевными качествами.

Не чувствуя себя въ состояніи открыто отказать хищному о. Крониду въ рыбкѣ, о. Филимонъ дѣлаетъ видъ, что ничего не поймалъ, увѣряя о. Кронида, что никакой стерляди нѣтъ у него. Затаивъ въ душѣ недоброжелательство къ своимъ товарищамъ по службѣ, онъ рассчитываетъ выслужиться предъ

Преосвященнымъ той стерлядкой, которая ему недавно попала въ уловъ, и своей услужливостью во время ночлега у него Владыки.

Въ повѣсти «Стерлядь», такимъ образомъ, рельефно обрисовывается та сторона жизни духовенства, которая можетъ быть обозначена однимъ словомъ «подхалимство». Все [дѣло въ томъ, какъ бы прозвести получше архіерея. Если архіерей чловѣкъ высокой нравственности—подкупаются близкіе къ нему люди; если онъ подверженъ слабостямъ чловѣческимъ, онъ тщательно эксплуатируются.

Допустимъ, что такія лица, какъ о. Кронидъ или о. Филимонъ, встрѣчаются, какъ исключенія среди нашего духовенства; если даже допустить, что узость идеальныхъ стремленій духовенства не повседневное явленіе, а рѣдкое исключеніе,—то все же еще остаются неопровержимыми фактами такія ненормальныя явленія, какъ прижимистое отношеніе и *обираніе* мужика за требоисправленія. Это обирание—совершенно логическій выводъ изъ ненормальнаго рѣшенія вопроса о вознагражденіи духовенства за его службу. По настоящее время духовенство главнымъ источникомъ своего существованія имѣетъ добровольныя приношенія за совершеніе требъ. И въ этомъ пунктѣ жизни духовенства—большой соблазнъ для однихъ, источникъ нравственнаго униженія для другихъ, основаніе къ презрительному отношенію для третьихъ. Чаше всего священнику приходится *требовать* съ мужика именно тогда, когда его постигнетъ несчастіе или тяжелое семейное положеніе: болѣзнь, смерть, прибавленіе семейства, когда и безъ того ѣсть нечего. Архаическій способъ обезпеченія духовенства «кормленіемъ на приходѣ» уже въ *настоящее* время приходитъ къ совершенно естественному концу: онъ, если не прямо породилъ, то сильно способствовалъ распространенію штунды; онъ заставилъ прихожанъ устанавливать таксы для духовенства*).

*) Какіе тяжелые результаты имѣетъ для жизни архаическій способъ обезпеченія духовенства, можно видѣть изъ слѣдующаго признанія одного священника,

Такіе опыты извѣстны въ с. Голякахъ, Глинскомъ, Радавца, Хомутицахъ, Винницкаго у. Подольск. губ.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства, такимъ образомъ, переходитъ изъ рукъ церковной администраціи въ руки прихожанъ, которые прежде всего позаботились объ урегулированіи отношеній духовенства къ паствѣ въ вопросахъ экономическихъ.

Ненормальность положенія бѣлаго духовенства между Сциллой и Харибдой, между зависимостью отъ епархіальной власти и отъ прихода, чувствуется даже въ такихъ повѣстяхъ, гдѣ главное вниманіе автора обращено на случайное явленіе на переводъ священника изъ одного прихода въ другой. Въ этомъ явленіи—двѣ стороны. Если плохого священника переводятъ на худшій приходъ, получается такой логическій выводъ, что маленькой, бѣдный, т. е., по терминологіи начальства, *худшій* приходъ долженъ имѣть и *худшій* причтъ; приходъ несетъ наказаніе за что-то, хотя приходъ то и есть субъектъ безъ вины виноватый. Если хорошаго священника отбираютъ отъ прихода

«Еще въ ранней юности я мечталъ сдѣлаться сельскимъ священникомъ,—пишетъ священникъ въ «Русской Правдѣ»,—будущее рисовалось мнѣ полнымъ кипучей дѣятельности. Мнѣ, какъ родившемуся и выросшему въ деревнѣ, хорошо были извѣстны безчисленныя нужды нашего крестьянства. А жизнь его темна и непривѣтлива. Болѣзни, излѣчимыя даже при сравнительно несложномъ уходѣ, сплошь да рядомъ у крестьянъ становятся смертельными, школы рѣдки, и по обыкновенію переполнены, суевѣрія царятъ, какъ и во времена Гостомысла и проч. Какое широкое поле для приложенія молодыхъ, жаждущихъ увлекательной работы силъ! Сталъ священникомъ, началась работа, а теперь мнѣ даже какъ-то неловко оглянуться на свою жизнь. И первымъ, что охладило мой молодой юношескій пылъ, былъ вопросъ о платѣ за требы. Когда я исправилъ нѣсколько требъ, то при расплатѣ крестьяне начали со мной торговаться, указывая мнѣ, что по первому разу батюшкѣ слѣдуетъ взять подешевле; члены причта настаивали на прежней платѣ... Или вотъ еще: послѣ нѣсколькихъ дней занятій въ школѣ съ крестьянскими ребятами, мнѣ пришлось ѣхать осенью собирать подеревнямъ «новъ». Бабы, по обычаю, торговались со мной изъ-за каждаго сопка зерна. И вотъ тутъ я замѣтилъ, что мои ученики, смотрѣвшіе на меня въ школѣ такими довѣрчивыми, добрыми глазами и привыкшіе съ уваженіемъ относиться къ своему батюшкѣ, съ какимъ-то недоумѣніемъ смотрѣли теперь на происходящее. Имъ было непонятно, зачѣмъ это ихъ батюшка проситъ хлѣба у бабъ». (Полт. Еп Вѣд. «О важномъ пробѣлѣ въ духовной печати». № 9, 1905 г.).

и даютъ ему лучшее мѣсто, опять остается непонятнымъ, зачѣмъ же обижать прихожанъ лишеніемъ хорошаго священника. Когда переводятъ съ мѣста на мѣсто нерадиваго чиновника, то тамъ еще это можетъ быть вполнѣ понятнымъ явленіемъ: чиновникъ связанъ больше съ бумагами, а съ людьми у него связи личныя. Иное дѣло пастырь: овцы знаютъ своего пастыря и въ этой близости пастыря къ пасомымъ весь смыслъ его жизни.

Теперь представьте себѣ случай архипастырскаго усмотрѣнія, не считающагося ни съ настроеніемъ пастыря, ни съ мнѣніемъ прихода, и вы сейчасъ же почувствуете ненормальность такого чисто чиновничьяго отношенія со стороны епархіальной власти, если оно когда—либо имѣетъ мѣсто. Такой именно случай и данъ въ разсказѣ И. Потапенко «Справедливость».

(Окончаніе слѣдуетъ).



Священникъ Михаилъ Васильевичъ Казанакли (некрологъ).

22 января сего 1908 года, около 7 час. утра, скончался послѣ непродолжительной, но весьма тяжелой болѣзни (рака горла), на 78 году жизни, духовникъ 2 окр. Измаильскаго уѣзда, священникъ Преображенскаго собора города Болграда, Михаилъ Васильевичъ Казанакли, коему 15 марта текущаго года исполнилось бы 50-лѣтіе служенія въ санѣ священника; націи болгарской.

Почившій іерей—сынъ священника с. Долукіой, Измаильскаго уѣзда, окончилъ курсъ Кишиневской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1857 г., а 15 марта 1858 года рукоположенъ во іерея, митрополитомъ Молдавіи Софроніемъ, къ св. Николаевской церкви города Измаила.—24 августа 1859 года по просьбѣ Болградскихъ жителей перемѣщенъ, епископомъ Нижне-Дунайскимъ Мелхиседекомъ, къ Болградскому Преображенскому собору и назначенъ законоучителемъ въ мѣстномъ центральномъ училищѣ (гимназіи), въ каковой должности состоялъ 21 годъ сряду.—На поприщѣ законоучительства о. Михаилъ проявилъ себя

рѣдкимъ адептомъ православія и славянофиломъ, и бывшіе его воспитанники нынѣ съ благодарностью вспоминаютъ о томъ истинномъ религіозно-нравственномъ воспитаніи, которое онъ старался насаждать въ сердцахъ ихъ. За ревностное и успѣшное преподаваніе Закона Божія о. Михаилъ въ 1861 году получилъ благодарность румынскаго министерства народнаго просвѣщенія. Въ 1868 году за ревностное проповѣдываніе слова Божія и отличное поведеніе о. Михаилъ получилъ благодарность епископа Нижне-Дунайскаго Мелхиседека.—12 января 1876 года за отличную пастырскую службу награжденъ набедренникомъ, съ присвоеніемъ ему званія сакеларія. 28 марта 1880 года назначенъ цензоромъ проповѣдей по 2 округу Измаильскаго уѣзда, въ каковой должности и состоялъ до смерти. Состоялъ законоучителемъ въ Болградскомъ городскомъ 3-хъ классномъ училищѣ съ 1878 г. по 1883 г. Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею, за ревностную пастырскую службу, 1881 г. апрѣля 18 дня. Указомъ Консисторіи, отъ 12 января 1886 года за № 114, назначенъ духовникомъ при Кишиневской духовной семинаріи. 3 марта того же года указомъ той же Консисторіи уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовника при семинаріи и возвращенъ на прежнее мѣсто, къ Болградскому собору. Резолюціей преосвященнаго Сергія, архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по 2 округу Измаильскаго уѣзда 31 мая 1887 года. Указомъ Кишиневской Духовной Консисторіи за № 6481 поручено ему завѣдывать церковнымъ письмоводствомъ. Награжденъ бархатной фіолетовою камилавкою 18 іюня 1888 г. Уволенъ отъ должности депутата-слѣдователя, по прошенію, 28 февраля 1892 г. Назначенъ библиотекаремъ окружной благочиннической бібліотеки 2 окр. ізмаильскаго уѣзда 1894 г. 23 апрѣля. Всемиловѣйше награжденъ *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, за отлично-ревностную службу, 23 августа 1894 г. Назначенъ духовникомъ духовенства 2 округа Измаильскаго уѣзда 18 августа 1895 года. На собственные средства приобрѣлъ домъ и открылъ школу грамоты при соборѣ, на содержаніе коей пожертвовалъ 5000 руб. Назначенъ завѣдующимъ и попечителемъ сей школы грамоты 18 января 1902 г. Всемиловѣйше награ-

жденъ орденомъ св. Анны 3-й степени. Объявлена ему благодарность Епархіального училищнаго совѣта 8 января 1904 г.:

Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III. Награжденъ Библіею, отъ Святѣйшаго Синода выданъ.. за содѣйствіе распространенію церковнаго просвѣщенія 11 мая 1905 г.

Вдовъ. Вотъ краткій, офіціальныи «*Curriculum vitae*» покойнаго о. М. Казанакли. Какъ сослуживецъ его въ теченіе 20 лѣтъ, я своимъ священнымъ долгомъ считаю привести на память нѣкоторыя характерныя черты покойнаго: это безукоризненная чистота нрава, аккуратность и добросовѣстность по службѣ, справедливость, сопровождаемая строгими отношеніями къ себѣ и къ другимъ въ дѣлѣ исполненія прямыхъ обязанностей, глубокая вѣра и ревность въ исполненіи всего устава нашей православной Церкви.

По окончаніи курса семинаріи въ числѣ первыхъ студентовъ, о. Михаилу бывшій тогда архіепископъ Иринархъ совѣтовалъ поступить въ Кіевскую духовную академію, но онъ по нѣкоторымъ домашнимъ обстоятельствамъ отказался отъ этого, такъ что владыка лаконически замѣтилъ ему: «будешь каяться, но будетъ поздно». Женившись на любимой дѣвушкѣ, о. Михаилъ спустя 3—4 мѣсяца послѣ женитьбы овдовѣлъ. Положеніе было критическое. Нужно было выбирать между сложеніемъ сана и взятіемъ тяжелаго креста вдовства, этого несчастнаго положенія нашего бѣлаго духовенства, и о. Михаилъ выбралъ послѣднее: онъ ради служенія Всевышнему остался въ санѣ іерея, всецѣло отдавшись служенію алтаря Господня и религіозно-нравственному просвѣщенію юношества. Онъ велъ почти аскетическую жизнь: строго соблюдалъ всѣ посты, тому же поучая и прихожанъ; почти непрестанно проповѣдывалъ «благовременно и безвременно», причемъ, не отличаясь отъ природы даромъ слова, онъ обладалъ замѣчательнымъ даромъ убѣдительности: его аргументація являлась непреодолимой. Онъ былъ чрезвычайно начитанъ и съ нимъ можно было побесѣдовать на любую тему, онъ всегда готовъ былъ отвѣчать всякому вопрошающему. Въ дѣлѣ аргументаціи онъ придерживался всегда мудраго правила: «*non multum, sed multa*». Маленькая уютная комната, въ которой о. Михаилъ занимался своими текущими дѣлами и отды-

халь, церковный амвонъ и приходъ составляли ту среду, среди которой вращалась вся жизнь, онъ лучшаго счастья не искалъ, ибо находилъ его въ сферѣ исполненія требуемыхъ этою средою обязанностей.

23 января, въ 4 часа пополудни, состоялся выносъ тѣла изъ дома покойнаго въ Преображенскій соборъ. Въ выносѣ участвовали: настоятель собора, протоіерей Савва Беровъ, благочинный 2 округа Измаильскаго уѣзда, священникъ Виссаріонъ Ливинскій, его помощникъ, священникъ Михей Новаковъ, священникъ Болградскаго собора Василій Стояновичъ, города Рени священники Андрей и Николай Парѣеньевы, священникъ с. Кайракли о. Василій Стойковъ, с. Табакъ о. Іоаннъ Нуца, 2 діакона и 5 псаломщиковъ и масса прихожанъ. Гробъ вынесли 6 священниковъ, по пути къ собору читалось почти непрерывно св. Евангеліе. Въ церкви послѣ литіи была отслужена вечерня и гробъ съ останками оставленъ на ночь. На другой день послѣ Божественной литургіи, которую служили соборне: протоіерей Савва Беровъ, благочинный священникъ Виссаріонъ Ливинскій, священники Николай и Андрей Парѣеньевы и Василій Стойковъ; священникъ Андрей Парѣеньевъ произнесъ слово о важности и трудностяхъ священническаго служенія. Затѣмъ началось отпѣваніе по чину священническаго обряда, въ которомъ участвовали 1 протоіерей, 12 священниковъ и 2 діакона; пѣлъ хоръ псаломщиковъ собора и свято-Николаевской церкви подъ управленіемъ священника о. Михея Новакова. Предъ пѣніемъ «пріидите послѣднее цѣлованіе»... протоіерей Савва Беровъ, товарищъ по семинаріи покойнаго, произнесъ на болгарскомъ языкѣ глубоко почувствованную, исходящую изъ нѣдръ скорбящаго сердца, рѣчь, въ коей въ простыхъ удопонятныхъ для прихожанъ-болгаръ выраженіяхъ весьма патетически изобразилъ жизнь и дѣятельность о. М. Казанакли, какъ человѣка и пастыря Церкви. Въ церкви при отпѣваніи тѣла присутствовало значительное количество прихожанъ собора, а также воспитанники и воспитанницы мѣстныхъ гимназій, которые были приведены въ церковь ко времени отпѣванія по распоряженію г. директора д. с. с. С. п. Другова, пожелавшаго почтить память служителя алтаря Господня, за что мѣстное духовенство шлетъ ему сердечное спасибо. Послѣ отпѣванія печальный кортежъ направился къ клад-

бищу, которое, кстати сказать, отстоит довольно далеко отъ города (отъ собора около 2 верстъ). По окончаніи послѣдняго обряда тѣло служителя алтаря Господня было опущено въ могилу при умильномъ пѣніи «вѣчная память»... «Sit tibi terra levis», незабвенный сослуживецъ и честный труженикъ на нивѣ Христовой!

Болградскаго Преображенскаго собора свящ. Василій Стояновичъ.



Священникъ Стефанъ Іоанновичъ Симинель. (Некрологъ).

19-го февраля сего года совершено было погребеніе священника Св.-Михайловской церкви с. Речешть, Сорокского уѣзда, о. Стефана Симинела. Покойный—сынъ псаломщика с. Шестачь, того же уѣзда. Іоанна Симинела, родился 1 января 1885 г. Въ 1906 г. окончилъ Кишиневскую д. семинарію со званіемъ студента и въ томъ же году занялъ сначала должность учителя церковной школы при Шабскомъ монастырѣ, потомъ 6 сентября 1907 г. опредѣленъ былъ священникомъ при церкви с. Гертопъ, а 21-го того же сентября перемѣщенъ былъ къ церкви с. Речешть. Мало свѣтилъ свѣтильникъ Церкви Речештской! Мало свѣтлыхъ дней полного здоровья имѣлъ покойный: почти съ первыхъ же дней своего пастырства онъ заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ и, несмотря на то, что все время покойный пользовался услугами мѣстныхъ и Одесскихъ врачей, упорная болѣзнь лѣченію не поддавалась и свела его преждевременно въ могилу, осиротивъ жену и мать вдову, возлагавшую всю свою надежду въ дни своей старости на дорогого ей сына. Хотя мало онъ пасъ свое стадо Речештской веси, но оно отзывается о покойномъ, какъ о добромъ и энергичномъ пастырѣ, благоговѣнно совершавшемъ богослуженіе и поучавшемъ свое словесное стадо на понятномъ народу молдавскомъ языкѣ, 18-го февраля, ко времени выноса тѣла о. Стефана изъ священнической квартиры, собрался весь его приходъ, не взирая на невылазную грязь. Выносъ тѣла о. Стефана въ церковь совершенъ былъ священникомъ о. Іоанномъ Гобжилою, іеромонахами Добрушскаго

монастыря о. о. Феодоритомъ и Владиміромъ, а также и авторомъ этихъ строкъ (при 2-хъ діаконѣхъ). На другой день—19 февраля—къ отпѣванію прибыли еще 2 священника: о. Кириакъ Поповичъ и о. Николай Харитоновъ и 1 діаконъ. Чинопослѣдованіе погребенія совершено было на молдавскомъ и славянскомъ языкахъ. Евангеліе и тропари канона читаны были священниками поочередно, на молдавскомъ языкѣ умильно пѣли псаломщики-молдаване, а русскимъ пѣніемъ умѣло руководилъ священникъ о. Георгій Карачковскій, шуринъ покойнаго о. Стефана. Послѣ 6-й пѣсни канона—предъ пѣніемъ: «со святыми упокой» произнесена была авторомъ этихъ строкъ рѣчь на молдавскомъ языкѣ. По окончаніи отпѣванія гробъ съ прахомъ о. Стефана при умильномъ общемъ—священно и церковно-служителей пѣніи канона «Помощникъ и покровитель» обнесенъ былъ вокругъ церкви и затѣмъ въ могилу опущенъ здѣсь же, въ церковной оградѣ.

Миръ праху твоему, юный пастырь!

Свящ. Г. Черноуцанъ.

Письма въ редакцію.

а) По поводу замѣтки „Иронія жизни“.

Авторъ замѣтки „Иронія жизни“ въ концѣ своего письма, напечатаннаго въ № 5 Киш. Еп. Вѣд. за т. г., спрашиваетъ меня: изъ-за чего сыръ-боръ загорѣлся, отчего такъ не по душѣ пришлась его замѣтка? Хотя о. П. считаетъ инцидентъ исчерпаннымъ, однако заданный имъ вопросъ какъ-то естественно требуетъ отвѣта.

Отецъ П., я постараюсь разрѣшить ваше недоумѣніе, хотя и мало надѣюсь васъ убѣдить. По моему убѣжденію, намѣренное коснѣніе во злѣ, сознательное попираніе правды, противленіе истинѣ всегда и вездѣ заслуживаютъ публичнаго бичеванія и осужденія; что же касается недостатковъ, зависящихъ отъ разнообразныхъ условій времени и мѣста, а также слабостей, проистекающихъ изъ существа несовершенной природы человѣка, то ис-

правление ихъ требуетъ *великаго умѣнья и такта*, а еще больше *терпѣнья*. Если вы порядочнаго солдата начнете укорять и бранить, что онъ не умѣетъ держать себя, какъ офицеръ, то вы поставите его въ тупикъ и оскорбите въ немъ чувство собственнаго достоинства; если вы встрѣтите на улицѣ человѣка въ поношенной и дырявой одеждѣ и, не справляясь о причинѣ его убожества, равно не протягивая ему руки помощи, начнете публично бранить его и указывать на него пальцемъ, то вы нанесете бѣдняку незаслуженное оскорбленіе и добьетесь не того, чтобы онъ появился въ лучшей одеждѣ предъ вами, а скорѣе того, что онъ предпочтетъ остаться въ рубашкѣ, лишь бы расплатиться ему съ вами за обиду. Вы хотите быть окружнымъ операторомъ, хирургомъ... Хорошо, о. П... Мы не ослѣплены самоувереніемъ, мы чувствуемъ свои раны... Но, о. П., сколько знанія и искусства требуется для физической операціи, конечно, удачной?! а для духовной, безъ сомнѣнія, еще больше! Людей исправлять не то, что горшки лѣпить.. Въ качествѣ матеріала, кромѣ совершеннаго знанія ихъ характера, привычекъ и особенностей, нужно имѣть еще полное ихъ уваженіе, полное довѣріе и совершенную преданность. Безъ этого матеріала новыхъ людей нельзя созидать. Вы возмущаетесь, что я указываю на вашу молодость и, такъ сказать, „свѣжесть“ въ округѣ, но почему вы не задаете себѣ вопроса, въ совершенствѣ ли знаете вы складъ и особенности окружной жизни, достаточно ли вы проникли въ міровоззрѣніе каждого индивида окружнаго семейства?

А что, въ самомъ дѣлѣ, о. П., если вы не надлежаще приступили къ „окружной операціи“, не съ того мѣста начали вырѣзывать „окружную язву“? Или вы не представляете себѣ, что неудачная операція хуже самой болѣзни? Такъ, о. П., изъ-за *Вашей беззастѣнчивости* сырѣ-боръ загорѣлся и будетъ горѣть, пока вы будете своему перу фиміамъ воскурять.

Б. І. А.

б) Роковой вопросъ въ роковое время.

Вѣроятно, очень многимъ священникамъ нашей епархіи пришлось и читать, и слышать отъ другихъ, что во многихъ мѣстахъ нашего отечества, и даже въ нѣкоторыхъ приходахъ нашей Бессарабіи, прихожане, подъ вліяніемъ разныхъ причинъ, отказываются дать церковныя деньги на уплату полугодичныхъ отчетовъ благочинному и говорятъ, что эти деньги—ихъ деньги, и поэтому они въ правѣ распоряжаться ими по своему усмотрѣнію. Я не буду говорить правы ли такіе прихожане или нѣтъ, такъ такъ не эта цѣль настоящей замѣтки. Хочу же я только обратить вниманіе нашего духовенства на самый этотъ фактъ, который въ будущемъ можетъ повести очень легко къ роковымъ послѣдствіямъ для нашего епархіальнаго хозяйства вообще, и, главнымъ образомъ, для нашихъ учебныхъ заведеній въ частности. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что на церковныя средства должны будутъ содержаться наши учебныя заведенія еще долгое время. Но меня сильно страшитъ будущее этихъ учебныхъ заведеній.

И указанные выше факты отказа нѣкоторыхъ прихожанъ дать отчетныя деньги изъ своей приходской церкви не служатъ ли отдѣльными предвѣстниками молніи предъ грядущимъ сильнымъ громомъ, имѣющимъ поразить нашъ епархіальный бюджетъ, а рикошетомъ насъ—родителей тѣхъ несчастныхъ дѣтей, которые пользуются крохами этого бюджета. Мнѣ кажется, что духовенству слѣдовало бы перекреститься раньше, чѣмъ этотъ громъ ударитъ, и подумать серьезно—какъ предотвратить возможность такого несчастнаго стеченія обстоятельствъ, когда и церкви откажутся отъ содержанія нашихъ учебныхъ заведеній, и государство будетъ въ сторонѣ отъ этого. Беру на себя смѣлость думать, что не все духовенство серьезно задумывалось надъ имѣвшими и имѣющими мѣсто случаями отказа прихожанъ дать отчетныя деньги; иначе Съѣздъ истекшаго 1907 года не постановилъ бы оставить $\frac{1}{2}$ взносы по старому—(брать съ церкви, хотя и по новой раскладкѣ).—Когда я прочиталъ журналъ епархіальнаго съѣзда 1907 года за № 27, по вопросу о процентномъ обложеніи церквей, то прямо ужаснулся:—какъ могло случиться,

что одинъ съѣздъ, 1906 года, постановилъ: „всѣ процентные взносы съ церковей сложить на свѣчной заводъ съ 1907 года“, а другой съѣздъ 1907 года, не указывая совершенно никакихъ мотивовъ,—почему нельзя оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1906 года,—постановилъ не сложить всѣ взносы съ церковей на свѣчной заводъ, а оставить все по старому. Я склоненъ думать, что такое постановленіе съѣзда 1907 года допущено столько по недоразумѣнію, т. е. по недостаточной выясненности вопроса о томъ,—почему лучше сохранить существовавшій доселѣ способъ обложенія церковей, а не передать всѣ взносы на свѣчной заводъ, или наоборотъ?

Вѣдь всѣ подобные вопросы должны рѣшаться на съѣздѣ не только голосованіемъ о.о. членовъ съѣзда, а, главнымъ образомъ, достаточными аргументами, которые были бы ясны и для всѣхъ членовъ духовенства, заинтересованныхъ этими вопросами, такъ какъ голосованіе можетъ свидѣтельствовать только о случайности того или другого рѣшенія, или чаще носить характеръ личныхъ взглядовъ того или другого депутата, а не яснаго по своимъ мотивамъ рѣшенія для всего духовенства.

Поэтому изъ боязни, чтобы указанное опредѣленіе съѣзда 1907 года за № 27 не было случайнымъ и, въ то же время, роковымъ по своимъ послѣдствіямъ, я хотѣлъ бы обратить серьезное вниманіе духовенства, пока еще не поздно, на то,—что, въ самомъ дѣлѣ, было бы лучше: сохранить сей прежній способъ обложенія церковей, или передать всѣ взносы на свѣчной заводъ? Мнѣ кажется, что второе рѣшеніе—самое правильное. Въ самомъ дѣлѣ, не лучше ли будетъ обратить существующіе громадныя налоги на церкви изъ *прямыхъ* въ т. н. *косвенные налоги*, чтобы, такимъ образомъ, можно было избѣжать печальныхъ инцидентовъ, въ родѣ отказа прихожанъ платить отчетныя деньги, которыя, при массовомъ ихъ характерѣ, угнетая духовенство, могутъ повести все дальше и дальше по наклонной плоскости къ полному разрыву вообще между паствой и пастырями. Хотя корни разъединенія между паствой и пастырями лежатъ и глубже, но существующіе громадныя *прямые* налоги на церкви, на-

чиная отъ 200 руб. до 500 руб. въ годъ съ одной церкви, служатъ достаточными видимыми причинами для выраженія прихожанами своего недовольства существующими церковными порядками. И въ виду того, что,—какъ я выше сказалъ,—эти налоги совсѣмъ уничтожить невозможно будетъ въ скоромъ времени, и поэтому они необходимы для содержанія духовенства вообще, которое должно пока питаться отъ алтаря,—то надо, чтобы этотъ алтарь не былъ причиной раздора между паствой и пастырями. А для этого надо эти прямые церковные налоги превратить, какъ я выше сказалъ, въ косвенные налоги путемъ передачи всѣхъ церковныхъ сборовъ на свѣчной заводъ, такъ какъ косвенные налоги всегда легче и безропотнѣе взимаются, чѣмъ прямые, какъ это принято и по гражданскимъ бюджетамъ во всѣхъ государствахъ; тѣмъ болѣе, что эти косвенные налоги будутъ лежать на предметахъ первой необходимости для вѣрующихъ—на свѣчахъ, которыя будутъ покупаться согласно настроенію вѣрующихъ и, вслѣдствіе этого, ихъ жертва будетъ доброхотна, такъ какъ разомъ съ покупкой свѣчи косвенно вѣрующій дастъ и на содержаніе „питающихся отъ алтаря“. Вѣдь и теперь все епархіальное хозяйство содержится свѣчнымъ доходомъ, и даже предполагаемую съѣздомъ 1907 года новую раскладку процентныхъ взносовъ съ церковей опредѣлено сдѣлать на основаніи чистой свѣчной прибыли; и если бояться какого нибудь краха епархіальнаго хозяйства отъ такой передачи всѣхъ сборовъ на свѣчной заводъ, тогда этого самаго краха не избѣгнуть и при существующемъ до сихъ поръ способѣ обложенія церковей, такъ какъ другихъ статей дохода для церковей, и поэтому вообще для епархіальнаго хозяйства, нѣтъ, кромѣ кружечнаго и кошельковаго сборовъ, которые часто идутъ на покрытіе всѣхъ остальныхъ многочисленныхъ предполагаемыхъ сборовъ по разнымъ кружкамъ, которыя рѣдко показываются прихожанамъ, чтобы послѣдніе не испугались... ихъ массы. Притомъ возможно обезпечить продажу свѣчей изъ епархіальнаго завода церквамъ такъ же разными ограничительными для старостъ законами, какъ и въ

настоящее время. Отъ такой передачи всѣхъ сборовъ на свѣчной заводъ церкви рѣшительно ничего не потеряютъ, такъ какъ совершенно одинаковый остатокъ денегъ въ нихъ получится съ тѣмъ, что и теперь, въ виду одинаковой всей суммы взносовъ, что и теперь. И несомнѣнно, что по церквамъ пудъ свѣчей будетъ продаваться дороже, чѣмъ онъ будетъ покупаться въ свѣчной лавкѣ, и, значитъ, лишнія деньги, въ 10—15 рублей съ пуда, будутъ составлять вѣрный заработокъ для церкви, который пойдетъ на ея нужды; и чѣмъ больше церковь будетъ продавать свѣчей, тѣмъ большій, несомнѣнно, и остатокъ будетъ въ церкви за цѣлый годъ. Такой порядокъ будетъ и простъ и выгоденъ, какъ для церкви, такъ и для духовенства. Но, конечно, хорошо разработать стоимость пуда свѣчей въ свѣчной лавкѣ, при передачѣ всѣхъ сборовъ на свѣчной заводъ, можетъ только избранная для этого дѣла съѣздомъ настоящаго 1908 года комиссія, которая бы имѣла къ тому всѣ данныя.—

Отъ такой постановки дѣла избѣгнуто было бы несправедливое и непосильное обложеніе какъ цѣлыхъ округовъ, такъ и отдѣльныхъ церквей,—на что не разъ уже были высказаны жалобы, и что вызывало необходимость все новыхъ и новыхъ раскладокъ процентныхъ сборовъ съ церквей съ неизбежными въ такихъ случаяхъ лишними расходами до 2—3 тысячъ рублей на работающія по этому дѣлу комиссіи. Такія раскладки никогда не кончатся, такъ какъ нужды епархіи все будутъ расти и чистая свѣчная прибыль все будетъ расти, что видно изъ статистики, а также всегда будутъ недовольные округа и церкви, изнывающія подъ бременемъ непосильныхъ взносовъ, раскладка которыхъ была вызвана разными случайностями по выручкѣ и опредѣленію чистой свѣчной прибыли. Напримѣръ, только отъ того, что въ нѣкоторыхъ приходахъ за минувшіе 1905—1907 годы была св. Чудотворная Гербовецкая Икона Божіей Матери, когда было продано очень много свѣчей, (въ нѣкоторыхъ приходахъ было продано почги на 10 пудовъ свѣчей больше, чѣмъ въ обыкновенные годы),—и только благодаря такой случайности, нѣкоторыя церкви и даже цѣлые округа должны будутъ платить по имѣ-

ющей быть новой раскладкѣ прямо невозможныя взносы въ сравненіи съ другими округами, гдѣ не было этой случайности. Да и мало ли другихъ случайностей бываетъ въ приходѣ по продажѣ свѣчей, которыя (случайности) на весь епархіальный бюджетъ совсѣмъ мало могутъ имѣть вліянія, а на одну церковь, въ отдельности, онѣ могутъ повліять довольно ощутительно, такъ какъ можетъ получиться въ церкви дефицитъ, который, съ одной стороны, возмущаетъ прихожанъ и заставляетъ ихъ быть придирчивыми къ цер. старостѣ и мѣстному священнику, а, съ другой стороны, священнику приходится терпѣть часто незаслуженныя нравственныя страданія.—

Зачѣмъ, спрашивается, поддерживать такой порядокъ церковныхъ взносовъ, который является „камнемъ преткновенія“ въ дѣлѣ сближенія пастырей съ пасомыми почти во всѣхъ приходахъ? Не лучше ли гораздо будетъ, вмѣсто громаднѣйшаго церковнаго прихода (эфемернаго для прихожанъ при настоящихъ условіяхъ) и вносящаго только зло во взаимныя отношенія пастырей и пасомыхъ, чтобы поступалъ въ церковную кассу ежегодно меньшій гораздо приходъ, но который былъ бы церковнымъ навѣрняка, — чтобы онъ шелъ именно только на нужды церковныя, мѣстныя? Такимъ приходомъ всѣ прихожане интересовались бы и радовались ему; а не то, что теперь: собираетъ, собираетъ церковный староста копѣйками, скажемъ, до 150 рублей за полугодіе чистаго дохода (какъ будто); прихожане, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, провѣряютъ старосту и находятъ тогда собранными до 150 рублей въ своей церкви, и, конечно, радуются они и хвалятъ и старосту своего и батюшку (за то, что, молъ, не украли); а потомъ, черезъ нѣсколько времени, опять тѣ же прихожане провѣряютъ цер. старосту и, конечно, не находятъ ничего въ церковной кассѣ, такъ какъ всѣ полностью, а можетъ быть и съ дефицитомъ, внесены о. благочинному при отчетахъ. Каково въ этомъ случаѣ настроеніе этихъ прихожанъ? Конечно, въ лучшемъ случаѣ, совершенно они стараются не интересоваться денежными дѣлами церкви; а если гдѣ станутъ интересоваться, то съ тѣмъ, чтобы выжить нелюбимаго ими батюшку или смѣстить

церковнаго старосту и поставить „своего“, который бы соблюдалъ ихъ интересы. Вотъ, даже недавно я узналъ, что въ с. Г., 3-го округа Хот. уѣзда, прихожане, предъ дачей отчетовъ за вторую половину истекшаго 1907 года, пригрозили своему церковному старостѣ, чтобы не давалъ слѣдуемыхъ съ ихъ церкви отчетныхъ денегъ благочинному, иначе они справятся съ нимъ по своему; тогда староста тайно отъ нихъ, даже безъ своего священника, отвезъ благочинному отчетныя деньги. Каково было положеніе бѣднаго священника, знавшаго, конечно, настроеніе своихъ прихожанъ,—чувствовать давленіе сверху въ одну сторону, а снизу въ противоположную?! Почему бы не задуматься намъ всѣмъ надъ этимъ, чтобы и каждому изъ насъ не очутиться когда нибудь въ такой самой печальной роли, какъ этотъ священникъ, лавировавшій между Сциллой и Харибдой,—и, пока не поздно, совершенно измѣнить существующій порядокъ церковныхъ взносовъ, который, если не теперь, то черезъ два—три года будетъ непременно измѣненъ и, можетъ быть, даже не такъ, какъ намъ захотѣлось бы, а какъ захочетъ народъ?!

По трактуемому мною вопросу,—относительно передачи всѣхъ церковныхъ взносовъ на свѣчной заводъ, въ истекшемъ 1907 году написана прекрасная статья о. Николаемъ Владимировичемъ Гришковымъ, помѣщенная въ № 37 „Киш. Епар. Вѣст.“, отъ 16 сентября ист. года, которую я очень прошу духовенство опять прочитать, чтобы возобновить въ своей памяти тѣ мотивы, которые выставлены за передачу всѣхъ взносовъ на свѣчной заводъ, и которые вполнѣ совпадаютъ и съ моими мыслями по этому вопросу; и поэтому—чтобы мнѣ, какъ бы не повториться, —на этомъ пока и закончу.

Слѣдовало бы въ настоящемъ году непременно всѣмъ окрестнымъ съѣздамъ разсмотрѣть эготъ вопросъ и свои непременно мотивированныя рѣшенія представить будущему епархіальному съѣзду, который наврядъ ли удовлетворится только голосованіемъ о.о. депутатовъ прошлаго съѣзда по этому вопросу, а, должно быть, найдетъ нужнымъ для свѣдѣнія всего духовен-

ства сдѣлать мотивированное постановленіе въ ту или другую сторону.

Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ.

в) Косвенные налоги на церкви.

Съ легкой руки общепархіальныхъ сѣздовъ духовенства косвенные налоги на церкви выростають, какъ грибы послѣ дождя. Церкви въ нашей епархіи обложены разными налогами до невозможности, какое обстоятельство не безызвѣстно представителямъ сѣздовъ; несмотря на это, сѣздъ духовенства прошлаго 1907-го года еще наложилъ на церкви по 1 рублю на переплетъ документовъ. До сихъ поръ церкви платили по 1 рублю за переплетъ документовъ, а теперь уже по 2 рубля ежегодно. Въ данномъ случаѣ сѣздъ духовенства поступилъ самоправно, такъ какъ вопросъ объ этомъ новомъ налогѣ не обсуждался на окружныхъ сѣздахъ духовенства. Правда, наша духовная консисторія, въ своемъ указѣ о выборѣ депутатовъ на прошлогодній сѣздъ, упоминаетъ, что войдетъ въ сѣздъ съ предложеніемъ объ изысканіи источника для вспоможенія консисторскихъ чиновниковъ, которые бѣдствуютъ по случаю дороговизны жизни въ настоящее время. Но дѣло въ томъ, что не дальше какъ 9—10 лѣтъ тому назадъ, въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія тѣхъ же чиновниковъ консисторіи, сѣздъ духовенства того времени увеличилъ листовую сумму церковныхъ документовъ съ 7 до 10-ти коп. за листъ и циркулярные указы съ 5 до 8 коп. за экземпляръ. Отъ этой операціи въ консисторіи должны получиться солидные остатки, такъ какъ одинъ листъ бланка для документовъ можно оцѣнить не больше 5 коп., а циркулярнымъ указамъ — красная цѣна 2—3 коп..

Для всѣхъ церквей епархіи на заготовку документовъ выписывается консисторіей бумаги не меньше, чѣмъ на 10,000 руб., а циркулярныхъ указовъ каждая церковь получаетъ не меньше, чѣмъ на 1 руб. 50 коп.—2 руб. ежегодно. Отъ этихъ двухъ источниковъ у консисторіи должны бытъ остатки не меньше 5—6 тысячъ рублей ежегодно. Кромѣ сихъ источниковъ въ консисто-

рии должны быть остатки и отъ другихъ статей дохода: за шнуръ и печать каждая церковь платитъ 40 коп., а четыре кусочка тесьмы и четыре сургучныхъ печати можно оцѣнить не больше 10 коп.; за двѣ книги прихода и расхода по церкви въ жиденькихъ переплетахъ, по 18 листовъ бумаги въ каждой, церкви платятъ по 2 руб. 56 коп.. Эти книги на сторонѣ можно купить за 1 р. 10—20 коп. Обыскная книга въ 80 полулистовъ бумаги стоитъ 3 рубля, а если больше,—5 руб..

Однимъ словомъ, по распоряженію съѣздовъ духовенства и по своей собственной инициативѣ, консисторія, казалось бы, должна была бы имѣть хорошіе доходы, достаточные вполнѣ для удовлетворенія ея насущныхъ нуждъ; между тѣмъ новые налоги появляются ежегодно и истощаютъ церкви до невозможности.— Въ моемъ округѣ половина церквей не имѣетъ никакихъ сбереженій и изъ года въ годъ еле сводитъ концы съ концами, а подчасъ—даже съ дефицитами.

Никто не споритъ, что консисторія нуждается въ работо—способныхъ чиновникахъ, которые не должны бѣдствовать и голодать, ибо голодный—плохой работникъ, но и истощать окончательно матеріальныя силы церквей тоже неудобно, въ особенности въ настоящее время, когда прихожане очень зорко слѣдятъ за хозяйствомъ своихъ церквей. Увеличенные налоги на разныя потребности ставятъ насъ въ крайне неловкое отношеніе къ прихожанамъ и церковнымъ старостамъ. Всѣмъ старостамъ извѣстно, что за переплетъ документовъ церковь должна платить 1 рубль, а теперь, безъ всякихъ объясненій—вдругъ 2 руб.. Нужно сознаться, что старосты и прихожане весьма подозрительно и скептически смотрятъ вообще на налоги изъ церквей, и мы доживемъ до того времени, когда намъ скажутъ: „руки прочь отъ церковныхъ денегъ, довольно вамъ хозяйничать“. Съѣзды духовенства довольно неосторожно копаютъ яму, въ которую сами упадутъ и насъ остальныхъ пастырей за собою потащутъ, и тогда никакія консисторіи съ своими чиновниками насъ не спасутъ. Мы, пастыри, стоимъ лицомъ къ лицу съ народомъ, который покуда, благодареніе Богу, намъ довѣряетъ и рискованно

злоупотреблять его довѣріемъ. И теперь замѣтно, насколько недружелюбно относятся прихожане къ тѣмъ священникамъ, которые не имѣютъ никакихъ сбереженій въ церкви. Въ особенности это чувствительно при ремонтахъ церквей, когда прихожане въ первую голову спрашиваютъ своего пастыря и старосту, гдѣ церковныя деньги? Въ такихъ случаяхъ приходится отбояриваться тѣмъ, что церковныя деньги идутъ на разныя благотворительныя учрежденія, а церковь должны ремонтировать сами прихожане, въ противномъ случаѣ она будетъ закрыта. Словомъ, приходится кривить душою и говорить, что прихожане обязаны благотворить своей церкви и увеличивать своимъ потомъ ея доходы, а при нуждѣ въ помощи отъ самой церкви,—руки прочь. Пока это сходится намъ, но надолго-ли?

Въ заключеніе выскажу свое мнѣніе, которое, быть можетъ, и ошибочно,—но оно—мое убѣжденіе: духовныя консисторіи, какъ учрежденія правительственныя, должны всецѣло содержаться на средства государственной казны. Если же, въ силу крайней необходимости и въ цѣляхъ поддержки государственной казны, церкви должны дѣлать изъ своихъ средствъ ассигновки на содержаніе и улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ въ консисторіяхъ, то отнюдь это должно дѣлаться не косвенными налогами, которые не поддаются никакому контролю, а прямыми, въ видѣ извѣстнаго $\frac{1}{100}$ обложенія. Платятъ уже вѣдь церкви въ капиталъ Св. Синода извѣстное количество $\frac{1}{100} \frac{1}{100}$,—платили бы необходимые $\frac{1}{100} \frac{1}{100}$ и на служащихъ въ консисторіи. Съ косвенными налогами выходитъ только одна путаница и смѣшеніе понятій, такъ какъ бѣдныя церкви должны платитъ наравнѣ съ богатыми; вѣдь переплеты, листы для документовъ, обыскныя книги, приходо-расходныя книги, справочныя книги и т. под. нужны для всѣхъ церквей, но не всѣ церкви одинаково платежеспособны: нѣкоторыя церкви продаютъ 10—15 и 20 пудовъ свѣчей въ годъ, а у меня въ округѣ есть одна приписная церковь, которая продаетъ не больше 20 фунтовъ свѣчей въ годъ.—О приходѣ и расходѣ денегъ изъ церквей духовная консисторія должна давать отчетъ общепархіальному съѣзду духовенства, и сей

отчетъ для всеобщаго свѣдѣнія долженъ быть напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ежегодно.

Съѣздъ духовенства прошлаго года призналъ благовременнымъ составить новую раскладку процентныхъ сборовъ съ церкви на нужды епархіи по даннымъ приходо-расходныхъ книгъ за послѣднее трехлѣтіе—1905—6—7 г.г. Въ избранную для этого дѣла комиссію вошелъ и одинъ членъ консисторіи, священникъ Теофанъ Дубневичъ. Весьма благовременно и очень кстати было бы, что бы эта комиссія снеслась съ духовной консисторіей и потребовала самыя точныя свѣдѣнія о суммахъ, поступающихъ изъ средствъ епархіи на нужды духовной консисторіи. Эту сумму надлежитъ распредѣлить на округа, а послѣдніе распредѣлятъ ее по церквамъ, сообразуясь съ платежеспособностью и состоятельностью каждой церкви. Это будетъ чисто, рационально и справедливо. Повторяю,—съ косвенными налогами на церкви мы должны кончить разъ навсегда, ибо они до добра насъ не доведутъ.

Листы же для церковныхъ документовъ, циркулярные указы, приходо-расходныя книги, обыски и все другое, необходимое для письменоводства и дѣлопроизводства, въ церквахъ должно быть заготовляемо духовной консисторіей и уступаемо церквамъ епархіи по заготовительной цѣнѣ, безъ всякой надбавки.

Благочинный священникъ Іоаннъ Болтянъ.

г) Вопросъ объ увеличеніи жалованія благочиннымъ.

Какъ видно изъ дѣяній съѣзда духовенства прошлаго года, этотъ злополучный вопросъ обсуждался и на этомъ съѣздѣ и какъ будто пѣлучилъ окончательное разрѣшеніе, т. е. рѣшено увеличить жалованіе благочиннымъ до 400—500 руб. въ годъ и указаны и источники для этого увеличенія.

Въ принципѣ согласенъ, что благочинные за свой многосложный трудъ заслуживаютъ справедливаго и соотвѣтственнаго вознагражденія, но источники, указанные съѣздомъ, весьма проблематичны. Въ числѣ источниковъ для увеличенія жалованія благочиннымъ указаны церкви и собственные карманы духовенства округовъ. Но

церкви обложены разными налогами до невозможности и дальнѣйшее ихъ обложеніе поведетъ къ нежелательнымъ явленіямъ. Предъ моими глазами—сейчасъ денежный отчетъ по церквамъ моего благочинія за 1907 годъ, изъ котораго усматриваю, что нѣкоторыя церкви имѣютъ къ 1908 г. рублевые и копеечные остатки. Новый налогъ не поставитъ ли ихъ въ затрудненіе? Смотрѣть же слишкомъ оптимистично на будущее, въ надеждѣ на поправку обстоятельствъ, рискованно, ибо очень можетъ случиться и обратное. Не могутъ, въ самомъ дѣлѣ, церкви лишаться листовъ для документовъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей лишь для того, чтобы платить исправно жалованіе своимъ благочиннымъ.

На карманъ духовенства тоже очень плохая надежда: личные взносы съ духовенства въ разныя наши епархіальныя учрежденія значительно возросли въ настоящее время. При томъ среди духовенства вкоренилось убѣжденіе, что благочинные, какъ исполнители указовъ и распоряженій центральной власти, менѣе всего обслуживаютъ самое духовенство. За что же имъ платить жалованіе изъ своего кармана? Это отчасти правда: благочинные такъ завалены бумажнымъ дѣломъ и разными отчетами и расчетами, что изъ-за этого дѣла имъ подчасъ не видно, что дѣлается въ округѣ и какъ поживаетъ духовенство, интересы котораго они нравственно обязаны защищать. Благочиннаго настоящаго времени можно назвать пишущею и дѣло производящею машиной, но только не благочиннымъ въ полномъ смыслѣ этого слова.

По моему глубокому убѣжденію, если благочинные заслуживаютъ увеличеннаго содержанія, намъ опять нужно возвратиться къ прежнему источнику—свѣчному заводу—и завести прежній порядокъ, въ силу котораго каждый благочинный, за исключеніемъ Измаильскаго уѣзда, гдѣ благочинные хорошо обеспечены, долженъ получать ежегодно изъ завода по 300 руб. и изъ церквей по 200 руб. Благочиннымъ, въ округахъ коихъ меньше 30 церквей, достаточно и 200 руб. изъ завода и 200 р. изъ церквей. Свѣчной заводъ налагаетъ на благочинныхъ массу обязанностей и грѣшно, чтобы за эти услуги благочинные поль-

зовались 50 руб. подачками въ полугодіе. Есть лица и учрежденія въ нашей епархіи, которыя не несутъ никакихъ обязанностей по функціямъ завода, однако преспокойно получаютъ изъ него солидное содержаніе. Если это такъ, то благочинные тѣмъ болѣе имѣютъ право на заводъ. Итакъ, если мы не желаемъ, чтобы вопросъ объ увеличеніи жалованія благочиннымъ остался мыльнымъ пузыремъ, должны обратиться къ заводу. Съѣзды прежняго времени увеличили попудную плату на свѣчи на 1 р. въ цѣляхъ увеличенія жалованія благочиннымъ. Этотъ рубль, который кстати взыскивается и теперь, долженъ быть данъ благочиннымъ *).

Свящ. І. Болтянь.

◆ Забытое доброе дѣло.

Въ прошломъ году, на страницахъ «Кишин. Епарх. Вѣд». (№ 39), высказано было тяжелое чувство, охватившее насъ на кладбищѣ Речульскаго монастыря, при видѣ совершенно заброшенной могилы Анастасіи Димитріевны Ризо, которая такъ много потрудилась въ дѣлѣ образованія въ Бессарабіи сначала дочерей дворянъ, а потомъ дочерей духовенства съ 1840 по 1877 годъ. Личность эта должна быть дорога не только для ученицъ ея, но и для цѣлаго края, если принять во вниманіе, что ея «образцовый дѣвичій пансіонъ» былъ въ свое время первымъ хорошо организованнымъ, а сначала и единственнымъ учебнымъ заведеніемъ во всей Бессарабіи.

Въ прошломъ же году среди нѣкоторыхъ лицъ возникла мысль о приведеніи въ порядокъ могилы и устройства на ней скромнаго памятника приснопамятной, безкорыстной и самоотверженной труженицѣ, Анастасіи Димитріевнѣ, о чемъ было заявлено на страницахъ «Киш. Еп. Вѣд.» и въ газетѣ «Другъ».

*) Вопросъ объ урегулированіи жалованья о.о. благочиннымъ по округамъ удобнѣе всего можетъ быть рѣшенъ при самомъ избраніи на должность о.о. благочинныхъ. Избирающее о. благочиннаго духовенство въ округѣ знаетъ средства своихъ церквей и степень возможности повысить жалованье о. благочинному.

Нашлись добрыя ученицы, почитательницы и почитатели покойной, сочувственно отнесшіеся къ такой мысли и стали присылать свои пожертвованія на памятникъ въ редакцію «Кишинев. Епарх. Вѣдомостей». Начало этому доброму дѣлу положено было бывшей воспитанницей Анастасіи Димитріевны, Аделаидой Петровной Бибери, и женой священника Евдокіей Ивановной Черноуцанъ (урожд. Гецеуль). Послѣдняя писала бывшему редактору епарх. вѣдомостей: «Съ чувствомъ признательности къ Анастасіи Димитріевнѣ изъ скудныхъ нашихъ средствъ жертвую скудную лепту» (да позволено будетъ намъ сказать—*щедрую*) «на устройство памятника моей бывшей дорогой и неоцѣненной начальницѣ».

Приглашая къ пожертвованіямъ, мы имѣли такой расчетъ: у Анастасіи Димитріевны найдется еще въ живыхъ ученицъ ея, а также помнящихъ ее и близко стоящихъ къ тому учебному заведенію, въ которомъ она была первой начальницей, до 200 особъ. Если каждая изъ нихъ пожертвуетъ по 50 коп., то составитъ сумма въ 100 руб. Этой суммы достаточно будетъ для устройства скромнаго памятника. По началу взносовъ можно было предполагать, что къ веснѣ текущаго года образуется потребная сумма. Нѣкоторыя признательныя ученицы Анастасіи Димитріевны присылали въ редакцію епарх. вѣдомостей довольно щедрыя пожертвованія: одна 10 р., одна 5 р., шесть по 3 р., вообще же по 1 р. и по 50 коп. (объ этихъ пожертвованіяхъ печаталось въ свое время въ «Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ» и въ газетѣ «Другъ»).

Откликнулось доселѣ на приглашеніе о пожертвованіи 16 лицъ, а сумма пожертвованій составила въ 41 р. 50 коп. На этой цифрѣ пожертвованія и остановились. Несомнѣнно, доброе дѣло забыто. Между тѣмъ съ нимъ медлить не слѣдуетъ: теперь идутъ работы въ Ренульскомъ монастырѣ по устройству церкви. Здѣсь, понятно, имѣются теперь рабочіе; вѣроятно, найдется и свободныи каменный матеріаль для устройства фундамента и гробницы подъ плиту. Упустить этотъ моментъ—значитъ затормозитъ дѣло и увеличитъ плату за него.

По наведеннымъ справкамъ, мѣстная мастерская г. Де-Векки

можетъ изготавить мраморную плиту или же гранитную въ 1 арш. 10 в. \times 1 арш. съ надписью, правда, самой краткой (въ 27 буквъ; желательнo сдѣлать надпись болѣе полную) за 40 рублей. Чтобы доставить плиту на мѣсто, а также устроить фундаментъ и гробницу изъ прочнаго мѣстнаго камня, потребуется, вѣроятнo, 30—40 рублей. Не позже первыхъ чиселъ мая текущаго года желательнo приступить къ постановкѣ памятника.

Пожертвованія на памятникъ принимаются въ редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Кишиневъ, Садовая ул., № 30. Z.

Епархіальная хроника.

◆ 9-го марта т. г. въ квартирѣ достопочтеннаго протоіеря г. Кишинева Іоанна Стефановича Бутука состоялось скромное, но вполне сердечное чествованіе маститаго юбиляра, полвѣка прослужившаго въ санѣ священника при, такъ называемой, Чуфлинской церкви. Въ числѣ первыхъ лицъ, почтившихъ привѣтствіемъ юбиляра, была предсѣдательница Кишиневской Общины Краснаго Креста Н. В. Харузина и Преосвященный Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Съ искреннимъ сердечнымъ расположеніемъ привѣтствовали юбиляра Преосвященный Никодимъ, еп. Аккерманскій, Преосвященный Аркадій, также о. благочинный градскихъ церквей г. Кишинева, протоіерей о. Георгій Дынга, д. с. с. Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, с. с. Іосифъ Мих. Пархомовичъ, товарищъ предсѣдателя Кишиневского Общества распространенія коммерческаго образованія Д. Дмитріевъ и нѣк. др. лица. Іос. Мих. Пархомовичъ напомнилъ юбиляру первые шаги его служебной дѣятельности въ Кишин. мужскомъ духовномъ училищѣ. Юбиларомъ получены поздравительныя телеграммы отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Симбирскаго, и протоіеря г. Одессы, бывшаго ректора Киш. дух. сем., Александра Васильевича Янвскаго.

Поздравленіе съ высокознаменательнымъ для юбиляра днемъ отъ имени Высокопреосвященнаго Аѳанасія, архіепископа Донскаго, портретъ Высокопреосвященнаго Аѳанасія и брошюру объ истекшемъ 50-лѣтіи его служенія, передалъ юбиляру Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, который сказалъ при этомъ юбиляру приблизительно слѣдующее:

„По порученію Преосвященнаго Архієпископа Донскаго Аванасія, привѣтствую Ваше Высокопреподобіе, отъ его лица, съ благополучно исполненнымъ 50-лѣтіемъ священно-служенія Вашего. Онъ съ большимъ удовольствіемъ вспоминаетъ Васъ, какъ соработника своего въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, соработника усерднѣйшаго, исправнѣйшаго, аккуратнѣйшаго, подававшаго добрый примѣръ своимъ сослуживцамъ и видрывшаго эти добрыя качества свои въ воспитанникахъ. Онъ хорошо помнитъ добрый Вашъ характеръ и благородство души Вашей. Сердечно желая Вашему Высокопреподобію много еще лѣтъ потрудиться въ добромъ здравіи на пользу паствы Вашей и въ назидательный примѣръ для знающихъ и почитающихъ Васъ, Преосвященный призываетъ на Васъ и на дальнѣйшее служеніе Ваше, Божіе и преподаетъ свое архипастырское благословеніе. На добрую память проситъ Васъ принять его фотографическій портретъ съ брошюрой объ истекшемъ его 50-лѣтнемъ служеніи.

И же лично, поздравляя Ваше Высокопреподобіе съ радостнымъ для Васъ, семьи Вашей и почитателей Вашихъ юбилейнымъ днемъ священнослуженія Вашего, благоговѣнно привѣтствую Васъ съ великою милостию Божіею. Ибо долголѣтіе, даруемое Богомъ тому или другому человеку, есть, поистинѣ, великая милость Божія: милость и для грѣшника, чтобъ онъ могъ покаяться во грѣхахъ своихъ, милость и для человека благочестиваго, чтобъ онъ содѣлался еще лучше—*святый да святится еще*. Васъ взыскиваетъ дарованнымъ Вамъ Богомъ благополучнымъ долголѣтіемъ *последняя* милость Божія. И, какъ старожилъ Кишинева, освѣдомленъ о дѣлахъ Вашихъ... Знаю труды Ваши на пользу мѣстнаго народнаго образованія... какъ жившій въ первые годы своей службы вблизи Вашей св. Феодоро-Тироновской церкви и, потому, кромѣ церкви семинарской, не рѣдко молившійся въ св. храмъ Вашемъ, а въ послѣдніе 10 лѣтъ, хотя жившій вдали отъ Васъ, но бывавшій тоже не рѣдко въ Вашемъ же храмѣ, ради чтеній и собесѣдованій въ немъ о св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, знаю и благоговѣнное совершеніе Вами службъ церковныхъ и то религиозное благоговѣніе, которое возбуждалось въ молящихся въ Вашемъ храмѣ Вашимъ служеніемъ.—Былъ случай, когда я выразилъ радость мою предъ Вами по поводу благоговѣнія паствы Вашей въ храмѣ и пастыря ея; но Вы уклончиво отвѣчали мнѣ словами, напоминавшими выраженіе Апостола: *азъ не уномышляю себе достигша*, т. е. совершенства... Да приложитъ же Господь Вамъ еще дни на дни и лѣта на лѣта, чтобы Вы молились не

только о себѣ, но и о тѣхъ, долготѣіе которыхъ есть *первая* милость Божія... Многія и благополучныя Вамъ лѣта!»

Поблагодаривъ за привѣтствія, о. протоіерей радушно предложилъ гостямъ закуску, во время которой были прочитаны привѣтствія и поздравленія отъ разныхъ лицъ.

◆ 14 марта вечеромъ въ кафедральномъ соборѣ пассію совершалъ Преосвященный Никодимъ, еп. Аккерманскій, при чемъ сказалъ поученіе на тему о необходимости заботиться чрезъ приобрѣтеніе сокровищъ неветшающихъ объ обителяхъ небесныхъ, доступъ въ которыя отърылъ намъ Спаситель Христосъ Своею крестною смертію.

◆ Въ Субботу 15 марта Преосвященнымъ Никодимомъ въ Кафедральномъ Соборѣ, послѣ пѣнія славословія великаго, по христіанскому обряду, былъ вынесенъ изъ алтаря крестъ на средину храма.

◆ Въ Воскресеніе 16 марта въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Никодимомъ была отслужена литургія Святаго Василія Великаго, во время которой былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Измаильскаго крѣпостного монастыря Антоній. Послѣ причастнаго стиха священникомъ Меливскимъ произнесено было короткое—глубокопрочувственное слово, призывавшее къ сбору пожертвованій въ пользу обиженныхъ судьбою дѣтей пріюта Царицы Небесной.

◆ Въ 4 часа пополудни того же дня Епископомъ Никодимомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома предъ Чудотворной Иконой Гербоведкой Божіей Матери былъ отслуженъ акаѳистъ. Послѣ акаѳиста священникомъ Іоанномъ Биволомъ было сказано слово о страданіяхъ и смерти Господа Нашего Іисуса Христа.

◆ *Третья «оуговина бсѣдъ» въ залѣ городской думы.* 16 марта въ залѣ Кишиневской городской думы чтеніе «о крестѣ» предложено было Преосвященнымъ Никодимомъ. Содержаніе ея вкратцѣ таково. Четвертая недѣля Великаго поста посвящена особому чествованію креста Господня. Это чествованіе объясняется страданіями Спасителя, пролившаго кровь свою на крестѣ. Такая связь чествованія креста съ страданіями Спасителя заставляетъ остановиться на выясненіи трехъ вопросовъ: а) почему пострадалъ Христосъ? б) почему орудіемъ своей смерти онъ избралъ крестъ и в) какъ презрительное отношеніе къ кресту перешло въ благоговѣйное его почитаніе.

Страданія Спасителя вызваны были грѣхонаденіемъ нашимъ прародителей. Грѣхъ прародителей, при всей его видимой ничтожности, отличается крайнею сложностью.

Наши прародители обнаружили удивительную чувственность и алчность. Въ ихъ распоряженіи были всѣ блага, щедро разсыпанныя Творцомъ. Однако, они не удовлетворившись этимъ, захотѣли единого запрещеннаго плода. Обнаружили они и невѣріе, пренебрегши предупрежденіемъ Господа о роковыхъ послѣдствіяхъ отъ вкушенія запрещеннаго плода. Въ ихъ же желаніи быть равными Богу проглядываетъ гордость.

Грѣхъ прародителей требовалъ искупленія, котораго, однако, грѣшнѣйшій человѣкъ дать былъ не въ состояніи. Безконечное правосудіе Божіе требовало такого же удовлетворенія, которое ему могло дать только существо Безгрѣшное. Отсюда страдальческій подвигъ Христа, приведшій Его къ роковой развязкѣ крестной смерти.

Крестная смерть Спасителя, такимъ образомъ, была необходима для искупленія грѣха прародителей. Въ ихъ грѣхопадении проявилось величайшее непослушаніе Господу, которое должно было быть искуплено величайшимъ послушаніемъ Спасителя. Крестная смерть Спасителя и была проявленіемъ этого смиренія и послушанія.

Святая безгрѣшная кровь Спасителя, обагрившая крестъ, тѣмъ самымъ освятила его божественною силою, таившеюся во Христѣ, подобно тому, какъ одно прикосновеніе къ Его одеждѣ сопровождалось исхожденіемъ благодати.

Такое освященіе креста кровію Величайшаго Божественнаго Страдальца естественно превратило его въ предметъ благоговѣйнаго почитанія. Это почитаніе проявилось очень рано. Уже ап. Петръ, изъ уваженія къ крестной смерти Спасителя, просилъ повѣсить его внизъ головой. Апостоль же Андрей, идя на крестную смерть, воскликнулъ: „О, крестъ, давно любимый мною“! О широкомъ распространеніи почитанія креста въ первые вѣка христіанства говоритъ и Игнатій Богоносецъ. Въ IV в. Константинъ Великій, которому было видѣніе на небѣ креста съ словами: „симъ побѣждай“, приказалъ сдѣлать изображеніе креста на знаменахъ своего войска. Съ теченіемъ времени почитаніе креста приобрѣло общехристіанскій характеръ, что и выразилось въ опредѣленіи VII Вселенскаго Собора о почитаніи креста. Второе чтеніе „о крестѣ жизни“ предложилъ прот. К. Поковичъ. Основная мысль бесѣды—неизбѣжность скорби и страданій въ земной жизни. Ни роскошныя палаты, ни убогія хижины не оберегаютъ отъ горя и несчастья. По пятамъ они слѣдуютъ за человѣкомъ. Единственное утѣшеніе среди этихъ несчастій вѣра въ неусыпно бодрствующее Провидѣніе Божіе.

Въ заключеніе свящ. І. Биволь очень живо и съ одушевленіемъ прочиталъ рассказъ: „Житейское море“, гдѣ художественно и образно описана жизнь человѣческая съ ея бурями и тревоженіями.

Бесѣда закончилась пѣніемъ кантаты „Житейское море“.

Г. Е.

Извѣстія и замѣтки.

◆ Министерство внутреннихъ дѣлъ внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ отношеніи государства къ вѣроисповѣданіямъ, въ которомъ выразило желаніе предоставить свободную прочаганду своего вѣроученія всѣмъ исповѣданіямъ и сектамъ, кромѣ изувѣрныхъ (какъ скончество), самая принадлежность къ которымъ подвергается уголовному преслѣдованію. При такихъ воззрѣніяхъ нашихъ правящихъ сферъ безпрепятственно организуются различнаго рода сектантскія и религіозныя общества. Одно изъ такихъ новоорганизуемыхъ въ Петербургѣ обществъ носятъ названіе Общество «свободныхъ христіанъ». Въ петербургскихъ газетахъ недавно было напечатано слѣдующее письмо: «М. г., позвольте чрезъ посредство вашей газеты обратиться къ нашимъ единовѣрцамъ со слѣдующей просьбой.

Мы, нижеподписавшіеся, принадлежащіе къ числу такъ называемыхъ сектантовъ, именующихъ себя «свободными христіанами», сущность ученія которыхъ есть любовь къ Богу и людямъ, безъ насилія и обрядовъ, приступили, совместно съ нашими единовѣрцами, къ образованію въ Петербургѣ «Общины свободныхъ христіанъ» и, намѣреваясь подать заявленіе о ея легализаціи, согласно Высочайшимъ указамъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г., просимъ своихъ петербургскихъ братьевъ и сестеръ по вѣрѣ, желающихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, обращаться къ намъ для личныхъ переговоровъ о немъ по вторникамъ и субботамъ, отъ 7 до 9 час. вечера, по слѣдующему адресу: Вас. Остр., 3 линія, д. 48, кв. 43. Василій Макаровъ, Иванъ Трегубовъ».

Иванъ Михайловичъ Трегубовъ, подписавшійся подъ этимъ письмомъ, извѣстный ревностный послѣдователь религіозныхъ идей графа Льва Ник. Толстого, около двадцати лѣтъ уже подвизающійся въ роли религіознаго учителя. Состоя въ некоторое время надзирателемъ въ одномъ изъ духовныхъ мужскихъ училищъ, И. М. Трегубовъ увлекся сектантствомъ въ духѣ ученій Л. Н. Толстого, потомъ поступилъ вольнослушателемъ въ одну изъ духовныхъ академій, откуда скоро ушелъ, не считая возможнымъ раздѣлять убѣжденія, прививаемыя слушателямъ академ. курсовъ. И. М. Трегубовъ былъ также спутникомъ духоборовъ въ Америку, добровольно исполнялъ обязанности книгоноши, распространяя сектантскую литературу на ярмаркахъ.

◆ Бывшій преподаватель русской словесности въ Бишин. дух. семи-

наріи Иванъ Павловичъ Кременскій, въ монашествѣ архимандритъ Иннокентій, хиротонисованъ недавно въ Москвѣ во епископа. По уходѣ изъ Кишин. дух. сем. онъ поступилъ на должность помощника смотрителя Сарапульскаго дух. училища Вятской епархіи, потомъ былъ смотрителемъ Ливенскаго духовнаго училища Орловс. епархіи (по принятіи монашества), потомъ служилъ въ должности инспектора Казанской дух. семинаріи, и наконецъ ректора Томской дух. семинаріи, послѣ чего онъ былъ нѣкоторое время настоятелемъ одного изъ монастырей Псковской епархіи.

◆ Несмотря на усиленіе слуховъ объ ограничительныхъ намѣреніяхъ Мин. Нар. Просв. съ вступленіемъ на министерскій постъ т. с. Шварца, отмѣчаемъ отрадный фактъ разрѣшенія Мин. Нар. Пр., даннаго профессору М. И. Ростовцеву, открыть въ г. Юрьевѣ частныя университетскіе курсы естественныхъ и медицинскихъ наукъ. Курсы учреждаются съ цѣлью дать научное образованіе лицамъ обоего пола, по предметамъ естественнаго и медицинскаго факультетовъ университета. Курсы раздѣляются на два факультета; а) естественно-историческихъ наукъ и б) медицинскихъ наукъ. Объемъ, порядокъ и программа преподаванія соотвѣтствуютъ таковымъ же на естественномъ и медицинскомъ факультетахъ юрьевскаго университета. Профессорскій персоналъ курсовъ состоитъ изъ профессоровъ и доцентовъ юрьевскаго университета. Учебный годъ раздѣляется на два семестра: осенній и весенній. Въ слушатели курсовъ принимаются лица обоего пола, съ 17-лѣтняго возраста, съ учебнымъ цензомъ среднихъ учебныхъ заведеній. Совѣтъ профессоровъ сохраняетъ за собою право принимать въ число слушателей и лицъ съ домашнимъ образованіемъ или съ образованіемъ ниже средняго, послѣ повѣрочнаго испытанія. Желающіе поступить на курсы должны представить дипломъ и двѣ фотографическихъ карточки. Принятые на курсы слушатели, по взносу полугодовой платы, получаютъ билетъ для входа на лекціи. Плата за слушаніе лекцій ежегодно назначается совѣтомъ курсовъ (40—60 руб. въ семестръ) и о всякомъ измѣненіи ея размѣра доносится учебному начальству. Совѣтъ курсовъ выдаетъ слушателямъ свидѣтельства по ихъ желанію о прохожденіи ими курсовъ; свидѣтельства эти не предоставляютъ никакихъ правъ и преимуществъ. Курсы открываются въ августѣ 1908 г. Заявленія о приѣмѣ на курсы могутъ быть подаваемы уже въ настоящее время.

◆ Сто лѣтъ тому назадъ Вольтеръ, знаменитый французскій атеистъ, писалъ, что черезъ сто лѣтъ Библія будетъ позабытою и невѣдомою книгою; что ее можно будетъ находить въ качествѣ рѣдкости

въ кладовыхъ и археологическихъ музеяхъ, какъ свидѣтельства неразумія прошлыхъ поколѣній. На томъ самомъ мѣстѣ въ Парижѣ, гдѣ Вольтеръ писалъ свое несбывшееся пророчество, теперь находится складъ библій Бритацкаго библейскаго общества, ежегодно распространяющаго отсюда свыше 150 тысячъ экз. Свящ. Писанія (прил. къ г. „Колоколъ“ № 5, стр. 56).

◆ Въ послѣднее время русская пресса, констатируя факты моральнаго упадка подрастающаго русскаго поколѣнія,—сказывающагося между прочимъ въ пренебреженіи имъ такими корифеями русской литературы, какъ Тургеневъ, Достоевскій и увлеченіи Арцыбашевыми, Андреевыми и особенно писателями, живописующими утонченный развратъ модернистическаго пошиба, съ такой ясностью и откровенностью, которая позволяетъ думать о невысокихъ эстетическихъ запросахъ личности,—эта пресса недавно отмѣтила въ Финляндіи рядъ фактовъ, которые показываютъ высоту культуры этой страны не только въ матеріальномъ, но и въ моральномъ отношеніи. Мы разумѣемъ сообщеніе изъ Або, что среди мѣстныхъ крестьянскихъ дѣвушекъ возникла мысль подвергнуть полному бойкоту тѣхъ молодыхъ людей, которые обѣщаніями жениться обманули какую-нибудь дѣвушку, сдѣлавъ ее несчастною. Всѣ дѣвушки будутъ избѣгать подобнаго молодого человѣка: не будутъ съ нимъ разговаривать, подавать руки, танцовать. Если бойкотируемый выступить въ хороводъ, послѣдній тотчасъ же прекращается. Ни одна дѣвица не поступитъ на службу въ усадьбу, гдѣ служить работникомъ бойкотируемый, никто не пойдетъ за обманщика замужъ, отсылая его къ обманутой невѣстѣ.

Если среди крестьянъ въ Финляндіи такъ высоко стоитъ защита правъ женщины, то неудивительно, что финскія интеллигентныя женщины добиваются такихъ законовъ, которые бы гарантировали ей свободу отъ низкихъ посягательствъ на личность женщины.

Четыре женщины-депутатки финляндскаго сейма заявили въ петиціи, что финляндскимъ женщинамъ теперь необходимъ законъ, который охранялъ бы ихъ и обезпечивалъ бы миръ на улицахъ. Мы имѣемъ въ виду,—говорятъ онѣ,—то обстоятельство, что женщины, одиноко идущія по наступленіи темноты по улицамъ и площадямъ нашихъ болѣе крупныхъ городовъ и особенно въ Гельсингфорсѣ, теперь испытываютъ скорбительное преслѣдованіе со стороны незнакомыхъ мужчинъ. Какъ вообще распространено такое приставаніе къ женщинамъ, особенно въ Гельсингфорсѣ, явствуетъ изъ того, что неудовольствіе стало выражаться въ послѣднее время въ требованіи мѣропріятій по

обезпеченію женщинамъ неприкосновенности на улицахъ. Петиція указываєтъ на хорошіе результаты англійскаго закона, по которому всякій мужчина, обращающійся на улицѣ къ женщинамъ съ безнравственнымъ предложеніемъ, подвергается немедленному аресту и наказанію, какъ за бродяжничество.

◆ Московская дума намѣтила программу торжественнаго открытія памятника Н. В. Гоголя, приурочиваемаго къ столѣтней годовщинѣ его рожденія. Предположено одно высшее мужское и одно высшее женское гер. училища и предстоящія къ открытію 10 гер. училищъ наименовать училищами Н. В. Гоголя; учредить библіотеку-читальню его имени, издать біографію и избранныя сочиненія Гоголя для бесплатнаго распространенія въ народѣ; организовать рядъ публичныхъ чтеній и народныхъ спектаклей; учредить нѣсколько гоголевскихъ стипендій въ Московскомъ университетѣ; составить церемоніаль торжественнаго открытія памятника по образу „пушкинскихъ дней“. Избрана комиссія. Рѣшено также ремонтировать памятникъ на могилѣ Гоголя въ Донскомъ монастырѣ. (Б. В.).

◆ Съ разрѣшеніемъ Св. Синода Совѣтъ Петерб. Дух. Академіи открылъ въ видѣ опыта кафедру элементарной гигиены и медицины, въ качествѣ необязательнаго предмета. Лекціи читаются въ вечерніе часы врачомъ академіи П. Г. Мизерницкимъ; студенты охотно посѣщаютъ ихъ.

◆ Въ Петерб. дух. академіи образовался недавно новый студенческой пастьерскій кружокъ, состоящій изъ лицъ, исключительно носящихъ дух. санъ.

◆ Въ Петербургѣ, по инициативѣ бывшаго выборскаго губернатора г. Панкова, учреждается православный Братскій союзъ, задающійся цѣлью вести агитацію за отсрочку созыва церковнаго помѣстнаго собора, какъ могущаго принести теперь вредъ русской церкви (Колок. № 608).

◆ Первый русскій кружокъ учащихъ въ Москвѣ рѣшилъ издавать журналъ „Возрожденіе Русской Школы“ съ цѣлью поднять національный духъ въ нашей школѣ.

Библіографія.

1. Эрихъ Васманъ. *Неодарвинизмъ и христіанство*. Переводъ съ нѣмецкаго С. Троицкаго. Сиб. 1907 г. Ц. 30 коп.

Настоящая брошюра появляется весьма своевременно, какъ попытка серьезнаго, безпристрастнаго ученаго, выступающаго прямо противъ догматизма дарвинистическаго; послѣдователямъ Дарвина кажется, что его теорія есть сама истина и что, слѣдовательно, библейскому сказанію

о твореніи животныхъ и растительныхъ организмовъ, а также и человѣка, не можетъ быть мѣста въ сознаніи не только ученаго, но даже и вообще современнаго образованнаго человѣка. По выраженію Геккеля, ученіе о развитіи есть таранъ противъ христіанскаго міровоззрѣнія или «тяжелая монистическая артиллерія противъ христіанства» (стр. 15).

Авторъ, однако, видя въ дарвинизмъ простую гипотезу, доказать которую рѣшительно не въ силахъ ни одинъ ученый, дѣлаетъ нѣкоторую уступку теоріи развитія, находя ее вполне и совершенно соединимою съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ. Онъ склоненъ допустить, что развитіе органическаго міра,—это маленькая строчка въ громаднѣйшей, съ нѣсколькими милліонами страницъ, книгѣ развитія цѣлаго космоса, на заглавномъ листѣ которой неизгладимыми буквами стоитъ надпись: «въ началѣ сотвори Богъ небо и землю»... (стр. 14).

Камнемъ преткновенія для теоріи развитія является объясненіе происхожденія человѣка; авторъ, какъ біологъ-спеціалистъ, шагъ за шагомъ слѣдитъ за всѣми доказательствами, которыя послѣдователи дарвинизма приводятъ въ пользу животнаго происхожденія человѣка, и подвергаетъ ихъ мѣткому критическому анализу, причѣмъ наглядно показываетъ читателю, какъ люди науки не гнушаются ложью только для того, чтобы подтвердить мнѣнія, ими принимаемыя за достовѣрныя. На стр. 50 онъ подробно перечисляетъ всѣхъ предковъ человѣка, якобы найденныхъ въ пластахъ земли, на самомъ же дѣлѣ несуществовавшихъ, вымышленныхъ (это измышленіе допущено Геккелемъ и его послѣдователями). Единственное объясненіе происхожденія человѣка, равно какъ и вообще органической жизни на землѣ, авторъ видитъ въ библейскомъ сказаніи объ этомъ предметѣ, находя, что оно не можетъ противорѣчить наукѣ, ибо источникъ истины одинъ и тотъ же; оба они суть только два потока изъ одного источника, изъ одного перваго источника, изъ одной и той же безконечной вѣчной премудрости Божіей (стр. 52).

Какъ ни произвольно толкованіе авторомъ *библейскаго* сказанія о сотвореніи человѣка ¹⁾ и какъ ни очевидно, что авторъ можетъ сыграть зъ руку своимъ противникамъ, хотя и старается установить су-

¹⁾ Именно онъ допускаетъ, что Богъ воспользовался какою-либо уже организованной матеріей, какимъ-нибудь уже существовавшимъ жи-

щественное различіе между душою человѣка и животнымъ, но все же, читатель придетъ къ убѣжденію, что наука безсильна отвѣтить на вопросъ съ твердыми данными въ рукахъ, что происхожденіе жизни на землѣ—одна изъ труднѣйшихъ задачъ, и что дарвинизмъ, какъ выразился знаменитый зоологъ Дрингъ, «есть одно изъ величайшихъ заблужденій XIX вѣка: благодаря ему, цѣлое столѣтіе водилось за носъ». (Стр. 26).

Брошюра читается съ неослабѣвающимъ интересомъ. Нельзя не согласиться съ переводчикомъ, что переводъ лекцій (брошюра составилась изъ трехъ лекцій, прочитанныхъ Васманомъ 13, 14 и 17 февраля текущаго года въ Берлинѣ) найдетъ свое мѣсто въ нашей, небогатой по количеству и невысокой по качеству, апологетической литературѣ. Правда, требованія времени заставляютъ апологетику, ставить теперь на первый планъ вопросы общественности и, главнымъ образомъ, борьбу съ социализмомъ, но дерево нужно рубить у корня, а корнемъ социализма является матеріалистически-атеистическое міросозерцаніе, противъ котораго и направлена предлагаемая брошюрка. («Богосл. библ. листокъ» вып. 9 и 10-й, 1907 г.).

1. Архим. Феодоръ. *Современность и христіанство*. (Подъ редакціею). Оттискъ изъ журнала «Христіанинъ». Серг. Посадъ. 1907 г. ц. 15 коп.

Авторъ брошюры съ первыхъ же строкъ заявляетъ, что не ставилъ цѣлю дать возможно полное и всестороннее освѣщеніе христіанскими началами «всей совокупности развертывающихся предъ нашимъ взоромъ явленій общественной жизни». Авторъ стремится лишь установить *основной* признакъ «жизни» и указать *сущность* христіанства. По мнѣнію автора, «вся жизнь представляетъ собою какъ бы безконечную вариацию на одну и ту же тему: счастье и благополучіе жизни въ разныхъ ея пониманіяхъ». Современность—лишь частное и конкретное выраженіе того же «общаго начала жизни», и говорить о современности «не значитъ выдѣлять ее, какъ нѣчто совершенно оригинальное въ общемъ ходѣ исторіи». Существеннѣйшій признакъ христіанства въ томъ, что оно «беретъ главной точкой своего направленія строго определенное существомъ, которое, благодаря развитію, быть можетъ, въ теченіе милліоновъ лѣтъ чрезъ цѣлый рядъ формъ, постепенно дошло до той ступени, на которой мѣсто прежней животной души могла заступить духовная душа человѣка (стр. 34.).

дѣлевное понятіе о грѣхѣ, въ борьбѣ съ грѣхомъ видитъ и *главный* смыслъ истор. процесса человѣч. жизни».

Съ точки зрѣнія своего пониманія сущности христіанства, какъ «спасенія Христомъ міра отъ грѣха», авторъ, входя въ разсмотрѣніе настроеній современности, приходитъ къ безотрадному выводу, что «теперь почти совсѣмъ уже изгнано изъ общественнаго обихода жизни понятіе о грѣхѣ, о нравственно добромъ и зломъ».

Но это еще не есть поддѣлка христіанства. Авторъ усматриваетъ *поддѣлку* его въ томъ, что «теперь всюду въ экономической-ли, соціальной-ли, политической-ли борьбѣ именемъ Христа стараются все укрыться, Его якобы ученіемъ оправдать и освятить свои собственные измышленія», т. е., очевидно, для автора поддѣлкою христіанства являются вопросы о «христіанской общественности», «христіанской политикѣ» и т. п. «Христіанскій соціализмъ» для него «дикое измышленіе». Поддѣлкою христіанства является въ его глазахъ и «обновленческое» движеніе въ области церковной жизни.

Сообразно своему пониманію сущности христіанства, авторъ полагалъ бы, что «въ спасеніи отъ грѣха и только въ этомъ одномъ» заключается лучшее разрѣшеніе всехъ тѣхъ, такъ называемыхъ, «проявляемыхъ вопросовъ» жизни, которыми мы мучимся въ области соціальной, государственной, семейной и личной жизни».

Брошюра читается съ живымъ интересомъ.

2. Проф. Н. А. Гредескулъ. *Право и экономика*. Вступительная лекція въ С.-Петербургскомъ политехническомъ институтѣ. С. П. Б. 1906 г. 1—32 стр. ц. 10 коп.

Въ названной брошюркѣ, представляющей собой лекцію по общей теоріи права, авторъ пытается рѣшить вопросъ о томъ, какое существуетъ соотношеніе между экономикой и правомъ. Въ рѣшеніи этого вопроса авторъ исходитъ изъ разсмотрѣнія ученія по данному предмету К. Маркса.

Право, по своему соціальному значенію и соціальной роли,—шире экономики. Авторъ ставитъ въ упрекъ Марксу то, что послѣдній игнорируетъ идеальныя стремленія человѣка, выдвигая лишь матеріальныя его потребности. Между тѣмъ и «въ человѣкѣ, а слѣд. и въ обществѣ» есть два порядка стремленій, изъ которыхъ только одинъ даетъ начало

экономизму; другой даетъ начало идеальнымъ продуктамъ человѣч. творчества—религіи, морали, философіи, наукѣ, искусству» (29).

Брошюра проф. Гредескула заслуживаетъ полнаго вниманія и самаго широкаго распространенія въ виду довольно сильнаго вліянія идей Маркса на извѣстную часть русскаго общества. («Цер. Общ. жизнь» № 41, 1907 г.).

3. Б. И. Гладковъ. а) *Законъ Божій*. Для народа и народныхъ училищъ. Спб. 1907. г. 195 стр., цѣна 20 к., пересылка 10 коп.

б) *Благовѣствованіе четырехъ евангелистовъ, сведенное въ одно повѣствованіе*. Спб. 1908 г. Стереотипное изд. in 16^o; цѣна 20 коп.

Обѣ эти книжки Б. И. Гладкова заслуживаютъ особеннаго вниманія о.о. и г.г. законоучителей. Первая представляетъ не лишенный оригинальности какъ въ выборѣ матеріала, такъ и въ изложеніи его, первоначальный учебникъ по Закону Божію, приспособленный и для учащихся въ начальныхъ училищахъ, и для простого народа. Въ этой книгѣ три части: а) краткая свящ. истерія Ветхаго Завѣта, б) краткая свящ. истерія Новаго Завѣта и в) краткій катехизисъ. Эти части книги очень умѣло и продуманно объединены идеей Царства Божія.

Вторая книжка представляетъ евангельскую исторію, переданную словами четырехъ евангелистовъ, безъ всякихъ примѣчаній и поясненій издателя въ текстѣ. Книга въ такомъ родѣ есть желательный учебникъ по свящ. исторіи Новаго Завѣта. Но г. Гладковъ, повидимому, не задаваясь цѣлію издать именно учебникъ, а желалъ прежде всего облегчить чтеніе евангельскихъ рассказовъ въ хронологическомъ порядкѣ, чего и достигъ. («Кіев. Еп. Вѣд.» № 44, 1907 г.).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЛУЧЪ СВѢТА“.

52 №№ ежед. церк.-обществ. журнала «ЛУЧЪ СВѢТА», въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 ВЫПУСКОВЪ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „ЦЕРКОВНАЯ РЕФОРМА“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ [два раза въ мѣсяць] „БИБЛИОТЕКИ ЦЕРКОВНАГО РЕФОРМАТОРА“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редація дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу **СЕРГѢЯ ВОЛИНА**: «ВЪ СЕМИНАРІИ» (очерки современной бурсы); 2) **СЕРІЮ РОМАНОВЪ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ **Прот. Х. А. Бѣлкова**: «СІНАКСАРИ», или сказанія о празднуемыхъ православною Церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире распространить журналъ между духовенствомъ, редація нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библиотекъ-книгъ на сумму **3 рубля** совершенно **БЕЗПЛАТНО**.

Условія подписки;

на годъ—**8 р.** съ дост. и перес., на полгода—**4 р.**, на 3 м.—**2 р.**

При выпискѣ 5-ти экз.—6-й **БЕЗПЛАТНО**.

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ— на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналъ регулярно. 2—2.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала «ЛУЧЪ СВѢТА», Спасская ул., д. 12.

Вышла и разослана подписчикамъ февральская книжка
**СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ
СВѢТЪ.**

Въ февральской книжкѣ напечатаны:

I.

ПРОДАВЩИЦА ЦВѢТОВЪ.

Романъ Ксавье де Монтепена

Недавно скончавшійся французскій писатель Ксавье де-Монтепень явился вмѣстѣ съ Понсонъ-дю-Терайлемъ создателемъ особаго жанра романовъ, обильныхъ необычайно запутанной интригою и захватывающими духъ приключеніями.

Изъ числа написанныхъ имъ свыше 200 романовъ мы выбрали самый интересный, давшій въ свое время Парижской газетѣ «Le Journal» свыше полу-милліона подписчиковъ.

II.

ПИРАТЬ ВЛАСЬ.

Романъ въ двухъ частяхъ Н. Н. Животова.

Н. Н. Животовъ, авторъ романа «Макарка Душегубъ», который имѣлъ у насъ въ прошломъ году исключительный успѣхъ; «Пиратъ Власъ» одно изъ лучшихъ произведеній талантливаго автора.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ—

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1 го января 1908 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля. 3—2.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

❁ КОЛОКОЛА ❁

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДІЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
ВЕЩЕЙ,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АѦОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ ніотахъ. ◆

10—3.

Принимаю заказы на новые иконостасы.

Вслѣдствіе снятія ареста и отмѣны распоряженія о приостановленіи изданія продолжается

подписка на 1908 годъ

(третьей годъ изданія)

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ

ЖУРНАЛЪ

„ЗВОНАРЬ“

«ЗВОНАРЬ» является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

Программа журнала—значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, рассказы и пр. изъ жизни какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 3) библиографическій; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки; 6) смѣсь; 7) почтовый ящикъ; и 8) церковно-обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что—яркаго, замѣчательнаго—печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

«ЗВОНАРЬ» въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Октябрьская (двойная), ноябрьская и Декабрьская книги 1907 г. будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжкамъ и 2) печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемого для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля, на 2 м.—1 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 съ перес., нал. пл. на 10 к. дороже.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: г. С.-Петербургъ,—3 Рождественская ул., д. 8.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 23-го марта 1908 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
