

**ТОВОЛЬСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

**№**

**Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій**

**10.**



**16 мая**

**1906 года.**

**Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.**

**ТОВОЛЬСКЪ.**

**Типографія Епархіальнаго Братства.**

## Отъ Комитета по организаціи отрядовъ Братъевъ Милосердія во имя Христа.

Третьяго марта настоящаго года утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Уставъ «Общества Братъевъ Милосердія во имя Христа». Общество, согласно намѣченнымъ задачамъ, будетъ заключать въ себѣ: Общину Братъевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ братъевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ, при ней амбулаторію и аптеку, научно-медицинскіе курсы и санаторіи.

Въ обыкновенное мирное время Братъя Милосердія во имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными бѣдствіями, какъ то эпидемическими болѣзнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными в гостинныя дома, при чемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безвозмездно.

Въ военное время Братъя Милосердія во имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе Военнаго Вѣдомства и командироваться на театръ военныхъ дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя задача Братъевъ совершать спасательныя обходы для отношенія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены для подачи имъ безотлагательной медицинской помощи и принесенія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братъя успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки, Княжны Маріи Августовны Лобановой-Ростовской, почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ съ разрѣшенія Военнаго Министра на театръ военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братъевъ. Командированный въ январѣ 1905 года на Дальній Востокъ отрядъ, все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манчжурской арміи, гдѣ Братъя успѣли съ честью доказать всю плодотворность и успѣшность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано Главнокомандующимъ арміи телеграммой на имя княгини Лобановой-Ростовской, гдѣ онъ приносить ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братъевъ.

Одна часть Братъевъ удостоилась награжденія георгіевскими крестами, другая медалями «За усердіе».

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемая новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отечествѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское общество встрѣтитъ организацію Братъевъ Милосердія во имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется придти на помощь этой организаціи съ посильной лептой.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Общества, въ С.-Петербургѣ, Ковенскій, 29.



# ТОВОЛЬСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

## № 10.

### 16-го мая 1906 года.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ Советѣ

Братства, въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Служенія Архипастыря (съ 23 апрѣля).

Мая 6 ч. Литургія и царскій молебень въ кафедральномъ соборѣ.

7 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

9 ч. Литургія и молебень св. Николаю Мирликійскому Чудотворцу въ домово́й церкви Тобольскаго духовнаго училища.

#### Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: заштатный священникъ Димитрій *Филитовъ* къ церкви села Исетскаго, Ялуторовскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Иванъ *Волковъ* псаломщикомъ къ церкви села Велижанскаго, Тюменскаго уѣзда; сынъ псаломщика Ѳома *Дятловъ* псаломщикомъ въ церкви села Давыдовскаго, Курганскаго уѣзда; сынъ священника Александръ *Унжаковъ* псаломщикомъ къ церкви села Ярковскаго, Тюменскаго уѣзда; запасный старшій унтеръ-офицеръ Владиміръ *Беллюсовъ* псаломщикомъ къ церкви села Ново-Травнинскаго, Ишимскаго уѣзда.

Перемѣнены: состоявшій на вакансіи діакона при церкви села Фидинскаго, Тобольскаго уѣзда, Николай *Козловъ* на вакансію діакона къ церкви села Преображенскаго, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Марайскаго Павелъ *Рождественскій* къ градо-Тюменской Знаменской церкви.

Уволены заштатъ: священникъ церкви села Боровлянскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Михаилъ *Земляничинъ*; псаломщики: церкви села Колесниковскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Дмитрій *Голошубинъ*; церкви села Карачинскаго, Тобольскаго уѣзда, Михаилъ *Пришлецовъ* и церкви села Щукинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Стефанъ *Скурининъ*.

Уволенъ отъ службы и изъ духовнаго званія, по прошенію, псаломщикъ церкви села Ярковскаго, Тюменскаго уѣзда, Сергій *Топорковъ*.

Исключается изъ списковъ церковнослужителей епархіи (за смертію) псаломщикъ церкви села Озернинскаго, Тарскаго уѣзда, Николай *Кудреватыхъ* († 13 апрѣля).

Назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Обутвовскаго, Курганскаго уѣзда, Александра Овчингина—Надеждѣ *Овчинкиной* сто рублей въ годъ (за 30 л. службы мужа).

Открыто приходское попечительство при единовѣрческой церкви села Нижне-Алабугскаго, Курганскаго уѣзда.

Разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный срокъ на постройку храмовъ: а) въ деревнѣ Плетневой, Омутинскаго прихода, Ялуторовскаго уѣзда; б) въ деревнѣ Больше-Пріютской Теплодубровскаго прихода, Ишимскаго уѣзда; в) въ деревнѣ Обмѣновой Заложенскаго прихода, Курганскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, за пожертвованія въ пользу церквей: Тобольскому мѣщанину Петру *Колмакову*; Тюменскому купцу Алексѣю *Обрубову*; Шадринскому мѣщанину Петру *Ковалову*; Тобольскому мѣщанину Сергѣю *Холину*; крестьянамъ: Дometію *Пахарькову*, Ивану *Хлестову*, Трофиму *Шухову*, Павлу *Дементьеву* и Марѣ *Пахарьковой*.

Награждены похвальными листами бывшіе старосты единовѣрческихъ церквей: села Романовскаго крестьянинъ Акакій *Шастовъ* и села Уваровскаго Ермилъ *Кубасовъ*.



## Отъ Tobольской духовной консисторіи.

### I.

Исправляющій должность благочиннаго, священникъ Николай Васильевъ обзортельнымъ рапортомъ отъ 30 янв. с. г. донесъ, между прочимъ, что настоятелемъ поселка—Екатерининской церкви, священникомъ *А. Сосуновымъ* заведено въ истекшемъ полугодіи слѣдующее: онъ бралъ съ собой потребныя книги, приглашалъ псаломщика и увѣждалъ въ ближайшій поселокъ. Остановившись тутъ, о. Сосуновъ совершалъ въ подходящемъ къ тому мѣстѣ *всеночное бдѣніе*, при общемъ пѣніи молящихся. На утро отправлялись имъ *часы*, иногда къ этому присоединялись *чтенія*: читались статьи о пользѣ милостыни, о взаимпомощи, о томъ, что жизнь безъ вѣры гибельна, о пользѣ поминовеній и проч. Послѣ этого о. Сосуновъ проѣзжалъ въ слѣдующій поселокъ и дѣлалъ тоже самое, и такъ объѣзжалъ всѣ поселки. Если принять во вниманіе, что это практикуется въ дѣсной глуши, въ мѣстности отдаленной отъ міра, въ средѣ выходцевъ изъ Россіи, которые питаютъ любовь къ храму, считаютъ общеніе съ нимъ насущной потребностію, то не надо пояснять, что прихожане поселка Екатеринбургскаго весьма сочувственно относятся къ такому нововведенію своего батюшки, и дома, гдѣ отправляются подобныя богослуженія, всегда бываютъ переполнены молящимися.

Противъ вышеизложеннаго архипастыремъ сдѣлана такая замѣтка: *О семъ назидательномъ примѣрѣ пастырской дѣятельности напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.*

### II.

Вслѣдствіе донесенія въ представленномъ при обзортельномъ рапортѣ благочиннаго престоіеря *Іоанна Рѣдкіна* отчетъ по обзорнію имъ школъ объ успѣшной постановкѣ церковнаго *тѣнія* въ школахъ *Марайской* и *Дубровской*, архипастырю благоудно было положить такія резолюціи: по 1-й: «Псаломщику *Павлу Рождественскому* объявляется моя благодарность за вполнѣ успѣшную постановку церковнаго пѣнія, съ напечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»; и по 2-й — «Псаломщику *Петру Серебрянникову* объявляется моя благодарность за успѣшное



преподавание церковного пѣнія, съ напечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

## Журналъ Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства за № 53 отъ 2-го мая 1906 года.

Слушали вѣдомость о поступленіи денежныхъ сборовъ по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за минувшее 3-лѣтіе (1903-1905 г.)

Справка: При разсмотрѣніи вѣдомости оказалось, что общая сумма сбора съ каждымъ годомъ уменьшается: такъ, за 1903 г. поступило 1679 р. 7 к.; за 1904 г. 1539 р. 87 к. и за 1905 годъ 1213 р. 62 к. Самый наибольшій сборъ за трехлѣтіе произведенъ о.о. благочинными свящ. Авраміемъ Чемесовымъ (198 р. 33 к.), прот. Димитріемъ Кузнецовымъ (54 р. за 1903 г.), прот. Іоанномъ Рѣдкынымъ (78 р.) и причтами: градо—Курганской Троицкой (81 р. 50 к.) и сельг Саламатовскаго—(76 р. 32 к.), Иковского (75 р.) и Бѣлозерскаго (61 р. 30 к.). Также удовлетворительные сборы произведены о.о. благочинными: Прот. А. Сосуновымъ (44 р. 70 к.), прот. Ал. Елеонскимъ (43 р.), прот. Е. Урусовымъ (40 р. 17 к.), свящ. В. Урбанскимъ (40 р. 15 к.), свящ. Николаемъ Буровымъ (37 р.), свящ. Николаемъ Надежничкинымъ (35 р. 20 к.), свящ. Михаиломъ Лавровымъ (32 р. 55 к.), Прот. Буровымъ (25 р. 15 к.) и прот. Константиномъ Виноградовымъ (29 р. 18 к.) и причтами: села Куринскаго (45 р.), Баратчинскаго Кург. у. (40 р. 50 к.), сл. Суерской (57 р. 90 к.), с. Утятекаго (42 р. 5 к.), с. Юровскаго (39 р. 92 к.), градо-Ялутороваго Срѣтенскаго собора (38 р. 10 к.), с. Долгоярскаго (34 руб. 74 к.) и др.

Остальные о.о. благочинные и причты отнесли къ сбору пожертвованій въ пользу Попечительства менѣе сочувственно, а нѣкоторыми изъ нихъ не возвращены даже и подписные листы.

2) Капиталь Попечительства съ каждымъ годомъ значительно уменьшается: такъ, въ 1898 г. было—101.71 р. 89 к.; въ 1899 г. 97.120 р.; въ 1900 г.—94.820 р.; въ 1901 г.—92.720 р. и въ 1902 г.—89.720 р. и т. д.

3) Сумма ежегодно выдаваемаго сиротамъ пособія увеличивается: такъ, за 1896 г. выдано 8249 р. 93 к., за 1897 г.—9385 р. 20 к.; за 1898 г.—9685 р. за 1899 г.—10.179 р. 50 к.; за 1900 г.—10.779 р. 50 к., за 1901 г.—10.987 р. 50 к.; за 1902 г.—11.940 р. 50 к.; за 1903 г. 11.809 р. и за 1904 г.—11.809 р. и т. д.

4) Одинъ изъ источниковъ дохода (сборъ съ безстѣпныхъ псаломщи



ковъ, дававшій ежегодно до 1000 руб., въ настоящее время отменёнъ.

5) Наличныхъ суммъ Попечительства къ 1 мая с. г. состоитъ 332 кр. 95 к.;  $\frac{1}{2}$  на капиталъ въ июнѣ и сентябрѣ мѣсяцехъ имѣть быть получено до 1000 р. и очень немного др. поступленій, между тѣмъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ должно быть выдано въ пособіе сиротамъ за 2 пол. с. г. до 6000 р. и др. расходы.

(За первую половину выдано 5455 р. 50 к.)

Постановили: Вѣдомость о результатахъ сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства и просить архипастыря выразить, отъ своего имени благодарность и преподать благословеніе о.о. благочиннымъ и причтамъ епархіи, сочувственно и съ должнымъ вниманіемъ относящимся къ дѣлу христіанской помощи бѣднѣйшимъ изъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и рекомендовать усердствующимъ и на будущее время относиться также участливо къ бѣднымъ, больнымъ, престарѣлымъ и осиротѣлымъ членамъ одной общей семьи, тѣмъ болѣе, что число лицъ, нуждающихся въ матеріальной помощи со стороны Попечительства, съ каждымъ годомъ увеличивается; между тѣмъ общая сумма всѣхъ сборовъ по Попечительству наоборотъ уменьшается, почему, вслѣдствіе недостатка средствъ, многимъ обращающимся за назначеніемъ пособій приходится или отказывать или же назначать такое въ очень ограниченномъ размѣрѣ.

А такъ какъ изъ 3 справки усматривается, что количество выдаваемыхъ ежегодныхъ попечительскихъ пособій, не смотря на дѣйствіе съ 1902 г. новаго пенсіоннаго устава, увеличивается, тогда какъ многіе изъ духовенства предполагали, что оно (количество выдаваемыхъ пособій) будетъ уменьшаться, то Попечительство считаетъ своимъ долгомъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи высказать увѣренность, что сумма назначаемыхъ Попечительствомъ пособій не уменьшится и на будущее время, такъ какъ число церквей епархіи быстро растетъ, съ увеличеніемъ же числа церквей епархіи увеличивается и составъ духовенства; естественно, что съ увеличеніемъ состава духовенства увеличивается и число нуждающихся въ пособіи, такъ какъ незначительное число лицъ умирающихъ по выслугѣ той или другой части пенсіи не пропорціонально ежегодно увеличивающемуся составу епарх. духовенства. Что же касается заштатнаго духовенства, выслужившаго полную пенсію (исключая псаломщиковъ, изъ которыхъ пенсіей пользуются очень не многіе); это послѣднее и ранѣе новаго пенсіоннаго устава, благодаря сравнительной дешевизнѣ жизни не обращалось за пособіемъ въ Попечи-

тельство. Наконецъ, жизнь становится годъ отъ года дороже и потому для многихъ получаемого пособія становится недостаточно.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Превосвященства слѣдующаго содержания: 1906 года мая 4 дня. Утверждается, съ призваніемъ благословенія Божія на тѣхъ о.о. Благочинныхъ, которые усердно озаботились сборомъ пожертвованій въ пользу епархіальнаго Попечительства о бѣднѣхъ духовнаго званія.

*Епископъ Антоній.*

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е

Съ 1-го Апрѣля въ г. Москвѣ издается еженедѣльная политическая, общественная и литературная газета

# „МОСКОВСКІЙ ГОЛОСЪ“

Изданію общано сотрудничество: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, А. И. Введенскаго, А. А. Вирѣва, В. А. Кожевникова, А. А. Корнилова, Н. Д. Кузнецова, П. В. Мансурова, М. А. Новоселова, К. Н. Пасхалова, Л. А. Тихомирова, Д. А. Хомякова, кв. Н. В. Шаховскаго, Г. А. Щечкова, кв. А. Г. Щербатова и Б. М. Юзефовича, доктора мед. Пяковского проф. Паламова.

Подписная цѣна съ доставкой, по почтѣ: на 9 мѣс.— 4 р.; на 6 м.— 3 р.; на 3 м.— 1 р. 75 к.; на 1 м.— 65 к. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца на срокъ не далѣе 1 янв. 1907 г.

Редакція помѣщается въ Москвѣ, по Кречетниковскому пер., въ д. Медынцева. Подписка и объявленія принимаются отъ иногороднихъ по почтѣ—исключительно въ редакціи;

въ г. Москвѣ въ конторѣ изданія при Печатиѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловскій пер., соб. д. и въ гл. конторахъ и книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *Клавдій Степановъ.*



Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Отъ Тобольской духовной консисторіи.—Журналъ Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства.—Объявленіе.



# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

16-го мая 1906 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.

Широкораспространенному взгляду, что естествовѣдѣніе и христіанство—вещи несоединимыя, можетъ быть, ничѣмъ нельзя такъ успѣшно противодѣйствовать, какъ доказательствомъ того, что большинство естествоиспытателей, и притомъ, самыхъ великихъ, были мужами богобоязненными.

Исповѣданіе многими великими естествоиспытателями вѣры въ Бога позволяетъ историку Ранке провозгласить: «Какъ погрѣшительно мыслить, что существуетъ неразрѣшимая противоположность между естественною наукою и религіею».

Когда по поводу книги Геккеля *Welträtsel* (міровая загадка) докторъ Деннертъ недавно попытался опредѣлить отношеніе наиболѣе знаменитыхъ естествоиспытателей къ религіи, то получился результатъ поистинѣ неожиданный, прямо таки сражающій Геккеля и ему подобныхъ. Выяснилось, что изъ 262 извѣстнѣйшихъ естествоиспытателей 242 должны быть признаны вѣрующими въ Бога, 20 относились къ вѣрѣ равнодушно или отрицательно и только 5 человекъ изъ послѣдняго періода оказались враждебными христіанству матеріалистами. Другими словами: 2% уклонялись рѣзко отъ вѣры, 6% были болѣе или менѣе индифферентистами, между тѣмъ какъ 92% подавляющее большинство—высказалось за вѣру въ Бога. Въ виду такого факта необходимо должно прекратиться то нареканіе, что христіанская вѣра несоединима съ естественною научною изслѣдованіемъ или

что наукѣ предназначено замѣнить вѣру. Подобнаго рода взгляды покоятся или на недостаткѣ образованія или, что еще хуже, на злой волѣ. Исслѣдователи перваго ранга суть христіане, а исслѣдователи втораго, третьяго, десятаго и дальнѣйшихъ ранговъ воображаютъ себя слишкомъ разумными, чтобы быть тѣмъ же. По справедливости можно утверждать, что даже и они отклоняются отъ христіанства не по основаніямъ научнымъ, а по основаніямъ сердца и воли, можетъ быть, бессознательнымъ для нихъ самимъ. Гезъ признанія своей слабости и грѣха, безъ усиленнаго стремленія къ миру и общенію съ Богомъ даже ученѣйшій профессоръ не приходитъ къ вѣрѣ. Но это—не недостатокъ, а прямо таки преимущество христіанской вѣры и доказательство Божественной правды, что блаженство дается въ удѣлъ ученому не легче, чѣмъ неученому \*).

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи \*).

(По архивнымъ даннымъ).

**Открытіе Пермской и Оренбургской семинарій.** Обстоятельства, при которыхъ совершилось открытіе новыхъ семинарій и переходъ въ нихъ части воспитанниковъ Тобольской семинаріи, представляются въ слѣд. видѣ. 1)

Указомъ 16 іюня 1800 г. Св. Синодомъ во вновь учрежденныхъ по Высочайшему указу епархіяхъ, въ томъ числѣ Пермской и Оренбургской, предписывалось открыть особыя семинаріи. 2) При семъ пресвященнымъ Пермскому и Оренбургскому предлагалось имѣть особое попеченіе, чтобы въ епархіяхъ ихъ семинаріи были открыты въ возможно скорѣйшемъ времени и не позднѣе, какъ къ наступленію 1801 г., дабы ученики сихъ епархій къ этому времени могли быть переведены изъ другихъ семинарій, гдѣ они обучаются, во вновь учрежденныя се-

\*) Шфеннигсдорфъ. Вѣра и Разумъ № 1 за 1906 г.

\*) См. № 9 «Тобольск. Епарх. Вѣдом.» 1906 г.

1) Обстоятельства эти, изложенныя въ консисторскомъ дѣлѣ 1800 г. № 299: По сообщенію Пермской консисторіи съ приложеніемъ вѣдомостей объ ученикахъ Пермской епархіи, мы дополняемъ данными, заимствованными изъ дѣлъ семинарскаго архива.

2) Полн. собр. законовъ, т. XXVI, № 19455; ср. т. XXV, № 19156.



минаріи. Вслѣдствіе сего Тобольская консисторія, съ утвержденія преосвященнаго, постановила: «какъ по исполненію по онаго Св. Синода указы нужно имѣть Его Пр—ству достаточныя свѣдѣнія объ обучающахся въ Тобольской семинаріи Пермской и Оренбургской епархіи ученикахъ для распоряженія къ отправленію ихъ въ Пермскую и Оренбургскую семинаріи, то въ Тобольское семинарское правленіе послать указы и велѣть отъ онаго подать при рапортѣ къ Его Пр—ству двоякаго содержанія вѣдомости немедленно, 1-ю порознь по епархіямъ сколько находится въ г. Тобольскѣ при церквахъ и въ семинаріи учениковъ Пермской и Оренбургской епархіи, кончившихъ уже курсъ семинарскаго ученія а не поступившихъ въ священный санъ, 2-ю—по классамъ объ ученикахъ, находящихся въ семинаріи помянутыхъ Пермской и Оренбургской епархіи съ показаніемъ каждому мѣста пребыванія ихъ родителей, и кто какого отца сынъ, сколько отъ роду лѣтъ, какого поведенія, чему обучаются и съ какими успѣхомъ, на какомъ воштѣ и кто изъ нихъ женатъ».

Изъ представленныхъ, во исполненіе сего постановленія, семинарскимъ правленіемъ 26 іюля вѣдомостей усматривается, что наличныхъ воспитанниковъ въ Тобольской семинаріи было: 1. Изъ *Пермской* епархіи—окончившихъ курсъ 2, обучающихся а, въ богословіи 5 чел., изъ нихъ одинъ діаконь (женатъ), одинъ псаломщикъ и три дьячка, б., въ философіи 7 человекъ, изъ нихъ два дьячка (одинъ женатъ) и три пономаря, в., въ риторикѣ 7 человекъ, г., въ поэзи 2, д., въ синтаксическомъ классѣ 13, е, въ грамматическомъ классѣ 13 и ж., въ инфамѣ 31, всего 78 человекъ; 2. Изъ *Оренбургской* епархіи—а, въ богословіи 2 человекъ (оба дьячки), б., въ философіи 4 человекъ (одинъ пономарь и женатъ), в., въ риторикѣ 3 (одинъ дьячекъ), г., въ поэзи 1, д., въ синтаксисѣ 3, е., въ грамматикѣ 3 и ж., въ инфамѣ 4, всего 20 человекъ. Вместе съ симъ большинство учениковъ, принадлежавшихъ къ Пермской и Оренбургской епархіямъ, подали прошенія объ увольненіи ихъ въ новоучрежденныя семинаріи, и изъ нихъ одинъ, ученикъ синтаксическаго класса Ѳ. Флоровскій, состоявшій пѣвчимъ архіерейскаго хора. На прошеніи его, по поводу отмѣтки, сдѣланной ректоромъ: «Просителя сего въ Пермскую епархію уволить отъ семинаріи можно, если и отъ должности пѣвческой Его Пр—ство уволить», преосвященный положилъ такую резолюцію: «Ежели и за симъ, учениковъ



изъ хора пѣвческаго принадлежащія въ новоучрежденныя семинаріи будутъ проситься, увольнять». Засимъ изъ замѣчаній, сдѣланныхъ въ общей вѣдомости учениковъ Пермской епархіи, видно, что часть этихъ учениковъ пожелала остаться въ Тобольской епархіи. Такъ въ вѣдомости объ одномъ ученикѣ сдѣлана отмѣтка: «намѣренъ просить увольненія», о трехъ: «оставленъ по его желанію», объ одномъ: «оставленъ, потому что здѣсь занимаетъ мѣсто діакона», о трехъ: «оставленъ по сиротству». Кромѣ сего о двухъ воспитанникахъ (Бѣлоусовѣ и Поскребышевѣ), объ отправленіи которыхъ въ медико-хирургическую академію было представлено Св. Синоду, сдѣлано замѣчаніе: «оставлены здѣсь до указа Св. Синода»<sup>3)</sup>. Далѣе отъ 3 августа семинарское правленіе постановило отчислить въ Пермскую епархію изъ воспитанниковъ Тобольской семинаріи студента богословіи Ив. Брызгалова, находившаго для образованія въ учительской должности въ Казанской академіи<sup>4)</sup>.

Препровождая въ Пермскую консисторію вѣдомость объ ученикахъ Пермской епархіи, Тобольская консисторія писала, что изъ числа сихъ семинаристовъ многіе находятся въ г. Тобольскѣ при церквахъ причетниками, и нѣкоторые изъ нихъ желаютъ остаться для окончанія въ Тобольской семинаріи; посему таковыхъ семинаристовъ, равно и сиротъ, не имѣющихъ въ Пермской епархіи отцовъ и матерей, не благовольтъ ли преосвященный Пермскій оставить въ Тобольской семинаріи. Отъ 4 октября Пермская консисторія сообщала Тобольской, что на отношеніи оной послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Пермскаго: «Сообщить въ Тобольскую духовную консисторію, что я особливимъ для себя считаю одолженіе таково Его В—ства архіепископа Тобольскаго Варлаама милостивое и сострадательное о бѣдныхъ сиротахъ моей епархіи свящ.-ц.-служительскихъ дѣтахъ распоряженіе, требуя дабы уволены были 1, нѣкоторые окончившіе богословское ученіе, а 2, другіе обучаются еще богословіи для опредѣленія однихъ въ разныя должности, а другихъ для произведенія въ священническіе чины. Которыхъ же именно, прилагается списокъ». По этому списку требовалось отправленіе въ Пермь: а., двухъ окончившихъ курсъ (А. Ѳ. Бѣлозерова и Ѳед. Воронина), б., двухъ студентовъ богословіи (Пав. Золотавина и Ѳед. Плотни-

<sup>3)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 35: Отправленіе вѣдомостей въ консисторію о ученикахъ Пермской и Оренбургской епархій.

<sup>4)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 37: О приказаніяхъ, № 19, ср. № 20.



кова), в., двухъ учениковъ пѣтики (Ал. Кочнева и Мих. Козшарскаго), г., всѣхъ (13) учениковъ синтаксисы, д., всѣхъ (13) учениковъ грамматики и е., всѣхъ же (31) учениковъ инфимы. По поводу сего отношенія, сообщеннаго консисторіей въ семинарское правленіе, послѣднее отъ 1 ноября постановило: «Поелику въ приложенномъ Пермской духовной консисторіи реестрѣ требуются въ тамошнюю семинарію не всѣ принадлежащіе къ Пермской епархіи ученики, но только числомъ 63 человека, кое число учениковъ и выбыли уже отсель; то всѣхъ прочихъ, кои не выѣхали въ Пермь или не хотятъ выѣхать, оставить здѣсь для продолженія и окончанія наукъ». При этомъ изъ реестра, представленнаго правленіемъ, видно, что въ Тобольской епархіи были оставлены кончившій курсъ Ае. Вѣлозеровъ, поименованный въ спискѣ преосвященнаго Пермскаго, студенты богословія Ѳ. Вѣлоусовъ и Д. Поскребышевъ, предназначенные въ медико-хирургическую академію, студенты философіи Ил. Ильинъ, Кон. Поповъ, Сем. Лапкинъ, по ихъ желанію, и Гр. Лукинъ, какъ занимающій диаконское мѣсто, ученики грамматики Вас. Ильинъ и инфимы П. Плотниковъ и Ст. Кузнецовъ по сиротству и Н. Карпинскій по желанію отца<sup>5)</sup>.

Подробныхъ свѣдѣній объ отправленіи изъ Тобольска учениковъ въ Оренбургскую семинарію, находившуюся въ Уфѣ, мы не находимъ въ архивныхъ дѣлахъ. Хотя по приведенной выше вѣдомости въ Тобольской семинаріи числилось 20 воспитанниковъ Оренбургской епархіи, однако въ общемъ реестрѣ учениковъ, подлежащихъ отправкѣ въ Уфим-

<sup>5)</sup> Ср. дѣло сем. арх. 1800 г. № 36: Указы, №№ 5, 11 и 14, ук. 5, 11 и 14. Вопросъ объ ученикахъ Пермской епархіи, находившихся въ Тобольской епархіи, возникъ еще нѣсколько позднѣе. Именно, 25 апрѣля 1805 г. Пермская консисторія сообщала Тобольской, что на докладѣ Пермской консисторіи съ вѣдомостью объ ученикахъ Пермской епархіи, обучающихся въ Тобольской семинаріи, преосвященный Іустинъ между прочимъ опредѣлялъ: сиротить, желаютъ-ли они поступить въ нашу епархію или остаться навсегда въ Тобольской и будутъ-ли тамошнимъ преосвященнымъ приняты. Въ вѣдомость, составленную по сему поводу, внесено 9 человекъ, относительно которыхъ Тобольская консисторія сообщила Пермской, что они желаютъ остаться въ Тобольской епархіи и преосвященный на принятіе ихъ согласенъ. Пермская консисторія отъ 5 октября увѣдомила о своемъ опредѣленіи всѣхъ означенныхъ воспитанниковъ въ Пермской епархіи не считать. (Дѣло кон. арх. 1805 г. № 305; О оставленіи принадлежащихъ Пермской епархіи учениковъ семинаріи въ Тобольской).



скую семинарію, значится только 9 человекъ <sup>6)</sup>. 10 октября правленіе семинаріи писало въ Оренбургскую консисторію, что «уже всѣ студенты и ученики, слѣдующіе въ Оренбургскую епархію, отправлены туда отъ семинарскаго правленія съ письменными видами» <sup>7)</sup>. Позднѣе, по указу Тобольской консисторіи 19 января 1801 г., ученикъ Поповъ былъ отправленъ въ Оренбургъ для поступленія въ Уфимскую семинарію <sup>8)</sup>.

Засимъ, статистическія данныя о числѣ учениковъ Тобольской семинаріи за описываемый періодъ времени представляются въ слѣд. видѣ:

Въ 1799 г. было: въ богословіи 22 человекъ (въ томъ числѣ 3 діакона, 11 причетниковъ и 1 псаломщикъ), въ философіи 23 (9 причетниковъ и 1 пѣвчій), въ риторикѣ 18 (3 причетника и 1 пѣвчій), въ поэзіи 9 (1 пѣвчій), въ синтаксисѣ 20 (1 пѣвчій), въ грамматикѣ 28 (6 пѣвчихъ) и въ фарѣ 85 человекъ (2 пѣвчихъ), всего 205 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ математическомъ 41, исторіи и географіи 24, греческомъ 19, нѣмецкомъ 32 и татарскомъ 28; на казенномъ содержаніи было 124 и на своемъ 81 человекъ; въ теченіе года изъ семинаріи вышло 20 человекъ <sup>9)</sup>.

Въ 1800 г. въ богословіи было 17 (4 діакона, 11 причетниковъ и 1 псаломщикъ), въ философіи 23 (3 діакона и 13 причетниковъ), въ риторикѣ 17 (4 причетника и 1 пѣвчій), въ поэзіи 8 (2 пѣвчихъ), въ синтаксисѣ 33 (5 пѣвчихъ), въ грамматикѣ 42 (1 пѣвчій), и въ информѣ 79 (1 пѣвчій), всего 219 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 19, нѣмецкомъ 6, математическомъ 26 и татарскомъ 27 человекъ; на казенномъ содержаніи было 134 и на своемъ 85; вышло во вновь учрежденныя Пермскую и Оренбургскую семинаріи 82 человекъ и въ свящ.-ц.-служители 5 человекъ <sup>10)</sup>.

Въ 1801 г. въ богословіи 24 (6 діаконъ, 2 учителя и 15 причетниковъ; по консисторской вѣдомости учителя 3, причетниковъ 14), въ философіи 9 (7 причетниковъ и 1 пѣвчій), въ риторикѣ 11 (1 причетникъ и 2 пѣвчихъ), въ поэзіи 8 (4 пѣвчихъ), въ синтаксисѣ 20

<sup>6)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 35: Отправленіе вѣдомостей.

<sup>7)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 36: Указы.

<sup>8)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 2, ук. 2.

<sup>9)</sup> Дѣло сем. арх. 1800 г. № 29: Вѣд. за 1799 г. Дѣло конс. арх. 1799 г. № 160: Вѣд. за 1799 г.

<sup>10)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 34: Вѣдом. за 1800 г. Дѣло конс. арх. 1800 г. № 214: Вѣд. за 1800 г.



(1 пѣвчій), въ грамматикѣ 36 (2 пѣвчихъ), въ иѣвѣмѣ 27 (1 пѣвчій; по консисторской вѣдомости 2) и въ фарѣ 35, всего 170 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ высшемъ греческомъ 10, въ нисшемъ 15, нѣмецкаго языка 10, математики 17, исторіи и географіи 13 и татарскаго языка 28; на семинарскомъ содержаніи было 108 и на своемъ 62; въ теченіе года выбыло—изъ богословія двое въ медико-хирургическую академію и одинъ въ привазию<sup>11)</sup>.

Въ 1802 г. въ богословіи 15 (5 діаконовъ, 1 псаломщикъ, 4 дьячка, 3 пономаря, 2 учителя, 1 писъмоводитель; по консисторской вѣдомости—1 учитель), въ философіи 9 (2 дьячка, 5 пономарей и 1 пѣвчій; по консисторской вѣдомости—6 причетниковъ), въ риторикѣ 16 (1 дьячекъ и 4 пѣвчихъ; по консист. вѣд.—5 пѣвчихъ), въ поэзи 13 (по конс. вѣд.—1 пѣвчій), въ синтаксимѣ 28 (1 пѣвчій), въ грамматикѣ 45 (4 пѣвчихъ), въ нисшемъ грам. классѣ 38 (по конс. вѣд. 2 пѣвчихъ) и въ информаторіи 60 (по конс. вѣд.—2 пѣвчихъ), всего 224 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 23, математическомъ 16, исторіи и географіи 21, татарскомъ 26 и рисованія 36; на семинарскомъ содержаніи, по конс. вѣдомости, было 141 и на своемъ 83; въ теченіе года умерло—въ богословіи 2, поэзи 2, синтаксимѣ 1 и въ фарѣ 1, всего 6 человекъ<sup>12)</sup>.

Въ 1803 г. въ богословіи 21, философіи 31, риторикѣ 30, синтаксимѣ 47, грамматикѣ 45, информаторіи 86, во второмъ рус. классѣ 22 и въ первомъ рус. классѣ 98, всего 362 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 37, нѣмецкаго языка 11, исторіи и географіи 11, ариметики 77 и татарскаго языка 22.<sup>13)</sup>

Въ 1804 г. въ богословіи 7 (по семинар. вѣдомости 14), изъ нихъ 3 діакона, 1 учитель, 2 причетника и 1 пѣвчій (по сем. вѣд. причет-

<sup>11)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 40: Вѣдом. за 1801 г. Дѣло конс. арх. 1801 г. № 72: Отправленіе вѣдомостей.

<sup>12)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 48: Вѣд. за 1802 г., Дѣло конс. арх. 1803 г. № 312: Отправленіе вѣдомостей за 1802 г.

<sup>13)</sup> Дѣло сем. арх. 1804 г. № 67: Вѣд. за 1803 г. Дѣло конс. арх. 1804 г. № 200: Вѣд. за 1803 г.—Обѣ вѣдомости—семинарская и консисторская, изъ которыхъ займствованы эти свѣдѣнія, въ общемъ представляются въ неисправномъ видѣ. По цитовавшейся нами фарѣ семинарской свѣдѣній, въ 1803 г. въ семинаріи было 377 учениковъ, изъ коихъ 180 находилось на семинарскомъ содержаніи, притомъ 54 на полномъ (стр. 3 обор.).



никовъ не было), въ философіи 11 (3 пѣвчихъ), въ риторикѣ 16 (1 пѣвчій), въ классѣ исторіи и географіи 11 (1 пѣвчій и 1 причетникъ), въ синтаксимѣ 36 (6 пѣвчихъ), въ грамматикѣ 51 (3 пѣвчихъ), въ фарѣ 79 (5 пѣвчихъ) и въ російскомъ классѣ 152, всего 363 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 31, нѣмецкаго языка 10, татарскаго 40 и рисованія 30; на семинарскомъ содержаніи было 268 и на собственномъ 95; въ теченіе года выбыло: изъ риторики 1, синтаксиса 7, фары 3 и російскаго класса 45, всего 56 человекъ.<sup>14)</sup>

Въ 1805 г. въ богословіи 10, философіи 11 (2 пѣвчихъ), риторикѣ 13, въ классѣ исторіи и географіи 22 (5 пѣвчихъ), въ синтаксимѣ 22 (1 пѣвчій), грамматикѣ 33 (2 пѣвчихъ), фарѣ 66 (2 пѣвчихъ) и въ русскомъ классѣ 113 (2 причетника, 1 псаломщикъ и 2 пѣвчихъ), всего 290 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 30, нѣмецкаго языка 12, татарскаго языка 23, ариеметики 167 и рисованія 30; на семинарскомъ содержаніи было 208 и на своемъ 82; въ теченіе года выбыло изъ богословіи 1, риторики 2, изъ класса исторіи и географіи 3, фары 2 и русскаго класса 49, всего 57 человекъ.<sup>15)</sup>

Въ 1806 г. въ богословіи 10, философіи 10, риторикѣ 27, въ классѣ исторіи и географіи 14, въ высшемъ грам. кл. 29, средн. грам. 49, нисш. грам. 85 и въ русскомъ 160, всего 385 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 24, нѣмецкаго языка 12, математики 41, татарскаго языка 19 и рисованія 27; на своемъ содержаніи было 315, на казенномъ 21, на вспомогательномъ отъ казны 51, зачислены мѣста за 17; въ теченіе года выбыло въ духовное званіе 11, въ другія мѣста 4 и по разбору въ военную службу 14.<sup>16)</sup>

Въ 1807 г. въ богословіи 11, философіи 7, риторикѣ 33, поэзіи 19, высш. грам. классѣ 52; средн. грам. 69, нисш. грам. 116 и въ рус. классѣ 145, всего 452 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ греческомъ 33, нѣмецкомъ 17, татарскомъ 24, исторіи и географіи 70, математики 39, ариеметики 217 и рисованія 27; на ка-

<sup>14)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 65: Вѣд. за 1804 г.—Дѣло конс. арх. 1805 г. № 297: Вѣд. за 1804 г.

<sup>15)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 74: Вѣд. за 1805 г.—Дѣло конс. арх. 1807 г. № 221: Отправленіе вѣдомостей за 1805 г.

<sup>16)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 81: Вѣд. за 1806 г. Дѣло конс. арх. 1807 г. № 191: Отправленіе вѣд. за 1806 г.



зенномъ содержаніи было 25, на вспомогательномъ отъ казны 44, съ зачисленными мѣстами 35 и на собственномъ 371; въ теченіе года вышло въ духовное званіе 4 и умерло 8. <sup>17)</sup>

Въ 1808 г. въ богословіи 11, философіи 7, риторикѣ 50, поэзій 40, высш. грам. классѣ 75, среднемъ грам. 85, нисп. грам. 136 и въ русскомъ классѣ 141, всего 545 человекъ; въ экстраординарныхъ классахъ обучалось: въ высшемъ греческомъ классѣ 37, нисп. греческомъ 67, нѣмецкомъ 27, татарскомъ 43, въ классѣ исторіи и географіи 90, математикѣ 68, ариметики 218 и рисованія 28; на казенномъ содержаніи было 25, на вспомогательномъ отъ казны 55, съ зачисленными мѣстами 75 и на собственномъ 465; въ теченіе года вышло въ духовное вѣдомство 5 и умеръ 1. <sup>18)</sup>

За 1809 г. вѣдомостей о числѣ учениковъ не имѣется ни въ семинарскомъ, ни въ консисторскомъ архивахъ. Въ приложенной же къ не разъ упоминавшейся нами семинарской дѣтописи тетради подъ заглавіемъ «О Тобольской семинаріи», составленной учителемъ семинаріи, потомъ Ялуторовскимъ протоіереемъ Стеф. Богородицеимъ, говорится по сему поводу: «Число учениковъ, находившихся въ 1809 г. въ Тобольской семинаріи, съ точною опредѣлительностію за сей годъ показать нельзя, по неизбѣгну подробнаго о семъ показанія въ семинарскихъ за 1809 г. дѣлахъ; впрочемъ изъ нѣкоторыхъ списковъ видно, что число ихъ восходило до 500. Въ томъ числѣ полнокоштныхъ 25, полукоштныхъ 47 человекъ».

Вліяніе на число учениковъ Тобольской семинаріи открытія Пермской и Оренбургской семинарій. Приведенныя статистическія данныя свидѣтельствуютъ, что число учениковъ, съ открытіемъ Пермской и Оренбургской семинарій, достигнувъ своего minimum'a въ 1800 г., затѣмъ, имѣя постоянную тенденцію къ повышенію, въ концѣ описываемаго періода достигаетъ 545 человекъ. Такимъ образомъ открытіе новыхъ семинарій только временно повліяло на уменьшеніе числа воспитанниковъ Тобольской семинаріи. Можно думать, что если бы значительная часть свящ. ц.-служительскихъ дѣтей не была отвлечена въ Пермскую и Оренбургскую семинаріи, число воспитанниковъ Тобольской

<sup>17)</sup> Дѣло сем. арх. 1807 г. № 87: Вѣд. за 1807.

<sup>18)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 92: Вѣд. за 1808 г.

семинаріи достигло бы такой громадной цифры, при которой должны были пострадать усѣхъ учебнаго дѣла, воспитательный надзоръ и хозяйственная часть семинаріи. Необычайное умноженіе числа воспитанниковъ семинаріи объясняется, съ одной стороны, все болѣе и болѣе пробуждавшимся сознаніемъ въ духовенствѣ необходимости, даже въ видахъ чисто практическихъ, школьнаго образованія своихъ дѣтей. Съ другой стороны, на это увеличеніе замѣтно повліяло открытіе при семинаріи русскаго класса, который хотя и являлся подготовительнымъ для поступленія въ семинарію, но въ тоже время давалъ своимъ воспитанникамъ возможность, при удобномъ случаѣ, въ сравнительно скоромъ времени поступить на причетническую должность. Съ этой точки зрѣнія русскій классъ не былъ для духовенства такимъ пугаломъ, какимъ представлялась семинарія, для окончанія курса которой ученикъ долженъ былъ потратить много дѣтъ. Главнымъ же образомъ, увеличеніе числа воспитанниковъ семинаріи объясняется, вопервыхъ, заботами и стараніями епархіальнаго начальства о привлеченіи къ семинарскому ученію возможно большаго числа свящ.-ц.-служительскихъ дѣтей и, во вторыхъ, распоряженіями высшаго начальства, которое, все болѣе и болѣе прикрѣпляя воспитанниковъ семинаріи къ духовному вѣдомству, сдѣлало для нихъ въ концѣ концовъ почти невозможнымъ выходъ на какую нибудь иную службу, кромѣ епархіальной.—На этихъ двухъ послѣднихъ факторахъ мы остановимся подробнѣе.

*Н. Бирюковъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## О ВТОРОБРАЧІИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Въ настоящее время много пишутъ и говорятъ о второбрачій священнослужителей. Рѣшеніе этого вопроса ожидаютъ отъ будущаго всероссійскаго помѣстнаго собора. Банены церковныя какъ будто бы не даютъ основанія предполагать, что вопросъ о второбрачій священнослужителей будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, однакожь отъ этого интересъ къ поставленному вопросу нисколько не ослабѣваетъ. Вопросъ о второбрачій священниковъ весьма важенъ для вдовыхъ священнослужителей.

Нужно самому испытать положеніе вдоваго священника, его матери-



альные и нравственные страданія, чтобы вполне понять важность вопроса о второбрачїи священнослужителей.

Если смотрѣть съ христіанской точки зрѣнія на вдоваго священника, то вдовство его — это крестъ, ниспосланный ему Богомъ, но крестъ весьма тяжелый въ нравственномъ, общественномъ и даже хозяйственномъ отношеніяхъ. Священникъ не камень, а тотъ же человекъ, съ тѣми же нервами, какъ и все другіе люди.

Борьба съ плотскими влеченіями очень трудная и нерѣдко оканчивается для человѣка паденіемъ. Конечно, у священника больше, чѣмъ у мирянина есть средствъ для борьбы со всеми страстями вообще и въ частности съ плотскою похотію, средства эти: молитва и особенно частое совершеніе литургіи, съ пріятіемъ Св. Христовыхъ Таинъ. Но, вѣдь, нужно еще быть подготовленнымъ къ воспріятію благодати Божіей. Даже нѣкоторые святые падали въ борьбѣ съ плотскою страстію.

Безъ сомнѣнія, многіе вдовые священники могутъ воздерживаться (и воздерживаются) отъ грубаго физическаго паденія, если строго будутъ наблюдать за собой и особенно остерегаться винопитія. Но въ томъ то и дѣло, что вдовцу трудно устоять противъ употребленія вина. Не видя никого вокругъ себя изъ близкихъ и родныхъ, будучи снѣдаемъ тоскою и скукою, священникъ вдовецъ, такъ сказать, невольно тянется за рюмкой водки, приемы которой со дня на день увеличиваются, потомъ наступаетъ пьянство, которое, даже по Апостолу, приводитъ къ физическому паденію, о каковомъ не замедлятъ, конечно, узнать и прихожане. Какой же тогда смыслъ будетъ въ пастырскомъ служеніи такого священника? Какое значеніе будутъ имѣть его самыя убѣдительныя и одаменныя поученія съ кафедръ и внѣ оной? Можно сказать, что почти никакого. Если на интеллигентнаго человѣка жизнь и примѣры другихъ людей сильно вліяютъ, то тѣмъ болѣе на простолюдина, который называетъ вещи ихъ собственными именами. Поэтому, многіе честные и правдивыя вдовые священники, убѣдаясь, что не могутъ съ честью вынести ниспосланное имъ Богомъ испытаніе, выходятъ изъ духовнаго званія, чтобы не губить ни себя, ни порученныхъ ихъ попеченію прихожанъ.

Чтобы вдовому священнику легче было избѣгать физическаго и нравственнаго паденія, для этого цѣлесообразно было бы ему заниматься сель-

скимъ хозяйствомъ, занятіе которымъ физически утомляетъ человѣка, отвлекаетъ его мысли отъ житейскихъ дязгъ и непріятностей и заставляетъ болѣе или менѣе весело смотрѣть на міръ Божій. Но дѣло въ томъ, что вдовому священнику мало представляется возможности заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Прежде всего нужно поставить, какъ слѣдуетъ, домашнее хозяйство, но много есть вдовцовъ, которые не имѣютъ у себя близкихъ родственниковъ женскаго пола, которые въ состояніи были бы вести разумно домашнее хозяйство. Постороннюю же особу женскаго пола церковныя правила запрещаютъ вдовцу держать у себя, да и прихожане подозрительно будутъ смотрѣть на нее. Много бы еще можно было сказать о вдовыхъ священникахъ, но, думается, что и сказаннаго довольно.

Въ началѣ этой статьи мною было замѣчено, что на основаніи церковныхъ каноновъ нѣтъ надежды на благопріятное рѣшеніе вопроса о второбрачіи священниковъ, но принимая во вниманіе, что Св. Церковь можетъ измѣнять каноны, продолжимъ наше разсужденіе далѣе.

Прежде всего замѣтимъ, что вдовство священниковъ и вообще семейное положеніе священниковъ не относится къ вѣрѣ и не есть какой-нибудь догматъ, объ измѣненіи котораго никогда, конечно, не можетъ быть и рѣчи; но есть нѣчто второстепенное, касающееся устройства семейной жизни служителя Божія. Церковь не можетъ измѣнять истинъ вѣры; относительно же устройства земного благополучія своихъ членовъ она можетъ идти на встрѣчу нуждамъ вѣрующихъ, при томъ условіи, если способы этого устройства разумны и согласны съ христіанскимъ ученіемъ.

Когда составлялись правила о запрещеніи вдовымъ священникамъ вступать во второй бракъ, развѣ такія же условія жизни были у тогдашнихъ христіанъ, какія наблюдаются въ настоящее время у насъ? Древніе христіане считали, напр., громаднымъ для себя наказаніемъ, если Церковь за тяжкіе грѣхи отлучала ихъ на нѣсколько лѣтъ отъ св. причащенія. А нынѣшніе христіане? Да другой доволенъ еще будетъ, если не велеть говѣть ему нѣсколько лѣтъ подрядъ. Итакъ, если нравственный уровень мірянъ понизился, то естественно, что онъ понизился и у пастырей, и, въ частности, вдовые пастыри должны быть слабѣе въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ таковыя же пастыри древнихъ періодовъ церкви. Поэтому, чтобы поддержать вдоваго пастыря въ его служеніи, не лучше ли разрѣ-



шить ему второбрачіе? Нужно замѣтить, что вдовыхъ священниковъ болѣе-шой процентъ въ Россіи.

Если вопросъ о второбрачіи священниковъ не будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ, то это еще не значить, что онъ никогда не будетъ вырѣшенъ. Вѣдь, мы не знаемъ, что будетъ чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ газетахъ писалось, что лѣтъ 20—25 тому назадъ нельзя было у насъ въ Россіи открыто говорить и писать о созывѣ помѣстнаго собора и возстановленіи патріаршества. А теперь?... Не за горами и соборъ, а также, можетъ быть, и патріаршество. Запрещеніе второбрачія священнослужителей не настолько уже непоколебимо, чтобы не было въ исторіи православной церкви примѣра отмены, въ нѣкоторомъ родѣ, аналогичнаго этому запрещенія. Такъ, напр., мы видимъ, что 6-й вселенскій соборъ правиломъ 12 отменилъ апостольское правило 5, позволявшее епископу имѣть жену. На это можно возражать, что вышеозначенное апостольское правило отменилъ вселенскій, а не помѣстный соборъ, а это не одно и то же. Но развѣ можетъ кто поручиться, что не будетъ уже болѣе вселенскаго собора? Напротивъ, есть признаки, по которымъ можно заключать, что вселенскій соборъ не такъ ужъ далеко, какъ это кажется съ перваго взгляда. Извѣстно, что эпоха вселенскихъ соборовъ совпала съ развитіемъ ересей въ мірѣ. А въ настоящее время во всемъ мірѣ, не исключая и Россіи, сильно развито невѣріе и безбожіе и въ параллель этому сильно развилось и беззаконіе, такъ что въ религіозно-нравственномъ отношеніи въ настоящее время мы переживаемъ критическій моментъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, созывъ вселенскаго собора нисколько не представился бы неожиданнымъ и несвоевременнымъ. Въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ помѣщено отвѣтное посланіе Св. Синода вселенской патріархіи, гдѣ, между прочимъ, высказывается пожеланіе, чтобы представители помѣстныхъ церквей собирались вмѣстѣ одинъ разъ въ три года для обсужденія вопросовъ вѣры и благочестія, причемъ въ концѣ этого посланія говорится, что, постепенно развивая такое взаимообщеніе, церкви могутъ возстановить у себя начало вселенскаго соборнаго управленія. Приведенныя слова синодальнаго посланія даютъ основаніе утверждать, что вселенскіе соборы будутъ или могутъ быть. Но все это—дѣло неизвѣстнаго будущаго. Вопросъ же о вто-



робрачіи священниковъ настолько наболѣлъ, что оставить его въ настоящее время безъ всякаго вырѣшенія не представляется возможнымъ.

Если вопросъ о второбрачіи священниковъ нельзя рѣшить сейчасъ въ положительномъ смыслѣ, то надо по крайней мѣрѣ облегчить условія сложенія сана. По существующимъ законоположеніямъ, священнослужитель добровольно сложившій съ себя санъ, не имѣетъ права поступать на государственную службу въ теченіе 10 лѣтъ. Этотъ законъ является тяжелымъ для бывшихъ священниковъ и потому нужно его или совсѣмъ отмѣнить или значительно измѣнить. А такъ какъ приведенное законоположеніе сдѣлано не вселенскимъ соборомъ, поэтому предстоящій соборъ всероссійской церкви вправѣ будетъ и отмѣнить его.

Въ заключеніе настоящей статьи изложимъ историко-каноническіе факты и примѣры, доказывающіе, что въ древней христіанской православной церкви второбрачные священнослужители были, и что второбрачіе вообще не служило препятствіемъ къ занятію священныхъ степеней. Хронологически первымъ и наиболѣе обязательнымъ постановленіемъ по вопросу о бракѣ пресвитеровъ (и епископовъ) и діаконовъ является требованіе Ап. Павла, чтобы всѣ эти священнослужители были «единныя жены мужи» (1 Тим. 3, 2—12). Св. Апостоль не указалъ однако, въ какомъ смыслѣ и съ какими ограниченіями долженъ быть принятъ его терминъ «единобрачіе».

Въ то время, какъ одни видѣли въ словахъ: «единныя жены мужи» осужденіе всякаго вообще второго брака, другіе хотѣли понять ихъ какъ запрещеніе двубрачія, «одновременнаго сожитія съ двумя женами или новаго брака при жизни жены отъ перваго брака». Но «по изясненію древнѣйшаго учителя церкви—Св. Іоанна Злагоустаго, который считается лучшимъ толкователемъ писаній св. Ап. Павла, апостоль воспрещаетъ здѣсь допущеніе къ священству только тѣхъ, которые имѣли двухъ женъ одновременно, по языческому обычаю, или, оставляя однѣхъ женъ, вступали при ихъ жизни въ бракъ съ другими, по іудейскому и языческому обычаю». 1) Факты изъ церковной исторіи говорятъ, что не только въ первые два вѣка христіанской церкви, но и во времена позднѣйшія апостольское требованіе единобрачія отъ свя-

1) См. въ «Кіев. Стар.», 1883, V, 429—444, статью: «Второбрачіе южно-рус. свящ. конца ХУШ в. и его истор. прецеденты».



щенно-служителей понималось лишь как отрицаніе двубрачія, а не второбрачія. По крайней мѣрѣ изъ писемъ папъ Сириція и Иннокентія (410—416 г.г.) видно, что въ ихъ время обычай рукополагать въ священныя степени второбрачныхъ былъ распространенъ въ Греціи и Испаніи. <sup>2)</sup> Не имѣли сомнѣній при рукоположеніи второбрачныхъ клириковъ въ священныя степени и епископы Понта и Галатіи, а блаж. Теодоритъ (422—457) рукоположилъ второбрачнаго Принея даже въ санъ епископа <sup>3)</sup> и свой поступокъ оправдывалъ тѣмъ, что онъ не противорѣчилъ практикѣ другихъ церквей и согласенъ былъ съ практикой его предшественниковъ по кирской каедрѣ. Даже въ концѣ VII вѣка, въ періодъ соборныхъ засѣданій въ Трулль (692 г.) было на православномъ Востоцѣ «немалое число» пресвитеровъ и діаконовъ, состоявшихъ во второмъ бракѣ, а также вступившихъ въ бракъ съ вдовами. <sup>4)</sup> У насъ въ Россіи Св. Синодъ еще въ 1795 г. черезъ митр. Гавриіла определенно высказался (по поводу вопроса о второбрачныхъ уніатскихъ священникахъ, перешедшихъ въ православіе), что второбрачіе не можетъ служить препятствіемъ къ прохожденію священническаго служенія. <sup>5)</sup>

Закончимъ статью такими словами: «намъ кажется, что правительственная власть церкви могла-бы допустить второбрачіе священнослужителей съ большимъ правомъ, чѣмъ съ кѣмъ допускается широко практикуемое нынѣ сложеніе свящ. сана овдовѣвшими священниками и діаконами, не дозволявшееся прежде у насъ и не дозволяемое въ римской церкви. <sup>6)</sup>»

Священникъ *Стефанъ Филитовъ*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**О раздѣлѣ доходовъ.** Въ своей корреспонденціи, по поводу «голоса псаломщиковъ», о. Михайл Звѣревъ, между прочимъ, сознается, что проскомидійные доходы, за исключеніемъ дней великопостныхъ, дѣйствительно идутъ

<sup>2)</sup> Bingham кн. VI, гл. 5, отд. 4.

<sup>3)</sup> Epist ad Dominum. 110.

<sup>4)</sup> Книга правилъ, изд. 1893 г. стр. 83—4.

<sup>5)</sup> См. «Кіев. Стар.» 1883, V, 431.

<sup>6)</sup> Второб. южно-рус. свящ. конца XVIII в., 442—3.

*Примѣчаніе.* Вышеприведенное историческіе факты, съ выносками, позаимствованы мною изъ статьи подъ названіемъ: «Большой вопросъ», помѣщенной въ № 15 «Церковнаго Вѣстника» за 1906 г. *Авторъ.*

въ пользу А—скихъ священниковъ, но съ согласія псаломщиковъ, которые, взамѣнъ причитающихся имъ частей изъ этихъ источниковъ, въ свою очередь получаютъ доходы отъ писанія предбрачныхъ обысковъ и отъ продажи сѣнокосныхъ луговъ, отведенныхъ на долю діакона, вакансія коего свободна. По нашему мнѣнію такое объясненіе не оправдываетъ ни о. Звѣрева, ни весь, въ полномъ его наличномъ составѣ, А—скій причтъ. И вотъ почему.—Вопросъ о раздѣлѣ проскомидійныхъ доходовъ не особенно давно былъ еще спорнымъ, но онъ рѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ окончательно, въ смыслѣ предоставленія его въ пользу всего причта, а не однихъ священниковъ; затѣмъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ было воспрещено брать деньги, сверхъ предложенныхъ за совершеніе браковъ, еще особо за обыски. Такимъ образомъ прихожане вправѣ псаломщикамъ за обыски и не платить. Слѣдовательно на долю послѣднихъ, вмѣсто рублей и полтинниковъ, съ сей стороны можетъ не быть и одной копѣйки. Если діаконская вакансія свободна, то не лучше ли бы причитающуюся часть суммы отъ проданныхъ луговъ предоставить въ пользу епархіальнаго или мѣстнаго попечительства? Вообще раздѣлъ доходовъ между А—скими священно-церковно-служителями представляется страннымъ, даже можно сказать своеобразнымъ, самоуправнымъ, не имѣющимъ подъ собою законной почвы. Не оттого ли вблизи васъ являются обострившіяся недоразумѣнія, предаваемые гласности?! Да, это, повидимому, такъ. Проскомидійный доходъ долженъ идти въ пользу всего причта, какъ и плата за написаніе обысковъ, при условіи не считанія послѣдней (платы) вымогательствомъ и нарушеніемъ распоряженій Епархіальнаго Начальства; діаконскіе пайки также слѣдовало бы раздѣлить между всѣми, или вовсе отстраниться отъ нихъ. При раздѣлѣ доходовъ нѣтъ мѣста никакимъ стачкамъ, своеволію и самоуправству, такъ какъ это самый щекотливый вопросъ; здѣсь никто никого не долженъ обдѣлять, даже съ обоюднаго согласія, ни священники псаломщиковъ (въ проскомидійныхъ доходахъ), ни псаломщики священниковъ (въ доходахъ отъ обысковъ и діаконскихъ земельныхъ пайковъ)...

Священникъ *Павелъ Закомельскій.*

**Отвѣтъ псаломщика.** Прочиталъ я статьи, написанныя по поводу моей замѣтки «голосъ псаломщиковъ», и признаюсь, очень польщенъ тѣмъ, что мысли моей замѣтки не только удостоились отклика, но и нашли сочувствіе, если не во всей своей полнотѣ, то по крайней мѣрѣ отчасти. Еще больше удовлетворенъ я слухами отъ своихъ товарищей—псаломщиковъ, что «голосъ



псаломщиковъ подѣйствоваль благотворно. Такъ, кто былъ изъ нѣкоторыхъ о.о. настоятелей грубовать по отношенію къ псаломщикамъ и не пускаль дальше кухни, тотъ сталъ деликатнѣе; кто не дѣлилъ проскомидныхъ доходовъ, тотъ сталъ дѣлить. Но есть въ статьяхъ, написанныхъ по поводу «голоса псаломщиковъ», кое какіе недочеты, и оныхъ я не могу не сказать въ отвѣтъ нѣсколько словъ.

Первая статья написана какимъ-то А. Шалабановымъ. Кто онъ такой: священникъ, діаконъ, или псаломщикъ, или мірянинъ, этого я не знаю, но не могу не сказать, что поученіе его псаломщикамъ болѣе всего и прежде всего приложило для священниковъ. А. Шалабановъ говоритъ: «Нужно заняться самообразованіемъ» и въ другомъ мѣстѣ: «Чѣмъ бесполезно ныть, лучше взяться за дѣло. Средства найдутся, было-бы желаніе.» Все это можно отнести и къ священникамъ. Должно быть, ужъ время такое, что всё дышъ нуютъ. Нуютъ низшіе, нуютъ средніе, нуютъ и высшіе. Всѣ, если не сознають, то по крайней мѣрѣ чувствуютъ что-то неладное въ своемъ положеніи, но всё какъ будто опасаются приступитъ къ осмотру его, а затѣмъ и къ исправленію. Самообразованіе пожалуй и помогло бы со временемъ, но его нужно сначала рекомендовать. Думаю, что и священниковъ подняло бы самообразованіе. А чѣмъ выше стояло бы уметвенное развитіе священниковъ, ближайшихъ руководителей псаломщиковъ, тѣмъ легче было бы дѣло самообразованія для псаломщиковъ. Одно мнѣ не понятно, какъ-то ужъ очень просто выяснилъ А. Шалабановъ способъ самообразованія: «было-бы желаніе». Не понятно, говорю, для меня и даже не вѣроятно, что начало самообразованія и само оно дѣло очень легкое. У насъ на глазахъ часто бываетъ другая картина. Часто не только мы псаломщики, но и іереи, при всемъ своемъ желаніи, не умѣють взяться за дѣло самообразованія и останавливаются почти тамъ, гдѣ ихъ бросила школа. Имѣя въ виду это, надо думать, что взяться за самообразованіе для насъ псаломщиковъ не такъ просто, какъ говоритъ А. Шалабановъ. Можетъ быть, А. Шалабановъ ясно представляетъ то, какъ начать самообразованіе, и если это такъ, то хорошо бы было, если бы онъ поподробнѣе описалъ свой, доступный псаломщикамъ, способъ самообразованія, и я увѣренъ, что по крайней мѣрѣ мы псаломщики были-бы за то ему глубоко благодарны. Въ настоящемъ же своемъ положеніи, увѣряю васъ, г. Шалабановъ, при всемъ моемъ сочувствіи къ самообразованію, не знаю, какъ за него взяться.

Нельзя не отмѣтитъ и совѣта А. Шалабанова о способѣ борьбы псаломщиковъ противъ злоупотребленій священниковъ. Точно этотъ способъ не вы-

яснень, но нельзя не понять, что онъ предполагаетъ жалобу псаломщика на священника по начальству. Но отъ этого прошу васъ уволить насъ и не потому, что насъ назовутъ сутяжниками и ябедниками, а потому, что опытъ учить насъ бѣжать отъ всякихъ жалобъ на священниковъ. Въ большинствѣ случаевъ подобная жалоба падаетъ на голову псаломщика же, потому что ему трудно вѣрять, а священнику, да если онъ еще благочинный, вѣрять охотно. При жадахъ на священника основательнѣе будетъ разсчитывать, что вина, благодаря умѣло направленному слѣдствію, падетъ съ больной головы на здоровую, т. е. съ виноватаго священника на обиженнаго псаломщика. Я на себѣ испыталъ подобную вещь, при чемъ былъ даже не жалобщикомъ, а лишь свидѣтелемъ скандальнаго поведенія одного священника, да и свидѣтелемъ-то недопрошеннымъ. Даже до сихъ поръ мнѣ не извѣстно, какимъ образомъ вышло, что вмѣсто того, чтобы наказать священника, наказали безъ всякаго суда и слѣдствія меня, наказали высылкой изъ лучшаго прихода въ худшій, да еще подъ особымъ надзоромъ благочиннаго. Это наказаніе, не будучи занесено въ мой формулярный списокъ о моей службѣ, является препятствіемъ къ моему повышенію по службѣ, хотя, говорю предъ Богомъ, ни подстрекателемъ, ни виноватымъ я не былъ, былъ лишь свидѣтелемъ, который могъ бы дать неприятное для священника показаніе.

Въ заключеніе не могу не сказать нѣсколько словъ и о взглядѣ А. Шалабанова на обличеніе. Осмѣлюсь выразить свое мнѣніе по поводу приведенныхъ имъ словъ св. ап. Павла: «согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай». По моему мнѣнію, означенныя слова приведены А. Шалабановымъ не совсѣмъ къ дѣлу и имѣютъ нѣсколько иное значеніе. Достаточно продолжить чтеніе словъ апостольскихъ, чтобы понять, что они совѣтуютъ обличать согрѣшающихъ предъ всѣми, но не мнѣ, псаломщику, и даже ни священнику, а Тимоѳею-ученику ап. Павла, какъ епископу, причемъ главнымъ образомъ съ цѣлю— не унижить и укорить согрѣшившаго при собраніи народа, а лишь разъяснить пагубность грѣха: «да и прочіи страхъ имуть», т. е. что-бы прочіе боялись этого грѣха. Наше начальство такъ и понимаетъ эти слова, иначе оно не вмѣнило бы священнику въ обязанность провозносить обличенія такъ, что бы изъ проповѣди нельзя было узнать имя обличаемаго. За такое толкованіе говорятъ и слова Самого Спасителя, которыя допускаютъ публичное обличеніе лица лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ. Сначала же Спаситель совѣтуетъ обличить обидчика одинъ на одинъ, за тѣмъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ



и потомъ уже, въ случаѣ упорства обидчика, повѣдать о томъ церкви, если же обидчикъ и церковь преслушаетъ, то да будетъ яко язычникъ и мытарь (Матѣ 18, 15—17). Такимъ образомъ приведенныя А. Шалабановымъ слова являются золотымъ правиломъ, но нѣсколько въ иномъ смыслѣ.

*Одинъ изъ псаломщиковъ.*

О церковныхъ пѣвческихъ хорахъ. На послѣднемъ съѣздѣ духовенства однимъ изъ священниковъ нашего благочинія былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ мѣстныхъ благочинническихъ курсовъ пѣнія для псаломщиковъ. Вопросъ этотъ обсуждался не долго. Большинство присутствующаго духовенства были указаны препоны, о которыя разбиваются всѣ пожеланія и начинанія; это: средства, время и отсутствіе людей, знающихъ церковное пѣніе въ совершенствѣ.

Да и самая мысль объ обученіи пѣнію псаломщиковъ, прошедшихъ курсъ испытанія, при своемъ назначеніи на приходъ, какъ то логически не послѣдовательны.

Не курсы нотнаго, обиходнаго пѣнія нужны,—нужно обученіе искусству другихъ учить пѣть, быть устройтеlemъ и регентомъ хора.

Вопросъ объ устройствѣ церковныхъ пѣвческихъ хоровъ въ нашихъ селахъ одинъ изъ самыхъ важныхъ и неотложныхъ. Оставлять рѣшеніе его на будущее время будетъ не простительнымъ опущеніемъ. Въ такое горячее время, когда народъ нашъ просыпается отъ долгаго сна, когда ломаются устои дѣдовской и прадѣдовской старины и предъявляются новыя требованія и запросы къ нашему церковному строю, когда лучшія силы нашего духовенства призываютъ насъ къ объединенію на дружной, совмѣстной работѣ на нивѣ Господней,—оставлять церковное пѣніе, составляющее болѣе половины всего богослуженія въ томъ положеніи, какое оно имѣетъ въ данное время, мнѣ, кажется, будетъ даже грѣшно.

И не наши помощники-псаломщики устроить церковные хоры. Молодежь, занявшая мѣста переселившихся въ горній міръ служителей Божіихъ, Божовыхъ трубъ богогласныхъ, не съ такимъ уже усердіемъ прилежитъ къ истовому отправленію своихъ обязанностей, смотря на свое званіе чтеца, какъ на временную переходную ступень къ болѣе высокому званію. Хотя болѣе умѣлые и способные изъ нихъ и прилагаютъ старанія къ образованію хора, но безъ надежды на существованіе его въ будущемъ, такъ какъ первое освободившееся лучшее въ матеріальномъ отношеніи мѣсто отвлечетъ этого дѣятеля отъ начатаго дѣла.

Вотъ и приѣхъ этому. Шестъ лѣтъ тому назадъ, при поступленіи моемъ въ приходъ Ражевскій, бывший въ то время псаломщикъ Н. М. Б. началъ устраивать церковный хоръ. Зная пѣніе, какъ бывший пѣвчій семинарскаго хора, онъ еще дополнилъ свои знанія на курсахъ пѣнія въ г. Тобольскѣ.

Радуюсь осуществленію своей завѣтной мечты, я всеми силами старался со своей стороны сдѣлать все возможное къ лучшей постановкѣ хора, между прочимъ выписалъ нотъ на 16 рублей, методику пѣнія, какъ пособіе при обученіи и, кажется, еще не получилъ нотъ съ почты, какъ Н. М. переехалъ и переѣхалъ на новое, въ матеріальномъ отношеніи лучше обеспеченное мѣсто. И пришлось съ грустію и тоскою положить полученныя послѣ него ноты въ архивъ...

Теперь у меня уже третій псаломщикъ, тоже количество смѣнилось и въ сосѣднихъ селахъ.

Ожидать, значить, улучшенія пѣнія и образованіе хора отъ нашихъ псаломщиковъ нечего.

Курсы, указы и предписанія не остановятъ человѣка, естественно и законно стремящагося къ повышенію или лучшему матеріальному положенію.

Надо искать другой путь, искать людей прочно сидящихъ въ приходѣ, которые бы были родными дѣтьми своего храма, болѣли-бы и страдали сыновними муками за его славу и великолѣпіе.

Во всякомъ случаѣ образованіе хора потребуетъ денегъ, а поэтому лучше и цѣлесообразнѣе будетъ потратить капиталъ съ надеждою на его возвращеніе съ лихвою, чѣмъ закапывать его непроизводительно въ землю.

Въ каждомъ приходѣ у насъ есть школы того или другого вѣдомства. Изъ трехъ, четырехъ десятковъ учащихся найдется всегда хотя одинъ обладающій музыкальнымъ слухомъ. Вотъ на него-то во время ученія въ школѣ и надо обратить вниманіе. При наличности въ составѣ причта лицъ, знающихъ пѣніе, первоначальную подготовку онъ можетъ получить и въ школѣ. А дальнѣйшее усовершенствованіе онъ получить во второкласной школѣ, гдѣ необходимо открывать, хотя на время, регентскій классъ. Къ отпускаемому отъ казны содержанію учителю пѣнія церкви или приходскіе совѣты асигновали-бы около 50 рублей въ годъ за каждаго посылаемаго во второкласную школу ученика; при 10 ученикахъ изъ района такой школы, 500 рублей дали-бы возможность устроить кромѣ школьныхъ и отдѣльные уроки для посылаемыхъ приходами пѣвцовъ.



Тогда въ каждомъ селѣ былъ бы свой регентъ-устроитель хора, который съ любовью къ своему родному храму до конца жизни воспѣвалъ бы со своимъ хоромъ величія Божія.

О томъ, что наша епархія бѣдна сельскими хорами, я думаю, никто спорить не будетъ, такъ какъ это фактъ не оспоримый. Еще не такъ давно, всего 10—15 лѣтъ тому назадъ, были кое гдѣ пѣвческіе хоры, славившіеся по округности; были и регенты, по апостольски шествовавшіе изъ села въ село своими ногами съ предложеніемъ услугъ по обученію пѣнію и образованію хора, какъ напр., покойные уже теперь, братья Веригины.

Теперь-же, особенно въ нашихъ краяхъ, очень мало и хоровъ, и лицъ, обучающихъ пѣнію и устраивающихъ хоры. Такихъ лицъ настолько мало, что сельскій писарь, устроившій въ одномъ изъ селеній небольшой хоръ, вызываетъ зависть къ счастливцу іерею, имѣющему такого устроителя.

Въ обмѣнѣ мыслей по этому поводу слышатся только жалобы старшихъ на младшихъ, священниковъ на псаломщиковъ, а отъ послѣднихъ слышится лишь одна горькая правда: «сами рады были-бы хору, да горе наше: учить то пѣть не умѣемъ».

А въ сущности немного нужно времени для того, что-бы въ нашихъ храмахъ стали раздаваться церковныя пѣснопѣнія въ стройномъ хоровомъ исполненіи. Въ ряды этихъ хоровъ зачислились бы тѣ, кто въ воскресные и праздничные дни не смѣлыми и не стройными голосами хотя и сильными «подсобляютъ» на клиросѣ псаломщику. Немного усилій... Немного содѣйствія и энергіи...

Отзовитесь-же о.о. на мою мысль, приложите къ ней свой опытъ, свое знаніе, восполните недостающее и недоговоренное...

Священникъ Г. Панаевъ.

1906 года мая 3-го дня  
Село Ражевское.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопрошающему. *Вопросы.* 1) Какое правило вечеромъ и утромъ долженъ читать священникъ въ пасхальную седмицу и какія «входныя» молитвы въ эту седмицу?

2) Законно ли поступилъ священникъ, разрѣшивъ похоронить старообрядца на православномъ кладбищѣ?

3) Можно ли отпѣвать заочно и при томъ не на кладбищѣ—на могилѣ, а въ церкви?

*Отвѣтъ.* 1) По чинопослѣдованію пасхальнаго богослуженія седмицныя службы, посвященныя на каждый день недѣли особымъ святымъ и священнымъ воспоминаніямъ, не праятся; посему и священнику нѣтъ побужденій читать каноны безпотнымъ силамъ, Іоанну Предтечѣ и прочіе каноны, назначаемыя Церковію въ соотвѣтствіе съ каждодневнымъ богослуженіемъ. Обычно съ вечера въ дни Св. Пасхи читается пасхальный канонъ, вмѣсто канона Іисусу Сладчайшему, канонъ ко св. Причащенію и вечернія молитвы, а утромъ канонъ и молитвы ко св. Причащенію. Въ числѣ «входныхъ» молитвъ первое мѣсто занимаютъ покаянные тропари: «Помилуй насъ, Господи» и проч.; эти тропари въ пасхальную седмицу замѣняются тропарями пасхальными, какіе положены на часахъ пасхальныхъ: послѣ начальнаго возгласа и троекратнаго: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ», читаются: «Предварившія утро, яже о Маріи», «Аще и во гробъ снишешь еси, Безсмертне» и проч., а затѣмъ изъ обычныхъ «входныхъ» молитвъ слѣдуетъ читать неотложно: «Пречистому Твоему образу», «Милосердія сущи источникъ» и «Господи, ниспосли ругу Твою».

2) До изданія закона 17 апрѣля 1905 г. по дѣйствовавшимъ распоряженіямъ Правительства о раскольникахъ мѣста для погребенія старообрядцевъ отводились на православныхъ кладбищахъ. Если старообрядцами на основаніи новаго закона не было устроено особаго кладбища, священникъ не вправе былъ отказать въ погребеніи старообрядца на православномъ кладбищѣ.

3) Отпѣтіе умершихъ на могилахъ практикуется въ тѣхъ только случаяхъ, когда умершіе по тѣмъ или инымъ законнымъ причинамъ (умершіе отъ заразныхъ болѣзней и т. п.) не могли быть внесены для отпѣтія въ церковь.

Псаломщику А—кому. *Вопросъ.* При церкви по штату положено быть 2 священникамъ, діавону и 2 псаломщикамъ; наличный причтъ состоитъ изъ одного священника и двухъ псаломщиковъ. Правильно ли производится земельный раздѣлъ слѣдующимъ образомъ: священникъ получаетъ 6 частей и псаломщики по одной части?

*Отвѣтъ.* Поставленный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ, такъ какъ нѣтъ существенныхъ въ данномъ вопросѣ свѣдѣній, съ какаго вре-



мени состоятъ не замѣщенными вакансіи священника и діакона. Вопросъ слѣдуетъ внести на рѣшеніе мѣстнаго Благочинническаго Совѣта.

Псаломщику. *Вопросъ.* Какъ дѣлить землю и доходъ, если причта по штату положено: священникъ, діаконъ и 2 псаломщика, при чемъ послѣ смерти діакона, діаконская вакансія не замѣщена, и вдова мѣстнаго діакона живетъ безъ всякой должности.

*Отвѣтъ.* На основаніи § 26 «Правиль о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причта» впредь до замѣщенія діаконской вакансіи половиною выгодъ празднаго мѣста должно пользоваться семейство умершаго діакона, другая половина должна дѣлиться между наличными членами причта.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ. \*)

*Изъ дневника діакона Г. Волкова.*

28 октября. Узнавъ, что нашъ приходскій батюшка ѣдетъ въ Су-принскія юрты по своему дѣлу, я попросилъ его взять и меня туда же. Приѣхали въ деревню. На улицѣ мы встрѣтили молодого татарина, котораго и попросили проводить насъ до нужнаго намъ татарина.

Дорогой я съ провожатымъ заговорилъ по-татарски. Послушалъ, послушалъ татаринъ меня да и говорить: «Зачѣмъ ты не перейдешь въ нашу вѣру?» — «Что бы было тогда?» спрашиваю я. Но онъ промолчалъ. «Эхъ, молодой человѣкъ, я знаю и свою вѣру, и вашу, а потому я не перехожу въ вашу: она не истинна, а придумана лжецомъ Магометомъ, и исповѣдующіе ее погибнутъ; наша же вѣра спасаетъ людей отъ вѣчной гибели на томъ свѣтѣ и лучше устрояетъ жизнь человѣка на этомъ. Переходи-ка самъ, молодецъ, въ нашу вѣру». За разговоромъ и не замѣтили, какъ подъѣхали къ дому знакомаго татарина — Алексея Разбаевича. Принялъ онъ меня съ радушіемъ и сталъ беспокоиться на счетъ самовара. Сталъ я осматриваться кругомъ и на стѣнѣ замѣтилъ фотографическую карточку съ изображеніемъ на ней какъ будто церкви. Хозяинъ объясняетъ, что это мечеть каменная въ городѣ Омскѣ. Такъ какъ она

\*) См. №№ 8 и 9 «Тоб. Епарх. Вѣд.» за 1906 г.

была похожа на православную церковь, то я сказалъ ему: «Алексѣй! только креста не хватаешь на ней!» Много не успѣли поговорить: нужно было торопиться домой.

Въ этихъ юртахъ я впервые увидѣлъ жизнь татаръ. Первое впечатлѣніе было не въ пользу инородцевъ. Какъ только пріѣхали, повѣяло на меня какою то дикостью сравнительно съ русскими. Дома и надворныя постройки татаръ выдаютъ ихъ, какъ неисправимыхъ лѣнтаевъ, даже и мечеть съ ея оградой готовы развалиться и свалиться прямо въ Иртышъ. Народъ въ умственномъ отношеніи стоитъ на самой низкой ступени развитія. Я пришелъ къ такому заключенію, что бесѣдовать нужно съ нѣкоторыми только, болѣе развитыми татарами, а остальнымъ просто проповѣдывать.

Въ теченіе мѣсяца «рамазана» мнѣ много разъ приходилось указывать татарамъ на пустоту мусульманскаго поста въ бесѣдахъ, подобно приводимой мною ниже.

10 ноября. Зашелъ ко мнѣ вышеупомянутый Алексѣй Разбаевичъ съ однимъ молодымъ татаринимъ. Поздоровались, начали бесѣдовать о житейбытьѣ вообще. Зная, что у татаръ постъ и желая вызвать ихъ на бесѣду о постѣ, я пригласилъ гостей на стаканъ чаю. Они отказались, говоря, что у нихъ—постъ. «Слушай, Алексѣй, вы вѣдь дорожные—сяфяры, а сяфяру разрѣшается ѣсть и въ постъ». — «Такъ-то такъ, но мы не далеко еще ушли отъ своихъ юртъ, а къ вечеру придемъ домой, вотъ и не сяфяръ». — «Ты крѣпко держишь постъ, Алексѣй; скажи мнѣ, какую пользу приноситъ онъ вамъ?» Татаринъ помолчалъ немного, видимо не зная, что отвѣтить, и говоритъ мнѣ: «какую же пользу приноситъ вашъ постъ, о. діаконъ?»

«Отъ нашего поста польза великая: употребляя малопитательную пищу и въ небольшомъ количествѣ, мы усмиряемъ наше тѣло и духъ, дѣлаемся какъ бы нищими, а нищія вѣдь чаще вспоминаютъ Бога, нежели богатые. Мы сокрушаемся о совершенныхъ нами грѣхахъ, чѣмъ приучаемся къ воздержанію отъ грѣховныхъ помысловъ и дѣяній и въ будущемъ, постоянно думая о Богѣ и Его дѣяніяхъ, мы приближаемся къ правдѣ Божіей, и спасаемъ душу свою отъ вѣчной погибели». — «Нѣтъ, мы тоже



воздерживаемся отъ пищи: только два раза ѣдимъ и то ночью». — «Въ томъ то и бѣда, Алексѣй, что вы, не поѣвъ днемъ ничего, ночью набѣдаетесь, какъ голодные волки; многояденіе само по себѣ — грѣхъ». — «А у васъ вѣдь постятся, чтобы больше масла копить». — «Это ужъ басни, Алексѣй, такъ принято у насъ говорить въ шутку, да и то скажутъ только вѣтряные люди».

Татаринъ возбужденно началъ выкладывать цѣлый коробъ басенъ, которыя описывать я не берусь, а вышло изъ его разсказа то, что виновникомъ перваго паденія людей является дѣволъ, котораго Богъ лишилъ свѣта, а людямъ установилъ постъ, т. е. днемъ не ѣсть, чтобы этимъ и морить виновника грѣхопаденія нашихъ прародителей.

«Ну хорошо, Алексѣй, днемъ вы дѣвола морите, а ночью вѣдь съ вами и онъ набѣдетъ, окаянный, вотъ и не заморите!»

Татаринъ улыбнулся и густо покраснѣлъ, тѣмъ же бесѣда наша кончилась. Я его просилъ еще побывать у меня.

19 ноября Алексѣй опять посѣтилъ меня. Я ему сталъ читать изъ книги о Христѣ и Магометѣ, а онъ слушалъ на своемъ родномъ языкѣ еще въ первый разъ. Прочитавъ порядочно, я его спросилъ, какъ ему это нравится, а онъ и говорить: «хорошо, но только выходитъ, что всякъ свое хвалить. У насъ, о. діаконъ, одинъ Богъ, а у васъ, вояъ говорятъ, что въ каждомъ домѣ боги». — «Въ домахъ, Алексѣй, не боги, а изображенія только, напр., Спасителя (Гайси), Пресвятой Дѣвы Маріи и св. угодниковъ Божіихъ; взирая на изображенія во время молитвы, мы вспоминаемъ о жизни святыхъ, стараемся подражать имъ, или же просимъ ихъ ходатайствовать предъ Богомъ за насъ, грѣшныхъ людей. «Семья не безъ урода» — есть люди, которые иконы по простотѣ своей принимаютъ за боговъ, но въ душѣ все-таки сознаютъ, что онѣ — не боги». — «Да и такъ-то вы, о. діаконъ, признаете трехъ боговъ». — «У насъ и не три бога, а одинъ Богъ не существу, но троиченъ въ лицахъ»... И я въ доказательство взялъ солнце, но татаринъ не удовлетворился этимъ, и я ему разсказалъ священную исторію отъ сотворенія міра и до пришествія Мессіи на землю и о цѣли Его пришествія на землю, но собесѣдникъ ни того, ни другого уяснить себѣ не могъ. Наконецъ, я сказалъ ему, что это можно принять только вѣрою, потому что много тайнъ Божіихъ, сокрытыхъ отъ грѣш-

ныхъ людей, при вѣрѣ можно познать истину!» Татаринъ простился со мною дружески.

25 ноября. Заходить ко мнѣ съ тюкомъ товаровъ разносчикъ-татаринъ. Вижу, молодецъ изъ Казанскаго края, и начинаю разспрашивать его, какъ живетъ ему въ Сибири. — «Тутъ не люди живутъ, мулла, а звѣри: русскіе, а особенно татары, далеко не родня російскимъ. Какъ ты попалъ сюда—волей, или неволей? Нравится ли тебѣ здѣсь?» — «Да, нравится, князь, чего подѣлаешь: «назвался груздемъ, полѣзай въ кузовъ», сюда насъ вызывали». — «Я знаю, мулла, зачѣмъ васъ вызываютъ сюда; кромѣ тебя много тутъ вашихъ, съ киргизами тоже начали было», съ таинственнымъ видомъ продолжалъ татаринъ: «да дѣло кончилось избіеніемъ людей». Было ли что-нибудь подобное въ киргизскихъ степяхъ, не знаю. — «Да, съ вами начальство ухо держи востро», говорю я татарину. — «Не тревожься, мулла, мы знаемъ все: теперь свобода вѣроисповѣданія, не напугаешь начальствомъ, но только изъ вашихъ напрасныхъ «трудовъ» ровно ничего не выйдетъ», — такъ торжество закончилъ татаринъ и ушелъ.

Однако я убѣжденъ, что мои разсужденія со здѣшними татарами прошли не безъ пользы. Татары прежде всего задумывались надъ религиозными вопросами, сравнивали христіанство съ магометанствомъ, стремились къ сознательному обснованію своей религіи, начинали сомнѣваться въ ея истинности. Они видѣли во мнѣ человѣка, предки котораго когда то признали болѣе истинной христіанскую вѣру, а не магометанскую. Татары должны были подумать надъ тѣмъ, что вѣдь не безъ разумныхъ же основаній мои предки перемѣнили магометанство на христіанство.

Разница между татарами Волжско-Камскаго края и здѣшними состоитъ въ томъ, что первые гораздо развитѣе и богаче, жизнерадостнѣе, чѣмъ вторые; здѣшніе предались умственной спячкѣ, угрюмые, индифферентные. Бывали случаи: задашь татарину вопросъ изъ области религіи, онъ молчитъ, какъ будто это его не касается, тогда какъ казанскій татаринъ найдеть тысячу возраженій въ защиту своей религіи, отчего и бесѣда становится оживленною, интересною.

На моей родинѣ Сибирь представляютъ страну дикою, малонаселенною и населенною только порочными выходцами изъ Европейской Россіи,



отчего жизнь въ Сибирѣ воображаютъ неприятною, даже опасною. Родители и родственники не разъ говорили мнѣ: «васъ татары убьютъ тамъ, и больше мы и не увидимся. Неужели не жаль вамъ родителей, родныхъ, знакомыхъ?»

Какъ на члена причта, на меня возложено письмоводство и преподаваніе рѣчнѣ въ министерскомъ училищѣ.

Дѣти татаръ въ училищѣ не обучаются.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Опубликовано Высочайше повелѣніе о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17 апр. 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія. Ст. 90 этого повелѣнія гласитъ: «Винновныи въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи, сочиненія, или распространеніи или публичноиъ выставленіи сочиненія и изображенія, возбуждающіихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывається заключеніемъ къ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ». Статья 93, — духовнаго инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновные: 1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ, не достигшимъ совершеннолѣтія, конфирмаціи или миропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе инославную христіанскую вѣру или въ совершеніи крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной; 2) въ допущеніи исповѣди завѣдомо православнаго, недостижнаго совершеннолѣтія или причащенія, въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія, 3) въ преподаваніи катехизиса своего вѣроисповѣданія не достигшему совершеннолѣтія лицу, завѣдомо православнаго исповѣданія, 4) въ совершеніи брака лица инославнаго исповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, наказывається денежною пеней не свыше трехсотъ рублей. Сверхъ того, виновный, въ случаѣ проступковъ, пунктомъ первымъ сей статьи указанныхъ, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года и при повтореніи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда. Въ слу-

чаяхъ повторенія проступковъ, пунктами вторымъ и третьимъ сей статьи указанныхъ, удаляется отъ должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, въ случаѣ повторенія проступка, пунктомъ 4 сей статьи указанного, — на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ».

**Библиотека при свѣчномъ ящикѣ.** По мысли Пресвященнаго Таврическаго Алексія въ Крестовой его церкви открыта библиотечка религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Библиотечка, открытая 5 января 1906 года, имѣетъ сейчасъ 180 названій. Постоянныхъ читателей записано 62 человекъ. Записаны, конечно, далеко, не все. Многіе посѣтители храма, лично извѣстные свѣчнику монаху Владиміру, не записаны въ его памятную тетрадь. Многія брошюрки и книги уже успѣли достаточно поистрепаться. Очевидно, доброе начинаніе Владыки служить лишь отвѣтомъ на сильный спросъ и жажду общества здоровой пищи духовной.

Владыка, очевидно, зорко слѣдитъ за тѣмъ, что появляется на еврейскомъ книжномъ рынкѣ г. Симферополя. Какъ только появилась въ городѣ пресловутая «Жизнь Іисуса» Ренана, такъ въ библиотечкѣ Крестовой церкви появляются брошюрки: а) «Евангеліе мѣщанъ» (Ренанъ и его Іисусъ), А. Михаила, б) Взглядъ Ренана на чудеса о пророчества въ евангельской исторіи, прот. Буткевича, в) Э. Ренанъ и его сочиненіе «Жизнь Іисуса», прот. Буткевича, г) Христосъ. Публичные чтенія Эрнеста Навиля и др.

**Первый Полоцкій Епар. съѣздъ духовенства и мірянъ.**— На этомъ съѣздѣ, по вопросу о благоустройствѣ прихода высказано: «болѣе всего необходимо, чтобы духовенство—душа прихода—относилось къ своимъ настоящимъ обязанностямъ искренно, сердечно и по совѣсти, а не формально, и обратило бы особенное вниманіе: а, на церковную проповѣдь сдѣлавъ ее живымъ словомъ пастыря къ пасомымъ, б, на религіозно-нравственные чтенія, устраивая ихъ въ возможно-большихъ пунктахъ прихода, в, на устройство церковныхъ библиотекъ для общаго пользования, г, на открытіе братствъ, въ составъ которыхъ входили бы лица обоюбого пола, разнаго званія и состоянія, и д, на устройство въ приходѣ школъ, пріютовъ, богадѣленъ и на др. дѣла благотворительности, черезъ что будетъ усиливаться тѣсная связь между духовенствомъ и прихожанами.» («Полоц. Еп. Вѣд.» № 5 с. г.)



**Неотложные вопросы.**— Не так давно, во Владимірѣ, собраніе духовенства, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владимірскаго *Никона*, занималось обсужденіемъ слѣд. вопросовъ: 1, какъ поступать священнику въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему обращаются съ просьбой отслужить панихиду по павшимъ борцамъ за свободу, и 2, какія мѣры принять въ отношеніи къ нѣкоторымъ приходамъ, въ которыхъ крестьяне составляютъ приговоры о неплательствѣ духовенству денегъ за требы. Относительно перваго вопроса, собраніе признало желательнымъ, чтобы священникъ въ такихъ случаяхъ выяснилъ лицамъ, которые просятъ о поминовеніи, *непріемлемость* въ качествѣ поминальной формулы словъ «павшіе борцы за свободу», такъ какъ свобода понимается разными людьми различно и часто въ смыслѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ той свободой, о которой говоритъ христіанство; при томъ же въ числѣ такихъ павшихъ могли быть лица нехристіанскаго исповѣданія, для которыхъ молитвы Церкви и не спасительны. Болѣе подходящей формулой для поминовеній такого рода собраніе признало слова: «о упокоеніи православныхъ христіанъ, здѣ поминаемыхъ, въ нестроеніи убіенныхъ». Въ случаяхъ, которые имѣетъ въ виду второй вопросъ, долгъ священника выяснить прихожанамъ, что во всѣ времена духовенство содержалось на средства насомыхъ, которымъ оно служить. Такъ было въ ветхомъ завѣтѣ, такъ было въ первые времена христіанства, такъ изстари повелось и у насъ, въ Россіи. Въ последнее время, правда, въ нѣкоторые приходы назначено жалованье, но оно настолько незначительно, что само по себѣ далеко не можетъ обезпечить членовъ причта. Если же, не смотря на всѣ такія увѣщанія, прихожане будутъ стоять на своемъ и отказывать въ содержаніи клиру, въ такомъ случаѣ по необходимости должно прибѣгнуть по переводу причта на другое мѣсто; исправленіе же требъ въ данномъ приходѣ можетъ быть поручено ближайшимъ священникамъ. (*Соврем. Обзорніе жур. Кормчій*, № 7 с. г.)

**Братскій судъ среди духовенства.**— Казанскій епархіальный съѣздъ высказался за необходимость учрежденія братскаго суда пастырей надъ тѣми изъ своихъ братьевъ, которые своимъ зазорнымъ поведеніемъ и неблаговидными поступками производятъ соблазнъ въ народѣ и вызываютъ нареканія на все духовенство. Казанскій Высокопреосвященный одобрилъ эту мысль и указалъ на то, что благочинническіе съѣзды могли-бы оказать помощь и епархіальному начальству при разборѣ многочисленныхъ доносовъ на духовенство; на имя архіерея поступаетъ такая масса всякаго рода жалобъ и вкляузныхъ дѣлъ, что

трудно разобраться, гдѣ здѣсь правда и гдѣ клевета. Отзывъ благочинническаго съѣзда о томъ или другомъ виновномъ лицѣ могъ-бы имѣть очень большое значеніе при разборѣ таковыхъ клеветныхъ дѣлъ, часто возбуждаемыхъ только по личному неудовольствію какого нибудь отдѣльнаго лица. (Новг. Епарх. Вѣдомости).

**Крапива, какъ средство отъ малокровія.** Одинъ шведскій докторъ рекомендуетъ крайне простое средство отъ малокровія, которое онъ испыталъ самъ на себѣ, когда былъ мальчикомъ: его заставляли ѣть супъ изъ крапивы и и тѣмъ совершенно его вылечили. Другая молодая дѣвица, 20 лѣтъ, испробовала всѣ аптекарскія лекарства, но ничего не помогло, пока докторъ не предписалъ ей ѣть крапивный супъ, сначала каждый день, а потомъ, когда она стала поправляться, то только три раза въ недѣлю, пока она не поправилась совершенно. Пьютъ также изъ крапивы и чай, по 2—3 стакана въ сутки: для этого на три бутылки воды завариваютъ полную пригоршню крапивы. Крапива въ дѣло идетъ всякая, — какъ обыкновенная большая, такъ и мелкая жгучка. Собираютъ траву слѣдуетъ весною: въ сушку идутъ лучше всего стебли и корни. Но супъ готовить предпочтительнѣе изъ травы свѣжеей, а для этого отбирать верхнія части свѣжихъ стеблей. (Ц. Г. № 9).

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Д-ра Шиндлеръ-Барнай.

«Маріенбадскія Редукціонныя Пилули» противъ

**ОЖИРѢНІЯ**

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ  
краснаго цвѣта

съ описаніемъ способа употребленія.

Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек.  
магаз.



Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

# Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1906 г.

№ 10.

## МОЛИТВА ГОСПОДНЯ.

Отецъ нашъ Небесный! пусть въ жизни людей

Твое благодатное Имя святится

И вмѣсто господства лукавыхъ страстей

Пусть царство Твое водворится.

Пусть воля, единая воля Твоя

Всѣмъ будетъ и здѣсь, какъ на небѣ, священной.

Дай хлѣбъ намъ насущный для каждаго дня

По нашей молитвѣ смиренной.

Мы всѣ недостойны, грѣшны предъ Тобой,

Но даруй намъ всѣмъ, Милосердный, прощенье

И всѣхъ научи насъ съ любовью живой

Другъ другу прощать согрѣшенья.

Въ борьбѣ искушеній Ты насъ укрѣпи,

Чтобъ наши сердца не плѣнилъ духъ лукавый,

Чтобъ славилась вѣчно щедрота Твоя,

И царство, и сила, и слава.

Аминь.

(Изъ приб. къ Почаев. Листку).

## СЕЛЬСКИМЪ ХОЗЯЕВАМЪ \*).

Московскому доктору Сергѣю Михайловичу Картамышеву послѣ многихъ трудовъ удалось открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятина можетъ не только прокормить семью земледѣльца, но и дать нѣкоторый достатокъ, и притомъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба—засуха.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ 600 пудовъ и притомъ урожая вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а второй и третій годы дадутъ больше и дойдеть до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай надо поработать и сильно поработать. Каждое нововведеніе трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, и можно быть увѣреннымъ, что на слѣдующій годъ онъ сдѣлаеть столько, сколько будетъ въ силѣ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

- 1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.
- 2) Приготовьте для разсады площадь земли равную 16 квадр. арш., т. е. 4 арш.×4 арш., при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними  $\frac{3}{4}$  арш.
- 3) На грядкахъ проведите бороздки въ разстояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ разстояніи 1 верш. другъ отъ друга.
- 4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.
- 5) Въ срединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.
- 6) На заранѣ вспаханной и обыкновеннымъ образомъ для данной

\*) На эту статью полезно обратить вниманіе и учителямъ сельскихъ школъ.



мѣстности удобренной землѣ гладко выравненной бороною, маркеромъ (ряд-ками, треугольникомъ) сдѣлайте борозды въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  арш. другъ съ другъ.

7) Разсада выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ), начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ, на разстояніи  $\frac{1}{4}$  арш. растеніе отъ растенія.

9) Передъ посадкой корень каждаго растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10) Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на  $\frac{1}{2}$  вершка.

Это самое главное условіе, т. к. изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11) Во время пересадки растенія должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растеніями появятся сорныя травы, то ихъ надо вылолоть.

13) Разсада озимыхъ хлѣбныхъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ и пересадка ея производится весной.

Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и вида результаты, хозяинъ на слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большой площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и приобретать свойство къ болѣе сильному кушенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15-ти полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а, улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ (до 30 и болѣе), и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе.  
(Совр. Обзор).

Конспектъ урока по св. исторіи въ среднемъ отдѣленіи совместно съ младшимъ, даннаго на педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Дѣтямъ старшаго отдѣленія дано было прочитать изъ евангелія 21-ю гл. Матѳея. Сначала я спросилъ, что они помнятъ о входѣ Господ-

немъ во Іерусалимъ. Затѣмъ постарался посредствомъ вопросовъ вызвать воспоминаніе о событіи входа Господня въ Іерусалимъ, (въ какой городъ вошелъ торжественно Господь Іисусъ Христосъ предъ страданіями? Какъ вошелъ? Гдѣ достали ученики осла?..), спросилъ, не знаютъ ли дѣти чего-либо объ изсушеніи смоковницы; оказалось, что не знаютъ. И кратко рассказалъ содержаніе остальной части главы и велѣлъ читать и запомнить болѣе, чѣмъ я рассказалъ. Спрашивалъ въ концѣ урока не все, и не по всей главѣ, а только постарался узнать, вынесли ли дѣти что-либо изъ самостоятельнаго чтенія, поэтому спрашивалъ болѣе не о входѣ Господа въ Іерусалимъ, а объ изсушеніи смоковницы и о содержаніи помѣщенныхъ въ 21-й главѣ притчъ, объ изгнаніи торгующихъ; заставлялъ прочитанное вспоминать всѣхъ...

Приступая къ занятіямъ съ дѣтьми средняго и младшаго отдѣленій, сначала я, чтобы ввести въ курсъ дѣла младшихъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами:

«Задамъ я вамъ, дѣти, такой вопросъ: «вотъ, все, что мы видимъ на землѣ: звѣзды на небѣ, горы, деревья, звѣри, люди... все это всегда было, или когда-нибудь ничего еще этого не было?..»

*Отв.* Это не всегда было!

— Какъ же явилось все это?

*Отв.* Богъ сотворилъ, то есть, сдѣлалъ, произвелъ изъ ничего.— Отвѣтъ дали ученики средняго отдѣленія, а дѣти младшаго должны были пока обратить вниманіе на то, что сказано учениками средняго.

— Слушайте же теперь, дѣти, я расскажу вамъ, какъ сотворено все. Въ началѣ, когда ничего еще не было, сотворилъ Богъ изъ ничего небо и землю, то-есть, все, что мы видимъ, все, что существуетъ. Но земля была невидима, покрыта тьмой и неустроена. Тогда Богъ сказалъ: «да будетъ свѣтъ!» и сталъ свѣтъ, и увидѣлъ Богъ, что онъ хорошъ, и отдѣлилъ свѣтъ отъ тьмы и назвалъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью. И былъ вечеръ, и было утро, день одинъ, первый день.

Во 2-ой день Богъ сказалъ: «да будетъ твердь», то-есть, небо, которое мы видимъ, и явилась твердь. Это день 2-ой.

Въ 3-й день Богъ сказалъ: «да соберется вода, которая подъ небомъ, въ одно мѣсто, и да явится суша», то-есть, сухая земля. И стало такъ. И назвалъ Богъ сушу землею, а мѣста, куда собралась вода, на-



звать морями. Потомъ, когда явилась земля, Богъ сказалъ: «да произраститъ земля всякую зелень, траву, деревья, приносящiе плоды». И стало такъ. Это день 3-й.

Выяснено послѣ разказа, что сначала Богъ сотворить «небо и землю», то-есть, все сразу сотворилъ, только земля была невидима и неустроена, затѣмъ изъ того, что Богъ создалъ, Онъ началъ творить: свѣтъ, твердь, сушу и моря.

При разказѣ имѣлось въ виду удержать по возможности выразительность библейскаго повѣствованiя, причемъ нѣкоторыя библейскiя выраженiя, чтобы мысль не затруднялась, тотчасъ же попутно нужно было и объяснить. Затѣмъ обращалось вниманiе на то, чтобы лучше отпечатлѣлась въ памяти дѣтей послѣдовательность повѣствованiя. (Сказано, что земля была покрыта тьмой, а потомъ явился свѣтъ; онъ явился прежде всего; растенiя явились послѣ того, какъ вода собралась въ свои собранiя, и осушилась земля). При воспроизведенiи разказа требовалось, чтобы дѣти хотя и рассказывали свободно, но въ то же время старались воспроизвести библейское повѣствованiе собственными словами Библии и въ порядкѣ библейскомъ, на примѣръ, спрашивалось, какiя именно слова Богъ сказалъ, когда отдѣлилъ сушу отъ воды? Затѣмъ создалъ свѣтила? Что Богъ сказалъ, когда творилъ человѣка (см. ниже). Воспроизведенiе шло по вопросамъ, но послѣ того, какъ дѣти своими словами передавали часть разказа, учитель старался еще разъ въ цѣлостномъ видѣ напечатлѣть библейское повѣствованiе (повторялъ словами Библии сказанное о каждомъ днѣ).

Послѣ того, какъ дѣти средняго отдѣленiя освоились съ разказомъ, хотя не достигли еще умѣнья передать его въ цѣлостномъ, связномъ и послѣдовательномъ видѣ, учитель обратился къ младшему отдѣленiю.

По вопросамъ онъ заставлялъ вспоминать, что сотворилъ Богъ въ 1-й день, во 2-й, въ 3-й, и повторять разказанное по вопросамъ ни одинъ разъ. Заботился, чтобы запомнили и библейскiя выраженiя, на примѣръ: «твердь», «свѣтила небесная», «гады».

Также была проработана 2-я часть разказа о творенiи.

Въ 4-й день Богъ сказалъ: «да будутъ свѣтила на тверди небесной, чтобы освѣщать землю, отдѣлять день отъ ночи и указывать вре-

мена и годы». И сотворилъ Богъ свѣтила небесныя: солнце, луну и звѣзды. Это день 4-й.

Въ 5-ый день Богъ сказалъ: «да изведетъ (изъ себя) вода (сдѣлано удареніе) гадовъ, то есть, большихъ водяныхъ или морскихъ животныхъ, — которыхъ иногда называютъ чудовищами; — и рыбъ, и птицы да полетятъ надъ землею по тверди небесной». И сказалъ имъ Богъ: «плодитесь и размножайтесь и наполняйте моря, и птицы да умножаются по землѣ». Это день 5-ый.

Въ 6-ый день Богъ сказалъ: «да произведетъ земля (сдѣлано удареніе) душу живую, т. е. разныхъ животныхъ, звѣрей полевыхъ и скотовъ».

Послѣ всего, въ 6-ый день, сотворилъ Богъ человѣка. Онъ сказалъ: «сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобию Нашему. И да обладаетъ онъ птицами небесными, и рыбами морскими, и звѣрями и всею землею». И сотворилъ Богъ мужчину и женщину особо. А какъ Богъ сотворилъ перваго человѣка и первую женщину, подробнѣе объ этомъ узнаемъ мы послѣ.

Воспроизведение 2-й части разсказа шло въ томъ же порядкѣ. По окончаніи его предполагалось воспроизвести весь разсказъ въ связномъ, цѣлостномъ и послѣдовательномъ видѣ.

(Изъ Олонц. Епарх. Вѣд.)

Арх. Оаддей.

### Конспектъ урока: описаніе тетради.

- I. 1) Изъ чего дѣлаются тетради?
- 2) Какъ называется бумага, на которой пишемъ?
- 3) Гдѣ и изъ чего выдѣлывается писчая бумага?
- 4) Кроме писчей, какая еще есть бумага? (Дать понятіе о прядильной бумагѣ).
- 5) Какъ различается бумага?
- 6) Какихъ сортовъ бываетъ она?
- 7) Какихъ цвѣтовъ?
- 8) Какого цвѣта бумага болѣе пригодна для письма?
- 9) Для чего употребляется разноцвѣтная бумага?

II. Какъ дѣлать тетради?

- 1) Какія тетради бываютъ по формѣ? (Показать нѣсколько видовъ тетрадей съ страницей въ  $\frac{1}{2}$  листа  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{8}$  и т. д.)



2) Какія бывают тетради по величинѣ? (Тетрадь съ страницей въ  $\frac{1}{2}$  листа — большая, въ  $\frac{1}{4}$  листа — средняя и въ  $\frac{1}{8}$  листа — маленькая).

3) Какъ послушаютъ съ бумагой, взятой для тетради?

4) Чѣмъ и какъ шиваютъ ее?

5) Какъ называютъ первый и послѣдній листокъ въ тетради?

6) Что пишутъ на первомъ листкѣ? (Способъ свертыванія и шиванія тетради показать наглядно).

III. Для чего употребляются тетради?

2) Что записываютъ въ большихъ тетрадяхъ?

3) Что въ среднихъ?

4) Что въ маленькихъ?

5) На какихъ же тетрадяхъ пишутъ въ школахъ?

6) Можно ли записывать на листкахъ?

7) Удобно ли записываніе на листкахъ?

8) Почему неудобно?

*Марія Плагинская.*

**Конспектъ урока: описаніе: „Первый день въ школѣ“**

Вотъ, дѣти, постараемся описать тотъ день, въ который вы пришли въ первый разъ въ школу. Вы будете говорить все, что дѣтали и встрѣтили въ этотъ день, а я буду записывать. Затѣмъ ученики говорятъ о томъ, какъ провели этотъ день, но безъ всякаго порядка и въ короткихъ предложеніяхъ. Когда они все расскажутъ, нужно составить планъ такого рода:

1) Какъ чувствовали себя утромъ, когда встали?

2) О чемъ говорили родители?

3) Куда стали собираться послѣ чаю?

4) Что сдѣлали предъ отходомъ?

5) Съ кѣмъ пришли въ школу и о чемъ говорили дорогой?

6. Кого встрѣтили въ школѣ?

7) Что было въ переднемъ углу, предъ иконой?

8) О чемъ говорила мать съ учителемъ?

9) Что записывалъ учитель?

10) О комъ бесѣдовалъ учитель съ учениками?

11) Кто еще пришелъ въ школу и за чѣмъ?

12) Что началъ служить батюшка?

13) Кто пѣлъ во время службы?

14) Что говорилъ батюшка послѣ службы?

15) Куда пошли послѣ службы ученики и что наказывалъ учитель?

16) Какъ себя чувствовали въ этотъ день?

17) Что ждали съ нетерпѣніемъ?

На эти вопросы отвѣтить полными отвѣтами, такъ что-бы въ общемъ получилось описаніе безъ всякихъ скачковъ.

Наступилъ день, въ который мнѣ нужно было пойти въ школу. Пробудился рано и чувствовалъ себя очень хорошо и весело. Родители говорили: «Привыкай вставать раньше, теперь тебѣ некогда будетъ нѣжиться, надо въ школу идти, а если опоздаешь, такъ учитель на ноги поставитъ». Я всталъ, умылся, Богу помолился и сѣлъ пить чай. Послѣ чаю, я и мама стали собираться въ школу. Когда собрались, сѣли на лавку, посидѣли немного, встали предъ иконами, положили 3 земныхъ поклова, помолились, родители благословили меня, и я съ мамой пошелъ въ школу. Дорогой мама наказывала мнѣ, чтобы я въ школѣ не шалилъ съ другими учениками, не ссорился съ ними, не дрался, а со всеѣми жилъ дружно.

Затѣмъ, мы пришли въ школу, гдѣ ужъ было много учениковъ. Я снялъ съ себя верхнюю одежду и прошелъ въ классъ. Помолился Богу. Въ переднемъ углу предъ иконами стоялъ небольшой столъ, накрытый бѣлой скатертью, съ водою въ мискѣ. Затѣмъ мама попросила учителя, чтобы меня приняли учиться. Онъ взялъ книгу и записалъ, какъ меня зовутъ, фамилію и сколько лѣтъ; на его вопросы я отвѣтилъ безъ ошибки. Потомъ учитель посадилъ насъ всеѣхъ на парты и говоритъ съ нами о Богѣ. Немного погодя, съ узелкомъ въ рукѣ, пришелъ батюшка. Мы подошли подъ благословеніе, онъ благословилъ насъ и сказалъ: «Давайте, дѣти, помолимся Богу, чтобы Онъ помогъ намъ въ ученіи». Послѣ этого батюшка надѣлъ священныя одежды и началъ служить молебенъ. Насъ всеѣхъ новичковъ учитель поставилъ въ передніе ряды, а самъ съ прочими учениками стали позади и пѣли молитвы, которыя полагаются на молебнѣ.

Наконецъ, когда молебенъ кончился, мы всеѣ подошли ко кресту, и батюшка сказалъ намъ рѣчь, въ которой наказывалъ, чтобы мы учились прилежнѣе и чаще молились Богу, а также чтобы слушались учителя. Потомъ насъ распустили домой и просили на слѣдующій день приходиться раньше. Послѣ этого я чувствовалъ себя весело и съ нетерпѣніемъ ждалъ слѣдующаго дня, чтобы опять пойти въ школу.

*Иванъ Волковъ.*



---

Содержаніе:—Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.—Очерки изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.—О второбрачій священнослужителей.—Епархіальная хроника.—О раздѣлѣ доходовъ.—Отвѣтъ псаломщика.—О церковныхъ пѣвческихъ хорахъ.—Отвѣты редакціи.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.—Школьный Листокъ.

---

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 мая 1906 года.



## Отъ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“.

Наше дорогое отечество переживаетъ тяжелыя времена. Умами многихъ сыновъ его овладѣла смута; пролито уже не мало крови; неисчислимы и матеріальныя потери. Въ этотъ потокъ смуты одни увлечены по невѣднію и неразумію, другіе—обманомъ, 3-и злоумышленіемъ противъ государства, Церкви и отдѣльныхъ сословій, четвертые—не утвержденною на истинныхъ началахъ государственности жаждою быстрыхъ преобразованій. Особенно неблагоприятнымъ для спокойнаго пользованія плодами предшествующей государственной жизни и дарованными Государемъ Императоромъ новыми благами оказывается положеніе *крестьянства*. Слабо подготовленное,—оно внемлетъ разнымъ лживымъ и злымъ увѣреніямъ и готово нерѣдко совершать самыя тяжкія преступленія противъ жизни и имущества отдѣльныхъ лицъ...

Переживаемая нашимъ отечествомъ смута сосредоточила на себѣ вниманіе Государя Императора. Въ заботахъ объ утишеніи взволнованныхъ подданныхъ своихъ Государь, даровавши своими манифестами и свободу совѣсти, и Государственную Думу, и свободу слова и печати, и значительнѣйшія облегченія матеріальнаго быта крестьянъ, призываетъ всѣхъ вѣроподданныхъ къ усиленному служенію благу государства. Но таково служеніе возможно только при ясномъ и отчетливомъ пониманіи всего, что совершается вокругъ насъ, а равно и твердою знаніемъ того, что требуется для блага нашей общественно-политической и церковной жизни въ ближайшемъ будущемъ.

Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», принимая близко къ сердцу интересы православнаго духовенства и сознавая, что на его долю нынѣ, какъ и всегда въ былыя времена, палъ тяжелый и отвѣтственный жребій—быть самымъ близкимъ руководителемъ народной массы, считаетъ своею нравственною обязанностію усиленно прийти на помощь духовенству въ дѣлѣ уясненія для народа совершающихся событій и дарованныхъ Государемъ благъ свободной государственной жизни и дѣятельнаго участія въ управленіи государствомъ. Съ этою цѣлью—редакція открываетъ въ своемъ журналѣ особый отдѣлъ для крагкихъ, *общедоступныхъ статей*, предназначенныхъ по преимуществу для чтенія *народу*, по всѣмъ вопросамъ современности. Эти статьи, кромѣ того, имѣютъ печататься и отдѣльными оттисками (въ видѣ листовъ) каковыя и будутъ высылаться всѣмъ желающимъ приобрести по самой умѣренной цѣнѣ—35 к. за сотню экземпляровъ наложеннымъ платежомъ. Бѣднымъ приходамъ отдѣльные экземпляры могутъ быть высылаемы и бесплатно.

При послѣднихъ №№ журнала за 1905 г. вышли отдѣльными оттисками слѣдующія общедоступныя статьи:

- 1) Тяжелое время.
- 2) Государственная Дума.
- 3) Предъ выборами въ Государств. Думу.
- 4) О свободѣ, дарованной маниф. 17 окт.
- 5) Какъ крестьянамъ приобретать землю мирнымъ и законнымъ путемъ и что нужно, чтобы толково обрабатывать ее (по поводу маниф. 3 ноября).
- 6) Трудись.
- 7) Земныя блага.

Выписывать изъ Редакціи ж. «Рук. д. с. п.» въ Кіевѣ.

С П И С О К ъ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ при церквахъ Тобольской епархіи

къ 16-му мая 1906 года.

С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :

- 1 " с. Бердюгинской (единов.) } Ялutorов. у.
- 2 " с. Пелымской } Тур. уѣз.
- 3 " с. Гладковской
- 4 " с. Елошанской } Курганск. у.
- 5 " с. Боровлянской
- 6 " с. Травинской (единов.)
- 7 " с. Евсинской } Ишимск. у.
- 8 " с. Пѣтуховской
- 9 " с. Калининской } Тарскаго у.

П С А Л О М Щ И Ч Е С К І Я :

- При градо-Курганской Александро-Невской.
- " Марайской } Курганск. у.
- " Озернинской } Тарскаго у.
- " Колесниковской } Ялutorов. у.



При посылкѣ въ 1905 г. въ Курганск. епархію были посланы въ отпускъ на время:

- 1) Тарское время.
- 2) Тобольскія Дѣла.
- 3) Предѣлы епархіи въ Тобольск. Дѣлѣ.
- 4) 0 свободн. распоряженій въ 17 екл.
- 5) Какъ представлять въ отпускъ священниковъ и псаломщиковъ (по повелѣн. 3 ноября).
- 6) Тобольск.
- 7) Занятія дѣла.

Въ числѣ ихъ: Рязанск. еп. «Рук. д. е. и.» въ 1898 г.