

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

39

Годъ тридцать седьмой.

2 декабря 1905 года.

№ 36.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 декабря за № 12355 Помощникъ Смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища Петръ Смирновъ назначенъ Смотрителемъ того же училища.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.

Рукоположены во священника: псаломщикъ Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, Константиновскаго благочинія, а Николай Сысоевъ — къ Рождество Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 6 декабря 1905 года; діаконь Ильинской церкви хутора Кузнецов-

скаго, Семикаракорскаго благочинія, Іоаннъ *Доловскій*—къ Троицкой церкви поселка Ивановскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, 11 декабря 1905 г.; во діакона: псаломщикъ Николаевской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, Леонидъ *Дубининъ*—къ Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія, 11 декабря 1905 года.

*Назначены* настоятелями священники: Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія, Ардаліонъ Ефимовъ, 13 декабря 1905 г., и Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, Ілія *Кузнецовъ*, 13 декабря 1905 г.

*Утверждены* штатными псаломщиками: и. д. псаломщика Казанской церкви, Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія, Филиппъ *Хирьяковъ*, 12 декабря 1905 г.; и и. д. псаломщика Сергіевской еданоѵрческой церкви хутора Морозова, Семикаракорскаго благочинія, Алимпій *Кухтачевъ*, 17 декабря 1905 г.

*Опредѣленъ* псаломщикомъ окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Борисъ *Маньниковъ* къ Одигитріевской церкви слободы Аграфеновки, Кирсановскаго благочинія, 14 декабря 1905 года.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика Успенской единоѵрческой церкви хутора Верхне-Кибиревскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Кириллъ *Желъзняковъ*, 14 декабря 1905 г.

## Свободныя мѣста.

### Священническія:

Съ 27 мая 1905 года при одноѵррной Георгіевской церкви хутора Хорошенькаго, Зотовскаго благочинія.

Съ 21 іюня 1905 года при Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 1-го іюля 1905 г. при одноѵррной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 23).

Съ 20 сентября 1905 года при одноѵррной Преображенской церкви хутора Остроухова, Зотовскаго благоч. (см. № 28).

Съ 15 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви слободы Волошиной, Митягинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 30 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви сл. Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 34).

Съ 1 декабря 1905 года при двухклерной Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (см. № 35).

---

*Дяконскія:*

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15)

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклерной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклерной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклерной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 8 октября 1905 года при двухклерной Воскресенской церкви хутора Ширайскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 29).

*Псаломщическія:*

При двухклерной Петро-Павловской единовѣрческой церкви хутора Лазнаго, Цымлянскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1905 года при одноклерной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 35).

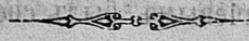
*Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.*

Съ 14 декабря 1905 г. при одноклерной Успенской единовѣрческой церкви хутора Верхне-Кибиревскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; земли и дома нѣтъ; жалованья изъ казны на часть псаломщика 98 р. и кромѣ того причтомъ въ 1904 г. получено денежнаго дохода 391 руб. 54 коп. и зерноваго хлѣба 25 чет.; имѣется школа грамоты; душъ муж. пола единовѣрцевъ 331 и жен. 310 и раскольниковъ муж. 613 и жен. 624.

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Липичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонга-Цымлянскаго благочинія. При Іоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіанова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтѣйскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія.



## Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Журналомъ сѣзда духовенства 1904 года отъ 16—17 октября, за № 24, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 20 октября 1904 года, за № 5587, поручено было Совѣту Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища совмѣстно съ особой Комиссіей, состоящей изъ Протоіерея Аванасія Грачева, священниковъ Василя Памфилова и Платона Лукьянова и приглашеннымъ архитекторомъ разработать проектъ и смѣту на увеличеніе зданій епархіальнаго женскаго училища, принявъ въ основаніе семиклассный комплектъ учащихся при двухъ отдѣленіяхъ основномъ и параллельномъ въ каждомъ классѣ и устройство всѣхъ необходимыхъ помѣщеній для интерната.

По приблизительному расчету, представленному сѣзду епархіальнымъ архитекторомъ Злобинымъ, стоимость такого увеличенія зданій согласно составленнымъ имъ чертежамъ опредѣлена была въ 173000 руб., при чемъ г. Злобинымъ было заявлено, что эта сумма можетъ болѣе или менѣе понизиться при составленіи проекта и смѣты постройки. Для образованія средствъ на такую пристройку тѣмъ же журналомъ сѣзда было опредѣлено: а) заимствовать изъ кассы Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ января 1905 г., изъ 5% всѣхъ остаточныхъ за удовлетвореніемъ смѣтныхъ и другихъ расходовъ суммы, при чемъ проценты на эти суммы Комитетомъ Общества должны быть удерживаемы впередъ при выдачѣ каждой ссуды. О разрѣшеніи такого позаимствованія изъ суммъ Епархіальнаго Общества вспоможенія просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ; б) установить 20% отчисленіе съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса съ церквей епархіи со второй половины 1904 года до погашенія всѣхъ расходовъ по пристройкѣ.

Во исполненіе этого опредѣленія сѣзда Совѣтомъ училища совмѣстно съ Комиссіей избранной сѣздомъ и приглашеннымъ архитекторомъ С. Я. Ткачевымъ былъ составленъ списокъ необхо-

димыхъ помѣщеній для 14 классовъ въ училищѣ и для увеличеннаго соотвѣтственно сему интерната, намѣчено распределение этихъ помѣщеній какъ въ существующемъ зданіи училища, такъ и предполагаемомъ пристроѣ и согласно выработаннымъ даннымъ было поручено архитектору С. Я. Ткачеву составить проектъ и смѣту, придерживаясь опредѣленной сѣздомъ суммы 173000 руб.

Однако, сдѣлавъ предварительный подсчетъ стоимости пристроя согласно указаній Совѣта и Комиссій, основанныхъ на опредѣленіи сѣзда, архитекторъ С. Я. Ткачевъ нашелъ, что предполагаемый пристрой обойдется не въ 173000, какъ это было сообщено сѣзду епархіальнымъ архитекторомъ Злобинымъ, а около 230000 рублей. Разница въ расчетахъ гг. Злобина и Ткачева, произошла отъ того, что въ расчетѣ г. Злобина была опущена передѣлка бани и прачешной, а равно и надстройка надъ ними двухъ этажей, на каковыя работы г. Злобинымъ были составлены особый проектъ и смѣта, представленные сѣзду 1904 года. Съ другой стороны, училищная больница г. Злобинымъ проектирована въ два этажа, при чемъ палаты были распределены и въ подвальному этажѣ. Такое распределение больничныхъ помѣщеній признано было неудобнымъ и Совѣтомъ училища и училищнымъ врачомъ, вслѣдствіе чего пришлось запроектировать больницу съ необходимыми добавочными помѣщеніями въ 3 этажа, что, разумѣется, еще увеличило стоимость пристроя. Относительно разрѣшенія на позаимствованіе въ ссуду свободныхъ суммъ Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія Его Высокопреосвященствомъ было послано ходатайство представленіемъ Святейшему Синоду отъ 7-го декабря 1904 года. Такъ какъ отвѣта на это представленіе не послѣдовало, то въ іюлѣ мѣсяцѣ настоящаго года Его Высокопреосвященствомъ ходатайство было повторено, но и на вторичное ходатайство отвѣта до сихъ поръ не получено.

Имѣя въ виду эти обстоятельства, т. е. во 1-хъ то, что стоимость пристроя опредѣлилась въ гораздо большую сумму, чѣмъ это представлено архитекторомъ Злобинымъ сѣзду духовенства 1904 г., а во 2-хъ то, что разрѣшенія Святейшаго Синода на ссуду свободныхъ суммъ изъ Епархіальнаго Общества

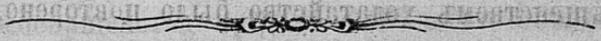
взаимнаго вспоможенія доселѣ не послѣдовало, 20<sup>0</sup>/о же взноса (съ процентами) поступило по 1-е декабря только 18100 рублей. Совѣтъ училища и Комиссія, съ утверженія Его Высокопреосвященства, журналомъ отъ 9 декабря с. г. за № 76 постановилъ: вопросъ о пристроѣ, чтобы не тратить непроизводительно денегъ на выработку подробнаго проекта и смѣты, оставить открытымъ до предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Епархіальному же съѣзду представить соображенія Совѣта и Комиссіи относительно распределенія помѣщеній въ увеличенномъ пристройкою зданіи училища, а также выработанные архитекторомъ С. Я. Ткачевымъ эскизные чертежи пристроя.

О вышеизложенномъ Совѣтъ училища, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, доводить до свѣдѣнія духовенства епархіи.



## Отъ Донской Духовной Консисторіи.

Отъ Донской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оной имѣется вакансія столоначальника (IX класса) съ содержаніемъ 1050 рублей въ годъ. Лица съ образованіемъ не ниже средняго, достаточно опытные въ дѣлопроизводствѣ и имѣющія право на государственную службу, приглашаются подать въ Консисторію (гор. Новочеркасскъ) прошеніе объ опредѣленіи на это мѣсто, съ приложеніемъ своихъ документовъ.



## Росписаніе проповѣдей,

назначенныхъ для произнесенія въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1906 году.

Мѣсяць и число.	День произнесенія проповѣди.	Кто имѣетъ произносить.
Январь		
1	Новый годъ.	Священникъ Іоаннъ Артинскій
6	Богоявленіе.	Священникъ Тихонъ Донецкій.
8	Недѣля по просвѣщеніи.	Священникъ Григорій Грачевъ
15	Недѣля 32 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Платонъ Захаровъ.
22	Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ.	Преподаватель Іоасафъ Краснитскій.
29	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Священникъ Григорій Митропольскій.
Февраль		
2	Срѣтеніе Господне.	Священникъ Александръ Власовъ
5	Мясопустъ.	Протоіерей Симеонъ Макаровъ.
12	Сыропустъ.	Священникъ Василій Памфиловъ.
19	Православіе.	Священникъ Евграфъ Овсянниковъ.
26	Недѣля 2 Великаго поста.	Священникъ Александръ Мануйловъ.
Мартъ		
5	Недѣля крестопоклонная.	Протоіерей Василій Петровъ.
12	Недѣля 4 Великаго поста.	Священникъ Алексѣй Тапинскій.
19	Недѣля 5 Великаго поста.	Протоіерей Николай Воскресенскій.

Мартъ		
25	Благовѣщеніе.	Священникъ Михаилъ Крыловъ.
26	Недѣля Ваій.	Преподаватель Краснитскій.
31	Великій пятокъ (вечеръ).	Протоіерей Николай Кратировъ.
Апрѣль		
2	Вечеръ Пасхи.	Священникъ Александръ Поповъ.
9	Недѣля о Ѡомѣ.	Священникъ Александръ Куренновъ.
16	Недѣля Женъ Мироносиць	Священникъ Василій Поповъ.
23	Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѣодоровны.	Священникъ Тихонъ Донецкій.
30	Недѣля о Самарянынѣ.	Священникъ Іоаннъ Вуколовъ.
Май		
6	Рожденіе Государя Императора.	Священникъ Матѳей Архангельскій.
7	Недѣля о слѣпомъ.	Протоіерей Георгій Ѣодоровъ.
9	Перенесеніе мощей св. Николая.	Священникъ Іоанникій Яржемскій.
11	Вознесеніе Господне.	Священникъ Петръ Туторскій.
14	Священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Священникъ Василій Кожинъ.
25	Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѣодоровны.	О. Ректоръ Семинаріи.
28	Недѣля всѣхъ святыхъ.	Священникъ Петръ Долгополовъ.
Іюнь		
4	Недѣля 2 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Николай Кораблиновъ.

Юнь		
11	Недѣля 3 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Григорій Митропольскій.
18	Недѣля 4 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Алексѣй Александровъ.
25	Недѣля 5 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Михаилъ Гляревскій.
29	Память св. Апостоловъ Петра и Павла.	Священникъ Василій Памфиловъ.
Юль		
2	Недѣля 6 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Александръ Поповъ.
9	Недѣля 7 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Виталій Ермоловъ.
16	Недѣля 8 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Титъ Климентовъ.
22	Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.	Священникъ Петръ Рудневъ.
23	Недѣля 9 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Афанасій Грачевъ.
30	Рожденіе Наслѣдника Цесаревича.	Священ. Михаилъ Крыловъ.
Августъ		
1	Происхожденіе Креста Господня.	Священникъ Василій Поповъ.
6	Преображеніе Господне.	Протоіерей Сумеонъ Макаровъ.
13	Недѣля 12 по Пятидесятницѣ.	Священ. Григорій Грачевъ.
15	Успеніе Богоматери.	Протоіерей Николай Воскреселскій.
20	Недѣля 13 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Платонъ Захаровъ.
27	Недѣля 14 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петръ Знаменскій.
29	Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи.	Священ. Сумеонъ Троицкій.

30	Перенес. мощ. св. благовѣрн. князя Александра Невскаго.	Протоіерей Николай Кутеповъ.
Сентябрь		
3	Недѣля 15 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Дмитрій Перекопскій.
8	Рождество Пресвятой Богородицы.	Протоіерей Василій Петровъ.
10	Недѣля 16 предъ Воздвиженіемъ.	Священникъ Петръ Титорскій.
14	Воздвиженіе Креста Господня.	Священникъ Петръ Рудневъ.
17	Недѣля по Воздвиженіи.	Священникъ Александръ Власовъ.
24	Недѣля 18 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Александръ Мануйловъ.
26	Память св. Апостола Іоанна Богослова.	Священникъ Іоанникій Яржемскій.
Октябрь		
1	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Михаилъ Гиляревскій.
5	Тезоименитство Государя Наслѣдника Цесаревича.	Священникъ Александръ Пульхритудовъ.
8	Недѣля 20 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Алексѣй Александровъ.
15	Недѣля 21 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Василій Оедоровъ.
17	Воспоминаніе Чудеснаго спасенія Царскаго Семейства.	Священникъ Василій Кожинъ.
21	Восшествіе на престоль Государя Императора.	Священникъ Константинъ Родосскій.
22	Память Казанс. Богоматери.	Протоіерей Виталій Ермоловъ.
29	Недѣля 23 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Николай Кораблиновъ.

Ноябрь		
5	Недѣля 24 по Пятидесятницѣ	Священникъ Захарія Лобовъ.
12	Недѣля 25 по Пятидесятницѣ.	Преподаватель Іоасафъ Краснитскій.
14	Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳедоровны.	Священникъ Іоаннъ Артинскій.
19	Недѣля 26 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Димитрій Перекопскій.
21	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Петръ Долгополовъ.
26	Недѣля 27 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Николай Моисеевъ.
Декабрь		
3	Недѣля 28 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петръ Титорскій.
6	Тезоименитство Государя Императора	Священникъ Евграфъ Овсянниковъ.
10	Недѣля 29 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Титъ Климентовъ.
17	Недѣля 30 Праотецъ.	Священникъ Александръ Куренновъ.
24	Недѣля 31 предъ Рождествомъ Христовымъ	Священникъ Алексѣй Тапинскій
25	Рождество Христово.	Священникъ Константинъ Родосскій.
31	Недѣля по Рождествѣ Христовѣ.	Священникъ Василій Ѳедоровъ.

*Подлинное росписаніе утверждено Его Высочайшимъ Священствомъ, Высочайшимъ Священнымъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 11 ноября 1905 года.*

# Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

## БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Твореній бл. Теодорита, еп. Киррекаго.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православного востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл., философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ вліяніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получить снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна протестантскими образцами, не уклонятся ли правящія сферы

церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ въ католичество? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: *въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія върующихся?* Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юности, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Въ сознаниі необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакция приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакция въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и грядямъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорки и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

### ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

Твореній бл. Теодорита, еп. Киррекаго,

*въ русскомъ переводѣ.*

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ при-

ложеніемъ двухъ томовъ-твореній блаженнаго Θεодорита *восемь* рублѣй съ пересылкой.

Безъ пересылки семь рублѣй, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублѣй). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рублѣя). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.; на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.)).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I и II томы твор. бл. Θεодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

3—2.

---

**КОМПОЗИТОРЪ**, удостоенный Высочайшей благодарности, окончившій курсъ Придворной Капеллы, съ хорошимъ научнымъ образованіемъ. Желаетъ послужить на югѣ и потому предлагаетъ услуги.

Адресъ: Орелъ, регенту Кафедрал. Собора А. Мальгину.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и павѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Донской Духовной Консисторіи.—Росписаніе проповѣдей.—Объявленія.

---

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Жирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 декабря 1905 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 31 декабря 1905 г.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 декабря 1905 года.

№ 36.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО,

25 декабря 1905 года.

*Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ:  
въ человецѣхъ благоволеніе (Луки 2, 14).*

Какое дивное сочетаніе торжествъ: Христось рождается, славите, — поетъ сегодня св. церковь; но нынѣ же воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси. Сегодня празднуется начало осуществленія на землѣ предвѣчнаго совѣта Божія о спасеніи грѣшнаго человечества чрезъ рожденіе Богомладенца Христа отъ Пресвятой Дѣвы; сегодня же мы празднуемъ и вѣнецъ Христова дѣла

на землѣ—Его возстаніе изъ мертвыхъ. По достовѣрному свидѣтельству древности, „какъ въ пятокъ Христосъ зачался въ дѣвической утробѣ благовѣщеніемъ архангела и въ пятокъ пострадалъ; такъ въ недѣлю родился и въ недѣлю воскресъ. И было прилично родиться Христу въ воскресный день, такъ какъ въ тотъ самый день, въ который Богъ сказалъ—да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ, и самъ Онъ, сущій Свѣтъ неприкосновенный, міру да воссіяетъ“ (Рожд. Хр., изд. Моск. Синод. Типогр., 1900 года, стр. 21—22).

Первое благовѣстіе, первое евангельское слово—это ангельская пѣснь надъ колыбелью Христа о нисшествіи мира на землю. Чудную, никогда неслыханную на землѣ, пѣснь, воспѣтую многочисленнымъ воинствомъ небеснымъ, славящимъ Бога и взывающимъ: „Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе“ (Луки 2, 14), первыми изъ людей удостоились услышать простые сердцемъ, но бдительные духомъ Виѳлеемскіе пастыри, предваренные явленіемъ Ангела, который возвѣстилъ имъ о той великой радости, яже будетъ всѣмъ людямъ, яко родися днесь во градъ Давидовъ Спасъ, обѣтованный, чаемый ими, Мессія, Христосъ Господь (—2, 10—11). Небо преклоняется долу, средостѣніе между Богомъ и челоуѣкомъ, созданное грѣхомъ послѣдняго, падаетъ, безслѣдно исчезаетъ: безконечная любовь Божія къ изстрадавшемуся подъ тяжестью грѣховъ, преступному и потому отверженному челоуѣчеству являетъ на землѣ великое дѣло искупленія людей, приноситъ на землю не только прощеніе грѣховъ, примиреніе съ правдой Божіей, но и всиновленіе, сонаслѣдіе въ царствѣ небесномъ, спасеніе и вѣчную жизнь. Торжествуетъ небо, славя безмѣрное, никѣмъ недомыслимое, непостижимое снисхожденіе Божіе къ мятущимся, безнадежно погибающимъ земнороднымъ существамъ. Эхомъ раздается на землѣ ангельское славословіе. Ликуетъ вслѣдствіе этого челоуѣкъ, незаслуженно по-

лучившій Божіе благоволеніе рожденіемъ предвѣчнаго Младенца: миръ на земли!

Принесши Непреступному вертепъ, земля окружила Богомладенца полнымъ благоговѣнія миромъ: Виелеемскіе пастыри, послушные велѣнію ангела — идти во градъ Давидовъ, какъ только поднялись на взгорье, на которомъ былъ раскинутъ Виелеемъ, и вошли въ пещеру, то увидѣли въ глубинѣ этой, отнынѣ преславной, пещеры Преблагословенную Дѣву, юную Матерь, праведнаго старца Иосифа, Ея обручника, и Младенца, Господа неба и земли, повитаго пеленами и положеннаго въ скотскія ясли; кругомъ — безмолвіе предъ непостижимой тайной рождества.

Но жизнь людская на благовѣстіе небесное о мирѣ отвѣтила жестокостью, исторгшею потоки слезъ: въ Виелеемѣ и его окрестностяхъ, по приказанію правящаго тогда Іудеею тирана — кровожаднаго Ирода, было избито 14,000 невинныхъ младенцевъ. Услышавъ отъ волхвовъ о рожденіи Царя, поклониться Которому пришли они въ Іудею, путеводимые чудною звѣздою, Иродъ царь встревожился, бѣшеная ярость обуяла его, а съ нимъ встревожился и весь Іерусалимъ (Матеея 2, 3), этотъ святой городъ мира; мнутя въ ужасъ первосвященники и книжники людскіе. Въ безотраднотяжеломъ положеніи находились тогда и всѣ люди, сидяще во тьмѣ и сѣни смертной, безъ вѣры, безъ луча надежды на лучшее будущее: нравственность, подъ вліяніемъ жестокихъ и чувственныхъ обрядовъ, упала до того, что дѣйствія безнравственныя считались религіозными; немногіе избранники утопали въ богатствѣ и наслажденіяхъ, но томились безысходною тоскою, а безправные милліоны другихъ людей обречены были на вѣчное горе, на приводящія въ ужасъ страданія, въ угоду необузданному эгоизму; челоуѣчество, униженное въ невольникѣ, за которымъ не признавалось никакихъ естественныхъ правъ, боготворилось въ челоуѣкѣ-кесарѣ, нерѣдко имѣвшемъ всѣ свойства звѣря; безстыдство, рас-

путство доходили до крайности... Человѣкъ никакъ не могъ подняться своими силами и такимъ образомъ безнадежно изнывалъ.

И вдругъ среди всеобщаго страданія, среди стонъ, невольно исторгавшихся изъ груди общества отъ угнетавшихъ его золь, слышится голосъ съ неба о мирѣ всего міра. Не странно ли? Гармонируетъ ли этотъ голосъ съ дѣйствительностію? Но родившійся въ Виѳлеемѣ днесь Спасъ міру Своею жизнію, ученіемъ, страданіями, вольною смертію и славнымъ воскресеніемъ, принеши Себя въ искупительную жертву на крестѣ, примирилъ грѣшный родъ человѣческой съ вѣчною правдою Божіею; какъ воплотившаяся безконечная любовь, Онъ сообщилъ ему силу, способную согрѣть, облагородить и осчастливить жизнь его, сила эта—любовь; указалъ путь, слѣдуя которому, человѣкъ изъ чада гнѣва Божія дѣлается сыномъ Божіимъ, сонаслѣдникомъ Христу. *Азъ есмь путь и истина и животъ* (Іоан. 14, 6), говоритъ о Себѣ Спаситель нашъ. Онъ научилъ человѣка оставить вражду противъ Бога, предать свою непокорную волю всеблаготворителю Отца небеснаго и любить ближняго своего, какъ самого себя (Матѳ. 22, 39; Марка 12, 33; Луки 10, 27), любить другъ друга, какъ Христосъ возлюбилъ насъ (Іоанна 13, 34), любить даже враговъ, благословлять проклинаящихъ, благотворить ненавидящимъ и молиться за обижающихъ (Матѳея 5, 44). Такъ, родившійся нынѣ Христосъ Господь сообщилъ человѣкамъ миръ, превосходящій всякій умъ. *Миръ оставляю вамъ*, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, *миръ Мой даю вамъ: не якоже миръ даетъ, азъ даю вамъ* (Іоан. 14, 27). И апостолы Христовы, получивши заповѣдь благоговѣствовать миръ всѣмъ (Луки 10, 5), обошли съ проповѣдію о мирѣ всю вселенную, уча о примиреніи человѣка съ Богомъ чрезъ Іисуса Христа (2 Кор. 5, 19; Кол. 1, 19—20, 22). *Оправдавшись вѣрою*, говоритъ апостоль Павелъ, *мы имѣемъ миръ съ Богомъ чрезъ Іисуса Христа* (Римл. 5, 1).

Принесенный на землю Богочеловѣкомъ, нашимъ Искупителемъ и Спасителемъ, миръ, какъ небесное сокровище, какъ божественный даръ, переданъ Имъ и хранится теперь въ основанномъ Имъ земномъ царствѣ, которое, по Его собственному слову, *не отъ міра сего* (Іоанна 18, 36), такъ какъ это царство, называемое церковію, ни по средствамъ своимъ, ни по внутреннему характеру, ни по цѣли не похоже на царства мірскія. Это по существу своему, есть *единое стадо о Христвъ Іисусъ* (Римлян. 12, 5), въ которомъ всѣ члены, по выраженію апостола, *единымъ Духомъ во едино тѣло крестятся, аще іудеи, аще еллина, или рабы, или свободны: и вси единымъ Духомъ напоятся* (1 Корин. 12, 10); это — общество вѣрующихъ во Христа, возглавленное Имъ, питаемое, руководимое Имъ, о которомъ Онъ самъ молилъ Отца небеснаго, *да вси едино будутъ, яко же ты, отче, во мнѣ, и азъ въ тебѣ, да и тѣмъ въ насъ едино будутъ* (Іоан. 17, 21); это — общество вѣрующихъ во Христа, чуждое всякихъ земныхъ расчетовъ и имѣющее одну цѣль — спасеніе своихъ членовъ и жизнь вѣчную.

Минуло безъ четверти 19 вѣковъ, какъ утвердилось въ мірѣ христіанство, прошло 9 вѣковъ съ лишнимъ, какъ распространился свѣтъ Христова ученія въ нашемъ отечествѣ, Русь стала именоваться святою, и что же мы переживаемъ, что испытываемъ? Съ сердечною болью мы должны сознаться, что люди перестаютъ возносить славу въ вышнихъ Богу, что благоволеніе Божіе снова, по видимому, возвращается отъ людей на небо и миръ Божій бѣжитъ съ нашей смятенной и смущенной земли. Страшная буря разразилась надъ родной страной; смута охватила нашу родину: всюду раздѣленія, всюду зависть и ненависть, своеволие и озлобленіе; все вертится въ безумномъ вихрѣ; брать возсталъ на брата, вездѣ убійства, грабежи; даже не жалѣютъ слезъ невинныхъ дѣтей... Исполняется пророческое слово Господа: *отнынѣ пятеро въ одномъ*

домъ стануть раздѣляться, трое противъ двухъ, и двое противъ трехъ. Отецъ будетъ противъ сына, и сынъ противъ отца; мать противъ дочери, и дочь противъ матери; свекровь противъ невестки своей, и невестка противъ свекрови своей. И враги человеку домашніе его (Луки 12, 52—53; Матѳ. 10, 35—36). А гдѣ возьметъ силу царство, въ которомъ господствуютъ распри, раздоры, безконечныя дѣленія? *Всякое царство, по слову Спасителя, раздѣляющееся на ся, запустѣетъ; и всякъ градъ или домъ, раздѣлимый на ся, не станетъ* (Матѳ. 12, 25).

Въ чемъ же причина такого невыносимо-тяжелаго положенія? Главная причина этого въ томъ, что мы лишь по имени христіане, а не по духу. Если бы мы, вѣрующіе, любя Христа, исполняли заповѣди Его, слѣдовали завѣтамъ Его, отринули бы эгоизмъ и гордость, то среди насъ дѣйствительно царствовали бы *правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ* (Римл. 14, 47). У истинныхъ христіанъ, руководящихся братскою любовію, невозможны не только убійства, но и взаимная вражда, простая даже ссора: они всегда поступаютъ по завѣту Христа: *вся, елика аще хотите, да творятъ вамъ челоувѣцы, тако и вы творите имъ* (Матѳ. 7, 12). Они, потому, и лучшіе граждане царства мірскаго. Послѣднее настолько приближается къ идеалу жизни общечеловѣческой, насколько святые принципы евангельскіе проникаютъ въ государственное законодательство и становятся правилами жизни членовъ его.

Вспомнимъ слова Спасителя нашего: какъ возлюбилъ Меня Отецъ, и Я возлюбилъ васъ; пребудете въ любви Моей; если заповѣди Мои соблюдете, пребудете въ любви Моей, какъ и Я соблюлъ заповѣди Отца Моего, и пребываю въ Его любви. Сіе сказалъ Я вамъ, да радость Моя въ васъ пребудетъ и радость ваша будетъ совершенна. Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ (Іоан. 15, 9—12).



## „Свобода, равенство и братство“.

Какъ часто мы слышимъ нынѣ эти слова! Впрочемъ, всѣ вмѣстѣ они рѣдко произносятся, большею частію выкрикиваютъ ихъ порознь: „свобода“ или „свобода и равенство“ (о „братствѣ“ обычно умалчивается). Это нынѣ торжественный, побѣдный кличъ. Красныя знамена, которыя такъ часто нынѣ развѣваются въ процессіяхъ и манифестаціяхъ, обычно украшаются этими словами.

Слова эти прекрасны, и идеи, выражаемыя ими, возвышенны. Кто станетъ оспаривать это? Но задумывались ли тѣ, кто любитъ произносить эти слова, надъ происхожденіемъ ихъ. Знаютъ ли они, кто первый произнесъ эти слова и возвѣстилъ міру эти идеи. Намъ думается, что если бы это было извѣстно, то они не появлялись бы на символахъ насилія и революціи (если красныя знамена являются такими символами), а съ другой стороны, они не были бы такъ страшны для тѣхъ, кто не согласенъ стать подъ сѣнь этихъ знаменъ.

Впервые <sup>(1)</sup> появились въ мірѣ эти идеи почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. Проповѣданы онѣ были Иисусомъ Христомъ и св. апостолами. Но не долго онѣ въ чистомъ видѣ были достояніемъ сознанія человѣчества. Съ теченіемъ времени смыслъ ихъ былъ искаженъ, и они были почти забыты. И для того, чтобы снова воспринять въ себя эти идеи, человѣчеству нужно было думать, искать, работать, неизбежно при этомъ заблуждаясь, но идя впередъ и собирая на пути уроки жизни. И лишь тогда, выстрадавша на собственномъ опытѣ, смоченныя кровью и орошенныя слезами, эти идеи (часто и не въ

---

(1) Человѣчество до пришествія Іисуса Христа въ міръ не зналъ этихъ идей. Даже греческая философія невозвысилась до понятія о человѣческой личности. Знаменитый философъ Платонъ дозволилъ всѣхъ людей на свободныхъ и рабовъ.

чистомъ видѣ) становятся для него жизненными принципами. Но при этомъ длинномъ историческомъ процессѣ многіе совершенно забываютъ о божественномъ, небесномъ происхожденіи этихъ идей. Нынѣ почему-то почти всѣ убѣждены въ чисто человѣческомъ происхожденіи этихъ идей: одни говорятъ, что эти идеи—простое требованіе нашей природы и нашего разума; другіе, что онѣ результатъ современнаго научнаго движенія,—результатъ цивилизаціи, культуры. Это большое заблужденіе. Идеи „свобода, равенство и братство“ безусловно христіанскаго происхожденія понятія.

Не будемъ доказывать этого положенія текстами св. Писанія. Они такъ хорошо всѣмъ извѣстны. Не будемъ указывать на факты церковной исторіи. Впрочемъ, вся жизнь церкви въ сущности представляетъ осуществленіе этихъ идей, поскольку эта жизнь не находила для себя стѣсненій въ обстоятельствахъ, отъ церкви не зависѣвшихъ. Скажемъ только, что заботы христіанской церкви о бѣдныхъ, больныхъ, беззащитныхъ, благотворительныя ея учрежденія, защита правъ „слабыхъ“, мѣста убѣжищъ для преступниковъ—все это не осуществленіе ли въ жизни Церкви принциповъ братства, равенства, и безкорыстной любви? Для доказательства своего положенія мы воспользуемся другими данными, которыя всякій легко можетъ провѣрить. Мы спросимъ: въ сочиненіяхъ представителей современнаго знанія есть ли указанія на то, чтобы считать разсматриваемыя нами идеи выраженіемъ требованій нашей природы, нашего разума, результатомъ современнаго научнаго движенія? Вотъ предъ нами сочиненія моднаго нынѣ Ренана. „Природа, говоритъ Ренанъ <sup>(2)</sup>, на всѣхъ ступеняхъ стремится къ удержанію и сохраненію высшихъ экземпляровъ чрезъ уничтоженіе низшихъ индивидуальностей“. И онъ выражаетъ желаніе, чтобы „болѣе

---

(2) Въ сочин. Реформа интеллекта и морали.

широкое примѣненіе открытій въ области фізіологіи и принципа подбора повело къ созданію высшей расы, имѣющей право на господство не только благодаря своимъ знаніямъ, но и благодаря превосходству своей крови, своего мозга и своихъ нервовъ“. „Демократія, говоритъ Ренанъ, заблужденіе (по преимуществу) *богослововъ*. потому что цѣль, преслѣдуемая міромъ, должна состоять въ томъ, чтобы создать боговъ, высшихъ существъ, которыхъ бы остальные люди *обоготворяли* и поклонялись, счастливые такою своею служебной ролью“. Нужно ли приводить послѣ этого выдержки изъ сочиненій другого современнаго кумира Ницше, гдѣ онъ идеаломъ челоуѣка ставитъ „сверхчелоуѣка“ — звѣря? И Ренановскій „тиранъ-позитивистъ“ мало въ чемъ уступаетъ челоуѣку „звѣрю“ Ницше. Такимъ образомъ тѣ системы и направленія современной мысли, которыя считаютъ себя свободными отъ вліянія христіанства, какъ натурализмъ, либерализмъ и положительныя науки неминуемо ведутъ къ уничтоженію „слабыхъ“, къ отрицанію демократическихъ идей „свободы, равенства и братства“. На это противорѣчіе между положеніями научными и демократическими стремленіями новаго времени указываютъ тѣ изъ представителей знанія, въ которыхъ нравственное чувство еще живо. Такъ, извѣстный писатель и тонкій психологъ Поль-Бурже пишетъ: „Все больше и больше обнаруживается противорѣчіе между стремленіями демократіи и результатами социальныхъ наукъ. Ученые, подобно Ренану, ставятъ проблему съ чрезвычайною суровостью, и въ будущемъ опасный конфликтъ долженъ разыгратъ еще сильнѣе“. Ясно, такимъ образомъ, если идеи гуманности, братства, равенства, права слабыхъ намъ нравятся, то онѣ даны не природой, не разумомъ, не наукой. Ни братство, ни равенство, ни свобода въ природѣ не существуетъ. Смыслъ, значеніе этихъ словъ дѣлаются ясными только при свѣтѣ христіанской идеи. Отнимите эту идею, значеніе ихъ уничтожается.

Мы выше сказали, что смысл этих идей, возвышенных въ первый разъ христіанствомъ, съ теченіемъ времени былъ искаженъ. Напримѣръ, христіанская идея равенства (3) была понята въ смыслѣ устраниенія всякой собственности и установленія внѣшняго уравненія всѣхъ людей. Это-то искаженіе христіанскихъ принциповъ и уклоненіе отъ евангелія и было причиной того, что опытъ проведенія ихъ въ жизнь стоилъ человѣчеству многихъ слезъ и крови. Это сознавали и нѣкоторые выдающіеся мыслители. Такъ, Ла-Мартинъ говоритъ: „Сень-симонизмъ (4) счастливый симптомъ. Это дерзкій плагиатъ изъ Евангелія, и къ нему онъ долженъ возвратиться. Онъ уже освободилъ нѣсколькихъ энтузіастовъ изъ рабства дешевымъ матеріалистическимъ и социальнымъ доктринамъ, чтобы открыть имъ безграничный горизонтъ нравственнаго усовершенствованія и социальнаго спиритуализма.... Горизонтъ предъ человѣчествомъ раскрывается по степени его прогресса; одно Божественное Слово знаетъ, куда насъ вести. Евангеліе полно социальныхъ обѣщаній, хотя и не вполне ясныхъ: съ теченіемъ времени оно раскрывается, но въ каждую эпоху съ той части пути, какою человѣчество должно пройти.“

Можно ли послѣ этого людямъ, поднимающимъ знамена съ христіанскими девизами, кричать: „долой Церковь, долой Христа“?

*П. Дударевъ.*

(3) Христіанство учитъ о безусловной дѣятельности каждой личности, каждаго человѣка, независимо отъ его внѣшняго положенія.

(4) Соціальное ученіе, возникшее въ XVIII стол.

# Современные церковные вопросы 40 лѣтъ тому назадъ.

(Продолженіе.)

Исходя изъ факта наиболее часто повторяющихся въ ино-  
славной печати обвиненій русской церкви въ цезареизмъ и  
признавая это обвиненіе по существу „цельнымъ“, но въ то же  
время отмѣчая въ русской жизни явленія, менѣе всего способныя  
разбить сомнѣнія въ этомъ инославныхъ, а именно: „ложно по-  
нимаемый (порядокъ назначенія епископовъ, способъ назначенія  
членовъ въ Св. Синодъ, полномочіе, дарованное оберъ-прокурору,  
останавливать дѣйствіе синодальныхъ постановленій“, авторъ вос-  
кликаетъ: „И между тѣмъ одно только слово, слово истинно-цер-  
ковнаго собора способно было бы разсвѣтъ всю эту мглу недо-  
разумѣній и возвратить нашей церкви вполне подобающее ей при-  
знаніе отъ всѣхъ иновѣрныхъ. И какъ немного для этого было  
бы нужно“! По мнѣнію почтеннаго публициста, „не требовалось  
бы ломки учреждений, а требовалось бы одно дозволеніе епископ-  
скихъ собраній, посвященныхъ исключительно обсужденію вопро-  
совъ вѣры и внутренняго церковнаго благочинія“ (стр. 227).  
Такъ думалъ духовный публицистъ 70-хъ годовъ прошлаго сто-  
лѣтія, но не такимъ простымъ представляется это дѣло современ-  
нымъ церковнымъ писателямъ; поэтому вопросъ ставится теперь  
шире и глубже о преобразованіяхъ въ церкви, начиная съ ячей-  
ки церковной жизни—прихода и кончая высшимъ церковнымъ  
управленіемъ, въ лицѣ первосвятителя русской церкви, который  
бы, по образному слову Еп. Антонина, явился „богомольцемъ и  
теплымъ печальникомъ за страждущую отчизну предъ престоломъ  
Божіимъ и предъ тропомъ земнымъ“.

Но было бы ошибкой думать, что вдумчиваго публициста  
60—70 годовъ не занимали вопросы о коренной реформѣ цер-  
ковной жизни въ Россіи.

Привѣтствуя горячо начало церковныхъ реформъ, выразив-  
шея въ сужденіяхъ объ измѣненіи формъ духовнаго суда и объ

ослабленіи духовной цензуры (къ сожалѣнію, эти сужденія не перешли въ практику церковной жизни и православная церковь осталась при тѣхъ же устарѣвшихъ формахъ духовнаго консисторскаго суда и „до дне сего“ въ тѣхъ же обветшавшихъ путяхъ духовной цензуры, отъ которыхъ задыхается всякое творчество въ области богословской) <sup>(3)</sup>, Н. П. Гиляровъ-Платоновъ глубоко не сочувствовалъ сокращенію приходовъ и стремленію приходскаго духовенства къ обезпеченію казеннымъ жалованіемъ. „Число церевей, писалъ онъ, принудительно сокращается, народъ будетъ рѣже слышать поученія, меньше случаевъ молиться, это такъ, но доходы причтовъ за то увеличатся!“ (стр. 350). Въ подобныхъ реформахъ церковной жизни авторъ справедливо видитъ не возвращеніе ко временамъ апостольской церкви, а удаленіе отъ идеала въ устройствѣ церкви. „Мы пятимся, писалъ онъ, а не возвращаемся“ (стр. 347). Но взгляды автора на положеніе и призваніе духовенства, на отношенія его къ паствѣ, обществу и государству, на отношенія его къ епархіальному начальству настолько оригинальны и твердо обоснованы, что, даже не соглашаясь съ частностями его воззрѣнія, мы считаемъ долгомъ сказать о нихъ въ особой статьѣ <sup>(4)</sup>.

Вопросы о церковномъ приходѣ, о положеніи духовенства, о реформѣ епархіальнаго управленія, о духовно-судебной реформѣ о епархіальныхъ създахъ, можно сказать, не сходили со столбцовъ періодической духовной печати въ послѣдніе годы, пока живнію не были выдвинуты на первое мѣсто въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на помѣстномъ соборѣ Россійской Церкви.

<sup>(3)</sup> См. статьи по вопросу о духовной цензурѣ Прот. Свѣтлова въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за текущій годъ.

<sup>(4)</sup> Мы не затронули статьи автора по еврейскому вопросу, какъ не имѣющие прямого отношенія къ церковной жизни, но въ Сборникѣ этому вопросу посвященъ цѣлый рядъ статей, показывающихъ, что 40 лѣтъ тому назадъ, какъ и теперь, еврейскій вопросъ былъ доминирующимъ въ хаосѣ голосовъ, кричавшихъ о раскрѣпощеніи.

Но перечитывая сборникъ статей отзывчиваго публициста 70-хъ годовъ Н. П. Гилярова—Платонова, находимъ, что всѣ эти вопросы глубоко волновали русское общество и 40 лѣтъ тому назадъ и находили себѣ болѣе или менѣе правильное освѣщеніе подъ перомъ талантливаго публициста. Сборникъ „Вопросы вѣры и церкви“ даже и начинается статьей „о безжизненности нашего духовенства“, и всего въ сборникѣ, насчитывающемъ 514 страницъ, едва ли не половина отведена обсужденію названныхъ вопросовъ. Понятнымъ становится послѣ этого интересъ къ сборнику Гилярова-Платонова, нашедшему себѣ высокую оцѣнку въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ текущаго года, напр. въ журналѣ „Вѣра и Церковь“, № 6 (152—8).

Вотъ какую характеристику автора сборника даетъ кн. Шаховской, редакторъ сборника: „Въ созвѣздіи трехъ великихъ публицистовъ—москвичей (разумѣются еще М. Н. Катковъ и И. С. Аксаковъ) Гиляровъ занималъ особое мѣсто, свѣтилъ особымъ своимъ свѣтомъ. Онъ былъ публицистъ-философъ... Онъ былъ единственный публицистъ, осторожно, умно и съ знаніемъ дѣла касавшійся въ газетѣ вопросовъ вѣры и церкви и тѣмъ сближавшій общество съ областью, считавшейся какъ бы монополіей однихъ духовныхъ изданій“ (Вѣра и Цер., 154).

Какъ публицистъ-философъ, Гиляровъ-Платоновъ въ передовой своей статьѣ „о безжизненности нашего духовенства“, написанной по поводу отраднаго извѣстія изъ глуши Самарской епархіи о взаимной нравственной порукѣ пастырей другъ за друга, не довольствуясь констатированіемъ печальнаго факта, ставитъ глубокой и, какъ намъ кажется, правильный діагнозъ общественнаго недуга духовенства: „указъ Петра В., запрещавшій монаху держать у себя въ кельѣ перо и бумагу, его же указъ, повелѣвавшій духовнику открывать гражданскому слѣдователю грѣхи, сказанные ему на исповѣди, отнятіе церковныхъ имуществъ и затрудненіе въ приобрѣтеніи новыхъ духовенствомъ, послѣдовательно проведенное законодательствомъ правило, что православное духовенство за свое служеніе не должно быть ничѣмъ вознаграждаемо, все это и многое другое дѣлало духовенство сословіемъ запуга-

нымъ и вмѣстѣ жаднымъ, униженнымъ, но притязательнымъ, лѣнивымъ и равнодушнымъ къ своему высшему призванію“ (стр. 3—4 сборника).

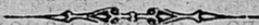
Зналъ авторъ сборника о розни между духовенствомъ и обществомъ, объ отрицательныхъ сторонахъ (нетрезвости, свѣтскости въ одеждѣ—въ статьяхъ: Новые типы въ духовенствѣ, о вліяніи духовенства на уменьшеніе пьянства въ народѣ) въ жизни и дѣятельности духовенства, но, какъ публицистъ-философъ, Гиляровъ-Платоновъ глубоко увѣренъ, что уваженіе къ духовенству не возрастетъ отъ того, что священники станутъ лишнимъ бременемъ на народномъ бюджетѣ (стр. 501—3). „Мы, говоритъ авторъ, рѣшительно споримъ противъ мысли, что стоитъ только обезпечить бытъ духовенства... и тогда расколы и суевѣрія исчезнутъ, образованіе народное распространится, нравственность общественная возвысится, и само духовенство будетъ желаемымъ правиломъ вѣры, образцомъ кротости и воздержанія учителемъ. Намъ кажется, что представлять ходъ вещей въ такомъ порядкѣ значитъ представлять вещи вверхъ ногами и если коренной вопросъ о церкви и духовенствѣ начнетъ дѣйствительно рѣшаться такимъ путемъ, то это поведетъ не къ добру, а къ худу, и прежде всего къ худу для самой церкви и для самого духовенства“ (стр. 51—2). Въ статьѣ „Отношенія между духовенствомъ и паствою“ авторъ выясняетъ, въ чемъ, по его мнѣнію, заключается это возможное ухудшеніе положенія духовенства. Обрисовавъ бытъ древняго духовенства на Руси до XVII в. словами: „немножко побольше грамотности, немножко больше начитанности, немножко больше навыка въ богослуженіи“—вотъ и все, чѣмъ отличалось древнее духовенство на Руси отъ остального народа, авторъ продолжаетъ: „но то же воспитаніе, тѣ же преданія, тотъ же бытъ, та же рѣчь, тотъ же образъ возрѣнія, то же происхожденіе, или лучше сказать, мѣсторожденіе. Для правительства это была чисто земская сила, для земства это были своя отъ своихъ“... „Полученіе званія, зависящее въ одно время и отъ избранія, и отъ поставленія, затѣмъ немудренныя обязанности отправителя требъ съ одной стороны, и съ другой—вознагражденіе, опредѣляемое иног-

да предварительнымъ договоромъ, а болѣе обычаемъ“, — вотъ въ какихъ чертахъ рисуется это отношеніе между паствою и духовенствомъ не только Гилярову-Платонову, но и новѣйшему изслѣдователю древнерусскаго прихода—Папкову (Богосл. Вѣстн. 1897 г. февр.—апрѣль).

Расколомъ начинается колебаніе этихъ патріархальныхъ отношеній, при Петрѣ В. оно усилилось, а съ повсюднымъ учрежденіемъ духовныхъ школъ старія отношенія падаютъ окончательно. Раздѣленіе умственное и нравственное—вотъ было первое послѣдствіе реформы Петра В. „Иной смыслъ, иныя воззрѣнія, иная рѣчь, иныя требованія—вотъ что стало отличать духовенство отъ народа“ (54 стр.). „Отнятіе избирательнаго права у прихода, образованіе особаго сословія изъ духовныхъ лицъ и потеря духовенствомъ мѣстнаго значенія—вотъ второе послѣдствіе той же причины“ (стр. 55).

„Духовныя лица стали простыми делегатами епархіальной власти; кромѣ учености, своекорыстныхъ желаній, и другія соображенія были здѣсь двигателями, но всего менѣе мѣстныя нужды и желанія, вообще близость къ народонаселенію“ (тамъ же).

Такъ судилъ 40 лѣтъ тому назадъ о положеніи духовенства талантливый публицистъ. Можно не соглашаться съ частностями въ его положеніяхъ, но едва ли кто станетъ оспаривать основной тезисъ автора, что съ юридическаго опредѣленія, на основаніи каноновъ и обычаевъ первенствующей церкви, организаціи и жизни церковнаго прихода, этой ячейки церкви, должно начинать, прежде чѣмъ приводить въ исполненіе какія бы то ни было реформы, предпринимаемыя въ духовенствѣ. Эта истина стала очевидно неоспоримой, ибо вопросъ о приходѣ стоитъ на первой очереди среди церковныхъ предначинаній. Къ вопросу о приходѣ въ древней Руси мы и обратимся.



## † Священникъ хутора Подкущевскаго Стефанъ Георгіевичъ Федоровъ.

26 ноября. въ 10 часовъ вечера, тихо, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался въ домѣ своего отца въ г. Новочеркасскѣ священникъ хутора Подкущевскаго Стефанъ Федоровъ. Покойный отошелъ въ вѣчныя обители въ молодыхъ годахъ: ему было всего 35 лѣтъ отъ роду. Онъ палъ, какъ вѣрный воинъ на своемъ посту, при исполненіи обязанностей своего пастырскаго служенія. Въ 12 часовъ темной ночи подь 17-е іюля текущаго года онъ пошелъ провѣрять церковныхъ сторожей приходскаго храма, такъ какъ незадолго предъ, этимъ были попытки совершить кражу изъ этого храма. Провѣривъ сторожей и лично убѣдившись, что они бодрствуютъ, рачительный оцѣлости церковнаго имущества своего храма пастырь сталъ возвращаться въ свой домъ. Но при выходѣ изъ церковной ограды его подстерегала рука жестокаго убійцы. Грабители, желая устранить препятствіе къ осуществленію своего злого намѣренія, напали на выходящаго изъ церковной ограды о. Стефана и сопровождавшаго его церковнаго сторожа; первому изъ нихъ былъ нанесенъ ломомъ въ лѣвую сторону лица смертельный ударъ, а второму тѣмъ же ломомъ нанесенъ былъ ударъ въ грудь. Ударъ былъ настолько силенъ, что о. Стефанъ около 3-хъ часовъ пролежалъ въ безсознательномъ состояніи. Церковнымъ сторожемъ онъ былъ приведенъ въ свою квартиру. Остановить кровотеченіе не скоро удалось. Вслѣдствіе большой потери крови о. Стефанъ такъ обезсилѣлъ, что не могъ далѣе нести приходской службы и вышелъ за штатъ. Со всѣмъ своимъ семействомъ онъ переѣхалъ въ г. Новочеркасскъ, въ домъ своего отца — каѳедральнаго протоіерея Георгія Федорова. Здѣсь его лѣчили нѣсколько опытныхъ городскихъ врачей. Но все искусство медицинской науки

оказалось безсильнымъ, такъ какъ весь организмъ его былъ потрясенъ.

Покойный о. Стефанъ Оедоровъ былъ однимъ изъ выдающихся приходскихъ пастырей Донской епархіи. Определенный въ 1894 году ко вновь построенному храму только что образовавшагося прихода, хутора Подкущевскаго, онъ все свое вниманіе сосредоточилъ на благоукрашеніи своего приходскаго храма и благоустроеніи своего прихода. Приходскій храмъ въ теченіе своей десятилѣтней службы въ этомъ хуторѣ своимъ усердіемъ и стараніемъ о. Стефанъ такъ благоукрасилъ, что этотъ храмъ, по отзыву мѣстнаго благочиннаго, былъ однимъ изъ лучшихъ и благоукрашенныхъ во всемъ Аксайскомъ благочиніи. Глубоко убѣжденный въ важномъ значеніи для прихода церковно приходскихъ школъ, о. Стефанъ устрояетъ двѣ церковно приходскія школы—мужскую и женскую, все свободное отъ приходской службы время посвящаетъ этимъ школамъ и становится однимъ изъ самыхъ преданныхъ своему дѣлу о. завѣдующихъ церковными школами. На средства мѣстнаго благотворителя г. Корнева онъ устрояетъ большое каменное зданіе для мужской церковно-приходской школы, а для женской приспособляетъ зданіе церковной караулки, сдѣлавъ къ ней удобный для школы пристрой съ помѣщеніемъ для учительницы. Сознавая, какъ мало на книжномъ рынкѣ имѣется хорошихъ книгъ для дѣтскаго чтенія, онъ начинаетъ писать рассказы для дѣтей и составляетъ и издаетъ на свои средства брошюру подъ названіемъ „Добрые посѣвы“ для чтенія дѣтямъ. Эта брошюра заслужила хорошіе отзывы педагогическихъ журналовъ и мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ „Добрые посѣвы“ были допущены для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ. Заботясь о духовно-нравственномъ развитіи своихъ прихожанъ, о. Стефанъ основываетъ общество трезвости, и справедливость требуетъ сказать, что въ его приходѣ

много закоренѣлыхъ пьяницъ исправилось и рѣдко можно было встрѣтить его прихожанина въ нетрезвомъ видѣ. Вмѣстѣ съ обществомъ трѣзвости о. Стефанъ завелъ народную бібліотеку. О. Стефанъ внимательно слѣдилъ за современными богословскою и свѣтскою литературами и самъ выступалъ съ статьями по мѣстнымъ церковнымъ вопросамъ въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и съ церковнопублицистическими замѣтками и статьями въ мѣстныхъ газетахъ: въ „Донскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ“, „Донской Рѣчи“ и „Приазовскомъ Краѣ“. Покойный состоялъ пожизненнымъ сотрудникомъ Православнаго Императорскаго Палестинскаго Общества. Какъ приходскій священникъ, о. Стефанъ былъ пастыремъ добрымъ. Онъ искренно любилъ своихъ прихожанъ, за что послѣдніе также отвѣчали ему любовью. Онъ истово совершалъ церковную службу, простаивая за приготовленіемъ къ служенію божественной литургіи по нѣсколько часовъ на колѣнахъ!..

По облаченіи покойнаго во всѣ священническія одежды были отслужены паннихиды по новопреставленномъ іереѣ Стефанѣ отцемъ покойнаго, кафедральнымъ протоіереемъ Г. Федоровымъ, протоіереемъ В. Петровымъ, при сослуженіи священниковъ Г. Митропольскаго и Е. Овсянникова и священникомъ П. Туторскимъ. Въ 5½ часовъ вечера 27-го ноября была совершена у гроба покойнаго паннихида Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при участіи священниковъ: З. Лобова, Гр. Митропольскаго, Е. Овсянникова, П. Долгополова, А. Тапинскаго и А. Куреннова. По окончаніи паннихиды Владыка благословилъ дѣтей покойнаго и его супругу-вдову. Вниманіе благостнаго Владыки къ усопшему іерею Стефану принесло большое утѣшеніе и скорбящему старцу-отцу покойнаго, потерявшему своего первенца-сына, и супругѣ покойнаго, лишившейся мужа и оставшейся вдовой съ 4-мя малыми дѣтьми.

Погребеніе о. Стефана было совершено въ кафедральномъ войсковомъ соборѣ 28-го ноября. Заупокойную литургію совершалъ соборнѣ протоіерей Николай Захаровъ — духовникъ покойнаго, въ сослуженіи священниковъ: З. Лобова и П. Тугорскаго. Во время причастнаго стиха протоіереемъ В. Петровымъ было сказано ниже помѣщаемое весьма прочувствованное и назидательное слово. Умиленный чинъ священническаго погребенія былъ совершенъ въ предстоятельствѣ протоіерея Н. Захарова 14 ю іереями, въ числѣ коихъ были три товарища покойнаго по семіріи священники: В. Кожинъ, А. Поповъ и П. Колесниковъ. Священникомъ В. Кожинымъ во время отпѣванія была сказана трогательная рѣчь, содержащая характеристику покойнаго іерея Стефана, какъ товарища по школѣ и пастыря. Во время совершенія чина погребенія, въ соборъ прибылъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, и, вознесши свои молитвы, отдалъ почившему свое послѣднее надгробное цѣлованіе.

Миръ праху твоему, добрый пастырь словеснаго стада Христова, положившій животъ свой при исполненіи своихъ обязанностей!

С. Е. О.




---

## Расколъ и сектантство.

---

**Личность Ёско-Сараевскаго митрополита Амвросія въ текедхціозномъ освященіи раскольническаго хачетчика Ибаха Усова.**

Неправду пишетъ Усовъ, когда говоритъ, что Амвросій, „живя безъ епархіи въ распоряженіи патріарха, получаая скромное

вспомоществованіе на необходимое содержаніе себя и своего сына, не кривилъ душою, не добивался епархіи и славы и цѣною ограниченія своей совѣсти не стремился занять иную кафедру“.

Неправда этого утвержденія Усова, ясная изъ всего прежде сказаннаго нами о поведеніи Амвросія, ясно обличается слѣдующею выдержкою изъ „Исторіи бѣлокриницкой іерархіи“ профессора Субботина: „Еще болѣе почувствовалъ Амвросій тяжесть своего безвыходнаго положенія, когда на патриаршій престолъ возведенъ былъ Анеимъ 3-й. Анеимъ находился прежде въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Амвросію и даже, когда постигло Амвросія несчастіе, отнесся съ особеннымъ участіемъ къ его положенію; понятно, что съ избраніемъ Анеима на патриаршество оживились и надежды Амвросія на полученіе какой-нибудь кафедры. Праздныя архіерейскія кафедры открывались; но патриархъ Анеимъ замѣщаль ихъ молодыми людьми изъ своихъ приближенныхъ, о бѣ Амвросію же и подобныхъ ему безмѣстныхъ архіереяхъ оставилъ всякое попеченіе. Это было самымъ чувствительнымъ ударомъ для Амвросія: онъ понялъ, что теперь окончателно погибла всякая надежда на облегченіе его участи въ Константинополѣ: а глубокая затаенная вражда, которую съ тѣхъ поръ сталъ онъ питать къ своему бывшему пріятелю—новому патриарху, дѣлала его царьградскую жизнь, подъ надзоромъ и на нищенскомъ жалованьѣ у этого самаго патриарха, еще болѣе невыносимою“ (\*).

Невѣрно представлена у Усова и исторія переговоровъ Павла и Алимпія съ Амвросіемъ. Достаточно прочитавъ 355—383 страницы „Исторіи бѣлокриницкой іерархіи“ профессора Субботина, чтобы ясно увидать, сколько обмана, лжи, коварства употребили Павелъ и Алимпій при сманиваніи Амвросія въ расколъ. Искатели архіерейства, послѣ отказа Амвросія вступить съ ними въ переговоры, стали дѣйствовать на сына его Георгія, который не имѣлъ ближайшихъ побужденій, подобно своему отцу, дорожить вообще интересами православной іерархіи и гораздо болѣе, нежели отецъ, тяготился своимъ крайне бѣдственнымъ положеніемъ,

(\*) Суббота, стр. 354—355.

вынудившимъ его разстаться даже съ женою. Благодаря его заступничеству, Амвросій рѣшается на веденіе переговоровъ съ раскольническими депутатами. Послѣдніе не говорятъ при этомъ ему всей правды, скрываютъ отъ него объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православной церкви, объ осужденіи ихъ общества на соборѣ 1667 года, о признаніи ими греческой церкви еретическою, умалчиваютъ и о томъ, что Амвросію, при переходѣ въ расколъ, какъ еретика, нужно будетъ подвергнуться чинопріему, или по крайней мѣрѣ проклясть мнимыя ереси грекороссійской церкви. Лукавый Павелъ говоритъ незнающему раскола Амвросію, что они, старообрядцы, отличаются отъ греческой церкви только обрядами и усиленно просиль его къ обществу старообрядцевъ, не имущему пастыря... Изъ всей этой исторіи ясно видно, что „не долговременныя размышленія митр. Амвросія, не масса справокъ для провѣрки доказательствъ справедливости и правоты содержимой древнеправославною церковію, убѣдили Амвросія оставить новшества и возлюбить святуя старожитность“, а хитрые переговоры съ нимъ Павла и Алимпія и желаніе Амвросія обезпечить себя и своего сына съ семействомъ, и что „не святуя старожитность, именно ту самую старожитность, содержа которую спаслись и Московскіе святители Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ и преподобные отцы Сергій Радонежскій, Савва Звенигородскій и прочіи, — возлюбилъ Амвросій, а перешель въ душепагубный расколъ, въ чемъ потомъ онъ искренно раскаявался, упрекая своего сына, своими ходатайствами за бѣлокриницкихъ депутатовъ много способствовавшаго этому его незаконному поступку... Напрасно Усовъ сравниваетъ Амвросія, который, будучи никѣмъ не посланъ, въ одеждѣ казака некрасовца путешествовалъ съ раскольниками, отлученными отъ церкви, со святителемъ Евсеіемъ Самосатскимъ, посланнымъ соборомъ епископовъ къ чадамъ православной церкви. Всѣ условія Амвросія съ Павломъ, всѣ его заявленія объ искреннемъ присоединеніи къ расколу не могутъ имѣть никакого значенія для опредѣленія отношеній его къ православной церкви, такъ какъ они составлялись Павломъ, который писалъ въ нихъ все, что хотѣлъ и что нужно было для оправда-

нія темнаго дѣла перехода Амвросія въ расколъ... Напрасно Усовъ приводитъ ихъ.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

### I.

#### Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 30 ноября—14 декабря 1905 года, за № 6228, по донесенію о прекращеніи учебныхъ занятій въ одной изъ духовныхъ семинарій въ виду заявленія учащихся, подавшихъ коллективную петицію о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, впредь до осуществленія коихъ они отказываются продолжать свои занятія, и по ходатайству родителей учащихся въ той же семинаріи о разрѣшеніи сѣзда духовенства совмѣстно съ корпораціями духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ видахъ скорѣйшаго возобновленія прерванныхъ занятій въ семинаріи.

По разсмотрѣннн означенныхъ донесенія и ходатайства, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи отъ 30 ноября—14 декабря сего года, за № 6228, постановилъ: Согласно опубликованнымъ распоряженіямъ и разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній предложенъ на обсужденіе епархіальныхъ преосвященныхъ, и, независимо отъ сего, къ обсужденію настоящаго вопроса Святѣйшимъ Синодомъ приглашены и педагогическія собранія духовно-учебныхъ заведеній, коимъ поручено особо представить въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по сему предмету къ 1 февраля 1906 г. Между тѣмъ отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій продолжаютъ поступать коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, безъ чего воспитанники эти не считаютъ возможнымъ продолжать занятія. Такія заявленія, являясь лишь нарушеніемъ основныхъ началъ порядка и дисципли-

лины, безъ коихъ невозможно ни обученіе, ни воспитаніе ни въ одной школѣ, не могутъ вовсе подлежать разсмотрѣнію. Преобразование семинарій будетъ основано на признанныхъ церковною властью началахъ, къ выработкѣ коихъ привлекаются лучшія педагогическія силы духовнаго вѣдомства, а отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказанныхъ незрѣлыми питомцами школы и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Такъ называемая забастовка учениковъ ни ускорить, ни остановить реформы не можетъ; хотя и способна нѣсколько затруднить ея осуществленіе ко вреду для дѣла. Что же касается ходатайства родителей воспитанниковъ о разрѣшеніи сѣзда духовенства епархіальнаго совмѣстно съ преподавательскими корпораціями находящихся въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія мѣръ къ скорѣйшему возобновленію занятій въ семинаріяхъ, то не касаясь вопроса о созывѣ собственно сѣзда епархіальнаго духовенства, какъ дѣла, вполне зависящаго отъ мѣстныхъ условий и обстоятельствъ и, слѣдовательно, подлежащаго разрѣшенію мѣстной епархіальной власти, Святейшій Синодъ признаетъ собранія родителей учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, созываемыя съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, желательными, если эти собранія будутъ дѣйствительно проникнуты желаніемъ помочь дѣлу въ настоящее тяжелое время. На родителяхъ учащихся лежитъ прежде всего долгъ и забота о добромъ воспитаніи ихъ чады (Ефес. VI 4), наставники же и начальники учебныхъ заведеній только помогаютъ имъ въ этомъ дѣлѣ, а посему тяжкій грѣхъ берутъ на свою душу тѣ родители, которые недостаточно внушаютъ дѣтямъ необходимость неуклоннаго исполненія правилъ школьной дисциплины и черезъ то являются виновниками ихъ развращенія и гибели. Святейшій Синодъ пребываетъ, однако, въ увѣренности, что среди духовенства если и могутъ встрѣчаться такіе родители, то развѣ какъ исключительное явленіе. Въ сей твердой увѣренности Святейшій Синодъ призываетъ всѣхъ родителей воспитанниковъ семинарій подумать о тѣхъ горестныхъ послѣдствіяхъ для дорогихъ ихъ сердцу дѣтей, къ которымъ можетъ привести продол-

женіе недобраго ихъ настроенія, и оказать всяческое на нихъ вліяніе къ уразумѣнію и исполненію ими требованій школьной дисциплины во благо общей Матери нашей—Христовой Церкви.

### III Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 22 декабря 1905 года, за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны. *Приказали:* На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступятъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебнаго года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 22 декабря 1905 года, за № 6619, Правленіе Донской Ду-

ховной Семинаріи полагаетъ *начать учебныя занятія съ 15 ч. сего января*, къ каковому сроку приглашаются воспитанники, желающіе продолжать учење, явиться въ семинарію.

Вмѣстѣ съ симъ Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода отъ 30 ноября—14 декабря 1905 года, за № 6228, приглашаетъ тѣхъ изъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, которые пожелаютъ помочь дѣлу установленія въ семинаріи правильнаго теченія учебныхъ занятій въ настоящее тяжелое время, прибыть въ Новочеркасскъ къ тому же сроку, т. е. 15 ч. января.



---

## Объявленія.

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

# „СВѢТЪ“

въ 1906 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

1906 годъ для „Свѣта“ есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціей.

Съ первыхъ дней изданія „Свѣтъ“ всегда памятовалъ о широкомъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа, еще далеко до Рюрика имѣвшаго самоуправлявшіеся общины и города, ничѣмъ не стѣсненные въ своемъ укладѣ, и подчинявшіеся лишь одной общей центральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему существу, близкой и родной ему.

Но нѣкогда сильное самодержавіе, составлявшее въ Россіи

гордость народную и ведшее народъ нашъ къ расширенію и сла-  
вѣ, задремало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Обра-  
зовалось средостѣніе между Государемъ и народомъ и подъ влія-  
ніемъ собственныхъ интересовъ явилось произвольное истолкованіе  
царскихъ указаній, поселявшее разладъ между Царемъ и наро-  
домъ. Уединеніе и отдѣленіе Царской власти отъ народа сдѣлало  
ее беззащитной отъ западныхъ государствъ и дворовъ. Явилось  
непосредственное давленіе на личность правителя, поддержанное  
невыгодными родственными отношеніями. Въ высшіе государствен-  
ные и общественные слои были введены чуждыя намъ понятія о  
власти и народъ и нелюбовь къ послѣднему.

Русскій народъ, создавшій себѣ потомъ и кровью громадное  
государство, приравненъ нынѣ въ своемъ отечествѣ къ второклас-  
снымъ народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ  
нерѣдко становятся ближе къ престолу, чѣмъ русскіе. Православіе  
въ русскомъ государствѣ стало религіею какъ и всѣ остальные,  
не исключая язычества (ламаизма). Святость истины и непоколе-  
бимость догмата не признаются. Русскій народъ, составлявшій  
всегда центральную силу русскаго государства и источникъ его  
власти, широко покровительствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ  
народностямъ и не обижавшій ихъ, никогда не помирится съ воз-  
зрѣніемъ, принижаящимъ его самого, и никогда не согласится за-  
нимать второе вмѣсто въ своемъ собственномъ домѣ.

Положеніе Православія было поколеблено указомъ 17 апрѣ-  
ля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно пе-  
рестало быть и государственной силой. Съ 1905 года историче-  
ская миссія православія въ русскомъ государствѣ какъ бы отбро-  
шена въ сторону, съ чѣмъ также никогда не согласится русскій  
народъ.

Наступающій 1906-й годъ застаётъ русское государство за-  
мутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Ра-  
бочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ на время рабо-  
чихъ въ послушное орудіе анархіи. Обыкновенный разбой, по  
прежнимъ понятіямъ, стремится облечься въ благовидную одежду  
политическихъ идей. Обнаруживается явное стремленіе,—къ изум-  
ленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ,—расколотъ ис-  
торическое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всѣ ковы враговъ въ освободи-  
тельное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и об-  
новляется. Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству на-

родоправіе, только развернуть силы нашего народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей—явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созванія Думы.

Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію), Самодержавіе, соединенное съ народоправствомъ, обновленное созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи, или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа „Свѣта“ въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля 2 р., на 3 мѣс. съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать: на годъ съ 1 января по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ—8 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ—4 р., на 3 мѣс. съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября газета и 3 книги романовъ—2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“ Невскій, 136.

3—1.

## УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

**М. Г. ВѢТРОВА**

(Новочеркасскъ, Крещенка, № 19)

принимаетъ живущими и приходящими дѣтей обоюго пола, для подготовки во всѣ казенныя средне-учебныя заведенія.

36—13.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Допущенъ въ библиотекѣ духовно-учебныхъ заведеній

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

За **4** р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

**52** №№ журнала **Иллюстрир.**, въ объемѣ 1½ печати, листовъ, бол. формата каждый, по слѣд. программѣ:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе.
- 4) Христіанское искусство.
- 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь.
- 7) Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли.
- 8) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе.
- 9) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 10) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52** №№ газеты **Современная Лѣтопись** по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи
- 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журнал.
- 5) Церковно-обществен. жизнь за границ.
- 6) Корреспонденція.
- 7) Полезныя свѣдѣнія.
- 8) Разныя извѣстія.
- 9) Смѣсь.

**50** №№ **Воскресныхъ Листковъ**, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько миллионъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простые назидательныя разказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простого народа.

**12** книгъ поученій **Пастырскіе Завѣты** на всѣ воскресные и праздничные дни.

Книги „Пастырскіе Завѣты“ будутъ разсылаемы за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

**12** книгъ въѣбогослужебн. бесѣдъ **ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ.**

Съ правоученіями и разказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить христіанину въ міру.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

### 1) Книжки назидательныхъ разказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

### 2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни; текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**

на **ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**

со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **на годъ 4 р. 2 р. 50 К.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви. Редакторъ-издатель Священникъ С. Уваровъ.

**ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,**  
**Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,**  
**ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:**

# ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

13 выпусковъ:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Земная жизнь Спасителя.                             | 7. Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. |
| 2. Жизнь и подвиги свв. апостоловъ.                    | 8. Патриаршество на Руси.                          |
| 3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. | 9. Православное богослуженіе.                      |
| 4. Вселенскіе Соборы.                                  | 10. Символь вѣры.                                  |
| 5. Жизнеописанія свв. пустынныхъ.                      | 11. Молитва Господня.                              |
| 6. Исторія христіанства на Руси.                       | 12. Объясненіе заповѣдей блаженства.               |
|  | 13. Объясненіе заповѣдей десятизловія.             |

Цѣна каждаго выпуска **ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА 50 к.,** съ пересылкою **65 к.,**

Воскресный Собесѣдникъ представляетъ собою сборникъ статей для виѣбогослуженныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простаго народа. Тотъ или другой разсказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

## ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ.

Съ рисункомъ каждаго листка.

Воскресные Листки имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованія евангелія отъ Луки; разсказы изъ священной исторіи; исторія христіанскихъ праздниковъ, описаніе свв. иконъ, а также жизнеописанія угодниковъ Божиихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ.

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ—60 коп., съ пер. 80 коп., книжки (по 50 листковъ)—40 коп. Въ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылк. 3 р. 50 к. Выписывающіе Воскресные Листки на 5 р. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

## Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ **СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.**

Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

## ПАСТЫРСКАЕ СЛОВО.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ **ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ** дни.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп.,

## ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.

Сборникъ поученій съ рисунк., на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к. съ пересылкою 65 к.

При каждом № „НИВЫ“ независимо от других приложений, подписчики получают по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первые 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получают ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстриров.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

**52** №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

**40** КНИГЪ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ

ОСТАЛЬНЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

**30** КНИГЪ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и акуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“). (Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.)

ПЕРВЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

**10** КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(въ которые войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биографич. очеркомъ П. В. Бывова. (Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.)

**12** КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣсь, шахматы и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

**12** №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

**12** ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльных, вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 800 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ:

Въ С.-ПЕ- (безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой ТЕРБУРГЪ. (7 р. 50 к. Безъ доставки—1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к. 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ . . . 8 р. Заграницу—12 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ВЪ 2, 3 И 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всѣми ея приложениями, еще первыя 10 книгъ соч. Салтыкова-Щедрина за 1905 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ.—1 р. 50 к., съ дост. въ СПБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВЫ“, ул. Гоголя № 22.

Телефонъ

№ 101.

# МАГАЗИНЪ И ТИПОГРАФІЯ

МОСКОВСКАЯ УЛ.

ПЛАТОВСКИЙ ПР.

## В. И. Бабенко

ВЪ НОВОЧЕРКАССКЪ

\* БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ \*

### ЕЛОЧНЫХЪ УКРАШЕНІЙ

### Коллекція для Елокъ

 отъ 2 р. до 50 р. за коллекцію.

Коллекція въ 2 р. имѣеть до 70 предметовъ.

” ” 3 р. ” ” 125 ”

” ” 5 р. ” ” 200 ” и т. д.

**Для подарковъ:** Изящныя вещи, учен. пособия, альбомы, дѣтскія книжки и научн. игры.

КАЛЕНДАРИ на 1906 Г.

Большой выборъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ принадл. маслян. и акварельн. КРАСОКЪ.

Поздравительныя письма и карточки, открытыя письма съ раскрашенными видами города Новочеркасска.

Чай, Кофе и Какао съ ПРЕМІЯМИ 20% скидка.

ВИЗИТНЫЯ КАРТОЧКИ отъ 75 к. за 100 шт. съ напечатаніемъ.

**СТУДЕНТЪ УНИВЕРС.** (опытный репетиторъ) готовитъ на званіе учителя—цы народ. школь, вольноопр., юнкер. уч., репетитуетъ воспит. духовн. уч., гимназій, реальн. и др. училищъ за умѣренную плату. (Знаю франц. и нѣмец. яз.). Новочеркасскъ, Ермаковскій сп., № 19-й. **М. И. Калининъ.**

4—4.

## Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школь классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а **„ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“** (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

## Содержаніе неофіціального отдѣла.

На Рождество Христово.—„Свобода, равенство и братство“.—Современныя церковныя вопросы 40 лѣтъ тому назадъ.—Священникъ хутора Подкущевскаго Стефанъ Георгіевичъ Ѳедоровъ.—Расколъ и сектантство.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 декабря 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 31 декабря 1905 г.