

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отчеты по церковно-приходскимъ попечительствамъ.—Объявленія.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены священническія мѣста: 1) отъ 2 ноября, въ с. Рѣзевкѣ Серд. у. священнику Петру *Никольскому*, и 2) отъ 4 нояб., въ с. Кряжимѣ Вол. у. діакону-псаломщ. Вол. воен. прогимназіи Іакову *Виноградову*. Псаломщическія: отъ 3 нояб., въ с. Земляныхъ Атк. у. запрещенному священнику І. *Фіолетову*.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

а) Священническія: 1) *Въ с. Колоярѣ* Вольск. у. помощ. настоят.; 2) *Въ с. Ермоловкѣ* Петровск. у. помощ. настоят.; 3) *Въ с. Вишкѣ* Петров. у. настоят.; 4) *Въ с. Нижней Чернавкѣ* Вольск. у. настоят.; 5) *Въ с. Новосильцевѣ* Вол. у. наст.; 6) *Въ с. Черкасскомѣ* Вольск. у. пом. настоят.; 7) *Въ с. Воскресенскомѣ* Вол. у. помощ. наст.; 8) *Въ с. Шмалакѣ* Хвал. у. наст. 9) *Въ с. Покурлеяхѣ* Хвал. у. помощ. настоят.; 10) *Въ с. Митяинѣ* Камыш. у. пом. наст.; 11) *Въ с. Бѣломѣ Ключѣ* Сар. у. пом. наст.; 12) *Въ с. Лопастейкѣ* Вол. у. наст.; 13) *Въ с. Верхозимѣ* Петр. у. наст. 14) *Въ с. Красноярѣ* Балаш. у. помощ. наст. б) Псаломщическія: 1) *Въ стп. Пичугѣ* Цариц. у.; 2) *При Вольской военной прогимназіи* 3) *При Саратов. Каодральномѣ соборѣ* имѣется вакантное мѣсто діакона. — Въ селѣ Большой Ивановкѣ, Царицынскаго уѣзда, 25 октября сего года, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ вновь построенный деревянный храмъ во им. св. архистратига Михаила, по церковному чиноположенію. — Въ селѣ Монастырскомѣ, Аткарскаго уѣзда, 30 минувшаго октября, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ

церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, по церковному чиноположенію.

— Въслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго начальства, состоявшагося 11—15 минувшаго октября, объявляется признательность Епархіальнаго начальства прихожанамъ села Старыхъ-Гривскѣ, Балашовскаго уѣзда, за ихъ попеченіе объ устройствѣ квартиры для священника.

— Въслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 2 сего ноября за № 5981, послѣдовавшей на рапортѣ благочиннаго Кортнева, объявляется архинастырское благословеніе прихожанамъ села Большой Ивановки, Царицынскаго уѣзда, и попечителю крестьянину Ивану Волобуеву за особенное усердіе къ созданію новаго храма.

— Канцелярскій служитель Саратовской консисторіи 2 разряда Василій Орловъ, 4 ноября сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ отставку.

— Священникъ слободы Ольховки Алексѣй Дивногорскій 5 сего ноября Его Преосвященствомъ утвержденъ катихизаторомъ на 1883 годъ по 4 округу, Камышинскаго уѣзда.

— Священникъ села Клеймянки Николай Серебряковъ 30 октября сего года Его Преосвященствомъ утвержденъ уполномоченнымъ на епархіальныя и духовно-училищныя сѣзды по Макаровскому десятку 7 окр. Балашовскаго уѣзда, а священникъ села Михайловки Александръ Веселовскій — кандидатомъ.

Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ 3 округа Вольскаго уѣзда, за 1881 годъ.

По селу Сосновкѣ. Отъ 1880 года къ январю 1881 года оставалось 41 р. 30 к.; въ 1881 году поступило на приходъ пожертвованій 44 р. 80 коп.,

томъ же году израсходовано: на устройство желѣзной рѣшетки вокругъ гробницы съ плащаницею, пьедестала подъ гробницу и украшеніе его краснымъ сукномъ 34 р. 80 к.; затѣмъ къ январю 1882 года въ остаткѣ было 51 р. 30 к.

*По селу Вязовому Ключу.* Отъ 1880 года къ 1881 году остатка денегъ не было; въ 1881 году поступило на приходъ 45 руб. Въ томъ же году израсходовано на отопленіе мѣстнаго храма 20 руб. и на наемъ квартиры для жительства священника 25 р., итого 45 р.; затѣмъ къ 1882 году остатка не было.

*По селу Юловской Мазь.* Къ 1 января 1881 года оставалось въ кассѣ церковно-приходскаго попечительства 28½ коп.; въ 1881 году на приходъ поступило 50 р. Въ томъ же году израсходовано на проѣздъ въ г. Саратовъ къ Преосвященнѣйшему за разрѣшеніемъ освятить храмъ и на покупку вещей нужныхъ при освященіи храма 28 р. 25 к., на устройство сарая при общественной квартирѣ приходскаго священника 19 р. 85 к.; затѣмъ къ 1-му января 1882 года состоитъ на лицо 2 р. 18½ к.

*По селу Черкасскому.* Отъ 1880 года къ 1881 году въ остаткѣ денегъ не было; въ 1881 году поступило на приходъ разныхъ пожертвованій 24 р. 25 к., каковыя въ томъ же году употреблены въ пользу учителя мѣстной Черкасской школы и мальчиковъ оной. Заботы попечительства въ 1881 году, какъ и прежде, главнымъ образомъ были устремлены на благоуукрашеніе мѣстнаго храма и поддержаніе пѣвческаго хора, благотворно вліяющаго на мѣстныхъ прихожанъ.

*По селу Труевской Мазь.* Отъ 1880 года къ 1881 году оставалось наличныхъ денегъ въ попечительствѣ 9 р. 41½ к.; въ 1881 году поступило на приходъ съ остаткомъ 35 р. 66½ к., изъ нихъ въ томъ же году израсходовано на покупку 2-хъ выносныхъ подсвѣчниковъ 10 р. 50 к. и ковра для церкви 9 р.; затѣмъ въ остаткѣ къ 1882 году было 16 руб. 16½ к. Главная дѣятельность попечительства направлена къ украшенію храма.

*По селу Терси.* Въ остаткѣ попечительск. суммъ отъ 1880 года къ 1881 году въ наличности было 4 р. 69 к. и недоимкою значилось за Терсинскимъ и городскимъ обществами 62 р. 25 к., итого въ остаткѣ считалось 66 р. 94 к.; въ 1881 году на приходъ поступило 828 р. 25 к., изъ нихъ въ томъ же году израсходовано 553 р. 94 к.; затѣмъ къ 1882

итого въ приходѣ съ остаточными 86 р. 10 к. Въ году осталось наличными 341 р. 25 к.

### Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ 2 округа Сердобскаго уѣзда, за 1881 годъ.

*По селу Юшину.* Отъ 1880 года къ 1881 году оставалось попечительскихъ денегъ наличными 46 р. 87 к.; въ 1881 году поступило на приходъ 38 р. 88 к., а съ остаткомъ 85 р. 75 к. Въ томъ же году израсходовано на нужды сельскаго училища 56 р. 92 к.; затѣмъ къ 1882 году осталось въ попечительствѣ наличными 28 р. 83 к.

*По селу Вехову.* Отъ 1880 года оставалось денегъ 43 р. 64 к.; въ 1881 году поступило отъ сбора пожертвованій 720 руб., а съ остаточными всего 763 р. 64 к. Изъ сей суммы въ томъ же году израсходовано: на жалованье учителю пѣнія въ двухъ-классномъ М. Н. П. училищѣ и регенту пѣвческаго хора 240 р., пѣвчимъ басамъ и тенорамъ 312 р. и на приобрѣтеніе для пѣвческаго хора потныхъ книгъ 38 руб., кромѣ того за право ученія въ двухъ-классномъ училищѣ пансіонера попечительства 13 руб., на исправленіе церковной ограды 67 руб., а всего 670 руб.; затѣмъ къ 1882 году состояло въ остаткѣ 93 руб. 64 коп.

*По селу Волчьему Кургану.* Отъ 1880 года къ 1881 году попечительскихъ суммъ оставалось 50 коп.; въ 1881 году поступило на приходъ 108 руб. 72 коп., изъ нихъ въ томъ же году израсходовано на перемѣну разбившагося церковнаго колокола на новый 107 р. 87 к., на покупку часослова для учениковъ сельскаго училища 75 коп.; затѣмъ къ 1882 году въ остаткѣ было 60 коп.

*По селу Дуровкѣ.* Отъ 1880 года къ 1881 году попечит. суммъ оставалось: а) неприкосновеннаго капитала 78 р. 44 к., б) запаснаго 95 р. 49 коп., итого 173 руб. 93 к.; въ 1881 году поступило на приходъ членскихъ пожертвованій и сборовъ 87 руб. 71 коп., итого съ остаточными 261 руб. 64 к. Изъ этихъ денегъ въ томъ же году выдано въ пособіе сиротамъ къ празднику Пасхи 41 руб. 5 к.; затѣмъ къ 1882 году съ отчисленіемъ 1/3 по § 2-му постановленія 1879 года въ неприкосновенный капиталъ, въ остаткѣ было: а) неприкосновеннаго капитала 107 руб. 67 к., б) запаснаго 112 р. 92 к., итого 220 руб. 59 коп.

*Прим.* Наличныя суммы попечительства всѣ состоятъ во временномъ пользованіи прихожанъ, на основаніи

§ 9 постановленія попечительства 1879 года декабря 22 дня.

*По селу Вертуновскъ.* Отъ 1880 года попечит. суммъ осталось въ наличности 46 р. 40 к.; въ 1881 году поступленій на приходъ не было, а израсходовано: на украшеніе приходской церкви во время св. Пасхи 6 руб. 40 к., мытье въ ней половъ и стѣвъ 3 руб., уплату долгу за купленный у купца Гудьова колоколь 37 руб.; затѣмъ къ 1882 году попеч. суммъ въ остаткѣ не было.

*По селу Дубасову.* Отъ 1880 года къ 1881 году попеч. суммъ оставалось 3 р. 11 к.; въ 1881 году на приходъ поступило кружечнаго сбора 134 р. 40 к., а всего съ остаткомъ 137 р. 51 к. Въ томъ же году израсходовано по церкви и церковнымъ домамъ 5 руб. 24 к.; затѣмъ къ 1882 году попечит. суммъ оставалось въ наличности 132 р. 27 к.

*По селу Власовкѣ.* Церковно-приходское попечительство въ 1881 году никакихъ дѣйствій не производило.

*По селу Сосновкѣ.* Попечительство никакими дѣлами не занималось.

*По селу Голяевскому.* Отъ 1880 года къ 1881 году остатка не было и въ 1881 году на приходъ ни деньгами, ни натурой не поступало.

*По селу Владыкинѣ.* Отъ 1880 года къ 1881 году попеч. суммъ не оставалось; въ 1881<sup>2</sup> году израсходовано и. д. попечителя изъ собственныхъ средствъ: на ремонтъ училищнаго дома 108 р. 70 к., училищныя принадлежности 57 р. 54 к., обученіе переплетному ремеслу 50 руб., обученіе дѣвицъ рукодѣльному ремеслу 31 р. и пѣвческой хоръ при церкви 300 р., а всего 547 руб.; затѣмъ къ 1882 году попечит. суммъ не оставалось.

*По селу Урусову.* Отъ 1880 года къ 1881 году попеч. суммъ осталось 44 руб. 56 коп.; въ 1881 году на приходъ поступило 12 руб. 26 к., каковыя вмѣстѣ съ остаткомъ значатся на лицо къ 1882 году въ количествѣ 56 р. 82 к.

**Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ 2 округа Кузнецкаго уѣзда, за 1881 годъ.**

*По селу Чибирлеямъ.* Отъ 1880 году къ 1881 году попеч. суммъ въ остаткѣ не было, зерноваго хлѣба оставалось 300 пуд., который съ благословенія Его Преосвященства розданъ въ апрѣлѣ 1881 года голодающимъ; въ 1881 году попеч. суммъ на приходъ поступило 700 р., которые въ томъ же году

и употреблены на устройство иконостаса въ придѣльномъ храмѣ; затѣмъ къ 1882 году остатка не было.

*По селу Куичерову.* Отъ 1880 года попеч. суммъ въ остаткѣ не было; въ 1881 году на приходъ поступило 230 руб., которые въ томъ же году израсходованы на постройку церкви; затѣмъ къ 1882 году остатка не было.

*По селу Старому Чирчиму.* Попечительство ни какой дѣятельности не оказало.

*По с. Камышлейско-Чирчимскому.* Попечительство не оказало дѣятельности о попеченіи своихъ храмовъ по случаю раззоренности крестьянъ отъ не урожайныхъ годовъ.

*По селу Комаровкѣ.* Въ попечительствѣ всего имѣется 8 руб. 50 коп., которые оно и намѣревается сберечь къ будущему 1882 году лѣту, для уборки ржи, которой посѣяно двѣ десятины, пожертвованныя владѣльцемъ Недошивинымъ.

*По селу Верхнему Аблязову.* Отъ 1880 года попеч. суммъ въ остаткѣ не было; въ 1881 году на приходъ поступило 300 р.; изъ которыхъ въ томъ же году израсходовано на поправку дома для священника 285 руб.; затѣмъ къ 1882 году осталось на лицо 15 руб.

*По селу Канадью.* Въ 1881 году попеч. суммъ было собрано во время богослуженій 5 руб. 56 к., а всего имѣется на лицо къ 1882 году 20 руб.

**Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ 3 округа Петровскаго уѣзда, за 1881 годъ.**

*По селу Синодскому.* Въ 1881 году поступило на приходъ 30 руб., которые въ томъ же году израсходованы.

*По селу Мордовской Норкѣ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 43 р. 50 к. Въ томъ же году израсходовано 30 р. 30 к.; осталось къ 1882 году 13 руб. 20 коп.

*По селу Дубровкамъ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 45 руб. 5 коп., которые и остались къ 1882 году.

*По селу Мачасу.* Въ 1881 году поступило на приходъ 23 р. 15 к. Въ томъ же году израсходовано 4 р. 40 к.; осталось къ 1882 году 18 р. 75 к.

*По селу Дмитріевскому Чардыму.* Въ 1881 году поступило на приходъ 110 р. Въ томъ же году израсходовано 80 р.; осталось къ 1882 году 30 р.

*По селу Камаскѣ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 5900 руб., которые въ томъ же году и израсходованы.

*По селу Кожину.* Въ 1881 году поступило на приходъ 82 руб., которые въ томъ же году и израсходованы.

*По селу Агаревкѣ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 135 руб., которые въ томъ же году и израсходованы.

*По селу Чунакамъ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 3209 руб., которые въ томъ же году и израсходованы.

*По селу Ключамъ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 115 р. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Въ томъ же году израсходовано 14 руб. 80 к.; осталось къ 1882 году 100 руб. 43<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

**Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ по 2 округу, Балашовскаго уѣзда, за 1881 годъ.**

*По селу Трубетчинь.* Въ 1881 году поступило на приходъ 108 руб., которые въ томъ же году и израсходованы.

*По селу Кольцеву.* Къ 1881 году оставалось 42 руб. 3 к.; въ 1881 году поступило на приходъ

139 р. Въ томъ же году израсходовано 181 р. 3 к.

*По селу Перевьсенкѣ.* Въ 1881 году поступило на приходъ 395 р. 95 к. Въ томъ же году израсходовано 391 руб. 35 к.; затѣмъ къ 1882 году въ остаткѣ было 4 р. 60 к.

*По селу Волжанкѣ.* Къ 1881 году оставалось 5 руб. 1 коп.; въ 1881 году поступило на приходъ 178 р. 25 к. Въ томъ же году израсходовано 180 руб. 10 к.; затѣмъ къ 1882 году въ остаткѣ было 3 руб. 16 коп.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ Правленія Камышинскаго духовнаго училища.**

При училищной во имя Св. Іоанна Златоустаго церкви праздно мѣсто священника, съ жалованіемъ 150 руб. въ годъ.

**Отъ Правленія Балашовскаго духовнаго училища.**

Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Балашовскаго училищнаго округа назначается на 15-е декабря 1882 года.

Редакторъ Я. Генерозовъ.

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе.—Справедливы ли обвиненія духовенства.—Къ церковной лѣтописи.—Объявленія.

## ПОУЧЕНІЕ ОБЪ ОСПОПРИВІВАНІИ.

Не рѣдкіе, и даже очень частые, случаи смерти вашихъ младенцевъ, а иногда и взрослыхъ людей, отъ губительной оспы побуждаютъ меня сказать вамъ нѣсколько словъ по этому предмету.

Въ самомъ дѣлѣ, печальную картину представляетъ село, хоть наиримѣръ наше, когда въ него заберется эта страшная гостья, когда младенцы, эти безпомощныя существа, только что явившіяся на свѣтъ, но имѣющія право, какъ и другіе, жить пятьдесятъ—шестьдесятъ лѣтъ, десятками поражаются этою страшною болѣзнію. Мечутся, страдаютъ они бѣдныя, обезображиваются на подобіе обгорѣлыхъ головней, и, въ концѣ концовъ, отправляются на погостъ. Рѣдкіе изъ нихъ выздоравливаютъ отъ этой болѣзни, приобрѣтая на лицѣ безобразную печать ея на всю свою жизнь. А добрые родители этихъ умирающихъ маленькихъ существъ, охая да вздыхая, думаютъ, что иначе и быть не можетъ, утѣшаютъ себя и другихъ тѣмъ, что вѣрно такъ на роду написано,—и кому Богъ судилъ умереть, тому ужъ не жить. А между тѣмъ все зло въ настоящемъ случаѣ и зависитъ отъ нерадѣнія этихъ добрыхъ родителей, которые, давши жизнь младенцу, не умѣютъ и не хотятъ сберечь его. Почетительное правительство давно уже ввело прививаніе оспы для предохраненія отъ натуральной оспы и образованныя сословія давно уже пользуются благотворными плодами оспопрививанія, а крестьянинъ, какъ привыкъ вообще жить на авось и полагаться на волю Божию тамъ, гдѣ можно обойтись благоразуміемъ и человѣческими средствами, такъ и въ настоящемъ случаѣ не хочетъ воспользоваться тѣмъ положительнымъ средствомъ, которое уже есть. Въ самомъ дѣлѣ, чего бы казалось легче и въ тоже время необходимѣе, какъ привить, въ свое время, оспу младенцу въ виду того, что этимъ человѣкъ избавляется отъ преждевременной смерти. Такъ пѣтъ! крестьянская мать всячески постарается уклониться отъ того, что для разсудительныхъ людей—дѣло крайней необходимости. У нея явятся—и другая болѣзнь у младенца, мѣшающая привить ему оспу, и жалость къ нему при осно-

прививаніи, и многое другое. Да, ей жаль младенца при видѣ тѣхъ трехъ маленькихъ значковъ, которые рука благодѣтельнаго оспенника положить на рукѣ ея милого дитяти, а не жаль его, современемъ покрытаго сотнями уже не такихъ, а гнойныхъ и смрадныхъ значковъ; не жаль его, уже не имѣющаго человѣческаго вида, ниже доброты, несомаго въ такомъ видѣ на погребеніе. Какъ не жаль, очень жаль! И вопить, и причитать несчастная мать, и ропсень неразумная на Бога, что онъ отнял у нея дорогое дитя; а того нехочетъ знать, что никто другой, какъ она сама отняла жизнь у своего младенца. А хорошо-ли смотрѣть, когда наиримѣръ наружное благолѣпіе, которое есть отпечатокъ внутренней красоты,—когда лицо человѣческое, это зеркало души, донельзя обезображивается страшною рукою оспы? Не хорошо смотрѣть и со стороны, а каково-то чувствовать изо-дня въ день, что, по небрежности родной матери, лишился природнаго благообразія, да ужъ и не воротить его никогда?—И все это пренебрежено крестьянскими матерями, и все это по видимому не дѣйствуетъ на ихъ, чувствительное въ другихъ случаяхъ, сердце.

Нѣкогда Господь Богъ изрекъ смертный приговоръ на тѣхъ, кто лишаетъ жизни другаго (Быт. VIII, 6) въ силу того, что человѣкъ созданъ по образу Божию. Слышите! И въ очахъ Божіихъ дорога жизнь человѣческая! Да, правосл., жизнь наша есть драгоценный даръ Божій, которымъ мы какъ глазомъ должны дорожить и въ себѣ и въ другихъ. Посмотрите на животныхъ. Какъ каждое изъ нихъ дорожитъ своею жизнію! Бѣжитъ отъ преслѣдующаго его врага, защищается чѣмъ можетъ, и всячески старается увернуться отъ угрожающей ему опасности. Нечего говорить о людяхъ. Мы знаемъ такихъ дряхлыхъ стариковъ, которые одною ногою стоятъ уже на краю могилы. И что же? Всякій разъ, какъ только приходится намъ завести съ ними рѣчь о смерти, эти отжившія полузагробныя существа далеко не прочь отъ желанія пожить еще годокъ—другой на бѣломъ свѣтѣ. А скажите вы дитяти, которое начинаетъ приходить въ смыслъ, что вотъ-де его заруютъ въ землю. Что вы увидите? Этотъ маленькій

человѣкъ, не умѣющій отличить лѣвой руки отъ правой, сейчасъ почувствуетъ, что ему говорятъ что-то страшное, затопаетъ и ногами и руками и непременно бросится въ слезы. Какъ же не жалѣть намъ этихъ маленькихъ людей, лепеть которыхъ такъ улаживаетъ насъ, и не беречь ихъ отъ оспы, этого страшнаго бича?

Матери! Благоразумные люди не такъ смотрятъ на жизнь человѣческую, какъ вы смотрите на жизнь вашихъ дѣтей. Вы и одного раза не хотите привить оспы вашимъ дѣтямъ, чѣмъ причиняете имъ неминуемую смерть; а есть люди, у которыхъ, напримѣръ, привита оспа, но которые, коль скоро слышатъ о появленіи гдѣнибудь страшнаго гостя, спѣшатъ вторично привить оспу себѣ и тѣмъ, кто отъ нихъ зависитъ,—такъ стараются они застраховать жизнь свою въ настоящемъ случаѣ. А вы развѣ лишены средствъ и возможности сохранить жизнь вашихъ будущихъ кормильцевъ именно привитіемъ имъ оспы? Ничего нѣтъ къ вашему оправданію! И съ вашей стороны будетъ безуміемъ и тяжкимъ грѣхомъ, если вы на будущее время оставите это дѣло такъ, какъ оно было до сихъ поръ. Пора вамъ взглянуть на него какъ слѣдуетъ и привитіе оспы младенцамъ поставить священной обязанностію для себя. Иначе вы окажетесь убійцами вашихъ же собственныхъ дѣтей, за что будете подлежать строгой отвѣтственности предъ Богомъ и совѣстію.

Священникъ Стефанъ Мансветовъ.

### Справедливы-ли обвиненія нашего духовенства въ педагогической его несостоятельности.

Въ то время, когда можно сказать, не удалось печати либеральнаго направленія отстоять права преподаванія Закона Божія въ школахъ за людьми свѣтскими обою пола предпочтительно предъ людьми, посвятившими себя специально дѣлу религіознаго учительства; въ то время, когда цѣлою комиссіею предъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Леоптія разрабатывается вопросъ о предоставленіи права священнослужителямъ преподавать не только одинъ Законъ Божій, но и другіе всѣ предметы элементарной, церковно-приходской школы:—въ это самое время вдругъ съ особенною настойчивостію извѣстнаго направленія пресса стала выставять всякаго рода недостатки всего духовнаго сословія съ цѣлю компрометировать его и подорвать довѣріе къ педагогической его правоспособности. Не удовлетворяясь частными случаями, констатирующими тотъ или другой недостатокъ духовнаго ли-

ца (въ семьѣ—не безъ урода), разбросанными въ различныхъ изданіяхъ, авторъ статьи— „Русской Мысли“— „О приходскомъ духовенствѣ“ \*) постарался собрать все во едино, обобщая и подтасовывая единичныя случаи съ искусствомъ достойнымъ лучшаго дѣла, такъ что въ общемъ вышла картина поразительно-мрачная, представляющая собою обвинительный актъ противъ всего русскаго православнаго духовенства. Но должно быть какъ во многомъ другомъ, такъ и въ данномъ случаѣ оправдывается вѣками сложившаяся русская поговорка, выразивъ себою народную мудрость: „нѣтъ худа безъ добра“. Дѣйствительно огульное обвиненіе всего духовенства во всѣхъ недостаткахъ: тупости, глупости, апатіи, небрежности и т. д. безъ сомнѣнія есть худо; но такъ какъ это худо перешло далеко границы должнаго и справедливаго, то оно безъ сомнѣнія можетъ вызвать реакцію не только въ возрѣвшихъ людей индифферентныхъ, но даже и людей не вполне сочувствующихъ духовенству, т. е. это худо можетъ разрѣшиться добромъ и допущенная крайность вызвать поправку во взглядѣ. Авторъ статьи, опустивъ изъ виду смыслъ приведенной поговорки, позабылъ, какъ видится, и о томъ, что сильнымъ желаніемъ какъ можно больше ополить кого либо и крайнимъ выраженіемъ своей нерасположенности и гнѣва къ кому либо онъ обнаруживаетъ собственную несостоятельность, что опять выражается въ слѣдующемъ силлогизмѣ; „Ты сердился, — слѣд. ты не правъ“.

Въ опроверженіе указаннаго обвиненія уже достаточно было высказано серьезныхъ возраженій и соображеній\*\*), къ которымъ мы не находимъ прибавить что либо еще съ своей стороны. Мы не рѣшились бы высказать и того, что сказали, если бы вопросъ о педагогической неадекватности духовенства, благодаря всѣмъ приписываемымъ ему огульно недостаткамъ, продолжалъ оставаться и витать въ области теоретическихъ разсужденій и если бы онъ не переходилъ на практическую почву въ предѣлахъ Саратовскаго края. Но въ томъ и дѣло, что по Саратову и Саратовской губерніи нареканія на несостоятельность законоучителей народныхъ школъ стали переходить повидимому въ попытку совершенно, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, устранить ихъ отъ законоучительства; нашлись изъ числа людей, прикосновенныхъ такъ или

\*) „Русская Мысль“ 1882 г. августъ.

\*\*) Церк. Вѣст. 1882 г. № 37-й; Церков. Общ. Вѣстн. 1882 г. №№ 132—139.

иначе къ школъ, такіе господа, которые съ голоса „Вѣстника Европы“ и вообще каждой послѣдней прочитаной книжки, трактующей не въ пользу духовенства, открыли и небрежность и несостоятельность въ преподаваніи Закона Божія. Исторія самого открытія несостоятельности священниковъ въ учительствѣ и явнаго протеста противъ законоучителей въ Саратовѣ была такова. Въ концѣ прошлаго учебнаго года въ составѣ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній по Закону Божію мѣстной консисторіей, въ качествѣ депутатовъ, были командированы нѣкоторые городскіе священники, въ силу предоставленнаго права епархіальной власти слѣдить за духомъ и направленіемъ школьнаго образованія. По отзывамъ этихъ священниковъ изученіе Закона Божія, судя по произведеннымъ испытаніямъ дѣтей, шло и въ истекшемъ году въ томъ же направленіи и такъ же въ качественномъ отношеніи, какъ этотъ предметъ былъ поставленъ въ минувшія годы, т. е. удовлетворительно въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ считался удовлетворительнымъ за предъидущіе года самимъ Училищнымъ Совѣтомъ. Но въ настоящій годъ, при обсужденіи результатовъ испытаній дѣтей городскихъ школъ, Училищный Совѣтъ подъ вліяніемъ вѣроятно вліяній новыхъ идей посматрѣлъ иначе на успѣшность занятій по Закону Божію и на постановку этого предмета въ школахъ. Одинъ изъ членовъ Училищнаго Совѣта особенно горячо говорилъ противъ преподаванія Закона Божія, которое, по его мнѣнію, было крайне сухо, формально и безъ нравственнаго вліянія на дѣтей; онъ категорически утверждалъ, что изъ всѣхъ испытываемыхъ дѣтей ему удалось только въ одномъ ребенкѣ подмѣтить искру религіозности, за что одно онъ и выставилъ ему высшій баллъ. Хотя командированные священники на томъ же собраніи Училищнаго Совѣта свидѣтельствовали объ удовлетворительности знаній дѣтей по Закону Божію, о томъ, что дѣло велось о.о. Законоучителями согласно программѣ и что по экзаменнымъ отвѣтамъ дѣтей трудно судить о степени нравственнаго вліянія Законоучителя на дѣтей; но предсѣдатель Училищнаго Совѣта вѣроятно не дослышалъ этихъ доводовъ и вынесъ изъ засѣданія убѣжденіе, что отъ преподаванія Закона Божія слѣдовало бы ожидать лучшаго и болѣе удовлетворительнаго, а потому въ своемъ отчетѣ о городскихъ школахъ сдѣлалъ отзывъ объ успѣхахъ дѣтей по Закону Божію и о дѣятельности Законоучителей далеко недобрымъ для по-

слѣднихъ, основываясь яко-бы на отзывахъ членовъ Училищнаго Совѣта и священниковъ, командированныхъ консисторіей.

Послѣдствіемъ такого отзыва было то, что нѣкоторые о.о. Законоучители, изъ особенно ревностныхъ къ своей учительской дѣятельности, сочли себя напрасно оскорбленными и отказались отъ Законоучительства. Другіе же, принуждаемые скудостью и необеспеченностью своего положенія, скрѣпя сердце, доселѣ продолжаютъ свою Законоучительскую дѣятельность; но могутъ-ли они съ любовію относиться, судя по человѣчески, къ неблагодарному труду?—Объ этомъ предоставляется судить каждому.

Мы не беремъ на себя смѣлости рѣшительно утверждать, что порицанія дѣятельности Законоучителей имѣли въ своемъ основаніи цѣль устраненія священниковъ отъ школы и предоставленія права Законоучительства свѣтскимъ людямъ, а не ревность по должной постановкѣ учебнаго предмета. Но если представить себѣ то обстоятельство, что ревнуя по дѣлу г.г. завѣдующіе школами могли бы еще въ теченіе года замѣтить неправильность въ преподаваніи Закона Божія и устранить ее, давши тѣ или другіе совѣты о.о. Законоучителямъ; по этого предварительнаго указанія не было сдѣлано, и только на экзаменѣ вдругъ стали предлагаться новыя требованія; то и рождается предположеніе, что вѣроятно г.г. экзаменаторы сами только-только узнали о новомъ критеріумѣ въ дѣлѣ о постановкѣ и преподаваніи Закона Божія изъ послѣдней прочитаной ими книжки.

Но на одномъ отчетномъ отзывѣ дѣло не остановилось: векорѣ появилась въ „Голосѣ“ (отъ 26 сент.) цѣлая передовая статья о состояніи преподаванія Закона Божія въ Саратовской губерніи, часть которой „Саратовскій Листокъ“ посмѣшился перепечатать въ 215 № въ видѣ сюрприза о.о. Законоучителямъ и въ видѣ назиданія дѣтей и ихъ родителей, въ томъ, какъ нужно понимать и чувствовать заслуги ихъ дух. отцовъ? „По нашимъ свѣдѣніямъ, говорится въ указанныхъ изданіяхъ, самую слабую ступеню начальнаго обученія въ сельскихъ школахъ Саратовской губерніи оказывается преподаваніе Закона Божія, и это потому, что нѣтъ никакихъ средствъ достигнуть исправнаго посѣщенія школъ священниками, на которыхъ возлагается обязанность Законоучителя. Чего только не дѣлало Саратовское Земство даже при участіи училищныхъ совѣтовъ, чтобы склонить священ-

никовъ-Законоучителей къ серьезному взгляду на ихъ обязанности! Всѣ усилія земства оказались напрасными. Такъ Аткарское земство съ этою цѣлю замѣнило годовую плату священникамъ поурочною; Хвалыинское опредѣлило выдавать священникамъ плату по удостовѣренію въ томъ, что они дѣйствительно занимались преподаваніемъ Закона Божія; точно тоже постановило Петровское земство. Но не лучше дѣло идетъ и въ тѣхъ школахъ, которыя исправнѣе посѣщаются священниками: въ такихъ школахъ ученики, большею частію, умѣютъ только прочесть Заповѣди и молитву Господню, но не умѣютъ объяснить прочитаннаго. Если въ какой либо школѣ ученики оказываютъ успѣхи въ знаніи и пониманіи Закона Божія, то въ рѣдкихъ только случаяхъ это надобно приписать усердію священника-Законоучителя; въ обыкновенномъ же порядкѣ это достигается преподаваніемъ Закона Божія учителями или учительницами. Такое нерадѣніе (трудно пріискать другое выраженіе) духовенства къ выполненію лежащихъ на немъ обязанностей по народной школѣ ведетъ прежде всего къ тому, что учащіеся въ школахъ не получаютъ элементарныхъ познаній о религіи и затѣмъ лишаются возможности получить свидѣтельство на льготу по отбыванію воинской повинности“.

Нужно-ли замѣчать, что во всемъ этомъ обвиненіи, направленномъ противъ духовенства Саратовской губерніи, слышится откликъ всеобщаго и повсемѣстнаго обвиненія всего православнаго духовенства въ неспособности его руководить дѣломъ народного образованія и служить ему подъ другимъ руководствомъ.

Слышится дѣйствительно, что какъ все православное духовенство вообще, такъ и Саратовское въ частности слишкомъ холодно, апатично и небрежно относится къ своей учительской обязанности въ народныхъ школахъ, а слѣдовательно оно даже не способно быть руководящимъ сословіемъ по народному образованію. Но такъ-ли это? Справедливо-ли это обвиненіе? Противъ такого обвиненія свидѣтельствуетъ исторія народного образованія за послѣдніе 20 лѣтъ.

Прежде чѣмъ возникли нынѣшнія земскія школы, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія еще въ 60-хъ годахъ, открыты были школы при церквахъ въ 20% отношеніи на 100. Къ учительству въ этихъ школахъ были призваны священно-церковно-служители. И что же? Въ умѣлыхъ и деликатныхъ рукахъ Министерства школы эти процвѣтали и оно отмѣтило фактъ, что дѣятельность такихъ училищъ (съ учителями ду-

ховными) была многа и доброплодна. Число этихъ школъ — церковно-приходскихъ — въ 1865 году простиралось до 21,000. Министерство платило священнику въ годъ за учительство 125 р., за квартиру подъ школу 30 р. и на учебныя пособія 20 р. Съ 1868 года и даже раньше года на два эти школы стали быстро переходить въ вѣдѣніе земства и переименовываться, чему особенно содѣйствовалъ тогда оберъ-прокуроръ Св. Синода гр. Д. А. Толстой, когда сдѣлался и Министромъ Народнаго Просвѣщенія, радѣя больше за увеличеніе именно министерскихъ и земскихъ школъ, чѣмъ церковныхъ \*). Земство съ самаго начала уменьшило плату за преподаваніе до 100 р. и ничего не стало давать за квартиру и на пособія, а вскорѣ и совсѣмъ попросило большинство училищъ продолжать дѣло даромъ. За 300 часовыхъ уроковъ законоучителю назначило жалованіе 50 р., которые и фигурируютъ до сихъ поръ. И такъ со времени передачи школъ въ вѣдѣніе земства число церковно-приходскихъ школъ начало быстро сокращаться, такъ что чрезъ 17 лѣтъ отъ 21,000 ихъ осталось только около 4,000. Охлажденію же священниковъ къ земской школѣ содѣйствовалъ цѣлый рядъ мѣропріятій по отношенію къ духовенству, начиная съ 1866 года, отличающійся характеромъ внѣшняго формализма: не благоприятно повліяло на существованіе школъ положеніе о народныхъ училищахъ 1874 г. (ст. 18), подчинившее духовенство по обученію въ народныхъ школахъ власти инспекторовъ этихъ училищъ; не благоприятно отзывалось на расположеніи духовныхъ заниматься въ министерскихъ школахъ положеніе о народныхъ училищахъ 1882 г. (ст. 18), значительно охладившее рвеніе духовенства къ народному образованію.

Дѣйствительно въ ряду самыхъ важныхъ причинъ охлажденія были: а) легкомысленное и дерзкое отношеніе къ законоучителямъ нѣкоторыхъ невѣжественныхъ въ законѣ Божіемъ школьныхъ блюстителей изъ членовъ училищнаго совѣта, а также поверхностныя обзорѣнія училищъ инспекторами народныхъ школъ и б) неправильное отношеніе земскихъ дѣятелей къ дѣлу и личности законоучителей, которое выражается въ формѣ требованій и въ различныхъ формальностяхъ \*\*).

Въ доказательство перваго положенія можно указать примѣры изъ мѣстной практики. Прежде всего разсказываютъ въ видѣ курьеза объ одномъ лицѣ прикосно-

\*) „Херс. Еп. Вѣд.“ № 20 1882 г.

\*\*) Церк. Общ. Вѣст. 1882 г. № 133.

венномъ къ школьному дѣлу, человекъ, можно сказать, высокообразованномъ и глубоко уважаемомъ, какъ онъ производитъ ревизію школъ. Любимымъ его вопросомъ всегда бываетъ какъ понимать слова Молитвы Господней: „Хлѣбъ нашъ насущный“? Какой здѣсь разумѣется хлѣбъ—сухой, черствый? Ребенокъ замнется, срѣбуетъ и, не смѣя противорѣчить именитому начальнику, спѣшитъ согласиться въ своемъ отвѣтѣ:— „Да, черствый“.—Этого достаточно г. ревизору, чтобы онъ тотчасъ сдѣлалъ свое заключеніе о недостаточности знаній дѣтей по Закону Божию и о недостаточности усердія въ Законоучителѣ къ школьному труду. Онъ обыкновенно тутъ же обращается къ Законоучителю съ разговоромъ: „Что это вы, батюшка, не позаботились объяснить дѣтямъ молитву Господню! Вѣдь такъ нельзя же заниматься. У васъ дѣти рѣшительно ничего не знаютъ“. И это отзывъ на основаніи одного несчастнаго слова „насущный“, которое дѣйствительно часто бывало камнемъ преткновенія для дѣтскаго пониманія послѣ всѣхъ стараній Законоучителя объяснить значеніе этого слова. Теперь всѣ законоучители знаютъ идею-фиксъ г. ревизора и на случай его посѣщенія школы главнымъ образомъ спѣшатъ вдолбить ученикамъ отвѣтъ на вопросъ о словѣ „насущный“. Но были и есть свѣтскіе господа ревизоры далеко почище, каковы напр. инспекторы народныхъ школъ. Въ составѣ этого рода инспекціи въ настоящее время состоитъ много людей съ образованіемъ ниже средняго (напр. изъ какихъ нибудь смотрителей или учителей уѣздныхъ городскихъ училищъ); они кромѣ методики и техники преподаванія школьныхъ предметовъ элементарнаго курса ничего не знаютъ, а между тѣмъ имъ предоставляется право слѣдить за ходомъ преподаванія между прочимъ и Закона Божія; они уполномочены на произнесеніе суда о достоинствахъ преподаванія; они претендуютъ на руководство и въ постановкѣ Закона Божія. Понятно всякому, каково то руководство и къ чему оно ведетъ, когда руководитель-вожакъ лишень необходимаго къ тому чувства зрѣнія. Понятно должно быть и то, насколько справедливъ и основательны отзывы о преподаваніи Закона Божія, если отзывы эти принадлежатъ къ этому рода цѣнителямъ.

Наконецъ и тотъ членъ Училищнаго Совѣта, который такъ горячо ратовалъ противъ сухости и формализма въ преподаваніи Закона Божія, едва ли могъ располагать священниковъ къ ревностному занятію въ школѣ, когда онъ, поставивши высшій балъ ребенку не

за знаніе молитвы и умѣнье объяснить ихъ, а за то, что замѣтилъ въ немъ своимъ испытующимъ взоромъ искру теплой вѣры, съ которою должно приступать къ принятію Св. даровъ,—требовалъ отъ законоучителей именно возженія въ душахъ дѣтей этой же искры, не обращая вниманія на то, что Законоучители связаны по рукамъ и ногамъ программой и необходимостью выполнить ее буквально. А если онъ считаетъ себя компетентнымъ судьей и руководителемъ, то почему бы ему не устанавить эти требованія отъ изученія Закона Божія въ продолженіи года и не обудить предварительно новую постановку предмета на Собраніи Училищнаго Совѣта. Вѣроятно каждое указаніе о.о. Законоучителями было бы приято къ руководству и исполненію. Но этого ничего не было и вдругъ при обвиненіи результатовъ испытаній завлается въ рѣзкой формѣ недовольство на постановку Закона Божія въ школахъ.

Достаточно и этихъ примѣровъ въ доказательство того, что дѣйствительно легкомысленно и поверхностно бываетъ отношеніе членовъ Училищнаго Совѣта и инспекторовъ къ Законоучителямъ и ихъ дѣятельности и такого рода отношеніе служить причиною охлажденія Законоучителей къ школѣ.

Есть примѣры и въ доказательство того, какъ отношеніе земскихъ дѣятелей къ Законоучителямъ и всякаго рода формальность стѣсняетъ благія намеренія и ревность священниковъ по школѣ. Для иллюстраціи приведемъ слѣдующій фактъ: „7 дек. 1879 г. Московское губернское земское собраніе постановило платить священнику Законоучителю по 1 р. за часовую урокъ. Въ 1881 году уѣздною земскою управою затребованы были отъ Законоучителей официальные свидѣнія съ точнымъ обозначеніемъ дня и времени трехъ уроковъ въ недѣлю, считая каждый урокъ въ 2 часа времени въ виду вознагражденія за каждый урокъ по 1 руб. изъ губернскихъ суммъ, причѣмъ не лишнимъ сочтено упомянуть, что трудъ выше трехъ уроковъ весьма желателенъ. Появились школьные журналы „по прилагаемой формѣ“ съ ежедневной роспискою Законоучителя въ выполненіи урока, роспискою, подписанною учителемъ и по возможности удостовѣренною попечителемъ, чтобы не переплатить священнику лишняго рубля въ годъ. Заведено было обязательное росписаніе уроковъ. Въ декабрь 1881 года потребовали книжный журналъ „доставить въ сію управу по окончаніи ученія предъ

праздниками Р. Хр. съ увѣреніемъ, что журналъ тотъ будетъ возвращенъ къ началу ученія послѣ праздника, причемъ присовокуплялось, что по представленіи журнала будутъ выданы слѣдующія за первую половину 1881 года деньги. Журналы были представлены Законоучителями, но не возвращены и деньги не отданы. Съ тѣхъ поръ уже и не требовали за 1882-й годъ никакихъ журналовъ, хотя они ведутся исправно въ каждой школѣ.\*) Или вотъ еще примѣръ убіиственной формалистики: „сталь я хлопотать, писать одинъ священникъ, объ открытіи школы, которой въ селѣ небыло; послѣ *шестимысячной* (!) переписки съ волостнымъ правленіемъ, земствомъ, училищнымъ совѣтомъ, инспекторомъ, разрѣшено открыть „школу министерства народнаго просвѣщенія. Ни пособія, ни квартиры—ничего не назначили, только предписали „ускорить открытіе школы“. Пришлось, затративъ нѣсколько кровныхъ рублей, не одинъ разъ съѣздить въ городъ и выпрашивать у земства что нибудь для школы. Подвода въ городъ стоитъ рубль, а выпросишь двѣ—три линейки, дадутъ двѣ—три дести сѣрой бумаги, да и то съ наказомъ „не тратить ее на свои нужды“. Оставилъ земство въ покоѣ“.\*\*) Вотъ и еще голосъ не Законоучителя-священника по школьному вопросу, который громко говоритъ въ пользу ревности законоучителей, когда они не стѣснены въ своей дѣятельности и противъ всякой формальности, парализующей всякую ревность: „Страннымъ кажется то, что во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ весь незатѣйливый порядокъ обученія направляется мѣстнымъ священникомъ, въ Законѣ Божіемъ дѣти успѣваютъ, а въ земскихъ школахъ—нѣтъ: въ церковно-приходскихъ школахъ крестьяне относятся сочувственнѣе, чѣмъ къ земскимъ; въ церковно-приходскихъ школахъ, не смотря на всю скудость учебныхъ пособій и скудость подготовки учителей, дѣти успѣваютъ выучиться читать, писать, считать; выучить молитвы, священную исторію, катихизисъ, что въ земскихъ, сравнительно роскошныхъ школахъ, не всегда достигается; наконецъ странно еще болѣе то, что лица, обзывающія Законоучителей недѣлательными, дѣливыми и неспособными, лица эти забываютъ, или же напередно игнорируютъ то, что почти всѣ земскія школы возникли и устроились въ селлахъ по инициативѣ священниковъ, а не кого другаго; по крайней мѣрѣ въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ ни

одной земской школы, на открытіе которой крестьяне изъявили бы согласіе по инициативѣ и настоятельному убѣжденію священника. Если бы сельскіе священники относились къ школьному дѣлу индифферентно, а тѣмъ болѣе несочувственно, то у насъ и третьей части небыло бы того числа школъ, какое есть теперь. А какихъ усилій, иногда самоотверженности, самыхъ сложныхъ хлопотъ и дикихъ неприяностей надо перенести священнику, чтобы расположить прихожанъ къ соглашенію на открытіе земской школы. Земства же не только не поддерживаютъ, не помогаютъ въ этомъ намъ, сельскимъ священникамъ, но еще создаютъ иногда такіа препятствія къ учрежденію школъ, которымъ и повѣрить трудно, если бы это небыли живые и свѣжіе факты.\*) Въ пользу благотворной и полезной дѣятельности священниковъ есть свидѣтельства и со стороны свѣтскихъ людей; такъ на примѣръ нѣкто, рекомендуя себя бывшимъ мировымъ посредникомъ, живо сочувствующимъ дѣлу обученія духовенствомъ народа грамотѣ, порабатвавшимъ въ свое время и не безъ нѣкоторыхъ результатовъ для сельскихъ школъ, на страницахъ *Новаго Времени* говорить, высказывая нѣсколько своихъ практическихъ наблюденій: и зная многихъ пастырей церкви, съ полнымъ самоотверженіемъ и забвеніемъ о самихъ себѣ безкорыстно трудившихся на пользу своей паствы и созданныхъ ими среди нея сельскихъ школъ, но за то и жили эти пастыри въ бѣдности и постоянной нуждѣ.\*\*)

По отношенію въ частности духовенства Саратовской епархіи намъ положительно извѣстно, что оно тоже далеко не равнодушно къ интересамъ народной школы и образованія народа, оно всегда готово служить въ качествѣ проводниковъ просвѣщенія. Такъ когда Саратовскій Епархіальный Духовно-Просвѣтительный Союзъ обратился къ духовенству съ просьбой сообщить свѣдѣнія, какая церковно-приходская школа нуждается въ поддержкѣ, гдѣ пастьитъ надобность учредить эти школы и кому бы вручить дѣло учительства, то въ совѣтъ Союза немедленно поступило столько просьбъ о поддержкѣ существующей школы, предложеній на открытіе новыхъ и на принятіе на себя труда учительства, что не оказалось возможности удовлетворить всѣмъ предложеніямъ. Изъ этого мы поняли, что мѣстное духовенство совсемъ не такъ апатично, лѣнливо и не способно на

\*) Церк. Общ. Вѣст. 1882 г. № 133.

\*\*) Тамъ же.

\*) Херс. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 18.

\*\*) Новое Время 1882 г. № 2393.

педагогическій трудъ и лишено ревности по народному образованію, какъ его изображаютъ въ отчетахъ и печати земскія дѣятели извѣстнаго пошиба. Изъ этого обстоятельства открывается во очію также и то, что духовенство, будучи призвано къ дѣлу учительства, будетъ способно съ энергіей и любовью руководить дѣломъ народнаго, правильнаго образованія и не менѣе теперешнихъ радѣтелей народнаго школы—земскихъ дѣтелей; слѣдовательно и всѣ обвиненія духовенства въ лѣности, апатіи, небрежности, имѣющія къ тому основаніе въ своеобразномъ отношеніи обвинителей къ заповѣдательской дѣятельности духовенства, должны необходимо пасть самъ собою. Но при видѣ того, какъ дорожатъ свѣтскіе люди народною школою, какъ много придаютъ они важности вопросу, въ чьихъ рукахъ очутится въ концѣ концовъ народное образованіе, насколько затѣмъ они энергичны и неутомимы въ преслѣдованіи своихъ цѣлей,—духовенство вдобавокъ извлечетъ для себя назидательный урокъ и серьезно подумаетъ надъ вопросомъ о собственномъ своемъ отношеніи къ народному образованію. Оно должно спросить себя: когда свѣтскій міръ такъ волнуется отъ одной мысли, что образованіе народа можетъ попасть въ тѣ или другія руки, такъ ли горячо отнесется оно само (духовенство) къ вопросу о народномъ образованіи, достаточно-ли глубоко оно сознало всю важность этого вопроса для блага отечества и церкви и наконецъ для личнаго блага его самого, не пребываетъ ли оно, по большей части, въ гибельномъ на этотъ предметъ спокойствіи и равнодушіи. Не мѣшаетъ, далеко не мѣшаетъ духовенству вдуматься поглубже въ эти вопросы, пока есть еще время, а то, чего добраго, можетъ наступить такой моментъ, что и лягутъ подобныя думы, но уже не приведутъ ни къ чему кромѣ запоздалыхъ и бесплодныхъ сожалѣній о невозвратно утраченномъ \*).

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ относительно обвиненія духовенства въ недостаткѣ нравственнаго вліянія на дѣтей, въ неумѣнья его возбуждать въ дѣтяхъ чувство религіозности, возжечь искру теплой вѣры въ душахъ ихъ. Это обвиненіе тоже—не мѣстное, хотя и высказано членомъ Саратовскаго училищнаго совѣта, а составляетъ отголосокъ общаго обвиненія духовенства въ нравственной несостоятельности и неспособности вліять на свою паству и стать добрымъ примѣромъ нравственно-религіозной

\*) Церков. Вѣст. 1882 г. № 97.

жизни и дѣятельности для прихожанъ.

Обвиненіе это, поставленное изъ за школы, намъ думается, вполне заслуженное, но одно ли духовенство въ этомъ виновно?—Это еще весьма сомнительно. По сознанію лучшихъ людей въ основу народнаго обученія и воспитанія вмѣстѣ съ сообщеніемъ не проблематическаго знанія, а положительныхъ, простыхъ, такъ сказать аксіоматическихъ, необходимыхъ свѣдѣній, должно быть положено подвореніе въ душу неразрывной живой связи съ Богомъ и Христомъ, не только непосредственной *личной*, но и чрезъ *братскій союзъ* вѣры, единомыслія, и любви о Христвѣ людей между собою. Другими словами—народъ долженъ быть воспитанъ въ духѣ *церковномъ*, т. е. въ сознаніи и чувствѣ принадлежности своей къ тому великому, святому, всецѣлому, къ тому организму любви, объемлющему и воплощеннаго Бога и вѣрующее въ Него челоуѣчество, единому во времени и въ пространствѣ которое называется *церковію* и котораго вышнимъ выраженіемъ, при всей своей земной исторической случайности, является видимый церковный строй. Съ этимъ церковнымъ строемъ крестьянскій мальчишъ находится и безъ того въ привычной бытовой связи посредствомъ обрядовъ, общественаго въ храмѣ богослуженія и совершенія священныхъ таинствъ, слѣдовательно школь остается только осмыслить и освѣтить для него эти бытвыя узы, укрѣпить ихъ въ его *чувствѣ* и *сознаніи*, еще крѣпче *связать его съ храмомъ*, который для народа былъ и пребываетъ *сокровищницею египетскихъ нравственныхъ назиданій, святыхъ впечатлѣній* и благихъ эстетическихъ наслажденій. Внимая въ церкви „глаголы жизни“, онъ внемлетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и отеческому преданію. Но темень онъ, крестьяннинъ, тѣсно напрягаетъ слухъ,—смыслъ множества словъ, символическаго значеніе обрядовъ, послѣдовательность и полнота Божьяго откровенія отъ него ускользаютъ при богослуженіи. И говоритъ онъ себѣ: „не ученые—тьма, а ученые свѣтъ“. И съ радостію встрѣтитъ онъ всякую школу, которая во истину поведетъ его къ свѣту, сдѣлаетъ ему доступнымъ разумѣніе слова Божія \*). Отъ того то и слышател отовсюду заявленія отъ людей опытныхъ, что русскій народъ въ большинствѣ случаевъ отвращается отъ новой съ новыми методами и книжками школы. Мы вѣдѣно, пишетъ одинъ \*\*), что

\*) Русь 1882 г. № 42.

\*\*) Москов. Церков. Вѣд. 1882 г. № 43.

нѣкоторые отцы въ великій постъ, послѣ дневныхъ трудовъ слушая съ печи, какъ дѣти ихъ читали басенки и прибаутки изъ Роднаго Слова—Ушинскаго, съ сердцемъ вскакивали съ печи, вырывали изъ рукъ дѣтей книженки, плевали и бросали ихъ къ порогу... Изъ опыта я замѣтилъ, что легкій то способъ обученія грамотѣ по нынѣшнимъ развивающимъ методамъ въ особенности и не правится крестьянамъ, потому что пручаетъ дѣтей къ самомнительности, верхоглудству и болтовнѣ. Правду, совершенную правду высказалъ г. Доброумовъ \*) о взглядѣ крестьянъ на ученые и ученихъ. Взглядъ вѣрный, древній и истинный. Начало премудрости страхъ Господень. Поэтому крестьянинъ хочетъ отъ школъ наставленія, совѣта, сдержанности, степенности и скромности; а часословъ и псалтирь любить потому, что учившіеся по этимъ книгамъ люди выходили разумными и *богобоязливыми, что при нынѣшнихъ развивающихъ способахъ обученія какъ то мало удастся.* Извѣстный издатель сборника статей—*„за истинну и правду“* г. Палимпесстовъ, будучи въ нѣкоторыхъ селахъ за богослуженіемъ, спрашивалъ мужиковъ: почему дѣти не участвуютъ въ иѣнии и чтеніи за богослуженіемъ въ церкви, какъ это было прежде, гдѣ существовали приходскія или частныя у священнослужителей школы? Мужики отвѣчали, что нынѣ въ школахъ Богъ знаетъ чему учать, срамъ сказать, божественнаго ничего не проходятъ, вотъ изъ нашихъ дѣтокъ и выходятъ сорванцы, безъ страха Божія. Изъ доклада сельскаго учителя г. Колесникова на сѣздѣ сельскихъ учителей въ Москвѣ узнаемъ, что народъ неприязненно относится къ новымъ приемамъ обученія и недовѣряетъ школѣ, гдѣ мало преподается „божественное“ \*\*).

Изъ указанныхъ соображеній и свидѣтельствъ уясняется, что въ народѣ скрывается крѣпкое желаніе имѣть школы съ преобладающимъ воспитаніемъ дѣтей въ религиозномъ духѣ и направленіи; что современное преподаваніе Закона Божія не достигаетъ воспитательныхъ цѣлей и неудовлетворяетъ запросу на нравственное влияніе. Почему же? Намъ кажется, что это зависитъ отъ настоящей постановки Закона Божія въ школахъ, какъ предмета школьнаго обученія, отъ того что Законъ Божій преподается опять по тѣмъ же облегчающимъ дѣтей современнымъ методамъ и способамъ,

что Законъ Божій такимъ образомъ изводится въ рядъ школьныхъ учебныхъ предметовъ, положенія которыхъ только запоминаются дѣтьми и уясняются въ сознаніи ихъ, тогда какъ отъ уроковъ Закона Божія должно требовать не одного уясненія истинъ, но и проведенія ихъ въ сердце дѣтей и того чтобы сдѣлать ихъ правилами жизни. Преподаваніе Закона Божія сопровождается цѣлымъ рядомъ вопросовъ наводящихъ, сравненій, уподобленій, имѣющихъ цѣлю выяснить и сдѣлать такъ сказать осязательною для ума догматическую истину, необъяснимую по существу ея какъ предметъ вѣры, и поэтому иногда профанирующихъ высокія вѣроучительныя положенія. Между тѣмъ психологически извѣстно, что анализирующая, разсудочная способность души всегда противоположна способности чувствующей, такъ что всякій предметъ, способный произвести впечатлѣніе и вызвать то или другое состояніе чувства, подъ дѣйствіемъ анализа разсудка воспринимается уже какъ сухое положеніе и запоминается въ видѣ голаго факта. Вслѣдствіе этого назидательная исторія объ Іосифѣ прекрасномъ, поучительная исторія о жертвоприношеніи Авраамомъ сына своего Исаака, умилительный разсказъ о Спасителѣ, благословляющимъ дѣтей, трогательное сказаніе о судѣ надъ Іисусомъ Христомъ и страданіяхъ Его не могутъ производить на школьникова на урокъ по Закону Божію надлежащаго впечатлѣнія, влияющаго на сердце ребенка, когда Законоучитель въ погонѣ за методикой преподаванія начинаетъ чуть не каждую точку изъ прочитываемой исторіи повторять и разъяснять, призывая къ участию то того, то другаго ребенка, обставляя свои повторенія и разъясненія наводящими вопросами: что? кто? гдѣ? какъ? почему? для чего? на что похоже? Этими приемами обусловливается живость преподаванія и легкость усвоенія дѣтьми прочитываемой исторіи, такъ что дѣти дѣйствительно скоро понимаютъ и запоминаютъ содержаніе исторіи, но въ нихъ не можетъ вызваться то или другое святое чувство, которое могло бы вызваться, если бы они выслушали цѣльный, послѣдовательный разсказъ о томъ или другомъ священно-историческомъ, библейскомъ событіи или лицѣ, къ тому же согрѣтій соответственнымъ чувствомъ самого о. законоучителя. „Чувствуй—и будутъ чувствовать; проливай слезы—и будутъ плакать“ истина общезвѣстная. Между тѣмъ при разборѣ и дробленіи исторіи, при запоминаніи содержанія ея и пониманіи его воспитывается въ дѣтяхъ одна сторона души—умъ и ни

\*) Москов. Церков. Вѣд. 1882 г. № 41—учитель одной школы

\*\*) Церков. Общест. Вѣст. 1882 г. № 135.

мало—сердце; Законъ Божій обращается въ номенклатуру весьма сухую и обременительную для памяти, вслѣдствіе чего не только нѣтъ религіозно-нравственнаго вліянія отъ него, но ребенокъ со школы приучается такъ же относиться ко всему, что касается Закона Божія, какъ онъ относится и ко всякому другому предмету того же школьнаго курса. Понятно, что при такой постановкѣ Закона Божія въ школь, дѣти на экзаменахъ не обнаруживаютъ религіознаго настроенія въ своихъ отвѣтахъ и сердечнаго отношенія къ предмету рѣчи, да и странно требовать отъ нихъ этого. Кто же виноватъ въ недостаткѣ нравственнаго вліянія на дѣтей, зависящаго отъ постановки Закона Божія въ школь? Если винить въ этомъ одно духовенство—священниковъ Законоучителей,—то развѣ за то только, что они являются черезчуръ покорнѣйшими слугами людей свѣтскихъ, завѣдающихъ школами. Если въ вопросѣ о недостаточности вліянія настырей церкви на своихъ пасомыхъ приходятъ къ указанію причины этого явленія, состоящей въ томъ, что церковь надвѣла *государственный мундиръ* \*), то въ вопросѣ частномъ о недостаточности вліянія о.о. Законоучителей на дѣтей слѣдуетъ сказать, что Законоучители слишкомъ аккуратны въ ношеніи видѣ-мундировъ по министерству народнаго просвѣщенія. Они изъ боязни, чтобы какой нибудь инспекторъ не сдѣлалъ имъ замѣчанія, или какой нибудь учитель той же школы, полагающій *quint-essentiam* хорошаго педагога и безукоризненнаго преподаванія въ однихъ только приѣмахъ, не сталъ съ высока третировать его какъ не знающаго методики преподаванія своего предмета, безразсудно увлекаются техникой обученія и приносятъ въ жертву вѣнней сторонѣ дѣла самую сущность его. Кажется было бы въ придѣлахъ законности иногда время-отъ-времени дѣлать съ дѣтьми назидательныя, прочувствованныя теплотой вѣры бесѣды по поводу разныхъ предметовъ изъ сферы религіозной, общественной и обыденной жизни.... Что же касается самой постановки Закона Божія въ школахъ, какъ учебнаго предмета, его программы и руководствъ, то все это не зависитъ отъ о.о. Законоучителей и они являются здѣсь, такъ сказать, творящими волю пославшаго. Они обязаны выполнять программу, не мудрствуя лукаво, иначе имъ можетъ быть указана школьная дверь съ тѣмъ, чтобы выдти чрезъ нее и никогда снова не входить, за невыполненіе программы и за незнаніе приѣма преподаванія, хотя бы эти

\*) Русь 1841 г. № 56.

Законоучители и возжигали искры религіозности. Вотъ почему намъ и кажется что въ недостаткѣ вліянія Законоучителей на религіозное воспитаніе дѣтей сваливать вину на однихъ Законоучителей было бы по меньшей мѣрѣ несправедливо.

В. П.—ій.

### КЪ ЦЕРКОВНОЙ ЛѢТОПИСИ.

Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ Петербургѣ, 17 октября открыло чтенія *въ залѣ городской думы*. Первое чтеніе предложено было однимъ изъ городскихъ священниковъ на тему: *Иисусъ Христосъ—высочайшій образецъ нравственнаго совершенства*. Дальнѣйшія чтенія назначены въ залѣ городской думы по воскресеньямъ отъ 2 до 3 часовъ дня и по пятницамъ отъ 8 до 9 часовъ вечера.

— Въ Саратовѣ нѣсколько лѣтъ производились народныя чтенія въ помѣщеніи городской думы. Слушателей собиралось иногда до 400 человекъ. Выслушивались чтенія часто съ поражающимъ вниманіемъ. Уходили съ чтеній, произнося вслухъ благодарность учредителямъ чтеній. Въ прошломъ году Совѣту Духовно-просвѣтительнаго Союза отказано было въ этомъ помѣщеніи. Отказъ мотивированъ тѣмъ, что посѣтители чтеній грязнить залъ. Что же? развѣ Петербургская дума меньше нуждается въ чистотѣ, чѣмъ Саратовская? Кто же и кому отказываетъ въ помѣщеніи? Не слуга ли хозяину? Вѣдь слушатели чтеній—это жители г. Саратова, его граждане. Такъ въ интересахъ ли гражданъ города дѣйствуютъ завѣдующіе домою, отказывая чтеніямъ въ помѣщеніи. Или наши общественные представители предпочтутъ чтобы народъ отдавалъ праздничное время посѣщенію трактировъ, кабаковъ и пр. Грустно!

— По словамъ „новостей“, общество вспоможенія прикащикамъ и сидѣльцамъ обратилось въ совѣтъ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія съ просьбой не отказать въ содѣйствіи поднятію *нравственнаго уровня прикащиковъ*. Съ этою цѣлію общество ходатайствуетъ о томъ, чтобы по вечерамъ проповѣдники общества читали, по возможности чаще, духовныя бесѣды, какъ для самихъ прикащиковъ, такъ и для ихъ семействъ. Такія бесѣды, по мнѣнію общества, будутъ отвлекать прикащиковъ и сидѣльцевъ отъ вредныхъ увеселеній и ночныхъ оргій. Совѣтъ съ полною готовностью изъявилъ согласіе на удовлетвореніе ходатайства общества. Это въ Петербургѣ.

А въ Саратовѣ, не говоря уже объ обществѣ прикащиковъ, общество вспоможенія поваровъ, буфетчиковъ, кухаровъ и пр. съ наступившаго осенняго сезона открыло ежедневныя по субботамъ, съ 8 часовъ вечера, увеселительныя, танцевально-музыкальныя вечера. Значитъ учрежденія Барыкина, Корпѣева и К<sup>о</sup> дѣлаютъ свое дѣло. Доселѣ плясали на всѣ лады хозяева, теперь начинается пляска у прислуги, перенявшей привычки хозяевъ.

— 26 Сентября состоялось открытіе попечительства о воспитанникахъ Волынской духовной семинаріи. Открытію предшествовало торжественное богослуженіе, которое совершали въ семинарской церкви Высокопр. Тихонъ, Архіеп. Волыневій, и преосв. Виталій, Еписк. Острожскій. На открытіи присутствовали, кромѣ обоихъ Архипастырей, главные представители мѣстныхъ учреждений гражданскаго вѣдомства, заявившіе желаніе участвовать въ семинар. попечительствѣ. — Къ дню открытія собрана была уже сумма въ количествѣ 1411 рубль.

— 17 октября праздновало свою семнадцатую годовщину братство св. Николая, при Николаевской церкви на Арбатѣ, въ Москвѣ. Это братство занимаетъ, какъ извѣстно, выдающееся мѣсто по своей специальной задачѣ оказывать пособія духовно-учебнымъ заведеніямъ; начало ему было положено нынѣшнимъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ. Въ день годовщины братства литургію совершалъ Высокопр. Иоаннскій, Митр. Московскій; послѣ литургіи прочитанъ отчетъ за истекшій годъ. Изъ отчета видно, что къ концу отчетнаго года состояло въ кассѣ братства 48,009 р., пожертвованій въ теченіе года поступило 7,746 р., расходы составляли 6279 р. Пользовались пособиями и содержаніемъ братства 177 человекъ — воспитанниковъ семинарій Московской и Вифанской и духовныхъ училищъ: Волоколамскаго, Дмитровскаго, Донскаго, Заиконоспасскаго, Звенигородскаго, Коломенскаго и Перервинскаго; для воспитанниковъ Донскаго училища, независимо отъ пособій, содержался Николаевскій пріютъ, въ которомъ призываемы были 17 учениковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“  
въ 1883 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“

издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей Тайны Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, этотъ журналъ останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ и въ 1883 году. Согласно программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., опыты богослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій, статьи, относящіяся къ церковному проповѣдничеству; а также трактаты о священствѣ, извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о пастырскомъ служеніи и которыхъ нѣтъ въ большой части церковныхъ библиотекъ.

Примѣчаніе: Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала 1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1883 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастырей какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, выдающіяся въ какомъ либо отношеніи, съ критическимъ разборомъ ихъ.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также материалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ материаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно управленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноверцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ оби-

чаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и материалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Способствуя приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей Тайны Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ вниманія и другой своей задачи—быть органомъ дѣятельности пастырей, ихъ желаній и потребностей; а потому на страницахъ этого журнала, по примѣру прежнихъ лѣтъ, могутъ быть помѣщаемы: 1) *отрывки изъ пастырскихъ дневниковъ*; 2) *указанія и обсужденія средствъ и способовъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства и вообще статьи о матеріальномъ бытѣ духовенства*; 3) *свидѣнія пригодныя въ домашней жизни пастырей и прихожанъ ихъ и т. п.*

Сверхъ того, Редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своихъ ближайшихъ задачъ въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, *но въ то же время чуждаясь всякихъ газетныхъ новостей и слуховъ*, въ большинствѣ имѣющихъ интересъ дня, будетъ сообщать на страницахъ своего изданія только: 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ,

которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностью и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявлено.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ двухъ до 3½ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніи къ журналу поученій, образующихъ собою отдѣльный томъ; (каждый приблизительно отъ 40-ка до 45-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумерацію страницъ).

*Подписная цѣна и съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1883 года.*

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 и 1882 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ Редакціею,

2) *Указатель статей*, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Приготовленъ къ печати указатель статей „Руководства“ и на послѣдующіе годы—съ 1870 по 1881-й включительно.

3) *Сборникъ поученій къ простому народу*, изд. Редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“:

а) Выпускъ 1-й, изданъ 1877 г., содерж. въ себѣ поученія на всѣ воскресные дни недѣли. Цѣна 1 р. 20 коп. съ перес.

б) Вып. 2-й, изданъ 1879 г., содерж. 101 поученіе на 452 печати, страницахъ.

в) Вып. 3-й, изданъ 1880 г., содерж. въ себѣ 132 поученія на 586 печати, страницахъ.

г) Вып. 4-й, издан. 1881 г., соерж. въ себѣ 174 поученія на 668 печати. страницахъ.

Послѣдніе три выпуска содержатъ поученія къ простому народу на разные случаи церковно-общественной и нравственно-религіозной жизни, а также на нѣкоторые изъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и краткія бесѣды на разные отдѣлы христіанскаго православнаго катихизиса. Цѣна каждому изъ поименованныхъ выпусковъ 2 р. сер. съ пересылкою. Количество экземпляровъ имѣется очень ограниченное.

4) „Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ“ или „Весь православный катихизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ“ свѣщ. Іоанна Скарданицкаго, изд. Редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ 1882 г. Въ этихъ бесѣдахъ ученіе православной христіанской церкви, расположенное въ систематическомъ порядкѣ и въ объемѣ православнаго христіанскаго катихизиса, раскрыто примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ простаго народа и приспособительно къ его поминанію. Цѣна 1 р. 35 коп. съ перес. Съ требованіями на это сочиненіе можно обращаться и къ самому автору по слѣдующему адресу: въ г. Котельничъ (Вятской губ.), священнику Іоанну Скарданицкому.

5) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствіи на раскольниковъ. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

7) Исторія христіанской церкви въ вѣвѣ апостольскій. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію журналовъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе Кіевской семинаріи, такъ какъ пересылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ *Виталий*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ

НА  
**„НОВЫЙ СВѢТЪ“**

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

Цѣна 4 руб. въ годъ съ пересылкою и съ большой бесплатной преміей, 24 № въ годъ.

ГОДЪ VI.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы (съ картинами), стихотворенія, историческія и бытовые очерки, систематическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія, изобрѣтеній, юмористическіе рассказы, анекдоты и карикатуры, смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ относящіеся къ предметамъ науки и современной жизни.

Олеографическія преміи.

Что касается премій, то наши подписчики знаютъ, что мы съ самаго начала по сію пору доставляли только мастерскія произведенія художества и что относительно ихъ нельзя пожелать ничего лучшаго. На 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

1. (Бесплатная премія): **БОЛЬШОЙ ЛАНДШАФТЪ** въ размѣрахъ прошлагодней преміи.
2. Времена года: **ВЕСНА.**
3. „ „ **ЛѢТО.**
4. „ „ **ОСЕНЬ.**
5. „ „ **ЗИМА.**

6. Портретъ генерала **МИХАИЛА ДМИТРИЕВИЧА СКОБЕЛЕВА.**

Кромѣ того мы предоставляемъ въ распоряженіе читателей, по ихъ желанію, еще слѣдующія изъ прошлагоднихъ (1882) премій:

**Портретъ Его Величества Государя Императора.**  
„ **Ея Величества Государыни Императрицы.**  
**Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.**

Каждый подписчикъ получить одну изъ этихъ 9 ти картинъ по собственному выбору бесплатно, другія же съ приплатою по 1 руб. за каждую (за „времена года“ приплата составляетъ только 60 коп. за каждую картину).

**Всѣ преміи высылаются въ декабрѣ мѣсяцѣ.**

Олеографическій портретъ генерала Скобелева изготовляется исключительно для нашихъ подписчиковъ въ одномъ изъ знаменитѣйшихъ художественныхъ заведеній—въ большомъ форматѣ и самомъ изящномъ видѣ, вполне достойномъ нашего народнаго героя.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

Редакторъ **И. Ковалевскій.**

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 20 ноября 1882 года.

Типографія **И. С. Бувардина и Комп.**