

# СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому  
издавію 4 руб. 50  
коп. сер., съ пере-  
сылкою.

№ 12.

Выходятъ 1-го  
и 15-го числа каж-  
даго мѣсяца.

Юня 15-го 1863 года

I.

## ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ИННОКЕНТИЮ, АРХІЕПИСКОПУ  
КАМЧАТСКОМУ, КУРИЛЬСКОМУ И АЛЕУТСКОМУ.

Съ истинно апостольскою ревностію и высокимъ самоотвер-  
женіемъ продолжаете вы, не взирая на ослабѣвающія силы,  
великій подвигъ насажденія и утвержденія Христовой вѣры  
среди разноплеменной вашей паствы, и съ помощію Божіею  
видимо преуспѣваете въ семъ трудномъ служеніи. Племена,  
еще недавно пребывавшія въ язычествѣ, приводятся вами къ  
исповѣданію святой православной вѣры; другіе, ранѣе сихъ  
вами просвѣщенные, неизмѣнно остаются вѣрными чадами  
Церкви, слушая въ создаемыхъ повсюду вами храмахъ бого-  
служеніе на понятномъ имъ языкѣ, совершаемое при томъ до-  
стойными служителями слова Божія, вами попечительно из-  
бираемыми и поставляемыми. Среди этой благословенной дѣ-

ательности и непрестанныхъ путешествій, предпринимаемыхъ для личнаго наблюденія и духовнаго руководства, вы заботливо совершенствуете всѣ части епархіальнаго вашего управленія, препоубждаая всѣ представляющіяся трудности.

Въ благодарномъ вниманіи къ незабвенному служенію вашему, желая изъявить особое Наше Монаршее благоволеніе, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени большаго креста. Святыя молитвы просвѣтителя Россіи да укрѣпляютъ ваши силы и да сохранятьъ васъ для дальнѣйшаго благотворнаго и вмѣстѣ многотруднаго служенія вашего.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ДИМИТРИЮ, АРХІЕПИСКОПУ ХЕРСОНСКОМУ  
И ОДЕССКОМУ.

Въ многолѣтнемъ вашемъ святительскомъ служеніи Мы, къ душевному утѣшенію Нашему, видимъ обильные плоды управленія весьма попечительнаго, просвѣщеннаго и благотворнаго для Церкви. Вашимъ вчинаніемъ и личными заботами изысканы способы къ возвышенію средствъ содержанія и внутренняго благоустройства духовныхъ училищъ въ епархіи; заведенія для воспитанія и призрѣнія сиротствующихъ семействъ и дѣтей духовенства получаютъ постепенно большее и обширнѣйшее развитіе; паства путевоидится ко спасенію ревностно, въ духѣ вѣры и истинной любви Христовой, постоянно назидаемая и вашимъ словомъ, и высокими образцами украшающаго васъ благочестія, при отеческомъ участіи къ пуждамъ важдаго изъ духовныхъ чадъ вашихъ. Въ изъявленіе особаго благоволенія Нашею къ столь отличному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену

Нашему Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ МАНАРІЮ, АРХІЕПИСКОПУ ХАРЬКОВСКОМУ И АХТЫРСКОМУ.

Служеніе ваше православной Церкви, въ теченіи многихъ лѣтъ совершаемое, протекло въ особыхъ трудахъ на пользу духовнаго просвѣщенія. Являясь всегда успѣшнымъ руководителемъ и дѣятельнымъ благоустроителемъ на поприщѣ и учебнаго и епархіальнаго управленія, требовавшего многихъ отъ васъ заботъ, вы въ тоже время ревностно посвящали силы ваши на изданіе многочисленныхъ сочиненій, составляющихъ украшеніе духовной отечественной письменности. Между тѣмъ какъ плоды трудовъ этихъ зрѣютъ, принося значительную пользу духовному образованію, вы обнаруживаете замѣчательную заботливость о возможномъ усиленіи отечественнаго просвѣщенія и въ грядущихъ поколѣніяхъ, жертвуя всею сбереженными вами приобрѣтеніями по изданію сочиненій на учрежденіе премій, на всегда, за лучшія произведенія нашей ученой и учебной литературы. Высоко цѣня ваше служеніе дѣлу просвѣщенія въ Россіи и желая изъявить вамъ благодарное Наше вниманіе, Всемилостивѣйше соприсчисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ГРИГОРІЮ, ЕПИСКОПУ КАЛУЖСКОМУ И БОРОВСКОМУ.

Провождая благочестивую и назидательную жизнь, вы не престааете ревностно утверждать Богомъ данную вамъ паству въ послушаніи Церкви православной и возвышать духъ иночества въ обителяхъ вѣренной вамъ епархіи; въ недавнемъ же времени заботливостію вашею изысканы средства къ возможно лучшему обезпеченію питомниковъ духовнаго просвѣщенія, состоящихъ подъ вашимъ архиастырскимъ руководствомъ. Въ изъявленіе нашего благоволенія къ достойному служенію вашему, Мы признали справедливымъ сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ НАФАНАІИУ, ЕПИСКОПУ АРХАНГЕЛЬСКОМУ И КОЛМОГОРСКОМУ.

Обращая вниманіе на долговременное, отлично-ревностное пастырское служеніе ваше и на заботливость о благосостояніи вѣренныхъ вашему попеченію духовно-учебныхъ учрежденій, изъ коихъ училище для бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія обязано своимъ открытіемъ вашей отеческой попечительности, Мы признали справедливымъ сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Равноапостольнаго Князя Владимира второй степени большаго креста.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

**Пресвященному Никандру, епископу тульскому и вълевскому.**

Въ полномъ вниманіи къ ревностному служенію вашему, совершаемому въ духѣ высокой христіанской любви и ознаменованному особымъ попеченіемъ о благосостояніи вѣрен-ныхъ вамъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ учреждений, Мы при-знали справедливымъ причислить васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по уставовленію.

Пробываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею бла-госклонны.

**Пресвященному Герасиму, епископу самар-скому и ставропольскому.**

Съ неутомимыми трудами по управленію вѣренною вамъ епархіею соединяете вы попечительную заботливость о преподаваніи мѣстнымъ духовнымъ учреждениямъ средствъ къ луч-шему ихъ устройству и всемѣрно содѣйствуете успѣху рас-пространенія народнаго образованія. Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ симъ отличнымъ заслугамъ вашимъ, Всемило-стивѣйше причисляемъ васъ къ Императорскому ордену Святыя Анны первой степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пробываемъ къ вамъ Им-ператорскою милостію Нашею благосклонны.

**Пресвященному Сергію, епископу курскому и въл-городскому.**

Попечительныя заботы ваши о благосостояніи вѣренной вамъ паствы и мѣстныхъ духовно-учебныхъ учреждений обра-

тили на себя Наше вниманіе, въ ознаменованіе коего, сопричисляя васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, повелѣваемъ препровождаемые знаки сего ордена возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

Пресвященному Гурію, епископу чебоксарскому, викарію

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Пастырское поприще ваше постоянно украшается дѣятельностію истинно полезною для Церкви. Незабвеннымъ памятникомъ вашего управленія пекинскою духовною миссіею останется на всегда вашъ переводъ на китайскій языкъ св. Писанія новаго завета и другихъ душеспасительныхъ книгъ, и православная паства въ Пекинѣ, вашими попеченіями приумноженная и неизблемо твердая въ правилахъ вѣры и благочестія. Съ такою же ревностію продолжаете вы подвизаться и нынѣ, въ санѣ викарія казанской епархіи, раздѣляя труды мѣстнаго епархіальнаго архіерея преимущественно по насажденію и распространенію христіанства среди многочисленнаго туземнаго населенія, еще неизреченнаго свѣтомъ ученія евангельскаго. Въ изъявленіе Нашего вниманія къ отлично усердному служенію вашему, Всемиловитѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему Святыя Анны первой степени, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ПРЕСВЯЩЕННОМУ АЛЕКСАНДРУ, ЕПИСКОПУ КОВЕНСКОМУ,  
ВИКАРЮ ЛИТОВСКОЙ ЕПАРХИИ.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ ревностному служенію и отличному исполненію возлагаемыхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствованію о семъ митрополита литовскаго, Всемиловитѣйше пожаловали мы вамъ знаки Императорскаго ордена нашего Святыя Анны первой степени, украшенные Императорскою короною, которые при семъ препрождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашою благосклонны.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербургѣ.

16 Апрѣля 1867 года .

## Высочайшій указъ Св. Синоду

въ 16 день апрѣля.

—Епископа казанскаго Антонія, дѣятельно ревнующаго объ охраненіи и утвержденіи истинной вѣры и во вновь ввѣренной ему епархіи, признали Мы справедливымъ возвести въ санъ архіепископа.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 16 день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ награду отлично усердной службѣ и особыхъ трудовъ, пожаловать ордена: Св. Станислава 1 ст.—вице-директору канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительному статскому совѣтнику Воскресенскому; Св. Владимира 3 ст.—управляющему канцеляріею Святѣйшаго Синода дѣйствительному статскому совѣтнику Авчинникову и редактору синодальной канцеляріи статскому совѣтнику Билыбину; Св. Анны 2 ст.—прокурору московской Святѣйшаго Синода конторы надворному совѣтнику Потемкину, помощнику старшаго чиновника канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода коллежскому ассесору Богословскому и бакалавру казанской духовной академіи магистру Малову, и Св. Станислава 2 ст.—помощнику столоначальника духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ титулярному совѣтнику Петрову.

Именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, въ 14 день сего мая, епископъ нижегородскій Нектарій возведенъ въ санъ архіепископа, во вниманіе къ отлично-усердному служенію его, пастырской попечительности о благоустройствѣ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учреждений, преимущественно же къ понесеннымъ трудамъ при составленіи проектовъ устава духовныхъ семинарій и училищъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердномъ исполненіи нижепоименованными лицами обязанностей по званію членовъ комитета о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, въ 14 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ: пожаловать митру главному священнику арміи и флоту, протоіерею Богословскому, сопрічислить къ ордену св. Анны 3-й ст. законоучителя Николаевского сиротскаго института и протоіерея при тамошней церкви Лебедева; наградить чинами тайнаго совѣтника дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ ректора и заслуженнаго ординарнаго профессора с.-петербургскаго университета Воскресенскаго и члена совѣта министра внутреннихъ дѣлъ Ржевскаго; дѣйствительнаго статскаго совѣтника, исправляющаго должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника Сергіевскаго, съ утверженіемъ въ сей должности; орденами: св. Владимира 3-й ст. состоящаго при министерствѣ народнаго просвѣщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тихомандрыцкаго, и св. Анны 2-й ст. дѣлопроизводителя при комитетѣ, чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, надворнаго совѣтника Шаврова.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ Св. Синода отъ 23 февраля 1867 года. О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и равнѣе разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усиленіе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающихъ по полученному ими извѣстію бо-

гослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31 слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы, или военные губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обряжутся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, со отвѣтственнаго событію, разрѣшить епархіальнымъ преосвященнымъ Архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя богослуженія совершаемы были только при архіерейскихъ каедряхъ, или въ домовыхъ архіерейскихъ церквахъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода, 2) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требо-

ваніями своими о совершеніи соответственных по полученнымъ ими извѣстіямъ богослуженій въ церквахъ не только въ епархіальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неизбѣжно положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ, по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. впрд. и пресѣч. прест. 31 (по прод.) 1), дозволить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы и губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соответственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго богослуженія, такъ чтобы богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ,

чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копии съ полученныхъ телеграмъ; 3) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе именъ Высочайшихъ особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, богослуженія не совершать и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

(Къ свѣдѣнію и руководству.)

— Указъ Св. Синода отъ 30 марта 1867 года. О невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ веденіи котораго состоятъ означенные нижніе чины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода, за № 1070-мъ, полученное 4-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: военный министръ сообщаетъ, что въ приказѣ по военному вѣдомству прошлаго года, № 173, объявлено было Высочайшее повелѣніе относительно разрѣшенія вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ; при чемъ, между прочимъ изложено:

1) неженатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольненія въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій позволять вступать въ бракъ не иначе, какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи. На основаніи существующихъ до сихъ поръ постановленій (§ 107 и 108 прил. къ ст. 1604 П. ч. 1 кн. Св. Воен. Пост., по 5-му продолженію), ни временно, ни безсрочно отпускные не испрашивали разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники, совершающіе бракъ, обязаны были только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Вслѣдствіе чего, въ настоящее время, какъ оказывается изъ донесеній начальства московскаго и кievскаго военныхъ округовъ, находяціеся во временныхъ отпускахъ нижніе чины вступаютъ въ бракъ безъ разрѣшенія на то начальства. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объясненнымъ въ вышеприведенномъ приказѣ по военному вѣдомству, № 173, и опубликованномъ въ № 62 собранія законовъ и распоряженій правительства за 1866 годъ, издаваемого при правительствующемъ сенатѣ, право на безпрепятственное вступленіе въ бракъ оставлено только за тѣми изъ нижнихъ чиновъ, которые находятся въ безсрочномъ отпуску, на находящихся уже въ отпуску временно не распространяется; то генералъ-Адъютантъ Милютинъ проситъ объявить по Духовному вѣдомству объ измѣненіи существующихъ до сихъ поръ постановленій, и принять мѣры къ тому, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго послѣдніе состоятъ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. *Справка.* Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1861 года дано было знать по всему духовному вѣдомству, для руководства, что на основаніи 11-й статьи продолженія Заб. Гражд. X Т.

Свода 1857 года, нижнимъ чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на это отъ начальства ихъ разрѣшенія. Когда же означенный законъ былъ принятъ духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія военнаго начальства, рядовыхъ находившихся въ кратковременномъ отпуску, тогда, послѣ происшедшей по сему предмету переписки указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го марта 1864 года дано знать по всему духовному вѣдомству какъ о существующемъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, такъ для руководства, и о томъ, что 11-я статья продолженія Зака. Гражд. Х. Т. Свода 1857 года, разрѣшающая нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ безсрочный или временный отпуски, вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ начальства разрѣшенія, не должна быть примѣняема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпуски. Приказъ и въ Объясненіи о томъ отношеніи господина военнаго министра дать знать по всему духовному вѣдомству, предписавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшаго Синода конторамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главному священнику гвардіи и гренадеръ и главному священнику арміи и флотовъ, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины. О чемъ послать, куда слѣдуетъ, указы; Иравительствующему же Сенату сообщить объ этомъ вѣдѣніи, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать копию съ настоящаго опредѣленія.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Вслѣдствіе отношенія г. товарища Оберъ-Прокурора Св.

Синода, отъ 31 марта за № 3251, къ его преосвященству, при которомъ препревозведена вѣдомость объ уменьшенной продажной цѣнѣ на нѣкоторыя изъ книгъ, изданныхъ бывшимъ библейскимъ обществомъ, для надлежащаго распоряженія,—смоленское епархіальное начальство 5 мая сего года постановило: «объ уменьшеніи продажныхъ цѣнъ на означенныя книги опубликовать по епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.»

70	1	40	3	Историческое	—
70	1	40	3	Греческое	—
				из древности	—
70	1	40	3	Библейское	—
85	>	70	1	Славянское	—
55	1	45	3	Навсего	—
70	1	40	3	Армянское	—
70	1	40	3	Еврейское	—
				Новый заветъ	—
35	>	70	3	Французское	—
40	>	85	>	( )	—

**ВѢДОМОСТЬ**

КНИГЪ ИЗДАННЫХЪ БЫВШИМЪ БИБЛЕЙСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ,  
КОИМЪ ЦѢНЫ СПРЕДѢЛЕНІЕМЪ СВЯТЫЙНАГО СИНОДА 16/30  
ЯНВАРЯ 1867 ГОДА УМЕНЬШЕНЫ.

	Ц Ѣ Н Ы.			
	ПРЕЖНІА.		НОВЫА.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Библия на языкъ: французскомъ	2	85	1	40
— — Италіанскомъ	3	40	1	70
— — Греческомъ.	3	40	1	70
— — на древнемъ	}	}	}	}
Еллинскомъ				
— — Славянскомъ.	1	70	>	85
— — Нѣмецкомъ..	3	15	1	55
— — Армянскомъ .	3	40	1	70
— — Еврейскомъ..	2	40	1	70
Новый завѣтъ:				
на языкахъ: Французскомъ (	>	70	>	35
(	>	85	>	40

— 07	Греческомъ...	»	85	»	40	
58	«	»	70	»	35	
— 07	на древнемъ	}				
58	Еллинскомъ.		»	85	»	40
— 51	и на древнемъ					
04	и на новомъ	2	15	1	»	
—	Италянскомъ	»	70	»	35	
— 08	Нѣмецкомъ..	1	15	»	55	
			70	»	35	
			60	»	30	
— 07			50	»	25	
—	Польскомъ...	»	85	»	30	
— 07		»	55	»	20	
— 08	Литовско-Са-					
54	могитскомъ...	»	58	»	20	
—	Армяно-Ту-					
51	редемъ.....	»	85	»	40	
на языкахъ:	Армянскомъ	2	»	1	»	
51		1	»	»	50	
		»	85	»	40	

на языкахъ: Турецкомъ...	1	40	>	70
— — — Татарскомъ...	1	71 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	>	85
	1	40	>	70
	1	15	>	55
	>	30	>	15
— — — Славянскомъ...	>	77 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	>	40
— — — Славянскомъ				
— — — Лютеранскомъ	>	57 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	>	30
— — — Греческомъ				
— — — Турецкими бук-				
— — — вами . . . . .	1	42 <sup>6</sup> / <sub>7</sub>	>	70
— — — Т а т а р о - Т у				
— — — рецкомъ . . . . .	1	40	>	70
Евангеліе на Славянскомъ	>	60	>	30
— — — Татарскомъ.	>	30	>	15
На Татарскомъ же:				
Евангеліе отъ Луки . . . . .	( . . . )	28 <sup>4</sup> / <sub>7</sub>	>	15
	( )	30	>	15
— — — Псалтирь . . . . .	>	28 <sup>4</sup> / <sub>7</sub>	>	15

—Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, смоленская духовная консисторія, рассмотрѣвъ представленный Преосвященнѣйшему Іоанну докладъ приходскаго попечительства, ельнинскаго уѣзда села Кузнецова о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ его, начиная съ перваго дня открытія—15 декабря прошедшаго 1866 года по 2 февраля сего года, — журналомъ своимъ на 6 апрѣля постановила: «изъ доклада Кузнецовскаго приходскаго попечительства видно: попечительство это прежде всего обратило все свое вниманіе на возобновленіе мѣстнаго своего храма, и въ короткое время своего существованія изыскало уже для сего возможные средства. Таковой усилѣнной и благотворной дѣятельности онаго нельзя не признать заслуживающею вниманія, а потому членамъ этого попечительства объявить благословеніе Божіе и признательность епархіальнаго начальства и съ симъ вмѣстѣ, согласно ходатайству онаго, въ видѣ пособія по исправленію храма 1) дозволить попечительству ярморочный доходъ съ церковной земли принять въ свое распоряженіе, но съ тѣмъ, чтобы а) этотъ источникъ не былъ употреблемъ ни на какой другой предметъ, кромѣ храма, и чтобы б) наблюденіе какъ надъ сборами этого дохода, такъ и за благочиніемъ во время ярморокъ, оно приняло на себя; 2) разрѣшить часть церковной суммы употребить на исправленіе храма, но съ тѣмъ, чтобы свѣчной взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній всячески оставался не прикосновенъ, и своевременно и въ полномъ количествѣ былъ вносимъ по росписанію и 3) примѣняясь къ положеніямъ о церковныхъ братствахъ, коими не возбраняется принимать въ число братчиковъ лицъ православнаго исповѣданія всякаго пола и званія,—дѣвицъ Соколову и Широковыхъ утвердить членами Кузнецовскаго попечительства, такъ какъ цѣль утвержденія попечительства въ сущности такова же какъ и братствъ, а равно утвердить членомъ этого же попечительства

и г. Новицкаго. О чемъ въ надлежащему исполненію послать мѣстному благочинному указъ.»

На журналъ по сей статьѣ резолюція Его Преосвященства 27 апрѣля послѣдовала такая: «о дѣйствіяхъ Кузнецовскаго попечительства, одобренныхъ епархіальнымъ начальствомъ, сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.»

—Предсѣдатель приходскаго попечительства села Радчины, духовщинскаго уѣзда, г. Повало-Швыйковскій, представилъ на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства подробный журналъ дѣйствій и распоряженій означеннаго попечительства, отъ начала августа прошедшаго 1866 г. по конецъ января мѣсяца сего 1867 года (1). Епархіальное начальство, разсмотрѣвъ оный журналъ, 8 мая постановило слѣдующее: «изъ представленнаго журнала видно, что Радчинское попечительство съ такою же, какъ и прежде, благотворною дѣятельностію продолжаетъ свои заботы и попеченія какъ въ пользахъ своей церкви и духовенства, такъ и своего прихода; поэтому членамъ онаго объявить благословеніе Божіе и на дальнѣйшую таковую ихъ дѣятельность, о чемъ и припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ отчета этого попечительства.»

---

(1) Журналъ этотъ служитъ продолженіемъ журнала напечатаннаго въ 15 № епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій годъ, а потому до 1-го сентября 1866 года и счетъ засѣданій и порядокъ статей продолжается въ немъ прежній, съ 1-го же сентября 1866 года, когда начался новый годъ существованія попечительства, начинается и въ журналъ новый счетъ засѣданій и журнальнымъ статьямъ.

9-е засѣданіе 1866 года 31-го августа.

Вопросы и предложенія.

Постановленія и рѣшенія.

52

Это засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Антонія, епископа смоленскаго. — По принятому порядку засѣданіе началось прочтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія; по окончаніи чтенія, послѣдовала подпись журнала, сперва его преосвященствомъ, потомъ всѣми присутствующими членами. Затѣмъ читалось заявленіе г. мирового посредника о завѣдываніи попечительства суммой, собираемой на волост. школу.

Постановлено: завѣдываніе деньгами, собираемыми для волостной школы, принять, а затѣмъ одному изъ членовъ попечительства, тутъ же избранному г. Герну, поручено попечительствомъ принимать подъ собственную росписку отъ волостнаго правленія всѣ деньги, поступающія на школу, съ тѣмъ, чтобы онъ ежегодно отдавалъ отчетъ попечительству въ ихъ расходованіи, а волостному сходу такъ же и въ успѣхахъ учащихся.

53

Заявлено желаніе выразить признательность попечительства мировому посреднику Н. П. Лесли, принадлежащему къ другому приходу, но избранному членомъ Радч. попечительства, и всегда и во всѣхъ дѣлахъ попечительства принимающему сильнѣйшее участіе.

Поставлено: съ благословенія владыки, поднести Н. П. Лесли образъ его покровителя Николая; но, за отсутствіемъ г. Лесли, рѣшено было означенную икону переслать ему, при письмахъ попечительства, чрезъ волостое правленіе; что и было приведено въ исполненіе немедленно.

54

Преосвященный посылалъ волостную школу, находящуюся въ вѣденіи Радч. попеч. Въ присутствіи членовъ попечителей и прочихъ при-

Попечительство приняло замѣчаніе преосвященнѣйшаго къ свѣдѣнію и руководству.

54

хожанъ, его преосвященство дѣлалъ испытаніе ученикамъ въ чтеніи слав. и рус. языковъ, въ чистописаніи, въ законѣ Божіемъ, ариѳметикѣ, чтеніи стиховъ и въ пѣніи. Его преосвященство пробылъ въ школѣ около 1½ часа, сдѣлалъ замѣчаніе относительно напѣвовъ, употребляемыхъ Радч. пѣвчими.

1866 г. ОКТЯБРЯ 28 ДНЯ. ТАКЪ КАКЪ НОВЫЙ ГОДЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НАЧИНАЕТСЯ СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ, ТО СІЕ ЗАСѢДАНІЕ 1-Е ВЪ НОВОМЪ ГОДѢ.

*Вопросы и предложенія.*

1

Въ этомъ засѣданіи попечитель передавалъ попечительству Высочайшую благодарность Государя Императора за вѣрно-подданическіи чувства онаго попечительства, выраженные въ адресѣ Государю, по случаю произшествія 4-го апрѣля 1866 г., присланную на имя предсѣдателя попечительства чрезъ г-на министра внутреннихъ дѣлъ.

2

Н. П. Лесли въ этомъ засѣданіи возбудилъ два вопроса: о колядѣ и о народномъ здравіи.

*Постановленія и рѣшенія.*

1

Слушали съ чувствомъ вѣрно-подданическаго почтенія и радости.

2

Послѣ вѣкоторыхъ разсужденій по вопросу о колядѣ, попечительство просило Н. П. Лесли составить подробный протоколъ о семъ предметѣ, съ подробнымъ описаніемъ

всѣхъ сторонъ коляды, такъ какъ ему, какъ мировому посреднику, посѣщающему разные приходы, дѣло это можетъ быть болѣе знакомо, чѣмъ другимъ лицамъ по почетительства.

3

3

Изъ прежнихъ постановлений видно, что въ Радч. поп. состоялось постановленіе касательно сбора хлѣба, вмѣсто коляды, на увеличеніе попеч. капитала со стороны прихожанъ былъ заявленъ попечительству запросъ: котораго числа и гдѣ ссыпать хлѣбъ?

Постановлено: назначить срокъ 6-го ноября, а мѣсто, за неимѣніемъ своего магазина, въ амбаръ церковнаго старосты, близъ волост. правленія. Магазинику поручено принять хлѣбъ по биркамъ; А. Е. Мельницкому поручено наблюдать за этимъ, составить для сего особую книгу и, прошнуровавъ ее, приложить попечит. печать; А. Г. Орловскому вписать хлѣбъ въ свои приходо-расходныя книги и вести подробный отчетъ какъ по сему, такъ и по прочимъ предметамъ, согласно прежнимъ постановленіямъ. Изъ собраннаго же хлѣба, для причта, по общему съ нимъ согласію, будутъ дѣлаться вычеты по частямъ, на пополненіе ихъ долговъ въ попечительство. Процессъ собиранія хлѣба порученъ сельскимъ старостамъ и деревенскимъ старшинамъ.

4

4

Г. Повало-Швейковскій предложилъ попечительству устроить въ приходѣ въ родѣ общей сохранной казны, для чего и

Предложеніе сіе быто принято. Н. П. Лесли взялся переговорить о семъ дѣлѣ на волостномъ сходѣ, гдѣ будетъ учас-

предложено взять на общій  
счёт, кто пожелаетъ, билетъ  
внутренняго займа, или нѣ-  
сколько такихъ билетовъ, на  
слѣдующихъ условіяхъ: 1-е)  
чтобъ и церковь участвовала  
въ сей складкѣ, и что въ слу-  
чаѣ выигрыша церковь беретъ  
свою выигрышную часть по раз-  
счету, сколько она положить.  
2) Въ случаѣ выигрыша 10 0/0-й  
всего выигрыша долженъ быть  
пожертвованъ въ пользу цер-  
кви отъ всѣхъ складчиковъ.  
3) Если билетъ не выиграетъ,  
то процентъ съ билета удо-  
блитель на выписку журнала  
для церкви, или на украшеніе  
церкви, или же проценты счи-  
тать общую собственностью  
всѣхъ складчиковъ, а также и  
церкви, и эти проценты обра-  
тить въ вспомогательный ка-  
питаль и раздать его тоже на  
проценты, а прибыль дѣлить  
между собой складчикамъ и  
церкви, или же оставить эти  
прибыли для дальнѣйшаго при-  
ращенія процентовъ, впредь до  
выигрыша или до тиража. При  
тиражѣ прибыльныя деньги 20  
руб. на 100 считать или ис-  
ключительно церковными, или  
попечительскими, или общими  
церкви и складчиковъ; однимъ  
словомъ весь 3-й пунктъ мо-  
жетъ быть измѣняемъ такъ  
или иначе, по усмотрѣнію по-  
печительства

твовать и общее собраніе Радч.  
прихода; а также взять на се-  
бя трудъ подробно изъяснить  
тому же сходу, что такое вну-  
тренній заемъ; посему попе-  
чительство нашло вужнымъ по-  
дать Н. П. Лесли, какъ посред-  
нику, о семъ дѣлѣ письмен-  
ное заявленіе.

(Слѣдуютъ подписи.)

2-е засѣданіе 1867 года января 15-го дня.

Вопросы и предложенія:

Рѣшенія и постановленія.

5

5

Говорено было о томъ, что не всѣ деревни доставили сполна собираемый хлѣбъ.

Постановлено: просить мирового посредника сдѣлать съ своей стороны распоряженіе.

6

6

Возбудился вопросъ: какъ справедливѣе раздать собранный хлѣбъ духовенству, — по старшинству, или по ровну и по мѣрѣ ихъ нуждъ, тѣмъ болѣе, что, при собираніи хлѣба колядой, младшіе часто имѣли болѣе нужды въ немъ, чѣмъ старшіе.

Между членами послѣдовало разногласіе, — посему рѣшено: этотъ вопросъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

— Награждены похвальными листами церковные старосты, юхновскаго уѣзда, сель: Адрианъ-крестьянинъ Семень Корнилевъ и Ивановскаго Михаилъ Оаддѣевъ.

— Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года скончались: 1-го числа, города Порѣчья, Покровской церкви священникъ Іоаннъ Пуш-

новъ и 26 числа, города Рославля, священникъ Рождество-Богородицкой церкви *Иоаннъ Четыркинъ*. На мѣсто умершихъ, вслѣдствіе собственнаго прошенія, резолюціями Его Преосвященства, 15 мая, перемѣщены: въ г. Порѣчье священникъ села Шестакова, духовщинскаго уѣзда, *Федоръ Галковский* и въ г. рославль, смоленскаго уѣзда, села Печерскаго священникъ *Даниилъ Крыловскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О ВАКАНТНЫХЪ СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Въ настоящее время по смоленской епархіи состоятъ вакантными слѣдующія священническія мѣста: 1.) въ городѣ смоленскѣ при Иоанно-Богословской церкви, 2.) краснскаго уѣзда, въ селѣ *Самсонахъ*; 3.) смоленскаго уѣзда въ селѣ *Печерскомъ*; 4.) бѣльскаго уѣзда, въ селѣ *Драгочевѣ*; 5.) духовщинскаго уѣзда, въ селѣ *Шестаковѣ*; 6.) дорогобужскаго уѣзда, въ селѣ *Алексинѣ*; 7.) въ городѣ *Вязьмѣ* при Богоявленской церкви.

ОТЪ РЕДАКЦІИ СМОЛЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Комитетъ, Высочайше утвержденный по сооруженію храма Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонисскомъ первокласномъ монастырѣ, въ отношеніи своемъ, отъ 24-го марта сего 1867 года за № 127, на имя Редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, изъяснилъ слѣдующее: «препровождая у сего составленные по журналамъ №№ 251 и 70 на основаніи Высочайшаго соизволенія пригласительныя объявленія, комитетъ считаетъ долгомъ покорнѣйше просить почтенную редакцію не оставить таковыя напечатаніемъ, и, если будетъ сочтено удобнымъ, повторять эти объявленія, особенно то, въ которомъ изображены слова Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго, хотя ежемѣсячно, то въ такомъ случаѣ было бы полезно для этого святаго и народнаго дѣла, еслибъ редакція не отказала своимъ сочувствіемъ и приняла бы на себя благій трудъ на пріемъ пожертвованій въ самой конторѣ редакціи, открывъ для сего подписку и объявивъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе. (Подписали:)—Предсѣдатель Комитета, Настоятель Херсонисскаго Первокаснаго Монастыря *Архимандритъ Евгеній*. Дѣлопроизводитель *Василій Никитинъ*.

Между тѣмъ, по дѣлу оказалось, что Высокопреосвященный Митрополитъ Московскій, представивъ въ Святѣйшій Синодъ, при донесеніи отъ 29 апрѣля текущаго года № 165, экземпляръ напечатаннаго въ Таврической епархіи отъ имени Его Высокопреосвященства воззванія 25 августа 1862 года о отношеніяхъ на сооруженіе храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонисѣ, присовокупилъ, что этого воззванія онъ не дѣлалъ и согласія на оное никому не давалъ.

Объявляя о семъ во всеобщее извѣстіе, редакция смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей считаетъ нужнымъ присовокупить, что, кромѣ полученнаго ею отъ вышеозначеннаго комитета оффиціального отношенія, она печатала подложное воззвание Высокопреосвященнаго Филарета, основывалась и на примѣрѣ другихъ вѣдомостей и журналовъ (см. Душепол. чтен. апрѣль—1867 г.; ордов. епархіал. вѣдом. № 9; тул. № 9; черниговск. № 6 и друг.).

Печатать дозволено Цензурой. Въ тип. А. Перелетчикова.

## ПРИВАВЛЕНІЯ

# КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЮНІЯ 15-ГО № 12-Й 1867 ГОДА.

27-е МАЯ ВЪ СМОЛЕНСКЪ.

26 Мая, въ 9½ часовъ по полудни, была получена Начальникомъ губерніи, отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, телеграфическая депеша слѣдующаго содержания:

*Телеграфическое извѣстіе изъ Парижа.* 25 Мая вечеромъ, Божій Промыслъ охранилъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Сегодня, около 5 часовъ по полудни, на возвратномъ пути чрезъ Булонскій паркъ, послѣ военнаго смотра, выстрѣлъ изъ пистолета былъ направленъ на экипажъ, въ которомъ находились оба ИМПЕРАТОРА и Великіе Князья Цесаревичъ и Владиміръ Александровичъ. Выстрѣлъ никого не коснулся. — Преступникъ схваченъ и почти разтерзанъ народною толпою. Онъ уроженецъ Волынской губерніи, полякъ, по имени Березовскій, эмигрантъ 20-ти лѣтъ, проживавшій въ Парижѣ и нѣсколько дней искавшій случая для

покушенія на жизнь ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Онъ сдѣлалъ полное признаніе. Его двухствольный пистолеть разорвало отъ сильнаго заряда, что и уклонило направленіе пули.

На другой день 27 Мая, въ присутствіи всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при огромномъ стеченіи народа, совершенно было Преосвященнѣйшимъ Иоанномъ, Епископомъ Смоленскимъ, въ кафедральномъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о чудесномъ избавленіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей Ему опасности и другое молебствіе — на плацѣ-парадномъ мѣстѣ, въ присутствіи всѣхъ находящихся въ Смоленскѣ войскъ. — За тѣмъ отправлена была въ Парижъ на имя ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА телеграмма слѣдующаго содержанія:

Всѣ чины и жители Смоленской губерніи, пораженные ужасомъ при извѣстіи о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, единогласно возносятъ благодарственныя мольбы къ Всевышнему Богу, Божественною мудростью вторично спасшему наше отечество, сохранивъ священные дни ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Телеграммою, полученною 30 Мая, Генераль-Адъютантъ Графъ Адлербергъ уведомилъ Смоленскаго Губернатора, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Все милости-

вѣйше повелѣтъ соизволили: искренно благодарить за выраженныя въ телеграммѣ вѣрноподанническія чувства. (\*)

Вотъ, въ немногихъ словахъ выраженное, событіе, о которомъ мы, успокоившись нѣсколько послѣ первыхъ впечатлѣній, хотимъ теперь сказать нѣсколько словъ.

Какъ въ жизни каждаго частнаго человѣка, такъ и въ жизни цѣлыхъ обществъ бывають минуты торжественныя и глубоко-знаменательныя, когда душа, успокоенная послѣ какого нибудь великаго переворота въ жизни человѣка или общества, наконецъ, такъ сказать, пріятно отдыхаетъ и, прежде чѣмъ войдетъ въ обычную колею своей дѣятельности, она только чувствуетъ, отраднo и сильно чувствуетъ, чувствуетъ, не давая себѣ даже отчета въ этихъ чувствованіяхъ. И когда наконецъ, по естественному психологическому закону, необходимо приходится замѣнить эти отрадныя чувствованія холодными размышленіями разсудка, всякій знаетъ по опыту, — какъ досадно и больно бываетъ въ эту минуту человѣку, — не хочется, жалко бываетъ разставаться съ такими дорогими чувствованіями, хотѣлось бы вѣчно жить подъ вліяніемъ ихъ... Не часто, конечно, испытываютъ люди подобныя возвышеннѣйшія и благороднѣйшія чувствованія; но,

(\*) См. смолен. губерн. вѣд. № 22—3 іюня 1867 г.

естественно, чѣмъ онѣ рѣже, тѣмъ дороже и памятниѣе. Забудетъ ли, напримъ, Смоленскъ когда—нибудь 27-е мая 1867 года? Нѣтъ, мы признаемъ это нравственно совершенно не возможнымъ. Мы помнимъ хорошо тотъ моментъ, когда разнеслась по Смоленску вѣсть о новомъ злодейскомъ покушеніи на жизнь нашего Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и о новомъ чудесномъ спасеніи этой драгоценнѣйшей для насъ жизни рукою Промысла Божія.

Первыя душевныя движенія, какія, при этомъ извѣстїи, во всѣхъ смолянахъ выразились, были, безъ сомнѣнія, движенія ужаса: всѣ умѣющіе читать и прочитавшіе, чрезъ прибитыя на всѣхъ фонарныхъ столбахъ объявленія, извѣстіе объ этомъ безпримѣрномъ въ исторіи событіи, какъ вкопанные, долго еще стояли у столбовъ и машинально и молча смотрѣли на объявленія и другъ на друга. Но скоро раздался звучный соборный колоколъ и, осѣнясь крестнымъ знаменіемъ, съ глубокимъ, но отраднымъ вздохомъ всѣ поспѣшили въ храмъ Божій, чтобы здѣсь торжественно въ пламенной молитвѣ къ Господу Богу излить свои благодарственныя чувства за то дивное охраненіе Промысломъ Божиимъ драгоценныхъ дней жизни нашего Благословеннаго Монарха, какое въ короткое время вторично явлено Россіи.

Не одна слеза благодарности къ Богу и сердечнаго умиленія выпала изъ глазъ каждаго вѣрующаго въ то время, когда св. Церковь чрезъ громогласный возгласъ діакона пригласила вѣрныхъ во умиленіи преклонить колѣна и воздать хвалу Богу, бла-

годѣющему намъ; не одна самая пламенная молитва о благополучіи на все дни нашему доброму русскому Царю вознеслась къ Престолу Всевышняго и въ то время, какъ возглашалось многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ со всеѣмъ Царствующимъ Домомъ.

Изъ собора все вѣрующіе двинулись на плац-парадное мѣсто, гдѣ съ меньшимъ торжествомъ и умиленіемъ совершенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ снова благодарственный молебенъ Господу Богу за дивное спасеніе священной жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, собственно для войскъ, находящихся въ т. Смоленскѣ. Особенностью этого молебствія было то, что Владыка, для большей знаменательности и священной важности торжества, послѣ многолѣтія, съ крестомъ въ рукѣ прошелъ по всеѣмъ рядамъ войскъ, — при осѣненіи крестомъ, радостно привѣтствуя добрыхъ русскихъ воиновъ съ новымъ знаменіемъ дивнаго Божественнаго попеченія о Своемъ Царемъ: при этомъ музыка полковая торжественно — величаво играла священные гимны — «Боже царя храни» и «коль славень нашъ Господь.»

Такъ торжественно, важно и глубоко — знаменательно совершилъ Смоленскъ свое празднество припомнатнаго 27-го мая. И не одинъ Смоленскъ, а конечно и вся Россія также праздновала событіе дивнаго спасенія Царя своего. Молись, молись усердно, — на-колѣнахъ и со слезами, православный русскій человекъ! Молись за Царя-Батюшку, молись и за то, что Гос-

подъ даруетъ тебѣ молитву, — что св. Церковь научила тебя молиться за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть: это высокое твое преимущество. Когда душа бываетъ переполнена чувствованіями самыми возвышенными и благороднѣйшими, — въ это время не умѣстно ничье и никакое слово, ничье и никакое внимательство: и для православнаго русскаго человѣка есть гдѣ найти убѣжище въ подобныхъ случаяхъ — это въ лонѣ св. матери нашей Церкви, которая при каждомъ особенно важномъ событіи прежде всего приглашаетъ вѣрующихъ въ храмъ Божій на молитву и благодареніе Господу. Здѣсь дорогія чувства православнаго русскаго человѣка не только сохраняются, но и приобретаютъ еще священную важность и замѣнительность: тихо войдетъ онъ въ храмъ Божій, тихо и выйдетъ изъ него, — но въ этой самой тишинѣ гораздо больше величественности и торжественности, чѣмъ въ самомъ шумномъ торжествѣ. Слава Богу, Благодарителю нашему, во вѣки вѣковъ!

А. Образцовъ.

## В И Д Е Т Ъ

### ОБЪЯСНЕНИЯ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ.

2., *Общій предметъ евангельской истории (Иоанн I, 1—18).*

(Продолженіе.)

Сущность евангельской истории и, можно сказать, сущность всего божественнаго откровенія излагается въ началѣ Евангелія Иоанна (I, 1—18). Святый Іоаннъ начинаетъ свое евангеліе не такъ, какъ прочіе евангелисты. Матѳей и Лука начинаютъ свои повѣствованія родословіемъ Іисуса Христа и исторіею Его младенчества; ев. Маркъ — началомъ общественной дѣятельности Его; но ев. Іоаннъ всѣ эти предметы предполагаетъ извѣстными кругу своихъ читателей и до того извѣстными, что, говоря о Лицѣ Іисуса Христа и Его дѣятельности, онъ не называетъ Искупителя даже Его собственнымъ именемъ. Іоанна Крестителя онъ называетъ по имени ст. 6.; но говорить о немъ тоже въ такихъ общихъ чертахъ, что его лице и общественная дѣятельность снова предполагаются общезвѣстными. Святый Іоаннъ начинаетъ свое евангеліе предвѣчнымъ рожденіемъ Іисуса Христа и начало его евангелія можно назвать сокращенною исторіею Слова, исторіею всей дѣятельности Іисуса Христа, какъ во времена древнія, до воплощенія Его, такъ и во время Его земной жизни. Здѣсь говорится, что Слово вѣчно было у Бога и само

есть Богъ, что Оно есть Творецъ всѣхъ вещей и Источникъ жизни и свѣта для рода человѣческаго; что Оно постоянно сообщало свѣтъ темному человечеству и о Немъ свидѣтельствовали пророки, изъ которыхъ послѣдній былъ Іоаннъ; что Оно и прежде дѣйствовало въ мірѣ, но міръ не позналъ Его; нынѣ, принявши плоть человѣческую, Оно пришло къ своимъ, т. е. къ народу божію; но большая часть народа Его не приняла, а приняли только не многіе, которые за это, чрезъ вѣру въ Него, слѣдвали чадами Божиими; что Оно, какъ едиnorodный Сынъ божій, сообщило намъ истинное богопознаніе и даровало божественное откровеніе, которое гораздо выше откровенія, даннаго чрезъ Моисея. Слово (Λόγος), о которомъ говоритъ евангелистъ Іоаннъ, очевидно, не есть слово божіе (Евр. 4, 12.), подобное слову человѣческому; не есть выраженіе какой либо частной мысли божественной, какое слово напр. дано намъ въ божеств. откровеніи, но Слово Упостасное, Сынъ Божій. Понятіе о семъ Словѣ сообщалось роду человѣческому постепенно. Въ ветхомъ завѣтѣ вполне яснаго ученія объ Упостасномъ Словѣ не было, равно какъ были прикровенны и другія высокія таинства вѣры; потому что незрѣлый въ духовной жизни Израиль не былъ въ состояніи понять ихъ, даже могъ бы находить въ нихъ случай къ заблужденіямъ. Впрочемъ это ученіе было извѣстно многимъ — пророкамъ и другимъ богопросвѣщеннымъ мужамъ. Такъ Моисей говоритъ о множествѣ божественныхъ лицъ (Быт. 1, 1.); пророкъ Давидъ Слову Господню усваиваетъ достоинство, одинаковое съ Духомъ Божиимъ (Пс. 32, 6.); въ книгѣ Притчей (8, 9) изображается Упостасная Премудрость, которой приписывается божеств. достоинство. (\*) Евангелистъ Іоаннъ излагаетъ ясное

(\*) Замѣчательно, что въ неканоническихъ книгахъ ветхаго завета, хотя нѣтъ выраженія Слово; но довольно ясно говорится объ Упостасномъ Словѣ (Пр. Сол.

ученіе о Словѣ Упостасномъ (ср. I. Иоанн. 1, I. Апок. 19, 13); прочіе же свѣщ. писатели для означенія Слова употребляютъ какое-либо другое названіе: они называютъ Его то *Сыномъ Божиимъ* ( $\theta\iota\omicron\varsigma\ \tau\upsilon\ \Theta\epsilon\upsilon\varsigma$ ), потому что Онъ рожденъ отъ Бога Отца, то *Сыномъ человѣческимъ* (Дан. 7, 13.), потому что Онъ родился отъ жены и есть Первообразъ человѣка. Употребилъ же выраженіе *Слово* свѣтлый Іоаннъ, можетъ быть, потому, что оно одно, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ, можетъ объяснить намъ ту великую истину, о которой говорить только Онъ одинъ — тайну предвѣчнаго рожденія Сына Божія: это выраженіе приводитъ къ мысли, что слабымъ подобіемъ внутренняго, духовнаго и вѣчнаго рожденія Сына Божія отъ Отца можетъ служить внутреннее происхожденіе нашего слова отъ существа нашего духа.

Ст. 1, 2. *Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога и Богъ было Слово. Оно было въ началѣ у Бога.* О семъ Словѣ, которое называется Упостасною Премудростію или Сыномъ Божиимъ, Евангелистъ Іоаннъ первѣе всего говорилъ, что оно было въ началѣ. Выраженіе было ( $\eta\upsilon$ ), которое, постоянно употребляется въ 1 и 2 ст. и противоположно выраженію *получило бытіе* ( $\epsilon\upsilon\epsilon$  —  $\nu\epsilon\tau\omicron$ ) въ 3 ст., гдѣ говорится о сотвореніи міра, означаетъ безначальное, неограниченное никакимъ временемъ, бытіе Сына Божія въ нѣдрахъ Бога Отца. Подобное сему мѣсто находится Іоан. 17, 5., гдѣ самъ Іисусъ Христосъ о своемъ бытіи у Отца говоритъ, что Онъ былъ у Него прежде

7, 21—30 (ср. 24). Еще яснѣе о семъ предметѣ говорится въ халдейскомъ переводѣ ветхаго завета, который сдѣланъ не много прежде Р. Хр. и у Филона. Спрашивается, откуда взялось такое понятіе? Это объясняютъ тѣмъ предположеніемъ, что ученіе о семъ предметѣ было извѣстно нѣкоторымъ изъ іудеевъ, которые по преданію отъ рода въ родъ знали нѣсколько яснѣе ученіе объ Упостасномъ Словѣ, нежели сколько это было открыто въ священннхъ книгахъ ветхаго завета. Этимъ путемъ оно дошло до халдейскихъ переводчиковъ и до Филона.

созданія міра, а въ книгѣ Притчей 8, 23, говорится, что вѣчная, Упостасная Премудрость, т. е. Сынъ Божій была прежде впоквъ. Этими выраженіями совершенно исключается всякое начало бытія, которое указываетъ на первсначальное небогтіе. Къ этому первому опредѣленію вѣчнаго бытія вѣчнаго Слова присоединяется второе: *было у Бога*. Въ 17, 5 ев. Іоанна говорится о славѣ Сына, что Онъ *мыслъ ее у Отца прежде созданія міра*. Въ этой мысли выражается близость Слова къ Отцу, но въ тоже время Упостасное отличіе Сына отъ Отца (ср. прит. 8, 22. 30. Сир. 24, 10.) Къ сей же мысли приводить и слѣд. положеніе: *и Богъ было Слово (Λόγος)*. Чтобы предохранить читателей отъ заблужденія Савеллія, утверждавшаго, будто нѣтъ никакого различія между Отцемъ и Сыномъ, будто здѣсь разумѣются только различныя дѣйствія одного и тогоже Бога, чтобъ яснѣе представить внутреннее единство и въ тоже время отличіе Сына отъ Отца Евангелистъ повторяетъ ст. 2: *оно было въ началъ у Бога*: т. е. единство между Отцемъ и Сыномъ заключается въ существѣ, а различіе въ личныхъ свойствахъ, которыя составляютъ основной характеръ личности.

3. *Все Имъ получило бытіе, и безъ Него не получило бытія ничто, что ни получило бытіе*. Сообщивши понятіе о существѣ Слова, Евангелистъ говоритъ объ отношеніи Его къ міру: это Слово изображается у Него Творцемъ всего міра. Сотворенному міру не приписывается вѣчнаго, постояннаго бытія (ἐἶναι), но приписывается начало, происхожденіе — *получило бытіе* (ἐγενετο). Все нужно разумѣть о всей вселенной. Въ Свящ. Писаніи различно говорится о сотвореніи міра Богомъ. Такъ въ кн. Быт. 1, 3. Притч. 8. Сир. 24. Прем. Сол. 8. Кол. 1, 16. Евр. 1, 2. говорится, что Богъ сотворилъ міръ чрезъ Премудрость, т. е. выражается мысль, что міръ сотворенъ Словомъ, или Сыномъ Божиимъ, а въ посланіи къ Рим.

11, 36. 1 Кор. 8, 6. Евр. 4, 6. говорится, что все сотворено Богомъ Отцомъ. Этихъ выраженій нельзя перевести такъ, будто Отецъ сотворилъ міръ одинъ безъ Сына, или міръ сотворенъ однимъ Иисусомъ Христомъ, — или Иисусомъ Христомъ, какъ, сотвореннымъ Отцемъ, орудіемъ Отца; напротивъ въ нихъ содержится ученіе, что Богъ Отецъ всегда дѣйствуетъ только чрезъ Сына и Сынъ никогда не дѣйствуетъ отдѣльно отъ Отца, что воля Сына Божія есть воля Бога Отца (Іоан. 5, 19.) и что Сынъ самъ есть Богъ. Чтобы яснѣе опредѣлить отношеніе Слова къ міру, Евангелистъ присовокупляетъ: *и безъ Него не получило бытія ничто, что ни получило бытіе*. Такою мыслию опровергается заблужденіе Гностиковъ о несотворенной матеріи, которое было основнымъ заблужденіемъ мистическихъ созерцаній, образовавшихся около временъ евангелиста Іоанна: они думали, будто несозданная матерія есть источникъ зла и ее признавали существующею вмѣстѣ съ Богомъ. Евангелистъ утверждаетъ, что ничто не произошло безъ Слова, что Имъ все сотворено, и отвергаетъ всякое ученіе о второмъ самобытномъ существѣ.

4. *Въ немъ была жизнь и жизнь была свѣтъ человековъ*. Изъ всего творенія Евангелистъ беретъ одну часть его — міръ человѣческій и къ нему показываетъ отношеніе Слова. Слова сего стиха ясно показываютъ, что Иисусъ Христосъ былъ всегда *свѣтомъ и жизнью* для человѣчества: — во время райской жизни, въ состояніи паденія и послѣ совершенія дѣла искупленія; *свѣтъ и жизнь* составляютъ существенныя и постоянныя качества Слова. *Была* употреблено въ прошедшемъ несовершенномъ времени вмѣсто настоящаго и означаетъ непрерывно-продолжающееся дѣйствіе Слова (ср. 1. Іоан. 1. І. Іоан. 5, 26. 1. Іоан. 5, 11, 25, 14, 6.). Смыслъ сего выраженія тотъ, что Слово есть *источникъ жизни*, что оно имѣетъ самостоятельную жизнь въ себѣ (Пс. 35 10). Конечно, всестороннѣе,

и въ отношеніи къ существу и къ личному бытію должно сказать объ Отцѣ: *Онъ имѣетъ жизнь въ себѣ* (Іоан. 5, 26); но и Свѣтъ, какъ Богъ, по существу своему, есть самостоятельный источникъ жизни, и по самому личному бытію. *Отецъ даде Ему животъ имѣти въ Себѣ*, такъ что Онъ есть самостоятельный источникъ жизни (Іоан. 5, 26). Что касается понятія *жизни*, то оно принадлежитъ къ самымъ глубокимъ понятіямъ Евангелія Іоанна. Оно означаетъ единственно — дѣйствительное, совершеннѣйшее бытіе міра божественнаго; ему противоположно бытіе условное, бытіе всей созданной твари, которая, будучи удалена отъ Бога, пребываетъ въ *смерти* и сохраняетъ свою нетлѣнную жизнь только въ союзѣ съ Богомъ, источникомъ жизни. Посему въ свящ. Писаніи говорится, что Богъ Одинъ только *имѣетъ безсмертіе* (1. Тим. 6, 16), а твари получаютъ его только чрезъ соединеніе съ Нимъ; и потому Богъ сообщаетъ имъ безсмертіе чрезъ Слово, то Іисусъ Христосъ называется *нашею жизнью* (ζωή τοῦ ἡμῶν) и какъ Онъ носитъ *жизнь въ себѣ*, (ὁ αὐτὸς ζῶν Αρ. 1, 17) такъ Онъ сообщаетъ ее и другимъ (ζωοποιῶ). Съ понятіемъ о *жизни* неразрывно соединено понятіе блаженства; потому что носить въ себѣ божественное, совершеннѣйшее бытіе есть къшее блаженство для твари. Но въ немъ заключается еще болѣе: по отношенію къ смерти, съ понятіемъ о *жизни* соединяется мысль о воскресеніи. Посему какъ Іисусъ Христосъ есть самая *жизнь*, то онъ есть и совершенное воскресеніе (ср. Іоан. II, 25). Другое глубокое понятіе въ 4 ст. есть *свѣтъ*. Этимъ выраженіемъ означаетъ какъ бы самое существо Слова. Сущность Божественнаго существа не выражима: *свѣтъ* есть единственный предметъ, который высшая природа представляетъ намъ для сравненія съ нею. Всѣ народы, и во все времена представляли себѣ божественное чѣмъ — то *свѣтоносимъ*. Видимый свѣтъ есть сила все оживляющая въ естественномъ мірѣ; равнымъ образомъ и свѣтъ духовный

есть начало жизни міра духовнаго. Потому-то Господь Богъ, основаніе всѣхъ существъ, называется *живущимъ во свѣтѣ непреступномъ* (Тим. 6, 16). Иисусъ Христосъ говоритъ о себѣ: *Я свѣтъ міра* (Іоан. 8, 12. 9, 5.). Подобнымъ обр. (Премудр. Сол. 7, 26.) Премудрость Упостасная называется *отраженіемъ вѣчнаго свѣта, которая благоутробнѣе самаго солнца*. У пр. Малахіи (4, 2.) Мессія сравнивается съ *солнцемъ*. Слово, *Свѣтъ* всѣхъ существъ, понимается здѣсь преимущественно въ отношеніи къ *мадамъ*: о дѣятельности сего свѣта говорится въ слѣд. стихахъ. Какъ Спаситель приписываетъ внутренней *свѣтъ* челоуѣку и послѣ паденія (Лук. II, 35.), а въ ст. 9. Слово является постояннымъ раздаятелемъ для людей свѣта духовнаго, то здѣсь оно называется первоначальнымъ *свѣтоносцемъ* (2 Петр. 1, 18.) для рода челоуѣческаго. Понятіе свѣта нельзя ограничивать общимъ понятіемъ учителя: дѣятельность учителя предполагаетъ въ учащихъ духовную восприимлемость, которая первымъ только возбуждается къ раскрытію, а сообщеніе свѣта есть исполненіе челоуѣческой природы высшимъ духовнымъ началомъ, значить есть нѣчто болѣе глубокое и болѣе внутреннее.

5. *И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, но тьма не обыла его.* Слово Божію, которое распространяетъ въ челоуѣчествѣ свѣтъ Божественный, противодѣйствуетъ тьма: и какъ доселѣ Слово изображалось Творцемъ первоначальнаго, чистаго творенія, такъ теперь оно изображается Возстановителемъ падшей твари. О происхожденіи *тьмы* ничего не говорится: словомъ *тьма* означается все бытіе твари, чрезъ грѣхъ отпавшей отъ Бога, лишившейся свѣта божественнаго и подвергшейся смерти, слѣд. *тьма* не есть что-либо самостоятельное, подобное свѣту, но нѣчто только случайное, прившедшее, встрѣчающееся въ частныхъ явленіяхъ и здѣсь только имѣющее свою положительную сторону. Потому-то *тьма* совершенно отрицается отъ Бога и

мира божественнаго: *Богъ есть свѣтъ*, говоритъ Евангелистъ Иоаннь, *и въ Немъ никакой нѣтъ тьмы* (1 Иоан. 1, 5) *Свѣтъ* нелзя относить къ дѣятельности воплотившагося Слова: это выраженіе означаетъ откровеніе, во всѣхъ его видахъ, свѣтоноснаго міра и его Начальника среди тьмы. Но тьма не уничтожила дѣствій свѣта и не освѣщалась сама его силою. Конечно, эта мысль (равно какъ ст. 10 и 11) относится только къ большей части людей, о которыхъ говорится, что они *возлюбилъ больше тьму, нежели свѣтъ* (Иоан. 3, 19.), потому что истинные чада свѣта, которые глубоко принимаютъ его въ свое сердце, хотя въ маломъ числѣ, но были всегда. Объясненію сей мысли можетъ служить Иоан. 5, 33 и д. 6—8. Упомянувши о прежней всеобщей дѣятельности Слова въ отношеніи къ человечеству, подвергнувшемуся вліянію тьмы, Евангелистъ продолжаетъ раскрывать эту мысль далѣе: *былъ человекъ, посланный отъ Бога, именемъ Иоаннь. Сей пришелъ для свидетельства, дабы свидетельствовать о Свѣтѣ, дабы въспросали чрезъ Него. Не самъ онъ былъ свѣтъ, но былъ посланъ, чтобы засвидѣтельствовать о Свѣтѣ.* Свидѣтелемъ Свѣта, который имѣлъ притти въ міръ въ новомъ, особенномъ видѣ, Богъ послалъ Иоанна Крестителя. Иоаннь принимается здѣсь вмѣсто всѣхъ Пророковъ, какъ величайшій и послѣдній пророкъ ветхозавѣтныи; потому что весь ветхій завѣтъ съ своими пророчествами былъ свидѣтельствомъ о свѣтѣ. Въ выраженіи *свидѣтельствовать* заключается мысль не только о возвѣщеніи, но и о внутреннемъ утвержденіи свѣта самымъ дѣломъ, самою жизнью: пророки были какъ бы первыми лучами восходящаго Солнца, такимъ былъ и Иоаннь. Онъ самъ не былъ *Свѣтомъ*, т. е. не могъ сообщить грѣховному міру высшей жизни, но онъ зналъ и возвѣщалъ другимъ, что есть такой источникъ жизни и что Онъ отъ полноты своего существа имѣетъ излить свѣтъ въ общее въ истинномъ мірѣ, равнымъ образомъ и свѣтъ духовнаго

человѣческое сердце. Эти слова направлены противъ небрнаго, преувеличеннаго понятія объ Иоаннѣ. Наименованіемъ *человѣкъ* онъ противопоставляется Слову, Сыну Божію; но слова: *человѣкъ, посланный отъ Бога*, въ тоже время даютъ мысль, что Иоаннъ находился подъ вліяніемъ свѣта Слова. Ев. Иоан. 5, 35 Иоаннъ Креститель называется свѣтильникомъ *горящимъ и свѣтящимъ* и его дѣятельность состояла въ томъ, чтобы чрезъ него всѣ люди могли увѣровать въ грядущій свѣтъ.

9. Съ сего стиха начинается объясненіе божественнаго опредѣленія, что истинный *свѣтъ* имѣлъ притти въ міръ и при томъ въ образѣ *человѣческомъ*. *Былъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человека, приходящаго въ міръ*. Выраженіемъ *истинный* Слово, какъ первый свѣтъ, противопоставляется другимъ *свѣтамъ второстепеннымъ* (Іак. 1; 17.). Ев. Иоаннъ часто употребляетъ это выраженіе (4, 29. 6, 32. 15, 1. и т. д.) и чрезъ это приводитъ къ мысли, что земное есть образъ небснаго, а небсное есть сущность земнаго; значить выраженіе *истинный свѣтъ* не противопоставляется ложному свѣту, потому что Иоаннъ Креститель не былъ ложнымъ свѣтомъ, но былъ свѣтомъ только *относительнымъ*, производнымъ. По сему образный языкъ Библии вообще не такъ должно понимать, будто въ немъ образъ земныхъ вещей переносится къ вещамъ духовнымъ, но наоборотъ, божественные мужи, созерцавшіе истину, для выраженія ея искали земныхъ отблесковъ небснаго. *Міръ* означаетъ прежде всего вещественный міръ со всѣми его тварями: въ такомъ смыслѣ это выраженіе употреблено: Иоан. 17, 5 *нынѣ прослави Мя Отче у Тебе самаго славою, юже имѣлъ у тебе, прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5.); потомъ подъ симъ выраженіемъ разумѣются только люди, какъ совершеннѣйшія части вселенной. Напр. *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ*

есть, да всякъ въручай въ оны, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16.); наконецъ это выраженіе употребляется Евангелистомъ Іоанномъ чаще всего о твари, сколько въ ней есть грѣховнаго, и при томъ преимущественно о людяхъ, удаленныхъ отъ Бога. Такъ, напр. оно употреблено: *Я о сихъ молю, не о всемъ мирѣ молю* Іоан. 17, 9. ср. 1 Іоан. 2, 15. 16. *Тьма и миръ* не значать одно и тоже: первымъ словомъ называется грѣховное само въ себѣ, а въ мирѣ есть смѣшеніе тьмы и свѣта. Но поелику первое начало неимѣетъ перевѣса въ мирѣ, то у Евангелиста Іоанна диаволь называется *княземъ міра* (12; 31)

10. 11. Въ сихъ стихахъ Евангелистъ сначала описываетъ прежнюю дѣятельность Слова въ мирѣ до Его воплощенія: *Оно постоянно было въ мирѣ, но не было узно имъ, а потомъ изображаетъ точнѣе Его личное явленіе, которое въ ст. 14 описывается, какъ воплощеніе. Былъ въ мирѣ, и миръ имъ получилъ бытіе, но миръ Его не позналъ. Пришелъ къ своимъ, но свои Его не приняли.* Выраженіе *пришелъ къ своимъ* относится только къ дѣятельности воплощеннаго Слова; потому что въ 12 и 13 ст. описывается возрожденіе, дарованное вѣрующимъ въ Него; но возрожденія не было въ ветхомъ заветѣ, оно было тамъ только въ прообразѣ. Вообще *свои* его не приняли, а тѣ, кои приняли Его, получили отъ сего великое благословеніе. Слово *принять* равносильно *вѣровать*: эти слова показываютъ, что личная вѣра чловѣка есть условіе для дѣйствій свѣта міра. *Пришелъ къ своимъ* означаетъ здѣсь чловѣчскій миръ во всей его совокупности, а *свои*—во второй половинѣ стиха, только часть его, іудеевъ, которые были единоплеменными слову, наслѣдіемъ и мѣстомъ обитанія Его (Сирах. 24, 9, 13.)

12. 13. Упомянувъ о невѣрн большей части іудеевъ Еван-

гелисть говорить далѣе, что явленіе вѣчнаго Слова во плоти не было однако безплодно и бездѣйственно; потому что тогда зло получило бы совершенную побѣду надъ добромъ, которая не возможна по существу дѣла: *а тѣмъ, которые приняли Его, вврующимъ во имя Его, далъ власть содѣлаться чадами Божиими, которые не отъ крови, не отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились.* Хотя по виду число не принявшихъ гораздо болѣе и не можетъ сравниться съ числомъ принявшихъ Его, но этимъ не многимъ увѣровавшимъ Слову сообщена была сила, побѣждающая міръ. Симвъ людямъ Слово дало выше благо *быть чадами Божиими.* Въ понятіи чада Божія нужно имѣть въ виду не столько мысль о достоинствѣ въ очахъ Божіихъ жизни вврующихъ; сколько мысль о возрожденіи отъ Бога. (ср. Лук. 1, 35). Условіемъ для принятія этихъ высшихъ силъ жизни служитъ *вера*, которая одна только даетъ возможность Слову Божію дѣйствовать на душу. *Имя* употреблено здѣсь для означенія существа Слова. Рожденіе отъ Бога гораздо выше, нежели рожденіе отъ человѣка. Человѣческое рожденіе условливается похотію мужа и жены; въ немъ постоянно присутствуетъ и переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ грѣховное и нечистое. *Отъ Бога родились* — рожденіе отъ Бога или *возрожденіе* сообщается чрезъ едиnorodнаго Сына и Святаго Духа; въ немъ возрожденный дѣлается причастнымъ Слову, которое одно только непосредственно родилось отъ существа Отца, — слѣдовательно въ естественномъ состояніи не есть чадо Божіе; онъ носитъ въ себѣ чуждый образъ, а потому чрезъ благодатную силу онъ долженъ измѣниться и приобщиться Богу и Его божественной природѣ. (Іоан. 8, 44, 3, 6. Іоан. 3, 10. 1, 5; 1, Гал. 3, 26. 27). *А до рожденья сына Божья*

14. *И слово стало плотію; и обитало съ нами полное*

благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ отца. Въ 9 ст. Евангелистъ говорилъ, что Слово имѣло притти въ міръ; въ II упомянулъ, что Оно пришло въ среду избраннаго народа, а въ этомъ стихѣ говорить наконецъ, что это Слово стало (ἐγένετο) плотію. Подъ выраженіемъ стало плотію должно разумѣть не только воплощеніе и рожденіе, но и всю дѣятельность воплотившагося Слова, начавшуюся съ воплощенія и рожденія, потому что въ слѣдующихъ стихахъ Евангелистъ говоритъ объ откровеніи Его благодати и славы, которая началась уже послѣ крещенія Иисуса Христа. Выраженіе евангелиста *плоть* (σάρξ) имѣетъ глубокой смыслъ. Его нельзя замѣнить словомъ — т л о, потому что этому выраженію составляетъ противоположность душа, а Слово приняло на себя не только наше тѣло, но и нашу душу, полную человѣческую природу съ ея немощами и недостатками, кромѣ грѣха. Эту бѣдную нашу природу Слово исполнило высокими сокровищами своей божественной жизни: Слово сдѣлалось плотію, чтобъ плоть возвысить къ духу. Этимъ выраженіемъ Ев. Іоаннъ отвергаетъ ученіе гностиковъ, которые тѣлесную природу Иисуса Христа считали однимъ призраккомъ думая, что недостойно Сына Божія принять на себя человѣческую плоть. Впрочемъ, хотя Сынъ Божій принялъ нашу природу со всѣми немощами, на чемъ основывалась возможность Его страданій, но безъ грѣха (Рим. 7, 18. Іоан. 3, 4.) Не сказалъ также Евангелистъ: сталъ *человѣкомъ*, потому что такое выраженіе могло бы поставить Иисуса Христа въ уровень съ другими многими людьми, тогда какъ Онъ, подобно первому Адаму, представлялъ въ своемъ лицѣ всю человѣческую природу. Какъ первый Адамъ совмѣщалъ въ себѣ весь родъ человѣскій; такъ и второй Адамъ Иисусъ Христосъ заключалъ въ себѣ всѣ поколѣнія новаго человѣчества: о Немъ, какъ и объ Адамѣ, можно сказать сло-

вами блаж. Августина: «въ немъ одномъ мы были всѣ.» Въ такомъ видѣ, продолжаетъ Іоаннъ, Слово обитало съ нами. Воплотившееся для спасенія людей Слово, всею полнотою Своего Божества обитая въ человѣческой природѣ Иисуса Христа, поселилось между людьми, для того, чтобы чрезъ спасительное для людей пребываніе свое на землѣ предуготовить внутреннее единеніе Бога съ человѣкомъ, которое имѣетъ быть въ царствѣ славы, когда Богъ устроитъ себѣ скинію въ человѣкахъ (Ап. 7, 15. 21, 3.) Въ немъ обиталъ свѣтъ славы Божественный, который сопровождалъ всю жизнь Иисуса Христа на землѣ: онъ выражался въ чудной благодати и кротости и былъ видимъ для духовнаго взора всякаго. Эту Божественную славу созерцалъ Евангелистъ Іоаннъ (1 Іоан. 1, 1.), ее видѣли очами духовными всѣ Апостолы и кто просвѣщенъ Духомъ Святымъ, тотъ созерцаетъ эту славу въ Немъ и доннѣ. Евангелистъ приписываетъ Слово безпримѣрную славу, ни съ чѣмъ несравненную; по его словамъ это была такая слава, которая прилична только *Единородному* отъ Отца. Здѣсь впервые Евангелистъ Іоаннъ даетъ мысль о Словѣ, какъ *Сынъ Божіемъ*, называя Его *Единороднымъ* отъ Отца. Слово *Сынъ* особенно въ соединеніи съ словомъ *единородный отъ Отца* указываетъ съ одной стороны, на единосущіе Слова Богу—Отцу, съ другой, на отличіе Его отъ Отца и личное отъ Него происхожденіе. Какъ сынъ—человѣкъ единосущенъ Отцу—человѣку и вмѣстѣ отличенъ отъ Него, такъ и Сынъ Божій единосущенъ, въ строжайшемъ еще смыслѣ Богу—Отцу и по вѣпостаси отличенъ отъ Него, какъ Сынъ Его. На единосущіе Сына съ Отцемъ съ особенною силою указываетъ названіе Его *Единороднымъ*. По смыслу ст. 18. *Единородный* равно выраженію — Сынъ Божій *единственный*, который одинъ только знаетъ существо Отца и потому единосущенъ Отцу. Познаніе, по библейскому ученію, находится въ такомъ отношеніи съ

существу познающему и познаваемому, что совершенное познание одного другим предполагастъ совершенное равенство ихъ по существу, и потому каждое изъ лицъ Божественныхъ знаютъ только лица Божественныя. Если же знаютъ Отца, или вообще Бога и тѣ, которымъ Сынъ благоизволяетъ открыть Его, т. е. возрожденные; то они знаютъ Бога съ одной стороны не вполнѣ; съ другой—знаютъ только потому, что Сынъ и Духъ Святой обитаютъ въ нихъ и сообщаютъ имъ откровение о Богѣ. Слава Сына Божія или Слова состояла въ томъ, что Оно было *полно благодати и истины*. Благодать по употребленію сего слова Евангелистомъ Іоанномъ, есть обнаруженіе, снисхожденіе Божественной любви къ міру тварей. Эта благодать, эта безпредѣльная любовь божественная преимущественно выражается въ воплощенномъ Словѣ, по любви къ людямъ принявшемъ на Себя званіе раба и умершемъ тяжкою и поносною смертію. Что касается выраженія *истины*, то оно, противопологается не только *лжи*, но *исуеть*. По разумѣнію Іоанна истина есть одно съ самимъ существомъ: *Азъ есмь истина*, говоритъ Спаситель міра, и противоположна—не существованному, или пустому, отчужденному отъ жизни Божіей (Ефес. 4, 18.) Это отчужденіе отъ жизни Божіей и составляетъ характеръ грѣховнаго міра (Рим. 8, 20), тогда какъ истина есть самъ Богъ и Его слово (Іоан. 14 6.) По сему откровеніе истины въ Словѣ не есть только сообщеніе извѣстныхъ правильныхъ понятій, но сообщеніе Божественной жизни, начала, духа истины. Посему-то вѣрующіе, рожденные отъ Бога, называются у евангелиста Іоанна *освященными во истину* (Іоан. 17, 10.)

15. *Іоаннъ свидѣтельствуетъ о немъ, и восклицая говоритъ: сей есть тотъ, о которомъ я говорилъ, что идущій за мною первенствуетъ предо мною, потому что былъ прежде меня.* Въ семъ стихѣ яснѣе опредѣляется свидѣтель-

ство Иоанна, о которомъ кратко упоминалось въ 6 ст. *Восклицая* означать выразительность свидѣтельства. Выраженіе *первенствуетъ предо мною*: нужно относить къ достоинству Сына Божія, какъ Мессіи; а послѣднія слова: *Онъ былъ прежде Меня* относятся къ вѣчному бытію Сына. Смыслъ сего стиха можно выразить такъ: Начавшій свою дѣятельность послѣ меня имѣетъ однакоже большее достоинство, нежели я; потому что *Онъ былъ вѣчно у Отца*. Такое вѣрное и глубокое познаніе о лицѣ Иисуса Христа Иоаннъ Креститель могъ получить какъ чрезъ духовное знакомство съ ученіемъ ветхаго завета, такъ особенно чрезъ непосредственное озареніе Духомъ Святымъ, которымъ Онъ былъ исполненъ (Іоан. 1, 33.)

16. *И отъ полноты Его все мы получили благодать на благодать*. Этотъ стихъ не есть продолженіе свидѣтельства Иоанна Крестителя объ Иисусѣ Христѣ; онъ относится къ ст. 14-му и служитъ объясненіемъ его, раскрывая мысль о славѣ Господа. Евангелистъ говоритъ здѣсь отъ лица всѣхъ вѣрующихъ и объясняетъ, какимъ образомъ Спаситель служитъ для насъ источникомъ жизни. *Полнота*, которая здѣсь приписывается Иисусу Христу, есть полнота божественныхъ совершенствъ, принадлежащихъ Лицу Иисуса Христа, какъ лицу Божественному (Ефес. 1, 23 Кол. 1, 19). Поэтому Онъ одинъ есть податель жизни и благодати, а все челоѣчество представляется здѣсь воспринимающимъ. Выраженіе *благодать на благодать* содержитъ ту мысль, что чѣмъ больше вѣрующій получаетъ даровъ отъ потока благодати, тѣмъ болѣе онъ стремится къ новому пріобрѣтенію ихъ: благодать неистощима въ разданіи даровъ своихъ и вѣрующій можетъ получать ихъ безъ мѣры.

Ст. 17. *Ибо законъ данъ былъ чрезъ Моисея, а благодать и истина произошли чрезъ Иисуса Христа* Замѣчательно, что истина усвоается только Иисусу Христу, тогда какъ, конечно, она была и въ ветхомъ заветѣ. Но здѣсь *истину* должно пони-

мать въ безусловномъ смыслѣ: истину полную, тождественную съ самымъ дѣломъ, существомъ, а этаго не было въ ветхомъ заветѣ. Законъ указывалъ человѣку заповѣдь и требовалъ ея исполненія: чрезъ это онъ вызывалъ въ человѣкѣ сознание немощи грѣха и нужды во искупленіи, но благодати искупленія несообщалъ, и значить только подготавливалъ къ ней, какъ вѣстунъ во Христа. А Иисусъ Христосъ на дѣлѣ сообщаетъ человѣку спасеніе. Потому-то Апостолъ Павелъ называетъ ветхій заветъ *тѣломъ*, тогда какъ новый заветъ онъ называетъ *тѣломъ* (Кол. 2, 17.)

18. *Бога не видалъ никто никогда, единородный Сынъ сущій въ нѣдрѣхъ Отчезъ, Онъ явилъ.* Этимъ стихомъ заключается общій предметъ евангельской исторіи. Въ немъ Слово, которое въ началѣ было у Отца, которое въ Иисусѣ Христѣ содѣлалось *человѣкомъ*, изображается лицомъ, дарующимъ истинное богопознаніе и вѣчную жизнь, — а изобразить эту дѣятельность воплощеннаго Слова и есть цѣль евангельской исторіи. Для изображенія существа Слова здѣсь употребляется выраженіе: *сущій въ нѣдрѣхъ Отчезъ*. Этими словами выражается мысль о внутреннѣйшемъ единеніи между Отцемъ и Сыномъ и указывается на вѣчное бытіе Сына у Отца (1, 1), въ нихъ Единородный Сынъ Божій противопоставляется всему человѣческому роду, всему створенному и Его божественному существу приписывается то, что выходитъ за предѣлы человѣческаго бытія и разумѣнія. Часто говорится, что еще въ ветхомъ заветѣ Богъ являлся многимъ, напр., Моусею, которому здѣсь противопоставляется Иисусъ Христосъ, какъ посредникъ новаго, высшаго богопознанія и самъ Иисусъ Христосъ говоритъ, что *чистіи сердцемъ Бога узрятъ* (Мѣ. 5, 8.) Но самое ветхозаветное ученіе о семъ предметѣ, точно рассматриваемое, вполне подтверждаетъ мысль 18 ст. Нѣкогда (Исх. 33, 20.) Господь Богъ говорилъ Моусею: — *Лица моего ты не можешь*

видеть, потому что человек не может жить, если меня увидитъ. Противоположность между грѣховною тварію и вѣчнымъ Богомъ такъ безмѣрно—велика, что тварь не способна вынести божественнаго свѣта, ей нужно было постепенное откровеніе божественнаго существа; значить въ богоявленіяхъ святые мужи ветхаго завѣта созерцали не самое сокровенное существо божественное а только задняя Божія, которыя открывалъ имъ образъ Божій (Ев. 1. 2)—Сынъ Божій, открывающій сокровенное существо Отца. И прежде воплощенія Сынъ постепенно, по мѣрѣ приемлемости человѣчества, открывалъ людямъ внутреннее существо божественное, почему Онъ противопоставляется всему человѣчеству, какъ Богъ: *никто не знаетъ Отца, только Сынъ* (Мѣ. 11, 27.)

Святи. Д. Лебедевъ.

# ГОЛОСЪ

## СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВЕНСТВА ПО ВОПРОСУ

### О СВОИХЪ СОВРЕМЕННЫХЪ НУЖДАХЪ.

#### ЕЩЕ О НАЗНАЧЕНІИ ЖАЛОВАНЫЯ БЛАГОЧИННЫМЪ.

Духовенство, конечно, знаетъ труды благочинныхъ. Кромѣ исправленія требъ во своему приходу, благочинный долженъ завѣдывать цѣлымъ округомъ, состоящимъ иногда изъ большаго количества сосѣднихъ селъ. Въ своемъ округѣ онъ долженъ наблюдать за исправностью храмовъ Божіихъ, смотрѣть за поведеніемъ духовенства, ревизовать и повѣрять книги и церковныя суммы, составлять отчетность и т. д., — судить, вразумлять, понуждать къ дѣятельности, рекомендовать начальству и проч. За такіе труды должна быть и приличная награда;—кому же хочется служить даромъ,—особенно когда служба эта отнимаетъ много времени и наноситъ ущербъ хозяйственнымъ дѣламъ, а нерѣдко и здоровью?.. Давно бы пора позаботиться духовенству объ отысканіи средствъ къ вознагражденію трудовъ благочинныхъ. Но нельзя, однакожь, сказать того, что благочинные служатъ у насъ доселѣ совершенно безмездно. Нѣтъ, въ проѣздъ ихъ по селамъ для ревизіи причты даютъ имъ за труды, но сколько?—сколько кому вздумается, а иногда и ничего. Плата эта такъ неопредѣленна, что благочинный, при всей аккуратности и стараніи, никогда не можетъ разсчитывать впередъ на достаточность ея. Она обусловливается щедростію или скупостію лица дающаго, расположенностію или неудовольствіемъ на благочиннаго, и многими другими причинами. Кромѣ сего, такое вознагражденіе имѣетъ еще и ту невыгоду, что стѣсняетъ иногда благочиннаго въ его дѣйствіяхъ. Въ иномъ селѣ напр. надобно бы

сдѣлать замѣчаніе причту или выговоръ, а желаніе лишиться за это вознагражденія невольно заставляетъ молчать. Намъ приходилось слышать, какъ одинъ членъ причта села N хвалился тѣмъ, что, въ пріѣздъ къ нимъ благочиннаго по ревизи, они не дали ему ничего, потому что онъ замѣтилъ имъ о неисправности по церкви;—въ другой разъ, добавилъ членъ, благочинный былъ ласковъ и вѣжливъ, и мы *благодарим* его, какъ слѣдуетъ. Изъ такого разсказа видно, что благочиннаго не только стѣсняетъ *благодарность* причта, но и нѣкоторымъ образомъ подчиняетъ его духовенству своего округа. —

Надобно положить конецъ этимъ тягостнымъ для благочинныхъ сборамъ. И когда же положить его, какъ не теперь, когда и высшая власть заботится объ этомъ?—Понимая труды благочинныхъ и сознавая то, что они трудятся для пользы духовенства и церквей, надобно назначить имъ отсѣтъ и приличное жалованье. Намъ кажется, что ни для кого не будетъ обременительно, если духовенство каждаго округа положить благочинному своему, по крайней мѣрѣ, по 5 р. въ годъ изъ каждаго комплекта и по стольку же отъ каждой церкви. Если напр. въ округахъ по 12 или 15 сель съ 18 и 22 комплектами, то жалованье благочинному составитъ изъ 150 или 185 руб. Такое вознагражденіе за труды благочиннаго будетъ не слишкомъ велико, но опредѣленно. Благочинный знать будетъ изъ-за чего онъ трудится. Что же касается до письмоводителя ему и разсылнаго, то первую должность, по существующему обыкновенію (\*), обязаны исполнять діаконы, а вторую причет-

(\*). Не по обыкновенію только, а по прямому постановленію Св. Синода, которое касательно сего предмета выражено въ § 51 инструкціи благочинному слѣдующимъ образомъ: для повѣстокъ и рассылокъ Благочинный имѣть при себѣ неотлучно изъ подвѣдомыхъ ему причетниковъ понеѣдѣльно; а когда случится много дѣлъ, можетъ взять и другаго. Для письмоводства можетъ требовать къ себѣ кого либо и изъ Діаконовъ. Ред.

ники; — нанять того и другаго, или вносить за это деньги, — предоставить имъ-же. Мы увѣрены, что благочинные довольны будутъ такимъ вознагражденіемъ за труды ихъ, — и искать болѣе не будутъ ничего. Временемъ, когда собирать съ причтовъ деньги на жалованье благочиннымъ и взносить оныя, — можетъ распорядиться епархіальное начальство. —

Въ заключение не лишнимъ считаемъ сказать, что въ настоящее время у благочинныхъ есть помощники. Помощники для округовъ трудятся не столько какъ благочинные, но все-таки, по назначенію благочинныхъ, нерѣдко исполняютъ разнаго рода порученія. Справедливость требуетъ удѣлить что-либо и помощникамъ, — хоть третью часть противъ благочинныхъ. Дѣло это уладится тогда, когда мы прибавимъ къ 5 р. еще по одному съ нѣсколькими копѣйками. —

Смичевского уѣзда села Ильинскаго священникъ Іаковъ Брянцевъ. —

.....

..... (\*) ..

Печашать дозволено Цензурой. Въ тип. А. Переплетчикова.