

скаго городничаго, оставшіеся въ городѣ жители, кромѣ весьма малой части, успѣли выѣхать и спасти свое имущество, которое большею частью было уже вывезено“. Судя по приведенному донесенію Каверина, Боровскъ ко времени появленія въ немъ войскъ непріятеля уже успѣлъ опустѣть, такъ какъ жители успѣли скрыться, захвативъ съ собою цѣнное имущество. Въ Боровскѣ оставался лишь прибывшій наканунѣ изъ-подъ с. Оминскаго отрядъ генерала Дорохова, который, однако, въ виду превосходства силъ непріятеля, при первомъ его появленіи, принужденъ былъ отступить къ дер. Коряковой. Поэтому, когда войска Евгенія, вице-короля Итальянскаго, заняли городъ, то не встрѣтили въ немъ никакого сопротивленія.

Занявъ беззащитный городъ, непріятельскія войска принялись за грабежъ оставшагося имущества какъ въ самомъ Боровскѣ, такъ и въ Пафнутьевомъ монастырѣ. Грабежъ сопровождался многими поджогами въ разныхъ мѣстахъ города, такъ что, когда на другой день, 11 октября, прибылъ въ Боровскъ со старой гвардіей самъ Наполеонъ, то городъ почти весь былъ объятъ пламенемъ. Пожаръ Боровска былъ оч. опустошительнымъ: согласно устнымъ разсказамъ, изъ 800 домовъ уцѣлѣла лишь сотня съ небольшимъ. Въ огнѣ погибла лучшая часть городского поселенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ годовщинѣ по смерти о. Василія Казанскаго— прот. Боровскаго собора.

1911 года, 6 іюня, скончался настоятель Боровскаго собора, протоіерей Василій Павловичъ Казанскій 72 лѣтъ. Почившій протоіерей, по дарованіямъ его, представлялъ собою личность крупную, не часто встрѣчающуюся въ уѣздныхъ городахъ. Между тѣмъ смерть его, кромѣ краткаго некролога сына его, въ мѣстной печати прошла незамѣченною, почему я, какъ старожила города Боровска, считаю себя нравственно обязаннымъ отмѣтить хотя нѣчто изъ его жизни и дѣятельности.

О. протоіерей—воспитанникъ Калужской духовной семинаріи, окончившій курсъ въ 1860 году съ званіемъ студента—былъ человѣкъ достаточно сильнаго ума, твердой памяти, рѣшительной воли, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда настойчивость не вредила намѣченной имъ цѣли, съ склонностію любить все полезное церкви и обществу. Будучи прекрасно развитъ философски и богословски, о. протоіерей, въ частной жизни, не чуждаясь во время и при случаѣ, разсказовъ и разговоровъ, полныхъ юмора, былъ любитель дѣлового разговора: такъ съ собесѣдниками духовнаго званія, не рѣдко и съ свѣтскими, онъ велъ рѣчи по поводу ученія и практики церкви, журнальныхъ статей и выхода новыхъ книгъ; бывали темою его разговоры резолюціи митрополита Филарета, высокобогословскія проповѣди его, котораго о. протоіерей иначе и не

называлъ какъ Василіемъ Великимъ или Григоріемъ Богословомъ, російскаго Златоуста—Иннокентія Херсонскаго, имѣвшаго помазаніе Димитрія Одесскаго и др. и всегда, съ увлеченіемъ прочитавъ извѣстное мѣсто, непремѣнно говорилъ: „вотъ, отцы, учитесь какъ выражать свои мысли или говорить проповѣди“; почему собесѣдники выносили изъ его бесѣдъ малоопытные—ясное понятіе объ извѣстномъ предметѣ, ошибочно смотрѣвшіе на предметъ—исправляли свои мысли, а опытные еще болѣе обогащались знаніемъ предмета, или практикою; даже старообрядцы не рѣдко обращались къ протоіерею за рѣшеніемъ вопросовъ церковнаго и гражданскаго характера.

О. протоіерей В. П. Казанскій извѣстенъ былъ, какъ выдающійся проповѣдникъ. Избирая для проповѣдей темы, отвѣчающія современной жизнедѣятельности, имѣя въ виду, такъ сказать, злобу дня, проповѣдникъ всесторонне разсматривалъ взятый предметъ, дѣлалъ строго логическіе выводы, подтверждалъ выводы словомъ Божіимъ, святоотеческими изреченіями или примѣрами и все это, сопровождаая краснорѣчивыми выраженіями мысли, дѣлало его слово увлекательнымъ и пріятнымъ для духа, почему почитатели называли его боровскимъ златоустомъ и ненапрасно: его проповѣди имѣли доступъ къ царскому престолу.

О. протоіерей В. П. Казанскій высоко цѣнилъ интересы православія гор. Боровска, зараженного до фанатизма расколомъ старообрядчества, и ему, послѣ Пресвященнаго Владиміра и епархіальнаго начальства, принадлежитъ честь открытія нѣкоторыхъ боровскихъ церквей, закрытыхъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Извѣстенъ нынѣ историческій фактъ, что, въ видахъ улучшенія быта духовнства, мелкіе приходы закрывались, а церкви приписывались къ сосѣднимъ храмамъ. Такая же практика была приложена и къ боровскимъ до крайности бѣднымъ приходамъ, почему почти половина боровскихъ церквей была закрыта. Старообрядцы г. Боровска такое дѣйствіе духовной власти объяснили въ своихъ видахъ, въ томъ смыслѣ, что господствующая церковь сознается въ неправотѣ Никоновскаго книжнаго исправленія и постепенно закрываетъ церкви, чтобы Божія служба не совершалась по новоисправленнымъ книгамъ, и прививали эту мысль—неправоту исправленія—православнымъ. Въ братскихъ отчетахъ за первые годы существованія братства пр. Пафнута приведенъ такой монологъ одного боровскаго: „выйдешь въ праздникъ на улицу и слушаешь церковный звонъ къ обѣднѣ: въ одномъ концѣ города слышимъ рѣдкій, какъ бы неувѣренный, ударъ колокола, въ другомъ тотъ же неувѣренный ударъ, а остальные церкви стоятъ въ молчаніи, постоишь, постоишь и пойдешь съ грустью домой съ душою: куда же итти къ службѣ, когда церкви заперты“. Черезъ такое положеніе расколъ крѣпъ и ширился. а православіе слабѣло и сокращалось. Означенное состояніе православія г. Боровска, при первомъ представ-

лении о. протоіерея по должности благочиннаго Преосвященному Владиміру, описанное съ свойственною ему талантливостію и картинностію, расположило Владыку въ первый же годъ служенія Владыки ходатайствовать предъ синодальною властію объ открытіи боровскихъ церквей. Когда ходатайство Владыки было удовлетворено и храмы были открыты, по др. отчету монологъ боровича гласить слѣдующее: „а нынѣ“,—по открытіи церквей и миссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами— „радно и свободно беру жену и дѣтей и иду въ храмъ Божій съ сознаниемъ правоты церкви“. Этимъ церковнымъ довольствомъ боровичи обязаны прот. В. Казанскому и его любви къ православію.

По инициативѣ о. протоіерея В. П. Казанскаго Преосвященнымъ Владиміромъ были открыты миссіонерскія публичныя бесѣды со старообрядцами. Первоначально о. протоіерей въ 60 и 70 годахъ прошлаго столѣтія самъ велъ частныя бесѣды со старообрядцами. Но не имѣя подъ руками старопечатныхъ книгъ, а пользуясь только нѣкоторыми руководствами, трудно было бороться съ тѣмъ фанатизмомъ, какой господствовалъ въ расколѣ до открытія публичныхъ бесѣдъ. Если такой знатокъ полемики съ расколомъ, каковъ былъ Боровскаго собора священникъ Д. Д. Любимовъ, въ 50 годахъ слушавшій въ С.-Петербургѣ миссіонерскіе курсы, по прибытіи въ Боровскъ не долго бесѣдовалъ со старообрядцами, а перешолъ въ православный приходъ (въ с. Карамышево, Медынскаго уѣзда), то тѣмъ болѣе въ 60 и 70 годахъ было рискованно одному братья за дѣло миссіи. Повѣдавши Владыкѣ Владиміру свои мысли объ открытіи миссіонерскихъ бесѣдъ, о. протоіерей нашель во Владыкѣ сочувственный откликъ, и въ 1882 году образовался составъ миссіи изъ слѣдующихъ лицъ: о. протоіерея В. Казанскаго—руководителя бесѣдъ, свящ. І. Жарова—нынѣ протоіерея, свящ. А. Соколова—нынѣ свящ. с. Ивановой Горы, Боровскаго уѣзда, и послѣ свящ. М. Извѣкова—нынѣ калужскаго протоіерея. Вновь открывшаяся миссія съ горячностію и увлеченіемъ принялась за свое высокое, но и отвѣтственное дѣло. Домъ о. протоіерея Казанскаго, первые годы существованія миссіи, былъ какъ бы редакцію устнаго слова: въ немъ выработывалась программа бесѣдъ, намѣчались темы бесѣдъ, испытывалась крѣпость ихъ чрезъ критическій разборъ, опровергались предполагаемыя возраженія и только тогда ставились на бесѣду. Такое серьезное отношеніе о. протоіерея и прочихъ миссіонеровъ къ дѣлу сдѣлало то, что старообрядцы на бесѣдахъ были безотвѣтны по существу вопроса, безотвѣтенъ былъ и привезенный ими изъ Москвы въ 1883 г. начетчикъ О. Швецовъ, и фанатизмъ раскола былъ значительно сломленъ, что видно изъ братскихъ отчетовъ за первые годы существованія бесѣдъ. Боровскимъ миссіонерамъ, въ частности, кажется, о. протоіерею, если не ошибаюсь, принадлежитъ честь первымъ подмѣтить въ начетчикѣ О. Швецовѣ протестантствующій образъ мыслей.

Не безъ участія прот. В. Казанскаго получило начало братство преп. Пафнутія, Боровскаго чудотворца. Онъ какъ старожиль гор. Боровска, видѣлъ сплоченность старообрядчества какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, чрезъ что натискъ старообрядчества на православіе ощущался чувствительнѣе, онъ совершенно правильно находилъ, что соотвѣтствующая натиску требовалась противоборствующая сила, о чемъ и объяснилъ Преосвященному Владиміру. Это-то сила и явилась въ лицѣ братства пр. Пафнутія, организованная, по мысли Преосвященнаго Владиміра, о. протоіереемъ В. Казанскимъ и другими, сочувствовавшими братству лицами. По учрежденіи братства, при публикованіи въ отчетахъ всѣхъ раскольничихъ вѣяній, старообрядчеству приходилось чаще оставлять православныхъ въ покоѣ и болѣе уходить съ своими вѣяніями внутрь себя; въ матеріальномъ же отношеніи, братство, помогая бѣднымъ въ разныхъ житейскихъ отношеніяхъ, даже старообрядцевъ заставляло обращаться за помощію. Такъ въ 1911 году старообрядецъ ученикъ городского училища обращался къ братству за помощію на покупку книгъ, а старица старообрядка—за помощію своимъ осиротѣлымъ внукамъ, впрочемъ православнымъ.

О. протоіерей В. П. Казанскій 18 лѣтъ проходилъ должность благочиннаго и ему, какъ способному и опытному дѣятелю, было поручено Преосвященнымъ Анатолиемъ громкое дѣло о Тарусскихъ хлыстахъ которое онъ и исполнилъ съ похвалою отъ епарх. начальства; несъ обязанности предсѣдателя отдѣленія Калуж. епарх. учил. совѣта и уѣзднаго наблюдателя ц. приходскихъ школъ, въ наблюдательство котораго были открыты (второклассныя) и получили организацию второклассныхъ: Боровская женская и Рождественская мужская школы; 25 лѣтъ проходилъ должность законоучителя въ Боровскомъ уѣздномъ и приходскомъ училищѣ, по поводу каковой службы отъ училищной корпораціи, при участіи градскихъ священниковъ, былъ поднесенъ ему почетный адресъ со св. бібліюю; былъ командированъ на миссіонерскіе съѣзды въ Москву и Казань, а на Боровскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ 1902 г. былъ предсѣдателемъ съѣзда; несъ и другія обязанности, за каковую полезную службу имѣлъ всѣ награды до Владиміра 4 ст. включительно съ церковною наградою—палицы во главѣ.

За недѣлю до смерти—въ первое воскресенье послѣ 21 мая—день его 50-лѣтняго юбилея, прихожане и другіе его почитатели со священниками вкупѣ подносили ему послѣдній почетный адресъ со св. иконою, и онъ уже безмолвный (у него послѣ удара отнялся языкъ) и отъ слабости трясуційся, въ Боровскомъ соборѣ принялъ послѣдній знакъ признательности съ благодарностію.

На погребеніе и проводы о. протоіерея В. П. Казанскаго стеклись не только православныя города Бо-

ровска, но и старообрядцы, въ особенности его бывшіе ученики, возложившіе на гробъ цѣнные вѣнки.

Вѣчная память о. протоіерею, какъ талантливому и плодотворному дѣятелю на нивѣ Божіей!

Священникъ Семенъ Смирновъ.

Неупорядоченность церковныхъ ремонтовъ.

Наступаетъ лѣто, а съ нимъ начнется сезонъ ремонтовъ по церквамъ и по церковнымъ школамъ. Большой это вопросъ по нашему церковному вѣдомству! Сколько здѣсь непроизводительно тратится церковныхъ суммъ, собираемыхъ съ великой тугой грошами и копейками. Порядокъ церковнаго ремонта обыкновенно таковъ: нѣсколько лѣтъ копится церковная копейка на какую либо серьезную поправку въ церкви; положимъ хотя на штукатурку ея. Наконецъ потребная сумма собирается. Составляется смѣта и посылается вмѣстѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи необходимаго ремонта въ мѣстную консисторію. При этомъ—расцѣнки, какъ я фактически знаю, составляемыя по мѣстнымъ условіямъ, бываютъ нерѣдко очень произвольны! Да и что понимаютъ не специалисты—священникъ ли и крестьянинъ—церковный староста въ этого рода несродныхъ для нихъ дѣлахъ, напр. штукатурныхъ, позолотныхъ, малярныхъ, кровельныхъ, иконописныхъ и т. под.? А этимъ и пользуются подрядчики или мастера! Позолота на марданѣ, позолота на полиментѣ, олифкасія, письмо византійское, Строгановское, фряжское, мозаика, цементировка, желѣзо Яковлевское, Строгановское, асфальтировка, камень дутикъ, гравій, кирпичъ наливной, головной и многое другое? Все это понятно для людей технически образованныхъ, но для причтовъ и церк. старостовъ, повторяю, terra incognita!..

Наконецъ, разрѣшеніе на ремонтъ дается. На мѣстѣ въ сельской церкви начинается работа, а вмѣстѣ съ ней начинается произволъ подрядчика или мастеровъ, потому что они знаютъ, что никто въ деревнѣ по ихнему дѣлу не знатокъ—ладно, молъ, какъ сдѣлаемъ, такъ и сойдетъ. Возьмемъ, хотя опять штукатурку: въ какой пропорціи добавлять известки, глины, песку, алебастру—знаетъ только мастеръ этого дѣла, техникъ, инженеръ. Мы оштукатурили снаружи свою церковь, денегъ истратили довольно много для бѣдной сельской церкви, а черезъ 2—3 года штукатурка мѣстами потрескалась, а мѣстами и совсѣмъ обвалилась. А этого всего можно было бы избѣжать, если при приѣмѣ, по окончаніи работы былъ бы контроль. Пусть бы епархія, въ коей около 650 церквей, наняла бы лицо хотя съ среднимъ техническимъ образованіемъ, для завѣдыванія епархіальнымъ ремонтомъ и строительствомъ церквей и школъ. Сколько бы тогда съ экономилось „трудной“ церковной копейки и какъ бы упорядочилось все дѣло! Вѣдь тогда и подрядчикъ и мастеръ старались бы дѣлать свою работу добросовѣстнѣй, зная, что при окончаніи ея будетъ

осмотръ ея и въ случаѣ плохаго ея качества могутъ заставить за ту же цѣну передѣлать ее или лишить платы за нее. Если по 2 рубля въ годъ (1 рубль въ полугодіе съ каждой церкви, то сумма съ 650 церквей составитъ въ 1300 рублей—окладъ довольно приличный для человѣка съ среднимъ техническимъ образованіемъ: 1000 рублей жалованья и 300 рублей разъѣздныхъ. Обязанности его и заключались бы въ провѣркѣ смѣты на мѣстѣ сдачи работъ, и въ провѣркѣ правильности производства ея и въ приѣмѣ ея, согласно заключеннаго условія, а равно и въ провѣркѣ расхода матеріала на эти работы. А пока бы до найма специального лица для всей епархія, обязать бы церкви, гдѣ будетъ производиться большой капитальный ремонтъ (на сумму отъ 300 и болѣе рублей), при окончаніи работы приглашать земскаго техника, который есть при каждой земской управѣ: если церковью тратятся сотни рублей, то 10—20 рублей истратить, на приглашеніе техника—это расходъ очень маленький и очень разумный. Думаю, что техникъ, получающій 50—60 рублей въ мѣсяць, не откажется сдѣлать и доброе дѣло и увеличить свой бюджетъ.

Священникъ села Стрѣльны,

Викторъ Преображенскій.

Три копій изъ дѣла о спорной землѣ села Рышкова, Боровскаго уѣзда. (Арх. Калуж. Дух. Кон. 1816—1827 год. № 3437 ¹⁾).

Копія 3.

1824 года іюля 17 дня. Консисторіи разсмотрѣвъ представить свое мнѣніе.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Калужскому и Боровскому и разныхъ орденовъ кавелеру

Изъ Боровскаго Духовнаго Правленія.

Покорнѣйшій репортъ.

Правленіе сіе слушавъ сообщеніе Боровскаго уѣзднаго Суда отъ 25 минувшаго іюня сего года за № 398 о отряженіи въ оный судъ съ Духовной стороны Депутата для присудствованія по имѣющемуся въ ономъ судѣ производству о раздѣленіи между священно и церковнослужителями экономическаго села рышкова и казенными крестьянами земли, и учиненную въ семъ правленіи къ оному справку и выписку изъ законовъ, по коимъ оказалось: оный уѣздный Судъ отъ 30 апрѣля 1822 года за № 319 Сообщеніемъ въ сіе правленіе послѣдовавшимъ требоваль: объявить рышковскимъ священно и церковнослужителямъ съ подписками, чтобы они на владѣемую ими обще съ казенными крестьянами землю непремѣнно въ положенный Генеральнаго регламента 4-ю главою срокъ представили оному суду ясныя и никакому возраженію неподлежація доказа-

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 7.