

— 22 —

# Сызранскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Февраля

№ 4.

1911 года.

Г О Д Ъ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консистоіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства и опредѣленіями  
Епархіальнаго Начальства:

12 января—священникъ ц. с. Смышляевки, Сенгил. уѣз.,  
Григорій Доброхотовъ утверждён помощникомъ благочиннаго  
по 4 окр., Сенгил. уѣзда.

19—23 января—псаломщикъ ц. с. Канабѣвки, Карс. у.,  
Димитрій Фавстрицкій перемѣненъ къ ц. с. Хомутери, того же у.

29—31 января—священникъ ц. с. Комаровки, Сызранск.  
уѣзда, Іаковъ Доброхотовъ къ ц. с. Атрата, Алат. уѣзда.

8 февраля—протоіерей Сызранскаго Срѣтенскаго жен-  
скаго монастыря Василій Касаткинъ, согласно прошенія, уво-  
ленъ за штатъ.

## Архіерейскія служенія и рукоположенія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Веніаминомъ совершены:

Недѣля 33-я по пятидесятницѣ 23 января, литургія въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи молебенъ: Св. Троицѣ, Бож. Матери, Св. Николаю и Преп. Ксеніи. За литургією псаломщикъ с. Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Грачевъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Рызлеи, Сызранскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

25 января, литургія въ кафедральномъ соборѣ, за литургіей рукоположены: діаконъ Грачевъ во іерея, а окончившій курсъ дух. семинаріи Александръ Авровъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Липовку, Ардатовскаго уѣзда, во діакона. По окончаніи литургіи погребеніе почившаго Симбирскаго Губернатора.

26 января, акафистъ Успенію Бож. Матери въ Крестовой церкви.

Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ, 30 января, всенощное бдѣніе и литургія въ Семинарской Трехъ-Святительской церкви, послѣ литургіи молебенъ празднику, рукоположены: діаконъ Авровъ во іерея, учитель Евграфовъ во діакона въ с. Четвертаково, Ардатовскаго уѣзда.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, всенощное бдѣніе и литургія въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи молебенъ празднику.

Недѣля о блудномъ Сынѣ: 6 февраля, освященіе реставрированнаго храма при Симбирской губернской земской больницѣ и литургія въ новоосвященномъ храмѣ.

31 января 1911 года Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Любови Погребовой за пожертвованіе въ церковь села Красной Сосны;

Карсунскаго уѣзда, сребропозлащеннаго потира съ таковою же лжицею, стоимостію 100 рублей.

**Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, на имя Его Преосвященства.**

**Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь.**

Въ 1909 году въ С.-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ.

Считая, что, въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ праславное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Феодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой, имени сей иконы, обители.

Еще въ 1894 году, въ Божѣ почивающей Мой родитель ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ Ш-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшенціи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ Собственноручно начертать: „А по чему не церковь“. Во исполненіе таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ воли и была выстроена существующая тамъ небольшая деревянная хранина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною ВЫСОЧАЙШАЯ Моего родителя ре-

золуція, таєъ каєъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, болѣе каєъ на 200 человекъ, конечно, волѣ въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА не соотвѣтствуетъ. Засимъ, Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія Феодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. Вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но, оставшись нѣкоторое время сокрытою, она 16 августа 1239 года вновь чудесно явилась въ городѣ Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ Нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ Василиемъ въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. Засимъ, сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіи 18-ти лѣтъ, княжилъ Андрей Ярославичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ, двоюродный братъ Андрея Ярославича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Феодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда обрѣтенныя въ 1381 году мощи сего великаго патріота и страстотерпца за Русскую землю, были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись разоренію отъ рукъ Польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кляшмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами ИМПЕРАТОРА Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ, останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ монастырь, по восстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году очастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма, и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутого храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проекта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVIII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіямъ проектъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. саж. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 35 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15.000 рублей), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Іоанна Кронштатскаго, на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ, прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, на постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могуція же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самаго храма и на его укрѣпленіе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—18 декабря 1910 года за № 10405, — разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ просьбою оказать уомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тщаніемъ и любовію отнестись съ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, *отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38.*

Поручаю себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыко, остаюсь уважающій Васъ

*Михаилъ.*

№ 20. 24 января, 1911 г. С.-Петербургъ.

---

## СПИСОКЪ

учениковъ Симбирской духовной семинаріи, коимъ по журналамъ Правленія, 1) отъ 29 ноября 1910 г. за № 32 и 2) отъ 18/20 января 1911 г. за № 3, выдано денежное пособіе въ 1-мъ полугодіи 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> уч. г.

### 1. Изъ суммъ по ликвидаціи дома пансіона.

VI класса: Лебедеву Михаилу 22 р., Анненкову Порфирію 18 р., Понормову Ивану 12 р., Васильеву Алексію 12 р., Алмазову Михаилу 14 р., Цвѣткову Николаю 17 р., Бенедиктову Константину 20 руб., Вознесенскому Григорію 15 р., Силецкому Алексію 12 р., Никольскому Борису 17 р., Дивногорскому Алексію 18 р.; V класса: Кассеньеву Николаю 22 р., Цвѣткову Владиміру 12 р., Агрову Александру 12 р., Введенскимъ Алексію и 1 кл. Виктору 22 р., Тро-

ицкимъ Николаю и I кл. Александру 27 р., Утѣхину Сергѣю 12 р., Утѣхину Алексѣю 17 р., Ховрину Василию 27 р., Голубеву Владиміру 22 р., Архангельскому Феодору 17 руб., Ивановымъ Димитрію и I кл. Сергѣю 12 руб., Смирновымъ Александру и III кл. Василию 22 руб., Дивногорскому Александру 12 р., Лебедеву Михаилу 17 руб., Смышляеву Михаилу 17 р.; IV класса: Зефинову Александру 22 р., Суворцевымъ Борису и I кл. Петру 12 р., Тихомировымъ Александру и II кл. Николаю 12 р., Фруентову Вячеславу 27 р., Утѣхину Ивану 14 р., Васильеву Михаилу 10 р.; III класса: Державину Михаилу 22 р., Телемаковымъ Михаилу и I кл. Николаю 22 р. и II класса: Любимову Меодію 12 р.

## 2. Изъ суммъ свѣчнаго завода.

VI кл.: Бѣльскому Степану 10 р.; V кл.: Руновскому Александру 20 р., Цвѣткову Владиміру 14 р., Введенскому Александру 15 руб.; IV кл.: Борисову Николаю 10 руб.; III кл.: Павпертову Петру 14 руб., Цвѣтницкому Алексѣю 12 р., Марсову Михаилу 17 руб., Архангельскому Леониду 14 р., Нечаеву Владиміру 20 р., Эсперову Александру 14 р., Ивановскому Николаю 14 р., Троицкому Василию 17 р., Горизонтову Борису 17 руб., Грезнову Виталию 9 руб., Васильеву Евгению 14 руб.; II кл.: Архангельскому Сергѣю 15 руб., Суворцеву Петру 14 руб., Селунскому Александру 10 р., Ивановскому Александру 12 р., Кудрявцеву Сергѣю 20 р., Подгорскому Николаю 17 р., Знаменскому Владиміру 16 руб., Усольцеву Виктору 14 руб., Ливановымъ Владиміру и IV кл. Александру 22 р., Лепоринскому Николаю 12 р., Векшину Александру 10 р., Сергіевскому Владиміру 12 р., Ясенскому Алексѣю 11 р., Апраксину Василию 20 р., Гусеву Михаилу 12 р., Алмазову Григорію 14 р.; I кл.: Дроздову Виктору 20 р., Михайловскому Владиміру 17 р., Теплову Ивану 14 р., Флоренсову Александру 16 р., Разумову Анатолю 12 р., Смирнову Венедикту 12 руб., Ягодинскому

Евгенію 14 р., Рождественскому Александру 10 р., Архангельскому Василю 12 р., Иванову Леониду 10 р., Граціанскому Георгію 20 р., Богоявленскому Евгенію 17 руб., Петровскому Дмитрію 10 р., Панормову Елпидифору 14 р. и Тресвятскому Александру 17 р.

### 3. Изъ Братскихъ суммъ.

V кл.: Тарасову Леониду 20 руб., Анненкову Петру 17 р.; III кл.: Богородскому Николаю 20 р., Серебрякову Василю 10 руб.; II кл.: Соколову Алексію 20 руб.; I кл.: Карасеву Виктору 12 р. и Лиманову Дмитрію 22 р.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, припѣтыхъ на полное церковно-епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе за первую половину 1911 года.

**Приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе.**

IV классъ: 1) Васильевъ Θεодоръ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Васильева; Сурминскій Павель, сынъ умершаго священника села Дмитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; Эсперовъ Николай, сынъ умершаго священника села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Павла Эсперова; Адриановскій Михайлъ, сынъ умершаго священника села Коромысловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Адриановскаго; 5) Любомудровъ Викторъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣхсвятской церкви г. Сызрани, Петра Любомудрова; Смолинъ Іаковъ, сынъ псаломщика Николаевской единовѣрческой церкви с. Головина, Сызранскаго уѣзда, Григорія Смолина; Черниковъ Петръ, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ

ра Черникова; III классъ: Вырыпаевъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вырыпаева; Сурминскій Николай, сынъ умершаго священника села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; 10) Лебедевъ Алексѣй, сынъ умершаго священника села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева; Косогорскій Михаилъ, сынъ бывшаго діакона села Старой Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Іоанна Косогорскаго; Сокольскій Леонидъ, сынъ заштатнаго псаломщика села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Сокольскаго; Вознесенскій Павелъ, сынъ священника села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Николая Вознесенскаго; Сергіевскій Константинъ, сынъ псаломщика села Живайкина, Карсунскаго уѣзда, Іоанна Сергіевскаго; II классъ: 15) Апраксинъ Борисъ, сынъ бывшаго священника села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, Василя Апраксина; Виноградовъ Алексѣй, сынъ умершаго діакона села Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Владиміра Виноградова; Побѣдоносцевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Побѣдоносцева, Адриановскій Николай, сынъ умершаго священника села Кормысловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Адриановскаго; Благоразумовъ Николай, сынъ священника села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Василя Благоразумова; 20) Тиховъ Александръ, сынъ священника села Сурмина, Сызранскаго уѣзда, Димитрія Тихова; I классъ: Николаевъ Александръ, сынъ бывшаго псаломщика с. Хоненева, Карсунскаго уѣзда, Владиміра Николаева; Апраксинъ Владиміръ, сынъ бывшаго священника села Жегулей, Сызранскаго уѣзда, Василя Апраксина; Любомудровъ Борисъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣхсвятской церкви гор. Сызрани, Петра Любомудрова; Тарасовъ Михаилъ, сынъ псаломщика с. Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Луки Тарасова, 25) Семеновъ Леонидъ, сынъ псаломщика с. Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрія Семенова.

## Назначены денежные пособія:

IV классъ: Сурминскій Николай, сынъ священника села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Александра Сурминскаго 30—руб.; III классъ: Золотницкій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика Успенской церкви г. Сызрани. Михаила Золотницкаго 40—руб.; Смирновъ Дій, сынъ псаломщика с. Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Θεодора Смирнова 30—руб.; Витевскій Алексѣй, сынъ псаломщика с. Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Николая Витевскаго—20 руб. и 9 руб. на пошитіе одежды, которую выдать ему натурой; 30) Веселицкій Викторъ, сынъ псаломщика Успенской церкви г. Сызрани, Александра Веселицкаго—20 руб. на пошитіе бѣлья, одежды и обуви, которыя выдать ему натурой; Тресвятскій Владиміръ, сынъ и об. псаломщика с. Русской Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда, священника Алексѣя Тресвятскаго—25 руб.; Смирновъ Алексѣй, сынъ священника с. Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павла Смирнова—25 руб.; II классъ: Руновскій Евгеній, сынъ діакона с. Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Руновскаго—40 руб. Сахаровъ Иванъ, сынъ діакона с. Живайкина, Карсунскаго уѣзда, Владиміра Сахарова—40 руб.; 35) Востоковъ Николай, сынъ діакона села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Сергѣя Востокова—30 руб.; Гольцевъ Михаилъ, сынъ псаломщика с. Подгоръ, Сызранскаго уѣзда, Константина Гольцева—20 руб.; Малиновскій Александръ, сынъ священника села Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Гавріила Малиновскаго—20 руб.; Григорьевъ Евгеній, сынъ псаломщика села Дворянскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрія Григорьева—30 руб.; I классъ: Благоразумовъ Петръ, сынъ вр. отрѣшеннаго отъ должности псаломщика с. Никулина, Сызранскаго уѣзда, Григорія Благоразумова—25 руб.; 40) Веселицкій Леонидъ, сынъ псаломщика Успенской церкви г. Сызрани, Александра Веселицкаго—20 р., на пошитіе бѣлья, одежды и обуви, которыя выдать ему натурой.

Смотритель училища С. Ливановъ.

Дѣлопроизводитель П. Высотскій.

## ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Весенніе экзамены для дѣтей, желающихъ поступить въ 1-й классъ Сызранскаго духовнаго училища, будутъ произведены 26 и 27 мая сего 1911 года.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Ардатовск. уяз.:* Кульминѣ Знаменскомъ; *Сызранск. уяз.:* въ Печерскомъ Комаровкѣ и Большой Репьевкѣ; *Буинскаго уяз.:* при Буинскомъ соборѣ; *Симбирскомъ:* Успенской ц. при пріютѣ за рѣкой Свѣтлой; *Сенгл. у.:* Лапшанкѣ; *Карс. у.:* Хоненѣвѣ.

**Діаконскія.** *Симбирск. уяз.:* въ Безоновоѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; *Сызран. уяз.:* въ Поникомѣ Ключѣ, Большой Репьевкѣ, Еделевѣ, Вязовкѣ, Канадеяхъ; *Сенгилеевскаго у.:* Михайловкѣ, Сосновкѣ; *Карсунскаго уяз.:* въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Сабаевѣ, Коноплянкѣ; *Ардатовскаго уяз.:* въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; *Алатырск. у.:* въ Миренкахъ, Сіавѣ, Монадышахъ, Дубенкахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Сабанчевѣ, Николаевкѣ; *Курмышск. у.:* въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовкѣ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; *Буинскаго уяз.:* въ Еделевѣ.

**Псаломщическія.** *Симбирск. у.:* въ Старо-Шаймурзиноѣ, Баратаевкѣ, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Кадыбовкѣ, Кадышевѣ, Николаевской и Троицкой церкви гор. Симбирска

Среднихъ-Тимерсянахъ и Пилюгинѣ; *Сетилеев. уезда.*: въ Климовкѣ, Тереньгѣ при Александро-Нев. ц., Трубетчинѣ, Осокѣ, Безштановкѣ; Николаевская ц. г. Сиглея; *Сызранскаго уѣз.*: въ Комаровкѣ, Старой-Рачейкѣ (1 вакансія), Осиновкѣ, Тимошкинѣ, Кочкарлеяхъ, Головинѣ; *Буинскаго уѣз.*: въ Кошкяхъ, Балабашъ-Баишевѣ, Туруновѣ (2 вакансіи), Тугаевѣ; *Ардатовс. уѣз.*: въ Сабановѣ, Игнатовѣ, Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Новой Пузѣ, Вармазейкѣ, Ст. Пузѣ; *Курмышск. у.*, въ Быковкѣ, при Соборной церкви г. Курмыша, Торганахъ; *Карсунск. у.*: въ Сурскомъ острогѣ, Погибелѣ, Новой Зиновьевкѣ, Большо-Станичномъ Вырыпаскѣ, Нечаевкѣ, Мариополь, Неклюдовѣ и Канабьевкѣ; *Алатырскаго у.*: въ Утесовкѣ, Любимовкѣ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

# Владивостокскія Епархіальныя Ведомости

15-го Февраля

№ 4.

1911 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ Симбирскимъ, и Сызранскимъ, по совершении первой литургіи въ Симбирскомъ Николаевскомъ соборѣ, 23 минувшаго января \*).

Св. Церковь—эта сердобольнѣйшая Матерь наша,—заботясь о нашемъ вѣчномъ спасеніи, еще задолго до начала Св. Великой Четырдесятницы, начинаетъ насъ постепенно готовить къ достойной встрѣчѣ сего великаго постаго поприща, располагая насъ къ *покаянію*. Такъ, въ первое воскресенье по просвѣщеніи, или, что то же, по праздникѣ Богоявленія Господня, она литургійнымъ евангельскимъ чтеніемъ предлагаетъ намъ покаяться: *покайтесь, приближися бо царство небесное*. Такъ какъ этотъ зовъ къ покаянію раздается (Мѡ. 4, 17), тотчасъ послѣ проведенія нами предъ этимъ двухъ недѣль по-праздничному, но не по-христіански, а чпсто по-язычески, то его можно сравнить со звукомъ колокола, раздавшимся въ полночь, намъ спящимъ (Мѡ. 13, 25) сномъ грѣховнымъ; понятно, мы, въ безднѣ грѣховной валяющіеся, не въ состояніи сознательно отнестись къ зову о покаяніи, не зная, какъ за оное приняться; посему св. Церковь вскорѣ же начинаетъ насъ постепенно располагать къ покаянію разнообразными евангельскими чтеніями и примѣрами. Такъ, въ сію недѣлю она предложила намъ евангельское чтеніе объ

\*) Пронесено импровизадіей.

обращеніи ко Христу богатаго мытаря, или, что то же, сборщика податей—Закхея, который, будучи осчастливленъ посѣщеніемъ его дома Господомъ, сказалъ Ему: се, полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ; и еще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверцею (Лук. 19, 8).

Примѣромъ богача Закхея, пріобрѣтшаго, быть можетъ, богатство путемъ нечестивымъ, Св. Церковь хочетъ показать, что покаяніе дѣйственно и для людей богатыхъ, если они будутъ слѣдовать Закхею, раздавать оное бѣднымъ, нищимъ, вдовицамъ, сиротамъ, а не пользоваться имъ только для собственного самоуслажденія. Такимъ образомъ, люди богатые, если вы желаете истинно покаяться въ своихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ и спастись отъ вѣчныхъ мученій, не забывайте творить дѣла милосердія, помня всегда, что вы не собственники дарованныхъ вамъ Господомъ сокровищъ, а лишь только приставлены къ таковымъ!

Въ слѣдующее воскресенье мы увидимъ еще другой образецъ покаянія, которое только спасительно для желающаго истинно покаяться,—это притча о мытарѣ и фарисеѣ. Какой урокъ мы можемъ изъ нея получить? А тотъ, что только то покаяніе спасительно, которое соединено со смиреніемъ и самоуниженіемъ. Фарисей, повидимому, былъ съ внѣшней стороны человекъ безукоризненный: не воръ, на неправедникъ, не прелюбодѣй и не грѣшенъ, какъ мытарь (Лук. 18, 11—12), постился и отдавалъ десятую часть своей прибыли на дѣла милосердія; но это была живая праведность: онъ былъ въ высшей степени гордъ, за что и осужденъ Господомъ. Между тѣмъ, мытарь, по всему видно, былъ грѣшенъ, но онъ, сознавая свою грѣховность, искренно каялся и говорилъ, стоя у церковнаго порога: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному! (ст. 13). И что же? Послѣдній вышелъ изъ храма оправданнымъ, а первый не получилъ отъ Господа прошенія. Желаете ли вы, братіе, покаяться истинно? Постарайтесь себя украсить смиреніемъ и самоуниженіемъ, избѣгайте гордости,

презрѣнія, злости, злорѣчія, осужденія, помните всегда, что Господь гордымъ противится, а смиреннымъ воздаетъ благодать.

Потомъ, еще чрезъ недѣлю, Св. Церковь нашему вниманію предложить трогательную притчу о блудномъ сынѣ. Этой притчей св. Церковь хочетъ призвать въ покаянію такихъ грѣшниковъ, для которыхъ уже, повидимому, потеряна надежда на спасеніе, и они уже наканунѣ отчаянія и гибели. Чада моя возлюбленная, — какъ бы такъ говорить Церковь, — вы слишкомъ много согрѣшили и своими беззаконіями прогнѣвали Творца всяческихъ, но не унывайте и не впадайте въ отчаяніе! Нѣтъ такого грѣха, котораго бы Господь не простилъ! Только кайтесь предъ Нимъ всѣмъ сердцемъ, обѣщайте Ему не возвращаться на прежній путь грѣха? У васъ грѣховъ множество, а у Господа неисчислимое богатство милосердія! Одинъ грѣхъ не простится человѣку, — это хула на Св. Духа, или, что то же, — упорное сопротивленіе очевидной истинѣ! Если же вы будете каяться со смиреніемъ и униженіемъ, какъ каялся блудный сынъ предъ своимъ отцомъ, то Отецъ Небесный проститъ всѣ ваши согрѣшенія, по величій Своей милости!...

Затѣмъ, наканунѣ начала сырной седмицы, или, попросту, масляницы, когда почти всѣ, забывая истинный ея смыслъ и значеніе, предаются всевозможнымъ излишествамъ, Св. Церковь представляетъ намъ въ евангельскомъ чтеніи картину послѣдняго Суда, страшнаго не только для грѣшниковъ, но даже и для праведниковъ. Этимъ благовѣствованіемъ она имѣетъ намѣреніе своимъ заблуждающимся чадамъ доказать, что всѣ люди, здѣсь проводящіе жизнь богоугодную, согласованную съ заповѣдями, постоянно помнящіе Господа и кающіеся предъ Нимъ всегда во всѣхъ своихъ проступкахъ, а также оказывавшіе здѣсь — на землѣ своимъ ближнимъ всякаго рода дѣла милости тѣлесной и духовной, будутъ поставлены по правую сторону Судіи, которымъ Онъ скажетъ: при-

идите, благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра (Мѡ. 25, 34).

О, какое счастье будетъ всѣмъ, которые сподобятся услышать эти сладчайшія слова! И, наоборотъ, какое не-исчетное горе будетъ тѣмъ изъ насъ, братіе, которые, за свое нечестіе, за свое жестокосердіе по отношенію къ ближнимъ, будутъ поставлены по лѣвую сторону Судіи, отъ Котораго они услышать слова: идите отъ Мене, проклятіи, во огнь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его (Мѡ. 25, 41).

О, не дай Господи слышать намъ страшный оный гласъ Твой, но, ими же вѣси судьбами, спаси насъ грѣшныхъ и окаянныхъ и, по неизреченному Твоему милосердію, помилуй насъ всѣхъ, здѣ стоящихъ, ради Святаго Имени Твоего!

Наконецъ, въ послѣдній день сырной недѣли Св. Церковь представляетъ намъ картину изгнанія изъ райа нашего праотца Адама за невоздержаніе, восхваляя постъ, молитву и наставляя насъ, какъ мы должны поститься, чтобы этотъ подвигъ былъ для насъ спасителенъ. Постъ же спасителенъ для насъ только тотъ, который предваренъ нами всепрощеніемъ съ нашими ближними и былъ бы не лицемѣрный: мы должны поститься тайно, а не на показъ, сосредоточивъ все наше вниманіе на единомъ на потребу: на угожденіи Господу, не только добрыми дѣлами, но словами и даже намѣреніями.

Возблагодаримъ же, возлюбленные, Господа за то, что Онъ даровалъ намъ такую сердобольную и заботящуюся о нашемъ вѣчномъ спасеніи общую Матерь нашу, Св. Церковь, которая чрезъ благодать Божію руководитъ насъ, предохраняя насъ отъ пути погибели, всячески помогая намъ спастись. Поспѣшимъ же, братіе, пока еще время не ушло, на путь покаянія, которымъ спаслись мытари, блудные и блудницы, омывшіе себя слезами и содѣлавшіеся чрезъ покаяніе праведниками. Запомнимъ хорошенько, что нѣтъ такого грѣха, который бы могъ препобѣдить Божіе милосердіе. — Аминь.

*Епископъ Веніаминъ.*

## С Л О В О

въ день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1911 года.\*)

На свободу звани бысте, братіе: точію, да не свобода ваша въ вину плоти, но любовію работайте другъ другу. (Гал. 5, 13).

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ совершилось одно изъ величайшихъ событій, какія когда либо совершались въ предѣлахъ земли русской. 22 милліона русскаго населенія Россіи, бывшіе нѣсколько столѣтій въ состояніи полурабскомъ по закону и часто совершенно рабскомъ—въ дѣйствительности, получила права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу.

Не останавливаясь на государственномъ значеніи этой реформы, значеніи огромной важности,—такъ какъ, создавая благоприятную почву для матеріальнаго и духовнаго роста крестьянскаго сословія, она, эта реформа, вмѣстѣ съ тѣмъ дала сильный толчокъ матеріальному и духовному преуспѣянію и всего государства Россійскаго,—постараемся здѣсь, съ церковной каедры, оцѣнить эту реформу съ точки зрѣнія христіанскаго міросозерцанія, указать, во первыхъ, насколько она соотвѣтствовала или не соотвѣтствовала ученію и духу христіанства, насколько она, во вторыхъ, способствовала или препятствовала христіанскому усовершенствованію, какъ самихъ освобожденныхъ, такъ и вообще русскаго народа.

Крестьянская реформа, пятидесятилѣтіе которой воспоминаетъ нынѣ православная Русь, состояла въ уничтоженіи многовѣковаго рабства крестьянскаго сословія; слѣдовательно, та или другая оцѣнка этой реформы съ точки зрѣнія христіанской зависитъ отъ рѣшенія вопроса, какъ христіанство смотритъ на рабство.

\*) Печатается по указанію Его Преосвященства.

На основаніи Новаго Завѣта Господа Иисуса Христа мы должны сказать, что христіанство не отрицаетъ и не уничтожаетъ рабства какими либо прямыми повелѣніями и заповѣдями, но настолько облагораживаетъ взаимныя отношенія господь и рабовъ, что рабство, допускаемое Писаніемъ, такъ мало похоже на то рабство, которое знало до—христіанское человѣчество, когда въ рабѣ не признавали человѣческаго достоинства, когда приравнивали его въ домашнему рабочему животному.

Справедливость къ рабамъ и отвѣтственность за нихъ предъ Богомъ (Кол. 4, 1), а иногда и братская любовь къ нимъ (Фил. I, 16) со стороны господь, — вѣрное и нелицемѣрное служеніе господамъ по сознанію нравственнаго долга (Еф. 6, 5—6) со стороны рабовъ вотъ характеристическія черты допускаемаго Ново-Завѣтнымъ Писаніемъ рабства.

Но и такого рода облагороженное рабство, допускаемое въ Св. Писаніи, не вполне, строго говоря, соответствуетъ духу христіанства. Ни одна религія въ мірѣ не имѣетъ такого высокаго ученія о достоинствѣ человѣческой личности, какъ христіанство; нигдѣ личность человѣческая не ставится на такую недосыгаемую высоту. Всѣ люди, по ученію христіанства, произошли отъ одного общаго родоначальника, сотвореннаго Богомъ; всѣ, безъ различія національности, соціального положенія и культурнаго состоянія, носятъ въ себѣ образъ Божій; всѣ безъ исключенія люди искуплены драгоценнѣйшею кровію Христа; поэтому среди христіанъ нѣтъ ни эллина, ни іудея, обрѣзаннаго и необрѣзаннаго, раба и свободнаго (Кол. 3, 11).

Съ этимъ братствомъ людей по плоти и крови, по богоподобію души человѣческой, по усыновленію Богу чрезъ страданія Христа, такъ трудно можетъ мириться существованіе рабства съ присущимъ ему униженіемъ человѣческой личности, поправіемъ человѣческихъ правъ и чести. Поэтому то христіанскіе народы, на жизнь и законодательство коихъ хри-

стіанство успѣло наложить свою печать, законодательными актами уничтожили когда то существовавшее у нихъ рабство и путемъ международныхъ соглашеній стремятся къ уничтоженію рабства на всей землѣ; поэтому то чисто братскія, исключаяція все рабское, отношенія были между членами немногочисленнаго христіанскаго общества въ то время, когда христіанская идея всецѣло захватывала души и сердца вѣрующихъ, — во времена св. апостоловъ. (Дѣян. 2, 44-46, 4, 32).

Если бы кто спросилъ, почему же апостолы въ своихъ посланіяхъ прямо не отрицаютъ и не осуждаютъ рабства, только его облагораживая, когда оно такъ не сродно духу христіанства, то мы на это могли бы отвѣтить слѣдующее: Божественный Основатель христіанства и Его соратники — св. апостолы не дѣлали никакихъ попытокъ къ преобразованію общественнаго или государственнаго строя народовъ; сѣмя ихъ ученія упало и возрастало въ душахъ отдѣльныхъ людей, а чрезъ усовершенствованіе отдѣльныхъ лицъ уже впоследствии вело къ усовершенствованію соціального строя народовъ и всего человѣчества. Такъ какъ свободный духъ человѣка не зависитъ въ полной мѣрѣ ни отъ какихъ внѣшнихъ обстоятельствъ и причинъ, такъ какъ христіанинъ и въ рабствѣ можетъ быть свободнымъ по духу, можетъ достигать вѣчнаго спасенія, то не было по существу никакой настоятельной причины къ немедленному уничтоженію и осужденію рабства.

Если, такимъ образомъ, рабство совершенно не соотвѣтствуетъ духу христіанства, то освобожденіе отъ рабской зависимости 22 милліоновъ крестьянъ, совершенное 50 лѣтъ тому назадъ Царемъ-Освободителемъ, слѣдуетъ признать событіемъ съ христіанской точки зрѣнія весьма отраднымъ; въ немъ, въ этомъ великомъ событіи, можно видѣть торжество христіанскихъ идей; оно является доказательствомъ благотворнаго вліянія христіанства на русское законодательство.

Насколько же эта, такъ согласная съ духомъ Христова ученія, реформа содѣйствовала нравственно-христіанскому усо-

вершенствованію освобожденных? Должна ли была она по существу содѣйствовать этому усовершенствованію?

Извѣстная свобода, извѣстное самоопредѣленіе, являются необходимымъ условіемъ нравственной цѣнности человѣческихъ дѣйствій. Все совершающееся по необходимости, помимо воли человѣка, нельзя назвать ни добрымъ, ни злымъ. Поэтому никакой нравственной цѣнности мы не можемъ приписать воздержанію и умѣренности пьяницы, заключеннаго въ лечебницу и потому не имѣющаго физической возможности удовлетворить своей пагубной страсти; поэтому никакого одобренія съ нашей стороны не можетъ заслужить то невольное уваженіе къ чужой собственности, которое проявляетъ заключенный въ тюрьму воръ. Съ этой точки зрѣнія многое, можетъ быть, въ своей сущности и очень доброе, что дѣлалъ крестьянинъ— рабъ подѣ угрозой плети и розогъ господскаго приставника, не можетъ быть въ полной мѣрѣ поставлено ему въ заслугу; съ этой точки зрѣнія теряетъ свою нравственную цѣнность даже тотъ, по-истинѣ неусыпный трудъ, который принужденъ былъ нести крѣпостной крестьянинъ. Лишая, такимъ образомъ, въ извѣстной мѣрѣ нравственной цѣнности дѣятельность крестьянина, крѣпостное право стѣсняло его и въ удовлетвореніи тѣхъ немногихъ запросовъ его духа, которые въ немъ пробуждались.

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, съ дарованіемъ крестьянину свободы, открылось ему болѣе широкое поприще для свободной, воспитывающей его волю и подлежащей нравственной оцѣнкѣ, дѣятельности; открылся болѣе свободный путь къ нравственно-христіанскому самоусовершенствованію. Не стѣняемый болѣе чужой волею, онъ съ большей возможностью могъ теперь идти по тому пути къ богоподобию, который указываетъ намъ Христосъ, призывая насъ къ совершенствованію по образу совершенства Отца Небеснаго (Мѣ. 5, 48), т. е. къ познанію истины въ Богѣ и Христѣ и къ жизни по волѣ Бога и Христа (Іоан. 14, 6), съ большею

возможностью могъ идти по этому пути, ибо, свободно располагая своимъ временемъ, могъ познать истину Божию, истинный путь жизни, чрезъ посѣщеніе храма Божія, чрезъ чтеніе Писанія и душеспасительныхъ книгъ дома, чрезъ обученіе своихъ дѣтей въ нравственно-воспитательной по своей цѣли начальной школѣ.

Итакъ, дарованная свобода открывала бывшему рабу болѣе широкой путь къ нравственно-христіанскому усовершенствованію. Но пошло ли, сдѣлавшись свободнымъ, крестьянское сословіе въ своемъ большинствѣ этимъ путемъ, не сдѣлалась ли его свобода поводомъ къ угожденію плоти (Гал. 5, 13)? Вѣдь свобода — ножъ обоюдоострый, — ножъ, который въ рукахъ опытнаго оператора можетъ быть орудіемъ спасенія человѣческой жизни, а въ рукахъ преступника — орудіемъ страшнаго преступленія; вѣдь свобода — это предметъ вмѣстѣ и желанный и страшный, добрый и злой, возвышающій и губящій человѣка; это источникъ всѣхъ доблестей и всѣхъ паденій человѣка, всѣхъ его благъ и всѣхъ его несчастій; ничто столько, сколько свобода, не развиваетъ жизни и всѣхъ силъ человѣка, и ничто столько, сколько свобода, не требуетъ уза.

Куда же привела эта, всеми желанная, свобода нашъ крестьянскій народъ? Повела ли она его по пути того истиннаго прогресса, того истиннаго счастья, какой указанъ въ словѣ Божіемъ (Мѡ. 5, 48; Иоан. 14, 6) — или по тѣмъ распутиямъ, которыя рекомендуются социальными, постоянно другъ друга смѣняющими, теоріями? Воспользовался ли крестьянскій народъ въ своемъ большинствѣ дарованною свободою для уразумѣнія истины Евангельской? Пошелъ ли тѣмъ узкимъ путемъ жизни, идти которымъ побуждаетъ слово Божіе (Мѡ. 7, 13-14)? Привела ли его дарованная свобода къ той свободѣ, которая только и цѣнна съ христіанской точки зрѣнія, къ свободѣ духа, къ свободѣ отъ грѣховъ и страстей; къ свободѣ отъ этихъ страшныхъ укуловъ грѣшной совѣсти? Больше

ли любви, мира и взаимопомощи стало среди свободных крестьян? Уменьшились ли пьянство, преступления против личности и имущества ближних?

Едва ли, къ сожалѣнію, мы можемъ дать утвердительные отвѣты на большинство изъ поставленныхъ вопросовъ; едва ли, такимъ образомъ, мы можемъ настаивать на вполнѣ благодѣтельномъ вліяніи дарованной крестьянамъ свободы на нравственно-христіанскій ростъ крестьянскаго сословія, за минувшее пятидесятилѣтіе. Кто же виноватъ въ этомъ?

Да не дерзнетъ кто либо не только высказать, но даже и помыслить упрека по отношенію къ виновнику настоящаго торжества—Царю-Освободителю, Царю-Мученику. Реформа совершена была благовременно; намѣренія Царя были чисты, побужденія святы.

Кто же виноватъ въ этомъ?—Отчасти виноватъ и самъ освобожденный народъ, по своей темнотѣ и частному недомыслію, злоупотреблявшій дарованною свободою; отчасти виноваты пастыри Церкви, которые не всегда обнаруживали надлежащую настойчивость и долготерпѣніе въ наученіи и увѣщаніи своихъ пасомыхъ (2 Тим. 4, 2); виноваты и тѣ радѣтели о благѣ народномъ, которые, отдавая себя на служеніе народу, старались вести его по тѣмъ путямъ, которые казались имъ лучшими, но которые не соотвѣтствовали единому истинному пути, указанному въ Евангеліи, а потому и приводили къ обратнымъ результатамъ; еще больше виновата эта, проникающая въ народъ и окончательно разрушающая и такъ уже распатанные устои народной жизни, новомодная, все разрушающая и все развращающая литература; не рѣшится, вѣроятно, въ данномъ случаѣ, считать себя вполнѣ безупречнымъ и благородное сословіе, которому и до настоящаго времени ввѣрено главное попеченіе о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ крестьянскаго сословія.

Пусть же это сознаніе общей виновности предъ Царемъ-Освободителемъ, предъ нашей родиной, побудитъ насъ соединен-

ными усилиями направить русло нашей государственной и общественной жизни по указанію той путеводной звѣзды, какою является слово Божіе.

Это движеніе русскаго государства по пути именно христіанскаго прогресса есть залогъ его жизненности, силы и счастья его гражданъ. Аминь.



## 19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА вся Россія торжественно празднуетъ день *пятидесятилѣтія* со дня изданія незабвеннаго манифеста, которымъ императоръ Александръ II возвѣстилъ русскому народу объ освобожденіи крестьянъ отъ тяготѣвшей надъ ними болѣе двухсотъ лѣтъ крѣпостной зависимости. Наши законодательныя палаты, высшее правительство и областная администрація, наши органы земскаго и городскаго самоуправленій, волостные и сельскіе сходы крестьянъ, всѣ прочія сословныя организаціи, ученныя и литературныя общества, театры, школы всѣхъ типовъ, печать всѣхъ видовъ и направленій объединились на почвѣ чествованія юбилея *крестьянской* реформы 19 февраля 1861 г. Православное русское духовенство, во главѣ со Св. Синодомъ, также приняло дѣятельное участіе въ празднованіи юбилея, такъ какъ на него выпала высокая обязанность придать празднику 19 февраля торжественный церковный характеръ.

Что же означаетъ этотъ необычайный подъемъ русскаго національнаго духа? почему этотъ, повидимому, *сословный* праздникъ освобожденнаго крестьянства пріобрѣтаетъ характеръ и значеніе торжества государственнаго, всенароднаго?

Ключъ къ разрѣшенію поставленнаго вопроса найти не трудно: для разрѣшенія вопроса достаточно выяснить состояніе Россіи въ продолжительную эпоху господства въ ней крѣпостнаго права и — для контраста — бросить взглядъ на измѣнив-

шееся положеніе русскаго народа и государства за сравнительно короткій періодъ, протекшій со дня освобожденія Россіи отъ позорившаго се въ глазахъ всѣхъ культурныхъ народовъ пережитка рабства. Это сопоставленіе прошлаго состоянія Россіи съ настоящимъ объяснить намъ причину и истинный смыслъ предстоящаго всероссійскаго торжества.

Прослѣдить бѣгло исторію закрѣпощенія русскаго крестьянства и выяснить, въ общихъ чертахъ, государственное и общественное значеніе крѣпостного права и будетъ, поэтому, первой задачей нашей юбилейной замѣтки.

Начнемъ съ того, что Россія не одна повинна въ закрѣпощеніи своихъ крестьянъ; крѣпостное право существовало въ Европѣ со временъ глубокой древности: *илоты* въ Спартѣ, *кlienты* въ Римѣ царскаго періода, *колоны* въ періодъ римской имперіи — все это, несомнѣнно, виды и разновидности того класса людей, которыхъ у насъ принято называть „крѣпостными“ крестьянами.

Приблизительно съ IX в. по Р. Хр. уже всѣ новыя государства З. Европы наряду со свободнымъ сельскимъ населеніемъ имѣютъ у себя классъ „*зависимыхъ* земледержателей“, которые по своему *безправному* положенію, пожалуй, превосходятъ нашихъ крѣпостныхъ крестьянъ: *вилланы* во Франціи, *миты* въ Германіи и особенно *serfs* (рабы) во Франціи и Германіи — прототипы нашихъ крѣпостныхъ. Такимъ образомъ, закрѣпощеніе сельскаго населенія въ З. Европѣ началось не только гораздо раньше, чѣмъ въ Россіи, но даже раньше возникновенія самаго Русскаго государства; кромѣ того, процессъ закрѣпощенія крестьянъ въ З. Европѣ шелъ и завершился очень быстро, а само крѣпостное право просуществовало около *десяти* вѣковъ. Не вдаваясь въ подробное раскрытіе историческаго процесса зарожденія и развитія крѣпостного права въ З. Европѣ, замѣтимъ только, что этотъ процессъ имѣлъ много общаго съ процессомъ появленія и развитія крѣпостного права на Руси, и что въ основѣ того и дру-

того процесса лежали одинаковыя соціально-политическія условія.

Русское государство, въ теченіе первыхъ шести вѣковъ своего существованія, не знало крѣпостнаго состоянія среди своихъ крестьянъ, и наше сельское населеніе („люди“, „смерды“), занимая низшее положеніе, по сравненію, напр., съ „княжьими мужами“ (княжеская дружина), было, тѣмъ не менѣе, классомъ *свободныхъ* земледѣльцевъ и даже землевладѣльцевъ. Первые признаки появленія на Руси класса *зависимыхъ* крестьянъ замѣчаются не ранѣе XV вѣка, когда и у насъ, — можетъ быть, *отчасти* подъ вліяніемъ возобновившихся сношеній съ З. Европой, — начинается развиваться *отчинное* и *помѣстное* землевладѣніе.

Во второй половинѣ XV вѣка Русь сѣверо-восточная, раздробленная (раньше) на удѣлы, начинаетъ „собиратися“ вокругъ Москвы, удѣльная система, мало-по-малу, рушится, и на ея развалинахъ образуется одно обширное Московское государство. Но не успѣло еще Московское государство окончательно сформироваться и достаточно окрѣпнуть, какъ ему уже начинаютъ угрожать внѣшніе враги: татары, литовцы, шведы, ливонцы; упорныя и почти непрерывныя войны съ этими врагами потребовали отъ Московскихъ князей заботъ объ увеличеніи численнаго состава и о возможно лучшей организаціи своихъ вооруженныхъ силъ. Результатомъ этихъ заботъ и было образованіе многочисленнаго класса военно-*служилыхъ* людей, въ составъ которыхъ вошло, прежде всего, размножившееся потомство *старой*, такъ сказать, наследственной дружины Московскихъ князей; къ этой многочисленной группѣ вскорѣ присоединились бывшіе владѣтельные (удѣльные) русскіе князья со своими дружинами; наконецъ, составъ Московскихъ „служилыхъ“ людей сталъ пополняться еще значительными выходцами изъ Литвы, Пруссіи, Венгріи и даже мелкими татарскими князьками (мурзы).

Обезпечить эту многочисленную армию денежнымъ жалованьемъ московскіе князья, при скудости княжеской казны, конечно, не имѣли возможности и потому вынуждены были прибѣгнуть къ тому же средству для ея матеріальнаго обезпеченія, къ какому давно уже обращались западно-свропейскіе государи при вознагражденіи за службу своихъ *вассаловъ*: взаимнѣе денежнаго жалованья (или въ дополненіе къ нему) московскіе служилые люди (бояре, дворяне и дѣти боярскіе) получаютъ болѣе или менѣе крупныя участки *государевой* земли—или въ видѣ *помѣстій*, т. е. владѣній, дававшихся (преимущественно дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ) на время и *по мѣсту* ихъ службы, или же въ видѣ *вотчинъ*—владѣній постоянныхъ, наслѣдственныхъ, которыми надѣлялся преимущественно высшій слой служилаго сословія (князья и бояре).

Такимъ образомъ возникло въ Московскомъ государствѣ болѣе или менѣе крупное, *вотчинное* и *помѣстное*, землевладѣніе, которое постепенно и стало поглощать мелкую земельную собственность вмѣстѣ съ ея владѣльцами (крестьянами), если послѣдняя входила въ составъ или даже только соприкасалась съ границами вотчинъ и помѣстій.

(Продолженіе будетъ).

П. Неболюбовъ.

---

## Церковь, личность и общество.

Б е с ѣ д а.

(Окончаніе).

Враги Церкви православной обвиняютъ ее еще въ томъ, что она требуетъ отъ своихъ членовъ признанія установленныхъ ею догматовъ и формъ богочтенія, а также пониманія Божественнаго Откровенія лишь въ ея истолкованіи, чѣмъ стѣсняетъ ихъ внутреннюю свободу исканія истины, — обязываетъ своихъ послѣдователей къ исполненію духовной дисциплины. Но Церковь и не можетъ иначе поступать, въ силу дарованной ей благодати и власти Самимъ Главою ея, Го-

сподомъ нашимъ І. Христомъ. *Слушай вась, — сказалъ Господь ученикамъ Своимъ и апостоламъ, — и Меня слушаетъ, и отвергающій вась, Меня отвергается; а отвергающійся Меня, отвергается* *Пославшаго Меня* (Лук. 10, 16). Ап. Павелъ писалъ къ Тимошею, епископу Ефесскому: *проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2). Подобное же писалъ онъ и къ Титу, епископу Критскому: *увѣщывай и обличай со всякою властію, чтобы никто не пренебрегалъ тебя* (Тит. 2, 15); *а еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся* (Тит. 3, 10). И христіане обязаны подчиняться руководству Церкви. *Просимъ вась, братія, уважать трудящихся у вась, и предстоятелей вашихъ въ Господь, и вразумляющихъ вась, и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ* (1 Сол. 5, 12 — 13), увѣщывалъ тотъ же апостоль солунянь. Откуда возникали и возникаютъ въ средѣ христіанскихъ народовъ разнообразныя секты, какъ не отъ своеобразнаго и отрѣшеннаго отъ руководства Церкви толкованія различныхъ мѣстъ Св. Писанія? Откуда эти ереси Арія, Македонія, монофизитовъ, моноелитовъ, протестантскія, жидовствующихъ, штундистовъ, баптистовъ, адвентистовъ, іоаннитовъ, евангельскихъ христіанъ и имъ подобныхъ, какъ не отъ вымысловъ гордаго и самонадѣяннаго ума? Поэтому то слова Божіи и вручены Церкви, какъ единой хранительницѣ истины. Поэтому то Св. Писаніе и нужно понимать такъ, какъ оно истолковано мужами апостольскими, вселенскими и помѣстными соборами.

Если бы Церковь православная разрѣшала каждому члену ея свободно выбирать какую угодно вѣру, свободно развивать свои религіозныя понятія, то этимъ самымъ она признала бы, что всѣ религіи одинаково хороши, истинны и спасительны. Но этого она признать никакъ не можетъ. Думать и говорить, что всѣ религіи одинаково хороши, значитъ допускать, что передъ Богомъ истина и ложь безразличны. А это уже бого-

хульство. Не могутъ всѣ религіи быть одинаково истинными. Истинною религіею можетъ быть только одна, всѣ же прочія необходимо должны быть ложны. Мы, христіане, вѣруемъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный, посланный Богомъ Месіа, Единородный Сынъ Божій; іудеи отвергаютъ это. Гдѣ же истина? Или Христосъ есть обѣщанный Искупитель или нѣтъ. Слѣдовательно, правы или мы, или іудеи. Если бы все равно было, какъ ни вѣровать, и если бы каждый могъ своимъ естественнымъ разумомъ достигать истиннаго богопознанія, то зачѣмъ Богу было даровать о Себѣ откровеніе людямъ — патриархамъ, пророкамъ? Зачѣмъ Онъ послалъ Сына Своего въ міръ? Зачѣмъ Сынъ Божій училъ на землѣ? Зачѣмъ Онъ отдалъ Себя на позорныя страданія и крестную смерть? Зачѣмъ послалъ апостоловъ по всему міру съ проповѣдью Евангелія? Зачѣмъ они проповѣдывали вездѣ, не смотря на всѣ препятствія? Зачѣмъ они за ученіе, которое возвѣщали, шли на смерть? Не благоразумнѣе ли было имъ не мѣшать людямъ жить, однимъ въ іудействѣ, другимъ въ язычествѣ?

Съ другой стороны, православная Церковь не одна учитъ о непреложности установленныхъ ею догматовъ и не одна она устанавливаетъ формы богопочтенія. Всякая религіозная секта устанавливаетъ свои догматы и формы богопочтенія, обязательныя для каждаго члена ея. Свободнѣйшая изъ свободныхъ сектъ „*евангельскихъ христіанъ*“, и та признала необходимымъ утвержденіе вѣроученія кодексомъ догматовъ и извѣстной организаціей религіозной общины, для чего ею недавно былъ созванъ всероссійскій съѣздъ въ Петербургѣ.

Обвиняютъ еще православную Церковь за ея бюрократическій строй съ правящей іерархіей и „безправными“ мірянами. Но вѣдь и всякая организація имѣетъ непременно руководителей и руководимыхъ, всякая организація подразумеваетъ различныя степени, занимаемыя ея членами; и разъ съѣздъ баптистовъ ставитъ своей задачей дать извѣстную общую организацію своей сектѣ, тѣмъ болѣе православная Цер-

ковь, существующая почти 2000 лѣтъ, основанная Самимъ Иисусомъ Христомъ, должна имѣть таковую организацію. Руководство духовной жизнью въ ней первоначально было предоставлено не всѣмъ вѣрующимъ, а только апостоламъ: *идите, научите вся языки* (Мѡ. 28, 19). *Идите въ мѣръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари* (Марк. 16, 15), наставлялъ Господь ихъ по Своемъ воскресеніи. А другимъ членамъ Церкви Господь повелѣлъ только слушать наставленія апостоловъ, какъ бы это были Его наставленія. (Лук. 10, 16). Апостолы передали свою власть преемникамъ своимъ — епископамъ и пресвитерамъ. Такъ, ап. Павелъ писалъ поставленному имъ епископу Ефесской церкви Тимоѳею: *проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2).

Напрасно увѣряютъ, будто вѣра православная препятствуетъ прогрессивному движенію науки. Она не только не осуждаетъ, даже поощряетъ занятіе ею. Въ Св. Писаніи *познаніе* выставляется какъ необходимое средство для лучшаго уразумѣнія истинъ вѣры. *Молюсь*, пишетъ апостоль Павелъ Филиппійцамъ, *о томъ, чтобы любовь ваша еще больше и больше возрастала, въ познаніи и всякомъ чувствѣ, чтобы познавая лучшее, вы были чисты и непреткновенны въ день Христовъ*. (Рим. I, 9—10). На этомъ основаніи древніе отцы и учителя Церкви признавали весьма полезнымъ занятіе наукой для лучшаго уразумѣнія истинъ вѣры. Напр., св. Григорій Богословъ пишетъ: „полагаю, что всякій, имѣющій умъ, признаетъ *благомъ внѣшнюю ученость*, которою многіе изъ христіанъ гнушаются по худому разумѣнію, какъ злохудожною и удаляющею отъ Бога“. И просвѣщенный взглядъ свой на науку св. отцы и учителя Церкви подерѣвили собственнымъ примѣромъ, изучивъ свѣтскія науки въ тогдашнихъ центрахъ просвѣщенія—Кесаріи Каппадокійской и Палестинской, а также въ Александріи и Аѳинахъ. Чрезъ изслѣдованіе природы и говора разныхъ народовъ, человѣческой умъ больше убѣ-

ждается въ премудрости Божіей\*), а чрезъ изученіе исторіи убѣждается не только въ премудрости, но и въ благодати Божіей.

Но поощряя занятія наукой въ предѣлахъ, не превышающихъ человѣческаго разума, вѣра православная не можетъ, въ то же время, одобрять легкомысленныхъ сужденій гордыхъ естествоиспытателей, которые, встрѣчая въ священныхъ библейскихъ книгахъ истины, непостижимыя для человѣческаго ума, а также повѣствованія, — яко бы — несогласныя съ выводами естественныхъ наукъ, берутъ на себя смѣлость безусловно отвергать достовѣрность Божественнаго Откровенія, подрываютъ довѣріе къ нему въ легковѣрныхъ умахъ и возбуждаютъ преувеличенное преклоненіе предъ результатами своихъ изслѣдованій, которые часто бываютъ несовершенны. Истинный ученый если и вѣрнѣе, яко бы несогласіе между данными опыта и Божескимъ Откровеніемъ, не измѣнить ни наукѣ, ни слову Божію, но припишетъ несогласіе недостатку своего сознанія.

Враги православной Церкви даже развитіе національнаго могущества ставятъ въ связь съ независимостью отъ Церкви. Чѣмъ, говорятъ, страна независимѣе отъ вліянія Церкви, тѣмъ она сильнѣе. Не вѣра православная, не исполненіе ея догматовъ и нравственныхъ правилъ дѣлаетъ, будто бы, народъ могущественнымъ, а отрѣшенность отъ нея, свободное, независимое отъ предписаній вѣры, развитіе всѣхъ природныхъ его силъ. Оттого, говорятъ, мы и оказались слабыми въ борьбѣ съ Японіей, что русскій народъ связанъ, задавленъ былъ разными предписаніями Церкви. Но это неправда. Ветхозавѣтный народъ еврейскій переживалъ разныя положенія вслѣдствіе непостоянства въ вѣрѣ: пока онъ помнилъ Іегову и исполнялъ Его волю, былъ силенъ, такъ что никакіе враги не могли побѣдить его; когда же онъ забы-

\*) Что и подтверждается откровеннымъ признаніемъ многихъ естествоиспытателей, напр., Ньютона, Дарвина, Пастера, Фламмаріона и друг.

валъ Іегову, впадалъ въ нечестіе и поклонялся идоламъ, тогда Богъ отнималъ у него силу и предавалъ въ руки враговъ (напр., филистимлянъ, мадіанитянъ, аммонитянъ и друг.), которые, по по пущенію Божию, дѣлались на время могущественнѣе избраннаго народа. Значить, не вѣра въ Іегову, а забвеніе Его и нечестіе дѣлали народъ еврейскій слабѣе иноплемennыхъ народовъ. То же самое случилось и съ нами, русскими, въ послѣднюю русско-японскую войну. Богъ попустилъ врагу нашему — Японіи — быть сильнѣе и побѣдить насъ потому, что мы, русскіе, охладѣли къ вѣрѣ и оставили строгіе дѣдовскіе нравы. Не вѣра наша, не догматы ея, не нравственныя предписанія лишили насъ могущества, а упадокъ вѣры, уклоненіе отъ исполненія догматовъ и нравственныхъ предписаній. Стремленіе къ роскоши и изыъженности, погоня за матеріальными благами, ослабленіе отношенія къ служебному долгу, недостатокъ покорности и послушанія къ старшимъ и власть имущимъ, взяточничество и казнокрадство, недостатокъ любви къ отечеству и бездѣятельность — вотъ что погубило насъ, вотъ что лишило насъ могущества, милости и помощи Божіей. Твердость нашей вѣры никогда не ослабляла нашихъ силъ. Не вѣрою ли побѣдилъ благовѣрный князь Александръ Невскій съ небольшою дружиною многочисленное войско шведовъ? Не вѣра ли дала силы Дмитрію Іоанновичу Донскому отразить несмѣтныя полчища Мамай? Не вѣра ли дала силы обители преп. Сергія выдерживать въ продолженіе 16 мѣсяцевъ осаду 30-тысячнаго хорошо обученнаго войска поляковъ съ 2½ тысячами иноковъ? Не вѣрою ли освободили Москву отъ поляковъ Мининъ и Пожарскій? Не вѣра ли оградила наше отечество отъ вліянія иноземныхъ народовъ и спасла русскую землю и отъ тяжкаго ига монгольскаго и отъ бурнаго нашествія народовъ Запада? Кто освободилъ отечество отъ ига самозванцевъ, какъ не Церковь православная? Припомните самоотверженную дѣятельность патріарховъ Іова, Гермогена и Филарета, которые, не смотря

на то, что имъ угрожали смертью и ссылкой, грамоты рассылали по городамъ, лично убѣждали народъ не признавать самозванцевъ законными государями Русскаго государства, не подчиняться имъ, не уступать имъ своей земли и ополчаться на спасеніе вѣры и отечества.

Церковь православная требуетъ съ одной стороны, чтобы семьей руководили родители или старшій въ родѣ, а обществомъ — особо поставленные начальники; съ другой, чтобы младшіе члены семьи охотно и безропотно подчинялись волѣ родителей, а члены общества — распоряженіямъ своихъ начальниковъ. Развѣ такое устройство семьи и общества препятствуетъ развитію самодѣтельности, предприимчивости, энергіи и отваги русскихъ гражданъ? Развѣ оно препятствуетъ развитію благосостоянія и могущества страны? Нисколько! Наоборотъ, своевольная жизнь каждаго, или анархія ведетъ къ бѣдствіямъ и несчастіямъ, къ полному разстройству семейной и общественной жизни, къ обѣднѣнію населенія, къ упадку образованія, къ ослабленію духовныхъ и физическихъ силъ, къ разложенію государства и къ упадку могущества его, что и доказали всѣмъ такъ памятные послѣдніе бурные годы, когда дѣти возстали на родителей, слуги на господъ, подчиненные на своихъ начальниковъ, рабочіе противъ работодателей, ученики противъ учителей, бѣдные противъ богатыхъ, когда богатые разорялись, а бѣдные не обогащались, когда жизнь каждаго подвергалась опасности, когда разнузданная молодежь хотѣла только наслаждаться, но не хотѣла трудиться.

Церковь православная требуетъ отъ своихъ послѣдователей труда и осуждаетъ бездѣтельность; въ этомъ требованіи ея нѣтъ ничего такого, что уменьшало бы или ослабляло бы земное благополучіе ихъ. Наоборотъ, въ этомъ требованіи заключается одно изъ важнѣйшихъ условій для достиженія не только внутренняго, но и внѣшняго благосостоянія ихъ. Трудъ развиваетъ духовныя и физическія силы человѣка, укрѣпляетъ

характеръ его, обогащаетъ опытомъ и знаніями, заглушаетъ жгучій голосъ страстей и даетъ матеріальныя средства для удовлетворенія жизненныхъ потребностей.

Церковь требуетъ уваженія къ чужой собственности. Но разумность этого требованія такъ очевидна, что нѣтъ нужды и останавливаться на ней. Всякій знаетъ, сколько зла и несчастій принесли странѣ и доселѣ еще приносятъ такъ называемыя экспроприаціи и грабежи.

Итакъ, Церковь православная, вопреки увѣренію враговъ ея, своими требованіями не противодѣйствуетъ, а, наоборотъ, благопріятствуетъ развитію всѣхъ духовныхъ силъ и способностей человѣка, благопріятствуетъ развитію въ немъ самодѣятельности, предприимчивости, энергіи, мужества, неустрашимости и отваги, благопріятствуетъ успѣхамъ наукъ, внутреннему и вѣншнему благосостоянію общества и могуществу государства.

Прот. Дм. Троицкій.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

---

Встрѣча въ г. Симбирскѣ Преосвященнаго Веніамина, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго.

О томъ, что Преосвященный Веніаминъ пріѣзжаетъ въ Симбирскъ 21-го января, стало извѣстно въ городѣ 19 января. Въ этотъ день и на слѣдующій причты мѣстныхъ церквей, а также настоятели домовыхъ храмовъ, читали повѣстку городского благочиннаго о явѣ въ кафедральный соборъ къ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня 21 числа. Предписывалось, между прочимъ, парадное золотое облаченіе и перезвонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ города, едва поѣздъ подойдетъ къ Симбирскому вокзалу.

21-го января, съ 11 часовъ утра, по всему Симбирску

раздался благовѣсть въ большой колоколъ. Многіе изъ благодетельныхъ гражданъ оставили свои дѣла и съ разныхъ концовъ города спѣшно потянулись къ собору. А навстрѣчу имъ мчались къ вокзалу экипажи лицъ, желавшихъ встрѣтить Владыку Веніамина еще на вокзалѣ. Такъ сюда собрались виднѣйшіе представители городского духовенства, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, прот. А. В. Стерновымъ и членами Симб. Дух. Консистоіи, а также о. епарх. миссіонеръ, свящ. Вл. П. Садовскій, полицеймейстеръ В. А. Пифіевъ, городской голова Л. И. Афанасьевъ, управляющій акцизными сборами И. Т. Масловскій, губернскіе совѣтники А. П. Желудовскій и Н. М. Коханскій, членъ присутствія по земскимъ дѣламъ В. А. Корольковъ, уѣздный предводитель дворянства М. Н. Зимнинскій, управляющій казенной палатой А. А. Булгаковъ, управляющій контрольной палатой К. И. Рудневъ, воинскій начальникъ И. А. Макшеевъ, командиръ 163 ленкоранско-нашебургскаго полка Р. Р. Рейнботъ, командиръ литовскаго уланскаго имени короля Виктора-Эммануила полка, кн. К. А. Тумановъ, инспекторъ чувашской учительской школы И. Я. Яковлевъ, директоръ кадетскаго корпуса В. К. Шпигель, церковные старосты г. Симбирска и многія другія лица. Незадолго до прихода поѣзда на вокзалъ явился управляющій губерніей, кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ.

Въ полчаса двѣнадцатаго прибылъ Владыка Веніаминъ, въ сопровожденіи каеод. прот. С. С. Медвѣдкова, ключаря собора, прот. М. Ѳ. Троицкаго, секретаря Консистоіи А. Ѳ. Жукова, и церк. старосты собора М. Д. Кузьмичева, выѣзжавшихъ встрѣчать Владыку на ст. „Охотничья.“ Въ вагонъ, знятый Преосвященнымъ Веніаминомъ, вошли управляющій губерніей кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ, полицеймейстеръ В. А. Пифіевъ и представители духовенства для принятія благословенія и рекомендаціи, послѣ чего Владыка вышелъ въ вокзальный залъ перваго класса. Здѣсь управляющій губерніей, кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ, представилъ преосвя-

щенному Веніамину всѣхъ прибывшихъ встрѣтить его. Послѣ этого Преосвященный Веніаминъ отбылъ въ кафедральный соборъ.

А надъ Симбирскомъ давно уже носились радостно-торжественные звуки перезвона, соборъ былъ полонъ желавшими получить благословеніе отъ новоприбывающаго Архіерея и принять участіе въ его первой молитвѣ о немъ самомъ, а также о градѣ семъ и живущихъ въ немъ. Многіе же, горя нетерпѣніемъ скорѣе увидѣть новаго Владыку, не входили въ соборъ, но большой толпой стояли на соборной площади и зорко смотрѣли вдаль по дорогѣ къ вокзалу. Время, казалось, шло удивительно медленно, и напряженное состояніе собравшихся росло съ каждой минутой. Напряженіе было сильнѣе въ стѣнахъ собора. Двери отворялись и затворялись, вновь отворялись, но все еще не Владыка входилъ въ нихъ. Вотъ уже прибыли съ вокзала въ соборъ ректоръ сем., прот. А. В. Стерновъ, прот. М. Ѳ. Троицкій и другіе священники, уже облачились они и вмѣстѣ съ остальнымъ духовенствомъ стали посреди храма. Теперь Владыка могъ явиться въ любую секунду. Торжественная тишина стояла въ соборѣ, а тамъ, вверху, мѣдныя голоса пѣли о славѣ церковной, о красотѣ ея ритуала, о величіи чиновъ ея, о велелѣпшіи вождей ея, о влеченіи къ нимъ сердца народнаго, о крѣпости и несокрушимости церковной.

— Пріѣхалъ, пріѣхалъ, — пронесся по собору сдержанный шопоть. Въ настѣжъ раскрытыхъ дверяхъ храма показалась величественная фигура Владыки Веніамина. Весь соборъ застылъ въ остромъ вниманіи. Но едва Владыка облачился въ мантию, какъ опять волна движенія прошла по собору: народъ съ площади всей массой устремился въ храмъ, съ трудомъ сдерживаемый нарядомъ полиціи.

— „Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ, — привѣтствовалъ Владыку кафедральный прот., о. С. С. Медвѣдковъ, такъ сказать, при самомъ входеніи его въ домъ Господень.

Движеніе въ народѣ быстро стало успокаиваться, и среди тишины внимали собравшіеся словамъ о. протоіерея:

— „Симбирская православная паства, говорилъ онъ, всѣхъ своихъ архипастырей встрѣчала съ чувствомъ истинной радости, благоговѣнія и глубокого почтенія. И это, естественно, и должно такъ быть, при сознаніи, что епископъ въ своемъ святительскомъ санѣ носитъ образъ Архіерея Небеснаго и что на немъ сугубо почіетъ благодать даровъ Духа Святаго, какъ святителѣ помазанникѣ. Проникнутые этимъ именно сознаніемъ, и нынѣ всѣ мы, весь сонмъ присутствующихъ въ храмѣ семъ, съ такимъже радостнымъ чувствомъ срѣтаемъ Васъ, Богомъ дарованный намъ Архипастырь нашъ, и привѣтствуемъ Ваше первое вхожденіе во градъ нашъ и въ храмъ кафедры Вашей. И прежде всего срѣтаетъ Васъ Домовладыка храма сего — Свят. Христовъ Николай, усердный молитвенникъ за всю православную Русь. Онъ первый привѣтствуетъ и благославляетъ Васъ, первый простираетъ къ Вамъ братскія объятія, чтобы своими молитвами споспѣшествовать молитвамъ и подвигамъ Вашимъ о пользахъ Церкви Христовой и о спасеніи паствы Вашей. Съ нимъ срѣтаютъ Васъ пастыри паствы Вашей, непосредственные органы дѣланія Вашего и проводники глаголовъ Вашихъ въ среду паствы, въ наученіе и спасеніе ея. Срѣтаютъ съ сердечною радостію, съ готовностію повиноваться Вамъ, внимательно прислушиваться ко гласу Вашему, достойно ходити званія своего и быть Вамъ сотрудниками и помощниками въ предстоящихъ Вамъ подвигахъ умноженія, охраненія и спасенія паствы Вашей. А дѣла и трудовъ предстоитъ не мало. Въ предѣлахъ паствы Вашей много обрѣтается и такихъ людей, которые не преклоняютъ колѣнъ и сердець своихъ предъ Спасителемъ Нашимъ Богомъ (до 500 язычниковъ, некрещенныхъ татаръ до 175 тысячъ, отпавшихъ отъ христіанства крещенныхъ татаръ и чувашъ до 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ), не мало и среди вѣрующихъ во имя Его, которые еще чужды лона православной Церкви (рас-

кольниковъ безпоповцевъ до 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ и поповцевъ до 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ), не мало и сектантовъ-еретиковъ, невѣровъ и безбожниковъ (молоканъ воскресниковъ до 600 чел., штундобриситовъ до 50 чел., молоканъ-субботниковъ до 170 чел., послѣдователей пашковщины, толстовства и хлыстовъ—точно не установлено). Но кромѣ этихъ, находятся и въ самой православной паствѣ такіа чада, которыя требуютъ особаго водительства и попеченія. Мы переживаемъ особенно трудное для паствы время. Жизнь чрезвычайно осложнилась; многіе запросы жизни настойчиво требуютъ разрѣшенія, и это вызываетъ усиленные заботы и труды со стороны истинныхъ сыновъ св. Церкви и Отечества. Но Господь и благодать Его сугубо присущи Вамъ. Съ Вами молитвы и помощь свят. Христова Николая, а также сочувствіе свѣтскихъ властей и всѣхъ добрыхъ христіанъ... Духъ Божій, живущій въ Васъ, укрѣпитъ духъ Вашъ, мудрость и опытность Вашу и утѣшитъ Васъ плодами трудовъ Вашихъ.

Грядите-же, Владыко, на дарованную Вамъ Господомъ кафедру, и да благословлены будутъ архипастырскіе труды и подвиги Ваши на пользу Церкви Христовой и на радость Симбирской паствы!

На хорахъ запѣли входное „Достойно“, и Преосвященный Веніаминъ, осѣняя святительскимъ благословеніемъ молящихся, прошелъ на амвонъ, приложился къ святынямъ собора, а затѣмъ прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ и оставался до конца молебствія. При возглашеніи многолѣтія, Преосвященный Епископъ Веніаминъ осѣнял молящихся св. крестомъ, а по окончаніи многолѣтія, обратился къ собранію богомольцевъ со слѣдующею рѣчью:

Разставшись съ печалію съ любимой мной и любимшей меня паствой Калужской, я, возлюбленная о Господѣ паства Симбирская, пришелъ къ тебѣ, тѣмъ не менѣе, съ радостію, такъ какъ и тебя, и самого себя считаю присными другъ къ другу. Родился я

въ той странѣ, которая находилась всегда подъ особымъ Покровомъ Божіей Матери чрезъ Ея чудотворную Казанскую икону. Этотъ Ея Матерній Покровъ распротертъ и въ сей странѣ, ибо и она имѣетъ такую же святыню въ Жадовской чудотворной иконѣ. Свѣтъ Божій я увидѣлъ въ той землѣ, которая просвѣщена свѣтомъ Христовой вѣры Угодниками Божіими, святителями Гуріемъ, Варсонофіемъ и Германомъ. Вѣрую, что эти святые чудотворцы освятили и землю Симбирскую своими стопами, проповѣдуя Христово ученіе, или сами непосредственно, или же чрезъ своихъ учениковъ. Не даромъ въ градѣ семъ существуетъ храмъ, посвященный имени святителя Германа, имѣющій у себя часть святыхъ и многоцѣлбныхъ его мощей.

При совершеніи таинства крещенія надъ моимъ недостойнствомъ, была воспріемницей дворянка Симбирской губерніи, владѣвшая помѣстьями и здѣсь, и на моей родинѣ, въ Казанской губерніи. Я началъ знать Симбирскъ съ того самаго момента, какъ у меня явилось сознаніе, ибо добрая моя крестная мать, любя Симбирскъ, часто вела о немъ со мной бесѣды, чрезъ которыя я навѣкъ, между прочимъ, благоговѣть къ памяти блаженнаго Андрея, взирая на его изображеніе въ длинномъ хитонѣ, со щепочками въ рукахъ, съ обнаженной головой и босыми ногами. Когда же сей градъ въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія былъ истребленъ пожаромъ, то я былъ очевидцемъ того, какъ моя воспріемница печалилась о ея любимомъ родномъ гнѣздѣ.

Когда я учился въ средней духовной школѣ, то былъ моимъ начальникомъ и благодѣтелемъ благостнѣйшій, въ Бозѣ почивающій, Преосвященнѣйшій Симбирскій Варсонофій. Близокъ ко мнѣ былъ и покойный

Преосвященнѣйшій Епископъ Гурій, который былъ надъ мной главнымъ старшимъ. Затѣмъ, когда Господу было угодно призвать меня къ служенію въ санѣ Епископа, то первая моя, по хиротоніи, литургія была совершена подъ руководствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Гурія, бывшаго Новгородскаго, здѣшняго уроженца. Наконецъ, близокъ я къ граду сему и чрезъ водныя стихіи: при одной я родился (Свіяга), а при другой прожилъ, почти безвыѣздно, 30 лѣтъ (Волга).

Что же я скажу тебѣ, возлюбленная паства Симбирская? Я не дерзаю у тебя просить, чтобы ты меня полюбила, ибо я сего еще не заслужилъ! Но усердно прошу тебя: молись за меня ко Господу, чтобы Онъ отверзъ мнѣ дверь для слова, возвѣщать тайну Христову. Если всякій вѣрующій нуждается въ молитвѣ (Колос. 4, 3), то тѣмъ болѣе Епископъ, который, какъ кормчій на кораблѣ, долженъ спасти не только свою душу, но и души всѣхъ его пасомыхъ. Помогайте мнѣ всѣ вы, братія, безъ изъятія! Помогайте мнѣ вы, пастыри, мои непосредственные сослужители на нивѣ Христовой! Помогайте мнѣ и вы, о.о. діаконы и псалмопѣвцы! Прошу помощи и у власти свѣтской. Прошу ее и у мірянъ. Всѣ помогайте мнѣ своими совѣтами и усердіемъ! Иначе, если я останусь одинокъ, то буду не въ состояніи привести врученный мнѣ Верховнымъ Пастыреначальникомъ корабль Симбирской церкви къ тихому пристанищу. Буду безсиленъ защитить его отъ враговъ, какъ видимыхъ, такъ и невидимыхъ, которые, особенно въ теперешнее безвѣрное время, стараются всячески своими кознями нанести вредъ всей Христовой Церкви!...

*Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа со всеми вами. Аминь. (2 Кор. 13, 13).*

— Исполна эти деспота, — отвѣчалъ Владыкѣ хоръ, а Владыка, сойдя съ высокаго амвона ближе къ народу, долго отпускалъ его крестомъ.

Изъ каедр. собора Владыка отбылъ въ архіерейскій домъ, гдѣ его привѣтствовала депутація отъ городской думы, въ составѣ городского головы, Л. И. Аванасьева, членовъ управы: А. А. Башанова, М. Ф. Медвѣдева и гласнаго думы бар. Х. Г. Штемпель. Городской голова, Л. И. Аванасьевъ, сказалъ Владыкѣ привѣтствіе, поднося ему хлѣбъ-соль на серебряномъ блюдѣ съ серебряной солонкой. Отъ купеческаго общества Владыку привѣтствовала депутація въ составѣ С. А. Серебрякова, Н. А. Варгина, В. А. Стрѣлкова, А. П. Балакирщикова, Д. И. Коренастава, Н. П. Пастухова, Н. Я. Шатрова, И. И. Кузнецова, М. К. Ананьина, А. Ф. Красникова и М. А. Волкова. М. А. Волковъ обратился ко Владыкѣ съ привѣтствіемъ, при чемъ Н. Я. Шатровъ поднесъ ему хлѣбъ-соль. Отъ купеческаго общества поднесена была также Владыкѣ икона. Представлялись Владыкѣ и церковные старосты г. Симбирска: М. Д. Кузьмичевъ, М. М. Головкинъ, В. Е. Воронковъ, М. В. Златоустовъ, А. В. Прянишниковъ, А. Т. Токаревъ, а также представители мѣстныхъ официальныхъ учреждений, нѣкоторые изъ военныхъ чиновъ и частныя лица.

Особо должно быть отмѣчено представленіе Преосвященному Веніамину городского духовенства, явившагося въ покой Его Преосвященства въ полномъ своемъ составѣ. Привѣтственное слово отъ духовенства сказалъ Владыкѣ протоіерей Вознесенскаго собора, о. Л. С. Марсальскій. Уговорилъ онъ приблизительно такъ:

„Позвольте, Ваше Преосвященство, привѣтствовать Ваше къ намъ прибытіе, по русскому обычаю, хлѣбомъ-солью. Хлѣбъ и соль, когда они подносятся духовенствомъ, имѣютъ, кромѣ обычнаго своего значенія, еще значеніе символическое: они напоминаютъ намъ слова Господа Иисуса Христа, Который царство Божіе уподобилъ *закваскѣ*, положенной женщи-

ною въ три мѣры муки, „дондеже вскисоша вся“ (Мѡ. XIII, 33), и выпель хлѣбъ. Апостоловъ Своихъ и ихъ преемниковъ—пастырей—Христосъ называлъ *солю* (Мѡ. V, 13), которою осоляется паства; соль имѣеть и то свойство, чтобы охранять вещества отъ гніенія и разложенія. Поднося Вашему Преосвященству хлѣбъ-соль, духовенство тѣмъ выражаетъ свою готовность быть для христіанской паствы закваскою въ созиданіи на землѣ царства Божія и солю въ охраненіи людей отъ нравственнаго гніенія и разложенія.

Просимъ Ваше Преосвященство благословить насъ въ нашемъ пастырскомъ трудѣ и помолиться за насъ, чтобы Господь помогъ намъ быть для Васъ добрыми помощниками“.

Принявши отъ ключаря кафедральнаго собора, протоіерея М. Ѳ. Троицкаго, хлѣбъ-соль, Владыка Веніаминъ благодарилъ духовенство за проявленіе любви, съ какою оно встрѣчаетъ его на новомъ мѣстѣ служенія. Онъ выразилъ надежду, что любовь и впредь будетъ связывать съ нимъ духовенство епархіи. Просилъ Владыка быть съ нимъ открытыми и правдивыми и въ изображеніи положенія вещей не уклоняться отъ истины. „А если,—закончилъ Владыка,—вы будете уклоняться отъ истины, то повредите тому дѣлу, которому служите, и меня огорчите“.

Въ воскресенье, 23 января, Владыка Веніаминъ совершилъ въ Николаевскомъ соборѣ, при большомъ стеченіи народа, первую литургію, по окончаніи которой произнесъ поученіе, текстъ котораго помѣщенъ выше. Въ этотъ же день, въ покояхъ Владыки, представлялись Его Преосвященству корпораціи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, во главѣ со своими начальниками, ректоромъ семинаріи, прот. А. В. Стерновымъ, смотрителемъ дух. училища, С. А. Остроумовымъ, инспекторомъ классовъ епарх. ж. училища, священ. І. І. Троицкимъ, и начальницей училища, Г. И. Лавровой.

Къ прискорбію, первые же дни святительскаго служенія Преосвященнаго Веніамина въ Симбирскѣ были опечалены

тяжелымъ событіемъ, смертью Симбирскаго губернатора, Д. Н. Дубасова. Вторая литургія Его Преосвященства въ каедр. соборѣ 25 января была заупокойная, по окончаніи каковой Преосвященнымъ Веніаминомъ былъ совершенъ чинъ отгѣванія почившаго начальника губерніи. Въ послѣдующіе же воскресные дни Владыкѣ пока не пришлось служить въ каедральномъ соборѣ: то здѣсь, то тамъ паства Симбирская просила Владычнихъ молитвъ, Владычняго благословенія и назиданія. Въ воскресенье, 30 января, Владыка служилъ въ храмѣ духовной семинаріи, въ воскрес., 6 февраля, освящаль храмъ въ Симб. земской больницѣ, въ воскрес., 13 янв. совершалъ литургію въ храмѣ Симб. чувашской школы.— Да, — скажемъ словами о. каедральнаго протоіерея, — „дѣла и трудовъ предстоитъ новому Симбирскому Владыкѣ не мало... Но духъ Божій, живущій въ немъ, укрѣпитъ духъ его... и утѣшитъ его плодами трудовъ его“. Буди, буди!..:



☞ Утверждение на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☞

## ✠ Миссіонерское дѣло. ✠

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

### Изъ жизни Симбирской епархіальной миссіи.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, священникъ Владиміръ Садовскій, рапортомъ, отъ 1 февраля 1911 г., за № 4, доложилъ Его Преосвященству о миссіонерскихъ бесѣдахъ, произведенныхъ имъ въ с. Пилюгинѣ, Симб. у., слѣдующее:

„На 27 января, въ означенное село мѣстными старообрядцами австрійскаго и спасова согласій были приглашены два начетчика: со стороны австрійцевъ — Ѳедоръ Никифоровъ Егоровъ (изъ Казанской губ.) и со стороны спасовцевъ — извѣстный Андрей Афанасьевъ Коноваловъ — слѣпецъ. Старообрядцы въ началѣ предполагали устроить собесѣдованія только между собой, не вызывая православнаго миссіонера. Но такъ какъ на подобныя бесѣды нужно было испрашивать разрѣшеніе г. губернатора, а это могло осуществиться не скоро, то старообрядцы рѣшили устроить свои бесѣды въ присутствіи епархіальнаго миссіонера, о чемъ и было дано мнѣ знать мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, о. Даниломъ Сенькинымъ. 26 января я прибылъ въ село Пилюгино въ расчетѣ, что уже встрѣчу здѣсь обоихъ вышеуказанныхъ начетчиковъ. Но оказалось, что пріѣхалъ туда пока только одинъ австрійскій начетчикъ Егоровъ, а Коновалова еще не было. Весь слѣдующій день, 27 января, былъ проведенъ въ ожиданіи Коновалова. Старообрядцы-безцоповцы были сильно смущены его отсутствіемъ и постоянно переговаривались по телефону со своими Симбирскими собратіями по вѣрѣ. Наконецъ, Коноваловъ явился въ 7 часовъ вечера 27-го, но отъ бесѣды въ этотъ день отказался подъ предлогомъ сильной усталости. Бесѣды были отложены до слѣдующаго дня. Оба начетчика,

и Коноваловъ, и Егоровъ, явились ко мнѣ въ квартиру священника, гдѣ мы совмѣстно и выработали программу для предстоящихъ бесѣдъ. Рѣшено было произвести всего четыре бесѣды, по одной въ день, на слѣдующія темы:

1) О вѣчности священства въ Церкви Христовой и таинствѣ св. причащенія.

2) О чинопріемѣ митрополита Амвросія и о такъ называемомъ Бѣлокриницкомъ священствѣ.

Собесѣдники: Коноваловъ и Егоровъ. Епархіальный миссіонеръ начинаетъ и заканчиваетъ бесѣду.

3) Можетъ ли вселенская Христова Церковь лишиться всѣхъ епископовъ и существовать съ одними, дѣйствующими отъ иной церкви, священниками 180 лѣтъ.

Собесѣдники: епархіальный миссіонеръ и начетчикъ Егоровъ.

4) О причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской Церкви.

Собесѣдники: начетчикъ Коноваловъ и епархіальный миссіонеръ.

Бесѣды производились въ зданіи мѣстной приходской школы, въ присутствіи огромнаго числа слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ, прибывшихъ на бесѣды не только изъ ближайшихъ, но даже и изъ отдаленныхъ селеній. Каждая бесѣда продолжалась около 3 1/2 часовъ. Собесѣдники говорили попеременно по 20 минутъ.

Первая бесѣда о священствѣ и св. причащеніи, поставила обоихъ собесѣдниковъ-старообрядцевъ въ самое фальшивое положеніе. Австріецъ Егоровъ укорялъ безповца Коновалова за неимѣніе священства и св. причастія, подрѣвляя свою рѣчь сильными доводами отъ свящ. писанія и св.-отеческихъ книгъ. Но Коноваловъ, въ свою очередь, упрекалъ австрійцевъ въ неимѣніи апостольскаго преемства въ лицѣ православныхъ епископовъ, безъ которыхъ невозможно быть ни іереямъ, ни жертвенникамъ, ни паствѣ (Сим. Сол., 104

л. обор.). Получалось такое впечатлѣніе, что оба собесѣдника и защищаемыя ими упованія не правы, что и отмѣтилъ я въ своей заключительной рѣчи, указавъ недостатки, какъ безпоповщины, такъ и австрійщины. Выводъ получался тотъ, что истина скрывается гдѣ то въ другомъ мѣстѣ, каковымъ и можетъ быть только Православная Греко-Россійская Церковь.

На второй бесѣдѣ Коноваловъ рѣзко изобличилъ австрійцевъ въ симоніи и неправильности чиноприема м. Амвросія по 2-му чину, вслѣдствіе чего Амвросій, по церковнымъ правиламъ, долженъ былъ лишиться хиротоніи и сдѣлаться простымъ міряниномъ. Послѣ миропомазанія рукополагать Амвросія было некому, почему и всѣ, произведенныя имъ, рукоположенія незаконны. Защищая свою іерархію, Егоровъ договорился до того, что, „если-бы м. Амвросій былъ даже и бѣсомъ поставленъ и даже самъ бѣсъ, то и тогда бѣглопоповцы приняли бы его въ суцѣмъ санѣ“. А на симонію, по словамъ Егорова, не слѣдуетъ обращать вниманія, такъ какъ ею заражены были почти всѣ древнія благочестивыя церкви. Коноваловъ какъ то пропустилъ мимо ушей это кощунственное заявленіе; но за то я, въ своей заключительной рѣчи, обратилъ на эти слова Егорова особенное вниманіе слушателей и сказалъ, что австрійское священство есть не болѣе, какъ пустая форма безъ содержанія, что учредители этого священства и имѣли въ виду только одну внѣшнюю сторону, не заботясь о внутреннемъ достоинствѣ своей новоявленной іерархіи. Поставилъ я также на видъ Егорову и его кощунственныя слова о томъ, что древняя Христова Церковь сплошь и рядомъ допускаетъ симонію.

Рѣчь моя произвела сильное впечатлѣніе на слушателей и свела на нѣтъ защиту Егоровымъ своего мнимаго священства.

На 3-ей бесѣдѣ со мной Егоровъ остался совершенно безотвѣтнымъ, по вопросу о неимѣнніи, въ теченіе 180 л.

епископа, и, сконфуженный своей неудачной защитой, въ тотъ же день, 30 января, не дождавшись окончанія нашихъ бесѣдъ, уѣхалъ домой.

На 4-ой бесѣдѣ, о причинахъ раздѣленія, Коноваловъ силится доказать слушателямъ, что двуперстіе есть догматъ вѣры и что за отмѣну его Греко-Россійская Церковь утратила благочестіе. Но всѣ усилія Коновалова были напрасны; мнѣ легко было опровергать его доводы, такъ какъ они основывались почти исключительно на книгѣ „Стоглавъ“ и сочиненіяхъ профессоровъ Каптерева и Голубинскаго. Особенно много Коноваловъ вычитывалъ изъ новой книги Каптерева „Патр. Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ“. Въ общемъ, всѣ бесѣды въ с. Пилюгинѣ были благопріятны для православія и произвели сильное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ неудачной защиты Егорова, австрійчина въ с. Пилюгинѣ едва-ли можетъ рассчитывать на дальнѣйшій успѣхъ. По крайней мѣрѣ мѣстный главаръ австрійцевъ, крестьянинъ Иванъ Викторовъ Сидоринъ, который взялся отвезти меня въ Симбирскъ, дорогою заявилъ мнѣ, что онъ недоволенъ своимъ начетчикомъ и теперь еще подумаетъ, оставаться ли ему въ австрійщинѣ. Между прочимъ Сидоринъ очень хвалилъ мѣстнаго православнаго священника о. Д. Сенькина, какъ пастыря кроткаго, трудолюбиваго, совершенно трезваго и учительнаго. Точно такое же впечатлѣніе о. Сенькинъ оставилъ и во мнѣ. Пастырская его дѣятельность въ приходѣ с. Пилюгина заслуживаетъ полнаго вниманія. Состоя благочинническимъ миссіонеромъ и серьезно занимаясь миссіонерскимъ дѣломъ, о. Сенькинъ недавно организовалъ въ своемъ селѣ миссіонерскій кружокъ изъ нѣсколькихъ ревностныхъ и хорошо грамотныхъ прихожанъ, которые собираются вмѣстѣ два раза въ недѣлю и, подъ руководствомъ о. Сенькина, изучаютъ миссіонерское дѣло. Члены кружка часто ведутъ домашнія бесѣды со старообрядцами, записываютъ возраженія послѣднихъ и потомъ, вмѣстѣ со священникомъ, обсуждаютъ

ихъ на своихъ кружковскихъ собраніяхъ. Такая постановка дѣла приходской миссіи не оставляетъ желать ничего лучшаго и общааетъ ей широкій успѣхъ. Считаю своимъ долгомъ довести о столь полезной дѣятельности священника Сенькина до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, при чемъ осмѣливаюсь почтительнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о награжденіи о. Сенькина, въ поощреніе его полезныхъ пастырско-миссіонерскихъ трудовъ, набадренникомъ (о. Сенькинъ состоитъ въ санѣ священника около 5 лѣтъ), или о преподаніи ему и членамъ организованнаго имъ кружка Архипастырскаго благословенія.

По окончаніи бесѣдъ въ с. Пилюгинѣ, старообрядцы сель: Арской Слободы, Симб. у., и Усть-Уреня, Карсун. у., заявили мнѣ, что желали-бы пригласить къ себѣ начетчика Коновалова для бесѣдъ со мной. Въ виду этого, я назначилъ бесѣды: въ Арской Слободѣ на 4—5 февраля, а въ Усть-Уренѣ на 9—10 февраля. Поѣздка моя въ Сызранскій уѣздъ, предположенная съ 8 по 15 февраля, въ данное время состояться не можетъ и должна быть перенесена на другія числа“.

Почтительнѣйше докладывая о семъ, епархіальный миссіонеръ проситъ Его Преосвященство преподать ему Архипастырское благословеніе на вышеуказанныя миссіонерскія поѣздки и вознести святительскія молитвы о благоуспѣшности нашей святой миссіи.

На семъ докладѣ Архипастырская Его Преосвященства резолюція, отъ 1 февраля, за № 4, послѣдовала таковая: *„Докладъ сей напечатать въ ближайшемъ № „Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей“ и имѣть таковой при составленіи общепархіальнаго отчета о состояніи епархіи. О священникѣ Сенькинѣ Консисторія представитъ мнѣ справку. О Садовскому благословляется пхатъ въ пункты, имъ намѣченные, для веденія бесѣдъ со старообрядцами и сектантами“.*

## Миссіонерскія бесѣды.

10—11 января епарх. миссіонеръ, свящ. В. П. Садовскій, вель въ с. Загаринѣ, Сызр. у., двѣ бесѣды съ извѣстнымъ безпоповскимъ начетникомъ, Л. Э. Пичугинымъ. На бесѣдахъ этихъ было множество слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ, собравшихся не только изъ нашей губерніи, но и изъ смежныхъ губ. Саратовской и Пензенской,—всего было до 2000 ч. Было и сельское духовенство (15 свящ.). Бесѣды окончились вполнѣ благопріятно.



повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости.

**ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.**

представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ. Кол. 1, 28.

### Два злободневныхъ школьныхъ вопроса.

Въ настоящее время у насъ почти весь интересъ къ школьному дѣлу исчерпывается проектомъ введенія всеобщаго обученія. Но на ряду съ этимъ проектомъ, есть и другая, такъ сказать, школьная злоба дня. Мы имѣемъ въ виду вопросъ объ упрощеніи русской грамоты,—вопросъ, которымъ снова энергично занялась академія наукъ. Уже состоялся рядъ засѣданій особой специальной подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ академика Ф. Э. Фортунатова. Общая же комиссія, въ составъ которой входитъ нѣсколько академиковъ и представителей разныхъ вѣдомствъ, равно какъ и печати, состоитъ подъ предсѣдательствомъ президента академіи наукъ Великаго Князя Константина Константиновича. Комиссія уже въ 1904 г. сдѣлала нѣкоторыя постановленія объ упрощеніи русскаго правописанія и тогда же напечатала и разослала для оцѣнки „Предварительное сообщеніе“ о предполагаемыхъ реформахъ. Но когда проектъ реформы дошелъ до министерства народнаго просвѣщенія, то послѣднее признало это дѣло „несвоевременнымъ“. Теперь, когда собираются ввести въ странѣ всеобщее обученіе, реформа русскаго правописанія,

въ смыслѣ его упрощенія, можетъ быть очень кстати. Въѣдъ мудреное письмо съ большимъ трудомъ усваивается и легко опять забывается. Да и вполне грамотнымъ людямъ не разъ приходится обращаться къ „Русскому правописанію“ академика Грота, чтобы опредѣлить, какъ условно принято писать какое-нибудь слово. А въѣдъ это, въ сущности, дѣйствіе, недостойное мыслящаго человѣка. (Проф. Р. Брандтъ: „Къ школьной злобѣ дня“). Упрощеніе русскаго правописанія предлагается уже давно: за него, въ той или иной мѣрѣ, стояли уже Сумароковъ, Ломоносовъ и Тредьяковский. Но всѣ реформы предлагались или недостаточно рѣшительно, или безъ достаточной авторитетности. Лишь въ новѣйшее время научно доказано, что упрощенія, о коихъ мечтаетъ начальная школа, вовсе не будутъ противны исторіи русскаго языка. А простая грамота при первоначальномъ обученіи вещь дѣйствительно чрезвычайно цѣнная. Но чѣмъ кончится вопросъ о ней, пока сказать еще довольно трудно. А потому, оставляя за собой право сказать объ этомъ впоследствии, мы перейдемъ лучше къ практической сторонѣ школьнаго дѣла.

Въ наше время вопросъ о народной школѣ является однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ русской государственной и общественной жизни. Министерство народнаго просвѣщенія дѣятельно принялось за его разработку: навстрѣчу жежеланіямъ министерства идутъ и высшія наши законодательныя учрежденія. Подъ вліяніемъ этого оживленія въ центрѣ, проявляются усиленныя заботы по народному образованію и на мѣстахъ. Опираясь на моральную и, въ особенности, на матеріальную поддержку высшихъ правительственныхъ учреждений, наши мѣстныя, главнымъ образомъ, земскія учрежденія въ послѣднее время болѣе смѣло и широко развертываютъ свою просвѣтительную дѣятельность. Церковно-приходскимъ школамъ въ этомъ дѣлѣ тоже отведено свое мѣсто. По предѣлу министерства народнаго просвѣщенія въ школьныя сѣти вносятся и церковныя школы. Такимъ образомъ, первый шагъ

сдѣланъ, и церковныя школы получили мѣсто въ школьной сѣти. Но каково будетъ дальнѣйшее ихъ положеніе?

Прежде всего надо отмѣтить, что число церковныхъ школъ какъ бы фиксировано школьными сѣтями. Поэтому въ будущемъ число ихъ едва-ли будетъ возрастать, хотя бы въ болѣе скромной пропорціи по сравненію съ предшествовавшимъ 25-лѣтіемъ. Новыя церковныя школы могутъ возникнуть только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ школа проэктирована по сѣти. Но какъ показала уже опытъ, земства ревниво оберегаютъ эти мѣста для себя и отклоняютъ попытки открыть на этихъ мѣстахъ школу церковную. Безъ этого же соглашенія съ земствомъ церковныя школы теперь не могутъ открываться. Въ виду этого, все вниманіе мѣстнаго церковно-школьнаго управленія теперь должно быть направлено на упроченіе и благоустройство существующихъ уже церковныхъ школъ. Но и здѣсь ему предстоитъ не мало трудностей. Вошедшія въ сѣти церковныя школы должны обязательно вмѣщать въ себя всѣхъ желающихъ учиться. Но этой обязательности не могутъ удовлетворять зданія довольно значительнаго числа церковныхъ школъ хотя бы нашей Симбирской губерніи. Въ цѣляхъ всеобщаго обученія необходимо будетъ расширить и частію построить вновь или перестроить много школьныхъ зданій, на что потребуется громадное количество денегъ. Откуда взять эти деньги? Дополнительный кредитъ не даетъ церковнымъ школамъ тѣхъ благъ, какія даетъ министерская субсидія земскимъ школамъ. Мѣстныхъ средствъ освобождается тоже слишкомъ мало, чтобы воспользоваться ими на строительныя нужды. Не поступаетъ въ распоряженіе церковныхъ школъ и особаго строительнаго кредита, каковой дала Г. Дума министерству. Еще больше затрудненій создаетъ вопросъ о содержаніи школъ, потому что сельскія общества, доселѣ нерѣдко содержавшія школы, должны быть освобождены отъ этой обязанности. Такое положеніе не мало смущаетъ мѣстныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей. Въ виду

этого, Симб. Епархіальный Училищный Совѣтъ, озабоченный вопросомъ о содержаніи церковныхъ школъ, обращался по этому дѣлу въ центральное церковно-школьное управленіе, но оттуда, за ограниченностію кредита на церковныя школы, полученъ отказъ. Теперь Симб. Совѣтъ постановилъ окончательно выяснить, какія средства могутъ оказаться на мѣстахъ для содержанія школъ, чтобы послѣ этого дать этому вопросу надлежащее движеніе. А то, дѣйствительно, создается совершенно безвыходное положеніе, какой-то тупикъ, изъ котораго трудно найти выходъ.

*В. Рожд—ій.*

### Радостная вѣсть.

Въ Кіевѣ въ январѣ мѣсяцѣ былъ съѣздъ предсѣдателей епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣлений и наблюдателей церковныхъ школъ епархіи, подѣ предсѣдательствомъ епископа Уманскаго Димитрія. Телеграммою отъ 15 января съѣздъ просилъ митрополита Кіевскаго Флавіана повергнуть къ стопамъ Государя Императора слѣдующія, волнующія съѣздъ, чувства: „Мы, дѣятели на нивѣ церковно-школьнаго дѣла Кіевской епархіи, собрались въ старомъ Кіевѣ для разсужденія о дѣлахъ той гонимой церковной школы, которая днями столь же древняя, какъ Святая Русь, и—какъ въ дни радости и скорби—наша мысль и теперь обращается къ Тебѣ, о Государь, печальникъ и милостивецъ всей Русской Земли; мы несемъ къ Тебѣ, нашему Заступнику, печаль и тревогу нашего сердца, уязвленнаго постановленіемъ Государственной Думы объ отнятіи отъ насъ, пастырей Церкви, возвращенной и выхожденной нами церковно-приходской школы. Мы ли, пастыри церковные, облеченные довѣріемъ Твоего въ Бозѣ почившаго Отца и неоднократно поддерживаемые Твоими милостями и высокимъ вниманіемъ, не работали въ семь дѣлъ на пользу и славу Церкви Православной и Русской Земли“.

Эта телеграмма митрополитомъ Флавіаномъ была передана Г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода и послѣднимъ всеподаннѣйше доложена Государю Императору. Государь на докладѣ собственноручно соизволилъ начертать: *Благодарю за выраженные чувства. Твердо вѣрю въ неизблемое будущее церковной школы.*

Слова Государя Императора вселяют радостную уверенность въ сердца всѣхъ радѣтелей и дѣятелей церковной школы, что походъ противъ ея враговъ не будетъ увѣнчанъ успѣхомъ. Державный Хозяинъ Русской Земли не дастъ православное духовенство въ обиду и не позволитъ изъять изъ его вѣдѣнія церковной школы. Православное духовенство, когда увѣритъ, что Царь—его Защитникъ и Покровитель, несомнѣнно проявитъ еще болѣе усердія и любви къ просвѣщенію подростующихъ поколѣній въ духѣ вѣры и преданности Престолу.

Святи. С. А.—въ.

---

⊗ ⊗ **ЖИЗНЬ И КНИГИ.** ⊗ ⊗

---

Очень полезной для приходскаго пастыря окажется книга святи. Евг. Ландышева: *Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода.* Въ этой книгѣ дается хорошій каталогъ нужныхъ для пастыря книгъ, даются совѣты, какъ поступать въ затруднительныхъ случаяхъ при сношеніи съ пасомыми. Есть совѣты по устройству общества трезвости, народной читальни, яслей, по веденію садоводства, пчеловодства и т. д. Вообще, въ этой книгѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается отрадная картина приходской жизни, ведомой любящимъ сердцемъ, заботливой рукой пастыря, друга и благодѣтеля своего прихода.

Идеальная дѣятельность добраго пастыря достойна подражанія. Насколько примѣнима къ жизни указываемая въ книгѣ дѣятельность пастыря, каждый приходскій священникъ можетъ провѣрить своимъ собственнымъ опытомъ.

Цѣна книги о. Ландышева въ 2 частяхъ 2 р. 10 к. (1 р. 25 к. + 85 к.). Выписывать ее можно изъ С.-П.Б. Кн. магаз. И. Л. Тузова, Садовая, 45; „Вѣра и Знаніе“, Невскій, 119. Изъ Москвы: кн. магаз. И. К. Голобова, Никольская ул.

А. С.

---

*Журнальное обозрѣніе.*

Въ Христіанскомъ Чтеніи (ноябрь и декабрь 1910 г.) заслуживаетъ вниманія статья В. Цвѣткова: *Естественно-научный законъ сохраненія энергіи въ примѣненіи къ защитѣ*

религіозной истинны безсмертія человеческой души. Опираясь на данныхъ естествознанія, философіи и психологіи, авторъ статьи развиваетъ слѣдующія мысли: Представители материалистическаго міросозерцанія выдвигаютъ, въ качествѣ основного принципа всякаго бытія, положеніе: *нѣтъ силы безъ матеріи*. Съ ихъ точки зрѣнія и душа есть частный результатъ матеріи, непосредственный продуктъ дѣятельности мозга. Своему основному принципу матеріальности придаютъ значеніе абсолютнаго закона, обнимающаго всю область бытія. Но въ этомъ случаѣ они переходятъ границы логики и выводятъ изъ данныхъ естествознанія то, на что послѣднія не даютъ ни права, ни оснований (см. на эту тему «Библиограф. замѣтки» въ № 23 „Симб. Епарх. вѣд.“ 1910 г.). Естественна-научная формула: *нѣтъ силы безъ матеріи* означаетъ лишь то, что въ области, подвѣдомой естествознанію, процессы немислимы безъ вещества. Но пока не доказано научно, что, кромѣ матеріальной, нѣтъ никакой другой формы бытія, вышеприведенная формула, въ буквальномъ своемъ смыслѣ, имѣетъ безусловное значеніе лишь у себя дома, въ сферѣ естествознанія, но не во всей совокупности бытія. По отношенію ко всему, вообще, бытію вышеприведенная формула должна быть выражена такъ: *нѣтъ силы безъ соответствующаго субстрата*. Какъ въ области матеріальнаго міра нѣтъ силы безъ матеріи, такъ и въ области всякой другой реальности, которую мы можемъ обозначить иксомъ, *нѣтъ силы безъ X*. Въ психической области бытія нѣтъ психическихъ явленій, нѣтъ психической силы безъ психической субстанции. Взглядъ на психическія явленія, какъ на безсубстанціальныя (феноменистическая теорія) представляютъ логическую несообразность. Какъ невозможно допустить, напр., физическое движеніе безъ движущагося субстрата, такъ же нельзя и для психической дѣятельности не мыслить соответствующаго субстрата. Всѣ данныя опыта и наблюденія, на которыхъ представители материалистическаго міросозерцанія пытаются обосновать свои мнѣнія о причинной зависимости психическихъ явленій отъ физиологическихъ, даютъ право лишь на тотъ выводъ, что физиологическіе процессы, по тѣсной связи души съ тѣломъ, имѣютъ видоизмѣняющее, модифицирующее вліяніе на душу, но совершенно не доказываютъ того, что душа и ея процессы зависимы и «по бытію своему» отъ физиологическихъ

Человѣческая душа находится въ тѣсной связи съ тѣломъ... Что же будетъ съ душой по разрушеніи тѣла? Отвѣтъ религіи извѣстенъ. Но на этотъ вопросъ можно дать отвѣтъ и естественно-научный, потому что *абсолютной* противоположности между міромъ матеріальнымъ и нематеріальнымъ нѣтъ. У того и другого бытія есть общіе признаки и свойства. Таковымъ общимъ для обоихъ является энергія, сила. Если же энергія есть общее свойство обѣихъ формъ бытія, то и „законы силы“, будутъ ли открываемы естественными науками, или же, если бы это было возможно, чисто-гносеологическимъ путемъ, имѣютъ безусловное значеніе какъ для силы, проявляющейся въ матеріальной сферѣ, такъ и для силы въ сферѣ психической. Въ этомъ отношеніи для защиты истины безсмертія души заслуживаетъ вниманія твердо установленный въ естествознаніи *законъ сохраненія энергіи*, изъ котораго неизбѣжно логически вытекаетъ тотъ выводъ, что и *сила психическая неуничтожима*. Могутъ быть возраженія. Укажутъ на факты полного, повидимому, прекращенія душевной дѣятельности (обморокъ, глубокой сонъ и др.). Но ссылаясь на специалистовъ въ данной области, авторъ конспектируемой статьи указываетъ, что психическая сила существуетъ даже и тогда, когда нѣтъ замѣтныхъ признаковъ ея, т. е. душевной дѣятельности. Да и простой опытъ даетъ такіе факты, по которымъ должно заключать, что нѣкоторая дѣятельность души остается и тогда еще, когда въ ней нѣтъ яснаго сознанія своихъ дѣйствій: сюда относятся тѣ явленія, когда, напр., спящіе пробуждаются въ то самое время, въ которое пробудиться они намѣревались, ложась спать. Нѣтъ достаточно обоснованныхъ данныхъ отрицать въ этихъ случаяхъ существованія психической силы, точно такъ же, какъ нельзя отрицать существованія, напр., химическаго сродства при отсутствіи признаковъ наличности этой силы.

Но не угрожаетъ ли ученію о неуничтожимости психической силы, какъ именно психической, а попутно съ этимъ и ученію о нематеріальной душѣ, принимаемая новѣйшей экспериментальной психологіей теорія „превращенія энергіи“? Эта теорія съ точки зрѣнія матеріалистовъ опредѣленнымъ образомъ доказываетъ, что психическая сила свободно можетъ превращаться при жизни человѣка въ силу физическую, по смерти — въ силу химическаго сродства, сцѣпленія, отталкиванья и т. п. Разбирая научно-критически этотъ взглядъ, авторъ статьи до-

казываетъ самостоятельность и неуничтожимость психической силы.

Какъ же объяснить при этомъ факты вліянія души на тѣло и обратно? Не впадемъ ли мы въ противорѣчіе съ тѣмъ моментомъ закона сохраненія энергіи, по которому количество физической міровой силы всегда и неизмѣнно равно самому себѣ? Вліяніе, напр., души на тѣло, на внѣшнія движенія, на физиологическіе процессы не заставляютъ ли предполагать введенія въ матеріальную среду новой силы? На поставленные вопросы авторъ статьи даетъ отрицательные отвѣты. Душа лишь возбуждаетъ переходъ потенциальной энергіи тѣхъ или иныхъ нервно-мозговыхъ молекулъ въ энергію кинетическую, нисколько при этомъ не прибавляя даже минимальнаго количества къ данному изначала количественному балансу силы матеріальной, подобно тому какъ магнитъ, намагничивая черезъ прикосновеніе нѣсколько желѣзныхъ полосокъ, удерживаетъ всю свою силу, и электрической токъ вызываетъ другіе токи, посредствомъ индукціи, нисколько не теряя, вслѣдствіе этого, своей силы. Итакъ, психическая сила неуничтожима.

Если же эта сила, обнаруживающаяся, какъ мышленіе, чувство, хотѣніе и т. п., неуничтожима, то неуничтожима и та реальность, которая мыслитъ, чувствуетъ, желаетъ: словомъ—неуничтожимо человеческое Я, субъектъ психической дѣятельности и состояній, человеческая душа. Но вѣдь неуничтожимое вообще, въ частности за гробомъ, естественно, должно быть неуничтожимо прежде всего въ здѣшней жизни, и это какъ разъ подтверждается дѣйствительностью: изъ фізіологіи извѣстно, что матеріальныя частицы тѣла безпрестанно обновляются, при чемъ старыя разрушаются и удаляются изъ организма, а на мѣсто ихъ поступаютъ новыя частицы. Но внутреннее наше Я, при неоднократномъ полномъ обновленіи всего тѣла нашего организма, при разныхъ метаморфозахъ личности (возрасты человѣка, сумасшествіе и др. болѣзненные состоянія), это Я, какъ субъектъ психической дѣятельности, какъ реальность, которая мыслитъ и чувствуетъ, всегда остается неизмѣнно *самимъ собой.*

А. С.



## — ❖ РУССКАЯ ЖИЗНЬ. ❖ —

■ Новый устав духовных семинарій и училищъ, введеніе котораго въ жизнь предполагается съ 1911/12 уч. года, вызываетъ въ прессѣ въ большинствѣ сочувственные отзывы. Уставъ находятъ („Церк. Вѣстн.“, „Нов. Вр.“) отвѣчающимъ потребностямъ жизни, обещающимъ внести въ ходъ духовно-учебнаго дѣла болѣе религіозно-воспитательнаго элемента, церковности, но вмѣстѣ съ тѣмъ отъ новаго устава ждутъ и болѣе благотворныхъ результатовъ въ смыслѣ интеллектуальнаго и общаго развитія учащихся, потому что уставъ большое вниманіе обращаетъ на усовершеніе методической стороны преподаванія въ духовной школѣ. Между прочимъ, новымъ уставомъ между семинаріей и училищами устанавливается органическая связь.

■ Иеромонахъ Иліодоръ, настоятель архіерейскаго подворья въ Царицынѣ, напрасно связавшій свою прекрасную проповѣдническую и пастырскую дѣятельность съ дѣятельностью политической, отказался подчиниться распоряженію Св. Синода о переводѣ настоятелемъ монастыря Тульской губ. Этотъ отказъ, заявленный рѣзко и сопровождавшійся обѣщаніемъ іеромон. Иліодора не ѣсть и не пить, пока распоряженіе Св. Синода не будетъ отмѣнено, вызвалъ народное возбужденіе въ Царицынѣ. Тысячи почитателей іеромонаха приняли его сторону, а нѣкоторые вмѣстѣ съ нимъ рѣшили умереть голодною смертію. Изъ П.-Бурга были командированы въ Цар-нѣ власти духовныя и свѣтскія. По вызову Сар. еп. Гермогена, іер. Иліодоръ выѣхалъ изъ Ц. въ Сердобскъ, а затѣмъ, по послѣднимъ сообщеніямъ газетъ, въ Тулу. В. М. Скворцовъ въ „Колоколѣ“ опасается на почвѣ Цар-скаго движенія зарожденія новой секты. Нѣкоторые изъ органовъ правой печати, въ томъ числѣ „Колоколъ“ и „Нов. Вр.“ не рѣшаются осудить всецѣло Иліодора.

■ Новая правила о поддержаніи порядка въ высшей школѣ, о которыхъ уже сообщалось на страниц. нашихъ „Вѣд.“, вызвали въ рядѣ высшихъ учебныхъ заведеній, хотя далеко не во всѣхъ, броженіе. Когда оказалось, что администрація самихъ этихъ учебн. заведеній не въ состояніи успокоить взбунтовавшуюся молодежь, въ нѣкоторыя уч. заведенія, напр., въ Моск.

университетъ, была допущена полиція. Этимъ была оскорблена администрація нѣкоторыхъ заведеній, и ректоръ Моск. университета А. А. Мануйловъ, его помощн. А. М. Мензбиръ и проректоръ А. А. Минаковъ подали прошеніе объ отставкѣ. Новый неуступчивый министръ нар. просвѣщенія А. Л. Кассо принялъ отставку, отвѣтомъ же на это былъ рядъ новыхъ прошеній объ отставкѣ со стороны профессоровъ университета и пр.-доцентовъ. Обстоятельство это, вызывая въ однихъ слояхъ рус. общества чувство безотчетнаго опасенія за будущее, въ другихъ порождаетъ надежду, что энергическими мѣрами по отношенію къ хронически „бастующей“ высшей школѣ правительство полагаетъ начало концу студенческихъ безпорядковъ. Министръ нар. пр., не взирая на происходящіе въ данный моментъ безпорядки въ высш. уч. зав., циркулярно предписалъ продолжать въ нихъ занятія. Въ Г. Думѣ спѣшность запроса о высшей школѣ большинствомъ голосовъ была отвергнута.

■ Дѣло объ отравленіи Бутурлина, совершенномъ черезъ д-ра Панченко—О. Бриень-де-Ласси, съ цѣлію воспользоваться богатымъ наслѣдствомъ отца Бутурлина, судебнымъ разсмотрѣніемъ закончено. Ласси приговоренъ къ безсрочной каторгѣ, Панченко—къ 15-лѣтней.

■ Ужасы чумной эпидеміи на Дальнемъ Востокѣ не уменьшаются. По сообщеніямъ изъ Владивостока, городъ Ашихэ совершенно вымираетъ. Онъ оцѣпленъ китайскими войсками. По словамъ очевидцевъ, въ городѣ происходятъ ужасы. Ежедневно умираетъ болѣе трехсотъ человѣкъ. На всѣхъ улицахъ валяются трупы. Администрація не успѣваетъ хоронить. Устраиваютъ гигантскіе костры, трупы поливаютъ керосиномъ и жгутъ. По свѣдѣніямъ изъ Пекина, торговля сношенія между Харбиномъ и Владивостокомъ совершенно прекращены. Вокругъ Харбина бродятъ огромныя стаи волковъ, которые пожираютъ трупы. Въ самомъ Харбинѣ умираютъ ежедневно десятками. Въ Куанченцзы смертность возрастаетъ, доходя до ста двадцати въ сутки. Главный врачебный инспекторъ, т. с. Малиновскій, по телеграфу сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что въ настоящее время на Китайской Восточной дорогѣ приняты слѣдующія мѣры: экспрессы и почтовые поѣзда китайцевъ совершенно не принимаютъ; пассажирскіе вагоны прочихъ поѣздовъ

не выходить за предѣлы Китайской дороги и каждый разъ предъ подачей подъ посадку пассажировъ дезинфицируются. На противочумныя мѣропріятія въ Амурской и Приморской областяхъ отпущено 200.000 руб. По сообщенію и. д. приамурскаго генераль-губернатора, наиболѣе угрожаемые районы пограничной линіи Амурской и Приморской областей съ Манчуріей оцѣплены военными кордонами.

■ Опубликованъ текстъ ноты главноуправляющаго Сайбубу кн.<sup>н</sup> Цина, переданной россійскому посланнику въ Пекинѣ; изъ этой ноты явствуетъ, что инцидентъ, происшедшій въ отношеніяхъ между Россіей и Китаемъ по вопросу о таможенномъ тарифѣ, улаживается мирнымъ путемъ.



---

**Содержаніе:** Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Веніаминомъ. — Слово въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. — 19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г. — Церковь, личность и общество. — Встрѣча въ г. Симбирскѣ Преосвященнаго Веніамина. — Изъ жизни Симб. епарх. миссіи. — Миссіонерскія бесѣды. — Два злободневныхъ школьныхъ вопроса. — Радостная вѣсть. — Жизнь и книги. — Русская жизнь. — Къ № прилагается портретъ Царя-Освободителя.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 февраля 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

Редакторъ **Н. Колосовъ.**

Симбирскъ, Типо-лит. 1911 г. А. Т. Токарева.

— ( **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** ) —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ.

на еженедѣльный, иллюстрированный, духовно-народный журналъ

# „КОРМЧИЙ“

изданія годъ 24-й.

Адресъ: Москва, Б. Ордынка, домъ № 27, редація журнала „Кормчій“.

Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

**За 4 рубля** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

**52** №№ иллюстрированнаго журнала. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждшіе общій интересъ

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ**

и

„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

Къ журналу **б е з п л а т н о** прилагаются:

<b>52</b> №№ сов-ременнаго обозрѣнія.	<b>52</b> №№ вос-кресныхъ иллюстрирован-ныхъ листовъ.	<b>12</b> правосла-во-миссіо-нерскихъ лист-ковъ.	<b>12</b> иллюстрир. листовъ „на борьбу съ пьянствомъ“.	<b>12</b> книжекъ н а з и д а-тельныхъ раз-сказовъ.
---------------------------------------	---	--	---	---

**1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“.** Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ заглавіемъ: „ПУТЬ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА“. Протоіерея А. Гиляревскаго.

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку

## „ВОСКРЕСНЫЕ ВЕЧЕРА“

Священника С. А. КОЗУВОВСКАГО.

Идя на встрѣчу существеннымъ религиознымъ запросамъ времени и хорошо зная, какъ нашъ народъ православный именно въ воскресные вечера любитъ потодковать и послушать „о Божественномъ“, редація предлагаетъ названную книжку:

Пастырямъ церкви, какъ прекрасное пособие для виѣбогослужебныхъ бесѣдъ, со-ставленное по совершенно новой, особо выработанной программѣ;

христіанскимъ семьямъ, какъ доброе руководство къ наученію дѣтей исти-намъ вѣры; а

всѣмъ вообще полезное и назидательное чтеніе въ воскресные, святые вечера.

Выписывающіе 10 экзempl. годовыхъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

**За 4 рубля** въ годъ съ пересылк. и доставкой. **52** № журнала и **142** без-платныхъ приложенія.

Адресъ: Москва, редація „Кормчій“.

Редакторъ-Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

**МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ**

и

**СУКОМНЫЙ МАГАЗИНЪ**

наслѣдницы

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

**Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.**

**Цѣны вѣ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

**ТЕЛЕФОНЪ № 53.**

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.