



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Августа № 16 1879 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Назначеніе на епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 30-й день минуваго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту воронежскаго Митрофанова первокласснаго монастыря *Филарету* епископомъ острожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 30-го мая—13-го іюня 1879 года за № 1086. по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духов-

наго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находитъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаимнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышеніе чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинамъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ,

чина или даже права на получение онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемые на государственную службу съ правомъ на получение пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. I т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи сана 9-го—21 іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

— Отъ 50-го мая—20-го іюня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ приказали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ при этомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

— Отъ 16-го—28-го мая 1879 г. за № 960 о состояннн епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояннн мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учрежденій все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленнн общаго отчета о состояннн училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копнн, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояннн епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобревъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояннн епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

## ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

### 1. *Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

### 2. *Составъ учащихся.*

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полугоштныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число входящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

### 3. *Учебно-воспитательная часть.*

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

ф) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

г) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

б) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и пренятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

#### 5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

#### 6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

— Отъ 50-го мая—13-го іюня 1879 г. за № 1080, о приѣмъ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмъ въ 1878—79



учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, приема воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по догматическому богословію въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4½ и одного—балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3½), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ

ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комисія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣсть ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго въ немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комисія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комисія не можетъ сказать того же стносительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нѣмѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комисія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя комисіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинаріи екатеринославской, калужской, кievской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программю, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная комисія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная комисія *кievской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи цер-

ковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаружился и на послѣднемъ экзаменѣ, комисія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіанзь, Мирылыкійскіе, Ефесъ, Самосать и под.; нѣкоторые неумѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святи- тельствовалъ Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокій- ская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представ- ленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр, какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли ска- зать, гдѣ находились Вионнія, Киликія, Ливія, Пубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: «Киликія—городъ въ Ли- каоніи», «Киликіи страны не было». Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзамено- вавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, ком- исія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучившими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впро- чемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, пре- имущественно древней, можно признать удовлетвори- тельнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студен- тами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или не успѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семина- ріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семи-

наріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ *московской* академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виѳанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ( $3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишаящіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ—до реформации, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія арианской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по *пастырскому богословію и гомилетикѣ* въ *с.-петербургской* академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. Приэтомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству *Фаворова*), а также—степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими

академическими слушателями. Что касается другой части гомилетических знаний, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомиетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполнѣ неудовлетворительны. Большинство (примѣрно  $\frac{2}{10}$  всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ рассказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли рассказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ—проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ хрестоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семи-

наріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшая отмѣтки 4½ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, прѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣ своихъ товарищей, но оказалъ достаточныя познанія. Бобѣ слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинаріи. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзаменъ, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, на равнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинаріи далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамма-

тикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на немѣнѣе читать правильно т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнѣе справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменованныхъ читали стихи изъ «Fasti» Овидія совершенно правильно (это были повгородцы). Менѣе навыка къ разнѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиръ Горация.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ (напр. *video, eto, do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинарій, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (\*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ

(\*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13-го декабря 1878 г.— 2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго

и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевскій (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно; изъ семинарій — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинарій.

По донесенію испытательной комиссіи въ московской академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человѣкъ — доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и виѣанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій* въ с.-петербургской академіи изъяснено, что прибывшіе вос-

Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.



питанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество—удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно болѣе знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще такъ же менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за отсутствіемъ опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (\*\*), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различныя по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *киевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но приэтомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ,

(\*\*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя вѣанской семинаріи Остроумова: «Обзоръ философскихъ ученій».

хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: «объясненіе 1 Кор. I, 21» написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варіируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе челоуѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ *киевской* семинаріи и одного изъ саратовскихъ («пусть будутъ покойны философы съ такими выводами»; «пустилъ мимо сознанія», «мыльные пузыри» и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ*, *вм. соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ *киевскихъ* и одинъ *могилевскій* (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 сямбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—*волинской*, 2 *киевской*, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 *екатеринославской*, 1 *полтавской*, *рязанской*, *тамбовской*, *холмской* гимназій, 2 *тульской*,

владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ воспитанники знакомы съ приемами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. На теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цитиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около  $\frac{1}{3}$  всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не попытавъ, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній произ-

водятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики опъ не встрѣчалъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ казанской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

— Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 г. за № 1055, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналь «Православное Обозрѣніе», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129-мъ объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе». Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» для библіотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: издаваемый подъ редакціею священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православ-

ное *Обозрѣніе*», согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія,—о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ черезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 129 объ издаваніи подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журнала: «Православное Обозрѣніе».*

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близкое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, «Православное Обозрѣніе», за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ не мало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по сопряженной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу богословской науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здоровой филологіи, изъясненія книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересьяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же «Православное Обозрѣніе» имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ нихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: «разумъ и откровеніе», «о библейской исторіи творенія

въ связи съ естественною исторіею», «христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ соціалистическимъ», «о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни» и проч. Къ той же дѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространяемыхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, такъ называемой, позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, «о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи,—религія и позитивная философія», «чтенія по философіи религіи», «телеологическое значеніе природы» и т. п. Послѣ статей богословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи, относящіяся къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ «Православномъ Обзорѣніи» нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона «Богъ въ природѣ», книгѣ Секки «единство физическимъ силъ» (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера «исторія столкновения религіи съ наукою»; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: «Русскій рабочій», «Народный листокъ» и «Дѣтскій садъ».

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи «Православнаго Обзорѣнія» показываетъ разнообразіе ихъ и

живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей воззрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачные опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ «Православное Обозрѣніе», сблизать духовную науку со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ «Православное Обозрѣніе» для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанію своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и не знакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ «Православное Обозрѣніе», выписывался не только въ

семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

— Отъ 6-го—20-го іюля 1879 года № 858, о распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го мая сего года за № 2,545 съ приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 24-го марта сего года за № 3,440, о воспослѣдовавшемъ 20-го марта Высочайшемъ повелѣніи касательно распространенія на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ правилъ, постановленныхъ въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и прекращенія на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго



министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5-го минувшаго мая за № 4,973. о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губернскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковыя воспитанники кончили курсъ ученія. Приказали: 1) Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи господина министра народнаго просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ напечатаніемъ въ Вѣстникъ и копій съ циркуляровъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта и 5-го мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

*Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го марта 1879 года за № 5,440.*

Государь Императоръ, въ 20-й день сего марта, Высочайше повелѣть изволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и на семъ основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ ярославскій демидовскій лицей, предоставивъ министру народнаго просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы современемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6-го въ 7-й классъ.

*Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 5-го мая 1879 года, за № 4,973.*

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24-го минувшаго марта за № 3,440, доступъ въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная со будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекращень, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія, я, въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ

для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменуемыхъ, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше..... сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подлежащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ моемъ предложеніи поставлено въ извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящаго со стороны онаго распоряженія.

— *Отъ 18-го апрѣля—15-го мая 1879 года, № 55, о составленной г. Евстафіевымъ книгѣ подъ названіемъ: «Новая Русская Литература (отъ Петра до настоящаго времени)».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года, за № 108, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.», оставляется въ силѣ опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 года, которымъ означенная книга, въ первомъ ея изданіи, была допущена въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 85, о книгѣ, подъ названіемъ «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій» (Изданіе второе, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1877 г.),—составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ, которую азгорѣ проситъ одобрить въ качествѣ руководства или пособія для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.*

Первое изданіе вышеизложеннаго учебника г. Евстафіева опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16-го января — 29-го февраля 1876 г., согласно заключенію Учебнаго Комитета, допущено было въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Во второмъ изданіи этой книги сдѣланы авторомъ немногія измѣненія, состоящія въ исправленіи нѣкоторыхъ недосмотровъ въ первомъ изданіи и въ пополненіи оказавшихся пробѣловъ. Такъ пополнено обзорѣніе ученыхъ сочиненій Ломоносова и историческихъ статей Карамзина. Обстоятельнѣе изложена характеристика главныхъ литературныхъ направленій: ложноклассическаго, сантиментальнаго, романтическаго и юмористическаго, съ указаніемъ на начало каждаго направленія въ литературѣ, на виновниковъ онаго и на произведенія ихъ. Все прочее, какъ въ способѣ изложенія, такъ и въ приемахъ разсмотрѣнія литературныхъ русскихъ дѣятелей, осталось прежнее. Для облегченія справокъ, при повтореніи курса, въ концѣ учебника приложенъ азбучный указатель писателей и сочиненій, упоминаемыхъ въ немъ. Такъ какъ, въ силу вышеуказаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, учебникъ г. Евстафіева: «Новая русская литература» уже допущенъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ

семинарій, то и за вторымъ изданіемъ его, ограничившемся незначительными улучшеніями, должно остаться прежнее назначеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы относительно составленной преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: «Новая русская литература» (Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1877 года) оставить въ силѣ опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 16-го января—29-го февраля 1876 г., коимъ означенная книга въ первомъ ея изданіи была допущена въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объявленіе Волынской Духовной Консисторіи Духовенству Волынской Епархіи о вступленіи Преосвященнаго Виталія Епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, въ отправленіе своей должности.*

Волынская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 19 Юля за № 159, коимъ повелѣно Консисторіи дать знать Духовенству Волынской Епархіи, что Преосвященнѣйшій Епископъ Острожскій Виталій, Викарій Волынской Епархіи, прибылъ 17 сего Юля въ Житомиръ и вступилъ въ отправленіе своей должности. Опредѣлили: о выше прописанномъ объявить духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. О чемъ для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

## Перемѣны по службѣ.

Избраны и утверждены: въ должности Духовника—1-го благочинническаго округа, Овруч. у., священникъ м. Ксаверова Георгій *Величковскій*; 4-го благочинническаго округа, Ковельск. у., священникъ с. Сельца Викторъ *Михалевичъ*; въ должности слѣдственнаго депутата—священникъ с. Христиновки Георгій Шумскій и священникъ с. Голубевичъ Наркиссъ Коссовичъ.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 23 Іюня—7 Іюля 1879 г., и. д. псаломщика Срѣтенской церкви м. Ольки, Дубен. у., Феодоръ *Копійковскій* устраненъ отъ должности, съ прекращеніемъ ему производства жалованья съ 1-го Марта.

Опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Самчинцахъ, Староконст. у., дьяческій сынъ Иванъ *Малевичъ*, съ 20 Іюня.

Исключены изъ списковъ умершіе: 23 Іюня—священникъ с. Посягвы, Острож. у., Ксенофонтъ *Павловскій*; 23 Іюня—заштатный дьячекъ с. Чолгузова Александръ *Мартиновичъ*; 12 Іюля—состоявшій въ числѣ братства Тригорскаго Монастыря іеромонахъ *Анатолій*.

### О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ священники: Феодоръ *Миляшевичъ*, за ревностную дѣятельность по постройкѣ въ с. Красноволокѣ, Овруч. у., новаго храма и Іоаннъ *Хомичевскій* за особенное усердіе и заботливость о приведеніи въ благолѣпіе приходской церкви въ с. Рокитницѣ Ковельск. уѣзда.

### О выдачѣ пособій.

Священнику с. Сапанова, Кременецк. у., Владиміру *Жолтовскому*, потерпѣвшему убытки отъ пожара, выдано въ пособіе изъ суммъ Вольцкаго Епархіальнаго Попечительства 50 рублей.

## О производствѣ въ чины.

(по Волынской духовной Консистоіи)

Произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ.

Въ Коллежскіе Ассесоры — Секретарь при Волынскомъ Епархіальномъ Архіерее, Титулярный Совѣтникъ Порфирій Лобачевскій, съ 20 Іюля 1873 г.;

Въ Коллежскіе Регистраторы — Канцелярскій слугитель Никандръ Харкевичъ, съ 19 Сентября 1878 г.

(По Волынской духовной Семинаріи)

Въ Коллежскіе Ассесоры — Преподаватели: Петръ Знаменскій, Теодоръ Либеровскій, Михаилъ Лотоцкій и Иванъ Флоровъ съ 24 Октября и Титулярный Совѣтникъ Теодоръ Четыркинъ съ 3 Марта 1876 г.

Утвержденъ въ чинѣ Коллежскаго Регистратора, со старшинствомъ съ 16 Сентября 1851 г., исправляющій должность Помощника Инспектора Семинаріи Иеронимъ Туркевичъ.

# Приложеніе къ отчету о приходѣ суммъ на за 1878

(Окон)

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, назначенныхъ на ус

## СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
Р.	К.	Р.	К.

*Въ 1878 году поступило:*

1) Сбора съ жалованья духовенства . . . . .	403	75	»	»
2) Сбора съ церковныхъ доходовъ, пропор- ціально количеству исповѣдныхъ душъ .	1976	75	»	»



содержаніе Кременецкаго духовнаго Училища.  
 годъ. № 2.  
 ч а н и е).

тройство общежитія при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

**О В Ъ Я С Н Е Н І Я**

Деньги эти поступили въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда.

1) *За 1877 годъ:*

отъ Благочиннаго градскаго округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Января 1878 года за № 25 . . . . . 38 р. 5 к.

2) *За первую половину 1878 года:*

отъ Благочинныхъ 2 округа Кременецкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 97 . . . . . 50 р. 75 к.

3) *За весь 1878 годъ:*

**Отъ Благочинныхъ Заславскаго уѣзда:**

2 округа при отношеніи отъ 1 Ноября 1878 года за № 100 . . . . . 94 р. 50 к.

4 округа при отношеніи отъ 18 Сентября 1878 года за № 137. . . . . 63 р. .

отъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Октября 1878 года за № 185 . . . . . 87 р. 50 к.

и отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда при отношеніи отъ 24 Октября 1878 года за № 122. . . . . 69 р. 50 к.

**И Т О Г О . . . . . 403 р. 75 к.**

Деньги эти поступили въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Сѣзда.

*За 1878 годъ.*

**отъ Благочинныхъ Кременецкаго уѣзда:**

градскаго округа при отношеніи отъ 23 Декабря 1878 г. за № 191. . . . . 153 р. 50 к.

2 округа при отношеніи отъ 20 Ноября 1878 года за № 133 . . . . . 352 р. 76 к.

**Заславскаго уѣзда:**

2 округа при отношеніи отъ 1 Ноября 1878 года за № 100 . . . . . 323 р. 10 к.

4 округа при отношеніи отъ 14 Октября 1878 года за № 153 . . . . . 281 р. 49 к.

**Староконстантиновскаго уѣзда:**

1 округа при отношеніи отъ 15 Декабря 1878 года за № 113 . . . . . 273 р. 61 к.

3 округа при отношеніи отъ 10 Октября 1878 года за № 185. . . . . 337 р. 5 к.

**Дубенскаго уѣзда:**

4 округа при отношеніи отъ 24 Октября 1878 года за № 122. . . . . 255 р. 24 к.

**И Т О Г О . . . . . 1976 р. 75 к.**

## СТАТЬИ ПРИХОДА.

Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.	
Р.	К.	Р.	К.

3) Куплено въ видахъ % приращенія капитала 12 облигацій 2 восточнаго на . . . . .	»	»	1200	»
4) Возвращено оставшихся отъ расходовъ при покупкѣ облигацій . . . . .	47	30	»	»

А всего въ 1878 г. на устройство общежитія поступило . . . . .	2427	80	1200	»
----------------------------------------------------------------	------	----	------	---

## СТАТЬИ РАСХОДА.

*Въ 1878 году израсходовано:*

1) На покупку облигацій 2 восточнаго займа.	1170	»	»	»
2) На почтовые издержки при пересылкѣ этихъ денегъ . . . . .	4	45	»	»

Итого израсходовано . . . . .	1174	48	»	»
-------------------------------	------	----	---	---

За тѣмъ еъ 1879 году осталось.	1253	32	1200	»
--------------------------------	------	----	------	---

## О В Ъ Я С Н Е Н І Я

Деньги эти поступили изъ Государственнаго Банка при отно-  
шеніи отъ 27 Ноября 1878 года за № 1124.

ОТЪ	ВЪ		НА		Итого
	Р.	К.	Р.	К.	
Государственный Банк	882	00	882	00	
Сельскохозяйственный Банк	882	00	882	00	
Крестьянский Банк	882	00	882	00	
Сбербанк	882	00	882	00	
Итого	3528	00	3528	00	
Расходъ этотъ произведенъ въ силу постановленія Кременецкаго духовно-училищнаго Съезда, бывшаго въ м. Маѣ 1878 года.					
Итого	3528	00	3528	00	

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища въ 1878 году.

1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной 16—27 декабря 1877 года Святѣйшимъ Синодомъ на штатное жалованье лицамъ управленія и учащимъ Кременецкаго духовнаго училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствит. израсходовано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю Училища . . . . .	882	>	882	>	>	>	
Помощнику Смотрителя . . . . .	588	>	588	>	>	>	
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языковъ . . . . .	411	60	411	60	>	>	
Учителю Греческаго языка . . . . .	529	20	529	20	>	>	
Двумъ учителямъ Латинскаго языка . . . . .	823	20	823	20	>	>	
Учителю Географіи и Ариѳметики . . . . .	509	60	509	60	>	>	
Учителю Пѣнія . . . . .	100	>	188	>	>	>	
Учителю Чистописанія . . . . .	100	>	74	46	25	54	Должность учителя Чистописанія въ теченіе цѣлаго года была временно исправляема однимъ изъ наличныхъ преподавателей училища, а потому за ваканционное время изъ жалованья по этой должности дѣлались вычеты, которые и образовали на-стоящій остатокъ.
<b>ИТОГО .</b>	<b>3943</b>	<b>60</b>	<b>3918</b>	<b>6</b>	<b>25</b>	<b>54</b>	

2.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съездомъ, бывшимъ въ м. Декабрѣ 1877 года, на добавочное жалованье лицамъ управления и учащихъ училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствит. израсходовано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю Училища . . . . .	150	»	150	»			
Помощнику Смотрителя . . . . .	50	»	50	»			
Учителю Русскаго и церковно-Славянскаго языковъ . . . . .	50	»	50	»			
Учителю Греческаго языка . . . . .	50	»	50	»			
Двумъ учителямъ Латинскаго языка . . . . .	100	»	100	»			
Учителю Географіи и Ариѳметики . . . . .	50	»	50	»			
Учителю Приготовительнаго класса . . . . .	50	»	50	»			
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>500</b>	<b>»</b>	<b>500</b>	<b>»</b>			

И Т О Г О

№

Счетъ о приходѣ и расходѣ

НАЗВАНІЕ ПРИПАСОВЪ.	Отъ 1877 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Ржаной муки . . . . .	41 п. 20ф.	пудъ	74 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	31	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Пшеничной муки второго сорта . . . . .	»	»	»	»	»
Говядины . . . . .	»	»	»	»	»
Коровьяго масла . . . . .	»	»	»	»	»
Свиннаго сала . . . . .	»	»	»	»	»
Сыра . . . . .	»	»	»	»	»
Свѣжей рыбы . . . . .	»	»	»	»	»
Вяленыхъ судаковъ . . . . .	9 п. 3 ф.	4	69 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	42	63
Снятковъ . . . . .	»	»	»	»	»
Грибовъ . . . . .	»	»	»	»	»
Вяленыхъ сливъ . . . . .	»	»	»	»	»
Вьюновъ . . . . .	»	»	»	»	»
Коноплянаго масла . . . . .	38 фунт.	6	86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Луку . . . . .	4 п. 14 ф.	88	88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Соли . . . . .	26 фунт.	1	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	»	71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Перловой крупы . . . . .	»	»	»	»	»
Гречневой крупы . . . . .	4м. 3 гарн	9	64 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Ячменной крупы . . . . .	4м. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г.	9	34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Пшениа . . . . .	»	»	»	»	»
Фасоли . . . . .	»	»	»	»	»
Гороху . . . . .	1ч. 4м. 4г.	8	99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	14	6
Свеклы . . . . .	»	»	»	»	»
Картофеля . . . . .	9ч. 6м. 5г.	2	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	21	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Квашенной капусты . . . . .	»	»	»	»	»
Свѣжей капусты . . . . .	»	»	»	»	»
Сельдей . . . . .	»	»	»	»	»
Уксусу . . . . .	»	»	»	»	»
Булокъ . . . . .	»	»	»	»	»
ИТОГО . . . . .	»	»	»	131	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

3-й.

припасовъ въ 1878 году.

Въ 1878 году поступило.				Въ 1878 году израсходовано.				Къ 1879 году осталось.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
1210 пуд.	»	85	1028	50	1250 пуд.	1058	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1 п. 20 ф.	пудъ	85	1	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
142 пуда	2	5	291	10	141 п. 20 ф	290	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20 фунт.	2	5	1	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
221 п. 20 ф.	2	81	622	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	221 п. 20 ф	622	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	»	»	»	»
2 п. 24 ф.	9	12	23	71	2 п. 24 ф.	23	71	»	»	»	»	»
36 п. 25 ф.	7	25	265	53	36 п. 20 ф.	264	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 ф.	7	25	»	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6 п. 14 ф.	2	5	13	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6 п. 14 ф.	13	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	»	»	»	»	»
6 пудовъ	5	»	30	»	6 пудовъ	30	»	»	»	»	»	»
29 п. 10 ф.	4	34	126	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	37 п. 39 ф	168	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14 ф.	4	34	1	52
5 п. 15 ф.	6	20	33	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 п. 15 ф	33	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	»	»	»	»
3 пуда	23	10	69	30.	3 пуда	69	30	»	»	»	»	»
7 пудовъ	приобрѣта лисьхой ств. способомъ по разн. цѣн.		19	50	7 пуд.	19	50	»	»	»	»	»
200 мѣток.			15	50	200 мѣт.	15	50	»	»	»	»	»
18 п. 24 ф.	7	42	138	1	18 п. 32 ф	139	97	30 ф.	7	42	5	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
10 пудовъ	»	85	8	50	11 п. 3 ф.	9	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 п. 11 ф.	»	85	2	78 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
65 пуд.	1	18	76	70	65 п. 26 ф.	77	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	»	»	»	»
9 п. 10 ф.	3	»	27	75	9 п. 10 ф.	27	75	»	»	»	»	»
20 четв. 6 м	11	99	248	79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	20 чет. 5м.	246	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5 м. 5 гар.	11	99	8	5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
5 четв. 1 мѣр.	11	90	60	98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5ч5м3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г	66	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4 гарнца	11	90	»	74 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
12 четврт.	12	33	147	96	11ч. 5м. 3г	143	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 м. 5 гар.	12	33	4	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4 четверти	11	62	47	48	3чет. 3гар	35	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7 м. 5 гар.	11	62	11	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
5 четв. 4 м.	10	60	58	30	7чет. 1гар	71	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 гарн.	10	60	»	50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2 четверти	1	98	3	69	2 четв.	3	96	»	»	»	»	»
58 четв. 4 м.	2	40	68	40	20ч. 4м 2г	47	9	17ч. 6м. 3г	2	40	42	71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
35 ведеръ	»	40	14	»	35 ведеръ	14	»	»	»	»	»	»
24 копы	»	22	5	28	8 копы	1	76	16 конь	»	22	3	52
370 штукъ	3	»	11	10	370 штук.	11	10	»	»	»	»	»
2 гарнца	»	25	»	50	2 гарнца	»	50	»	»	»	»	»
768 булокъ	»	1	7	68	768 бул.	7	68	»	»	»	»	»
4135 булокъ	»	2	28	70	4135 бул.	82	70	»	»	»	»	»
»	»	»	3545	94 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	3593	46 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	»	»	»	83	73 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

## № 4-й.

Счетъ денегъ, выданныхъ въ 1878 году родителямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ.

Имена и фамиліи воспитанниковъ, на содержаніе которыхъ выданы епархіальные облады.	В Ы Д А Н О.			
	За какое именно время.	На содержаніе.		На сапоги.
		Р.	К.	Р   К
Стефанъ Скоронадскій .	за весь 1878 годъ	51	75	4 80
Димитрій Божовскій .	за первую половину 1878 года.	25	87½	» »
Сергій Песоцкій . . .	{ за вторую половину 1878 года.	25	87½	1 30
Модестъ Дашкевичъ . .		25	87½	1 30
Александръ Лопуховичъ	съ 6 октября 1878 г. по 1 января 1879 г.	20	84½	1 30
Флоръ Ланинскій . . .	съ 18 сентября 1878 года по 1-е января 1879 года.	23	43	» »
<b>И Т О Г О .</b>	»	173	65	8 70

## № 5-й.

Счетъ денегъ употребленныхъ на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

<i>Израсходовано:</i>		Р.	Б.
1)	Въ м. Январѣ на приваръ къ шамъ и супу . . . . .	1	5
	Въ м. Февралѣ на покупку 5 бутылокъ краснаго вина (по 55 к. бут.) . . . . .	2	75
	Въ м.м. Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ на приваръ къ шамъ и супу . . . . .	1	72
	Въ м. Юнѣ: на приваръ къ шамъ и супу . . . . .	»	60
	на салатъ . . . . .	2	80
	на уксусъ . . . . .	»	66
	на картофель . . . . .	4	18
	на черешни . . . . .	»	60
	Въ м.м. Юлѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ и Ноябрѣ на приваръ къ шамъ и супу . . . . .	3	45
	Въ Августѣ расхода не было:		
	Въ м. Декабрѣ: на покупку 3 фунтовъ колотаго сахару (по 20 к. фунтъ) . . . . .	»	60
	на покупку $\frac{1}{2}$ фунта чаю . . . . .	»	25
	Въ м. Февралѣ: на покупку 50 просфоръ (по 3 к. каждая) . . . . .	1	50
	на покупку 2 фунтовъ меду . . . . .	»	50
	— — 1 фунтъ . . . . .	»	16
	на приваръ къ шамъ и супу . . . . .	»	53
2)	На покупку слѣдующихъ припасовъ ко дню Пасхи:		
	2 фунтовъ изюму . . . . .	»	40
	1 лота шафрану . . . . .	»	50
	2 лот. корицы . . . . .	»	9
	2 лот. гвоздики . . . . .	»	6
	$3\frac{1}{2}$ коп. яицъ . . . . .	2	10
	краски . . . . .	»	5
	3 паръ колбасъ . . . . .	1	80
	$\frac{1}{2}$ гарнца дрожжей . . . . .	2	»
	6 гарнцевъ молока . . . . .	»	48
	масла . . . . .	»	60
	с ы р у . . . . .	»	40
	теленка . . . . .	2	»
3)	На покупку 16 ф. мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ . . . . .	1	80
<b>И Т О Г О . . . . .</b>		<b>33</b>	<b>63</b>



## № 6-й.

Счетъ денегъ, высланныхъ въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища въ теченіе приѣмныхъ экзаменовъ въ Семинаріи, бывшихъ въ началѣ 187<sup>го</sup> учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ ВОСПИТАННИКОВЪ.	Время пользоваія содержаніемъ.	Сумма причитающаяся за содержаніе.	
		Р.	К.
Антонъ Воласевичъ . . .	Съ 1-го Августа по 11-е Сентября	3	»
Иванъ Михайловскій . . .		3	»
Ананія Александровичъ . . .		3	»
Василій Гасъкевичъ . . .		3	»
<b>И Т О Г О . . .</b>	»	<b>12</b>	»

№ 7-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на устройство печекъ и ремонтъ дома.

<i>Уплачено:</i>		Р.	К.
За внутреннюю побѣлку училищнаго корпуса и необходимыя при этомъ исправленія въ м.м. Январѣ, Апрѣлѣ и Августѣ . . . . .		57	30
За устройство 4 оръвательныхъ печекъ (по 10 р.).		40	»
За обтяжку холстомъ и починку 2 печекъ . . . . .		4	»
За разновременную починку кухонной и пекарной печекъ . . . . .		8	50
За разновременную починку оръвательныхъ печекъ . . . . .		2	»
За выфутровку 28 оръвательныхъ печекъ (по 30 к.).		8	40
За разновременную починку печекъ въ училищной банѣ . . . . .		2	»
За устройство паровой печи въ банѣ . . . . .		32	»
За 5 пудовъ 32½ фунта желѣза къ паровой печкѣ въ банѣ (по 2 р. пудъ) . . . . .		11	62½
За перековку этого желѣза . . . . .		2	50
За 47 локтей холста для обтяжки паровой печи въ банѣ (по 9 к. локоть) . . . . .		4	23
За исправленіе караулки, водосточныхъ жолобовъ и за вмуровку котла въ банѣ . . . . .		15	»
За исправленіе фронтной стѣны и задняго крыльца.		10	»
За 1900 штукъ выжженнаго кирпича (по 80 к. сотня).		15	20
За 6½ четвертей негашенной извести (по 2 р. 40 к. четверть) . . . . .		15	60
За 3 четверти негашенной извести (по 2 р. четв.).		6	»
За 3 пуда 11½ фунтовъ жести на крышу на заднемъ крыльцѣ (по 3 р. 80 к. пудъ) . . . . .		12	49¼
За покрытіе жестью и покраску задняго крыльца и за исправленіе водосточныхъ трубъ . . . . .		12	»
<b>И Т О Г О . . . . .</b>		<b>258</b>	<b>84¾</b>

## № 8-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выпускъ и переплетъ періодическихъ изданій, учебныхъ пособій и книгъ для выѣкласснаго чтенія воспитанниковъ.

## Израсходовано:

	Р.	К.
1) На выпускъ слѣдующихъ книгъ:		
а) періодическихъ изданій 1878 года:		
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ чтеніемъ . . . . .	7	»
Семьи и Школы . . . . .	12	»
Семейныхъ Вечеровъ . . . . .	10	»
Дѣтскаго Чтенія . . . . .	5	75
Народной Школы . . . . .	4	50
Педагогическаго Музея . . . . .	6	»
Журнала «Природа и Люди» . . . . .	6	»
б) учебныхъ пособій:		
Нечаева, Божественная литургія . . . . .	1	»
Водовозова, Книга для учителей Русскаго языка. . . . .	»	60
Паульсона, Обученіе грамотѣ въ 2 частяхъ . . . . .	1	80
Пуцковича, Иравописаніе . . . . .	»	40
Семенова, Начальныя систематическія упражненія по Русскому языку . . . . .	»	20
Аусема, Упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на Греческій . . . . .	1	25
Изданія лицея Цесаревича Николая—Греческая Этимологія . . . . .	»	80
Ронтолера, Конспектъ Латинскаго синтаксиса въ примѣрахъ . . . . .	»	25
Бланка, Всеобщее землеописаніе въ 4 томахъ. . . . .	16	»
Редрова, Руководство къ изученію Географіи Россіи . . . . .	2	20
Гельвальда, Земля и ея народы . . . . .	6	»
Ильина, Построеніе сѣтокъ для черченія географическихъ картъ . . . . .	1	»
Шипова, Географическій атласъ черченія . . . . .	»	40
Полякова, Собраніе ариѳметическихъ задачъ . . . . .	»	60
Малинина, Задачи для умственныхъ вычисленій . . . . .	»	35

	Р.	К.
в) книгъ для вѣбласснаго чтенія воспитанниговъ:		
Бухарева, Разказы о праздникахъ Православной церкви . . . . .	»	25
Полеваго, Учебная христоматія въ 3 частяхъ .	1	50
Басистова, Христоматія для употребленія при изученіи Русскаго языка въ 2 частяхъ . .	1	50
Гилярова и Кириичникова, Русская христоматія для низшихъ классовъ . . . . .	»	60
Новаковскаго, Русская христоматія, какъ пособіе при изученіи Русской грамматики въ 3 ч.	1	80
Водовозова, Книга для первоначальнаго чтенія въ 2 томахъ . . . . .	2	50
Паульсона, Учебная книга по Русскому языку.	1	10
Водовозовой, Жители Сѣвера . . . . .	3	75
Надеждина, Природа и Люди на Кавказѣ . .	2	»
Брошюръ: Очерки Малороссіи . . . . .	»	20
— Москва Бѣлокаменная . . . . .	1	»
— Разказы: странствователя о Россіи . . . . .	»	15
— Прибалтійскій край . . . . .	»	35
— Волга и Поволжье . . . . .	»	30
— Ока, Сура и Кама . . . . .	»	30
Максимова, Край крещеннаго свѣта . . . . .	»	37
— Другъ Дѣтей . . . . .	»	30
Гофманна, Сорокъ повѣстей для дѣтей . . . .	1	25
— Волшебныя Сказки . . . . .	3	»
— Знаменитыя Дѣти . . . . .	1	50
Верна, На морѣ . . . . .	2	50
— Путешествіе во кругъ свѣта въ 80 дней . . . . .	2	»
— Путешествіе въ страну пушных звѣрей въ 2 частяхъ . . . . .	4	»
2) На почтовые издержки при выискѣ книгъ .	2	93
3) На переплетъ 194 книгъ училищной бібліотеки . . . . .	30	12
Итого по содержанію бібліотеки израсходовано . . . . .	149	37

№ 9-й. Вед. 1-я.

**Списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, поступившихъ въ библіотеку Кременецкаго духовнаго училища въ 1878 году.**

**НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.**

**П о с т у п и л о .**

Экзем- пля- ровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.

Курса Закона Божія Свирѣлина . . . . .	65	>	30	19	50
Священной Исторіи ветхаго и новаго Завета Соколова . . . . .	10	>	52	5	20
Новаго Завета на славянскомъ языкѣ . . . . .	30	>	60	18	>
Роднаго Слова Ушинскаго ч. 2 и 3 . . . . .	20	>	90	18	>
Греческой Грамматики Кюнера . . . . .	10	>	90	9	>
Пространнаго руководства къ изученію Ла- тинскаго языка Смирнова . . . . .	10	1	11	11	10
Краткое руководство къ изученію Латинскаго языка его же . . . . .	20	>	53	10	60
Краткой просодіи Латинскаго языка Кувшин- скаго . . . . .	30	>	25	7	50
Ариметики Воленса . . . . .	30	>	55	16	50
Ариметическихъ Задачниковъ его же . . . . .	30	>	32	9	60
Сравнительной Географіи Смирнова . . . . .	10	>	63	6	30
Изъясненія Богослуженія съ Церковнымъ Уставомъ Свирѣлина . . . . .	10	>	40	4	>
Разграфленной бумаги для учащихся Чисто- писанію . . . . .	{ 2 ст.	3	50	7	>
	{ 2 ст.	2	50	5	>
Употреблено на почтовые издержки при вы- пискѣ учебниковъ . . . . .	>	>	>	2	4

**ИТОГО . . . . .** > > > 149 34

## № 10-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержаніи канцеляріи училищнаго Правленія.

Уп л а ч е н о:		Р.	К.
За 2 стопы бѣлой бумаги (по 3 р. 60 к. стопа) . . . . .		7	20
— 1 стопу бѣлой бумаги . . . . .		2	75
— 1 стопу сѣрой бумаги . . . . .		1	75
— 8 баночекъ чернилъ (по разнымъ цѣнамъ) . . . . .		1	20
— 6 коробочекъ стальныхъ перьевъ (по 35 к. короб.) . . . . .		2	10
— 5 станковъ къ перьямъ цо разнымъ цѣнамъ . . . . .		»	18
— 10 карандашей . . . . .		»	30
— 2 коробочки сургучу (по 75 к.) . . . . .		1	50
— 2 коробочки сургучу (по 60 к.) . . . . .		1	20
— перочинный ножикъ . . . . .		»	40
— коробочку туши для печати . . . . .		1	»
— банку туши . . . . .		»	20
— гуммирабику для склеиванія конвертовъ . . . . .		»	10
— 14 фунт. стеариновыхъ свѣчей (по 29 к. ф.) . . . . .		4	6
— напечатаніе бланковъ, билетовъ, свидѣтельствъ и квитанцій . . . . .		25	50
— переплетъ двухъ капиталовъ училищной библиотеки . . . . .		»	50
— переплетъ 4 классныхъ журналовъ . . . . .		»	60
— переплетъ и прошнуровку 2 экономическихъ книгъ . . . . .		»	30
— переплетъ одной экономической книги . . . . .		»	12
— брошюровку и прошнуровку 2 экономическихъ тетрадей . . . . .		»	24
— брошюровку 6 тетрадей . . . . .		»	60
Выдано въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15 Декабря 1876 года за № 126, остаточныхъ отъ содержанія канцеляріи занимавшемуся въ 1878 году письмоводствомъ учителю Модесту Вѣрхановскому . . . . .		8	20
И Т О Г О . . . . .		60	»

№ 11-й.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанию училищной больницы.

Л.	Р.		Р.	К.
		<i>Уплачено:</i>		
		За 654 булки (по 3 к.) . . . . .	19	62
		— 1 фунтъ 20 лотовъ чаю (по разнымъ цѣнамъ) . . . . .	3	20
		— 1 пудъ 25 фунтовъ колотаго сахару. . . . .	11	85
		— 4 чайника . . . . .	2	*
		— 16 гьявиць (по 10 коп.) . . . . .	1	60
		Выдано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за медикаменты, взятые для больныхъ воспитанниковъ училища изъ Семинарской аптеки. . . . .	112	13
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>150</b>	<b>40</b>
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>		

№ 12-й.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на мѣлочныя и экстраординарные расходы.

Уплачено:

	Р.	К.
За разграфленную доску съ треножниковъ . . . . .	»	50
За обивку тикомъ 6 классныхъ стульевъ (по 25 к.). . . . .	1	50
За гвозди для обивки стульевъ . . . . .	»	20
За покраску 8 классныхъ досокъ (по 25 к.). . . . .	2	»
За устройство новой оконной рамы . . . . .	1	20
За вставку 90 стеколъ (по 22 к.). . . . .	19	80
За окитовку оконъ . . . . .	3	»
За 35 крючковъ къ окнамъ (по 5 к.). . . . .	1	75
За 30 задвижекъ къ окнамъ (по 6 к.). . . . .	1	80
За шуфриги . . . . .	»	90
За полуду котловъ и кострулей . . . . .	7	50
За 9 глиняныхъ мисокъ (по 5 к.). . . . .	»	45
За 10 глиняныхъ кувшиновъ (по 5 к.). . . . .	»	50
За бадью на хлѣбъ . . . . .	1	50
За 2 сита (по 40 к.). . . . .	»	80
За рѣшето . . . . .	»	15
За двѣ герметическія, чугуныя дверцы къ огрѣвательнымъ печкамъ . . . . .	5	20
За жестыяя дверцы къ огрѣвательной печкѣ . . . . .	»	60
За разновременную починку 6 дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ . . . . .	1	»
За починку котла въ банѣ . . . . .	1	50
За разновременную починку ряжекъ . . . . .	»	70
За лоханку . . . . .	»	23
За разновременную починку водовозной бочки, лоханки, бадьи, ушатовъ и бочекъ . . . . .	1	97
За 2 висячихъ замка . . . . .	1	30
За устройство 6 новыхъ елочей . . . . .	1	20
За разновременную починку 12 замковъ . . . . .	4	5
За починку топоровъ . . . . .	»	60
За починку брички . . . . .	»	35
За желѣзный шворень къ водовозной телѣгѣ . . . . .	»	20
За вожжи . . . . .	»	50



	Р.	К.
За 3 колеса . . . . .	2	»
За веревку . . . . .	»	10
За 24 новыхъ подковы (по 25 к.) . . . . .	6	»
За смазку телѣгъ . . . . .	1	90
За иголки и нитки для починки ученическаго офля . . . . .	»	35
За 9 фунтовъ гвоздей разной величины . . . . .	1	45
За 1 пудъ 36 фунтовъ желѣза . . . . .	2	40
За 2 дюжины тарелокъ для ученической столовой (по 1 р. 80 к.) . . . . .	3	60
За 22 вазы (по 60 к.) . . . . .	13	20
За 20 бутылокъ (по 7 к.) . . . . .	1	40
За 20 стакановъ (по 2 к.) . . . . .	»	40
<b>И Т О Г О</b>		40

- Смотритель училища Александръ *Яновскій*.  
 Помощникъ Смотрителя училища Модестъ *Данилевичъ*.  
 Членъ училищнаго Правленія, учитель Антонинъ *Островскій*.  
 Членъ Правленія, Священникъ Моисей *Лапинскій*.  
 Членъ Правленія, Священникъ Мардарій *Конашевичъ*.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища, составленный послѣ экзаменовъ, произведенныхъ въ концѣ 1879, учебнаго года.

### IV К Л А С СЪ.

#### *Разрядъ первый.*

- |    |                                                                |   |                                               |
|----|----------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|
| 1. | Иерошей Иваницкій<br>Григорій Словинскій<br>Викторъ Бохенскій. | } | Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса. |
|----|----------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|

#### *Разрядъ второй.*

- |     |                                                                                                                          |   |                                               |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|
| 5.  | Александръ Черни<br>Тимошей Костановичъ<br>Яковъ Захаріевичъ<br>Антонъ Яковевичъ<br>Андрей Шеметило<br>Никифоръ Шеметило | } | Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса. |
| 10. | Константинъ Керша<br>Мелетій Терлецкій<br>Иадоръ Парушевичъ<br>Павель Каролинскій<br>Антонъ Александровичъ               |   |                                               |
| 15. | Антонъ Павловичъ<br>Стефанъ Скоробацкій<br>Михаиль Ясцевичъ<br>Петръ Сибгуровскій<br>Андрей Левицкій.                    |   |                                               |

#### *Разрядъ третий.*

- |     |                                                                                         |   |                                               |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|
| 20. | Алексій Кваснѣцкій<br>Евгеній Струменскій<br>Осипъ Бычковскій<br>Александръ Легензевичъ | } | Увольняются изъ Училища за окончаніемъ курса. |
| 24. | Владиміръ Ясцевичъ.                                                                     |   |                                               |

### III К Л А С СЪ.

#### *Разрядъ первый.*

- |    |                                                                                    |   |                                  |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------|
| 1. | Иванъ Буйницкій<br>Тихонъ Удоновичъ<br>Андронисъ Очковскій<br>Модестъ Смержевскій. | } | Переводятся въ четвертый классъ. |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------|

*Разрядъ второй.*

- 5. Евстафій Подчашинскій
  - Стефанъ Пекарскій
  - Димитрій Яновскій
  - Николай Левицкій
  - Василій Котульскій
  - 10. Тимофей Луцкевичъ
  - Константинъ Бугоемскій
  - Антонъ Карнковскій
  - Иванъ Шиманскій
- Переводятся  
въ четвертый  
классъ.
- Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:*
- 15. Анатолий Славинъ
  - Валерій Долинскій
  - Антонинъ Павловичъ — по Русскому языку.

*Разрядъ третій.*

- Николай Метельскій — по Русскому и Латинск. языкамъ.
  - Алексій Снѣгуровскій
  - Иванъ Карнковскій
  - 20. Тихонъ Цихоцкій
  - Иванъ Дублянскій
  - Александръ Чехмановскій
  - Иванъ Барановичъ
  - Иларіонъ Берестовскій
  - 25. Григорій Червинскій — имѣть право держать переводной экзаментъ послѣ каникулъ, такъ какъ передъ каникулами онъ не держалъ его по болѣзни.
  - Стефанъ Червинскій — увольняется изъ Училища по прошенію для поступленія въ Мѣлечкое духовное Училище.
  - 27. Константинъ Божовскій — увольняется изъ Училища за малоуспѣшность.
- ( по Ариметикѣ.  
Ариметикѣ.  
Оставляются  
въ томъ же классѣ  
на повторительный  
курсъ.

**II К Л А С С Ъ.**

*Разрядъ первый.*

- 1. Евменій Глицкій
  - Иванъ Корженевскій
  - Никифоръ Гадзяцкій
  - Василій Моссаковскій
  - 5. Петръ Загоровскій
  - Владиміръ Линевь
  - Андрей Шумовскій.
- Переводятся  
въ третій  
классъ.

*Разрядъ второй.*

- 10. Евгений Гаскевичъ
- Петръ Метельскій
- Ефремъ Бучинскій
- Александръ Бережницкій
- Митрофанъ Александровичъ
- Михаилъ Павловичъ
- 15. Димитрій Божовскій
- Гервасій Михалевичъ
- Меодій Ученковскій
- Димитрій Криницкій
- Антонъ Антоновичъ
- Евгеній Палецкій
- 20. Владиміръ Леоновъ
- Владиміръ Кульчицкій
- Автономъ Роздольскій
- Николай Ковернинскій
- Георгій Струмынскій.

Переводятся

въ третій

классъ.

*Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:*

- 25. Климентъ Данилевичъ
- Евгеній Боржанскій
- Александръ Малиновскій—по

Русскому языку.

Греческому языку.

*Разрядъ третій.*

Осигъ Александровичъ—по Греческ. языку и Ариметикѣ.

Иванъ Зозулевичъ

Оставляются

- 30. Евгений Лопуховичъ
- Михаилъ Левицкій
- Африканъ Сорочинскій

въ томъ же классѣ  
на повторительный  
курсъ.

Николай Рыбчинскій — увольняется изъ Училища за малоуспѣшность.

- 34. Θεοφιητὴς Балковскій — увольняется изъ Училища за долговременную неявку.

**1-й К Л А С С Ъ.**

*Разрядъ первый.*

- 1. Василий Островскій
- Николай Дублянскій
- Василій Кудринскій

Переводятся  
во второй  
классъ.

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                |          |                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Осипъ Туржанскій<br/>5. Александръ Шашковъ<br/>Василій Бречкевичъ<br/>Александръ Желчукъ<br/>Владиміръ Яновскій.</p>                                                                                                                                                        | <p>}</p> | <p>Переводятся<br/>во второй<br/>классъ.</p>                                                                     |
| <p><i>Разрядъ второй.</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                  |          |                                                                                                                  |
| <p>10. Иларіонъ Ковалевскій<br/>Веніаминъ Чернявскій<br/>Ананія Синеуцій<br/>Владиміръ Каролинскій<br/>Михаилъ Вершинскій<br/>15. Осипъ Волковскій<br/>Антонъ Ключовскій<br/>Константинъ Ковалевскій<br/>Діонисій Бречкевичъ<br/>Павель Назаревичъ<br/>Иванъ Переметницкій</p> | <p>}</p> | <p>Переводятся<br/>во второй<br/>классъ.</p>                                                                     |
| <p>20. Максимиліанъ Павловскій<br/>Іероосій Антиповичъ<br/>Димитрій Констановичъ<br/>Димитрій Горлецкій<br/>Елевферій Суражкевичъ<br/>25. Теофилъ Юркевичъ.</p>                                                                                                                | <p>}</p> | <p>классъ.</p>                                                                                                   |
| <p><i>Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:</i></p>                                                                                                                                                                                                                              |          |                                                                                                                  |
| <p>Вячеславъ Дембровскій — по Латинскому языку.</p>                                                                                                                                                                                                                            |          |                                                                                                                  |
| <p>Іустинъ Палецкій — по Русскому языку.</p>                                                                                                                                                                                                                                   |          |                                                                                                                  |
| <p><i>Разрядъ третій.</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                  |          |                                                                                                                  |
| <p>Леонтій Струмѣнскій — по Священной Исторіи и Русскому языку.</p>                                                                                                                                                                                                            |          |                                                                                                                  |
| <p>Стефачъ Лонткевичъ — по Русскому и Латинск. языкамъ.</p>                                                                                                                                                                                                                    |          |                                                                                                                  |
| <p>30. Владимиръ Пекарскій<br/>Мелетій Левицкій<br/>Осипъ Маньковскій</p>                                                                                                                                                                                                      | <p>}</p> | <p>Оставляются на повторитель-<br/>ный курсъ въ томъ же классѣ.</p>                                              |
| <p>Александръ Качоровскій<br/>Стефанъ Шеметило<br/>35. Никаноръ Берестовскій.</p>                                                                                                                                                                                              | <p>}</p> | <p>Имѣютъ право держать переводной<br/>экзаменъ послѣ капикуль, такъ какъ<br/>они не держали его по болѣзни.</p> |

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

*Разрядъ первый.*

- |    |                       |   |                                     |
|----|-----------------------|---|-------------------------------------|
| 1. | Сергій Песоцкій       | } | Переводятся<br>въ первый<br>классъ. |
|    | Александръ Лопуховичъ |   |                                     |
|    | Аркадій Миртовъ       |   |                                     |
|    | Михаиль Костановичъ   |   |                                     |
| 5. | Семень Иванцкій       |   |                                     |
|    | Иванъ Бычговскій.     |   |                                     |

*Разрядъ второй.*

- |     |                         |   |                                                                                                 |
|-----|-------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | Теодосій Буринскій      | } | Переводятся<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>въ первый<br><br><br><br><br><br>классъ. |
|     | Александръ Глицкій      |   |                                                                                                 |
|     | Іеремія Лонткевичъ      |   |                                                                                                 |
| 10. | Василій Термена         |   |                                                                                                 |
|     | Владиміръ Михалевичъ    |   |                                                                                                 |
|     | Владиміръ Барщевскій    |   |                                                                                                 |
|     | Флоръ Лапинскій         |   |                                                                                                 |
|     | Ананія Палецкій         |   |                                                                                                 |
| 15. | Василій Мартышевскій    |   |                                                                                                 |
|     | Семень Чехмановскій     |   |                                                                                                 |
|     | Порфирій Дублянскій     |   |                                                                                                 |
|     | Осипъ Зинькевичъ        |   |                                                                                                 |
|     | Димитрій Барановичъ     |   |                                                                                                 |
| 20. | Димитрій Михалевичъ     |   |                                                                                                 |
|     | Никандръ Снѣгуровскій   |   |                                                                                                 |
|     | Иванъ Гобчанскій        |   |                                                                                                 |
|     | Александръ Захаріевичъ. |   |                                                                                                 |

*Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:*

- |     |                      |   |                        |
|-----|----------------------|---|------------------------|
| 25. | Петръ Перхоровичъ    | } | по Славянскому чтенію. |
|     | Николай Ковалевскій  |   |                        |
|     | Никаноръ Сатаневичъ  | } | по Ариѳметикѣ.         |
|     | Василій Рыбчинскій   |   |                        |
|     | Димитрій Сорочинскій |   |                        |
|     | Модестъ Данкевичъ    |   | по Славянскому чтенію. |

*Разрядъ третій.*

- |     |                      |                                     |
|-----|----------------------|-------------------------------------|
| 30. | Александръ Власевичъ | по Славянскому чтенію и Ариѳметикѣ. |
|-----|----------------------|-------------------------------------|

Павель Копачевскій — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

35. Теофилъ Букоемскій  
Михаилъ Букоемскій } Имѣютъ право держать переводной экзаменъ послѣ каникулъ, такъ какъ они не держали его по болѣзни.

Осипъ Туржанскій }  
Флавианъ Соколовскій } Увольняются изъ Училища для поступленія въ другія Училища, вслѣдствіе перемѣщенія въ другіе училищные округа ихъ воспитателей.

Осипъ Эйхлеръ — увольняется за великовозрастіемъ.

10. Аристархъ Карнеговскій — увольняется за неспособностію къ продолженію ученія.

38. Михаилъ Александровичъ — увольняется изъ Училища по болѣзни.

15. Антонъ Клишковскій  
Константинъ Ковалевскій

20. Максимъ Павловичъ  
Павель Назаревичъ  
Иванъ Переметинскій

25. Александръ Александровичъ  
Дмитрій Константиновичъ  
Тиматрій Горбачевскій

30. Александръ Суражскій



Редакторъ П. Буллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Іюля 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛѢВЪ ПЕТРА И  
ПАВЛА,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙ-  
ШИМЪ ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВО-  
ЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

*Будете ненавидими всѣми  
имене Моего ради (Лук. 21, 17).*

Такою участь предвѣщаль Господь бого-  
избраннымъ Ученикамъ Своимъ. Такова и  
была дѣйствительно участь ихъ въ этомъ  
мѣрѣ. Ихъ ненавидѣли, гнали и преслѣдовали  
Юдеи и язычники, и свои и чужіе, и свя-  
щенники Бога истиннаго и жрецы бездуш-  
ныхъ идоловъ, и правительства и народы.  
*Бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ,  
бѣды отъ языкъ, бѣды во градъхъ, бѣды въ  
пустыни, бѣды въ мори, бѣды во лжебратіи:*



въ трудѣхъ множае, въ ранахъ преболю, въ темницахъ излиха, въ смертєхъ многаши: такъ описываетъ жизнь свою одинъ изъ празднуемыхъ нынѣ св. Апостоловъ.

Чѣмъ же были виновны эти люди предъ міромъ, что онъ такъ ненавидѣлъ ихъ, преслѣдовалъ и гналъ ихъ? Если бы они имѣли какіе либо, нетерпимые въ обществѣ, пороки и слабости, если бы они не исполняли своихъ обязанностей въ отношеніи къ ближнимъ и были людьми безполезными, если бы ихъ слова, ихъ дѣйствія, ихъ жизнь приносили какой либо вредъ обществу: тогда всеобщее презрѣніе и ненависть къ нимъ были бы естественны и понятны; тогда ихъ участь не заслуживала бы и сожалѣнія. Напротивъ это были люди, которыхъ, по суду слова Божія, *не бы достоинъ весь міръ*. Своею праведною, святою и богоугодною жизнью они были яко свѣтила въ мірѣ, образцемъ всѣхъ добродѣтелей. Вся жизнь ихъ посвящена была не самоугожденію, а пользѣ ближнихъ, трудамъ и подвигамъ на спасеніе людей. Ихъ человеколюбіе простиралось до пожертвованія всѣмъ, и самою жизнью, истинному благу человечества. Ихъ богодухновенное Слово было свѣтомъ для сѣдящихъ во тмѣ и сѣни смертной, просвѣтило весь міръ свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія и богоугожденія. Ихъ спасительная проповѣдь преобразила человѣческія общества, вдохнула въ нихъ новую, лучшую жизнь и благоустрой-

ство. Никто изъ прославленныхъ въ мірѣ, такъ называемыхъ, великихъ людей не сдѣлалъ и не могъ сдѣлать для человѣчества ничего, подобнаго тому, что сдѣлали св. Апостолы; ибо ихъ Богодухновенною проповѣдію утвердилось на земли само Царство Божіе. Что жъ за причина общей ненависти къ нимъ современнаго имъ міра?

*Азъ дахъ имъ Слово Твое, и міръ возненавидѣтъ ихъ.* Такъ изъяснилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ причину всеобщей ненависти, которую встрѣтили въ мірѣ первые ученики Его, которую встрѣчали потомъ и всѣ, послѣдовавшіе стопамъ ихъ. Они приняли отъ Господа и возвѣщали міру Слово истины;—и царствующія въ мірѣ ложь и заблужденія, предразсудки и суевѣрія не могли не возстать противъ нихъ со всею, свойственною лжи и предразсудкамъ, злобою. Они учили чистотѣ и святости жизни, требовали умерщвленія въ себѣ злыхъ похотей и страстей, очищенія себя отъ всякой скверны плоти и духа;—и живущая въ мірѣ похоть плотская воспротивилась имъ всею силою нечистыхъ страстей своихъ. Они проповѣдывали, что *никакаяже польза человеку, аще приобрящетъ міръ весь, душу же свою отщепитъ*, что никакое богатство не избавитъ человѣка отъ смерти и Суда Божія; что не должно, по сему, прилѣпляться сердцемъ ни къ чему земному, заботиться о стяжаніи сокровищъ на земли, *идѣже червь и тля тлитъ, идѣ-*

же татіе подкопываютъ и крадутъ, а должно искать Царствія Божія и правды его, стяжевать сокровище неиздваемое на небеси, горняя мудрствовать а не земная;— и царствующая въ мірѣ похоть очесъ вооружилась на нихъ со всею ненавистію скупца, у котораго хотять отнять сокровища, въ которыхъ онъ положилъ все свое сердце, со всеми его желаніями и надеждами. Они требовали самоотверженія, учили смиренію и нищетѣ духовной, кротости и терпѣнію, простотѣ сердца и незлобію, благодушному перенесенію всѣхъ оскорбленій, напастей и озлобленій; упованію на Бога и преданности Его всесвѣтой волѣ;— и царствующая въ мірѣ гордость житейская, отвращалась отъ нихъ съ презрѣніемъ, сопровождала ихъ насмѣшками и поруганіемъ, предавала ихъ истязаніямъ и темницамъ. Вообще, когда человекъ живетъ жизнью міра и находится во власти князя вѣка сего; когда онъ любитъ грѣховную тму свою и отдается всею сердцемъ необузданной волѣ страстей своихъ; тогда онъ не только не любитъ свѣта и убѣгаетъ отъ него, но и ненавидитъ свѣтъ и старается угасить его, если можно; тогда все святое, божественное становится ему ненавистнымъ и какъ бы враждебнымъ; тогда онъ устремляется всею силою ума своего противъ ученія Евангельскаго, вооружается всею злобою сердца своего противъ самыхъ проповѣдниковъ сего ученія, противъ людей правед-

ныхъ и благочестивыхъ, живущихъ жизнію Христовою. Уловимъ лестію праведнаго, яко неопребенъ намъ есть и противится дѣломъ нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи закона. Бысть намъ на обличеніе помысленій нашихъ, тяжекъ намъ есть и къ видѣнію, яко неподобно инымъ житіе его, и отмычны стези его, въ поруганіе вмѣнихомся ему, и удаляется отъ путей нашихъ, яко отъ нечистотъ. Увидимъ, аще словеса его истинна, и искусимъ яже сбудутся ему; досажденіемъ и мукою истязимъ его, смертію поносною осудимъ его. Такъ разсуждали сыны вѣка сего во времена Соломона, такъ разсуждаютъ они и всегда.

Для насъ можетъ казаться страннымъ, какъ можно было не только не оцѣнить по достоинству, но и предавать поруганію и истязаніямъ такихъ людей, каковы были Петръ и Павелъ и прочіе св. Апостолы, каковы были ихъ святые преемники—Игнатіи и Поликарпы, Аѳанасіи и Василіи, Григоріи и Златоусты, которые жили и дышали такою искреннею и теплою, такою чистою и святою, такою плодоносною и благотворною любовію къ Богу и ближнимъ своимъ. Намъ кажется, мы никогда не дерзнули бы не только поднять руку, но и возвысить свой голосъ противъ подобныхъ людей. Но такъ, брат. мой, только кажется, когда смотримъ на дѣло издали, разсуждаемъ объ немъ, какъ о предметѣ не касающемся насъ самихъ. Миръ и

нынѣ, какъ и всегда, — тотъ же; похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская всегда царствуютъ въ сердцахъ людей, неотвергшихся міра и мірскихъ похотей всѣмъ сердцемъ своимъ — искренно и совершенно, всецѣло и невозвратно, не рѣшившихся, не смотря ни на что, вѣрно и неуклонно послѣдовать Христу, и, нося крестъ свой, въ терпѣннѣи стяжевать свою душу, не обновившихся силою благодати Божіей въ новаго чловѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и подобіи истины. Ненависть міра ко всему святому, небесному, Божественному — всегда та же. Быть можетъ, она выражается теперь иначе, нежели прежде. Теперь не терзаютъ пытками и муками, не отдають на съѣденіе звѣрямъ, не сожигаютъ на кострахъ, не распинають на крестахъ: но отвращеніе отъ Слова Истины и правды, но презрѣніе къ Христіанскому ученію о самоотверженіи и нищетѣ духовной, о кротости, смиреніи, долготерпѣннѣи, но ненависть къ слову обличенія, изводящему на свѣтъ тайны помышленій и мыслей сердечныхъ, осуждающему беззаконныя привязанности и страсти, требующему истиннаго покаянія и исправленія жизни, — всегда тѣ же. И современные Христу Іудеи говорили: если бы мы были во дни отцевъ нашихъ, мы не были бы участниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ. Но Господь сказалъ имъ: такъ, *вы сами свидѣствуете о себѣ, яко есте сынове избившихъ*

пророки;—и вы исполните мѣру отцевъ вашихъ. Се Азъ пошлю къ вамъ пророки и премудры и книжники; и отъ нихъ убіете и расчнете, и отъ нихъ біете на сонмищахъ вашихъ и ижденете отъ града во градъ. И они дѣйствительно гнали, мучили и убивали посланныхъ Господомъ проповѣдниковъ Евангелія.

Это правда, что мы, по видимому, благоговѣемъ къ памяти великихъ провозвѣстниковъ Слова Божія, прославляемъ ихъ подвиги, удивляемся ихъ нелицепрїятному слову истины и правды. Но, вѣдь и Іудеи строили богатыя надгробія пророкамъ, и украшали раки праведныхъ; а похвалилъ ли ихъ за это Господь? Нѣтъ; потому что, украшая раки праведниковъ, они не послѣдовали ихъ вѣрѣ и благочестію, не подражали святой и праведной ихъ жизни; созидаая гробы пророковъ, не исполняли ихъ наставленій, не вѣровали предвозвѣщенному ими Искупителю міра, не приняли Того, котораго все ветхозавѣтные пророки и праведники желали видѣть и не видѣли. То же будетъ и съ нами, если будемъ почитать память св. Апостоловъ только устами, а будемъ далеки отъ нихъ сердцемъ.—если не будемъ послѣдовать примѣру ихъ святой, Христоподражательной жизни и ихъ богоугоднымъ дѣламъ.

Справедливо и то, что мы съ охотою читаемъ иногда или слушаемъ обличительныя рѣчи проповѣдниковъ Слова Божія; хвалимъ

говорящихъ истину и правду, прославляемъ вступающихъ за справедливость и невинность, хвалимъ неустрашимо обличающихъ пороки и развращеніе. Но это только дотолѣ, пока слово истины и правды, слово обличенія и укоризны относится къ другимъ, а не къ намъ, не касается нашего самолюбія, не трогаетъ нашихъ любимыхъ привязанностей, наклонностей и привычекъ, не отрываетъ отъ сердца нашего сросшихся съ нимъ страстей и пороковъ. Въ противномъ случаѣ, мы готовы сказать всякому проповѣднику Евангельской истины, сказать даже самому Господу: *отступи отъ насъ, путей твоихъ вѣдѣти не хотимъ! Жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати!* И Иродь любилъ иногда слушать бесѣду Іоанна, и въ сладость его послушаше; во многомъ даже повиновался ему,—и многа, послушавъ его, творяше. Но, когда Іоаннъ обличилъ беззаконную страсть его, когда сказалъ ему: *не достоинъ тебѣ имѣти жену Филиппа брата твоего:* тогда Иродь всадилъ его въ темницу, а потомъ отсѣкъ ему голову. И областеначальникъ Фестъ слушалъ съ удовольствіемъ проповѣдь Апостола Павла, доколѣ она занимала праздное любопытство его, но не требовала никакой жертвы: но когда Павелъ простеръ слово о воскресеніи и Судѣ будущемъ, когда собственная совѣсть досказала ему, что для избѣжанія осужденія на муки вѣчныя, необходимо полное отверженіе

грѣховной жизни, покаяніе и вѣра во Христа: то Фестъ сказалъ проповѣднику Евангелія: *теперь иди, въ другой разъ тебя послушаю.* Такъ дwoятся наши мысли и чувства, доколѣ само сердце наше дwoится между міромъ и Богомъ, не хочетъ оставить мірскихъ пристрастій, грѣховныхъ привычекъ и наклонностей, чтобы служить и работать единому Господу! Хвалимъ одно, а дѣлаемъ другое; соуслаждаемся духомъ закону Божію, а дѣйствуемъ по закону грѣховному плоти.

Доколѣ же храмлемъ на обѣ плеснѣ? Истинное благоговѣніе къ Слову Божію состоитъ въ томъ, когда оно не только пріемлется благимъ и чистымъ сердцемъ, но становится для насъ закономъ жизни, оживляется въ насъ теплымъ усердіемъ къ исполненію его, и приноситъ плодъ въ дѣйствительномъ исправленіи жизни, въ подвигахъ благочестія и правды, въ дѣлахъ милосердія и челоуѣколюбія; когда, читая или слушая Слово Божіе, мы повѣряемъ по нему собственную жизнь свою, уклоняемся и убѣгаемъ того, что оно запрещаетъ, исполняемъ съ усердіемъ все, что оно повелѣваетъ; когда любимъ Слово Божіе такъ, что оно становится пищею души нашей, отрадою и улажденіемъ сердца, свѣтильникомъ ногамъ и свѣтомъ стезямъ нашимъ, — сіяетъ въ сердцѣ нашемъ свѣтомъ живой вѣры и упованія на Бога, и пламенѣетъ въ немъ огнемъ любви къ Богу и ближнимъ; когда во всей жизни и дѣлахъ



нашихъ видимо то всесердечное убѣжденіе, что не слышатели закона, но творцы закона, сіи оправдятся предъ Богомъ.

Равно и истинное почитаніе великихъ провозвѣстниковъ Слова Божія состоитъ въ томъ, чтобы, по наставленію св. Павла, *взирающе на скончаніе жителъства ихъ, подражатъ върѣ ихъ, послѣдовать ихъ богоугодному житію, и ихъ богоподобнымъ добродѣтелямъ.* Что пользы восхвалять мужей святыхъ устами, и оскорблять память ихъ дѣлами неправедными,—прославлять въ лицѣ ихъ добродѣтели, а самимъ оставаться во грѣхахъ и беззаконіяхъ? И для живущихъ на земли праведниковъ не красна похвала во устахъ грѣшниковъ: тѣмъ паче оскорбительна такая похвала для живущихъ и царствующихъ со Христомъ на небѣ Святыхъ. *Кто бо намъ увсаніе, или радость, или вѣнецъ похваленія,—писалъ Апостоль Павелъ къ Солунскимъ ученикамъ своимъ, которые отличались особеннымъ усердіемъ въ исполненіи наставленій Апостольскихъ,— не и вы ли предъ Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ? Вы бо есте слава наша и радость; вы, которые приняли Слово мое, не аки слово человеческое, но якоже есть воистину—Слово Божіе—съ живымъ усердіемъ и ревностію, которое, по сему, плодоносно и растимо въ васъ и приносить плодъ во святыню;—вы, которые послѣдовали моему ученію, житію, привѣту, върѣ, долготерпѣнію, любви,*

*терпѣнію, изгнаніемъ, страданіемъ;—вы, которые вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите, ходяще, якоже мы ходихомъ въ васъ. Такъ должно, брат. мои, прославлять память св. Апостоловъ—не словомъ, а дѣломъ, не однимъ восхваленіемъ ихъ добродѣтелей и подвиговъ, а подражаніемъ имъ въ своей жизни. Надобно усвоить себѣ ихъ богоподобныя и боголюбезныя добродѣтели, ихъ ревность о славѣ Божіей, ихъ кротость и смиреніе, ихъ незлобіе и терпѣніе, ихъ милосердіе и состраданіе къ собратіямъ своимъ, ихъ воздержаніе и самоотверженіе, чтобы сдѣлаться, подобно имъ, сынами Всевышняго, царскимъ священіемъ, языкомъ святымъ, людьми обновленія, челоуѣками во истину Божіими. Надобно быть, подобно имъ, истинными рабами Господа Іисуса Христа, служить Ему единому преподобіемъ и правдою вся дни живота своего, благоугождать Ему всесердечнымъ послушаніемъ святѣйшей волѣ Его, исполненіемъ святыхъ и животворныхъ заповѣдей Его. Молю же вы, братіе, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу!* Вотъ послѣднее отеческое желаніе и заповѣдь, которую завѣщаль св. Павелъ всеѣмъ чадамъ своимъ о Господѣ. Аминь.

## О Янѣ Непомуцкомъ. іезуитско-габсбургскомъ святѣмъ.

(SWIĘTY JAN NEROMUCEN) (1).

Кому случалось путешествовать по землямъ б. Рѣчипосполитой Польской и Священной Римской имперіи, тотъ не могъ не обратить вниманія на безчисленныя деревянныя, каменныя и металлическія изваянія которыя торчатъ на перекресткахъ дорогъ, городскихъ площадяхъ, особенно же у мостовъ, и изображаютъ латинскаго ксендза, въ длинномъ подрясникѣ и короткой кружевной рубахѣ поверхъ его, въ четырехугольной шапочкѣ, съ лицомъ обращеннымъ къ распятію, которое фигура держитъ въ рукахъ. Изъ семизвѣднаго ореола, окружающаго голову фигуры, видно, что она представляетъ латинскаго святаго. Что же это за святой? Должно быть «велій въ царствіи Божіемъ», такъ какъ и ликъ Спасителя не столь часто видѣется въ тѣхъ странахъ, какъ упомянутое изваяніе! Можно бы подумать, что это образъ Іоанна Крестителя, о которомъ сказано, что «не воста въ рожденныхъ женами болій его» (Мат. XI, 11), и который, крестивъ Христа въ Іорданѣ, могъ представляться людямъ въ связи съ водной стихіей, вслѣдствіе чего мосты могли бы быть приличнымъ мѣстомъ для его изваяній. Но нѣтъ, фигуры, о которыхъ идетъ рѣчь, изображаютъ не Іоанна Крестителя, а святаго еще болѣе возвышеннаго по понятіямъ латинниковъ, именно: Яна Непомуцкаго! Если судить по распространенности его

(1) Перепечатывается съ согласія Автора въ тѣхъ видахъ, что еще не такъ давно вся почти Волынская губернія была буквально наводнена статуями Непомука почти на всѣхъ перекресткахъ дорогъ. Да и теперь таковыя нерѣдко встрѣчаются особенно на малыхъ дорогахъ. А между тѣмъ выходитъ, что въ лицѣ этого глаголемаго своего *святаго* Римская церковь, и въ томъ числѣ наши сосѣди поляки, чтутъ *миоз...* Какъ это должно быть поучительно...

*Ред.*

изображеній въ земляхъ польскихъ и габсбургскихъ, то необходимо предположить, что по представленіямъ лицъ, соорудившихъ эти изваянія, слава и сила этого святого на столько возвышается надъ уровнемъ всѣхъ остальныхъ святыхъ, на сколько орденъ іезуитовъ надъ другими орденами латинской церкви, или папа надъ прочими ея прелатами...

Кто же этотъ великій святой? Когда онъ жилъ и дѣйствовалъ? За какіе подвиги на пользу человѣчеству вознесенъ онъ выше всѣхъ апостоловъ, пророковъ, мучениковъ, исповѣдниковъ и учителей христіанской церкви?

Обращаемся къ церковной исторіи и узнаемъ, что Янъ Непомукій канонизованъ папою Бенедиктомъ XIII, 19 марта 1729 г., т. е. полтора года лишь лѣтъ тому назадъ. Изъ приложенной къ канонизаціонному акту легенды видно, что этотъ святой былъ Чехъ, жившій въ XIV в. и умершій 15 мая 1383 г. мученическою смертію за нежеланіе открыть королю Вячеславу IV исповѣдныхъ тайнъ его жены Іоанны, духовной дочери Непомуцкаго. Въ канонизаціонной буллѣ прямо казано: «Nos Joannem Nep. ob servatam legem arcani confessionis sacramentalis violenta necesse peremptum consveto ecclesiae romanae ritu in sanctorum Christi martyrum canonem referre decrevimus».

Итакъ не только главнымъ, но даже единственнымъ подвигомъ канонизованнаго въ 1729 г. святаго: его вѣрность священнической обязанности — не открывать тайнъ, узанныхъ на исповѣди. Потому то и величаютъ Яна Н. церковноисторическія сочиненія прѣтомартиръ-омъ penitentiae!

Допустимъ на минуту, что канонизаціонная легенда заключаетъ дѣйствительные факты и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній. Является вопросъ: ужели въ латинской церкви сохраненіе исповѣдной тайны представляется дѣломъ столь рѣдкимъ, явленіемъ столь исключительнымъ и необыкновеннымъ, что дознанный примѣръ такого сохраненія служить достаточнымъ основаніемъ не только для канонизаціи пострадавшаго лица, но и для вознесенія его на пьедесталь высоты поднебесной?

Съ точки зрѣнія православной церкви священникъ, хранящій тайну исповѣди, есть явленіе нормальное, обычное, обязательное; нарушитель же исповѣдной тайны былъ бы клятвопреступникомъ и такимъ же измѣнникомъ своему долгу и чести, какъ знаменосецъ, выдавшій врагамъ вѣренное ему знамя полка! Ужели же церковь должна возводить въ святые каждаго воина, положившаго голову при оборонѣ довѣреннаго ему поста, и каждаго духовника, не измѣнивашаго исповѣдной тайнѣ даже подъ страхомъ смерти?

Только полная деморализація латинскаго духовенства, обратившаго исповѣдь въ средство политической и общественной пропаганды съ одной стороны, и въ орудіе семейнаго шпіонства съ другой, могла составить тотъ темный фонъ, на которомъ образъ охранителя исповѣдной тайны выдѣлялся бы въ столь ослѣпительномъ блескѣ!

Во всякомъ случаѣ, трудно себѣ представить, чтобы подобный подвигъ, еслибы онъ даже былъ вполнѣ историческимъ, могъ неотразимо дѣйствовать на народное воображеніе и чувство, безъ какихъ нибудь особенныхъ искусственныхъ приѣмовъ со стороны лицъ заинтересованныхъ. Мы понимаемъ народный культъ тѣхъ святыхъ, которые внесли въ общественную жизнь какія нибудь новыя плодотворныя идеи или содѣйствовали ихъ распространенію въ народѣ, культъ напр. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія, русскаго князя Владиміра, сербскаго архіепископа Саввы и т. п. Дѣятельность подобныхъ людей на цѣлыя вѣка опредѣлила ходъ народной жизни; ихъ имя дало названье особымъ эпохамъ народной исторіи. Но Янъ Непомуцкій—чѣмъ извѣстенъ онъ въ лѣтописяхъ не то что всемірной, а хотя бы одной чешской исторіи? Какой вѣкъ, десятилѣтіе, даже годъ могли бы быть безъ смѣха окрещены его именемъ? Безызвѣстный и заурядный пражскій каноникъ, казненный, подобно безчисленному множеству другихъ въ средніе вѣка, за столкновеніе со свѣтскою властью, положимъ

даже по капризамъ своего государя: что тутъ необыкновеннаго, всемірноисторическаго, святаго?

По легендѣ Янъ Непомуцкій казнень въ концѣ XIV в. Двѣ-три хроники посвятили этому «событію» по нѣскольку строчекъ и затѣмъ оно было забыто міромъ на триста лѣтъ. Когда знаменитый чешскій ученый XVII в. іезуитъ Бальбинъ составлялъ въ 1680 г. житіе Непомука, то память о немъ на столько повыходилась, что біографистъ или лучше легендистъ не могъ уже опредѣлить не только года и причинъ казни своего героя, но даже удостовѣрить тожество Непомука легендарнаго съ Помукомъ историческимъ! Въ самомъ дѣлѣ, Бальбинъ утверждалъ, что во второй половинѣ 14-го вѣка въ Чехіи жили два ксендза, носившіе тоже имя Яна изъ Непомука или Помука: первый изъ нихъ былъ исповѣдникомъ королевы Іоанны и казнень за охраненіе исповѣдной тайны въ 1383 г; второй же былъ викаріемъ пражскаго архіепископа и утопленъ 1393 г. за мятежное участіе въ дѣлѣ о замѣщеніи Кладрубскаго аббатства. Это мнѣніе Бальбина было раздѣляемо въ 17 в. другими церковными историками: оно усвоено было и папою Бенедиктомъ XIII, съ его кардиналами, вслѣдствіе чего и канонизаціонная грамота знаетъ двухъ Непомуковъ:—1) исповѣдника и 2) викарія, при чемъ лишь первый причисленъ папою къ лику святыхъ. А между тѣмъ изъ историческихъ розысканій съ полной несомнѣнностію оказывается, что Янъ-исповѣдникъ есть лицо мѣщанское, никогда не существовавшее; жилъ же въ 14 в. и былъ казнень Янъ—викарій, лицо, противъ признанія святости котораго канонизаціонные акты прямо протестуютъ.

Не должна ли считаться совершенно микроскопическою въ исторіи личность, оставившая за собой лишь туманную тѣнь, которая на разстояніи какихъ-нибудь 200—300 л. уже двоятся въ глазахъ даже такихъ опытныхъ и осторожныхъ наблюдателей, какими нельзя не признать Бальбина и ватиканскихъ канонизаторовъ, — съ «непогрѣшимымъ» папою во главѣ!

Да не подумаетъ читатель, будто мысль о фиктивности Непомука—исповѣдника принадлежитъ автору этихъ строкъ. Уже во время самого канонизаціоннаго процесса было высказано однимъ изъ членовъ римской конгрегаціи, именно promotor-омъ fidei Ламбертини, сомнѣніе въ вѣрности данныхъ бальбиновой легенды о Непомукѣ (1). Несоостоятельность послѣдней была доказана впоследствии знаменитымъ чешскимъ критикомъ прошлаго вѣка Добнеромъ: при всемъ своемъ пристрастіи къ интересамъ чешскаго клира, котораго онъ самъ былъ членомъ, Добнеръ не могъ скрыть, что легенда о двухъ Непомукахъ есть миѳъ, такъ какъ первый изъ нихъ (т. е. канонизованный святой) никогда не существовалъ! Напрасно старались потомъ отстоять эту двойность эскъ-іезуиты І. Добровскій и Ф. Пубичка: даже ихъ талантъ и ученость не могли уже спасти исторической фикціи! Палацкій призналъ доводы Добнера несравненно болѣе убѣдительными, чѣмъ Добровскаго. Въ виду неопровержимыхъ фактовъ должны были наконецъ и писатели ультрамонтанскаго правленія, какъ напр Гинцель, Гефлеръ, Вюрфель, Фриндъ, Новакъ и др. признать фиктивность перваго Непомука (2). Они выражаютъ уже желаніе и надежду, что эта ошибка будетъ устранена папою и изъ канонизаціоннаго акта: но послѣдній есть уже достояніе исторіи и навсегда останется свидѣтелемъ злополучной ошибки, совершенной клеветами «непогрѣшимаго»! И мы имѣемъ полное право громогласно заявить, что Янъ Непомукъ, protomartyr *repenitentiae*, есть пустой миѳъ, созданный ошибками людей и злой ироніей исторіи!

Какъ же созданъ этотъ великій пуфъ церковной исторіи запада? Кто былъ первымъ виновникомъ обмана? Оказывается, что таковымъ былъ знаменитый въ 16 и 17 вв., но развѣчаный Добнеромъ, чешскій хронистъ 16-го вѣка Вячеславъ Гаекъ († 1553 г.). Въ своей

(1) Ср. Encyklopedja Kościelna. Warszawa. VIII, 497.

(2) Ср. Encykl. Kośc. VIII, 499 с.

«Kronika Ceska» (1541 г.) онъ вывелъ на сцену чешской исторіи 14 в. двухъ Яновъ изъ Непомука или Помука: 1) Яна-исповѣдника, казненнаго якобы въ 1383 году и 1) Яна-викарія, утопленнаго 10 лѣтъ спустя. Откуда заимствовалъ эти свѣдѣнія Гаекъ? Единственно изъ разногласія старыхъ источниковъ касательно званія Яна изъ Помука, а также причинъ и года его смерти. Встрѣчая въ однихъ рукописяхъ обозначеніе Помука архіепископскимъ викаріемъ, казненнымъ въ 1393 г. за участіе въ дѣлѣ объ аббатствѣ кладрубскомъ, а въ другихъ—королевскимъ капелланомъ, утопленнымъ за храненіе исповѣдной тайны въ 1383 г., Гаекъ вообразилъ себѣ, что имѣеть предъ собою два разныхъ лица. Съ легкой руки Гайка всѣ послѣдующіе чешскіе писатели 16 и 17 в., какъ напр. Дубрава, Борегъ, Понтанъ, Кругеръ, Пешина, принимали двухъ Яновъ изъ Непомука или Помука. Ихъ примѣромъ увлекся Бальбинъ, а наконецъ и самъ папа съ сотрудниками при канонизаціи 1729 года. Есть и теперь нѣкоторые католическіе писатели, настаивающіе на двойственности Непомуковъ (1); но они составляютъ уже рѣдкое исключеніе: большая часть чешскихъ богослововъ выбросили уже за бортъ перваго Непомука, хотя онъ-то и канонизованъ папою въ святые...

Въ самомъ дѣлѣ, конецъ 14-го вѣка, именно время царствованія Вячеслава IV не можетъ быть названо темною порою чешской исторіи. Отъ того времени сохранилось много современныхъ записей и записокъ, достаточно уже разработанныхъ трудами Добнера, Пельцеля, Палацкаго, Томка и другихъ чешскихъ историковъ. На основаніи этихъ данныхъ можно положительно утверждать, что въ 1383 никакой Янъ изъ Непомука не былъ казненъ въ Прагѣ и что въ Чехіи того времени жилъ лишь одинъ каноникъ этого имени, утопленный въ 1393 г. Самымъ важнымъ тому доказательствомъ служатъ сохранившіяся до нынѣ книги пражской архіепископіи 2-ой

(1) Ср. Glückselig: Der Prager Dom. 97 стр.



половины XIV вѣка, именно: 1) libri erectionum, т. е. записи вкладовъ на богоугодныя и церковныя дѣли; 2) libri confirmationum, т. е. записи состоявшихся утверженій на церковныя должности, и 3) acta judiciaria, т. е. записи тяжбныхъ дѣлъ духовенства и подсудныхъ ему свѣтскихъ исковъ (1). По этимъ книгамъ можно возстановить имена не только всѣхъ пражскихъ канониковъ конца XIV в., но и настоятелей части сельскихъ приходовъ того времени. И чтоже? Никакихъ слѣдовъ перваго изъ Непомуковъ въ этихъ книгахъ мы не находимъ! Въ промежутокъ времени отъ 1378 по 1393 г. извѣстны по регистрамъ пражскаго капитула не менѣе 19 канониковъ съ именемъ Янъ, но лишь одинъ изъ нихъ носитъ прозвище «изъ Помука». То же лицо называется въ нѣкоторыхъ источникахъ «докторомъ Юганкомъ», вѣроятно по причинѣ миниатюрнаго роста. Не нужно думать, будто названія «изъ Помука» и «изъ Непомука» различаются между собою: эти названія съ 12 в. безразлично употреблялись въ приложеніи къ одному и тому же цистерціанскому монастырю, сосѣднему съ Зеленой горой, въ западной Чехіи. Точно также и городъ, возникшій близъ этого монастыря, назывался первоначально то Помукомъ, то Непомукомъ, пока послѣднее имя не восторжествовало окончательно. Что касается вышеназваннаго пражскаго викарія Яна, то онъ всегда подписывался: Johannes de Pomuk и никогда не титуловалъ себя: Johannes de Nepomuk, какъ зовутъ канонизованнаго въ 1729 г. святого.

Итакъ несомнѣнно, что Янъ Непомуцкій бальбиновой легенды и канонизаціоннаго акта выдуманъ Гайкомъ! Что оставалось дѣлать послѣ этого печальнаго открытія его римскимъ, чехоавстрійскимъ и польскогерманскимъ поклонникамъ? Ничего другого, какъ уцѣпиться изо всѣхъ силъ за другаго Яна изъ Помука!

Уже Добнеръ, Ассемани и Воконъ въ прошломъ вѣкѣ употребляли усилія для соглашенія бальбиновой легенды

(1) Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ изданы въ Прагѣ патеромъ Тинглемъ (Tingl.).

о Янѣ-исповѣдникѣ съ историческими данными о Янѣ-викаріи: но ихъ старанія оказывались безсильными примирить непримиримое и согласить несогласимое. Это ясно доказано еще въ 1783 г. ученымъ Штейнбергомъ, который прямо объявилъ Яна Непомуцкаго легенды мифомъ, сочиненнымъ католическимъ клиромъ, съ цѣлью возвышенія таинства исповѣди (1). То же сознаніе несогласимости бальбиновой легенды съ данными историческими было причиною, почему и абб. Добровскій не считалъ возможнымъ переносить атрибуты Яна-исповѣдника на Яна-викарія. Таково же мнѣніе новѣйшаго и, безъ сомнѣнія, самаго основательнаго изслѣдователя древне-чешской бытовой исторіи пражскаго профессора В. Томка. Въ 3-мъ т. своего «Дѣписа Праги» (1875 г. стр. 372) онъ прямо говоритъ, что «не согласенъ съ тѣми старыми и новыми писателями, которые выдаютъ генеральнаго викарія Яна изъ Помука за святаго, т. е. за св. Яна Непомуцкаго. Съ послѣднимъ нельзя согласиться потому, что папская канонизація назначена не этому лицу, а другому, къ которому обращены были въ началѣ прошлаго вѣка благочестивыя мысли народа, и на которомъ сосредоточено было вниманіе канонизаторовъ». Что касается Палацкаго, то по своимъ отношеніямъ къ чешскому клиру онъ не могъ столь прямо, какъ Томекъ, высказать своего мнѣнія объ отсутствіи всякой аналогіи между Непомукомъ легендарнымъ и историческимъ; но и онъ утверждалъ, что исторія знаетъ лишь одного, а не двухъ Яновъ изъ Помука.

Для доказательства, что дѣйствительно между Яномъ Непомуцкимъ легенды и Яномъ изъ Помука исторіи очень мало общаго, сопоставимъ нѣкоторыя относящіяся къ тому и другому данныя.

Янъ легендарный происходилъ изъ чешской фамиліи Гасиловъ, Янъ же историческій (2) былъ сынъ Вельфля (Wolflinus), обличающаго нѣмецкое происхождение: первый

(1) Encykl. kościel. VIII, 498.

(2) См. Tomek. Dejepis Prahy. III. 183.

воспитывался въ Помуцкомъ монастырѣ, а затѣмъ въ Жатецкомъ училищѣ и Пражскомъ университетѣ; второй посѣщалъ дѣйствительно (съ 1381 г.) послѣдній, но не стоялъ ни въ какихъ отношеніяхъ къ училищу Жатецкому. Первый былъ съ 1372 г. священникомъ и проповѣдникомъ Тынскаго собора, а съ 1378 г. каноникомъ пражскаго капитула и проповѣдникомъ свято-витскаго собора на Грядчинѣ; второй же началъ свою карьеру съ должности нотаріуса архіепископской канцеляріи, въ 1375 г. былъ *domesticus commensalis* архіепископа Очка, а съ 1380 секретаремъ архіеп. Яна изъ Енштейна и вмѣстѣ титулярнымъ настоятелемъ пражской церкви св. Галла, съ 1387 г. каноникомъ при церкви св. Юли, а нѣсколько позже и вышеградскимъ. Янъ легенды былъ королевскимъ капелланомъ; Янъ же историческій генеральнымъ викаріемъ пражскаго архіепископа, т. е. занималъ должность совершенно несогласимую съ первою, при тогдашнихъ натянутыхъ отношеніяхъ между властями свѣтскою и духовною. Сообразно со всѣмъ этимъ время и причина казни Яна легендарнаго совершенно не сходятся съ обстоятельствами смерти Яна историческаго. Первый казненъ 16 мая 1383 года; второй же 20 марта 1393. Причиною казни Яна-святого было нежеланіе открыть королю исповѣдныя тайны королевы Юанны; причиною же утопленія Яна-викарія было его участіе въ спорѣ архіепископа Яна изъ Енштейна съ Вячеславомъ IV по поводу назначенія новаго аббата въ монастырѣ Кладрубскомъ (1). Послѣднее обстоятельство особенно важно, такъ какъ канонизація Непомука мотивирована не чѣмъ другимъ, какъ его мученической смертью за охраненіе исповѣдной тайны. Какъ скоро будетъ доказано, что это мифъ, ни на чемъ не основанный, то исчезаетъ и главное, даже единственное историческое основаніе для чествованія Непомука, какъ *protomartyr'a poenitentiae*.

На чемъ же основано сказаніе легенды объ исповѣдническомъ званіи Яна Непомука и объ его казни за хра-

(1) Ibid. III, 369 и сл.

неніе исповѣдной тайны? Ни одинъ изъ современныхъ жизни Непомука источниковъ не называетъ его духовникомъ королевы; ни одинъ изъ нихъ не выдаетъ исповѣдной тайны за причину его казни: напротивъ всѣ единогласно считаютъ споръ о кладрубскомъ аббатствѣ единственнымъ виновниковъ гнѣва Вячеслава и утопленія Яна изъ Помука (1). Молчаніе современныхъ писателей объ исповѣдничествѣ королевы столь неотрицаемо, что даже канонизаторы и поклонники *protomartyr'a poenitentiae* не могутъ его оспаривать и для объясненія его измышляютъ разныя благовидныя и неблаговидныя причины: одни ссылаются на страхъ современныхъ Вячеславу хронистовъ оглашать непріятныя королю тайны (2); другіе на то обстоятельство, что мотивъ казни могъ быть извѣстенъ лишь тремъ лицамъ: Яну Непомуку, королю и королевѣ, изъ которыхъ ни первый, ни второй не могли никому сообщить этой тайны, послѣдняя же — развѣ по смерти своего мужа (+ 1419) (3). Если бы мы рѣшились послѣдовать за католическими историками въ эту область догадокъ ни на чемъ не основанныхъ, то могли бы съ полнымъ правомъ спросить: откуда же могла узнать королева о тайныхъ переговорахъ ея мужа съ духовникомъ? И какое основаніе имѣла она по смерти мужа открывать потомству его тайныя подозрѣнія въ ея вѣрности и грѣхи, совершенные подѣ влияніемъ чувства ревности?

Но дѣло въ томъ, что королева Іоанна, упоминаемая въ канонизаціонной легендѣ, умерла уже въ 1386 г., т. е. за семь лѣтъ до казни историческаго Яна изъ Помука (4). Вторая же супруга Вячеслава Софія вышла за него за-мужъ лишь за 10 мѣсяцевъ до этой казни (2 мая 1392 г.) и трудно предположить, чтобы въ такое

(1) См. Frind. Der geschichtliche Johannes von Nepomuk. Prag 1871, 47 стр.

(2) Frind, стр. 50.

(3) Encyklop. kościelna VIII, 498.

(4) См. Glückselig. Der Prager Dom. p. 27.

короткое время она могла имѣть особыя тайны для сообщеній духовнику и возбудить подозрѣнія мужа, далеко не отличавшагося особенно иѣжными чувствами и открыто жившаго съ какою то баньщицею Сузаною. Къ тому же извѣстно, что придворнымъ духовникомъ около 1393 г. было другое лицо, именно титулярный епископъ лаврентинскій Николай, лицо не только не тожественное съ Непомукомъ, но и извѣстное въ исторіи какъ партизанъ двора при его столкновеніяхъ съ чешскою іерархіей, въ рядахъ которой Янъ изъ Помука занималъ второе мѣсто, какъ генеральный викарій архіепископа. Возможно ли предположить, чтобы новоприбывшая въ Чехію королева избрала себѣ въ исповѣдники не придворнаго духовника, а лицо побочное, даже враждебное, по своему положенію, двору и его партіи въ духовенствѣ?

Но все это область гаданій и предположеній. Обратимся лучше къ положительнымъ свидѣтельствамъ, на которыхъ основывается бальбиновская легенда о казни Непомука. Отъ 14-го вѣка никто не можетъ указать ни одного источника въ пользу этой легенды. Напротивъ, умолчаніе объ исповѣдной тайнѣ, какъ причинѣ казни Непомука, въ такомъ первостепенномъ источникѣ какъ жалоба къ папѣ самаго пражскаго архіепископа Яна изъ Енштейна (1), показываетъ, что современники не думали и не гадали о подобномъ мотивѣ казни. Иначе архіепископъ, собравшій въ своей жалобѣ всѣ вѣдомые ему грѣхи и промахи короля Вячеслава и описавшій подробности суда и расправы со своимъ генеральнымъ викаріемъ, никакъ не упустилъ бы такого важнаго обстоятельства, удесятиряющаго вину короля и возвышающаго личность Яна изъ Помука. Но архіепископъ ни однимъ словомъ даже не намекаетъ на какия нибудь отношенія Помука къ королевѣ. То же самое видимъ и въ другомъ древнемъ источникѣ: Житіи архіепископа Яна изъ Енштейна (2) Кто же сочинилъ анекдотъ о причинахъ казни

(1) См. Pelzel. Lebensgeschichte Königs Wenzeslaus I, 145 сл.

(2) Fontes rerum Bohemicarum. 1, 449.

Непомукъ? По всей вѣроятности чешскій хронистъ второй половины XV в. Павелъ Жидекъ. По крайней мѣрѣ въ его «Справовнѣ» мы встрѣчаемъ самое раннее извѣстie, что Вячеславъ IV «возымѣлъ подозрѣнiе къ своей супругѣ, а какъ она исповѣдывалась у магистра Юганка, декана—Всѣхъ Святыхъ, то, придя къ нему, король требовалъ признанiя, съ кѣмъ она живетъ (пребываетъ); когда же деканъ не захотѣлъ ничего сказать, то король велѣлъ его утопить» (1). Но кто былъ Павелъ Жидекъ и насколько можно имѣть довѣрiя къ его показанiямъ? Это былъ жиденокъ, воспитанный въ утравкизмѣ, но потомъ перешедшiй въ папизмъ. Несмотря на обширное образованiе, полученное въ университетахъ вѣнскомъ, падуанскомъ и болонскомъ, Жидекъ всю жизнь остался жидкомъ, промышленавшимъ клявзами и интригами. Два раза пражскiй университетъ предавалъ его суду своихъ членовъ. Рокицана вынужденъ былъ прогнать его за разныя сплетни и интриги изъ Праги. Въ Бреславлѣ онъ публично уличенъ былъ въ двуличности и интриганствѣ и брошенъ въ тюрьму, изъ которой выпущенъ лишь послѣ унизительныхъ церемонiй. Въ Краковѣ онъ вновь проглатся и приговоренъ къ пожизненному тюремному заключенiю. Протекцiя разныхъ лицъ спасла его еще разъ и Юрiй Подѣбрадъ позволилъ ему жить въ Чехiи и являться при дворѣ, гдѣ онъ тоже не переставалъ ссориться и интриговать (2). Въ своей хроникѣ онъ старался по возможности идеализовать Карла IV и втоптать въ грязь Вячеслава IV. Большого ли труда стоило подобному интригану и записному сплетнику пустить сплетню и на покойнаго чешскаго короля, котораго чести не хотѣли охранять ни паписты, ни гусситы, вслѣдствiе неопредѣленнаго и шаткаго положенiя, какое Вячеславъ занималъ въ борьбѣ религiозныхъ партiй своего времени! И откуда могъ узнать хронистъ, писавшiй чрезъ 78 л:

(1) См. Vybor z literatury Ceske. II. 771.

(2) См. J. Iirecek. Rukovet k dejinam literatury Ceskè. II, 375 сл.

(въ 1471 г.) послѣ событій, такія ихъ подробности, которыя были неизвѣстны самимъ современникамъ и даже дѣятелямъ, напр. архіепископу Яну изъ Енштейна?

Другимъ источникомъ является такъ называемая Святаявская хроника: но самъ Фрипдъ (1) называетъ ее источникомъ очень ненадежнымъ. Предположеніе, что эта хроника составлена въ XV в. опирается на очень шаткихъ данныхъ, тѣмъ болѣе, что оригиналъ ея исчезъ, а остается лишь копія, сдѣланная Пубичкою. Вся эта хроника наполнена неточностями и несообразностями: такъ Непомукъ названъ въ ней Непоничемъ; изъ каноника опъ передѣланъ въ королевскаго капеллана; годъ его смерти показанъ ложно, именно 1383 вмѣсто—1393.

Итакъ поздній хронистъ очень сомнительной репутаціи и поздняя же, очень сомнительная и даже исчезнувшая нѣмецкая хроника: вотъ два столба, на которыхъ опирается все званіе бальбиновой и римской легенды о св. Непомукѣ? Эти опоры рушатся отъ перваго прикосновенія исторической критики. Что же затѣмъ остается? Одиѣ темныя преданія, при томъ не народа, а сословія пражскихъ, особенно святовидскихъ ксендзовъ,—преданія, записанныя не въ 14, даже не въ 15 или 16, а главнѣйше въ 17 и началѣ 18 вѣка! А рядомъ съ этими миѣическими преданіями и даже на диѣ ихъ просвѣчиваютъ усилія пражскаго клира эксплуатировать мученическую смерть своего стараго сочлена для своихъ сословныхъ цѣлей. Уже архіепископъ Янъ изъ Енштейна называетъ своего уопленнаго викарія: *jam martyr sanctus* (2); біографъ этого архіепископа также употребляетъ о Янѣ изъ Помука фразу: *dei gratia martyr effectus* (3). Пражскіе каноники, похоронивъ Помука у собора святовитскаго, покрыли его могилу камнемъ, потомъ огородили одиночною, а наконецъ двойною рѣшеткою, и поддерживали въ народѣ

(1) См. стр. 22.

(2) Pelzel. I, 153.

(3) Fontes rer. Bohem. I, 461.

повѣріе, что если кто неуважительно ступить на эту могилу, тотъ подвергнется чудесному наказанію. Въ числѣ обвинительныхъ статей противъ Гуса на Констанскомъ соборѣ находимъ ту, что онъ непочтительно отзывался о Янѣ изъ Помука, считая его казнь недостаточнымъ поводомъ для наложенія интердикта на чешскія церкви (1). Въ 16 в. стали появляться образа съ надписью: S. Joannes Nepomucenus. Послѣ бѣлогорской битвы (1620 г.), сокрушившей автономію чешскаго государства и диссидентскихъ церквей, іезуиты и габсбурги приняли Яна Непомука (Гайковой хроники) подъ особенное свое покровительство, стали воздвигать ему статуи, алтари, поклоняться его мнимой могилѣ, составили чрезъ посредство іезуита Бальяни легенду и не переставали убѣждать папу канонизовать чешскаго святого. Особенно много потрудились на этомъ поприщѣ императоры Фердинандъ III, Леопольдъ I, Іосифъ I и Карлъ VI. Послѣдній, при содѣйствіи короля польскаго и князей германскихъ, довель наконецъ папскій дворъ до согласія на канонизацію Непомука. 15 апрѣля 1719 вынута было изъ гроба тѣло мнимаго Яна Непомуцкаго, при чемъ языкъ оказался, будто бы, чудесно сохранившимся и заключенъ въ особый сосудъ, въ которомъ хранится и по сю пору. Но и это «чудо» не могло еще побѣдить осторожности папскаго двора, который вѣроятно хорошо зналъ, какъ изготовляются въ католической церкви нетлѣнныя руки, ноги и языки святыхъ. Лишь послѣ новыхъ 10-лѣтнихъ успѣій со стороны пражскаго клира, чешскихъ магнатовъ и разныхъ государей католической Европы канонизованъ былъ 19 марта 1729 новый святой католической церкви. До какой степени затемнились къ тому времени факты жизни дѣйствительнаго Яна изъ Помука видно изъ того, что въ канонизаціонной легендѣ, вошедшей затѣмъ въ *Vitae sanctorum* Болландистовъ, не осталось почти уже и тѣни его историческаго образа: отчасти намѣренно, отчасти же не-

(1) Tomek III, 436.



намѣренно измѣнено было имя (Непомуцкій вм. Помуцкаго), обстоятельства жизни, время и причины смерти. Неудивительно, что при этомъ рядомъ съ Яномъ святымъ легендарнымъ поставленъ въ самой легендѣ другой Янъ, несвятой, который и оказывается единственнымъ историческимъ.

Но, скажутъ, не все ли равно теперь, жилъ ли когда или нѣтъ тотъ Янъ изъ Непомука, который канонизованъ папою, если чудодѣйственныя мощи другаго Непомука или Помука лежатъ въ ракъ Святovitскаго храма и служатъ предметомъ всеобщаго почитанія чеховъ и другихъ вѣрныхъ католиковъ? Правда, что въ этой ракъ лежитъ какой-то костякъ, вырытый изъ могилы, принадлежавшей, по преданію, Яну Непомуцкому: но кто докажетъ, что это преданіе вѣрно? А если и вѣрно, то вѣдь это мощи Яна изъ Помука, викарія, утопленнаго за кладрубское аббатство, а не Яна изъ Непомука, *protomartyr'a poenitentiae*! Если оставить въ сторонѣ вопросъ о чудесахъ, которыя, конечно, измышлены пражскими канониками, то не останется никакихъ основаній видѣть въ жизни и смерти Яна изъ Помука тѣ черты святости, которыя были причиною и основаніемъ папской канонизаціи. Для послѣдняго имѣется молчаливое признаніе и самой канонизаціонной конгрегаціи въ Римѣ: зная о родѣ жизни и обстоятельствахъ смерти втораго Яна изъ Помука, викарія пражскаго, папа и кардиналы не признали однако его заслуживающимъ мученическаго вѣнца и ореола святости. Иначе мы имѣли бы уже двоихъ святыхъ Яновъ: первый—изъ Непомука († 1383) и второй—изъ Помука († 1393). Такимъ образомъ оказывается съ полною несомнѣнностью, что то лицо, которое признано святымъ, не существовало; то же, которое существовало, не признано святымъ; слѣдовательно въ теченіи 150 лѣтъ католическій міръ поклоняется мнимому святому въ образѣ костяка чловѣка несвятого! Янъ изъ Помука является невольнымъ самозванцомъ, присвоившимъ себѣ по чужой винѣ званія и прерогативы лица мнѣческаго, созданнаго заблужденіями

историковъ и своекорыстными расчетами католическаго клира.....

Въ чемъ же состояли послѣдніе? Самымъ первымъ побужденіемъ могло быть естественное желаніе вознести на пьедесталь своего человѣка, пострадавшаго въ оборонѣ матеріальныхъ и политическихъ интересовъ и притязаній духовенства. Тутъ дѣйствовали тѣ-же соображенія, какими руководствовалась воинствующая латинская церковь, канонизовавъ въ 1248 году мощи Станислава епископа Краковскаго († 1079), павшаго подобно Яну изъ Помука жертвою столкновеній со свѣтскою властью. Другимъ побужденіемъ, заставлявшимъ пражскихъ, особенно святовитскихъ, канониковъ столь настойчиво стремиться къ канонизаціи Непомука, было ихъ желаніе сдѣлать Прагу, особенно же соборъ св. Вита предметомъ паломничества, а слѣдовательно удесятерить число своихъ доходовъ. Что пражскій клиръ не ошибся въ этихъ расчетахъ показываетъ число миссъ, отслуженныхъ въ честь Непомука вслѣдъ за открытіемъ его гроба: въ 1721 ихъ было отслужено въ Прагѣ 50,672; въ пятилѣтіе же отъ 1723 по 1727 г.—327,001 мисса и кромѣ того причащено было при гробѣ свят. Яна 7,286,477 лицъ (1).

При всемъ уваженіи къ чешскимъ прелатамъ какъ нашего, такъ и стараго времени, мы все таки рѣшаемся высказать предположеніе, что они не могли не сочувствовать дѣлу, которое обѣщало каждому изъ нихъ нѣсколько тысячъ гульденовъ лишняго дохода. Папа и члены congregationis rituum могли и съ своей стороны рассчитывать, что пенязь св. Петра, получаемый изъ Чехіи, обратится изъ мѣднаго въ золотой, если совершится канонизація Непомука. Но всѣ эти соображенія и мотивы, какъ ни могущественны они для человѣческихъ слабостей, не могли бы однако сами по себѣ объяснить того упорнаго

(1) См. W. Neumann. Hundertjährige Jubelfeier der Heiligsprechung des H. Johann von Nepomuk. Prag. 1829 г. стр. 103.

усердія, съ которымъ подготовляли канонизацію Непомука не только пражскіе, но и римскіе прелаты, а также императоры и князья германскіе, не могли бы онѣ объяснить и того одушевленія, съ которымъ отнесся къ памяти новопроизведеннаго святого весь чешскій, а за нимъ моравскій и польскій народъ. Должна была существовать еще одна тайная пружина и этого единодушія силъ латинскаго міра, и этого довѣрчиваго энтузіазма со стороны чехославянскаго простонародія. Эта тайная пружина не осталась скрытою для внимательныхъ историковъ культа Непомука. Уже нѣмецкій ученый Абель (1) высказалъ догадку, что Янъ Непомукъ есть миѣнь, сочиненный латинниками для вытѣсненія изъ памяти чешскаго народа имени Яна Гуса. Патеръ Фриидъ (2), упомянувъ объ этой догадкѣ, не только не опровергаетъ ее, но косвенно даже подтверждаетъ замѣчаніемъ, что дѣйствительно Янъ Гусъ считался у приверженцевъ святымъ, какъ это доказываютъ канціоналы XV в., заключающіе даже формальную *missa Sancti Hussi*. Объ этой догадкѣ упоминаетъ и составитель біографіи Яна Непомучена въ польской «Костельной Энциклопедіи» (стр. 500), не приводя въ опроверженіе ея ни одного соображенія или факта. Нѣкоторыя новыя доказательства этой подтасовки іезуитами имени Непомука подъ имя Гуса приведены г. Анненковымъ въ его прекрасной статьѣ о Непомукѣ, напечатанной въ журн. «Странникъ» (1877 г.).

Соображая всѣ относящіяся къ дѣлу обстоятельства, мы и съ своей стороны высказываемъ увѣренность, что Янъ Непомукъ есть подлогъ подъ Яна Гуса. Замѣтивъ чрезвычайное уваженіе чеховъ къ памяти своего дѣйствительно великаго подвижника святого Яна (Гуса), латинники не могли не скандализоваться этимъ культомъ еретика, сожженнаго Констанскимъ соборомъ 6 іюля 1415 года. Послѣ продолжительныхъ и бесполезныхъ усилій

(1) *Legende vom h. Joh. v. Nepomuk*, Bonn 1855.

(2) *Der geschichtliche H. Johannes v. Nep.* стр. 8.

вытѣснить его изъ памяти народа, они должны были задаться мыслью подѣлнить его кѣмъ нибудь, хоть сокола вороною. Янъ Непомукъ очень годился для этой цѣли: подобно Гусу онъ 1) носилъ имя Яна; 2) былъ магистромъ пражскаго университета; 3) носилъ духовный санъ; 4) умеръ насильственною смертию. Гусъ былъ сверхъ того исповѣдникомъ королевы Софіи: то же званіе приписано легендою и Непомуку, хотя и относительно другой королевы Іоанны.

Еще ли тутъ нѣтъ сходства! А если существовала между двумя Янами и разница, состоявшая особенно въ томъ, что одинъ изъ нихъ былъ человекъ великій, а другой малый, одинъ дѣятель всенародный, а другой словный,—то могъ ли кто въ Чехіи въ 17 и началѣ 18 вѣка замѣтить такіа «мелочи» въ двухъ историческихъ лицахъ, видѣвшихся изъ глубины вѣковъ и освѣщенныхъ особымъ образомъ писателями, проповѣдниками, учителями и администраторами времени іезуитско-габсбургской реакціи! Народныя глаза были завязаны, историческая память помрачена: диво ли, что народъ не отличалъ въ началѣ 18 вѣка Яна Непомука отъ своего полузабытаго уже Яна Гуса!

Такъ культъ Непомука предназначенъ служить могильной плитой, подъ которой долженъ скрываться отъ глазъ и памяти людей Иванъ Гусъ и два бурные вѣка чешской исторіи, окрещенные его именемъ!

И теперь въ день 16 мая, мнимый день смерти мнимаго святаго Яна Непомуцкаго, десятки и сотни тысячъ благочестивыхъ чеховъ и чешекъ собираются въ Прагу на поклоненіе статуѣ, стоящей на карловомъ мосту, а также чудотворному языку и костямъ вымышленнаго латинниками святаго Яна Непомуцкаго; а въ день 6 іюля, годовщину мученической смерти великаго Гуса, лишь въ одной святониколаевской церкви можно услышать панихиду о рабѣ божіемъ Іоаннѣ!...

Но не долго уже продержится въ чешскомъ народѣ слѣпота, напущенная на него въ вѣка реакціи іезуитами

и габсбургами. Уже теперь число поклонников Непомука съ каждымъ днемъ рѣдѣтъ, а число почитателей памяти Гуса увеличивается. Еще нѣсколько усилій науки и опытовъ жизни и на мѣстѣ поверженныхъ статуй мнѣческаго святаго Непомука возвысится изваянія историческаго подвижника Гуса.

*Профессоръ Антонъ Будиловичъ.*

Вѣжинъ.

10-го апрѣля 1879.

*(Холмско-Варшав. Вѣсти. № 10).*

## Кабачко-еврейская эксплуататорская дѣятельность въ Южной Россіи.

SINE STUDIO....

За водку жидъ порабощаетъ всѣхъ крестьянъ, гдѣ живеть. (Записка Д. Г. Бибикова о политическомъ и нравственномъ состояніи Кіевскаго Генераль-губернаторства. *Древняя и Новая Россія* издан. 1879 года вып. V. 15).

Южнорусскій край принадлежитъ къ числу мѣстностей, облюбленныхъ еврействомъ по преимуществу. Нѣкоторые города Малороссіи кишмя-кишатъ израильскимъ племенемъ, туземныя мѣстечки, села и деревни стали имѣть въ послѣднее время хоть по одной еврейской семьѣ. Большинство евреевъ, контингентирующихъ Малороссію, принадлежатъ къ кабачкому цеху, — рыцари кранта и кварталы какъ ихъ индѣ титулуютъ. Извѣстно, что евреи изъ всѣхъ родовъ дѣятельности, дающихъ средства къ жизни, избираютъ наиболѣе легкія, требующія не мускулистости, а юркости съ оборотливостью. Бряжевой сей навыкъ заставляеть евреевъ, лютящихся въ Южномъ краѣ, фигурировать въ качествѣ водочныхъ коммерсантовъ мелкотравчатого колибра. Малорусскіе

питейные локалы всѣхъ видовъ и клечекъ,—корчмы, шинки, постоянные дворы, выставки на ярмаркахъ,—сосредоточены, въ большинствѣ разовъ, въ еврейскихъ рукахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ евреи для того, чтобы взять съ торговъ шинокъ при существованіи другихъ конкурентовъ, не щадятъ ни средствъ ни силъ лишь бы достигнуть искомой цѣли. Такъ сильно радѣть можетъ заставить только положительно-осязаемая нажива; между тѣмъ, повидимому, еврей часто лѣзетъ изъ кожи изъ-за истыхъ пустяковъ: извѣстный шинокъ, предметъ его горячихъ исканій, не представляетъ собою никакихъ не заурядно-доходныхъ статей,—русскій сидѣлецъ въ немъ еле сводитъ концы съ концами и на послѣдокъ «зашинокывается»,—терминъ водочнаго банкротства. Но еврейство имѣетъ способность дѣлать вполне производительнымъ для своего кармана тотъ локаль, гдѣ другіе довольствовались сидѣньемъ на бобахъ. Понятное дѣло, что подобная метаморфоза вершится не иначе какъ при реализаціи, и самой широкой, началъ паразитизма. Матеріаломъ для этой кровососной дѣятельности является многовнсливое крестьянство. Евреи «проводятъ» потребителей питей во всю ширь своей далеко растяжимой кабацкой совѣсти.. Не станемъ говорить о дряннокачественности прошедшихъ чрезъ еврейскія руки питей, водяные паи которыхъ слишкомъ ясно изобличаются спиртометромъ, обойдемъ молчаніемъ и *припльнз*, такъ какъ эти явленія кабацко-еврейскаго міра не относятся къ собственно видовому его злу—*спаиванію*. Едва ли кто съумѣетъ съ такимъ блестящимъ апломбомъ поигнорировать извѣстныя статьи русскаго криминальнаго кодекса, запрещающія отпускать водку въ долгъ, какъ кабатчикъ—еврей, который при томъ съумѣетъ извлечь такой скверноприбытокъ, что наблюдателю кабацкихъ гешефтовъ остается только руками развести... Гешефты эти только и въ пору апробованнымъ евреямъ—ловкачамъ, годами наторѣлымъ въ кабацкой тактикѣ, и отнюдь не даются пентюху—малороссу, будь онъ шинкаремъ полвѣка. (S)

Считаемъ умѣстнымъ воспроизвестъ одну сцену, изъ числа чуть не каждодневно происходящихъ въ еврейскихъ локаляхъ.

Въ шинку подъѣзжаетъ верхомъ крестьянинъ. На лошади новая узда съ побрякушками въ цыганскомъ вкусѣ.

— А не пора ли, Оверко, честь знать, встрѣчаетъ еврей-крестьянина. Тамъ за тобою не мало состоитъ записано.

— Повремените, пожалуста, Лейба Григоровичъ... недостатки наши..

Стереотипно-пейзанская манипуляція всей пятерной въ затылкѣ.

— Та-та-та, повремените... Некогда времить, пора, вонъ, по бочку ѣхать.

— Поѣдемъ и по бочку, какъ будемъ здоровы, я не отъ того, не отказываюсь.

— То таки такъ, а долгъ слѣдуетъ уплотить; пора, пора.

— Обождите до ярмарки, все отдамъ.

— Слушай, человиче, я хочу, чтобъ и тебѣ было хорошо и мнѣ хоть немного... У тебя, вонъ, на лошади узда какъ не до-ладу,—лошадь добрая, а узда совсѣмъ казнащо... (1). Я тебѣ дамъ полкварти, а ты—узду, и будемъ квиты, долгъ затру.

Оверко молчитъ, переваривая Лейбино предложеніе.

— Такъ какъ же это такъ? Я, будто, долженъ не много.

— Толкуй по-пятницамъ—не много! Развѣ я не знаю. Погляди, сколько у меня записано въ книгѣ. Тамъ стоитъ за двѣ квартиры, за четыре осьмины, за тарань, за ручку тютюну...

— Вотъ напасть! Когда жъ я успѣлъ столько налыгать (2) на шею?

---

(1) Пегодность.—Не считаемъ надобнымъ сохранять особенности польско-еврейской диалекціи, еоторыми уснащенъ жаргонъ южно-русскихъ евреевъ.

(2) Нахватать.

— Что жъ ты не вѣришь? Ну, смотри. Лейба вынאלъ изъ-за пазухи засаленную до невозможности тетрадь и затрещалъ—кварты, осьмины, тарань, тютюнъ...

— Гай, гай! дѣло не хорошее, выходитъ уже со всѣмъ много.

— Слушай, Оверку, ты знаешь меня не со вчера. Ну скажи мнѣ, такъ по чистой правдѣ, не выручалъ ли я тебя, когда то было нужно? И на родинѣ, и на крестины, и на похороны, и такъ когда нужно не отпускалъ ли я тебѣ?

— Что правда, то правда.

— Ну, приписалъ ли я, скажи мнѣ, когда нибудь хоть шелягъ?

— Та кто его знаетъ, будто, что нѣтъ.

— По рукамъ, значить?

— Что по рукамъ?

— Узда. Наливаю за-разъ полкварты.

— Пусть уже. Только, чтобъ долгъ былъ затертъ.

— Смотри, я зачеркиваю.

Лейба дѣлаетъ въ долговой тетради зизгагъ *карандашомъ*.

Не успѣетъ Оверко покончить съ полквартой, зизгагъ прекратитъ свое кратковременное существованіе при посредствѣ резины. Отпущенная за узду полкварта приписывается къ общей суммѣ долга и въ благопріятную минуту получается. Минутою такою можетъ быть или нахожденіе Оверка въ зракѣ «стельки» или же настоятельная надобность для него получить изъ шинка питья въ кредитъ, при чемъ оно отпускается не иначе, какъ подъ условіемъ признанія всѣхъ долговъ, записанныхъ на кредитующемся въ прежнее время. Вздумать не отдать часто фиктивного долга крестьянинъ не сможетъ, такъ какъ ему отлично вѣдомо, что сердить шинкаря, который находится въ панибратскихъ отношеніяхъ съ волостными



державцами, дѣло не путное. Не говоря о томъ, что еврей никогда уже не отпустить въ долгъ горѣлки крестьянину, усомнившемуся въ непогрѣшимости кабацко-долговой книги, онъ можетъ еще и осрамить послѣдняго вредъ цѣлою громадою. Шинкаръ, приловчаясь какъ бы поглубже заглянуть въ громадскій карманъ, обыкновенно ставитъ міру могоарычъ, который обставляется болѣе или менѣе церемоніально. При помпозной процедурѣ «частованья» еврей непременно выдѣлнть изъ числа участниковъ даровой выпивки своего антагониста. Обида, по пейзанскому взгляду, довольно вѣская, такъ какъ она наносится публично, предъ лицомъ всей честной или правильнѣе полупьянной громады... Но возвращаемся къ Оверковой уздѣ: ихъ цѣлые десятки подъ тѣмъ или другимъ именемъ той или другой статьи крестьянскаго хозяйства. Но особенно великую зловредность приносятъ евреи въ экономическій крестьянскій бытъ такъ называемыми *ссытками*—пріемомъ хлѣба въ зернѣ. Пора усиленной дѣятельности ссыпокъ—осень, когда у каждаго крестьянина существуетъ болѣе или менѣе достаточный запасъ хлѣба съ лѣтнаго сбора. Въ это время можно въ нѣкоторыхъ малорусскихъ селахъ наблюдать, какъ крестьяне съ мѣшками, лантухами, торбами и оклунками (узлами) на плечахъ снуютъ съ разныхъ улицъ села къ шинку, какъ къ нѣкому притягательному центру. Еврей—ссыпщикъ оказываютъ преимущественное предпочтеніе пшеницѣ—продукту наиболѣе ходкому на хлѣбной биржѣ, но не брезгаютъ и другими родами зерна. Дѣятельность ссыпокъ даже въ мелкотныхъ селахъ относительно широка. Между прочимъ намъ извѣстенъ одинъ шинкаръ, который въ продолженіе четырехъ зимнихъ мѣсяцовъ, занимаясь ссыпкою въ не людномъ селѣ и при существованіи со-ссыпщика, успѣлъ нагрузить до шести вагоновъ хлѣбомъ, изъ которыхъ ни одно зерно не было къ нему привезено, а все принесено на плечахъ, *самотужкой*. Встрѣчались такіе усердные домохозяева, которые вершили въ день нѣсколько рейсовъ отъ дома къ

шинку и обратно, таская на плечахъ то ячмень, то пшеницу въ перемежку. Въ большинствѣ разовъ хлѣбъ идетъ въ обмѣнъ на водку. При этомъ обмѣнѣ нѣкоторые кабатчики, изъ нематерыхъ еще, находясь подъ пострахомъ опаски прибѣгаютъ къ такому фокусу *vice-versa*: *непосредственно* за хлѣбъ они не производятъ отпуска водки; какъ «чесни купчи» они только покупаютъ хлѣбъ; продавецъ, получивъ деньги, тотъ часъ же спрашиваетъ на нихъ водки. Такимъ образомъ ради юридическаго декорума практикуется перекалыванье денегъ изъ того же кармана да въ тотъ же карманъ. Дѣятельность ссыпокъ наипаче достойна порицанія влѣдствие того, что заправители ихъ оплачиваютъ хлѣбъ далеко ниже нормальной его стоимости, употребляя при томъ свои мѣры, емкость которыхъ выше дѣйствительной. О той гомерической эксплуатаціи, которая производится когда г.г. «дядькамъ» станетъ море по колѣно, мпожить словесъ нечего.— Еврей—шинкари иногда ухитряются заключать съ сельскими обществами такія ультра-диковинныя условія касательно ссыпокъ, что невольно изумишься глубинѣ пейзанской простоватости и еврейской «тонкоштучности». Вотъ поличное. Крестьянское общество одной довольно населенной деревни, чрезъ которую проходитъ изрядное количество фуръ съ хлѣбомъ, мукой, рыбой, солью и пр. къ стациіи близъ лежащей желѣзной дороги, обязалось не продавать въ предѣлахъ своей деревни пшеницы *никому* кромѣ мѣстнаго еврея шинкаря. Такой чудовищной монополіи со свѣчкой днемъ поискать. Въ сбытѣ евреямъ хлѣба помогаютъ крестьянамъ и ихъ половины. Последнія производятъ свои приношенія въ шинокъ тайкомъ отъ мужей, въ слѣдствіе чего активъ кабацкой кассы отъ нихъ несравненно вѣсче. Урвавъ минуточку, крестьянка приноситъ, часто въ наволочкѣ съ подушки или въ другомъ импровизированномъ сакѣ, мѣру хлѣба. Еврей, великій сердцевѣдъ, выставляетъ свое негоціатское *genomé*. — Не надо, не надо, говоритъ онъ съ сознаниемъ своего достоинства, неси домой; отъ мужей таскаете.

— Дайте хоть полкварты... двѣ осьмушки хоть...

Просьба реализуется низкимъ пренизкимъ поклономъ.

Мѣра, стоимость которой не меньше 80—60 коп., идетъ за двадцать...

Жалкая несмысленность, холопственно кланяющаяся тому, кто готовъ снять съ нее послѣднюю рубашку...

Крестьянки болѣе самостоятельны въ кабацкихъ дѣйствіяхъ въ лѣтнее время, когда мужское деревенское населеніе по цѣлымъ недѣлямъ отсутствуетъ изъ дому, будучи занято полевыми работами. Тогда въ шинокъ производится приливъ пернатыхъ— утокъ, гусей, цыплятъ и проч. Лѣтній бабій кабацкій сезонъ импульсируется и тонируется въ большинствѣ случаевъ женою шинкаря, которой умѣлости для того не занимать-стать. Поведеть она рѣчь «маслянную», привѣтливую, поднесетъ безвозмездную рюмку, съ тою погорюетъ, эту утѣшить, съ третьею похочетъ, — «каждій свасні по ковбасці» (1). Какъ же послѣ этого не оказать и съ своей стороны вниманія столь доброй душѣ? И очищаются при посредствѣ фартуховъ послѣдніе остатки въ сусѣкахъ, и оплачивается пудъ муки 15 коп. вмѣсто пятидесяти...

Вопросъ — свободны ли отъ трактуемыхъ неблаговидностей русскіе цѣловальники? Въ Малороссіи пока еще находится самый незначительный приливъ великорусскаго темно-торговаго люда «булыней», «маклаковъ», «кулаковъ» и т. п. и стало-быть отвѣчать можно утвердительно. Шинкари малороссы отнюдь не отталкивающіе субъекты, не поддонки въ нравственномъ отношеніи. Подмѣчено, что при русскихъ кабатчикахъ въ шинкахъ и около шинковъ не бываетъ такихъ кучныхъ сборищъ, какъ то заурядно встрѣчается при еврействующихъ; шинки не служатъ ареной безцѣльнаго каляканья. Сядетъ въ томъ же шинкѣ еврей и, по крестьянскому выраженію, *привернетъ*

(1) Равносильно русск. пословицѣ «всѣмъ сестрамъ по серьгамъ».

къ себѣ людей. По праздничнымъ днямъ шинокъ превращается въ людное вѣче; наскучить праздно галдѣть или пересохнеть глотка отъ усиленныхъ дебатовъ—шинкарь готовъ къ услугамъ. Ежели не оказывается наличныхъ, онъ откроетъ кредитъ. Кабатчики не-евреи не такъ податливы отпускать въ долгъ питья. Обстоятельство это мотивируется тѣмъ, что русскимъ цѣловальникамъ не присуще то специфическое умѣнье исправлять долги, которое свойственно, какъ даръ какой прирожденный, евреямъ. Послѣдніе штудируютъ кабацкую эввилибристику до артистическаго совершенства; въ своей сферѣ они истые виртуозы, приготовляясь къ своему ремеслу съ пеленокъ: у нихъ мальчинокъ девяти-восьми лѣтъ сможетъ не долить мѣру водки на сантиметръ—другой. Русскіе шинкари—особь-статья: для нихъ виноторговля не есть profession de foi, а случайное занятіе, взятыя за которое заставляють складъ обстоятельствъ. Неумѣлость приложить къ дѣлу тѣ пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ евреи, подвергая своихъ дебеторовъ своего рода правѣжу, побуждаетъ русскихъ содержателей кабаковъ пользоваться долговою книгою какъ можно осмотрительнѣе. Далѣе. Еврей, сельскій шинкарь, обдѣлывая свои гешефтики, оболванивая пейзажъ, находится въ какого бы то ни было вліянія со стороны священника. Иной пастырь, не погрязшій въ религіозный квіетизмъ, съ тугою сердечною видитъ, какъ безжалостно стрижетъ его овечекъ загребистая еврейская лапа, а помочь дѣлу онъ не въ силахъ. Увѣщанія съ церковной кафедры, бесѣды противъ пьянства на дому и т. под. мѣропріятія являются часто несостоятельными противъ убѣдительности даровой вышивки, которая противопоставляется евреямъ. Ежели священникъ начнетъ дѣйствовать противъ пьянства энергично, и оно принимаетъ меньшіе размѣры, еврей противопоставляетъ антивывивочному настроенію приманку: задастъ хлесткое угроженіе десятку горлановъ, поднесетъ по рюмкѣ рядовымъ, смирнымъ мужикамъ, выразитъ обѣщаніе и впредь оказывать вниманіе добродіямъ—панот-

цямъ, — все это сдѣлаетъ въ благопріятную минуту, въ душу влѣзетъ, какъ говорится, и пастырскія увѣщанія сведутся на нѣтъ. Сивуха дѣйствуетъ болѣе чѣмъ обаятельно, при томъ же отъ неразвитаго крестьянина требовать, чтобы онъ разомъ порвалъ все связи съ сиренами въ лапсердагахъ, рѣшительно не заглядывалъ въ шинокъ — дѣло трудно-выполнимое. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи безшабашные пропойцы, чувствуя себя неспособными безъ внѣшняго воздѣйствія побѣдить свою привычку и въ тоже время отчотливо сознавая всю степень ея зловредности, прибѣгаютъ къ довольно оригинальному средству, такъ называемому откупу. Это средство состоитъ въ томъ, что пропойца вступаетъ въ соглашеніе съ кѣмъ либо изъ своихъ односельянъ, обязуясь предъ нимъ не пить водки или на цѣлую жизнь или, чаще, на опредѣленный срокъ. Обязательство подкрѣпляется клятвою, цѣлованіемъ иконы и извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ случаѣ неустойки въ пользу откупщика, т. е. лица, предъ которымъ произносится обязательство. Въ томъ случаѣ если обязательство сдѣлано не пожизненно, а на срокъ и выполнено въ точности, откупщикъ долженъ съ своей стороны уплатить твердохарактеристу экзъпьяницѣ по условію. Сей платежъ производится довольно рѣдко, такъ какъ пропойца, выдержавшій съ честью искусъ, удержавшійся отъ соблазна, который представляется ему въ еврейскомъ шинкѣ—явленіе слишкомъ исключительно-феноменальное. Произнесенная спившимся съ кругу клятва, о которой заявляется и шинкарю, для еврея шинкаря не существуетъ, тогда какъ малороссъ—корчмарь считаетъ для себя великимъ грѣхомъ отпустить водку *заклявшемуся*. Въ Малороссіи есть еще и другая фракція заклинающихся отъ водки безъ посредства откупщиковъ. Поддѣтъ на удочку самостоятельно паложившихъ на себя зарокъ не пить для еврея несравненно легче, потому что послѣдніе не такъ опасливы, какъ связывающіе себя откупомъ.—за ними никто не наблюдаетъ, не шпионитъ,—пьютъ ли они или нѣтъ. Но еврей никогда

не начнет дѣйствовать нахрапомъ, не станетъ полемизировать съ зарекшимся о непригодности его дѣйствія; онъ даже засвидѣтельствуетъ свое удовольствіе по поводу рѣшимости своего бывшего усерднаго кліента и мимоходомъ броситъ словцо, что все-таки не дурно бы, отъ поры до времени, отвѣдывать для здоровья каплю— другую *песаховаго* (1) спирта, который съ водкою «не служить», какъ выражается Скалозубъ о Татьянѣ Юрьевнѣ. И словцо часто сказывается не на вѣтеръ. Заклявшійся вступаетъ въ сдѣлку съ своею совѣстью, убѣждаетъ себя, что песаховка не водка и стѣ скрупулезной рюмочки водки подъ иной кличкой переходить къ прежнему поглощенію сивухи квартами...

Одно изъ видныхъ преимуществъ кабатчика малоросса предъ евреемъ заключается въ томъ, что первый не можетъ пользоваться приношеніями крестьянокъ въ такой мѣрѣ какъ послѣдній. Онъ доступнѣе къ просьбамъ своихъ собратій о непріемѣ рѣченныхъ приношеній, а кромѣ того ему можно угодить за нихъ въ «холодную», — деревенскую кутузку при сельскихъ расправахъ и выслушать порядочную «головомойку» отъ батюшки, котораго особенно удачны и цѣлесообразны выходы у іереевъ старой закалки, мало учившихся древне-школьнымъ мудростямъ, но за то глубоко и всесторонне понимающихъ этически-житейскую малорусско-простонародную практику. — Трактуемая женскія кабацкія приношенія составляютъ бичъ для крестьянскихъ семей. Трезвый мужъ рѣшительно теряетъ голову, какъ быть ему съ пьяной женой, которая зря тащитъ изъ хозяйства все что удастся стащить. Многіе крестьяне питали великую надежду, что съ ожидавшимся, но не сбывшимся удаленіемъ изъ селъ евреевъ

(1) Всякаго рода спиртуозуеъ, приготовленный къ еврейской пахѣ. Предлагая подъ фирмою песаховаго какойнибудь самодѣльный ромъ, еврей яко бы оказываетъ потребителямъ экстраординарный почоть.

—кабатчиковъ, жоны ихъ лишатся возможности, не имѣя копѣйки денегъ, быть жрицами Бахуса чуть не каждую недѣлю...

Надобно сказать, что крестьянство постигаетъ тягость гнетущаго его еврейско-шинковаго вліянія и за глаза честить кабатчиковъ титулами жидягъ, нехристовой вѣры, парховъ и т. п.

При общемъ сознаніи въ отечественной прессѣ деморализирующаго значенія дѣятельности еврейства въ шинкахъ (1), какъ-то странноваты тѣ дивирамбы, которые зычно воспѣваются евреями еврейскимъ же доблестямъ. Чтобы не заходить далеко укажемъ на книжку покойнаго Оршанскаго (Евреи въ Россіи), въ которой онъ задался не возможною задачею доказать, что евреямъ свойственна только что не агнчья непорочность. Яро-борзый еврафиль сталъ вѣдать міру на основаніи фактическихъ данныхъ (?!), что въ мѣстностяхъ Россіи съ еврейскимъ населеніемъ русскій людъ отъ этого сосѣдства сталъ интеллектуальнѣе, добрѣе, честнѣе и... (физиологія—голубушка, взмилуйся!)—красивѣе... *Baculum in angulo stat, pluit*: оттого, что въ селѣ Петровкѣ сталъ житьствовать Юска Сруль, дѣти въ этомъ селѣ начали рождаться съ вполне пропорціональными членами тѣла и безупречно-правильными чертами лица, а съ возрастомъ, уповаательно, все угодять въ Джоны Стюарты Милли и Адамы Смиты.

*Изъ Павловскій.*

---

(1) При выработкѣ этого сознанія приняла не малую долю участія—собственно для Южнаго края—издававшаяся въ Кіевѣ газета «Другъ народа». Въ покойной «Основѣ» статьи о еврействѣ отличались тенденціозною окраскою нетерпимости, которая понятна въ виду традицій, оставленныхъ евреями на Украинѣ.

## Къ характеристикѣ социалистовъ.

Прокуроръ кievскаго военно-окружнаго суда въ своей обвинительной рѣчи по дѣлу Брандтнера и другихъ между прочимъ говорилъ: «По ученію Бакунина русскіе социалисты должны облизиться съ русскими разбойниками. Я долженъ сказать отъ себя, что совѣтъ Бакунина не пропалъ даромъ, и изъ дѣла Овчинникова, которое вамъ придется разсматривать въ весьма скоромъ времени, вы увидите, что послѣдователи Бакунина уже успѣли войти въ связь съ русскими профессиональными ворами. Сближеніе это само собою представляетъ громадную опасность для общества, ибо міръ мошенниковъ въ большихъ городахъ, какъ напримѣръ Кіевъ, обширенъ и ученіе социалистовъ между этими людьми несомнѣнно разовьется легко, такъ какъ вступаая въ среду социалистовъ имъ не нужно оставлять своихъ профессій».

Недавно окончившійся процессъ Овчинникова, Зубрицкаго, Бильчанскаго и др., не только вполне подтвердилъ справедливость взгляда представителя обвинительной власти, но раскрылъ во всѣхъ подробностяхъ тотъ процессъ «перерожденія», который совершается въ этихъ грязныхъ поддонкахъ общества подъ вліяніемъ революціонной пропаганды. Нѣсколько человѣкъ мелкихъ городскихъ воришекъ, много разъ перебивавшихъ во всѣхъ полицейскихъ участкахъ и камерахъ мировыхъ судей, «жулики», хорошо извѣстные чуть не всѣмъ городовымъ, превращаются въ дерзкихъ грабителей и безжалостныхъ убійцъ. Они составляютъ опасную шайку, успѣвшую уже совершить рядъ тяжкихъ преступленій и имѣвшую въ виду нѣсколько еще болѣе дерзкихъ подвиговъ. Перерожденіе замѣчательное, успѣхъ несомнѣнный, которымъ социально-революціонная партія можетъ смѣло гордиться. Здѣсь, въ этомъ мірѣ воровъ и мошенниковъ революціонеры нашли ревностныхъ адептовъ, вполне подготовленныхъ къ ихъ великому дѣлу! Здѣсь и только здѣсь



они убѣдились, что ихъ воззрѣнія находятъ сочувственный откликъ «въ народѣ».

Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго; напротивъ, подобнаго результата можно было ожидать. Соціально-революціонное ученіе должно было легко привиться въ средѣ воровъ и мошенниковъ не только потому, что они, вступая въ революціонную партію, могли сохранить прежнюю профессію. Нѣтъ, оно было для нихъ роднымъ, близкимъ, а потому понятнымъ и убѣдительнымъ словомъ. Отрицаніе всякаго права, постоянное посягательство на чужую личность, попраніе всѣхъ правилъ долга и чести — вотъ что наши соціалисты возводятъ въ доктрину. Но кому-же можетъ быть ближе и понятнѣе эта философія воровства, мошенничества и разбоя, какъ не ворами, мошенникамъ и разбойникамъ? Соціалисты практики встрѣтились съ соціалистами теоретиками, какъ родные братья по духу. Они давно искали другъ друга, давно нуждались одинъ въ другомъ, и только имя раздѣляло ихъ. Но недоразумѣніе разъяснилось: рыбакъ рыбака видитъ издалека. Соціалисты теоретики дали своимъ младшимъ страждущимъ братьямъ организацію, снабдили ихъ оружіемъ и приняли на себя руководство въ общемъ дѣлѣ; соціалисты практики предложили свой воровской опытъ, разработанную технику вытаскиванія кошелекковъ, выставленія оконъ, отмычки замковъ и т. д. И дружно закипѣла работа обновленія человѣчества. Но конечно, большому кораблю — большое плаваніе. Что прежде было достаточно простымъ ворами и мошенникамъ, то оказалось мало для «политическихъ воровъ и политическихъ мошенниковъ». Мелкія мошенничества оставлены были только для упражненія и на случай крайней необходимости (голодухи партіи), а главныя усилія направлены были на болѣе крупныя подвиги, для которыхъ члены партіи въ нравственномъ отношеніи давно были готовы, и останавливались лишь по недостатку духа инициативы и матеріальныхъ средствъ.

Таковы точные, несомнѣнные факты, которыхъ не за-

мажешь никакими химическими составами, несмотря на доказанную ловкость наших революціонеровъ въ этихъ операціяхъ. Всѣ эти грабители и убійцы до настоящаго времени выдавали себя за политическую партію и нерѣдко съ успѣхомъ играли этимъ словомъ, къ которому общество привыкло относиться съ уваженіемъ. Нынѣ вслѣдствіе доказанъ и этотъ подлогъ, наравнѣ съ многими сотнями другихъ. Пусть же теперь найдутся охотники пристать къ этой «политической партіи» Овчинниковыхъ, Бильчанскихъ и имъ подобныхъ. Послѣдними процессами революціонная шайка, крѣпко пригвождена къ позорному столбу, и ничто не въ силахъ снять ее оттуда.

(Кіевлянинъ № 87).

## Слухи о возвышеніи окладовъ содержанія православному духовенству.

Мы слышали, пишутъ въ «Русск. Правдѣ», что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ, въ настоящее время, вопросъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству, отпускаемыхъ нынѣ на этотъ предметъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Въ имперіи насчитывается до 38,000 церквей, имѣющихъ при себѣ отдѣльные причты духовенства, въ составѣ 2—4 лицъ при каждой церкви. Жалованье изъ казны производится нынѣ только лишь 18,237 причтамъ, общая сумма котораго простирается до 5.956,000 р., слѣдовательно по 325 р., среднею цифрою, на каждый причтъ. При такомъ крайне ничтожномъ содержаніи, духовенство повсюду вынуждено прибѣгать къ особымъ сборамъ съ своихъ прихожанъ. Сборы эти, однако не могутъ не унижать духовенства въ глазахъ общества, на которое оно, по своему высокому призванію, должно вліять нравственнымъ образомъ. Въ видахъ улучшенія быта духовенства, 1869 г. предпринята и постепенно вводилась въ дѣйствіе извѣстная реформа о сокращеніи числа приходскихъ церк-

вей и причтовъ при нихъ. Реформа эта, однако, не имѣла полнаго успѣха. Съ одной стороны, какъ увѣряють, сокращеніе числа церквей встрѣчено было народомъ не особенно сочувственно и потому во многихъ мѣстностяхъ приостановлено; съ другой же стороны, сокращеніе личнаго состава въ причтахъ духовенства не измѣнило первобытныхъ способовъ содержанія этого сословія на счетъ сборовъ съ прихожанъ. Точно также не имѣла успѣха и другая мѣра. Духовное начальство обращалось къ мѣстнымъ земствамъ и обществамъ съ предложеніемъ установить опредѣленные денежные сборы на содержаніе духовенства. Оказалось, что на такое предложеніе изъявили согласіе только весьма немногія земскія, городскія и сельскія общества. Поэтому, нынѣ признано необходимымъ обратиться къ средствамъ государственнаго казначейства, чтобы увеличить содержаніе духовенства. При нынѣшнихъ ресурсахъ казны, признано въ принципѣ возможнымъ ассигновать на жалованье духовенству, сверхъ уже производящейся нынѣ смѣты на этотъ предметъ, до 3.000,000 руб.

## ИЗВѢСТІЯ

### отъ св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства въ г. Острогѣ, Волынской губ.

а) Теперь, по окончательномъ мирѣ, естественно рождается забота о тѣхъ увѣчныхъ, неспособныхъ къ работѣ, солдатахъ, которые побредутъ домой въ свои семейства послѣ войны и будутъ этимъ семействамъ въ обузу и въ тягость. Въ нашъ край тоже воротятся такіе увѣчные герои. Что дѣлать для облегченія ихъ участи? Разумѣется ничтожныя средства братства, при его разнообразныхъ маленькихъ учрежденіяхъ, не могутъ быть достаточны на что нибудь важное, но мы начали строить маленькій пріютъ для 4-хъ солдатъ, изувѣченныхъ въ

нынѣшнюю войну. Опять наша высокая благодѣтельница, Государыня Императрица, показала намъ новую милость. Съ Высочайшаго соизволенія отведенъ департаментомъ удѣловъ изъ Межиричской дачи 609 сосновыхъ бревенъ, 698 жердей и 5 кубич. сажень хворосту. Крестьяне ближнихъ волостей, глубоко тронутые новою Царскою милостию къ нимъ въ лицѣ ихъ родныхъ сыновъ и братьевъ, пострадавшихъ на войнѣ, взяли на себя съ значительнымъ пожертвованіемъ своего времени, утомленіемъ лошадей, даже порчею повозокъ, перевозку большей части лѣса въ прошлую гнилую зиму бесплатно. Нынѣ же въ лѣтнее, столь трудное для хлѣбопашцевъ время, Хоровская волость, уже вывозившая бесплатно лѣсъ съ другими, зимой, взяла на себя за полцѣны перевозку остального, менѣе нужнаго лѣса, который пойдетъ на изгороди, внутреннюю, отдѣлку хлѣбовъ и т. п. Киричь уже есть въ распоряженіи братства, четыре десятины отдаются Попечительницею братства подъ постройку дома съ службами и огородомъ въ Сборад 2225 рублей. Такимъ образомъ новое учрежденіе возникаетъ въ Острогѣ, и мы получили разрѣшеніе называть его именами нашихъ царственныхъ подвигоположниковъ русскихъ, Государя и Государыни, такъ самоотверженно отдавшихъ себя служенію милосердія и любви къ страждущимъ воинамъ и ихъ семействамъ въ это трудное время страды народной. Пріютъ «Александръ Маріинскій» мы думаемъ поставить подъ покровительство нашего вмѣстнаго святаго заступника князя Теодора Острожскаго, въ день празднованія котораго пріѣхали первые раненные въ нашу больницу и приняты подъ кровъ нашу въ древнемъ городѣ великаго поборника православія и помощника славянъ чешско-моравскихъ, противъ насилія того западнаго строя, который, начавъ со святаго Кирилла и Меодія и Яца Русса, продолжаетъ и понынѣ преслѣдовать ненавистью, клеветою и ложью славянской міръ, хотя уже и не въ силахъ сжигать его подвижниковъ на кострахъ константи-  
 нскихъ.

б) Уставъ Александрo-Маріинскаго пріюта для 4-хъ увѣчныхъ воиновъ при свято-Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ:

1) Пріютъ учреждается въ г. Острогѣ, Волынской губерніи, для четырехъ нижнихъ чиновъ русской арміи, сдѣлавшихся неспособными къ тяжелой работѣ, въ слѣдствіе ранъ и поврежденій, полученныхъ въ минувшую турецкую войну 1877 и 1878 годовъ.

2) Помѣщеніе пріюта устраивается для 4-хъ нижнихъ чиновъ, которые могутъ имѣть при себѣ семейства свои. Принятые въ пріютъ нижніе чины должны быть вмѣстѣ и братчиками свято-Кирилло-Меѳодіевскаго братства, т. е. вносить каждый по 20 коп. въ годъ и принимать участіе въ церковной службѣ.

3) Подъ пріютъ отводится четыре десятины земли казенной мѣры, съ устроеннымъ на ней домомъ, съ особой комнатою для каждаго изъ семействъ. Незанятая постройками земля дѣлится на четыре части, изъ коихъ каждая поступаетъ въ пользованіе одного изъ нижнихъ чиновъ. Каждому нижнему чину дается на первоначальное обзаведеніе по одной коровѣ и отпускается ежегодно определенное количество хворосту на топливо.

4) Расходъ по содержанію нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ, внутреннее обзаведеніе и мелочной внутренней ремонтъ, отведенныхъ имъ помѣщеній и службъ, а равно постановка и поддержаніе въ исправности огорожи въ каждомъ участкѣ лежитъ на самихъ нижнихъ чинахъ.

5) Предоставляемые нижнимъ чинамъ помѣщеніе и участокъ земли остаются въ пожизненномъ ихъ пользованіи. Въ случаѣ недобрительнаго поведенія ихъ самихъ или членовъ ихъ семействъ, нижніе чины могутъ быть, по распоряженію попечительства пріюта, удалены изъ пріюта и ранѣе.

6) Въ случаѣ смерти одного изъ раненыхъ призрѣваемыхъ въ пріютѣ, семейству дается 6-ти мѣсячный срокъ для пріисканія себѣ другаго рода жизни, а до тѣхъ поръ не замѣщается вакансія.

в) Прилагаемъ и особыя правила для призрѣваемыхъ въ пріютѣ:

## Правила о содержаніи въ исправности зданія Инвалиднаго Пріюта въ г. Острогѣ.

### ОТДѢЛЬНАЯ ИНСТРУКЦІЯ.

Къ обязанности содержать зданіе пріюта въ чистотѣ и опрятности относится:

1) На дворикѣ, образованномъ выемкою и насыпью земли, не выливать и не выбрасывать нечистоты, а выносить въ сторону въ одно мѣсто, а при накопленіи вывозить его на огороды при ихъ удобреніи. При этомъ не допускать расти траву въ разстояніи отъ фундамента дома на 3 аршина, посыпая это мѣсто хотя разъ въ недѣлю сухимъ пескомъ. При этомъ отводить отъ дома стоки дождевой воды въ канавы, а отнюдь не къ откосамъ насыпи.

2) Содержать въ исправности водосточныя трубы разореніемъ въ нихъ птичьихъ гнѣздъ, а также земляныя канавы вокругъ двора постояннымъ ихъ осмотромъ и очисткой засореній.

3) Огороду особливо вокругъ двора поддерживать въ надлежащемъ порядкѣ.

4) Жилыя комнаты, сѣни и чуланы держать въ строгой опрятности, выметать ежедневно полы, вымывать ихъ вмѣстѣ съ дверьми и окнами водою не менѣе одного раза въ недѣлю, не наливать на полы при стряпаньи и мытьѣ бѣлья воду и содержать ихъ постоянно въ сухомъ видѣ. Помои и соръ изъ комнатъ ни подъ какимъ видомъ не выбрасывать около крылецъ и даже на площадкѣ двора, но каждый разъ выливать ихъ въ нарочито устроенную для этого помойную яму (1).

5) Вообще съ возможной осторожностью обращаться съ огнемъ, не держать горючихъ веществъ на чердакѣ и не курить табакъ въ сараяхъ.

(1) Попечительство должно озаботиться дать имъ ведра и корзины.

6) Содержать вънутренность ретираднаго мѣста въ должной исправности.

7) За несоблюденіе прописанныхъ правилъ каждымъ семействомъ въ своемъ участкѣ виновные будутъ подвергаться замѣчаніямъ и выговорамъ со стороны Начальственнаго надзора, а неисправимо нерадивые будутъ исключены изъ приюта.

По невозможности исполнить увѣчнымъ слѣдующія обязательства, Попечительство должно принять на себя: а) Во время зимы счищать съ дворика снѣгъ неупустительно; а въ разстояніи отъ дома на 3 арш. сгальвать даже образовавшійся ледъ, посыпая это мѣсто пескомъ. б) Очищать непременно черезъ каждыя двѣ недѣли ретирадное мѣсто наймомъ. — в) Земляные откосы, выемки, насыпи вокругъ двора содержать въ неизмѣнномъ видѣ и положеніи, исправляя и обкладывая испорченныя мѣста дерномъ и осаживая кустарникомъ или засѣвая корнеплодными травами. — г) Осматривать внимательно и очищать непременно два раза въ мѣсяцъ дымовыя трубы, строго наблюдая, чтобы въ нихъ не было трещинъ, которыя въ случаѣ появленія, должны быть безотложно исправляемы.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Слово въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Соборѣ Почаевской Успенской Лавры. О Янѣ Непомудомъ, іезуитско-габббургскомъ святомъ Кабацко-еврейская эксплуататорская дѣятельность въ Южной Россіи. Къ характеристикѣ социалистовъ. Слухи о возвышеніи окладовъ содержанія православному духовенству. Извѣстія отъ св. Кирилло-Мефодіевскаго Братства въ г. Острогѣ, Волынской губ.

---

№ 15-й Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 31 Іюля 1879 года.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Іюля 1879 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.