ОБЗОРЪ

РУССКОЙ

ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

КНИГИ ПЕРВАЯ и ВТОРАЯ.

862—1863.

Соч. **ФИЛАРЕТА** (Гумилевскаго),

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ,

СЪ ПСПРАВПАМИ П ДОПОЛПЕНІЯМИ АВТСРА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.
1884.

ОБЗОРЪ

РУССКОЙ

ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

862—1720.

Соч. ФИЛАРЕТА (Гумилевскаго),

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ,

СЪ ПОПРАВКАМИ И ДОПОЛНЕНІЯМИ АВТОРА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.
1884.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Стран.

Предисловіе къ первымъ двумъ изданіямъ первой книги „Обзора русской духовной литературы“ . . . . . 1—2

Предисловіе къ „Дополненіямъ“ . . . . . 2—3

Періодъ первый, 862—1237 г. . . . . 4—55

Періодъ второй, 1237—1410 г. . . . . 56—99

Періодъ третій, 1410—1588 г. . . . . 100—166

Періодъ четвертый, 1588—1720 г.:

а) писатели *юго-западные* . . . . . 167—215

б) писатели сѣверные . . . . . 215—273

КНИГА ВТОРАЯ.

Предисловіе къ второму изданію второй книги „Обзора русской духовной литературы“ . . . . . 277—280

Предисловіе къ „Дополненіямъ“ 280

Писатели 1720—1863 . . . . . 281—499

Алфавитные указатели именъ писателей:

къ первой книгѣ . . . . . 501—505

ко второй книгѣ . . . . . 507—511

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Вѣроятно, только немногимъ извѣстно, что покойный преосвященный авторъ „Обзора Русской духовной литературы“, будучи архіепископомъ черниговскимъ, напечаталъ массу дополненій, вставокъ и поправокъ къ означенному своему труду. Эти дополненія и поправки помѣщались въ неоффиціальной части „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“ съ 14 августа 1863 до конца 1865 года и заняли до 290 страницъ довольно убористой печати (до 190 страницъ дополненій къ первой книгѣ „Обзора“ и до 100 ко второй книгѣ). Расположены они были соотвѣтственно тексту „Обзора“, съ указаніемъ его §§ и страницъ, куда относились тѣ или другія дополненія, та или иная вставка и перемѣна. Нѣкоторые §§ „Обзора“ были въ „Дополненіяхъ“ совсѣмъ передѣланы, другіе исправлены, иные вновь прибавлены; дополненія касались какъ писателей, такъ и сочиненій.

Преосвященный Филаретъ намѣревался затѣмъ издать эти „Дополненія“ въ видѣ отдѣльной книги, но предпріятіе не осуществилось при жизни архипастыря. Въ 1870 году то же думали сдѣлать его наслѣдники, но отдѣльное изданіе „Дополненій“ опять не состоялось.

Предпринявъ новое изданіе „Обзора Русской духовной литературы“, мы, конечно, не могли не издать и указанныхъ „Дополненій“ къ „Обзору“. Но, разумѣется, теперь слѣдовало напечатать ихъ уже не отдѣльно, а включивъ въ самый текстъ „Обзора“, что мы и сдѣлали подъ редакціей компетентнаго лица.

Книгопродавецъ **И. Тузовъ.**

ОБЗОРЪ

РУССКОЙ

ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

862—1863.

Соч. ФИЛАРЕТА (Гумилевскаго),

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ,

СЪ ПОПРАВКАМИ И ДОПОЛНЕНІЯМИ АВТОРА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.
1884.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать дозволяется.
С.-Петербургъ, 13 Октября 1883 г.

Цензоръ Архимандритъ *Арсеній*.

ОБЗОРЪ

русской духовной литературы

862—1720.

Предисловіе къ первымъ двумъ изданіямъ первой книги „Обзора русской духовной литературы“.

Рѣшаясь обозрѣть Русскую духовную литературу, мы не принимаемъ на себя писать подробную исторію ея. Для такого сочиненія въ настоящее время не достаетъ еще многихъ данныхъ; а писать исторію по предположеніямъ, по соображеніямъ, не основаннымъ нина чемъ,—дѣло неумное. Мы ограничиваемся пока литературою 850—1720 г. и представляемъ только хронологическій обзоръ Русской литературы того времени. Преимущественный предметъ вниманія нашего составляютъ сочиненія и сочинители Русскіе; переводы съ Греческаго, какъ и другіе, хотя не исключаются изъ обзора нашего, но и не составляютъ предмета необходимаго. Тѣ изъ писателей славянъ не-Русскихъ, которые имѣли значительное вліяніе на образованіе Русской Церкви, не могутъ быть оставлены безъ вниманія въ исторіи Русской; таковы Кириллъ и Меѳодій съ ихъ учениками, которыми началась Славянская литература, и о которыхъ не говорить значило бы то-же, что не говорить о началѣ Русской духовной литературы. Всѣ же другіе—предметъ сторонній для насъ.

Русская литература до новыхъ временъ, до 1720 г., была вся, или почти вся, литературою духовною. Только въ новыя времена о духовныхъ предметахъ стали писать по преимуществу лица духовнаго званія. Въ старыя времена русскій народъ жилъ, или по крайней мѣрѣ думалъ жить, преимущественно жизнію религіозною. Потому и тѣ, которые писали тогда, писали въ религіозномъ духѣ. Изъ круга духовной литературы остается удалить развѣ тѣ письменныя произведенія древняго

времени, въ которыхъ заключались уставы для временнаго житейскаго быта,—договоры гражданскіе, граматы купчія, мѣновыя, подрядныя, поручныя, таможенныя, судныя, жалованныя. Да и тѣ иногда писаны бывали въ духѣ глубокаго благочестія и съ свѣтлыми мыслями о значеніи человѣка; почему не иначе, какъ съ осмотрительностію, должны быть исключаемы изъ круга духовной литературы.

Такъ, предметъ обзора нашего самъ по себѣ очень обширенъ. Потому думаемъ, что не мало будетъ сдѣлано, если а) о личности писателя сказано будетъ необходимое, а именно—только нужное для знакомства съ нимъ, какъ съ писателемъ; б) если сочиненія его перечислены будутъ отчетливо и съ возможною полнотою, а болѣе прочихъ важныя осмотрѣны будутъ по ихъ содержанію. Каждому надобно отдавать свое.

Такой обзоръ русской духовной литературы считаемъ нужнымъ для настоящаго времени. „Словарь о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго званія“ въ свое время былъ весьма полезнымъ; но въ настоящее время оказывается онъ очень недостаточнымъ. На пространствѣ времени 862—1720 г. въ немъ найдете извѣстія только о 160 писателяхъ и почти о такомъ же числѣ сочиненій, которыхъ писатели неизвѣстны по имени.

Предисловіе къ „Дополненіямъ къ Обзору русской духовной литературы“.

Новыя изслѣдованія о древней русской литературѣ дали возможность сочинителю сдѣлать много дополненій въ обзорѣ древней духовной литературы 862—1720 г. противъ перваго изданія обзора (академіи наукъ). Сочиненія подобнаго рода таковы, что они, съ какимъ бы вниманіемъ ни были выполняемы, скоро требуютъ дополненій и перемѣнъ. То являются новыя описанія рукописей дотолѣ неизвѣстныхъ по содержанію, то становятся извѣстными изданія сочиненій, не легко доступныя для большинства. Одна механическая часть подобнаго сочиненія—показаніе года и мѣста написанія или печатанія сочиненій—требуетъ тяжелыхъ трудовъ. Г. Срезневскій едва издалъ „обзоръ памятниковъ письма и языка X—XIV в.“, какъ уже печатаетъ дополненіе къ своему обзору памятниковъ (изв. акад. т. X). Только тотъ, кто не знакомъ съ предметомъ или доступенъ стремленіямъ несовмѣстнымъ съ чистою любовію къ наукѣ и правдѣ, можетъ выступать съ рѣзкими отзывами о недосмотрахъ или пропускахъ, легко возможныхъ въ подобномъ сочиненіи. Но критика, коль скоро обнаруживаетъ въ критикѣ дурное сердце, или ребяческую заносчивость, не доставляетъ чести критику. Да и не таково нынѣ время, чтобы заниматься мелочами грѣшной человѣчности. Если когда, то нынѣ особенно нужно показывать въ опытахъ, чѣмъ одолжена Россія св. вѣрѣ и ея дѣятелямъ. Какъ много нынѣ сыплется дикаго презрѣнія, клеветъ, неправдъ на св. вѣру и ея искреннихъ чтителей! Подъ вліяніемъ та-

кихъ мыслей будемъ выставлять новые опыты благодѣяній св. вѣры отчизнѣ нашей, станемъ дополнять обзоръ русской духовной литературы новыми указаніями на памятники духовной письменности.—Изслѣдованія г. Буслаева, хотя спеціальны, объяснили кое-что о дѣятельности русской духовной мысли. Дознанія г. Срезневскаго, какъ ограниченныя своимъ особымъ предметомъ,—превосходны. Кто положилъ слѣдить за развитіемъ языка, долженъ замѣчать и переводъ, и надпись на камнѣ или книгѣ, и каждую грамату, хотя бы и скудную по мысли духовной. Такой обзоръ доставляетъ много пособій и для исторіи гражданскаго быта Россіи. Но обзоръ духовной литературы слѣдитъ собственно за развитіемъ русской духовной мысли; онъ замѣчаетъ только ту грамату, гдѣ есть особенность для вѣры; переводъ съ греческаго замѣчается въ немъ или какъ дополненіе къ дѣятельности мысли оригинальной, или какъ возбужденіе и правило для этой дѣятельности. Все хорошо въ своемъ мѣстѣ и въ своемъ размѣрѣ. Къ чему бы напр. сталъ я исторію русской церкви наполнять подробнымъ описаніемъ списковъ то мѣсяцеслова греческаго, то сборниковъ, миней, стихирарей греческихъ? Съ тѣмъ, чтобы вышла книга толстая по объему и тощая по мыслямъ?... Точно также умна была бы исторія, если бы наполняли ее актами и поученіями, давно извѣстными въ печати, не показывая отношенія ихъ ни къ прошлому, ни нынѣшнему времени! Это былъ бы сборникъ всякаго старья, а ничуть не исторія. Описаніе рукп. синодальной библіотеки—богатое пособіе для исторіи русск. д. литературы. Синодальныя рукописи отличаются выборомъ лучшаго, тогда какъ иныя собранія рукописей составились ремесломъ сомнительнаго достоинства. Вполнѣ добросовѣстное и вполнѣ ученое описаніе синод. рукописей открыло много неизвѣстнаго дотолѣ не только по отношенію къ славянской литературѣ, но и по отношенію къ греческой; оно привело въ полную ясность ученые труды экзарха и Константина, значеніе разныхъ сборниковъ, изъ которыхъ иные считались дотолѣ только собраніемъ статей, переведенныхъ съ греческаго языка.—Весьма желательно видѣть въ печати, но не въ затѣяхъ ремесленниковъ, памятники русской духовной литературы.—Петербургская дух. академія имѣетъ теперь богатыя сокровища, добытыя русскимъ благочестіемъ.—Съ своей стороны выполнимъ, что можемъ, не докучая многословіемъ и ненужнымъ повтореніемъ извѣстнаго въ печати.

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

862—1239.

1. Кириллъ и Меѳодій — Славянскіе просвѣтители. Они перевели Чтенія изъ Евангелія и Апостола и необходимыя богослужебныя книги. Послѣдній окончилъ переводъ всѣхъ каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Извѣстно и Исповѣданіе святаго Кирилла. О жизни и трудахъ ихъ подробно въ сочиненіи: „Кириллъ и Меѳодій“ въ Чт. Моск. Общ. Ист.—Прибавимъ здѣсь: а) въ Волокол. ркп. № 74 написана „Молитва Кирилла философа и учителя Словеномъ и Болгаромъ, иже Греческую грамоту въ Русскую приложи, скытскаго покаанія. Сія молитва о покаанїи, о исходѣ души и за вся крестьаны и за усопшая и на побѣду врагомъ видимымъ и невидимымъ прочитають на утѣшеніе души и на оставленіе грѣховъ, егда ю хотѣти“. Начало: „Благодарю Тя Пресвятая Тройца, за Твое великое милосердіе и человѣколюбіе, за Твою премногую благодать и утѣшеніе“ и проч. Вся молитва написана на 31 страницѣ. б) „Осмь часть граматикія переложи“ съ Еврейскаго на Греческій языкъ, говоритъ о св. Кириллѣ біографъ его Климентъ. Этотъ переводъ нынѣ не извѣстенъ, какъ и сочиненіе его—споръ его съ раввинами, переведенный Меѳодіемъ на Славянскій языкъ; извѣстно только, что въ IX вѣкѣ уже писаны были опыты Еврейской грамматики (Gesenius, Hebraische Gramm., 1842. § 3).

2. Св. Климентъ, ученикъ Кирилла и Меѳодія, епископъ Величскій, въ землѣ Дряговичей и Сакулатовъ, родомъ Болгаринъ, скончавшійся въ 916 г. По словамъ біографа, ученика его (Vita S. Clementi. Viennae, 1847): а) писалъ „языкомъ простымъ и яснымъ“ поученія; б) писалъ похвальныя слова Богоматери „на всѣ Ея торжественные дни“ и похвалы Крестителю; в) описывалъ житія святыхъ и перевелъ Цвѣтную Тріодь. Донынѣ отысканы по рукописямъ сочиненія св. Климента епископа: а) поученія: на воскресный день, на день апостола, или мученика, на день святаго, на Преображеніе Господне; б) похвальныя слова: на Успеніе Богоматери, Іоанну Крестителю, на день св. Захаріи отца Крестителева, св. Лазарю, великому Димитрію, архистратигамъ, св. Клименту папѣ Римскому, св. Кириллу Славянскому, „славнымъ учителямъ Славянъ, переложившимъ Новый и Ветхій Законъ на Славянскій языкъ, блаженному Ки-

риллу и Меѳодію"; в) два житія—одно св. Кирилла, перваго учителя Славянскаго, другое св. Меѳодія, архіепископа Моравскаго (Чт. Моск. Общ. Ист. 1848, № 7. *Бодянскаго*, О времени происхожденія Славянскихъ письменъ. М. 1855 г. стр. 37—49, XIX—XXVIII). Три поученія Климента изданы въ Изв. Акад. X, 541—547.

3. Симеонъ, первый царь Болгарскій, „книголюбецъ", знаменитый покровитель просвѣщенія († 927 г.), составилъ выборъ изъ словъ Златоустаго, на Славянскомъ языкѣ, назвавъ его Златоструемъ; въ его выборѣ 136 словъ Златоустаго (въ Имп. пуб. библ. спис. XII в.; въ Б. Моск. Успен. Соб. XV в. № 16, 65; въ Библ. Моск. дух. ак. ркп. 1574 г.). Чит. „Вѣкъ Болгарскаго царя Симеона, соч. *Палаузова*, Спб., 1852".

4. Іоаннъ Экзархъ Болгарскій, или иначе, „строитель церковный Болгарскія земли", при князѣ Симеонѣ. Онъ а) составилъ Шестодневъ изъ сочиненій Василія Великаго, Севериана Гевальскаго и Іоанна Златоустаго, съ прибавленіемъ своихъ размышленій о созданіи міра. „Эти шесть разсужденій, говоритъ онъ въ предисловіи, не отъ себя мы составили, но въ иномъ мѣстѣ приводили точныя слова изъ Шестодиева Василія, въ другомъ только мысли его; точно такъ же пользовались Іоанномъ и другими". Въ томъ же предисловіи трудъ посвящается Симеону: „Освѣти твое сердце, Господи, царю великій, христолюбче Симеоне!" А въ четвертомъ словѣ Экзархъ укоряетъ остававшихся между Славянами язычниковъ, чего не могло быть при второмъ Симеонѣ—Романѣ, который притомъ только носилъ имя князя Болгарскаго, но не былъ и малымъ царемъ. б) Нынѣ извѣстны четыре Слова — сочиненія Іоанна Экзарха, изъ которыхъ одно издано по рукописи XII вѣка (Чт. Общ. Ист. 1848 г. № 7), четвертое: о погребающихся въ церкви, помѣщено въ вел. Мин. М. Макарія (подъ 16 чис. января). в) Экзархъ перевелъ догматику Дамаскина, но не всю, а тѣ главы ея, въ которыхъ излагаются главные догматы вѣры, опустивъ тонкія прѣнія, направленныя противъ монофизитовъ и несторіянъ. Уже Іаковъ въ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ говоритъ объ „увѣрии Іоанна Дамаскинскаго". Экзарху приписывали и переводъ діалектики и грамматики (Калайдовичъ о Іоаннѣ экзархѣ, М. 1825 г.), но по новымъ изслѣдованіямъ языкъ перевода оказался сербскимъ и далеко не современнымъ экзарху (Опис. синод. биб. № 155, 156).

Онъ же безъ сомнѣнія перевелъ и мелкія статьи Дамаскина—о мѣсяцахъ и о книгахъ каноническихъ (чит. *Калайд.*, Іоаннъ Экзархъ. М. 1825. Кириллъ и Меѳодій). Ему же надобно приписать и переводъ Изборника, въ 1073 году переписанный съ перемѣнами для князя Святослава: по списку Кирилло-Бѣлозерскому въ немъ говорится: „великый въ царехъ Симеонъ желаніемъ зѣло вжела". Изборникъ, по содержанію своему, близокъ къ богословію и діалектикѣ Дамаскина.

5. Константинъ, епископъ Болгарскій, одинъ изъ учениковъ перво-

учителей славянскихъ и сотрудникъ экзарха. Онъ а) составилъ недѣльныя поученія, выбравъ ихъ изъ толкованій Златоуста (37 словъ) и Кирилла алексан. (5 словъ), съ прибавленіемъ своихъ вступленій и заключеній, при чемъ помѣстилъ одно свое слово. Въ началѣ сего собранія словъ—стихи его. Здѣсь говоритъ онъ:

„Шествую нынѣ по слѣду учителя
Имени его и дѣлу послѣдуя“. (Рук. Син. библ. и Волок. мон.).

Въ предисловіи пишетъ: „азъ умаленный Костантинъ къ вамъ, братіе моя, отцы же и сынове, аще и грубѣ, нъ хощу мало бесѣдовати. И не зазрите мънѣ... уничьжение мое, убѣждено бывши вѣрьными етеры человѣкы, съказание св. евангелия прѣложити отъ грьчьска языка въ словѣньскъ, убояхъ ся начати, — съмрьти зьря будущая за ослушаніе, начахъ“. б) Въ извѣстномъ нынѣ спискѣ бесѣдъ Константина XIII в. за бесѣдами слѣдуютъ: аа) „сказание церковное“—объясненіе церковнаго устройства и литургіи, сочиненіе конст. патр. Германа, но съ пропусками и дополненіями; бб) хронологическій перечень событій, оканчивающійся словами: „Левъ сынъ его (Василія) *лѣтъ* 7; всѣхъ же лѣтъ отъ пропятія Христова до Льва царя *нынѣшняго* 918, а отъ Адама до *настоящаго* съ 12 индикта есть лѣтъ 6403“. Осьмой годъ царствованія Льва мудраго—6402, 12 индиктъ, 894 г. Итакъ перечень составленъ въ 894 г. (Опис. синод. ркп., 163). И по времени составленія перечня и по мѣсту статей въ рукописи XIII в. должны мы положить, что и эти двѣ статьи—плодъ трудовъ Константина. в) „Его слово“ изд. въ Изв. акад. VII, 145—148, но съ нѣкоторыми очевидными ошибками. „Слышите словѣнскый народъ вьсь,—слышите: слово отъ Бога прииде, слово, иже кърмитъ душа человѣческыя, слово, иже крѣпить сердца и умы“. Далѣе говорится о важности письменнаго слова. г) „Повелѣниемъ князя нашего Болгарска, именемъ Симеона, преложи (четыре Слова св. Аѳанасія противъ Аріянъ) епископъ Константинъ въ Словенскъ языкъ — въ лѣто 6414 (906), ученикъ сый Меѳодовъ, архіепископа Моравска“: такъ говоритъ въ послѣсловіи черноризецъ Тудоръ, написавшій книги Аѳанасія въ 907 году (ркп. Синод. библ.). д) Тому же переводчику Аѳанасіевыхъ трудовъ надобно присвоить переводъ Аѳанасіевой жизни св. Антонія и житія св. Панкратія. Переводчикъ ихъ говоритъ: „Не собою дерзнухомъ на дѣло сіе, толь велико суще, но принуждени отъ строителя церковнаго Іоанна Болгарскія земли“. Преподобный Несторъ читалъ житія Антонія Великаго и Саввы Палестинскаго, какъ это видимъ изъ его житія Ѳеодосіева. е) Наконецъ, едвали не тому же трудолюбивому пастырю и ревнителю къ званію народнаго наставника должно приписать и переводъ оглашеній св. Кирилла: древній переводъ (Опис. муз. № 195) по языку несомнѣнно признается за современный Экзарху.

6. **Григорій**, „пресвитеръ и мнихъ всѣхъ церковникъ Болгарскихъ церквей“, т. е. старшій іеромонахъ и судья, „повелѣніемъ книголюбца

князя Семіона, истинѣе же рещи боголюбца", перевелъ хронику Іоанна Малалы; такъ говоритъ онъ самъ въ своемъ переводѣ хроники. Въ разсказѣ о покореніи Трои пишетъ: „сій Ахилеусъ имый воя своя, яже нарицахуся тогда Муръмидонесъ, нынѣ Болгаре, Унну". Хронику Малалы Григорій дополнялъ: а) Событіями церковно-библейской исторіи. Послѣ четвертой главы Малалы вставлены: извлеченіе изъ Палеи о Мельхиседекѣ, извлеченіе изъ кн. Іова, гл. 13—48, кн. Бытія, далѣе прочія четыре книги Моисеевы, книги Іисуса Навина, Судей и Руѳь. Послѣ 5 кн. Малалы слѣдуютъ четыре книги Царствъ, но въ 4 кн. вставлено нѣсколько главъ изъ Исаіи и Іереміи; далѣе извлеченіе изъ кн. Товита, книга пр. Даніила, извлеченіе изъ кн. Есѳири. б) Послѣ 45 кн. Малалы помѣщена: „книга Александръ", или исторія Александра Македонскаго. в) Въ десятой книгѣ вставка изъ Флавія и Евангелія (см. *кн. Оболенскаго*, предисловіе къ Переяславской лѣтописи, стр. 29, 31, 35 и 47. М. 1851).

7. Черноризецъ Храбръ извѣстенъ изслѣдованіемъ „о писменехъ", или о Славянской азбукѣ, изображенной Кирилломъ и Меѳодіемъ. Онъ пишетъ: „Святый Константинъ философъ, нарицаемый Кириллъ, тѣ письмена сътвори и книгы преложи, и Меѳодій братъ его. *Сутъ бо еще живи, иже суть видѣли ихъ*". Слѣдовательно, Храбръ писалъ тогда, какъ еще живы были ученики Славянскихъ просвѣтителей (*Бодянскаго*, О времени происхожденія Славянскихъ письменъ, стр. 51—61, 348, 349, XXIX—XXXIV).

8. Козма, пресвитеръ болгарскій, написалъ книгу противъ ереси богомиловъ. Въ началѣ пишетъ: „въ болгарстѣй земли, в лѣта правовѣрнаго царя Петра, бысть попъ именемъ Богумилъ, а по истинѣ Богу не милъ". Далѣе говоритъ: „подражайте *Іоанна презвитера новаго*, его же и отъ васъ самѣхъ мнози знаютъ, бывшаго пастуха и *екзарха* въ землѣ болгарстѣй". Эта книга переписывалась въ Россіи, особенно со времени появленія стригольниковъ и жидовствующихъ; она въ соловец. сборн. XV в. (№ 856); въ минеѣ м. Макарія подъ 31 авг.; отрывокъ изъ нравоучительной части въ прологѣ 21 января. Изложеніе ученія богомиловъ напеч. въ 33 прим. къ Ист. ересей русск. М. 1838 г.

---

9. Левъ, митрополитъ Кіевскій († 1007 г.), писалъ на Греческомъ языкѣ посланіе противъ Латинянъ (изд. во Времен. Общ. Ист. 1850 г.); древній Славянскій переводъ у *Григоровича* въ Путеш. Посланіе пространно разсуждаетъ объ опрѣснокахъ, показываетъ несправедливость субботняго поста, совершенія полной литургіи во весь Великій постъ, безженства священниковъ, употребленія удавленины въ пищу, наконецъ, ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.

10. Владиміръ Равноапостольный Князь, просвѣтившій Россію святою вѣрою († 1015 г.). Уставъ съ именемъ Владиміра о церковномъ

судѣ долженъ быть признанъ Уставомъ св. Владиміра, частію по лѣтописи Нестора, особенно же по употребленію его въ жизни вѣковъ (см. Христ. Чт. 1851 г. Ист. Русск. Церк. I, 184—186). Очень естественно, что отъ употребленія онъ оразнообразился въ спискахъ. Надобно только замѣтить, что вовсе напрасно указываютъ, какъ на особенный видъ Владимірова Устава, на изложеніе церковныхъ правъ у м. Кирилла (*Бѣляева*, О кормчей, стр. 121—124). Тутъ видно только сочиненіе митрополита, выставляющаго на видъ права, какими пользовалось духовное начальство по соизволенію всѣхъ прежнихъ князей, начиная съ святаго Владиміра. А образецъ тому, какъ дозволяли себѣ отступать отъ буквы Устава Владимірова даже и тогда, какъ вносили его въ исторію, представляетъ Переяславскій лѣтописецъ 1213 г. (изд. *Оболенскаго*, стр. 34, 35. М. 1851 г.). Дарственная грамата Владиміра десятинной церкви, упоминаемая Несторомъ, не сохранилась для насъ. Несторъ въ своей лѣтописи сохранилъ „слово философа, чего ради Богъ сниде на землю“, предложенное Владиміру въ 986 г. Такъ какъ переводъ изреченій св. Писанія здѣсь отличенъ отъ сохранившагося древняго перевода, а вмѣстѣ съ тѣмъ языкъ слова весьма древній: то надобно принять, что это слово дѣйствительно то самое, которое слушалъ Владиміръ, когда былъ убѣждаемъ принять христіанство. Замѣчателенъ *символъ вѣры*, предложенный въ 988 г. Владиміру при крещеніи и сохраненный Несторомъ (Лавр. сп., стр. 48 — 50). Это— символъ вѣры св. исповѣдника Михаила Синкелла, извѣстный и по изборнику 1073 г. (Сухомлинова о древ. лѣтописи стр. 65). Только на самомъ концѣ символъ Синкелла въ лѣтописи Нестора нѣсколько измѣненъ предостереженіемъ беречься „ученія латинъ“, и конечно не Несторомъ, а въ памятникѣ времени св. Владиміра.

Было время, когда люди не вѣтренные (Каченовскій) писали: что за грамота въ Россіи при Владимірѣ? Что за исторія при Несторѣ? Нынѣ извѣстно, что въ Россіи и до Владиміра имѣлись письмена и были люди грамотные. Такъ по лѣтописи Нестора извѣстны письменные договоры русскихъ съ греками 907, 911, 944 и 972 г., также посыльныя грамоты.—Ибнъ-Фоцланъ говоритъ о русскихъ: „насыпали что-то въ родѣ круглаго холма, поставили въ серединѣ его дерев. столбъ и *написали* на немъ имя князя русскаго“. Арабъ Ибнъ-Эль-Нединъ въ спискѣ книгъ, писанномъ въ 987 г., говоритъ, что „у русскихъ есть *письмена*, вырѣзываемыя на деревѣ“ (Изв. акад. X, 4—9).

II. Св. Лука Жидята, съ 1034 года епископъ Новгородскій († 1060 г.). Въ 1051 г. освященъ имъ знаменитый Софійскій храмъ, доселѣ существующій; а недолго послѣ того оклеветанъ онъ былъ предъ митрополитомъ, въ слѣдствіе чего три года содержался въ Кіевѣ и скончался на дорогѣ. Извѣстно его Поученіе, дышащее простотою и умомъ; оно содержитъ въ себѣ краткое изложеніе обязанностей христіанина (изд. въ 1 ч. Русск. Достопам. М. 1815 г.). Недавнее изданіе поученія (Ист. Рус. Ц. 1. пр. 221), по списку безъ имени учителя, представ-

ляетъ текстъ довольно древній, но не вездѣ вѣрный. Блаженный Лука переводилъ книги съ Греческаго, но эти труды его нынѣ не извѣстны.

При блаж. Лукѣ новгородскій священникъ Упиръ Лихій написалъ списокъ *пророческихъ книгъ* съ толкованіемъ, сохранившійся въ спискахъ XV—XVI в. Въ послѣсловіи сказано: „слава тебѣ Господи Царю небесный, яко сподобихся написати книги сія и съ Курилавицѣ, князю Владимеру Новѣгородѣ княжащю, сынови Ярославлю большему; почахъ же писати в лѣто 6555 м. мая въ 14 д. а кончахъ тогоже лѣта м. декабря въ 15 д. азъ попъ Упиръ Лихый". (Опис. синод. рукоп. I, 84—124; сл. Буслаева, Матер. стр. 44).—При немъ же съ 1057 г. написано діакономъ Григоріемъ для княжескаго намѣстника *Остромира Евангеліе*, изданное Востоковымъ (Спб. 1843 г. Ганкою въ прозѣ 1853 г.).

12. Св. Иларіонъ, съ 1050 года митрополитъ Кіевскій, а до того времени—благочестивый священникъ Берестовскій, тайно подвизавшійся въ пещерѣ. На каѳедрѣ съ апостольскою ревностію заботился онъ о распространеніи и утвержденіи новой вѣры въ сердцахъ Русскихъ. Его Ученіе о Ветхомъ и Новомъ Законѣ, Похвала кагану Владиміру, Исповѣданіе вѣры и назидательное Поученіе — блистательные памятники чистаго Славянскаго краснорѣчія, прекрасные плоды живаго и сильнаго чувства, глубокаго познанія вѣры и ума свѣтлаго. Ученіе о Ветхомъ и Новомъ Законѣ показываетъ собою, что тогда имѣли нужду говорить противъ іудейства; оно даетъ видѣть, что безуспѣшные при Владимірѣ проповѣдники іудейства не оставляли надеждъ на пріобрѣтеніе прозелитовъ себѣ между Русскими; они очень помнили о своихъ успѣхахъ между Козарами. Ученіе Иларіона показываетъ, что по личнымъ сношеніямъ съ учителями іудейскими знали въ Россіи о ихъ отзывахъ о христіанствѣ. Похвала Кагану драгоцѣнна для исторіи просвѣщенія Россіи христіанскою вѣрою. „Похвалимъ же и мы... великая и дивная сотворшаго, нашего учителя и наставника, великаго Кагана нашея земли, Владимера, внука стараго Игоря, сына же славнаго Святослава, иже въ своя лѣта владычествующа; мужествомъ же и храбрьствомъ прослувша въ странахъ многихъ и поминають нынѣ и словуть. Не въ худѣ бо и не въ невѣдомѣ земли владычествоваша, но въ Русьской, яже вѣдома и слышима есть всѣми концы земля. Сій славный... Владимеръ... единодержець бывъ земли своей, покоривь подъ ся подручныя страны, овы миромъ, а непокорывыя мечемъ... Приде нань посѣщеніе Вышняго, призрѣ нань всемилостивое око благого Бога и въсіа разумъ въ сердци его, яко разумѣти суету идольскыа лсти и взыскати единаго Бога... Паче же слышано ему бѣ всегда о благовѣрнѣй земли Гречьстѣй, христолюбивѣй же и сильнѣй вѣрою". Похвала Кагану по нѣкоторымъ спискамъ оканчивается молитвою, которой нѣтъ въ пергаменномъ спискѣ. Но церковное употребленіе молитвы митрополита Иларіона за православіе извѣстно по актамъ (А. Э. I, 258), и

конечно по этому-то употребленію молитвы, по употребленію ея въ чинѣ церковныхъ молитвъ, не оказывается она въ иныхъ спискахъ поучительныхъ сочиненій м. Иларіона. — Въ концѣ Исповѣданія читаемъ: „Азъ, милостію человѣколюбиваго Бога мнихъ и просвитеръ Иларіонъ, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ градѣ Кыевѣ, яко быти въ немъ митрополиту пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующу благовѣрному кагану Ярославу сыну Володимерю". Эти слова показываютъ, что Исповѣданіе писано по какому-то случаю уже посвященнымъ въ митрополиты Иларіономъ. Позднее извѣстіе говоритъ (Палинодія у *Коницкаго*, въ Чт. Общ. Ист. 1846 г., стр. 7), что посвященный Иларіонъ испрашивалъ и получилъ подтвержденіе себѣ въ званіи митрополита отъ патріарха. Конечно, по сему-то случаю и писано Исповѣданіе.—„Слово св. Иларіона митрополита Кіевскаго" простымъ, сердечнымъ языкомъ убѣждаетъ жить свято. Всѣ эти сочиненія Иларіона изданы въ Приб. къ Твор. Отц. 1844 г., а по пергаменному списку— въ Чт. Моск. Общ. Ист. 1848 г.

13. Ярославъ Владиміровичъ, в. князь Кіевскій († 1054).

а) Его церковный *уставъ* (Переясл. лѣтоп., стр. 42—44. Собр. Л. IV, 84—86. Продол. Вивліоѳ. III, 9—15) опредѣляетъ денежныя наказанія за вины, подлежащія церковному суду. Подробно объ уставѣ *Неволинъ* въ соч. о пространствѣ церковнаго суда (собр. соч. VI, 295 и сл.). Что же касается до такъ называемаго „свитка Ярославова" (изд. въ 1 т. акт. зап. Рос., стр. 191), не сомнѣваемся въ томъ, что онъ имѣлъ силу каноническаго права въ югозападной русской церкви въ XV в. (см. тамъ же стр. 58 и 103), но не сомнѣваемся и въ томъ, что его „гроши широкіе" не принадлежатъ Ярославу.

б) *Русская правда* Ярослава, полагаютъ, заключала въ себѣ до 39 статей: 13 объ убійствѣ и вирахъ, 10 объ ударахъ, 13 объ утратахъ собственности, 30 о рѣзахъ (о ростахъ). Вмѣстѣ съ 17 статьями Правды, извѣстной по новгор. лѣтописи (изд. въ Продолж. др. вивліоѳ. 2. 1786. Соф. Времен. 1, 134), были въ ней статьи кормчихъ: IV—VIII о дикой вирѣ, XX—XXIII о поклепной вирѣ и о Божьемъ судѣ, XXV—XXVIII о покражахъ, XXXIV о сводѣ по чужой землѣ, XLVII—XLIII о кунахъ и товарѣ, XLIX—LI о рѣзахъ. Такъ по изслѣдованію Калачева М. 1846 г. Правда изд. въ 1 ч. Достоп. М. 1815 г. Ср. 2-ю ч. Дост. М. 1843 г. Tobien, Russka Prawda, Petersb. 1844.

в) Преп. Несторъ пишетъ, что по старанію к. Ярослава много было переведено книгъ съ греческаго языка и много было написано: „Ярославъ весьма любилъ книги, прилѣжно читалъ днемъ и ночью, собралъ много писцовъ и велѣлъ переводить съ Греческаго на Славянскій языкъ; такъ написали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди и

наслаждались ученіемъ божественнымъ... Онъ засѣялъ словами книжными сердца вѣрующихъ... Любя книги, списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ св. Софіи". Какія же сочиненія были переведены или переписаны при Ярославѣ?

Зиновій, ученикъ Максима грека, (въ 50 гл. своего сочиненія о истинѣ) писалъ: „я видѣлъ *номоканонъ* весьма древняго перевода,—тотъ, который написанъ былъ при в. кн. Ярославѣ Владимировичѣ, когда мы стали христіянами". По нынѣ сей номоканонъ не отысканъ. Извѣстны нынѣ: Псалтырь, съ толкованіемъ Аѳанасія, подаренная митрополитомъ Евгеніемъ частію Погодину, частію Кеппену, по письму—XI вѣка и съ нѣкоторыми слѣдами Русскаго нарѣчія (Извѣст. Акад. Наукъ I, 85, 95, 101; псаломъ 103 напеч. у *Палаузова*, Вѣкъ Симеона, стр. 142—149); Житія Святыхъ (съ 4 по 31 марта) и Слова (20 Словъ Златоустаго, 1 Фотія и 1 св. Епифанія) по Супрасльской ркп. XI вѣка (изд. *Миклошичемъ*, Monumenta linguae palaeoslovenicae, Vindob. 1851 г.; сл. Извѣст. Акад. I, 24, 25, 97, 102); Каноны Святыхъ XI в. въ Новгор. библ. (Изв. Акад. т. I, 89, 97); 13 Словъ Григорія Назіанз. XI в. (Библіогр. листы, М. 1825, стр. 85—91). Сборники, переписанные для кн. Святослава: одинъ—въ 1073 г. (*Калайдовича*, Экзархъ, стр. 102 — 104; *Востокова*, Опис. Рум. муз. стр. 499—506); снимокъ съ страницы его у *Погодина* (въ Образц. древней письменности, М. (1840), у *Буслаева* съ грамматикою и словаремъ (Матеріалы для исторіи письменности М. 1855); другой писанъ въ 1076 году; оба съ переменами Болгарскаго нарѣчія на Русское. Въ Сборникѣ 1073 года по ркп. Синод. библ.: „великій въ князьяхъ князь Святославъ"; а по списку Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря: „великыи въ царехъ Сумеонъ желаніемъ зѣло вжела". (*Шевырева*, Поѣздка, ч. II. М. 1850, стр. 30—32).

14. Въ Новгородской лѣтописи подъ 1030 г. читаемъ: „И бяше ученикъ его (Новгородскаго епископа Іоакима) Ефремъ, иже ны учаше" (Новгор. 2 лѣт.; Никон. л. I, 132; Рост. и Супр.). Въ другой прибавлено: „сей, поучивъ люди 5 лѣтъ, святительству же не сподобися" (Новг. 3 лѣт.). Эти слова даютъ право думать, что старшій Новгородскій лѣтописецъ былъ одинъ изъ учениковъ блаженнаго Ефрема. Дошли ли записки его до насъ? Извѣстныя нынѣ Новгородскія лѣтописи заключаютъ въ себѣ до 1100 г., кромѣ извѣстій Нестора, нѣсколько свѣдѣній особенныхъ. Въ числѣ этихъ свѣдѣній встрѣчаются и такія, которыя подробностію извѣстія, напр. о дняхъ и часахъ событій и другихъ частностяхъ, показываютъ, что они принадлежатъ современнику: въ 1 Новгор. л. таковы извѣстія о 1016, 1045, 1051 и 1068 г.; во 2 Новгор. извѣстія о годахъ 990, 991 и 1049. Извѣстна еще такъ называемая Іоакимова лѣтопись, изд. *Татищевымъ* (въ I т. Ист. Росс.). Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что эта лѣтопись не писана епископомъ Іоакимомъ: это видно по содержанію ея. Но содержаніе же ея

показываетъ, что свѣдѣнія второй половины ея, не противорѣча несомнѣннымъ памятникамъ, говорятъ о многомъ, чего нѣтъ у Нестора и что не можетъ быть признано за вымыслъ въ историческомъ сочиненіи. Близость ученика Ефремова къ епископу Іоакиму сама по себѣ указываетъ на вѣроятность того, что въ Іоакимовой лѣтописи сохранилось многое изъ записокъ ученика Ефремова. Лѣтописью епископа Іоакима назвали ее, быть можетъ, отъ того, что сочинитель ея называлъ себя *Іоакимомъ;* а между тѣмъ читали у него слова: „мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учихомъ люди, елико можахомъ“, что могъ передавать отъ имени учителя ученикъ Ефремовъ. Къ сожалѣнію, при нынѣшнемъ видѣ Іоакимовой лѣтописи, какъ и другихъ Новгородскихъ лѣтописей, остается довольствоваться только предположеніями и догадками.

15. Пр. **Ѳеодосій** Печерскій, начальникъ иноческаго общежитія въ Россіи († 1074 г.): а) Ввелъ въ свою обитель Студійскій уставъ, оставивъ его не въ преданіи, а на письмѣ. б) Писалъ обличительныя посланія къ князю Святославу, не дошедшія до насъ. в) Несторъ пишетъ, что пр. Ѳеодосій нерѣдко поучалъ народъ и братію. Въ Торжественникѣ XV вѣка (Румянцева, № 435) читается: „Поученіе блаженнаго Ѳеодосія игумена Печерскаго о наказаніяхъ Божіихъ“. Начало этого поученія о наказаніяхъ Божіихъ и слѣдующее за тѣмъ обличеніе суевѣрій: „се бо не погански ли творимъ—аще кто усрящетъ черньця или черницю, то возвращаются“ и пр. отъ слова до слова читаются въ Несторовой лѣтописи, хотя безъ имени сочинителя. Далѣе въ поученіи говорится о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ, о воздержаніи и пьянствѣ. Послѣднее наставленіе, наставленіе о пьянствѣ встрѣчается по ркп. и въ отдѣльномъ видѣ, съ надписью: „Слово св. отецъ о пьянствѣ“ (Румянц. № 358). Въ Златой Матицѣ (*Погодина* № 1024), пользовавшейся нѣкогда уваженіемъ, помѣщено: „Слово писано святымъ Ѳеодосіемъ мнихомъ“, и по надписи и по содержанію несомнѣнное сочиненіе пр. Ѳеодосія Печерскаго. Слово возстаетъ противъ обращавшихъ трапезы св. любви въ трапезы пьянства. „Во время пира, тропарей не пѣть за чашами, развѣ только три: одинъ разъ въ славу Христа Бога, въ началѣ обѣда, другой—въ честь Пресвятой Дѣвы Маріи, въ концѣ обѣда, въ третій—за здравіе Государя: болѣе не позволяемъ“. Потомъ о пьянствѣ говоритъ: „бѣснующійся страдаетъ невольно и удостоится жизни вѣчной, а пьяный страдаетъ по своей волѣ и подвергается вѣчной мукѣ; къ бѣснующемуся придетъ іерей, сотворитъ молитву и прогонитъ бѣса, а къ пьяному хотя бы собрались іереи всей земли и сотворили надъ нимъ молитву,—не прогнали бы отъ него бѣса произвольнаго пьянства“. Въ спискѣ Оглашеній пр. Ѳеодора Студита (Румянц. № 406) помѣщено пять Поученій съ именемъ св. Ѳеодосія. Первое поученіе—о любви къ Богу: „Что внесемъ, любимицы мои, въ міръ или что имамы изнести? Не оставихомъ ли міра и яже въ мірѣ, но запо-

вѣди Христовѣ?.. Кто не удивится, възлюбленнии, яко Богу прославитися нашими дѣлесы? И колика въ насъ, худыхъ, любы Его изліяся! Яко же, рече, възлюби Мя Отецъ, и Азъ възлюбихъ вы (Іоан. 15, 9)". Второе поученіе—о помощи бѣднымъ, въ обличеніе роптавшимъ на игумена за его любовь къ страннымъ и бѣднымъ. „Не прилично намъ, возлюбленные, удерживать только для себя посылаемое намъ Богомъ чрезъ людей боголюбивыхъ, на пользу душевную и тѣлесную... Лучше, сказано, даяти, неже пріимати... Что принесли вы изъ имѣній своихъ въ это мѣсто? Или что требовалъ я отъ васъ, принимая васъ въ обитель сію и въ человѣколюбіе Божіе, которое подаетъ намъ, бѣднымъ, все, по молитвамъ св. Богородицы?" Третіе поученіе—о терпѣніи: „Възлюбленіи, притчю пріимѣте злостраданіа и тръпѣніа" и пр. напоминаетъ объ обѣтахъ монашескихъ: „Не всѣ ли мы обѣщались терпѣть и поношенія и укоризны и униженія и изгнаніе?" Четвертое—о подвижничествѣ: „Подвизаитеся, троудницы, да пріимѣте вѣнець тръпѣніа вашего": преподаются частныя наставленія о стояніи въ храмѣ и прежде всего указывается на уставъ св. Ѳеодора Студита: „билу бо ударяющу не лѣпо ны есть лѣжати, но встати на молитву, якоже ны богоносный Ѳеодоръ учить". Пятое поученіе—о хожденіи къ службѣ Божіей. „О повечеріи нечего и говорить: сколько разъ я говорилъ о томъ, и ни одинъ не слушается... Не въ укоръ вамъ написалъ я это, но убѣждаю оставить нерадѣніе". Въ этихъ поученіяхъ, независимо отъ надписи ихъ, почти каждая строка говоритъ, что это наставленія пр. Ѳеодосія Печерскаго; самые же сильные свидѣтели тому—указаніе на уставъ Студійскій, любимый Ѳеодосіемъ, указаніе на покровъ Богородицы, иноческій духъ и простота наставленій. Въ томъ же собраніи одно поученіе, безъ имени сочинителя, говоритъ объ отдѣленіи Господу десятины времени изъ продолженія года. И тѣ же слова пр. Несторъ предлагаетъ отъ лица своего наставника—„глаголетъ бо сице: яко Богъ далъ есть намъ 40 днии на очищение души....се бо есть десятина" (Собр. лѣт. т. I, 79). Два другія поученія того же собранія надписаны именемъ св. Ѳеодора; но они не принадлежатъ Студійскому наставнику, а должны быть признаны также за поученія св. Ѳеодосія. Въ одномъ говорится: „во всѣхъ годинахъ и службахъ обрѣтающеся и божественнаго Ѳеодора о заповѣдѣхъ радующеся, потщаніе имѣйте". Въ другомъ читаемъ: „имѣмся акы за лѣствицю, за преданіа св. великаго и божественнаго Ѳеодора Студійскаго". Тамъ и здѣсь говоритъ тотъ, кто всѣми мѣрами старался расположить жизнь братіи по уставу св. Ѳеодора Студійскаго.

Слово нѣкоего христолюбца и ревнителя по правой вѣрѣ весьма древнее и по содержанію и по рукописямъ, по нѣкоторымъ спискамъ написано въ ряду съ сочиненіями пр. Ѳеодосія (Извѣст. акад. X, 373. Буслаева христом.). Эта особенность, равно содержаніе слова и извѣстная ревность пр. Ѳеодосія къ св. вѣрѣ, даютъ вѣроятіе той мысли, что пр. Ѳеодосій писалъ это слово для монастырскихъ своихъ поселеній.

„Не мога търпѣти кръстянъ, двовѣрно живущихъ. Суще крестьяне вѣруютъ в-*Перуна*, и в *Хорса*, и в *Мокошь* и в *Сима* и в *Рыла* и в *Вилы*, ихже числомъ тридесяти сестрѣницъ глаголютъ невѣгласи и мнять богинями. И такъ покладывають имъ требы и куры имъ рѣжютъ. И *огневи* моляться, зовуще его *Сварожичемъ* и чесновитокъ богомъ творятъ... *Попове* книжницы, будетежъ подобницы Павлу великому учителю.... Не подобаетъ крестьяномъ игръ бѣсовскихъ играти — и жервы идольскія, еже молятся *огневи* под овиномъ и *Виламъ* и *Мокоши* и *Симу* и *Рылу* и *Перуну* и *Роду* и *Рожаницамъ*“. Это слово довольно пострадало отъ писцовъ. По ркп. XIV в. издано оно въ IV т. Лѣтоп. рус. лит. и тамъ же другой видъ его изданъ по ркп. XV в.; русскій переводъ его въ житіи пр. Ѳеодосія (Русскіе святые, май).

г) Извѣстны еще: „Отвѣтъ Ѳеодосія князю Изяславу о вѣрѣ Варяжской“ и другой отвѣтъ ему же о воскресномъ днѣ и о постѣ среды и пятка. Оба помѣщены въ Сборникѣ игум. Паисія, образованнаго современника св. архіеп. Геннадію. (Ркп. Бѣлозер. м. № 410). Отвѣтъ кн. Изяславу писанъ конечно вслѣдствіе связей Изяслава съ Болеславомъ польскимъ, особенно важныхъ въ 1066—1068 г. Второй отвѣтъ начинается: „Что възмыслилъ еси, боголюбивый княже, въпрашати мене, некнижна и худа, о таковѣй вещи?“ Итакъ, это письмо къ князю. „Съ того времени, какъ Богъ нашъ нисшелъ на землю, все Іудейское умолкло....Тотъ, кто сказалъ тебѣ, будто въ воскресенье недолжно закалать, ни ѣсть закланнаго, сказалъ не отъ Священнаго Писанія, а отъ своего сердца“.—„Азъ Ѳеодосъ, худый мнихъ, рабъ есмь Пресвятой Троицѣ, Отца и Сына и Св. Духа“: такъ начинается отвѣтъ о Варяжской вѣрѣ по лучшимъ спискамъ. Къ сожалѣнію этотъ отвѣтъ сильно пострадалъ отъ писцевъ, измѣнявшихъ его и по невѣжеству и по суемудрію, такъ что онъ оказывается по спискамъ въ трехъ видахъ. Отвѣтъ исчисляетъ странныя мнѣнія и обычаи папизма и предлагаетъ правила, какъ долженъ вести себя князь въ отношеніи къ Латинянамъ. Мнѣнія папизма показываются по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія доходили до Печерскаго игумена. Эти странности папизма тѣ же, на какія указано въ Исповѣданіи вѣры св. Владиміра и о которыхъ говорили Греческіе учители того времени (Cotelerii, Mon. Graec. III, 495—509). „Будь милостивъ, говоритъ отвѣтъ, не только къ своимъ христіанамъ, но и къ чужимъ....Если кто скажетъ тебѣ—ту и другую вѣру далъ Богъ: отвѣчай—развѣ Богъ двовѣренъ?“ Наконецъ д) въ Псалтыри 1296 года читается: „молитва св. Ѳеодосія Печерскаго за вся крестьяны “,недавно изданная г. Буслаевымъ (Матеріалы для ист. письм. М. 1855 г.). Въ ней, за имена мисвятыхъ ,поставлено и имя Ѳеодосія; но это вставка, обыкновенная въ молитвахъ, по милости писцовъ. Св. Симонъ сохранилъ разрѣшительную молитву, данную Ѳеодосіемъ Симону Варягу.

16. Митрополитъ **Георгій**, преемникъ св. Иларіона, родомъ Грекъ, управлявшій церковію съ 1065 до 1073 г.

Кирикъ спрашивалъ у святителя Нифонта мнѣнія о правилѣ: „заказываютъ служить сорокоустъ за упокой еще при жизни“. „Нельзя, отвѣчалъ онъ, воспретить сего, если этого хотятъ для спасенія души своей. Такъ написалъ русскій митр. Георгій“. (Памят. XII в., стр. 194). Такое правило уцѣлѣло въ синод. ркп. № 143. Не извѣстно, тому ли же митрополиту Георгію принадлежатъ два другія правила, которыя возбудили справедливое негодованіе разсудительнаго Нифонта, и которыя также читаются въ помянутой рукописи. Но слѣпые ревнители старины должны видѣть, что не все старое одобрялъ св. Нифонтъ.

Недавно отыскано „Георгія митрополита Кіевскаго стязанія съ латиною“ (Сборн. нов. Б. № 522. *Пр. Макарія* Ист. 2, 140. 144. 309. 314). Въ немъ исчисляются 27 отступленій Латинянъ отъ древней церкви и болѣе важныя опровергаются писаніемъ и преданіемъ. Это состязаніе одолжено происхожденіемъ конечно тому же случаю, по которому составленъ отвѣтъ пр. Ѳеодосія кн. Изяславу о варяжской вѣрѣ, т. е. покушеніямъ Гильдебранда распространить свою власть на Русскую церковь.

17. Іоаннъ, митрополитъ Кіевскій 1180—1189 г., родомъ Грекъ, по отзыву Нестора—пастырь примѣрный по строгости жизни, по образованности, по дару слова. Ему принадлежитъ Посланіе къ папѣ Клименту III, или Равеннскому архіепископу Виберту, признанному папою по волѣ имп. Генриха и принявшему, съ званіемъ папы, имя Климента. „Пріятна въ Господѣ любовь твоя, человѣкъ Божій, достойный апостольской каѳедры и званія, — такъ начинаетъ посланіе святитель Русской церкви: и вдали находясь отъ нашей скудости и смиренія, ты касаешься насъ крылами любви, лобызаешь насъ какъ своихъ, съ любовію молишься за насъ по духу, и догматы нашей чистой, православной вѣры принимаешь съ благоговѣніемъ, какъ возвѣстилъ намъ и ясно показалъ епископъ твоего святѣйшества. Поелику дѣло въ такомъ положеніи и ты таковъ данъ намъ архіерей, не каковыми были недавно архіерействовавшіе, возмутители и оскорбители истины: то я, смиренный, взаимно лобызаю тебя и честную главу твою и рамена“. Гордость и властолюбіе Льва IX и Григорія VII извѣстны; они рѣшительно расторгли союзъ съ восточною церковію. Борьба Генриха съ Григоріемъ заставляла императора искать себѣ союзовъ вездѣ,—тѣмъ скорѣе въ Россіи, коея князья были въ родствѣ и сношеніяхъ съ нимъ. Папа его Климентъ искалъ себѣ приверженцевъ въ Чехіи и Польшѣ (Jaffe, Regesta pontificum. Berolini, 1851). Ясно, что тогда на западѣ обстоятельства времени были именно тѣ, на которыя указываетъ начало Посланія м. Іоанна къ папѣ, и оно могло быть писано только Іоанномъ II къ папѣ Клименту—Виберту. Посланіе отличается столько же кроткою любовію, сколько твердымъ знаніемъ христіанской правды. Это прекрасный образецъ пастырскаго догматическаго посланія. Исчисляя отступленія западной церкви отъ восточной, пастырь пишетъ: „Верхъ всего худаго, и на

него взошли вы, — это то, что вы осмѣливаетесь измѣнять чистый и святый образъ вѣры, утвержденный всѣми святыми соборами;—дерзаете говорить, что Духъ Святый исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына". Въ краткомъ опроверженіи странностей папизма пишетъ: „Изумительно и странно, какъ дерзаете вы измѣнять вѣру 318 св. отцевъ и св. вселенскихъ соборовъ....Вы вводите новое ученіе. А апостолъ говоритъ: иже благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, проклятъ да будетъ... Вы вводите двѣ причины, два начала для Св. Духа и, унижая Его, близки къ тому, чтобы впасть въ ересь Македонія". Греческій текстъ Посланія и древній Славянскій переводъ, искаженный писцами, съ поправками и дополненіями, изданъ *Григоровичемъ*, въ Учен. Зап. II Отд. Акад. Спб. 1854. — Церковное „Правило м. Іоанна, пророка Христова" достойно изученія для церковнаго историка. Извлеченіе нужнаго — въ Ист. Русск. Церк. I. Содержаніе Правила: а) объ отношеніи православія къ папизму (пр. 4, 5); б) противъ волхвованія и языческихъ обычаевъ (пр. 7, 16); в) противъ соблазнительныхъ пѣсней (пр. 17, 28); г) о крещеніи младенцевъ и о причащеніи (пр. 1, 2, 21); д) о бракахъ (пр. 6, 10, 18, 22, 23, 25, 27—33); е) объ иконахъ и храмахъ (пр. 9, 11, 12); ж) о собраніи епископовъ на соборъ и епархіальномъ управленіи (пр. 8, 19, 34); з) о поведеніи священниковъ (пр. 13, 15, 36, 37); и) противъ учреждающихъ пиры въ обителяхъ подъ видомъ благочестія (пр. 31); і) противъ торговли рабами (пр. 24); к) о вкушеніи пищи вмѣстѣ съ язычниками (пр. 20, 31); л) о женахъ, бывшихъ въ плѣну (пр. 29, 30). Правило м. Іоанна издано въ I ч. Русск. Достоп. (М. 1815 г.), но текстъ его исправнѣе и полнѣе въ ркп. Румянцева № № 238,338 и въ другихъ.

Служба св. к. Борису и Глѣбу, по надписи въ минеѣ XII в., „творенье Іоанна митрополита русскаго". Выписки въ Изв. акад. X, 501—509. 638. 639. VII. 372. VI, 57—611.

18. Іяковъ, Черноризецъ, столько отличался между современниками образованностію и строгостію жизни, что пр. Ѳеодосій въ 1074 году предлагалъ его Печерской братіи въ преемника себѣ по управленію обителію, а митр. Іоаннъ удостоивалъ его своего дружества. Нынѣ извѣстны съ именемъ Іякова мниха: Житіе князей Бориса и Глѣба, Похвала князю Владиміру и Посланіе къ Князю Димитрію Изяславу. Въ Похвалѣ Владиміру, какъ и въ Посланіи къ князю Димитрію, сочинитель называетъ самъ себя монахомъ Іяковомъ. Въ Похвалѣ читаемъ: „Азъ, худый мнихъ Ияковъ, слышавъ отъ многихъ о благовѣрномъ князѣ Володимири... и мало събравъ отъ многихъ, добродѣтели его написахъ и о сыну его, реку же, о св. славныхъ мученику Бориса и Глѣба". Очевидно, мнихъ Іяковъ, сочинитель Похвалы Владиміру, по собственному его признанію, писалъ и о св. князьяхъ. Въ извѣстномъ нынѣ Іяковлевомъ Житіи князей сочинитель выставляетъ себя столько же недалекимъ отъ времени св. Владиміра, сколько св. Лука

близокъ былъ ко времени евангельскихъ событій. Слѣдовательно, здѣсь естественно видѣть современника пр. Ѳеодосію. Житіе князей и Похвала св. Владиміру изданы въ Хр. Чт. 1849, гдѣ помѣщено и Житіе Владиміра—компиляція Несторовыхъ извѣстій, которую напрасно выдаютъ за сочиненіе Іакова. Превосходное изслѣдованіе о текстѣ Житія мучениковъ—сочиненіе г. *Срезневскаго*, въ Изв. Акад. т. II, 117—130, 210—220. Сказаніе о князьяхъ мѣстами оживлено картинными изображеніями и дышетъ пламенными чувствами. „Поученіе духовному сыну князю Димитрію“—Изяславу Ярославичу (1054—1078 г.) все нравственнаго содержанія. Духовный отецъ предлагаетъ разныя наставленія по нуждамъ сына. „Будь всегда бодрымъ стражемъ тѣлу твоему; остерегайся пьянства, потому что оно удаляетъ отъ насъ Духа Святаго; гордости, потому что Богъ гордымъ противится“. Особенно много говоритъ противъ плотской нечистоты (Посланіе напечатано у *пр. Макарія* въ Ист. 2, 303—306). Славянскій переводъ Правила, писаниаго м. Іоанномъ для черноризца Іакова, принадлежитъ, безъ сомнѣнія, самому Іакову.

19. Филиппъ пустынникъ, въ 1095 г. написалъ на греческомъ языкѣ для Смоленскаго инока Каллиника Діоптру—духовно-нравственное сочиненіе (ed. a Pontano. Ingolstadii, 1604, in 21 tom. M. Bibl. Patr. Cl. Lambec. Comm. Vind. V., pag. 81—88, 97, ed. Kollarii).

Говорятъ, что Діоптра его писана не для русской смоленской страны, а для какой-то македонской (опис. синод. ркп. № 170). Такъ какъ македонскаго Смоленска пока еще никто не видалъ: то и мнѣніе то остается пока безъ основанія. Въ послѣсловіи переводчикъ ясно показываетъ въ себѣ русскаго: „сію божественную книгу глаголемую еллинскою рѣчью діоптру, *нашею же*, рекше *русскою рѣчію*, — зерцало“, перевелъ по желанію киръ *Зиновія* (синод. № 171) и по списку Толстаго XV в. (I, № 7) въ *Ростовѣ*. Переводъ сохранился въ спискѣ Чудова монастыря 1388 г.; въ спискѣ Сергіевой лавры 1418 г. (опис. синод. ркп. II, 459); у Царскаго—1423 г. (опис. синод. 25); у Толстаго и въ синод. б. XV в.

20. Преподобный Несторъ, нетлѣнно почивающій въ Кіевскихъ пещерахъ съ именемъ *Лѣтописца*. Немногое извѣстно намъ о его жизни. По извѣстію Поликарпа, въ исцѣленіи Нифонта отъ бѣсовскаго обольщенія участвовалъ съ другими великими старцами и „Несторъ, иже написа лѣтописецъ“. Это было при игуменѣ Іоаннѣ, слѣдовательно около 1085 года. По собственнымъ словамъ Нестора, онъ въ 1091 году, по благословенію игумена, отыскалъ нетлѣнныя мощи преподобнаго Ѳеодосія. Образованіемъ своимъ одолженъ онъ дарованіямъ и чтенію книгъ. Съ теплою любовію говоритъ онъ объ ученіи книжномъ. „Книгами бо кажеми, пишетъ онъ въ лѣтописи, и учими есмы пути покаянію, и мудрость бо обрѣтаемъ и въздержаніе отъ словесъ книжныхъ: се бо рѣки суть напаяюще вселенную; се бо суть исходища милости, книгамъ бо есть не-

источна глубина; сими бо въ печали утѣшаемы есмы; сіи суть узда въздержанию, мудрость бо велика есть". Блаженную кончину его съ вѣроятностію относятъ къ 1114 году.

Первымъ сочиненіемъ преподобнаго Нестора (изъ извѣстныхъ нынѣ) было Житіе святыхъ князей Бориса и Глѣба—„чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ". Изслѣдованіе о немъ въ Изв. Акад. т. II, 117—130, 210—220.

„Послѣ того, какъ написалъ я о житіи и убіеніи и чудесахъ Бориса и Глѣба, понудилъ себя обратиться къ другому повѣствованію, я, грѣшный Несторъ", такъ говоритъ преподобный въ началѣ Житія преподобнаго Ѳеодосія. Это сочиненіе его — образецъ біографіи, превосходной во всѣхъ отношеніяхъ: по изяществу слога, по духу благочестія, по исторической вѣрности. Оно писано съ тѣмъ, какъ говоритъ онъ, „да и по насъ черноризци, пріимше писание и почитающе, и тако видяще мужа доблесть, восхвалятъ Бога и угодника Его прославляютъ и на прочіе подвиги укрѣпляются". Оно драгоцѣнно и по глубокой назидательности своей и по живому краснорѣчію; драгоцѣнно и потому, что въ немъ заключается множество свѣдѣній о современномъ церковномъ бытѣ. Къ сожалѣнію, драгоцѣнное сочиненіе доселѣ не издано въ подлинномъ его видѣ (за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, напечатанныхъ въ Ист. Сборн. 1838 г.). Въ печатномъ Патерикѣ оно во многомъ измѣнено. Пересмотримъ содержаніе его, удерживая съ буквальною точностію замѣчательныя мѣста его.

Ѳеодосій родился невдали отъ Кіева, въ Василевѣ, отъ благочестивыхъ родителей. *„Въ 8 день принесоша* къ ереови Божию, *яко же есть обычай* крестьяномъ, да имя дѣтищю нарекутъ. Прозвутеръ же, видѣвъ дѣтища, сердечными очима прозря, еже о немъ, яко хощетъ *Богу датися*, *Ѳеодосьемъ* того нарицаетъ. Таче яко *минуша 40 днию* дѣтищю, *крещеніемъ* того освятиша". Родители переселились „въ инъ градъ, Курескъ нарицаемъ, князю повелѣвшю... Расты убо тѣломъ и душею влекомъ на любовь Божию, *хождаше* по вся дни *въ церковь* Божию, послушая божественныхъ *книгъ* съ всѣмъ вниманіемъ... Къ симъ же и дати ся веля *на ученье* божественныхъ книгъ *единому отъ учитель*... Покорение же стяжа и ко всѣмъ *учащимся съ нимъ*". 13-ти лѣтъ лишился онъ отца... „Отъ *святыхъ мѣстъ есмы*", говорили странники, попавшіеся Ѳеодосію въ Курскѣ. Воспламенясь желаніемъ видѣть Палестину, онъ удалился съ ними изъ дома; но возвращенъ былъ матерію съ жестокими побоями. „Хождаше въ церковь Божію по вся дни; ту видяше, яко многажды *лишаемы сущи литургіи проскурнаго* ради печенія... умысли самъ своимъ смиреніемъ отлучитися на то дѣло, еже и створи... Сице же пребывъ *12 лѣтъ* или болѣе творя..." Мать строго запрещала это занятіе. „И иде въ инъ градъ, недалеча сущь отъ того (отъ Курска) и обита у *пресвитера* и дѣлаше по обычаю дѣло свое". Мать возвратила его въ домъ. Любовь къ Господу

разгаралась болѣе и болѣе въ душѣ его. Онъ надѣлъ на себя вериги. „*Властелинъ* града того видѣ отрока... възлюби его и повелѣ ему, яко да пребываетъ *у его церкви*“. Мать по случаю увидѣла вериги на его тѣлѣ и сбросила ихъ. Ѳеодосій тайно удалился изъ дома и пошелъ въ Кіевъ, съ намѣреніемъ посвятить себя монашеству. „Бѣ послушалъ о *монастырѣхъ ту* (въ Кіевѣ) сущихъ. Тогда же пришедь и *обходи монастыря вся*“ (въ Кіевѣ). Услышавъ „о блаженномъ Антоніи, живущемъ въ печерѣ“, явился къ нему и просилъ принять его въ монашество. Послѣ испытанія „и повелѣ (Антоній) Никону *стрищи* его, прозвитеру сущю“. Прошло четыре года, и мать, узнавъ отъ путниковъ, что сынъ ея въ Кіевѣ, является въ Кіевъ, обходитъ монастыри и отъ Антонія узнаетъ, что сынъ ея въ пещерѣ, но не видается ни съ кѣмъ. Тяжка была борьба для Ѳеодосія—борьба съ любовію матернею. Наконецъ мать говоритъ: „иду въ *монастыръ жонъ* и ту остригшися пребуду прочая дни своя“. Антоній „извѣсти о ней (княгиню), впусти ю (княгиня) въ *монастыръ жонески*, имянуемь *святаго Николу*. И ту пострижеся, бывши въ *мнишскую одежю облечена*. Се житье блаженнаго отца нашего Ѳеодосья отъ уны версты, дондеже приде въ пещеру, мати его исповѣда единому отъ братій, именемъ *Ѳеодору*, иже бѣ келарь при отцѣ нашемъ Ѳеодосьи, азъ же отъ *него вся си слышавъ*—списахъ на память“. И то, что говорится о матери, показываетъ очевидца ея. „Бѣ бо тѣломъ крѣпка и сильна яко мужъ: аще бо кто не видѣвъ ея, слыша ю бесѣдующу, начаша мнѣти мужа ю суща“. Къ Антонію явился, продолжаетъ Несторъ, сынъ перваго боярина Изяславова и объявилъ: „хощю мнихъ быти... Таче старецъ къ нему: *блюди, чадо, кому обѣщаешися*. Чии воинъ хощеши быти? *Се бо невидимо предстоятъ ангели Божии, пріемлюще обѣщания твоя*... Тогда повелѣ преподобный Антоній великому Никону, да *остриженъ, облечетъ въ мнишскую одежю*. Онъ же, *по обычаю молитвовавъ*, остриже; въ черны ризы облече, *Варлаамъ* тому имя нарекъ... Тогда же приде каеникъ нѣкто отъ княжа двора, иже (Никонъ) того остригъ, облече въ мнишьскую одежю, *Ефремъ* имя того нарекъ“. Постриженіе двухъ любимцевъ княжескихъ подняло бурю противъ пещеры Антоніевой. Отецъ „снемъ съ него (съ Варлаама) святую *мантію*, верже ю въ дебрь, и *шлемъ спасенія*, иже бѣ на главѣ его, снемъ заврже“. Великій князь Изяславъ грозилъ раскопать пещеру Антонія. „И се единъ отъ отрокъ вшедъ, повѣдаше, яко Антоніи *съ сущими съ нимъ* отходитъ отъ града сего въ ину область“. Кроткая жена смягчила князя Изяслава. По возвращеніи Варлаама „многымъ приходящимъ въ печеру благословения ради, еже отъ отецъ тѣхъ, друзии отъ нихъ *черньця бываху*“. Никонъ и другій инокъ „монастыря св. Мины“ удалились изъ пещеры. „Великый Никонъ отъиде въ островъ *Тмутораканьи* и ту обрѣте мѣсто свѣтло, чисто, близъ града, сѣде на немъ и Божиею благодатиею възрасти мѣсто то, и церковь св. Богородица взгради на

немъ. И бысть *монастырь* славенъ, иже до нынѣ есть, прикладъ имыи вьси Печерскы монастырь... По сихъ же накы Ефремъ каженикъ отъиде въ Константинъ градъ и ту живяше въ единомъ монастыри. Послѣди же изведенъ бысть въ страну сию и поставленъ бысть *епископомъ* въ градѣ Переяславли". Ѳеодосій послѣ того „поставленъ бысть пресвитеромъ". Братіи собралось до 12 человѣкъ. Сперва выкопанъ былъ храмъ въ самой пещерѣ, и Варлаамъ поставленъ игуменомъ; потомъ „постави *надъ печерою малу церковь* во имя Св. Богородица, веляше, да ту братія собираются на Божественно *славословие*; ядь ихъ бѣ ржань хлѣбъ токмо съ водою, въ субботу же и въ недѣлю сочиво вкушаху; многажды же, и въ та дни не обрѣтшюся сочиву, зелие сварившe, то едино ядяху. Еще рукама своима дѣлаху, и *клобуки плетуще*, и иная ручная дѣла строящи, тако носяще въ градъ и продающа, тѣмъ жита купяху". Трудились ночью, „дондеже *годъ будяше къ божественному славословию*, тако вкупѣ сшедшеся въ церковь *пѣние часомъ* творяхуть, таче божественную *литургію*". Варлаамъ (1055 г.) взятъ въ игумена Дмитріеву монастырю, а Ѳеодосій поставленъ на его мѣсто. Храмъ надъ пещерою сталъ тѣсенъ; преподобный Ѳеодосій на другомъ мѣстѣ построилъ церковь во имя Богородицы, обнесъ оградою, „переселился отъ печеры на мѣсто то". Это было „въ лѣто 6570" (1062). „По сихъ же посла единаго отъ братіи въ Константинъ градъ къ *Ефрему* каженнику, да *весь уставъ Студійскаго монастыря* снисавъ принесетъ ему". Ефремъ немедленно исполнилъ волю его. „Его же приимъ отецъ нашъ Ѳеодосіи повелѣ почести предъ братіею, и оттолѣ начатъ въ своемъ монастыри вся строити по уставу св. монастыря Студійскаго". Ѳеодосій съ любовію принималъ всѣхъ въ монастырь; ревностно заботился объ исполненіи правилъ; ходилъ по келіямъ; на всякое дѣло шелъ первый, какъ и во храмъ; особенно внушалъ братіи смиреніе: „когда идете, говорилъ, не опережайте другъ друга; встрѣчаясь, смиренно кланяйтесь одинъ другому". Книжное ученіе процвѣтало при немъ. „Многажы накы великому Никону сѣдящю и *дѣлающу книгы* и блаженному въскраи того сѣдящю, *прядущу нити, еже на потребу таковому дѣлу* (на переплетаніе книгъ), тако видѣти того кротость и смирение. Се же паки тъже черноризецъ *Ларіонъ повѣда* ми. Бяше бо *книгамъ хитръ писати*. Сіи *по вся дни и нощи писаше книгы* в келии блаженнаго отца нашего Ѳеодосія, оному же *псалтырь усты поющю* тихо, руками прядущю волну, или кое ино дѣло дѣлающю". Ночью преподобный тайно совершалъ молитву. Случалось, что приходили къ нему за благословеніемъ на начало утрени; подходили и слышали — онъ молился и горько плакалъ, билъ главою о землю; но лишь только начиналъ слышать, что пришли, прекращалъ молитву и давалъ видъ, что спитъ. Въ трапезѣ всегда ѣлъ сухой хлѣбъ; но никогда не видали, чтобы онъ за трапезою былъ невеселымъ. Великій князь Изяславъ приходилъ слушать бесѣды его. „Отъ чего такъ вкусна у васъ пища?" разъ спросилъ Изяславъ.

„Отъ того, отвѣчалъ Ѳеодосій, что здѣсь все готовятъ съ молитвою и благословеніемъ, а твои рабы ссорятся“. Братья Святославъ и Всеволодъ изгнали законнаго князя и старшаго брата Изяслава. Ѳеодосій свободно обличалъ Святослава *„отъ святыхъ книгъ“*. „Еще же въ октеніи веля того (Изяслава) *поминати, яко столному тому князю* и старѣйшю всѣхъ; сего же (Святослава) яко, рече, чрезъ законъ сѣдшю на столѣ томъ, не веляше поминати въ своемъ монастыри. О семъ же едва умоленъ бывъ отъ брата, повелѣ того съ нимъ поминати, и обаче же первое христолюбца, тогда сего благаго“. Близъ монастыря построилъ онъ дворъ и на немъ храмъ святаго первомученика Стефана; сюда собиралъ нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ, больныхъ, и всѣхъ питалъ. Кромѣ того, каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ *„въ погребы“* (въ темницы). На великій постъ обыкновенно уходилъ онъ въ пещеру; а изъ нея тайно удалялся „единъ *на село монастырское*“. Такъ жилъ *„единъ до вербныя недѣли“*. Выше сего Несторъ говоритъ: „друзии же и *села давахуть* имъ на попеченіе“. Предъ кончиною преподобный Ѳеодосій созвалъ „всю братію, еже *въ селѣхъ* или на иную требу шли; вся сбравъ, нача казати *тивуны, приставы, слугы*, еже пребывати комуждо въ порученной ему службѣ съ великимъ прилѣжаніемъ и страхомъ Божьимъ“.

Таково Несторово описаніе житія Ѳеодосіева. „Несторъ написа лѣтописецъ,—блаженный Несторъ въ лѣтописцѣ написа о блаженныхъ отцахъ“, такъ писалъ Печерскій инокъ Поликарпъ въ началѣ XIII вѣка. Лѣтопись Нестора (изд. въ I т. Собр. лѣтоп.) писана по мѣстамъ съ увлекательнымъ краснорѣчіемъ, съ одушевленіемъ живаго благочестія; а на сколько она дорожитъ истиною, показываетъ уже то, что о древнихъ временахъ говоритъ она кратко, ограничиваясь выписками свѣдѣній изъ лѣтописи Малалы и Георгія Амартола,—по переводу Болгарскому (*кн. Оболенскаго* предисл. къ лѣтоп. Переясл. стр. 6, 19, 85); свѣдѣнія о времени Владиміра подвергаетъ критикѣ. Разсказы долголѣтняго воеводы Яна († 1106 г.), разсказы Русскихъ торговцевъ, воиновъ, путешественниковъ, дополняли для него преданія и письменныя замѣтки прежняго времени. Теперь, когда извѣстно такое число Славянскихъ писателей, предшествовавшихъ Нестору, скептицизмъ противъ лѣтописи Нестора былъ бы смѣшонъ. Лѣтописецъ говоритъ: „въ лѣто 6360 (852), наченшу Михаилу (императору) царствовати, нача ся прозывати Русска земля... Тѣмъ же отселѣ начнемъ и числа положимъ“. Затѣмъ, показавъ годы княженія Олега и другихъ до Ярослава и сказавъ, что отъ смерти Ярослава до кончины Святополка—Михаила прошло 60 лѣтъ, въ заключеніи росписи говоритъ: „но мы на прежнее возъвратимся, скажемъ, *што ся удѣя въ лѣта си* (852—1113 г.)“. Слѣдственно лѣтописецъ положилъ обнять описаніемъ событія 852 — 1113 г. Все предшествовавшее тому служитъ у него введеніемъ въ его лѣтопись. Личность лѣтописца видна въ лѣто-

писи въ послѣдній разъ подъ 1106, гдѣ передаетъ онъ бесѣду свою съ Яномъ Вышатичемъ: о княженіи великаго князя Мономаха въ ней ни слова. Въ Житіи преподобнаго Ѳеодосія Несторъ говоритъ о посвященіи Ѳеоктиста въ епископы, что было 12 Января 1112 г.: это показываетъ, что лѣтопись преподобнаго Нестора не простирается далѣе 1112 года.

21. Василій, по повѣствованію его о князѣ Василькѣ, представляется жителемъ Владиміра Волынскаго, и если не іеромонахомъ, то священникомъ. Предъ нимъ несчастный Василько открываетъ совѣсть свою. „Се повѣдаю ти по истинѣ, яко на мя Богъ наведе за мое взвышенье... не помыслилъ есмъ зла братьи своей ни въ чемъ же, но за мое вознесенье низложи мя Богъ“, такъ говоритъ страдалецъ князь Василію. Даже и врагъ Васильковъ оказываетъ Василію довѣріе—поручаетъ ему объявить условіе свое Василько, что опять указываетъ на духовное званіе Василія. Повѣствованіе Василіево объ ослѣпленіи князя Василька и о послѣдствіяхъ того внесено въ лѣтопись Нестора (Собр. лѣт. т. I, стр. 109—116).

22. Сильвестръ, игуменъ Выдубицкій, съ 1119 г. епископъ Переяславскій († 1123 г. апрѣля 23). Въ Лаврентіевомъ спискѣ древней лѣтописи подъ 1110 г. читаемъ: „ Игуменъ Селивестръ святаго Михаила *написахъ* книгы си лѣтописець, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князи Володимерѣ, княжащю ему Кыевѣ, а мнѣ въ то время игуменящю у св. Михаила въ 6624 (1116), индикта 9 лѣта; а иже чтеть книгы сія, то буди ми въ молитвахъ“. Слово — *написалъ*, по употребленію древнему, означало—*переписалъ*; но не всегда одно это. Поликарпъ о Несторѣ говоритъ: „написа лѣтописецъ“. Относительно же Сильвестра мы имѣемъ еще и голосъ исторіи. Лѣтописецъ, описавшій нашествіе Эдигеево на Москву 1409 г., въ оправданіе своего описанія, говоритъ; „перви наши властодержцы безъ гнѣва повелевающе вся добрая и недобрая прилучившаяся *написовати*... якоже при Володимирѣ Мономахѣ онаго великаго *Селивестра* Выдубицкаго, *не украшая пишущаго*, аще хощеши, прочти прилѣжно, да почіеши“. Здѣсь и слова о Сильвестрѣ, что онъ не украшая писалъ, и сопоставленіе самаго повѣствователя съ Сильвестромъ, ясно говорятъ, что повѣствователь даетъ видѣть въ Сильвестрѣ сочинителя лѣтописи. Что же именно написалъ Сильвестръ, какъ сочинитель? Ничто не мѣшаетъ положить, что Сильвестръ, переписавъ въ 1116 году лѣтопись Нестора, окончившуюся 1110 годомъ, продолжалъ ее до начала 1123 года, т. е. до смерти своей. Съ другой стороны очень извѣстно, что въ Несторову лѣтопись внесено нѣсколько дополненій въ послѣднихъ ея годахъ. Такъ подъ 1096 годомъ только въ одномъ Лаврентіевомъ спискѣ, гдѣ и подпись Сильвестра, вставлено поученіе Мономаха, и притомъ не совсѣмъ у мѣста. Случай, по которому написано поученіе Мономаха, происходилъ въ 1100 году: къ тому же поученіемъ прерванъ разсказъ Нестора о

сѣверныхъ народахъ. Подъ 1097 г. внесено повѣствованіе Василіево объ ослѣпленіи князя Василька; отъ того въ лѣтописи подъ 1098 и 1099 гг. повторяются извѣстія, уже сообщенныя Василіемъ. Подъ 1100 г. повторяется извѣстіе, записанное подъ 1097 г. Все это явныя дополненія къ Несторову труду; и такъ какъ первое изъ нихъ несомнѣнно принадлежитъ Сильвестру, то имѣемъ право думать, что Сильвестръ, переписывая Несторову лѣтопись, не ограничивался дѣломъ переписчика, а внесъ и свои извѣстія.

23. Григорій, творецъ каноновъ, подвижникъ Печерскій. Благочестивый Поликарпъ, описывая, какъ прельщенный затворникъ Никита, при игуменѣ Никонѣ (1074—1088 г.), избавился отъ обольщенія своего, помѣщаетъ въ числѣ „преподобныхъ мужей“, молившихся за Никиту, *Григорія, творца каноновъ*“; причемъ ставитъ его послѣ Нестора, написавшаго лѣтопись, и прежде Ѳеоктиста, бывшаго въ послѣдствіи (1112—1123 г.) епископомъ Черниговскимъ. Такимъ образомъ, Григорій, творецъ каноновъ, извѣстенъ былъ при митрополитѣ Іоаннѣ II, и временемъ кончины его былъ, вѣроятно, 1120 годъ. Преподобный Григорій заслужилъ имя творца каноновъ, конечно, не безъ основанія: онъ названъ такъ, безъ сомнѣнія, отъ того, что службы и пѣсни на тѣ дни, которые положено было праздновать во время его жизни, писаны были имъ. Въ числѣ сихъ службъ—произведеній преподобнаго Григорія, безъ всякаго сомнѣнія, поставляемъ службу равноапостольному князю Владиміру (іюля 15). Въ ней по ркп. читаемъ: „Веселится и радуется *велій градъ* твой *Кіевъ*... Людіе Рюстіи пріидѣте *честнѣй церкви Владимира*, преблаженнаго великаго князя... Произрасти намъ (Владиміръ) свои честнѣи лѣторасли Соломона и Давида (Бориса и Глѣба), тѣмъ и мы—любовію празднуемъ, да молятся Богу *княземъ нашимъ подати побѣду на поганыи враги*... Преславная твоя память, юже празднуютъ христоименитіи князи, *тебѣ похваляюще своего праотца*“. По всѣмъ этимъ выраженіямъ очевидно, что пѣвецъ жилъ во времена Печенѣговъ и Половцевъ, которымъ обыкновенное названіе было: *поганые враги*; но отнюдь не при татарахъ, когда Кіевъ былъ вовсе не *великимъ* градомъ, а десятинный храмъ, гдѣ лежали мощи Владиміра, былъ совсѣмъ разрушенъ. Служба преподобному Ѳеодосію, котораго мощи открыты въ 1091 году, а память предписано праздновать по всѣмъ мѣстамъ въ 1108 г. (Ист. Русск. Ц. I, 148), также принадлежитъ преподобному Григорію.

24. Въ концѣ XI вѣка написаны:

а) Повѣсть о двухъ чудесахъ св. Николая—съ ковромъ и съ слугою, составляющая въ рукописномъ Житіи святителя 33-ю и 34-ю главу. Чудо о коврѣ начинается своимъ вступленіемъ. Это чудо „сотворшися тогда, говоритъ сочинитель, при моей худости въ Цариградѣ“, возвѣщено было „патріарху тогда сущему *Михаилу*“. (Чудо напечатано въ Житіи Николая. М. 1640 — 1642). Чудо съ слугою начи-

нается такъ: „Ино чудо хощу вамъ повѣдати“. Слѣдовательно, это говоритъ прежній повѣствователь. Святитель избавилъ изъ темницы слугу господина, „иже славною честію почтенъ отъ царя *Константина*, имѣя челяди много зѣло“. (Чудо написано въ Житіи, М., 1640—1642). Михаилъ Керуларій былъ патріархомъ 1043 — 1059 г. при императорѣ Константинѣ Мономахѣ (1042—1059 г.) и не долго при Константинѣ Дукѣ (1059—1067 г.); а послѣ Константина Дуки ни при одномъ Константинѣ не было патріарха Михаила. Слѣдовательно, эти два чуда происходили около 1051 — 1059 г. Но описаны они въ Кіевѣ уже послѣ патріарха Михаила, т. е. послѣ 1059. „Патріарху тогда сущему Михаилу“, говоритъ повѣствователь современникъ.

б) Повѣсть о спасеніи святителемъ младенца, утонувшаго въ рѣкѣ Днѣпрѣ, написана тогда, какъ ходили въ Вышгородъ для поклоненія мощамъ св. Бориса и Глѣба „множьство людии отъ всихъ градъ и селъ“; когда въ Кіевѣ были Софійскій храмъ и митрополитъ; слѣд. прежде XIII вѣка. Чудо съ младенцемъ отъ Николы Мокраго происходило въ 1092 г. (Описаніе Соф. храма, Кіевъ, 1854, стр. 61). Описаніе чуда составлено, безъ сомнѣнія, тогда же. Оно напечатано въ Житіи святителя, М. 1640—1642.

в) Повѣсть о чудѣ надъ Половцемъ разсказывается Кіевляниномъ и оканчивается такъ: „Мы же, братія, се слышавше чюдо сего святаго въ землѣ Русстѣй, потщимся угодити Богу, яко не презрѣ людии *новѣпознавшихъ* Его“ (напеч. въ Житіи, М. 1640—1642). Очевидно, это писано не позже конца XI вѣка.

г) „Житіе и дѣяніе“ свят. Николая, начинающееся словами: „въ дни прежняя благоволи Богъ взыскати писанья“ — сочиненіе Русское. Оно состоитъ изъ двухъ частей: въ первой описаны жизнь святителя и 27 чудесъ его, происходившихъ во времена, предшествовавшія времени повѣствованія; вторая часть начинается такъ: „и се же добро есть намъ Божіе писаніе къ вамъ проповѣдати... яко и нынѣ въ человѣцѣхъ бысть великимъ чудотворцемъ Николаемъ, въ наши лѣта, многа дѣянія“. Здѣсь описано 14 чудесъ, въ томъ числѣ и приведенныя нами чудеса. (*Царскаго*, ркп. 1514 г. № 381; XVI в. № 368, 388). Воспользовался ли сочинитель и повѣствованіями чужими, или онъ самъ описывалъ всѣ чудеса своего времени, какъ составилъ Житіе и дѣяніе при пособіи древнихъ источниковъ, теперь трудно рѣшить. Во всякомъ случаѣ описаніе его писано близко ко времени перенесенія мощей въ Баръ, такъ какъ объ этомъ перенесеніи онъ еще не говоритъ.

д) „Слово о перенесеніи мощей святаго Николы. Присно убо длъжни есмы, братіе, праздникъ Божіи въ честь творяще дръжати“. Перенесеніе происходило въ „тсящное и девятьдесятъ шестое лѣто... въ лѣта же Русскихъ князии, благов. в. кн. Всеволода и... сына его к. Владимира Черниговскаго“. (*Царскаго*, № 381, 388; *Румянцева*, ркп. XV в. № 435). Это слово есть и въ Прологѣ и въ Житіи, напеча-

танномъ въ Москвѣ 1640—1642 г., но со многими перемѣнами; есть нѣкоторыя разности и въ спискахъ.

е) Что касается до Похвальнаго Слова св. Николаю, которое въ спискахъ Румянцева XV в. (№ 434, 435) начинается такъ: „Се настоить, братіе, свѣтлое праздьство“; а въ спискахъ Царскаго (№ 381, 388) значится: „Се приспѣ, братіе, свѣтлое праадньство“, т. е. въ послѣднихъ съ перемѣнами въ словахъ; то и языкъ его и собенно увѣщаніе: „на добрая дѣла подвигнемся, въздержащеся... *отъ мьртвечины и отъ кровоядения*“, показываютъ, что оно писано для новокрещенныхъ Славянъ, только едва ли Русскихъ: у послѣднихъ и во время язычества, по лѣтописи, не видно обчая ѣсть мертвечину. Слово содержитъ въ себѣ и краткое описаніе житія.

ж) Въ концѣ XI в. пещерные иноки уже читали Житіе св. Антонія Печерскаго. Оно извѣстно было потомъ блаж. Симону и Поликарпу. Къ сожалѣнію, до нашего времени не дошло оно.

з) Житіе благовѣрной княгини Ольги, извѣстное нынѣ по прологу XIII в. (Опис. муз. стр. 453), писано не позже 1078 г. Іаковъ въ похвалѣ Владиміру (§ 18) повторялъ нѣкоторыя слова его.

и) Въ Златой Чепи XIV в. Сергіевой лавры въ пергаменномъ ея сборникѣ того же столѣтія № 10 и въ сборникѣ Царскаго XIV в. № 361 поученіе во 2 нед. поста начинается такъ: „придѣте, любиши, да мало и *еще нѣчто* изреку о святомъ постѣ“. Поученіе это объясняетъ для *новопросвѣщенныхъ* людей, что четыредесятница составляетъ десятину Богу отъ всего года. Итакъ ясно, что поученіе говорено въ XI стол., ясно и то, что проповѣдникъ уже не разъ бесѣдовалъ съ своими слушателями. Поученіе въ 4 нед. поста опять говоритъ: „Придѣте нынѣ, церковная чада, *обычьное сътворю поученіе*“. Итакъ слѣдуетъ положить, что поученія Златой Чепи, начиная съ слова въ нед. мытаря, составляютъ рядъ постныхъ поученій одного и того же пастыря XI в. Первое поученіе (л. 102) въ нед. мытаря начин.: „придите днесь, братья, послушавше Христова гласа, бодрѣйши будемъ на покаянье“. Второе о блудномъ: „взълюбленнии, послушавни самаго Христа о покаяньи глаголюща притчею“. При объясненіи словъ блуднаго: колико наемниковъ отца моего избываютъ хлѣбы, проповѣдникъ въ наемникахъ видитъ оглашенныхъ. „Наемницы суть оглашении и анагности“. Словами о оглашенныхъ указываетъ на то, что имѣетъ дѣло съ людьми новообращенными. Прибавляя же къ слову: оглашении греческое слово: анагности, что значитъ чтецы, или показываетъ свое недовольное знакомство съ значеніемъ анагноста, если принимаетъ его за подобно-значущее съ оглашенными, или же даетъ видѣть, что тогда чтецами точно были наемные люди, какъ это и было въ русской церкви въ домонгольское время и даже долго послѣ того. Третье поученіе въ нед. мясопустную (л. 105): „се приближается, братья, время покаянью“. Объясняется евангельское чтеніе о страшномъ судѣ. Четвертое въ нед. сы-

ропустную (л. 107): „братье, послушайте, умная двери отверзше“. Сперва говорится о прощеніи обидъ; потомъ о постѣ, наконецъ о милостынѣ. Въ Румянцевомъ сборн. XV вѣка (№ 406) это слово приписано св. Ѳеодору Студиту: но между его наставленіями нѣтъ такого поученія, точно также, какъ первое и второе поученія напрасно названы тамъ Златоустовыми. Пятое въ первую нед. поста (л. 109): „видите ли, взлюбленніи, отъ самѣхъ вещей постную пользу“. Наставникъ предлагаетъ рядъ притчей. Шестое во 2 нед.—помянутое. Седьмое (л. 113) въ нед. 3 поста: „братье, преплувше нынѣ святыя си дни св. поста, възрадуемся душею“. Предлагается рядъ простосердечныхъ наставленій, не соединенныхъ одною мыслію. Слова апостола Еф. 5, 18 приводятся въ такомъ видѣ: не упивайтеся виномъ, в немъ же нѣсть спасения (ασωτια).—„Если придетъ слово отъ „князя“ земнаго къ подвластнымъ, говоритъ проповѣдникъ, всѣ слушаютъ со страхомъ: а когда устами пророковъ и апостоловъ возвѣщается слово Божіе, — никто не слушаетъ. Не терпя насъ видѣть *приносящими жертвы* бѣсамъ, Сынъ Божій сошелъ на землю“. Внушается не разговаривать въ церкви, внимать службѣ Божіей и участвовать въ ней благоговѣйно умомъ и сердцемъ. Осьмое въ 4 нед. помянутое, гдѣ сочинитель пользуется словомъ Василія в. о постѣ. Девятое въ 5 нед. поста (л. 117). „По малѣ дни постъ си сконьчатися хощетъ“. О непричащающихся св. таинъ говоритъ: „невѣрнымъ подобни суть и арменомъ, иже самохотне, небрегуще о своемъ спасеньи, причастья удаляются“.

Два изъ постныхъ поученій, на 1 и 2 недѣли поста, изданы вполнѣ и съ рус. переводомъ въ Прибав. къ твор. отц. XVII, 49—64. Поученія 1, 5—9 напеч. въ Златоустѣ. Почаевъ, 1795 г.

і) „Слово св. Исаіи прор. истолковано Златоустомъ“, противъ почитанія *Рода* и *Рожаницъ*. Между прочимъ говоритъ оно: „раби суть то, иже служат Богу,—а не Роду, ни Рожаницамъ... Вы же взъалчете, но того сыти есте трапезою, юже готовасте Рожаницамъ... но то піете, иже то исполниваете чрѣпанія бѣсомъ... Ставляюще трапезу Роду и Рожаницамъ взопіете въ болѣзни сердца вашего и отъ сокрушенья духа въсплачетеся“. (Изд. И. И. Срезневскимъ въ Архивѣ Калачова кн. II ч. I стр. 100. 101).—Это слово писано конечно прежде XII в. Кирикъ спрашивалъ Нифонта: „аже се Роду и Рожаници крають хлѣбы и сыры и (піютъ) медъ? Бороняше (Нифонтъ) вельми. Нѣгдѣ рече, молвитъ: горе пьющимъ Рожаницѣ“. По азбуковникамъ, Рожаницами „еллинстіи звѣздословцы наричутъ седмь *звѣздъ*, глаголемыхъ *планиты*, и кто въ кую планиту родится, то и по той планитѣ любопрятся предвѣщати нравъ младенца или къ коимъ похотѣмъ естествомъ уклонителенъ будетъ. И того ради рождьшагося, якожъ они мнятъ, въ планиту аристъ предглаголютъ тяжела быты нравомъ, яра же и гнѣвлива и дерзка во бранѣхъ“. Народъ, не зная споровъ звѣздословцовъ, приносилъ жер-

твы звѣзднымъ духамъ, покровителямъ дѣторожденія. Подробно о Родѣ и Рожаницахъ Срезневскій въ Архивѣ кн. 2 стр. 99—122.

25. Игуменъ **Даніилъ** извѣстенъ по описанію путешествія своего въ Іерусалимъ. Такъ какъ онъ въ описаніи сравниваетъ Іорданъ съ р. Сновомъ, то отселѣ заключаютъ, что онъ—житель Чернигова. О времени путешествія говоритъ онъ: „ходилъ есмь тамо въ княженье русское в. к. Святополка Изяславича, внука Ярослава Владиміровича кыевскаго... И пригоди ми Богъ путь водный тако. Поиде князь іерусалимскыи, именемъ Болдвинъ на войну къ Дамаску и азъ идохъ къ князю тому и рекохъ съ мольбою, кланяясь ему: княже господине, поими мя съ собою до тиверіадскаго моря... Повелѣ ми ити съ собою“. Походъ Балдуина къ Дамаску совершался въ 1113 году. (Gesta dei per Francos, Hanov. 1611, p. 435—426). Кн. Святополкъ-Михаилъ скончался апр. 1114 г. Итакъ Даніилъ отправился въ Іерусалимъ въ 1113 г. и возвратился вѣроятно въ 1114 г. „Паломникъ или хоженіе Даніила, русскія земли игумена“, сохранился во многихъ спискахъ большею частію позднихъ; самый древній списокъ XV в. въ б. общ. ист. № 189. Паломникъ изданъ Сахаровымъ въ Сказаніяхъ русск. народа II, 11—45. Объясненіе непонятныхъ названій мѣстностей, часто испорченныхъ писцами,—у г. *Норова* въ Прибав. къ путешествію его въ Іерусалимъ. Даніилъ описываетъ путь въ святую землю и все замѣчательное, видѣнное имъ въ св. мѣстахъ Палестины. Описаніе одушевлено искреннимъ благочестіемъ. „Богъ тому послухъ, говоритъ онъ, и св. гробъ Господень, яко во всѣхъ мѣстахъ святыхъ не забыхъ именъ князей русскихъ и княгинь и дѣтей ихъ и епископъ и игуменъ и бояръ и дѣтей моихъ духовныхъ“.

26. Великій князь **Владиміръ Мономахъ** (1113 — 1125 г.) оставилъ превосходное Поученіе дѣтямъ, сохранившееся въ Лаврентіевомъ спискѣ лѣтописи. Тамъ же его Посланіе къ сыну о мирѣ съ немиролюбивымъ Олегомъ Черниговскимъ.—„Страхъ имѣйте Божій въ сердцѣ и милостыню творите неоскудѣваемую, потому что здѣсь начало всякому добру“: такъ начинаетъ свое поученіе Мономахъ. Сказавъ потомъ о случаѣ, вызвавшемъ изъ души его наставленіе, онъ учитъ покаянію, молитвѣ, гостепріимству; совѣтуетъ учиться чужимъ языкамъ; осуждаетъ лѣность и въ примѣръ выставляетъ, какъ трудился самъ онъ во всю жизнь. Это дорогая картина древней жизни, простой и глубоко благочестивой.

Г. Погодинъ (Извѣст. акад. X, 234—244) въ своемъ изслѣдованіи выставляетъ вѣроятную мысль, что поученіе Мономаха собственно писано въ 1099 г., вслѣдъ затѣмъ, какъ вынуждали его итти вопреки договору и совѣсти противъ Ростиславичей, съ которыми заключенъ договоръ, и что нѣсколько событій позднѣйшаго времени, внесенныхъ въ поученіе, внесено самимъ Мономахомъ въ послѣдствіи. Скажемъ съ своей стороны, что такимъ временемъ составленія поученія

объясняется и то, почему поученіе внесено въ лѣтопись подъ 1096 г. Дѣла 1096 г. находятся въ связи съ дѣлами 1099 г. — Послѣднее событіе упоминаемое въ поученьи дополненномъ: „ходихомъ къ Володимерю на Ярославьця, не терняче злобъ его“. По лѣтописи, это было въ 1118 г.

Около 1114 г. Мономахъ пересматривалъ и дополнилъ Русскую Правду. „Асе уставилъ Володимеръ Всеволодовичь по Святополцѣ, созвавъ дружину“. Дополненія Мономаха—статьи о должникахъ, о закупахъ, о холопѣ обѣльномъ, о продажахъ въ 12 гривенъ, въ 3 и 1 гривну, о свидѣтеляхъ, объ убійствѣ жены свободной и не свободной, о наслѣдствѣ, о холопахъ.

Симонъ въ повѣсти о печерской церкви говоритъ о Мономахѣ: „и въ своемъ княженьи, вземъ мѣру божественнаго писанья тоя церкви всемъ подобьемъ създа церковь в градѣ Ростовѣ; но и нисмя на харатьи написавъ, идѣже кыиждо праздникъ въ коемъ мѣстѣ написани есть“. Что это значитъ? Первая половина извѣстія—понятна: Владиміръ въ своемъ княженьи, въ г. Ростовѣ, создалъ церковь совершенно сходную съ печерскою, взявъ измѣреніе той церкви. Послѣ сего понятно, что во второй половинѣ говорится не о мѣсяцесловѣ съ обозначеніемъ Господскихъ праздниковъ, какъ можно бы думать, если разсматривать слова безъ связи съ первою половиною извѣстія. По связи видно, что написанъ былъ на бумагѣ рисунокъ печерскаго иконостаса, гдѣ обозначено, на какомъ мѣстѣ какой праздникъ написанъ. И рисунокъ написанъ самимъ княземъ.

27. Митрополитъ **Никифоръ**, родомъ Грекъ изъ Ликіи Малоазійской, управлявшій церковію 1104—1120 г., пастырь просвѣщенный и ревностный къ своему долгу. При немъ церковь Русская прославлена нѣсколькими знаменіями любви небесной. Святыя мощи Бориса и Глѣба, перенесенныя въ новый храмъ, ознаменовали себя многими чудесами. Мощи святой великомученицы Варвары изъ Царяграда посѣтили Кіевъ къ утѣшенію и защитѣ Русской страны. Блаженный Никифоръ, управляя церковію, дѣйствовалъ не одною властію, но и словомъ евангельской истины. Его: а) Посланіе къ великому князю Владиміру Мономаху *о постѣ*, или точнѣе о вниманіи къ себѣ, превосходное по слогу и содержанію (изд. въ I ч. Достоп. Русск. М. 1815), писано при наступленіи великаго поста. „Постъ, говоритъ онъ, необходимъ послѣ грѣха Адамова; жизнь въ человѣкѣ двоякая — разумная и животная, а для удержанія власти за первою надъ послѣднею весьма полезенъ постъ“. Находя неприличнымъ распространяться о постѣ предъ такимъ княземъ, „его же благочестіе воспита и постъ воздои“, сочинитель обращается къ важнѣйшему правилу жизни—„внимай себѣ, рекоша книгы“. Посему разсуждаетъ о душѣ, о трехъ главныхъ силахъ ея—умѣ, чувствѣ и волѣ, объясняя дѣйствія ихъ примѣрами изъ жизни. „Увидѣлъ еси княже, человѣколюбивый и кроткій, симъ словомъ тричастное души, увѣжь

же и слуги ея. Яко же бо ты, княже, сѣдя здѣ, въ своей землѣ, воеводами, слугами своими, дѣйствуеши по всей земли и самъ ты еси господинъ и князь: тако и душа по всему тѣлу дѣйствуетъ пятью слугъ своихъ, рекше пятью чувствіи—очима, слухомъ" и пр. Находя дѣйствія князя по четыремъ чувствамъ неукоризненными, останавливается на слухѣ. Душа, говоритъ, обязана повѣрять донесенія чувствъ. Ты самъ не можешь видѣть всего твоими очами; тебѣ доставляютъ свѣдѣнія слуги. Испытай же, не приходитъ ли отъ нихъ „нѣкака пакость". Вспомни объ осужденныхъ и наказанныхъ, не клевета ли погубила ихъ?... „Не печали же ся, княже, о словеси семъ, говоритъ въ заключеніи блаженный пастырь... Сего ради дерзнухомъ мы, яко уставъ церковный и *правило* въ *время се* и къ княземъ *глаголати* что полезное... Аще и и есьмы таци (въ струпахъ грѣховныхъ); но слово Божіе, иже въ насъ, здраво есть и цѣло..." Послѣдняя мысль, мысль о силѣ слова Божія, не ослабляемой немощію проповѣдника, одна стоитъ сотни многорѣчивыхъ буллъ папскихъ; а между тѣмъ и все посланіе такъ умно, такъ искренно благочестиво! Посланіе къ тому же князю о причинахъ отверженія Латинянъ Православною церковію (изд. въ Памятн. XII в. М. 1825 г.), писано по тому случаю, что благочестивый князь самъ спрашивалъ о томъ митрополита Никифоръ показываетъ двадцать отличій Римской церкви отъ Православной, полагающихъ раздѣленіе между ними. Одни изъ нихъ догматическія, другія обрядовыя, третьи нравственныя. Чтобы не смущать князя спорами, митрополитъ излагаетъ отличія Римской церкви кратко, но вездѣ присовокупляетъ и краткое, но основательное, опроверженіе Латинскихъ мнѣній. О главномъ такъ говоритъ онъ: „Злую мысль держатъ испорченнымъ и скуднымъ смысломъ, дѣлая прибавленіе въ святомъ правилѣ, т. е. въ Вѣрую во единаго Бога; святые отцы написали такъ: „и въ Духа Святаго животворящаго, отъ Отца исходящаго"; а они прибавили: „иже отъ Отца и Сына". Это есть великое зловѣріе, приводитъ къ жидовству и Савелліевой ереси. Прибавляя это, они отвергаютъ вѣру святыхъ отцевъ 1-го и 2-го Собора, и то слово Христово, которое сказалъ Онъ апостоламъ о ниспосланіи Духа, когда говоритъ, по повѣствованію евангелиста, такъ: *егда пріидетъ Утѣшитель, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, Той научитъ*. Если Христосъ не сказалъ: иже и отъ Сына, какъ же они дерзнули прибавить?" Достойно вниманія, что отступленіе Латинянъ отъ Православія митрополитъ производитъ отъ Нѣмцевъ: „Старый Римъ заняли Нѣмцы и овладѣли тою землею. Старые люди, хранившіе законъ Христа, апостоловъ и святыхъ отцевъ, скоро перемерли; по смерти ихъ, младые и неопытные послѣдовали прелести Нѣмцевъ и вошли въ различныя отступленія, противныя Божественному закону, и потому явно дошли до жидовства. Не смотря на увѣщанія и совѣты другихъ церквей, они не хотѣли отстать отъ зла, творимаго ими, и потому были отринуты нами". Это посланіе Никифора во многомъ сходно съ состязаніемъ

м. Георгія (§ 16). в) Еще Посланіе къ князю о Латинянахъ, начинается такъ: „поелику въ судахъ у тебя, чадо блаженное и сынъ свѣта, находится земля Лядская (Польская), а живущіе въ ней служатъ на оплаткахъ и приняли латинское ученіе: то я извѣщаю, по какой причинѣ отступили отъ святой, соборной, апостольской церкви". По такому началу посланія вѣроятно, что посланіе писано къ Волынскому князю, подъ властію котораго жили и Поляки. Это посланіе совершенно отлично отъ посланія къ Мономаху о Латинянахъ. Здѣсь исчисляются и такія отступленія, о которыхъ не сказано въ томъ посланіи. „А вотъ и иное зло, говоритъ здѣсь Никифоръ: если случится въ субботу или въ среду или въ пятницу Рождество Христово или Богоявленіе или другой Господскій праздникъ: они не разрѣшаютъ поста, а сѣтуютъ, тогда какъ съ ними находится Женихъ". Цѣлая вторая половина посланія занята обличеніемъ римскихъ опрѣсноковъ. Посланіе изд. у *пр. Макарія* въ Ист. т. II, 314, 320. У него же (ibid. т. II, 320, 326) напечатано Посланіе Никифора къ муромскому князю Ярославу Святославичу, повтореніе посланія къ неизвѣстному князю и частію посланія къ Мономаху. г) Есть „Поученіе митрополита русскаго Никифора въ недѣлю сыропустную". Оно замѣчательно по началу. „Много наставленій, друзья мои и любезныя во Христѣ чада, долженъ бы я предлагать вамъ устами моими, чтобы водою слова напоить добрую и плодоносную землю, ваши души. Но мнѣ не данъ даръ языковъ, о которомъ говоритъ св. Павелъ и которымъ бы могъ я выполнять предписанное мнѣ. Отъ того стою я среди васъ безгласный и безмолвный. Поелику же нынѣ необходимо предлагать поученіе по случаю наступающихъ дней св. великаго поста: то я положилъ предложить вамъ наставленіе письменное". За тѣмъ увѣщаваетъ каяться и поститься, съ забвеніемъ обидъ, и особенно удерживаться отъ нетрезвости. Поученіе изд. у *пр. Макарія* въ Ист. т. II, стр. 327—330. д) По распоряженію м. Никифора, если не имъ самимъ, написано дополненіе къ сказанію о *чудесахъ* Бориса и Глѣба, о тѣхъ чудесахъ, которыя происходили въ 1093—1115 г., со включеніемъ перенесенія мощей въ новый каменный храмъ (изд. въ сказ. о Борисѣ и Глѣбѣ, 84 — 90. 131—147. См. лѣтоп. лавр. и ипат. подъ 1115 г.).

28. Преподобный **Антоній** Римлянинъ, основатель монастыря его имени и съ 1131 г. игуменъ († 1147). Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хранятся сосуды его. Одинъ яшмовый; на клеймахъ его изображены Святая Тройца и четвероконечный крестъ; на ободкѣ надпись: πιετε εξ αυτου παντες. Другой сосудъ оникосовый; на ободкѣ надпись: *Піите отъ нея вси. Се есть кровь Моя новаго завѣта, изливаема за вы и за многы.* Въ Синодальной библіотекѣ хранится Служебникъ преподобнаго Антонія (№ 605) съ одною литургіею Златоустаго. Вотъ чтеніе одной молитвы: „Иже вьсь миръ свой тако възлюби, яко единочадый сынъ свой дати, да всякъ вѣруяй въ нь не погибнетъ, нъ имать

животъ вѣчный, иже пришедъ и все, еже о насъ, смотреніе исплънивъ, въ нощь, въ нюже предаяшеся за мирскый животъ, приимъ хлѣбъ святыма своима и пречистыма рукама". (Образцы древлепис. М. 1840. № 5). Въ описи 1636 г. показаны „три служебника харатейныхъ чудотворца Антонія Римлянина" (Опис. книгъ стат. Мои. № 1927—929. М. 1848 г.). Въ обители его хранится каменный крестъ его; на верхней перекладинѣ сего шестиконечнаго креста наведены мозаикою слова: ІС. ХС. Замѣчательны и шесть мусійныхъ иконъ преподобнаго на мѣдныхъ доскахъ: на трехъ изображенъ Господь Вседержитель, а на другихъ трехъ—распятый Спаситель. Въ *духовной граматѣ* своей преподобный описываетъ труды и скорби, какіе понесъ онъ при основаніи монастыря, и поручаетъ обитель Богу и Пресвятой Богородицѣ. Въ другой *граматѣ* пишетъ, что онъ купилъ землю для обители у сыновей посадника и описываетъ границы земли. Не удивительно, что до насъ дошли только списки граматъ, а не подлинники. Довольно, что одна изъ нихъ утверждена царемъ Іоанномъ. Онѣ изданы у *Карамзина*, т. II, пр. 210, а списки ихъ—у *Толстаго*, т. II, № 220.

Образцы подобныхъ современныхъ Антоніевой граматъ, важныхъ для исторіи церкви и ея управленія: грамата к. Мстислава и *Всеволода* 1130 г. Юрьеву монастырю (изд. въ Дополн. къ ист. акт. 1, № 2. Изв. акад. VIII, 339—353); уставная грамота к. Всеволода 1131 г. Новгородской Предтечевой церкви (изд. въ Доп. къ ист. акт. 1, № 3; въ Правосл. Собес. 1861 г.) съ изложеніемъ обязанностей причта и правами приходскаго купечества; двѣ граматы к. Всеволода Юрьеву монастырю съ пожертвованіемъ (въ изв. акад. VIII, 353—359); уставъ к. Всеволода для софійскаго собора съ дополненіями къ цер. уставу Ярослава (изд. въ Прав. Собес. 1861 г.). Въ 1137 г. софійскому собору дана грамата кн. *Святославомъ* (Достоп., I. М. 1816 г.). Въ 1148 г. кн. *Изяславъ* Мстиславичъ далъ грамату Пантелеимонову монастырю (Изв. акад. VIII. 354. Акт. I, № 4). Въ 1150 г. *Ростиславъ* кн. смоленскій далъ грамату смоленской епископіи съ правами каѳедры. (Доп. къ ист. акт., I, № 4).

29. Ѳеодосій, инокъ, собесѣдникъ святаго князя Николая, въ мірѣ Святослава, или Святоши, скончавшагося въ Печерской обители въ 1142 г. „Призываю же, рабъ твой инокый Ѳеодосии, *моего патріарха* молитвы", говоритъ Ѳеодосій (предисл.). Эти слова показываютъ, что Ѳеодосій былъ Грекъ изъ Царяграда, а не Кіевлянинъ. Языкъ его, темный и неправильный, показываетъ то же самое. Послѣ того понятны слова его объ омирскихъ и риторскихъ книгахъ, такъ же какъ и слова: „идеи безъмлъвія неимыи на ясности". Симонъ пишетъ о подвижникѣ князѣ Николаѣ: „суть же и книгы его донынѣ у васъ". Князь любилъ книги и по этой любви просилъ Ѳеодосія „отъ Грьчьскаго Словѣскы прѣложити богомудрую и догматскую епистолію" св. Льва Римскаго. Ѳеодосій, начавъ переводъ, написалъ посвященіе его князю и повѣсть

о Халкидонскомъ Соборѣ; но переводъ посланія оконченъ уже тогда, какъ князь подвижникъ скончался, и переводчикъ въ концѣ перевода написалъ: „евангельскыя же ради заповѣди сие посланіе аки талантъ трѣжникомъ намъ прѣдавшему, христолюбивому и благородному Святоши вѣчная память. Людье: вѣчная память". (Переводъ изданъ въ Чт. Общ. ист. 1847 г. № 7).

По всей вѣроятности имъ же написано „Житіе св. Владиміра", которое почти буквально взято изъ Несторовой лѣтописи и несправедливо принималось за сочиненіе мниха Іакова (Христ. Чт. 1849 г.). По одному списку, составитель житія, грѣшный Ѳеодосій, говоритъ: „святая царю, Констянтине и Владимере! помозита на противныя сроднимъ вашимъ и люди избавляита отъ всякоя бѣды стадо *Греческое* и *Русское*"; ясно, что это говоритъ Грекъ, пребывающій въ Кіевѣ (Опис. Румянц. муз. стр. 434 и 758).

30. Климентъ Смолятичь „черноризецъ скимникъ", 1147—1155 г. митрополитъ Кіевскій, принужденный бѣжать во Владиміръ Волынскій, когда Ростиславъ потерялъ престолъ. Въ 1159 г. сыновья Изяслава, по волѣ коего Климентъ взошелъ на каѳедру, снова желали, чтобы Климентъ управлялъ церковію; но споръ кончился тѣмъ, что положено не давать власти ни Клименту, ни его преемнику Греку Константиину, а просить у патріарха новаго митрополита (Истор. Русск. Цер. I, 169—174). Климентъ былъ, по отзыву Кіевской лѣтописи, „книжникъ и философъ, такъ якоже въ Руской земли не бяшеть" (Собр. лѣт. т. II, 3, 29); а по другимъ „зело книженъ и учителенъ и философъ велій и многа писанія написавъ предаде" (Ник. лѣт. II, 35). Кирикъ приводитъ нѣсколько правилъ его (Ист. Русск. Ц. I, 123, 129, 130, 190). По отзыву лѣтописей о Климентѣ, можемъ признать болѣе чѣмъ за вѣроятное, что сему учительному пастырю принадлежитъ краснорѣчивое поученіе въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. „Кто доволенъ изглаголати силы Господня?". Послѣ исчисленія мѣстъ востока, гдѣ прославились подвигами святые, упоминается здѣсь „и новопросіавшаа въ Руси Печера". Послѣ святыхъ востока „прославляемъ же и тебе, честный отче, Русское утвержденіе, *Антоніе* честный, начальниче блаженному житію,— *Ѳеодосію* по тебѣ создавшему... Ублажаемъ *князя Игоря*, пріемша честно мученіе, принесшаго жрътву чисту Богови". Въ заключеніи наставникъ пишетъ: „молю вы убо, господие, людие мои, стадо Христово и боголюбимаа братиа, се глаголю вамъ, сыномъ своимъ". По этимъ словамъ видно, что это говоритъ пастырь церкви, и притомъ такой, который имѣетъ въ паствѣ „господии", т. е. князей; слѣдовательно, это говоритъ пастырь митрополитъ. „Реку же и княземь, говоритъ далѣе и прямо наставникъ, спаситеся и вы, князи, правдою, златолюбие отврьгше; спаситеся и вы, княгинѣ, истиною, а не злобою срѣбролюбіа ненавидяще" (Румянц. Сборн. XV в. № 406). Блаженный князь Игорь убитъ былъ Кіевлянами въ 1147 г., хотя Климентъ „много возбраняше имъ".

Великій князь Изяславъ, за котораго возстали Кіевляне, узнавъ о смерти Игоря, горько плакалъ объ Игорѣ и рѣзко обвинялъ Кіевлянъ. Между тѣмъ явилось „знаменіе велико“ въ храмѣ, гдѣ положено было тѣло убіеннаго. Братья Игоря съ честію въ 1150 г. перевезли тѣло Игоря изъ Кіева въ Черниговъ (Собр. лѣт. I, 137, 138; т. II, 33—35, 53). И такъ, лѣтопись съ своей стороны показываетъ, что въ Кіевѣ, при митрополитѣ Климентѣ, считали убіеннаго князя невинно убіеннымъ и блаженнымъ, и слѣдовательно митрополитъ Климентъ, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, уже могъ въ числѣ святыхъ упоминать не только Антонія и Ѳеодосія, но и убіеннаго князя Игоря.—М. Клименту приписывается еще слово о любви „Климово“ (Изд. Ак. X, 98).

31. Нифонтъ святый, епископъ Новгородскій. Иноческіе подвиги проходилъ онъ въ Печерскомъ монастырѣ. Посвященный въ епископы въ 1130 г., онъ 1135 г. прекратилъ, увѣщаніемъ своимъ, начинавшуюся брань между Кіевлянами, Черниговцами и Новгородцами. Много разъ и послѣ того принималъ онъ на себя устраивать дѣла Новгородцевъ, и случалось, что недовольная сторона держала его въ заключеніи. Въ 1147 г. онъ сильно возставалъ противъ посвященія митрополита Русскими епископами и отказался признавать Климента за верховнаго пастыря Россіи. За это великій князь Изяславъ заключилъ его въ Печерскомъ монастырѣ, а патріархъ Николай, по лѣтописи, „присла къ нему грамоты, блажа и причитая къ святымъ его“. Грамата патріарха сохранилась въ житіи Нифонта (Рус. святые, апр. 21). Нифонтъ былъ усердный строитель храмовъ, и во Псковѣ основанъ имъ Спасскій монастырь на Мирожѣ. „Ревнитель священнымъ и божественнымъ вещемъ“ скончался въ 1156 г. (Собр. лѣт. т. II, 29, 30, 80; т. III, 6, 9, 13, 214, 215).

Отвѣты св. Нифонта на вопросы Кирика показываютъ и опытность пастыря и свѣтлое разумѣніе духа христіанскаго; они введены были и въ составъ Кормчей, какъ прекрасный опытъ Русскаго церковнаго законодательства.—На вопросъ: давать ли причастіе больнымъ, извергающимъ гной? св. Нифонтъ отвѣчаетъ: „Совершенно должно: не то смрадъ и отлучаетъ отъ святыни, что исходитъ изъ устъ у иныхъ, а смрадъ грѣховный“. О займѣ съ ростомъ такъ велѣлъ учить: „если то попъ, скажи ему—недостойнѣ ти служити, аще того не останеши (требовать роста); а если мірянинъ, то скажи—ты не долженъ брать (роста); на мнѣ грѣхъ, если бы я не сказалъ тебѣ того. Если не могутъ оставить того: то скажи—будьте милосерды, возмите легкій (ростъ); если дано по 5 кунъ, возьми 3 или 4“. (См. Ист. Русск. Ц., I, 116—128, 136, 138—219).—Св. Нифонта считаютъ продолжателемъ Несторовой лѣтописи (*Стрѣлецкій*, въ Очерк. литер. Русск. ист. Спб., 1845, стр. 34—35): мнѣніе вѣроятное, какъ увидимъ ниже (42).—Что касается до наставленій Нифонта о русальяхъ, о искушеніи Божіи и пр. (Рук. Толстаго, стр. 123, 130, 135, 456), то напрасно при-

нимаютъ ихъ (Словарь, т. II, 142; *Шевыревъ*, Поѣздка, ч. II, стр. 181, 182) за наставленія св. Нифонта Новгородскаго. Это не болѣе, какъ извлеченія изъ житія преп. Нифонта Кипрскаго, описаннаго не очень смысленнымъ Византійцемъ, изъ житія, извѣстнаго и по Ростовской рукописи 1219 г., находящейся въ Сергіевой Лаврѣ.

32. Кирикъ, іеродіаконъ и доместикъ Антоніева монастыря, предлагавшій вопросы Нифонту, извѣстенъ Ученіемъ о числахъ лѣтъ, которое писано имъ въ 1136 г. Это родъ хронологіи. Сочиненіе издано въ Труд. Общ. ист. ч. IV, кн. I, 1828; сл. Чт. въ Общ. ист. 1847 г., № 6.

33. Андрей, игуменъ Антоніева монастыря, 1147—1157 г., описалъ жизнь учителя своего преп. Антонія. Такъ показано во всѣхъ спискахъ Житія Антоніева (Библ. Общ. ист. № 38, 52, 222; Царскаго № 132, 133, 135, 470. Опис. Рум. муз. стр. 209. Да и это житіе извѣстно было прежде Нифонта (§ 197) игумену Іоасафу (§ 135). Къ сожалѣнію, Нифонтъ, соединяя его съ описаніемъ чудесъ, кое-что измѣнилъ въ немъ. Оно издано Костомаровымъ въ 1 т. Памят. русск. литер., но не по лучшимъ спискамъ.

34. Въ 1164 г., при Іоаннѣ епископѣ Ростовскомъ, открыты были мощи святителей Ростовскихъ—Леонтія и Исаіи, и тогда же установлено празднованіе имъ: такъ говоритъ Никонова лѣтопись, и извѣстіе ея оправдывается другими лѣтописями (*Карамз.* т. III, пр. 27, 147, 213). По всей вѣроятности, тогда же кратко описаны и житія святителей. Въ житіи Леонтія сказано, что „Леонтій родися въ Цариградѣ“ (Царскаго рукоп. 1514 г., № 381. Толстаго II, № 292). Это не вѣрно; но все прочее оправдывается и лѣтописями.

Житіе св. Исаіи напр. въ Православномъ Собес. 1858 г. 1, 432—438, но по новой редакціи. — Такъ какъ празднованіе св. Леонтію и Исаіи въ 15 день мая установлено въ 1164 г. то конечно тогда же написаны были тропарь съ кондакомъ и стихиры, если только не вся служба. Нынѣ служба извѣстна по синод. ркп. 1459 г.

35. Патр. *Лука* въ 1160 г. писалъ посланіе къ кн. Андрею Боголюбскому въ отвѣтъ на его посланіе. Послѣднее не сохранилось, какъ и упоминаемое патріархомъ посланіе м. Ѳеодора. Посланіе патріарха (въ Никонов. л. II, 180—189) убѣждаетъ не учреждать новой митрополіи и принять епископа Нестора съ его мнѣніемъ о постѣ среды и пятка.

36. Кириллъ, епископъ Туровскій, съ юности строгій подвижникъ, дѣлившій время между молитвою и изученіемъ Писанія. По просьбѣ жителей города Турова, гдѣ и самъ онъ родился отъ богатыхъ родителей, возведенъ онъ на Туровскую каѳедру прежде 1171 г.; въ этомъ году онъ, уже въ санѣ епископа, обличалъ недостойнаго епископа Ѳеодора. Заботливый о спасеніи паствы своей, онъ предлагалъ ей поученія съ каѳедры. „Се нынѣ, яко въ Галилею, въ св. церковь събравшеся“,

читаемъ въ Словѣ его на Пасху, и подобное видимъ въ другихъ Словахъ. (Изд. *Калайд.* стр. 17, 9, 73, 87). Такъ какъ, по лѣтописи, въ іюлѣ 1182 г. видимъ Туровскаго епископа Лаврентія на посвященіи Василія въ Печерскаго архимандрита, того священника Василія, котораго къ принятію иночества приготовлялъ посланіями своими бл. Кириллъ; то нѣтъ сомнѣнія, что св. Кириллъ въ іюлѣ 1182 г. уже не управлялъ Туровскою паствою, а жилъ на покоѣ, и, вѣроятно, вскорѣ послѣ того скончался.

„Андрею же, Боголюбскому князю (такъ говоритъ древняя біографія св. Кирилла), много послания написа отъ евангельскихъ и пророческихъ писании, яже суть чтоми на праздники господьския, ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многимъ святымъ, ина множайшая написавъ, церкви предасть; канунъ великіи о покаяніи створи к Господу по главамъ азбуки: се же и донынѣ творятъ вѣрніи Рустіи людіе“. (Рум. муз. № 322). По этимъ словамъ, сочиненія св. Кирилла состояли: а) изъ *словъ* на Господскіе праздники, которыя посылалъ онъ и въ видѣ посланій къ сильному и набожному князю Боголюбскому; б) изъ душеполезныхъ *наставленій*, которыхъ было много; в) изъ *молитвъ* и покаяннаго *канона*.

а) Слова св. Кирилла на праздники извѣстны и нынѣ. Изъ изданныхъ (въ Памятн. XII в.) 9 словъ несомнѣнны въ своей подлинности, и они показываютъ, что древній біографъ не безъ основанія называлъ св. Кирилла Россійскимъ Златоустомъ. Самое превосходное, и по содержанію и по слогу, слово его на 5-ю недѣлю. Здѣсь укоряетъ онъ паству за то, что лѣниво ходятъ слушать наставленія его. Святитель говоритъ: „Аще быхъ о себѣ глаголахъ, то добрѣ бысте творили, неприходяще; нынѣ же Владичняя възвѣщаю вамъ и *грамату Христову* прочитаю вамъ. Яко же бо кто грамату цареву и княжю принесетъ въ градъ подъ рукою его сущимъ: не пытаютъ житья принесъшаго ю, богатъ ли есть или убогъ, ли грѣшенъ, ли праведенъ, нъ тѣхъ точію чтомыхъ послушаютъ и тъщаться, абы ничто же ихъ не забыло... аще ли безчиненъ человѣкъ голку (шумъ) сътворитъ, то бьюще отгонятъ аки пакость творяща. Да аще отъ земнаго князя толико внимание будетъ, колми паче сдѣ внимати подобаетъ вамъ, гдѣ же ангеломъ Владыка бесѣдуетъ. Тѣмъ молю вы, пришедъшихъ сдѣ, да поучаѣте неприходящихъ и увѣщаете я приходити къ церкви... Повѣдите ми, братья, аще въсходящу солнцу съмържитъ кто очи свои, не хотя видѣти свѣта сего и глаголя—лучьши есть тма свѣта: или помилуетъ его кто, а не паче възненавидитъ и отвержеться его? Тоже и словеси ученіе имать. Свѣтъ бо слово Божіе въ писаніи наречеться и тъ есть болій видимаго сего свѣта; се бо плътстіи очи просвѣщаетъ, а онъ душевнѣи.... Аще злато или сребро по вся дни раздавалъ быхъ или медъ, либо си пиво: не бысте ли приходили сами и непризываеми? И другъ друга бѣсте варили. Нынѣ же словеса Божія раздаваю, лучьша паче злата и каменья

драгаго и слажьша паче меду и сота и лишаетеся ихъ, неприходяче къ церкви!“ Въ рукописи *Царскаго* XIV в. (№ 361) читается, еще неизданное, „наказанье“ того же Кирилла. „Примете, братье, отъ хранилища нѣкое чювство пользы духовныя; сия книги приимше научимся“. Въ пергаменномъ сборникѣ Сергіевой лавры XIV в., гдѣ есть изданное Кириллово слово на нед. ваій, помѣщено неизданное „слово святаго Кирилла въ 1 нед. поста, поученіе на сборъ“ съ началомъ: „много намъ человѣколюбье Богъ показалъ, на земли явлься“. По содержанію, оно распадается на двѣ половины: въ первой предлагается о постѣ, во второй — о торжествѣ православія. Объясняя требованіе истиннаго поста, говоритъ: „простимъ повиньныхъ намъ, да и намъ Отецъ небесный оставитъ грѣхи наша. Аще бо мы не пощадимъ единовѣрныхъ своихъ, какоя милости чаемъ пріяти отъ Бога? Судъ бо безъ милости не сотворшему милости (Іак. 2, 13). Вижу бо многи бьюща дружину свою изъ беззаконныхъ накладовъ, дондеже *продадутся поганымъ*. Окаянне! кого еси *вогналъ въ поганьство*, мала ради прибытка? Такого же человѣка, паче же хрестьянина“.—М. Іоаннъ строго осуждалъ продающихъ раба христіанина язычникамъ. — Что касается до изданнаго слова о мытарствахъ (стр. 92—101), то оно и въ лучшихъ спискахъ не приписывается св. Кириллу Туровскому, и содержаніемъ своимъ не подходитъ къ ученію св. Кирилла, вездѣ ставившаго на первомъ мѣстѣ Св. Писаніе. Изданное „Слово на пятедесятницу“ (стр. 86), по лучшимъ спискамъ, принадлежитъ Клименту, епископу Болгарскому; да и по слогу оно не сочиненіе краснорѣчиваго Туровскаго проповѣдника. Слово (XI) о премудрости очень не мудрено и простотою своею указываетъ въ сочинителѣ простаго инока.

б) Сказаніе о черноризьстѣмъ чину, аллегорическое изображеніе инока и мірянина, представленное въ посланіи къ игум. Василію, такое же изображеніе отношенія души къ тѣлу (въ прологахъ XIII и XIV в.) —назидательны и любопытны (изд. Калайдовичемъ въ Памятн. XII в.). Но болѣе важно другое посланіе къ игум. Василію, съ умными наставленіями для инока (изд. въ приб. къ твор. отц. 1851 г.). „Поученіе о подвизѣ иноческаго житія“ по картинности образовъ и по живости рѣчи справедливо признается также сочиненіемъ св. Кирилла. Назидательное наставленіе издано г. Невоструевымъ по ркп. XIV в. въ матеріалахъ для исторіи русской церкви стр. 117—137. Издатель признаетъ его частію сказанія св. Кирилла о черническомъ чину. Онъ же полагаетъ, что и другія иноческія наставленія, изданныя имъ, едва ли не принадлежатъ св. Кириллу (стр. 117. 194). Съ своей стороны полагаемъ, что св. Кириллу могутъ принадлежать наставленія, изданныя съ чудовской рукоп. XIV в. (поуч. 1. 2. 3. 7 и 9), отличающіяся древностію языка и ничѣмъ не противорѣчащія мысли о ихъ сочинителѣ св. Кириллѣ, чего нельзя сказать о прочихъ четырехъ. „Заповѣдь юнымъ инокамъ“, кромѣ того, что духомъ наставленія близка

къ наставленіямъ св. Кирилла, въ обиходѣ Антоніева монастыря написана сряду съ канономъ „грѣшнаго Кирилла“. Св. Кириллъ, по древнему житію, еще тогда, какъ былъ столпникомъ, „многа божественная писанія изложи“,—конечно прежде всего для иноковъ.

в) Покаянный *канонъ*, дышащій глубокимъ сокрушеніемъ, изданъ въ Изв. Акад. V, 255—257, но, къ сожалѣнію, по одному, попавшемуся подъ руки, списку. Еще болѣе требуютъ осмотрительнаго изданія *молитвы* св. Кирилла. Писцы вносили въ нихъ свои поправки и прибавленія и онѣ разнообразились тѣмъ, что пользуясь всеобщимъ употребленіемъ часто переписывались. „Дневныя молитвы“ внимательно изданы въ Правосл. Собесѣд. 1857 г. Другія семь молитвъ и въ ихъ числѣ *исповѣданіе* отрывками изд. въ Изв. Акад. V, 305—308.

Лучшее изслѣдованіе о сочиненіяхъ свят. Кирилла, вполнѣ ученое и добросовѣстное, принадлежитъ г. профессору *Сухомлинову* (О сочиненіяхъ Кирилла туров. Спб. 1858 г. Рукописи графа Уварова, т. 2. Спб. 1858 г.). — Писалъ и еще кто-то о нихъ, но по обыкновенію tritum pertritum.

37. Илія- Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій. Онъ былъ священникомъ при храмѣ св. Власія на Волосовой улицѣ, и въ 1164 г. избранъ былъ въ епископа Новгородскаго, а въ 1167 г., по просьбѣ Новгородцевъ, данъ ему и его преемникамъ санъ архіепископа. Въ 1169 г. молитвы его призвали помощь Богоматери на спасеніе Новгорода отъ Суздальскаго войска. Въ 1170 г., въ 3-хъ верстахъ отъ Новгорода, на озерѣ Мячинѣ, основанъ имъ монастырь съ храмомъ Благовѣщенія. Счастливый въ примиреніи князя Андрея съ Новгородомъ, онъ въ 1172 г. построилъ надъ воротами Благовѣщенской обители своей каменный храмъ Богоявленія. Построивъ еще нѣсколько храмовъ, престарѣлый святитель въ 1186 г. удалился на покой, принялъ схиму съ именемъ Іоанна и вскорѣ скончался. (Собр. лѣт. т. III, 13, 15, 17, 18, 126, 215, 216).

Извѣстны его: а) 28 Правилъ, данныхъ въ разрѣшеніе вопросовъ Кирика. (Изд. въ Памятн. XII в. стр. 200, 203.—25 Правилъ, по рукоп. Румянцева, принадлежатъ еписк. Аркадію). „Если человѣкъ покается, а грѣховъ на немъ много: то не велѣлъ тотчасъ налагать епитиміи, а назначить что-либо малое; когда же обучится, то прибавлять ему по немногу, но не слишкомъ отягчать (пр. 10). Если кто, находяся подъ епитиміею, идетъ въ дальній путь: то разрѣшить его, прочесть молитву разрѣшительную, а послѣ пусть выполняетъ заповѣдь, какую назначилъ духовникъ. Если кто идетъ на войну или сдѣлается боленъ: дать ему причастіе (пр. 11). Вотъ носили дѣтей для молитвы къ Варяжскому священнику! Назначить епитимію на шесть недѣль, ибо они похожи на двувѣрцевъ“ (пр. 16). б) Изъ двухъ *другихъ правилъ* его, одно говоритъ о томъ, какъ поступать во время литургіи, когда забыли влить въ чашу вино; а другое относится къ св. агнцу (тамъ же,

стр. 223, 224). в) Еще Калайдовичъ, издавая правила свят. Іоанна, предполагалъ, что тому же св. Іоанну принадлежитъ встрѣчающіяся въ древнихъ кормчихъ: а) правило епископомъ: „всею силою и всею мощью должны архіепископы и епископы“; б) правило черноризцемъ: „единаго вслѣдовавше Христу иноцы———да имѣютъ мѣста свои особно“.—Кромѣ глубокой древности языка, эту мысль подкрѣпляетъ то, что въ пергаменной кормчей XIII в. оригинальныя русскія статьи стоятъ отдѣльно, а переведенныя съ греческаго занимаютъ другое мѣсто. Между первыми сперва написаны четыре статьи, изъ которыхъ первая надписана: „Илья архіепискупъ новгородскій“,—за тѣмъ двѣ помянутыя статьи. Потомъ слѣдуютъ: правила Іоанна митропол., отвѣты Нифонта и правила собора 1274 г. Правило епископамъ нап. въ славянской кормчей, послѣ 2-го предисловія Фотіева. Правило черноризцамъ издано г. Невоструевымъ въ матер. для ист. 1863 г. Замѣтимъ, что слово *щюдове*, находящееся въ этомъ правилѣ, такъ какъ находится въ древн. слав. переводѣ Библіи Быт. 6, 4, не говоритъ за южно-славянское происхожденіе правила; *лабнуются* — сообщаются — тоже что любуются. г) Словарь (I, 255, 258) основываетъ мнѣніе о св. Іоаннѣ, сочинителѣ Новгородской лѣтописи, на томъ, что подъ 1230 г. въ одномъ спискѣ лѣтописи написано: „и мнѣ грѣшному Іоанну попови“, а подъ 1144 г. записано: „въ тоже лѣто постави мя попомъ архіепископъ святый Нифонтъ“. Что св. Іоаннъ († 1186 г.) могъ быть посвященъ въ священники въ 1144 г., это вѣроятно: онъ умеръ въ глубокой старости. Замѣтки современника въ 1-й Новгородской лѣтописи видимъ подъ 1138, 1145, 1156, 1161 годами. Вотъ основанія, по которымъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что св. Іоаннъ писалъ лѣтопись.

38. Варлаамъ преподобный, основатель хутынскаго монастыря, † 1193 года, оставилъ вкладную *грамоту* (изв. въ Изв. Акад. X, 509). *Служебникъ* его—въ синод. библ. Герберштейнъ выписываетъ нѣкоторыя постановленія изъ его *устава*, упоминаемаго и въ житіи его.

39. Даніилъ заточникъ—заточенный—извѣстенъ по слову къ князю. Неизвѣстно, кто былъ сей заточенникъ. Но несомнѣнно, что сочиненіе принадлежитъ исторически-извѣстному заточеннику. Лѣтопись, упоминая подъ 1378 г. объ озерѣ Лачѣ, прибавляетъ: „идѣже бѣ Данило заточеникъ“. Пусть слово было любимымъ словомъ въ русскомъ народѣ: это показываетъ, что у Даніила былъ даръ написать слово въ духѣ народномъ, простодушно-шутливомъ, а умномъ; но это еще не значитъ, что слово „создано цѣлымъ народомъ“, какъ однако думаютъ иные. По изданію Калайдовича (Памят. XII в. стр. 229), Сахарова (Сказ. рус. Нар. 1. 4, 59—60) и Срезневскаго (Извѣс. Акад. X. 263—272) посланіе писано къ Ярославу Владиміровичу, который былъ новгородскимъ княземъ 1182—1192 г. Въ изданіи Ундольскаго (Русск. Бес. 1856 г. к. 2) текстъ представляетъ много отличій отъ изданій Калайдовича и Сахарова. Это—обыкновенная доля русскихъ древнихъ произ-

веденій и складно и нескладно измѣнявшихся въ теченіи временъ. Иными изъ чтеній Ундольскаго обличаются нелѣпыя ошибки другаго текста.— Разборъ слова у Безсонова въ Москвитянинѣ 1826 г. № 7. 8.

Содержаніе слова — христіанское устройство государства; главныя лица—князь и узникъ поэтъ. Поэтъ рисуетъ князя чертами возвышенными и даетъ совѣты смѣло; просьба о милости къ узнику—дополненіе картины князя.

Знаю, государь мой, добросердечіе твое и обращаюсь къ обычной любви твоей.... Умъ твой рай плодовитый. Когда наслаждаешься пищею обильною: вспомни, что ѣмъ я хлѣбъ сухой...

Пусть рука твоя, князь, не будетъ сжата для подаянія убогимъ. Чашею не вычерпать моря, и нашимъ принятіемъ не истощить твоего дома.

Неводъ не держитъ воды, а только рыбу. Такъ и ты, князь, не удерживай золота и серебра, а роздавай людямъ.

Плащъ украшенный шелками—прекрасенъ. Такъ и князь со множествомъ народа славится по всѣмъ странамъ. Езекія хвалился предъ послами царя вавилонскаго, указывая на серебро и золото. Нашъ царь богаче тебя не множествомъ золота, а множествомъ воиновъ, отвѣчали тѣ. Съ людями добудемъ золота, а золотомъ не добудемъ людей... Рябчикъ собираетъ птенцовъ не только своихъ, но и изъ чужихъ гнѣздъ: *возгласи рябъ*, говоритъ пророкъ, и собра, ихже не роди (Іер. 17. 11). Такъ и ты, князь, привлекай къ себѣ многихъ, которые пришли бы къ тебѣ, зная твою милость.

Видѣлъ я полкъ воиновъ безъ князя и сказалъ: великъ звѣрь, да безъ головы. Гусли настроиваются перстами, тѣло держится жилами, дубъ крѣпокъ кореньями: такъ и городъ нашъ крѣпокъ твоею державою. Щедрый князь—отецъ для всѣхъ: слуги, лишаясь отца и матери, прибѣгаютъ къ нему.

Князь государь мой! не смотри на меня, какъ волкъ на ягненка. Бѣдна одежда моя, но не бѣденъ я умомъ...

Посылая умнаго, скажи только слово: а посылая глупаго, самъ иди за нимъ. Сердце мудраго въ дому печали, а сердце глупцовъ—въ дому пиршества...

Князь—государь мой! не море потопляетъ корабли, а вѣтры... И тебя вводятъ въ несчастія худые думцы. Съ добрымъ думцею (совѣтникомъ) князь добываетъ высокаго стола, а съ худыми думцами теряетъ и малый.

Князь—государь мой! не оставь ты меня: жаждемъ мы милости твоей. Иному Бѣлое озеро, а мнѣ чернѣе смолы; иному Лачь озеро, а мнѣ, который сидитъ на немъ, плачь горькій; у тебя Новгородъ, а для меня отцали углы,—не процвѣла доля моя. Помилуй меня, сынъ великаго князя Владиміра, чтобы не плакалъ я горько, какъ Адамъ у рая.

Скажешь ли мнѣ, князь: „у богатаго тестя женись, тамъ пей и ѣшь“. Но лучше мнѣ лихорадкою болѣть, чѣмъ жить съ злою женою.

Потрясетъ лихорадка и отстанетъ: а злая жена до смерти сушитъ. Мірская пословица говоритъ: не скотъ въ скотахъ коза, не звѣрь въ звѣряхъ ежъ, не рыба въ рыбахъ ракъ, не птица въ птицахъ нетопирь: не мужъ въ мужьяхъ, кѣмъ владѣетъ жена, какъ и не жена въ женахъ, которая гуляетъ отъ мужа. Не работа въ работахъ—повозничать подъ женою. То блудъ въ блудахъ—жениться на злой женѣ, для тестя богатаго".

О томъ, что не Даніилъ заточенный бралъ острыя изреченія изъ Пчелы, а изъ его посланія перенесены эти изреченія въ позднюю редакцію Пчелы, см. въ опис. синод. ркп. IV, 562—566.

„Слово о женахъ" въ сборникѣ Сергіевой лавры (№ 31), съ надписью: „на праздникъ Предтечи, Іоанна Златоуста", и по добродушно-шутливому тону и частію по содержанію сходно съ посланіемъ къ князю Ярославу, такъ что нельзя не видѣть въ томъ и другомъ одного и того же сочинителя. Слово составлено по образцу подложнаго слова Златоустаго на Иродіаду, которое помѣщено въ Святославовомъ сборникѣ 1073 г. (напп. въ Изв. ак. X, 423—425).

40. Антоній, архіепископъ Новгородскій, въ мірѣ Добрыня Ядреиковичь, инокъ Хутынскій, съ 1212 г. архіепископъ Новгородскій—жертва своеволія Новгородцевъ; въ 1219 г. изгнанъ Новгородцами и опредѣленъ онъ митрополитомъ на каѳедру Перемышльскую; 1225 г. возвращенъ въ Новгородъ; но въ 1228 г., лишась языка, удалился на покой въ Хутынь; въ томъ же году снова принужденъ былъ принять управленіе епархіею; однакожъ въ слѣдующемъ году возвратился въ Хутынь, гдѣ и скончался въ 1238 г. Путешествіе его въ Царьградъ, совершенное въ 1200 г., извѣстное по списку XV в., весьма любопытно, между прочимъ и по извѣстію о св. княгинѣ Ольгѣ. (Сѣверн. Пчела 1846, № 11). „Чюдо свято и честно явилъ Богъ въ л. 6708 (1200) при моемъ животу м. Мая въ 21 д. недѣльный при царствѣ Алексѣевѣ и патріарсѣ Иванѣ", говоритъ сочинитель путешествія. Въ софійскомъ соборѣ хранится воздвизальный крестъ архіепископа, съ словами: Господи, помози рабу своему Антону архіепископу новгородскому давшему кіръ си крьстъ св. Софіи".

41. Около 1200 г. описано было „Житіе и хожденіе святыя Евфросиніи", княжны Полоцкой († 1173). Описаніе дошло до насъ въ пергаменной рукоп. XIV в., найденной И. И. Срезневскимъ въ Львовскомъ монастырѣ (Ж. М. Нар. Просв. 1843 г., февр.). Оно же помѣщено въ Четьи Минеѣ митр. Макарія подъ 23 мая. Драгоцѣнный крестъ св. Евфросиніи съ современною надписью о его пожертвованіи въ 1161 г.—въ ея обители; надпись въ изв. акад. X, 101. 499—501. Стихира въ честь Евфросиніи XIII в.—тамъ же стр. 577. VII, 61.

При в. к. Всеволодѣ († 1212 г.), открыты мощи пр. Авраамія Ростовскаго. И вѣроятно тогда же написано было Житіе его, съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщенное въ Прологѣ. Сочинитель говоритъ о

граматахъ, пожалованныхъ к. Владиміромъ: „иже суть и до сего дне“, что указываетъ въ немъ инока Ростовскаго, не близкаго ко времени Мономаха.

42. Лѣтопись событій 1116—1201 г., по Ипатіевскому списку, обличаетъ, въ составителѣ ея, жителя юга, окончившаго трудъ свой около 1202 г. Здѣсь подъ 1171 г. читаемъ: „на утрья въ субботу *поидохомъ* съ Володимиромъ (покойнымъ) изъ Вышгорода“ въ Кіевъ. Это говоритъ, конечно, іеромонахъ, сопровождавшій гробъ князя, съ молитвами. „1187 г. бысть зима зла велми, тако иже на *нашу память* не бывало“. Поставленный подъ 1199 г. разсказъ о построеніи каменной стѣны въ Выдубицкомъ монастырѣ несомнѣнно принадлежитъ очевидцу, Выдубицкому иноку. „По обычаю ти благому, говоритъ повѣствователь, обращаясь къ князю Рюрику, и *нашея грубости писаніе прійми*“. По симъ словамъ видимъ въ лѣтописцѣ іеромонаха *Выдубицкаго*, описывавшаго современныя событія; а примѣръ игумена Сильвестра Выдубицкаго заставляетъ думать, что Выдубицкій лѣтописецъ конца XII в. былъ также игуменъ Выдубицкій, къ сожалѣнію неизвѣстный по имени. Поелику же подъ 1114 и 1136 г. видимъ въ Ипатіевскомъ спискѣ также современника Кіевлянина, то это даетъ видѣть, что Выдубицкій игуменъ 1200 г. для первой половины XII столѣтія пользовался записками предшественниковъ. Прибавимъ еще, что съ 1202 г. въ Ипатіевскомъ спискѣ уже видѣнъ Волынскій лѣтописецъ, и это опять служитъ подкрѣпленіемъ мысли нашей о составителѣ лѣтописи 1116—1201 г.

Около 1227 г. неизвѣстный кіевлянинъ написалъ: сказаніе о нашествіи татаръ и о битвѣ на Калкѣ 1222 г. „Се же бысть *намъ*, говоритъ онъ, за грѣхи наша... Сихъ злыхъ татаръ таурменъ несвѣдаемъ, откуду были пришли на насъ и гдѣ ся дѣли опять... Тогда же и *Чаногизъ* ханъ ихъ убьенъ бысть“. Послѣднее было въ 1227 г. Сказаніе сохранилось въ троицкой лѣтоп. и въ 1 новгородской (собр. л. 1, 216—219. III, 39—41), съ измѣненіями въ волынской 1 (собр. лѣт. II, 163—165) и софійск. времен. (1, 230—235).

43. По Лаврентіевому списку Лѣтописи 1111—1207 г., надобно признать въ составителѣ ея Владимірскаго лѣтописца, окончившаго трудъ свой около 1210 г. Здѣсь подъ 1176 г. читаемъ о Ростовцахъ, „слушающе злыхъ человѣкъ развратниковъ, нехотящихъ *намъ* добра, завистью *граду сему* (Владиміру)“. Разсказывая о войнѣ Всеволода съ Рязанцами 1180 г., пишетъ: „усрѣтошася (Рязанцы) съ *нашими* сторожи... *наши* прогнаша“. То же видимъ подъ 1185 г. въ разсказѣ о Владимірскомъ епископѣ Лукѣ († 1189) и подъ 1207 г. Въ концѣ разсказа о убіеніи князя Андрея Боголюбскаго (1175 г.) повѣствователь, обращаясь къ благовѣрному князю, говоритъ: „молися помиловати *князя нашего* и господина *Всеволода*, своего же приснаго брата“. Ясно, что повѣствователь писалъ при великомъ князѣ Всево-

лодѣ, который былъ великимъ княземъ 1176—1212 г. О Кіевскихъ событіяхъ Владимірскій лѣтописецъ кратко повторяетъ то, что сказано въ южной лѣтописи по Ипатіевскому списку; однако по мѣстамъ говоритъ и то, чего нѣтъ въ Ипатіевскомъ спискѣ.

Замѣтно, что лѣтопись въ послѣдующее время была измѣнена, при чемъ нѣкоторыя событія сѣвера, записанныя въ начальной суздальской лѣтописи, были опущены. Такія событія, хотя и не всѣ, сохранились въ радзивиловскомъ спискѣ лѣтописи (сб. 1767 г. стр. 175 и слѣд.) и троицкомъ (собр. л. 1, 210 и слѣд.).

44. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго оканчивается 1214 годомъ (изд. *кн. Оболенскимъ*, 1851). До 1206 г. онъ почти буквально сходенъ съ Лаврентіевымъ списокомъ древнихъ лѣтописей, а послѣ того записываетъ событія преимущественно Переяславскія, какъ очевидецъ современникъ. Мы сказали, что онъ сходенъ съ Лаврентіевымъ списокомъ почти буквально; это значитъ, что мѣстами измѣняетъ онъ текстъ лѣтописей: то замѣняетъ его своими словами, то прибавляетъ нѣкоторыя черты историческія. Таковъ онъ, напримѣръ, въ извѣстіи о епископѣ Лукѣ подъ 1185 г. У него видимъ уставы Владиміра и Ярослава съ его извѣстіемъ. Особенно замѣчательно, что онъ называетъ Половцевъ Татарами; это показываетъ или то, что Переяславскій лѣтописецъ писалъ по крайней мѣрѣ не прежде 1225 г., или же текстъ списка его измѣненъ послѣ него. Подробное сличеніе Переяславской лѣтописи съ Лаврентьевымъ списокомъ лѣтописи — въ Учен. Зап. 2-го Отд. Акад. т. I, 62—92.

45. Симонъ, черноризецъ Печерскій, потомъ игуменъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря, съ 1215 г. епископъ Владиміра и Суздаля, въ 1226 г. скончавшійся въ схимѣ. Лѣтопись именуетъ его милостивымъ и учительнымъ (Лавр. сп. лѣт. стр. 185, 190).

Превосходно Посланіе его къ Печерскому иноку и духовному другу своему Поликарпу, съ повѣстями о 8-ми Печерскихъ инокахъ. Поликарпа тревожили помыслы честолюбія и власти. Для увраченія друга, Симонъ пишетъ посланіе и разсказываетъ о прежнихъ подвижникахъ. Главная мысль посланія—удержать Поликарпа въ уединеніи Печерскомъ. „Братъ!—такъ начинаетъ онъ посланіе,—сѣдши въ безмолвіи, собери умъ свой и скажи себѣ: человѣкъ! не оставилъ ли ты міра и родителей плотскихъ? Ты пришелъ сюда, чтобы спасаться, а поступаешь не по духовному. Зачѣмъ ты назвался черноризцемъ? Черное платье не спасетъ тебя отъ мукъ... Самъ Господь говоритъ: домъ Мой — домъ молитвы наречется; гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я среди ихъ. Если же такой соборъ соберется болѣе чѣмъ изъ ста: вѣрь, что Богъ нашъ съ ними... Печерскій монастырь—море, — не держитъ въ себѣ гнилаго, но измещетъ вонъ... Какъ отъ самого Христа Бога нашего апостолы посланы во всю вселенную, такъ отъ Матери нашей, Госпожи Богородицы, великаго монастыря поставлены были многіе епис-

коны во всю землю". Перечисливъ по именамъ до 16-ти епископовъ, продолжаетъ: „если хочешь узнать, читай старый Ростовскій лѣтописецъ,—тамъ есть болѣе 30,—а я думаю, до насъ было до 50. Пойми же, какова знаменитость того монастыря, и устыдись и кайся... Я радъ бы оставить епископство, чтобы служить игумену; но ты знаешь, что удерживаетъ меня. Кто не знаетъ меня, грѣшнаго Симона, епископа сей каѳедральной церкви — украшенія Владиміру, и другой — Суздальской церкви, которую самъ я построилъ? Сколько у нихъ городовъ и селъ? Собираютъ десятину со всей земли той. И всѣмъ тѣмъ владѣетъ наша худость. Но предъ Богомъ говорю тебѣ: всю эту славу и власть сочелъ бы за навозъ, если бы только пришлось мнѣ торчать хворостиною за воротами Печерскаго монастыря, или валяться соромъ, чтобы быть попираемымъ людьми". Памятн. XII в., стр. 249—257.

Повѣсти Симона о подвижникахъ, слѣдовавшія за посланіемъ, помѣщены въ печатномъ Печерскомъ Патерикѣ, но безъ тѣхъ увѣщаній, съ которыми обращался по временамъ Симонъ къ Поликарпу, и безъ многихъ частныхъ замѣчаній, дорогихъ для исторіи. Симонъ представляетъ въ подвижникахъ примѣры разныхъ добродѣтелей: въ Евстратіѣ, Никонѣ и Кукшѣ — примѣры мученическаго терпѣнія за вѣру; въ Аѳанасіѣ—подвигъ затворничества, въ Святошѣ — отреченіе отъ княжеской власти и почестей; въ Эразмѣ и Ареѳѣ — безкорыстіе; въ Титѣ — любовь, домогающуюся погасить вражду. Источниками свѣдѣній о житіи отцевъ служили для Симона частію преданія и памятники, частію собственныя дознанія: „Всѣ знаютъ, говоритъ онъ о Кукшѣ, какъ онъ бѣсовъ прогонялъ и Вятичей крестилъ; келья, огородъ и книги Святоши еще цѣлы"; иконы Эразмовы хранились подъ алтаремъ, а о кончинѣ Эразма слышалъ Симонъ отъ „самовидцевъ блаженныхъ старцевъ"; объ исцѣленіи Вавилы Аѳанасіемъ разсказывалъ самъ Вавила; исторія Ареѳы и Тита происходила на глазахъ Симона.

„Повѣсть объ основаніи Печерской церкви" написана съ тою же цѣлію, какъ и посланіе,—питать благоговѣніе въ Печерянахъ къ мѣсту пребыванія ихъ. Разсказъ Симона о Шимонѣ, благотворителѣ строившагося храма, важенъ для исторіи. „Наученъ бывъ (Шимонъ) св. Ѳеодосіемъ, *оставивъ Латинскую буесть, истиннѣ вѣрова* въ Господа нашего Іисуса Христа съ всѣмъ домомъ своимъ, яко 3000 душъ, съ іереи своими, чудесъ ради бывающихъ отъ Антонья и Ѳеодосія". Антоній предсказалъ князьямъ несчастную битву съ Половцами, а Шимону объявилъ, что не только останется цѣлъ, но будетъ положенъ въ храмѣ, который имѣетъ быть созданъ у пещеръ. Говоря о Греческихъ живописцахъ храма, прибавляетъ: „и книги ихъ Греческы блюдомы на намять".

Татищевъ (Ист. кн. I. ч. 1, гл. 5, § 2 стр. 58), видѣлъ списокъ Лѣтописи, гдѣ Симонъ записалъ событія сѣверныя 1200—1225 г., и гдѣ хвалилъ князя Константина за его любовь къ просвѣ-

щенію. Но нынѣ такой списокъ не извѣстенъ. Симонъ имѣлъ способы писать лѣтопись и не своего времени. Суздальскій к. Константинъ († 1218 г.) „многы церкви създа по своей власти,—испълняя книгами". Симону надобно усвоить поученіе, встрѣчающееся въ сборникахъ: „повѣсть о мужи святѣ", съ такимъ началомъ: „послушаемъ блаженнаго епископа Симона, кто есть мужъ святъ". По характеру поученіе сходно съ повѣстями о печерянахъ.

46. Поликарпъ, другъ Симона и Печерскій инокъ, но не архимандритъ, писалъ Посланіе къ архимандриту Акиндину съ сказаніями о 13-ти отцахъ Печерскихъ. „Сто шестьдесятъ лѣтъ не было воспоминанія о св. отцахъ обители", говоритъ онъ, вслѣдъ за тѣмъ, какъ сказалъ, что Несторъ писалъ о Печерскихъ отцахъ въ лѣтописи; а Несторъ говоритъ о нихъ подъ 1074 г.; слѣдовательно, Поликарпъ писалъ въ 1231 г. По собственнымъ словамъ Поликарпа, свѣдѣнія свои онъ занялъ частію изъ разсказовъ Симона, частію изъ лѣтописи Нестора, и пишетъ по подражанію предшественникамъ, составившимъ, какъ говоритъ онъ, Патерикъ Печерскій. Поликарпъ повѣствуетъ о Никитѣ затворникѣ, Агапитѣ врачѣ, Григоріѣ чудотворцѣ, Іоаннѣ затворникѣ, о Моисеѣ цѣломудренномъ, о Прохорѣ, Маркѣ, Ѳеодорѣ, Василіѣ, Алипіѣ и Пименѣ многострадальномъ. Его сочиненіе, такъ же какъ и Симоново, въ печатномъ Патерикѣ не имѣетъ подлиннаго своего вида (о Патерикѣ Печерскомъ *Кубаревъ*, въ Чтен. Общ. ист. 1847, № 9; *Бутковъ*, въ Отвѣтѣ на вопросъ о Несторѣ. Спб. 1850 г.).

47. Тимоѳей, пономарь Новгородской церкви св. Іакова. По списку Новгородской лѣтописи, принадлежавшему графу Толстому, лѣтопись начинается увѣщаніемъ: „преклоните ушеса ваша разумно—како быша древніи князи". За тѣмъ говорится: „мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся по ряду извѣстно да скажемъ отъ Михаила царя до Александра и Исаакія" (Собр. лѣт. т. III, VII. т. V, 87). Если лѣтописецъ начинаетъ повѣсть съ Михаила царя, то и оканчиваетъ ее, конечно, царемъ Исаакіемъ, а не посадниками, какъ, напротивъ, предполагалъ г. Строевъ (Соф. Временникъ, т. I, XIV). Между Константинопольскими императорами извѣстенъ одинъ Исаакій—это Исаакій Ангелъ, который взошелъ на престолъ въ 1185 г.; въ 1195 г. ослѣпленъ братомъ своимъ Алексѣемъ Ангеломъ, а въ 1203 г. царствовалъ вмѣстѣ съ Алексѣемъ IV, и задушенъ Мурцуфломъ, у котораго въ 1204 г. отняли Царьградъ Латиняне. И такъ, сочинитель Новгородской лѣтописи положилъ описывать событія до своего времени, до Исаака Ангела († 1203 г.), по примѣру тому, какъ Несторъ предполагалъ вести лѣтопись отъ Михаила до своего времени. Въ самой лѣтописи, подъ 1230 г., сказавъ о погребеніи Саввы, бывшаго игумена Юрьевскаго, лѣтописецъ прибавляетъ: „а дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьянамъ и мнѣ, грѣшному Тимоѳею пономарю" (Собр. лѣт. т. III, 47). Соединяя начало лѣтописи съ сею припискою, получаемъ

несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пономарь Тимоѳей не былъ только переписчикомъ лѣтописи, а сочинителемъ ея, выполнившимъ свое обѣщаніе съ точностію и даже съ небольшимъ избыткомъ, увѣряемся и въ томъ, что Новгородская лѣтопись Тимоѳея пономаря окончена 1230 годомъ. Подтвержденіе послѣднему находимъ еще въ томъ, что съ 1232 года въ нынѣшней первой Новгородской лѣтописи начинаются разности по спискамъ ея (Собр. лѣт. т. III. 48, 69, 75, 76, 78). Но вотъ и еще обстоятельство, важное по отношенію къ лѣтописцу Тимоѳею. Извѣстенъ прологъ съ такимъ послѣсловіемъ: „В лѣто 6705 (1197) написахъ книги сия рукою моею азъ, грѣшный Тимоѳей, пономарь святого Якова святому образу стяжаніемъ Захарія Олекшинича при попѣ Овстафіи, и пр. (Истор. сборн. т. III, кн. 3, стр. 294). Въ древнемъ Новгородѣ, по лѣтописи, видимъ одинъ храмъ св. Іакова — въ Неревскомъ концѣ. И этимъ храмомъ лѣтописецъ современникъ 1188—1209 г. особенно занятъ. 1186 г. „преставися рабъ Божій Германъ, іереи св. Якова, зовемыи Воята: служившю ему у св. Іякова полъпятадсятъ лѣтъ... поя съ собою Пльскову архіепископъ Гаврила, и дошьдъ Пльскова, разболѣся и постриже и владыка въ скиму... у св. Спаса въ монастыри. Покои, Господи, душу раба Твоего, Германа“. Далѣе 1208 г., „приде Лазорь, Всеволожь мужь (вел. кн.), изъ Володимиря, и Борисе Мирошкиничь: повелѣ убити Олксу Събыславиця на Ярославли дворѣ, и убиша и безъ вины въ субботу, марта 17, на святого Алькія; а заутра плака св. Богородиця у святого Якова, въ Неревьскѣмъ конци“. (Собр. лѣт. т. III, стр. 19, 30). И такъ, по собственнымъ словамъ лѣтописца 1188 — 1209 г., онъ былъ современникомъ событіямъ 1188—1209 г. и лицомъ, интересовавшимся всѣмъ, что относилось до храма св. Іакова, находившагося въ Неревскомъ концѣ; а сличеніемъ замѣтки его подъ 1230 г. несомнѣнно убѣждаемся въ томъ, что Новгородскимъ лѣтописцемъ былъ Тимоѳей, пономарь храма св. Іакова. Пономарь—лѣтописецъ? По нынѣшнему, это — странность. Но не такъ было въ дальнія времена. По граматамъ видимъ, что церковные причетники были и сочинителями духовныхъ граматъ, и производителями всѣхъ дѣлъ прихода; съ дьякомъ дѣлали договоръ „въ письмѣ у великаго Государева дѣла и у монастырскаго, у приказныхъ людей и у мірскихъ людей, всегда быть готову“ (Юрид. акт. № 286, 185, 288, 302, 334, стр. 111, 113, 119, 430, 451, 458, 460, 461).

48. Блаж. **Ефремъ**, достойный ученикъ св. Авраамія Смоленскаго († 1210 г.), описалъ житіе наставника своего. Ученикъ пишетъ объ учителѣ съ благочестивымъ одушевленіемъ, но не совсѣмъ свободно владѣетъ даромъ слова. Отрывки житія у *преосв. Макарія*, т. III, 47—50, 171—175, 268—271; но житіе требуетъ изданія по лучшимъ спискамъ. Съ перемѣнами, оно — въ Минеѣ св. Димитрія. Біографъ, говоря о томъ, что Аврамій, принявъ санъ священства, рев-

ностно занимался служеніемъ, пишетъ: „коже и мнози вѣдятъ его бывша и до самое смерти“. — Сказавъ о томъ, что Аврамій украшалъ храмъ иконами, завѣсами и свѣчами, прибавляетъ: „якоже и нынѣ есть видѣти всѣмъ притекающимъ“.

Блаж. *Досиѳей* (Ѳеодосій), игуменъ Печерскаго монастыря († 1219 г.), написалъ Чинъ цѣнія псалмовъ на Аѳонѣ и Отвѣты о жизни Аѳонцевъ. Часть записки его объ Аѳонѣ сохранилась въ позднихъ спискахъ (Приб. къ твор. отц., VI, 134—136).

Св. *Савва*, подвижникъ на Аѳонѣ, съ 1222 года первый архіепископъ *Сербскій* и просвѣтитель своей отчизны, сконч. въ 1237 г. Извѣстны его: уставъ общежительный, уставъ скитскій, описаніе жизни отца своего преп. Симеона мѵроточиваго, слово о мощахъ преп. Симеона, исповѣданіе православной вѣры, наконецъ, предсмертное посланіе къ королю Владиславу. Иныя изъ этихъ сочиненій вполнѣ, другія въ выпискахъ помѣщены въ жизни св. Саввы, изд. въ Прибавл. къ Твор. отцевъ, 1849 г.

49. Кириллъ I, митрополитъ, 1223 — 1233 г. Пастырь дѣятельный, очень много трудившійся для того, чтобы примирять ссорившихся между собою князей Россіи, и часто посѣщавшій обширную паству свою (Ист. Русск. Ц. I, 203, 204). М. Кириллъ имѣлъ нужду бодро охранять ее. П. Гонорій въ 1228 г. писалъ въ посланіи ко всѣмъ русскимъ князьямъ: „вы готовы отречься отъ заблужденій, въ которыя впали, по недостатку проповѣдниковъ... Просимъ, увѣщеваемъ, убѣждаемъ васъ: извѣстите насъ о томъ чрезъ посланія и вѣрныхъ“ (Hist. monum. 1, 20—21). По отзывамъ лѣтописей, Кириллъ былъ „философъ великій, учителенъ зѣло и хитръ ученію божественныхъ книгъ“ (Лавр. сп. 190), иначе „разумивъ божественному писанію“ (Воскр. II, 182).

Извѣстно посланіе къ нему п. Германа о томъ, чтобы не принимать не уволенныхъ рабовъ въ духовное званіе, а съ уволенными не дозволять поступать какъ съ рабами. Оно издано, но не все, въ Опис. Рум. муз., стр. 304, 326. По всей вѣроятности, это посланіе вызвано посланіемъ самого митрополита Кирилла; но послѣднее нынѣ не извѣстно.

Съ именемъ сего учительнаго митрополита вообще доселѣ не извѣстно ни одно сочиненіе *). Изъ безъименныхъ же Русскихъ сочиненій до-Монгольскаго времени, всего прежде должно быть признано за его сочиненіе „Поученіе крестьяномъ“, дошедшее до насъ въ рукоп. XIV в. (Въ Златой Чепи Сергіевой Лавры и въ рукоп. Царскаго XIV в. № 361. Списокъ изъ Златой Чепи, сообщенный мною, напечатанъ въ Москвитянинѣ 1851 г. № 6). Въ дошедшемъ до насъ видѣ, это поученіе заключаетъ въ себѣ 18 частныхъ наставленій: „о вѣрѣ; о постѣ; о сусѣди; о монстырѣхъ;

*) Словарь говоритъ (I, 333), что въ Волоколамской библ. есть много словъ сего Кирилла митрополита; но это ошибка. Тамъ въ Сборникѣ Евѳимія Туркова помѣщены, частію въ отрывкахъ, частію въ полномъ видѣ, извѣстныя Слова Кирилла Туровскаго, а въ другой рукописи—молитвы Кирилла Туровскаго.

о епископѣ; о попѣхъ; о князи; о друзѣхъ; о страхѣ; о челяди; о женнѣи смерти; о волхвѣхъ; о тайнѣ; о снѣхъ; о смиреніи; о храборствѣ; о рабѣхъ; о молитвѣ". Но по тому, что почти каждое наставленіе начинается воззваніемъ сочинителя: „чада моя милая", нельзя не видѣть въ сочиненіи окружнаго пастырскаго посланія, подобнаго тому, какое писалъ святитель Петръ, или святитель Алексѣй. Онъ все дышетъ пастырскою любовію, пастырскою кротостію и пастырскою простотою. О томъ, что это сочиненіе—сочиненіе Русское, не считаемъ нужнымъ говорить много. Довольно указать на наставленія: „о князи, о челяди, о храборствѣ". Часть поученія о челяди встрѣчается по рукописямъ съ именемъ Матѳея, епископа Сарайскаго, того, который посвященъ былъ митрополитомъ Алексѣемъ. Но уже изъ того, что въ послѣднемъ видѣ оно составляетъ частію сокращеніе, частію распространеніе наставленія полнаго, не трудно понять, гдѣ подлинникъ и гдѣ списокъ неточный. Всего же важнѣе то, что наставленіе христіанамъ въ полномъ его составѣ—наставленіе не епископа, а митрополита. Это ясно показываетъ собою статья о епископѣ; то же видно и по духу всего наставленія, гдѣ, при всей кротости наставника, высказывается лице съ сильною властію, лице, свободно наставляющее и князя и раба. Надобно сказать и то, что поучающій пастырь знаетъ не только все Св. Писаніе, но знаетъ и постановленія апостольскія, и жизнь учителей восточныхъ; вообще образованность его Греческая, а не Русская, что опять показываетъ въ сочинителѣ высшее духовное лице, лице митрополита изъ Грековъ, каковымъ былъ Кириллъ.

50. Къ Русскимъ сочиненіямъ до-Монгольскаго времени, которыхъ сочинители и время пока остаются неизвѣстными, относятся слѣдующія:

а) Толкованіе молитвы Господней, подъ заглавіемъ; „Господь учаше ученики Своя, како молитися. Се же есть молитва и съ толкомъ: „Отче нашъ" — сочиненіе, безъ сомнѣнія, Русское. Здѣсь говорится о крещеніи Владиміра; между долгами — грѣхами, упоминаются „сварба, злопомнѣніе, рѣзошканіе"; въ изъясненіи словъ: „но избави насъ отъ лукаваго", говорится: „всего же есть горѣе изгойство взимати". Оно находится въ Сборникѣ XV в. Минист. Иностр. Дѣлъ, № 478; у Румянцева, въ концѣ Апокалипсиса XIII в., № 8; въ Кормчей XVI в. № 232.

б) Похвала ангеламъ, извлеченная изъ Златоуста, Епифанія и Ипполита, въ Ипатіевскомъ спискѣ Кіевск. лѣтоп., стр. 3.

в) Слово о св. Климентѣ Римскомъ, при обновленіи Десятиннаго Кіевскаго храма. Послѣдняя половина его напечатана въ Кіевлянинѣ, М., 1850 г., стр. 144—146.

г) Поученіе въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. „Радуйся раю и веселися небо... Радуйтеся святая мученики *Борисе и Глѣбе въ новопросвѣщенной* Русской земли Христови угодивше... Съ нима же и вси именитіи, явленіи и неявленіи, святіи игумени Печерніи, *Ѳеодосій* Русскихъ

черноризецъ старѣйшино... За міръ молите, княземъ нашимъ *на поганыя* побѣду подающе" (Румянц. Сборн. XV в., № 620). Поученіе писано, какъ очевидно, послѣ нѣсколькихъ преемниковъ препод. Ѳеодосія, при Половцахъ.

д) Похвала св. Козьмѣ и Даміану. „Похвалимъ, братье, благаго Бога и вся ему угодникы, ижъ съхраниша вся заповѣди Его... Побѣду испросяща у Христа правовѣрному *князю нашему*, молитвою ваю вѣнчаита и силою препояшите его". Румянц. рукоп. XVI в., № 434, стр. 677.

е) Въ новгородской кормчей 1282 г. (синод. библ. № 132) „Рѣчь жидовскаго языка, переложена на русскую", — опытъ библейскаго словаря, изд. Калайдовичемъ въ прилож. XII къ „Экзарху". Тоже въ изборникѣ XIII в. публичной библіотеки. Любопытнѣе новгородскій азбуковникъ XIII в. Сочинитель его пишетъ: „Божественная имена благочестивыхъ, также и отпадшихъ и злочестивыхъ нарицанія здѣ вписахъ, — да толкованьемъ всякому православному христіанину явѣ было агньче имя отъ волчьяго имене. Понеже бо злочестивыи волхвы и чародѣи въ различныхъ ихъ *заговорныхъ молитвахъ* пишутъ иностранною рѣчью бѣсовскія имена, тако же творятъ и надъ яствою и надъ питьемъ, шепчюче призываютъ на злая имена... Человѣческая же имена здѣ толкованы ради хотящихъ *тропари* и кондаки и каноны святымъ составляти, да кійждо творецъ коегождо имени толкованье разумѣя, возможетъ добрѣ похвалу похваляемому отъ него святому составити". (Лавровскій о 7 рукоп. стр. 17. 23. 54).

ж) „Правило св. отецъ" начин. „подобаетъ быти архіерею смышлену и умну, и мудру въ ученіи книжномъ... тако же быти Іереемъ..." Говоритъ противъ піянства и неправеднаго собиранія имѣній. Отрывки въ Извѣст. Акад. т. VI, 237, 238.

з) При Половцахъ, по смерти кн. Давида († 1123 г.) говорено въ Черниговскомъ Борисоглѣбскомъ храмѣ Слово въ день св. Бориса и Глѣба, изд. *Погодинымъ* въ VII т. Изслѣдованій, стр. 406—408.

и) Послѣ того, какъ стало извѣстнымъ, что „златая чепь" извѣстна была уже св. Аврамію смоленскому († 1210 г.), („пишетъ бо въ златыхъ *чепѣхъ* всея вселенныя св. отьць", говоритъ онъ, по словамъ ученика его Ефрема), безопасно можемъ относить составленіе этого сборника ко времени домонгольскому. Правда, златая чепь нынѣ извѣстна въ трехъ составахъ. Одинъ видъ ея — чепь Сергіевой лавры; другой — въ Макарьевской іюльской минеѣ и у Царскаго № 691; третій — чепь синод. библ. № 1001 въ спискѣ 18 в. Но преимущество древности остается за первымъ видомъ. Нѣкоторыя статьи этой чепи оказались произведеніями извѣстныхъ древнихъ лицъ (§ 15. 24), или, по крайней мѣрѣ, извѣстнаго времени (§ 49). Остаются еще слѣдующія статьи, русскія или, по крайней мѣрѣ, славянскія, а не греческія, по складу рѣчи и частію по содержанію:

аа) „Слово нѣкоего отца къ сыну своему душеполезно. Сыну мои, чадо мое, приклони ухо твое и послушай отца“. Это слово съ болгаризмами языка въ Святославовомъ сборникѣ 1076 г. (напеч. въ Изв. Акад. X, 427—431), съ руссизмами—въ синод. ркп. XV в. № 61, л. 429 и въ Румянц. XIV в. № 357, л. 207, и 1523 г. № 181, л. 148. Прекрасное, умилительное поученіе! Надежное убѣжище для скорбныхъ указывается въ монастыряхъ. Оно было напечатано въ Москвитянинѣ 1851 г. Оно же въ Златоустникѣ почаев. 1795 г.

бб) Слово о пришествіи Христовомъ. „Принесемъ слово о пришествіи Христовѣ“.

вв) О жалѣющихъ (плачущихъ) поученіе. „Иногда къ св. отцу архіерею Христову Денисью мнози придоша“. Составитель слова, доказывая, что не должно скорбѣть объ умершихъ, указываетъ на слова ап. Павла о Титѣ, 2 Кор. 7, 6. 13, которыя только въ неправильномъ переводѣ, слѣд. не греческомъ сочиненіи, могли быть приняты за доказательство. „Радовахомъся и весели быхомъ о преставленіи (παρουσια) Титовѣ, яко почи духъ его“. Слово есть и въ сборникѣ Царскаго XIV в. № 351.

гг) Поученіе правыя вѣры душеполезно. „Придѣте, братья и сестры, придѣте мали и велицы, придѣте попове и учители“. Тоже въ синод. сборн. XVI в. № 321 л. 160. Поученіе русское и древнее по складу.

дд) Слово св. отецъ о пьянствѣ: „святіи отцы оставиша постныя дни, по наученью Господню“. Въ описаніи муз. стр. 230, 510, ркп. XV и XVI в.

ее) Поученіе нѣкоего старца о подвизѣ душевнѣмъ и о пьянствѣ: „сице подобаетъ кающемуся—кромѣ жити единому, попещися и трудитися“.

жж) О пустыни. „Мнози въ пустыняхъ и горахъ, мысляще мирская, погибоша“.

зз) Слово о воскресеньи Господнемъ.—„Въ великую суботу вечеръ по обѣднѣ, рекше по вечерни, обѣдавше и спавше, идутъ въ церковь попове и дьяцы и вымутъ еуангеліе и кадильницю и темьянъ и ризы и свѣщу едину церковную, поютъ канунъ въ церкви погребенью Господню; а други предъ дверми церковными о плачѣ св. Богородицы... И замкнувъ церковь, идутъ домове. Но не печатати двери церковныхъ, якоже латина“. И по складу и по языку русское сочиненіе. Это—наставленіе о празднованіи незнакомымъ съ порядками вѣры. Тутъ и повѣрье русское. „Вѣдомо же буди всѣмъ, яко свѣтлая недѣля одинъ день есть. Вскресшу Іисусу отъ 6 часа нощи взиде сонце и вышедъ стоя на востоцѣ яко въ два дни, на полудни же яко 3 дни, на вечери стоя яко съ 2 дни и осмый день зайде. Тѣмже и оттуду *великъ день* тъ“.—Слово напечат. въ Златоустникѣ почаев. 1795 г.

ии) Слово о постѣ: „егда хощетъ князь пріяти градъ“. Краткое и русское.

ii) О праздникѣ: „рече Василій: праздниковъ не празднуйте объяденьемъ“. Въ Румянцевскомъ Измарагдѣ XIV в. сл. 18.

кк) О братолюбьи, русское по складу наставленіе, которое частію повторялъ и Даніилъ заточенный. „Насыщаяся многоразличнаго питья, помяни пьюща теплу воду, отъ солнца встопившуюся и ту праха нападши отъ мѣста незавѣтрена. Възлегъ на многомягцей постелѣ и пространно потягаяся, помяни на голѣ земли лежаща подъ рубомъ и не дерзнувша ногу простерти зимы ради. Слыша ушима своима дождевное множество, помысли о убогихъ, како лежатъ дождевыми каплями яко стрѣлами пронажаемы. Сѣдящу ти зимѣ въ теплѣ храминѣ, въздохни и помысли о нищихъ, како клячатъ надъ малымъ огнемъ скорчившеся“.

лл) Слово о постѣ велицѣмъ и о Петровѣ говѣньи и о Филипповѣ. „Послушайте, братье и сестры и чада и вси старцы и уныи и вси вѣрнии, писанья о постѣ“. Здѣсь говорится: „о, братіе, како ся не боимъ Бога! Той насъ сотворилъ, отъ земли тѣло созда и душу вдохну и оживи ны... А намъ было поминаючи грѣхы своя, великія и малыя беззаконья,—ни головы было не въскланивати, бьюче челомъ, ни очью было осушивати, проливаючи предъ Нимъ слезы свои“. Л. 99. Легко замѣтить, что это—чистыя народныя, русскія выраженія. — Слово издано въ Правосл. Собес. 1859 г. 3, 445—452, по соловецкому измарагду XV в., но съ нѣкоторыми отличіями. По златой чепи л. 101 между грѣхами изчисляются. „*Чародѣйство, волхвованье, наузъ ношенье*, кощуны, бѣсовскыя пѣсни, *плясанья*, бубны, сопѣли, гусли, пискове, игранья неподобная, *русалья*“.

мм) О постѣ поученье: „Васильи рече: помните слово Исаіи пророка: не такого поста избрахъ, глаголетъ Господь“. Здѣсь говорится: „се ангелу хранителю неотходное съблюденье, соблюдающе насъ отъ всѣкоя козни сатанины и отъ *пакостныя качиги* и отъ проклятого *бѣса хороможителя*“. Бѣсъ-хороможитель — домовой; что такое качица?

i) Въ изборникѣ XIII в. публичной библ., заключающемъ въ себѣ нѣсколько статей изъ указанныхъ нами (слово Исаіи, толкованіе молитвы Господней), помѣщены еще слѣдующія русскія статьи: аа) „идолъ и подобье кое имать различья“? Отвѣтъ: идолъ — изображеніе не существующаго, подобіе—образъ бывшаго (л. 42). бб) Статья: „а се отъ апостола: рече Павелъ—брашно насъ не поставитъ предъ Богомъ, нъ дѣла“.—Здѣсь предлагается правило для быта чисто русскаго: „а иже дома сѣдиши, егда *играютъ русалья*, ли скомороси, ли *пѣнигиѣ* кличютъ, или камо сборище идольскихъ игръ: ты же въ тъ часъ пребуди дома“ (л. 176).

к) Въ прологѣ XIII в. „слово о нравѣхъ добрыхъ“, по складу рѣчи русское. (Изд. Лавровскимъ въ Опис. 7 рки. 13, 14).

л) Слово о первомъ и второмъ законѣ (синод. № 231, сл. 84) съ началомъ: „законъ Моисеовъ попранъ бысть распятьемъ Господнимъ“.

Здѣсь предписывается служить литургію заупокойную на четырехъ просфорахъ: одна для агнца, другая въ честь храма, третья въ честь Троицы, а четвертая за упокой. — Эти просфоры совѣтуется положить на заупокойной кутіи и зажечь 4 свѣчи: три въ честь св. Троицы, а четвертую за упокой. „Слышалъ я, говорилъ Кирикъ, что надъ кутьею должны быть зажжены 2 или 4 свѣчи“, или другое четное число. М. Климентъ замѣтилъ: „свѣчей приноси, сколько хочешь, и за здравіе и за упокой, но безъ просфоръ; просфора приносится въ олтарѣ, а не надъ кутьею“. Очевидно, что и Кирикъ и м. Климентъ имѣютъ въ виду слово о второмъ законѣ, съ его мыслію о заупокойной литургіи, и слѣд. это слово написано не позже половины XII в.

м) „Слово и откровеніе св. апостолъ“ издано по ркп. XVI в. въ Лѣт. рус. литер. III, 3—5. Здѣсь говорится противъ почитанія ложныхъ боговъ,—*Перуна*, *Хорса*, *Дыя*, *Трояна*, и иныхъ. Два первые, извѣстно, русскіе боги. *Дый* извѣстенъ по слав. переводу слова Григорія Богослова XI в. Русскій переводчикъ хожденія Богородицы противъ греческаго текста прибавилъ въ переводѣ: „человѣчьска имена— *Трояна*, *Хърса*, *Велеса*, *Перуна* на богы обратиша“. (Изв. акад. X, 553). Въ словѣ о полку Игоревомъ говорится о пути *Трояна*, о вѣкахъ *Трояна*, о землѣ *Трояна*. Въ русскихъ старинныхъ пѣсняхъ доселѣ помнятъ о какомъ-то миѳическомъ существѣ Троянѣ. Итакъ, Троянъ для русскихъ и царь и богъ. Слово о богахъ, по языку, — древнее, домонгольское.

н) Къ домонгольскому времени и къ русскимъ сочиненіямъ надобно отнесть и безъименныя поученія Румянцевскаго сборника XV в., сохранившаго поученія пр. Ѳеодосія (§ 15), постныя поученія Чепи (§ 24) и другія (§ 31). Таковы:

аа) Въ понед. 1 нед. поста поученіе о постѣ. „Приспѣ время добраго поста Господня“.

бб) Въ среду 1 нед. о постѣ. „братье, блаж. ап. Павелъ великогласно глаголетъ: нощь успѣ“.

вв) Въ четвер. о постѣ. „Братье, послушайте мысльно и разумно пророка глаголюща о пресвятомъ постѣ“. Съ малыми перемѣнами напеч. въ Златоустникѣ почаевскомъ 1795 г.

гг) Въ пят. о постѣ. „Братье, нынѣ приспѣ время добраго исповѣданія и поспѣха къ Богу“. Проповѣдникъ говоритъ: „аще же кто не постигнетъ болѣзни ради всѣ сіи святыя дни посътныя равно держати постомъ: и того ради да держатъ сія два дни, *постяся среду и пятокъ*... Та бо два дни безъ мясопуста повелѣно христіянамъ всегда держать... Что есть того легчайши, иже человѣку до полудни постится“? Поученіе приличное первымъ временамъ русскаго христіанства, когда нужно было снисходить немощамъ недавнихъ язычниковъ. Оно находится въ синод. златоуст. № 231 и напеч. въ Златоустникѣ почаев. 1795 г.

дд) Въ среду 2 нед. поученіе. „Постъ чувственный безъ духовнаго ничтоже есть“.

ее) Въ суб. 2 нед. „Братье и отци, се приближается день недѣльный“.

жж) Въ суб. 3 нед. о жизни духовнѣй. „Яко благыя сея жизни слышахомъ, на нюже неразумніи мздятся, хотяще быти что въ сей жизни“.

зз) Въ понед. 4 нед. о жизни мира сего. „Се убо все житіа сего поминахомъ“.

ии) Въ суб. 4 нед. о покаяньи. „Покайся, душе моя грѣшная; доколѣ сквернишися всѣми нечистотами?“

іі) Въ среду 5 нед. о спасеньи душевнѣмъ. „Всякому человѣку подобаетъ, братья, живущу въ краткомъ семъ житьи“.

кк) Въ четв. 5 нед. о лжи и клеветѣ. „Купно стояще тѣлесы, а умы разно стоите“.

лл) Въ понед. 6 нед. о кротости. „Намъ по естеству дано самовластно любо злымъ быти, любо добрымъ“.

мм) Въ четвертокъ великій поученіе о пречистыхъ тайнахъ. „Нынѣ хотящеи приступити къ святѣй и страшнѣй тайнѣ“. У Царск. въ ркп. XVI в. № 179 л. 215.

Г. Востоковъ думалъ, не принадлежатъ ли эти поученія преп. Ѳеодосію печер., но оставилъ дѣло нерѣшеннымъ (Муз. 615).—Значитъ, въ языкѣ ихъ онъ видѣлъ древность русскую.

51. Способы просвѣщенія: а) пр. Несторъ въ своей лѣтописи (ок. 1113 г.) писалъ: „почитая — *евангельская* ученья и *апостольская* бесѣды—въсприемлетъ душа велику пользу“. — Итакъ XI и XII в. книги *Новаго Завѣта* читались и въ храмѣ и въ домѣ. Подтвержденіемъ этой мысли служитъ и то, что въ Несторовой лѣтописи приводятся многія мѣста св. Писанія. Нынѣ извѣстны, кромѣ Остромирова евангелія (§ 11): *евангеліе Мстиславово* 1116 г., красиво писанное, съ тремя записями (опис. въ Изв. Акад. IX, 65—80. X, 110—137. 494—496; снимокъ со страницы его у Погодина въ Образцахъ, М. 1841); *юрьевское* евангеліе 1119 г., довольно сходное съ Остромировымъ по чтеніямъ, но съ своими поправками (описаніе его въ Изв. Акад. VII, 257. VIII, 355—360. X, 73—78. 496—498); *галичское* евангеліе 1144 г. (осмотрѣнное въ Опис. синод. ркп. I, 208—215; Буслаевымъ въ Матер. 11 — 17; Калайдовичемъ въ „Экзархѣ“, 28. 30. 104—105. 181); *Симеоново* 1164 г. (Опис. муз. стр. 171, у Калайдовича въ „Экзархѣ“, 28. 31. 107. 110. 214. 217); *Милятино* евангеліе 1215 г. (о немъ Калайдовичъ 31. 111. Изв. Акад. X, 173. 174). Сличеніемъ евангелія Мстиславова съ Остромировымъ и текстомъ греческимъ открываются несомнѣнные признаки того, что въ первомъ древній текстъ исправляемъ былъ по греческому тексту, тогда какъ въ галичскомъ и Симеоновомъ видна смѣлость русскаго толкователя, дозволявшаго измѣнять текстъ по своему усмотрѣнію.

Апостолъ съ толкованіемъ 1220 г. въ синод. б. (о немъ Буслаевъ въ Матер. для ист. письменъ, М. 1855, ст. 20—22; Опис. синод. ркп. II, 141—159; снимокъ съ нѣсколькихъ строкъ у Погодина въ „Образцахъ“); толкованіе—сводъ отеческихъ объясненій, лучшій трудъ изъ подобныхъ, по признанію ученыхъ (Fabric. bib. græc., VIII, 695. Catena in actus apostolorum, ed. Crameri. Oxoniæ, 1853). *Апокалипсисъ* съ толкованіемъ XIII в. у Румянцева № 8 у Царскаго № 2 извѣстенъ былъ въ спискѣ XIII в. переяславской лѣтописи (времен. общ. ист., кн. IX, стр. 61. 62). Писецъ Милятинова евангелія пишетъ: „въ голодное лѣто написахъ еуангеліе и *апостолъ*, обое единомъ лѣтѣ, Дъмка попъ у св. Лазаря“. Итакъ, были списки чтеній апостольскихъ, но не дошли до насъ, какъ и Милятиновъ 1215 г.

Пр. Несторъ въ своихъ сочиненіяхъ приводитъ мѣста изъ разныхъ книгъ *Ветхаго Завѣта* и одобряетъ для общаго чтенія „пророческыя бесѣды“.—Поликарпъ говоритъ о Никитѣ: „вся бо изъ устъ умѣяше *бытіе, исходъ, левиты, числа, судіи, царства, пророчества*, вся но чину“. *Пятокнижіе* Моисеево, писанное въ 1136 г. въ Новгородѣ, сохранилось въ спискѣ XV в. (Калайдов., „Экзархъ“, 971). У Черткова *Псалтырь* XII в. вмѣстѣ съ мѣсяцесловомъ, гдѣ годъ начинается мартомъ. Въ Чудовомъ монастырѣ псалтырь XI в. (опис. син. ркп. I, 185); выписки въ Изв. ак. X, 451—481. Книги Іисуса *Навина, судей, Руѳи* въ пергам. ркп. Сергіевой лавры, гдѣ лѣтописный перечень оканчивается: „отъ Владимира до Всеволода Юргевича лѣтъ 200“. Послѣдній умеръ въ 1237 г. О пророческихъ книгахъ въ § 11. Выписка изъ *паремейника* въ Изв. акад. X, 624—626.

б) *Богослужебныя* книги XI и XII в. *Стихирарь*, Синод. библ., писанный за годъ до смерти князя Юрія Долгорукаго, слѣдовательно въ 1157 г., съ нотами, описанъ *Буслаевымъ* (Матеріалы, М., 1855). *У Черткова* (въ Прибавл. 443). *Чинъ* служенія въ страстную седмицу, писанный въ XII в. Въ Софійской Новгородской библ. *Ирмологъ* XII в., важный для опредѣленія происхожденія древнихъ словъ и произношенія полугласныхъ буквъ (Извѣстія Акад., т. IV, 255—257). Г. Срезневскимъ (въ Памят. письма и языка) показаны еще 5 *стихирарей* XII в., 3 *кондакаря*, церковный *уставъ* съ кондакаремъ и монастырскій уставъ, всѣ XII в. (Изв. акад. X, 511—516), служебная *минея* на октябрь 1096 г. и на ноябрь 1097 г., въ типограф. б.; на май XI в. въ софійск. б. (выписки въ Изв. акад. X, 435—445. VI, 41—45). Къ XII в. относятся минеи синод. б. на сент. окт. нояб. декаб. янв. февр. апр. май и іюнь, въ типогр. б. на апр. и іюль. При сличеніи оказывается, что нѣкоторыя служебныя минеи были уже въ двухъ переводахъ (Изв. акад. X, 520—521. VI, 45—51). *Праздничная* минея XII в. въ публич. б. (Чтен. общ. ист. 1858 г. IV). *Тріодь постная*, прекрасно написанная „рукою грѣшнаго раба Іоанна“ XI в., и другая XII в. въ синод. б. Тріодь *цвѣтная* XII в. въ б.

воскресен. монастыря. Тріодь Саввы священника, потомъ игумена, пис. ок. 1226 г. въ софійской б.; выписки въ Изв. Акад. X, 445. 451. 598—599. По тріоди омовеніе ногъ совершается въ утреню, послѣ канона. „Пояшеться понявою попъ... И умываютъ ногы брата, отъ меньшихъ до перваго“. Но въ уставѣ XII в. помѣщена особая статья, сочиненная, кажется, въ Россіи, о томъ, что должно совершать освященіе предъ литургіею, послѣ 9 часа. Но и по этому чину омовеніе совершается и въ обителяхъ (Изв. акад. X, 447. 511—513. VI, 65. 66). Довольно удовлетворительныя изслѣдованія о славянскихъ *мѣсяцословахъ*—въ Христ. чт. 1851 г. 1, 485—517. Изв. акад. X, 111—138. *Служебники* съ требникомъ XII и XIII в., гдѣ замѣчательны: а) чинъ братотворенія, извѣстнаго по житію пр. Никона печер. б) чинъ обрученія (одинъ перстень золотой, другой желѣзный); в) молитвы духовнымъ дѣтямъ на Пасху, на Рождество, на Преображеніе и на Петровъ день; г) архіерейское крещеніе младенцевъ; д) освященіе воды на Богоявленіе. (Изв. акад. VI, 55—57. 313—316. VII, 265—267. X, 603. 604).

в) *Учительныя* сочиненія отцевъ были предметомъ внимательнаго изученія въ XI и XII в. Пр. Ѳеодосій особенно любилъ *Ѳеодора* Студита. „Оглашенія“ Студита, числомъ 128, въ пергам. ркп. XIII в. (моск. акад. № 32); въ ркп. Румянцева XV в. (№ 406) онѣ перемѣшаны съ поученіями пр. Ѳеодосія.—Владиміръ Мономахъ приводилъ слова *Василія* великаго.—Симонъ свидѣтельствовался *Ефремомъ* Сириномъ,—а Поликарпъ указываетъ на *Лѣствичника*.—Въ Сергіевой лаврѣ сборникъ поученій XII в. содержитъ поученія Златоустаго, Василія в., Ефрема Сир., Исихія, Исидора пелус., Антіоха, Климента славян.,—по языку—перевода русскаго. (Изв. акад. X, 165. 541—576). „*Пчела*“ извѣстна была Даніилу (Изв. акад. II, 222—234). Законъ Моисеевъ и судный законъ Константина, по языку XII в., изд. во 2 ч. Достопам. 1843.

г) Прен. Несторъ въ лѣтописи одобряетъ для чтенія „и *житья* св. отецъ“, а въ чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ говорится о житіи Романа сладкопѣвца и Плакиды. Въ сборникѣ Святослава 1076 г. нѣкій калугеръ учитъ: „послушаи ты *житья* св. Василия и св. Іоа. Златоуст. и св. Кирила философа и инѣхъ многъ святыхъ, како ти — из млада прилежаху св. книгъ“. Въ библіотекѣ Сергіевой лавры пергам. рукопись съ *житіями* пр. Евѳимія, Іоанна Кущника, Маріи египетской, съ повѣстями пресв. Іоанна и епископа Полувія о Епифаніи кипрскомъ. Эта рукопись писана рукою того самаго Епифанія, который въ 1330 г. писалъ стихирарь (Ркп. № 7 и 14). Переводъ статей—домонгольскаго времени и русскаго строя.—Сборникъ *житій* м. успенскаго собора начала XIII в. заключаетъ между прочимъ подъ 1 мая „житіе отца нашего Меѳодія“ и „слово похвально на память святымъ и преславнымъ учителемъ словеньску языку“. (Бодянскаго, О времени слав. письм. М.

1855 г. стр. 42). Уже Несторъ въ извѣстіи своемъ о славянскихъ первоучителяхъ подъ 898 г. дословно повторялъ извѣстія житія „Константина философа и брата его Меѳодія“. „Житія“ изданы по сербскому списку Шафарикомъ въ Pamatkach drewniho pisemnictevi slaveanskeho, 1851.

Новгородская лѣтопись подъ 1211 г. указываетъ на житія *пролога*. Извѣстенъ прологъ 1197 г. (Ист. сборн. т. III, кн. 3, 294). Житія древняго славянскаго пролога — буквальный переводъ греческаго менолога Василіева XI в.; образчикъ у Прохорова (Христіан. древн., тетр. 1). Житіе Андрея юродиваго, неизвѣстное по греческому синаксарю, изъ пролога 1250 г. изд. Срезневскимъ въ Дополн. къ обозр. памятн. языка; сказаніе объ освященіи кіевской софійской церкви м. Иларіономъ, разсказъ болгарина о крещеніи болгаръ и о войнѣ съ венграми — изъ пролога 1350 г. изд. въ Изв. акад. VII, 372. X, 611—619. 670—674. Менологъ, или синаксарь, это назидательное и полезное для исторіи сочиненіе, названъ въ переводѣ прологомъ ошибочно. Собственно это есть *синаксарь* — собраніе краткихъ извѣстій о жизни святыхъ. Прологомъ же назвали его по предисловію (πρόλογος) къ синаксарю. Славянскіе синаксари о святыхъ вообще четырехъ родовъ: одни, самые древніе, только съ житіями святыхъ; другіе, кромѣ житій, содержатъ поученія и краткіе стихи; въ третьихъ—житія и поученія; (Изв. Акад. X, 618—620. VI, 51—53; Лавровскій, О семи рукописяхъ, стр. 3. 4); въ четвертыхъ прибавлены житія русскихъ святыхъ, сперва не многихъ, потомъ въ XVI в. уже многихъ. Такъ въ мартовск. прологѣ конца XII в. подъ 3 мая житіе пр. Ѳеодосія; подъ 15 іюля— равноапостольнаго Владиміра (Лавровскаго, опис. 7 рукоп., стр. 5).— Поликарпъ пишетъ: „жития и чюдеса и дѣлеса благоугодныя преподобныхъ мужеи написаша,—еже есть *патерикъ*“. Выписки изъ синайскаго патерика XII в. въ христом. Буслаева, 334—339. Скитскій патерикъ— въ ркп. 1296 г.; изъ него выписки у Буслаева. Патерикъ тотъ, который пересматривалъ и. Фотій и котораго греческій текстъ неизвѣстенъ, а изданъ Росвейдомъ латинскій переводъ, находится въ синод. сборникѣ XV в. рядомъ съ книгою Антіоха, переведеннаго въ XI в. (Опис. синод. ркп. № 153; сл. Ундольскаго, Библіогр. розысканія, ст. 71—84. М. 1846 г).

Несторъ пользовался хроникою Георгія Амартола, въ подлинникѣ; изд. Спб. 1862 г. Лѣтописецъ Никифора—въ кормчей XIII в. б. Палея— исторія Ветхаго Завѣта по Библіи и нѣкоторымъ апокрифическимъ извѣстіямъ—извѣстна была Нестору.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ

1237—1410.

52. Кириллъ, духовникъ князя Ростовскаго Василька; съ 1231 г. Ростовскій епископъ. Современный лѣтописецъ говоритъ о немъ, что онъ „не оста ничимъ же прежнихъ епископъ, вслѣдуя нравомъ ихъ и ученью... Вся приходящая удивлеся... послушающе ученья его, еже отъ святыхъ книгъ". О себѣ самомъ лѣтописецъ говоритъ: „Любовному ученью же и тщанью дивлься сего честнаго святителя Кирилла, съ страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и не входнѣ написанья себѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати". (Лѣтоп. по Лавр. сп., т. I, стр. 195). О смерти его такъ пишетъ: „того же лѣта (1262) преставися блаженный учительный епископъ Кириллъ Ростовскій, м. мая въ 21" (стр. 204). Въ житіи Петра царевича, котораго Кириллъ взялъ изъ орды и обратилъ къ христіанской вѣрѣ, сказано, что во время Кирилла въ Ростовѣ въ церкви Св. Богородицы „лѣвый клиросъ Гречески пояху, а правый Русскы".

Сколько сей святитель славился ревностію къ выполненію званія учителя паствы, столько предшественникъ его, Кириллъ 1, извѣстенъ былъ тѣмъ только, что „бяшетъ богатъ зѣло кунами и селы—и книгами". По желанію сего-то богатаго епископа написано было въ 1219 г., цѣлое поднѣ въ Сергіевой лаврѣ, „житіе Нифонта" (пергам. рук., № 6), которое въ послѣдствіи считали сомнительнымъ (Калайдовича, Экзархъ, стр. 209). На концѣ рукописи написано: „въ лѣто 6730 (1222) кончены быша книгы си мѣсяца мая въ 21 день, на память св. мученика Іеремія, въ градѣ Ростовѣ при князи при Васильцѣ, при сыну Константиновѣ, а внуци Всеволожи... Святая Госпожа Богородице, святіи апостоли, пророци и мученици, св. Нифонте, помози(те) моему господину, Василькy, и мене грѣшнаго раба своего, Кюрила, избави(те) въ день судный отъ вѣчныхъ мукъ". По отзыву лѣтописца о Кириллѣ можемъ положить, что Кириллъ былъ не писцемъ только житія Нифонтова, но и переводчикомъ. Присоединимъ къ сему, что это житіе Нифонта пользовалось уваженіемъ; выписки изъ него, подъ именемъ поученія Нифонта, находятся во многихъ рукописяхъ, что отчасти могло зависѣть отъ важности лица, переводившаго книгу.

Съ именемъ Кирилла епископа, или св. отца Кирилла, встрѣчаются по рукописямъ слѣдующія сочиненія:

а) „Слово св. Кирилла епископа о томъ, яко не забывати учителей своихъ. Аще кто великъ святитель или малыхъ, рекше поповъ, душеполезному разуму навыкъ". Этой статьѣ предшествуютъ: числа лѣтописныя отъ Ноя до 6746 (1238) съ событіями Русскими, и Слово св. Нифонта, „како видѣ взносимыя душа" — четыре выписки изъ житія Нифонта (Царскаго рукоп. XVI в., № 371): то и другое обстоятельство указываетъ, что Слово принадлежитъ Кириллу, Ростовскому епископу; б) Поученіе св. отца Кирилла: „духовное убо сѣмя въ вашихъ душахъ уже и пръвое и второе *всѣялъ* есми *многожды*... Еже в бѣдѣ отъ кого пособье приимъ, или *изрученіе отъ поганыхъ*, или искупъ отъ долга люта, или отъ кого ся научилъ божественнымъ книгамъ, не мози никто в забытии положити добро сотворшаго". Татары при блаж. Кириллѣ были язычниками; в) Слово св. отца Кирилла о первозданномъ. „Създа Богъ преже Адама отъ земля... И устави Богъ рокъ человѣкомъ житію на земли 7000 лѣтъ и что ся ихъ в си седмь тысячь лѣтъ избереть въ святыя, по закону Божию жившихъ, тѣми ангельскими чинъ спадшии исполняеть". Поученіе простое и назидательное, какъ и предъидущее; г) Слово св. о. Кирилла о небесныхъ силахъ. „Отъ небытя в бытіе благій и человѣколюбецъ Богъ сътвори міра сего, первие помысли небесныя силы". Слово имѣетъ связь съ третьимъ словомъ и изложеніе его одинаково съ тѣмъ; д) Слово св. Кирилла о страхѣ Божіи. „Всегда, любимии братие и сестры, имѣемъ страхъ Божии предъ очима своима".

Слова 2, 3, 4 и 5 изданы по соловецкому измарагду XV в. въ Правосл. собесѣд. 1859 г. 1,244—258. Они же находятся и въ синодальномъ измарагдѣ 1518 г. (№ 230). Всѣ они отличаются простотою и покойнымъ изложеніемъ мыслей, чего вовсе не видно у св. Кирилла туровскаго; да и слова объ освобожденіи отъ „поганыхъ" очень естественны для Кирилла ростовскаго и несовсѣмъ—для Кирилла туровскаго, такъ какъ половцевъ ни разу не видимъ въ западномъ краѣ Россіи.

е) Слово св. отца Кирилла „о злыхъ и невѣрныхъ". (Толстаго III, № 70). ж) Слово св. Кирилла „о злыхъ дусѣхъ", съ упреками за языческое суевѣріе, напечатано. въ Москвитянинѣ 1844 г. № I, 241. з) Слово св. Кирилла о мытарствахъ, изданное между Словами Кирилла Туровскаго (стр. 92); въ спискѣ Румянцева слѣдуетъ за выпискою изъ житія Нифонтова (№ 179) и по содержанію вполнѣ соотвѣтствуетъ духу переводчика житія Нифонтова. Новое изданіе сего Слова— въ Извѣстіяхъ Акад., т. IV, 178—184.

и) вѣроятно, тому же ростовскому пастырю принадлежитъ слово „въ недѣлю 7-ю—о зборѣ св. отецъ на Арья еретика: Днесь память св. отецъ чтется.... Молите за міръ, и за правовѣрнаго *князя нашего*, и

за вся хрестьяны людіи, всѣхъ насъ избавите отъ бѣдъ и скорбии находящихъ на ны“ (Царск. № 179; изд. въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1854 г., декабрь). По языку, оно принадлежитъ XIII в.

53. Кириллъ II, митрополитъ Кіевскій, 1243—1280 г., благодѣтельнѣйшій пастырь церкви, подвергшейся разгрому и игу Татаръ. Къ счастію церкви, получилъ онъ отъ хана Менгу-Темира ярлыкъ, или льготную грамату, въ пользу духовенства. Этотъ первый ярлыкъ, изъ извѣстныхъ доселѣ, исправнѣе чѣмъ во 2-мъ томѣ Собр. грам. № 2, изданъ у *Григорьева* въ сочиненіи „О достовѣрности ярлыковъ, М., 1842“, стр. 124; но могъ бы быть еще исправленъ по собранію ярлыковъ Моск. Дух. Академіи, представлявшемуся собору 1503 года. Блаженный митрополитъ, съ одной стороны пользуясь граматою хана, съ другой—глубоко чувствуя разстройство дѣлъ церковныхъ, произведенное погромомъ Татаръ, а частію и страстями христіанскихъ душъ, съ пламенною ревностію обратился къ возможному устроенію дѣлъ церкви.

Въ 1270 г., по его просьбѣ, присланъ ему изъ Болгаріи списокъ Номоканона. „Деспотъ Болгарскій Іоаннъ Драгославъ (пишетъ Янъ Дубовичь) прислалъ митрополиту Правила, какъ дорогой подарокъ, по Греческому счету въ 6778 г., отъ Рожд. Христова въ 1270 г.; такъ это означено въ письмѣ, которое вписано въ той самой книгѣ“ (Hierarchia, wo Lwowie, 1644, p. 60). Этотъ отзывъ рѣшаетъ, между прочимъ, сомнѣніе г. Востокова о годѣ, когда прислана была Кормчая (Опис. муз. стр. 291, 292).

Нынѣ извѣстны современные блаженному Кириллу списки Кормчей: Рязанскій 1284 г. и Новгородскій 1282 г. Но спискомъ съ Болгарской Кормчей, присланной къ митрополиту Кириллу, надобно признать списокъ Румянц. музея XVI в. № 232, такъ какъ въ немъ сохранилось самое письмо, при которомъ препровождена была къ нему Кормчая (Опис. муз. 290—293). Отличіемъ сего списка, какъ и помянутой Новгородской Кормчей, служитъ то, что текстъ восточныхъ правилъ предложенъ здѣсь въ подлинномъ, полномъ видѣ его, какъ онъ находится у Зонары, тогда какъ въ Рязанской Кормчей—текстъ сокращенный, какъ и въ толкованіи Аристина. По сему-то отличію Болгарская Кормчая въ письмѣ къ митрополиту названа Зонарою.

Въ 1274 г. Кириллъ предложилъ на Владимірскомъ соборѣ Правило о благочиніи жизни и богослуженія. Правило, одобренное соборомъ, вошло въ составъ Кормчей. Оно издано въ 1-й ч. Достоп., стр. 106—118, но не все. Дополненія изданы въ Описаніи Румянц. муз., стран. 302, 321.

Во время собора, митрополитъ предлагалъ Слово на день архистратига Михаила, гдѣ между прочимъ говоритъ: „слышите убо, отцы о Господѣ, архіерейскій и священноиноческій и іерейскій, преподобный и священный соборе! къ вамъ ми слово предлежитъ“. По списку, это слово названо „Словомъ Кирилла философа“. По приведеннымъ же сло-

вамъ очевидно, что оно говорено митрополитомъ. Скромность духовнаго лица не дозволила бы не только никакому иноку Кириллу, но и никакому епископу Кириллу обращаться въ такомъ рѣзкомъ тонѣ къ собору архипастырей; въ такомъ видѣ могъ говорить только митрополитъ, епископъ надъ епископами. Въ концѣ наставленія собору пастырь-наставникъ говоритъ въ утѣшеніе: „земли нашей отъ иновѣрныхъ бесерменскихъ странъ облегчится... и народы всея Русскія земли въ тишинѣ поживутъ“. По этимъ словамъ видимъ въ утѣшителѣ пастыря Россіи, страждущей отъ Татаръ. (Слово изд. въ Чт. Общ. ист. 1846 г. № 8). Часть Слова—наставленіе священному собору — находимъ и въ тѣхъ спискахъ Кормчей, гдѣ помѣщено „Правило“ митрополита Кирилла; она здѣсь названа Поученіемъ къ попомъ, Кирилла. (Румянц. муз. № 231, 233, 234, 238). Это служитъ новымъ подтвержденіемъ тому, что Слово въ день архистратига Михаила, а слѣдовательно и часть его—поученіе къ попомъ, принадлежитъ митрополиту Кириллу, знаменитому по собору 1274 г. При знаменитости такого Кирилла, естественно и то, что поученіе попомъ въ послѣдствіи включали въ наставленіе новопосвящаемымъ священникамъ, которое давалось епископомъ. (Ист. акт. т. I, стр. 160). Послѣ сего понятно, что сомнѣнія издателя поученія къ попомъ (Приб. къ Твор. отц. 1843 г., стр. 425—431), принадлежитъ ли оно митрополиту Кириллу, или Ростовскому епископу Кириллу, — вовсе напрасны. Въ Словѣ митрополитъ проповѣдникъ говоритъ о сотвореніи и чинахъ духовъ небесныхъ, о паденіи сатаны и его дѣйствіяхъ на человѣка: „инѣхъ (прельсти вѣровати) въ моря и рѣки, и во источники водныя, и въ древеса польскія и въ звѣри лужныя, и во огнь, и во иныя многія твари“; это—намекъ на суевѣрія языческой Руси. Далѣе говоритъ о дѣлахъ Божіихъ для человѣка, и въ частности о служеніи ангеловъ человѣку; объ отношеніи духовъ къ душѣ человѣческой по разлученіи ея съ тѣломъ, или о мытарствахъ: 7-е мытарство „плясанія въ пирѣхъ и на свадбахъ и въ вечерахъ и на игрищахъ и на улицахъ и басни бающе — сопѣли сотанинскія“; 11-е мытарство „безстудное піянство, елико есмя на земли жили, по вся дни и до обѣда запивалися чрезъ силу свою“; 15-е мытарство „вѣровати въ стрѣчу, и въ чохъ, и полазъ, и во птичей грай, и въ ворожбу, и во всякую тварь, и во отреченныя вещи“. Все это, какъ очевидно, виды грѣховъ Русскихъ, современныхъ проповѣднику XIII вѣка. На 20-мъ мытарствѣ указываетъ онъ немилосердіе и скупость, и пространно говоритъ противъ вражды другъ къ другу, погубившей Россію. За тѣмъ слѣдуетъ наставленіе собору духовенства о важности и обязанностяхъ духовнаго званія. Обращаясь снова ко всѣмъ христіанамъ, обличаетъ друзей невѣжества, не считавшихъ нужнымъ изучать Священное Писаніе. Въ концѣ говоритъ о послѣднемъ судѣ: „глаголютъ же, яко по седмихъ тысячяхъ лѣтъ приходъ Христовъ будетъ“. Замѣтимъ, наконецъ, что если въ Словѣ на Архангела изображеніе мытарствъ сходно съ тѣмъ, что видимъ

въ Словѣ св. Кирилла о мытарствахъ (§ 52), то это не могло быть иначе по сущности предмета; впрочемъ, между тѣмъ и другимъ есть разности, указывающія на разность сочинителей, не только въ томъ, что предшествуетъ изображенію мытарствъ и что слѣдуетъ за тѣмъ, но и въ самомъ изображеніи мытарствъ.

По нѣкоторымъ спискамъ Кормчей (Румянц. музеум., стр. 281, 296, № 231, 232, Браиловскомъ, Импер. Публ. библ.), послѣ поученія къ попомъ слѣдуетъ Посланіе къ князю, сыну великаго князя Александра, гдѣ, во-первыхъ, примѣромъ предковъ князей убѣждаютъ князя позаботиться о возобновленіи разстроенной Владимірской церкви. „А се пишю ти другое“, т. е. о другомъ предметѣ, продолжаетъ наставникъ: „суды церковныя во всѣхъ христіянскихъ людехъ—игумены, попы, дьяконы“ и пр. Послѣ исчисленія предметовъ духовнаго суда, говорится о назначеніи, какое дано правилами доходамъ митрополита; здѣсь приведены и церковные уставы Владиміра и Ярослава (см. *Калачева* о Кормчей, стр. 122, 123, 125). Какъ по связи посланія съ поученіемъ къ попомъ, такъ и по современности митрополита Кирилла съ великимъ княземъ Александромъ и его сыновьями, нѣтъ сомнѣнія, что это посланіе писано также заботливымъ о благоустройствѣ церкви блаженнымъ митрополитомъ Кирилломъ. Что касается до того, что сочинитель посланія называетъ себя Владимірскимъ епископомъ, то митрополитъ Кириллъ могъ назвать себя такъ не только по смиренію, но и потому, что до посвященія Сераіона онъ дѣйствительно самъ управлялъ Владимірскою епархіею и проживалъ во Владимірѣ по цѣлымъ годамъ. (См. „Жизнь митрополита Кирилла“ въ Приб. къ Твор. отцевъ, 1843 г.).

Есть и еще поученіе, которое содержаніемъ своимъ указываетъ на первосвятителя Россіи и на первое, самое грозное, преобладаніе татаръ. Это—поученіе ко всему міру, міряномъ и духовнымъ. Начало его: „Троица святая, Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, благословляетъ всю тварь и все созданіе свое“. Такое начало даетъ видѣть, что это говоритъ святитель въ началѣ новаго года, въ рѣчи ли, или въ посланіи своемъ. Онъ рѣзко обличаетъ за безразсудныя клятвы; предписываетъ не пускать въ церковь злоупотребляющихъ клятвою и не принимать приношеній ихъ. Укоряетъ за жестокость къ бѣднымъ. „Почто затворяете врата своя отъ нищихъ?.. Пюстихъ на вы *измаильтянъ* и тако проліяша кровь вашу!.. но много ми зла сотвористе. Почто *затворили* есте *церкви?* Аще бы возбранили то *погани*, то вамъ было оставити все имѣніе и ити было въ церковь. Ходите со крестомъ въ праздницы моя... Се бо пришли лѣта конечная. Вы же не забывайтеся умомъ своимъ... Добри будете, придамъ вамъ“.—Закрытіе храмовъ могло случиться въ первыя времена ига монгольскаго, когда многіе скрывались по лѣсамъ.—Это поученіе находится въ ркп. Румянцев. 1419 г. № 451 и № 182. Синод. № 231 и 327.

Извѣстное нынѣ по спискамъ XIV и XV вѣка „Мѣрило праведное“ начинается довольно обширнымъ поученіемъ великому князю Василію. „Ищи отъ Бога начати—такъ начинается поученіе—и въ Бозѣ кончати: добро бо отъ Бога къ Божію слузѣ начати, великому князю... Противъвставляя великому сему всего міра кораблю Хранитель Христосъ тобе, мудраго нашего кормчію, благочестиваго князя Василія, заступника въ истину въстави“. Далѣе говорится объ обязанности „великаго князя“ и „всѣхъ сыновъ его, князей Русскихъ“ въ отношеніи къ подданнымъ. Въ концѣ читаемъ: „Не разсѣя ли ны Богъ по лицю всея земли? Не взяти ли быша гради наша? Не падоша ли сильніи князи наши остріемъ меча? Не ведены ли въ плѣнъ чада наша? Не запустѣша ли святыя Божія церкве? Не томими ли есмы на всякъ день отъ ноганъ? Си вся бываютъ намъ, зане не хранимъ Спасителя нашего заповѣдей. И кланяютися“. Эта жалоба на поганыхъ, очевидно, та самая, которую читаемъ въ Правилѣ митрополита Кирилла, предложенномъ на соборѣ 1274 г. Древность списковъ и языка указываетъ на древняго сочинителя поученія; а тонъ—показываетъ въ учителѣ митрополита. И такъ, по содержанію и языку надобно признать за несомнѣнное, что великій князь Василій, которому предлагается поученіе, есть сынъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а сочинитель поученія — митрополитъ Кириллъ. Это поученіе—довольно пространно. Большая часть его издана у *Розенкампфа;* но, какъ обыкновенно у Розенкампфа, не исправно (О Кормчей, стр. 262—266). За поученіемъ князю слѣдуютъ въ Мѣрилѣ выписки изъ Св. Писанія, изъ Пчелы, изъ Русскаго лѣтописца; потомъ читаются статьи: а) Слово на немилостивые князи; б) Слово о гордости властителей; в) Слово о судіяхъ и властелѣхъ, емлющихъ мзду; г) Слово о судіяхъ и клеветахъ. Въ послѣднемъ читаемъ: „ижъ бо безъ правды тивунъ, когождо осудивъ, продаетъ и тѣми кунами купить собѣ ясти и пити, и одѣяніе собѣ, и вамъ тѣми кунами купятъ обѣды и пиры творятъ: се, яко же рекохомъ, стадо Христово вдали есте татемъ и разбойникомъ“. Далѣе читается нѣсколько Русскихъ пословицъ. Часть послѣдняго Слова издана во II-й ч. Достоп. *Дубенскимъ*. Всѣ эти четыре статьи, безъ сомнѣнія, Русское сочиненіе; а что онѣ принадлежатъ митрополиту Кириллу—доказательствомъ служитъ связь ихъ съ поученіемъ *великому князю, одинаковость языка* и строя, равно и то, что онѣ помѣщены и въ Кормчихъ Кириллова разряда (*Калачова*, „о Мѣрилѣ“, въ Архивѣ юрид. свѣд., т. I, 30, 37, 38). По недостатку данныхъ, не беремся рѣшать, принадлежитъ ли митрополиту Кириллу все Мѣрило праведное—полезный юридическій сборникъ, или только то, что служитъ въ Мѣрилѣ введеніемъ? Послѣднее вѣроятнѣе, такъ какъ поученіе князю съ показанными выписками и статьями само по себѣ составляетъ цѣлое—наставленіе судіи-князю.

По лѣтописи, въ 1270 г. прислa митрополитъ *грамату* въ Новгородъ, река тако: „мнѣ поручилъ Богъ архіепископью въ русской

земли; вамъ слушати Бога и мене, кръви не проливаите, а Ярославъ всеи злобы лишается. А за то язъ поручаюся. Аже будетъ и крестъ цѣловали, язъ за то прииму опитемью и отвѣчаю за то предъ Богомъ". Въ полномъ видѣ грамата нынѣ неизвѣстна.

54. Страдальческіе подвиги св. кн. Михаила и боярина его Ѳеодора († 1246) описаны современникомъ и очевидцемъ страданій. „Когда стояли они (мученики) на томъ мѣстѣ, говоритъ сочинитель, стояло тутъ же множество христіанъ и язычниковъ и мы слышали слова, которыми отвѣчалъ Михаилъ царю". По нѣкоторымъ спискамъ сочинитель называется отцемъ *Андреемъ* (Изв. акад. VI, 310). Это житіе помѣщено въ лѣтописяхъ (Собр. л. V, 52—54. 182—186. VII, 152—158). Въ степ. кн. I, 340—353, составлена изъ того многорѣчивая повѣсть, гдѣ сочинитель свои мысли и толкованія выдаетъ за слова страдальцевъ. Въ Никон. л. III, 119—26, иная повѣсть, болѣе древняя, чѣмъ повѣсть степ. книги.

Страдальческая кончина св. князей *Георгія* суздальскаго и *Василька* ростовскаго описана была современникомъ, тогда, какъ тѣла св. князей положены были въ Ростовѣ и тѣло кн. Георгія еще не было перенесено во Владиміръ: „се бо чудно бысть, и по смерти съвокупи Богъ тѣлеса ею, вмѣстѣ положены". Собр. л. I, 198. 199. IV, 32. 38.

55. Петръ, епископъ Галичскій, извѣстенъ тѣмъ, что передалъ важныя извѣстія о Татарахъ, записанныя Матѳеемъ Парижскимъ. Вотъ что писалъ въ своей Хроникѣ подъ 1244 г. Матѳей: „Тогда какъ судьба влекла за собою всѣ эти происшествія, знаменитый Русскій архіепископъ Петръ, человѣкъ, сколько тогда могли о немъ судить, достопочтенный и стоющій довѣрія, бывъ изгнанъ Татарами изъ своей архіепископіи, и даже изъ своей страны, въ страхѣ отправился въ мѣста по сю сторону Альповъ. Онъ надѣялся найти тутъ помощь и утѣшеніе, въ случаѣ, если бы, по милости Божіей, Римская церковь или благосклонность государей оказали пособіе. Когда его спрашивали о Татарахъ, онъ отвѣчалъ вотъ что: „Я думаю, что это потомки Мадіанитовъ... у нихъ было 12 начальниковъ, изъ которыхъ главнымъ былъ Татаръ-ханъ, что и дало имъ названіе Татаръ... Татаръ-ханъ имѣлъ потомка Хіархана (Чингисъ-хана), у котораго было три сына: старшій назывался Ѳезиръ-ханъ, второй Хури-ханъ, третій Батхатаръ-ханъ. Хотя они родились въ горахъ высокихъ и неприступныхъ, были грубы, безъ законовъ и образованья, хотя они были въ пещерахъ и ущеліяхъ; но томились жаждою владѣть лучшими землями. Потому отецъ и сынъ, въ сопровожденіи безчисленнаго множества народа и вооруженные по своему, вышли изъ своихъ горъ, и начали осаждать обширный городъ Эрнакъ (Каракорумъ?), взяли его и его владѣльца убили, а бѣжавшаго племянника его, Курзевсама, преслѣдовали, опустошая тѣ мѣста, гдѣ давали ему убѣжище. Въ числѣ другихъ была опустошена и большая

часть Россіи, назадъ тому около 26 лѣтъ [1]). По смерти отца, три брата раздѣлились. Они долго оставались пастухами заграбленныхъ ими стадъ, побѣдили и умертвили сосѣднихъ пастуховъ, или же покорили ихъ своей власти. Ставъ многолюднѣе и сильнѣе, эти народы избрали себѣ начальниковъ, предприняли походы, покорили города съ ихъ жителями. Өезиръ-ханъ отправился противъ вавилонянъ, Хури-ханъ противъ Турокъ, Батхатаръ-ханъ остался въ Орнахи и послалъ своихъ военачальниковъ опустошать Россію, Польшу, Венгрію и другія мѣста [2]). Эти три брата, съ своими неисчислимыми полчищами, положили напасть на сосѣдственныя страны Сиріи. Говорятъ, что уже прошло тридцать три года, какъ въ первый разъ оставили они пустыню Етревъ... Они вѣруютъ, что есть только одинъ Властитель міра; когда присылали они посольство къ Русскимъ, то начинали свою рѣчь такъ: „Богъ и Его Сынъ на небѣ, а Хіаръ-ханъ на землѣ“. Они ѣдятъ мясо лошадей, собакъ и другихъ нечистыхъ животныхъ; въ случаѣ нужды, ѣдятъ даже и мясо человѣческое; впрочемъ мясо употребляютъ не сырое, а вареное. Питьемъ служатъ имъ кровь, вода, молоко. Они наказываютъ строго, особенно за прелюбодѣяніе, кражу, обманъ и убійство. Не чуждаются многоженства. Людей другихъ націй не допускаютъ до близкихъ сношеній съ собою, особенно до бесѣдъ, когда разсуждаютъ о своихъ дѣлахъ... Каждое утро воздѣваютъ руки къ небу и поклоняются Творцу. Когда ѣдятъ, то первый кусокъ бросаютъ на воздухъ, и когда пьютъ, льютъ нѣсколько капель на-земь, въ честь Творцу. Празднуютъ въ новолунія. Они крѣпче и проворнѣе насъ; болѣе способны къ перенесенію трудовъ; таковы же ихъ лошади и стада. Женщины ихъ воинственны, стрѣляютъ изъ лука съ удивительною ловкостію. Для обороны употребляютъ они кожаные щиты, почти непроницаемые; а для нападенія—орудіе желѣзное и отравленное. У нихъ есть машины, которыя бросаютъ прямо и съ силою. Спятъ подъ открытымъ небомъ, не заботясь о суровости воздуха. Они привели съ собою множество разныхъ народовъ и разныхъ сектъ. Они намѣрены покорить себѣ весь свѣтъ, и думаютъ, что, по опредѣленію божественному, должны они въ теченіе тридцати девяти лѣтъ опустошить вселенную. Думаютъ и увѣряютъ, что произойдетъ страшная борьба между ними и Римлянами... Они довольно строго соблюдаютъ договоры съ тѣми, которые добровольно покоряются имъ, и берутъ у нихъ лучшихъ воиновъ,. которыхъ въ сраженіяхъ ставятъ впереди. Берегутъ ремесленниковъ; но безжалостны къ тѣмъ, которые возмущаются противъ нихъ, пренебрегаютъ властію ихъ, или ожидаютъ

---

[1]) Если Матѳей слушалъ разсказъ Петра въ 1244 г., подъ которымъ записалъ его, то первое нападеніе Татаръ на Россію, по словамъ Петра, было около 1218 г., и это показаніе немногимъ разнится отъ другихъ извѣстій.

[2]) «Өезиръ-ханъ»—Гулагу покоряетъ «Вавилонянъ»—Иранъ—Вавилонію и Персію; «Хури-ханъ»—Туркистаномъ за Оксомъ; «Батхатаръ-ханъ»—Октай-ханъ остается въ «Орнахи»—въ Каракорумѣ, и отсюда посылаетъ Батыя съ 500 тысячъ опустошать Россію и другія западныя страны.

ихъ нападенія. Они хорошо принимаютъ пословъ и отпускаютъ ихъ... Черезъ рѣки переправляются на лошадяхъ и на мѣхахъ. Татарскій начальникъ Калаладинъ, зять Хиръ-хана, былъ выгнанъ въ Россію за то, что уличенъ былъ во лжи, и только изъ уваженія къ женѣ его Татарскіе начальники согласились даровать ему жизнь“ [1]).

Таковы свѣдѣнія о Татарахъ, переданныя бѣднымъ изгнанникомъ Россіи западному лѣтописцу.

Матѳей присоединяетъ къ тому отъ себя только слѣдующее: „Въ томъ же (1244) году, въ концѣ его, главный Татарскій царь чрезъ посланныхъ два раза давалъ знать Антіохійскому князю, чтобы онъ исполнилъ три приказанія его; иначе кровавый мечь дастъ ему почувствовать дѣйствіе гнѣва. Первое приказаніе состояло въ томъ, чтобы князь срылъ стѣны своихъ замковъ и городовъ; второе—чтобы высылалъ всѣ доходы, получаемые серебромъ и золотомъ съ своихъ владѣній; третье—чтобы прислалъ 3000 дѣвицъ. Услышавъ это, князь глубоко вздохнулъ и сказалъ: живъ Богъ и живы святые Его; никогда не соглашусь я ни на одно изъ этихъ требованій; пусть откроется война истребительная; пусть судъ Божій рѣшитъ дѣло между нами.—Посланные съ угрозами возвратились къ своему государю. Татары посылали тѣ же требованія къ царю Армянскому и къ другимъ сильнымъ эмирамъ Сарацинскимъ; но мы не знаемъ, что тѣ отвѣчали“. (Grande Chronique de Matthieu Paris., T. VI. Par., 1840. Historia major Matthaei Parisini. Paris, 1644).

56. Неизвѣстный по имени біографъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго († 1263 г.) въ началѣ біографіи пишетъ: „слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидѣць есмь възрста его“; разсказывая о побѣдѣ на Невѣ, говоритъ: „се же вся слышахъ отъ господина своего, князя Александра Ярославича, и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ той сѣчи“; о войнѣ 1242 г. говоритъ: „се же слышахъ отъ самовидца“. Всѣ эти отзывы показываютъ въ сочинителѣ современника благовѣрному князю и лице близкое къ князю. Онъ пишетъ о князѣ съ любовію благоговѣйною, понимавшею утрату его для несчастной тогда Россіи. Повѣсть его внесена въ лѣтописи, и въ однѣхъ помѣщена она безъ всякихъ вставныхъ извѣстій, взятыхъ изъ другихъ источниковъ, но съ утратою многихъ выраженій повѣствователя (Собр. лѣт., т. V, 2—6), въ другихъ раздроблена по годамъ, но въ большей цѣлости сохранила древній видъ своихъ частей (Собр. лѣт., т. V, 176—180).

57. Св. Серапіонъ, игуменъ печерскій, съ 1274 года епископъ владимірскій, по лѣтописи „зѣло учительный и сильный въ Божественномъ Писаніи“, скончался въ 1275 г.

Изъ четырехъ словъ его, изданныхъ въ Приб. къ твор. отц. 1848 г.,

---

[1]) Если «Хиръ-ханъ»—Чингисъ-ханъ, то «зять его Каладинъ» — конечно тотъ, который у Де-Гиня называется «Поту-ханъ-каллата», третій изъ зятей Чингиса.

два написаны игуменомъ. Пятое отыскано и издано Шевыревымъ (Поѣзд. въ Кирил. м., ч. 2, 36. Изв. акад. III, 90—96). Еще два слова изд. въ Православ. Соб., іюль 1862 г.

Слова дышатъ силою сердечнаго краснорѣчія и евангельскаго разумѣнія истины.

Четвертое слово—опытъ свѣтлаго пониманія дѣлъ. Оно направлено противъ суевѣрнаго обычая сожигать волхвовъ. „Вы еще поганскаго обычая держитесь, вѣруете волхвованію и, сожигая огнемъ людей невинныхъ, наводите на весь міръ и городъ убійство... изъ какихъ книгъ, изъ какого писанія вы слышали, что отъ волхвованія бываетъ на землѣ голодъ и что волхвованіемъ умножается жито? Если вѣрите сему, зачѣмъ сожигаете волхвовъ?.. Кто содержитъ твердую вѣру въ Бога, надъ тѣмъ чародѣи не имѣютъ силы.—Печаленъ я за ваше безуміе. Молю васъ, отступите отъ дѣлъ поганскихъ... Если вы хотите очищать городъ отъ людей беззаконныхъ: очищайте... Правила божественныя повелѣваютъ: по свидѣтельству многихъ осуждать человѣка на смерть. А вы поставили свидѣтелемъ воду и говорите: если начнетъ утопать, невинна; если поплыветъ, волшебница“. Такъ поучалъ пастырь православной церкви, тогда какъ епископы запада въ тоже время осуждали волшебниковъ на костры и висѣлицы. (Geschichte d. hexenprocesse, aus d. Quellen dargestallt von Joldani. Tübing. 1843).

Глубоко-трогательно третье слово его. „Дѣти! я чувствую въ сердцѣ моемъ глубокую скорбь о васъ. Ибо вовсе не вижу вашего обращенія отъ дѣлъ беззаконныхъ. Не такъ скорбитъ мать, видя дѣтей своихъ больными, какъ скорблю я, грѣшный отецъ вашъ, видя васъ болящихъ дѣлами беззаконными. Много разъ бесѣдовалъ я съ вами, желая отвратить васъ отъ худыхъ навыковъ; но не вижу въ васъ никакой перемѣны. Разбойникъ ли кто изъ васъ,—не отстаетъ отъ разбоя; воръ ли кто,—не пропуститъ случая украсть; имѣетъ ли кто ненависть къ ближнему,—не имѣетъ покоя отъ вражды; обижаетъ ли кто другаго, захватывая чужое,—не насыщается грабежемъ; лихоимецъ ли кто,—не перестаетъ брать мзду:—бѣдный! онъ не подумаетъ, что какъ родился нагимъ, такъ и умретъ, не имѣя ничего, кромѣ проклятія вѣчнаго... Умоляю васъ, братія, пусть каждый вникнетъ въ свои мысли, разсмотритъ сердечными очами дѣла свои, возненавидитъ ихъ и откажется отъ нихъ“...

58. Даміанъ, духовникъ Хилендарскаго монастыря, около 1270 г. сочинилъ Житіе св. Саввы Сербскаго (*Калайдовича* Экзархъ, стр. 164—166). Въ Сергіевой Лаврѣ списокъ Житія XV в.; другой принесенъ въ Москву 1577 г. (Царскаго № 111). Такъ какъ память св. Саввы записана подъ 14 января въ Псалтыри митрополита Кипріана, то, по всей вѣроятности, при митрополитѣ Кипріанѣ сочиненіе Даміана уже знали въ Россіи.

59. Симеонъ, изъ князей Полоцкихъ, съ 1271 г. первый епископъ

Тверскій; по лѣтописи „бяше добродѣтеленъ и учителенъ и силенъ въ книгахъ божественнаго писанія“ (*Татищева* Ист., т. IV, 70). Скончался въ 1289 г. Нынѣ извѣстно только наставленіе его князю Константину (*Карамз.*, т. IV, пр. 178), помѣщенное, между прочимъ, въ Мѣрилѣ праведномъ XV в. (*Калачева*, Архивъ, ч. I).

Къ его времени относится описаніе житія Кирилла, епископа Туровскаго. Сочинитель молитъ Господа, да избавитъ „отъ безбожныхъ Агарянъ, присно мучащихъ ны“. Біографія напечатана въ Прологѣ подъ 28 апрѣля, но съ пропускомъ нѣкоторыхъ извѣстій о сочиненіяхъ. (Муз. Рум. стр. 457).

60. Максимъ, митрополитъ Кіевскій, посвященный въ 1284 г., продолжалъ заботы предшественника своего о благочиніи церкви. Правило его о постѣ съ увѣщаніемъ жить съ женами въ законномъ бракѣ, а не безъ вѣнчанія, внесено въ Кормчую, такъ называемаго, Кирилловскаго разряда (Опис. муз. 304—321).

Правило м. Максима издано въ Матеріалахъ для исторіи рус. церкви, Харьковъ, 1862 г. О его *грамотѣ* относительно границъ рязанской епархіи упоминаетъ грамата м. Ѳеогноста.

При м. Максимѣ написано слово о преставленіи св. Игнатія, епископа ростовскаго, напеч. въ прологѣ.

61. Ѳеогностъ, епископъ Сарайскій, въ 1301 г. предлагалъ вопросы Константинопольскому собору и записалъ отвѣты его, преимущественно по нуждамъ Сарайской церкви. Изложеніе Ѳеогноста содержитъ много важныхъ свѣдѣній о состояніи современной Русской церкви (Ист. Русск. ц., II, 80—84). Лучшіе списки его у Толстаго въ рукоп. XV в., т. II, № 243, въ Кирилловскомъ монастырѣ. Правила касаются крещенія (прав. 2, 22—24), литургіи и евхаристіи (пр. 3, 6, 7, 11, 17, 20, 21, 29, 32, 33), хиротоніи (пр. 4, 5, 31), служенія игуменовъ (пр. 8, 14, 16, 18), постриженія въ иночество (пр. 9, 10, 15), епископа (пр. 1, 27), погребенія (пр. 12, 13, 25), поста въ среду и пятокъ (пр. 19), яденія удавленины (пр. 26) и брака (пр. 30).

Вопросы Ѳеогноста съ отвѣтами изданы по 3 спискамъ бѣлозерскимъ въ Чтен. общ. ист., 1860, кн. 2 стр. 32—40. Обзоръ опредѣленій въ Прав. Собес. 1863 г. 1, 142—173.

62. По словамъ волынской лѣтописи (стр. 222 — 223), набожный князь *Владиміръ Василькович* († 1288 г.) вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ щедрою рукою строилъ храмы, обогащалъ ихъ дорогими книгами. Лѣтопись показываетъ между пожертвованіями его слѣдующія книги: Прологъ на 12 мѣсяцей, Житіе великомуч. Димитрія, 12 книгъ служебныхъ Миней, Тріоди, Октоихъ, Ирмологъ, Служебникъ, Молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами. Слова лѣтописи: „списа (князь) святаго Димитрія всего“ показываютъ, что житіе было пространное; и на Греческомъ дѣйствительно есть пространная біографія великомуч. Ди-

митрія, замѣчательная тѣмъ, что въ описаніи чудесъ очень часто упоминаются Славяне. Это описаніе, но съ пропусками, оказавшимися въ рукописи, издано у Болландистовъ ad 26 octob. По этой біографіи написана статья: „Святый великомученикъ Димитрій и Славяне“, изданная въ Чт. Общ. ист. 1846 г. Для исторіи Славянъ нельзя не пожелать, чтобы изданъ былъ древній Славянскій переводъ полнаго житія великомученика. Въ минеѣ митроп. Макарія подъ 26 октября помѣщено повѣствованіе Іоанна, архіепископа Солунскаго, о чудесахъ великомуч. Димитрія, гдѣ—о князѣ Пребудѣ; тамъ же Житіе съ чудесами. Нынѣ извѣстенъ списокъ Словъ пр. Ефрема Сирина, писанный при князѣ Владимірѣ; снимокъ съ послѣдняго листа поученій Сирина у *Погодина* въ Образцахъ, М., 1840. По распоряженію князя списана была въ 1286 г. *Кормчая* книга, сохранившаяся въ позднихъ спискахъ (Опис. муз. 297. 309). Въ одномъ изъ списковъ запись: „въ л. 6734 (1286) списанъ бысть си номоканонъ боголюбивымъ княземъ Владиміромъ сыномъ Васильковымъ и боголюбивою княгинею Ольгою Романовною... Пишущимъ намъ сія книги поѣхалъ господь нашъ къ Нагаеви, а госпожа наша оста во Владимери, занеже немощь угонила люта зѣло. Того ради немощно бысть ей проводити его“. (Опис. муз. стр. 313). Эта кормчая—списокъ съ кормчей, присланной въ 1262 г. митр. Кириллу, съ Зонаровыми толкованіями и безъ русскихъ правилъ, тоже, что рязанская кормчая 1284 г. Современная новгородская кормчая содержитъ и правила русской церкви. (Изв. акад. VII, 390—393. X, 218—222. 627—630).—По знакомству волынскаго князя съ западомъ вѣроятно, что по его распоряженію переведены были разговоры Григорія Двоеслова о жизни святыхъ. Выписка изъ ркп. 1300 г. напечатана Срезневскимъ въ Изв. акад. X; 631. 632. Равно вѣроятно, что нѣкоторыя изъ книгъ, писанныхъ Владиміромъ или по его распоряженію, въ цѣломъ или частяхъ, переведены были самимъ княземъ, или, по его волѣ, кѣмъ-либо другимъ. Лѣтопись говоритъ о немъ: „Володимеръ же бѣ разумѣя притчѣ и темно слово, и повѣстивѣ со епископомъ много отъ книгъ (часто бесѣдовалъ съ епископомъ изъ книгъ), зане бысть книжникъ великъи и философъ... Ты же со епископы и игумены снимаася, часто, со многимъ смиреніемъ, бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣньнаго... Радуйся, учителю нашь и наставниче благовѣрья!“... (Волынск. лѣтоп. 218, 219, 222). По этому отзыву лѣтописи; можно надѣяться, что время откроетъ сочиненія князя Владиміра. По тому отзыву, что Владиміръ „бѣ разумѣя притчѣ и темно слово“, считаемъ за вѣроятное, что сему князю принадлежатъ, древнія по языку, два Русскія сочиненія: а) „Наказаніе отца сыну“, въ родѣ Соломоновыхъ притчей, въ Румянц. рукоп. XV в., № 27, 358; б) „Наказаніе всякому хрестьянину“, также въ родѣ притчей Соломона, у Румянцова № 359. Духовныя граматы его 1284 изданы въ Собр. Гос. грам. т. II. Двѣ другія граматы 1288 г.—въ волынской лѣтописи (собр. л. II, 215).

63. Въ *Лаврентьевомъ* спискѣ лѣтописи, оканчивающемся 1305 г. (въ I т. Собр. лѣтоп.), съ 1210 до 1240 видимъ лѣтописца современника событіямъ, и притомъ инока *Ростовскаго* Григоріева монастыря (сл. гг.: 1220, 1222, 1227, 1230, 1237, 1239). О послѣднемъ всего яснѣе говорятъ слова его о себѣ самомъ подъ 1231 г. Признаки Ростовскаго лѣтописца видны еще въ извѣстіи о прибытіи князя Александра Невскаго въ Ростовъ 1260 г. и въ извѣстіи о епископѣ Кириллѣ и архимандритѣ Пахоміѣ подъ 1266 г. Но съ 1285 г. повѣствованіе обличаетъ въ повѣствователѣ жителя *Твери:* Тверскія событія являются на первомъ планѣ и описываются подробно. Такимъ образомъ лѣтопись 1208—1305 г. Лаврентіева списка писана на сѣверѣ, и въ ея составъ вошли записки частію Ростовскія, частію Тверскія.

Ипатіевскій списокъ лѣтописи оканчивается 1292 (Собр. лѣтоп., т. II). Съ 1202 г. заключаетъ онъ въ себѣ собственно *Волынскую* лѣтопись, драгоцѣнную особенно потому, что безъ нея остались бы неизвѣстными Волынскія событія. Сочинитель ея столько же старался о хронологическомъ порядкѣ, сколько и о связи событій. „Хронографу нужа есть писати все и вся бывшая, овогда же писати въ передняя, овогда же возступати въ задняя“, говоритъ онъ подъ 1254 г. Это значитъ, что, по его понятію, иногда нужно вести разсказъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, чтобы не прерывать связи событій, и потомъ возвращаться назадъ. Лѣтопись писана при князѣ Мстиславѣ, преемникѣ князя Владиміра, что видно по словамъ о кончинѣ Владиміра.

Такъ называемая *первая Новгородская* лѣтопись, по спискамъ начинаясь 1016 г., оканчивается 1333 г. По разности языка и правописанія, замѣчаемой въ Синодальномъ спискѣ ея, заключаютъ, что эта лѣтопись составлена въ XIII в. и дополнена около 1335 г. (Собр. лѣтоп., т. III, № 1). То же видно и по содержанію лѣтописи. Подъ 1252 г. ясно видѣнъ лѣтописецъ современникъ, и онъ даетъ о себѣ знать, что принадлежитъ къ сторонѣ меньшихъ. „И побѣжа Михалко... како было ему своимъ полкомъ уразити *нашю сторону*“.

64. Св. Петръ, митрополитъ, 1308—1326 г., по словамъ современника (Прохора) училъ „заблужшая крестьяны, ослабѣвшая нужа ради поганихъ иновѣрецъ, протолкуя евангельская писанія и апостольская“.

Извѣстно Поученіе его или окружное посланіе духовенству, изд. въ Приб. къ твор. отц. 1844 г. Другое такое же Посланіе его писано предъ наступленіемъ великаго поста. Святитель убѣждаетъ всѣхъ, и особенно духовенство, проводить время поста въ строгомъ воздержаніи и трезвости. „Дѣти, своя духовныя учите—къ церкви божественнѣй приходити велите—плакатися о своихъ грѣсѣхъ къ Богу... А кто не емлетъ святыхъ Даровъ, попове, тѣхъ людей не благословляйте,—то есть не крестьянинъ... Дѣти, родимого отца и матерь чтите и вы долголѣтни будете, а лая отцю или матери, или бія, той умретъ злою, лютою смертію... Крещеніе творите по преданію св. апостолъ: *не обли-*

вайте водою, но погружайте въ воду трижды"... Запрещаетъ духовенству заниматься торговлею и отдавать деньги въ ростъ; даетъ наставленія о бракѣ; строго запрещаетъ поединки: „а хьто лѣзше на поли убьетъ, инъ душегубецъ именуется... Вшедши въ церковь, стойте честно, со страхомъ, слушайте чтенія Апостола и Евангелье и всего пѣнье; а хто говоритъ въ церкви, то шепчетъ діаволъ во уши ваши... Горе недароимьцю! на что ся надѣетъ!... А который ерей святую литургею священствовалъ,—тогда царя честнѣй"... Оба посланія святителя находятся въ Волокол. Сборникѣ „Леонида, Рязанскаго владыки" (№ 282), изъ игумена Волоколамскаго поставленнаго въ епископа около 1569 г. и бывшаго на соборѣ 1570 г. (Волокол. рукоп. № 92 и 197). На соборѣ 1503 г. свидѣтельствовались поученіемъ *Петра митрополита* о томъ, что вдовые священники и діяконы не должны священнодѣйствовать (Акт. экс. I, стр. 485, 486). Содержаніе поученія помѣщено въ Стоглавникѣ (гл. 77).

Ярлыкъ хана Узбека м. Петру 1315 г. писанъ, какъ видно по содержанію его, по запискѣ самого св. митрополита, оставленной въ ордѣ въ 1313 г. Это—замѣчательный памятникъ, который указываетъ, какими правами пользовалось церковное управленіе въ домонгольское время, какъ и при монголахъ. Ярлыкъ изданъ съ объясненіями г. Григорьевымъ, О ярлыкахъ, стр. 112—118.

Писецъ апостольскихъ чтеній (синод. б. № 45), писавшій книгу въ 1307 г., замѣтилъ: „сего же лѣта бысть бой на русской земли,— Михаилъ (тверскій) съ Юрьемъ (московскимъ) о княженье новгородское. При сихъ князѣхъ сѣяшется и ростяше усобицами, гыняла жизнь наша въ князѣхъ которы и вѣцы скоротишася человѣкомъ". Для возможнаго уменьшенія усобицъ св. к. Михаилъ писалъ нѣсколько договорныхъ граматъ: два договора его съ Новгородомъ 1302 г. (Соб. грам. 1, № 4 и 5); 8 договорныхъ граматъ съ Новгородомъ 1305—1307, 1316 и 1318 г. (ibid. № 6—12 и 16); договоръ 1318 г. съ к. Юріемъ (ibid. № 14).

65. Прохоръ епископъ ростовскій († 1327 г.) оставилъ краткое житіе св. Петра митроп. и канонъ ему. Первое изд. въ Матеріалахъ для исторіи русс. цер. Харьковъ. 1862 г. Имъ пользовался Кипріанъ въ своемъ пространномъ житіи. Канонъ — въ синод. ркп. 1459 г. № 637 и въ минеѣ.

Повѣсть о мученической смерти Михаила князя Тверскаго († 1318 г.) писана со словъ очевидцевъ. „Еже исповѣдаша намъ, говоритъ повѣствователь, со слезами и со многими клятвами (вѣрные обыватели орды)... Отъ него же (Бездѣжскаго іерея) слышахомъ и написахомъ". (Собр. лѣтоп., т. V, 207—215. Соф. Врем., т. I, 299—313). По сей повѣсти, вмѣстѣ съ княземъ Михаиломъ были въ ордѣ—духовникъ его, игуменъ Александръ, и два священника, нѣсколько бояръ и слугъ, и сынъ его, Константинъ. Описаніе само показываетъ, что его пишетъ очевидецъ, и всего вѣроятнѣе—игуменъ *Александръ*.

Повѣсть о князѣ Довмонтѣ, отличающаяся простотою, писана вскорѣ послѣ кончины св. князя († 1299); она внесена въ Псковскую лѣтопись (Собр. лѣтоп., т. IV, 180—183).

66. „Рабъ Божій **Симеонъ** (отецъ св. Стефана пермскаго) почюдися зѣло глаголанными отъ святаго (Прокопія устюжскаго юродиваго) и прослави Бога о семъ, яко показа ему Господь такова свята мужа и скры тайные его глаголы, яже бесѣдова съ нимъ, и никомуже повѣда о житіи св. Прокопія и о великомъ его терпѣніи, дондеже онъ изыде отъ житія сего. По преставленіи же святаго († 1285 г.) все *написа* по ряду, еже видѣ и слыша отъ святаго, пользы ради душевныя послѣднимъ родомъ нашимъ". Такъ говоритъ третій біографъ св. Прокопія (Ундольскаго ркп. № 362).

67. Василій, архіепископъ Новгородскій, въ 1347 г. писалъ къ Ѳеодору, епископу Тверскому, Посланіе „о раѣ, уцѣлѣвшемъ на землѣ" (изд. Степ. кн. I, 480; Собр. лѣт., т. VI, 78—89. VII, 212—214). Онъ пишетъ: „то мѣсто святаго рая находилъ Моислявъ Новгородецъ... принесло ихъ къ высокимъ горамъ и видѣша на горѣ той написанъ деисусъ лазоремъ чюднымъ... И свѣтъ бысть на мѣстѣ томъ... И бысть, яко взыде (одинъ) на гору ту, и абіе всплеснувъ рукама и засмѣяся, и побѣже отъ друговъ своихъ къ сущему гласу". Самыми сильными опорами служатъ для него апокрифическія сказанія прологовъ и сборниковъ. Такъ какъ мнѣніе о раѣ понынѣ цѣломъ на землѣ принимается за несомнѣнное Яковитами и Несторіянами на востокѣ, съ которыми такъ часто сносились тогда паломники Славянскіе; то отселѣ-то перешло оно въ Россію вмѣстѣ съ Болгарскими сборниками апокрифическихъ сказаній. Это несомнѣнно особенно потому, что сказаніе о Макаріѣ, на которое ссылается Василій, по Кипріанову правилу о запрещенныхъ книгахъ, перенесено съ востока именно паломниками: „о Макаріѣ Римстѣмъ, что три черноризцы ходили на востокъ".

Видно, что вопросъ о раѣ сильно занималъ тогда многихъ. Въ синод. ркп. XV в., № 317 л. 54, есть статья неизвѣстнаго съ разсужденіемъ о чувственномъ раѣ. Въ концѣ разсужденіе переходитъ къ таинству евхаристіи и—сочинитель высказываетъ хотя не совсѣмъ согласную съ исторіею, но замѣчательную для толкуновъ раскольничьихъ мысль: „святіи апостоли *единою* повелѣша *просфурою* служити и потомъ же святіи отци на сборѣ приложиша другую. Нынѣ же своею волею начаша много принимати, не разомѣюще, яко многое то приношенье въ грѣхъ и въ осуженье приемлютъ". Въ цвѣтникѣ XVI в. (синод. № 326, л. 79) постановленіе о другой просфорѣ приписано 7 собору.

Св. **Геогноста** митрополита († 1353 г.) посланіе на Червленый яръ изд. въ Ист. акт. I, № 1. Прежнею граматою рѣшилъ онъ, чтобы земли по великую Ворону были въ вѣдѣніи сарайскаго епископа; но узнавъ опредѣленія прежнихъ митрополитовъ, согласно съ ними опредѣляетъ: „передѣлъ тъи весь по великую Ворону вѣдаетъ" рязанскій архипастырь.

Грамата къ Ѳеогносту патріарха Іоанна 1339 г. о прославленіи м. Петра нынѣ извѣстна въ подлинникѣ (acta patr. const. 1, 191); она писана въ слѣдствіе донесенія м. Ѳеогноста, которое нынѣ не извѣстно. Въ граматѣ м. Ѳеогноста на Червленный яръ упоминаются граматы его сарайскому епископу Кириллу, нынѣ также не извѣстныя.

„Сказаніе“ о жизни и смерти тверскаго князя Александра Михайл., умерщвленнаго въ ордѣ въ 1339 г., писано современникомъ. (Никон. л. III, 166—170).

68. Стефанъ Новгородецъ, около 1350 г. описалъ Хожденіе свое въ Царьградъ. Описаніе издано *Сахаровымъ* во II т. Сказаній. Новгородца сильно поражали памятники Византійскаго искусства и прочныя постройки изъ камня; статуя Юстиніана показалась ему „весьма чудна, аки живъ, грозно видѣти его... Суть же много и иныхъ столповъ по граду стоятъ, отъ камени мрамора, много же на нихъ писанія отъ верха и до долу, писано рытіею великою. Много бо есть дивитися, и умъ сказати не можетъ, како бо толико лѣтъ камня того ничто не имѣтъ“. Новгородецъ говоритъ самъ, что въ Царьградъ входишь какъ въ лѣсъ, и безъ добраго провожатая ходить нельзя. Отселѣ, что говорилъ ему провожатый, то и записывалъ онъ. Такъ онъ записалъ о жабѣ, которая, будто, ходя по улицамъ, пожирала людей, или о метлахъ, которыя, будто, сами мели на улицахъ. Важнѣе всего извѣстіе Стефана о томъ, что изъ Студійскаго монастыря посылалось въ Русь много книгъ, уставовъ, тріодей, и что нашелъ онъ тамъ двухъ Новгородцевъ, которые занимались списываніемъ книгъ. „Ту видѣ насъ св. патріархъ Царяграда, ему жъ имя *Исидоръ*, а на патріаршество поставленъ бысть въ тое (а не въ шестое, какъ въ спискахъ) лѣто“. Это Исидоръ, бывшій патріархомъ въ 1347—1350 г. и извѣстный по любви къ церк. пѣнію и по сочиненію акафистовъ.

Въ старшемъ спискѣ *пчелы* XIV в. написано: „Господи, помози рабу своему игумену Стефану, написавшему книги сия“. Такъ какъ языкъ перевода здѣсь съ чистыми руссизмами и—списокъ принадлежалъ Новгородцу: то признаютъ за вѣроятное, что игуменъ Стефанъ былъ изъ числа новгородцевъ, трудившихся надъ переводомъ книгъ въ студійскомъ монастырѣ, и новгородецъ Стефанъ доставилъ пчеду его въ Россію. (Безсоновъ о Пчелѣ во Временникѣ, кн. 25).

69. Св. **Моисей**, архіепископъ Новгородскій. Сынъ богатыхъ родителей, онъ съ юности возлюбилъ Господа; обучаясь грамотѣ, усердно посѣщалъ храмъ, и тайно отъ родителей удалился въ Отрочь монастырь, гдѣ и постригся. По просьбѣ родителей, перешелъ потомъ въ Колмовъ монастырь къ благочестивому игумену Макарію. Въ 1325 г. избранъ онъ былъ въ архіепископа. Въ 1329 г. удалился на покой; но въ 1352 г. упросили его снова принять на себя управленіе епархіею. Онъ основалъ нѣсколько монастырей: въ 1335 г. Деревяницкій, въ 1351 г. Успенскій на Волотовѣ, въ 1355 г. Михайловъ на Сковородкѣ, въ

1357 г. женскій Св. Духа и въ Радоковицахъ Богородичный. (Собр. лѣтоп., т. III, 73, 74, 77, 85, 86, 180). Въ 1359 г. опять удалился онъ на покой и скончался въ 1360 г., созрѣвши въ духовной жизни. Лѣтопись говоритъ о немъ: „Добрѣ пасяше свое стадо... многы писца изыскавъ и книгы многы исписавъ... многы утвердивъ ученіемъ своимъ... и прихождаху къ нему, поучашеся отъ него день и нощь... Скончася, много писаніе оставивъ“ (тамъ же, 182). Къ сожалѣнію, нынѣ не извѣстны назидательныя наставленія святителя. Извѣстно только Евангеліе, писанное по его волѣ въ 1355 г. (Синод. библ.). О текстѣ сего Евангелія см. въ Опис. Слав. рукоп. Синод. библ., М. 1855 г., стр. 221 — 223, 235, 251, 252, и у *Буслаева* (Матеріалы для ист. письменности, М., 1855 г., стр. 32—38). Писцы его пишутъ: „аще будетъ, грубо написали, или гдѣ переступили или въ глаголаніи другъ съ другомъ, или въ дреманіи: а вы преподобнии отцы, игумени и попове, собою исправяче, чтите“.—Другое евангеліе, писанное для св. Моисея, хранится въ новг. софійскомъ соборѣ. Здѣсь читаемъ: „и бысть, егда сконча імъ вся словеса, си дивляхуся... И рече Іисъ, выйдь, никомуже не повѣждь... Разумѣвъ же Іисусъ, рече имъ: что мислите въ себѣ маловѣри, яко хлѣбъ не взяхомъ“?... (Изв. акад. VI, 277. 278). Тамъ и здѣсь обличеніе суевѣрамъ! Омофоръ его съ четвероконечными крестами—въ софійской ризницѣ (Новгор. свят., 31. 32).

Въ *Псковской* лѣтописи, въ концѣ описанія мора подъ 1352 г., читаемъ: „се же ми о семъ написавшу отъ многа мало, еже худый мой умъ, въ худости же и память, принесе“. Очевидно, это говоритъ современникъ мора, но говоритъ уже по воспоминанію, и слѣдовательно послѣ мора. Подъ 1360, 1368 и 1369 г. видимъ также очевидца событій. По этимъ признакамъ можно положить, что въ 1370 г. окончилась Псковская лѣтопись того современника св. Моисею, который подробно описалъ моръ 1352 г. Подтвержденіемъ служитъ и то, что около того же времени начинаются разности между Синодальнымъ и другими списками Псковской лѣтописи (Собр. лѣтоп., т. V, предисл.).

70. Св. **Алексій**, митрополитъ всей Россіи 1354—1377 г. Сынъ боярина Баконта (родоначальникъ Плещеевыхъ); съ 18-ти лѣтъ онъ былъ инокомъ Богоявленскаго Московскаго монастыря, гдѣ и получилъ духовное образованіе. Съ 1350 г. онъ былъ епископомъ Владимірскимъ и помощникомъ митрополиту Ѳеогносту по управленію митрополіей. Молитвою вѣры своей исцѣлилъ онъ царицу Тайдулу и силою слова унизилъ гордаго защитника Магометанской вѣры (Опис. муз. 275). Скончался въ 1378 г.

Поученіе святителя ко всѣмъ сословіямъ (изд. въ Приб. къ Твор. отц. 1849 г.) отличается тѣмъ, что каждая мысль его подкрѣпляется изреченіемъ Св. Писанія. „Понеже убо, дѣти, долженъ есмь васъ пасти и учити порученную ми паству“: такъ начинаетъ свое поученіе свя-

титель; и затѣмъ предлагаетъ съ своими объясненіями притчи Спасителя о сѣмени и виноградникѣ; даетъ общія для всѣхъ наставленія о любви и страхѣ Божіемъ, частныя — начальникамъ и судьямъ—о правосудіи, народу — о покорности. Всѣмъ говоритъ: „Оставя вся дѣла своя, на церковную молитву стекайтеся безъ лѣности и не рцыте тако: отпоемъ дома. Якоже бо храмина дымомъ безъ огня не можетъ съгрѣтися, тако и та молитва безъ церковные. Церковь бо наречется земное небо, въ ней же закалается Агнецъ, Сынъ, Слово Божіе". Поучаетъ, какъ надобно стоять во храмѣ, и убѣждаетъ не пропускать времени говѣнія безъ пріобщенія св. Таинъ. По такому содержанію поученія видно, что оно писано въ видѣ окружнаго посланія къ паствѣ въ началѣ поста.

„Сподобленъ быхъ, говоритъ, святительству, рекше *епископству*... Тѣмъ же, дѣти, воспоминаю вы Спасово слово". По этимъ словамъ заключаютъ, что посланіе писано владимірскимъ епископомъ при вступленіи въ управленіе паствою, въ 1351 г. Но въ сборникѣ Царскаго XIV в. № 361 оно съ такою надписью: „поученіе Алексія *митрополита* всея Руси, душеполезно, написано дѣтемъ моимъ, княземъ и бояромъ, всѣмъ правовѣрнымъ христіяномъ". Гдѣ историческая истина?

Посланіе къ нижегородской паствѣ, писано по случаю княжескихъ раздоровъ; здѣсь осуждается пьянство: „еще, дѣти, пишу вамъ о томъ, чтобы вы отсѣкли у себя корень зла, поднимающій всякія беззаконія,— пьянство. Оно губитъ душу, помрачаетъ зрѣніе, обезсиливаетъ тѣло, сокращаетъ жизнь, потушаетъ въ человѣкѣ страхъ Божій, удаляетъ его отъ Бога и доводитъ до нищеты душевной и тѣлесной". (Изд. въ Душеполезномъ Чтеніи 1861 г. 1, 449—460).

Грамата св. Алексія на Хоперъ, при всей частности главнаго предмета (она опредѣляетъ границы Рязанской епархіи), содержитъ въ себѣ превосходныя наставленія о вѣрѣ, о пастырскомъ званіи, о жизни достойной христіанъ (Ист. акт. I, № 3). Подъ граматою святитель подписался по гречески.

Присылавшіяся къ святителю патріаршія греческія граматы о митрополіи (act. patr. const. № 151. 156. 158. 183. 185. 264—269. 318—320. 322. 323. 328) конечно были переводимы имъ на русскій языкъ въ руководство по церковному управленію.

Въ высшей степени важенъ Новый Завѣтъ святителя, хранящійся въ Чудовомъ монастырѣ. Въ извѣстіи о переводѣ Библіи Славеницкимъ писали: „Первая Славянская бѣ у перевода сего *переводу и рукописанія св. Алексія*, митрополита всея Россіи, чудотворца, писанное въ лѣто 6863" (1355). Такъ этотъ Славянскій списокъ Новаго Завѣта—а) не только по письму, но и по переводу—плодъ трудовъ святителя; б) онъ писанъ 1355 г., тогда, какъ святитель былъ въ Константинополѣ, и слѣдовательно имѣлъ удобство видѣть лучшіе списки Греческаго текста для перевода; в) удивительно ли послѣ того,

что, при исправленіи Новаго Завѣта, его прежде всѣхъ другихъ Славянскихъ списковъ имѣли въ виду, какъ руководство.

Предлагаемъ изъ рукописанія святителя чтеніе притчи о талантахъ (Мат. XXV, 14 — 30) въ сравненіи съ Греческимъ текстомъ и съ Славянскими списками, предшествовавшими рукописанію святителя, изъ которыхъ чтенія напечатаны *Калайдовичемъ* (Экзармъ, М. 1824, стр. 29—31).

Текстъ св. Алексія.	*Греческій текстъ, въ особенныхъ случаяхъ.*	*Текстъ 10-ти Славянскихъ списковъ, у Калайдовича.*
Яко же бо человѣкъ отходя призва своя рабы и предасть имъ *именье его.*	τὰ ὑπάρχοντα αὐτοῦ.	во всѣхъ: имѣнье свое.
И овому далъ есть 5 талантъ, овому жъ 2, овому жъ единъ, комуждо *по своей силѣ.*	κατὰ τὴν ἰδίαν δύναμιν	въ 9: противу силѣ своей; въ 1: по своей силѣ.
И отъиде абье. Шедъ же, *иже 5 талантъ пріимый.*	ὁ τὰ πέντε τάλαντα λαβών	1, 3, 5, 8 — 10: иже... взя; 2, 4, 6, 7: пріимый (безъ иже).
дѣла о нихъ и сотвори ину 5 талантъ.	εἰργάσατο ἐν αὐτοῖς καὶ ἐποίησεν ἄλλα	1: притворь ими, ти сотвори другую; 5: дѣла ими, и сътвори ими другую; въ прочихъ: дѣла о нихъ, и приобрѣте другую.
Такожъ и 2, приобрѣтъ и тъ ина два.	ὡσαυτὼς καὶ ὁ τὰ δύο, ἐκέρδησε καὶ αὐτὸς ἄλλα δύο	1: сице же иже два, приобрѣте и сии друзѣи два; 2: такожде же и иже дъва, приобрѣте другая дъва; 6, 7, 8: такоже иже. 3, 4, 5: — — и тъ... 10: такоже и два....
Единъ же пріимый.	ὁ δὲ τὸ ἓν λαβῶν	1: а иже одинъ възя; 2, 4, 6, 7: а пріимый единъ; въ прочихъ: а иже единъ прия.
отшедъ ископа въ землю и скры сребро господина своего.	ἀπελθὼν ὤρυξεν ἐν τῇ γῇ	1: шьдъ погребе въ земли; 4: — раскопавъ землю; 10: — вкопа.... прочіе: шьдъ раскопа землю.
По лѣтѣхъ же паки приходитъ господинъ рабъ тѣхъ.	μετὰ δὲ χρόνον πολὺν (др. чт. πάλιν) ἔρχεται	1: по лѣтѣ же миозѣ приде; 2, 3, 5, 8—10: по мънозѣ же времени приде. 4, 7: по мнозѣхъ же временѣхъ приде.
истязати отъ нихъ словесе.	καὶ συναίρει μετ' αὐτῶν λόγον (др. чт. συναιρειν)	1: и съня съ ними слово. 5: 8, 9: и свѣща.... 3: и възвѣща.... 2, 4, 6, 7, 10: и сътязася съ ними о словеси.
Далѣе:		
Жиняй, идѣже не сѣявъ.	θερίζων, ὅπου οὐκ ἔσπειρας	1: 2, 4: жьня, идѣже нѣси сѣилъ; 3, 9, 10: жьиеши, его же не сѣявъ; 6, 7: жьнеши, удуже не сѣявъ; 5, 8: жьнеши, идѣже не сѣявъ.

Убоявся отшедъ скрыхъ. И се имаши твой.	καὶ φοβηθῆς ἀπελθων ἔκρυψα ἰδε ἔχεις τὸν σόν	убоявся, шедь съкрыхъ. 1, 3, 6, 9: имаши свое; прочіе: имаши твое.
вдати трапезаремъ.	βαλεῖν τοῖς τραπεζίταις	1: въдати трьпезьникомъ; прочіе: тьржникомъ.
Имущему бо всему дастся.	παντὶ δοθήσεται	1, 5, 8 — 10: имущему бо всьдѣ дасться; прочіе: дано будетъ.
и излишествуетъ.	καὶ περισσευθήσεται	1: и избываетъ; 2, 4, 5, 10: и избудетъ; 3, 8: и избудетьсѧ; 9, сбудется; въ 6-мъ пропущено.

Такимъ образомъ, при сличеніи текста свят. Алексія съ подлинникомъ и съ древними Славянскими списками, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: а) текстъ святителя во многомъ не сходенъ съ предшествовавшими ему списками; б) текстъ его заключаетъ не только поправки ошибокъ, допущенныхъ Славянскими писцами, но и новый переводъ съ подлинника; в) отличіемъ перевода его служитъ буквальная близость къ Греческому тексту. Такъ, сей подвигъ святителя говоритъ намъ, что исправлять ошибки въ церковныхъ книгахъ и улучшать хорошее въ нихъ — дѣло святое, и что вѣра — вовсе не въ буквѣ. Загляемъ еще разъ въ драгоцѣнное писаніе святителя. Рукопись, вся писанная одною рукою, содержитъ въ себѣ: а) Четвероевангеліе, по порядку евангелистовъ; б) послѣ Евангелій, главу „О поставленіи властелей, яко не вся убо во власть поставляетъ Бога, всѣми же дѣйствуетъ; и убо достойніи, яко достойни поставляются, недостойніи же на наказаніе согрѣшшимъ и на обращеніе, и яко тою вещію, по правому суду Божію, предани бываемъ языкомъ; в) слѣдуютъ затѣмъ Дѣянія Апостольскія, Посланія Апостоловъ и Апокалипсисъ; г) кромѣ того, оглавленія чтеній Евангельскихъ и Апостольскихъ; на сторонѣ самаго текста идетъ и другой счетъ главамъ, которыхъ, напр., въ Евангеліи Матѳея 335; это самое древнее раздѣленіе текста на главы. Есть и Мѣсяцесловъ Святыхъ, но въ которомъ нѣтъ именъ Святыхъ Русскихъ.

71. Св. **Діонисій**, архипастырь Суздальскій и Нижегородскій. Въ юныхъ лѣтахъ выкопалъ онъ себѣ пещеру на берегу Волги; мало по малу собрались къ нему ревнители благочестія, и онъ поставленъ былъ въ архимандрита ихъ. Въ 1364 г. посвященный въ епископа Суздальскаго святителемъ Алексіемъ, голосомъ прп. Сергія признаваемъ онъ былъ достойнымъ сана митрополичьяго. Но любимецъ великаго князя Митяй, и непосвященный, сталъ гордо управлять митрополіею, и даже требовалъ себѣ почестей отъ епископовъ, какъ митрополитъ. Діонисій удалился въ Царьградъ. Здѣсь соборъ почтилъ его саномъ архіепископа; въ 1382 г. послалъ его во Псковъ увѣщавать стригольниковъ; „да видитъ вы отъ насъ, говорилъ Соборъ Псковичамъ, и поучитъ и понакажетъ и съвокупитъ съборнѣй апостольстѣй Церкви“. (Ист. акт. I, № 6). Великій князь, съ одной стороны вразумленный погибелью Митяя и обманомъ Пимена, а съ другой — недовольный митрополитомъ

Кипріяномъ, хотѣлъ видѣть митрополитомъ Діонисія; но Діонисій задержанъ былъ въ Кіевѣ княземъ Владиміромъ, и здѣсь скончался въ 1385 г.

Извѣстна Уставная грамата его Псковскому Снѣтогорскому монастырю о общежитіи, которую далъ онъ, какъ уполномоченный патріарха, въ 1382 г. (Ист. ак., т. I, № 5). Изъ словъ митрополита Кипріана видно, что Діонисій въ то же время далъ Пскову еще Судную грамату, на мѣсто Судной граматы великаго князя Александра Невскаго; но митрополитъ Кипріанъ уничтожилъ эту грамату, какъ незаконно данную. (Ист. акт., т. I, № 10). Болѣе чѣмъ вѣроятно, что посланіе патріарха Нила, 1382 г., съ обличеніемъ стригольникамъ и съ порученіемъ Діонисію возвратить ихъ церкви, переведено было св. Діонисіемъ (Ист. акт., т. I, № 4).

Другая грамата патріарха, къ новгородцамъ, о томъ же предметѣ, извѣстна по греческому тексту. (Acta patr. constant. 11, 31—34). Сл. новгор. 1 л. подъ 6890 г. и Никон. л. IV, 130.

Во второй половинѣ XIV стол. русскій архипастырь составилъ для домашняго чтенія книгу *измарагдъ*. Списокъ книги въ музеѣ Румянцева XIV стол., не полный (№ 186).—Соловецкій измарагдъ XV в., и списокъ Толстаго 1509 г. (1 № 108) мало извѣстны по содержанію. За то измарагдъ Толстаго XV в. безъ начала (1 № 214), синодальный (№ 230) 1518 г. и Царскаго XVI в. № 142 по содержанію и по порядку статей сходны между собою, за исключеніемъ не многихъ случаевъ. Въ синодальномъ спискѣ 164 статьи. Въ измарагдѣ іюльской минеи Макарія 159 главъ.—Всѣ эти списки по главной мысли остались однимъ и тѣмъ же,—книгою для домашняго чтенія, гдѣ первое и послѣднее слово—наставленіе о томъ, какъ съ пользою читать книги. Въ спискѣ Царскаго № 691 послѣ слова о чтущихъ книги сказано: „доздѣ совершися книга измарагдъ“. (Опис. стр. 738).

Въ синод. спискѣ около 70 словъ съ именемъ Златоустаго, но въ нихъ только нѣкоторыя мысли взяты изъ Златоустаго. Около 40 статей съ названіемъ: слово св. отецъ или слово о томъ-то; здѣсь наставникъ говоритъ прямо отъ себя. За тѣмъ весьма не многія остаются такія, которыя дѣйствительно принадлежатъ тому, чьимъ именемъ украшены, какъ оказывается изъ сличенія словъ измарагда съ греческими писаніями. Собиратель былъ русскій: въ наставленіяхъ часто встрѣчаются указанія на русскіе обычаи, суевѣрія, пороки; нѣкоторыя слова тѣже самыя, что въ златой чепи; иныя принадлежатъ Кириллу туровскому и Серапіону владимірскому; но нѣтъ здѣсь ни одного наставленія ни изъ словъ Григорія Цамблака, ни изъ поученій м. Фотія, что всего яснѣе указываетъ на время составленія измарагда.

Самыя замѣчательныя поученія въ синод. спискѣ, сличаемомъ съ другими списками:

а) Слово (8, Румянц. 9, Царскаго № 142, л. 125) о величаньи и гордыни. „Садъ не отребляемъ отъ хвастія не можетъ расти“.

б) Слово (9, Царскаго № 142 л. 126) о кленущихся во лжу. „Нынѣ же чрезъ повелѣніе Божіе *крестомъ ся кленете*. Того ради Богъ казни посылаетъ на ны многи... зане ротятся человѣцы и другъ друга догонятъ клятвы, а святую *церковь ротою скверняте*“. Другое слово „о ротѣ и клятвѣ“, съ обличеніемъ и суевѣрій, изд. по Паисіеву сборн. 1400 г. въ Изв. Акад. X, 703. 704.

в) Слово (110, Царскаго № 142, л. 128. № 691, л. 31) о лѣчачихъ *волхвованіемъ* наузы... „А мы мало поболимъ, зеленики и волхвы приводимъ въ домы свои“. Съ поновленіями слога нап. въ Златоустѣ, подъ № 17, Почаев. 1795 г.

О томъ же слово 121 (Царск. 142 л. 242) и 147 (Толст. 214 л. 250).—Въ словѣ 121 „немощь волшбою лѣчатъ и наузы и чарами; бѣсомъ требы приносятъ; отъ бѣса, глаголемаго трясцю, творятъ, отгоняюще;.. еленска (еллинскія) пишутъ на яблоцѣ слова и кладутъ на престолѣ в годъ службы. Се проклято есть. Того дѣля многыи казни отъ Бога за неправды наша. Рече Господь лѣковати не чарами, ни наузы; ни въ стрѣчю, ни въ полазъ, ни в чехъ вѣровати,—и то поганское есть дѣло... и во племени понятье поганскы есть“. Это слово напеч. въ Златоустѣ подъ № 18. Почаев. 1795. Басню попа Іереміи о лихорадкахъ осуждалъ м. Кипріянъ (§ 75).

г) Слово (12, Царскаго № 691, л. 44. № 142, л. 140. Толстаго 214, л. 2) о играхъ и о плесаньи; нач. „земная вся отвергше злая смышленія, пріидите“... Далѣе: „еже всѣхъ играніе проклятѣе есть *многовертѣлое плясанье*, отлучаетъ человѣки отъ Бога“. О томъ же слово 130 (Толстаго 214 л. 198. Царск. 142 л. 260).

д) Слово (13, Царск. № 142, л. 131, № 691 л. 35. Толстаго 214, л. 3) о *пьянствѣ*. „Иже бы не пити отнюдь то възбраняетъ велми, святіи отцы не възбраниша намъ“. Складъ слова русскій. О томъ же слово 67. (Толст. 214. л. 81. Цар. 142. л. 193).

Въ Румянц. измарагдѣ поуч. 26 о лихоимствѣ и пьянствѣ.

е) Слово (19, Царск. 142. л. 137, синод. № 321 л. 157) о судѣ. „Помыслите, братье, донелѣже есмы, како страхъ имамы пріяти на ономъ свѣтѣ“.

ж) Слово (21, Румянц. 19, Царск. 143 л. 139) къ крестьяномъ, кто оставляетъ жену и дѣтей и отходитъ въ монастырь. Изд. по солов. измар. въ Прав. Собес. 1858 г. 3, 612. 513. Поученіе замѣчательное по живости изложенія и по главной мысли; нѣкоторыя строки взяты у Козмы, но въ цѣломъ—сочиненіе русское. Таже мысль въ словѣ о милостыни (44. Толст. 214 и 36. Царск. 142 л. 164).

з) Слово (22, Румян. 14, Толстаго 214. л. 35) о разсмотрѣніи спасенія. „Суть *инии* человѣцы, иже *птицы* на руки взимаютъ, точію да ся ими глумятъ и о тѣхже многа имутъ строенья, а о души ни мало радяще. Друзии о *псѣхъ* печалятъ и до сыта имъ ѣсти не даютъ, дабы на заець быстри были. Точію убо скотъ строятъ, а о душѣ своей ни

мало радяще. Пси жъ толь хитри, изученнии голодомъ, въ устахъ держа заяць, не ясть.—О! братье! постыдимся сами себе. И скотъ и птицы наказаете: а сами почто не наказаетеся на разумъ Божий? Не зазрите ми, братье, яко о тѣхъ притчю вы сказахъ". Умное и смѣлое поученіе князьямъ и боярамъ!

и) Слово (24, Толст. 214, л. 7. Царск. 142, л. 142) о славѣ міра сего. Нач. „подобися слава міра сего пламени огненному". Приводитъ изрѣченіе Кирилла философа: „человѣка межы дву животъ создалъ Богъ, межы ангели и скота". Есть и въ синод. ркп. № 321 л. 155.

і) Слово (31, Толст. 214, л. 17. Царск. 142, л. 150. № 691 л. 60), како встаяти *въ нощь молитися*. Изд. по солов. измар. въ Прав. Собес. 1858 г. 2, 605—607.

к) Слово (41, Толст. 214, л. 32. Царск. 142, л. 161), яко не подобаетъ престати учаще. „Молю вы, придите и слышите нынѣ, възлюбленнии. Се вамъ духовный отдаю долгъ". Въ концѣ: „а мы священници дома всегда пребывающе, отъ священства пищу и одежду приемлемъ, а небреженьемъ ни книгъ не имѣемъ, ни готовыхъ почитаемъ, токмо *порты* различныя *збираемъ*. Како се не зло есть? Учащихъ ненавидимъ, *а отъ священства кормлю пріемлемъ*". Другое наставленіе учителямъ, съ началомъ: зри, учитель Христова стада, сице подобаетъ учителемъ учити заповѣдемъ Божіимъ"—въ синод. ркп. № 321 л. 163.

л) Слово (52, Толст. 214, л. 48. Царск. 142, л. 172) о злыхъ женахъ. Нач. „есть луче в пустыни со звѣрми жити, неже со злою женою". Далѣе: „луче трясцею болѣть, неже злою женою обладану быти. Трясца бо трясти пустить; а жена зла до смерти сушить". Это изъ слова Даніила заточеннаго. Здѣсь же приводится въ примѣръ Евдокія, гнавшая Златоуста. Сходно съ тѣмъ, которое предположительно усвояется Даніилу заточенному (§ 39).

м) Слово (53, Толст. 214, л. 51. Царск. 142, л. 174) о наказаніи къ родителемъ.—„Аще ли не слушаютъ тебе дѣти: то не пощади и яко же мудрость глаголеть, 7 ранъ или 12 сыну или дщери: аще ли вина зла, то 20 ранъ *плетью*".

н) Слово (54, Толст. 214 л. 53. Царск. 142 л. 157), како имѣти челядь. Нач. „аще кто отъ васъ, братье, рабы имать и рабыни, да учитъ... Аще ли рабъ не послушаетъ, то казни его *плетью* и то не чрезъ силу, но яко Божія мудрость глаголетъ, до шти ранъ или до 10; аще ли вина зла, то 20 ранъ, а лишше не велитъ".

о) Слово (56, Толст. 214 л. 54. Царск. 142, л. 177) како чтити прозвитеры. „Увидите вси, колика іерейска власть и честь... *Кресты нося*, въ *домѣхъ молби* о всѣхъ *творятъ*".

п) Слово (57, Толст. л. 57. Царск. л. 177) о женитвѣ и любодѣяніи. Нач. „чувствия разумна и умныя слухи отверзше, придите". Въ концѣ: „се же княземъ и властелемъ *не отымати у мужей* (женъ), ни прилѣплятися имъ".

р) Слово (58, Толст. 59, Царск. 179): не много плачемся о умершихъ. „Присно имѣите въ памяти день смертный. Мнози бо вчера съ вами быша человѣки“. Въ Румянц. сбор. XV в. л. 513 другое слово о умершихъ.

с) Слово (59, Толст. 64, Царск. 142 л. 184, № 691 л. 115) о крестьянствѣ. „Слышите убо: мнози суть слутьемъ хрестьяне, а обычаемъ и дѣлы яко невѣрнии, навыкоша еллинскы дѣяти“. Изд. въ Ж. м. пр. 1854 г. декаб., въ 4 т. Лѣт. рус. лит., а еще прежде въ Златоустѣ, подъ № 38. Почаев. 1795 г.

т) Слово (71, Румян. л. 101, Толст. л. 86, Царскаго 142 л. 197. № 691. л. 78) о не встающихъ на утренюю. „Аще въ лѣности въ житіи семъ пребываетъ, той не спасется“. Складъ рѣчи русскій. Напеч. въ Златоустѣ, Почаев. 1795 г.

у) Слово (76, Толст. 214 л. 94, Царск. 142 л. 202) о льсти міра сего. Нач. „аще кто отъ человѣкъ славы желаетъ временныя, той не можетъ славы Божия разумѣти.

ф) Слово (79, Толст. л. 98, Царск. л. 205) о наказаньи. Нач. „аще скота не презримъ, в калу грязяща, но вси простираемъ руцѣ“.

х) Слово (91, Толст. 120, Цар. 142 л. 216. № 691 л. 87) о казняхъ. „Вашихъ дѣля злобъ мразы на вы и студенья послахъ и различныя язя на дѣтехъ вашихъ и на рабѣхъ и на скотѣхъ казнь свою показахъ. *И поганскихъ* языкъ пустихъ на вы, быша чада ваша въ расхищеньи и во *полону*, а иная *побьени* немилостиво“. Оно напеч. въ Златоустѣ, подъ № 109, Почаев. 1795 г., только съ перемѣнами въ началѣ и въ концѣ.

ц) Слово (109, Румянц. л. 96, Толст. л. 154, Цар. 142 л. 234. № 691 л. 104) о немилостивыхъ богатыхъ. „Се убо не глаголю на богатихъ, иже податливи и добрѣ живуть. Вжеглъ еси о богатствѣ свѣщы свои в церкви *на свѣтилѣхъ*, но (отъ обиды бѣдныхъ) твоя *погаснетъ свѣща*“. Напеч. съ прибавленіемъ 99 слова въ Златоустѣ, подъ № 98, Почаев. 1795 г.

ч) Слово (111, Румянц. 28, Цар. л. 236) о покаяньи. „Подобаетъ намъ, братие и отцы, блюсти себе хитри, да не погибнемъ“. Наставленіе русскаго архипастыря священникамъ. Часть поученія изъ сборника 1350 г. изд. Срезневскимъ въ Допол. къ обозр. памят. языка. Оно же напеч. въ Златоустѣ, подъ № 99, Почаев. 1795 г. О покаяніи еще слово свят. отецъ 77 (Толст. 214 л. 95. Цар. 142 л. 203).

ш) Слово (122, Толст. л. 169, Цар. л. 251) о страхѣ Божии и о покаяньи. Нач. „любимии, Паула сладкаго ученья послушающе, распространите сердца и умы... *Говенья же три*, съ чистотою пребывати речено Господомъ и взаконено апостолы и св. отцы: говѣнье Христово одно, а два апостольска, Петрово, Филиппово“. Слово древняго учителя. Другое слово о страхѣ Божіемъ съ началомъ: „иже кто имать страхъ Божій“, также русское по складу,—въ синод. ркп. № 321 л. 165.

щ) Слово (123, Румян. 18, Толст. л. 172), како духовно праздовати. „Иже вѣренъ и благочестивъ, лѣпо ны божественныя праздники имѣти въ чистотѣ духовнѣй“. Простое и назидательное слово русскаго пастыря увѣщеваетъ проводить праздники по примѣру святыхъ, не присутствовать на русальяхъ, скоморошныхъ играхъ, въ обществѣ пьяницъ, на идольскихъ зрѣлищахъ.

ъ) Слово (124, Толст. л. 173) о велицемъ постѣ и о апостольскихъ. „Человѣцы вѣрніи, о постѣ сказание слышите“. Здѣсь, какъ и въ 122 словѣ, говорится только о трехъ постахъ.

ы) Слово (133, Толст. л: 203, Цар. л. 261) о временномъ семъ житіи. „Еже подобаетъ намъ, братье, въ краткомъ семъ жытьи творити, слышите“.

ь) Слово (139, Толст. л. 226, Цар. л. 279) о недѣли: „Господь Богъ почи отъ дѣлъ своихъ въ 7 день“. Наставленіе о значеніи седьмаго дня и какъ проводить его. Изд. по солов. измар. въ Прав. Собес. 1859 г. 1, 465—471.

ѣ) Слово (150, Толст. 214 л. 257; Царск. 142 л. 296) душеполезно. „Еще вамъ се извѣщу, любиміи, понеже вижу вы приходяща къ церкви“. Увѣщаніе ходить въ церковь и вести себя по христіански.

ю) Слово (151) о Филишовѣ говѣніи... И мене *грѣшнаго отца вашего* молящася за васъ услышите, аще поживете послушаньемъ. Аще ли молюся за вы азъ, а вы творите злая: кии молитвѣ поспѣхъ?... Се поспѣхъ молбы есть, аще и вы на Господа благая спѣете, молящеся Богу. Вы моя слава, Христово стадо, аще в повелѣньи Господни поживете и мене убогаго спасете. Аще ли азъ учу вы всегда, а вы не дѣете того, то осудитеся злѣ“. Прекрасное пастырское слово! Изд. въ Прав. Собес. 1859 г. 3, 453—455, по солов. измарагду.

я) Поученіе (152, Толст. л. 259, Цар. 298) о женахъ. „Устрояите, любимии, спасенье душамъ своимъ“. Совѣтуется отцу семейства заживо раздѣлять имѣніе дѣтямъ, предъ семью надежными свидѣтелями, а не поручать женѣ, хотябы она и обѣщалась не выходить за другаго. „Азъ бо *видокъ многимъ женамъ:* предо мною *обѣтъ положиша постригшися* и ти мужи яша вѣру женамъ, не явиша имѣнья дѣтямъ предъ *послухи*; тако жены тѣ не постригошася, но замужъ идоша и дѣтемъ ничтоже даша“. Это замѣчатемьное поученіе о благоустройствѣ семейной жизни изд. по солов. измараг. въ Прав. Собес. 1858 г. 3, 509—511.

Эти 42 поученія могутъ быть признаны за несомнѣнныя русскія сочиненія XIV в., если только иныя изъ нихъ не были написаны прежде того. Они вполнѣ стоютъ того, чтобы были изданы добросовѣстно, по лучшимъ спискамъ. Они дышатъ древнимъ русскимъ благочестіемъ и открываютъ намъ древнюю русскую жизнь съ ея добрыми свойствами, и съ ея слабостями. Для примѣра представимъ здѣсь на нынѣшнемъ языкѣ два изъ этихъ словъ.

„Слово къ христіанамъ (синод. 59). Послушайте. Есть много между

христіанами такихъ, которые только слывутъ христіанами, а по правиламъ и дѣламъ — точно невѣрующіе язычники, живутъ *по языčески*. Надъ нами исполнилось пророческое слово: вѣрные навыкли языческому кощунству, баснямъ жидовскимъ, уродливымъ словамъ, смѣху на улицѣ и въ бесѣдѣ, чарамъ, *волхвованіямъ*.—Что вы за христіане, если дѣлаете это? Какъ смѣете приступать къ св. тайнамъ? Вы хуже язычниковъ, — привыкли къ *плясанью*, битью въ ладоши, сатанинскимъ пѣснямъ, пьянству, блуднѣ, гнѣву, зависти и къ инымъ дѣламъ, о которыхъ нельзя здѣсь и говорить. Поступая такъ, христіане ли вы? Или не хуже ли невѣрныхъ? О, братія! если вы вѣрующіе: не сообщайтесь съ поступающими такъ... Многіе называютъ себя вѣрными, а не знаютъ, что такое христіанство. Вижу не молодыхъ только поступающихъ неистово и безумно, но и старыхъ. Скорбь снѣдаетъ меня, когда человѣка съ почтенною сѣдиною вижу въ бесѣдѣ и на улицѣ болтающаго худое и не должное, или когда ведетъ онъ съ собою на позорище или на пиръ дѣтей своихъ. О, вѣрные, какъ вы сами себѣ строите погибель!.. Если спросятъ этихъ старцевъ, какъ жили пророки и апостолы, сколько пророковъ и апостоловъ: ничего не знаютъ, ни слова не скажутъ. А если спросить о коняхъ, о птицахъ или о другомъ подобномъ: они настоящіе философы. Еще же говорятъ: въ смѣхѣ нѣтъ грѣха. О, человѣкъ! Богъ далъ тебѣ время съ тѣмъ, чтобы ты угождалъ Ему, творилъ волю Его и правду совершалъ. А ты предался пьянству, блуднѣ и всему худому, что ненавистно Богу“...

Слово (121), какъ слѣдуетъ жить христіанамъ? „Братія и сестры! послушайте св. ученія. Есть между христіанами, которые носятъ на себѣ христіанское имя только на осужденіе себѣ; живутъ языčески, въ *пьянствѣ*, блудѣ, въ клятвахъ, обидахъ... Какъ бы за ложь принимаютъ муки готовыя для грѣшниковъ, тѣ муки, которыхъ трепещетъ самъ сатана. Всѣмъ таковымъ возвѣщаемъ запрещеніе, да устрашась Бога и грядущаго суда, раскаются въ злыхъ дѣлахъ и проклятомъ блудѣ, за который Содомъ и Гоморра съ окрестными городами были сожжены... Что сказать о безразсудныхъ словахъ, недоумѣваемъ.—Тѣ, которые клянутся Богомъ, цѣлуютъ крестъ, ходятъ съ *ротою* до церкви и алтаря,—тѣ на погибель себѣ призываютъ Бога. За то и казни посылаетъ на насъ Богъ, иногда засухою, иногда пожаромъ и другими бѣдами, что люди клянутся Богомъ и святыми Его, стараются превзойти одинъ другаго клятвами, оскверняютъ ротою церковь Божію... Подобна этой и другая вина: лѣчатъ болѣзни *волхвованіемъ*, и узлами, чарами, приносятъ дары бѣсамъ; бѣса, называемаго трясавицею, думаютъ прогонять тѣмъ, что пишутъ языческія слова на яблокѣ и кладутъ его на престолъ во время службы. Это—дѣло проклятое! Потому и многія казни на насъ отъ Бога, за наши грѣхи. Господь не повелѣлъ лѣчиться чарами и узлами и вѣрить во встрѣчю, въ полазъ и чехъ; это дѣло языческое.—Если кто изъ христіанъ поступаетъ такъ: онъ осуж-

день будетъ тягчае, чѣмъ язычникъ, если не покается... Если священники не учатъ такихъ, не исправляютъ, не поражаютъ запрещеніемъ, по ревности къ славѣ Божіей: горе будетъ такимъ учителямъ! Горе тому, кто носитъ священство только съ тѣмъ, чтобы *кормиться*, а не заботится о духовномъ, чтобы получить награду въ вѣчности, — не преподаетъ праваго ученія ко спасенію, а потакаетъ и льститъ, прощаетъ для подарка, безъ епитиміи, все дѣлаетъ и говоритъ для чрева, чтобы не лишиться временной выгоды... Пусть иные дѣлая зло не слушаютъ духовнаго ученія и остаются безъ раскаянія: они примутъ должную муку за дѣла свои. Мы *повелѣваемъ* гражданскимъ властямъ не щадить такихъ творящихъ злое предъ Богомъ, а наказывать обманщиковъ, хульниковъ, ротниковъ, мужеложцевъ, воровъ, чародѣевъ, насилующихъ дѣвъ, блудящихъ съ женами. — Такихъ *велимъ* казнить по гражданскому закону, и не щадить, дабы вразумились и перестали дѣлать злое... Начальствующіе! не щадите творящихъ зло,—наказывайте ихъ, не прощайте за деньги, дабы и вамъ, какъ помощникамъ беззаконію, не подвергнуться тяжкому суду предъ Богомъ".

Слово назидательное для современниковъ святителя! Не безполезное и для нынѣшнихъ людей, въ томъ числѣ и для тѣхъ священниковъ, которые желаютъ только *кормиться* отъ прихода.

Слова: *велимъ, велимъ*,—строгое слово къ мірскимъ начальникамъ,— показываютъ, что это слово—слово митрополита всей Россіи.

72. Павелъ Высокій, старецъ нижегородскаго печерскаго монастыря, († 1382 г.) по лѣтописи, „книженъ бысть вельми и философъ велій и безъмолвіе имяше много; егда же бесѣды время бываше ему, многоразсуденъ и полезенъ зѣло, и слово его солію божественною растворено... писаше же книги учительныя многи и къ епископомъ посылаше". (Никон. л. IV, 141). Сочиненія его:—а) поученіе избранно отъ книгъ, како жити крестьяномъ. „Первое имѣйте страхъ Божии въ сердци своемъ... Къ церкви будьте не лѣнивы, та бо есть очищеніе грѣхъ нашихъ. *Князю своему приймте* всѣмъ сердцемъ и мечемъ своимъ и главою своею... На наимъ кунъ не дай отъинудь: святый бо Павелъ лихоимца съ блудники вмѣняетъ. По 6 рѣзань на гривну емлите, да не будете осуждени. Душегубство есть, еже не по винѣ челядь казнити и не по силѣ дѣломъ или наготою и голодомъ или должника насиловати рѣзы"... Сочинитель—инокъ: *„прости мя, брате*, говоритъ онъ въ заключеніи, оже ти словца сия написахъ". Это наставленіе есть у Румянц. въ ркп. XV в. № 435 и № 181, у Толстаго въ ркп. XV в. № 214, въ синод. № 230 (разбитое на два слова и съ легкими перемѣнами). Изд. въ Ж. м. просв. 1854, декаб.; оно же, но съ перемѣнами, въ Златоустѣ подъ № 34 и 186, печ. въ Почаевѣ 1795 г. Это превосходное посланіе стоитъ того, чтобы издано было со всѣмъ вниманіемъ и въ точномъ его видѣ. Подлинный видъ его въ Румянцевой рукописи; въ другихъ оно довольно измѣнено при переложеніи изъ

посланія въ поученіе. б) Посланіе отца къ сыну духовному. „Желаю, любимиче, спасенія твоего“. Толст. сбор. XV в. 214 л. 255. Царскаго 142 л. 295. в) Поученіе нѣкоего „христолюбца къ *духовныма братома*“, притчами. „Великій апост. Петръ рече, яко книжное слово и пророчество не бысть волею человѣческою“. Ссылается на Златоустаго и на „охтоихъ“. Обличаетъ страстно желающихъ обогатиться и мечтателей. Во второй половинѣ, которая по рукоп. иногда отдѣляется въ особое поученіе, говоритъ словами книги притчей, а въ томъ числѣ и притчами народными, напр.: „съ мудрымъ думцемъ князь думавъ висока стола добудетъ, а съ безумнымъ думая и мала стола избудетъ“. Или: „малоумный ненавидитъ умнаго учаща его и въ жидовство впадетъ“. г) Поученіе нѣкоего духовнаго отца къ сыну, како подобаетъ милостыню творити. „Аще кто милостыню творитъ отъ своего труда: то Богови пріятно. Видѣсте ли, коль малъ паукъ, пропиная паучину, ловитъ мухи, и многажды воробей и иныя птицы прилѣтаютъ и кормъ емлютъ отъ худаго того ловитвы. Тако и мы отъ немощныхъ и безродныхъ и худыхъ и убогихъ обилие Божие приемлемъ“. Простое и умное поученіе! Оба поученія въ ркп. Румянц. № 182. Царскаго № 179 л. 46. 56. Синод. № 231 л. 64. 80. д) Поученіе христіаномъ... „Горе человѣку тому, иже всяко злотвореніе приложитъ къ Богу. Богъ ничтоже зла възда“. (Румянц. № 181. 182. Царск. 179 и 363, № 369 и 137). Не настаиваемъ на томъ, что всѣ эти поученія писаны учительнымъ старцемъ Павломъ: но считаемъ ихъ приличными ему и по тону и по содержанію ихъ; они—поученія старца.

73. Св. Стефанъ, просвѣтитель и епископъ Пермскій, 1378—1396 г. „Еще младъ сый“ былъ постриженъ „въ черници во градѣ Ростовѣ у св. Григорья Богослова въ монастыри, нарицаемомъ въ затворѣ, близь епископьи, яко многи книги бяху ту“. Богатая епископская библіотека доставляла пищу любви его къ просвѣщенію. По житію Петра царевича извѣстно, что при епископѣ Кириллѣ въ Ростовѣ „въ церкви святыя Богородицы лѣвый клиросъ Гречески пояху, а правый Русскы“. Потому-то Стефанъ имѣлъ способы хорошо познакомиться съ Греческимъ языкомъ и съ Греческою образованностію. (Степ. кн. I, 524). Біографъ его, Епифаній, съ утѣшеніемъ вспоминаетъ, какъ бывало спорили они между собою „о нѣкоихъ приключеніяхъ“, или о какомъ-нибудь словѣ, о стихѣ, о строкѣ. „Бяше умѣя тремя языки — Русски, Гречески и Пермски“. Приготовивъ себя жизнію и ученіемъ къ званію проповѣдника вѣры, Стефанъ отправился къ грубымъ Зырянамъ на подвигъ апостольскій. Много трудовъ, опасностей, скорбей перенесъ онъ на этомъ пути; но благодать Божія была съ нимъ, и успѣхи его были блистательны. Для успѣховъ вѣры „книги Русскія на Пермскій языкъ переведе; — научи грамоти Пермстѣй, заповѣдая учити *часословицъ* и *осьмогласникъ* и пѣсница *Давидова*... И попове его Пермскимъ языкомъ служаху *обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи* его по Пермскимъ книгамъ

канонархаша, пѣвцы же всяко пѣніе Пермски возглашаху". По этимъ словамъ современника видимъ, что св. Стефаномъ переведены были на Пермскій языкъ Часословъ, Псалтырь, избранныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, Пареміи, Стихирарь, Октоихъ, Литургія и нѣсколько службъ. Къ сожалѣнію, очень немногое изъ этихъ трудовъ его уцѣлѣло для нашего времени. Сохранилась Зырянская литургія, но только въ тѣхъ частяхъ, которыя поются клиромъ. (Въ III т. Зап. *Лепехина*, другой спис.—въ библ. Моск. Общ. ист. № 99. Названія Зырянскихъ буквъ у *Востокова*, въ Опис. муз. № 459; у *Карамз.* т. V, пр. 125. Начертаніе и названіе Зырянскихъ буквъ по древнимъ спискамъ издано въ Зырянской грамматикѣ Савваитова, Спб. 1850 г.). Сказаніе древняго Пролога, говоря о пребываніи Стефана въ Ростовѣ, извѣщаетъ: „сей блаж. отецъ нашъ Стефанъ многи стихи протолковаше... написа же многи книги своими руками, яже и до сего дне свидѣтельствуютъ". По описи 1636 г. въ Хутынскомъ монастырѣ показанъ Сборникъ, въ полдесть, Стефана Пермскаго". (Опис. книгъ степ. мон., М. 1848 г. № 1886). Въ Москвитянинѣ (кн. I, 1847 г., стр. 121—128) издано, съ именемъ Стефана Пермскаго, Посланіе къ великому князю Димитрію Ивановичу Донскому. Но это посланіе отъ слова до слова сходно съ посланіемъ, составляющимъ предисловіе къ Мѣрилу праведному, съ тѣмъ посланіемъ, которое извѣстно по спискамъ ранѣе св. Стефана (см. § 53); поэтому Стефанъ могъ только переписать это сочиненіе для себя и другихъ.

По извѣстію Епифанія, св. Стефанъ писалъ *посланіе* къ в. к. Димитрію объ уменьшеніи налоговъ на пермскій народъ и другое *посланіе* къ митрополиту (Кипріяну) о новокрещенныхъ пермскихъ, съ прибавленіемъ извѣстія о странахъ пермскихъ. Нынѣ то и другое посланіе не извѣстно. Но, вѣроятно, извѣстіе свое о пермской странѣ Епифаній заимствовалъ изъ Стефанова посланія къ митрополиту.

Въ синодальной рукописи (№ 268) „списаніе" или посланіе противъ стригольниковъ, изданное въ 1 т. Ист. акт. № 6 съ именемъ п. Антонія, надписано такъ: „далъ владыцѣ новгороцкому Алексѣю (1359—1387) Стефанъ владыка пермскій,—на стригольники". О томъ, что посланіе писано кѣмъ-то изъ русскихъ, а не п. Антоніемъ, ясно говоритъ приводимое извѣстіе изъ печерскаго патерика и еще сознаніе: „а его же митрополита освятить *намъ* патріархъ, пріемлемъ". По этимъ двумъ отличіямъ казалось вѣроятнымъ, что посланіе писано отъ имени патріарха преп. Аѳанасіемъ жившимъ въ Царьградѣ. Но оставалось нерѣшеннымъ недоумѣніе, какъ могъ п. Антоній (1387—1396 г.) посылать архіеп. Діонисія во Псковъ, когда тотъ скончался въ 1385 г.? Текстъ посланія по синодальной рукописи ни слова не говоритъ ни о п. Антоніѣ, ни о Діонисіѣ; въ немъ начало посланія—другое и вовсе не представляетъ той безсвязности и запутанности, какія видны въ текстѣ актовъ. Потому остается признать за вѣрное, что текстъ посланія

актовъ поврежденъ неискусною рукою, желавшею придать важность посланію именемъ патріарха и испортившею текстъ, и прекрасное посланіе надобно считать за сочиненіе пермскаго просвѣтителя св. Стефана.

Вотъ начало посланія св. Стефана по синодальной рукописи. „Егда сотвори Богъ Адама и Еву и заповѣда ему отъ единаго древа не ясти и рече ему: аще снѣси отъ древа разумнаго, смертію умреши, аще ли не снѣси, живъ будеши во вѣки: дьяволъ, завидѣвъ роду человѣческому, не могый того слышати, аще человѣкъ безъ смерти будетъ, сосудъ нѣкакъ изобрѣте себѣ, змію, и тою прельсти родъ человѣческій. Тако и нынѣ, завидъ дьяволъ новѣй благодати, юже далъ намъ Христосъ, сему противникъ сатана *воздвиже ересь* на правовѣріе. Христосъ же, не дая волкомъ на расхищеніе стада своего, воздвиже святые отцы учители вселенныя и наставники правовѣрныя вѣры. По различнымъ мѣстомъ, въ коеждо время, соборъ сотвориша и всяку ересь прокляша, еретикомъ, злымъ волкомъ, уста заградиша, хапающимъ словесныя овцы Христовы. Послѣди жъ всѣхъ *ересь* прозябе отъ *Карпа дьякона*. Якоже змія оклевета Бога Адаму яко завидника и не хотяща добра роду человѣчу, глаголя ему: не для того возбранилъ тебѣ Богъ ясти отъ древа разумнаго, дабы еси не умеръ, но того дѣля возбранилъ тебѣ Богъ, дабы не разумѣлъ ни добра, ни зла; послушай мене, не яжь отъ древа животнаго, но яжь отъ древа разумнаго; аще не снѣси отъ древа разумнаго, не разумѣти ти ни добра, ни зла“. За тѣмъ изданный текстъ—вѣренъ.

Святитель такъ обличаетъ стригольниковъ, которыхъ мысли столько нравятся раскольникамъ.

„Хиротонія ведетъ свое начало отъ Іисуса Христа и апостоловъ. По живому преданію она дошла до нашихъ священниковъ. Не суди іерея, достоинъ ли, или не достоинъ онъ? По наставленію апостола суди себя самого, а не іерея Божія. А вы, стригольники, смѣете называть ихъ духопродавцами. Скажите, еретики, гдѣ хотите вы достать себѣ попа? Не придетъ Христосъ во второй разъ воплотиться на землѣ; не сойдетъ ангелъ освятить вамъ попа. Еслибы и сошелъ онъ, и ему не слѣдуетъ вѣрить, по словамъ апостола: „аще ангелъ благовѣститъ вамъ паче проповѣданнаго, еже пріясте, проклятъ да будетъ“.

Вы осуждаете духовенство за то, что оно питается отъ церкви. Кто, насадивъ виноградъ, не питается плодами его? Кто пасетъ стадо, пользуется молокомъ его.

Вы себя сами выставляете учителями. Но не помните словъ Христовыхъ: „не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, тать есть и разбойникъ“. Не имѣющій поставленія святительскаго и покушающійся учить вошелъ не дверьми; вы убиваете людей *по* душѣ, какъ разбойники убиваютъ тѣлесно. Вы говорите, что Павелъ дозволялъ учить и простому человѣку. Но онъ говоритъ не о васъ, своевольныхъ и гор-

дыхъ невѣждахъ. Вы нога и творите себя головою; вы овца и хотите быть пастухомъ.

Вы вводите ересь, велите каяться землѣ, а не попу. Но не слушаете Господа глаголющаго: исповѣдайте грѣхи свои, молитесь другъ за друга.—Святые отцы для того и уставили духовныхъ отцовъ, чтобы предъ ними исповѣдывались христіане. Больной открываетъ врачу болѣзнь свою и врачь узнавъ ее даетъ лѣкарство: такъ духовному отцу грѣшникъ исповѣдуетъ грѣхи свои и тотъ назначаетъ приличную эпитимію. А кто исповѣдуется землѣ, къ чему это служитъ? Земля—тварь безумная, и не слышитъ и не можетъ отвѣчать.

Карпъ дьяконъ, зная, что тѣло его, какъ еретика, не будетъ погребено съ псалмами, началъ кричать: не надобно пѣть надъ умершими, ни совершать литургіи за нихъ. Но въ апостольскихъ правилахъ повелѣно творить память по умершимъ. То же уставили св. отцы.

Стригольники—постники, молитвенники, книжные люди? Но и фарисеи постились по цѣлымъ днямъ. Всѣ еретики казались постниками и книжными людьми. Иначе кто бы сталъ слушать ихъ? Постятся и магометане: ужели надобно и ихъ признавать учителями? И сатана облекается въ образъ свѣтлаго ангела. Апостолъ не велитъ слушать лжепророковъ, сѣятелей лжи".

Такъ поучалъ св. Стефанъ!

74. Кипріанъ, митрополитъ всей Россіи, 1376—1406 г., пастырь образованный, много заботившійся о возстановленіи упавшаго просвѣщенія въ Россіи, родомъ Сербъ.

Творенія блаженнаго Кипріана: а) Посланія о благочиніи христіанскомъ (Ист. ак. I, № 7, 11, 252, 253, 255. А. э. I, № 11). Изъ числа ихъ посланіе къ игум. Аѳанасію особенно отличается знаніемъ духа вѣры и благочестія. Здѣсь предписывается духовному отцу налагать эпитимію съ разсужденіемъ. „Иначе, говоритъ святитель, должно рѣшать о молодомъ, иначе о достигающемъ возраста, иначе о пришедшемъ въ полный возрастъ, иначе о согрѣшившемъ въ старости; иначе о смышленномъ и несмышленномъ; иначе о согрѣшившемъ произвольно или по неволѣ; иначе о рабѣ, иначе о свободномъ: все надлежитъ испытывать и о всемъ разсуждать духовному отцу". Далѣе пишетъ: „горе намъ! Всѣ повелѣвать хотимъ, всѣ быть учителями, не достигши ученичества; новоначальные хотятъ властвовать надъ многолѣтными и надъ всѣми высокоумствуютъ".—Остается еще неизданнымъ окружное посланіе его „ко всѣмъ христіанамъ". (Шевыревъ III, 210).

б) Посланія къ игум. Сергію и Ѳеодору говорятъ о событіяхъ его жизни (изд. въ Правосл. Собесѣд. 1860 г. 2, 84—104); духовное завѣщаніе его читано было надъ гробомъ его ростовскимъ архіепископомъ и заставило многихъ лить слезы (собр. л. V, 254—256). Житіе св. Петра м.—плодъ благодарности за избавленіе отъ смерти и бѣдъ (степ. кн. 1, 404—424). Лѣтопись, написанную имъ, поручилъ онъ

дополнить Спасскому архимандриту Игнатію. Троицкая лѣтопись, оконченная 1408 г.(въ выпискахъ у *Карамз.*) и писанная въ духѣ Московскаго правительства, по всей вѣроятности—плодъ трудовъ св. Кипріана. Лѣтопись у Татищева говоритъ, что Кипріанъ описывалъ „степени великихъ князей Русскихъ". И нынѣ извѣстенъ списокъ Степенной книги, который гораздо короче печатнаго и доходитъ до 13-ой степени, современной Кипріану (Румянцева муз. № 415). Извѣстенъ еще списокъ Степенной безъ Житій и Словъ (Москвитянинъ, 1845 г., № 12, стр. 154), и конечно въ этомъ-то видѣ Степенная составлена была митрополитомъ Кипріаномъ.

в) Въ Псалтыри митрополита Даніила (Волокол. рукоп. № 50) помѣщена „Молитва разрѣшити царя и князя и всякаго христіянина — твореніе господина Кипріяна, митрополита Кіевскаго и всея Руси, а списана въ Лутцѣ надъ гробомъ княжимъ Димитріевымъ". Начинается такъ: „Владыко Боже Отче Вседержителю, сътворивый человѣка по образу Своему и по подобію", и пр. Она по ркп. XV в. напечатана въ Записк. Акад. V, 49—50.

Изъ *переводовъ* Кипріана а) прежде всего обращаютъ на себя вниманіе труды его для Св. Писанія. Извѣстна псалтирь перевода его,— автографъ ея въ библ. моск. акад. По изслѣдованіямъ оказывается, что его заботливости надобно приписать приготовленіе лучшаго списка славянскаго Евангелія, повѣреннаго по подлиннику, и распоряженіе— повѣрять новые списки по лучшему списку. Нынѣ извѣстно четвероевангеліе, написанное въ Константинополѣ 1383 г. съ поправками по подлиннику. (Опис. синод. ркп. 1, 226. 254—256. 290). Для церковнаго употребленія до половины XV в. обыкновенно списывались только чтенія Евангелія, расположенныя по днямъ праздничнымъ, а не полныя Евангелія. (Опис. син. ркп. 1, 289). Ошибки писцовъ вызывали къ исправленію: но послѣднее иногда дѣлали, не справляясь съ подлинникомъ, а слѣдуя только своему усмотрѣнію (§ 51). Такимъ образомъ ошибки писцовъ соединялись въ спискахъ съ произволами поправителей. Отъ того въ XIV в. разности чтеній по спискамъ увеличились до необозримаго числа. Святитель Алексій перевелъ Евангеліе для своего келейнаго употребленія. Святитель Кипріанъ увидалъ нужду положить границу размноженію ошибочныхъ чтеній въ церковномъ употребленіи. Для этой цѣли надлежало а) списать полный текстъ Евангелій въ ихъ точномъ видѣ; б) повѣрить переводъ съ греческимъ текстомъ; в) исправленный текстъ предложить для общаго употребленія. Четвероевангеліе 1383 г. представляетъ собою опытъ исправленнаго текста. Хотя на этомъ Евангеліи нынѣ не видно имени Кипріана и доселѣ не отыскано распоряженія его о повѣркѣ списковъ по исправленному четвероевангелію: но самыя послѣдствія, при извѣстной заботливости святителя о исправности богослужебныхъ книгъ (ист. акт. 1. № 8),

показываютъ, что распоряженіе было сдѣлано св. Кипріаномъ; съ XV в. списки Евангелія оказываются болѣе или менѣе однообразными.

б) Много старался св. Кипріанъ о переводѣ богослужебныхъ книгъ. Извѣстенъ его Служебникъ съ тремя литургіями и нѣсколькими чинопослѣдованіями, переведенный имъ съ греческаго: „сии служебникъ преписалъ отъ грецкихъ книгъ на русскыи языкъ рукою своею Кипріянъ, смиренный митрополитъ кыевскыи и всея Руси“, такъ говоритъ подпись. (Сиод. ркп. № 601, снимокъ съ страницы у Погодина въ Образцахъ, М. 1840 г.). Въ синодальной библіотекѣ (№ 268) хранится требникъ съ тремя литургіями и многими чинами, съ заглавіемъ: „уставъ божеств. службъ, твореніе Филоѳея патр. цариграда. Списа же ся се смиреннымъ митрополитомъ кіевскимъ и всея Руси Кипріаномъ“. По словамъ самого Кипріана, посылалъ онъ во Псковъ „уставъ божеств. службы Златоустовы и в. Василья, такоже самую службу Златоустову“ (ист. ак. I. № 8). Въ синод. библ. есть списокъ 1481 г. съ служебника и требника Кипріановыхъ (№ 326), и тамъ же (№ 674. 900) два требника XIV в., полезные для сличенія ихъ съ Кипріановыми трудами. Въ волоколамскомъ требникѣ (№ 98) „чинъ, еже омыти мощи святыхъ или крестъ молити (освящать) — списаніе отъ грецкихъ книгъ смиреннымъ митрополитомъ Кипріаномъ“. Извѣстны еще „Канонъ патр. Филоѳея на случай междоусобной браіи“ (въ Лаврской Псалтыри игумена Памвы) и „Канонъ Григорія синаита св. отцамъ“ (въ Псалтыри самого Кипріана), переведенные м. Кипріаномъ.

в) По предисловію къ катихизису Зизанія, митрополитъ Кипріанъ привезъ изъ Константинополя греческій Номоканонъ и „преведе на славянскій языкъ“. Этотъ переводъ Кормчей—въ москов. успенскомъ соборѣ; Розенкампфъ ошибочно принялъ сводную кормчую (Лаптевскаго списка) за кормчую Кипріана.

г) Изъ учительныхъ книгъ—Лѣствица съ толкованіями „въ л. 6895 (1387) апр. 24 д. съвършися въ студійской обители Кипріаномъ смѣреннымъ митрополитомъ кыевскимъ и всея Руси“. Автографъ въ моск. д. академіи № 152. Сочиненія *Діонисія* Ареопагита, списанныя имъ,—въ той же академіи (№ 144).

О переводахъ м. Кипріана такъ отзывался Нилъ Курлятевъ, ученикъ Максима грека: „митрополитъ Кипріанъ по гречьски гораздо не разумѣлъ и нашего языка довольно не зналъ же: аще съ ними единъ нашъ языкъ, сирѣчь словенскій, да мы говоримъ по своему языку чисто и шумно, а они говорятъ моложаво, и въ писаніи рѣчи наши съ ними не сходятся. И онъ мнился, что поправилъ псалмы по нашему, а большее неразуміе въ нихъ написалъ, въ рѣчахъ и словѣхъ все по сербски написалъ“. (Царскаго № 327).—Этотъ отзывъ о псалтыри Кипріана по справедливости можетъ быть отнесенъ и къ другимъ переводамъ м. Кипріана.

Въ посланіи къ игумену Аѳанасію митрополитъ Кипріанъ писалъ:

„*Евангеліе толковое* въ церкви чести, а на трапезѣ чтутъ *Патерикъ и св. Ефрема и св. Дороѳея*; а неколи остается на праздникъ *чтенье праздничное* и не поспѣютъ на заутрени прочести, и то прочтутъ на трапезѣ и также *Шестодневъ* св. Василія и св. Ивана Златоуста". (Ист. акт., т. I, 478). Вотъ какія книги читались въ церкви на славянскомъ языкѣ при митрополитѣ Кипріянѣ. Поученія *недѣльныя и праздничныя*, выбранныя преимущественно изъ Златоуста преп. Филоѳеемъ и Каллистомъ, переведены были на Славянскій языкъ сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. (Толстаго, т. I, № 101; Царскаго, № 178); это тѣ, которыя съ кое-какими перемѣнами напечатаны были въ Заблудовѣ 1569 г. и въ Москвѣ 1652 г.

75. Въ молитвенникѣ своемъ м. Кипріанъ помѣстилъ статью *о книгахъ полезныхъ и запрещенныхъ* (синод. ркп. № 319. Румянц. № 449). О послѣднихъ прежде всего выставляетъ онъ правило лаодикійскаго собора, запретившаго употребленіе новыхъ псалмовъ. Такъ вслѣдъ за этимъ правиломъ писали перечень запрещенныхъ книгъ и въ кормчихъ послѣдующаго времени. (Опис. муз. 505. Опис. синод. ркп. 330, стр. 741). При исчисленіи запрещенныхъ книгъ Кипріанъ руководствуется статьями Дамаскина объ апокрифахъ (дополн. къ статьѣ о Кирѣллѣ и Меѳодіѣ), Святославова изборника (синод. ркп. № 161, стр. 382) и статьею Никона черногорца. Послѣдняя въ его время была уже не только дополнена, но и совершенно искажена, до безсмыслія. — Въ нынѣшнее время кому-то пришла счастливая мысль издать эту безсмыслицу, безъ всякихъ замѣчаній и поясненій, обыкновенныхъ для людей съ порядочнымъ смысломъ. Напр. нап. *лянось еданъ* (чит. елдадъ и модадъ), дѣйство Христово (чит. дѣтство Христово). Кипріанъ пишетъ свою статью по своему разсужденію,—перечисляетъ книги по своему распорядку и, какъ замѣтно, особенно такія, которыя при немъ были въ унотребленіи у людей темныхъ; поименовываетъ и сочиненія русскаго суевѣрія,—*громовникъ*, *колядникъ*, *вороногрій*, *сносудцы*, также какъ въ перечнѣ полезныхъ книгъ помѣщены у него и славянскія книги: *Іоа. Экзархъ*, *чепи*, *глубина*, *бисеръ*, *криница*, *странникъ* (по др. ст. Данило странникъ). О происхожденіи вредныхъ книгъ дѣлаетъ онъ замѣчанія: еретикъ писалъ, еретики писали. „О недугѣ естественномъ, называемомъ трясовицею, и о п. Сисиніѣ, и о Сахаилѣ налгалъ Іеремія попъ, ученикъ Богомила, или вѣрнѣе не милаго Богу; о древѣ крестномъ также имъ налгано". „У поповъ, замѣчаетъ еще Кипріанъ, встрѣчаются въ молитвенникахъ номоканоны и лживыя молитвы, насѣянныя еретиками, испортившими отеческое преданіе". Въ одной синод. ркп. XVI в. послѣ исчисленія апокрифическихъ и суевѣрныхъ сочиненій сказано: „творцы быша еретическимъ книгамъ въ болгарской земли попъ *Еремѣй* да попъ *Богумилъ* и Исидоръ Фрязинъ и Яковъ Ценцалъ Фрязинъ же, и иныхъ множество, имены писаны въ великомъ номоканонѣ: тѣ бо претворили св. отецъ правила,

писаша еретическая сложенія, кануны и стихиры, чтенія и молитвы". (Опис. синод. ркп. № 232, стр. 641). Нынѣ извѣстно, что богомилы дѣйствительно любили апокрифы, особенно благопріятныя ложнымъ мнѣніямъ ихъ, и даже составили свое „евангеліе Іоанново", которое изъ Болгаріи переходило и на западъ (Thilo, Codex apocryphus, p. 884—896, p. 817—883). „Нежити", выходящіе, по словамъ Іереміи, изъ пустыни — мараны боги смерти. Наставленіе о почтеніи 12 пятницъ—наставленіе о почтеніи богини фреи, нелѣпое смѣшеніе языческаго съ христіанскимъ. (Архивъ Калачова, кн. 2, 37—43). По извѣстнымъ нынѣ славянскимъ рукописямъ также видимъ, что изъ Болгаріи переходило тогда въ Россію много апокрифическихъ книгъ и баснословныхъ сочиненій. Напр. отрывокъ изъ книги Еноха извѣстенъ съ именемъ попа Іереміи (опис. синод. ркп. II, 626. 627. III, 739). Завѣтъ 12 патріарховъ видимъ въ спискѣ хроники Малалы 1261 г. (Оболенскаго предисл. къ Переясл. лѣтоп. 22. 29); повѣсть Афродитіана персянина—въ ркп. XIII в. (Толстаго I, № 8, 195), отрывокъ лѣствицы Іаковлевой—въ палеѣ 1392 г., хожденіе Іоанна Богослова и повѣсть о древѣ крестномъ—въ ркп. 1419 г. (муз. Румянц. № 451, стр. 722, 723). „Слово Іоанна Ѳеолога"—вымышленный разговоръ Богослова въ раю съ Авраамомъ, который отвѣчаетъ на вопросы о состояніи людей въ будущей жизни (муз., стр. 167). „Павлово видѣніе" съ такимъ началомъ: „бысть слово Господне ко мнѣ, глаголя: рчи людемъ симъ, доколѣ согрѣшаете", извѣстно по ркп. XV в. (синод. № 230; отрывки греч. текста изданы Тишендорфомъ studien. u. kritik. 1851, s. 443; часть его, жалоба твари на человѣка, дышащая поэзіею, изд. въ Правосл. Собес. 1858 г. 2, 602—604; другая половина нап. въ Златоустѣ, подъ № 40, Почаев. 1795 г.).—„Книга откровеніе Авраама сына Ферина" изъ сборника 1350 г. издана Срезневскимъ въ Изв. Акад. X, 648—654. Подобное апокрифическое сочиненіе: „архангелъ Михаилъ Авраама возносилъ на небо и далъ ему видѣти, что дѣютъ на землѣ и судилъ имъ" извѣстно по сборнику XV в.; хожденіе Богородицы по сборнику XII в. съ греческимъ текстомъ изд. въ Изв. Акад. X, 551—578, безъ подлинника—Лавровскимъ въ опис. 7 рукописей, стр. 42—46; по языку перевода трудъ русскій и вѣроятно русскаго богомила.

Г. Пыпинъ въ 3 части Памятниковъ стар. рус. лит. издалъ многія „отреченныя" сочиненія (Спб. 1862 г.), въ томъ числѣ вопросы Варѳоломеевы, повѣсть о Макаріѣ римскомъ и сказаніе Афродитіана — по ркп. XIV в. (стр. 73. 109. 135). Къ сожалѣнію многое и многое онъ издалъ съ такихъ списковъ, гдѣ иное сочиненіе передѣлано противъ подлинника, сокращено или пополнено, другое искажено писцами. Такъ Павлово видѣніе (стр. 129 — 133) у него—бѣдное сокращеніе подлинника. Изъ 2 книгъ объ Авраамѣ издано имъ (стр. 24 — 26) только вступленіе одной. Изъ завѣта патріарховъ изданы только завѣты

Рувима и Симеона, тогда какъ и въ палеѣ Сергіевой Лавры 1392 г. помѣщены завѣты всѣхъ 12 патріарховъ.—Лучшіе изъ апокрифовъ—первоевангеліе (извѣстное по Румянц. ркп. XV в. № 435 л. 19. 441) и Никодимово евангеліе совсѣмъ не изданы. — Еще болѣе непріятно то въ изданіи Пыпина, что въ число отреченныхъ книгъ помѣщены сочиненія, которыхъ церковь не признавала запрещенными. Таковы сочиненія: слово о Лазарѣ (стр. 11. 12), о прор. Іереміи (стр. 72), вопросы отъ евангелія (стр. 89), написаніе Аѳанасія противъ Іереміи о крестѣ.—Епистолія Господа „о св. недѣлѣ“ (стр. 150—153) издана подъ именемъ свитка іерусалимскаго, тогда какъ іерусалимскій свитокъ—особое сочиненіе, не считавшееся въ числѣ запрещенныхъ, и было списано въ Москвѣ 1452 г. при св. м. Іонѣ. Странная страсть браться не за свое дѣло! Иной у насъ напишетъ длинную статью объ апокрифахъ. Присмотритесь къ ней, а она такъ и просится стать въ рядъ апокрифовъ,—иначе—сочиненій нездоровой головы, которая не въ состояніи отличать бреда воображенія отъ здравыхъ мыслей и повторяетъ слова другихъ, не понимая ихъ значенія. Лучшія изданія апокрифовъ: Fabricii codex pseudopigraphus V. T. Hamb. t., I. 1713. 1722, tom. 2, 1723. Ejusdem codex apocryphus N. T. въ 2 томахъ Hamb. 1703. 1719 г., третій томъ 1743. Thilo codex apocryphus N. T. Lips. 1832. Tischendorf de evangeliorum origine et usu, Hag. 1851. Acta apostol. apocrypha, Lips. 1851. Evangelia apocrypha, Lips. 1853. Изслѣдованія: Besaubre apocryphischen Schriften d. Christl. Religion nicht schaden—in Andr. Cramer Beyträgen I, 251—314. Kleüker üb. Apocryphen d. N. T. Hamb. 1798.

Въ своемъ предостереженіи м. Кипріанъ указываетъ и на мірскіе стихи: „грядите вѣрнии двое и ангельскы въпиемъ: кресту твоему водружшуся на земли“, также—на апокрифическія житія: „Гергіево мученье, еже глаголютъ Дадьяномъ царемъ мученъ“. Между духовными стихами по нынѣ извѣстны:

а) Стихъ „о Христовомъ распятьи:

Со страхомъ мы, братіе,
Мы послушаемъ Божія писанія“.

Здѣсь есть кое-что сходное съ разсказомъ апокрифическаго евангелія (Варенцова, духов. стихи, стр. 53—60. Спб. 1860 г.).

б) Стихъ о Егорьѣ храбромъ (у Кирѣевскаго № 2, въ Чтен. общ. ист. 1849 г.) говоритъ о царѣ Дамьянѣ (передѣланномъ изъ Дадьяна) и взятъ изъ баснословной повѣсти о страданіи Георгія при Дадьянѣ; повѣсть въ синод. ркп. № 324, л. 452.

в) Стихъ о Ѳеодорѣ Тиронѣ (у Кирѣевскаго № 1) взятъ изъ апокрифическаго житія, которое извѣстно по сборнику XVI в. (изд. Пыпинымъ, стр. 143—145).

г) Плачь Адама:

Расплакался Адамъ,

Передъ раемъ стоя:
О раю, мой раю,
Прекрасный мой раю!“

Этотъ стихъ (изд. у Кирѣевскаго № 13, у Варенцова стр. 40—44) извѣстенъ по рукописи XV в. Тихонравова и въ опис. муз. стр. 625 и 762. — Онъ уже извѣстенъ былъ Василію архіеп. новгор., который въ своемъ посланіи о раѣ говоритъ его словами.

д) Голубиная книга—стихъ о твореніи міра (у Кирѣевскаго № 11; Варенцова стр. 11. 14. 16—30). Такъ какъ здѣсь языческія преданія о происхожденіи міра соединены съ христіанскими мыслями (Надеждинъ въ Русс. Бес. IV, ч. 2), то это безъ сомнѣнія—стихъ весьма древній. Вѣроятно этотъ стихъ разумѣютъ враги пр. Аврамія смоленскаго, когда говорятъ, что читаетъ онъ „гълубиныя книги“.—Нельзя здѣсь разумѣть книги Глубины, потому что она считалась между полезными книгами.

Нельзя не замѣтить, что издатели духовныхъ стиховъ не довольно осмотрительны въ своемъ дѣлѣ. Такъ одинъ ставитъ стихи успенію Богоматери между раскольничьими стихами (Варенцова, стр. 201. 202), тогда какъ въ немъ ничего нѣтъ раскольничьяго и онъ поется благочестивыми людьми по всей Россіи, другой — стихи съ мыслями явно раскольничьими (Кирѣевскаго № 12. 40. 42) поставилъ между стихами чистой вѣры.

Тѣ, которые называютъ духовные стихи стихами перехожихъ каликъ и вмѣстѣ выдаютъ ихъ за плоды народной фантазіи, явно противорѣчатъ себѣ самимъ. Пѣніе духов. стиховъ въ Россіи слѣпцами объясняется тѣмъ, что нищіе въ древнее время призрѣваемы были церковію. „А се церковныя люди — сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ“, говоритъ уставъ св. Владиміра. О пр. Ѳеодосіѣ Несторъ пишетъ: „сътвори дворъ близъ монастыря своего и церковь възгради въ немъ: ту же повелѣ пребывати нищимъ и слѣпымъ и хромымъ и трудоватымъ—и отъ монастыря подаваше имъ, еже на потребу“. Нищіе, питаемые церковію тѣлесно, питаемы были и по душѣ,—обучаемы были благочестію. Слѣпцы заучивали памятію то, что читалось въ монастырской трапезѣ и храмѣ. Такъ составлялись духовные стихи ихъ—то эпическія пѣснопѣнія о жизни Спасителя и святыхъ, то лирическія думы о душѣ и тѣлѣ, о раѣ и адѣ, о грѣхѣ и покаяніи.—Пѣвцы этихъ стиховъ являлись и учителями народа, повторяя въ слухъ его заученное памятью въ обители. Такъ было въ Россіи съ первыхъ временъ христіанства. Такъ и понынѣ духовные стихи поются у насъ слѣпцами, чего не видно на западѣ, хотя и тамъ есть духовные стихи IX, X и послѣдующихъ вѣковъ.

Но, благословляя пѣть благочестивые стихи, церковь не можетъ не осуждать искаженій благочестія. Въ иныхъ стихахъ слѣпцовъ довольно вѣрно повторяются вѣрныя извѣстія о святыхъ или мысли святыя. За то въ другихъ очевидны самыя странныя искаженія былаго и дѣйстви-

тельнаго. Отъ чего послѣднее? Отъ своеволія, которому хочется все дѣлать по своему; а испорченное воображеніе, являясь къ услугамъ своеволію, вноситъ въ область святаго самые дикіе образы.—Это-то своеволіе и обуздываетъ правиломъ своимъ м. Кипріанъ.

О славянскихъ книгахъ, одобренныхъ м. Кипріаномъ, не многое можемъ сказать. *Чепи* извѣстны (§ 50), но неизвѣстна нынѣ *Глубина. Бисеръ* или жемчюгъ иначе назывался *златою матицею*. Между книгами Погодина, нынѣ публичной библіотеки, „сія книга *женчугъ* и *матица златая*". Это—сборникъ поучительныхъ словъ, между прочимъ о природѣ, о звѣздахъ и солнцѣ, о рыбахъ и птицахъ. Статьи большею частію переведены съ греческаго языка, но здѣсь же есть и оригинальныя русскія сочиненія, напр. слова Кирилла ростовскаго (Москвитянинъ 1844 г. № 1), разсказъ о крещеніи Ольги.—„Женчугъ" Царск. № 373, л. 177 и сл., содержитъ много другихъ статей, въ томъ числѣ „притчу о богатыхъ, отъ болгарскихъ книгъ". По описи книгамъ степенныхъ монастырей (изд. Ундольскимъ М. 1848 г.), въ числѣ книгъ Антоніева монастыря, подъ № 7950 показана „книга *криница*, писменная, въ ней сто десять главъ".—Но что въ ней заключалось? Не показано. Въ числѣ ркп. Толстаго есть отрывокъ криницы съ такимъ обозначеніемъ: „избраніе вкратцѣ отъ лѣтописныхъ книгъ, изъ книги глаголемыя криница" (1 № 305, л. 504). По такому описанію, криница—краткая исторія, но какихъ событій? не извѣстно.

Въ лѣтописи записано (*Татищева* Ист., т. IV, 313), что въ 1384 г. **Димитріемъ Зографомъ** переведено „съ Греческаго на Русскій языкъ" сочиненіе Георгія Писиды Похвала Творцу міра. Это сочиненіе вполнѣ достойно перевода; оно писано стихами и не унижаетъ собою высокаго предмета. Списки перевода у Царскаго № 404; въ Библ. Общ. ист. № 194, 197; у Толстаго, т. I, № 144.

76. Софонія, рязанскій священникъ, написалъ Повѣданіе о побоищи в. к. Димитрія Ивановича. Это повѣданіе, хотя носитъ на себѣ характеръ важности, свойственной историческому описанію, есть собственно историко-поэтическое изображеніе знаменитой куликовской битвы 1380 г. Истина оживлена здѣсь картинами воображенія. Повѣствователь въ свѣдѣніяхъ своихъ основывался на разсказахъ очевидцевъ: „яже слышахомъ отъ вѣрна самовидца", говоритъ онъ. Анахронизмы и другія отступленія отъ истины, встрѣчающіеся въ спискахъ повѣданія, заставляли нѣкоторыхъ относить сочиненіе и сочинителя къ концу XV в.; но а) сочинитель Слова о вел. князѣ Димитріѣ и о побѣдѣ надъ Мамаемъ уже писалъ: „азъ же помяну Рязанца Софонія и возхвалю"; б) ошибки повѣданія противъ исторіи принадлежатъ не Софоніи, писцамъ, которые измѣняли повѣсть вставками и поправками по своему произволу. Какъ много дѣлали перемѣнъ и прибавленій писцы, это показалъ г. *Снегиревъ* въ своемъ отчетливомъ изданіи повѣданія (Ист. сборн., т. III, М., 1838).—Другая Повѣсть о куликовской битвѣ, отличающаяся простотою

и внесенная въ лѣтописи (собр. л. IV, 75—83. VI, 90—98. VIII, 34—42), писана, быть можетъ, тѣмъ же Софоніею въ видѣ исторической записки. Нѣкоторыя выраженія и мѣста ея очень сходны съ повѣданіемъ.—„Сказаніе о житіи и преставленіи в. к. Димитрія Ивановича“ (изд. въ собр. л. IV, 351—357. VI, 104—111. VIII, 53—60) отличается блистательнымъ краснорѣчіемъ. Это собственно не сказаніе историческое о жизни, а похвальное слово. Оно состоитъ изъ двухъ частей: въ первой—трогательная, но не богатая частными случаями, повѣсть о жизни и смерти князя; здѣсь для исторіи важна выписка изъ духовнаго завѣщанія князя; во второй—похвала князю. Сказаніе упоминаетъ о смерти князя Ивана Дмитріевича, который пережилъ отца тремя годами († 1393 г.), и слѣд. оно писано около 1394 г. По витіеватому слогу сказанія г. Шевыревъ полагаетъ, что оно сочинено извѣстнымъ Епифаніемъ: но у Епифанія болѣе многословія, чѣмъ въ сказаніи.—„Слово о в. к. Дмитріѣ и о побѣдѣ надъ Мамаемъ“, иначе называемое *задонщиною* (изд. въ XIV т. Времен. общ. ист. и по другому списку въ Изв. Акад. VI, 338—362. VII, 96—100), составляя подражаніе „повѣданію“ Софоніи, писано не прежде половины XV в. Это — довольно вольная передѣлка труда Софоніева и слова о полку Игоревомъ, явившаяся по спискамъ не въ одинаковомъ видѣ и съ пріемами неудачнаго подражанія. Оно важно особенно тѣмъ, что утверждается имъ за рязанцемъ Софоніею „сказаніе“ и окончательно подтверждается древность слова о полку Игоревомъ.

77. Вскорѣ послѣ великихъ событій написаны: сказаніе, простое и подробное, „о московскомъ взятьи отъ *Тахтамыша*“ 1382 г. (изд. въ собр. л. IV, 84—90. VI, 93—108. VII, 42—48), гдѣ между прочимъ читаемъ: „книгъ многое множество снесено со всего города и изъ селъ, въ съборныхъ церквахъ до стропа наметано, сохраненія ради справажано,—то все безъ вѣсти створися („въ осаду пожгоша“); повѣсть „о славномъ чудѣ“ владимірской иконы Богоматери или о спасеніи Москвы отъ *Тамерлана* 1395 г. (изд. Никон. л. VI, 258—264. Собр. л. V, 247—249. VII, 65—68); повѣсть „о *Митяѣ и Пименѣ*“ (собр. л. VIII, 28—32. Никон. л. IV, 66—78); повѣсть о житіи и преставленіи кн. *Михаила* Александровича сконч. 1399 г. (Никон. л. IV, 255—296); повѣсть о побоищи к. *Витовта* съ Темиръ-Кутлуемъ (собр. л. IV, 103. VIII, 72. учен. зап. акад. III, 42).

Памятниками благочестія своего времени служатъ: а) жалованная грамата подольскаго князя Александра Коріятовича 1375 г. (Изв. акад. X, 683. 684); б) вкладная запись Дружинина 1406 г. (изд. въ Вѣстникѣ Говорскаго I, 141—146),—замѣчательныя тѣмъ болѣе, что относятся къ югозападной Россіи.

78. Матеея епископа сарайскаго, рукоположеннаго свят. Алексіемъ и бывшаго при его погребеніи (Ник. л. IV, 62), по рукописямъ встрѣ-

чается поученіе (Изв. акад. VI, 93): но, какъ сказано (§ 49), оно составляетъ извлеченіе изъ поученія к. Кирилла, съ прибавленіемъ немногаго своего.

Преподобный **Аѳанасій**, ученикъ преп. Сергія, игуменъ *Высоцкій*. „Остави монастырь, говоритъ ученикъ его, и яже въ немъ и любезнѣйшая по плоти и честная и сродникъ, и отъиде въ Костентинъ градъ и пребываше яко единъ отъ убогихъ... Моляше митрополитъ Кипріанъ, дабы пошелъ на Руси воспріяти честная, и не восхотѣ „(Опис. муз., 517). По лѣтописи, преп. Аѳанасій удалился изъ Высоцкаго монастыря въ Кіевъ и Царьградъ въ 1382 г. (*Карамз.*, т. V, пр. 122): поелику же видимъ его въ Константинополѣ не только въ 1392 г., но и въ 1401 г., то значитъ, онъ подвизался здѣсь около 20-ти лѣтъ. Въ 1401 г. написанъ имъ, въ Цареградской обители Иперивлето, церковный Уставъ (Опис. муз. № 445, стр. 711), послужившій потомъ образцемъ, съ котораго списываемы были уставы въ Россіи (Толстаго, т. I, № 11). Въ 1392 г., по его благословенію, написанъ въ Предтечевой царской обители Царяграда Сборникъ отеческихъ сочиненій: 400 главъ преп. Максима, главы преп. Марка, слова Симеона новаго богослова, нѣсколько словъ Златоустаго и Исаака Сирина (Опис. муз., стр. 516—517).

79. При патр. Антоніѣ (1387—1396 г.) и при импер. Мануилѣ (съ 1391 г.), былъ въ Константинополѣ дьякъ **Александръ**, кратко описавшій святыни Царяграда. Путешествіе его изд. *Сахаровымъ*.

По софійскому списку XIV в. въ концѣ словъ Григорія Богослова читается замѣчаніе: „досюду могохъ написати, таже *несоша* ны *цесарю граду*,—а мы, высѣдше изъ корабля, идохомъ въ святую гору.—Нъ то бяше велико слово, нъ дотудѣ написахъ“.—Не дьякъ ли Александръ, странникъ цареградскій, писалъ это слово? Во всякомъ случаѣ писавшій былъ русскій человѣкъ и современникъ Александра. Его списокъ Назіанзенова слова тѣмъ важенъ, что въ немъ видимъ довольно пространное описаніе язычества славянскаго, такое, какого не видно въ другихъ спискахъ слова.—Г. Срезневскій, знавшій это слово по Паисіеву сборнику, относилъ описаніе язычества къ глубокой древности (Москвит. 1851 г. № 5). Слова описанія указываютъ на XIV в. „Нъ и *ныня по украинамъ молятся* проклятому богу ихъ *Перуну и Хърсу и Мокоши и Вилимъ*: нъ то творятъ *аки отаи*“. Язычества держались по украинамъ—по глухимъ, пограничнымъ, мѣстамъ Россіи, и то только тайно, не въ XII в., а развѣ въ XIII и XIV в. Ревнитель чистой вѣры пишетъ еще: „череву работни *попове* уставиша *трепарь* прикладати рожства Богородицы, къ *рожатчьнъ* трапезѣ оклады дѣюче. Таковии нарицаются *кормогузцы*, а не рабы Божьи. *И недѣли день кланяютъся*, написавше жену въ человѣчьскъ образъ тварь“.

Поясненіемъ этихъ словъ о язычествѣ служатъ извѣстія о *тропаряхъ*, помѣщенныя въ синод. спискѣ XIV в. словъ Назіанзена.

Все это напечатано въ IV т. Лѣтоп. рус. лит., стр. 84 — 86. 98—101.

Тамъ же напечатаны по ркп. XIV в: а) Слово о томъ, „како пьрвѣе *поганы* вѣровали и нынѣ мнози тако творять?“ б) „Слово отъ евангелья“, съ обличеніями суевѣрію и пророкамъ его.

Противъ суевѣрнаго уваженія недѣли есть и особое слово въ Паисіевомъ сборникѣ XIV в., изданное въ Изв. Акад. X, 697 — 703. Здѣсь же говорится: „дьяволя работа—грѣси,—идолослуженье, прикупъ корчемной, наклады рѣзовыя, пьянство, а еже есть всего горше, ставленье трапезы *рожаницамъ* и прочая вся служенья дьяволя, требы кладомыя *виламъ* и покланяньe твари“.

Не обвиняемъ простодушныхъ предковъ нашихъ за то, что они и въ XIV в. не забывали божковъ и праздниковъ языческой Руси.—Но удивляемся тому, что иные изъ нынѣшнихъ ученыхъ, которымъ время было изучить упорство испорченной природы нашей противъ всего святаго, могли наивно писать и даже жарко защищать, что всѣ русскіе при Владимірѣ в. простились навсегда съ язычествомъ. — Видно, эти люди плохо знаютъ христіанскую практику. Прибавить ли къ тому, что люди умные, т. е. искренніе христіане, давно, очень давно, замѣтили: при такомъ состояніи дѣла нельзя написать ни вѣрной исторіи, ни вѣрной догматики.

Гавріилъ, Хилендарскій инокъ, написалъ статью о погребеніи иноковъ и перевелъ Олимпіодорово Толкованіе на книгу Іова.

80. Св. **Кириллъ**, игуменъ Бѣлозерскій. Рожденный въ Москвѣ отъ благородныхъ родителей, онъ принятъ былъ въ Симонову обитель основателемъ ея преп. Ѳеодоромъ. Преп. Сергій, посѣщая обитель, отличалъ его своимъ вниманіемъ. Послѣ Ѳеодора, онъ былъ и настоятелемъ его обители. Но, стремясь душею въ тихое уединеніе, онъ, по особенному видѣнію, тайно (въ 1390 г.) удалился въ Бѣлозерскую страну. Здѣсь, на необитаемомъ мѣстѣ, основалъ онъ себѣ монастырь и былъ насадителемъ духовной жизни въ странѣ глухой. Образовавъ множество учениковъ—подвижниковъ благочестія, скончался онъ въ 1427 г. Преп. Кириллъ любилъ книжное ученіе. Доселѣ цѣлы въ его монастырѣ 17 рукописей—„книги чудотворца Кирилла“: 7 Евангелій, Апостолъ, Псалтырь, 3 книги Правилъ, Лѣствица, 4 Канонника. Два Евангелія писаны рукою Христофора, ученика преп. Кирилла; одинъ Канонникъ писанъ въ 1405 г. и другой — въ 1423 г. „по благословенію старца Кирилла игумена“, рукою „Мартиніяна лжею инока, а не истиною“, т. е. преп. Мартиніана, ученика Кириллова. Весьма замѣчательны двѣ книги правилъ, писанныя рукою самого преп. Кирилла. Въ одной выписаны правила о томъ, позволительно ли иноку причащаться св. Евхаристіи безъ священника? Въ другой, кромѣ отвѣтовъ на вопросы Ѳеогноста Сарайскаго, кромѣ Русскаго правила противъ суевѣрныхъ примѣтъ, помѣщены выписки изъ Галена о происхожденіи грома и молніи,

о падающихъ звѣздахъ, объ устройствѣ земли, о землетрясеніяхъ, о четырехъ стихіяхъ, о моряхъ. Ясно, что преп. Кириллъ читалъ и изучалъ книги о законахъ видимой природы, пріобрѣталъ познанія о ней, повѣренныя опытомъ и разсудительностію, и тѣмъ разсѣявалъ предразсудки народа. Книги пр. Кирилла подробно описаны настоятелемъ монастыря его въ Чт. Общ. Ист. 1860.

Три посланія пр. Кирилла, отличаясь простотою изложенія и искренностію благочестивой души, глубоко назидательны. Особенно превосходно посланіе его къ великому князю. „Какъ на кораблѣ, если ошибается наемный гребецъ, вредъ отъ того бываетъ неважный: но если ошибается кормчій, то губитъ весь корабль: такъ, государь, бываетъ и съ князьями. Если согрѣшитъ бояринъ, наноситъ пакость себѣ, а не всѣмъ людямъ: но если согрѣшитъ самъ князь, причиняетъ вредъ всѣмъ подчиненнымъ ему. Не надмѣвайтеся же временною славою, но шатанію суеты... Слышалъ я, что у тебя, великій князь, великое смятеніе съ твоими сродниками, князьями Суздальскими, и отъ того льется кровь между христіянами... Бога ради покажи къ нимъ любовь и состраданіе, чтобы не погибли въ Татарскихъ странахъ“. (Ист. акт., т. I, № 12. 16, 17). Уставъ его сокращенно помѣщенъ въ Четьи Минеѣ. „Духовное завѣщаніе“ его изд. въ I т. Ист. акт. № 32, а собственноручное — хранится въ обители; любопытна и купчая грамата его (Юрид. акт. № 72). По отношенію къ ревнителямъ старины, достойны вниманія два деревянные креста, устроенные руками преподобнаго и доселѣ цѣлые въ обители: одинъ четвероконечный, другой осмиконечный. Разъ, утомленный трудами, преподобный уснулъ подъ деревомъ и услышалъ голосъ: „бѣги, Кириллъ“. Едва успѣлъ онъ отскочить отъ дерева, какъ оно рухнуло. Изъ сего-то дерева сдѣланъ имъ четвероконечный крестъ, вышиною въ сажень, и вѣрующіе получаютъ отъ него, какъ и отъ осмиконечнаго, исцѣленіе.

81. Епифаній, ученикъ преп. Сергія, и послѣ него духовникъ обители его, названный современниками „премудрымъ“. По собственнымъ словамъ его, онъ нѣсколько времени жилъ вмѣстѣ съ блаженнымъ Стефаномъ Пермскимъ, когда тотъ жилъ еще въ Ростовѣ, и вмѣстѣ съ нимъ занимался пріобрѣтеніемъ книжнаго просвѣщенія. „Развѣ нужды нѣкія, говоритъ онъ о преп. Сергіѣ, не взыска царствующаго града, ни св. горы, ни Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютѣ мнѣ, ползая сѣмо и овамо, и преплывая сюду и овамо, и отъ мѣста до мѣста преходя“. Это показываетъ, что Епифаній былъ на Аѳонѣ, въ Цареградѣ и въ Іерусалимѣ. Но когда? Всего вѣроятнѣе, по кончинѣ преп. Сергія, къ которому пришелъ онъ изъ Ростова лѣтъ за 14 до кончины Сергія. Блаженный Епифаній скончался около 1420 г.

Описаніе жизни преп. Сергія окончилъ онъ и предалъ другимъ въ назиданіе спустя 26 лѣтъ послѣ кончины преп. Сергія, и слѣдова-

тельно въ 1418 г. Такъ, самъ онъ пишетъ и самъ же говоритъ, что еще за 20 лѣтъ до того уже были у него „свитки, въ нихъ же бѣяху написаны нѣкія главизны еже о житіи старцевѣ, ова въ свитцѣхъ, ова же въ тетрадѣхъ, аще и не поряду, но предняя позади, а задняя напереди". Кромѣ того, что самъ онъ зналъ объ учителѣ своемъ, онъ собиралъ свѣдѣнія о немъ отъ другихъ, въ томъ числѣ отъ старшаго брата Сергіева, Стефана, и другихъ старцевъ, которымъ извѣстны были обстоятельства дѣтской жизни и первыхъ пустынныхъ подвиговъ Сергія. Епифаніево житіе Сергія издано было въ Москвѣ 1647 г., но уже измѣненное Пахоміемъ. Подлинный видъ его надобно искать въ рукописяхъ. „Похвальное слово Сергію" не упоминаетъ, какъ и житіе, объ открытіи мощей Сергія (1422 г.), и слѣдовательно, писано Епифаніемъ около 1418 г. Оно также напечатано въ 1647 г.

„Житіе св. Стефана Пермскаго" описывалъ онъ спустя годъ послѣ кончины Стефана: хотя оно заключаетъ въ себѣ довольно много свѣдѣній о просвѣтителѣ зырянъ, но желалось бы видѣть гораздо менѣе словъ и гораздо болѣе событій. Примѣтно, Епифаній, лично знавшій Стефана въ Ростовѣ, не имѣлъ подробныхъ свѣдѣній о дѣлахъ его пермскихъ и онъ наполняетъ повѣствованіе размышленіями и похвалами.— Въ „сѣтованіи церкви пермской" о Стефанѣ, соединенномъ съ житіемъ, важны извѣстія о неустройствахъ и несчастіяхъ, постигшихъ Пермь послѣ св. Стефана.—„Балуютъ овцы, а волцы наступаютъ и свистати некому, ежебы ополошити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы *Вогуличи* нападаютъ". Все житіе издано въ 4 т. Памятниковъ русской литер. Выписка изъ житія—въ христом. Буслаева стр. 745—750. Всѣ эти четыре сочиненія блаженнаго Епифанія находятся въ рукоп. Сергіевой Лавры, Моск. Дух. Акад.; Царскаго № 132; Толстаго т. I, № 304; т. II, № 245.

Епифанію Премудрому, по всей вѣроятности, принадлежитъ „сказаніе Епифанія мниха о пути въ св. градъ Іерусалимъ". (Библ. Общ. ист. № 214). Путь начинается изъ Новгорода и идетъ чрезъ Литовскія владѣнія.

Замѣтимъ еще, что при преп. Никонѣ, въ 1414 г., списаны въ Лаврѣ Поученія Аввы Дороѳея со Словами Симеона новаго Богослова; въ 1412 г. двѣ Лѣствицы; а въ 1381 г., еще при преп. Сергіѣ, списаны Слова Исаака Сирина.

82. Игнатій, іеродіаконъ смоленскій и потомъ архимандритъ, по волѣ Пимена, описалъ путешествіе на востокъ. „*Повелѣ* м. *Пимень*, говоритъ онъ въ запискѣ, кійждо аще хощетъ, *писати путешествіе* все... Михаилъ епископъ смоленскій отпусти *меня Игнатія*". Въ первой части видите путешествіе Пимена въ Константинополь и посѣщеніе святынь Царяграда, иначе—дневныя замѣтки съ 13 апрѣля до конца окт. 1389 г. Во второй части описывается вѣнчаніе имп. Мануила, происходившее 11 февр. 1392 г. Третья часть—записки о святынѣ іеру-

салимской. Начало послѣдней: „сице же ми случися видѣти недостойному и сущимъ со мною во святомъ градѣ Іерусалимѣ“. Записки изд. въ Никон. л. IV, 158—184, и у Сахарова въ Сказ. Русск. людей VIII, 97—107. Въ сборникахъ каждая часть встрѣчается и въ отдѣльномъ видѣ. Такъ описаніе вѣнчанія Мануила по рки. XV в. изд. въ V ч. Учен. Зап. Акад.

О. Игнатій писалъ и краткій лѣтописецъ 1254—1423 г.

83. Лазарь преподобный, основатель Успенской обители на Мурманскомъ островѣ, въ 650-ти верстахъ отъ Новгорода, просвѣтитель многихъ дикихъ Лопарей, скончавшійся въ 1391 г., оставилъ „духовное завѣщаніе“, весьма любопытное, но, къ сожалѣнію, испорченное переписчиками. (Изд. въ Ист. іер., т. V, 115—128). Въ немъ онъ разсказываетъ объ основаніи своей обители, о страданіяхъ, какія вытерпѣлъ онъ отъ Лопарей, и о томъ, какъ, исцѣливъ слѣпое дитя—сына одного изъ старшинъ ихъ, онъ заставилъ ихъ прекратить притѣсненія. (У Царскаго, № 137, 408).

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

1410 — 1588.

84. Св. Фотій, митрополитъ 1410—1431 г., воспитанный у строгаго подвижника, епископа Акакія, и самъ строгій инокъ и ревнитель Православія.

а) Изъ 15-ти такъ называемыхъ по рукописямъ Поученій Фотія, доселѣ изданы пять: а) о достоинствѣ священства и обязанностяхъ его, съ догматическими мыслями о священствѣ, объ евхаристіи, объ исповѣди, о бракѣ, о елеосвященіи, и съ назидательными правилами; б) на праздникъ Благовѣщенія — о достоинствѣ христіанскаго храма; в) поученіе при вторичномъ вступленіи въ управленіе южною паствою, съ призываніемъ къ покаянію, по зову Божію, въ казняхъ; г) два поученія Печерскимъ инокамъ — объ обязанностяхъ иноковъ. (Доп. къ А. Ист., т. I, стр. 180—183). Не изданы: 1) на Срѣтеніе Господне; 2) въ недѣлю мясопустную—о страшномъ судѣ; 3) въ недѣлю православія—о постѣ; 4) въ недѣлю блуднаго суда—о долготерпѣніи Божіемъ; 5) и 6) поученія во время бездождія; 7—9) во время язвы; 10) посланіе въ Печерскую Лавру о житіи преп. Антонія и Ѳеодосія (к. п. Яросл. библ. и Соф. библ., т. V, 594). Говорены ли эти поученія съ каѳедры, или всѣ они разосланы были, какъ окружныя посланія,—во всякомъ случаѣ видно, что св. Фотій внимателенъ былъ къ путямъ Провидѣнія и обращалъ вниманіе паствы на нихъ; внимателенъ былъ и къ тому, когда паства его могла быть особенно расположена къ слушанію наставленій пастыря.

б) Посланія его писаны частію по случаю отдѣленія Литовской митрополіи, частію противъ безпорядковъ, оставленныхъ стригольниками, частію противъ суевѣрій и своеволія народа. Издано 13-ть посланій (Ист. акт., т. I, № 19—23, 26, 30, 33—35, 256, 257. Акты эксп., т. I, № 369). Два посланія къ великому князю Василію, съ увѣщаніемъ возвратить церкви отнятыя у нея своеволіемъ имѣ-

нія (Волок. рукоп. № 414), извѣстны по выпискамъ (Прибавл. къ Твор. отц., XI, 223—256). Изъ 9-ти посланій его во Псковъ, помѣщенныхъ въ Минеѣ митрополита Макарія подъ 31-мъ числомъ іюня, не напечатано посланіе о томъ, что „судятъ поповъ ротою, а жены отъ мужей стригутся тайно отъ черницъ". (Царскаго № 425; въ Опис. муз., стр. 273). Посланія во Псковъ: а) о бракахъ и о крещеніи дѣтей (Опис. муз., стр. 272); б) о агнцѣ, о аллилуіа и о крестахъ 1419 г. (Опис. муз., стр. 512), иначе „Уставъ о святой службѣ" (Синод. библ. № 562, стр. 197); в) о безпорядкахъ вдовыхъ священниковъ и по бракамъ (Синод. библ. № 562, стр. 181). Посланіе во Псковъ (въ авг. 1419 г.) о агнцахъ и о пѣніи аллилуія (изд. въ Духов. Вѣст. 1862 г.) важно особенно по свидѣтельству о трегубой аллилуіи; это свидѣтельство приводилъ еще м. Макарій. Въ посланіи „къ Аѳанасію, ктитору лавры св. Николая" онъ писалъ: „подобаше ти, отче, послушати, аки самаго Христа, куръ митрополита кіевскаго, московскаго и всея Руси, Фотія, еже исписа намъ въ домъ св. Троицы во Псковъ,—присла грамоту,—въ ней же написано: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже". (Син. библ. № 460; Минея Макарія подъ 31 август.). „Поученіе Фотія митр. кіевскаго и всея Руси священническому и иноческому чину и всѣмъ христоименитымъ людемъ", пис. 1420 г., изд. въ опис. синод. ркп. № 330, стр.755—756.

Относительно стригольниковъ Фотій писалъ въ трехъ посланіяхъ (Ист. акты, т. I, № 21, 33, 34). Въ одномъ говорилъ: „Если правила св. Апостоловъ и вселенскіе св. Соборы запрещаютъ, съ угрозою проклятія, и священническому чину составлять отдѣльныя собранія; тѣмъ болѣе возбраняютъ мірянину дерзать на что-либо подобное. Міряниъ не облеченъ священнымъ саномъ, онъ—овца словесная—обязанъ повиноваться верховному порядку. И такъ, ты большему наказанію подвергаешь себя. Пусть говорятъ хульное на епископа или на священника: не слѣдуетъ отлучаться отъ общенія съ нимъ, пока не произведенъ будетъ судъ и тотъ не будетъ лишенъ званія". Обращаясь къ священникамъ, говоритъ: „Вразумляйте ихъ со всѣмъ вниманіемъ. Если же не обратятся, отлучите ихъ отъ православной вѣры, чтобы не были они между вами, какъ плевелы между пшеницею". Въ другомъ писалъ: „Слышу, что у васъ нѣкоторые, не радя о своемъ христіанскомъ имени, ни во что ставятъ великое Божіе священство и иночество. Христіанская вѣра утвердилась наставленіями и властію Апостоловъ, и та же власть, по заповѣди Христовой, дается святительскому и священническому чину. Священству Божію вручено право прощать грѣхи. Если же не обратятся, отсѣкайте ихъ какъ гнилые члены отъ здраваго тѣла Церкви Христовой". Получивъ извѣстіе, что мѣрами городскаго начальства нѣкоторые изъ стригольниковъ удалены изъ Пскова, блаженный пастырь хвалитъ ревность начальства, а относительно оставшихся, повторяя прежнее правило—удаляться отъ общенія съ ними, предписы-

валъ вразумлять ихъ наказаніями, только не смертными. Во Псковѣ многіе имѣли случай вступать въ близкое сношеніе съ папистами. Фотій предписывалъ Псковитянамъ остерегаться людей, пренебрегающихъ преданіями и правилами святыми; но поставлялъ за правило, чтобы съ радушіемъ принимали православныхъ, которые, будучи гонимы за вѣру, ищутъ у нихъ прибѣжища (Ист. акты, т. I, № 20). Въ другомъ посланіи предписываетъ всѣмъ: „исправьтесь во всемъ осмотрительно, чтобы вы были христіанами не на однихъ словахъ, а подвизались бы въ дѣлахъ православнаго христіанства; прибѣгайте къ храмамъ Божіимъ; чтите священниковъ Божіихъ; посты препровождайте чисто и честно, въ покаяніи и исповѣданіи, въ слезахъ и теплой вѣрѣ“. Затѣмъ укоряетъ Псковское духовенство въ недостойномъ служеніи его Господу и предписываетъ не употреблять Латинскаго мура, т. е. не крестить чрезъ обливаніе младенцевъ (Ист. акты. т. I, № 35). Въ третьемъ посланіи, преподавъ наставленія о св. Евхаристіи и постѣ, на недоумѣніе Псковитянъ—слѣдуетъ ли употреблять въ пищу хлѣбъ и другія произведенія, привозимыя изъ нѣмецкой земли, отвѣчаетъ: употреблять, очистивъ молитвою іереевъ (Ист. акты, т. I, № 82). Въ посланіи Новгородцамъ предписывалъ духовенству: „кто живетъ съ женою не по закону, соединившись безъ благословенія священническаго, тѣмъ эпитимія три года, и потомъ сочетать ихъ; наставляйте ихъ по православію, чтобы брали женъ съ благословеніемъ“. Повелѣвалъ учить удерживаться отъ сквернословія, не слушать и не принимать ворожей, давалъ наставленія о крещеніи и муропомазаніи. „Въ которомъ монастырѣ, писалъ, живутъ черницы, тамъ не должны жить черницы, которые должны быть въ особомъ монастырѣ... гдѣ будутъ жить черницы, тамъ избрать священниковъ съ женами, а вдоваго попа тамъ не должно быть. Если бы кто предъ выходомъ въ поле (на судебный поединокъ) просилъ пріобщенія святыхъ Таинъ, не давать ему; а кто будетъ убитъ, того не хоронить и убійцу отлучить отъ церкви на 18 лѣтъ (Акты эксп., т. I, 369).

в) Духовное завѣщаніе Фотія—отчетъ въ тревожномъ управленіи паствою (Собр. лѣтоп., т. VI, стр. 144—148).

„Не зазрите смиренію моему, яко не искусну ми сущу писанію вашему и языку“—такъ писалъ самъ Фотій, спустя лѣтъ десять по прибытіи въ Россію (Ист. акты, т. I, 323). И всѣ сочиненія Фотія показываютъ, что они писаны не природнымъ Русскимъ пастыремъ.—Два посланія къ великому князю Василію очень темны; всѣ другія, по языку, отличаются искусственностію. Въ окончаніяхъ и измѣненіяхъ словъ часто встрѣчается смѣшеніе Церковно-Славянскаго съ Русскимъ, съ нарушеніемъ правильности Русской рѣчи; сочетаніе словъ—произведеніе собственной мысли, — періоды длинные и запутанные вводными предложеніями. Отъ того неясность мыслей. Вѣрный Русскій переводъ совершенно необходимъ для сочиненій Фотія. Но всѣ сочиненія Фотія показываютъ въ немъ пастыря ревностнаго, принимающаго самое живое

участіе въ положеніи своей паствы и заботливаго о ея состояніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ видно обширное знакомство съ постановленіями церкви и съ св. Писаніемъ.

При немъ обрѣтены нетлѣнныя мощи пр. Никиты переяславскаго († 1186 г.) и конечно по его распоряженію тогда же написано житіе пр. Никиты. Житіе—въ синод. сборникѣ 1459 г. № 638. Царскаго № 368. 373.

85. Григорій Цамблакъ писалъ о митрополитѣ Кипріанѣ: „его же наше отечество изнесе... Богъ благослови тому въ отечествіи прославиться—видѣти великаго Евфимія (патріарха Терновскаго); — мы того писаніемъ подвигшеся достигнути вашея страны, яко да пастыря узримъ“. Далѣе говоритъ, что не засталъ онъ въ живыхъ Кипріана. По этимъ словамъ, Григорій былъ родомъ Сербъ изъ Терновской патріархіи и вызванъ былъ въ Россію митрополитомъ Кипріаномъ, котораго однако уже не видѣлъ онъ въ Кіевѣ († 1406 г.). Въ надписяхъ сочиненій называется онъ игуменомъ Сербской Дечанской обители, а чаще—пресвитеромъ и игуменомъ обители Пандократора, или пресвитеромъ церкви Молдовлахійской. Въ Ноябрѣ 1416 г. Витовтъ, желавшій имѣть особаго митрополита на югозападѣ, настоялъ на томъ, чтобы Григорій посвященъ былъ Русскими епископами въ митрополита Кіевскаго. Не безъ основанія блаженный Фотій страшился послѣдствій, пагубныхъ для православія, отъ существованія новой митрополіи въ Литвѣ, подъ властію князя паписта. Но самъ Григорій и со стороны Фотія не былъ подозрѣваемъ въ какой-либо склонности къ папизму. Григорій какъ ученіемъ, такъ и дѣлами доказалъ, что онъ искренній сынъ православія и твердый исповѣдникъ его. Онъ доказалъ это на Костницкомъ соборѣ.

Въ Синод. рукоп. (№ 384) помѣщены 21 Слово его (а не 27, какъ показываетъ Словарь, ч. I, 103) на Господскіе праздники и на дни Святыхъ. Изъ нихъ названы словами „Григорія инока и пресвитера“, или „Григорія, игумена обители Пандократоровой, прозвитера великой церкви Молдовлахійской“, слѣдующія Слова: 1) о св. Причащеніи въ Воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2) о усопшихъ; 3) о иноческомъ житіи; 4) похвальное слово преподобнымъ отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ объ иночествѣ; 5) похвальное слово 40 мученикамъ; 6) въ великій четвертокъ на часахъ о Іудеяхъ и *приносящихъ опрѣсноки;* 7) въ великій пятокъ на часахъ; 8) на рождество Іоанна Крестителя; 9) похвальное слово Апостоламъ Петру и Павлу; 10) похвальное слово преп. Иліи; 11) на рождество Богоматери; 12) о мученіи новаго мученика Іоанна Бѣлградскаго; 13) похвальное слово митрополиту Кипріану. Съ именемъ „Григорія архіепископа Россійска“ помѣщены Слова: 1) въ недѣлю вербную; 2) на Вознесеніе Господне; 3) на Преображеніе; 4) на Успеніе Богоматери; 5) на Усѣкновеніе главы Предтечевой; 6) на Воздвиженіе честнаго креста; 7) похвальное слово великомученику Димитрію; 8) похвальное слово великомученику

Георгію. Но нѣтъ сомнѣнія, что и нѣкоторыя изъ первыхъ 13-ти словъ говорены были въ Россіи. Это показываетъ ихъ слогъ и языкъ; это показываетъ предметъ нѣкоторыхъ, каково похвальное слово митрополиту Кипріану. Притомъ, по другимъ рукописямъ, слова на Рождество Предтечи и на день апостоловъ Петра и Павла называются словами Григорія архіепископа Россійскаго (Толстаго, т. II, № 205; т. I, № 106; Опис. муз., стр. 693, 700, 702, 704); а Медвѣдевъ поставляетъ въ числѣ словъ Григорія, епископа Россійскаго, слово на Рождество Богородицы. Въ Минеѣ Макарія, подъ 31 іюля, помѣщена „книга Григорія Самблока“ съ 19-ю Словами. По рукописямъ извѣстны еще слѣдующія сочиненія Григорія: а) „Григорія архіепископа Россійска Слово на Воздвиженіе креста Господня (Царскаго № 411); б) Похвальное слово св. Евфимію, патр. Терновскому (Толстаго № 205); в) Сказаніе о перенесеніи мощей прп. Параскевіи (Оп. рукоп. Царск. стр. 71); г) въ прологѣ 5 мая, Повѣствованіе о Сербскомъ царѣ Стефанѣ Дечанскомъ, писанное Григоріемъ игуменомъ Дечанскимъ (сл. *Григоровича*, Путешествіе, Казань, 1848 г., стр. 33).

Весьма замѣчательно „слово Григорія митрополита, какъ держатъ вѣру *нѣмци*“. Нач. „святому образу вѣры отъ іерусалимскихъ рѣчей сложену сущу и явѣ тако глаголющу о св. Дусѣ: и въ Духа св. истиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, они приложиша: отъ Отца и Сына исходящаго. Се есть ихъ первая ересь, Божество раздѣляютъ“. Всѣхъ пунктовъ несогласія латинянъ съ православными въ вѣрѣ, обрядахъ и жизни показано здѣсь 35. (Опис. синод. ркп. № 330, стр. 741). Вѣроятно, это написано для Витовта, предъ Костницкимъ соборомъ.—Относительно слова: „истиннаго“ не слѣдуетъ опускать того, что въ той же рукописи, гдѣ помѣщено помянутое слово, въ толкованіи молитвы: Господи Іисусе, читаются слова символа: „и въ Духа святаго Господа животворящаго“. (Опис. стр. 732).

Слова Григорія Цамблака пользовались уваженіемъ не только на югѣ, но и на сѣверѣ, хотя здѣсь осуждали его за принятіе сана митрополичьяго. Въ нихъ видно византійское ораторство,—усиліе говорить витіевато, сравненіями и антитезами, отъ чего рѣчь превращается въ надутую и бездушную формешность; рѣдко-рѣдко дышетъ у него безъискуственное живое чувство.

Образованный пастырь былъ еще духовнымъ поэтомъ и знатокомъ нѣнія. Въ рукописныхъ нѣвческихъ книгахъ встрѣчаются его напѣвы, а въ нѣкоторыхъ есть „стихъ на цѣлованіе“ въ праздникъ Успенія Богородицы, „твореніе киръ Григорія Россійскаго, Цамблакъ“. Стихъ состоитъ изъ 8-ми стихиръ, дышащихъ живыми чувствами и мыслями умными. Онъ напечатанъ у г. *Ундольскаго* въ Замѣчаніяхъ для исторіи церковнаго нѣнія, М., 1846 г., стр. 4—6.

86. Симеонъ, архіепископъ Новгородскій 1416—1431 г., знаменитый святостію жизни, писалъ въ Святогорскій монастырь Посланіе

о соблюденіи общежительнаго устава (Ист. акты, т. I, № 24). Особенно замѣчательно Посланіе его во Псковъ, сохранившееся въ лѣтописи (Ник., т. V, 72; *Журавлева*, Ист. раскольн., стр. 20). „Благородные и христолюбивые мужи Псковичи! сами знаете, кто воздаетъ честь своему святителю, эта честь переходитъ къ самому Христу. Потому чтите, дѣти мои, со всѣмъ смиреніемъ и любовію духовныхъ отцевъ своихъ и пастырей душъ вашихъ. Не испытывайте ихъ; не говорите о нихъ ничего худаго; но смотрите за самими собою, оплакивайте свои грѣхи, заботьтесь о врачеваніи своихъ болѣзней... Не будьте высокомѣрны, но терпѣливо повинуйтесь духовнымъ отцамъ вашимъ, какъ слѣдуетъ христіанамъ православнымъ, покорнымъ слову Божію. Не обижайте церкви Божіей, — не вступайте ни въ какія церковныя дѣла... Каждый долженъ страшиться суда Божія и стараться быть достойнымъ милости Божіей". Поученіе его о молитвѣ, нач. „вы есте боголюбивіи крестьяне",—въ синод. ркп. № 321.

87. Зосима, іеродіаконъ Сергіева монастыря, написалъ Ксеносъ, или описаніе странствованія своего, 1420, чрезъ Царьградъ въ Іерусалимъ. Это описаніе священныхъ мѣстъ Аѳона, Константинополя и Іерусалима стоитъ вниманія. Оно касается и нѣкоторыхъ современныхъ событій. Расположеніе, съ какимъ писанъ Ксеносъ: „Да низойдетъ на читающихъ сіе писаніе благословеніе отъ Бога и отъ святаго Гроба и отъ святыхъ мѣстъ! Подлинно они могутъ принять награду равную съ ходившими во Іерусалимъ и видѣвшими святыя мѣста". Ксеносъ изданъ у *Сахарова* во II т. Сказаній, Спб., 1849 г.

Іаковъ, инокъ, въ 1426 г. перевелъ съ Греческаго „на Русскій языкъ" постническое слово преп. Максима (Царскаго, № 720). „Въ лѣто 1426 (переведено) куръ Іаковомъ доброписцемъ убогому Евсевію, непотребному Ефрему Русину", такъ сказано въ рукоп. Кириллова монастыря. Ясно, что книга переведена для Россіи, для Русскихъ паломниковъ. Но кто былъ Іаковъ? Всего вѣроятнѣе—Болгаринъ или Русскій, долго жившій на Аѳонѣ, такъ что снискалъ онъ себѣ почетное наименованіе кура—господина.

Въ Лѣствицѣ Кирила митр. послѣсловіе: „Въ лѣто 6929 совершися сія книга въ Константинѣ градѣ въ царствѣй обители Преч. Богородицы Иверъивлентъ... О убогыи Еусевіе въ л. 6929 марта 18 непотребный Ефремъ". Слѣд. въ 1421 г. *Евсевій* трудился въ той же обители, гдѣ жилъ пр. Аѳанасій (§ 78).

88. Евѳимій Брадатый, архіепископъ Новгородскій, до 1424 г. Емеліанъ, чернецъ Деревяницкаго монастыря и духовникъ Владычній; въ 1424 г. избранъ былъ въ архіепископа, но по смутамъ Новгородскимъ хиротонисанъ митрополитомъ Фотіемъ съ именемъ Евѳимія въ 1425 г., и скончался въ 1428 г., выкупивъ незадолго до своей смерти плѣнниковъ Литвы за свои деньги—за 6000 рублей (Собр. лѣт., т. III, 183, 238). Онъ оставилъ „Исповѣданіе вѣры", написанное при

поставленіи его въ архіепископа, гдѣ даетъ обѣщаніе „миръ церковный соблюдати... въ страсѣ Божіи и боголюбивымъ нравомъ порученное стадо соблюдати“; слушаться во всемъ митрополита, не взирая на угрозы князя и бояръ; не принимать другаго митрополита, кромѣ поставленнаго въ Царьградѣ; не допускать православныхъ вступать въ браки ни съ Армянами, ни съ Литовцами (Акты экси., т. I, № 371). Въ 1426 г., въ посланіи Псковскому духовенству, предписалъ онъ не дозволять служить у себя священникамъ, пришедшимъ изъ другой епархіи безъ ставленной и отпускной граматъ, и заботиться о воспитаніи прихожанъ въ страхѣ Божіемъ. (Ист. акты, т. I, № 31).

Въ рукописи, писанной въ 1431 г. въ Новгородскомъ монастырѣ на Лисичьей горѣ, помѣщено „Толкованіе неудобь познаваемымъ въ писаніихъ рѣчемъ“—опытъ церковнаго словаря (изд. *Калайдовичемъ* въ Экзархѣ, прилож. № 13).

89. Авраамій, епископъ Суздальскій, бывшій въ 1438 г. съ митрополитомъ Исидоромъ во Флоренціи, описалъ сценическое представленіе Благовѣщенія Богородицы, видѣнное имъ во Флоренціи (напеч. въ XVII ч. Древн. Рос. Вивліоѳики). Спутникъ Аврааміевъ говоритъ: „послѣди увѣдѣхомъ, яко посла папа бискупа своего Христофора, дабы и онъ (Авраамій) подписалъ; ему же не хотящу сего сотворити, митрополитъ Исидоръ ятъ его и заключи въ темницу, и сидѣлъ недѣлю, и той подписалъ нужею“. Но ни въ греческомъ спискѣ подписей членовъ собора (Matthaei, Codices bibl. synod. mosqv., p. 30), ни въ славянскомъ описаніи дѣяній собора (синод. ркп. № 177, стр. 480) нѣтъ имени Аврамія.

Сумеонъ, іеромонахъ Суздальскій, въ 1437 г. сопровождалъ архипастыря своего Авраамія и митрополита Исидора въ путешествіи ихъ въ Италію на Флорентійскій соборъ. Онъ составилъ описаніе сего путешествія, замѣчательное для исторической географіи и не безъ свѣдѣній о соборѣ (издано *Сахаровымъ* во II т. Сказ. Русск. нар. Спб. 1849). Болѣе важна Повѣсть Симеона Суздальскаго о восьмомъ соборѣ (въ Архивѣ Минист. иностр. дѣлъ. № 10; Синод. библ., № 389; Уварова, № 408; Толстаго, т. II, № 436). Она издана въ VI ч. Вивліоѳики, но смѣшана здѣсь съ Путешествіемъ Симеона, и по софійскому списку въ Матер. для исторіи, Харьк. 1862 г. О себѣ сочинитель говоритъ: „и мнѣ то бывшю—попу именемъ Симеону“... „и мнѣ Симіону тютже бывшу въ то время духовникомъ—потомъ тѣмъ всѣмъ людемъ; а людей было сто, съ митрополитомъ Исидоромъ болѣе всѣхъ... Митроп. Исидоръ остался въ Венеціи... и сносился съ папою, и ходя „по божницамъ, приклякалъ“ (присѣдалъ) по-Фряжски и намъ приказывалъ дѣлать то же; но я много разъ спорилъ съ нимъ; за то и онъ держалъ меня въ заперти. Посланникъ Ѳома рѣшился отправиться изъ Венеціи, и я, видя такую великую ересь, отправился съ посланникомъ 9 декабря, и пришелъ въ Новгородъ, гдѣ пробылъ лѣто у владыки Евѳимія; отселѣ пошелъ въ Смоленскъ“. Смоленскій князь выдалъ его

Исидору, и тотъ посадилъ его въ темницу закованнымъ въ желѣза; тутъ просидѣлъ онъ всю зиму въ одной свиткѣ, на босу ногу; потомъ повезли его изъ Смоленска въ Москву.

90. Исидоръ, митрополитъ Россіи 1437 — 1442 г., снискавшій печальную извѣстность покушеніемъ ввести унію въ Россію. Вполнѣ вѣроятно то древнее извѣстіе, которое называетъ его Словакомъ: онъ хорошо зналъ Славянскій языкъ. Образованный въ Константинополѣ, онъ знакомъ былъ съ ученостію Греческою и Латинскою. Близость родины его къ Риму пріучила его къ мысли уважать Римъ, при всемъ его развратѣ по жизни и мыслямъ; отъ того-то еще на Базельскомъ соборѣ онъ дозволилъ называть Греческую вѣру „старою ересью“, хотя былъ здѣсь въ числѣ представителей Греческой Церкви. Императоръ Іоаннъ Палеологъ, надѣявшійся уніею съ Римомъ поддержать падающую имперію, избралъ Исидора въ митрополита Россіи, безъ сношенія съ Россіею, собственно по своимъ видамъ для уніи. Извѣстно, какъ принятъ былъ Исидоръ въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Флоренціи, съ званіемъ легата папскаго (Ист. Русск. ц. III, 94, 99). Сочиненія Исидора: а) Посланіе въ Россію (изъ Будина, 5-го марта 1440 г.), гдѣ, извѣщая паству о соединеніи церквей, призывалъ христіанъ Греческаго и Римскаго исповѣданія ходить безразлично въ храмы Греческіе и Латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у Греческихъ и Латинскихъ священниковъ (Соф. Врем., т. II, 33 — 42). б) Письмо отъ 27 іюля 1440 г., въ защиту священника Столпинскаго, котораго Холмяне, за его похвалы уніи, выгнали изъ прихода (Чт. Общ. ист., т. I, 12—25). в) „Воззваніе его ко всѣмъ христіанамъ“ Европы возстать противъ Магомета—сына сатаны *не нашло на западѣ ни въ комъ отзыва*; и это служило безотвѣтнымъ укоромъ Исидору, а оправданіемъ блаженному Марку и блаж. Геннадію Схоларію, не вѣрившимъ въ обѣщанія запада—помочь Константинополю противъ Турокъ, и еще менѣе желавшимъ мѣнять чистоту вѣры на выгоды политическія. Воззваніе писано на Латинскомъ языкѣ и напечатано Рейснеромъ: Epistolae Turciae, 1598. Итальянскій переводъ его изданъ въ Hist. universale dell' origine, guerre et imperio di Turchi, Fran. Sansovino. Venet. 1654.

91. Въ 1439 г. благочестивому Новгородскому пастырю Св. **Евѳимію II** (1429—1458 г.) явился святитель Іоаннъ-Илія Новгородскій († 1186 г.), и возвѣстивъ, что онъ тотъ Іоаннъ архіепископъ, котораго гробъ внезапно открытъ съ нетлѣннымъ тѣломъ, именемъ Божіимъ велѣлъ совершать 4 октября память по Новгородскихъ князьяхъ, архипастыряхъ и по всѣхъ православныхъ, а самъ обѣщался молиться за всѣхъ живыхъ. Блаженный Евѳимій тогда уже установилъ праздновать въ Новгородѣ память св. Іоанна (Собр. лѣтоп., т. III, 112, 113, 183). Тогда собрали, какія могли, извѣстія о жизни св. Іоанна. Два Слова о жизни его помѣщены въ Минеѣ митрополита Макарія (подъ 7 сентября) и изданы Костомаровымъ въ I т. Памятниковъ р. л. Есте-

ственно, что въ извѣстіяхъ, собранныхъ спустя болѣе 200 лѣтъ послѣ кончины св. Іоанна, не все вѣрно. Такъ въ первомъ словѣ говорится, что Іоаннъ еще до посвященія своего въ санъ архимандрита построилъ Благовѣщенскій монастырь; а по вѣрнымъ лѣтописямъ это было не такъ (§ 37). Дѣла земныхъ людей—немощь; явленіе небожителя было плодотворно: прежде всего оно было сильнымъ предостереженіемъ противъ чтителей запада съ его папою, каковъ былъ Исидоръ; оно же заставило обратить вниманіе на подвиги великихъ мужей церкви Русской. Тогда же описано современное видѣніе Софійскаго пономаря Аарона, изд. въ III т. Собр. лѣтоп. стр. 238.

Въ синодальной библіотекѣ сохраняется „служебникъ вяжицкаго монастыря чудотворца Евѳимія, его собинной".

Питиримъ епископъ пермскій († 1445 г.), жившій въ Чудовомъ монастырѣ (степ. кн. 1, 445), сочинилъ „краткое описаніе житія св. Алексѣя", напечатанное въ Духовномъ Вѣстникѣ 1862 г., а прежде въ Никон. л. II, 55 — 65, и канонъ на обрѣтеніе мощей его; послѣдній въ минеѣ 20 мая. Въ житіи хронологическія показанія не точны.

Макарій, игуменъ Прилуцкій, описалъ жизнь преподобнаго Димитрія Прилуцкаго († 1392 г.). Сочинитель пишетъ: „Пахомій (ученикъ преподобнаго и его преемникъ въ управленіи обителью) и намъ многа свидѣтельствова о житіи и чудесѣхъ преподобнаго"; слѣдовательно, игуменъ Макарій писалъ о преподобномъ никакъ не позже 1440 г. Это житіе у Царскаго (№ 131) въ спискѣ 1547 г., у Румянцева начала XVI в. (№ 96, 153); оно же въ Минеѣ митрополита Макарія подъ 11 февраля. Въ послѣдней помѣщены еще: Похвала прп. Димитрію и Слово похвальное о чудесѣхъ его, безъ имени сочинителя. Послѣднее богато разными извѣстіями, между прочимъ о нападеніи Вятичей на Вологду, о разграбленіи Димитріевой обители, при чемъ совершилось чудо надъ Вятичемъ, хотѣвшимъ похитить пелены съ гроба преподобнаго. Сочинитель приводитъ при этомъ подобное чудо, совершенное у гроба Стефана Сурожскаго.

Алексій, послѣ преподобнаго Павла († 1429 г.) игуменъ Обнорскій, оставилъ записки о жизни перваго наставника своего, прп. Сергія Обнорскаго, скончавшагося въ 1413 г.

92. Св. **Іона** митрополитъ 1448—1461 г., хранитель отчизны и прозорливый пастырь православія. Съ 12 лѣтъ инокъ, онъ получилъ образованіе ума и сердца въ обители. Святитель Фотій, увидѣвъ инока Іону, мирно спавшаго послѣ трудовъ и державшаго правую руку на главѣ, „согбенну, яко благословляше ею", сказалъ: „знайте, дѣти, сей инокъ будетъ великимъ святителемъ въ Русской землѣ" (Степ. кн.). Много было скорбей для Іоны во время пастырскаго служенія его, и это возвысило духъ его. Папа писалъ о немъ къ королю Казиміру: „поймать и связать нечестиваго отступника Іону"; а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ. Духъ правленія его видѣнъ между про-

чимъ и въ томъ, что онъ подвергалъ суду даже Пафнутія Боровскаго, не хотѣвшаго будто бы признавать святительской власти его. (Посл. преп. Іосифа Вол. къ Кутузову и Третьякову).

Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хранится писанное самимъ святителемъ „Евангеліе келейное“. Изъ 35-ти напечатанныхъ Посланій его, одни относятся къ охраненію благосостоянія Россіи (Ист. акты, т. I, № 40, 43, 51, 53, 56, 60, 262; Акты экси. т. I, № 49); другія—къ охраненію православія, поставляемаго въ опасность властолюбіемъ папы (Акты ист. т. I, № 45, 47, 51, 52, 60, 62, 63, 65 въ 260, 273, 275; Доп. къ Ист. акт., т. I, № 13); иныя то утѣшаютъ скорбящихъ, то вразумляютъ невнимательныхъ къ своему спасенію (Ист. акты, т. I, № 37, 44, 46, 50, 265, 267; Доп. къ Ист. акт., т. I, № 11); наконецъ, нѣкоторыя охраняютъ порядокъ внутренняго управленія (Ист. акты, т. I, № 45, 67, 266, 268—271. Юрид. акт. 1857 г. № 25). Кромѣ того, есть еще неизданныя назидательныя посланія его (у Царскаго, но Опис. стр. 366, 499, 500). Замѣчателенъ Чинъ поставленія епископа 1456 г., составленный, конечно, святителемъ Іоною (Акты эксп. т. I, № 375). Въ Волокол. библ. № 293 разрѣшительная молитва его за усопшаго. „Во имя Святыя живоносныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ смиренный (имркъ) митрополитъ всея Руси, молясь Тебѣ Христу моему Владыцѣ, прощаю и разрѣшаю имркъ“ и пр. Подпись его у *Погодина* въ Альбомѣ, М., 1853 г.

Нельзя отказать себѣ въ утѣшеніи выслушать хотя нѣкоторыя изъ наставленій великаго святителя.

Въ посланіи къ Вятичамъ писалъ онъ: „Слышу я, дѣти, что у васъ, въ Вяткѣ, творится весьма много дѣлъ Богу противныхъ и ненавистныхъ, на пагубу христіянъ; многіе христіяне живутъ съ женами незаконно, *безъ вѣнчанія*... Напоминаю вамъ и пишу съ горькимъ рыданіемъ... молю васъ показать чистое раскаяніе... Молю васъ, священники Господни, осмотрѣться всячески и содрогнуться... Смотрите также, въ какія уста входитъ *безсмертное тѣло и честная кровь Владыки*. Если съ устами нечистыми и гнусными дерзаете приступать или допускать кого-либо къ тѣмъ безсмертнымъ и животворящимъ Тайнамъ: вы какъ трава прикасаетесь къ огню“. (Ист. акты, т. I, № 267).

Къ Новгородцамъ, послѣ того какъ предложилъ наставленіе о враждѣ, писалъ: „Какъ сладко, дѣти мои, покаяніе! Оно—корень жизни. Сладкій и незлобивый, благій и щедрый, человѣколюбивый Богъ и строитель спасенія нашего постоянно жаждетъ покаянія нашего, веселится о слезахъ кающагося и радуется о исповѣди нашей; Онъ съ великимъ терпѣніемъ ожидаетъ обращенія нашего, и не оставляетъ послѣдняго, умоляя, наблюдая, призывая каждаго изъ насъ, чтобы обратились къ Нему отъ дѣлъ непріязненныхъ... Хорошо, дѣти мои, слушаться Божественнаго Писанія. Какъ послушаніе, дѣти мои, есть жизнь, такъ преслу-

шаніе—смерть. Свидѣтель словамъ моимъ — первый созданный Богомъ человѣкъ: если бы не преступилъ заповѣди Творца, то не лишился бы древа жизни; а изгнанъ былъ изъ рая, осужденъ на смерть и самъ и его потомки... Еще же и на то благословляю васъ, дѣтей моихъ, чтобы вы во всемъ послушны были и сыну нашему и брату, а вашему отцу и учителю, боголюбивому *архіепископу* Евѳимію, по слову Господа. Онъ сказалъ: слушаяй васъ, Мене слушаетъ, а отметайся васъ, Мене отметается и Пославшаго Мя... Онъ, дѣти, поставленъ Богомъ въ святителя, учителя и пастыря душамъ христіанскимъ, онъ намѣстникъ самого Владыки нашего Христа и молитвенникъ о душахъ человѣческихъ; ему дана власть апостоловъ: кого разрѣшитъ на землѣ, тотъ разрѣшенъ и на „небѣ“ (Ист. акты, т. I, № 45).

Князя Юрія Семеновича утѣшалъ онъ въ скорби о смерти супруги и писалъ: „Весьма хорошо поступилъ ты, сынъ мой, что велѣлъ положить ее у себя, въ твоемъ городѣ. Не мѣсто, какъ знаешь ты, сынъ мой, спасаетъ или осуждаетъ человѣка, а дѣла наши: какія сотворимъ дѣла, такую получимъ и награду за дѣла. Теперь же, сынъ мой, она всегда тутъ предъ глазами твоими, и ты можешь принесть пользу душѣ ея мольбами и моленіемъ священниковъ, всегдашнимъ поминовеніемъ, напоеніемъ изъ чаши, милостынями и щедростью къ нищимъ“ (Ист. акты, т. I, № 46).

Прекрасно наставленіе его *дѣтямъ*, неповинующимся матери (Доп. къ Ист. акт., т. I. № 11).

Къ *инокамъ* писалъ: „Жаловался мнѣ, дѣти, игуменъ вашъ Веніаминъ и сказывалъ, что вы не слушаетесь его ни въ чемъ... Это, дѣти, по изначальной гордости общаго врага нашего, діявола, воздвигаются мятежи за преслушаніе и неповиновеніе. Вы знаете, что вы умерли міру и покорили временное будущему; потому должны вы, дѣти, повиноваться во всемъ вашему духовному настоятелю, игумену Веніамину, по вашему обѣту, предъ Богомъ данному. Пишу къ вамъ, дѣти, чтобы вы принудили себя въ точности выполнять правила боголюбезнаго общаго житія... О тѣхъ, которые будутъ оказывать непослушаніе игумену, вопреки божественнымъ и священнымъ правиламъ, и станутъ возмущать священную обитель, я далъ приказаніе игумену вразумлять такихъ съ любовію, духовно; если же кто не послушаетъ, то велѣлъ я выслать такого изъ монастыря, какъ и каждаго нарушителя закона Божія,—таковой самъ себя изгналъ изъ стада Христова“ (Ист. акты, т. I, № 265).

93. Ѳеодосій Бывальцевъ, Чудовскій архимандритъ, съ 1454 г. архіепископъ Ростовскій. Въ 1458 г. созвалъ онъ духовенство своей епархіи на соборъ, „да исправится дѣло церковное и всего православнаго христіанства“ и горько жаловался на нерадѣніе духовенства о своемъ долгѣ. Святитель Іона еще при жизни своей избралъ и благословилъ его на свое мѣсто, „да и грамоту свою благословенную на его имя... за своею печатію на престолѣ положилъ“ (Ист. акты, т. I, № 69,

стр. 121). Вступивъ (1461 г.) на каѳедру митрополита, онъ и здѣсь со всею ревностію старался объ исправленіи духовенства. Но въ 1465 г. отказался отъ управленія, и въ Чудовѣ монастырѣ подвизался тайно въ дѣлахъ милосердія, а послѣдніе дни провелъ въ обители Сергія, гдѣ и скончался 1474 г.

Святитель, образованный и пламенный къ званію своему, писалъ: краснорѣчивое Похвальное слово апостоламъ Петру и Павлу (изд. въ Извѣст. Акад. Наукъ, т. III, 322—328); Слово на Рождество Богородицы, начин. „да отверзутся всяка уста днесь славословію“; Слово о чудѣ святителя Алексія (Собр. лѣтоп., т. VI, 326—330); превосходное Посланіе духовенству Бѣлозерской страны, съ обличеніемъ въ нерадѣніи къ званію (Ист. акты, т. I, № 64); пять другихъ посланій (Ист. акт. т. I, № 13, 78, 275—277); исповѣданіе (т. I, № 57), и граматы (Акты эксп., т. I, № 54, 75; Ист. акты, т. I, № 77). Подпись его—у *Погодина* въ Альбомѣ.

Иродіонъ, дьякъ митрополита Ѳеодосія, по его волѣ написалъ два сказанія: одно о чудѣ преп. Варлаама, другое о землетрясеніи. (Собр. лѣтоп. т. VI, стр. 182—184; 321—325).

94. Пр. Савва, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, основатель обители на р. Вишерѣ († 1460 г.). Онъ путешествовалъ на Аѳонъ и принесъ съ собою списанную тамъ кормчую книгу (Толстаго I, 169). Драгоцѣненъ сборникъ, гдѣ помѣщенъ переведенный имъ съ греческаго „уставъ—хотящимъ дръжати псалтирь, въ молчаніи живущимъ инокомъ и бѣльцемъ богобоязливымъ живущимъ въ мірѣ“. Въ концѣ устава написано: „азъ недостойный и худый и ленивый мнихъ *Савва*, слышавъ и видѣвъ сицевый псалтырь написанъ греческимъ языкомъ, сжалився велми,—понеже не разумѣхъ добрѣ греческаго; но—по силѣ изложихъ, елико мощь постиже и предахъ вамъ истиннымъ торжникомъ, да вы сътворите имъ прикупъ“. Сборникъ съ этимъ уставомъ, прекраснаго письма XV в., содержитъ еще въ себѣ толкованіе на евангельскія чтенія. Замѣтки о русскихъ слабостяхъ и событіяхъ не дозволяютъ сомнѣваться, что весь сборникъ—трудъ ревностнаго русскаго инока, каковъ преп. Савва. На л. 347 читается: „церкви жъ—Богу единому вселеніе изочищеное душа вѣрнаго человѣка, въ ней же лежитъ любы, миръ, чистота, а не яко жъ еллини имутъ церковь, въ ней же кровѣпролитіе и вутаніе требамъ и піянству ихъ нѣсть проспанія, и скаканія и плясанія“. На л. 354 „Лука рече: да откроются отъ многихъ сердецъ помысли. Толков. *И послѣди всѣхъ русскому языку открыся вѣровати* во имя Отца и Сына и св. Духа, а не бывшу ни коему жъ апостолу въ рустѣй земли, но истинѣ русскому языку милость Божія открыся“. Л. 365. „Вседержитель единъ безсмертенъ и неногибающихъ Творецъ. Дуну бо ему (человѣку) на лице духъ жизни и бысть человѣкъ въ душю живу. То ти не *Родъ*, сѣдя на вздусѣ, мечеть на землю груды и въ томъ ражаются дѣти... Сице бо нѣціи еретици гла-

голютъ отъ книгъ срачинскихъ и отъ проклятыхъ болгаръ... Всѣмъ бо есть творецъ—Богъ, а не Родъ". (Архивъ Калачова, кн. 2).

Геласій, игуменъ, въ 1464 г. описалъ житіе преп. Саввы Вышерскаго (Царскаго № 133) и тогда же написалъ похвальное слово. Описаніе и слово извѣстны по рукоп. 1514 г. (Царскаго № 381; Моск. дух. акад. № 73).

При Ростовскомъ архіепископѣ Трифонѣ (1462—1467) описаны въ Ростовѣ чудеса св. Леонтія Ростовскаго. Описаніе послѣдняго чуда, современнаго Трифону, напечатано въ Чтен. Общ. ист., 1847, № 2, о Ростовѣ, стр. 61—62. Въ Сборникѣ 1514 г. (Царскаго № 381) и въ Минеѣ Макарія, подъ 23 мая, вмѣстѣ съ описаніемъ чудесъ, помѣщена похвала св. Леонтію. Вѣроятно тогда же описана жизнь Петра царевича. Въ описаніи говорится о внукѣ Петра, и описаніе оканчивается такъ: „дай же, Господи, Петрову сему роду соблюденіе и умноженіе", слѣдовательно это писано еще при потомкахъ св. Петра. Это житіе помѣщено въ Минеѣ Макарія подъ 29 іюня, въ рукоп. Моск. дух. акад. № 63; Царскаго № 378, 743.

95. Пахомій Логоѳетъ, „иже пріиде отъ сербскія земли къ в. к. Василію Васильевичу" (Царскаго XX, стр. 51), знаменитый біографъ святыхъ русской церкви.

а) „По благословенію господина преосвященнаго архіепископа Іоны, митрополита всея Руси, и разсужденіемъ, иже о немъ честнаго собора", въ 1460 г. описана Пахоміемъ жизнь св. Алексія (Опис. муз. 761, Толстаго т. I. № 232, стр. 185. Собр. л. VIII, 26—28) и тогда же написанъ имъ канонъ свят. Алексію. Вѣроятно, по тому же опредѣленію описалъ онъ, или точнѣе, исправилъ „житіе" св. кн. Михаила черниговскаго, по рукоп. „твореніе іеромонаха Пахомія св. горы".

б) Въ Новгородѣ, по заботливому распоряженію св. Іоны архіепископа, послѣ того, какъ во время пребыванія в. князя въ Новгородѣ совершилось исцѣленіе молодаго боярскаго сына при гробѣ пр. Варлаама (1460 г.), написаны были Пахоміемъ аа) *житія*: преп. Варлаама хутынскаго, архіепископовъ Моисея († 1362 г.) и Евѳимія († 1458 г.). преп. Саввы Вишерскаго (Толст., т. II, 364; III, 59. Цар., № 103, 132, 133, 326). Житія Варлаама и Евѳимія изд. въ 4 т. Памят. рус. литер. Такъ какъ въ 1460 г. преп. Варлаамъ въ видѣніи говоритъ больному юношѣ: „не зная меня въ далекой сторонѣ списалъ еси себѣ канонъ и житіе мое" (собр. л. VI, 325); то ясно, что въ обители Варлаамовой и прежде Пахомія были записки о жизни пр. Варлаама съ канономъ, составлявшіяся вѣроятно въ 1410 г., когда стали чтить мѣстно преподобнаго, и дѣло Пахомія состояло только въ исправленіи и пополненіи тѣхъ записокъ. О жизни преп. Саввы также были записки Геласія (§ 94): но, дополняя ихъ, Пахомій все таки ничего не сказалъ о жизни пр. Саввы, предшествовавшей поселенію его на Вишерѣ. Превосходно и по краснорѣчію и по полнотѣ свѣдѣній описаніе

житія св. Евѳимія, столько же, сколько слабо житіе св. Моисея. бб) *Каноны и стихиры* княгинѣ Ольгѣ, св. Евѳимію, пр. Саввѣ, чирской иконѣ Богоматери, Іоанну Крестителю, пр. Онуфрію, которому новгородскій пастырь построилъ храмъ (Опис. муз. 592. 593),—творенія Пахомія, какъ и вв) *похвальныя слова* пр. Варлааму, съ обличеніями іудеямъ, и покрову Богородицы. (Царскаго № 98. 379. Опис. муз. 206. 704).

в) Изъ Новгорода Пахомій переселился въ обитель пр. Сергія Радонежскаго. Здѣсь онъ написалъ: канонъ съ акаѳистомъ пр. Сергію Радонежскому и канонъ пр. Никону (о чемъ говоритъ въ житіи пр. Кирилла); здѣсь же онъ дополнилъ Епифаніево описаніе житія пр. Сергія описаніемъ чудесъ преподобнаго, совершившихся по открытіи мощей его; но при этомъ сократилъ и Епифаніево житіе Сергія; потомъ описалъ жизнь прп. Никона (Царскаго № 131, 132, 112; Общ. ист. № 56; Опис. муз. 204, 209, 593, 673). „Се азъ смиренный таха ермонахъ Пахоміе, пришедшу ми въ обитель святого, видѣхъ чудеса, бывающа отъ раки богоноснаго отца, увѣдѣвъ отъ самого ученика блаженнаго *Епифанія* (т. е. изъ книги его)... инихъ своима очима видѣвъ, дерзнухъ написати, елика слышахъ или видѣхъ“. Такъ говоритъ Пахомій о своемъ трудѣ для житія Сергіева. Въ обители Сергія написано имъ и житіе пр. Никона.

г) Въ 1472 г. перенесены были мощи св. митрополита Петра въ новый соборный храмъ и открыты мощи св. Іоны митрополита. Пахомій, по порученію начальства, написалъ службу на перенесеніе мощей св. Петра, канонъ св. Іонѣ и слово на обрѣтеніе мощей ихъ (Собр. лѣт. т. VI, 196). Слово на обрѣтеніе мощей и похвальное слово св. митр. Петру—въ Минеѣ Макарія, подъ 24 августа; канонъ—у Румянцева (Опис. муз. 204, 295).

д) Въ Кирилловомъ монастырѣ, по волѣ великаго князя, описалъ онъ жизнь прп. Кирилла Бѣлозерскаго, а въ Устюгѣ, „повелѣніемъ владыки Филоѳея (1472—1501), написалъ канонъ св. Стефану Пермскому (Толстато, т. I, № 192. 306; Царскаго № 103; Опис. муз. стр. 199, 205, 208, 595; Минея Моск. Дух. Акад. за май и іюнь 1558 г.). О житіи Кирилла пишетъ: „помыслитъ кто, яко отъ иноя мя земля суща и невѣдуща опасно, яже о святѣмъ... Но еще ми сущю далече, слышахъ о святѣмъ... Повеленъ быхъ великимъ княземъ пріити во обитель святого, видѣхъ тамо настоятеля тоя обители Касіяна... многа начаша ми повѣдати о святѣмъ, ихже азъ слышавъ отъ самовидѣцъ таковаго житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самого того ученика, Мартиніана именемъ, бывшаго игумена тезоименитаго (?) монастыря, Сергіева, зовома, иже отъ малаго возроста жившаго со св. Кирилломъ“.

96. Филиппъ I, митрополитъ Московскій 1464—1474 г. Когда легатъ папы хотѣлъ имѣть торжественный въѣздъ въ Москву, святитель

сказалъ великому князю: „Римскій легатъ въѣдетъ съ крыжемъ въ одни ворота, а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія. Кто отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою". Великій князь запретилъ легату въѣзжать въ предшествіи крыжа. (Псковск. лѣт. 125 — 127). Папа, отправивъ Софію въ Москву для брака съ великимъ княземъ, надѣялся многаго для себя. Легатъ, по совершеніи брака, предлагалъ митрополиту о соединеніи церквей. По словамъ лѣтописи, „много было митрополитъ Филипъ изучилъ, отъ книгъ словеса емлючи, и книжника Никиту поповича призва, ово самъ, емля у него рѣчи, глаголаше легатосу, иное же повелѣ самому (Никитѣ) съ нимъ глаголати; онъ же ни единому слову отвѣта не дасть, но рече: нѣтъ книгъ со мною". (Собр. лѣт., т. VI, 197). Все это сношеніе, безъ сомнѣнія, было описано, но описаніе нынѣ не извѣстно.

Пять Посланій митрополита Филиппа, написанныя правильнымъ Церковно-Славянскимъ языкомъ, живо и съ воодушевленіемъ, отличаются силою мыслей и чувства. Прекрасны убѣжденія его Новгородцамъ покориться великому князю и увѣщаніе князю простить мятежныхъ Новгородцевъ, если раскаются. (Ист. акты, т. I, № 280, 281, 282). Увѣщаніе его Новгородцамъ—не дѣлать насилія монастырямъ и церквамъ за отказанныя имъ имѣнія дышетъ кротостію (тамъ же № 82). Таково же увѣщаніе его настоятелю и старцамъ Сергіевской обители—простить согрѣшившаго предъ ними старца Памву (тамъ же № 1, 278). Жалованная грамота его у *Иванова*, Опис. архива. М. 1848 г., стр. 210. Подпись митрополита—у *Погодина* въ Альбомѣ. М. 1853 г.

Повѣсть о походѣ великаго князя на Новгородъ 1471, писанная въ духѣ Московскаго правительства, писана современникомъ и ревнителемъ православія; языкъ и слогъ ея сходенъ съ тѣмъ, что видимъ въ посланіяхъ митрополита Филиппа; потому вѣроятно, что если не сочинена она вся митрополитомъ Филиппомъ, то, безъ сомнѣнія, подъ его смотрѣніемъ писана и имъ исправлена. Она издана въ VI томѣ Собр. лѣт. стр. 1—15. Сл. т. III, стр. 242.

97. „Благословеніемъ и приказаніемъ святаго Филиппа митрополита всея Руси († 1474 г.) докончалъ и двадцать каѳизмъ и 9 пѣснь *псалтыри* Давида пророка, што превелъ отъ еврейска языка на русскый языкъ". Такъ говоритъ **Ѳеодоръ**, крещенный изъ евреевъ, обучившійся, какъ видно, южному русскому языку. Псалтирь его собственно не есть книга извѣстныхъ боговдохновенныхъ псалмовъ, а собраніе священныхъ пѣсней и молитвъ, составленныхъ по образцу св. псалмовъ. Нѣкоторыя напечатаны въ т. V Ученыхъ Запискъ академіи, стр. 43—47.

Вѣроятно, имъ же переведена книга *Есѳирь* съ подлинника еврейскаго. Языкъ перевода и время—основаніе для такой мысли. Начало Есѳири: „бысть въ дни Ахазверосовы, иже царствоваше отъ Уду же и до Хусъ седьмію и двѣмядесятыми и стовластіи. Въ дни тыя, егда

сѣде Ахазверосъ на столѣ царства своего, и сътвори пиръ вельможамъ своимъ и рабамъ своимъ, силѣ Фарсистей и Медействѣй, страпамъ и болярамъ земнымъ и иже ихъ о немъ". Здѣсь встрѣчаются слова: *тивунъ* и *староста*, *располонъ* вмѣсто разграбленіе. Слова *абы*—чтобы (2, 10), *приклякаа*—припадая (3, 5, 5, 3), *охотномъ сердцемъ*—веселымъ сердцемъ (5, 9), *охота* (8, 16), *валникъ* (10, 3), дають видѣть въ переводчикѣ человѣка долго жившаго на югѣ Русскомъ, но не Поляка. (Опис. рукоп. Синод. библ., стр. 53, 57, 181). Геннадій Новгор. въ 1489 г. писалъ, что у жидовствующихъ пользуется уваженіемъ Русскій переводъ не только *Псалтыри*, но и *Пророковъ*. „Ино нынѣшніе Жиды еретическое преданіе держатъ, *псалмы* Давидовы, или *пророчества* испревращены". (Посл. къ Іоасафу). Нынѣ не извѣстны списки перевода XV в. съ еврейскаго ни Псалтыри, ни Пророковъ. Отзывъ Геннадія о переводахъ не препятствуетъ признать ихъ, особенно при недостаткѣ другихъ лицъ, знакомыхъ съ Еврейскимъ текстомъ, за трудъ новокрещеннаго еврея Ѳеодора.

Извѣстно *пятокнижіе* Моисеево съ поправками по еврейскому тексту въ Румянц. рукоп. XV в. (№ 27) и волоколам. 1493 г. (№ 8) и XV в. (№ 7). И здѣсь нѣкоторыя слова указываютъ въ поправителѣ знакомаго съ южно-русскимъ нарѣчіемъ. Напр. Исх. 13, 31: Богъ же важаше ихъ *зъ* честію. 18, 7: „Изыде же Моисей противу тести... и *пыталъ другъ друга здоровіе*". Послѣднихъ словъ нѣтъ въ древ. слав. пер. Втор. 25, 2: „Да бьютъ *полугъ* дѣла его 40 ранъ". Подробный обзоръ въ Приб. къ твор. отц. XIX, 134—168. Итакъ, и по времени списковъ и по языку поправокъ переводчикомъ оказывается одинъ и тотъ же Ѳеодоръ. Надобно надѣяться, что отыщутся и другія библейскія книги того же перевода.

98. „Въ лѣто 6958 (1450 г.), написана бысть сія книга Лѣтописецъ... раба Божія дьякона инока **Геронтія**", такъ читается въ серединѣ нынѣ извѣстной *второй Новгородской* лѣтописи (Собр. лѣт. т. III, стр. 141). Въ другомъ мѣстѣ, подъ 1572 г., читаемъ замѣчаніе: „смотрилъ (конечно самъ сочинитель второй лѣтописи) въ манастыри (на Лысьи горѣ) книгы *литописца церковнаго*, а сказывали, что литописець Лисицкой добри сполна; ажо не сполна, развіе написано въ лѣтописцѣ въ Лѣсицкомъ владыкы Новгородцкые... до владыкы Еѳимія Новгороцкого" † 1458 г. (Собр. лѣт. т. III, 169). По обѣимъ симъ замѣткамъ несомнѣнно, что существовалъ особый Новгородскій Лѣсицкій лѣтописецъ. Въ свое время славился онъ полнотою извѣстій и оканчивался 1450 г. Вѣроятно его извѣстія отъ 911—1015 и 1334—1450 г. помѣщены во второй Новгородской лѣтописи, гдѣ такъ нерѣдко видимъ двойныя извѣстія объ одномъ и томъ же случаѣ.

Сочинитель лѣтописи Литовской, при описаніи смерти князя Свидригайлы, говоритъ: „азъ того не вемъ, занежь бѣхъ тогды младъ; но нецыи мовятъ, ижбы тотъ Ѳома далъ князю Скиригайлу зеліе отравное

шити". Поелику Свидригайло умеръ въ 1394 г., то помянутыя слова лѣтописецъ написалъ, конечно, не позже 1440 г., и слѣдовательно первый лѣтописецъ о происшествіяхъ Литовской Руси писалъ свои записки около 1440 г. И до насъ дошла лѣтопись въ рукоп. XV в. Она издана въ Запискахъ 2-го Отдѣленія Академіи, Спб., 1854 г., а прежде того — *Даниловичемъ* въ Виленскомъ Дневникѣ 1823 г. и отдѣльно: Latopisiec Litwy i Kronika Ruska. Wilno. 1827.

99. Въ 1466 г. **Василій**, гость Московскій, описалъ Хожденіе свое въ Палестину; а **Аѳанасій Никитинъ** написалъ Сказаніе о странствованіи своемъ въ Индію, продолжавшемся четыре года (1468—1472 г.); сказаніе очень замѣчательное. Издано *Сахаровымъ* во II т. Сказ. 170—182; лучшее изданіе—въ Собр. лѣт., т. VI, 330—358; въ послѣднемъ мѣстѣ — съ объясненіемъ словъ. Подробныя объясненія *И. И. Срезневскаго* смотр. во 2-мъ томѣ Записокъ 2-го Отд. Академіи.

Пространная повѣсть *о взятіи Царяграда Турками* (1453 г.) написана по всей вѣроятности тогда, какъ съ Софіею въ 1472 г. прибыли въ Москву отецъ ея, Ѳома Палеологъ, братъ несчастнаго императора Константина, Кассіянъ, князь Мавнукскій (§ 116), и другіе. Эта повѣсть изображаетъ великое событіе съ такими подробностями, столько представляетъ лицъ и обстоятельствъ частныхъ, что нельзя не видѣть въ сочиненіи ея участія очевидцевъ великому событію, тѣмъ болѣе, что въ ней есть извѣстія, какихъ нѣтъ у Франзы и другихъ современныхъ повѣствователей; замѣчательна и та черта ея, что въ ней ни слова не сказано о флотѣ Магометовомъ, а изображаются только битвы съ сухопутнымъ войскомъ. Это значитъ, что разсказываютъ о событіи очевидцы добросовѣстные, которые говорятъ то, что видѣли и о чемъ собраны ими свѣдѣнія вѣрныя и точныя. Повѣсть издана, но не исправно, въ Царств. лѣтоп., Спб., 1779 г., и въ Никон. лѣт. т. V, 222—277. Обзоръ содержанія ея, съ историческими и филологическими замѣчаніями *И. И. Срезневскаго*, въ 1-мъ томѣ Ученыхъ Записокъ 2-го Отдѣленія Академіи. Спб. 1854 г.

100. Антоній, іеромонахъ Спасскаго монастыря при митрополитѣ Филиппѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ, какъ говоритъ онъ, описалъ житіе благовѣрныхъ князей Ярославскихъ Ѳеодора († 1299 г.), Константина и Давида. Въ лѣтописи читаемъ: „въ 1463 г. во градѣ Ярославли въ монастырѣ Св. Спаса обрѣтены мощи князя Ѳеодора Ярославскаго и сыновъ его Константина и Давида, подъ церковію того въ подклѣтѣ цѣлы", и при торжественномъ открытіи послѣдовали чудеса (Лѣт. у *Карамз.* т. VI, пр. 629). Послѣ сего нѣтъ сомнѣнія, что Антоній составлялъ свое описаніе не позже 1465 г. Повѣствованіе его съ нѣсколькими перемѣнами помѣщено въ Степ. кн. I, 392 — 397, и въ Никоновой лѣт. III, 62; а въ подлинномъ видѣ сохраняется въ рукоп. библ. Общ. ист. № 196; Царскаго № 111, 388; въ Чет. Минеѣ митрополита Макарія подъ 19 сентября. Карамзинъ недовѣрчиво смо-

трѣлъ на извѣстія Степ. кн. о князѣ Ѳеодорѣ (т. IV, 110); но онъ не зналъ древняго жизнеописанія и допустилъ произвольныя догадки въ исторію. Извѣстія Антонія оправдываются древними лѣтописями—Троицкою и Воскресенскою.

101. Мисаилу, епископу Смоленскому, съ 1474 г. митрополиту Кіевскому, происходившему изъ рода князей Бабилей-Соколинскихъ (Акт. зап. Росс. III, № 101; IV, № 136), приписывается Лѣтопись 1254—1425 г. (Рукоп. Имп. Акад. Наукъ). Извѣстенъ еще „Листъ“ его, которымъ онъ передаетъ основанный имъ въ своемъ имѣніи Череѣ Троицкій монастырь заботамъ племянницы и ея мужа, Богдана Сапѣги (Акт. зап. Росс. IV, 233, 234). Посланіе къ нашѣ, которое выдалъ подъ его именемъ ученикъ Езуитскій Ипатій Поцѣй, давно обличено въ своемъ подлогѣ. (Акты зап. Росс., т. IV, 229).

Евфросинъ преподобный, въ мірѣ Елеазаръ, основавшій близъ Псковскаго озера монастырь и скончавшійся въ 1481 г., оставилъ завѣщаніе (изд. въ Акт. эксп., т. I, № 108) и общежительный уставъ. Послѣдній въ 30 главахъ помѣщенъ въ Минеѣ митрополита Макарія подъ 15 мая. Завѣщаніе его писано правильнымъ Церковно-Славянскимъ языкомъ, безъ допущенія оборотовъ и выраженій простаго Русскаго языка; это первый образецъ строгаго церковнаго письмени. Что касается до того, будто преподобный Евфросинъ защищалъ сугубую аллилуіа; то самъ болтливый Василій проговорился, что первый біографъ преподобнаго сомнѣвался въ томъ, ходилъ ли преподобный въ Царьградъ съ вопросами о сугубой аллилуіа. А что разсказы самого Василія о преподобномъ Евфросинѣ не стоятъ довѣрія, но явнымъ противорѣчіямъ его исторіи и здравому смыслу,—это подробно показано въ Ист. Русск. Ц. III, 180—187, и въ Христ. Чт. 1853 г.—Св. Димитрій свято судилъ: „Евфросинъ святый—святъ, а аллилуія ихъ не мню быти свято, самое сновидное, какъ хотѣлось кому, такъ и бредили, безъ ума“. (Письмо 6 Синод.).

102. Геронтій, митрополитъ Московскій 1475—1488, писалъ Посланія: а) Вятскому духовенству, съ повелѣніемъ склонить Вятчанъ къ покорности великому князю (Ист. акт. т. I, № 97); б) великому князю на Угру, съ увѣщаніемъ мужественно биться съ Татарами (тамъ же № 92); в) Новгородскому архіепископу Геннадію, съ рѣшеніемъ о еретикахъ (тамъ же № 285). Посланія его написаны языкомъ простымъ, гдѣ допущено много неправильностей и противъ Славянскаго, и противъ Русскаго языка. Подпись митрополита Геронтія—въ Альбомѣ *Погодина*, М., 1853 года.

103. Вассіанъ Рыло, съ 1455 г. игуменъ Сергіева монастыря, два раза (1455 и 1460 г.) посылаемъ былъ св. Іоною къ князьямъ, епископамъ и народу, для утвержденія ихъ въ вѣрности православію, и къ утѣшенію святителя исполнялъ это порученіе съ успѣхомъ (Ист. акт. I, № 45. 62. 63. 65. 66). Въ 1468 г. посвященъ онъ

въ санъ архіепископа ростовскаго и въ этомъ званіи примирялъ в. к. Іоанна съ его братьями; скончался въ 1481 г.

Извѣстно посланіе его на Угру къ в. к. Іоанну съ сердечными увѣщаніями—твердо стоять противъ Ахмата (степ. кн. 2, 140; сл. собр. л. VI, 225 и сл.). Карамзинъ слабо былъ убѣжденъ въ значеніи пастырей русскихъ для Россіи: но и онъ въ восторгѣ отъ этого посланія. Оно—образецъ сердечнаго краснорѣчія и христіанскаго патріотизма. (См. Шевырева, Ист. рус. слов. IV, 30—34). Распорядительная грамата его—въ А. Э. I, № 85.

104. Иринархъ, инокъ, въ 1492 г. написалъ жизнь преп. Діонисія Глушицкаго († 1437 г.) и Похвальное слово ему, скрывъ свое имя въ анаграммѣ. (Румянцева № 397; Библ. Общ. ист. № 321; Царскаго № 134, 372). „Не изъ Іерусалима и не изъ Синая, говоритъ онъ, возсіялъ намъ сей свѣтильникъ, но изъ родной земли, и въ наши времена онъ явился и... я дерзнулъ написать о немъ то, что слышалъ отъ блаженныхъ Амфилохія, Макарія и Михаила, жившихъ при св. Діонисіѣ, да незабвенна будетъ память угодника Божія. Самъ я видѣлъ чудеса, совершающіяся при его гробѣ“. Впрочемъ описаніе Иринарха—излишне цвѣтисто и не отличается хронологическою исправностію. Служба пр. Діонисію написана тогда же. (Царскаго № 563. Румянцева № 397). Вѣроятно, тому же біографу принадлежитъ и Житіе преп. Григорія Пельшемскаго († 1442 г.), друга преп. Діонисію. Сочинитель говоритъ, что онъ слушалъ повѣствованіе о преп. Григоріѣ отъ служившаго преподобному, въ послѣдствіи инока Тихона. (Лаврская Минея за сентябрь, № 1; Минея митрополита Макарія подъ 31 сентября).

105. Ѳеодосій, іеромонахъ Желтаго Николаевскаго монастыря, въ 1483 г. сочинилъ Канонъ св. Арсенію, епископу Тверскому. Канонъ читается и въ печатной Минеѣ, но безъ имени сочинителя (*Восток.*, Опис. муз. 594). Тотъ же Ѳеодосій писалъ и житіе св. Арсенія (Царскаго № 123; Толстаго т. II, № 76), составленное по прежнимъ краткимъ запискамъ. Ему же надобно приписать списокъ Патерика XV в., гдѣ „грѣшный Ѳеодосій мнихъ, недостойный іерей“ вписываетъ свое имя то вмѣсто еп. Симона, то вмѣсто Поликарпа. (Сборникъ Новг. Соф. библ. № 578; Изв. Акад. т. IV, 114, 115).

106. Паисій Ярославовъ, постриженникъ Спасской обители, что на камнѣ, старецъ Кириллова монастыря, не на долгое время (1479—1482 г.) игуменъ Сергіевой Лавры. Великій князь Іоаннъ желалъ видѣть его митрополитомъ, когда Геронтій удалялся въ Симоновъ; но онъ отказался. Знаменитый обличитель жидовствующихъ, Геннадій, просилъ Ростовскаго архіепископа Іоасафа, чтобы посовѣтовался съ Паисіемъ, что надлежитъ думать о смущавшемъ тогда многихъ мнѣніи относительно пришествія Христова, которое относили къ концу седьмой тысячи лѣтъ (1492 г.)? На соборѣ 1503 г. Паисій былъ однимъ изъ главныхъ въ числѣ тѣхъ, которые считали не полезнымъ для обителей обладаніе се-

лами. Блаженный Паисій почилъ въ обители обѣта своего. Изъ сочиненій его извѣстны: а) Сказаніе о Спасокаменскомъ монастырѣ, написанное въ 1481 г., послѣ того какъ пожаръ 1476 г. опустошилъ Каменскую обитель (Толстаго, т. II, № 195, 282, 362). Это сказаніе, для котораго источникомъ служили Паисію уцѣлѣвшія записки и преданія обители, заключаетъ въ себѣ драгоцѣнныя свѣдѣнія не только объ обители Каменской, но и о постепенномъ просвѣщеніи окрестностей страны свѣтомъ христіанства. Паисій довольно подробно говоритъ о преп. Діонисіѣ, въ послѣдствіи епископѣ Ростовскомъ; здѣсь же есть нѣсколько свѣдѣній и о Шемякѣ. б) Другое сочиненіе Паисія — повѣсть о второмъ бракѣ великаго князя Василія 1526 г., изданная съ неполнаго списка въ Чт. Общ. ист. 1847 г., есть у Царскаго № 134.

107. Св. **Геннадій**, знаменитый оберегатель и защитникъ православія противъ жидовствующихъ. „Савватій егда на Валаамѣ былъ, азъ у него ученикъ, а онъ мнѣ старецъ былъ“, говорилъ онъ самъ игумену Досиѳею, заставляя его составить записки о житіи начальниковъ Соловецкихъ Зосимы и Савватія. Въ 1485 г., изъ Чудовскаго архимандрита, онъ возведенъ на каѳедру Новгородскаго архіепископа, и въ семъ санѣ дѣйствовалъ для пользы св. церкви съ апостольскою ревностію и самоотверженіемъ. Дѣйствія его противъ жидовствующихъ, ясныя и по его сочиненіямъ, ставятъ имя его въ число великихъ пастырей церкви. Такова же была ревность его къ тому, чтобы удостоивать священства людей, понимающихъ вѣру и званіе священства. Сколько перенесъ онъ огорченій отъ однихъ Псковитянъ! Въ 1485 г. прислалъ онъ имъ „благословенную грамату“ и подарки пастырской любви. Но когда въ томъ же году отправилъ онъ боярина своего сдѣлать опись храмамъ и монастырямъ, Псковичи „не вдались въ волю его“. Послѣ того они возмутились противъ самого великаго князя. Геннадій принужденъ былъ ѣхать къ нимъ, и „пришедъ на вѣче, народъ благословилъ, и многа словеса учительная простеръ, вдастъ грамоту“. Въ 1495 г. пробылъ онъ во Псковѣ цѣлый мѣсяцъ. Но когда, по долгу своему, онъ опять прибылъ во Псковъ: „и они не велѣли своимъ попомъ съ нимъ служити, а проскурницамъ проскуръ печи“. (Псковск. и Ростовск. лѣт.). Противъ ревностнаго святителя очень много было недовольныхъ, или точнѣе—виновныхъ. Донесли, будто онъ однихъ священниковъ безъ вины лишаетъ сана, а другихъ ставитъ за мзду. Это было не болѣе, какъ клевета, которою прикрывали свои вины. Но святитель (24 іюня 1504 г.) отказался отъ каѳедры (Акты эксп., т. I, № 489), и (въ 1506 г.) скончался въ Чудовомъ монастырѣ. Здѣсь удостоился онъ чести быть положеннымъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ почивали мощи святителя Алексія.

Сочиненія его, какъ и пастырская дѣятельность, обращены преимущественно противъ жидовствующихъ. Посланія его по сему предмету: а) Къ Нифонту, епископу Суздальскому (въ янв. 1488 г.), съ изло-

женіемъ слѣдствія о еретикахъ (*Карамзина*, т. VI, пр. 324; Толстаго, т. II, № 341). б) Обширное посланіе къ митрополиту Зосимѣ (1490 г.), съ просьбою принять должныя мѣры противъ жидовствующихъ и съ объясненіемъ безобразія ихъ дѣйствій (Акт. эксп., т. I, № 380). в) Посланіе къ собору 1490 г., изд. въ Пр. Соб. 1863. г) Посланіе (отъ 25 февр. 1489 г.) къ Іоасафу архіепископу, въ Чтен. Общ. Ист. 1847 г. Въ послѣднемъ Геннадій доказываетъ, что жидовствующіе только прикрываются именемъ жидовъ, но они—еретики. „Я нашелъ здѣсь Новгородскихъ еретиковъ жидовствующихъ, но они подлежатъ проклятію, произнесенному на еретиковъ — Маркіонитовъ и Мессаліянъ. Спроси—и каждый говоритъ: я православный христіанинъ, и въ лихомъ дѣлѣ заперся. Нѣтъ, въ нихъ не одно іудейство, а оно смѣшано съ ересію Мессаліянъ, о которыхъ найдешь у себя въ правилахъ. Это мнѣ открылъ подробно священникъ Наумъ... Что ни есть заблужденій Мессаліянскихъ, они все принимаютъ, только обольщаютъ людей жидовскимъ десятословіемъ, выставляя себя набожными“... Далѣе кратко замѣчаетъ Іоасафу, что напрасно отказался онъ отъ каѳедры, тогда какъ могъ бы защищать церковь отъ враговъ ея. Проситъ прислать къ нему старцевъ, Паисія и Нила, и книгъ для совѣтовъ о еретикахъ, и говоритъ о пасхальномъ счисленіи лѣтъ; въ заключеніи снова даетъ совѣтъ любви Іоасафу. (Изд. въ Чт. Общ. ист. 1847). д) По поводу тѣхъ же еретиковъ, Геннадій составилъ пасхальное расчисленіе праздниковъ на 70 лѣтъ, и разослалъ его, при окружномъ посланіи, къ своей паствѣ (Толстаго, т. II, № 195, 254; т. I, № 63); о томъ же писалъ онъ посланіе и къ собору. (Толстаго, т. II, № 254). е) Въ рукоп. остается посланіе Геннадія, по дѣлу о жидовствующихъ, къ Прохору, епископу Сарскому. (Опис. рукоп. Толстаго, стр. 261). ж) Тѣ же еретики, какъ можно видѣть изъ письма къ епископу Іоасафу, побудили Геннадія озаботиться составленіемъ полнаго списка Библіи. Драгоцѣнная Библія его, писанная 1499 г.,—въ Синод. библ.; превосходный біографическій и критико-филологическій обзоръ ея — въ Опис. рукоп. Синод. библ. М., 1855, стр. 1—164. Въ грамматическій обзоръ г. *Буслаева* (Матеріалы для ист. письменности, Москва, 1855) вошли ошибки отъ недосмотра. Въ Библіи Геннадія видимъ: аа) въ древнемъ переводѣ съ Греческаго Новый Завѣтъ, Пятокнижіе, книги Іисуса Навина, Судей, книги Царскія, Притчи, Екклезіастъ, Пѣснь пѣсней, Іова, 16 Пророковъ; послѣднія три, начиная съ Пѣсни пѣсней, извлечены изъ толкованій свящ. текста, хотя нынѣ извѣстенъ другой столько же древній текстъ Пѣсни пѣсней (Опис. рукоп. Синод., стр. 197—199); бб) въ переводѣ съ Еврейскаго — книгу Есѳирь; вв) въ переводѣ съ Вульгаты—книги Паралипоменъ, три книги Ездры, книги Нееміи, Товіи, Юдиѳь, Премудрости Соломоновой, двѣ книги Маккавейскія; съ той же Вульгаты переведены пропуски въ книгахъ Исаіи, Іереміи, Есѳири, въ Притчахъ; предисловія къ книгамъ переведены также

изъ Іеронимовой Вульгаты, а нѣкоторыя изъ Нѣмецкой Библіи; гг) книги расположены по порядку Вульгаты. Изъ сотрудниковъ Геннадія въ семъ святомъ дѣлѣ нынѣ извѣстны — переводчикъ *Дмитрій Герасимовъ* (§ 111) и доминиканецъ *Веніаминъ* (§ 108). з) Памятникомъ пастырской ревности къ духовному просвѣщенію служитъ посланіе Геннадія къ митр. Симону съ убѣжденіями въ необходимости завести духовныя училища. (Историч. акты, т. I, № 104). и) Ставленныя граматы его дьячку и пономарю (въ Юрид. ак. № 387, 388)—памятникъ благочинія. Съ полною свободою духа возражалъ онъ противъ мнѣнія митрополита Зосимы о двоеженцѣ причетникѣ (Ист. акты, т. I, № 101). і) Извѣстна еще молитва его къ пресв. Богородицѣ, составленная въ 1497 г. (Каноникъ Серг. Лавры, № 43). Въ Синодальной библіотекѣ есть его церковный „Уставецъ“ и преданіе инокамъ, живущимъ по уставу скитскаго житія (Син. № 953).

Всѣ писанія св. Геннадія отличаются тою особенностію, что, вопреки современнымъ посланіямъ, писаны простою Русскою рѣчью, съ самою незначительною примѣсью Церковнаго языка. Почти постоянно наблюдается различіе именительнаго множественнаго отъ винительнаго; нѣтъ формъ прошедшаго Церковно-Славянскаго; выраженія вездѣ простыя—народныя; „а подъякы вѣдь — ребята глупые“ и проч.; рѣчь прерывается разговорами.

108. При архіепископѣ Геннадіѣ составлена такъ называемая *четвертая Новгородская* лѣтопись, оканчивающаяся 1496 г. (Собр. лѣтопис., т. IV, 1—165). Подъ 1384 г. видѣнъ въ ней современникъ, и подъ 1418 г. опять говоритъ современникъ; слѣдовательно, четвертая лѣтопись составилась изъ записокъ прежняго времени, съ дополненіемъ извѣстій позднихъ. То же показываетъ въ ней и то, что о многихъ событіяхъ въ ней есть по два извѣстія.

Къ тому же времени относится синодальный списокъ *Псковской* лѣтописи, остановившійся на 1488 г. Съ XV столѣтія содержитъ онъ извѣстія, какихъ нѣтъ въ другихъ спискахъ Псковской лѣтописи (Собр. лѣтоп., т. V, 1—45).

Того же времени — краткое описаніе Новгородскихъ церквей, напечат. въ Опис. музея, стр. 41—42.

Въ 1491 г. **Филиппъ Петровъ**, дьякъ, писалъ архіепископу Геннадію донесеніе о приходѣ Латинскихъ монаховъ во Псковъ и о спорѣ съ ними Псковскихъ священниковъ (Ист. акты, т: I, № 286). Его сочиненіе объ осьмомъ соборѣ, которое представлялъ онъ тому же архимандриту, напеч. въ XIV т. Др. Вивліоѳики.

Вѣроятно, въ концѣ 1490 г., вмѣстѣ съ братомъ великой княгини Софіи, Андреемъ, и съ послами великаго князя, привезшими съ собою съ юго-запада разныхъ художниковъ (Продолж. Нестора, стр. 317), прибылъ въ Россію **Веніаминъ**, родомъ Славянинъ, образованный Доминиканецъ. Въ одной запискѣ 1491 г. замѣчено: „а сказывалъ (о вре-

мени взятія Царяграда) попъ Веніаминъ, родомъ Словѣнинъ, а вѣрою Латинянинъ“ (Опис. муз. стр. 164). Въ 1493 г. Веніаминъ уже жилъ въ Новгородѣ и своими свѣдѣніями содѣйствовалъ св. Геннадію на пользу церкви. Въ полномъ спискѣ Библіи *Погодина*, XV вѣка, въ концѣ Маккавейскихъ книгъ замѣчено: „сія книги Маккавейская преведошася съ Латинска языка на Русскый лѣта перваго по седми тысячъ (7001= 1493) повелѣніемъ господина преосв. архіеп. *Геннадіа* отъ нѣкоего мужа честна, пресвитера паче ж мниха обители св. Доминика, именемъ *Веніамина*, родомъ Словѣнина, вѣдуща Латинскый языкъ и грамматику, вѣдуща ж отчасти и Греческаго языка и Фряжска“ (Опис. рукоп. Синод. библ. стр. 128).

109. Симонъ, митрополитъ Московскій 1496 — 1511. Извѣстны: два назидательныя посланія его въ Пермь—одно духовенству, съ убѣжденіемъ исполнять обязанности званія, другое мірянамъ, противъ суевѣрій язычества (Ист. акт. т. I, № 212), —и посланіе во Псковъ съ опредѣленіемъ о вдовыхъ попахъ (Акты эксп. т. I, № 383). Ему же принадлежитъ превосходное поученіе священнослужителямъ (Ист. акты т. I, № 109), писанное около 1499 года чистымъ Церковно-Славянскимъ языкомъ. Онъ писалъ и прощальную грамату (Акты эксп. № 346); но она нынѣ не извѣстна. Ставленная грамата его преп. Корнилію Комельскому издана у *Муравьева* (Русская Ѳиваида, стр. 60, 61). Подпись его—въ Альбомѣ *Погодина*. М. 1856.

Сергій Старый, старецъ Сергіева монастыря, въ 1498 г. написалъ молитву преподобному Сергію Радонежскому (Царскаго № 112).

110. Георгій Скрипица, Ростовскій священникъ, подавалъ собору 1503 г. письменное возраженіе противъ запрещенія вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать (изд. въ Чт. общ. ист. 1847 г.),— возраженіе основательное. „Пусть, писалъ онъ, подвергаются запрещенію тѣ, которые не хранятъ вдовства своего. Зачѣмъ безъ вины отлучать тѣхъ, которые и безъ того уже наказаны судомъ Божіимъ? Правильно ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ, а тотъ же священникъ, не постригшись, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ“? Георгій указываетъ собору и на другой предметъ, на который болѣе и строже надлежало бы обратить вниманіе. „Господа священноначальники! не духовно управляются вѣрные люди: надзираете за церковію по обычаю земныхъ властителей, чрезъ бояръ, дворецкихъ, тіуновъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ, и это для своего прибытка, а не по сану святительства. Вамъ достоитъ пасти церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ“. Этотъ послѣдній голосъ не остался безъ послѣдствій. На соборѣ 1551 г. сдѣланы были значительныя ограниченія власти свѣтскихъ чиновниковъ по духовнымъ дѣламъ и введены духовныя лица въ участіе по управленію духовному.

111. Димитрій Герасимовъ, переводчикъ посольскаго двора, бывшій въ

Римѣ посломъ въ 1526 году. По словамъ Іовія (De legatione Basilii, magni principis Moscoviae), съ которымъ Герасимовъ говорилъ въ Римѣ и съ которымъ прибылъ въ Москву, Димитрій учился въ Ливоніи, хорошо зналъ языкъ Латинскій, былъ посылаемъ государемъ своимъ въ Швецію, Данію, Пруссію и Вѣну, имѣлъ много свѣдѣній, здравый умъ и пріятность въ обхожденіи. Въ 1526 г. было ему 60 лѣтъ. Герасимовъ былъ переводчикомъ при Максимѣ Грекѣ, когда тотъ переводилъ Греческое толкованіе на Псалтырь. Самъ перевелъ съ Латинскаго: въ 1501 г. сочиненіе Николая Делиры противъ безвѣрія Іудейскаго (Царскаго № 461); въ 1503 г. — обличеніе Іудеямъ (тамъ же). Переводъ этихъ двухъ сочиненій былъ полезенъ во время смутъ, какія производили жидовствующіе. Вѣроятно имъ же, Герасимовымъ, переведено сочиненіе Іосифа, крещеннаго Еврея, объ Іудеяхъ, крестившихся въ Африкѣ, извѣстное по спискамъ XVI вѣка (Толстаго, т. II, № 68; Царскаго, № 169). Въ 1502 г. Герасимовъ перевелъ съ Нѣмецкаго надписанія псалмовъ, какъ говоритъ о томъ Псалтырь Погодина (Москвитянинъ 1850 г. № 9). При познаніяхъ Герасимова и при близости его къ архіепископу Геннадію, болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ былъ самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ святителю въ составленіи полнаго списка Библіи (§ 107). Переводы съ Латинскаго нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ и предисловій Іеронимовыхъ, конечно, принадлежатъ ему. Въ 1535 г., уже въ глубокой старости, окончилъ онъ переводъ съ Латинскаго Толковой Псалтыри Брунона (рукоп. Сергіевой Лавры). Всѣ эти труды его для Св. Писанія служили защитою для православныхъ противъ жидовствующихъ, которые хвалились предъ православными лучшимъ знаніемъ Св. Писанія по лучшимъ спискамъ его. Переводъ Брунонова толкованія, или собственно выбора толкованій изъ Іеронима, Августина, Кассіодора, св. Григорія и Беды, важенъ былъ уже и потому, что знакомилъ съ лучшими толкователями западной церкви. Толкованію псалмовъ предшествуетъ извѣщеніе о древнихъ переводчикахъ Библіи, гдѣ замѣчено: „Вѣжды же, еже идѣже въ книгахъ Ветхаго Завѣта (т. е. въ переводахъ) ложь открывается, тещи подобаетъ къ книгамъ Еврейскимъ древнимъ, зане Ветхій Завѣтъ первѣе въ языцѣ Еврейскомъ написанъ есть. Аще убо въ книгахъ Новаго Завѣта,—тещи подобаетъ къ книгамъ Греческимъ“. О переведенномъ толкованіи довольно сказано въ Опис. син. ркп. № 77.

По синодальной рукописи извѣстно обширное слово противъ отобранія имѣній у монастырей, писанное въ 1505 г. Въ письмѣ, предшествующемъ слову, сочинитель пишетъ: „святѣйшему и разумнѣйшему о Христѣ отцу — смиренный святительства твоего слуга цѣлованіе многое глаголетъ... никто бо в сей пресвѣтлой русской странѣ въ настоятелѣхъ есть, ему ж большею любовію долженъ есмъ... Повелѣнію твоему послушаніе учинити достоитъ и яже о *церковныхъ грабителѣхъ написати повелѣлъ еси*, — вспріяти изволи“. Слово начинается: „ты

заповѣдалъ еси заповѣди твоя сохранити зѣло". Сказавъ о пожертвованіяхъ, какія принимала церковь отъ древнихъ греческихъ государей, продолжаетъ: „також и *русскіи наши* благочестивіи начальницы, князь *Владиміръ* съ женою и чада его, десятое во всякомъ стяжаніи дающе церквамъ Божіимъ и монастыремъ,—подвижная и не подвижная и многи таланты злата и сребра подаша за душь своихъ спасеніе... Мы ж христьане греци русь, въ нихъ же вѣка скончанье пріиде, — яже церковная и Божіи сѹть, отняти не страшимся". Сочинитель показываетъ въ себѣ большое знакомство съ римскою литературою и мѣста св. Писанія приводитъ въ переводѣ съ латинскаго языка. Онъ же причисляетъ себя къ мірянамъ. „Сея ради вязанія и рѣшенія власти — вси Христу первѣе и церкви православнѣй настоятелемъ послушаніе святое со боязнію и честно изъявляти должны есми". (Опис. синод. ркп. № 320). По всѣмъ отличіямъ сочинителя, указываемымъ въ словѣ, при извѣстной близости Герасимова къ архіеп. Геннадію, должно признать за несомнѣнное, что слово писано Димитріемъ Герасимовымъ. Правда, въ 1505 г. Геннадій архіеп. новгородскій уже жилъ въ Москвѣ, удаленный отъ каѳедры: но Герасимовъ конечно началъ сочинять слово свое прежде удаленія Геннадія въ Москву, именно во время споровъ, бывшихъ и на соборѣ 1503 г. объ имѣніяхъ, и въ 1505 г. только окончилъ свое обширное слово.

Герасимовъ извѣстенъ еще посланіями: къ арх. Геннадію объ аллилуіи и о бѣломъ клобукѣ (Опис. муз., 166. 719), къ дьяку Мисюрѣ объ образѣ Ветхаго деньми, возбуждавшемъ споры, напеч. въ Прибавл. къ твор. отц. 1859 г. стр. 190. О бѣломъ клобукѣ пишется, будто книгохранитель римской церкви Іаковъ говорилъ Герасимову, что этотъ клобукъ сперва данъ былъ ц. Константиномъ папѣ Сильвестру; потомъ будто посланъ п. Филоѳею, а имъ чрезъ Евменія епископа присланъ Василію архіепископу новгородскому. Соборъ 1667 г. опредѣлилъ: „повелѣваемъ—писаніе, еже писано есть изъ Рима ко Геннадію архіепископу новгородскому отъ Димитрія толмача о бѣломъ клобукѣ и о прочихъ, да никто сему писанію вѣру иметъ, занеже лживо и неправо есть". Соборъ объявляетъ ложнымъ только то, что будто клобукъ данъ римскому епископу Сильвестру имп. Константиномъ. Относительно аллилуіи слѣдуетъ замѣтить, что въ скитскомъ уставѣ, нынѣ извѣстномъ по списку XVI в., въ гл. 4 читается: „егда довершитъ 100 молитвъ (Господи Іисусе), глаголетъ: слава Отцу и Сыну и св. Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь; аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже; 3-жды, сіе съ поклоны". Въ гл. 32 написано: „иже поютъ мнози подвоючи аллилуія, а не трегубно,—на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе". Сказавъ, что аллилуія — честь св. Троицѣ, прибавляетъ: „пой же всякъ христіанинъ по трижды, а не по дважды; аще ли по дващи, то разлучаетъ св. Духа отъ Отца и Сына". Опис. синод. ркп. № 330 стр. 132 и 141.

112. Досиѳей, Соловецкій игуменъ, по словамъ его, пришелъ въ Соловецкую обитель еще при жизни преп. Зосимы и жилъ съ преп. Германомъ. По желанію архіепископа Геннадія, написалъ записки о житіи преподобныхъ отцевъ. Такъ говоритъ онъ въ послѣсловіи къ запискамъ. Преп. Максимъ Грекъ пишетъ, что Досиѳей „не ухищренно, ниже добрословіемъ писаше, но яко же вспоминанія ради.... яко же бы возможно тамо живущимъ глаголати же и прочитати“ (Библ. Общ. ист. № 46, М., 1846, № 12, стр. 185). Кромѣ житія, Досиѳей писалъ Похвальное слово преп. Зосимѣ (Царскаго № 96, 180). Доселѣ цѣлы въ Соловецкой обители пожертвованныя имъ книги: Апостолъ (№ 27), Пророческія книги (№ 694), Толкованіе на псалтырь (№ 1044), Служебникъ (№ 1024), Оглашеніе Кирилла Іерусалимскаго 1493 г. (№ 478), Маргаритъ 1491 г. (№ 491), Козмы пресвитера Слова противъ Богомиловъ (№ 856), Сборникъ, писанный въ Новгородѣ по его волѣ (№ 858).

113. „Въ лѣто 7011 (1503) списашася житія первоначальникъ Соловецкихъ Зосимы и Савватія митрополитомъ всея Руси **Спиридономъ**, поточену ми бывшу во странѣ Бѣлѣ Озерѣ, въ монастырѣ Преч. Богородицы Ѳерапонтовѣ, понуждену же ми сущу отъ нѣкоего мниха тоя обители Соловецкія именемъ Досиѳея, тамо игумена бывша. И исповѣда ми вся подробну и ова написана дастъ ми на памятѣхъ; азъ же сія собра, елико возмогохъ, Богу помогающу ми“. (Царскаго № 96, 680; Толстаго, т. II, № 67, 221). Въ 1538 г. игуменъ *Вассіанъ* дополнилъ житіе Зосимы и Савватія описаніемъ чудесъ, а въ 1548 г. игуменъ *Филиппъ*, въ послѣдствіи св. митрополитъ, записалъ еще новыя чудеса (Библ. Общ. ист. № 43; Царск. № 130).

114. Памфилъ, игуменъ Елизарова монастыря, въ 1505 г. въ посланіи къ Псковитянамъ описываетъ безчинныя празднества—остатки язычества, и укоряетъ начальство за допущеніе ихъ (изд. въ Чт. Общ. ист. 1846 г., въ смѣси 4 №).

115. Іосифъ Солтанъ, архимандритъ Слуцкій, 1494—1498 г. епископъ Смоленскій, съ 1499 года митрополитъ Кіевскій († 1519 г.).

Въ синод. ркп. № 331 исповѣданіе Іосифа Солтана, поставляемаго въ митрополита 1500 г.: „я Іосифъ Божьею милостію епископъ смоленскій, се пишу рукою своею и разумомъ своимъ, исповѣдаю предъ Богомъ и избранными его ангелы правую и непорочную христіанскую вѣру“, далѣе также, какъ въ А. Э. I, 470, съ слѣдующею разностію: „во всемъ послѣдуя и повинуяся преосвященному господину моему архіепископу Константина града новаго Рима вселенскому патріарху кир Неофиту“. На концѣ: „еще жъ исповѣдаюся симъ, яжъ не далъ есми ничого про причетъ сея епископья, ни мѣнилъ есми дати никому ж что либо“. М. Іосифъ писалъ правила собора 1509 г. (изд. въ I т. Ист. акт. № 289). Грамата его о Гнилецкомъ монастырѣ—въ Кіевлянинѣ 1841 г. стр. 28—30. Любопытна его опись Слуцкаго мо-

настыря (Акты зап. Рос. I, № 115). Прощальная грамата его у Толстаго, т. II, № 68.

116. Нилъ (Майковъ), пустынникъ Сорскій. Въ Кирилловой обители пользовался онъ наставленіями умнаго и строгаго старца Паисія Ярославова. Затѣмъ путешествовалъ на востокъ, чтобы видѣть въ опытахъ жизнь духовную, и былъ, по словамъ его, „на св. горѣ Аѳонской, странахъ цареградскихъ и другихъ мѣстахъ“. Въ 1490 г., по возвращеніи съ востока, присутствовалъ онъ на соборѣ противъ жидовствующихъ еретиковъ (Соф. врем. т. II, 237), и по дѣлу о нихъ же св. Геннадій, въ 1492 г., желалъ лично бесѣдовать съ нимъ (§ 106). Одинъ современникъ пишетъ: „Нилъ былъ въ Св. Горѣ; князь великій держалъ ихъ (Паисія и Нила) въ чести велицѣй. И егда совершися соборъ о вдовыхъ попѣхъ и діаконѣхъ (1503 г.), нача старецъ Нилъ глаголати, чтобы у монастырей селъ не было, а жили бы черньцы по пустыняхъ, а кормыли бы ся рукодѣліемъ, а съ нимъ пустынники Бѣлозерскіе“. Волоколамскій игуменъ Іосифъ былъ противнаго мнѣнія и его голосъ былъ уваженъ великимъ княземъ. Для этихъ разсужденій преп. Нилъ приходилъ въ Москву уже изъ Сорской пустыни, гдѣ по собственному опыту дозналъ онъ высокія преимущества безмятежнаго, далекаго отъ тяжелыхъ заботъ о земной собственности, житія скитскаго. Исторію внутренней жизни своей отчасти открываетъ онъ въ письмѣ къ князю иноку Кассіяну, по настоятельной просьбѣ послѣдняго: „теперь пишу къ тебѣ, показывая себя; любовь твоя по Богѣ вынуждаетъ къ тому и дѣлаетъ меня безумнымъ, чтобы писать къ тебѣ о себѣ. Когда мы жили вмѣстѣ съ тобою въ монастырѣ, самъ ты узналъ, что удаляюсь я мірскихъ связей и сколько могу, по силамъ, поступаю по божественному писанію, хотя по лѣности моей не успѣваю. Не просто и не по случаямъ надобно намъ дѣйствовать, а по божественному писанію и по преданію святыхъ отцевъ. Изшествіе мое изъ монастыря (Кириллова) не было ли ради душевной пользы? Ей, ради нея... Послѣ отшествія моего (въ Палестину) и странствованія, возвратился я въ монастырь (Кирилловъ), и внѣ его устроивъ себѣ келію, жилъ, сколько могъ. А теперь переселился вдаль отъ монастыря (за 15 верстъ); нашелъ, благодатію Божіею, мѣсто по мыслямъ моимъ, мало доступное для людей, какъ ты самъ видѣлъ. Теперь особенно занимаюсь я испытаніемъ духовныхъ писаній, и прежде всего испытываю заповѣди Господа и ихъ толкованія и преданія апостоловъ, потомъ житія и наставленія святыхъ отцевъ; о всемъ томъ размышляю, и что, по разсужденію моему, нахожу богоугоднаго и полезнаго для души моей, то переписываю для себя, тѣмъ научаюсь и въ томъ нахожу жизнь и дыханіе для себя... Если случится мнѣ что дѣлать: когда не нахожу того въ писаніи, отлагаю на время въ сторону, пока не найду. По своей волѣ и по своему разсужденію не смѣю предпринимать что-нибудь. И если кто прилѣпляется ко мнѣ любовію, то и тому совѣтую такъ же посту-

пать". Въ предсмертномъ завѣщаніи, заповѣдуя ученикамъ бросить тѣло его въ пустынѣ, на съѣденіе звѣрямъ, „понеже согрѣшило есть къ Богу много", или закопать въ ямѣ съ безчестіемъ, преподобный говоритъ: „мнѣ потщаніе, елико по силѣ моей что, быти несподоблену чести и славѣ вѣка сего никоторыя, яко же въ житіи семъ, такъ и по смерти". „Въ лѣто 7016 (1508) мая 7 дня преставися Нилъ, старецъ Соловарскія пустыни": такъ говоритъ древнее извѣстіе, наставленное послѣ писаній преп. Нила.

Какъ жизнь преп. Нила была жизнь особенная, такъ не было еще дотолѣ въ Русской церкви и такого сочиненія, каковъ *Уставъ скитской жизни* преп. Нила. Уставъ, который составляютъ: предисловіе, одинадцать наставленій и послѣсловіе,—сочиненіе превосходное по глубокому разумѣнію сокровенной духовной жизни, гдѣ довѣріе къ наставленіямъ подвижниковъ предварено довѣріемъ къ слову Божію и мысли льются испытанныя долгимъ опытомъ жизни. Вотъ содержаніе Устава: предисловіе о мысленномъ дѣланіи; глава 1-я: о различіи мысленной брани; 2-я: о борьбѣ съ помыслами; 3-я: какъ укрѣпляться въ подвигѣ противъ помысловъ; 4-я: содержаніе всего подвига; 5-я: объ осьми помыслахъ; 6-я: борьба съ каждымъ изъ нихъ; 7-я: значеніе памятованія о смерти и судѣ; 8-я: о смерти для міра; 11-я: все дѣлать въ свое время. Въ послѣдствіи преп. Нилъ говоритъ, съ какими расположеніями предложилъ онъ Уставъ свой.

Преимущественнымъ предметомъ наставленій преп. Нила служитъ сокровенная духовная жизнь. Умная молитва, говоритъ онъ, выше тѣлесной; тѣлесное дѣланіе—листъ, а внутреннее, умное — плодъ. Кто молится только устами, объ умѣ же небрежетъ, тотъ молится воздуху,—ибо Богъ внимаетъ уму. Упражненіе во внутренней молитвѣ доводитъ человѣка до высшаго состоянія духовнаго, въ которомъ духъ не имѣетъ даже молитвы, ни движенія, ни самовластія, а наставляется силою иною. На этомъ пути, кромѣ молитвы, необходима борьба съ помыслами. Наставленія преп. Нила о помыслахъ заключаютъ въ себѣ глубокія психологическія наблюденія надъ дѣйствіями души. Онъ разлагаетъ дѣло души на самыя мелкія, едва уловимыя части; показываетъ, какъ помыслъ изъ безгрѣшнаго постепенно переходитъ въ дѣйствіе болѣе и болѣе виновное. Относительно внѣшней дѣятельности, преп. Нилъ предписываетъ для скитника полную нестяжательность, простоту во всемъ, такъ что и во храмѣ не дозволяетъ ему имѣть серебряныхъ вещей и украшеній; необходимое для жизни велитъ пріобрѣтать только трудами рукъ и повторяетъ слова Апостола: *аще кто не хощетъ дѣлати, ниже да ястъ*. Преп. Нилъ часто приводитъ слова отцевъ, но чаще прочихъ слова Григорія Синаита и Симеона Новаго Богослова: о первомъ—разъ говоритъ: „се блаженный сей всѣхъ отецъ духовныхъ объемъ списанія, послѣдуя чину ихъ о молитвѣ, повелѣваетъ прилежно попеченіе имѣти". Уставъ преп. Нила изданъ въ V ч. Ист. іер., стр. 214—

336, но неисправно; нѣсколько исправнѣе изданіе: „Преп. отца нашего Нила Сорскаго преданіе ученикомъ. М. 1849“.

Другія сочиненія великаго отца церкви Русской остаются еще въ рукописяхъ; таковы: а) „Посланіе великаго старца Нила пустынника къ брату, вопросившему его о помыслахъ“, князю Кассіану. Это, конечно, тотъ князь Мавнукскій, который прибылъ въ Россію вмѣстѣ съ Софіею, былъ бояриномъ при Ростовскомъ архіепископѣ Іоасафѣ, потомъ вмѣстѣ съ нимъ жилъ въ Ѳерапонтовомъ монастырѣ и наконецъ скончался въ своей Угличской обители въ 1504 г. Посланіе къ нему начинается такъ: „Похвально желаніе подвинулъ еси, о возлюбленне“. б) Того же старца „2-е Посланіе иноку о пользѣ“. Начинается: „Еже усты ко устомъ бесѣдова твоя святыня“. Содержитъ отвѣты на четыре вопроса. в) Посланіе того же великаго старца Нила ко брату, просившему его „написати ему, еже на пользу души“. Начинается: „Писаніе твое, отче, еже писалъ еси ко мнѣ“. Это то самое посланіе, изъ котораго привели мы слова преподобнаго о самомъ себѣ. Въ рукоп. Московск. дух. академіи, № 175, называемой Старчество, кромѣ этихъ трехъ посланій, находимъ еще: г) „Посланіе отъ божественныхъ писаній во отцѣ скорбящему брату“. Начинается: „Еже о Христѣ брату послѣдній во образѣ братъ вашъ моленіе творю“. Посланіе писано къ чужеземцу, происходившему „отъ препочтенныхъ свѣтлостію сана родителей“ и принявшему иноческій санъ въ Бѣлозерскомъ монастырѣ, но подпавшему гоненіямъ вмѣстѣ съ наставникомъ: „потомъ же наведе на ны, грѣхъ ради нашихъ, искушенія и скорби и заточенія“. Это писано къ тому же князю Кассіану, къ которому писано и первое посланіе, а не къ князю Вассіану Патрикееву: послѣдній жилъ постоянно въ Симоновомъ монастырѣ и изъ Симонова сосланъ въ 1531 г. въ Іосифовъ монастырь, гдѣ и скончался. е) Въ той же рукоп. за посланіями слѣдуетъ завѣщаніе преп. Нила. Первыя три посланія написаны послѣ Устава Нилова въ рукоп. Сергіевой Лавры (№ 2), писанной *Сухоновымъ*, и въ рукоп. Толстаго (II, 341). Въ рукоп. Царскаго (№ 274), кромѣ первыхъ трехъ посланій, написано: ж) „Того же старца Нила о инокахъ, кружающихъ стяжанія ради“. То же наставленіе и въ Румянц. музеѣ (Опис. стр. 628). Очень жаль, что посланія преп. Нила остаются неизданными.

117. Иннокентій, изъ рода бояръ Охлѣбининыхъ, вмѣстѣ съ преп. Ниломъ путешествовалъ по востоку и вмѣстѣ съ нимъ жилъ скитски на рѣкѣ Сорѣ, а потомъ, по благословенію св. старца, основалъ въ честь Предтечи общежитіе въ дремучемъ лѣсу Комельскомъ. Скончавшійся послѣ 1508 г., св. подвижникъ оставилъ послѣ себя „Завѣщаніе братіи“. Оно не вполнѣ издано въ Ист. іер., т. IV, 30; полнѣе у Царскаго № 277. Его же есть Канонъ преп. Нилу (Опис. муз. 505). Краткія замѣтки о преп. Нилѣ, вмѣстѣ съ Завѣщаніемъ Иннокентія, находятся въ рукоп. Моск. духовн. акад. № 175.

Вассіанъ Патрикѣевъ—князь инокъ, по прозванію *Косой*, жилъ въ Симоновомъ монастырѣ, гдѣ пользовался дарами великаго князя; принималъ участіе въ строгихъ обличеніяхъ кн. Василію за бракъ съ Еленою, и за излишнюю рѣзкость въ сужденіяхъ по дѣлу о монастырскихъ имѣніяхъ въ 1531 г. сосланъ былъ въ волоколамскій монастырь, гдѣ и умеръ.

„Прѣніе Вассіана съ м. Даніиломъ 1531 г.“ издано въ Чтен. общ. ист. 1847 г. По этому пренію видно, что Вассіанъ, увлекаемый своими мыслями о иночествѣ, составилъ свою, особую, кормчую.

По тому же дѣлу можно было догадываться, что Вассіанъ отстаивалъ свою мысль въ особыхъ сочиненіяхъ. Но этихъ сочиненій не видно было по извѣстнымъ описаніямъ библіотекъ. Только недавно (1863 г.) въ Правосл. Собесѣдникѣ изданы по соловецкой рукописи четыре сочиненія его: а) предисловіе къ словамъ противъ Іосифа, главнаго защитника вотчинныхъ правъ духовенства; б) слово о иноческомъ житіи и устроеніи церковнѣмъ; в) собраніе на Іосифа Волоцкаго отъ главъ Никонскихъ; г) сокращеніе полемики между Іосифомъ и Вассіяномъ, изложенное въ видѣ разговора. Изъ послѣдняго сочиненія видно, что Вассіанъ въ защиту своихъ мыслей написалъ цѣлую книгу, состоявшую болѣе, чѣмъ изъ 10 словъ: но эти слова пока еще не отысканы.

Въ словѣ „о иноческомъ житіи“, которое находится и въ синод. ркп. № 235, Вассіанъ справедливо выставляетъ на видъ, что владѣніе имѣніями вовлекаетъ иноковъ въ суды и ссоры, вмѣсто того, чтобы заниматься имъ молитвами. Далѣе пишетъ: „въ иноческомъ образѣ строимъ себѣ каменныя ограды и палаты; позлащенные узоры съ многоцвѣтными травами; кельи украшаемъ на подобіе царскихъ чертоговъ; покоимъ себя брашнами и піянствомъ; пользуемся отъ міра всѣмъ лучшимъ и завиднѣйшимъ, тогда какъ лучшая пища и лучшее питье подобаетъ труждающимся на насъ мірянамъ“. Послѣдняя мысль похожа на правду. Но тогда какъ нетрезвость и роскошная пища возможны и для иноковъ не владѣющихъ имѣніями, какъ замѣчалъ это Зиновій о самомъ Вассіянѣ,— суровая капуста и промзглый квасъ, обыкновенная доля большинства тогдашнихъ иноковъ, конечно не завидны. „Каменныя ограды“ служили защитою государству, какъ это видно по исторіи; а великолѣпныя каменныя палаты — мечта о. Вассіяна. Онъ говоритъ „сдержатели“ (князья) не могутъ сами собой сдержать царства и отдаютъ міръ свой Богомъ данный въ подначаліе инокамъ, какъ иноземцамъ“. Опытъ показалъ, что когда инокамъ отдавали земли и лѣса, и работающимъ не было худа и государству была выгода. Но оказались разныя бѣды, когда роздали земли князьямъ и боярамъ. Инокъ - князь плохо понимаетъ государственную экономію, можетъ быть и потому, что очень заботливъ о выгодахъ боярскихъ. Вообще инокъ - князь ошибается во многомъ; между прочимъ напрасно требуетъ онъ отъ всѣхъ иноковъ скитской жизни; о общежительной жизни говоритъ безъ опытнаго зна-

комства съ нею, рисуя идеалы неприложимые къ современной обстановкѣ дѣлъ.

Въ Чтен. общ. ист. 1859, кн. 3, издано съ именемъ инока князя Вассіяна разсужденіе „о неприличіи монастырямъ владѣть отчинами“. Но это собственно-апокрифическая бесѣда Сергія и Германа валаамскихъ, изданная безъ начала, заключенія и сказанія о явленіи. Ни по какимъ рукописямъ эта статья не приписывается Вассіяну, да она и не толковита.

118. Григоріемъ, инокомъ Суздальской обители преп. Евѳимія, написаны житія и службы на память преп. Евѳимія Суздальскаго († 1407 г.), преп. Евфросиніи Суздальской († около 1250 г.), св. Іоанна епископа Суздальскаго (1374 г.). Такъ говоритъ ключарь Ананія въ своихъ запискахъ. Въ житіи св. Іоанна Григорій говоритъ: „начахъ испытывати и вопрошати прилѣжно вѣдущихъ о житіи святого; се же елика слышахъ и разумѣхъ отъ повѣдавшихъ ми отецъ, истину повѣствую“. Эти слова показываютъ, что Григорій писалъ тогда объ Іоаннѣ, когда еще могъ слышать устныя преданія о немъ. Варлаамъ, съ 1577 г. епископъ Суздальскій, въ описаніи чудесъ преп. Евфросиніи говоритъ, что нашелъ онъ въ Махрицкомъ монастырѣ житіе Евфросиніи, „писанное нѣкіимъ инокомъ Григоріемъ обит. Мил. Спаса Евфиміевой, по преставленіи бывшаго игумена Савватія; той же игуменъ возрастъ имѣ града Суздаля и закоснѣ у него многими лѣты для преписанія чудесъ“. Если житіе лежало много лѣтъ до 1577 г. въ Махрицкой обители, у Савватія и послѣ него; то ясно, что оно составлено за-долго до 1577 года; притомъ Варлаамъ, Суздальскій епископъ, называетъ Григорія „нѣкіимъ инокомъ“, а такъ не называютъ современнаго соотечественника. Потому надобно положить, что Григорій писалъ никакъ не позже 1510 года. Строевъ относитъ труды инока къ 1558 году, единственно на томъ основаніи, что въ описаніи чудесъ преп. Евфросиніи одно чудо относилось къ 1558 г.; но это обстоятельство служитъ новымъ подтвержденіемъ тому, что Григорій писалъ житіе раньше сего года; иначе онъ самъ записалъ бы чудо 1558 г., тогда какъ чудеса преп. Евфросиніи описаны уже другою рукою. Ошибка Строева—отъ того, что не досмотрѣлъ онъ, кому принадлежитъ описаніе чудесъ преп. Евфросиніи. Тотъ же Григорій описалъ жизнь пр. Козмы Яхромскаго († 1492 г.). Въ концѣ трехъ чудесъ Козмы говоритъ онъ: „о многихъ прежде бывшихъ чудесѣхъ пр. Козмы никто же изволи писати... нынѣ же сподобихомся достовѣрно видѣти преславная чудеса“ (Синод. Библ.).

119. Препод. **Іосифъ**, въ мірѣ Иванъ *Санинъ*, съ двадцати лѣтъ послушникъ преп. Пафнутія и потомъ преемникъ его, но не надолго; оставивъ обитель Боровскую, гдѣ не хотѣли принять общежитія, онъ путешествуетъ, для изученія духовной жизни, по обителямъ и скитамъ; въ 1479 г. основываетъ Волоколамскій монастырь и оставляетъ его цвѣтущимъ жизнію духовною († 9 сент. 1515 г.).

Преп. Іосифъ одаренъ былъ обширною и твердою памятію: въ Кирилловомъ монастырѣ, не имѣя ни одной книги въ кѣльи, онъ, по памяти, полтора года совершалъ монашеское правило, читалъ Псалтырь, Евангеліе, Апостолъ, какъ положено въ уставѣ. Отселѣ, при свѣтломъ умѣ, обладалъ онъ обширными свѣдѣніями. Сочиненія его противъ еретиковъ, его уставъ, его посланія, представляютъ умъ его обширною живою библіотекою отцевъ, правилъ соборныхъ, памятниковъ исторіи. Онъ любилъ просвѣщеніе и для себя и для другихъ: рукописи, писанныя имъ самимъ, рукописи, писанныя по его приказанію, отличаются внутреннимъ достоинствомъ; нѣкоторыя изъ нихъ доселѣ еще цѣлы. Въ его монастырѣ хранятся писанныя имъ самимъ: „Сборникъ скитскій“, съ отеческими наставленіями о духовной жизни (№ 94), Тріодь постная 1490 г. (№ 65), Псалтырь (№ 47); по описи 1573 г. показывались еще его же письма: Лѣствичникъ, Григорій Богословъ, два Евангелія. По его волѣ писаны: въ 1490 г. Поученія на воскресные и праздничные дни (№ 7), Толкованіе на Евангеліе Луки и Іоанна (№ 8), Пятокнижіе 1494 г. (№ 385), книги Навина, Судей, Царствъ, Есѳирь, Паралипоменонъ, Юдиѳь (№ 401, 387), гдѣ текстъ книги Есѳири слѣдуетъ Еврейскому тексту, а не переводу 70 толковн.; Лѣствица 1510 г. (№ 43), Исаакъ Сиринъ 1513 г. (№ 40), Толкованіе 1514 г. (№ 14). Въ Синод. библ. находится полный списокъ Библіи, писанный въ Іосифовомъ монастырѣ (№ 21). Въ библ. Сергіевой Лавры—16 Пророковъ съ толкованіемъ: „Сподобилъ мя еси написати книги кириловицѣ... изволеніемъ честнаго отца нашего игумена Іосифа... въ лѣто 6697“ (1489).

Изъ сочиненій преп. Іосифа, безъ сомнѣнія, важнѣе всѣхъ сочиненія его, относящіяся къ обличенію жидовствующихъ. Таковъ Просвѣтитель его. Вотъ содержаніе его: въ предисловіи—исторія ереси; 1-е слово о Св. Троицѣ; 2-е о пришествіи Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа; 3-е—о значеніи закона Моисеева; 4-е — о воплощеніи Сына Божія, какъ возможномъ, нужномъ и достойномъ Божества; 5—7-е—объ иконопочитаніи; 8—10-е—о второмъ пришествіи Христовомъ, или о томъ, что время пришествія никому не извѣстно, и если встрѣчаются предположенія о семъ, то это произволы мысли человѣческой, а не ученіе церкви; 11-е слово о монашествѣ; 12-е — о томъ, что еретическое проклятіе не дѣйствительно; 13—16-е — о томъ, какъ поступать съ еретиками. Слово 15-е начинается такъ: „Многа словеса прежде рекохомъ о Новгородскихъ еретицѣхъ; нынѣ же нужно вмѣнихомъ и о семъ рещи“. Въ 16-мъ словѣ упоминается о соборномъ опредѣленіи 1504 г. Это показываетъ, что Просвѣтитель писанъ по частямъ; а еще яснѣе это видно изъ того, что три слова объ иконопочитаніи, или 5—7-е Просвѣтителя, посланы были при письмѣ къ нѣкоему иноку иконописцу и для него первоначально писаны (письмо изд. въ Чт. Общ. ист. 1847 г.). Просвѣтитель Іосифа—сочиненіе превосходное. Въ сло-

вахъ о Мессіи и Св. Тройцѣ мысли излагаются столько же отчетливо, сколько глубокомысленно; слова Св. Писанія приводятся и объясняются такъ дѣльно, что самая придирчивая критика должна молчать. Изложеніе Просвѣтителя живое, одушевленное благочестіемъ и свѣтлыми мыслями; слогъ чистый и правильный. Довольно подробное изложеніе догматическихъ мыслей Іосифа—въ Исторіи ересей, стр. 145—170, въ Прибавл. къ Твореніямъ отц. 1849 г. стр. 287—307. Весь Просвѣтитель напечатанъ въ Православномъ Собесѣдникѣ, издав. при Казанской дух. Акад., 1857 г. б) По дѣлу о жидовствующихъ преп. Іосифъ писалъ нѣсколько посланій. Два посланія (одно къ Нифонту, еп. Суздал., и другое къ архимандр. Митрофану) изданы въ Чтеніяхъ Общ. исторіи, 1847 г.; превосходное посланіе къ архим. Вассіану издано въ XIV ч. Др. Вивліоѳики; посланіе къ великому князю Василію въ Др. Вивліоѳ. (ч. XVI, стр. 523, 524; Толстаго, т. II, № 68); другое къ нему же противъ еретиковъ (Толстаго, т. II, № 68, 341; Звенигор. мон. № 84); письмо къ инокамъ о наказаніи еретиковъ въ библ. Москов. дух. акад. № 171; посланіе къ великому князю Іоанну. Въ послѣднемъ онъ пишетъ: „Бога ради, государь, и Пречистыя Богородицы, пожалуй — попецыся и промысли о божественныхъ церквахъ и о православной вѣрѣ христіянствѣй“. Затѣмъ показываетъ въ примѣрахъ, какъ послабленіе еретикамъ влекло за собою распространеніе ересей и смуты въ государствѣ. „Мы обрадовались, говоритъ онъ здѣсь же, твоей благочестивой ревности противъ еретиковъ; но, посылая ихъ въ обители, ты творишь пользу только мірянамъ, а инокамъ разстройство. На всѣхъ, Государь, соборахъ послѣ проклятія посылали еретиковъ въ заточенія и сажали въ темницы. Кто захотѣлъ бы покаяться, можетъ каяться въ темницѣ: въ скорбяхъ, въ бѣдахъ, въ узахъ, Богъ особенно слышитъ кающихся“ (Толстаго, т. II, № 68).

Обитель свою преп. Іосифъ желалъ оградить положительными правилами, дабы своеволіе не ввело въ нее, ко вреду духовной жизни, своихъ обычаевъ. Въ такомъ духѣ написаны: а) „духовная грамата игум. Іосифа о монастырскомъ и иноческомъ устроеніи“ въ 11 словахъ. Изъ нихъ слово 10-е — краткое сказаніе о св. отцахъ русской церкви, замѣчательное для исторіи церкви и очень назидательное, напеч. въ Чтен. общ. ист. 1848 г. VII ч. б) Духовная грамата вторая „грѣшнаго и худаго игумена Іосифа, вкратцѣ о монастырскомъ и иноческомъ строеньи“. Это сокращеніе всего написаннаго въ 11 словахъ пространнаго устава. в) „Како подобаетъ старѣйшимъ братіямъ попеченіе имѣти“. Это—правила старшимъ, какъ наблюдать за выполненіемъ общаго устава. Въ дополненіе къ тому написаны: „наказъ“ о монастырскомъ управленіи и „наказъ старцамъ не держать хмѣльныхъ напитковъ“. Тотъ и другой изд. въ Допол. къ ист. акт. I, № 211, 212. г) „Како давати запрещеніе небрегущимъ общежительныхъ преданій“? Къ тому прибавлены 9 запрещеній. Лучшій списокъ монастыр-

скаго устава съ его дополнительными статьями—въ волок. библ. № 357, не полный—въ синод. б. № 190,—съ чужими прибавками — у Царскаго № 185.

Преп. Іосифъ много писалъ назидательныхъ посланій къ разнымъ лицамъ. Таковы два послания его къ князю Юрію Ивановичу Дмитровскому: одно съ убѣжденіемъ пропитывать народъ во время голода (Доп. къ Ист. акт., т. I, № 216), другое о томъ же и противъ нечистоты плотской (Волок. № 118); къ вельможѣ, морящему гладомъ и наготою рабовъ своихъ (Допол. къ Ист. акт., т. I, № 213); четыре послания объ епитиміяхъ къ вельможамъ, духовнымъ дѣтямъ его; обширное послание о разстригшемся чернцѣ, съ правилами; послание къ архим. Макарію о чернцѣ Гуріѣ; послание ко вдовѣ княгинѣ, давшей пожертвованіе за 40-дневное поминовеніе дѣтей ея и потомъ возроптавшей; послание къ нѣкоему брату о храненіи заповѣдей для царствія Христова; послание о вельможахъ; послание къ вельможѣ, запрещающему постригать рабовъ его; моленіе предъ княземъ за постригшагося въ чернецы слугу его (Толстаго, т. II, № 68; Моск. дух. акад. № 171). Въ 4 т. Памятн. лит. изданы: „послание благовѣрному, просившу полезнаго ученія“, гдѣ между прочимъ противъ блуда, и „послание къ христолюбцу“, съ обличеніемъ за то, что запрещалъ слугѣ принять монашество.

Притѣсненія и насилія, дѣланныя Волоколамскимъ княземъ монастырю преп. Іосифа, завлекли преп. Іосифа въ непріятныя отношенія къ Новгородскому архіепископу Серапіону. По этимъ смутамъ Іосифу пришлось писать посланія къ разнымъ лицамъ для объясненія дѣйствительнаго хода дѣла, правильности своихъ поступковъ и опредѣленія соборнаго. Таковы посланія: а) „къ м. Симону, коли архіепископъ Серапіонъ отлучи его“; б) послание къ вельможѣ (Ивану Ивановичу Головину), осуждающему его за распрю съ архіеп. Серапіономъ; въ рукоп. Толстаго, т. II, № 68, сохраняется и посланіе Головина, на которое отвѣчалъ Іосифъ; в) послание къ Ивану Ивановичу Третьякову; содержаніе сего посланія, показывающаго дѣло и съ исторической и съ юридической стороны, подробно изложено въ Чт. Общ. ист. 1847 г.; г) къ Борису Васильевичу Кутузову (изд. въ XIV ч. Вивлое.); д) послание къ Василію Андреевичу Челядину, писанное при митрополитѣ Варлаамѣ; въ немъ Іосифъ проситъ Челядина защитить его отъ обвиненій въ новатіанизмѣ, письменно предложенныхъ старцемъ, княземъ Вассіаномъ; е) послание къ великому князю Василію, гдѣ пишетъ, что великій князь предлагалъ ему чрезъ инока о примиреніи съ Серапіономъ: „а нынѣ, государь, моя мысль—какъ Богъ да Пречистая Богородица тебѣ, государь, на мысль положатъ: какъ ты, государь, велишь и азъ тако бью челомъ“. Когда писано это посланіе: въ началѣ ли несчастнаго спора съ Серапіономъ, или же въ концѣ? Митрополитъ Симонъ, предъ смертію, въ 1511 г. вызывалъ архіепис-

копа Сераніона въ Москву и испросилъ у него прощеніе; а великій князь то же сдѣлалъ въ 1516 г. (Карамз. т. VI, пр. 383, 370). Въ житіи Іосифа сказано: „тогда же Іосифъ извѣствовася къ Сераніону и познавше ся на истинѣ, смиреніе умножиста себѣ преподобника и любовь множае первые утвердиста“. Досиѳей говоритъ: „мало прійде“ и Іосифъ примирился съ Сераніономъ. Но по письму къ Челядину видимъ, что и послѣ Симона († 1511 г.) при митрополитѣ Варлаамѣ еще были неудовольствія. Остается положить, что примиреніе послѣдовало не прежде 1512 г. Всѣ эти посланія можно видѣть въ Волок. рукоп. XVI в., нынѣ Толстаго, т. II, № 68.

Въ заключеніе замѣтимъ, что такъ какъ преподобный Іосифъ не зналъ греческаго языка, а между тѣмъ въ сочиненіяхъ своихъ приводитъ мѣста почти изъ всѣхъ великихъ учителей Греческой церкви, и даже изъ многихъ не очень важныхъ писателей; то сочиненія его свидѣтельствуютъ, какъ богата была при немъ словесность Славянская переводными сочиненіями. Въ посланіи къ Третьякову онъ приводитъ между прочимъ слова изъ Никона Черногорца, называя его „св. Никономъ“. Но Никонъ Черногорецъ, жившій въ XI в., не былъ причтенъ Церковію къ лику святыхъ, и преп. Іосифъ вѣроятно принималъ его за одно лице съ преп. Никономъ Армянскимъ, котораго смѣшивали съ Черногорцемъ и нѣкоторые изъ критиковъ запада. О Никонѣ Черногорцѣ свѣдѣнія извлечены изъ сочиненій его въ Чт. Общ. Ист. 1860 г. и въ Опис. синод. библ., IV, 38—52.

120. Досиѳей (Топорковъ), братъ извѣстнаго Вассіана, епископа Коломенскаго, инокъ и племянникъ преп. Іосифа, написалъ надгробное слово преп. Іосифу. Слово писано вскорѣ послѣ смерти преп. Іосифа, о которомъ говоритъ: „во дни наша произыде“. Начало его: „Елма убо всякаго словеснаго естества сый во окруженіи“ (Синод. библ. № 927). Въ описи 1652 г. въ Іосифовомъ монастырѣ показана „Псалтырь письмо инока Досиѳея, Іосифова братнича“. (Опис. книгъ степен. мон. М. 1848 г. № 2138).

Савва Черный, инокъ Волок. и съ 1546 г. епископъ Крутицкій, ученикъ преп. Іосифа, описалъ жизнь наставника своего Іосифа нѣсколько подробнѣе, чѣмъ Досиѳей. „И весь бѣ не отъ славныхъ, въ предѣлѣхъ и во градѣ Волоко-Ламскаго“, такъ начинаетъ свое описаніе Савва (Царскаго, № 125).

Есть еще и третье описаніе житія Іосифова, составленное также вскорѣ послѣ кончины преп. Іосифа. Неизвѣстно, кто писалъ его, но писавшій хорошо зналъ Іосифа, и хотя описаніе его короче описанія Саввы, но ближе знакомитъ съ духомъ и иноческими подвигами Іосифа. Сочинитель между прочимъ пишетъ: „Бѣяше добрыми обычаи украшени они монастыри, яже великій Сергій вдрузи овоже собою, овоже своими ученики. И Пафнутій учйся у Никиты, иже бысть ученикъ того Сергія. Но по отцѣ Сергіи лѣты по-малу общество мнихъ къ Лаврскому

обычаю нача клонитися. Единъ же Кириловъ монастырь общества уставы собою дати невредженни мняшеся, еже Іосифови зѣло возлюбися". Это житіе помѣщено въ Минеѣ Макарія подъ 9-мъ сент. и въ Волок. рукоп.

Нилъ (Полевъ), потомокъ князей Смоленскихъ, служившій при дворѣ князя Волоцкаго и потомъ Дмитровскаго князя Георгія, принялъ монашество въ обители преп. Іосифа (рукоп. жит. Іосифа); но вскорѣ, по любви къ отшельничеству, удалился къ Сорскому для скитской жизни. Вражда, какую питалъ сильный инокъ, князь Вассіянъ, противъ учениковъ Іосифа по убѣжденіямъ относительно имѣній монастырскихъ и другихъ предметовъ, подвергала Нила и товарища его по пустынѣ, Діонисія Звенигородскаго, разнымъ непріятностямъ. Дѣло доходило до того, что по приказанію великаго князя скитскія кельи Нила и Діонисія были сломаны, а Нила и Діонисія заставили жить въ Кирилловѣ монастырѣ. Это было около 1508 года. „Егда жъ Діонисій старецъ, князь Звенигородскій, и старецъ Нилъ Полевъ были въ Кириловѣ въ опалѣ: повѣдаша намъ яко тогда въ велицѣи нужди много скорби претерпѣша", пишетъ сочинитель письма о враждѣ. Во время этихъ-то скорбей Нилъ писалъ къ старцу Герману два письма въ защиту Іосифа и свою собственную.

„Ты говоришь, писалъ Нилъ, что мы должны смириться и просить прощенія у нашего архіепископа Серапіона.... Но ты подумай, что дѣло дѣлалось отцемъ нашимъ игуменомъ не въ углу, а въ столицѣ—матери городовъ—предъ *патріаршескимъ престоломъ* всей Русской митрополіи.... Если ты говоришь, что патріархъ и весь соборъ, изъ страха предъ царемъ, допустили слабость и неправо судили,—стунай обличай царя и весь соборъ. Если ты, господинъ мой, домогаешься выгнать насъ изъ этихъ святыхъ мѣстъ: то когда съ нами Богъ, кто противъ насъ?.... Мы оставили отечество свое, свою землю, по духу отца, и братію и покой, и вмѣсто Египта поселились въ Бѣлозерской странѣ, рѣшась терпѣть въ незнаемой землѣ всѣ скорби и бѣды отъ незнаемыхъ людей. И теперь готовы мы терпѣть, съ упованіемъ на Бога, если и больше того вооружитесь на насъ. Видимъ и понимаемъ, что по этой-то причинѣ истязываете вы отца нашего, Геннадія, духовника нашего; ты говоришь ему: причастіе твое—не въ причастіе имъ. Подумай, господинъ мой, какой огонь возжигаешь ты на главѣ своей: ты судишь *священниковъ*, учишь ихъ въ такихъ вещахъ, о которыхъ намъ съ тобою и говорить не слѣдуетъ".... Во второмъ письмѣ, отвѣчая на извиненія Германа, почувствовавшаго свою несправедливость, прибавляетъ: „я пишу къ тебѣ такъ строго по уваженію къ твоему духовному отцу и моему искреннему наставнику, къ его жизни, подвигамъ, правой и чистой вѣрѣ: не могу я терпѣть, ни отъ тебя, ни отъ твоихъ совѣтниковъ, подобнаго шипѣнія (Прибавл. къ Твор. отц., т. X, 524—526).

121. Серапіонъ, изъ игумена Сергіевой Лавры съ 1506 г. архі-

епископъ Новгородскій. За то, что игуменъ Волоколамскій Іосифъ, состоявшій въ Новгородской епархіи, безъ его вѣдѣнія и разрѣшенія перешелъ съ своею обителію въ вѣдѣніе великаго князя и митрополита, отлучилъ онъ Іосифа отъ церкви. Великій князь Іоаннъ принялъ это за оскорбленіе своей власти, и Серапіонъ, вызванный въ Москву въ маѣ 1509 г., заключенъ былъ въ Андроніевъ монастырь, даже подвергся запрещенію; но потомъ дозволено ему жить на покоѣ въ Сергіевой Лаврѣ. Очищенный скорбями и подвигами, онъ свято почилъ здѣсь въ 1516 г. Въ оправданіе свое писалъ онъ посланіе къ митроп. Симону, гдѣ смѣло защищалъ свое дѣло и доказывалъ несправедливость другихъ правилами церкви. Посланіе—въ Новгор. Соф. библ.

Жизнь святителя Серапіона описана, по всей вѣроятности, ученикомъ его, игуменомъ Сергіевой Лавры (1515 — 1520 г.) **Іаковомъ** (рукоп. Серг. Лавры).

Нила, епископа Тверскаго († 1521 г.), извѣстно посланіе къ вельможѣ о панагіи и артосѣ (Опис. муз. 520),—сочиненіе незначительное. Нѣкоторую занимательность находятъ въ граматѣ его къ Василію Андреевичу Коробову, отправлявшемуся въ Константинополь, гдѣ наименованы пожертвованія, назначенныя для патріарха Пахомія (Вивліое., т VI).

Вассіанъ Санинъ, братъ прен. Іосифа, ученикъ пр. Пафнутія боровскаго, архимандритъ симоновскій, съ янв. 1506 г. архіепископъ ростовскій, † 1515 г.

Онъ а) описалъ *жизнь* пр. Пафнутія, наставника своего, вскорѣ послѣ кончины его († 1 мая 1477 г.). Житіе помѣщено въ минеѣ м. Макарія и сокращенно у св. Димитрія.

Вассіанъ хотѣлъ представить назидательное чтеніе въ біографіи преподобнаго и достигъ своей цѣли. „Свѣтоносенъ и весьма пріятенъ, говоритъ онъ, въ очахъ зрителей и соживущихъ тотъ, кто подвизается для добродѣтели; онъ можетъ возбуждать ихъ къ подражанію, предводить ими и по смерти. Изъ земнаго отраднѣе и слаще всего, если потщится кто въ писаніи изобразить жизнь того подвижника; онъ не въ короткое время, но всегда можетъ возбуждать другихъ подражать ему, можетъ одушевлять ревностію къ добродѣтели. Потому-то рѣшились и мы, кратко, безъ излишія, изложить жизнь добродѣтельную мужа богоугоднаго, совершеннаго въ добродѣтеляхъ“. Вассіанъ подробно описываетъ жизнь своего наставника, держась хронологическаго порядка. Описаніе его одушевлено любовію къ наставнику благочестивому. Теченіе мыслей не вездѣ сопровождается правильнымъ сочетаніемъ словъ, какъ кажется, отъ старанія говорить красно. Между біографическими свѣдѣніями встрѣчается нѣсколько свѣдѣній о событіяхъ общихъ. Онъ упоминаетъ о нашествіи „царя Мамотяка (Улу Махмета Казанскаго) со множествомъ безбожныхъ Агарянъ“. Особенно замѣчательно слѣдующее извѣстіе: „Нѣкій человѣкъ, именемъ Иванъ, сь бяше по наученію нѣкоихъ въ великомъ Новгородѣ, служа у нѣкоего князя благочестива, и

господина своего отравою умори, послѣди же, зазрѣвъ себѣ, облечеся въ иноческій образъ и пріиде въ обитель святого; онъ же видѣвъ его грядуща, рече къ ученикомъ: зрите ли человѣка сего, яко ни иноческого ради образа очистися отъ крови?... Послѣди же повѣда блаженный единому ученику: сь человѣкъ князя Димитрія Шемяку отравою уби". Карамзинъ и Полевой терялись въ догадкахъ о смерти Шемяки. Источникомъ свѣдѣній о преп. Пафнутіѣ для Вассіана, кромѣ личныхъ наблюденій, безъ сомнѣнія, служила и записка о преп. Пафнутіѣ, составленная неизвѣстнымъ со словъ священника Никиты, бывшаго на погребеніи Пафнутія, и учениковъ Пафнутія; она въ Лаврскомъ сборникѣ (№ 8) предшествуетъ Вассіанову описанію. Такъ какъ она обстоятельно описываетъ послѣдніе дни преподобнаго, которыхъ не былъ очевидцемъ Вассіанъ и о которыхъ онъ, конечно, желалъ знать; то едва ли не по волѣ Вассіана и написана эта повѣсть. Житіе, описанное Вассіаномъ, въ полномъ видѣ напечатано было М. 1652 г.; съ нѣкоторыми перемѣнами—оно въ Минеѣ св. Димитрія.

б) По волоколамской рукописи (№ 551) извѣстно полемическое посланіе Вассіана архіепископа ростовскаго къ Николаю Шомберу, хитрому папскому послу, который извѣстенъ былъ въ Москвѣ подъ именемъ Николая Нѣмчина и ловко занимался пропагандою папизма. Отвѣтъ Вассіановъ представляетъ двѣ части, положительную и полемическую. Въ первой предлагается исповѣданіе вѣры и объясняется значеніе православной литургіи, какъ совокупнаго служенія человѣковъ и ангеловъ. Во второй части рѣзко порицаются своеволія папизма.

122. Филоѳей, старецъ Псковскаго Елеазарова монастыря, писалъ два посланія во Псковъ къ набожному и умному дьяку Мисюрю Мунехину, намѣстнику Псковскому (1510—1528 г.). Въ одномъ обличалъ онъ вѣру во вліяніе звѣздъ, переходившую изъ темнаго запада, подъ видомъ заманчивой науки астрологіи: Богъ, говоритъ онъ, управляетъ судьбою міра и людей, а не звѣзды; иначе за что злые люди, дѣлающіе зло подъ вліяніемъ звѣздъ, будутъ подвергнуты мукамъ въ вѣчности? Далѣе замѣчаетъ, что нѣтъ разности считать годы отъ сотворенія міра или отъ Рождества Христова, и обращаясь къ Латинянамъ, говоритъ, что напрасно смущаютъ они судьбою Царяграда: два Рима пали, но есть третій Римъ, вѣрный Христу — Москва, и онъ не падетъ, пока будетъ вѣрнымъ. Посланіе противъ астрологіи изд. въ Правос. Собес. 1861 г. май. Въ другомъ посланіи, 1522 г., упрекаетъ псковскихъ начальниковъ за то, что не допускали священниковъ исповѣдывать и пріобщать св. таинъ умиравшихъ отъ язвы (Допол. къ ист. акт. I, № 23). Въ посланіи къ в. кн. Василію убѣждаетъ князя принять мѣры противъ современныхъ грѣховъ: установить, чтобы всѣ подданные его право полагали на себѣ крестное знаменіе, „наполнить церкви епископами", намекая на новгородскую, оставшуюся безъ архипастыря послѣ низведеннаго св. Сераѳіона, искоренить „горькій плевелъ" — содомскій

грѣхъ, которому предавались многіе; самому князю говоритъ: „да премѣниши скупость на щедроты и немилосердіе на милость, утѣши плачущихъ, избави обидимыхъ изъ руки обидящихъ“, — намекая на жестокости княжескихъ намѣстниковъ (изд. Правосл. Собес. 1863 г. I, 337—348).—Кромѣ посланій Филоѳей писалъ повѣсть о Чирской иконѣ Богоматери; канонъ сей иконѣ и другой канонъ Гавріилу, князю псковскому (Опис. муз. № 593. 597).

123. Докторъ **Францискъ Скорина**, уроженецъ Полоцкій, перевелъ на Литовско-Русскій языкъ съ Вульгаты и издалъ Ветхій Завѣтъ въ Богемской Прагѣ 1517—1519 г., на счетъ Виленскаго совѣтника Богдана Онькова. Въ послѣсловіи къ книгѣ Есѳирь говоритъ онъ: „святый пакъ Іеронимъ, или Ерасимъ пресвитеръ, онъ же былъ есть по воплощеніи Слова Божія лѣтъ 400, выложилъ на Латинскій языкъ съ Халдейскаго, Еврейскаго и Греческаго зуполнѣ; чего во Еврейскихъ книгахъ не пишетъ, положилъ къ концу, не нарушаючи ихъ, особнѣ, и на главы раздѣлилъ. Азъ те же наслѣдую мужа светого“. Что Скорина переводилъ Библію съ Вульгаты, это легко замѣтить при сличеніи текста его съ текстомъ Вульгаты, которому онъ вездѣ вѣренъ, тогда какъ разнится отъ Греческаго текста (см. *Сахарова* лѣт. № 10). У *Погодина* книги Пророковъ, доселѣ оставшіяся неизвѣстными (Москвит. 1844 г., № 5). Скорина издавалъ Ветхій Завѣтъ по частямъ, каждую книгу отдѣльно, напр. книгу Іова, Притчи и пр., и въ каждой присоединилъ свои—предисловіе, послѣсловіе, содержаніе главъ. Такой же (по тексту Вульгаты) переводъ Апостола изданъ имъ въ Вильнѣ 1525 г. Въ предисловіи къ Мѣсяцеслову, присоединенному, вмѣстѣ съ уставомъ для чтеній Евангелія и Апостола, къ изданію Апостола, Скорина пишетъ, что имъ переведены „всѣ книги Библіи Ветхаго и Новаго Завѣта“. Но печатнаго Евангелія его доселѣ не найдено. Псалтырь, часословъ, 7 каноновъ, 7 акаѳистовъ, шестодневъ (службы шести дней недѣли), краткіе святцы и пасхалія изданы имъ въ Вильнѣ 1525 г., въ его собственномъ переводѣ (*Сахарова* лѣт. № 13, 14). Эти книги составляли въ изданіи одну, — первый печатный опытъ слѣдованной Псалтыри. Въ оглавленіи книги сказано: „въ сей малой *подорожной книжицѣ* по ряду кратцѣ положены суть: Псалтырь... Часословецъ, имѣя нощную и дневную службу, утреня, часы, обедница, повечерница великая и малая.... Акаѳисты, Шестодневецъ.... Светцы.... Пасхалія“.

124. **Александръ**, основатель и игуменъ Свирскаго монастыря, святый († 1533 г.). Его духовная грамата—въ I т. Ист. акт. 195, 196.

Не позже 1515 г. описано житіе преп. Мартиніана Бѣлозерскаго. Описаніе, со множествомъ свѣдѣній о современныхъ преп. Мартиніану событіяхъ, оканчивается свѣдѣніемъ объ открытіи мощей преподобнаго въ 1514 г. (рукоп. Серг. Лавры).

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ въ 1524 г. игуменъ Ѳеофилъ началъ строить новый каменный храмъ въ Ростовской Борисоглѣбской обители, написана „Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ, отъ коликихъ лѣтъ и како бысть“, или о пр. Ѳеодорѣ и Павлѣ Ростовскихъ. Повѣсть—въ Сборникѣ Сергіевой Лавры № 20.

Память св. Исидора юродиваго Ростовскаго († 1474) показана въ Уставѣ 1522 г. (Оп. Румянц. муз. стр. 713). Житіе его, извѣстное по спискамъ XVI в. (Толстаго, т. I, № 292, 306. Общ. ист. № 196. Царскаго № 382), въ 1500 г. безъ сомнѣнія уже было написано, что согласно и съ содержаніемъ его.

125. Аркадій, старецъ, въ 1538 г. писалъ сочиненіе пр отивъ Латинянъ, гдѣ говорилъ о Флорентійскомъ соборѣ и о митрополитѣ Исидорѣ. Оно помѣщено въ Минеѣ митроп. Макарія подъ 31 іюля и у Царскаго № 425.

126. Даніилъ еще при жизни преп. Іосифа избранъ былъ въ игумена Волоколамскаго. О избраніи его такъ говоритъ житіе преп. Іосифа: „полюбиша вси въ совѣтѣ своемъ старца,—любяй нищету и пребывая въ трудѣхъ и постѣ и въ молитвахъ и не любя празднословія,—нарицаема Даніила, по реклу Рязанца, о немъ же и увѣдѣша, яко хощетъ во инъ монастырь на игуменство“. По этому описанію видно, что Карамзинъ ошибочно говорилъ, будто Даніилъ былъ лѣтъ 30-ти, когда избрали его въ митрополита. Даніилъ былъ митрополитомъ 1522—1539 года, и, отказавшись отъ каѳедры, жилъ въ Волоколамскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался. Извѣстны сочиненія его:

а) Слова, числомъ 16, о разныхъ предметахъ (синод. б. № 237. Царскаго № 676). Каждое поученіе состоитъ изъ трехъ частей: въ первой излагается предметъ наставленія, во второй представляются доказательства на предложенную мысль, именно мѣста св. Писанія, изреченія отцовъ, правила соборовъ; въ третьей—„наказаніе“—обличенія современнымъ порокамъ. Слова не отличаются единствомъ содержанія и связностію изложенія. По своей обширности и составу едвали они назначались для произношенія въ церкви. Изъ перваго слова видно, что оно написано въ отвѣтъ на какіе-то вопросы и разрѣшенію этихъ вопросовъ посвящаются и нѣкоторыя другія слова. Первое слово—остерегаться надобно ложныхъ учителей. Второе—не враждовать другъ съ другомъ. Здѣсь же обличаются осуждающіе пастырей церкви. Третье слово—о правленіи церковномъ. Слово 4—о огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ; здѣсь неосторожно приводится мнимое свидѣтельство Ѳеодоритово. Слово 5—о воплощеніи Божіемъ. Въ концѣ обличаетъ въ современномъ обществѣ неуваженіе къ пастырямъ церкви. „Пасомыхъ дѣло есть, еже повиноватися во всемъ пастырю о Господѣ: ты же пастыря презираеши и ни во что же полагаеши. Не вѣси ли великія власти пастырскія, яже пріяша отъ Владыки Христа, на земли и на небеси вязати и рѣшати“! Слово 6—о крестной смерти. Слово 7—о разруше-

ніи власти дьявола. 8 слово—о повиновеніи властямъ. Слово 9—не судите, да не судими будете. Слово 10 противъ пиршествъ. Слово 11 о умирающихъ младенцахъ и о исповѣданіи грѣховъ. Слово 12—о общемъ долгѣ слушаться Евангелія. Слово 13—что есть міръ? Слова 14, 15 и 16 противъ развода браковъ, вѣроятно потому, что по примѣру в. к. Василія и многіе другіе бросали женъ и домогались новаго супружества. Выписки многихъ мѣстъ—въ опис. синод. биб. стр. 148—164; у Бѣляева въ Изв. Акад. V, 192—208.

б) Посланія: игумена къ кн. Юрію Ивановичу (Толстаго II, № 68); митрополита—къ Діонисію звѣнигородскому о пользѣ скорбей (изд. въ 1 т. Акт. ист. № 293); окружная грамота о любви и смиреніи, пис. въ янв. 1539 г. (изд. въ 4 т. Памятн. рус. лит.); посланіе о нечистыхъ помыслахъ (Волок. № 118); отвѣтъ вопросившему о здравіи: „извѣстися тебѣ отъ многихъ лѣтъ и времени немощь моя... нынѣ же наипаче пребываю немощенъ трегубо: главою, внутремъ, ногами, и отъ сихъ многосугуба и печаль и угнетеніе, оскудѣніе смысла, и зубомъ болѣзнь, и изнуреніе, и свѣта очей умаленіе, силы изнеможеніе и другъ вѣрныхъ оскудѣніе, крѣпость вѣры исчезе, свойственницы отчуждишася, домашнихъ различныя клеветы и вражды умножишася“ (Волок. 290). Въ поученіи Московскому соборному духовенству (изд. въ 4 т. Пам. русск. лит.) между прочимъ упрекаетъ духовенство за участіе въ свѣтскихъ удовольствіяхъ: „глумяся играютъ въ гусли, въ зомры и смыки, къ сему же зернію и махмиты (шахматы) и тавлѣсмы въ премногомъ пьянствѣ“ (Волок. № 283). Изъ 13-ти правоучительныхъ посланій, находящихся въ Новгор. Софійск. библ. и у Румянцева (№ 89), послѣднее, къ великому князю Ивану Васильевичу, восхваляя князя, сильно укоряетъ слугъ его за разные пороки. Въ одномъ изъ двухъ посланій къ нѣкоему епископу (2 и 3) митрополитъ говоритъ: **мы**, любимыче, на доброе дѣло избраны: подавать алчущимъ и жаждущимъ хлѣбъ ученія божественныхъ словъ, но не отъ своего разума составляти ихъ, а какъ приняли ихъ отъ Христа Бога заповѣди спасительныя, отъ святыхъ Его апостоловъ преданія, отъ богоносныхъ отецъ учителей ученія нашего и наставленія... На все, что творишь и глаголешь, имѣй свидѣтельство отъ св. писаній“. Жаль, что пренія Даніила со старцемъ Вассіаномъ и съ Максимомъ Грекомъ (изд. въ Чт. Общ. ист. 1847 г., № 7 и 9) не подтверждаютъ того, чтобы Даніилъ всегда вѣрно понималъ Св. Писаніе и духъ учителей церкви. Подпись Даніила—въ Альбомѣ *Погодина*, М., 1853 г.

127. Преп. Корнилій, сынъ придворнаго боярина, на 13-мъ году удалился въ Бѣлозерскій монастырь, гдѣ, послѣ трудовъ послушанія, занимался списываніемъ книгъ; потомъ странствовалъ онъ по Россіи и нѣсколько времени пробылъ у мудраго архіепископа Геннадія. Въ дремучемъ Комельскомъ лѣсу долго жилъ онъ одинъ, пока мало-по-малу стали собираться къ нему ревнители благочестія. Уже на 19-мъ году

пребыванія его въ лѣсномъ уединеніи поставленъ былъ первый храмъ. Строгій къ себѣ, преподобный, поучая братію, никого не обличалъ лично, а говорилъ только какъ-бы о себѣ самомъ. Кормитель цѣлой страны во время голода, онъ тогда, какъ всѣ спѣшили укрыться отъ набѣга Татаръ, сказалъ братіямъ: „сотворимъ человѣческое и мы, дабы уклониться отъ гордости; да и никому не должно подвергаться опасности безъ нужды“. Св. подвижникъ скончался въ 1537 г. Уставъ, данный имъ для Комельскаго общежитія и состоящій изъ 15-ти главъ, изданъ въ Ист. Іер., т. IV, 661, и потомъ особо, въ 1812 г. „Благословеніемъ Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, такъ пишетъ въ предисловіи преподобный, и помощію Пречистой Матери Его, написалъ я назидательное сіе посланіе для себя и для присныхъ моихъ братій о Господѣ, во всемъ мнѣ единовѣрныхъ... Трепещу словъ пророка, возвѣщающаго, что настоятель будетъ истязанъ за всѣхъ подчиненныхъ ему. Если онъ можетъ удалить ихъ отъ зла и не удаляетъ. Богъ взыщетъ кровь ихъ отъ его руки, и за нерадѣніе онъ погибнетъ. Если же обличитъ ихъ, но они не удалятся отъ зла, избавитъ тѣмъ по крайней мѣрѣ свою душу, они же умрутъ въ грѣхѣ своемъ“. Послѣ предисловія, 1-я гл. говоритъ о церковномъ благочиніи; 2-я: о благочиніи трапезы; 3-я: о пищи и питіи; 4-я: о томъ, чтобы не ѣсть и не пить нигдѣ, какъ въ общей трапезѣ; 5-я: объ одеждѣ; 6-я: не просить ни у кого и ничего; 7-я: не имѣть никакой собственности; 8-я: не брать ничего безъ благословенія настоятеля; 9-я: не ходить въ трапезу безвременно; 10-я: на общей работѣ трудиться въ молчаніи и съ молитвою; 11-я: безъ причины не посѣщать родныхъ или чужихъ; 12-я: не принимать подаяній для себя; 13-я: не терпѣть хмѣльныхъ напитковъ въ обители; 14-я: о приходящихъ въ обитель съ собственностію; 15-я: о выходящихъ изъ обители. „Все сіе, говоритъ въ заключеніе преподобный, написалъ я, недостойный и грѣшный инокъ Корнилій, моею рукою и предалъ братіи своей; желаю, чтобы, какъ при жизни моей, такъ и по смерти, соблюдали сіе преданіе и часто читали для напоминанія къ пользѣ душевной; да не будутъ сіи слова въ осужденіе въ день суда“.

По описи 1630 г. въ Корниліевомъ монастырѣ показаны: а) „Псалтырь слѣдованная преп. Корнилія писма“; б) „Служебникъ чудотворца Корниліева писма“; в) „Преданіе чудотворца Корнилія“ (Опис. кн. степ. мон. М. 1848 г., № 1276, 1287, 1288). Нынѣ извѣстны Постническія правила Василія, писанныя въ 1536 г. ученикомъ Корнилія, Артеміемъ, въ Порфиріевой пустынѣ (Царскаго № 25).

128. Агаѳонъ, священникъ Новгородскій, въ 1540 г. составилъ Пасхалію на 532 года (Царскаго № 289; Толстаго № 17). Руководствомъ ему служилъ трудъ св. архипастыря Геннадія (§ 107); но въ сочиненіи Агаѳона много объясненій, показывающихъ знакомство его и

съ древними сочиненіями. О трудѣ о. Агаѳона—Ундольскій въ Архивѣ Калачова кн. 1. отд. 3. Міротворный кругъ Агаѳона издалъ подъ именемъ своего „Руководства для узнанія числъ пасхи“ К. Тромонинъ, М. 1842 г.

129. Лѣтописцы: 1) Неизвѣстный сочинитель хронографа, заключающаго въ себѣ библейскую и всеобщую исторію до взятія Царяграда Турками (1453 г.). Здѣсь до 990 года помѣщено сочиненіе Киръ Ѳеодора, избиравшаго „отъ многихъ книгъ нужнѣйшая и добрѣйшая“; далѣе, до 1350 г., излагается исторія по Сиверіану Гевальскому и по лѣтописи Манассіи; въ 1350 г. довольно пространно описаны событія царствъ Болгарскаго, Сербскаго и событія Русскія; краткій перечень лѣтъ оканчивается 1492 годомъ, а Русская рецензія хронографа составлена въ 1512 году. Этотъ хронографъ замѣчателенъ и тѣмъ, что служилъ источникомъ для Никоновой лѣтописи (Опис. муз. № 454, стр. 735—753; Царскаго № 371; Библ. Общ. ист. № 282, и *Ундольскаго* Библ. розысканія, стр. 217—219). 2) **Георгій**, инокъ, писалъ лѣтопись до 1533 г. (Синод. библ.). 3) **Натавасья-Юрьевъ**, монахъ, сочинилъ „Лѣтопись отъ начала прозванія Русскія земли до 1544 г.“, по словамъ Щербатова, довольно подробно и довольно исправно (въ Синод. библ.). 4) **Ѳеодоръ**, князь *Кемскій*, въ монашествѣ *Ѳеодосій*, сочинилъ сокращенную Русскую исторію до 1549 г. (Синод. библ.). 5) **Варлаамъ Палицынъ**, келарь Чудова монастыря, описалъ: а) осаду Кіева Татарами; б) о трехъ князьяхъ; в) Синопсисъ Русской исторіи съ 859 до 1562 г., съ приложеніемъ договоровъ X вѣка (Имп. публ. библ.; Общ. ист. № 210). Кульчинскому извѣстенъ былъ еще его списокъ митронолитовъ. 6) **Іоаннъ Глазатый**, священникъ, по собственнымъ словамъ его, 20 лѣтъ прожившій въ плѣну у Казанскихъ Татаръ и освободившійся при взятіи Казани царемъ Іоанномъ, написалъ „Исторію о Казанскомъ царствѣ“. Исторія его, изданная въ Спб. 1791 г., требуетъ новаго и лучшаго изданія: въ изданіи 1791 г. допущены и пропуски и ошибки. Списки — въ Библ. Общ. ист. № 76, 77, 178. 7) Неизвѣстнымъ написанъ Нижегородскій лѣтописецъ съ 1221 по 1556 годъ (Толстаго № 358), по другому списку продолженный до 1745 г. (Толстаго, т. IV, № 65). 8) Неизвѣстнымъ составленъ лѣтописецъ Вятскій, оканчивающійся 1553 годомъ (Толстаго, т. II, № 432). 9) Около 1550 г. составленъ Псковской лѣтописецъ, оканчивающійся по четыремъ спискамъ 1547 годомъ (Собр. лѣт., т. IV, 170—308). 10) Нѣкто „отъ вѣси Ростовскихъ областей“ написалъ Сборный лѣтописецъ „отъ начала Русскія земли до княженія великаго князя Ивана Васильевича Московскаго... сѣдшу ему княжити послѣ отца своего великаго князя Василія Ивановича“; слѣд. лѣтопись писана около 1535 г. Сборникъ заключаетъ въ себѣ „извѣстія о Тверскомъ княжествѣ“ (Рукоп. Имп. публ. библ.). 11) Подробное описаніе завоеванія Казани царемъ Іоанномъ въ 1552 г.

(Собр. лѣт., т. VI, 30 —315); оно оканчивается такъ: „Да видѣти бы намъ государя на Кіевѣ, православнаго царя, великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи. Слава свершителю Богу! Аминь“; т. е. очевидно оно писано современникомъ, но послѣ 1560 г. 12) Знаменитый своею добротою бояринъ **Алексѣй Адашевъ** велъ записки для составленія лѣтописца новыхъ лѣтъ (Акты эксп. I, 354). Онѣ вошли въ составъ такъ называемой „Царственной Книги“ 1534—1553 г. (Изд. Спб. 1769 г.). 13) Литовская лѣтопись *Быховца*, писанная на Литовско-Русскомъ нарѣчіи, относится также къ началу XVI вѣка, такъ какъ она уже извѣстна была Стрыйковскому въ видѣ Берестовицкой Литовской лѣтописи (Krönika Polska Litewska, p. 46). Она издана *Нарбутомъ:* Pominki do dziejow Litewskich. Wilno, 1846 г. Это та же лѣтопись, что по списку Познанской библ. называется „Лѣтописцемъ великаго княжства Литовскаго и Жомонтскаго“. Выписки изъ Познанскаго списка изданы *Бодянскимъ* въ Чт. М. Общ. ист. т. I, № 1, стр. 1—45. Неизвѣстный нѣмецъ, составитель лѣтописнаго Сборника, пользуется извѣстіями инока *Митрофана* изъ Пинска, называя сочиненіе его Annales Ruthenienses; между прочимъ приводитъ онъ его извѣстіе о построеніи храма Перкуну въ 1285 году и другое—о торговыхъ домахъ въ Вильнѣ. (Сѣверный архивъ 1820 года, 2, 227—234).

130. Преп. **Максимъ Грекъ**, великій учитель церкви Русской и страдалецъ за евангельскія истины. Нилъ Курлятевъ въ предисловіи къ переводу Псалтыри, диктованному Максимомъ въ 1552 г., говоритъ о Максимѣ: „Старецъ Максимъ родомъ Грекъ, наученъ философіи въ своемъ языцѣ и, второе, Римскій языкъ и грамотѣ умѣлъ, третіе, нашъ языкъ зналъ и грамотѣ умѣлъ весьма разумно. А прежніе переводницы нашего языка извѣстно не знали, и они перевели ино Греческы, ово Словенскы, и ино Сербскы и другая Болгарскы, ихже не удовлишась приложити на Русскій языкъ“ (Царскаго № 327). По предисловію къ бесѣдамъ Златоуста на Евангеліе Матѳея, напечатанному 1664 года, Максимъ „вельми мудръ въ Еллинскомъ, Римскомъ и Русскомъ не только же переводити, но и творити мѣрою ирійски и ямвійски“. Жизнь и сочиненія преп. Максима подробно мною описаны въ Москвитянинѣ 1842 г., въ Исторіи Русск. ц., т. III, 142—144, 156—167. Сочиненія его изданы въ Казани, ч. I—III, 1859—1862.

1. Труды для толкованія Св. Писанія: переводъ Псалтири; переводъ толкованій на Псалтирь, о чемъ писано и письмо къ в. к. Василію (изд. во 2 ч., стр. 296—303; описс. синод. ркп. № 71 и 76); переводъ на книгу Дѣяній; переводъ Златоустовыхъ бесѣдъ на евангеліе Матѳея и на евангелиста Іоанна (изд. М. 1665 г.); толкованія на частныя мѣста Св. Писанія: сказаніе нѣкоихъ реченій недоумѣваемыхъ въ Писаніи; сказаніе строки: обновится, яко орля, юность твоя; сказаніе о 89 и 18 псалм.; сказаніе евангелія, еже отъ Іоанна; толкованіе словъ Павла о себѣ, какъ Римлянинѣ, и о невѣдомомъ Богѣ;

переводы нѣкоторыхъ пророческихъ мѣстъ; сказанія о птицѣ неясыти; о левіаѳанѣ отвѣтъ Карпову; о именахъ камней; о именахъ библейскихъ.

2. Труды для исправленія церковныхъ книгъ и для объясненія обрядовъ: исправленіе Тріоди и многихъ другихъ книгъ; сказаніе объ Іудѣ предателѣ; о томъ, что во всю свѣтлую седмицу солнце не заходило; противъ повѣсти Афродитіяна; о поставленіи Христа во священника; о томъ, что символа вѣры не слѣдуетъ измѣнять (напеч. въ Скрыжали 1656 г.); объясненіе нѣкоторыхъ частей литургіи; объясненіе возглашенія: о свышнемъ мирѣ; объ освященіи воды на Богоявленіе; о вѣнцахъ брачныхъ; о вѣнцѣ Спасителя; о надписи: М. Р. Ѳ. У. (это „не Марѳа или не Мирѳу, яко же нѣцыи всуе ненщуютъ“); о поставленіи креста надъ луною; о поставленіи іерарха на орлецѣ; посланіе о постѣ понедѣльника; о строфокамиловомъ яйцѣ; объясненіе нѣкоторыхъ изрѣченій Богослова. Сюда же относятся: исповѣданіе вѣры (напеч. во II ч. Ист. *Платона*, 300); отвѣтъ собору 1537 г. (изд. въ Москвитянинѣ 1842 г.); письмо къ митрополиту Даніилу 1539 г. (изд. въ Ж. Мин. нар. просв. 1834 г.); отвѣщательное слово объ исправленіи книгъ къ митрополиту Іоасафу (изд. во II ч. Ист. *Платона);* отвѣщательное слово объ исправленіи книгъ къ боярамъ (изд. тамъ же); другое посланіе къ митрополитту Іоасафу 1541 г. (изд. въ Москвитянинѣ 1842 г.); къ начальствующему земли (царю Іоанну); „Посланіе къ господину и брату Георгію“ (Царскаго № 244), гдѣ, по словамъ Курбскаго (Опис. муз., стр. 555), „остерегаетъ отъ развращенныхъ писемъ, утверждающи въ правовѣрныхъ догматѣхъ“. Сюда же относятся: „сочиненіе о грамматикѣ съ предисловіемъ (Опис. муз., стр. 370); испытаніе мнимому знатоку Греческаго языка.

3. Сочиненія полемико-догматическія:

а) 12 разсужденій противъ проповѣдниковъ папизма: слово на Латыновъ о неизмѣненіи символа вѣры (напеч. 1618 г. въ Почаевѣ; въ Книгѣ о вѣрѣ, К., 1619 г., на Бѣло-Русскомъ нарѣчіи; въ книгѣ Кирилловой, М., 1644 г.); слово противъ хулы Нѣмца Николая о Св. Духѣ (напеч. въ Книгѣ о вѣрѣ, К., 1619 г.; въ книгѣ Кирилловой, М., 1644 г.); слово противъ прозрѣнія звѣздочетовъ и о свободѣ воли; слово о томъ, что не звѣздами и не колесомъ счастія, а Промысломъ устрояется все; посланіе къ князю о звѣздочетахъ; посланіе о обѣщаніяхъ Латинскаго мудреца; посланіе къ Ѳеодору Карпову, 1524 г., съ обличеніемъ главамъ Николая, въ 5-ти отдѣлахъ (Прочетъ, еже); отвѣтъ Николаю Латинянину; посланіе къ ученому Николаю; слово противъ обольстителя Николая Нѣмчина, противъ трехъ главныхъ заблужденій Латинскихъ, съ похвалою, апостоламъ Петру и Павлу; посланіе къ игумену о фортунѣ.

б) Противъ Лютера: о поклоненіи св. иконамъ; о хулящихъ Божію Матерь; какой первый грѣхъ въ естествѣ? о рукописаніи, какое

дано діаволу; о томъ, что человѣческій родъ размножался бы плотскимъ рожденіемъ, хотя бы и не согрѣшилъ Адамъ.

в) Слово на Армянское зловѣріе.

г) Слово противъ Іудеевъ и о рожденіи Христа; совѣтъ объ Исаакѣ Жидовинѣ; противъ главъ Еврея Самуила, въ 7-ми отдѣлахъ.

д) Противъ магометанства: на Агарянскую прелесть, противъ гнуснаго пса Магомеда; благодарственное слово о Крымскомъ псѣ; отвѣты на хулы Магометанскія.

е) Противъ язычества: на Еллинскую прелесть.

ж) Противъ суевѣрій: противъ мнѣній, будто для утопленника и убитаго, остающагося непогребеннымъ, бываетъ вредная погода; святыя мѣста и вещи не оскверняются отъ того, что ими владѣютъ невѣрные; обличеніе тѣмъ, которые даютъ клятву не принимать священства отъ Цареградскаго патріарха.

4. По правоученію: а) наставленія: объ иноческомъ житіи — разговоръ любостяжателя съ нестяжателемъ; бесѣда ума съ душею о лихоимствѣ,—противъ лихоимствующихъ; бесѣда ума съ душею о страстяхъ; на дѣлѣ надобно исполнять обѣты; въ чемъ сила великой схимы? противъ ненасытнаго чрева—къ иноку; посланіе къ инокинямъ о томъ, что можно спастись и въ міру; посланіе къ медлящему идти въ монастырь; къ тѣмъ, которые безъ вины оставляютъ женъ и идутъ въ монастырь; два слова къ тѣмъ, которые думаютъ спастись только чтеніемъ каноновъ; слова инока къ самому себѣ въ темницѣ; поучительныя главы начальствующимъ; о нестроеніи и безчиніи властителей; плачь Петра отрекшагося; слово о покаяніи; другое слово о покаяніи; о сонныхъ мечтаніяхъ; о постѣ, къ госпожѣ; о внутреннемъ постѣ; слово отъ лица Тверскаго епископа о пожарѣ; о бывшемъ пожарѣ и благодарность за возобновленіе храма; посланіе къ митрополиту Макарію 1542 г.; посланіе къ князю Петру Ивановичу Шуйскому; посланіе къ юношѣ Михаилу Васильевичу, сыну князя Петра Шуйскаго; посланіе къ благоумному Алексію Адашеву о тафіяхъ; посланіе къ свящ. Сильвестру. б) Пѣсни и молитвы: пѣснь Св. Троицѣ въ свѣтлую недѣлю; молитва Богородицы во время страданій Христовыхъ; канонъ Параклиту съ молитвою (изд. въ Вертоградѣ душевномъ, Вильно, 1620 г.; въ Каноникѣ К. 1739 г.); пѣснь великому мученику Іоанну; пѣснь блажен. Ѳомаидѣ; пѣснь мученицѣ Потаміи; пѣснь мученику; пѣснь на Успеніе Богородицы.

5. Историческія сочиненія: о патр. Геннадіѣ; о соборѣ, желавшемъ уставить безженство священниковъ; повѣсть объ иноческомъ житіи—разсказъ о нѣкоторыхъ западныхъ инокахъ; повѣсть о новомъ мученикѣ; записки о житіи Зосимы и Савватія; Метафрастовы слова: о чудесахъ архангела Михаила (Минея Макарія 6 сент.); о жизни Діонисія Ареопагита (тамъ же 5 окт.).

131. Сильвестръ, священникъ Новгородскій, въ 1547 г. вызван-

ный митрополитомъ Макаріемъ въ Москву, какъ мужъ строгаго благочестія и просвѣщенный. По совѣту митрополита, царь Іоаннъ принялъ его себѣ въ совѣтники. Сильвестръ скоро успѣлъ испорченнаго воспитаніемъ властителя обратить на добрый путь, — и всѣ дѣла Іоанна приняли другой видъ (Сказ. Курбск. 9 — 12, 68, 187, 230). Шесть лѣтъ Сильвестръ былъ въ такой силѣ при дворѣ, что все повиновалось ему. „Указоваше и митрополиту и владыкамъ“, говоритъ современная лѣтопись (Царств. кн., стр. 342, 343. Спб. 1769 г.). Совѣщаніе о наслѣдникѣ престола, происходившее во время тяжкой болѣзни царя (1553 г.), произвело въ царѣ охлажденіе къ Сильвестру (Царств. кн. 343). Этимъ воспользовались тѣ, которые тяготились силою Сильвестра. Дьякъ Висковатый въ слухъ народа обвинялъ Сильвестра и въ неправильномъ нисаніи иконъ въ придворномъ Благовѣщенскомъ храмѣ, гдѣ начальствовалъ Сильвестръ, и даже въ общеніи съ еретикомъ Башкинымъ. Соборъ оправдалъ Сильвестра (Ист. Русск. ц., т. III, 196—200). Тѣмъ не менѣе царь болѣе и болѣе сталъ оказывать невниманіе къ его совѣтамъ. Сильвестръ видѣлъ, что онъ уже становится безполезнымъ для царя, а вражда завистниковъ становится сильнѣе; и потому удалился въ Кирилловъ монастырь, гдѣ принялъ монашество и имя Спиридона. Но такъ какъ и здѣсь оказывали ему уваженіе, и враги его опасались, какъ бы онять не возвратилъ его къ себѣ царь; то, по смерти царицы Анастасіи (1560 г.), взвели на него клевету, будто Анастасія умерла отъ чаръ его. Суевѣрный Іоаннъ новѣрилъ, и отца Спиридона заточили въ Соловецкій монастырь, гдѣ и скончался онъ (Сказ. Курбск. 79—82, 188—192).

По описи 1635 г. въ библіотекѣ Кириллова монастыря показаны слѣдующія книги отца Сильвестра: Апостолъ на Греческомъ языкѣ, Псалтирь на Греческомъ языкѣ, книга Іисуса Навина, книга преп. Іосифа Волоцкаго противъ Новгородскихъ еретиковъ, Лѣствица Іоанна, Поученія Аввы Дороѳея, Маргаритъ (Опись книгъ стен. мон. 1848 г., № 731, 732, 812, 825, 826, 978, 1001, 1124). Не извѣстно, остаются ли всѣ эти книги въ Кирилловѣ монастырѣ; но еще цѣлы тамъ: а) Псалтырь, съ надписью; „книга государственное даніе — Псалтырь толковая Благовѣщенскаго попа Сильвестра, въ иноцѣхъ Спиридона, и сына его Анѳима; толкованіе Ираклійское“; б) Требникъ, съ надписью: „Сельверстовская Потребная, Иванъ сказалъ Михайловичь (дьякъ Висковатый обвинитель Сильвестра), что тотъ Потребникъ Благовѣщенскій“. Отселѣ видно, что отецъ Сильвестръ любилъ просвѣщеніе и былъ столько образованъ, что даже знакомъ былъ съ Греческимъ языкомъ. Сочиненіе его — Домострой съ письмомъ къ сыну (изд. въ I кн. Временника общ. ист. 1849 г.). Въ началѣ Домостроя пишетъ: „Благословляю я, грѣшный Сильвестръ, и поучаю и наказую и вразумляю единочадаго сына моего, Анѳима, и его жену, Пелагею, и ихъ домочадцевъ“ и проч. (Временникъ, кн. V, М., 1850 г.).

Слѣдовательно, Домострой писанъ въ наставленіе сыну. Домострой заключаетъ въ себѣ, послѣ вступленія, въ первыхъ 20-ти главахъ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи; въ другихъ 43-хъ—наставленія благоразумія житейскаго, особенно же по экономіи домашней. Письмо къ сыну, составляющее послѣднюю главу Домостроя, все состоитъ изъ превосходныхъ нравственныхъ наставленій и дышетъ любовію добраго, умнаго отца къ сыну.

„Челобитная“ его къ собору, писанная по случаю обвиненія его Висковатымъ, писана въ спокойномъ духѣ и съ мыслями свѣтлыми. Она издана въ I т. Ист. акт. № 328.

„Посланіе“ къ князю Шуйскому-Горбатому въ Казань съ прекрасными наставленіями князю и войску—въ рукоп. Софійской библ.

132. Макарій, съ 1526 г. изъ архимандрита Лужецкаго архіепископъ Новгородскій, 1542—1564 митрополитъ Московскій.

Забота его объ уменьшеніи заблужденій и суевѣрій въ народѣ и о распространеніи просвѣщенія одна уже даетъ ему почетное мѣсто между великими учителями церкви. На соборѣ 1551 г. опредѣлено имъ: протопопы и благочинные должны наблюдать, дабы по церквамъ не были употребляемы книги, неисправно написанныя; а если на торгахъ будутъ продаваться испорченныя книги, отбирать ихъ, въ страхъ невѣждамъ писцамъ (пр. 27 и 38). Въ слѣдствіе сего, когда стали пересматривать книги, чтобы неисправныя замѣнить исправными, „мали обрѣтошася потребніи, прочіе же вси растлѣни отъ преписующихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ“. (Послѣсловіе Апостола, 1564 г.). Для митрополита Макарія, который давно усердно занимался пересмотромъ рукописей и давно могъ видѣть жалобы предшествовавшихъ ему ревнителей просвѣщенія на жалкую неисправность книгъ, не было такое послѣдствіе соборнаго опредѣленія новостію. Опредѣленіе соборное о пересмотрѣ книгъ съ тѣмъ и было постановлено преосвященнымъ архипастыремъ, чтобы большинство людей дознало на опытѣ, въ какомъ печальномъ положеніи находятся христіанскія книги. Послѣ такого опыта и люди довольные собою должны были согласиться, что не все у нихъ хорошо, что противъ заразы книжной надобно воспользоваться тѣмъ средствомъ, которымъ давно пользуются въ южной Русской митрополіи, — надобно ввести печатаніе книгъ. Но просьбѣ царя присланъ былъ (1552 г.) изъ Даніи типографъ. Но митроп. Макарій нашелъ и въ Москвѣ людей способныхъ къ печатанію книгъ. Да и къ чему былъ тутъ иностранецъ? Какъ Датчанинъ могъ печатать исправно Славянскія книги, когда не зналъ онъ ни аза Славянскаго? Онъ могъ только портить книги и мѣшать самому ходу дѣла. Послѣднее и оказалось на дѣлѣ. Цѣлыя десять лѣтъ прошло, пока успѣли напечатать одну книгу — Апостолъ (1564 г.). Она вышла тогда, какъ Макарій, за нѣсколько мѣсяцевъ предъ тѣмъ, умеръ. При печатаніи Апостола не пользовались Греческимъ текстомъ. Сильвестра,

который сколько-нибудь зналъ Греческій языкъ, удалили изъ Москвы; а издатели Апостола называютъ текстъ Новаго Завѣта текстомъ 70-ти толковниковъ. Нельзя сказать и того, чтобы Славянскій списокъ, съ котораго печатали Апостолъ, былъ лучшій изъ современныхъ; но выбрать лучшій изъ испорченныхъ писцами можно было только при сличеніи съ Греческимъ текстомъ; чего, какъ мы сказали, некому было дѣлать. На первый разъ много значило и то, что печатнымъ Апостоломъ положенъ былъ предѣлъ ошибкамъ и своеволію писцевъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И послѣсловіе Апостола говоритъ, что только этой цѣли и хотѣли достигнуть. „Повелѣ составити—дѣло печатныхъ книгъ ко очищенію и ко исправленію ненаученныхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ“. Повторяемъ, что достигнуть и этой цѣли много значило. Это открылось на дѣлѣ. Люди, обманываемые своими страстями, и между ними первые тѣ, которые кормились списываніемъ испорченныхъ книгъ, не замедлили возстать противъ дѣла Макаріева. Они стали кричать, что заводятъ новизну, заводятъ ересь; — явились новые послѣдователи Башкина. Діаконъ Іоаннъ Ѳедоровъ и Петръ Мстиславецъ, занимавшіеся печатаніемъ Апостола, едва успѣли напечатать 1565 года Псалтырь, какъ принуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, взволнованный слухомъ объ ереси, сжегъ самый типографскій домъ (Ист. Русск. ц., т. III, 170—173). Но святое начало Макарія не могло быть уничтожено: оно продолжалось.

Обратимся къ словеснымъ произведеніямъ Макарія.

а) Макарій владѣлъ блистательнымъ даромъ краснорѣчія. Три рѣчи его царю, — рѣчь при его бракѣ (Вивл., т. XIV, стр. 227); рѣчь предъ походомъ царя на Казань (Царств. кн.); рѣчь по возвращеніи счастливаго царя изъ Казани (тамъ же), — написаны съ одушевленіемъ и краснорѣчиво. Таковы же—увѣщательное его посланіе къ войску въ Свіяжскъ, отъ 25 марта 1552 г. (Ист. акты, т. I, № 159), и пространное посланіе къ царю отъ 17 іюля 1552 г. съ увѣщаніемъ идти смѣло противъ враговъ Христовыхъ (Ист. акты, т. I, № 160).

б) По всей вѣроятности ему принадлежитъ помѣщенное въ Златоустѣ XVI в. слово о правдѣ. Здѣсь говорится: „аще же вѣрный царь въ нынѣшнее время испытуваемъ; то во всѣхъ языцѣхъ, *кромѣ россійскаго языка, не вѣмы правовѣрующаго царя*. И аще вѣрою правъ есть, достоитъ ему не лѣностно снискати, разсмотря, яже ко благополученію всѣмъ сущимъ подъ нимъ. Не единеми вельможами, ежъ о исправленіи пещися, но и до послѣднихъ“. Продолженіе въ архивѣ Калачова, кн. 2. отд. VI, 47—48. Учительныя посланія Макарія: въ Водскую пятину (отъ 25 марта 1534 г.) объ искорененіи языческихъ памятниковъ (Дополн. къ ист. акт., т. I, № 28); посланіе съ опредѣленіемъ противъ вольномыслія Артеміева (Акты эксп., т. I, № 239); дѣянія собора противъ Башкина (Чт. Общ. ист. 1847 г., № 3), которыя писалъ Макарій своею рукою (Акты эксп., т. I, 349).

Первое посланіе — памятникъ апостольскихъ трудовъ Макарія для распространенія свѣта Христова между оставшимися язычниками. Исторія чтитъ имя Макарія, какъ ревностнаго проповѣдника вѣры между Чудью (Ист. Русск. ц., т. III, 58). Не можетъ она забыть и трудовъ его для пресѣченія ересей, возникшихъ на сѣверѣ, въ слѣдствіе волненій реформаціи (Ист. Русск. ц., т. III, 121—126).

в) Назидательныя писанія: поученіе о молитвѣ (Опис. муз., стр. 626); уставъ Духову монастырю по правиламъ общежитія (Ист. акт., т. I, № 292); о святительскомъ судѣ (Ист. акт., т. I, № 155); уставныя грамоты 1551 г. (во Временникѣ Общ. Ист. кн. XIV, М. 1852 г.). Наказный списокъ по соборному уложенію 1551 г. во Владиміръ изд. въ Днѣ 1863 г., № 10; наказная грамота по тому же собору—въ Пр. Собес. 1863 г., стр. 102—202. Глубоко-умилительно духовное завѣщаніе его (Ист. акт., т. I, № 172). Извѣстна и Кормчая его—собраніе всѣхъ каноническихъ статей, въ томъ числѣ и такихъ, которыя только казались каноническими. Содержаніе — у *Снегирева* въ Памятникахъ, стр. 45—48.

По богослуженію: грамота объ установленіи празднованія святымъ (Акты эксп., т. I, № 213); грамота объ отправленіи молебствій по случаю голода (Дополн. къ Ист. акт., т. I, № 221); грамота съ разрѣшеніемъ двухъ случаевъ (Акт. эксп., т. I, № 253). Въ 1527 г. составлена имъ „Великая книга правила келейнаго и путнаго“.

г) Труды его для исторіи: а) краснорѣчивый слогъ, какимъ описаны въ Степенной Книгѣ 26 лѣтъ царствованія Іоанна, скромность, съ какою коснулись здѣсь дѣйствій митроп. Макарія и опустили рѣчи и посланія его къ царю, показываютъ, что трудъ митр. Кипріана въ составленіи Степенныхъ Книгъ продолженъ былъ митр. Макаріемъ. Современникъ митроп. Макарія Василій, въ своей біографіи св. князя Александра, говоритъ: „о нихъ же (о нѣкоторыхъ дѣяніяхъ св. князя) послѣди речется въ Степенной Книзѣ“. Житіе князя Александра, описанное Тучковымъ, дѣйствительно внесено въ Степенную Книгу (§ 133). Такимъ образомъ несомнѣнно не только то, что митрополитъ Макарій излагалъ послѣ Кипріана исторію по степенямъ князей, но и то, что онъ дополнялъ трудъ Кипріана внесеніемъ житій святыхъ. Надобно замѣтить, что *Миллерово* изданіе Степенной Книги (ч. I-я и II-я, М. 1775 г.) очень плохо. Напр. въ I-й ч. стр. 470, 473 и 475 напечатаны съ рукописи, въ которой листы очевидно были перемѣшаны. Послѣ словъ на стр. 470: „благодатію всемогущаго Бога и молитвами угодника“ должно было печатать слова, помѣщенныя на стр. 473: „вси невредимы сохранены быша“. Теперь же тамъ и здѣсь—безсмыслица. Во II-й ч., стр. 192, сказано: „бяху же и сія чудеса 1519 г. писана въ книгѣ сей во II-й степени, въ житіи сего святаго“. Но въ печатномъ изданіи (Степ. Кн., т. I, 476—478) нѣтъ ни чудесъ 1519 г., ни имъ предшествовавшихъ. Весьма нужно новое изданіе Степ. Книги по лучшимъ спискамъ.

При сличеніи списковъ яснѣе откроется, что сдѣлано митр. Макаріемъ для Степенной Книги Кипріяновой. б) Великая Книга Минея-Четьи — блистательный памятникъ трудовъ Макарія и самый богатый подарокъ для исторіи. Это цѣлая библіотека сочиненій историческихъ, поучительныхъ и назидательныхъ. Надъ составленіемъ ея проведено двѣнадцать лѣтъ. За основаніе приняты синаксари, или, какъ несправедливо называли ихъ, прологи; потомъ помѣщены не только полныя жизнеописанія, не только слова на дни святыхъ и на праздники, но и цѣлыя обширныя сочиненія учителей церкви; напримѣръ: въ январьской книгѣ помѣщены толкованія на пророковъ Михея, Захарію, Іону; значительная часть твореній Василія Великаго; 26 словъ Григорія Богослова; въ мартовской книгѣ найдете Григорія Двоеслова разговоры о жизни святыхъ, всѣ Оглашенія Кирилла Іерусалимскаго и всю Лѣствицу Іоанна. „Писалъ есми (говоритъ самъ Макарій) сія книги въ великомъ Новгородѣ, какъ есми тамъ былъ архіепископомъ, а писалъ есми и собиралъ и во едино мѣсто ихъ совокуплялъ двенадесять лѣтъ, многимъ имѣніемъ и многими различными писари, не щадя сребра и всякихъ почестей, наипаче же *многи труды* и подвиги *подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и древнихъ пословицъ*, переводя на русскую рѣчь.... иная же и до днесь въ нихъ неисправлена пребысть и сія оставихомъ по насъ могущимъ съ Божіею помощію исправити“. Князь Оболенскій отыскалъ августъ мѣсяцъ Великихъ Миней съ собственноручными поправками и замѣчаніями Макарія (Москв., 1850 г., т. V, 7—9). Какъ по словамъ Макарія, такъ и по этой августовской Минеѣ, видно, что окончательный пересмотръ и образованіе Великихъ Миней совершилось уже въ Москвѣ. Полный экземпляръ съ подписью самого митрополита Макарія—въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ. Неполные списки—въ Синодальной библ., въ Новгор. Соф. библ., въ Чудовомъ монастырѣ.

Отмѣтимъ въ минеяхъ Макарія самое важное и близкое къ предмету нашему: библейскія книги и русскія сочиненія.

А. Библейскія книги въ минеяхъ.

Въ сентябрѣ: 1 ч. книга Судей, Руѳь. 4 ч. Исходъ (не полный). 5 ч. пр. Захарія (часть). 26 ч. Евангеліе Іоанна съ толкованіемъ; Апокалипсисъ съ толкованіемъ.

Въ октябрѣ 18 ч. евангеліе Луки съ толкованіемъ Ѳеофилакта. 19 ч. прор. Іоиль.

Въ ноябрѣ 16 ч. евангеліе Матѳея съ толкованіемъ.

Въ декабрѣ 1 ч. пр. Наумъ. 2 ч. пр. Аввакумъ. 3 ч. пр. Софонія. 16 пр. Даніилъ; о Вилѣ и Сусаннѣ.

Въ январѣ 5 ч. пр. Михей. 9 пр. Захарія. 21 пр. Іона.

Въ апрѣлѣ 25 ч. евангеліе Марка съ толкованіемъ.

Въ маѣ 1 ч. пр. Іеремія. 6 книга Іова. 9 пророчества Исаіи съ толкованіями.

Въ іюнѣ 15 пр. Амосъ. 30 Апостолъ съ толкованіемъ.

Въ іюлѣ 21 ч. пр. Езекіиль. 31 книга екклезіастъ съ толкованіемъ.

Въ августѣ 1 ч. книга первая маккавейская; книга вторая маккавейская. 14 ч. пр. Михей. 20 ч. первая книга царствъ; второе царство; псалмы съ толкованіемъ; псалтыри Аѳанасія, Брупона и Ѳеодорита.

Б. Русскія сочиненія:

Въ сентябрѣ 5 ч. убіеніе св. Глѣба. 7 о св. Іоаннѣ архіеп. новгородскомъ. 9 книга Іосифа волоцкаго. 13 Евѳимія патр. терновскаго повѣсть о обновленіи храма. 18 ч. о св. Аркадіѣ новгород. 19 св. кн. Ѳеодора Яросл. житіе, явленіе мощей и 12 чудесъ. 20 о св. кн. Михаилѣ черниг. „что реку"? 25 пр. Сергія житіе и посмертныя чудеса. 28 св. Вячеслава кн. чешскаго житіе, въ двухъ сочиненіяхъ. 30 житіе и чудеса Григорія пельшемскаго.

Въ октябрѣ 1 ч. повѣсть и два слова о Покровѣ Богородицы; житіе Саввы вишерскаго и 17 чудесъ. 14 похвальное слово Кириллу и Меѳодію. 18 житіе Іоанна рыльскаго. 26 Климента епископа похвальное слово св. Димитрію селун. 29 пр. Аврамія ростовскаго житіе и похвала ему.

Въ ноябрѣ 5 ч. житіе Іоны новгор. 6 ч. житіе Варлаама хутын. и сказ. о чудѣ. 17 ч. житіе Никона, ученика Сергіева. 22 ч. убіеніе кн. Михаила твер. и пришествіе Георгія изъ орды. 24 ч. о чудесахъ Меркурія смоленскаго. 26 ч. освященіе церкви м. Георгія. 27 ч. о знаменіи Богородицы и слово на знаменіе.

Въ декабрѣ 3 ч. житіе пр. Саввы сторож. 6 ч. чудеса пр. Стефана. 21 житіе и чудеса м. Петра; прибытіе м. Ѳеогноста; похвал. слово м. Петру. 31 ч. книга Фотія м.

Въ январѣ 10 ч. житіе Павла вологодскаго; 19 чудесъ его. 11 ч. житіе пр. Михаила клопскаго; чудеса его. 14 ч. житіе Саввы сербскаго; похвала Саввѣ и Симеону—сербскимъ. 16 ч. слово Іоанна экзарха о погребающихся въ церквахъ. 24 ч. св. Іоанна казанскаго мученіе.

Въ февралѣ 11 ч. житіе Димитрія прилуцкаго; похвала ему; похвала о чудесѣхъ. 12 ч. житіе св. Алексія м.; м. Ѳеодосія о чудѣ его. 14 житіе Кирилла учителя славенскаго; похвала ему и Меѳодію.

Въ мартѣ 4 ч. перенесеніе мощей св. Вячеслава. 11 ч. житіе Евфимія новг. 17 житіе пр. Макарія коляз.; о обрѣтеніи мощей его. 30 похвальное слово св. Іонѣ м. моск.

Въ апрѣлѣ 6 ч. житіе прп. Меѳодія архіеп. моравск.; похвала ему и Кириллу (тоже, что подъ 14 февр.). 14 ч. страданіе муч. новоявленныхъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, пострадавшихъ въ Литвѣ. 26 житіе Стефана епископа пермскаго.

Въ маѣ 1 ч. житіе пр. Пафнутія боровскаго; похвала ему. 2 ч. перенесеніе мощей м. Бориса и Глѣба; слово на перенесеніе мощей ихъ; три чуда; похвала имъ. 3 ч. слово отъ житія пр. Ѳеодосія печер.; житіе его; похвала ему; патерикъ печерскій. 7 ч. слово о Антоніи пе-

черстѣмъ: „князю Ярославу“. 9 ч. слово на пренесеніе мощей св. Николая: „присно должны есмы“; о чудесахъ св. Стефана сербскаго царя. 14 житіе св. Исидора ростов. и 6 чудесъ; похвала ему. 15 житіе св. Исаіи рост.; житіе пр. Евфросина Псковск. и 19 чудесъ; похвала ему; книга его о общемъ житіи въ 30 главахъ. 20 обрѣтеніе мощей св. Алексія м.; чудеса его; сказаніе м. Ѳеодосія (тоже, что подъ 12 февр.). 23 обрѣтеніе мощей св. Леонтія рост.; слово на обрѣтеніе; слово, егда создаша церковь; о чудесахъ его; похвала ему. Житіе пр. Никиты переясл.; о чудѣ его; похвала ему. Житіе пр. Евфросиніи полоцкой. 28 слово на преставленіе св. Игнатія рост.

Въ іюнѣ 1 ч. житіе и чудеса пр. Діонисія глушицк.; похвальное слово ему; другое похвальное слово. 2 ч. мученіе св. Іоанна въ Бѣлградѣ. 9 ч. житіе и чудеса пр. Кирилла бѣлозер.; похвала ему. 20 ч. два посланія м. Никифора къ кн. Владиміру. 29 житіе блаж. Петра царевича рост. 30 книга странникъ Даніила.

Въ Іюлѣ 11 ч. житіе блаж. княгини Ольги. 12 страданіе м. варяга и сына его Іоанна. 15 успеніе кн. Владиміра; похвала ему; о крещеніи русской земли и слово (м. Иларіона) отъ втораго закона (изд. въ Приб. къ твор. отц. II, 246); похвала к. Владиміру (мниха Іакова, изд. въ Хр. Чт. 1849 г.); св. Кирилла туров. слово на соборъ 318 отецъ (изд. Калайдовичемъ); „родъ правыхъ благословится“. 24 (Нестора) житіе кн. Бориса и Глѣба съ похвалою; о убіеніи и чудеса; похвала имъ: „пречудно и дивно“ (изд. Срезневскимъ). 31 ч. книга Іосифа волоцкаго на новгор. еретиковъ; слово на новгород. и псковскихъ стригольниковъ (изд. въ Правосл. Собес.); слово на латинянъ, о изверженіи Исидора и поставленіи митрополита; посланія, числомъ 9, Фотія м. во Псковъ; м. Кипріана 3 посланія во Псковъ о святительскомъ судѣ; книга Іоанна экзарха; книга Измарагдъ въ 159 главахъ; книга Григорія Самвлака,—19 словъ. Изъ нихъ нѣкоторыя уже встрѣчались подъ разными числами. Книга златая чепь съ 98 главами.

Въ августѣ о чудесахъ владимірской иконы Богоматери. 6 ч. св. Климента поученіе на Преображеніе: „послушайте, братіе“. 15 Климента епископа слово: „се нынѣ свѣтло празднество“. 21 ч. житіе пр. Аврамія смоленскаго и похвала ему Ефрема. 24 слово на пренесеніе мощей Петра м.; о нахожденіи Ахмета; о зданіи церкви соборной; похвальное слово м. Петру: „праведныхъ души въ рукѣ Божіи“; другое слово: „се настоитъ, братіе, свѣтоносное празднество“. 26 повѣсть о владимірской иконѣ Богородицы. 30 житіе и чудеса пр. Александра свирскаго. 31 ч. книга Козмы пресвитера на еретики; о новгор. храмѣ рожд. Богородицы на Михалицѣ; граматы к. Василія и Іоанна и м. Симона о вдовыхъ попахъ; Георгія Скрипицы о томъ же; грамоты м. Іоны; посланіе Вассіана ростов. къ вел. князю; посланіе м. Геронтія; посланіе м. Іоанна къ папѣ; посланія неизвѣстныхъ; посланіе м. Геронтія на Угру. Геннадія архіеп. грамота; грамоты м. Макарія; указъ

о трегубой аллилуіи; пр. Ѳеодосія отвѣтъ к. Изяславу о латинянахъ; м. Никифора к. Ярославу о латинянахъ; Максима грека разсмотрѣніе латинскаго мудрованія.

133. Макарій и тогда еще, какъ былъ Новгородскимъ архіепископомъ, очень желалъ того, чтобы достойно описаны были житія Русскихъ святыхъ. Въ 1547 г. установлено было: а) праздновать во всей Россіи память 12 дней въ честь Русскихъ святыхъ, въ томъ числѣ преп. Макарія Колязинскаго, Михаила Клопскаго, Павла Обнорскаго, Діонисія Глушицкаго, благов. князя Александра Невскаго, преп. Александра Свирскаго; б) мѣстно чтить: въ Москвѣ блажен. Максима Юродиваго; въ Муромѣ кн. Петра и Февроніи, кн. Константина и чадъ его; въ Твери Арсенія еписк. Тверскаго; въ Устюгѣ Прокопія и Іоанна (Ист. Русск. ц., т. IV, 201, 202). Вмѣстѣ съ тѣмъ положено составить службы и житія Русскихъ святыхъ, если только для иныхъ не составлены онѣ (Василіево житіе князя Александра Невскаго). Въ слѣдствіе того явились біографы и пѣснопѣвцы святыхъ, и, какъ понятно, не всѣ съ одинаковыми дарованіями и способами. а) Игуменъ **Романъ**, около 1530 г., описалъ жизнь наставника своего пр. Ефрема Перекомскаго или Верендовскаго († 1492 г.); его описаніе въ Библ. Общ. ист. № 45; у Царскаго № 136; обзоръ описанія въ Ист. іер., т. V, 467. б) **Михаилъ Тучковъ**, бояринъ, въ иночествѣ *Илія*, по волѣ архіепископа Макарія, сочинилъ въ 1537 г. житіе преп. Михаила Клопскаго и ему же канонъ; въ 1539 г.—житіе мученика Георгія Болгарскаго; при митрополитѣ Макаріѣ написалъ житіе благов. князя Александра Невскаго и службу ему (Опис. муз., 526, 527, 593, 400). Въ житіи блаж. Михаила біографъ говоритъ, что при великой княгинѣ Еленѣ и малолѣтнемъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войска противъ Татаръ, и что тогда архіепископъ Макарій поручилъ ему описать жизнь св. Михаила и онъ описалъ по старымъ записямъ (Минея Макарія). Конечно имъ же написана и служба св. Михаилу. (Царскаго № 563). в) **Іродіонъ**, ученикъ пр. Александра Свирскаго и игуменъ обители его, по просьбѣ братіи, въ 1545 г., описалъ жизнь „достохвальнаго отца Александра“. „Сожительствовавшіи ему и истиннїи свидѣтели подвиго-положнаго житія его—убѣдиша предложити повѣсть сію“. Житіе написано языкомъ живымъ и безъ излишняго многословія. Сочинитель упоминаетъ о гостѣ Богданѣ, надсматривавшемъ въ Новгородѣ за дѣланіемъ денегъ. Служба св. Александру—вѣроятно сочиненіе того же игумена. Житіе и служба напечатаны вмѣстѣ съ описаніемъ монастыря. М. 1848 г. г) **Макарій**, инокъ, въ 1540 г. описалъ житіе преп. Макарія Колязинскаго (въ Минеѣ Макарія за мартъ); имъ же написана и служба преподобному. д) Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ въ 1546 г., при копаніи рвовъ для храма, обрѣтены были мощи преп. Павла Обнорскаго († 1429 г.), сочинено было житіе его (Царскаго № 109; Минея Макарія подъ 10 января). Здѣсь говорится: „Въ лѣто

7046 (1538) генваря 14 приходили Казанскіе люди на Русь и много зла учинили, воеводы стояли на Волоку на лѣсномъ, и пришли во Иннокентіеву пустынь безвѣстно, сожгли церковь и келіи и трехъ старецъ посѣкли". Сочинитель говоритъ, что онъ пишетъ слышанное отъ достовѣрныхъ людей, и что нашелъ въ запискахъ, составленныхъ очевидцами. е) **Василій**, священникъ, въ монашествѣ *Варлаамъ*, Псковитянинъ, сочинилъ; въ 1547 г. житіе преп. Александра Невскаго и преп. Евфросина Псковскаго, потомъ Арсенія Коневскаго и Саввы Крынецкаго; житіе князя Всеволода и сказаніе о обрѣтеніи мощей его; въ 1558 г. сочинилъ житіе Никиты и Нифонта Новгородскаго; Исидора Юрьевскаго; службы Евфросину Псковскому, князю Всеволоду, Саввѣ Крын., Георгію мученику Болгарскому (Опис. муз., стр. 596, 597, 602; Царскаго № 133, 136, 378; Толстаго, т. II, № 279). Въ службѣ Евфросину, кромѣ того, что восхваляется сугубая аллилуіа, упоминаются князь Іоаннъ и архіерей Макарій; слѣдовательно сочинитель ея — тотъ же клирикъ Василій, который писалъ и житіе. Эта служба не внесена въ Минеи. Житіе преп. Саввы напечатано въ книгѣ „О началѣ Печерскаго монастыря. М., 1801 г." Сочиненія Василіевы большею частію безполезны для исторіи. Разборъ повѣсти его „о Евфросинѣ" см. въ Христіанскомъ Чтеніи 1853 г. Повѣствованіе его о св. Александрѣ Невскомъ сочли нужнымъ передѣлать при патріархѣ Іовѣ (Царскаго № 411, 614, 729), при чемъ выбросили сказку его о убіеніи Батыя въ Венгріи. ж) Въ то же время „многогрѣшнымъ рабомъ **Пахоміемъ** сложена повѣсть" о Ярославскихъ князьяхъ Василіѣ и Константинѣ (Ундольскаго рукоп. № 144). По этой повѣсти, Батый стоялъ подъ Ярославлемъ 2 года и 6 мѣсяцевъ, отыскивая отца своего: „бяше бо той окаянный царь Батый родомъ отъ града Ярославля, отъ веси Череможскія, и дошедъ отца своего въ лѣто 6745 взятъ бысть градъ Ярославль". Изъ Россіи Батый, говоритъ Пахомій, пошелъ въ Болгарскую землю и былъ убитъ въ сраженіи съ королемъ Владиславомъ. з) Игуменъ Хутынскаго монастыря **Маркеллъ Безбородый**, живя на покоѣ въ Антоніевомъ монастырѣ, по лѣтописи (*Карамз.*, т. VIII, прим. 587), въ 1557 г. написалъ житіе и два канона св. Никитѣ Новгородскому, послѣ чего отправился въ Москву, и по его ходатайству, 30 апрѣля, открыты мощи святителя. (Житіе у Царскаго № 137; каноны въ печ. Минеѣ 31 января). Ему же принадлежитъ житіе преп. Саввы Сторожевскаго (Общ. ист. № 305; Царскаго № 135, 264), которое помѣщено и въ Минеѣ Макарія. Маркеллъ славился въ свое время и какъ знатокъ крюковаго пѣнія; онъ положилъ на крюковыя ноты Псалтырь (*Ундольскаго*, Замѣчанія о церковномъ пѣніи, М. 1846 г., стр. 6, 22). По описи 1636 г., въ Суздальскомъ Евѳиміевскомъ монастырѣ показана „Псалтырь знаменная — на харатьѣ" (Опис. кн. стен. мон. М. 1848 г., № 1177). Нынѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ сохраняются каноны двунадесятымъ праздникамъ, по-

ложенные на крюковыя ноты, въ рукоп. XVII в. № 70—74). и) **Іоасафъ**, игуменъ Данилова мон., съ 1560 г. епископъ Вологодскій, написалъ житія преп. Стефана Махрицкаго и св. Никиты Новгородскаго и „Слово о явленіи мощей преп. Григорія и Кассіяна Авнежскихъ“; въ составѣ житія св. Никиты повѣсть о пр. Антоніѣ Римлянинѣ, похвальное слово святителю, гдѣ говорится, что обрѣтеніемъ мощей его „разгнася мгла ереси лукаваго Ѳеодосія Косаго“, и повѣсть о обрѣтеніи мощей святителя Луки Новгородскаго (Сбор. дух. Акад. № 270. Румянц. № 154). Въ житіи Стефана Іоасафъ говоритъ, что онъ пользовался записками инока *Серапіона*, „иже бысть самовидѣцъ Сергію и Стефану“. Служба пр. Стефану написана тѣмъ же игуменомъ. (Царскаго № 563). і) **Логгинъ**, инокъ Прилуцкаго монастыря, при митр. Макаріѣ описалъ жизнь преп. инока князя Игнатія, долго страдавшаго въ темницѣ, въ 1522 г. почившаго въ обители Прилуцкой и при самой кончинѣ прославившагося чудесами (Царскаго № 134; Толстаго, т. II, № 140). к) **Михаилъ**, инокъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря, при митроп. Макаріѣ написалъ канонъ благ. князю Александру Невскому и другой кн. Петру и Ѳевроніи Муромскимъ (Опис. муз., стр. 593, 596). Повѣсть о житіи св. кн. Петра и кн. Февроніи, „твореніе господина монаха **Еразма**“ (Моск. дух. Акад. Царскаго 129, 132, 135; Румянц. № 163), написана съ притязаніями на остроуміе и съ примѣсью суевѣрія. Житіе благов. Муромскаго князя Константина и чадъ его (изд. въ 1 т. Памятн. стар. литер., 229—234) писано при открытіи мощей, 1553 г. Оно составлено по мѣстному преданію, сохранявшему память о великомъ событіи, м. б. и въ запискахъ (любопытно здѣсь описаніе языческихъ обычаевъ), но составлено неискусною рукою; писано съ явнымъ подражаніемъ Похвалѣ митроп. Иларіона и Слову Іякова мниха о князѣ Владимірѣ, изъ которыхъ взяты начало и окончаніе его буквально. Сочинитель недостаточно зналъ исторію и хронологію Россіи.—При митроп. Макаріѣ, въ 1554 г., описана жизнь Прокопія и Іоанна Устюжскихъ (Опис. муз., № 261, стр. 518). Около того же времени написано, по благословенію митроп. Макарія, житіе праведнаго Артемія (Царскаго № 127). Писатель житія и чудесъ преп. князя Іоасафа Каменскаго, скончавшагося въ 1453 г., говоритъ, что въ теченіе 85-ти лѣтъ никто не записывалъ чудесъ преподобнаго, и онъ первый записываетъ по преданію; слѣдовательно, сочиненіе писано не раньше 1538 г. По рукописямъ, кромѣ житія, извѣстны еще служба и похвальное слово кн. Іоасафу, вѣроятно сочиненіе того же неизвѣстнаго писателя (Царскаго № 124; Толстаго, т. II, № 168; т. III, № 53). При митр. Макаріѣ написано сказаніе о перенесеніи мощей св. Алексія. (Степ. кн., т. I, 478, 475). Патр. Филаретъ писалъ: въ житіи Макарія написано, что и митр. Макарію извѣстно было добродѣтельное житіе Макарія Желтоводскаго (Письма Государей № 19). Это означаетъ, что житіе пр. Макарія († 1444 г.) уже описано было при митр. Макаріѣ. Старшій

списокъ житія изъ извѣстныхъ нынѣ писанъ 1602 г. (Царскаго № 743). Житіе пр. Даніила Переяславскаго († 1540 г.), написанное однимъ изъ учениковъ его, внесено въ Степ. Книгу Макарія (кн. 2, 218—233). Такъ какъ преп. Корнилій Комельскій († 1537 г.) еще при жизни своей прославился чудесами; то вѣроятно, что житіе его описано было однимъ изъ учениковъ его, вскорѣ послѣ кончины его, около 1560 г. (Царскаго № 134). Преп. Іовъ въ 1570 г. писалъ Комельскому игумену: „ты представилъ намъ на соборъ стихиры, канонъ и житіе пр. чудотворца Корнилія". (Ак. Э. т. 2, № 224).

134. Фотій, подвижникъ Волоколамскій, ученикъ Кассіана Босаго, сподвижника Іосифова, писалъ: а) наставленіе противъ сквернословія, изд. въ 4 т. Пам. стар. лит. 189—191; б) житіе наставника своего Кассіана; в) посланіе къ старицѣ Александрѣ (Вол. рукоп. № 92, 281; Толстаго, т. II, № 237). Въ послѣднемъ отвѣчаетъ на вопросъ: что будетъ съ инокомъ или инокинею, умирающими не въ схимѣ? Судьбы Божіи неисповѣдимы, пишетъ онъ; но слабому и малая добродѣтель вмѣняется у Господа въ великую заслугу. „Аще кто живетъ въ вѣцѣ семъ суетнѣмъ въ небреженіи о своемъ спасеніи и въ безстрашіи и нерадѣніи о дѣлѣхъ мнишескаго житія: аще и въ схимѣ преставится, ничто же пользуетъ его схимное постриженіе". Въ описи книгъ 1652 г. видимъ между Волоколамскими книгами „Сборникъ Фотіева письма" (Опис. кн. степ. мон., Москв. 1848 г. № 2267). Жизнь сего старца, Фотія, описалъ ученикъ его **Вассіанъ**, архимандритъ Возмицкій (Толстаго, т. II, 68), который писалъ еще „о враждѣ на Іосифлянъ". Въ помянутой описи видимъ еще „двѣ книги правила, письмо Васьяна, Фотіева ученика" (№ 2195, 2196).

135. Пр. **Ѳеодосія** Тотемскаго († 1568 г.) духовное завѣщаніе хранится рукописнымъ въ его обители, оно изд. въ Ист. іер.

Преп. **Геннадій** любимоградскій, сынъ богатыхъ родителей, жителей Могилева, ученикъ пр. Корнилія комельскаго, † 1565 г.

Его а) завѣщаніе, напеч. въ житіяхъ января 23 ч. б) Ему же надобно приписать „поученіе къ новопостриженнымъ инокамъ", встрѣчающееся по рукописямъ XVI в. Въ немъ выраженія южнорусскія: „паробокъ, чи, у вокна, исплошили", приличныя для урожденца Могилева. Поученіе издано Невоструевымъ между иноческими посланіями.

в) „Поученіе ко инокомъ и всѣмъ христіаномъ", преподающее частію догматы вѣры, частію правила жизни, по языку произведеніе 16 в., можетъ быть приписано тому же пр. Геннадію; изд. тамъ же, стр. 142—148.

Пр. **Зосима**, ворбозомскій подвижникъ, ученикъ того же пр. Корнилія. Недавно издано съ рукописей XVI в. „поученіе и посланіе Изосимы святого къ Настасіи дщери моей" (Матер., стр. 148—156). Наименованіе сочинителя святымъ, недревній языкъ посланія, слова приводимыя

изъ измарагда даютъ право признать это поученіе за посланіе ворбозомскаго подвижника, чтимаго въ числѣ святыхъ (апр. 4).

136. Преп. Корнилій, съ 1529 г. игуменъ Псково-Печерскій, просвѣтитель Чуди. Онъ помогалъ пограничнымъ Чудянамъ въ ихъ нуждахъ щедрою рукою и, присоединивъ ихъ къ св. православной вѣрѣ, построилъ имъ нѣсколько храмовъ, между прочимъ въ Нейгаузенѣ (Повѣсть о Псковскомъ монастырѣ. М. 1831 г.). Онъ написалъ „Повѣсть о Псковскомъ Печерскомъ монастырѣ". Ее дополняли: въ 1585 г. инокъ Григорій, въ 1587 г. игуменъ Мелетій, въ 1601 Іоакимъ (Москвит. 1843 г. № 9, стр. 139); первый внесъ въ сочиненіе Корнилія повѣсть Сераніона объ осадѣ монастыря Баторіемъ (§ 147). Преп. Корнилій мученически скончался въ 1570 г., раздавленный, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Вассіаномъ, по волѣ Грознаго царя. (Курбскаго, 124).

137. Ѳеодосій, игуменъ Хутынскій и, 1542—1551 г., архіепископъ Новгородскій, потомъ жившій въ Волоколамскомъ монастырѣ, гдѣ былъ онъ постриженъ въ иночество (+1563 г.). Ѳеодосій, говоритъ ученикъ его, игуменъ Евѳимій, за долго до смерти сдѣлалъ себѣ гробъ, ложился въ него и любилъ бесѣдовать о смерти. Царь, отправляясь „въ Нѣмчики" (подъ Полоцкъ), взялъ съ собою игумена Леонида, и Ѳеодосій, прощаясь съ Леонидомъ, сказалъ, что болѣе не увидится съ нимъ. Полоцкъ взятъ 20 февраля; Ѳеодосій объявилъ о томъ въ своей келіи въ тотъ же день и 26 ч. скончался (Волокол. рокоп. № 412). Извѣстны посланія его: игумена Хутынскаго къ боярину Шигонѣ 1533 г., по случаю смерти великаго князя (Ист. акт., т. I, № 292); архіепископа: въ Карельскую страну (января 15, 1543 г.) о крестныхъ ходахъ; Печерскому игумену Корнелію о старцѣ Савватіѣ (февраля 24, 1543 г.); къ царю Іоанну Васильевичу о грабежахъ и убійствахъ, происходящихъ въ Новгородѣ (напеч. въ Древ. Вивл. XIV ч. стр. 238); духовнымъ властямъ Устюжны Желѣзной (въ августѣ 1545 г.) обличительное за злоупотребленія въ духовныхъ дѣлахъ (изд. въ Ист. акт., т. I, № 297); утѣшительное посланіе (въ сент. 1545 г.) къ князю Андрею Дмитріевичу; въ Водскую пятину (іюня 8, 1548) объ истребленіи язычества (напеч. въ Древн. Вивл. XIV, 167); два благодарственныхъ посланія къ боярину; въ царю Іоанну благословенная на царство и на бракъ; къ нему же благословенная на походъ въ Казань (напеч. въ Древн. Вивл. XIV, 263); посланіе умирающаго ко всѣмъ христіанамъ. Всѣ эти посланія находятся въ рукоп. Волоколамской (Толстаго, т. II, № 341). Въ музеѣ Румянцева есть еще посланіе отъ 30 іюня 1550 г. къ игумену съ увѣщаніемъ „удаляться отъ піянственнаго питія", писанное по случаю голода (Опис. муз., 43). Краткій лѣтописецъ, подписанный рукою его въ 1543 г.—въ Синодальной библіотекѣ № 253.

138. Зиновій инокъ Отенскій, ученикъ Максима Грека, послѣ 1526 г. сосланный въ Отенскую пустынь, но здѣсь благодушно подвизавшійся для

Господа († 1568 г.). Сочиненіе его „Истины показаніе“ изумляетъ основательностію разсужденія и глубокимъ знаніемъ Св. Писанія. Оно *писано противъ* раціоналистическаго ученія Ѳеодосія Косаго. „Явилось новое ученіе и многіе хвалятъ это ученіе. Отъ Бога ли оно? и слѣдовать ли ему? не знаемъ“, такъ говорили, по словамъ Зиновія, крилошане Московскаго Спасскаго монастыря Герасимъ и Аѳанасій, и требовали отъ Зиновія наставленія. Изъ послѣдующихъ разговоровъ видимъ, что это ученіе въ 1552 г. распространялъ Ѳеодосій Косой, бѣглый слуга, обокравшій господина своего и постригшійся въ Бѣлозерской обители въ монашество. Хотя скрылся онъ самъ отъ наказанія соборнаго въ Москву; но мысли, посѣянныя имъ на сѣверѣ, тревожили многихъ. Ученіе его было таково: а) онъ отвергалъ преданія церкви (Зиновіево сочиненіе, по списку Моск. дух. акад., стр. 13, 16, 163); б) отвергалъ тайну Св. Троицы, указывая на то, что Законъ признаетъ одного Бога; в) не вѣрилъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій (170—190, 198, 217—220); г) не признавалъ искупленія людей смертію Іисуса Христа (194—226); д) отвергалъ почитаніе иконъ и святыхъ Божіихъ (307—313, 333, 334, 342, 375, 382, 383), и насмѣхался надъ постами и молитвами церкви (364—394, 428, 431, 725). Зиновій опровергаетъ каждый пунктъ ученія Ѳеодосіева съ честію для себя и для св. истины. Онъ разсматриваетъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ *передавали ему клирошане, присовокуплявшіе по мѣстамъ и свои мнѣнія.* Разсужденія его спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія отчетливы, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновію извѣстенъ былъ „Просвѣтитель“ Іосифа, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло далеко лучше своего предшественника, какъ и слѣдовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе Зиновія, состоящее изъ 56-ти бесѣдъ, издано въ Пр. Собес. (автографъ у Толстаго, т. III, № 64). Одна бесѣда о поклоненіи иконамъ напечатана въ Сборникѣ, М. 1642 г., и другая о символѣ вѣры—въ Скрижали М., 1656 г. Извѣстно еще похвальное слово Зиновія св. князю Михаилу и боярину Ѳеодору Черниговскимъ (Лаврская Четь-Минея на сент. 20 ч. № 1).

Макарій львовскаго епископа грамата 1542 г., о братствѣ Благовѣщенской церкви, изд. въ Вѣстникѣ Говорскаго I, 96—100.

139. Сильвестръ Белькевичъ, митрополитъ Кіевскій 1556—1568 г., по отзыву Польскихъ писателей, не допускалъ Русскихъ обольщаться мнѣніями Социна и Кальвина, тогда какъ эти мнѣнія, подъ защитою магнатовъ, овладѣвали умами не только Польско-Литовскаго дворянства, но и самаго Римскаго духовенства (Нарамовскій—Facies rer. Sarmat. I, 222). *Прекрасно поученіе сего архимастыря новопоставленному священнику* (Акт. зап. Рос., т. III, № 31). Грамата его о монастырѣ—въ Кіевлянинѣ 1841 г. стр. 41. При немъ Пересопицкій архимандритъ *Григорій* переложилъ, 1556—1561 г., съ Болгарскаго (церковнаго)

нарѣчія на Русское Четвероевангеліе (*Максим.* Кіевлянинъ, 1840, стр. 251). Немного позже (около 1570 г.) переведенъ во Львовѣ съ Еврейскаго на Славено-Русскій языкъ Ветхій Завѣтъ (*Максимовичъ*, тамъ же; *И. И. Срезневскій* въ Ж. М. Нар. Просв. 1843 г.). Въ то же время переложена съ Славянскаго на Польско-Русскій языкъ Псалтырь (Муз. Рум. № 335).

Іоаннъ Александровъ, инокъ. Въ библіотекѣ Моск. проф. Баузе былъ его Латино-Русскій словарь, сочиненный имъ въ 1560 г. въ Тюбингенскомъ университетѣ (Черткова Б., т. II, 443); но сочиненіе, вмѣстѣ съ библіотекою, погибло въ пожарѣ 1812 года.

140. Ѳеодоритъ, просвѣтитель Лопарей. Онъ перевелъ на ихъ языкъ Евангеліе. Изгнанный изъ основанной имъ Кольской Троицкой обители, онъ былъ съ 1547 г. игуменомъ одной Новгородской обители, потомъ около пяти лѣтъ архимандритомъ Суздальскимъ. Оклеветанный (1554 г.) въ единомысліи съ Башкинымъ, заточенъ былъ въ Кириловъ монастырь; но, освобожденный митрополитомъ Макаріемъ, въ 1557 г. отправленъ въ Царь-градъ, и оттуда привезъ благословеніе собора 1561 г. Іоанну Грозному на царское титло съ книгою „Вѣнчанія на царство“. Затѣмъ удалился въ Прилуцкій монастырь, и оттуда два раза посѣщалъ любезныхъ дѣтей своихъ, Лопарей. (Ист. Русск. ц., т. III, 55, 55, 122, 123). Соборная грамота 1561 г. и наказъ Ѳеодориту изданы княземъ *Оболенскимъ*. Москвит. 1853 г.

141. Андрей Михайловичъ князь Курбскій, потомокъ князей Ярославскихъ, счастливый воевода Московскихъ войскъ, въ 1563 г. перешелъ къ Польскому королю. Онъ горячо любилъ православіе, которое на юго-западѣ подвергалось опасности и отъ реформаціи, а еще болѣе отъ происковъ іезуитовъ. Въ огражденіе православія Курбскій со всею ревностію переводилъ и распространялъ сочиненія учителей православной церкви. Писалъ посланія къ князю Острожскому и другимъ. Извѣстная его исторія царя Іоанна Грознаго, нѣсколько писемъ и исторія Флорентійскаго собора изданы *Устряловымъ*. Спб, 1842 г. Судебная переписка его по имѣнію и по браку издана г. *Иваницкимъ* (Жизнь князя Курбскаго въ Литвѣ, Кіевъ, 1850 г.). Въ Православномъ Собесѣдникѣ 1863 г. изданы: „посланіе къ Ивану многоучепому“ и два посланія къ старцу въ печерскій монастырь. Посланія, по всей вѣроятности, писаны къ просвѣщенному подвижнику Вассіану, къ которому писано посланіе, изданное Устряловымъ. Въ послѣднемъ пишетъ: „послалъ есмя къ тебѣ *второе посланіицо противъ* вашего *пятаго евангелія*“. Въ посланіи къ старцу споръ идетъ о Никодимозомъ евангеліи. Курбскій справедливо упрекаетъ за излишнее вниманіе современниковъ къ этому евангелію. Изъ этого пристрастія, говоритъ онъ, выходили двѣ бѣды: лютеране смѣялись за то надъ православіемъ; русскіе учители, вмѣсто того, чтобы усердно изучать библію, занимались „болгарскими бабьими баснями“. Впрочемъ критика его на Никодимово

евангеліе, свидѣтельствуя о ревности его къ благочестію, не много выгоднаго говоритъ о его критическомъ талантѣ. Греческій текстъ—съ стариннымъ латин. перев. Никодимово евангеліе издалъ Thile (codex apocryphus). Въ концѣ втораго посланія говоритъ о Скорининыхъ книгахъ. „Да и се тебѣ не утаится, прелюбезный друже мой, книги обрѣтаются въ земли нашей Ветхаго и Новаго Завѣта и пророческія вси, а переводъ Скорины Полоцкаго переведъ въ недавнихъ лѣтехъ, аки лѣтъ 50 или мало къ симъ, съ препорченныхъ книгъ жидовскихъ". Далѣе говоритъ, что Скорина взялъ переводъ свой изъ Лютеровой Библіи (Царскаго № 46; Погодина рукоп. 208). Но послѣднее совершено несправедливо (см. ст. 123). Въ посланіи къ Ивану многоученому сначала пишетъ противъ римскаго догмата о происхожденіи св. Духа,—потомъ противъ Лютера, котораго бранитъ за переводъ библіи съ „испорченнаго жидами текста".

Курбскій перевелъ вполнѣ Богословіе Дамаскина, Діалектику и до 12 мелкихъ сочиненій его. Въ предисловіи къ переводу Богословія онъ жалуется, что многія книги учительныя еще не переведены на Славянскій языкъ, или и переведены, но неисправно, или же „отъ преписующихъ въ конецъ испорчены". Здѣсь же пишетъ: „съ прещеніемъ заповѣдуютъ глаголюще: не читайте книгъ и указуютъ на тѣхъ, кто ума изступилъ и онсица во книгахъ зашолся, а онсица въ ересь вналъ. О, бѣда! Отъ чего бѣсы бѣгаютъ и исчезаютъ и чимъ еретицы обличаются, а нѣкоторые исправляются, сіе они оружіе отъемлютъ". Въ послѣсловіи своемъ въ статьѣ Дамаскина о ересяхъ пишетъ: „нынѣшнего вѣку мнящіеся учители (грѣхъ ради нашихъ) больше въ Болгарскія басни, або паче въ бабскіе бредни упражняются, прочитаютъ и похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителяхъ разумѣхъ наслаждаются". Кромѣ Дамаскина, Курбскій переводилъ нѣкоторыя сочиненія Златоустаго, Василія Великаго и другихъ (Ист. Русск. ц., т. III, 88, 143, 145). Собраніе словъ Златоустаго назвалъ онъ Новымъ Маргаритомъ, написавъ любопытное предисловіе (изд. *Иваницкимъ:* Жизнь князя Курбскаго въ Литвѣ, Кіевъ, 1850 г.). Въ числѣ Бесѣдъ Златоустовыхъ на Евангеліе Іоанна, напечатанныхъ въ Москвѣ 1655 г., Бесѣды 44—47 переведены княземъ Курбскимъ. По языку, нѣкоторыя сочиненія и переводы Курбскаго писаны довольно правильнымъ Церковно-Славянскимъ языкомъ, съ легкою примѣсью Русскихъ оборотовъ рѣчи; другія же на Волыно-Русскомъ нарѣчіи, испещренномъ Польскими и Латинскими словами.

142. Царя **Іоанна Васильевича Грознаго** († 1584 г.) посланія: къ Курбскому (изд. *Устряловымъ*), въ монастырь Кирилловъ (изд. въ Истр. іер., т. IV, 421—479), къ архіеп. Гурію (*Татищева* Судебникъ), къ Максиму Греку о ереси Башкина (Ист. акт., т. I. № 161), писаны весьма краснорѣчиво и показываютъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ сочиненіями и житіями св. отцевъ; но вмѣстѣ обличаютъ тревожный духъ и отсутствіе теплоты душевной — спутника искренности

благочестивой. Гораздо болѣе цѣны нравственной имѣютъ: рѣчь Іоанна къ народу на лобномъ мѣстѣ (Царств. кн. Спб. 1768 г.), рѣчи и вопросы его собору 1551 г. (въ Стоглавникѣ).

Въ 1551 г., въ лучшее время своей жизни, Іоаннъ грозный письменно предложилъ собору на разсмотрѣніе сперва 37 вопросовъ относительно церковныхъ дѣлъ. Предложенія 5 и 6 говорили: „писцы пишутъ свящ. книги съ книхъ не исправленныхъ и написавъ также не исправляютъ; между тѣмъ по такимъ книгамъ читаютъ, поютъ, учатся. Какъ будетъ судить Богъ эту великую небрежность нашу? Ученики учатся безъ надзора. Пастырямъ придется отвѣчать за то". Во второй разъ онъ предложилъ еще 32 вопроса. Здѣсь 22 вопросъ говорилъ: „извѣстны нечестивыя ереси, а ихъ иные держатся: *рафли*, *шестокрылъ*, *вороногрій*, *остромія*, *зодіякъ*, *альмонахъ*, *звѣздочетство*, *аристотель*, или врата аристотелевы и иныя сочиненія еретической мудрости, которыя отдаляютъ отъ Бога въ погибель". Положено строго запретить, дабы „впередъ такихъ еретическихъ книгъ не держали и не читали".

Печальное состояніе богослужебныхъ и учительныхъ книгъ въ Россіи показывалъ и пр. Максимъ грекъ и за то пострадалъ. Умноженію же суевѣрныхъ книгъ много содѣйствовалъ и западъ. Это видно изъ полемики Максима грека съ папежниками,—онъ вооружался противъ прославляемой ими астрологіи или альманаховъ. То же показываютъ извѣстныя нынѣ аристотелевы „тайная тайныхъ", въ рки. XVI в. (Толстаго II, 55). — Подлинникъ сочиненія—арабскій XIII в., съ котораго переведено на латинскій; Secretum secretorum — de regimine, de sanitatis conseruatione, de physiognomia напечатанъ Александромъ Ахиллини, медикомъ болонскимъ (1463—1512 г.), знатокомъ схоластики, котораго называли вторымъ Аристотелемъ. Сочиненіе состоитъ изъ 7 главъ, и каждая дѣлится на части или врата, отъ чего книга и называется „врата аристотелевы". „Альманахъ на многія, впередъ будущія лѣта, отъ Германъ, еже есть *нѣмецъ*; изобрѣтенъ, художествомъ ученія просвѣщенъ"—календарь съ астрологическими замѣчаніями,—у Ундольскаго (Архивъ Калачова, кн. 1).

Въ вопросахъ 23—27 царь указывалъ собору на остатки языческихъ празднествъ, совершающихся въ троицкую субботу, въ Ивановъ день и въ навечеріе рождества Христова, въ пасху, въ великій четвертокъ, и въ первый понедѣльникъ Петрова поста (Сл. § 114). Такъ живуче русское язычество, столько пріятное страстямъ людскимъ!

Другія сочиненія: Состязаніе съ Поссевиномъ (Русск. Вѣстн. 1842 г. № 11, 12); молитва къ князю Михаилу Черниговскому (*Снегирева*, Памятн. прибавл., стр. 4, 5); духовное завѣщаніе. „По множеству беззаконій моихъ, Божію гнѣву распростершуся, изгнанъ есмь отъ бояръ, самовольства ихъ ради, отъ своего достоянія, и скитаюся по странамъ, амо же Богъ когда наставитъ". Послѣднія слова показываютъ, что завѣщаніе писано тогда, какъ Іоаннъ показывалъ

предъ другими, что хочетъ бѣжать за границу. Въ завѣщаніи разсчаетъ онъ уроки мира и любви сыновьямъ своимъ, а между тѣмъ вскорѣ послѣ того убилъ старшаго изъ нихъ. Таковъ, къ несчастію своему и другихъ, былъ Іоаннъ! Завѣщаніе важно преимущественно какъ географическая картина Россіи XVI в. (изд. въ Доп. къ ист. акт., т. I, № 222). Судебникъ царя Іоанна—памятникъ законодательнаго ума—изд. *Калайдовичемъ*, „Законы великаго князя Іоанна и внука его, царя Іоанна". М. 1819. Это — лучшее изданіе въ сравненіи съ изданіями: *Татищева*, М. 1768 г., и *Башилова*, Спб., 1768 г. О содержаніи Судебника см. *Калачова* „о Судебникѣ царя Іоанна" въ I т. Юрид. Сборн. М. 1841 г.

143. Аѳанасіемъ, митрополитомъ 1565—1568 г., „собрана" Степенная книга (*Снегир.*, Пам. Москвы, стр. 147); это значитъ, что онъ дополнялъ Степенную книгу, такъ же какъ то же дѣлали и послѣ него. Списокъ Академіи Наукъ доведенъ до 1630 г., а въ спискѣ Толстаго прибавлена и 18-я степень, и повѣствованіе окончено смертію царя Алексѣя. Двѣ распорядительныя граматы митр. Аѳанасія въ Акт. экс., т. I, № 266, 267. Подпись его—въ Альбомѣ *Погодина*, М., 1853 г. При немъ переведены были съ Латинскаго Космографія и Польская лѣтопись (Акт. экс., т. I, 353).

Св. **Филиппъ**, игуменъ Соловецкій, 1567—1568 г. митрополитъ Московскій и мученикъ (Ист. русск. ц., т. III, 49—51). Грамата его въ Кирилловъ монастырь 1567 г. весьма замѣчательна по суду его о реформѣ Нѣмцевъ: „Литовскій король Жигимонтъ Августъ и поганые Нѣмцы, что во многія ереси впали, наипаче въ Лютерову прелесть, святымъ и честнымъ иконамъ поругалися и впредь свой злый совѣтъ полагаютъ во единачествѣ на св. церкви и на честныя иконы и на нашу святую и благочестивую христіанскую вѣру Греческаго закона". Извѣщая за тѣмъ, что послано войско на враговъ православія, предписываетъ служить молебны и молиться по кельямъ объ успѣхѣ православнаго воинства (Акт. эксп., т. I, № 275). Бывъ игуменомъ, онъ описывалъ чудеса Соловецкихъ угодниковъ (§ 113). Въ санѣ же игумена онъ написалъ нѣсколько уставныхъ граматъ для управленія монастырскими имѣніями (Акт. эксп., т. I, № 221, 258, 269)—граматы, показывающія столько же доброту къ подчиненнымъ, сколько и благоразуміе. Въ Соловецкой обители сохраняются его рукописи, двѣ псалтыри и часословъ (№ 711 и 1146), для ревнителей мнимой старины замѣчательные тѣмъ, что въ нихъ на часахъ, послѣ обычныхъ псалмовъ, вездѣ говорится „аллилуіа" трижды.

144. Макарій, епископъ Вологодскій, извѣстный по участію въ соборѣ 1572 г., писалъ распорядительную грамату (Акт. эксп., т. I, № 287, 284). Ему приписывается Уставъ о соборной службѣ.

Ѳеодосій, іеромонахъ Ошевенскій, сынъ священника, въ 1568 г. описалъ житіе и чудеса пр. Александра Ошевенскаго; онъ же напи-

салъ и службу ему (Царскаго, № 563, 125. Толстаго, т. II, № 62, 174).

Князь **Георгій Ивановичъ Токмаковъ** изъ рода князей звѣнигородскихъ, потомковъ св. князя Михаила Черниговскаго, бывшій въ войскѣ Грознаго во время похода противъ нѣмцевъ (Карамз. IX, пр. 142), въ 1570 г. намѣстникъ псковской, спасшій вмѣстѣ съ блаж. Николаемъ Псковъ отъ звѣрства Іоаннова, написалъ *повѣсть* о выдропусской иконѣ Богородицы (Царск., № 135, 401; Тол., т. II, № 277); повѣсть писана, какъ говоритъ князь, по разсказамъ Ѳеодора, обучавшагося добродѣтельной жизни у соловецкаго игумена Филиппа; она написана съ одушевленіемъ благочестивымъ и напеч. въ IV т. лѣтоп. рус. литер. По посланію Максима грека „къ нѣкоему мужу на обѣты латинника", Георгій, котораго Максимъ называетъ киромъ, перевелъ съ латинскаго *луцидаріусъ* и присылалъ къ Максиму свой переводъ съ желаніемъ знать отзывъ его о переведенномъ сочиненіи. По всей вѣроятности, переводчикъ киръ Георгій былъ князь звѣнигородскій.

Въ описаніи житія преп. Александра Куштскаго († 1439 г.) послѣднее чудо относится къ 1575 г. (Царскаго, № 124); того же времени и служба пр. Александру (Царскаго, № 563).

Іоасафъ, іеромонахъ Юрьева монастыря, въ 1572 г. описалъ житіе и чудеса преп. Ефрема Новоторжскаго (Спб. дух. Акад., № 270). Описаніе житія многословно, но бѣдно мыслями. Тогда же написана служба преподобному, свидѣтельствованная Новгородскимъ архіепископомъ Александромъ.

145. Іона, постриженникъ Сійскій и игуменъ Глушицкій въ 1578 г., по благословенію епископа Вологодскаго Варлаама, писалъ житіе преп. Антонія Сійскаго; въ 1584 г. сочинилъ онъ житіе Сергія Обнорскаго, а въ 1589 г.—Варлаама Важескаго (Царскаго, № 85, 88, 134—137, 678).

146. Царевичъ Іоаннъ, сынъ Іоанна Грознаго. Еще въ 1570 году онъ какъ бы предчувствовалъ, что ему недолго жить при такомъ отцѣ, каковъ Грозный царь, и онъ „пожаловалъ въ домъ Пречистой и чудотворца Кирилла тысячу рублей... ино похочетъ постричися,—царевича князя Ивана постричи за тотъ вкладъ, а если, по грѣхамъ, царевича не станетъ, то и поминати". Ноября 19-го 1582 г. онъ убитъ былъ отцемъ. Въ рукоп. Толстаго, т. II, № 344; т. III, 31; Царскаго, № 86, и Библ. Общ. ист. № 39, 40, помѣщены: а) служба преп. Антонію Сійскому, „описана Иваномъ Русиномъ, отъ рода Варяжска въ лѣто 7086=1578"; б) житіе и подвиги аввы Антонія чудотворца... „переписано бысть многогрѣшнымъ Иваномъ *во второе по первомъ писатели*"; в) похвальное слово преп. Антонію того же сочинителя, царевича Іоанна, написанное въ 1580 г. Въ послѣсловіи царевичъ пишетъ, что при митрополитѣ Антоніѣ Сійскій игуменъ Питиримъ и ученикъ преп. Антонія Филоѳей приходили въ Москву просить объ уста-

новленіи празднованія преп. Антонію († 1557 г.), и соборъ повелѣлъ праздновать, и что тогда же игуменъ и ученикъ преподобнаго Филоѳей, равно и Новгородскій архіепископъ Александръ, также ученикъ преподобнаго, просили его, царевича, написать канонъ преп. Антонію. Далѣе царевичъ называетъ Филоѳея *первымъ списателемъ житія* преп. Антонія и объ этомъ жизнеописаніи замѣчаетъ: *„зѣло убо суще въ легкости написано“*. Послѣ канона, говоритъ, написалъ я и житіе; а наконецъ архіеп. Александръ убѣдилъ написать и похвальное слово. Царевичъ упоминаетъ еще, что преп. Антоній, какъ говорилъ Филоѳей, приходилъ въ Москву къ родителямъ его и весьма любилъ ихъ духовно; тоже сказывали и родители царевичу, присовокупляя, что преп. Антоній особенно любилъ его мать, т. е. добродѣтельную Анастасію. Эта-то любовь святаго всего болѣе и заставила описать жизнь его. Какъ отъ учениковъ преподобнаго, такъ и отъ родителей, старался онъ отобрать вѣрныя свѣдѣнія о преподобномъ даже и о самомъ внѣшнемъ видѣ его, и и наконецъ велѣлъ написать точный образъ его. Такимъ образомъ царевичемъ Іоанномъ сочинены служба и похвальное слово преп. Антонію. Что касается до житія, то, при сочиненіи его, имѣлъ ли онъ въ виду жизнеописаніе іеромонаха *Іоны*, 1579 г., онъ не говоритъ о томъ, а пишетъ, что дополнялъ краткія записки, и по отношенію къ нимъ говоритъ: „во второе по первомъ переписася“.

147. Серапіонъ, старецъ псковскаго Елизарова монастыря, написалъ „Повѣсть о приходѣ Стефана короля польскаго ко Пскову и Печерскому монастырю“ 1581 г. Любопытная повѣсть изд. въ Чт. Общ. ист. 1847 г.

Евѳимій Турковъ, ученикъ подвижника архіепископа Ѳеодосія, съ 1573 г. игуменъ Волоколамскій, сконч. въ 1586 г. Оставилъ: а) духовную грамату (Волокол. рук. № 155); б) Обиходъ Іосифова монастыря, или Уставъ о панихидахъ и молебнахъ по преданію Іосифа (Волок. рукоп. № 197), гдѣ между прочимъ пишетъ, что празднованіе преп. Іосифу въ обители его установлено соборомъ 1578 г.; в) записку о кончинѣ архіепископа Ѳеодосія (Волок. рукоп. № 134).

148. Трифона Коробейникова „Путешествіе въ 1583 г. въ Іерусалимъ, Египетъ и къ Синайской горѣ“, изд. *Сахаровымъ* во II томѣ Сказаній; съ нѣсколькими отличіями—во Временникѣ Общ. ист. Путешествіе совершено по волѣ царя Іоанна для поминовенія убіеннаго царевича Іоанна. Въ запискахъ говорится о Царьградѣ, Антіохіи, Іерусалимѣ, Синайской горѣ и Александріи. Описаніе простодушное.

Еще менѣе замѣчательно путешествіе **Василія Познякова** на востокъ, совершонное по волѣ Грознаго царя въ 1552 г. (Библ. Общ. ист. № 214).

Путешествіе **Якова Молвянинова** къ императору и папѣ, 1583 г. по порученію царя, описываетъ Венецію, гдѣ улицы—рѣки, и представленіе папѣ, которому русскіе послы „поклонились близко его ноги, и въ ногу не пѣловали“ (Памятн. дипломат. сношен.).

Гораздо болѣе важны по свѣдѣніямъ о церквахъ, причтахъ, училищахъ, богадѣльняхъ, монастыряхъ русскихъ Писцовыя книги, составленныя по волѣ правительства. Доселѣ изданы (г. *Неволинымъ* въ сочиненіи „О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ“, Спб., 1583): а) Книга Вотской пятины, составленная Димитріемъ Китаевымъ 1499 г. Той же пятины, писанная Елизаромъ Старымъ 1581—1582 г. б) Книга Шелонской пятины, писанная Григоріемъ Бундовымъ въ 1584 г. в) Двѣ книги Обонежской пятины, Андрея Плещеева, 1582 г. г) Книга Деревской пятины, писанная около 1495 г. Той же пятины Дмитрія Замыцкаго 1581 г. Двѣ книги той же пятины Козмы Карцова и Ѳедора Шишмарева 1581 г. д) Книга Бѣжецкой пятины, писанная Ѳеодоромъ Ласкаревымъ въ 1582 г.

149. Алексѣемъ, игуменомъ, около 1580 г. сочинено житіе преп. Геннадія Любомірскаго, скончавшагося 1565 года. Сочинитель пользовался житіемъ и канономъ инока Севастіяна, исцѣленнаго преподобнымъ (Библ. Общ. ист. № 42).

Антоній, ученикъ преп. Герасима Болдинскаго, потомъ (1586—1588 г.) епископъ Вологодскій, описалъ жизнь наставника своего пр. Герасима; сочиненіе его дополнено было чудесами въ 1680 г. (Ундольскаго № 600).

Леонида, инока Волоколамскаго и епископа Рязанскаго, челобитная (1584 г.) царю съ жалобою на обиду (въ Ист. акт., т. I, № 216. Ак. д., т. I, 372).

Въ 1588 г. сочинены: житіе блаженнаго Василія и похвальное ему слово (Царскаго, № 128).

150. Пафнутія, инока Соловецкаго, извѣстно посланіе къ игумену Іакову съ отвѣтами на богословскіе вопросы (Толстаго, т. II, № 276). Безъ сомнѣнія, имъ же описана жизнь святителя Филиппа (Толстаго, т. II, № 45, 112; Опис. библ. Царскаго, № 115, 116). Подробное и любопытное описаніе составлено вслѣдъ за тѣмъ, какъ въ 1584 г. перенесены были изъ Отроча монастыря въ Соловецкій мощи Святителя, что было при игуменѣ Іаковѣ. Сочинитель говоритъ въ предисловіи: „Настояй обители и сущіи съ нимъ иноцы... яко присніи ученицы его принудисте мене грубаго... Понеже никтоже, яже о немъ, написавъ намъ, остави... и азъ яже отъ инѣхъ, достовѣрно повѣдающихъ о немъ, слышахъ, восписуемъ благодарственная его и во благоденствіи воспитаніе, и въ царскихъ палатехъ возрастеніе... и міра отверженіе... благоразсудное ко всѣмъ послушаніе, и благостройное во обители настоятельство, и въ первопрестольномъ градѣ святительство, и по Богѣ великое терпѣливое священнострадательство и ко Господу отшествіе“. Имъ же написана служба святителю Филиппу, нап. въ Минеѣ декабрской М. 1645 г. Въ ней изображается какъ страдальческая кончина святителя, такъ и перенесеніе мощей въ Соловецкій монастырь.

151. Около 1588 г. составлена вторая Новгородская лѣтопись, описывающая годы 911—1587. Въ ней событія 911—1335 г. опи-

саны по первой Новгородской лѣтописи, съ добавленіями изъ другихъ источниковъ; происшествія 1334—1450 года описаны по Лисицкому лѣтописцу; а описаніе XVI столѣтія составляетъ оригинальное сочиненіе (Собр. лѣтоп., т. III, 117—119).

Около того же времени написана повѣсть о казни новгородцевъ царемъ Грознымъ (изд. въ Собр. лѣт., т. III, 254—262; слич. стр. 206).

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1588—1720 г.

А) Писатели юго-западные.

152. Гедеонъ Балабанъ, епископъ Галицкій и Львовскій, или, какъ онъ иногда подписывался, епископъ Галицкой митрополіи, управлявшій паствою 1569—1606 г.—цѣлыя 37 лѣтъ. Послѣ тревожнаго вступленія на каѳедру (Доп. къ иностр. акт. 7 №, 160—176), послѣдніе годы правленія его были очень безпокойны и тяжелы для него. Ему надлежало бороться и съ насиліями коварнаго папизма, и съ происками реформаціи. Львовское братство, утвердившееся въ 1586 г. по патріаршимъ граматамъ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 157), домогалось полной независимости отъ епархіальной власти даже для священниковъ и храмовъ своихъ. Въ этомъ дѣйствіи братства нельзя не признать протестантскаго начала, поддерживавшагося торговыми разсчетами купцовъ братьевъ. Гедеонъ, противодѣйствуя протестантскому началу, простиравшемуся въ нѣкоторыхъ до презрѣнія къ св. иконамъ, въ 1591 г. выдалъ отлученіе отъ церкви четыремъ членамъ братства (Доп. къ иностр. акт., № 182—184). Объ этомъ донесъ онъ и патріарху, которому жаловался и на митрополита Михаила Рогозу, принявшаго въ свое вѣдѣніе своевольное братство. Патріархъ сдѣладъ строгій выговоръ Рогозѣ и облекъ Гедеона званіемъ экзарха своего. Братство отправило (1592 г.) одну за другою двѣ жалобы патріарху. Эти навѣты не остались безъ дѣйствія на патріарха: онъ прислалъ угрозу отлученія Гедеону (Акт. зап. Росс., т. IV, № 33, стр. 242). Но особенно съ успѣхомъ богатое братство дѣйствовало противъ Гедеона предъ польско-русскимъ правительствомъ. Въ 1594 г. митрополитъ Рогоза съ епископомъ Кирилломъ на соборѣ произнесъ отлученіе Гедеону, заочно, не выслушавъ его отвѣтовъ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 51; Дополн. къ иностр. акт., стр. 474). Терлецкій и іезуиты пользовались, какъ нельзя лучше, споромъ Гедеона съ братствомъ. Съ одной стороны они употребляли все, чтобы отягчить положеніе Гедеона, съ другой твердили Гедеону, что патріархъ оставилъ

его, патріархъ несправедливъ къ нему. Гедеонъ поколебался (Доп. къ иностр. акт., стр. 474); онъ склонилъ было и многихъ изъ духовенства, въ томъ числѣ нѣсколькихъ грековъ, къ тому, чтобы признать надъ собою власть папы (Ист. акт., т. IV, № 54). „Владыка Львовскій, писалъ одинъ современникъ, находясь въ крайнемъ стѣсненіи отъ братства, не только могъ кинуться въ отступничество, но вѣрно, что радъ былъ призвать къ себѣ на помощь и душевнаго врага; это и доказалъ онъ и увлекъ за собою другихъ“ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 61). Но эта невѣрность совѣсти была временная въ Гедеонѣ. Въ 1596 г. Гедеонъ торжественно возсталъ противъ уніи, принятой на Брестскомъ соборѣ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 113, 157), и до смерти своей (февр. 1607 г.) былъ ревностнымъ поборникомъ православія.

Нынѣ извѣстны слѣдующія письменныя произведенія его: а) Объявленіе въ судѣ (1584 г.) о насильственномъ запечатаніи православныхъ церквей во Львовѣ по волѣ папскаго архіепископа (Доп. къ иностр. акт. № 59; Акт. зап. Россіи, т. IV, № 40). б) Посланіе православному духовенству 1591 г. съ убѣжденіемъ жить незазорно и ревностно исполнять обязанности званія, съ разрѣшеніемъ слѣдовать мѣстнымъ обычаямъ, только не въ духѣ суевѣрія (Акт. зап. Росс., т. IV, № 29). в) Грамата 1591 г. съ отлученіемъ отъ церкви четырехъ членовъ братства: „они, писалъ Гедеонъ, вступаютъ въ духовныя права, не присвоенныя имъ Богомъ, заводятъ новую секту, не слушаютъ пастырей своихъ, выбросили изъ церкви образъ“ (Доп. къ иностр. акт., № 182—184). г) Соборная грамата 1596 г. окт. 8-го о низложеніи Рогозы съ его сообщниками со святительскихъ каѳедръ, какъ отступниковъ отъ св. церкви (Акт. зап. Росс., т. IV, № 104). д) Соборная грамата 1596 г. объ оправданіи Стефана Зизанія (Акт. зап. Росс., т. IV, № 105).

Гедеонъ ревностно заботился о распространеніи и исправленіи книгъ, необходимыхъ для православной церкви. Онъ, на собственный счетъ и на счетъ племянника своего Ѳеодора Балабана, открылъ въ Стрятинѣ типографію и при ней училище. Въ 1604 г. издалъ онъ Служебникъ, сличивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ. Достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ въ предисловіи своемъ: „аще чѣмъ согрѣшилъ есть исправитель сея книги, или типографъ не преблюде коего мѣста: молимся, прощенію сподобляйте, братіе; обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковѣхъ, паче же въ началѣ“. Въ предисловіи къ Требнику, изданному 1606 г. въ Стрятинѣ, архипастырь писалъ: „лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при Кіевскомъ митрополитѣ Михаилѣ Рогозѣ былъ соборъ въ Брестѣ Литовскомъ и тамъ были собраны прочіе епископы, тогда еще всѣ одной святой каѳолической восточной апостольской церкви, происходило розысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ.... На семъ соборѣ,

послѣ разсужденій, поручили мнѣ, смиренному епископу Львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги Требникъ". Далѣе говоритъ онъ, что собравъ списки требника, онъ „нашелъ между ними большое разногласіе", и это сильно опечалило его. Онъ писалъ къ Мелетію Александрійскому патріарху, управлявшему тогда и Константинопольскимъ патріаршествомъ, и, извѣщая его „о разностяхъ и неисправности славянскихъ книгъ", умолялъ его прислать греческій евхологій. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній свѣренный съ древними списками святой горы Аѳонской, и благословилъ печатать. Гедеонъ собиралъ послѣ того на соборъ опытныхъ священниковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенесть въ новый требникъ необходимые чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чиновъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ; таковы: „чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей", „чинъ освященія мvра" и пр. (Предисловіе Гедеона — въ Москвитянинѣ 1844, № 8). „Читай о томъ въ требникѣ Словенскомъ, з Грецкого переведеномъ, з друкарни Стрятинской въ р. 1606 выданомъ", писалъ Захарій Копыстенскій въ Палинодіи, показывая тѣмъ, что требникъ вновь былъ переведенъ Гедеономъ и что трудъ сей пользовался уваженіемъ. Заглавіе требника говоритъ тоже: „Молитвенникъ, или Требникъ, изъ Грецкаго языка на Словенскій переведеный и изслѣдованный". Кромѣ того, стараніемъ Гедеона исправлено было въ переводѣ Евангеліе учительное и издано въ 1606 г. въ Крылосѣ, подгородномъ галичскомъ мѣстечкѣ, принадлежавшемъ каѳедрѣ Гедеона. Архипастырь заботился и о томъ, чтобы переведены были съ греческаго сочиненія Златоустаго: „О священствѣ" и „Бесѣды на Дѣянія"; эти книги и были переведены при жизни его; но смерть воспрепятствовала издать ихъ. Такъ пишетъ Александръ Балабанъ въ предисловіи къ книгѣ „О священствѣ", изданной имъ во Львовѣ 1614 г. Бесѣды на Дѣянія переводимы были львовскимъ учителемъ *Гавріиломъ Дороѳеевичемъ* и изданы въ К. 1624 г. (см. предисл.).

153. Князь **Константинъ Константин. Острожскій**, благочестивый по жизни и образованный по уму. Онъ употреблялъ всѣ зависѣвшія отъ него мѣры къ распространенію просвѣщенія. Открылъ первое высшее училище въ Острогѣ, которое при немъ называлось академіею [1]). При училищѣ завелъ онъ типографію, изъ которой вышло много книгъ богослужебныхъ и учитель-

[1]) Вотъ что писали въ виршахъ на погребеніе гетмана Сагайдачнаго, умершаго 1626 г.

«Шолъ потомъ до Острога, для наукъ уцтивыхъ,
Которыи тамъ квитли за благочестивыхъ
Княжатъ, которыи ся въ наукахъ кохали,
На школы маетностій много фундовали.
А бы ся младь въ наукахъ уцтивыхъ цвѣтила,
Церкви и тыжъ отчизнѣ пожитечнѣ была».

Написано «у Академіи Острозьской», такъ сказано въ концѣ книжки: «Календарь Римскій новый, Острогъ, 1587».

ныхъ [2]). Когда іезуиты рѣшились ввести унію, онъ употреблялъ всѣ мѣры къ уничтоженію гибельныхъ замысловъ ихъ, и потомъ защищалъ православныхъ отъ преслѣдованій, воздвигнутыхъ въ пользу уніи. Скончался 8 февр. 1608 г. и погребенъ въ Острогѣ въ Замковой церкви.

Библія, изданная имъ въ 1580 и 1581 г. въ Острогѣ, составляетъ блистательный памятникъ благочестія и христіанскаго свѣтлаго ума его. Здѣсь одно предисловіе писано имъ самимъ. Въ предисловіи онъ говоритъ, что изданіемъ желаетъ „благочестію нѣкое дарованіе духовное оставити. Кто бо есть отъ благочестивыхъ, продолжаетъ онъ, его же не подвиже жалость, зряще ветхость церкве Христовы, на паденіе клонящуся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распужаютъ овчее стадо Христово“. Ему недоставало, говоритъ онъ, и людей, способныхъ къ изданію Библіи, и полныхъ списковъ Библіи. Съ посланникомъ Гарабурдою полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы. Это было около 1575 г. Но открылись въ славянскомъ текстѣ не только „разности, но и развращенія“. Надлежало послать къ патріарху, въ монастыри греческіе и болгарскіе, за лучшими списками Библіи. При изданіи принято за правило слѣдовать греческому тексту. Усердіе благочестиваго князя достойно всякой похвалы, и Библія его, какъ первый опытъ, во всякомъ случаѣ была дорогимъ подаркомъ для Православной Церкви. Особенно же дорогъ былъ этотъ подарокъ тогда, какъ съ одной стороны гордая реформація, съ другой—коварный папизмъ кололи глаза православнымъ всякимъ недостаткомъ образованности, тѣмъ болѣе тѣмъ, что у православныхъ нѣтъ и Библіи. Но, отдавая честь подвигу благочестиваго князя, мы должны замѣтить и то, что Библія его требовала многихъ, очень многихъ поправокъ. Въ ней не вездѣ исправлены даже ошибки писца, и слова часто не отдѣлены одно отъ другаго. Въ поправкахъ старались быть вразумительными, но, рѣдко справляясь съ греческимъ текстомъ, часто удалялись отъ него (Ист. р. ц., т. III, § 13).

Письма князя Острожскаго важны для исторіи. Когда Ипатій Поцѣй, казавшійся пастыремъ ревностнымъ къ св. церкви, далъ знать князю намеками о замышляемой уніи, выставляя благовидную ея сторону; князь въ *письмѣ* къ Поцѣю 1593 г. писалъ, что и по его убѣжденію южная русская церковь разстроена частію внутренними безпорядками, а особенно притѣсненіями со стороны папистовъ, и потому требуетъ помощи; и по его убѣжденію, для огражденія православныхъ отъ гоненій, нужно войти въ сношеніе съ папою. Но какъ это совершить? Князь написалъ инструкцію, гдѣ поставлялось за необходимое входить въ сно-

---

[2]) У *Максимовича* («Книжная старина», во Временникѣ Общ. ист., т. I. смѣсь, стр. 5—8). показано 18 книгъ Острожской типографіи и 3 Дерманской. Конечно, смерть благочестиваго князя Константина и папизмъ сына его Януша были причиною тому, что книга Ѳеодора Абукары противъ ересей Магометанъ и Іудеевъ, переведенная «единемъ отъ спудеовъ училища Острожскаго», которую приготовились издать 1611 г. въ Острогѣ, осталась неизданною (Царскаго, № 668).

шеніе съ папою не иначе, какъ въ соединеніи съ патріархами Константинопольскимъ и Московскимъ. Понятно, что это вовсе не была та унія, которой хотѣлось іезуитамъ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 45). Окружное посланіе благочестиваго князя, писанное 24 іюня 1595 г., заключаетъ въ себѣ прекрасное увѣщаніе твердо стоять въ православной вѣрѣ и не обольщаться нововымышленною уніею. Оно тогда же издано, вмѣстѣ съ посланіями натр. Мелетія (Острогъ, 1596 г.; новое изданіе— въ IV т. Акт. зап. Росс., № 71). Протестація противъ Брестской уніи, предъявленная въ 1596 г. на варшавскомъ сеймѣ, издана въ Апокризисѣ, Вильно, 1597. Отвѣтъ его папѣ, приглашавшему его къ уніи, изданъ въ Доп. къ иностр. акт., стр. 155—157. Два посланія его къ Львовскому братству, съ убѣжденіемъ примириться съ пастыремъ своимъ, епископомъ Гедеономъ, показываютъ, что князь ясно видѣлъ, какъ протестантское начало, безсознательно принятое братствомъ, пагубно для св. церкви (одно въ Suplem. ad. hist. Rus. monum., стр. 468; другое,—въ IV т. Акт. зап. Росс., № 72). Третье посланіе его къ Львовскому братству, съ убѣжденіемъ отложить до времени свою жалобу на притѣсненія,—памятникъ благоразумія его (Акт. зап. Росс., т. IV, № 152). Четвертое письмо его къ братству, съ просьбою о присылкѣ греческихъ буквъ,—опытъ заботливости о распространеніи просвѣщенія (Акт. зап. Росс., т. IV, № 148).

154. Герасимъ Даніловичъ Смотрицкій, подскарбій князя Острожскаго, написалъ предисловіе, истихи для Острожской Библіи 1581 г. Предисловіе его говоритъ о пользѣ и святости книгъ св. Писанія. Въ 1581 г. напечатано въ Острогѣ сочиненіе его о римскомъ календарѣ.

Василій, священникъ Острожскій, въ 1603 г. протоіерей, дѣятельный помощникъ князю Острожскому въ его дѣлахъ на пользу православія, членъ Виленскаго братства, страдавшій вмѣстѣ съ Стефаномъ Зизаніемъ въ 1595 году. „Не отъ лукавства, ни отъ тщеславія написася книжица сія, но отъ любви христіанскія повинности, отъ божественныхъ писаній избравши, прямо и безъ ласканія вашей любви, паче же приснымъ христіанамъ... Кто не оскорбится и не пожалитъ си о отпаденіи такъ великаго множества народа отъ истинныя вѣры?... Свѣта сего мудрованіемъ и славою погибающею прельстившеся отторгнушася и многихъ въ свое зловѣріе понуждаютъ". Такъ писалъ онъ въ послѣсловіи къ книжкѣ, изданной въ Острогѣ 1588 г. Въ книжкѣ сей шесть отдѣловъ: 1) о единой, истинной, православной вѣрѣ; 2) о исхожденіи Св. Духа; 3) о первенствѣ римскомъ; 4) объ опрѣснокахъ; 5) о перемѣнѣ въ празднованіи пасхи (о календарѣ); 6) о св. храмахъ и почитаніи св. иконъ (Опис. муз., № 295, стр. 415—418; *Сахарова* Библіографія, № 80). По мыслямъ іезуита Поссевина (Comm. de rebus Mosc. p. 10; Suppl. ad hist. R. mon. p. 39), для привлеченія Русскихъ въ папизмъ, издано было тогда на славянскомъ языкѣ нѣсколько книгъ о вѣрѣ, въ духѣ папизма, напр. катихизисъ Александра Камуловича, на сла-

вянскомъ языкѣ латинскими буквами, Romae, 1582 г.; Наука христіанскаго ученія Петра Канизія, переводъ попа Шимона Буднаго Задранича (то есть, урожденца изъ Зарьи), напечатанная въ Римѣ, 1583 г. Протестанты также соблазняли Славянъ своими сочиненіями, напр. катихизисомъ Буднаго, изданнымъ въ Несвижѣ, 1562 г. Этимъ-то проискамъ папизма и реформаціи противодѣйствовалъ отецъ Василій. Сочиненіе его Московскій протопопъ Михаилъ Роговъ, съ подобными себѣ, издалъ на церковно-славянскомъ языкѣ, подъ именемъ Кирилловой книги, прибавивъ въ началѣ поученіе Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ (изд. въ Вильнѣ 1596 г.) и еще кое-что и испортивъ текстъ своими ошибочными мнѣніями (Ист. русск. ц. IV, 218). Тому же ревнителю православія Василію, котораго за св. ревность въ 1586 г. выгнали изъ Вильны, надобно приписать отвѣтъ на листъ Ипатія Поцѣя, писанный „наименьшимъ клирикомъ церкви Острозской“ и изданный въ Острогѣ 1598 г.; равно и „правдивую исторію о соборѣ Флоренскомъ“ изданную вмѣстѣ съ отписомъ, хотя написана она прежде того, еще въ званіи виленскаго субдіакона, такъ что ее читалъ Курбскій. Подъ его смотрѣніемъ издана Слѣдованная Псалтырь въ Острогѣ 1598 г., гдѣ послѣ святцевъ статья его о календарѣ, затѣмъ псалтырь, каноны, акаѳисты, молебны, правила (Толстаго, стр. 85).

155. Даміанъ, пресвитеръ, издалъ въ Острогѣ 1607 г. на литовско-русскомъ нарѣчіи „Лѣкарство на оспалый умыслъ“. Здѣсь а) Златоустовы посланія къ Ѳеодору падшему и Слово—всуе мятется всякъ; б) тестаментъ императора Василія; в) стихи и предслова Даміана. Вѣроятно имъ же переведена Пчела Антонія и Максима, переведенная въ Дерманскомъ монастырѣ въ 1599 г. (Царскаго, № 347; Медвѣдева, № 174). Послѣсловіе его къ Октоиху, изданное въ Дермани 1604 г., говоритъ: „въ лѣто 603 м. дек. 2 дня преставися князь Александръ, воевода Волынскій, сынъ князя Константина: велій плачь и жалость отцу же и чадомъ остави, наипаче же христіяномъ, вси бо бяху чающе помощь тѣмъ улучити въ бѣдахъ и гоненіяхъ, одержащихъ церковь“.

Юрій Рогатинецъ, старшій членъ Львовскаго братства, писалъ (19 ноября 1599 г.) Виленскому братству письмо, гдѣ о себѣ говорилъ: „если слышно о мнѣ, что я имѣю сношенія съ Ипатіемъ и получаю отъ него письма, какъ бы тотъ адскій смрадъ Римскій закрыть Курціемъ и дойти до церковнаго покоя: то это не основаніе подозрѣнію, а уваженіе правъ. Я имѣю сношенія съ непріятелями, но не держусь стороны ихъ, и поступаю съ змѣиною мудростію и съ чистотою голубиною, какъ повелѣлъ Христосъ. Это видно изъ *письма* моего, которое писалъ я нынѣ 1 ноября къ Яну Потѣю, сыну его (Ипатія)... Посылаю копію и съ другаго *письма*, которое нынѣ послалъ я въ Рогатинъ, по случаю погребенія сестры моей Анастасіи, умершей отъ притѣсненій Болобановыхъ, откуда поймете, въ чемъ состоитъ дѣло наше съ владыкою Болобаномъ“ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 146). Отсюда

видно, что Юрій Рогатинецъ много писалъ во время открывавшейся уніи. Ему надобно приписать двѣ жалобы 1592 г. о побояхъ, причиненныхъ ученикамъ братства питомцами папизма (Дополн. къ иностр. акт., № 62). Два акта примиренія братства съ епископомъ Гедеономъ составлены, конечно, подъ его наблюденіемъ, если только не имъ писаны; въ одномъ онъ поименованъ какъ повѣренное лице братства (Акт. зап. Росс., т. IV, № 113, 157). Вѣроятно, имъ же писаны въ 1592 г. два письма братства къ Константинопольскому патріарху съ жалобами на епископа Гедеона (Акт. зап. Росс., т. IV, № 33).

156. Леонтій Карповичъ, основатель и первый архимандритъ Виленскаго Духова монастыря (Виленск. грам. II, 124), епископъ Владимірскій и Брестскій. Это былъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ защитниковъ православія и притомъ отличавшійся жизнію святою. Въ 1633 г. такъ писали митроп. Могилѣ признательные къ его благодѣяніямъ, оказаннымъ Церкви: „если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ Русскихъ, съ какою радостію встрѣтили бы тебя и проводили до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго Златоусту въ витійствѣ, Леонтія Карповича, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты, наглядѣвшись на нетлѣнные останки его и на узы, претерпѣнные имъ за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего“ (Ист. русск. ц., т. IV, 114). Блаж. Леонтій скончался въ 1620 г., и кончина его оплакана была въ прекрасной бесѣдѣ: „казанье на честный погребъ отца Леонтія Карповича, епископа Володимірскаго и Берестенскаго“, Вильно, 1620 г. Двѣ проповѣди его: „казанье двое р. 1615 друков. въ Евьи“, написаны мастерскою рукою и обнаруживаютъ въ сочинителѣ даровитаго оратора. Одна изъ нихъ въ Маякѣ 1843 г., гдѣ разобрана довольно подробно. Въ 1619 г. говорилъ онъ надгробное слово при погребеніи князя Василія Васильевича Голицына, изданное тогда-же въ Вильнѣ на польскомъ и на русскомъ языкахъ. Посланіе его отъ имени Виленскаго братства къ братству Львовскому, написано на чистомъ церковно-славянскомъ языкѣ и заключаетъ краснорѣчивое убѣжденіе быть вѣрными православію, извѣщеніе о построеніи каменнаго училищнаго дома и просьбу прислать учителей и книгъ полезныхъ (изд. въ IV т. Акт. западн. Росс., № 217). Въ санѣ Печерскаго іеродіакона писалъ онъ въ 1608 г. обличеніе уніи, какъ очевидецъ Брестскаго собора (у Толстаго II, № 398). Безъ сомнѣнія, имъ же, какъ первымъ настоятелемъ Духовской братской обители, сочиненъ „Киновіонъ, или изображеніе иноческаго общаго житія“ братства Виленскаго церковнаго, напечатанный въ Евіи 1618 г. Въ 1616 г. въ Евіи напечатанъ переводъ недѣльныхъ поученій п. Каллиста съ славянскаго на общеупотребительный русскій (бѣлорусскій) языкъ, составленный инокамі Виленскаго братскаго монастыря Св. Духа, и прежде всего блаженнымъ архимандритомъ Леонтіемъ, повторенный съ немногими

перемѣнами въ изданіи Петра Могилы, К., 1637. Въ 1617 г. въ Виленской братской типографіи напечатанъ служебникъ, замѣчательный по содержанію своему, а въ 1618 г. требникъ. Въ 1620 г. напечатанъ „выкладъ молитвы: Отче нашъ“, сочиненіе Златоустаго, переведенное съ греческаго Леонтіемъ Карповичемъ; и тогда-же тамъ же изданъ „Вертоградъ душевный“ Ѳекары, съ предисловіемъ Леонтія Карповича (*Сахарова*, № 166, 171, 174, 186, 187; *Ундольскаго*, № 91, 100, 107).

Въ Воскр. чтен. 1863 г., № 33, извѣщали, что въ Печерской лаврѣ найдена рукопись начала 17 стол. съ проповѣдями. „Разбирая внимательно этотъ драгоцѣнный памятникъ старины, говоритъ авторъ статьи, мы пришли къ заключенію, что эта рукопись есть сочиненіе Леонтія Карповича. Стоитъ сличить „казанья“, помѣщенныя въ ней, съ казаньями Карповича, чтобы убѣдиться въ нашемъ предположеніи. Та же самая сила и теплота чувства, та же ревность по жизни во Христѣ Іисусѣ, тѣ же сильныя нападенія на современные пороки (см. казанье о покуте, казанье по споведи о поправѣ живота, казанье подъ часъ войны и пр.), та же неустрашимость въ обличеніи сильныхъ земли за ихъ жизнь нехристіанскую, за ихъ варварское обращеніе съ своими подчиненными (см. казанье четвертое о Содомѣ); наконецъ тотъ же самый языкъ, то же краснорѣчіе, тѣ же самые пріемы, какіе мы видѣли въ казаньяхъ Леонтія Карповича“.—Желательно видѣть изданными по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ этихъ словъ, особенно тѣ, въ которыхъ есть историческія черты того времени.

157. Христофоръ Бронскій писалъ подъ именемъ Христофора Филалета Апокризисъ, или отвѣтъ на Поцѣево сочиненіе о Брестскомъ соборѣ (Оборона Брестскаго собора, Вильно, 1595 г.), которое въ одно и то же время (Вильно, 1597 г.) издано было какъ на польскомъ, такъ и на литовско-русскомъ языкѣ,—сочиненіе превосходное по основательности мыслей и любопытное по множеству историческихъ документовъ, на которыхъ основаны мысли. Современникъ говоритъ, что Поцѣй въ отвѣтъ на это сочиненіе (Поцѣево возраженіе на Апокризисъ, изданное въ Острогѣ 1599 г.) грозилъ Филалету „кіемъ“ (Престорога, въ Акт. зап. Росс., т. IV, 225). „Христофоръ инокъ, Русинъ, въ Аѳонѣ странствуя“, писалъ отвѣтъ на два артикула книги Скарги объ уніи (Унія, Вильно, 1595 г.). Уніатъ Стебельскій пишетъ, что Апокризисъ писанъ по желанію князя Острожскаго Христофоромъ Бронскимъ, что Бронскій получилъ за это сочиненіе отъ князя маетность и что однако онъ былъ *аріанинъ*; а отступникъ Смотрицкій говоритъ, что „Христофоръ Филалетъ, первый писавшій противъ уніи, былъ *кальвинистъ*“. Не оспариваемъ первыхъ двухъ извѣстій о Бронскомъ, но отзывы Стебельскаго и Смотрицкаго о вѣрѣ Филалета уничтожаютъ сами себя своимъ противорѣчіемъ и высказываютъ только злость отступниковъ на умнаго защитника православія. Между тѣмъ второе сочиненіе Христофора пока-

зываетъ въ немъ подвижника аѳонскаго, тогда какъ ни кальвинисты, ни унитаріи не были охотниками до аѳонскаго поста.

158. Іоаннъ Вишневскій, или изъ Вишневца, инокъ и ревнитель православія, подвизался въ Аѳонской горѣ, въ монастырѣ Зографѣ. Какъ уважала его и какъ дорожила имъ южная Русская церковь, видимъ изъ постановленія собора 1621 г. Здѣсь сказано: „послать на св. Аѳонскую гору, чтобы вызвать и привести преподобныхъ мужей Русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ Кипріана и Іоанна, прозваніемъ Вишневскаго, и прочихъ тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ“ (Памятники Кіевск. комм., т. I, К. 1848, стр. 247). Приходилъ ли блаженный Іоаннъ въ Россію дѣлить страданія ея — не извѣстно. Но соборъ, дѣлая свой отзывъ объ Іоаннѣ, конечно, имѣлъ въ виду опыты богословія его. Нынѣ извѣстны писанныя съ Аѳона блаженнымъ Іоанномъ: а) Посланіе къ князю Острожскому и ко всѣмъ православнымъ съ увѣщаніемъ стоять въ православіи; б) ко Львовскому братству и къ отцу Іову скитнику Марковой пустыни — о томъ же; в) отступникамъ отъ православія Кириллу, Ипатію и Рогозѣ строгое обличеніе. Всѣ эти посланія отправлены въ Россію вмѣстѣ съ посланіемъ Аѳонскихъ старцевъ, изданнымъ въ Сборникѣ 1597 г. въ Острогѣ, и слѣдовательно въ 1596 году. Изъ Уневскаго монастыря отецъ Іоаннъ писалъ старицѣ Домникіи наставленіе въ благочестіи. Такого же содержанія сочиненіе его, писанное въ Аѳонской пещерѣ: „Позорище мысленное“ (Рукоп. Царскаго, № 486).

159. *Неизвѣстный* по имени священникъ Львовскаго братства, около 1606 г., въ сочиненіи своемъ „Престорога“ писалъ: „кто противъ васъ пишетъ, и не смѣетъ жаденъ имени своего въ книжкахъ своихъ написати, абы его не поткла (не настигла) бѣда, якъ Стефана попа, котораго въ Луцкой рѣцѣ утоплено, ижъ противъ васъ стояти обѣщался и оповѣдался“ (Акт. зап. Росс., т. IV, 225). По этому-то сочинитель скрылъ и свое имя въ Престорогѣ. Престорога — сочиненіе историко-догматическое объ уніи, писанное очевидцемъ Брестскаго собора и варшавскаго сейма (оно изд. въ IV т. Акт. зап. Росс., № 149). Изслѣдованіе его о римскомъ епископствѣ ап. Петра изумительно по отчетливости и обширнымъ свѣдѣніямъ. Историческія свѣдѣнія его о ходѣ уніи въ высшей степени важны для историка.

Іоанникія Волковича, Львовскаго священника, извѣстно: Размышленіе „о муцѣ Христовой“, въ стихахъ, Львовъ, 1631 г. Вѣроятно, имъ же переведена была трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, изданная во Львовѣ 1630 г.

160. Стефанъ Зизаній, одинъ изъ пламенныхъ защитниковъ православія и страдалецъ за православіе. Въ 1591 г. митрополитъ Михаилъ писалъ въ своей грамотѣ: „Именемъ Божіимъ благословляемъ способныхъ учителей Львовской братской школы Стефана (Зизанія) и Кирилла (Лукаря) проповѣдывать и благовѣствовать слово Божіе, и по власти па-

стырства нашего объявляемъ о томъ: могутъ они совершать это по полученіи благословенія отъ настоятеля, какъ въ братской церкви Успенія Божіей Матери въ г. Львовѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ“ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 27). И въ слѣдующемъ году видимъ Стефана учителемъ и проповѣдникомъ во Львовѣ (Акт. зап. Росс., № 33). Но вотъ открылась несчастная унія. Стефанъ является въ Вильнѣ, безъ сомнѣнія вызванный братствомъ. Онъ смѣло проповѣдуетъ противъ уніи. Сочиняетъ и издаетъ въ свѣтъ „Книжицу на Римскій костелъ“. Въ дѣлахъ его ревности участвуютъ священники братства Василій и Герасимъ Покрывало. Митроп. Рогоза, чтобы безопаснѣе совершить лицемѣрное соединеніе съ костеломъ, увѣряетъ русскихъ вельможъ, что онъ не думаетъ объ уніи. Онъ уже отправилъ Поцѣя и Кирилла къ королю и папѣ, и однако все хочетъ казаться пастыремъ православія. Понятно, что Стефанъ, открывавшій въ слухъ всѣхъ, кто таковъ Рогоза, слишкомъ непріятенъ былъ для Рогозы. Вотъ что писалъ митрополитъ (отъ 5 іюля 1595 г.): „Обивателямъ Вильны, особливо же Стефану дидаскалу школьному: до насъ дошли непріятные слухи, и вы въ большой тревогѣ о насъ, думая и держа на сердцѣ неприличную мысль, разсѣвая ее и между народомъ, что мы продали православіе восточной церкви за Римскую вѣру... Въ проповѣдяхъ говоритъ о томъ Стефанъ, тотъ самый, который съ своими сообщниками посѣялъ кровопролитія во Львовѣ, и того же хочетъ въ Литовскомъ княжествѣ“. Въ заключеніе грозитъ смѣлому проповѣднику правды отлученіемъ отъ церкви. Въ концѣ того-же года Михаилъ запретилъ всѣмъ Виленскимъ священникамъ, совершать священнослуженіе, а Стефану Зизанію запретилъ проповѣдывать, до разсмотрѣнія дѣла его на соборѣ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 73, 84, 88). Соборнымъ опредѣленіемъ отъ 27 января 1597 г. Рогоза объявляетъ Стефана Зизанія лишеннымъ права проповѣдывать слово Божіе и ставитъ его въ числѣ оглашенныхъ. За что же? За то, говоритъ опредѣленіе Рогозы, что онъ: а) въ ученіи своемъ не признавалъ Іисуса Христа ходатаемъ, б) „выдалъ книжку на Римскій костелъ“. Друзьямъ Стефана, священникамъ, запрещено священнодѣйствовать за участіе въ дѣлахъ его ревности. Стефанъ подалъ (1 февр.) протестъ въ Новогродскій судъ, гдѣ писалъ, что опредѣленія Рогозы не признаетъ онъ законнымъ, потому что соборъ его былъ не соборъ, а смятеніе; никого не было тамъ изъ духовныхъ г. Вильны; судили и осуждали заочно, не потребовавъ отъ судимаго никакого объясненія, чего не дозволяютъ правила отцевъ; наконецъ, его милость Рогоза самъ сталъ въ ряды враговъ православной церкви, потому судьею надъ православными быть не можетъ (Акт. зап. Росс., т. IV, № 91, 92). Тѣмъ не менѣе король окружною граматою отъ 28 мая 1596 г. приказываетъ схватить Стефана Зизанія и его друзей, священниковъ, и бросить въ тюрьму, гдѣ бы ихъ ни встрѣтили (Акт. зап. Росс., т. IV, № 96). Современникъ, изображая насилія уніатовъ, говоритъ: „и Стефана Зизанія, школьнаго

учителя и проповѣдника, который проповѣдывалъ противъ васъ и явно печаталъ книжки, вы предали позору и отваживались на его жизнь, такъ что онъ едва убѣжалъ изъ Вильны, вылѣзши въ дымовую трубу“ (Акт. зап. Росс., т. IV, 225). Православный соборъ, подъ предсѣдательствомъ Львовскаго епископа Гедеона Балабана, 8 окт. 1596 г., составилъ и обнародовалъ слѣдующее опредѣленіе: „именующійся митрополитъ Михаилъ не имѣлъ права судить и осуждать учителя Стефана Зизанія и священниковъ Василія и Герасима,—онъ отщепенецъ отъ св. церкви, какъ открылось на соборѣ“. По словамъ декрета его, онъ осудилъ „за книжку, сочиненную на костелъ Римскій“, а за это не осуждаютъ православные пастыри. Обвиненный предлагалъ предъ нами мысли, говоритъ соборъ, изложенныя и напечатанныя въ книжкѣ, и оказалось, что вѣра его во всемъ согласна съ восточною православною церковію. Потому Стефанъ Зизаній можетъ проповѣдывать, какъ и проповѣдуетъ, а священники пусть священнодѣйствуютъ безпрепятственно (Акт. зап. Росс., т. IV, № 106). По смерти Рогозы, ревнитель православія поспѣшилъ опять явиться въ Виленское братское училище, чтобы, какъ говорилъ онъ, не заняли учительскаго мѣста враги православія. Онъ началъ проповѣдывать противъ уніи по прежнему. Но Поцѣй, лишь только нареченъ былъ митрополитомъ, поднялъ бурю противъ Зизанія. Онъ предписалъ виленскому протоіерею выгнать Стефана изъ братскаго монастыря, и донесть—самъ ли по себѣ, или по приглашенію братства явился Стефанъ въ братскую церковь. Стефанъ отвѣчалъ, что онъ живетъ въ обители не по приглашенію братства, а по позволенію настоятеля. Король предписалъ магистрату выгнать Стефана изъ Вильны и впредь не пускать (Акт. зап. Росс., т. IV, № 142, 144, 146). Нынѣ неизвѣстна книжка его „противъ Римскаго костела“, которая возбудила противъ него столько бѣдъ. Отступникъ Смотрицкій съ самою ѣдкою злостію нападалъ на сочиненія Зизанія, и между прочимъ писалъ: „единство не послѣдуетъ, пока будутъ здѣсь все портить такіе писатели, какъ Стефанъ Зизаній, Христоферъ Филалетъ и Ѳеофилъ Ороологъ“. Это лучшая похвала ученымъ трудамъ Зизанія. И изъ нея же, равно и изъ оффиціальныхъ актовъ, видно, что Стефанъ писалъ не одно сочиненіе противъ уніи. Нынѣ извѣстны только слѣдующіе ученые труды его: а) Изложеніе вѣры (напеч. при Азбукѣ, въ Вильнѣ, 1596 г.), гдѣ пишетъ, что творить на себѣ крестъ надобно тремя перстами; б) Казанье св. Кирилла объ антихристѣ и знакахъ его, съ расширеніемъ науки (ученія) противъ ересей розныхъ“ (изд. въ Вильнѣ, 1596 г., на литовско-русскомъ и польскомъ языкахъ), съ посвященіемъ князю Острожскому; в) Синод. ркп. № 274 заключаетъ въ себѣ прекрасную апологію православія противъ папизма. Сочиненіе состоитъ изъ 50 главъ и перебираетъ всѣ произвольныя мнѣнія папизма, исхожденіе св. Духа и отъ Сына, главенство папы, опрѣсноки, чистилище, органы, безженство священниковъ; защищаетъ православіе противъ обвиненій, воз-

водимыхъ западомъ. Напр. говоритъ: „не выносимся в нашихъ казнодѣяхъ; если есть, благодаримъ Бога и слухаемо его, якось мы повинни; а если не машь, утѣкаемся до навышшаго пастыремъ начальника, абы Онъ самъ, яко голова церкви своей, хоронилъ". Сочинитель не названъ по имени. Но сочиненіе писано въ 1603 г. „А то и теперь року того 603 обходити будете (праздновать пасху) надъ звычай". Сочинитель русскій: упоминаетъ о словѣ св. Кирилла объ антихристѣ, напр. въ 1596 г. Какъ по этимъ даннымъ, такъ и по ревности Стефана противъ папизма болѣе, чѣмъ вѣроятно, что это сочиненіе принадлежитъ Стефану Зизанію. Вѣроятно, это то же самое сочиненіе противъ папы, за которое преслѣдовали Зизанія, но пересмотрѣнное и дополненное.

161. Лаврентій Зизаній Тустановскій, протоіерей Корецкій, по предисловію къ Бесѣдамъ Златоуста 1623 г., „святой православной вѣры исповѣдникъ и проповѣдникъ, мужъ благоговѣйный, дидаскалъ и витія, пріобрѣтшій хорошее знаніе греческаго языка". Онъ написалъ: а) Грамматику славянскаго языка, необходимую тогда для школъ и изданную въ Вильнѣ 1596 г. Тогда же напечатана имъ Азбука съ краткимъ лексикономъ. Послѣдній изданъ *Сахаровымъ* въ II т. Сказаній Русскаго народа. б) Толкованіе молитвы: Отче нашъ, изд. въ Вильнѣ 1596 г. Въ син. ркп. № 332 послѣ изложенія вѣры помѣщена (л. 142—161) статья „о превѣчномъ бытьи Христовѣ и о божествѣ и о воплощеніи". Нач. „Много кротъ и различными виды милостивый сотворитель нашъ насъ ку собѣ навращаючи научаетъ". Сочинитель не разъ направляетъ рѣчь свою противъ лютеранъ. „Панове лютри, братие лютри". Это — плодъ ревности Зизанія. в) Катихизисъ подвергавшійся въ Москвѣ строгому пересмотру (§ 203), но изданный, по показанію Медвѣдева, въ Москвѣ въ л. безъ предисловія и показанія года изданія (Толст., рукоп. II, № 226, 285; Оглавленіе книгъ, § 113). О. Сильвестръ говоритъ, что это московское изданіе „имать листовъ 346, главъ 67", а въ раскольничьихъ гродненскихъ изданіяхъ 1783—1787 г. катихизисъ имѣетъ уже 80 главъ. Итакъ наши мудрецы добавили своей мудрости въ московское изданіе.

Отвѣтъ Лаврентія въ защиту своего Катихизиса у Толстаго II, № 226. Лаврентій участвовалъ въ переводѣ Бесѣдъ Златоустаго на посланія апостола Павла, изд. К., 1623 г.

Несторъ Казменичъ, по граматѣ 1594 г. православный „протопопъ Подчаецкій, нареченный игуменъ монастыря Миненскаго", въ 1595 г. „маршалокъ кола духовнаго и экзарха митрополіи Кіевской", соглашавшійся вмѣстѣ съ Гедеономъ быть подъ властію папы, но потомъ отказавшійся отъ того, въ 1609 г. „протопопъ Подляшскій и экзарха митрополіи Кіевской" (Акт. зап. Росс., т. IV, 67, 85, 314), отъ 4 января 1609 г. писалъ изъ Заблудова окружное посланіе православнымъ Литвы, гдѣ выставлялъ имъ въ примѣръ твердость виленскихъ православныхъ жителей, съ отвращеніемъ отвергнувшихъ хитрыя предложенія

Ипатія Поцѣя, „отъ самаго сатаны выругнутыя“, и убѣждалъ слѣдовать ихъ примѣру (Акт. зап. Росс., т. IV, № 179).

162. Захарія Копыстенскій, воспитанникъ Волынскихъ школъ, намѣстникъ Печерской лавры, съ 20 ноября 1624 г. архимандритъ ея. „Въ иночествѣ Захарія Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидя зла и прилепляясь къ благому, принимаю и лобызаю учрежденное въ городѣ Кіевѣ братство, повинуясь апостолу, который говоритъ: „братолюбіемъ другъ ко другу любезни“ — такъ написалъ онъ 1616 г. въ своей подписи подъ спискомъ членовъ братства. Въ 1615 г. писалъ онъ „О вѣрѣ единой апостольской церкви“. Сочинитель, скрываясь отъ злости папистовъ, писалъ въ ней: „створи іеромонахъ Азаріас Х., рабъ Іисуса Христа“, и не показалъ ни года, ни мѣста изданія. Слово Азаріас Х, по переложенію, составляетъ: Захарія. Впрочемъ сочинитель не разъ и самъ называетъ себя въ книгѣ Захаріею. Въ другомъ сочиненіи отецъ Захарія пишетъ: „читай о томъ въ книгѣ Азаріас л. 246, 1619 г. выданной“, или: „читай о Св. Духѣ книгу, недавно выданную чрезъ іеромонаха Азарію“. Слѣдовательно сочиненіе издано было въ 1619 году, а шрифтъ его Кіевскій. Словарь (I, 21, 187) напрасно дѣлитъ Азарію на два лица. Сочиненіе писано преимущественно противъ папистовъ, но не оставлена безъ вниманія и реформація. Въ предисловіи сочинитель говоритъ: „насъ, православные, снѣдаетъ пламенная любовь и ревность къ дому Бога нашего, когда слышимъ, видимъ, читаемъ, возстанія враговъ на догматы восточной церкви и ругательства на законныхъ пастырей ея, а для православныхъ тревоги... Мы выдали книгу, имѣя въ виду то, что, являясь съ разныхъ сторонъ съ разными вѣрами, возмущаютъ васъ развратными словами и сочиненіями; а читая эту книгу, можете предостеречься отъ лести“. Сочинитель разсуждаетъ: „о иконахъ о призываніи святыхъ, о поминовеніи умершихъ, противъ чистительнаго огня, о постѣ, о папѣ“. Затѣмъ помѣщено на польско-русскомъ нарѣчіи, на которомъ писано и все сочиненіе, слово Максима грека противъ латинянъ. Это сочиненіе о вѣрѣ перенесено было въ Москву и вошло въ сѣверныя рукописи, то на своемъ польско-русскомъ нарѣчіи, то въ переводѣ. Послѣднее видимъ въ рукописи, писанной священникомъ Іоанномъ Насѣдкою, который, конечно, былъ и переводчикомъ ея (Царскаго рукоп. № 392, 394). Нѣсколько главъ этого сочиненія внесено въ книгу *о вѣрѣ единой*, изданную въ Москвѣ 1648 года, но съ перемѣнами произвола неразумнаго (Ист. русск. ц., IV, 218). Болѣе важна Палинодія отца Захаріи, или „Оборона св. каѳолической церкви“, писанная 1621 г., (рукоп. кіевской лавры; у Толстаго I, № 397); у Царскаго № 287). Это сочиненіе писано въ опроверженіе *Обороны уніи* Льва Кревзы, уніатскаго игумена, изд. въ 1618 г.

Палинодія о. Захаріи драгоцѣнное сочиненіе и по догматическому и по историческому содержанію ея. Она изъ четырехъ частей. Въ первой возстановляется значеніе ап. Петра, искажаемое папистами; во второй

показывается подлинное значеніе, по суду церковному, римскаго епископа и обличаются неправыя мнѣнія о немъ. Въ третьей говорится о томъ, что церковь русская, принявъ крещеніе отъ греческой, никогда не была въ зависимости отъ римской. Въ четвертой — унія русскихъ съ папою незаконна и потому, что составилась безъ воли восточныхъ патріарховъ. Палинодія направлена особенно противъ „обороны уніи“ Кревзы, нап. 1617 г. въ Вильнѣ, но достается отъ нее и Скаргѣ и Поцѣю. Для исторіи драгоцѣнны свѣдѣнія въ отд. 10 части 2—о подвижникахъ благочестія церквей греческой и славянской новаго времени,—а въ 11 отд. свѣдѣнія объ учителяхъ того же времени. „Новыхъ мяную пару якую, пр. *Артемія* инока, который, споспѣшествующу ему Господу, в Литвѣ отъ ереси аріанской и лютеранской многихъ отвергнулъ и чрез него Богъ справил, же ся весь народ русскій в Литвѣ в ереси не перевернулъ“. Пространныя выписки въ опис. синод. ркп. № 272. Изъ Палинодіи перенесли нѣсколько статей въ книгу *о вѣрѣ единой*, М. 1648 г., но испортивъ текстъ подлинника бреднями суевѣрія (Ист. рус. ц. IV, 218). Статьи Палинодіи читаются въ гл. 17—19, 23, 25—27, 31—39 книги о вѣрѣ. — Палинодія „з ревизіею учителей выдана, а под разсудокъ поддата св. всходныхъ патріарховъ, року 1621“. Но печатное изданіе не извѣстно.

Сочиненіе Копыстенскаго о правдивой единости христіанъ правовѣрныхъ, раздѣленное на три части и сорокъ главъ, въ подлинникѣ служитъ дополненіемъ къ Палинодіи (въ Лавр. библіот.; у Царскаго № 286).

Извѣстны еще двѣ проповѣди отца Захаріи; одна говоренная при погребеніи архим. Елисея Плетенецкаго, другая — при годичномъ поминовеніи его. Обѣ изданы въ Кіевѣ 1625 года. Послѣдняя пространно разсуждаетъ о поминовеніи усопшихъ и а) показываетъ, что молитвы за умершихъ установлены въ апостольскія времена; б) объясняетъ причины, по которымъ молятся за усопшихъ въ третій, шестой, девятый и сороковой дни послѣ ихъ смерти; наконецъ в) возбуждаетъ сокрушеніе объ усопшихъ памятію о судѣ.

Пространное предисловіе къ Бесѣдамъ Златоустаго на посланія апостола Павла, изданное въ К. 1623 г., писано „меньшимъ всѣхъ іеромонахомъ Захаріею Копыстенскимъ“. Онъ же издавалъ Бесѣды Златоустаго на Дѣянія, К., 1624 г. Предисловіе и посвященіе книги князю Четвертинскому—его сочиненія. Въ предисловіи іеромонахъ Захарія предлагаетъ прекрасное увѣщаніе духовнымъ и мірянамъ изучать священныя книги. Здѣсь же пишетъ, что сперва переводчикомъ Бесѣдъ былъ „Киръ-Гавріилъ Дороѳеевичъ, клирикъ львовской церкви и примикирій Печерскій“, занимавшійся этимъ переводомъ, какъ видно изъ предисловія къ львовскому изданію книги о священствѣ 1614 года, еще во Львовѣ, по волѣ епископа Гедеона Балабана; „переводъ Дороѳеевича, говоритъ далѣе Захарія, повѣрялъ по этонскому изданію святогорскій іеромонахъ Іосифъ, протосинкеллъ Александрійскаго патріарха; прочихъ же дѣлате-

лей да напишетъ Богъ въ книгѣ живота". По послѣднимъ словамъ можно полагать, что въ окончательномъ пересмотрѣ перевода участвовалъ и скромный отецъ Захарія. „Волею, стараніемъ и благословеніемъ Киръ-Захаріи Копыстенскаго, архимандрита св. Лавры", переведено толкованіе Андрея Кессарійскаго на Апокалипсисъ, изданное, вмѣстѣ со Словомъ Ефрема Сир. на Преображеніе Господне, съ Бесѣдою Златоустаго, К., 1625 г. Предисловіе ко второму изданію Номоканона, К. 1624 г., писанное „іеромонахомъ Захаріею", говоритъ о цѣли и пользѣ Номоканона. Этотъ Номоканонъ не показываетъ въ сочинителѣ его ни обширнаго знанія правилъ, ни достаточной разсудительности. Онъ составленъ на Аѳонѣ не раньше XVI в., т. е. въ самое печальное время. Подлинникъ изданъ *Котельеромъ* (Monum. Eccl. Gr. I, 68—158, Lutetiae Par. 1677); но разность въ греческихъ спискахъ сего Номоканона показываетъ, что и въ Греціи были недовольны этимъ плохимъ сборникомъ. Отца Захарію, конечно, нельзя винить въ выборѣ плохаго предмета для перевода. Переводъ былъ уже напечатанъ въ К. 1620 г. Его изданіе „съ большимъ исправленіемъ изображенное". Еще тогда, какъ отецъ Захарія былъ архидіакономъ, издалъ онъ въ К. 1617 г. часословъ съ двумя предисловіями: въ первомъ—толкованіе службъ, во второмъ говорится о составѣ и употребленіи книги. „Монахомъ спасеніе—молитва и трудъ", говоритъ добрый инокъ.

163. Іовъ Борецкій, съ 1620 г. митрополитъ Кіевскій († 1631 г.). „Сей митрополитъ, говоритъ святитель Димитрій, былъ благочестивъ и премудръ, въ божественномъ писаніи искусенъ, греческій и латинскій языкъ добрѣ умѣвый и тѣхъ языковъ иныя въ школахъ учивый" (Катих.). Послѣднее было въ Львовскомъ училищѣ, гдѣ онъ учился и училъ. Еще тогда, какъ былъ онъ священникомъ кіевскимъ, отличался онъ благочестіемъ и особенно подвигами милосердія. Въ санѣ игумена Михайловскаго монастыря, „благочестивый и свѣдущій въ божественномъ писаніи" учитель тщательно повѣрялъ и исправлялъ по вѣрному греческому тексту Аѳеологіонъ, и, дополнивъ его краткими житіями и службами русскихъ святыхъ, издалъ въ Кіевѣ 1619 г.; а еще прежде того переведены имъ: посланіе патр. Мелетія къ отступнику Ипатію Поцѣю, изданное въ Дермани 1605 г., и его же Діалогъ о православной вѣрѣ, Острогъ, 1606 г. (*Сахарова* Библіогр., № 125—129, 178). Плодъ пастырской ревности его къ православію—Аполлія (уничтоженіе) Апологіи Мелетія Смотрицкаго, напеч. въ Кіевѣ 1628 г. А въ слѣдующемъ году напечатана окружная грамата его, призывающая на соборъ, для совѣта объ успокоеніи церкви. „Въ дворѣ Іова Борецкаго, митрополита Кіевскаго", напечатанъ былъ Спиридономъ Соболемъ Лимонарь, сирѣчь Цвѣтникъ, 1628 г., переведенный самимъ блаженнымъ учителемъ. Лимонарь, по содержанію, то-же, что *Патерикъ синайскій* и разность между ними только та, что первый раздѣленъ на 269 главъ, а послѣдній на 333 главы (Медвѣдева, г. 166, 184). Но переводъ Па-

терика другой. Дворъ митрополита Іова, гдѣ напечатанъ Лимонарь, напрасно указывали въ Михайловскомъ монастырѣ. Это былъ собственный домъ Іова, который онъ купилъ въ 1616 г., будучи еще „священникомъ Іоанномъ“, какъ сказано въ купчей 8 окт. 1616. „Совѣтованіе о благочестіи“ 1621 г., безъ сомнѣнія, писано было предсѣдателемъ совѣта духовнаго, блаж. митрополитомъ Іовомъ (изд. въ I т. Памятн. Кіевск., К., 1848, стр. 224 — 251). Это сочиненіе такъ превосходно, что переноситъ съ собою читателя во времена мужей апостольскихъ. Вотъ нѣкоторыя правила его: „Возбуждать и приготовлять къ св. мученичеству какъ самихъ себя, воспоминая слова Христовы — пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, такъ и сердца народа, и чтобы съ радостію переносили расхищеніе и разграбленіе своихъ имуществъ, и терпѣли бы, какъ за вины, притѣсненія отъ властей, а также и оковы; наконецъ охотно, мученически, принимать всякую смерть, по примѣру Господа.... Писать и печатать въ защиту благочестія книги. Василій Великій стенаетъ, что не писали и не обличали ересей.... Въ церквахъ каждый воскресный день и праздникъ должна быть проповѣдь. Учреждать по городамъ школы.... Не гнѣваться на младшихъ и низшихъ степенью, если бы они архіереямъ и другимъ начальникамъ напоминали что нибудь, или отъ чего предостерегали; напротивъ, позволить имъ это дѣлать, помня, что и царей и патріарховъ предостерегали и обличали, и у патріарховъ опредѣленъ для того особый сановникъ, положенный въ каталогѣ патріаршихъ сановниковъ и называемый по гречески ὑπομνήστης, а по-славянски воспоминатель, чтобы тайно напоминать святителю“.... Приведя затѣмъ другія оправданія правилу, говоритъ: „Не слѣдовать безбожному папскому правилу, за которое всеблаженнѣйшій патріархъ Александрійскій Мелетій порицаетъ папу и его служителей. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тьму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ сказать ему: стой! что ты дѣлаешь! Если же архіереи и другіе настоятели съ любовію допустятъ дѣлать себѣ замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное, то отцы въ сынахъ, а сыны въ отцахъ пребывать будутъ, и такимъ образомъ послѣдуетъ согласіе и приверженность къ нимъ народа“; любопытныя письма его къ царю и патріарху съ мольбою о защитѣ православія—въ Моск. архивѣ иностранныхъ дѣлъ. „Іовъ смиренный митрополитъ Кіевскій рукою власною (своею)“, такъ подписывался, прекраснымъ почеркомъ, блаж. Іовъ (Альбомъ Погодина, № 128).

Грамата Іова Рогатинскому братству, съ увѣщаніемъ братчикамъ не дѣлать ничего безъ своего священника—въ „Вѣстникѣ“ Говорскаго 1862 г. „Завѣщаніе“—въ Кіев. епар. вѣдом., 1863, № 21.

164. Исаія Копинскій, воспитанникъ Острожскихъ училищъ, съ молодыхъ лѣтъ до гроба подвижникъ, блаж. митрополитъ Кіевскій. Онъ 14 лѣтъ провелъ въ Антоніевской пещерѣ и былъ ея настоятелемъ. Въ 1615 году онъ короткое время начальствовалъ въ Богоявленскомъ брат-

ствѣ, и при немъ набожная Гугулевичева пожертвовала для помѣщенія братской школы нѣсколько зданій и дворъ на Подолѣ (Кіевск. Пам. т. II, 17). По просьбѣ старцевъ, принималъ онъ на себя заботы объ устроеніи новаго Густынскаго монастыря, и по его ходатайству князь Михаилъ Вишневецкій обезопасилъ существованіе новой обители своими распоряженіями; по его же ходатайству, княгиня Ирина Вишневецкая назначила, какъ для устроеннаго имъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря, такъ и для новаго Ладинскаго скита, угодья, съ тѣмъ, чтобы послѣдній былъ женскимъ, а игуменіею была сестра отца Исаіи Александра (Грам. изд. въ IV т. Акт. зап. Росс., № 182, 214—216). Изъ игуменовъ Межигорскаго монастыря посвященъ онъ въ 1620 г. патр. Ѳеофаномъ въ епископа Перемышльскаго. Гоненіе, воздвигнутое іезуитами и уніатами, принудило его оставить Перемышль. Онъ началъ было жить въ Межигорьѣ, какъ настоятель его; но нѣкоторые безпокойные иноки заставили его перейти въ бѣдную Густыню, куда перешли съ нимъ изъ Межигорья 12 лучшихъ иноковъ. Въ Ладинскомъ скиту съ послушникомъ Геннадіемъ выкопалъ онъ своими руками пещеру, построилъ кельи и другія принадлежности; въ Густынѣ и Мгарѣ построилъ и освятилъ храмы. Любимымъ мѣстомъ пребыванія его былъ Ладинскій скитъ. „Тамо наипаче жительствовати обыче на уединеніи; не хотяше бо ни въ чесомъ братіи (Густынской) отягчати своимъ клиросомъ и самымъ собою“, говоритъ Густынская лѣтопись. Изъ уединеннаго скита ревностно надзиралъ онъ за успѣхами духовной жизни въ устроенныхъ имъ обителяхъ Густынской, Мгарской и Ладинской (Лѣтоп. Густ. мон., изд. въ Чт. Моск. Общ. ист. 1848 г.). Когда Мелетій Смотрицкій, возвратясь съ востока, поселился въ уніатскомъ Дерманскомъ монастырѣ, управленіе Смоленскою и Черниговскою паствою поручено было блаж. Исаіи. Съ званіемъ архіепископа Смоленскаго и Черниговскаго присутствовалъ онъ на соборѣ 1628 г., призывавшемъ Мелетія къ раскаянію. Въ томъ же званіи онъ присутствовалъ на соборѣ, когда исправленъ былъ Служебникъ, изданный въ Кіевѣ 1629 г. По смерти митрополита Іова Борецкаго, въ 1631 г., онъ взошелъ на каѳедру митрополита Кіевскаго. „Сѣдяше на митрополіи яко двѣ лѣтѣ со всякимъ бѣдствованіемъ и остави престолъ судомъ нѣкіимъ Божіимъ, понеже изнемоглъ бѣ старостію“, говоритъ скромный лѣтописецъ.

Блаженному Исаіи одолжена Церковь превосходнымъ назидательнымъ сочиненіемъ: *Духовною лѣствицею*. Это сочиненіе издается между сочиненіями св. Димитрія Ростовскаго, но ему принадлежитъ развѣ только переводъ сочиненія на славянскій языкъ. Въ синодальной рукоп. (№ 146), принадлежавшей самому св. Димитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: „Лѣствица духовнаго по Бозѣ жительства написана отцемъ Исаіею Копытенскимъ (чит. Копинскимъ), послѣди бывшимъ митрополитомъ“. То же видимъ и въ другихъ спискахъ (у Царскаго № 229; у Толстаго II, № 305). Сочиненіе Исаіи состоитъ изъ предисловія, алфавита или нрав-

ственныхъ изреченій, расположенныхъ по алфавиту (стр. 4—8), оглавленія и изъ самой лѣствицы, содержащей въ себѣ 33 гл. „по образу Господня на земли по плоти житія“ (стр. 13 — 215). Затѣмъ (стр. 216—260) слѣдуютъ стихословія: а) рачительнаго къ Богу взыванія; б) къ Богу бесѣдуемая; в) къ Богу глаголи; г) къ Богу восклицанія; д) благодаренія. Въ санѣ митрополита онъ написалъ и разослалъ „пункты священникомъ“, или краткія правила для приходскихъ пастырей (изд. въ IV т. Акт. зап. Росс., IV, № 525), и прекрасное посланіе къ младшей братіи Луцкаго братства (изд. въ Кіевск. Пам. I, стр. 112—131). Особенно важно и по содержанію и по духу посланіе святителя къ князю Іереміи Вишневецкому, съ увѣщаніемъ возвратиться къ прародительской вѣрѣ (изд. въ IV т. Акт. зап. Росс., № 233).

По словамъ Суши (Meletius Smotryske transformatus, 1666 p. 94, 95), Исаія писалъ нѣсколько писемъ о Мелетіѣ Смотрицкомъ, открывая православнымъ его тайныя связи съ іезуитами и замыслы противъ православія. „Фактъ, до сихъ поръ неизвѣстный въ нашей литературѣ“, говоритъ новый историкъ уніи (Литовская унія, 2, 387). Но лучше было бы, еслибы вмѣсто этой эпифонемы отысканы и показаны были самыя письма блаж. Исаіи. Надобно сказать правду, новый историкъ уніи много и очень много обѣщалъ новаго, но въ своихъ извѣстіяхъ о южной православной литературѣ (Литов. унія I, 169—201) почти ничего не сказалъ новаго. А говоря объ уніи, кромѣ того, что выставляетъ ошибочное, а не дѣйствительное начало уніи, нагоняетъ тоску обширными тирадами польской болтовни, которой ни слушать, ни видѣть, такъ не хочется русскому. Русскій говоритъ: ляхъ лжетъ и на старости; ужъ такъ сформировали его іезуитство и легкомысліе его; потому русскій не вѣритъ ляху ни въ чемъ, смѣется ли тотъ, или плачетъ. Историкъ уніи опустилъ это изъ виду. Печальная ошибка со стороны историка!

165. Мелетій Смотрицкій, архіепископъ Полоцкій, сынъ благородныхъ и православныхъ родителей, даровитый, весьма образованный, но честолюбивый и слабодушный. Получивъ образованіе въ Виленской іезуитской коллегіи, онъ еще здѣсь испортилъ себя правилами іезуитскими, для которыхъ ничего не стоили ни ложь, ни преступленіе клятвы. Отъ іезуитовъ вышелъ онъ съ мечтами честолюбія, хотя и съ ревностію къ православію. Около 1610 года отправился съ дѣтьми литовскаго вельможи, въ качествѣ ихъ наставника, за границу для посѣщенія нѣмецкихъ университетовъ. Слушаніе уроковъ раціонализма нѣмецкаго, прикрытаго именемъ Библіи, также не могло дѣйствовать на него благотворно. Онъ самъ впослѣдствіи говорилъ о себѣ, что пропитанъ онъ былъ лютеранизмомъ (Апологія путешествію). По возвращеніи на родину, онъ былъ учителемъ Ивской школы, о чемъ говоритъ въ предисловіи къ грамматикѣ; а предъ тѣмъ принялъ монашество. Состоя въ связи съ сильными ревнителями православія, онъ съ жаромъ дѣйствовалъ для пользы

православія. Въ такомъ расположеніи написаны имъ на польскомъ языкѣ: „Новый календарь Римскій“, изданный въ Острогѣ 1597 года; „Вирши на отступниковъ“, изданные въ Острогѣ 1598 г.; „Отповѣдь на ѣдкія сочиненія, изданныя отступниками“, Вильно, 1608 года (Медвѣдевъ, § 12); „Плачъ православія объ отступленіи нѣкоторыхъ отъ апостольской церкви“, изданный въ Вильнѣ 1610 г. на польскомъ языкѣ съ именемъ Ѳеофила Орѳолога,—сочиненіе написанное съ силою мысли и одушевленіемъ.

Основою Ѳриноса служитъ изложеніе вѣры Кирилла Лукариса, которое написалъ тотъ будучи ректоромъ Острожской школы и которое въ польскомъ переводѣ Смотрицкій приложилъ въ концѣ своей книги.

Греческая грамматика на латинскомъ языкѣ, изданная Coloniae, 1615 г.; превосходная для своего времени славянская грамматика, изданная въ Евіи 1619 г., въ Вильнѣ 1629 г., въ Москвѣ 1648 г. (съ пропусками и дополненіями); „Казанье на честный погребъ Леонтія Карповича“, Вильно, 1620 г. Всѣ эти сочиненія выставляли Смотрицкаго въ виду православныхъ усерднымъ учителемъ православія. Потому православные просили патр. Ѳеофана посвятить его въ епископа Полоцкаго и Могилевскаго. Патріархъ исполнилъ просьбу ихъ; но когда при посвященіи Мелетій уронилъ Евангеліе, патріархъ, изумленный этимъ случаемъ, сказалъ митрополиту: „долго ли онъ останется съ вами?.. онъ окажется отступникомъ“ (Лѣтопись Густынск. мон. стр. 14, 15). Когда іезуиты и фанатикъ Рутскій, уніатскій митрополитъ, воздвигли жестокое гоненіе противъ посвященныхъ патріархомъ епископовъ, Мелетій, въ 1620 году, написалъ на польскомъ языкѣ сочиненіе: „Оправданіе невинности и опроверженіе мнѣній, унижающихъ русскій народъ“. Здѣсь онъ доказывалъ, что „совершенная свобода вѣроисповѣданія дана была Русскимъ великими князьями литовскими, за что благодарный Русскій народъ всегда старался показаться достойнымъ благодѣяній монарховъ своихъ“. Рутскій написалъ противъ этого сочиненія разсужденіе „Двойная вина“. Смотрицкій издалъ въ Вильнѣ въ 1621 году „Оборону оправданію“. Когда же и на это сочиненіе издана была въ томъ же году „Критика обороны“, Смотрицкій отвѣчалъ двумя разсужденіями: „Прибавленіемъ къ оборонѣ оправданію“ и „Обличеніемъ (Elenchus) ѣдкихъ сочиненій“ 1622 г. Въ ноябрѣ 1623 г. витебскій уніатскій епископъ Іосафатъ Кунцевичъ, ожесточившій нѣкоторыхъ безчеловѣчнымъ преслѣдованіемъ ихъ за православіе, былъ убитъ. Уніаты и іезуиты не преминули объявить Мелетія участникомъ въ убійствѣ. Король велѣлъ казнить убійцъ смертію. Мелетій упалъ духомъ. Рутскій еще въ своей „Двойной винѣ“ писалъ (1621 г.): „о Смотрицкомъ многое знаю и кое-что скажу: онъ долго сносился съ нашими (уніатскими) начальниками, при чемъ свидѣтелями были и нѣкоторые свѣтскіе люди; онъ обѣщался и самъ перейти къ намъ и паству свою тоже привести къ согласію съ нами“. Хотя отзывъ такого человѣка, каковъ Рутскій, не возбуждаетъ

большаго довѣрія къ себѣ; но послѣдующія дѣла слабодушнаго искателя честей заставляютъ вѣрить, что Смотрицкій и прежде 1623 года не прочь былъ отъ того, чтобы продать совѣсть за покой и почести земныя. Какъ бы то ни было, грозная исторія Кунцевича не нашла въ немъ достойнаго питомца православія; онъ поспѣшилъ удалиться на востокъ, гдѣ пробылъ около трехъ лѣтъ. На возвратномъ пути съ востока онъ явился въ Римъ и тамъ повергся къ стопамъ папы, который буллою объявилъ его архіепископомъ іерапольскимъ (титулярнымъ). Такъ говорилъ въ надгробномъ ему словѣ іезуитъ Кортисцій, 29 января 1634 г., который хорошо зналъ, что дѣлалось въ Римѣ. Возвратясь въ Россію, Мелетій въ 1627 г. поселился въ Дерманскомъ монастырѣ, не объявляя себя уніатомъ. Но какъ ни скрывалъ онъ себя, скоро замѣтили въ немъ перемѣну; а удаленіе его изъ Россіи и православные и паписты называли дѣломъ слабой души. Мелетій написалъ „Защищеніе путешествію по восточнымъ землямъ“, напечатанное въ 1628 г. въ Дерманскомъ монастырѣ. Въ этой апологіи онъ не только высказалъ желаніе, дабы „восточная церковь соединилась съ западною“; но и написалъ оскорбительныя клеветы на Церковь восточную и русскихъ защитниковъ православія. Здѣсь же писалъ онъ: „не упоминаю объ *Оправданіи*, *Оборонѣ*, *Обличеніи* и тому подобныхъ сочиненіяхъ, въ которыхъ я чѣмъ дальше, тѣмъ рѣже нападалъ на истинные догматы“; т. е., онъ уже обвинялъ собственныя свои сочиненія, писанныя въ защиту православія. Позванный на судъ собора, онъ, хотя отказался подписаться подъ предложеннымъ ему осужденіемъ своей апологіи, однако, въ виду всѣхъ, въ соборномъ храмѣ, топталъ ногами апологію, въ знакъ торжественнаго осужденія ея (Ἀπόλλεια апологіи, Кіевъ, 1628 г.). Тѣмъ не менѣе, вслѣдъ за тѣмъ, написалъ онъ Протестъ (Protest) съ отзывомъ, будто противъ воли осудилъ онъ апологію, которой мысли признавалъ онъ и признаетъ вполнѣ вѣрными, и издалъ еще „Письма къ отцу Борецкому и другимъ, въ Дерманѣ, 1628 года“. Тогда соборъ торжественно произнесъ противъ него осужденіе, съ осужденіемъ клеветъ его, К., 1628 г. Мелетій выдалъ воззваніе къ уніи, „Увѣщаніе (Paraenesis) къ Русскому народу“ (Краковъ, 1629), гдѣ между прочимъ осуждаетъ собственныя свои слова, которыя написаны были въ Плачѣ Ореолога; потомъ написалъ сочиненіе: „Расправа между апологіею и антидотомъ“, Дерманъ, 1629 г., гдѣ выступилъ онъ уже со всею злостію противъ прежнихъ своихъ единовѣрцевъ и осыпалъ ихъ грубою бранью слѣпой страсти. Это было послѣднее сочиненіе несчастнаго честолюбца. Терзаемый совѣстію, онъ умеръ отъ воспаленія внутренностей, въ концѣ 1633 года, какъ говоритъ помянутое надгробное слово іезуита, а не въ январѣ 1663 г., какъ напротивъ говоритъ Словарь (II, 52).

166. Андрей Мужиловскій, протоіерей Слуцкій, писалъ противъ Мелетіевой апологіи Антидотъ, изд. 1629 г., тотъ самый, который

вызвалъ желчную „Расправу“ Мелетія. Въ 1631 году, подъ актомъ объ учрежденіи училища въ лаврѣ, подписался онъ: „Антоній Мужиловскій іеромонахъ и старецъ монастыря Печерскаго, готовый притомъ пролить кровь свою“.

Евстафій Кисель, бросивъ унію, оскорблявшую права совѣсти и чести, въ 1630 г. написалъ подъ именемъ Геласія Диплица Антапологію противъ той же Мелетіевой апологіи.

167. Кириллъ Транквилліонъ-Ставровецкій, учитель (дидаскалъ) Львовскаго братства и проповѣдникъ слова Божія, а наконецъ архимандритъ Черниговскій. Сочиненія его: а) Евангеліе учительное, или слова на воскресные и праздничные дни, въ томъ числѣ и на дни знаменитыхъ святыхъ (изд. въ Рахмановѣ 1619 и 1668 г., въ Уневскомъ мон. 1696 г.). Въ посвященіи князю Чарторыйскому сочинитель говоритъ, что онъ пользовался евангельскими бесѣдами (патр. Филоѳея), переведенными съ греческаго Софіею, княжною Чарторыйскою, и богословскими сочиненіями. Въ предисловіи къ читателю пишетъ: „Вертоградъ Христовъ заросъ дикими растеніями; подъ тѣнію его ползаютъ змѣи, скачутъ лисицы, онагры и дикіе ослы; поломаны зеленыя вѣтви его. Видѣлъ я моими глазами между единоплеменниками моими много такихъ людей, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго званія, которые гоняются за науками чужими, за *постиллами* противными церкви Божіей, аріанскими, лютеранскими и кальвинскими, и какъ въ меду потонули въ этихъ заманчивыхъ, но пагубныхъ для спасенія, сочиненіяхъ, наполняли ядомъ свои души и души другихъ. Потому-то возревновалъ я по братьяхъ моихъ, рѣшился сдѣлать выборъ изъ разныхъ благочестивыхъ сочиненій, прежде всего изъ Евангелія Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, также изъ святыхъ богослововъ и учителей, особенно же изъ евангельскихъ бесѣдъ (Филоѳея)“. Далѣе говоритъ, что писалъ свое сочиненіе не только по просьбѣ благочестивыхъ вельможъ, но и по благословенію двухъ экзарховъ востока, въ томъ числѣ Львовскаго архипастыря Іереміи Тиссаровскаго. Но „ненавистникъ всего добраго, говоритъ Кириллъ, отвсюду поднялъ противъ меня войну жестокую чрезъ нѣкоторыхъ маломысленныхъ и вздорныхъ людей изъ моего рода, наострилъ языкъ ихъ хулою на святое; мало того, за эту книгу замышляли убить меня. Господь не попустилъ имъ того. И да не поставитъ имъ того въ грѣхъ Господь защитникъ мой. Гнилое слово хульнаго языка, полное лжи и яда змія адскаго, промчалось всюду по всей землѣ Русской, смущая города и возбуждая противъ меня простой народъ; разсыпалось поношеніями, укоризнами, насмѣшками, клеветами. Но мою невинность откроетъ Господь“. (Оглавленіе словъ помѣщено у Медвѣдева въ Оглавленіи книгъ, № 124).

Въ Москвѣ это сочиненіе два раза поднимало противъ себя неудовольствія. Сперва въ 1627 г. признано оно папистическимъ и указомъ царскимъ повелѣно было истреблять экземпляры его (Собр. госуд. грам. III, № 77; Дворц. разр. I, 980—982; II, 821—822). Потомъ

въ 1665 г. нашлись новые защитники Кириллова сочиненія: но поданъ былъ „свитокъ укоризнъ Кириллу Транквилліону, погрѣшительнымъ словесѣмъ—въ книзѣ Евангелія учительнаго“. Послѣдовало новое изслѣдованіе, которое совершено было „Сергіемъ игуменомъ“ (Царскаго, № 473).

б) Зерцало богословія, написанное дидаскаломъ іеромонахомъ Кирилломъ, издано было въ Почаевскомъ монастырѣ 1618 г. въ Уневскомъ монастырѣ 1692 г. Это—опытъ догматики. Въ немъ три части. Первая говоритъ о пресущественномъ существѣ Божіемъ; вторая—о четвероякомъ мірѣ: невидимомъ (ангельскомъ), видимомъ (небѣ и землѣ), человѣческомъ или маломъ (микрокосмѣ) и злосливомъ (мірѣ зла), гдѣ господствуетъ дьяволъ. Третья часть говоритъ о двухъ мѣстахъ: темномъ и свѣтломъ и о блаженной вѣчности.—Сочинитель разсуждаетъ о предметахъ, по его словамъ, богословски, философски и физіологически,—особенно въ статьяхъ о землѣ, небѣ и человѣкѣ. Статьи объ элементахъ неодушевленнаго міра, дѣствующихъ на землѣ и на небѣ, объ элементахъ человѣка, который есть земля и вмѣстѣ небо, занимательны, тѣмъ болѣе, что написаны съ одушевленіемъ. — Понятно, что выводы тогдашней науки были не зрѣлы и въ иномъ ошибочны.

в) Архимандр. Черниговскимъ сочинено Перло многоцѣнное—похвалы Богоматери, Ангеламъ, Апостоламъ, также лѣкарство противъ 7-ми грѣховъ, о страшномъ судѣ и кончинѣ міра. Сочиненіе писано стихами и прозою, и издано въ Черниговѣ 1646 года, въ Могилевѣ 1690 года. На первой стр. „композиторъ або складачь сихъ вѣршовъ Кириллъ старий Транквилліосъ Ставровецкій, архимандрита Чернѣговскій“. Выписки стиховъ изъ Перла у Буслаева, стр. 1089. Словарь отличаетъ еще похвальныя слова Кирилла, изданныя въ Черниговѣ 1646 года; но это то-же, что многоцѣнное Перло, и Словарь не понялъ цитатъ патр. Іоакима, на которыхъ основался.

168. Памва Берында, іеромонахъ Печерскій и протосинкеллъ Іерусалимской церкви, архитиноградъ кіевскій. Онъ прежде переводилъ и издавалъ книги во Львовѣ, гдѣ проживалъ „въ дому пресвѣтлаго и благочестиваго пана Ѳеодора Болобана“ (предисловіе къ лексикону). Тамъ издана имъ книга Златоуста о священствѣ (Львовъ, 1614 г.). Тамъ-же написаны и изданы имъ „Вѣршѣ на рождество Христовѣ“ (Львовъ 1616.). По его мыслямъ патр. Ѳеофанъ, во время пребыванія на югѣ Россіи, благотворно дѣйствовалъ на братства (Акт. зап. Росс., т. IV, 508), и граматы патріарха братствамъ Кіевскому, Виленскому, Львовскому, Минскому писаны, безъ сомнѣнія, отцомъ Памвою (Акт. зап. Росс., т. IV, № 219, 220; Кіевск. Пам. I). Сочиненіе Берынды „Лексиконъ Славено-Россійскій, именъ толкованіе“ изд. въ Кіевѣ 1627, въ Кутеинск. мон. 1653 г., у *Сахарова* въ Сказ. Русск. нар., т. II, 1849. Въ Словарѣ Берынды указаны и источники (разныя рукописи и книги), изъ которыхъ заимствуетъ онъ слова и объясненія словамъ; потому для древней филологіи онъ—драгоцѣнность. *Сахаровъ*,

исключивъ изъ своего изданія всѣ указанія на источники, поступилъ не какъ точный издатель, и лишилъ критику средствъ повѣрять достоинство словаря. Берында выполнилъ свое дѣло съ честію, *Сахаровъ* невѣрно понялъ значеніе древняго словаря, требуя отъ него достоинствъ философа и историка, миѳолога и богослова, тогда какъ дѣло сочинителя древняго словаря—выставить слова въ такомъ значеніи, въ какомъ принимали ихъ въ старое время; иначе: представить вѣрный сборникъ мыслей стараго времени; это и сдѣлалъ Берында.

169. Лаврентій Древинскій, „чашникъ его кор. милости земли Волынской“; такъ подписался онъ въ 1617 г. въ спискѣ учредителей Луцкаго братства; и ту же подпись читаемъ подъ листомъ дворянъ волынскихъ, даннымъ 1619 г. луцкимъ мѣщанамъ на охраненіе братства. Онъ же былъ старшимъ братомъ и братства Виленскаго. Для преслѣдуемой православной Церкви онъ былъ въ свое время тѣмъ же, чѣмъ былъ до него князь Острожскій—самымъ ревностнымъ защитникомъ правъ ея предъ правительствомъ; почему въ старомъ луцкомъ памятникѣ названъ онъ „столпомъ восточнаго православія“. „Рѣчь“ его, произнесенная на варшавскомъ сеймѣ 1620 г. предъ лицемъ Сигизмунда и его сенаторовъ, въ высшей степени трогательна и по предмету, и по его изображенію (она изд. въ Ист. уніи, стр. 69, 731). Его Протестація 1630 г. старостинскому суду о похищеніи уніатами имущества братства Виленскаго, къ сожалѣнію, не вся уцѣлѣла (изд. въ IV т. Акт. зап. Росс., № 229). По содержанію сочиненія, весьма вѣроятно, что ему же принадлежитъ Синопсисъ, напечатанный въ Вильнѣ 1632 г. и представленный въ томъ же году 27 сентября новому королю Владиславу. Драгоцѣнное для исторіи сочиненіе, писанное на польскомъ языкѣ, содержитъ съ себѣ привиллегіи, данныя польскимъ правительствомъ русскому православному народу, и изображеніе тѣхъ страшныхъ притѣсненій, которыя терпитъ онъ за вѣру. Въ Кіевѣ, говоритъ Синопсисъ, Софійскій соборъ и другіе храмы опустошены, Выдубицкій монастырь—тоже; въ Луцкѣ православные храмы обращены въ питейные дома; въ Хелмѣ, Львовѣ и другихъ городахъ запрещено открыто носить св. тайны къ больнымъ и погребать умершихъ; въ Вильнѣ храмы заняты шинками и гостинницами. Люди чиновные и цеховые лишаются правъ на начальственныя званія и должности и запираются въ темницы; надворные и другіе суды мучатъ православныхъ непрерывными позывами въ судъ и рѣшеніями безсовѣстными. Запрещено принимать пожертвованія для церквей по духовнымъ завѣщаніямъ и строить каменные храмы. Въ Минскѣ церковная земля отдана для мечети. Въ Полоцкѣ не желавшихъ уніи заключали въ тюрьмѣ и выгоняли изъ города. Въ Туровѣ церкви съ ихъ имуществами отняты и епископъ выгнанъ. Въ Минскѣ священниковъ заключали въ бочки и мучили. Въ Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславлѣ и во всѣхъ окружныхъ мѣстечкахъ храмы запечатывали и православнымъ запрещено собираться на молитву, даже въ загородныхъ

шалашахъ. Въ Ковнѣ храмъ разграбленъ и земля его отнята. Въ Бельжскѣ опредѣлено: того, кто не пойдетъ съ уніатами въ крестномъ ходу въ костелъ, казнить смертію. Въ Мятзелѣ не согласившихся на унію выгоняли изъ мѣста жительства. Монастыри—Лаврашевъ, Гродненскій и другіе опустошены. При такомъ повсемѣстномъ гоненіи противъ православія, епископы не иначе посѣщали паству, какъ тайно (см. Виленск. акт., т. II, № 42. Вильно, 1843 г.).

Тарасій Земка, іеромонахъ Печерскій, по эпитафіи Кальнофойскаго—„распорядитель типографіи, Печерскій проповѣдникъ, знающій языки Греческій, Латинскій, Славянскій, и Русскій“ († 1632 г.). Изслѣдованіе его о литургіи напечатано при Служебникѣ, К., 1628 г. Оно говоритъ: а) о названіяхъ литургіи; б) о важности литургіи и достойномъ приготовленіи къ ней; в) отъ кого установлена и передана она? Не скудно свѣдѣніями о началѣ церковнаго пѣснопѣнія и о пѣснопѣвцахъ церковныхъ предисловіе его къ Цвѣтной Тріоди (изд. К. 1631 г.), гдѣ онъ подписался такъ: „іеромонахъ Тарасій Левковичъ Земка, проповѣдникъ слова Божія и корректоръ въ типографіи монастыря Печерскаго Кіевскаго“. Онъ перевелъ на употреблявшійся тогда русскій языкъ Синаксари Каллиста, изд. въ Постной Тріоди, К., 1627 г.

Вѣроятно имъ сочинена „Имнологія на пасху“ кіевскихъ типографовъ архим. Петру Могилѣ, изд. К. 1630 г. „Всему міру просвѣтитель“ является здѣсь съ четверостишіемъ; прочіе—съ своими дарами.

170. Петръ Могила, воеводичъ молдавскій, родственникъ Вишневецкихъ, Корецкихъ, Потоцкихъ и Сендомирскихъ, образовавшійся въ Парижѣ, недолго бывшій въ военной службѣ, въ 1628 г. по вліянію родни архимандритъ печерскій, въ 1632 г. посолъ на варшавскомъ сеймѣ, а въ слѣдующемъ году по вліянію родныхъ на волю короля митрополитъ Кіевскій; почилъ дек. 22, 1646 г.

а) Опыты *проповѣди* его: „поученіе о крестѣ Господа нашего и каждаго христіанина“, изд. К. 1632 г. въ русскомъ переводѣ, часть его въ Христ. Чтен. 1837 г. Въ посвященіи „своего перваго сполка“ кн. Іереміи Вишневецкому, сказавъ о знатности княжескаго рода и его заслугахъ, убѣждаетъ князя не оставлять православія, которое такъ любили его предки, и утверждать въ немъ подданныхъ. Это—тотъ Вишневецкій, къ которому сильное увѣщаніе о томъ же писалъ блаж. митр. Исаія (§ 164). Другой опытъ проповѣдничества Могилы — слово на бракъ Януша Радзивила (Mowa duchowna, изд. К. 1645 г.), гдѣ говоритъ о достоинствѣ и обязанностяхъ брачнаго союза. Проповѣдь отличается простотою, искренностію и отсутствіемъ школьной витіеватости. „Выше всѣхъ достоинствъ возвышаетъ жену, какъ лилію между цвѣтами, безмолвіе; когда она смыкаетъ уста, когда не болтлива, не сварлива, когда рѣшается лучше терпѣть въ молчаніи, нежели возражать,—тогда въ семьѣ царствуетъ тишина“.

б) Никто столько не успѣлъ сдѣлать для *просвѣщенія* южнаго

края, какъ блаж. Петръ Могила. Запись его объ устроеніи училища въ лаврѣ изд. въ Опис. к. лавры № 4—6. „Обѣтъ объ устроеніи школъ“ и „Духовное завѣщаніе“ изд. во 2 т. Кіев. Пам. 93—99, 149—181. Грамата бѣльскимъ гражданамъ съ благословеніемъ на учрежденіе братства и школы въ Акт. зап. Рос., т. 5, № 9. Грамата Львовскому братству 1640 г. говоритъ о нападеніяхъ на Кіевскій коллегій. Особенно замѣчательна педагогическая книжка Могилы: „Анѳологія, сирѣчь молитвы и поученія душеполезная“, изд. въ К. 1636 г. „Пособствующу намъ Богу, пишетъ Могила, постаравшись, при пособіи слабыхъ силъ и оставшагося собственнаго моего имущества, обновить гимназіонъ, то есть школы въ Кіевѣ, отчасти бывшія уже въ упадкѣ и опустѣніи, книгами, учителями, содержаніемъ бѣдныхъ сотоварищей вашихъ, студентовъ, и прочими надобностями снабжалъ, снабжаю и буду, при помощи неба и твердой воли моей, снабжать до конца жизни моей. При томъ часто представлялось мнѣ, чтобы въ тѣхъ школахъ не только цвѣли высшія науки, но болѣе всего посѣвалось и укоренялось благочестіе въ сердцахъ вашихъ, юноши! Безъ того всякая мудрость есть глупость предъ Богомъ“. Въ этомъ расположеніи души написана предлагаемая книжка. Здѣсь предложены наставленія, какъ вести себя предъ сномъ, съ какими мыслями и чувствами быть послѣ сна,—чѣмъ заниматься вечеромъ. Даже врагъ православія Саковичъ говорилъ уніатамъ о школахъ Могилы: „меркнутъ ваши школы не только предъ латинскими (т. е. іезуитскими), но и предъ учрежденными въ Кіевѣ и Гушчѣ отцомъ Могилою; эти, еслибъ въ нихъ не преподавалось еретическихъ наукъ и отщепенства, конечно, современемъ, имѣли бы, чѣмъ утѣшить Русь“ (Perspectiva, p. 118). Описаніе брошюръ, писанныхъ въ похвалу Могилѣ молодыми учениками, и потому самыхъ пустыхъ по содержанію, см. у Пекарскаго (Отечест. зап. 1862 г. мартъ).

в) Лучшее сочиненіе Могилы — сочиненіе противъ уніи: Λίθος или камень на сокрушеніе оболганія Кассіана Саковича“, К. 1644. Русскій переводъ сочиненія, писаннаго на польскомъ языкѣ, въ ркп. Толстаго, т. 2, № 172, въ Моск. дух. акад. № 83. На сей послѣдней читается надпись: „сію книгу, исправивъ описки, достойно напечатать, ибо возраженія уніятовъ противъ нашей православной церкви основательно опровержены. Платонъ митр. моск. 1805 г. окт. 21 д.“. Подъ предисловіемъ сей книги подписался *Евсевій Пимин*ъ. Но Голятовскій въ своемъ сочиненіи: „Фундаменты уніи“, писалъ: „если Могила—уніятъ, то къ чему онъ выдалъ книжку: Λίθος альбо камень„? Саковичъ въ своемъ сочиненіи: Perspectiva. Cracoviæ, 1642, обвинялъ православныхъ юга въ усвоеніи себѣ мнѣній реформаціи, въ порчѣ священныхъ обрядовъ, въ невѣжествѣ духовенства; митр. Могила подробно разбираетъ обвиненія Саковича, показывая для каждаго, что всѣ обвиненія его не болѣе, какъ клевета и брань злости. Между послѣдователями реформаціи и православными, говоритъ Могила, не смотря на случайныя сближенія

ихъ между собою, не было и нѣтъ согласія въ вѣрѣ, такъ какъ въ Вильнѣ, около Кракова, Познани и въ другихъ городахъ много лютеранъ, кальвинистовъ и социніянъ, какъ между дворянами, такъ и между простыми, не изъ православныхъ, но изъ принадлежавшихъ къ римскому костелу". Поразительна картина, представляющая состояніе монастырей, захваченныхъ уніею (Ист. рус. ц., IV, 314, 315). Зачѣмъ учатъ въ православныхъ школахъ латинскому языку? „Руси полезно для вѣры изучать греческій и славянскій языки, но для дѣлъ общественныхъ необходимо знать по латыни и по польски. Въ царствѣ польскомъ латинскій языкъ едва какъ не природный: онъ употребляется не только въ церкви, но и предъ его мил. королемъ, въ сенатѣ въ посольской избѣ, въ судахъ и вообще въ политическихъ дѣлахъ... На славянскомъ языкѣ богословскихъ сочиненій мало, а политическихъ вовсе нѣтъ, греческихъ доставать трудно и чрезвычайно дорого, латинскія же добыть всего легче".

г) Могила много трудился и для *богослуженія*. Къ этому понуждали и нападки уніатовъ и папистовъ на православное служеніе.—Съ особеннымъ вниманіемъ пересмотрѣнъ былъ Могилою и изданъ „*Служебникъ*", К. 1629 и 1639 г. Въ предисловѣ къ служебнику 1639 г. писалъ онъ: „неблагословеніе выдалиемо на тыхъ, которые бы съ паствы нашей служебники друку львовскаго, литургіарія названныя, куповати и на нихъ литургисати смѣли, яко ширей тые листы выданыи въ себѣ онѣваютъ". Такая окружная грамата его доселѣ еще не найдена. Запрещеніе относилось, вѣроятно, къ служебнику Слезки, изд. во Львовѣ 1637 г. Въ 1640 г. митрополитъ въ окружномъ „посланіи", объяснивъ притѣсненія, какія терпятъ православные, приглашалъ ревнителей православія на соборъ, для совѣщанія о дѣлахъ духовныхъ (изд. въ Чтен. общ. ист. 1847 г.). Собравшіеся ученые настоятели монастырей подъ предсѣдательствомъ митрополита разсуждали о богослуженіи, жизни иноческой и членахъ вѣры, подвергавшихся спорамъ и нападеніямъ враговъ (Ист. р. ц., IV, 146—152). Многія статьи требника были здѣсь утверждены, а иныя положено предложить на разсмотрѣніе патріарха. Въ 1646 г. изданъ былъ въ К. *евхологіонъ*. Изъ предисловія его видно, что надъ нимъ трудился самъ митрополитъ. Въ томъ же предисловіи сдѣланы замѣчанія на прежнія изданія требника и показано, что сдѣлано для улучшенія требника въ новомъ изданіи. Издатель львовской цвѣтной тріоди 1642 г. писалъ: „ваше преосвященство опредѣлили, чтобы ни одна книга, переведенная съ греческаго языка на славянскій безъ вашего разсмотрѣнія не была печатана. Вамъ не довольно другихъ трудовъ,—вы трудитесь надъ пересматриваніемъ св. *Библіи*, желая издать ее на собственный свой счетъ". Что и сколько успѣлъ совершить трудолюбивый пастырь въ дѣлѣ пересмотра Библіи, не извѣстно: но извѣстно, что Библіи не издалъ онъ. Письма его къ царямъ Михаилу и Алексѣю о милостынѣ для возстановленія храмовъ и монастырей южныхъ—въ Акт. юго-запад. Росс., III, № 18, 37, 39, 60, 66, 74.

д) *Записки* Могилы о событіяхъ южнаго края изд. въ Кіев. епар. вѣдом. 1861—1862 г. По словамъ св. Димитрія (пред. къ сентябр. Четьи), Могила началъ было стараться о возстановленіи „памяти святыхъ“, выписалъ изъ Аѳона метафразы Симеоновы и хотѣлъ издать ихъ въ переводѣ, но смерть помѣшала исполнить намѣреніе.

171. Исаія Трофимовичъ — Козловскій получилъ образованіе во Львовѣ, откуда вызванъ въ Кіевъ Могилою для преподаванія богословія въ коллегіумѣ; игуменъ Никольскій въ 1633 г. ѣздилъ въ Константинополь за патріаршимъ благословеніемъ на посвященіе Могилы въ митрополита; въ 1640 г. на соборѣ утвержденъ былъ въ званіи „доктора богословія“; въ 1643 г. былъ на соборѣ Ясскомъ по порученіямъ митрополита; какъ духовникъ исповѣдывалъ Могилу при кончинѣ его и читалъ молитвы при погребеніи его.

а) Ѳеодоръ Скуминовичъ въ 1643 г. писалъ: „за три года предъ тѣмъ Исаіи Козловскому поручено было написать *монастырскій уставъ*, который и былъ читанъ на недавнемъ Кіевскомъ соборѣ“ (Przyny porzuneia dizunei r § 1). Содержаніе сего устава видно изъ предложенія частей его на соборѣ 1640 г. но самый уставъ еще не найденъ.

б) О. Исаіею сочинено было *исповѣданіе вѣры руссовъ*. Было время, когда ту мысль, что катихизисъ сочиненъ не м. Петромъ Могилою, а ректоромъ Исаіею, едва не огласили за ересь. Въ разсужденіи о книгѣ: Православное исповѣданіе вѣры, Спб. 1808 г., писано, что это исповѣданіе сочинено митрополитомъ Петромъ Могилою. Но сочинитель разсужденія въ своихъ позднихъ сочиненіяхъ — въ Описаніи Софійскаго собора (стр. 176) и въ Словарѣ писателей (2, 159) уже говорилъ, что на соборѣ 1640 г. „слушанъ былъ катихизисъ, сочиненный Кіево-николаевскаго монастыря игуменомъ Исаіею Трофимовичемъ“. По запискѣ о соборѣ 1640 г., писанной Саковичемъ (sobor kiowskj schismaticki r 1640,—IV Warszawie r. 1641, по второму изданію въ заглавіи: Кассіана Саковича), о. Исаія въ рѣчи такъ говоритъ о причинѣ собора: „написанный *катихизисъ* съ великою осторожностію и со многими свидѣтельствами св. Писанія вноситъ онъ и представляетъ статьи его предъ освященный соборъ“. Здѣсь уже довольно ясно видно, кѣмъ сочиненъ катихизисъ, представляемый собору: представляетъ его, съ объясненіями о томъ, какъ сочиненъ онъ, конечно самъ сочинитель, знавшій сочиненіе и хлопотавшій о немъ.—Сентяб. 11, „на раннемъ секретномъ собраніи было разсужденіе съ о. Исаіею о душахъ праведныхъ: гдѣ онѣ находятся? О. Исаія доказывалъ, что онѣ будутъ въ раю земномъ, а его милость о. митрополитъ говорилъ, что на небѣ“. По сему изложенію дѣяній видно, что о. Исаія защищаетъ то мнѣніе, которое изложено было въ катихизисѣ, и слѣд. сочинитель катихизиса не митрополитъ, а о. Исаія. Въ кіевскомъ изданіи краткаго катихизиса (К. 1645 г.) заглавіе такое: „собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-каѳолической христіанской, ведлугъ (согласно) вызнаня (ученію) и науки

церкве св. восточной соборной апостольской, для цвѣченія (просвѣщенія) и науки всѣмъ въ школахъ ея цвѣчачимъ (просвѣщающимся) христіанск. православнымъ дѣтемъ, за росказаньемъ (приказаніемъ) и благословенствомъ старшихъ, первѣи языкомъ польскимъ, а теперь русскимъ діалектомъ, из друку выданное". Если книжка одобрена *старшими* и издается по ихъ благословенію; то сочинитель ея не митрополитъ, а кто-то младшій. Этотъ катихизисъ, переведенный на славянскій языкъ и испорченный произволами суевѣрія, изданъ былъ въ Москвѣ 1649 г. (Ист. русск. ц., IV, 219). Катихизисъ о. Исаіи въ греческомъ переводѣ, составленномъ въ Кіевѣ, отосланъ былъ на разсмотрѣніе пастырей востока, гдѣ надолго онъ остался (Ист. рус. ц., IV, 149—152). Въ 1647 г. отступникъ Ѳеодоръ Скуминовичъ, въ оправданіе своего отступленія (Причины оставленія уніи § 3, 4), писалъ, что трехлѣтній соборъ (1640—1643 г.) не оправдалъ православія русскаго; послы возвратились изъ Яссъ безъ успѣха; греки говорили, что „руссамъ учить ихъ не приходится". Въ опроверженіе этихъ-то злословій, по распоряженію митрополита, напечатанъ былъ краткій катихизисъ (въ К. 1645 г., во Львовѣ 1646, въ Кутеин. мон. 1686 г.) именно въ томъ видѣ, какъ онъ одобренъ былъ соборомъ 1640 г. Исправленное и дополненное на востокѣ „православное исповѣданіе" изд. на греческомъ въ 1662 г. на славянскомъ М. 1696 г. Мы не унизимъ достоинства сочиненія о. Исаіи, если скажемъ правду: въ немъ есть нѣсколько мнѣній схоластики, не очень удачныхъ, напр. о формѣ и матеріи таинствъ, о твореніи душъ. Задача дана была временемъ трудная: надлежало писать такъ, чтобы ни папизмъ не имѣлъ права обвинять сочинителя въ протестантизмѣ, ни протестантизмъ не обвинялъ въ папизмѣ.—Поелику же Кіеву могъ болѣе вредить близкій и сильный всѣми средствами папизмъ, чѣмъ далекій протестантизмъ: то особенно боялись папизма и старались говорить его языкомъ. Усилія превозносить исповѣданіе о. Исаіи, какія показалъ творецъ статьи „Хр. Чтен." 1844 г. не служатъ къ чести правдѣ, не доставляютъ чести ни исповѣданію, ни сочинителю статьи.

172. Аѳанасій Филиппович игуменъ Брестскій, мученически скончавшійся въ 1648 г. Его „Діаріумъ, албо списокъ дѣевъ правдивыхъ, всправѣ помноженя и обясненя вѣры православное голошенный,— впродъ у благочестиваго царя московскаго Михаила, потомъ у его мил. короля, на остатокъ у—митр. Петра Могилы, — року 1646", весьма любопытный. Въ немъ помѣщено нѣсколько граматъ королевскихъ, писемъ Аѳанасія и другихъ лицъ. Выписки въ Опис. синод. ркп. № 69. Вѣроятно, имъ же писаны были и доставлены въ Москву, какъ и Діаріумъ, слова на весь годъ. Одно изъ этихъ словъ говорено именно въ 1641 г. Проповѣдникъ говоритъ, что паписты порицаютъ православныхъ за позднее въ тотъ годъ празднованіе пасхи: „по празднества св. великомученика Христова Георгія третего дни праздновали". Ясно, что пасха праздновалась 25 апр. а это было въ 1641 г. То же показы-

ваютъ слова: „1622, се уже тому лѣтъ 19, римляне вмѣстѣ съ жидами пасху праздновали“. Въ другомъ словѣ проповѣдникъ порицаетъ двухъ епископовъ по честолюбивымъ видамъ передавшихъ русскую церковь папѣ, безъ ея не только согласія, но и вѣдома. Здѣсь же говоритъ; „позрите не далече на церкви мстиславскіе, како ихъ одерли, сами же въ лиси себе ошили? како нѣкіе безъ главъ, нѣкіе безъ крестовъ, имѣнія же и строенія и наданія отобрали, жены, дщери атласами, куницами окрили! Позрите и на нѣкоторые монастыри.—Идѣ же бы мощно двомъ стамъ богомолцовъ иноковъ жити благоговѣйныхъ и Господа Бога за короля, за синклитъ и за вся христіаны молячи жити: и токмо единъ аки вепръ лежа пожираетъ“ (Он. рукоп. синод. биб. 2, 3, стр. 185, 187).

Аѳанасій Кальнофойскій, инокъ Пещернаго монастыря, сочинилъ на польскомъ языкѣ „Тератургима или чудеса, какъ въ самомъ Печерскомъ монастырѣ, такъ и въ обѣихъ св. пещерахъ“, съ историч. замѣчаніями о монастырѣ. Набожный повѣствователь исчисляетъ до 64 чудесъ современныхъ ему (1594 — 1638), присовокупляя клятвенное свидѣтельство отъ каждаго объявлявшаго о чудѣ, совершившемся надъ нимъ. Все это описаніе предпринято и совершено было съ тѣмъ, чтобы опровергнуть злонамѣренныя клеветы уніатовъ и іезуитовъ, будто въ православной церкви нѣтъ болѣе чудесъ. Тератургима изд. въ Кіевѣ 1638 г. Въ посвященіи книги кн. Четвертинскому сочинитель пишетъ: „Петръ митрополитъ, благословивъ меня на письменный трудъ, доставляющій покой, утѣшеніе, созерцаніе Божіихъ дѣлъ, успокоеніе приличное слугѣ своего Искупителя, приказалъ описать вѣрно и правдиво святыя чудеса св. отцевъ печерскихъ... Трудъ мой оконченъ и *послѣ добраго полированія въ могилянскомъ атенеѣ* поступаетъ въ станокъ типографскій“. Говоря о происхожденіи кн. Четвертинскаго отъ св. кн. Владиміра, упоминаетъ, что „мощи св. князя открыты въ 1635 г. какъ дрогоцѣнный камень изъ пепла и развалинъ Десятинной церкви“. Послѣ описанія Антоніевой пещеры слѣдуетъ прекрасное назиданіе: „лучше ли тѣ, которые изъ угожденія мамонѣ раскапываютъ горы, сосѣдніе небесамъ, безпокоятъ море, назначенное для китовъ, разрѣзывая волны его кораблями, — ведутъ войны и отнимаютъ у однихъ жизнь, а у бѣдныхъ поселянъ землю, или сами погибаютъ для тлѣнія, чѣмъ не суждено долго пользоваться? Побѣждай волны похожія на горы для достоянія, которое послѣ себя оставишь! Когда вычеркнутъ тебя изъ списка живыхъ, въ тебѣ окутанномъ въ саванъ, послѣ минутъ плача, послышится шелестъ червей“!

Вмѣстѣ съ сочиненіемъ Кальнофойскаго напечатано сочиненіе *Иларіона Денисовича*, игумена Купятицкаго, Описаніе чудесъ Купятицкой иконы Богоматери.

173. Игнатій Онсеновичъ-Старушичъ, съ 15 мая 1642 г. ректоръ Кіевской коллегіи, съ 12 іюня 1650 года епископъ Бѣлорусскій

(† 1650 г.), на Ясскомъ соборѣ 1643 г., гдѣ разсматривался „Исповѣдникъ вѣры руссовъ“, показалъ себя, по отзыву пр. Нектарія, „человѣкомъ изумительнымъ, съ свѣдѣніями всякаго рода“. Извѣстно надгробное слово его князю Иліи Четвертинскому: „Казаніе погребовое, Кіевъ 1641 г.“. Первая часть слова показываетъ въ непрерывной линіи происхожденіе князей Четвертинскихъ изъ глубокой древности; вторая говоритъ о воинскихъ подвигахъ кн. Иліи, третья—о христіанскихъ добродѣтеляхъ его.

Мелетій Сиригъ, родомъ изъ Крита, учившійся на западѣ, учитель и протосинкеллъ Констант. церкви, пріобрѣтшій себѣ шумную извѣстность критикою *Исповѣданія вѣры*, изданнаго съ именемъ патр. Кирилла Лукариса. Эта критика извѣстна и въ современномъ славянскомъ переводѣ: „Мелетія Сирига противоглаголаніе на изложенное исповѣданіе вѣры“ (Царскаго, № 246). На соборѣ Ясскомъ 1643 г. Мелетій, въ качествѣ патріаршаго полномочнаго, разсматривалъ „Исповѣданіе вѣры руссовъ“, присланное митрополитомъ Петромъ Могилою. Исповѣданіе было поправлено и, одобренное, отослано къ патріарху; а Мелетій въ 1643 году прибылъ въ Кіевъ и потомъ былъ въ Москвѣ. Въ библіотекѣ Новоіерусалимскаго монастыря сохраняются сочиненія Мелетія Критскаго, писанныя въ 1643 г.: а) „сказаніе о св. иконѣ Портаитской, како пріиде въ обитель Иверскую“; б) о св. обители Иверской; в) сказаніе о св. горѣ Аѳонской; г) „память преп. отецъ нашихъ въ пещерѣ Кіевской подвизавшихся“. „Канонъ молебный ко всѣмъ святымъ печерскимъ киевскимъ россійскимъ чудотворцемъ, твореніе Мелетія Сиригуша, екзархи константинопольскаго, бывшаго въ Россійской земли року 1643“, напеч. въ слѣдованной псалтыри, К. 1643 г., въ акаѳистникѣ К. 1673 и печатается доселѣ, но безъ молитвъ ко Господу Іисусу, пресв. Богородицѣ, пр. Антонію и Ѳеодосію печерскому, которыя извѣстны по синод. ркп. № 140. Въ той же ркп. читается его „служба положенію нешвеннаго хитона Христова, принесеннаго изъ Персиды“.

174. Іосифъ Тризна, воспитанникъ Кіевской школы, игуменъ Виленскаго Духова монастыря, съ 1647 г. архимандритъ Печерскій, въ 1649 г. отправляемъ былъ митрополитомъ на сеймъ въ Варшаву вмѣстѣ съ депутатами Хмѣльницкаго. Скончался въ 1656 г. Онъ писалъ предисловіе къ служебнику (изд. въ Кіев. 1653 г.) о важности и употребленіи сей книги. Онъ же пересматривалъ и дополнялъ *Печерскій Патерикъ;* этотъ трудъ его извѣстенъ по рукоп. Содержаніе патерика Тризны напеч. въ Чт. М. Общ. ист. 1846 г. Въ то-же время написана *Лѣтопись* 1498—1648 г., преимущественно о львовскихъ событіяхъ сначала краткая, потомъ со многими любопытными извѣстіями очевидца. Подъ 1621 г. сочинитель замѣтилъ: „Того жъ року отецъ мой умеръ. Я зъ школи занесъ въ домъ хоробу горячку и вси хорѣли въ дому“. Лѣтоп. изд. въ III т. Ист. сборн. М. 1838 г.

Іоанимъ Іерличъ, православный кіевскій шляхтичъ, подписавшійся въ 1647 г. подъ избраніемъ Тризны въ архимандрита (арх. югозап. Рос. 2, 337—345), писалъ на польскомъ языкѣ домашнія *записки* объ управленіи Петра Могилы (Latopisec albo kroniczka Ioachima Ierlicza, Petersb. 1853).—Примѣтно, что почему-то нерасположенъ онъ былъ къ Могилѣ: замѣчалъ всѣ строгія распоряженія его, вынужденныя упорствомъ нѣкоторыхъ, и не совсѣмъ внимателенъ былъ къ великимъ мыслямъ его. Подъ вліяніемъ сильнаго нерасположенія къ Могилѣ онъ иногда писалъ только по слухамъ вовсе несправедливымъ.—Напр. онъ пишетъ: „говорятъ, что по смерти митрополита осталось наличныхъ денегъ до 30 тысячъ червонцевъ, кромѣ другой монеты... Онъ завѣщалъ ихъ брату своему Моисею, равно какъ и прочія вещи и все имъ накопленное: но капитулъ по смерти его переиначилъ это и нѣкоторымъ имуществомъ воспользовался самъ“.—Завѣщаніе Могилы по нынѣ цѣло, По завѣщанію, послѣ Могилы осталось у Адама Киселя 55 тыс. польскихъ злотыхъ (не много болѣе 3500 руб.), и Кисель обязывался платить проценты коллегіуму; нѣсколько вещей завѣщано брату Моисею, а прочее—на богадѣльни и монастыри. Впрочемъ Іерличъ не умалчиваетъ и о заслугахъ Могилы. Потому-то извѣстіе его объ отношеніи Могилы къ блаж. Исаіи Копинскому едва ли невѣрно. Онъ говоритъ: „ставъ митрополитомъ, Могила отбираетъ имущества, маетности принадлежащія софійской митрополіи и его (Копинскаго) низводитъ съ митрополичьяго уряду и не только его, но и священниковъ посвященныхъ имъ. Недовольствуясь тѣмъ, онъ вытѣсняетъ самого митрополита кіевскаго изъ монастыря, обираетъ его до чиста, наслалъ на не хлопотливаго слугъ и властей, и бѣднаго старца въ одной власяницѣ выгналъ изъ Кіева, выпровадилъ мало не на полмили въ Печерскій монастырь; и это для того, чтобы тотъ не могъ тревожить его духовнымъ и гражданскимъ судомъ. Тотъ отъ великаго убожества и нищеты проводилъ остальную жизнь въ крайнихъ недостаткахъ“. Это свѣдѣніе отчасти оправдывается и актами.

175. Сильвестръ Коссовъ, учитель Львовскій, префектъ Кіевской коллегіи, епископъ Могилевскій и съ 1647 г. митрополитъ Кіевскій, скончавшійся въ 1657 г. Іезуиты и уніаты, отъ злости на успѣхи Кіевской коллегіи, разсѣвали въ народѣ клеветы, будто науки ея—науки еретическія, и учители — кальвинисты или социніане. Обманутые ими простаки попы и козаки шумѣли: къ чему заводятъ латинское и польское училище? и разъ „хотѣли было самого Петра Могилу и учителей до смерти побити: едва ихъ уговорили“ (Домецкій). При этихъ-то обстоятельствахъ Сильвестръ Коссовъ, „електъ епископъ Могилевскій“, написалъ Апологію школамъ кіевскимъ (Elegesis, albo danie sprawy o szkolach Kiowskich i Winnickich, w Lawrze, 1635). Въ ней онъ, объяснивъ различіе исповѣданій аріанскаго (социніанскаго), кальвинова и лютерова отъ исповѣданія православнаго, пишетъ, что учители коллегіи твердо слѣдуютъ ученію православной церкви; латинскій языкъ пре-

подается въ коллегіи отъ того, что необходимъ онъ для русскихъ въ судахъ польскихъ, гдѣ дѣлопроизводство совершается на латинскомъ языкѣ или съ латинскими терминами; греческимъ языкомъ не пренебрегаютъ въ коллегіи; къ тому же латинскій языкъ давно изучаютъ русскіе въ училищахъ львовскомъ и виленскомъ, а иные и за границею: „ты, исполненный святыни народъ русскій, говоритъ далѣе сочинитель, проси какъ милости, чтобы тебѣ не возбраняли манны свободныхъ наукъ. Тогда только твои церкви наполнятся просвѣщенными и богобоязненными священниками; каѳедры твои процвѣтутъ краснорѣчивыми проповѣдниками; потомки твои, утвержденные въ отеческой вѣрѣ и украшенные ораторіею, философіею, юриспруденціею, прославятся своими разсужденіями и рѣчами на общихъ сеймахъ и трибуналахъ, въ судахъ и земскихъ расправахъ; твои адвокаты не преминутъ домогаться правды въ судахъ всякаго рода и оберегать каждый день твои права“.—Нельзя при этомъ не изъявить удивленія тому, что г. *Пекарскій* въ своемъ обзорѣ кіевской учености (Отеч. зап. 1862 г.), повторявшій эти слова Сильвестра, могъ писать, будто кіевская ученость была ученость безплодная, беззаботная о жизни. Мы хорошо знаемъ, что іезуитское воспитаніе, довольное одними формами, подавляло охоту и способность находить живую истину,—и что отъ него наука нигдѣ не цвѣла; знаемъ и жалѣемъ, что по милости іезуитской дипломатіи какъ польскій языкъ изуродованъ былъ примѣсью варварской латыни, такъ и южный русскій языкъ выставилъ изъ себя дикую смѣсь польскаго, латинскаго и русскаго.—Но все таки православное образованіе по своимъ началамъ не могло быть и не было тѣмъ же, чѣмъ іезуитская ученость; православіе живетъ для общества, а не для папы; оно въ то же время, какъ отражаетъ нападенія на свои начала, отражаетъ нападенія на благо обществъ, и если бы стало слабо служить пользамъ общества: то значило бы, что оно само ослабѣло.

Въ томъ же 1635 г. Сильвестръ издалъ на польскомъ языкѣ печерскій *Патерикъ*, съ своими замѣчаніями и съ спискомъ митрополитовъ. Въ предисловіи онъ пишетъ: „посѣщая пещеры кіевскія и гробы св. отцовъ и чудясь нетлѣнію св. тѣлъ ихъ, не разъ я плакалъ, что несчастное и завистливое время до сей поры не явило свѣту избранныхъ Божіихъ, которыхъ самъ Богъ прославилъ... я охотно углубился въ хроники и лѣтописи греческія, славянскія, латинскія, русскія, польскія, чтобы узнать, кто были сіи избранные Божіи и когда они жили“. Далѣе говорится, что враги православія сомнѣніями и насмѣшками относительно святыхъ русской церкви домогаются затмить славу русской церкви. Потому нужно выставить правду. Отсель понятно, что нужно было писать патерикъ на польскомъ языкѣ.—Но значеніе святыхъ для чадъ православія побуждало готовить къ изданію и славянскій патерикъ. Послѣдній изданъ былъ въ Кіевѣ 1661 г. послѣ смерти Сильвестра: но изображенія его рѣзаны на деревѣ 1655 — 1656 г. при жизни Сильвестра; потому и славянскій патерикъ надобно признать приготов-

леннымъ по мыслямъ и старанію его же. И точно, весь польскій патерикъ вошелъ въ славянскій; только въ началѣ житій прибавлены въ немъ особыя вступленія. Если въ славянскій патерикъ не вошли указанія на польскія хроники: это естественно. Но жаль, что не перешли въ него нѣкоторыя умныя заключенія Сильвестра.

Сочиненіе архипаст. Сильвестра *о седьми сакраментахъ*, которое читано имъ въ 1637 г. предъ собраніемъ священниковъ, въ томъ же году напечатано было въ Кутеинскомъ монаст., потомъ въ Кременцѣ 1638 г., при книжкѣ: „Соборъ Луцкій“, далѣе, въ Кутеинѣ 1653 г., въ Кіевѣ 1657 г., въ Черниговѣ 1716 г. „Посмотри на книжку о седьми сакраментахъ славнаго въ Бозѣ его милости отца епископа Мстиславскаго, а потомъ на русскомъ языкѣ напечатанную съ именемъ его милости отца владыки Луцкаго“, такъ писалъ Могила въ книжкѣ своей—Камень, изданной 1644 г. Подпись Сильвестра въ альбомѣ Погодина, М. 1853 г. Превосходно поученіе его новопоставленному іерею, изд. въ Акт. зап. Р., III, 117.

176. Аванасій (князь Александръ) **Пузина**, Луцкій епископъ 1633—1649 г. (Доп. къ иностр. акт., № 69), пастырь ревностный. Въ 1638 г. онъ на мѣстномъ Луцкомъ соборѣ одобрилъ для своего духовенства „Наставленіе о тайнахъ“ епископа Сильвестра, и дѣяніе собора, вмѣстѣ съ наставленіемъ, тогда же напечатано было въ Кременцѣ, гдѣ тогда же напечатана и краткая славянская грамматика (Времен. Общ. ист. 1849 г. I, смѣсь, стр. 10). Онъ подписался подъ патріаршимъ соборомъ 1642 г., оправдавшимъ память патр. Кирилла Лукариса (Ист. русск. ц., т. IV, 151). Въ 1648 г., когда Хмѣльницкій возсталъ на защиту вѣры и свободы козаковъ, владыка луцкій послалъ въ пособіе войску Хмѣльницкаго деньги, порохъ, пушки и пули (Кіевск. Пам., т. I, 60—63). Любопытна окружная грамата его отъ 12 октября 1647 г. Архипастырь писалъ: „Честный о Господѣ клирикъ, протодіяконъ св. милости отца Арсенія Желиборскаго, епископа львовскаго, Михаилъ Гунашевскій, бывшій студентъ славной *Замойской академіи*, благочестивый ревнитель богословской науки; приносилъ жалобу своему епископу и пастырю о безчинствахъ Марка Янсевича, замойскаго мѣщанина, и единомышленниковъ его... безчинныхъ братьевъ *Замойскаго братства* церкви св. Николая; они, забывъ страхъ Божій, нарушаютъ древніе обычаи церковнаго благочинія, выбрасываютъ изъ церкви Божіей офферторіумъ, т. е. приношенія въ праздники Господни и въ дни нарочитыхъ святыхъ“. За то архипастырь отлучаетъ виновныхъ отъ Церкви. О Замойской академіи, какъ мѣстѣ воспитанія многихъ православныхъ, имѣемъ свидѣтельство и другаго современника. Петръ Могила, посвящая Тріодь, К. п. 1631 г., вицеканцлеру Ѳомѣ Замойскому, писалъ: „Нельзя мнѣ умолчать и о томъ благотворномъ дѣлѣ, виновники котораго также члены знаменитой фамиліи вашей, о *Замойской академіи*, которая такъ много принесла пользы нашему народу тѣмъ, что изъ нея вышло не мало

людей ученыхъ, дѣятельныхъ и важныхъ, а для православной церкви нашей очень полезныхъ".

О жалобѣ владыки Аѳанасія, въ 1634 г. поданной въ судъ на іезуитовъ, съ оружіемъ въ рукахъ нападавшихъ на православныхъ, упоминается въ Протестѣ (Кіевск. Памятн. I, 204, 205, 216).

Арсеній Желиборскій, епископъ Львовскій 1641—1657 г., подписавшійся подъ опредѣленіями патріаршаго собора 1642 г. о кальвинистахъ (Ист. русск. ц., т. IV, 199). Для распространенія книгъ, нужныхъ въ церкви, онъ, по примѣру предшественника своего Гедеона Балабана, открывалъ на свое иждивеніе типографію во Львовѣ. Такъ пишетъ онъ въ предисловіи къ изданному имъ требнику 1645 г. Извѣстны его предисловія къ изданнымъ имъ въ своей типографіи: служебнику 1646 г., катихизису 1646 г., номоканону 1646 г. Краткій катихизисъ, изданный имъ въ Львовѣ 1646 г., изданъ въ новомъ переводѣ. Въ кіевскомъ изданіи языкъ учено-малорусскій, во львовскомъ—языкъ галицкой Руси. Вотъ заглавіе катихизиса львовскаго; „Зобраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-католицкой христіянской, якъ церковь всходная апостольская учитъ; а для цвиченія людей молодыхъ до друку поданое во Львовѣ, при церкве столечной св. великомуч. Георгія". Грамата его, 1656 г., Рогатинскому братству съ правилами для братства—въ „Вѣстникѣ" Говорскаго.

Іоиль Труцевичъ, игуменъ оршанскаго Кутеинскаго монастыря, въ 1654 году приглашенный патріархомъ Никономъ въ Иверскій монастырь, захворалъ на дорогѣ и просилъ непремѣнно перенесть кости его туда, куда стремилась душа его, чтившая великаго Никона: „Азъ, говорилъ онъ, послушаніе мое къ пастырю и по смерти сохраню" (Ист. русск. ц., т. IV, 44). На юго-западѣ извѣстенъ онъ былъ ревностію къ изданію полезныхъ книгъ. Имъ писаны умныя предисловія къ изданнымъ имъ книгамъ въ Кутеинскомъ монастырѣ: къ Брашну духовному, сирѣчь псалмамъ, 1639 г., къ трефологію 1647 г., къ діоптрѣ 1651 г., къ Псалтири и Новому Завѣту 1652 г., къ лексикону Берынды 1653 г. Предисловіе къ трефологію, сокращенному противъ львовскаго, изображаетъ бѣдствія Церкви, угнетаемой папизмомъ (кн. Толстаго, стр. 237, 238).

177. Зиновій Богданъ Хмѣльницкій, знаменитый гетманъ козаковъ, столько же храбрый и умный, сколько извѣстный любовію къ св. вѣрѣ. Онъ получилъ блистательное образованіе: зналъ языки греческій, латинскій, польскій, татарскій; сперва слушалъ уроки въ кіевской школѣ, потомъ въ Ярославлѣ у іезуитовъ; служилъ при дворѣ; воевалъ съ турками и былъ у нихъ въ плѣну. Когда страданія Малороссіи достигли крайней степени, онъ принялъ на себя избавить ее отъ близкой погибели, и спасъ. Скончался въ 1657 г., горько оплаканный народомъ, благодарнымъ ему за свою свободу.

Письма его 1647—1648 г.—въ Кіевск. Пам. I, 1—5, 47—49,

77—81, 118—131, 162, 212, 307; въ Дополн. къ иностр. акт., стр. 175—178; у Велички I, 32—43, 75, 80—89. Письма и универсалы 1649—1653 г.—въ Кіевск. Памятн. I, 377—395, 462; т. II, отд. I, 210—212; отд. III, 9—18, 57—63, 148—162, 211; т. III, 31—35, 53—58; въ Дополн. къ иностр. акт. 188; у Велички I, 139—143; у Маркевича т. III, 77—79; въ Чт. Общ. ист. 1848, № 8; въ Акт. зап. Росс., т. V, № 25—35. Письма и универсалы 1654—1657 г.—въ Кіевск. Пам. III, 116—120, 128—152; въ Акт. зап. Росс. т. V, № 36—49; въ Дополн. къ иностр. акт. 192—195, 198, 201, 203, 205, 206; у Велички I, 167, 188; у Гребенки 127; у Маркевича III, 92—94, 99—102, въ Кіевлянинѣ 1841 г. стр. 37, 38.

Самыя замѣчательныя изъ нихъ: а) письмо, отъ 29 декабря 1647 г., къ Потоцкому, съ исчисленіемъ обидъ, нанесенныхъ козакамъ, особенно по вѣрѣ (Величко, т. I, 36—69; Кіевск. Памятн. I, 1—5); б) универсалъ во всю Украину, отъ 28 мая 1648 г., гдѣ живо изображаетъ онъ жестокія притѣсненія поляковъ козакамъ въ вѣрѣ, чести, имуществѣ, самой жизни, и убѣждаетъ возстать для защиты правъ своихъ; это одушевленная и мастерски написанная рѣчь (Акт. зап. Росс., т. V, № 23; Величко, т. I, 81—89; Маркевичъ I, 175—186; III, 36—43); в) письмо къ королю, отъ 2 іюля 1648 г., съ жалобами на „нестерпимыя обиды“ и съ обѣщаніемъ загладить вину предъ королемъ услугами, если будетъ оказана справедливая защита (Кіевск. Пам., т. I, 118—131; Акт. зап. Росс., т. V, № 24); г) посланіе къ патріарху Никону (27 марта 1657 г.), съ просьбою о ходатайствѣ предъ царемъ, дабы за митрополитомъ и всѣмъ духовенствомъ Малороссіи утверждены были древнія преимущества ихъ (Акт. зап. Росс., т. V, № 48).

Адамъ Меѳодій Кисель, сенаторъ, воевода Брацлавскій и потомъ Кіевскій, весьма образованный и благочестивый. Издатель цвѣтной тріоди (Львовъ, 1642 г.), посвящая ему тріодь, писалъ: „Вельможность ваша очень любитъ читать св. Писаніе и пѣніе церковныхъ гимновъ, для чего держите при себѣ духовныхъ отцевъ иноковъ строгихъ и строите для нихъ удобные монастыри“ (Толстаго, № 96). Сенаторъ-воевода употреблялъ все для того, чтобы поддержать цѣлость королества, которому служилъ по присягѣ, и защитить православіе, которому не хотѣлъ измѣнить ни за какія блага земли. „Вамъ и всему войску хорошо извѣстно, писалъ онъ Хмѣльницкому, что я одинъ изъ христіанъ народа Русскаго служу сенаторомъ въ коронѣ Польской, ношу на ременахъ своихъ св. церкви и древности наши и ненарушимо сохранилъ свою вѣру до сѣдыхъ волосъ и, дастъ Богъ, сохраню до самой смерти“ (Кіевск. Пам., т. I, 144). Онъ сохранилъ св. вѣру до гроба, тогда какъ всѣ другіе русскіе магнаты отступили къ папизму; но старанія его о цѣлости королевства, отъ дѣйствій іезуитовъ и своекорыстныхъ магнатовъ, остались

безплодными, до чего впрочемъ не дожилъ онъ, скончавшись въ 1653 года.

Изъ дошедшихъ до насъ писемъ его (изд. въ Кіевск. Пам. I, 27—42, 89—92, 141—148, 190—198, 202—211, 216—225, 239—247) самое замѣчательное письмо его къ сенатору архіепископу гнѣзненскому (1648 г.), гдѣ описываетъ онъ бѣдственное положеніе королевства и изображаетъ подвиги козаковъ, стараясь образумить обезумѣвшихъ магнатовъ и изувѣровъ (Кіевск. Пам. I, 27—42).

178. Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій, съ 1661 г. архіепископъ Могилевскій, съ 1663 г. митрополитъ Кіевскій, пастырь-страдалецъ. Избранный духовенствомъ и народомъ въ митрополита, онъ въ 1664 г. схваченъ былъ поляками и заключенъ въ Маріенбургъ; здѣсь томился онъ болѣе двухъ лѣтъ. Освобожденный въ 1667 г. Дорошенкомъ, въ 1668 г. получилъ онъ отъ патріарха утвержденіе въ санѣ митрополита съ званіемъ экзарха его. Не довѣряя ни въ чемъ Польшѣ, съ которою тогда мирилась Россія, уступая ей правый берегъ Днѣпра, Нелюбовичъ оставался въ Чигиринѣ при Дорошенкѣ; но строго осуждалъ и дѣла благодѣтеля своего. Ему одолжена была Украйна тѣмъ, что въ условіяхъ съ гетманомъ Демьяномъ положено удержать Кіевъ за Россіею: „Кіева Полякамъ не отдавать: на сеймѣ они постановили—всѣ церкви православныя отдати на костелы и мощи хотятъ по Польшѣ развести“ (*Маркевичъ*, II, 184). Не могши сдѣлать ничего болѣе для свободы Церкви, Нелюбовичъ страдалъ душею за страждущую паству свою, которая высоко чтила его, и скончался (1676 г.) въ Чигиринѣ, вдали отъ каѳедры своей. Барановичъ почтилъ память его прекрасною надгробною пѣснію (Величко, II, 384—388; Ист. русск. ц., т. IV, 75, 76).

Въ отвѣтъ Ордыну-Нащокину онъ писалъ (9 августа 1670 г.): „По беззаконіямъ моимъ, которымъ нѣтъ числа, не признаю я себя душею страждущею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу назваться пастыремъ, когда растеряно стадо! О! да соберетъ его Создавшій и Искупившій своею кровію!“ (*Бантышъ-Каменскаго*, II, пр. 193, 195).

Два письма его къ кн. Юрію Трубецкому, кіевскому воеводѣ — въ Синбирскомъ сборникѣ, III, стр. 32, 54.

Письмо (1669 г.), которымъ уступаетъ онъ подаренное ему Дорошенкомъ мѣстечко Стайки въ пользу Кіевской коллегіи — въ Кіевск. Пам., II, 232—237.

Поученіе его—въ рукоп. Кіевск. лавры (Опис. Софійск. соб., стр., 196).

179. Ѳеодосій Сафоновичъ, учитель и проповѣдникъ кіевскій, съ 1665 г. игуменъ Златоверхаго Михайлова монастыря, написалъ: „Выкладъ“ или ученіе „о церкви и ея тайнахъ“, напр. въ Кіевѣ 1666, 1668 г., въ Уневск. монаст. 1674 г., и подвергавшійся въ Москвѣ при патр. Іоакимѣ строгой критикѣ за ученіе о евхаристіи. Рѣчь его царю Алек-

сѣю Михайловичу нап. у *Бантышъ-Каменскаго* въ Ист. Малор., т. II, пр. 179. Хроника его о событіяхъ въ Россіи до 1290 г. взята изъ Кіевской и Волынской лѣтописей; къ тому прибавлены кое-какія отрывочныя извѣстія о послѣдующихъ событіяхъ Россіи, и потомъ краткая хроника Польши и Литвы, взятая изъ Стрыйковскаго (*Старчевскій*, въ Очерк. литерат. русск. истор., стр. 73—82).

Михаилъ Лосицкій, іеромонахъ Густынской пустыни, въ 1674 г. написалъ „Кронику“ юго-западной Россіи (изд. во II т. Собр. лѣт.) и около того-же времени—Лѣтопись Густынскаго монастыря. Въ той и другой много извѣстій рѣдкихъ и важныхъ для церковной исторіи. „Кроника“ описываетъ событія 840—1597 г. Извѣстія ея важны особенно съ 1300 года.

180. Иннокентій Гизель, посланъ былъ, какъ пишетъ Домецкій, въ числѣ прочихъ въ заграничныя училища для образованія; въ 1648—1650 г. былъ ректоромъ коллегіи, а съ 1656 г. изъ игумена Николаевскаго поставленъ въ архимандрита Печерской лавры и въ этомъ званіи пользовался уваженіемъ на югѣ. Скончался въ 1684 г. Онъ писалъ: а) „Миръ человѣка съ Богомъ“, или о силѣ покаянія, нап. въ К. 1669, 1671 г., сочиненіе не сильное; б) „о истинной вѣрѣ“, или отвѣтъ іезуиту Боймѣ о власти папы. Правитель митрополіи Лазарь изъявлялъ радость о томъ, что напистамъ отвѣчаетъ русскій, — но писалъ Иннокентію: „надобно смягчить слогъ, тѣмъ болѣе, что самый предметъ того требуетъ; пусть себѣ сердятся на авторовъ, откуда что занято, — а колкостей непримѣшивать; самое дѣло доведетъ противника до безсилія; нѣсколько рѣзкій слогъ можетъ повредить нашимъ православнымъ въ тамошнихъ краяхъ“ (пис. 91). Печатное изданіе Гизелева отвѣта не извѣстно. М. Евгеній указываетъ списокъ его въ синод. библ.; в) „Синопсисъ“ русской исторіи до царя Ѳеодора Алексѣевича—переводъ хроники Сафоновича, кое-чѣмъ дополненный, слабый, но первый опытъ исторіи, нап. въ К. 1674, 1676, 1678, 1680 г. До исторіи Ломоносова эта книжка, за неимѣніемъ другихъ, была классическою. Плодъ усердія Гизелева къ св. лаврѣ—изданіе патерика печерскаго, К. 1661 г., гдѣ, къ сожалѣнію, сильно испорченъ текстъ древнихъ повѣствователей. Письмо его къ царю Алексѣю въ Опис. Печерск. лавры, К., 1847, стр. 172.

181. Іоанникій Голятовскій, учившійся и учившій въ Кіевской коллегіи, съ 1669 г. архимандритъ Елецкаго черниговскаго монастыря, даровитый и многосвѣдущій († 1688 года.).

1. Какъ проповѣдникъ, Голятовскій писалъ:

а) Ключъ разумѣнія—поученія на всѣ праздники, изд. въ Кіевѣ 1659 г. Во второмъ изданіи (Кіевъ, 1660 г.) два прибавленія: а) весьма замѣчательная наука сочинять проповѣди и б) нѣсколько новыхъ словъ. Львовское изданіе 1665 г. заключаетъ въ себѣ еще нѣкоторыя прибавленія (Толстаго, № 123, 135).

Въ наукѣ проповѣднической изложены правила относительно выбора темы, дѣленія слова на части, пріисканія матеріаловъ. „Толкованіе имени даетъ обильный матеріалъ при развитіи темы“. — Но это—игра въ словѣ, а не развитіе мысли. И однако Голятовскій, слѣдуя польской проповѣди, часто забавляетъ слушателя такою игрою, какъ будто чѣмъ-то важнымъ. На вопросъ: откуда заимствовать матеріалы для сочиненія проповѣди?—Голятовскій отвѣчаетъ: читай Библію, житія святыхъ, творенія отцевъ церкви, исторію и хроники, книги о звѣряхъ, птицахъ, рыбахъ, травахъ, камняхъ. Въ проповѣдяхъ своихъ о. Іоанникій особенно часто обращается къ природѣ неодушевленной, помѣщаетъ описанія природы и примѣняетъ дѣйствія ея къ жизни нравственной. Таковы отличительныя черты проповѣди его! Онъ иногда ссылается на проповѣди Гейстербаха (XIV в.) какъ на образцы. Онѣ изданы: Cæsarii Heisterbachi homiliæ super dominicis ac festis totius anni. 1615. Это плохіе образцы,—но они были въ славѣ у папистовъ.

б) Повѣсть о чудесахъ Богоматери подъ именемъ: „Небо новое, съ новыми звѣздами сотворенное“, изд. во Львовѣ 1665 г., въ Черниговѣ 1677 г., въ Могилевѣ 1699 г. Русскій переводъ въ рукоп. Толстаго, II, № 352; новый переводъ въ М. 1851 г. Еще при Ключѣ разумѣнія, но Кіевск. изд. 1659 г., присоединено было описаніе 100 чудесъ Богоматери. Голятовскій беретъ извѣстія о чудесахъ не только у греческихъ и русскихъ повѣствователей, но и у западныхъ. Послѣ чудесъ изъ жизни Богоматери слѣдуютъ чудеса отъ Ея ризы, пояса, перстня, чудеса на войнѣ, чудеса съ грѣшниками, чудеса разныхъ иконъ—иверской, печерской, купятицкой.

в) Въ 1671 г. вызванный въ Москву, какъ знаменитый ученый, говорилъ онъ при дворѣ слово на 20-ю нед. и рѣчь царю. Слово его и девять писемъ къ царямъ—въ Библ. Общ. ист. № 98.

г) Описаніе чудесъ черниговской елецкой иконы Божіей Матери, съ похвальнымъ словомъ и стихами той же иконѣ, напеч. въ 1676 г. въ Новгор. подъ именемъ Скарбницы (Толстаго № 156).

2. Въ Іоанникіѣ видимъ и христіанскаго апологета.

а) Сочиненіе его Мессія правдивый, или разговоръ христіанина съ жидомъ о истинномъ Мессіи, на польскомъ языкѣ изд. въ Новгор. Сѣв. 1668 г., на южномъ русскомъ—въ Кіевѣ 1669 и 1672 г. Въ предисловіи описанъ случай, по которому писано это сочиненіе: случай замѣчательный. „Правовѣрный народъ христіанскій! напиши себѣ на сердцѣ грѣхи Жидовъ.... Напиши твердо въ памяти твоей, какъ въ недавнее время, въ 1660 г., на Волыни, на Подолѣ, во всей Малой Россіи, во всемъ княжествѣ Литовскомъ и въ Польскомъ королевствѣ и въ другихъ пограничныхъ странахъ, ненабожность жидовская подняла было рога своей гордости, раздвинула своеволіе и начала было трубить для своего прославленія, что явился въ восточной сторонѣ, въ Смирнѣ, нѣкто называющійся *Себеемъ*, который выдаетъ себя за іудейскаго

Мессію, призываетъ и влечетъ къ себѣ Евреевъ чудесами ложными, обѣщаетъ Жидамъ возвратить Іерусалимъ и Палестину—отчизну ихъ, освободить ихъ отъ неволи, въ которой они находятся, разсѣянные межъ народами. Глупые Жиды, бывъ обмануты, торжествовали, веселились, радовались, что Мессія на облакѣ возметъ ихъ въ Іерусалимъ, на облакѣ проводитъ ихъ. И гдѣ бы ни явилось облако, на немъ возметъ ихъ Мессія въ Іерусалимъ. Тогда Жиды побросали домы, имѣнія, ничего не хотѣли дѣлать: вотъ Мессія, говорили, немедленно проводитъ ихъ до Палестины, въ Іерусалимъ. Они постились для своего Мессіи по нѣскольку дней, даже дѣтямъ не давали ѣсть по цѣлому дню; зимою, въ суровую стужу, мылись подъ льдомъ, читая новосоставленную молитву. И много Жидовъ умерло отъ суровой стужи, купаясь въ холодной водѣ подо льдомъ. Каждый день и ночь ходили въ молитвенные дома свои, и тамъ кричали, отправляя нечистую службу свою; молили Бога, чтобы скорѣе пришелъ къ нимъ Мессія и проводилъ ихъ до отчизны. Тогда сильно величались они предъ христіанами, смѣялись надъ ними, сочиняли похвальбы, грозили своимъ Мессіею ложнымъ, обѣщались мстить христіанамъ, которые властвуютъ надъ ними: вотъ, говорили они, мы будемъ вашими панами, гетманами, воеводами, сенаторами; всѣ хрестіанскіе паны, князья и цари будутъ у Іудеевъ кучерами, пастухами, земледѣльцами, жнецами... Этого-то ложнаго жидовскаго Мессію, называвшагося *Навеномъ Леви*, найдетъ каждый въ этой книгѣ между ложными Мессіями и ложными пророками іудейскими.... Нѣкоторые изъ христіанъ, будучи малодушны, слыша о чудесахъ ложнаго Мессіи, видя самохвальство Жидовъ, стали было тревожиться о Христѣ, истинный ли онъ Мессія, стали было склоняться мыслію къ ложному жидовскому Мессіи. Для того-то написали мы книгу. Пусть не тревожатся для ложнаго Мессіи, пусть твердо вѣрятъ, что Христосъ нашъ есть истинный Мессія". Сочиненіе написалъ „недостойный іеромонахъ Іоанникій Голятовскій, архимандритъ Черниговскій" (Опис. кн. Толстаго № 142; Царскаго № 198). Въ 1672 г. эта книга представлена была царю Алексѣю Михайловичу (Молодикъ 1844 г., стр. 287). „О Мессіи" письмо Лазаря 68.

б) Лебедь, или о причинахъ распространенія магометанства, на польск. яз. въ Новгор. Сѣвер. 1679 г. Переводъ у Толстаго, II, 26.

Опроверженіе Алкорана Магометова — *Алкоранъ Магометовъ отъ когелета Христова разрушенный*, изданный на польск. яз. въ Черниговѣ 1688 г. Сочиненіе посвящено царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ. Переводчикъ посольскаго приказа *Гадзеловскій* перевелъ его на русскій языкъ (Опис. рукоп. Толстаго, I, № 236).

в) Боги поганскіе, изд. на польско-русскомъ яз. въ Черниговѣ, въ 1686 г. Сочиненіе посвящено царевнѣ Софіи.

3. Іоанникій особенно славился и стоилъ славы своей какъ полемистъ. Никто съ такою ловкостію и съ такимъ знаніемъ дѣла не обличалъ еще іезуитовъ, никто съ такимъ торжествомъ не оставался побѣ-

дителемъ надъ ними, какъ Голятовскій. Даже уніаты спѣшили читать сочиненія его.

а) *Бесѣда Бѣлоцерковская* была первымъ и блистательнымъ опытомъ полемики Іоанникіевой съ іезуитами. Въ половинѣ XVII столѣтія іезуиты и уніаты, на словахъ и на бумагѣ, разносили самыя грозныя хулы противъ восточной церкви, называя ее новою, аріанскою, схизматическою. „Отъ Малороссійскія церкви", пишетъ Гавріилъ Домецкій, въ письмѣ 1706 г., избраны были для отвѣтовъ фанатикамъ „извѣстные богословы — архіепископъ черниговскій *Лазарь* да архимандритъ *Іоанникій Голятовскій*". Бесѣда Бѣлоцерковская составляетъ тотъ разговоръ, который имѣлъ Іоанникій въ 1663 г. съ іезуитомъ Пекарскимъ въ мѣстечкѣ Бѣлая церковь. Предметомъ бесѣды было церковное священноначаліе. Бесѣда издана была на польскомъ языкѣ, вмѣстѣ съ *Скарбницею*, въ Черниговѣ, въ 1676 г.; она помѣщена и въ лѣтописи *Велички*, II, 52—76. Русскій переводъ бесѣды остается въ рукоп. библіотекъ: патріаршей, софійской, Румянцева (№ 376. Опис. стр. 555).

б) *Старая восточная церковь новой западной церкви показываетъ исхожденіе Св. Духа отъ единаго Отца.* Сочиненіе писано въ опроверженіе двухъ сочиненій: противъ сочиненія Николая Циховича объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына (изд. въ Краковѣ 1659 г.) и противъ книги іезуита бенед. Боймы — о власти папы и объ исхожденіи Духа Свят. (изд. въ Вильнѣ 1668 г.). Голятовскій въ сочиненіи своемъ 1) приводитъ положительные доводы относительно исхожденія Духа Св. отъ Отца, доводы св. Писанія, учителей восточной церкви, учителей западныхъ; 2) разбираетъ и опровергаетъ доводы римской церкви объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына, доводы, заимствуемые изъ св. Писанія, изъ учителей церкви, изъ постановленій соборовъ, изъ разума; 3) въ частности разбираетъ тѣ мѣста учителей, гдѣ текстъ поврежденъ или взятъ изъ подложныхъ сочиненій. Сочиненіе писано на польскомъ языкѣ и изд. въ Новгородѣ-Сѣверск. 1678 г., 82 стр. и 102.

в) *Отвѣтъ Римлянамъ на книгу ихъ: Фундаменты вѣры* (уніи). Это отвѣтъ на книгу, писанную ловкимъ архи-іезуитомъ Скаргою. Сочиненіе Іоанникія на польскомъ яз. изд. въ Черниговѣ 1683 г.

г) *Души людей умершихъ*, или изслѣдованіе о состояніи душъ по смерти на небѣ, въ адѣ, и на мытарствахъ, съ замѣчаніями противъ чистилища папистовъ и противъ мнѣнія реформаціи о безсознательномъ снѣ душъ; изд. на польско-русск. яз. въ Черниговѣ 1687 г.

д) *Алфавитъ еретиковъ*, въ предостереженіе православнымъ, на польскомъ языкѣ, напечат. въ Черниговѣ, 1681 года, стр. 362.

е) *Премудрость, совершающая* въ дому своемъ *чудеса* противъ аріянъ и еретиковъ, изд. на польскомъ языкѣ въ Черниговѣ, 1686 г.

182. Лазарь Барановичъ, ректоръ Кіев. коллегіи, съ 1657 г. архіепископъ Черниговскій, † сент. 3, 1693 г. а) Опытомъ полемики его

съ іезуитами, къ которой вызванъ онъ Церковію, служитъ сочиненіе: *Новая мѣра старой вѣры* (Nowa miara starey wiary, w Nowgrodku, 1676, in-4, 354; Czernihow, 1679). Это сочиненіе, писанное противъ книги іезуита Боймы, о главенствѣ папы и объ исхожденіи Духа Свят. (изд. въ Вильнѣ 1668), разбираетъ оба спорные предмета: въ первой части опровергаетъ исхожденіе Духа Св. и отъ Сына; во второй разсматриваетъ главенство папы. Святитель сильно заботился о томъ, чтобы отвѣтъ Боймѣ былъ достойный православія: онъ просилъ кіевскихъ ученыхъ архимандритовъ помогать ему то пріисканіемъ нужныхъ отеческихъ мыслей, то искренними указаніями на недостатки приготовляемаго отвѣта. Объ этомъ говорятъ письма его 75, 77, 79, 81, 91, 94—96. „Спорный вопросъ его (Боймы) не такой пустой, такъ писалъ онъ, чтобы могли мы, безъ вреда для себя, не отвѣчать на него: онъ ясно упрекаетъ насъ, будто у насъ не много такихъ, которые умѣли бы разсуждать правильно. Я ему по чести отплатилъ, не желая быть въ долгу; а если въ чемъ не соблюдено вѣжливости, то чтобы не считалъ насъ невѣжами, я не прочь что либо и обрѣзать; теперь же и праздникъ обрѣзанія. Пишу и другую часть; но не имѣю авторовъ, а тѣ, коихъ пересмотрѣлъ, всѣ новаго изданія“.

Соч. „О флорентинскомъ соборѣ“ писано по вызову п. Іоакима въ 1688 г. по случаю сомнѣній, возбудившихся въ Москвѣ относительно православія учителей южной церкви (Царскаго, № 456 и 551; Румянц. № 97). П. Іоакимъ не удовольствовался этимъ сочиненіемъ и требовалъ отзыва о тайнѣ св. евхаристіи. Лазарь послалъ отвѣтъ, но совѣтники Іоакима признали его неправильнымъ и патріархъ не разъ требовалъ новаго отвѣта. Наконецъ преосв. Лазарь въ письмѣ 77 выразилъ свое полное согласіе съ ученіемъ восточной церкви о св. евхаристіи (Сл. опис. слав. ркп. синод. биб., № 310).

б) Лазарь любилъ проповѣдывать слово Божіе, какъ и писать назидательныя сочиненія. Собранія проповѣдей его: „*Мечъ духовный*“ съ 55 словами, нап. въ Кіевѣ 1666 и 1686 г. „*Трубы словесъ*“, всего 155 словъ, изд. въ К. 1674 и 1679 г. Проповѣдникъ отличается отъ Голятовскаго тѣмъ, что матеріалъ для поученій беретъ преимущественно изъ слова Божія и очень рѣдко обращается къ природѣ или исторіи и никогда къ миѳологіи. „Такъ какъ я проповѣдывалъ о томъ, кто говорилъ о себѣ: Азъ есмь истина, то и старался писать истину, не примѣшивая къ ней не только басней, но и исторій, не находящихся въ св. Писаніи и въ церковномъ преданіи“, такъ говоритъ онъ, и это—точная правда. Во второмъ сборникѣ слова краткія, и поученіе не рѣдко смѣняется изліяніемъ чувствъ, а иногда помѣщаются и стихи.— О томъ, какъ Барановичъ могъ въ одной проповѣди говорить, будто Богородица не причастна была наслѣдственной порчѣ, см. статью въ Христ. Чт. 1859 г., 11, 383.

Назидательныя сочиненія его: *житія святыхъ* на польскомъ языкѣ,

изд. въ К. 1670 г. Стихами писаны: Плачъ о смерти царя Алексѣя и привѣтствіе царю Ѳеодору, изд. въ Кіевѣ 1676 г. *О случаяхъ* жизни человѣческой, на польскомъ языкѣ, напечат. въ Черниговѣ 1678 г. *Надгробіе* митроп. Іосифу Тукальскому, на польскомъ языкѣ, въ лѣт. Велички, II, 384—388. *Лира Аполлонова*, на польскомъ языкѣ, изд. въ Кіевѣ 1671 г. „Наияснѣйшая *Царица неба и земли* Владычица, Матерь Марія", частію прозою, частію стихами, изд. въ въ Черниговѣ 1683 г.

По описи 1690 г. книгамъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря значится книга *„О пяти ранахъ Христовыхъ"*, на польскомъ языкѣ, „твореніе Лазаря Барановича" (№ 195, 223, 236, 254; Временникъ Общ. ист. 7, 16).

в) Для исторіи какъ самого Лазаря, такъ его времени, весьма важны *письма* его, изд. въ Черниг. епарх. изв. 1861—64 г. Здѣсь—богатый запасъ свѣдѣній о всѣхъ сторонахъ современной жизни и о многихъ дѣятеляхъ того времени.

Общее свойство всѣхъ сочиненій Лазаря—обиліе остротъ и игры словами, слогъ сжатый, краткость въ выраженіи мысли, закутывающейся въ непрямыя слова; отъ того иногда не легко бываетъ уловить точную мысль сочинителя.

183. Иванъ Дмитріевичъ Сирно, атаманъ запорожскаго коша, получившій образованіе, по всей вѣроятности, въ Кіевской коллегіи; геніальный воинъ, храбрый и сострадательный, правдивый и безкорыстный, умный и простосердечный, врагъ мусульманства и пламенный христіанинъ († 1680 г.). Изъ писемъ его самыя замѣчательныя: а) къ Дорошенку, отъ 1 окт. 1673 г., съ рѣзкими укоризнами за связь его съ врагами имени Христова—магометанами, которая навлекла на Украйну одно опустошеніе (у Велички, II, 343—345); б) къ крымскому хану 1679 г., писанное послѣ того, какъ за коварное нападеніе хана на коиъ (ночью на рождество Христово) Сирко заплатилъ открытымъ опустошеніемъ Крыма. Сирко показываетъ хану, каковы воины козаки, и совѣтуетъ хану подражать честности ихъ (у Ригельмана, II, 167—170; у Маркевича, II, 265—267; III, 220—223). Другія три письма у Велички, II, 394—396, 469—472, 492—493. Его подпись въ альбомѣ Погодина.

Даніила Перекрестовича извѣстна книжка: „Дары Духа Св.", напечатанная въ Черниговѣ, 1688 г.

Антоній Радивиловскій, въ 1687 г. игуменъ Кіево-Николаевскаго монастыря, писалъ „Поученія на господскіе праздники и воскресные дни". Сперва они изданы были въ К., 1676 г., съ именемъ: „Огородокъ Маріи Богородицы" и съ посвященіемъ Богоматери. Во второмъ изданіи, К. 1688 в., посвящены они „Господу Создателю" и названы: „Вѣнецъ Христовъ". Словарь считаетъ эти два изданія за два разныя сочиненія; но это ошибка (Опис. харьк. епархіи, Москва, 1852, стр. 67).

Г. Галаховъ конечно не сличалъ Огородка съ Вѣнцемъ, когда думаетъ, что это два сочиненія (Ист. Словесн. I, 139). Повторяемъ, что тамъ и здѣсь — одни и тѣже слова, только съ разнымъ посвященіемъ. — Въ предисловіи къ Огородку говорится; „что—през килка надесять лѣтъ на розныхъ каѳедрахъ въ церквахъ розныхъ проповѣдалъ,—тое тебѣ за даръ оффѣровалъ“. Проповѣди Радивиловскаго, при недостаткахъ проповѣди Голятовскаго, отличаются еще слабою даровитостію проповѣдника; напр. у него гордость нашла олицетвореніе въ ослѣ, а смиреніе христіанское — въ лисицѣ (Слово на воскресеніе Христово). „Орація“ Антонія Петру I, у Толстаго (II, № 220; I, № 329).

184. Адамъ Зерниковъ, достойный полнаго уваженія, но въ свое время едва замѣченный. Рожденный и воспитанный въ лютеранизмѣ, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ. Чтеніе книги Критопула: „Исповѣданіе церкви Греческой“, обратило мысли его къ православной церкви. Главный предметъ спора православія съ Римомъ—исхожденіе Духа Св.—обратилъ на себя все его вниманіе. Онъ посѣтилъ библіотеки Оксфорда, Кембриджа, Парижа и Рима, чтобы въ древнихъ и лучшихъ спискахъ отеческихъ сочиненій видѣть ученіе отцевъ о семъ предметѣ. Слѣдствіемъ сего была полная увѣренность въ правотѣ церкви православной. Онъ прибылъ къ Лазарю, архіепископу Черниговскому, и объявилъ ему свое желаніе соединиться съ православною церковію. Вмѣсто устнаго отреченія отъ лютеранства онъ представилъ на бумагѣ *опроверженіе лютеранской вѣры*. Затѣмъ гетманъ принялъ его съ честію въ Батуринѣ, какъ хорошаго инженера; но онъ, принявъ иночество, занялся собраніемъ розысканій своихъ по библіотекамъ. Около 1682 г. окончилъ онъ свой обширный трактатъ *объ исхожденіи Духа Св. отъ единаго Отца*. Это было сочиненіе образцовое, какого доселѣ не было и на востокѣ. „Около 20 лѣтъ предъ симъ обрѣлъ онъ отечество небесное, къ которому былъ избранъ Богомъ у насъ въ Малой Россіи“: такъ писалъ ректоръ Прокоповичъ около 1713 года. Зерниковъ почилъ въ Батуринскомъ монастырѣ, когда управлялъ сею обителію св. Димитрій; потому смерть его надобно отнести къ 1691 г. (Ист. русск. ц., т. IV, 144—146). Превосходный трактатъ его о Св. Духѣ, писанный на латинскомъ языкѣ, изданъ въ двухъ частяхъ архіепископомъ Самуиломъ Мислявскимъ въ Кенигсбергѣ, 1774, 1776 г. Переводъ арх. Евгенія Булгара на греческій языкъ, обогащенный множествомъ замѣчаній, изданъ въ Петербургѣ 1797 г.

185. Варлаамъ Ясинскій, по окончаніи ученія въ Кіевской коллегіи, учился еще въ Краковской академіи, и тамъ, не смотря на препятствія, увѣнчанъ „философскимъ колпакомъ“; 1669 — 1673 г. былъ ректоромъ коллегіи, потомъ игуменомъ Пустынно-Николаевскимъ, съ 1684 г. архимандритомъ Лавры, съ 1690 г. митрополитомъ Кіевскимъ (Панегирикъ Яворскаго, писанный на избраніе Ясинскаго въ архимандрита Лавры, 1684 г., въ Опис. Рум. муз. стр. 526, 641). Скончался

1707 г. Окружное послание „ректора и игумена братскаго“ съ жалобою на бѣдствія братства издано во II т. Кіевск. Пам., 256—266. Письмо къ царямъ 1688 г. о Кіевской лаврѣ изд. въ Опис. К. лавры, № 15, К., 1847 г., стр. 207. Его „Изображеніе дѣлъ Московскаго патріаршаго собора“—въ синод. библ. Любопытное письмо его къ гетману, съ изложеніемъ мыслей по случаю подозрѣній патр. Іоакима противъ православія Малороссіи, изд. въ кн.: Св. Димитрій Рост., М. 1849 г., стр. 25—28. Письмо его къ царямъ 1691 г. съ жалобою на самоволія епископа Іосифа Шумлянскаго — въ рукоп. (Опис. Соф. соб. 212). Письмо къ патр. Адріану 1693 г., гдѣ описывалъ онъ положеніе церковныхъ дѣлъ на югѣ и испрашивалъ жалованную грамату для коллегіи—въ синод. библ. По его настоянію переведено на славянскій языкъ и издано *„Православное исповѣданіе вѣры“*. Переводъ изданъ 1696 г. М. 1702 г.

186. Андрей Бялобоцкаго: а) „Бесѣда милости съ истиною“, писанная 1685 г. (въ рукоп. Толстаго II, № 283), по Словарю (I, 70) была напечатана въ Спб. около 1750 г.; только Словарь ошибочно называетъ сочинителя Бѣлоградскимъ; б) О четырехъ вещахъ послѣднихъ въ четырехъ отдѣлахъ, и пятый о суетѣ міра; сочиненіе, писанное силлабистическими стихами (рукоп. Царскаго, № 268). По всей вѣроятности, это тотъ самый Бялобоцкій, который былъ кальвинскимъ проповѣдникомъ въ Слуцкѣ, въ 1681 г. явился въ Москву съ православнымъ именемъ Андрея и хотѣлъ занять здѣсь мѣсто наставника въ академіи; заподозрѣнный Гавріиломъ Домецкимъ, онъ не былъ принятъ въ нее (рукоп. Моск. дух. акад., № 68). Трактатъ его „о безразличіи церквей“ и споръ съ Лихудами о времени пресуществленія Евхаристіи были началомъ продолжительныхъ тревогъ въ Москвѣ (Ист. русск. ц., т. IV, 183—184).

Павелъ Негребецкій, воспитанникъ Львовскаго училища, писалъ: а) Донесеніе (19 мая 1681 г.) царю на Яна Бѣлободскаго, обличая въ немъ кальвиниста; при чемъ писалъ: „И прежде извѣщахъ князю Василію Ѳедоровичу Одоевскому о единомъ постоянномъ, въ философіи и богословіи ученомъ мужѣ, *Елисеѣ Карабчикеевичѣ*, игуменѣ Добромысльскомъ; такожде и тебѣ, великій государь, извѣщаю о томъ человѣцѣ, яко зѣло казнодѣй (проповѣдникъ) есть искусный, на его же поученія не токмо православные, но многіе отъ римлянъ приходяще, чудишася. И въ Великомъ скитѣ (на Покутьѣ—въ Буковинѣ) есть іеромонахъ, именуемый *Гавалевичъ*, богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель. Такожде въ поученіи онымъ подобный, нынѣ зѣло великій православія отъ ересей защититель, иже за вѣру и страданія даже до смерти страдаше, игуменъ Люблинскій *Монастырскій*, иже аще будетъ годно твоему царскому величеству, желаетъ здѣ твоему величеству и св. православной вѣрѣ послужити. Еще же и инъ тамо обрѣтается, человѣкъ мірскій, зѣльный бла-

гочестивыя нашея вѣры поборникъ, *Терновскій*“ (рукоп. Моск. дух. акад., № 68). б) Вѣроятно имъ же писанъ „Доводъ, яко ученіе и языкъ еллино-греческій наипаче нужно потребный, нежели латинскій языкъ и ученіе“, писанный предъ открытіемъ греческаго училища въ 1681 г. Сочинитель указываетъ на св. Владиміра, приводитъ свидѣтельства Поссевина, Липсія, Епифанія Славеницкаго; выставляетъ въ примѣръ европейскіе университеты — падуанскій, лондонскій, лейденскій, парижскій, пражскій. „Хотя бѣлоруссы и учатся латинскимъ языкомъ, скудости ради греческаго, кромѣ Львова, что учатся гречески; однакожъ приноминати надобно, что малая часть изъ тѣхъ въ унію не падаютъ, а и тѣ, что не падаютъ, познаваются въ нихъ останки езувическіе; понеже езувиты не учатъ ихъ высокими науками, покамѣстъ предъ Богомъ не обѣщаются держати латинской религіи“ (рукоп. Моск. дух. акад.).

Бл. **Ѳеодосія Углицкаго**, воспитанника кіевскаго, игумена корсунскаго и выдубицкаго, архимандрита елецкаго и архіепископа черниговскаго († февр. 5 1696 г.), есть нѣсколько писемъ, записей и граматъ. Три письма къ родственнику Полоницкому изд. въ Черниг. губ. вѣдомостяхъ 1851 г. № 43. Пастырскій листъ Маріи Сулимовой съ благословеніемъ на основаніе монастыря и правилами—въ опис. Каменскаго монастыря. Грамата съ рѣшеніемъ дѣла о имѣніи—въ опис. Почепской обители. Письмо подобнаго содержанія въ опис. Мглина. Письмо и грамата—въ Рунѣ орошенномъ, Черниг. 1696 г. Нѣсколько граматъ въ Черниг. епарх. извѣс. О немъ самомъ см. въ іерархіи черниг. Черн. 1861 г.

187. Іоаннъ Максимовичъ, воспитанникъ Кіевской коллегіи, въ 1680 г. Печерскій іеромонахъ, пріѣзжавшій въ Москву съ древними граматами Лавры для утвержденія ихъ (Черткова библ., II, 436); съ 1697 г. Черниговскій архіепископъ, открывшій въ Черниговѣ первую семинарію: съ 1712 г. митрополитъ Тобольскій, благочестивый архипастырь. Скончался въ 1715 г.

Сочиненія его—нравственнаго содержанія и большая часть ихъ писана стихами.

Въ 1685—690 г. онъ былъ проповѣдникомъ въ Печерской лаврѣ, но изъ словъ его напечатаны только три въ книжкѣ Зерцало, Черниг. 1705 г., прочія же, говоритъ издатель, „подъ спудомъ сокровени въ преславной обители Печерской“.

Самое обширное сочиненіе — *Богородице Дѣво*, изд. въ Черниг. 1707 г. стихами. Здѣсь, кромѣ предисловія, до 23,166 стиховъ. Въ концѣ пишется: „вѣстно, яко отъ многихъ писаній собранны, святыхъ древнихъ и новыхъ, въ пользу написанны“. Похваливъ сочинителя Руна орошеннаго, сочинитель говоритъ:

„Отъ сего и мы руна слоги помѣстихомъ,
Девять чудесъ съ нравоученми положихомъ“.

Это—обширная дидактико-лирическая поэма. Форма ея—стихи—не заманчива, груба, но чувства—живыя и мысли свѣтлыя. — Вся книга раздѣляется на девять частей. Строеніе каждой части такое: сперва толкованіе догмата, заключающагося въ ангельскомъ привѣтѣ, съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній; затѣмъ разсказъ о какомъ нибудь чудѣ; въ заключеніи нравоучительный выводъ изъ разсказа.

Другія сочиненія: *Алфавитъ святыхъ*, нап. въ Черн. 1705 г. Размышленіе о молитвѣ *Отче нашъ*, нап. въ Черн. 1709 г. *Осмь евангельскихъ блаженствъ*, Чер. 1709 г.

„Архіерея тщаніемъ, Іоанна изданіемъ", синаксарь о побѣдѣ подъ Полтавою нап. въ Черн. 1710 г.

Всѣ эти сочиненія писаны стихами и предложены были частію въ видѣ образцовъ для черниговскаго училища, а частію какъ полезное чтеніе для народа.

„Се ти черниговскіе Аѳины духовну
Предлагаютъ трапезу, книгу риѳмословну".

Такъ сказано въ предисловіи къ алфавиту.

Прозою писаны: *„Ѳеатронъ или позоръ нравоучительный"*, съ изложеніемъ обязанностей начальниковъ, Черниг. 1708 г. Это—извлеченіе изъ соч. Амвросія Мерліака, съ прибавленіемъ своихъ мыслей,—трудъ, посвященный Петру I, какъ и алфавитъ. *Богомыслiе*, „въ пользу правовѣрнымъ, трудолюбіемъ Іоанна архіеп. черн.", Черн. 1710 и 1711., съ посвященіемъ м. Стефану Яворскому, во второмъ изданіи и съ посвященіемъ Петру I. *Духовныя мысли*, изд. въ М. 1782 г. *Путникъ*, писанный въ Тобольскѣ, остался не изданнымъ. Содержаніе книжки Богомыслія выражено въ стихахъ:

„Богомыслiе сію книгу нареченну
Приношу читателю *добрѣ умноженну*.
Помышляй созданіе и воплощеніе
Сына Божія, зъ Дѣвы рожденіе,
Всѣ тайны, ихъ же насъ ради подъятъ,
Во всемъ бытіи земномъ, донелѣ въ небо взятъ".

Книжка *добрѣ умноженна* отъ того, что въ ней есть довольно мыслей самого издателя; но она большею частію переводъ сочиненія набожнаго лютеранина Іоанна Гергарда: Meditationes sacræ, Francof. 1664.

Книжка эта надѣлала много шуму въ свое время. Хотя разсказъ Фишера (въ изданіи Гергарда 1723 г.) очевидно преувеличенъ, но нѣтъ причинъ сомнѣваться въ томъ, что лютеране радовались тому, что ихъ книгѣ отдали честь русскимъ переводомъ; нѣтъ причинъ сомнѣваться и въ томъ, что тѣ же лютеране сказали своимъ питомцамъ цирюльнику Ѳомѣ и его товарищамъ о русскомъ переводѣ Богомыслія и въ свою защиту трубили о посвященіи книжки Яворскому. Извѣстно и помимо Фишера, что въ Петербургѣ дѣло о русскихъ, заразившихся лютеранствомъ, имѣло ходъ вовсе не по желанію ревностнаго обличителя

ихъ блажен. Стефана (см. § 260). Фишеръ говоритъ, что сенаторы „разинули ротъ“, услыхавъ отъ цирюльника о переводѣ Герардовой книги и посвященіи ея Яворскому. Ближе къ правдѣ будетъ, если скажемъ, что защитники цирюльника старались закрыть этою книжкою цирюльника и довольно успѣли въ своихъ происках. Содержаніе книжки не заключало въ себѣ сходнаго съ проповѣдями цирюльника, изступленнаго иконоборца, но для друзей Лютера не мало значило, что сочиненіе лютеранина въ русс. переводѣ посвящено Стефану, жаркому противнику лютеранъ. По словамъ Фишера Яворскій отвѣчалъ, что онъ не зналъ того, что сочинитель — лютеранинъ. Это вѣроятно и по отношенію къ блаженному Максимовичу (Записки академ. наукъ, V, 57 — 61). Въ указѣ сената октября 5 1720 года (Собраніе законовъ VI, № 3653) сказано, что „въ книгѣ Богомыслія—явилась многая лютерская противность“; но здѣсь сказано больше, чѣмъ надлежало сказать. Для того, чтобы черниговская типографія была осмотрительна и не издавала книгъ помимо синода, о чемъ и писался указъ, довольно было сказать, что книжкою Богомысліе закрывались друзья лютеранства, къ скорби православныхъ. Что касается до извѣстія Странника 1864 г. I, 16, будто Ѳеатронъ Максимовича подвергался запрещенію, то тутъ ошибка. Запрещаемъ былъ Ѳеатронъ Бужинскаго, а не Максимовича.

Переводы Максимовича съ латинскаго, безъ перемѣны оригинала: *Царскій путь креста*, Черниг. 1709 г., съ посвященіемъ Петру I. *Иліотропіонъ*, соч. Дрекселлія, Черниг. 1714 г.

Антонія, перваго префекта черниговскаго, извѣстно „Зерцало отъ писаній“ или размышленіе о страданіяхъ Спасителя, изложенное въ стихахъ и изд. въ Черниг. 1705 г., вмѣстѣ съ 5-ю словами Златоустаго. Вѣроятно, ему же принадлежитъ Сказаніе о св. Писаніи, изд. въ Черниг. 1705 г.

188. Аѳанасія Милославскаго, Печерскаго архимандрита († 1714 г.), *Іероглифическая ѵвика*, или нравственная философія въ символахъ, напеч. въ К. 1712 г., Спб. 1718 г.

Аѳанасій Заруцкій, протоіерей Новгородъ-Сѣверскій, въ 1717 г. посвятилъ свое толкованіе на Евангеліе Іоанна государю Петру I и митрополиту Стефану; толкованіе названо въ заглавіи: Хлѣбъ ангельскій, на крестновѣ жертвенницѣ испеченный“. Въ посвященіи сочинитель говоритъ государю: „Ако и ко мнѣ, рабу своему послѣднему, усты ко устамъ Ваше Царское Священнѣйшее Величество провѣщавали милостиво монаршее свое слово“ (Спб. дух. акад., № 270).

Захарій Корниловичъ, Переяславскій епископъ (1700—1715 г.), описалъ „житіе преподобн. Макарія Овручскаго“ не безъ ошибокъ противъ хронологіи и исторіи.

189. Іоасафъ Кроновскій, воспитанникъ Кіевской коллегіи, окончившій образованіе свое въ Римѣ, 1693—1697 г. ректоръ коллегіи, съ 1697 г. архимандритъ Лавры. Будучи игуменомъ ректоромъ, отправленъ онъ

былъ митр. Варлаамомъ въ Вильну, для устроенія дѣлъ церковныхъ. Изъ Вильны писали, что тогда какъ паписты все употребляютъ, чтобы разстроить православіе, не только униты, но и кальвинисты желаютъ соединенія съ православною церковію. Іоасафъ успѣшно выполнилъ порученіе митрополита Варлаама, и это обратило на него вниманіе Москвы. Съ 1708 г. онъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ и скончался въ 1718 г.

а) Его записки по догматикѣ (рукоп. Кіевск. лавры)—рядъ умныхъ трактатовъ, изъ которыхъ каждый содержитъ двѣ части—созерцательную и полемическую. Обзоръ содержанія ихъ—въ Ист. к. акад., 69—74. При служебникѣ к. п. 1708 г. его предисловіе о Евхаристіи. Подъ его наблюденіемъ издано толкованіе на Псалтырь, К. 1707 г. Вѣроятно ему принадлежитъ „сказаніе о рожденю (о различіи) исповѣди вѣры“ греческой, римской, унитской, лютеровой и кальвинской (Толстаго II, № 381).

б) Имъ сочиненъ былъ акаѳистъ св. м. Варварѣ, нап. съ житіемъ и чудесами, К. 1698 г.

в) Предсмертныя письма его къ царю и къ К. Д. Голицыну о своей болѣзни—въ Чтен. м. общ. ист. 1861 г., III, 193—195. Здѣсь же и о кончинѣ его, невинно потревоженнаго суровымъ царемъ.

190. Самуилъ Величко, писарь сперва у есаула Кочубея, потомъ войсковой, написалъ *Лѣтопись*, къ сожалѣнію не вполнѣ сохранившуюся (изд. въ К. 1648 г.). Сочинитель имѣлъ способы для составленія вѣрной лѣтописи и Лѣтопись его составлена совѣстливо. Въ ней помѣщено довольно свѣдѣній и документовъ, относящихся къ Церкви.

Леонтій Боболинскій, постриженникъ Выдубицкаго монастыря, іеромонахъ черниговскаго Ильинскаго монастыря, въ 1699 г. написалъ въ Черниговѣ Хронику—сочиненіе болѣе обработанное, чѣмъ Хроника Сафоновича (179). Сначала всемірная исторія до 1444 г.; далѣе о происхожденіи Оттоманской имперіи; затѣмъ, отдѣльно, исторія Польши, Литвы и южной Россіи. Самыя любопытныя извѣстія касаются нападенія турокъ на Чигиринъ. Извлеченія изъ Хроники напечатаны въ прибавленіи къ Лѣтописи Гребенки, К. 1854.

Лѣтопись самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго и о происходившихъ послѣ него междоусобіяхъ 1647—1701 г., продолженная другимъ до 1734 г., въ высшей степени любопытна какъ по содержанію, такъ и по языку, чисто малорусскому. Она изд. Общ. ист., М. 1847 г.

191. Іосифъ Шумлянскій, въ 1667 г. посвященъ былъ во Львовскаго епископа греческимъ митрополитомъ, какъ и митр. Іосифъ Тукальскій, тогда уже заключенный въ Маріенбургъ; но, по домогательству Львовскаго братства, ему противопоставленъ былъ польскою властію Евстаѳій Свистельницкій, котораго посвятилъ въ епископа Антоній Винницкій (Акт. зап. Росс., т. V, № 69, 70, 72, 76); по смерти

Свистельницкаго, онъ признанъ былъ всею паствою за пастыря, и долго боролся съ изувѣрствомъ папизма; чтобы смягчить ненависть папистовъ противъ православія, онъ еще въ 1673 г. тайно далъ обѣщаніе принять унію; но наконецъ вынужденъ былъ въ 1700 г. принять ее и открыто (Величко, II, 594; Доп. къ иностр. акт. № 79, 209). Скончался въ 1710 г.

Нынѣ извѣстны его:

а) Обширное посланіе 1687 г. къ епархіальному духовенству, съ увѣщаніями добросовѣстно исполнять обязанности званія и жить благочестиво. Это посланіе напечатано было самимъ Іосифомъ въ собственной его типографіи во Львовѣ 1687 г. и названо: „Метрика, альбо реэстръ для порядку церкви святой". Недавно издано оно въ V т. Акт. зап. Росс., V, № 167.

б) Посланіе 1687 г. епархіальному духовенству о чествованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, изд. въ Акт. зап. Росс., т. V, № 169.

в) Письмо отъ 25 января 1701 г. къ гетману Яблоновскому, гдѣ говоритъ, что принялъ онъ унію и проситъ защиты обижаемому священнику (Дополн. къ иностр. акт., стр. 200).

Въ типографіи Шумлянскаго, кромѣ „Метрики" издана была только Псалтырь 1688 г. Затѣмъ Львовское братство выпросило повелѣніе закрыть типографію его.

192. Максимъ Плиско, іеромонахъ кіевскаго Флоровскаго монастыря, написалъ Лѣтопись Малороссіи по 1708 г. Выписки изъ нея—у Маркевича, V, 10—83, 92.

Григорій Гребенка, набожный судья гадячскій и предъ смертію (въ 1730 г.) гадячскій полковникъ, въ 1710 г. сочинилъ весьма любопытную лѣтопись: „Небывалая брань Богдана Хмѣльницкаго съ поляками, неоконченная и 10 лѣтъ спустя по смерти Хмѣльницкаго", описанная на основаніи „лѣтописей и діаріума войны и показаній старожиловъ". Событія 1665—1709 г. описаны кратко, въ хронологическомъ перечнѣ; но прежде того каждое важное событіе описано отдѣльно, съ его началомъ и послѣдствіями. Сочиненіе писано языкомъ славянскимъ, смѣшаннымъ съ южнымъ народнымъ, и издано въ К. 1854 г. Это та самая Лѣтопись, которая у Маркевича называется, по владѣльцу, Писаревскою (Ист. Мал., т. V, 92).

Б) Сѣверные писатели.

193. Іовъ, первый патріархъ Россіи, при самозванцахъ изгнанникъ, скончавшійся въ Старицкомъ монастырѣ 1607 г. Онъ написалъ службу прен. Іосифу Волоколам., которая доселѣ печатается. Его двѣ рѣчи царю Борису, граматы—одна объ избраніи Годунова на царство и другая по случаю войны съ Отрепьевымъ (изд. во Пт. Акт. экси., № 1,

5, 8, 28) писаны съ живымъ одушевленіемъ, перомъ краснорѣчивымъ. Въ I т. Ист. акт., стр. 429—433, обширное посланіе къ грузинскому царю Александру, гдѣ пишетъ: „Слышимъ убо въ васъ церковь Христову разньствующу и попираему развращеньми... Господь нашъ Іисусъ Христосъ рече: ревность дому твоего снѣсть мя. Кто есть отъ благовѣрныхъ и богоразумныхъ, его же не подвиже жалость, зряще церкви мятущіяся и видя виноградъ Богомъ насажденный, его же обимаютъ вси мимоходящіи путемъ и поѣдаетъ его инокъ (чит. юнокъ) дивій злохитрьствомъ и никтоже можетъ стати противу ярости его, скудости ради духовныя...“ Въ рукоп. синод. библ. два обширныя поучительныя посланія въ Грузію. Грамата его къ Константинопольскому патріарху—въ XII т. Др. вивл. Духовное завѣщаніе съ подробнымъ описаніемъ своей жизни—во II т. Собр. гос. граматъ. Подпись—въ альбомѣ Погодина.

Инокъ Болдина монастыря **Филоѳей Пироговъ**, по запискамъ столбенскаго инока Герасима, описалъ житіе и чудеса пр. Нила Столбенскаго († 1555 г.) и составилъ службу ему (Толстаго, II, № 232; Царскаго № 107; *Ундольскаго*). Въ предисловіи пишетъ онъ: „дошла до насъ бесѣда отъ странствующихъ Бога ради братій нашихъ иноковъ о житіи, терпѣніи и чудесахъ пр. отца нашего Нила... Ревнитель житія пр. Нила, обновитель трудовъ его и испытатель чудесъ, житель острова его и экономъ обители, іеромонахъ Герасимъ случился быть въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Было тогда со всего царства собраніе всѣхъ святителей, архимандритовъ и игуменовъ... Богомъ и всенароднымъ множествомъ избранъ былъ царь государь Борисъ Ѳеодоровичъ... Герасимъ передалъ краткое писаніе о житіи и чудесахъ пр. Нила, которое вручилъ мнѣ игуменъ (Болдина монастыря) Ѳеоктистъ по возвращеніи въ обитель. И мнѣ, по ихъ совѣту, повелѣно было написать житіе его“. Самъ Герасимъ, сказавъ, что составлены имъ были записки о жизни и чудесахъ пр. Нила, продолжаетъ: „самъ я недовольно искусенъ въ писаніи... Мнѣ назвали преподобнаго мужа Филоѳея Пирогова въ обители Тройцы Герасимовой пустыни. Немедленно послалъ я къ нему свое писаніе“. При свиданіи въ Москвѣ съ игуменомъ Ѳеоктистомъ „вручилъ я ему записки о чудесахъ пр. Нила и онъ доставилъ ихъ тому же боголюбивому мужу Филоѳею, который присовокупилъ къ житію преподобнаго стихиры и канонъ“.

194. Варлаамъ, изъ архимандритовъ Чудова монастыря митрополитъ Новгородскій 1594—1604 г., писалъ увѣщаніе валаамскимъ старцамъ въ Дымскій монастырь — не нарушать валаамскаго устава (Ист. акт. I, стр. 236). Его распорядительныя граматы изданы тамъ же, стр. 231—235, 237—241, 244.

Іона Думинъ, съ 1589 года изъ архимандритовъ Путивльскихъ архіепископъ Вологодскій, въ 1598 г. подписался подъ граматою объ избраніи царя Бориса, а въ 1600 г. былъ на соборѣ объ установ-

леніи празднованія преп. Корнелію Комельскому, при чемъ подтвердилъ вѣрность свѣдѣній о чудесахъ преподобнаго (Акт. экс. II, № 7, 222). Онъ писалъ похвальное слово благовѣрному князю Александру Невскому: „Всѣхъ произволяющихъ Богъ спасти желаетъ“. Здѣсь скрылъ онъ имя свое въ анаграммѣ (Зап. археолог. общ., III, 149; IV, 141). Безъ сомнѣнія, имъ же исправлено было описаніе житія благовѣрнаго князя Невскаго, сочиненное бѣднымъ Василіемъ (§ 127). Его списокъ сочиненій Максима Грека, всего 82, съ замѣчаніемъ: „писана сія книга Максимъ Грекъ съ добрыхъ переводовъ (списковъ), а трудовъ и потовъ много положено, какъ правили сію св. книгу“ — у Царскаго, № 241, 242.

195. Нифонтъ, постриженникъ Антоніева монастыря, просилъ и упросилъ царя и патріарха открыть мощи преп. Антонія Римлянина, дотолѣ почивавшія подъ спудомъ, и въ 1598 г. описалъ въ Сергіевской лаврѣ чудеса преп. Антонія 1578—1597 г., тогда какъ чудеса 1548—1578 г. описаны уже были прежде (Царскаго, № 133, 128; Румянцева, № 158). Описаніе Нифонта любопытно и по разсѣяннымъ въ немъ историческимъ и топографическимъ свѣдѣніямъ. Усердный Нифонтъ написалъ и похвальное слово преп. Антонію. Вѣроятно, имъ же написаны: а) пророченіе преп. Варлаама о мразѣ и воспоминаніе о томъ, установленное при царѣ Борисѣ; б) воспоминаніе о св. Іонѣ архіеп. Новгор. и повѣсть о чудесахъ его, съ службою; в) повѣсть о братьяхъ Алфановыхъ. Эти сочиненія помѣщены подъ рядъ съ Нифонтовымъ описаніемъ чудесъ преп. Антонія—у Румянцева, № 154, 158.

196. Гермогенъ, архимандритъ Симоновскій, митрополитъ Казанскій, съ 1607 г. патріархъ, мужъ твердости непоколебимой, замученный поляками въ 1612 г. По отзыву лѣтописи, онъ былъ мудрословесенъ, „въ божественныхъ словесѣхъ присно упражнялся и вся книги ветхой и новой благодати и правила законныя до конца извыче“. Нынѣ извѣстны: а) повѣсть его „о Казанской иконѣ Божіей Матери“ съ службою, писан. въ 1594 г. (рукоп. Царскаго № 115); б) житіе св. Гурія и Варсонофія Казанск. (рукоп. Царскаго № 136; въ библ. Общ. ист. № 43); в) посланіе къ патр. Іову 1591 г. съ просьбою дозволить поминать убіенныхъ при взятіи Казани и замученныхъ отъ татаръ, съ историческими свѣдѣніями о послѣднихъ (изд. въ опис. Зилантова монастыря, Казань, 1840 г.); г.) сборникъ Гермогена, писанный въ 1598 г. (Библ. общ. ист., № 190), замѣчателенъ по чинамъ о принятіи въ церковь латинянъ, магометанъ и пр ; д) патріотическія граматы его дышатъ пламенною любовію къ отчизнѣ и св. православію. Онѣ просты и сильны, ясны и исполнены ума евангельскаго. Безъ сомнѣнія, ихъ писано было много. Изъ извѣстныхъ доселѣ двѣ граматы посланы были (29—30 ноября 1606 г.) къ одному и тому же Ростовскому митрополиту, и въ обѣихъ патріархъ говоритъ объ одномъ и томъ же — велитъ молиться за царя въ борьбѣ съ врагами отчизны;

въ обѣихъ описываетъ гибель перваго самозванца, избраніе законнаго царя и прославленіе царства чудесами отъ мощей царевича; но во второй подробно описываетъ борьбу тверитянъ и смольнянъ за царя (А. экс., II, № 57—58). Изъ двухъ граматъ, писанныхъ въ февралѣ 1609 г. во время волненія, возникшаго въ самой Москвѣ противъ царя Василія, стоитъ привесть начало одной, чтобы почувствовать силу духа великаго пастыря: „Бывшимъ братіямъ, нынѣ же и не вѣдаемъ какъ назвати васъ, понеже въ умъ нашъ не вмѣщается сотворенная вами. Кто о семъ не удивится? или кто не восплачетъ?“ и пр. (II, № 169). Вторая изъ этихъ граматъ очень обширна. Кромѣ того изданы: аа) прекрасная рѣчь его на коронованіе Шуйскаго (у *Галахова* въ Ист. христом., I, 364—366); бб) воззваніе ко всему Русскому народу о беззаконномъ сведеніи съ престола царя Василія Іоанновича (тамъ же, стр. 373—375); вв) грамата къ королю Сигизмунду, гдѣ пишетъ: „Даруй намъ сына своего, его же возлюби и избра Богъ въ цари, въ нашу православную греческую вѣру, — юже апостоли проповѣдаша, юже святіи отцы утвердиша, — юже вси православніи христіане неблазненно и крѣпко содержаша и яже по се время красуется и свѣтлѣетъ и сіяетъ яко солнце“ (тамъ же, стр. 370—373); гг) краткая грамата о непризнаваніи сына Марины Мнишекъ государемъ (Акт. эксп. II, № 194); дд) посланіе о исправленіи церковнаго пѣнія 1611 г. (напеч. *Сахаровымъ* въ Ист. церк. пѣнія, стр. 157); е) въ одной изъ граматъ 1609 г. патріархъ пишетъ: „и то чудо записали мы въ лѣтописцѣхъ“ (Акт. эксп. II, 390). Итакъ, современныя знаменитыя событія вносилъ онъ въ лѣтопись. Если не имъ, то по его распоряженію написано житіе царевича Димитрія Угличскаго.

197. Преп. **Діонисій**, архимандритъ Сергіевской лавры, оберегатель православной отчизны и Лавры отъ ляховъ († 1632 г.). Онъ: а) въ 1616 г., по граматѣ царя, занимался исправленіемъ *Требника*, и за исправленіе книги въ 1617 г. подвергнутъ суду и осужденію (соборное постановленіе о прилогѣ „и огня“ у Толстаго, III, № 74). Шесть недѣль держали преподобнаго въ дымной избѣ, томили голодомъ, били и подвергали эпитиміи съ лишеніемъ сана; но потомъ оправданъ онъ патріархами. Рѣчь его съ оправданіемъ объ исключеніи изъ требника слова: и огнемъ... въ рукон. До какой степени несогласны были между собою требники того времени, любопытные могутъ видѣть и изъ сличенія трехъ требниковъ Царскаго, современныхъ Діонисію, которыхъ содержаніе показано Строевымъ (опис. № 617—619); б) Симонъ пишетъ о преп. Діонисіѣ: „многи *епистоліи архимандритъ* во время кровопролитія христіанскаго *по градамъ посылалъ*, сего Іоанна (Насѣдку) способника себѣ имѣя на то, многи доброписцы придавъ тому“. Насѣдка пишетъ къ келарю Симону: „въ тѣхъ *граматахъ* болѣзнованія Діонисіева о всемъ государствѣ Московскомъ безчисленно много. И буде изволите вы, государи, разума его искати: то въ тѣхъ его посла-

ніяхъ не токмо подъ Москвою, но и во многихъ городахъ воеводамъ и всякихъ чиновъ многимъ людямъ подкрѣпленіе мужества отъ его совѣта и разума великое бывало“ (Житіе Діонисія, М. 1824 г., стр. 40—49). Къ сожалѣнію, изъ этихъ граматъ доселѣ отысканы и изданы только двѣ (Ак. экс., II, № 190; Собр. грам. II, 577). Но къ числу ихъ надобно отнести и посланіе Лавры, призывающее къ любви князей Трубецкаго и Пожарскаго, взятое изъ архива Лавры (т. II, № 219); это одно изъ посланій писано, по словамъ Насѣдки, подъ Москву. Оно писано съ живою и глубокою любовію; оно говоритъ о христіанской любви, какъ только можетъ говорить о ней сердце, испытанное въ любви и знающее по опыту любовь. Это образецъ христіанскаго краснорѣчія.

198. Арсеній Глухой, изъ Селижарова, инокъ Сергіева монастыря, вмѣстѣ съ преп. Діонисіемъ занимавшійся исправленіемъ *Требника* и страдавшій за то. Посланіе его къ боярину Салтыкову — въ рукоп. Толстаго, II, № 264—269. По предисловію его къ собранію праздничныхъ каноновъ и предисловію же къ каноннику видно, что онъ и по окончаніи печальной исторіи о требникѣ усердно занимался исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Въ предисловіи къ каноннику (Сергіевской лавры, № 48) онъ написалъ: „Инокъ Арсеній Селижеровецъ написалъ сію книгу... писалъ съ разныхъ переводовъ (списковъ), а въ иныхъ обрѣтохъ многа неисправлена, паче же въ тѣхъ, яже суть въ Русстѣй земли составлены службы и каноны неискусными творцы грамматическому ученію, и елика возможна моему разуму, исправлялъ“. Въ предисловіи къ праздничнымъ канонамъ (Сергіевской лавры, № 3) говоритъ: „Писалъ съ разныхъ списковъ, тщася обрѣсти правая, и обрѣтохъ въ спискахъ иныхъ многа неисправлена“. Далѣе говоритъ, что пособія ему доставляли—богатая библіотека Лавры и ея библіотекарь Антоній, „православенъ, божественная писанія чтый и по премногу тщателенъ ко исправленію сихъ. Немало потрудился въ сихъ азъ многогрѣшный Арсеній“. Вѣроятно ему принадлежатъ: а) Краткая грамматика и словотолковникъ, составленные въ началѣ XVII в. (Рум. муз. № 1), такъ какъ Арсеній глубоко чувствовалъ нужду въ знаніи грамматики и значенія словъ; б) „Алфавитъ, како рѣчь говорити или писати“ (нап. въ XII прилож. къ Іоанну экзарху Калайдовича): „Ци богопочтеннаго.... царя и государя нашего, великаго князя Ѳеодора Ивановича.... и преждебывшихъ царей и царицъ подъ взметомъ пиши“.

199. Антоній Подольскій, или изъ Подолья, образованный инокъ, писалъ: а) назидательное слово о пьянствѣ (Царскаго № 415); написано было въ 1620 г. Сочинитель въ концѣ смиренно говоритъ: „протчее жъ, любимицы мои, иже самъ недугомъ (пьянствомъ), яко же и азъ, страждущій; б) о небесномъ царствѣ и славѣ святыхъ (Медвѣдева); в) по случаю спора о исправленіи молитвы водоосвященія писалъ—„о огнѣ просвѣтительномъ“.

200. Аврамій Палицынъ, въ мірѣ Аверкій Ивановичъ, въ 1584 г., подвергшись опалѣ, сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь и тамъ постриженъ; въ 1594 г. присланъ въ Троицкую лавру, съ 1608 г. келарь ея, въ 1609 г. во время голода снабжалъ бѣдныхъ хлѣбомъ Лавры и во время осады Москвы доставлялъ изъ Лавры свинецъ и порохъ осажденнымъ. По низложеніи царя Василія отправленъ въ числѣ пословъ къ Сигизмунду; въ концѣ 1610 г., возвратясь въ Москву, нашелъ ее отданною ляхамъ, а бояръ въ раздорѣ, и принялъ живое участіе въ страждущей отчизнѣ. По изгнаніи поляковъ, Аврамій удалился въ Соловецкій монастырь „на свое обѣщаніе“, и тамъ скончался 1624 г. Онъ описалъ событія 1598—1613 г. съ одушевленіемъ и съ точностію историка. „Бывшю ми паки въ дому живоначальныя Троицы слышахъ бывшее великое заступленіе и помощь надъ враги и чудеса преп. Сергія и Никона.... и *испытахъ* вся подробну съ многимъ опасеніемъ, предъ многими свидѣтели оставшихся иноковъ святолѣпныхъ и доброразсудительныхъ и отъ воинъ благоразумныхъ и отъ прочихъ христіанъ и написахъ сія о обстояніи монастыря Троицкаго, вся по ряду, елико возмогохъ“. О нѣкоторыхъ происшествіяхъ, особенно о чудесахъ, онъ получалъ письменные разсказы свидѣтелей (см. гл. 27—28, 84). Въ одномъ только упрекалъ его современникъ и очевидецъ событій — На сѣдка, въ томъ, что о себѣ самомъ, о своемъ участіи въ спасеніи отчизны, говорилъ онъ болѣе, чѣмъ дозволяла строгая правда (Житіе преп. Діонисія). Въ спискѣ библ. Общ. ист. № 84, послѣсловіе книги говоритъ, что она окончена въ 1620 г. Книга Аврамія издана подъ названіемъ „Сказаніе о осадѣ Троицкаго монастыря“, М. 1784 г., и потомъ много разъ. По рукоп. она называется то „Исторіею въ память предъидущимъ родомъ“ (библ. Общ. ист. № 83—85), то книгою „Осадное сидѣнье Троицкаго Сергіева монастыря“ (опись книгъ Лавры 1642 г.), то Исторіею о разореніи Московской земли, начавшемся съ 1584 г. (такъ у Медвѣдева, въ оглавленіи книгъ). Замѣтимъ, что изданное въ XVI ч. Временника Общ. ист. „Сказаніе о самозванцахъ изъ хронографа“ только по началу (стр. 81 — 107) принадлежитъ неизвѣстному компилятору, передѣлавшему повѣсть по своему, все же прочее (стр. 108—146) буквально взято изъ сказанія Авраміева, гдѣ составляетъ главы 51, 62—85.

201. Филаретъ, въ мірѣ Ѳедоръ Никитичъ Романовъ, съ 1605 г. митрополитъ Ростовскій, съ 1610 девять лѣтъ томившійся подъ стражею у Сигизмунда, къ которому отправленъ былъ посломъ; 24 іюня 1619 года поставленъ въ патріарха патр. Ѳеофаномъ, и съ того времени, управляя церковію, помогалъ сыну царю управлять государствомъ († 1633 г.). Въ Актахъ эксп. — 11 граматъ его (III, 170—173, 176—178, 196—200, 212—213, 227—228, 240—242, 256, 257—261, 275—277, 284—336). Въ одной предписываетъ онъ отобрать и прислать для преданія огню уставъ,

изд. въ М. 1610 г., „для того, что тѣ уставы печаталъ бражникъ чернецъ Логинъ не по отеческому преданію, своимъ самовольствомъ“. Въ Акт. ист. его грамоты: благословенная (II, 136), указныя (III, 230, 319—320); поученіе (IV, 12). Объ исправленіи церковныхъ книгъ при немъ см. Ист. русск. ц., т. IV, 210—212. Соборное дѣяніе патр. Филарета 1620, дек. 16, объ Іонѣ Сарскомъ митрополитѣ, съ опредѣленіями о перекрещиваніи латинъ и бѣлоруссовъ, изд. въ иноческомъ Потребникѣ 1639 г., гдѣ составляютъ они 14-ю главу, и въ мірскомъ Потребникѣ 1639 г., гдѣ содержатся они въ 40-й главѣ и состоятъ изъ 21 статьи. Правила о перекрещиваніи латинъ отмѣнены патріаршимъ соборомъ 1667 г. и рѣшеніемъ Констант. патр. Іереміи, 1718 г. Противъ мнѣнія о крещеніи въ 1625 г. подавалъ самому патр. Филарету любопытное возраженіе нѣмчинъ Францибековъ (Царскаго, № 461). Подъ надзоромъ патр. Филарета сочинена и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рукою его исправлена „Повѣсть о бывшихъ послѣ царя Бориса до 1613 г. замѣшательствахъ“, изд. въ М. 1837. Изъ переписки патр. Филарета съ царемъ (изд. въ М. 1848 г.) стоитъ вниманія письмо отъ 3 сент. 1619 г. о чудесахъ послѣдовавшихъ отъ новаго чудотворца преп. Макарія Унженскаго (№ 18, 20—22). Грамата его о чудесномъ исцѣленіи старца Даніила—въ 3 части опис. Соловец. монаст., стр. 215, 216.

202. Сергій, инокъ Угличскій, въ 1610 г. описалъ чудеса преп. Паисія и передѣлалъ записки о его житіи (Толстаго, II, № 226); онъ же описалъ житіе препод. Кассіяна Угличскаго и житіе кн. Романа Угличскаго.

Александръ, инокъ ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, описалъ жизнь пр. Иринарха Ростовскаго († 1616 г.), съ которымъ онъ жилъ 30 лѣтъ. Это описаніе содержитъ въ себѣ любопытныя свѣдѣнія о дѣлахъ ляховъ. Нѣсколько выписокъ изъ житія напеч. въ Библіограф. розысканіяхъ, М. 1846 г., стр. 62—68, и въ Описан. святынь Ростова, стр. 63—67. Чт. м. общ. ист. 1847 г. № 2.

203. Илія, игуменъ моск. Богоявленскаго монастыря, извѣстенъ замѣчаніями 1622 г. на учительное Евангеліе Кирилла Транквилліона и по спору съ Лаврентіемъ Зизаніемъ (§ 161) о катихизисѣ послѣдняго и по изданію сего катихизиса (М. 1627 г.). Споръ съ Зизаніемъ, продолжавшійся три дня въ присутствіи князя Ив. Черкасскаго и описанный въ предисловіи къ катихизису, изданъ въ лѣтоп. р. лит. 2, 80—100. Большая часть „погрѣшительныхъ словесъ“, какія показывали Зизанію въ слав. текстѣ катихизиса, оказались дѣломъ невѣрнаго перевода. Самые важные пункты были три. Первый—Зизаній приводитъ свидѣтельства Августина. Сочинитель отвѣчалъ: мысли Августина—тѣ же, что у п. Никифора и Мелетія. Оппонентъ говорилъ: „у тебя написано о кругахъ небесныхъ, о громѣ, молніи, кометахъ, звѣздахъ. Статьи эти взяты изъ астрологіи; а астрологія взята отъ еллинскихъ волхвовъ и идолослуженій“.

Но такъ какъ не доказано было, что свѣдѣнія ошибочны и не принадлежатъ тогдашней наукѣ: то стыдно оппоненту, а не Зизанію. Третій упрекъ: „въ книгѣ твоей о Божествѣ и существѣ его писаны вопросы и отвѣты дерзостно зѣло и смѣло... Ты притчу рекъ о человѣкѣ: душа и плоть какъ орелъ съ свиньею связаны“. Но это—только свой способъ излагать истину, а не измѣна правдѣ. Такъ о. Илія самъ не достаточно понималъ дѣло учителя. Онъ произносилъ неодобрительный судъ и надъ учительнымъ Евангеліемъ Кирилла Транквилліона (Царскаго, № 397). На рукописномъ Евангеліи 1537 г. (синод. библ.) написалъ онъ: „По приказу патр. киръ Филарета, велѣно проходити и смотрити печатныхъ книгъ справщикомъ, Богоявленскому игумену Иліѣ съ товарищи, сіе письменное Евангеліе съ печатнымъ переводомъ... Сіе Евангеліе противно печатнаго переводу не сходно во многихъ стадіяхъ и недописокъ въ немъ добрѣ много... И для того сему письменному Евангелію впредь ни въ которой церкви на престолѣ не быти“. Патр. Филаретъ, подтверждая это рѣшеніе, присовокупилъ: „да и списывать съ него не давать“. Вотъ какъ составилось строгое опредѣленіе о книгѣ, которая на дѣлѣ оказывается болѣе исправною, чѣмъ многія другія! Справщикъ не справлялся съ греческими списками, ни съ древними славянскими, и не думалъ повѣрять печатнаго Евангелія тѣми и другими; напротивъ для него недавнее печатное славянское Евангеліе было правило непреложное.

Князь **Симеонъ Шаховскій**, содержавшійся въ Чудовѣ монастырѣ, писалъ: а) похвальныя слова — свят. Петру, Алексѣю и Іонѣ, преп. Прокопію и Іоанну Устюжскимъ, и канонъ московскимъ чудотворцамъ (Москвит. 1851 г. № 6 и 8); б) повѣсть о св. царевичѣ Димитріѣ; в) посланія къ п. Филарету и другимъ, съ просьбами о снисхожденіи къ нему въ его несчастіи. Выписки—въ опис. синод. ркп. № 327 и у Буслаева въ христом. стр. 1047; г) *Записки* о своихъ несчастіяхъ 1601—1649. (Общ. ист. № 227). Несчастія его: расторженіе четвертаго брака и заключеніе въ Чудовъ монастырь. Записки—краткія и сухія, тогда какъ въ другихъ случаяхъ, гдѣ вовсе не нужно, сочинитель многословенъ; д) лѣтопись о царяхъ Іоаннѣ Васильевичѣ, Борисѣ и Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (рукон. Царскаго, № 501).

204. *Лѣтописи и записки*: а) Повѣсть о *самозванцахъ*, оконченная современникомъ на событіяхъ 1613 года, потомъ продолженная до вступленія царя Алексѣя на престолъ (изд. въ XVI ч. Временника Общ. ист.). Новый *лѣтописецъ*, оканчивающійся 1629 г., изд. кн. Оболенскимъ, М. 1853 г., дополненный вставками—въ 8 ч. Никоновой лѣтописи, съ продолженіями — извѣстный подъ именемъ Лѣтописи о мятежахъ, М. 1788 года. *Повѣсть* о началѣ Москвы, о Гришкѣ Отрепьевѣ и вступленіи на престолъ ц. Михаила, писанная въ 1626 г. изд. Ростопчинымъ: четыре сказанія о Лжедимитріѣ; б) **Ивана Тимоѳеева**, дьяка митрополита Новгородскаго, Временникъ съ царя Іоанна Васильевича до 1618 г.; в) Лѣтописецъ *архангельскій*, оканч. 1598

годомъ (изд. въ М. 1718 г.); г) Строгановская лѣтопись о *Сибири*, составленная около 1600 г. (Царскаго № 245). **Саввы Есипова**, дьяка митрополичьяго, Сибирскій лѣтописецъ, писан. 1636 г. (Царскаго № 425, 416); д) Повѣсть объ осадѣ Пскова Густавомъ, 1615 г. (Собр. лѣт. V, 66). Повѣсть объ отступленіи Пскова отъ царя (Собр. лѣт. V, 66—72). Слово — „како избави градъ Устюжну отъ безбожныхъ ляховъ и нѣмецъ“ въ 1609 г. (Румянц. № 378); е) **Василія Гагары** хожденіе 1634 г. въ Палестину и Александрію (изд. *Сахаровымъ*, въ II т. Сказаній, и въ X кн. Временника Общ. ист., М. 1851 г.). **Василія Тюменца** записки о посольствѣ въ Мунгалію къ Алтынъ-Хану (Царскаго № 245). **Ивана Петлина** описаніе (1620 г.) мѣстъ пограничныхъ съ Китаемъ и лежащихъ по р. Оби (изд. въ Сибирскомъ Вѣстникѣ. Спб. 1818 г.); ж) **Богдана Лыкова** переводъ съ латинск. (въ 1633 г.) Космографія Меркатора; з) Къ 1627 г. относится возобновленіе *Большаго чертежа* и *Книги*, или описаніе мѣстъ, показанныхъ на чертежѣ, или на картѣ (изд. Языковымъ, 1838 г., Спасскимъ 1848 г.). Въ сочиненіи Descriptio geographica transitus in Chinam et Japoniam ducti, ex officina Hesselii Gerardi, Amsterodami, 1613, помѣщено описаніе Сибири, ея рѣкъ и дорогъ, и авторъ описанія, Яковъ Мааса, говоритъ, что онъ не только разговаривалъ съ москвитянином, посѣщавшимъ Сибирь, но получилъ отъ него и *карту*. Тотъ же Мааса говоритъ о себѣ, что онъ былъ въ Москвѣ при Борисѣ Годуновѣ и собиралъ географическія свѣдѣнія. На картѣ Гесселя выгравированы слова: „Ѳеодоръ, сынъ Бориса Годунова“. Гесселю не для чего было ставить эти имена; но Мааса бывшій въ Москвѣ, имѣлъ причину оставить эти имена на картѣ; иначе сказать, Мааса досталъ карту Россіи и передалъ Гесселю. На картѣ сѣверной Россіи, изданной самимъ Маасою, написано: Isaac Masa Harlem(ensis). Такъ, *Большой чертежъ*, котораго доселѣ не отыщутъ въ Россіи, улетѣлъ за границу.

205. *Біографы*: **Каллистратъ Осорьинъ**, муромскій губной староста (1625—1640 г.), сочинилъ житіе преп. Іуліаніи Лазоревской и повѣсть объ унженскомъ чудотворномъ крестѣ (Царск. № 129; Толст., II, № 303); **Иларіонъ**, игум. Калязинскій (1640—1642 г.), описалъ житіе преп. Иринарха Соловецкаго † 1624 г. (Царск. № 744). Около того же времени сочинены житія: преп. Тихона Луховскаго (Толстаго III, № 85) и Евфросина Синозерскаго († 1612 г.). Житіе преп. Кирилла Новоезерскаго († 1532 г.) и чудеса извѣстны по рукописи XVII в., гдѣ послѣднее чудо относится къ 1620 г. (Царскаго № 126, 682; Толстаго, II, № 123, 249). Думный дьякъ **Иванъ Граматинъ** до 1626 г. составилъ сказаніе объ иконѣ Знаменія Богородицы. **Іаковъ** священникъ, бывшій съ посломъ въ Крыму 1634—1635 г., написалъ о мощахъ неизвѣстнаго святаго, почивавшаго тогда въ Инкерманскомъ храмѣ (изд. въ Зап. одесск. общ. ист., II, 685—692).

Въ 1641 описаны чудеса красноборскаго образа Спасителева (Царскаго № 396).

Мартиніанъ составилъ „сказаніе о явленіи св. чудотворцевъ Іоанна и Логгина Яренскихъ“; въ разсказѣ объ исцѣленіи больной женщины говоритъ, что самъ онъ, Мартиніанъ, видѣлъ эту женщину; онъ помѣщаетъ въ копіи и донесеніе Севастіана Филимонова. (Спб. дух. акад., № 270). Есть еще **Сергія** „смиреннаго пресвитера“ соловецкаго „сказаніе о чудесѣхъ св. праведныхъ Іоанна и Логгина Яренскихъ“ (Толстаго, т. II, № 368). Спустя 30 лѣтъ послѣ кончины пр. Ѳерапонта Монз. († 1591 г.), монзенскій іеромонахъ написалъ повѣсть о началѣ Монзенскаго монастыря, или о пр. Ѳерапонтѣ и Адріанѣ (Царскаго № 118). Въ 1639 г. описаны житіе и чудеса пр. Варлаама Ветлужскаго († 1445 г.). Около того же времени написаны житія пр. Трифона Вятскаго (1610 г.) и правед. Прокопія Вятскаго († 1627 г.).

206. Кипріанъ, хутынскій архимандритъ, съ 1620 г. сибирскій митрополитъ, съ 12 декабря 1625 г. митрополитъ Крутицкій, а съ 1627 г. Новгородскій, † 1635 года. Въ Сибири прославился онъ обращеніемъ многихъ къ христіанской вѣрѣ и обузданіемъ развратныхъ по жизни. Въ Сибири же онъ составилъ записки о походахъ Ермака и его товарищей. По рукоп. извѣстна духовная грамата его (Собр. лѣтоп., т. IV, 179; III, 188). Изданы распорядительныя граматы его, между прочимъ объ отобраніи устава, печатаннаго уставщикомъ Логиномъ (А. экс. III, № 186, 221, 228, 333), и переписка его во время сношеній Новгорода съ Швеціею (Доп. къ ист. акт., II, № 13—15). Грамата его съ запрещеніемъ принимать шведскихъ перебѣжчиковъ въ 3 ч. Опис. Соловец. мон., стр. 214.

207. Василій Бурцевъ-Протопоповъ, подъячій патріаршаго двора, написалъ „Букварь языка словенска“, М. 1634, 1637; въ Клинцахъ 1781 г. Въ началѣ предисловіе, частію стихами; послѣ азбуки нѣсколько правилъ грамматики; статьи о вѣрѣ и нравственности; сказаніе о составленіи азбуки св. Кирилломъ; въ концѣ — послѣсловіе; все на 108 стр. въ-8. Подробный обзоръ содержанія въ Оп. архива 1823 г., ч. 6, 314—327. Бурцевъ занимался печатаніемъ: часослова 1633, 1638 г., служебника 1637 г., апостола 1638 г., псалтыри учебной 1634, 1640 г., слѣдованной 1637 г., шестоднева 1640 г., канонника 1636, 1641 г., учительнаго Евангелія 1639 г., потребника 1640 г. Изданія Бурцева отличаются особеннымъ шрифтомъ. При каждой книгѣ есть послѣсловіе Бурцева; но ни въ одномъ не сказано, что изданія повѣрялись кѣмъ либо. Всего болѣе замѣчателенъ по содержанію канонникъ его. Вѣроятно, ему же принадлежитъ ариѳметика 1645 г. (Извѣстія акад. IV, 199).

208. Іоаннъ Насѣдка, иначе **Шевель**, священникъ, — лице замѣчательное. Указомъ 1616 г. предписано было священнику Іоанну, тогда

бывшему въ Клементьевой слободѣ Сергіева посада приходскимъ священникомъ, участвовать въ исправленіи требника. Онъ и участвовалъ въ поправкахъ. Но когда въ Москвѣ очень худо приняты были преп. Діонисій и Арсеній съ ихъ добросовѣстнымъ трудомъ, Насѣдка умѣлъ отклониться отъ отвѣтовъ и спокойно возвратился въ домъ. Такъ писалъ о немъ Арсеній. Только тогда, какъ Филаретъ принялъ участіе въ судьбѣ преп. Діонисія, Насѣдка явился въ Москву съ оправданіемъ дѣламъ Діонисія, и его сдѣлали тогда ключаремъ Успенскаго собора. Съ этого времени онъ является лицемъ близкимъ къ правительству. Въ 1622 г. онъ, вмѣстѣ съ игум. Иліею, пересматриваетъ Транквилліоново учительное Евангеліе (Царскаго № 398); въ 1644 г. ведетъ споръ съ пасторомъ принца Вольдемара.

Извѣстны: а) Записка его о жизни пр. Діонисія (нап. въ житіи Діонис., М. 1824 г., стр. 43—54, 56—83).

б) Рѣчь къ патр. Филарету „защитительная“, въ 30 главахъ; въ первой части оправдываетъ поправки требника, во второй указываетъ на ошибки въ церковныхъ книгахъ. „Обличеніе Антонію Подольскому“ объ огнѣ просвѣтительномъ, въ 30 главахъ. Многія мѣста перваго сочиненія напеч. въ опис. синод. ркп. № 273. Есть еще его изысканіе о прибавкѣ: и огнемъ, въ 40 главахъ (синод. рук. № 298).

в) Записки о преніи съ пасторомъ Вольдемара (библіот. Общ. ист., № 13; Царск., № 398; Рум., № 207—208) ведены были Насѣдкою (Времен. Общ. ист., XVI, 101); онъ же готовилъ и отвѣты пастору. Выписки изъ этихъ долгихъ и безплодныхъ споровъ—въ опис. синод. ркп. № 279—281. Но присоединенная къ пренію повѣсть о несостоявшемся бракѣ царевны „написася въ 1642 г. монахомъ“ (Царскаго, № 398).

г) „Изложеніе на Лютера“ написано „1642 года рукою многогрѣшнаго попа Іоанна“. Книга состоитъ изъ 47 главъ и частію взята изъ сочиненій Захарія Копыстенскаго, съ переложеніемъ малороссійскаго нарѣчія на церковно-славянское (Царскаго № 394, 690; ср. № 392; въ библ. Общ. ист., списокъ 1644 г., № 195). По списку Бередникова можно полагать, что это сочиненіе, перемѣнивъ кое-что, готовили къ печати (Изв. акад., IV, 199).

Ко времени патр. Іосифа относится:

а) Русское сочиненіе „Сынъ церковный“, или „Сказаніе нужнѣйшихъ обычаевъ на ученіе православныя христіанскія вѣры, новопросвѣтившемуся зѣло потребно“, въ 100 главахъ, съ такимъ началомъ: „Ивану, рабу новому въ чадѣхъ, сыну церковному“ (Царскаго, № 390, 401, 606; библ. Общ. ист., № 214).

б) Въ 1645 г. духовнымъ начальствующимъ старцемъ составлено и въ 1653 г. переписано *Зерцало духовное*. „Имый тяжесть старѣйшинства, дерзнухъ сію книгу написати въ помощь многострастной душѣ моей и въ поможеніе во время брани всѣмъ православнымъ“, говоритъ сочи-

нитель. Зердало—собраніе наставленій, преимущественно нравственныхъ, расположенное по азбучному порядку; наставленія взяты изъ отеческихъ сочиненій (синод. ркп. № 328). Сборникъ очень сходенъ по содержанію, за исключеніемъ не многихъ статей, съ книгою: „Алфа и омега", нап. въ Супраслѣ 1788 г.

209. Симонъ Азарьинъ, келарь Сергіевой лавры, а) описалъ житіе преп. архим. Діонисія, у котораго жилъ въ кельи, и написалъ канонъ ему (рукоп. синод. библ. и Сергіевой лавры, нап. въ М. 1824 г. и много разъ); б) въ 1645 г., по волѣ царя Алексія, писалъ записки о новыхъ чудесахъ преп. Сергія (рукоп. Моск. дух. акад.); а въ 1647 г. въ первый разъ напечатано имъ житіе преп. Сергія, описанное Епифаніемъ, дополненное Пахоміемъ, и потомъ самимъ Симономъ. Любопытное предисловіе его къ описанію новыхъ чудесъ напечат. въ X-й кн. Временника, М. 1851 г. Здѣсь между прочимъ говоритъ онъ о завѣдывавшихъ типографіею, что они произвольно измѣнили многое въ его описаніи чудесъ Сергія.

Іона, архіепископъ тверской 1642—1654 г., писалъ граматы: а) о совершеніи крестнаго хода, 1, 6 и 15 августа, по случаю засухи и мора (1644 г.); б) съ запрещеніемъ работать и торговать въ воскресные дни ранѣе 5 часа (1647 г.); в) съ наложеніемъ на всѣхъ поста, при оскудѣніи плодовъ земныхъ, и исповѣди (1651 г.); г) о единогласномъ чтеніи въ храмѣ (1651 г.).

210. Никонъ патріархъ, великій святитель, съ 1648 г. митрополитъ Новгородскій, съ 25 іюня 1652 г. патріархъ, правившій церковію столь же твердо, сколько умно и снисходительно, но происками честолюбія и суевѣрія лишенный довѣренности царя, 12 декабря 1667 года лишенъ и сана, впрочемъ погребенъ какъ патріархъ 1681 г. (см. Ист. русск. ц., IV, 39—73, 155—157, 220—241). Доказательствомъ любви его къ просвѣщенію служитъ и то, что онъ купилъ много книгъ въ Новгородѣ на свои келейныя деньги (Временникъ Общ. ист., ч. XVI, стр. 133—134), кромѣ тѣхъ, которыя куплены на востокѣ на счетъ патріаршей казны (тамъ же стр. 117—131).

Сочиненія его: а) о перенесеніи мощей св. Филиппа—письмо къ царю и два донесенія, изд. въ перепискѣ царской, стр. 301, 324, 325. М. 1851. б) Исторія исправленія книгъ съ соборными дѣяніями, напеч. въ Скрижали. М. 1656 г. в) Окружная грамата о принятіи мѣръ противъ заразы, напеч. въ М. 1656 г. и въ Древн. вивл. VI, 162—182. Объ опустошеніи Москвы моровою язвою—письмо патр. Никона къ царю, отъ 4 февр. 1655 г., издано между письмами государей, М. 1851 г., № 386.

г) Посланіе къ царю 1659 г., писанное послѣ осмотра бумагъ патріаршаго приказа, съ жалобою на этотъ поступокъ и на другіе подобные—у *Субботина*: дѣло п. Никона, М. 1862 г., стр. 181—188. У него же, стр. 204—215, письмо Никона къ царю 1665 г. съ

условіями, на которыхъ онъ отказывается отъ управленія.—Во 2 т. записокъ рус. археологіи напечатаны: записка Никона о Бабарыкинѣ; посланіе къ п. Діонисію; письмо къ Н. А. Зюзину, стр. 498—590. Нѣсколько писемъ къ царю—тамъ же 2, 591—593, 610—659 и между письмами государей, № 383—385, 387 и 388.—Посланіе къ п. *Діонисію* подробно излагаетъ, какъ избранъ Никонъ на патріаршество, какъ царь въ первое время уважалъ его, какъ дѣйствовали при появленіи раскола, какъ послѣдовала перемѣна въ отношеніяхъ между царемъ и патріархомъ, какъ царь не сдѣлалъ никакого удовлетворенія за обиду; затѣмъ слѣдуютъ жалобы на бояръ и государя, дозволившаго имъ своевольно распоряжаться церковными дѣлами; описываются дѣла Паисія Лигарида и Стрѣшнева; въ концѣ Никонъ проситъ вселенскаго патріарха дать судъ безпристрастный. „О семъ молимъ вашу святыню разсудить о насъ и о царскомъ величествѣ въ правду, како подобаетъ быти, яко же хощете и сами судими быти въ день втораго пришествія Господа Бога... Мы и сами не нудимся на таковое дѣло, дабы намъ патріархомъ быти на Москвѣ, но дабы Божіихъ судебъ въ противленіе не впасть... А что будетъ въ семъ дѣлѣ неправедное ваше кое повелѣніе, то Господь нашъ Іисусъ Христосъ взыщетъ на васъ въ день судный праведно“.—Царь жаловался на соборѣ, что Никонъ обезчестилъ его посланіемъ къ пат. Діонисію; но Никонъ справедливо отвѣчалъ, что онъ писалъ братское письмо къ брату и что безчестятъ царя тѣ, которые публикуютъ это братское письмо. Съ другой стороны Никонъ обязанъ былъ объявить вселенскому патріарху свое положеніе, чтобы иначе не винили его въ гордости или въ дѣйствованіи независимомъ отъ законной церковной власти. Самое замѣчательное изъ писемъ его то, которое писалъ онъ предъ своею кончиною изъ Кириллова монастыря къ братіи Воскресенскаго монастыря. „Вѣдомо вамъ буди, что я болѣлъ болѣзнію тяжкою и уже не могу встать съ одра, а лежу, какъ Іовъ, на гноищи своего смрада. Была когда-то милость великаго государя, и писалъ онъ ко мнѣ, что хочетъ взять меня отсюда изъ заточенія по вашему прошенію; и доселѣ не совершилось это дѣло, нѣтъ милостиваго указа его; придется умереть мнѣ здѣсь нечаянно. Пожалѣйте, чада мои, не помяните моей грубости; попросите еще о мнѣ великаго государя, не дайте мнѣ погибнуть напрасною смертію. Уже близокъ конецъ житія моего. А каковъ я—подробно разскажетъ вамъ о томъ Іоаннъ, свидѣтель моей скорби“. д) Поученіе священному чину остается неизданнымъ (Опис. рукоп. Царскаго, стр. 418).

е) *Возраженія Паисію Лигариду и Стрѣшневу*, весьма обширное,—въ ркп. Воскресенскаго монастыря (№ 110). Бакмейстеръ сдѣлалъ извлеченіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженій (Beiträge zu Lebensgesch. d. Nicons, Riga 1788). Часть возраженій—отзывы объ уложеніи—нап. во 2 т. записокъ русск. археологіи 423—497. Отвѣтъ Никона писанъ уже послѣ того, какъ отправленъ въ Константинополь

посолъ и послѣ дѣла съ Бабарыкинымъ, о чемъ говорится въ отвѣтѣ; слѣд. писанъ онъ послѣ 1663 г. Все содержаніе книги показываетъ, что книга приготовлена была для собора 1667 года для отвѣтовъ предъ судомъ. Но на соборѣ не требовали отвѣтовъ отъ подсудимаго, а осудили его по своему усмотрѣнію. Потому „отвѣтъ“ остался апологіею Никона предъ потомствомъ. Отвѣты на обвинительные пункты извлечены изъ возраженій въ превосходной по полнотѣ, отчетливости и безпристрастію біографіи п. Никона, помѣщ. въ Странникѣ 1863 г. Въ „возраженіяхъ“ видно сильное негодованіе Никона на вельможныхъ. Но чѣмъ болѣе открывается дотолѣ неизвѣстныхъ памятниковъ времени Никона, тѣмъ яснѣе и несомнѣннѣе становятся двѣ печальныя особенности того времени: а) тогдашняя русская аристократія принимала обычаи и духъ своевольной польской аристократіи, желала властвовать, не подчиняясь никакому закону, и была причиною всѣхъ гражданскихъ бѣдъ того времени; б) она же въ этомъ же духѣ вмѣшивалась въ церковныя дѣла и производила разные безобразные безпорядки, въ томъ числѣ помогала расколу. Къ несчастію ц. Алексѣй при всей добротѣ, умѣ и усердію къ вѣрѣ, былъ слишкомъ мягкій и слабый. При такомъ положеніи дѣлъ весьма естественно негодованіе Никона на аристократію. Тотъ, кто пламенно любилъ св. вѣру и отчизну, не могъ быть равнодушнымъ къ безпорядкамъ аристократіи, особенно когда владѣлъ умомъ зоркимъ и дальновиднымъ. Жесткій же языкъ „возраженій“ — не собственность Никона, а принадлежность времени его. Грамата къ Константинопольскому патріарху, не достигшая своего назначенія, заключала въ себѣ описаніе отношеній къ нему свѣтскихъ властей, и во многомъ сходна съ возраженіями.

ж) Лѣтопись, извѣстная подъ именемъ *Никоновой*, или *по Никонову списку*, подписанная рукою Никона въ 1616 г., безъ оскорбленія правды, можетъ быть названа сочиненіемъ Никона. Эта лѣтопись составлена при пособіи множества тѣхъ рукописей, которыя собиралъ Никонъ въ Москву для исправленія книгъ и бралъ съ собою въ Воскресенскій монастырь, особенно лѣтописей новгородскаго Софійскаго собора. Въ ней сохранены драгоцѣнныя свѣдѣнія о древнихъ временахъ, взятыя изъ рукописей, нынѣ утраченныхъ. Она имѣетъ свой особый характеръ, какъ сочиненіе, а не компиляція. Разсказъ ея отличается живостію и одушевленіемъ. Лѣтописныя свѣдѣнія дополнены посланіями, поученіями, біографіями. Повѣствованія ея оканчиваются 1630 годомъ. Она издана въ 8-ми частяхъ, Спб., 1767, 1792 г., но небрежно.

з) Изъ распорядительныхъ граматъ патріарха Никона (изд. въ Акт. экси., IV, № 60, 65, 69, 71, 73, 81, 86, 87, 88, 99, 107; Ист. акт., IV, № 71, 103, 107, 109, 113, 126, 156, 177) самая замѣчательная, съ разрѣшеніемъ для виновныхъ предъ нимъ бояръ, изд. у арх. Аполлоса въ Жизни патріарха Никона, М. 1845 г. Достойна вниманія и грамата о Крест-

номъ монастырѣ, изданная въ М. 1656 г. въ Ист. іер. IV, 831—860; изъ граматъ его, помѣщенныхъ въ 3 ч. Опис. Соловец. мон., замѣчательны о чинномъ и единогласномъ церковномъ пѣніи и о нѣкоторыхъ сбрядахъ, стр. 218—231.

211. Мисаилъ, въ 1651 г. изъ іеромонаха архіепископъ Рязанскій, просвѣтитель мордвы, убитый за ревность свою въ 1655 г. Въ граматѣ къ патріарху Никону писалъ онъ, что имъ крещено татаръ и мордвы до 4000 человѣкъ, и испрашивалъ у патріарха благословенія вновь отправиться на апостольскій подвигъ (Граматы рязанскія. Спб. 1845). Превосходная и весьма любопытная Пастырская грамата его напеч. въ Ист. рязанск. іерархіи, стр. 87—96., М. 1830.

212. Макарій, митрополитъ Новгородскій 1652—1663 г., подписавшійся подъ опредѣленіями соборовъ 1654—1656 г. объ исправленіи книгъ, писалъ граматы о наблюденіи за церковнымъ благочиніемъ (Ист. акт., IV, № 87, 99; Акт. эксп. IV, № 331).

213. Арсеній Сухановъ, строитель кремлевскаго Богоявленскаго монастыря, принадлежавшаго Лаврѣ. „Лѣта 7157 (1649) мая въ 9 день, по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михаиловича всея Россіи указу, и по благословенію великаго господина св. Іосифа, патріарха Московскаго и всея Россіи, велѣно Троицкаго Сергія Богоявленскаго монастыря строителю, старцу Арсенію Суханову, ѣхати въ Іерусалимъ для описанія св. мѣстъ и греческихъ церковныхъ чиновъ“ (Проскинитарій). Это было тогда, какъ патр. Іосифъ, вразумляемый митр. Никономъ, почувствовалъ, что люди, которымъ довѣрилъ онъ печатать церковныя книги, употребили во зло довѣріе его и внесли въ книги мнѣнія и обряды, вовсе не принадлежащіе православной церкви. При такомъ положеніи дѣлъ сочли нужнымъ собрать свѣдѣнія объ обыкновеніяхъ и обрядахъ восточныхъ на востокѣ. Арсеній выѣхалъ изъ Москвы 10 іюня; но съ дороги два раза возвращался въ Москву, и только 28 февраля 1651 г. отправился на востокъ. Въ Россію возвратился онъ въ іюнѣ 1652 г.; слѣдовательно, онъ пробылъ въ восточномъ путешествіи годъ и три мѣсяца. Записки Арсенія о его путешествіи заключаютъ въ себѣ три части: въ первой: статейный списокъ—описаніе путешествія, когда гдѣ былъ; вторая: о градѣ Іерусалимѣ—описаніе святыхъ мѣстъ; третья: тактиконъ, „како греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ“. Въ списки Арсеніева проскинитарія внесены раскольниками дополненія и перемѣны по вкусу вражды ихъ противъ православія. Арсеній и самъ не былъ въ состояніи отличить, что въ современныхъ обыкновеніяхъ востока зависѣло отъ тяжкихъ обстоятельствъ церкви, страждущей подъ гнетомъ и мечемъ магометанства, и неразсудительно осуждалъ Іерусалимскую церковь за маловажныя особенности или за безпорядки частныхъ лицъ. Патріархъ Паисій присылалъ въ Москву жалобу на него къ царю за дерзкіе и грубые отзывы, которые позволялъ онъ себѣ дѣлать въ Іерусалимѣ. Вѣрную оцѣнку проскинитарію его дѣлалъ саровскій іеромонахъ Меле-

тій, повѣрявшій ихъ на мѣстѣ (Путешествіе въ Іерусалимъ, М. 1798 г.). Часть проскинитарія издана Сахаровымъ (т. II Сказаній русск. народа. Спб. 1842 г.). Обозрѣніе проскинитарія у Муравьева (въ предисловіи къ 4-му изд. Путешествія его, стр. 38—73). Сѣятели раскола сочинили преніе соборнаго старца *Арсенія* съ *греки* въ 158 *году*, несходное впрочемъ по спискамъ. Это преніе писано не Сухановымъ. Въ предисловіи его сочинитель говоритъ: „Дивную оную повѣсть предлагаю онаго соборнаго великаго старца Арсенія. Повелѣніемъ царевымъ посланъ *дивный оный мужъ*, старецъ Арсеній, въ Іерусалимъ". Послѣ этого понятно, что въ преніи говорятъ отъ лица Арсенія, что только хотѣлось говорить суевѣру сочинителю, и чего никакъ нельзя согласить съ проскинитаріемъ Арсенія и съ исторіею. Съ такою же невѣжественною дерзостію раскольники испортили разными вставками и проскинитарій Арсенія. Болѣе благотворно было для св. церкви второе путешествіе Арсенія на востокъ. Въ 1654 г. царь и Никонъ отправили Арсенія на Аѳонъ для пріобрѣтенія греческихъ книгъ. Арсеній привезъ съ собою болѣе 500 рукописей (предисловіе къ служебнику, М. 1655 г.). Изъ одного Иверскаго монастыря получено Арсеніемъ до 150 книгъ (Черткова библ., II, 434—435). Въ описи 1658 г. показано 396 сочиненій, пріобрѣтенныхъ Сухановымъ на счетъ патріаршей и царской казны, которыя царь велѣлъ отослать къ Никону въ Воскресенскъ (Временникъ Общ. ист., ч. XVI, стр. 117—131). Послѣ онѣ поступили опять въ патріаршую библіотеку (Евѳиміева опись книгъ патріаршихъ, изд. Ундольскимъ, М. 1847 г.). Челобитная Арсенія о вознагражденіи потерь его—въ IV т. Ист. акт., 180—181.

214. Игнатій Іовлевичъ, образованный полоцкій архимандритъ. Извѣстны его: а) отзывъ о дѣлѣ патр. Никона 1660 г.; б) рѣчи царю. То и другое напечатано въ III т. Русск. вивліоѳики.

Іона, іеродіаконъ Сергіевой лавры, 1649 г. отправясь изъ Москвы вмѣстѣ съ патр. Паисіемъ, въ 1651 г. совершилъ путь въ Іерусалимъ и составилъ записки о своемъ путешествіи по святымъ мѣстамъ (изд. Сахаровымъ во II т. Сказаній, стр. 161—168).

Серапіонъ, изъ игуменовъ Толгскаго монастыря архіепископъ Суздальскій 1634—1654 г., пастырь дѣятельный (ключарь Ѳеодоръ о Суздалѣ—во Врем. Общ. ист., книги XXII стр. 34, 56, 116, 117, 122, 124, 141. Акт. эксп. III, 436; IV, 482). Его писанія: а) грамата 1636 г. въ Покровскій монастырь о выборѣ игуменіи съ увѣщаніемъ не ссориться (Акт. ист. III, № 189). б) Описаніе городскаго вала съ донесеніемъ царю 1643 г. Описаніе въ Акт. ист. III, № 224. Донесеніе царю у ключаря Ѳеодора (Врем. Общ. XXII, 5, 6). в) Память отъ 1 мая 1642 г. духовенству епархіи о соблюденіи церковнаго благочинія (Толстаго, т. II, № 258). г) Ставленная грамата діакону (Акт. юр., стр. 408, 409). д) Грамата

1643 г. съ запрещеніемъ свидѣтельствовать лживую духовиую (Юрид. акт. 1857 года, стр. 261).

215. Савватій Тейща, въ мірѣ Терентій Васильевъ, подъячій посольскаго приказа, 1647—1653 г. дьякъ при посольскихъ воеводахъ, съ 1654 г. инокъ Чудова монастыря. По письмамъ его видно, что онъ, еще будучи дьякомъ, любилъ читать книги и пріобрѣлъ много свѣдѣній. Въ одномъ письмѣ онъ пишетъ: „пилъ и божественнаго нектара, трожды въ Сибири челъ Библію, также и любомудреннаго Діонисія Ареопагита... и иныхъ божественныхъ письменъ, отъ нихъ же не возбрани Богъ, по невелику коснухся, и видѣлъ въ нихъ грѣшнымъ спасеніе, и поразумѣлъ отчасти величіе Троичнаго Божества—и различія чиновъ; а государеву дѣлу помѣшки тѣмъ, что почитаю книги, не чинилъ, на то время не досыпалъ“. Впрочемъ въ томъ же письмѣ онъ сознается, что „временемъ черпалъ и сикеру“ (письмо его—№ 18). Въ 1660 г. за то, что шумѣлъ на справщиковъ печатнаго двора и подалъ доносъ на нихъ царю, будто они только портятъ книги, сослали его въ Кирилловъ монастырь на покаяніе. Изъ Кириллова монастыря онъ прислалъ вновь пространную челобитную царю съ оправданіемъ прежней жалобы и съ просьбою о возвращеніи его въ Москву. Здѣсь онъ указывалъ ошибки въ прологѣ, октоихѣ, минеѣ, тріодяхъ, служебникѣ, шестодневѣ, псалтыри и часословѣ, изд. 1636, 1658 и 1660 г.; между прочимъ обвинялъ справщиковъ за то, что они замѣнили *бысть* во 2-мъ лицѣ словами *былъ еси* или *была еси*, или печатаютъ *Іисусъ* вмѣсто *Ісусъ* и пр.; писалъ, что справщики хотѣли выключить изъ славянской азбуки нѣкоторыя буквы, стараясь сблизить ее съ греческимъ алфавитомъ (Румянцева, № 375). Письма его, писанныя изъ Сибири дьякомъ, изданы въ IX кн. Временника Общ. ист., смѣсь. М. 1851 г. Челобитная Тейщи издана въ числѣ трехъ, Спб. 1862, но почему попала въ число раскольничьихъ—неизвѣстно.

216. Андрей Плещеевъ сперва увлекся ревностію къ мнимой старинѣ и вмѣстѣ съ Савиномъ, Григоріемъ и Герасимомъ Плещеевыми писалъ письмо съ похвалами возставшему на патр. Никона духовнику своему Неронову (переписка Неронова); но потомъ писалъ увѣщаніе самому Аввакуму, чтобы тотъ одумался и пришелъ въ себя. Сказавъ, что и самъ онъ прежде волновался сомнѣніями, въ убѣжденіе Аввакуму между прочимъ говоритъ: „Болитъ ми сердце духовное о тебѣ, сще соблазняющемся. Аще бо и ревность Божію имаши, не по разуму, коли отъ иконнаго писанія неискуснаго смущаешися, яко отъ небреженія помѣщенный. Въ старыхъ письменныхъ иконахъ много обрѣтается неистовство,... выя знать изъ подъ брады, яко отсѣчена глава... Не искажени ли суть ирмологи? Не видимъ ли отъ ненаказанія и въ печатныхъ самыхъ много неистовство?..

Стефанъ Вонифатіевъ, придворный протоіерей и царскій духовникъ, бывшій въ дружбѣ съ Нероновымъ и другими подобными, но не одоб-

рявшій ихъ дерзостей и упорства. Изъ письма Неронова къ нему отъ 2 мая 1654 г. видно, что Вонифатіевъ писалъ письма къ Неронову. „Пишете къ намъ, говоритъ Нероновъ, яко удивляется царь моему упрямству.... Аще и вы блазни не имате о патріархѣ, но азъ соблазнихся и братія“. Вѣроятно, что письма Вонифатіевы гдѣ-нибудь отыщутся. Нынѣ извѣстенъ сборникъ: „Книга, глаголемая Златоустъ“, съ подписью по листамъ: „Стефана Вонифатіева келейная“, и съ другою: „государыни царицы келейная“, безъ сомнѣнія Маріи Ильиничны, урожденной Милославской, къ которой писалъ одно письмо Нероновъ. Изъ этого сборника всего замѣчательнѣе четыре слова, по содержанію— русскія сочиненія. Въ словѣ на среду 18 нед. гл. 249 говорится: „Аще убо вѣрный царь въ нынѣшнее время испытоваемъ, то во всѣхъ языцѣхъ, кромѣ россійскаго языка, невѣмы правовѣрующа царя. И аще вѣрою правъ есть, достоитъ ему не лѣностно снискати, разсмотря, яже къ благополученію всѣмъ сущимъ подъ нимъ. Не едиными вельможами, ежъ о исправленіи пещися, но и до послѣднихъ“.... Затѣмъ говорится, что нужно обратить все вниманіе на земледѣльцевъ: „*Въ ямская* расточенія много сребра расходится. Многа же и ина ратаемъ обиды отъ сего, еже царскіе *зетлесмотрителніи писаре* ѣздятъ съ южемъ дѣломъ мѣрнымъ, отдѣляюще царевымъ воиномъ землю въ мѣру.... и многа царства прочтохомъ и сего обычая не вѣдѣхомъ“.... Хотя писцовыя книги и надѣленіе боярскихъ дѣтей землями извѣстны были и при царѣ Грозномъ, но не вѣроятно, чтобы тогда уже возникали рѣзкія жалобы на притѣсненія писцовъ земледѣльцамъ. То же надобно положить и о ямской ѣздѣ. Вѣроятно, что этотъ голосъ подаетъ духовникъ царя Алексѣя. Другое слово „св. отецъ“ (гл. 204) говоритъ о русскихъ суевѣріяхъ. Третье (гл. 50) „о корчмахъ и пьянствѣ“. Четвертое — „о церковномъ строеніи“, предлагая священнику наблюдать за порядкомъ и чистотою во храмѣ, говоритъ: „Аще бо не полагали въ церквахъ мірскаго имѣнія, никако бо злодѣе, татіе и разбойницы, и ратницы и *иновѣрцы* не входили во церкви красти“. Такое замѣчаніе объ иновѣрцахъ могло быть сдѣлано не прежде времени царя Алексѣя. Обширныя выписки изъ словъ у Забѣлина (Архивъ ист. юридич. свѣдѣній, кн. II, отд. 2, стр. 46 — 50), который однако относитъ ихъ ко времени Грознаго царя, и, какъ думаемъ, ошибочно.

217. *Записки и лѣтописи*: **Семена Ремезова** Лѣтопись сибирская кунгурская до 1649 г. (рукоп. библ. акад. наукъ); съ 1678 до 1700 г. составлены имъ и дѣтьми его 24 карты (чертежи) Сибири (Румянцева, № 346). **Пахомія**, архіепископа Астраханскаго, Астраханская лѣтопись, составленная въ 1649 г. (Царскаго № 238). Имъ же составленъ Хронографъ, въ которомъ русскія событія описаны до 1649 г.; хронографъ Пахомія — въ публичной библіотекѣ. **Никифора Толочанинова** Дневникъ путешествія 1650 г. въ Имеретію (въ синод. библ.). **Григорія Котошихина** о Россіи въ царствованіе Алексѣя

Михайловича, изд. Спб. 1840 г. Московская лѣтопись 1633—1647 г. (Царскаго, № 232). **Феодора Байкова**, сибирскаго воеводы, путешествіе въ Китай 1654 г. (изд. въ IV ч. Вивл. и Сахаровымъ въ Сказан. т. II, 122—124). Курскій лѣтописецъ или повѣсть о курской иконѣ Знаменія Божіей матери, оканчивающійся чудомъ 1646 г. (Царскаго, № 548), а по другому списку—1660 г. (Толстаго, V, № 13; библ. Общ. ист., № 130); содержаніе повѣсти въ Москвитянинѣ 1843 г., ч. V, стр. 138, 139. Повѣсть о чудесахъ *Тихвинской иконы* Божіей Матери, съ описаніемъ нѣкоторыхъ событій 1393—1648 г., и съ пространнымъ описаніемъ осады Тихвинской обители шведами 1613 г.,—сочиненіе приписываемое иконописцу **Иродіону Сергѣеву**; часть повѣсти (объ осадѣ) напечатана въ III т. Собр. русск. лѣтоп. III, 283, и въ гродненской типографіи 1789 г.; цѣлое сочиненіе—въ рукоп. Царскаго № 233, 549. **Петра Золотарева** записки 1669 г. объ астраханскомъ бунтѣ Разина и о убіеніи митр. Іосифа (въ синод. библ.). Псковская лѣтопись оканчивается 1650 (Собр. лѣт. IV, 169 сл.); извѣстія ея съ 1548 до 1650 г. должны бы быть названы третьею псковскою лѣтописью, гдѣ событія до 1547 г. изложены сокращенно (IV, 256—307; см. стр. 79, 123). Записки очевидца о ярославскомъ пожарѣ, 1658 г. (Царскаго, № 415).

218. *Біографы*: въ 1650 г. священникъ **Василій** описалъ обрѣтеніе мощей Кашинской княгини Анны. Въ 1657 г. при Вологодскомъ архіеп. Маркеллѣ описаны жизнь и чудеса прп. Галактіона († 1611 г.); тогда же описаны были чудеса пр. Герасима Вологодскаго, съ прибавленіемъ выписокъ о житіи его. Въ 1650 г. составлены сказанія о пр. Вассіянѣ Тиксенскомъ и Филиппѣ Ирапскомъ. Въ 1665 г. составлено сказаніе о началѣ Почепскаго монастыря, или о жизни и чудесахъ пр. Трифона Кольскаго. Въ 1657 г. описаны житіе и чудеса пр. Арсенія Комельскаго (Царскаго, № 134). Въ 1665 г. сочинено было житіе пр. Никандра Псковскаго († 1582 г.); сочинителемъ былъ, вѣроятно, Яковъ Матвѣевичъ Муравьевъ, построившій около 1650 г. храмъ во имя прп. Никандра въ его обители. Житіе Никодима, подвижника Кожеозерскаго, извѣстно по списку 1662 г. (Царскаго, № 190). При патр. Никонѣ въ 1657 г. составлена книжка о русскихъ святыхъ, расположенная по днямъ мѣсяца, со спискомъ русскихъ чудотворныхъ иконъ (рукоп. новгор. соф. библ.). Іерей **Іоаннъ** составилъ сводный *подлинникъ* святыхъ всего года, или подлинный внѣшній видъ ихъ, въ руководство иконописцамъ, сличивъ древній греческій подлинникъ „съ прологами, съ четьими минеями, съ кіевскими печатными листами“ и съ замѣчаніями русскихъ иконописцевъ; сочиненіе расположено по мѣсяцамъ и къ нему присовокуплены разныя греческія и русскія статьи, нужныя для иконописцевъ, въ томъ числѣ двѣ главы Стоглавника (Толстаго, XVII в. II, № 65; Царскаго, № 314,—списокъ знаменитаго иконописца устюжанина Аѳанасія Петрова Соколова; сл. *Сав-*

ваитова Опис. Устюжск. монаст., Спб. 1848 г., стр. 22). Въ 1658 г. краткій подлинникъ святыхъ расположенъ по алфавиту (Толстаго, т. II, № 61; Царскаго, № 315; Общ. ист., № 315; сл. Сахарова „о русскомъ иконописаніи". Спб. 1849 г.).

219. Іоасафа II-го, патріарха (1667—1672), извѣстны: а) соборная грамата о предметахъ церковнаго суда 1667 г. (Акт. экс. IV, № 155); б) грамата о духовныхъ лицахъ, впавшихъ въ уголовныя преступленія (Акт. экс. IV, № 161). Все это писано вслѣдствіе опредѣленій собора патріарховъ 1667 г. Опредѣленія патріаршаго собора 1667 г. напечатаны были при служебникѣ м. п. 1668 г. и недавно въ V т. Дополн. къ ист. акт., стр. 467—477. Въ дополненіяхъ издано и еще нѣсколько другихъ соборныхъ дѣяній и опредѣленій 1667 г., стр. 477 — 510. Послѣ этого собора писана патр. Іоасафомъ „увѣщательная грамата" къ суевѣрамъ; эта грамата, какъ и грамата къ гетману, писанная послѣ смуты Брюховецкаго 1668 г., находится въ синод. библ.; тамъ же и „духовное завѣщаніе" его.

Иларіонъ, съ 1657 архіепископъ и съ 1667 г. митрополитъ Рязанскій († 1674 г.), много трудился противъ раскола на соборахъ 1666 — 1668 г. Обширное духовное завѣщаніе его издано въ Ист. рязанск. іерарх., стр. 135—150. М. 1820 г.

220. Питиримъ, съ 1657 г. изъ Новоспасскаго архимандрита митрополитъ Сарскій, а съ 1664 г. Новгородскій митрополитъ, съ 6 іюля 1672 по 12 апрѣля 1673 г. патріархъ, много трудившійся для охраненія церкви отъ суевѣровъ. Его рѣчь при вступленіи на патріаршую каѳедру—въ Чт. общ. ист. 1847 г., № 2. Подъ предсѣдательствомъ Питирима, митр. Новгородскаго, соборъ 1666 г. разсуждалъ объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ въ обрядахъ и книгахъ церковныхъ. Дѣянія собора, въ 11 главахъ, изд. въ V т. Дополн. къ ист. акт., стр. 439—467. Выписка изъ нихъ напечатана была при служебникѣ, М. 1668 г., и особо съ именемъ соборнаго свитка, М. 1667 г. Замѣчателенъ обширный наказъ митрополита Питирима благочинному (1671 г.) отправлять богослуженіе по исправленному служебнику, просфоры употреблять съ крестомъ четвероконечнымъ, пѣть единогласно, священникамъ не переходить отъ одной церкви къ другой безъ указу (Акт. экс. IV, № 184). Тихвинскому архимандриту писалъ онъ приказъ (1668 г.) выслать въ судный приказъ священниковъ, совершавшихъ литургію на просфорахъ съ старыми крестами, а просфиренъ отослать въ дѣвичій монастырь (Ист. акт., IV, № 203). Тому же архимандриту писаны двѣ граматы: одна (1668 г.) съ отлученіемъ отъ церкви вдовы Евдокіи Кобылиной и ея дѣтей за оскорбленіе духовнаго отца, другая (1669 г.) съ разрѣшеніемъ имъ (тамъ же, № 205). Въ Иверскій монастырь писано (1668 г.) строгое запрещеніе инокамъ и инокинямъ проживать у мірскихъ людей (Акт. экс. IV, № 162). Въ Ниловъ монастырь одна грамата (1667 г.) объ устроеніи раки для

обрѣтенныхъ мощей преп. Нила (тамъ же, № 156), другая (1668 г.) съ запрещеніемъ инокамъ держать по кельямъ хмѣльное питье (№ 165). Духовное завѣщаніе его въ синод. библ.

221. Іона Сысоевичъ, Ростовскій митрополитъ 1652 — 1691 г. Когда патр. Никонъ, увѣренный въ томъ, что царь желаетъ примириться съ нимъ вполнѣ, прибылъ изъ Воскресенска къ утрени въ Успенскій соборъ (это было на праздникъ чудотворца Петра митр.) и сталъ на патріаршемъ мѣстѣ, Іона, вмѣстѣ съ соборянами, подошелъ и принялъ отъ патріарха благословеніе. По волѣ Никона, онъ отправился къ царю извѣстить его о прибытіи патріарха къ праздничной утрени. За это лишили его должности патріаршаго мѣстоблюстителя. Въ 1657 г. основанъ имъ въ Ростовѣ Бѣлогостицкій монастырь; огромный архіерейскій домъ въ Ростовѣ также имъ построенъ. Окружное посланіе митр. Іоны Словарь (I, 304) относитъ къ митр. Іонѣ II; это ошибка. Превосходное посланіе писано въ 1652 г. (изд. въ IV т. Ист. акт., 172—177), и слѣд. митр. Іоною Сысоевичемъ. Въ посланіи пастырь сперва увѣщеваетъ всѣхъ жить христіански и въ повиновеніи пастырю. „Если не примете сего отъ насъ и сколько-нибудь не исправитесь, то таже церковь, которая любитъ, будетъ мстить вамъ за свое безчестіе. Тогда кто пособитъ вамъ?“ Обращаясь къ духовенству, пишетъ: „Вразумляйте прилежно каждый день народъ Божій, особенно тѣхъ, которые не бываютъ въ церкви Божіей... Въ правилахъ написано: если попъ или дьяконъ не учитъ людей, да извержется изъ чина“. Предлагаетъ правила о церковномъ пѣніи, о исповѣди, о благочиніи: „пусть и то будетъ извѣстно вамъ, продолжаетъ пастырь, что если въ городѣ, или селѣ, или гдѣ-нибудь явится противникъ дѣлу Божію и будетъ возставать на ученіе св. Писанія, или начнетъ поносить законнаго пастыря и учителя, архимандрита ли или игумена, священника ли или діакона, мы съ помощію Божіею готовы противъ такихъ раскольниковъ, станемъ ловить такихъ волковъ; на нихъ, какъ на духовныхъ злодѣевъ, готовъ у насъ жезлъ... Дорожите душами вашими. Богъ создалъ насъ на служеніе Ему. Не смѣйте красть винограда Божія, не смѣйте грязнить дара Божія“. Объяснивъ сотвореніе и назначеніе человѣка, убѣждаетъ наконецъ жить трезво. Тою-же пастырскою ревностію дышатъ: а) грамата его въ Кирилловъ монастырь о строжайшемъ соблюденіи монастырскаго благочинія (А. экс., т. IV, № 335); б) о томъ же въ сольвычегодскій Введенскій монастырь (тамъ же, № 253); в) грамата въ Устюжну и въ Сольвычегду, съ запрещеніемъ скоморохамъ и медвѣжьимъ поводчикамъ играть бѣсовскія игры и пѣсни (тамъ же, № 98). Кромѣ того, есть его распорядительныя граматы (тамъ же, № 80, 229, 333) и письмо (Чт. м. общ. ист. 1847 г.). Въ 1652 г. свидѣтельствованы имъ мощи преп. Даніила Переяславскаго и едва ли не имъ описаны нѣкоторыя чудеса преподобнаго (Толстаго, II, № 296, XVII в.).

222. Павелъ, митрополитъ Крутицкій 1664—1674 года, знакомый

съ греческимъ языкомъ и книжною образованностію, весьма разсудительный. Подъ его надзоромъ совершался переводъ *Библіи* съ греческаго языка. Подъ его же надзоромъ **Александръ Мезенецъ** составилъ „Извѣщеніе требующимъ учитися пѣнію“, послѣ того, какъ монахъ **Евфросинъ** въ 1651 г. написалъ довольно подробное „Сказаніе о различныхъ ересяхъ и о хуленіяхъ на Господа Бога и на Преч. Богородицу, содержимыхъ отъ невѣдѣнія въ знаменныхъ (крюковыхъ) книгахъ“ (*Ундольскаго*, Замѣчанія для ист. русск. ц. пѣнія, стр. 12—14, М. 1846. Журн. мин. нар. просв. 1849 г. февр.). Изъ сочиненій м. Павла извѣстны: привѣтственная рѣчь (въ III ч. Др. вивліоѳ.) и завѣщаніе (въ синод. библ.). Грамата его въ Колинникову пустынь, 1674 г., изд. въ Яросл. губ. вѣд. 1853 г., № 41; библіотека его—во Временникѣ Общ. ист., ч. VI, стр. 65—83.

223. Епифаній Славеницкій, воспитанникъ Кіевской академіи, по отзыву современниковъ „въ философіи и богословіи изящный дидаскалъ: искуснѣйшій въ еллино-греческомъ и славянскомъ діалектахъ“ (предисл. къ словамъ Григорія Богослова, М. 1665 г.). Въ Москву онъ прибылъ въ 1649 г., вызванный царемъ „для реторическаго ученія и для перевода греческихъ книгъ“ (Опис. малорос. дѣлъ въ Молодикѣ 1844 г.). Патр. Никонъ облекъ Епифанія званіемъ начальника патріаршаго училища и главнаго справщика книгъ (Молодикъ, стр. 225—227). Онъ скончался въ 1675 г. По извѣстіямъ ученика его Евѳимія (въ письмѣ въ Кіевъ, нап. въ Чтен. общ. ист. 1846 г.), Медвѣдева (оглавл. книгъ § 379) и по другимъ свѣдѣніямъ, ученые труды Епифанія были разнообразны.

1) Какъ толкователь св. Писанія, онъ а) исправлялъ переводъ Новаго Завѣта; переводъ совсѣмъ былъ готовъ, но смерть митр. Павла и самого Епифанія помѣшала изданію этого перевода; б) онъ пересматривалъ и переводъ Ветхаго Завѣта. Между тетрадями его остался переводъ пятокнижія Моусеева и статья о порчѣ псалмовъ Аполлинаріемъ. Современная записка о его трудахъ для св. Писанія нап. въ Словарѣ I, 178—183.

2) Онъ былъ проповѣдникомъ. Въ библіотекѣ Печерской лавры собраніе словъ его заключаетъ въ себѣ 44 слова. Въ синодальной биб. собственноручный списокъ словъ Епифанія (№ 247) содержитъ 30 словъ. Но изъ числа послѣднихъ недостаетъ въ лаврскомъ спискѣ словъ: а) на текстъ: потщався слѣзе; б) на слова: людіе сѣдящіи во тмѣ видѣша свѣтъ; в) помяни, яко смерть не замедлитъ. Въ обоихъ собраніяхъ недостаетъ словъ Епифанія указанныхъ Евѳиміемъ (Чтен. общ. ист. 1846 г.) и Медвѣдевымъ (въ каталогѣ): а) похвальнаго Златоусту, 1653 г., перваго изъ говоренныхъ въ Москвѣ; б) похвалы церкви, 1657 г.; в) похвальнаго Іакову Боровичскому: „прежде вѣкъ непостижимый“; г) похвальнаго св. Алексію митр.; д) утѣшительнаго посланія отъ имени п. Никона къ княгинѣ Радзивиловой, 1657 г.; е) на слова: правило вѣры

и образъ кротости; ж) изъ небесъ пріемъ благодать; з) на слова: всяко древо благо плоды добры творитъ; и) сердце мое смятеся во мнѣ; і) чинъ благолѣпный. Итакъ всѣхъ словъ Епифанія оказывается 54. Кромѣ того Епифаніемъ писаны каноны: Маріи египетской—1649 г., Аннѣ тверской 1650 г., прор. Аннѣ, общій апостоламъ; стихи мѣрныя преч. Богородицѣ, Алексѣю человѣку Божію (синод. № 247). Ему же надобно приписать и „повѣсть явленія честныхъ мощей св. Іакова Боровичскаго“ (синод. № 234), писанную при н. Никонѣ, послѣ перенесенія мощей въ Иверскій монастырь.

Слова Епифанія рѣдко живы и одушевленны, наполнены свидѣтельствами отцевъ и таинственными созерцаніями, а не рѣдко и словами языческихъ писателей; въ нихъ видна начитанность проповѣдника, но рѣдко талантъ проповѣдника. Лучшія изъ словъ его: поученіе іерея дѣтямъ духовнымъ—образецъ наставленій, которыя іерей долженъ преподавать послѣ исповѣди; слово на слова: въ храмѣ его всякій глаголетъ славу,—о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ; два слова противъ раскольниковъ: одно—„на непокорныя отъ лица церкве“, гдѣ сама церковь предлагаетъ скорбныя увѣщанія заблуждающимся. „Раскольники хотятъ, говоритъ церковь, казаться изряднѣйшими богословами, а на дѣлѣ они слѣпые невѣжды, едва письмени слогами навыкшіи—кто призвалъ ихъ на дѣло тайно ученія, паче же народовозмущенія? Не Богъ, ни архіереи, они прозябли отъ своего непокорнаго, гордаго, самомнѣннаго ума... Слышали вы исторію Корея и Авирона, которые наказаны за безумное похищеніе дѣла чужаго званія?... Клеветники и самозванцы учители грызутъ сердце мое, терзаютъ чрево мое. Отъ Адама и до нынѣшняго дня навѣтуетъ на меня ненавистникъ спасенія вашего. Но какъ не быть кромѣ Ноева кораблю спасенія, такъ и кромѣ меня, восточныя православно-каѳолическія церкви, никто же обрѣтаетъ душевнаго спасенія“. Въ другомъ словѣ, на слова: *и знаменіе веліе явися, жена облечена въ солнце*, проповѣдникъ объяснивъ видѣніе апокалипсическое, какъ объяснено оно у Андрея Кесарійскаго, останавливаетъ вниманіе на мысли: раскольники — отторженная часть зміемъ. Въ оправданіе исправленія книгъ говоритъ онъ: исправленія были при апостолахъ, указывая на споръ въ Антіохіи; правила одного собора измѣнялись другимъ, такъ 15 правило неокесарійское исправлено шестымъ соборомъ: принимали совѣтъ о исправленіи великіе люди, каковъ св. Ефремъ; литургія исправлялась не разъ. Подробный обзоръ проповѣдничества Епифаніева—у Пѣвницкаго: „Епифаній Славеницкій“—въ Труд. кіев. акад. 1861 г. II, 470—474; III, 135—182.

3) Какъ филологъ, а) составилъ *филологическій словарь*, объясняющій слова церковныя употребленіемъ ихъ у отцевъ церкви (библ. Общ. ист. № 238); это трудъ нѣсколькихъ годовъ и плодъ обширнаго знакомства съ литературою греческой церкви. Другой лексиконъ его, требовавшій также усиленныхъ трудовъ и обширной учености, лексиконъ

греко-славяно-латинскій, въ которомъ объяснено до 7,000 словъ (рукоп. синод. библ.; *Ундольскаго*, Библіогр. разысканія, стр. 10). Епифаній писалъ и наставленія объ изученіи греческаго языка (Изв. акад. VI, 245). Вѣроятно имъ же пересмотрѣнъ былъ букварь и съ перемѣнами, между прочимъ съ прибавленіемъ посланія патр. Паисія къ Никону о крестномъ сложеніи, изданъ въ М. 1657, 1664. б) Образованный и трудолюбивый Епифаній былъ главнымъ помощникомъ п. Никону *въ исправленіи богослужебныхъ книгъ*. Ирмологъ имъ вновь переведенъ былъ, но изданъ только въ 1673 г. М. Литургія Златоустаго переведена была въ 1649 г., такъ говорятъ Медвѣдевъ и Евѳимій.—Прочія служебныя книги не спѣшилъ онъ исправлять и довольствовался при изданіи ихъ легкими поправками. — Предисловія къ книгамъ, издававшимся подъ особеннымъ его надзоромъ, писаны имъ; они писаны умно, слогомъ прекраснымъ и важны для исторіи. Таковы предисловія къ служебнику 1655, 1656, 1758, къ скрижаии 1656 г., къ шестодневу 1659, 1660 г., часослову 1653 г., тріоди постной 1656 г., псалтыри слѣдованной 1653, 1658 г., цвѣтной тріоди 1658 г., общей минеѣ 1660, 1663 г., канонику 1662 г., библіи 1663 г., служебной минеѣ на сент. четверть 1666 г.

в) Епифаній перевелъ нѣсколько *отеческихъ* сочиненій: Аѳанасія Александр. 4 слова противъ аріанъ (изд. въ М. 1665 г.); его же пятое слово противъ аріанъ; его же о Божествѣ: отвѣты кн. Антіоху (подложные); евангельскія притчи (также не Аѳанасіевы); Григорія Назіанзена 50 словъ (по парижскому изданію 1630 г.), изд. въ М. 1665 г.; Василія Великаго шестодневъ (по базельск. изд. 1551 г.), изд. въ М. 1665 г.; Іоанна Златоуста бесѣду на пятидесятницу (въ 1658 г.) и литургію (въ 1649 г.); Іустина философа противъ еллиновъ (по пар. изд. 1636 г.); Іоанна Дамаскина книгу о вѣрѣ, изд. въ 1656 г.; слова о поклоненіи иконамъ; Арменопулову синтагму законовъ въ 1659 г. (Царскаго № 17); соборное дѣяніе о русскомъ патріаршествѣ въ 1652 г. Съ латинскаго языка переведены: Аѳанасія Алекс. о псалмахъ, 1649 г. (изд. при моск. псалтыри 1650 г.); три слова Бернарда на Рождество Христово въ 1650 г. (такъ говорятъ и Евѳимій и Медвѣдевъ, потому митр. Евгеній ошибочно показываетъ, будто бы Епифаній сочинилъ слово на Рождество Христово).

Заботясь о распространеніи полезныхъ знаній въ Россіи, Епифаній переводилъ и свѣтскія сочиненія. По извѣстію Медвѣдева и Евѳимія, имъ переведены изъ Ѳукидидовой исторіи и Плиніева панегирика Траяну „уставы гражданоправительные“; географія Европы и Азіи (библ. Общ. ист., № 116), Венелева анатомія въ 1658 г.; о убіеніи короля англійскаго—въ 1649 г.; „гражданство и обученіе нравовъ дѣтскихъ“; лексиконъ Каленина въ 1643 г., слѣд. еще въ Кіевѣ; послѣдній переводъ былъ поправляемъ и дополняемъ въ Москвѣ въ 1650 г. (см.

Сергія Строева Памятники славяно-русскіе въ загр. библіот., № 57; Царскаго № 554).

4) Для церковнаго *управленія* Евѳимій упоминаетъ о сочиненіи Епифанія: „объ отшествіи со престола Никона патріарха“. У г. Субботина въ сочиненіи: дѣло п. Никона, М. 1862 г., изданы: а) мнѣніе Епифанія о судѣ надъ п. Никономъ, написанное по желанію царя и поданное на разсмотрѣніе собора; б) записка его, поданная царю, съ замѣчаніемъ на неправильное чтеніе соборнаго правила; в) два показанія его, по поводу сужденій его о соборѣ 1660 г.; г) записка поданная царю въ отвѣтъ на мнѣніе грековъ о соборѣ 1660 г. Это дорогіе памятники высоко-правдивой души Епифанія и важные для канониста.

Въ собственныхъ сочиненіяхъ Епифанія языкъ славянскій—обработанный, ясный, правильный, чистый, прекрасный церковный языкъ, но въ переводахъ совсѣмъ другое, и это отъ того, что при переводахъ онъ слишкомъ строгій буквалистъ, прежде всего и болѣе всего заботившійся о вѣрности буквѣ подлинника. Переводы его буквально вѣрны, но темны и мало вразумительны, такъ что иного въ нихъ нельзя понять безъ подлинника.

224. Арсеній Сатановскій, вмѣстѣ съ Епифаніемъ вызванный въ Москву и его сотрудникъ въ ученыхъ занятіяхъ. Имъ переведены съ греческаго—Кодиново сочиненіе о чинахъ; съ латинскаго—Мафрета о градѣ царскомъ (лѣтоп. литер. 11, 159) и третья часть географіи. Мафретово сочиненіе—родъ энциклопедіи, гдѣ богословіе и естественная исторія, философія и физика. Едва ли не о. Арсенію принадлежитъ „Зерцало духовное“, составленное въ 1652 г. (синод. ркп. № 329). Оно писано церковнымъ языкомъ; но по мѣстамъ встрѣчаются малорусскія слова. Въ концѣ два стиха: „плачъ, человѣче, ляментуй, выпускай стогнанія отъ внутръ твоихъ тяжкій з болестю вздыханя“. Въ 300 главѣ указывается на отпаденіе унитовъ. „Младоумныя униты—отъ востока къ западу прельстишася и превратишася“. На л. 5 сочинитель говоритъ, что трудъ его „скудости ради книгъ въ новоначальномъ монастырѣ недовершися и отягченія ради оставися“. Это прилично для жившаго въ новомъ богадѣленномъ домѣ Ртищева. Зерцало малороссійскаго ученаго составляетъ передѣлку Зерцала, о которомъ сказано въ § 209. Въ послѣднемъ 94 главы: а въ Зерцалѣ малоруса 300 главъ. Нравственные предметы тамъ и здѣсь расположены по алфавиту. Мысли выбраны изъ разныхъ церковныхъ книгъ, которымъ списокъ приложенъ въ началѣ.

225. Арсеній Грекъ прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Іерус. патр. Паисіемъ и оставленъ былъ царемъ въ Москвѣ, какъ человѣкъ ученый. Патр. Паисій, во время пребыванія своего въ Москвѣ, дѣлалъ замѣчанія митр. Никону на нѣкоторыя неправильности богослуженія, допускавшіяся въ Москвѣ. Арсеній говорилъ то-же и даже очень рѣзко, и тѣмъ скоро

возбудилъ противъ себя суевѣровъ. Патр. Паисій, съ своей стороны недовольный почему-то Арсеніемъ, писалъ съ дороги царю, что хотя Арсеній человѣкъ ученый, но надобно смотрѣть за нимъ строго, такъ какъ онъ бывалъ въ разныхъ вѣрахъ. Этотъ отзывъ, вмѣстѣ съ неудовольствіемъ, какое возбудилъ противъ себя Арсеній, имѣли послѣдствіемъ то, что царь отправилъ Арсенія въ Соловецкій монастырь, подъ строгій надзоръ. Когда патр. Никонъ взошелъ на патріаршую каѳедру, то, чувствуя нужду въ образованныхъ людяхъ и сожалѣя о тяжкой долѣ Арсенія, въ 1655 г. возвратилъ его въ Москву. Арсенію поручено было заниматься переводомъ книгъ и смотрѣть за печатаніемъ ихъ. Легкомысленный грекъ не былъ благодаренъ къ благодѣтелю своему: когда поднялась буря противъ Никона, онъ присоединился къ врагамъ его; уже въ 1658 г. видимъ его въ ряду переписывавшихъ имущество патр. Никона (Временн. общ. ист. кн. XV, стр. 131, 133). Потомъ вступилъ онъ въ тѣсную связь съ Паисіемъ Лигаридомъ, котораго благодарственное слово царю Алексѣю Михайловичу перевелъ онъ на русскій языкъ, за что получилъ бархатную рясу (о жизни Арсенія—соловецкая рукоп. № 897; сл. Правду Соловецкой обители, стр. 14, 16, 174, 187). Арсеній перевелъ: а) сочиненіе инока Наѳанаила Скрыжаль, присланную Никону патр. Паисіемъ въ 1653 г., и переводъ его, вмѣстѣ съ предисловіемъ Епифанія, нап. въ М. 1655. Содержаніе Скрыжали—у Медвѣдева § 99. б) Арсеніемъ Грекомъ (а не Арсеніемъ Сатановскимъ) переведены житія св. Екатерины, Ѳеодора Стратилата, прав. Алексѣя и преп. Максима Исповѣдника, также четверостишіе св. Григорія и преп. Максима о любви, изд. подъ названіемъ Анѳологіона, М. 1660, 1661, 1662 г.; Дороѳея Монемвасійскаго „Книга историчная, сирѣчь хронографъ, переведеся отъ греческаго языка на славяно-россійскій языкъ іеромонахомъ Арсеніемъ Грекомъ, начася въ л. 7163 (1656 г.) и святогорцемъ архимандритомъ Діонисіемъ Грекомъ совершися въ л. 1665“ (Толстаго I, № 77; Румянцева № 97).

226. Паисій Лигаридъ очень образованный грекъ, но и самый испорченный грекъ, хитрый и ловкій, то льстивый, то наглый и всегда жадный до матеріальныхъ выгодъ, безъ уваженія къ голосу совѣсти. Окончательное образованіе получилъ онъ въ Римѣ, гдѣ принималъ папизмъ. Связи своей съ Римомъ не прекращалъ онъ и впослѣдствіи, велъ переписку съ кардиналомъ Барберини; за эту любовь къ папизму онъ лишенъ былъ управленія газскою митрополіею и состоялъ подъ запрещеніемъ іерусалимскаго патріарха (Прибав. къ твор. отц. 1861 г.). Конст. патр. Парѳеній, конечно не зная о томъ, рекомендовалъ его царю, какъ знающаго церковныя правила. Въ Москвѣ враги Никона приняли его съ почетомъ, и онъ по матеріальнымъ расчетамъ всею душею предался на ихъ сторону. Первымъ дѣломъ его были „отвѣты“ на вопросы Стрѣшнева о патріархѣ 1661 г.; это—юридическое сочиненіе и сочиненіе по мѣстамъ даже легкомысленное. Таково же письмо его къ царю, гдѣ пишетъ, что о Ни-

конѣ надобно снестись съ патріархомъ (изд. въ Собр. госуд. грам., IV, № 28); при письмѣ приложены и вопросы 1663 г. патріарху о царской и патріаршей власти. Это было противорѣчіемъ тому, что писалъ онъ Стрѣшневу и что дѣлали съ Никономъ въ Москвѣ: но Паисію это было выгодно. Самое важное для русской исторіи сочиненіе его—„записки о дѣлѣ п. Никона“. Паисій пишетъ о Никонѣ какъ самый заклятый врагъ его, но мѣстамъ выражая изступленную ненависть къ нему. Потому не только отзывы его о Никонѣ не стоятъ никакой вѣры, но и разсказы его о поступкахъ Никона требуютъ самой недовѣрчивой повѣрки. Но онъ пересказываетъ многое то о себѣ, то о многихъ другихъ, участвовавшихъ въ печальной исторіи Никона; разсказовъ его нельзя принимать съ полнымъ довѣріемъ во всякомъ случаѣ, но его неуваженію къ правдѣ, но критика найдетъ и много вѣрнаго. Отрывки изъ записокъ его въ XI т. исторіи Соловьева и у Субботина: „Дѣло п. Никона“. М. 1862 г. Для шведскаго резидента написалъ онъ (in Alexiano musaeo) сочиненіе „о вѣрѣ грековъ и русскихъ“ относительно евхаристіи, изданное Арнольдомъ: De evcharistia, Noemiæ 1667 г. Это то самое сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Рейнтенфельсъ въ своихъ запискахъ о Московіи.

Въ 1668 г. по порученію царя писалъ онъ обширное опроверженіе соловецкой челобитной: но, при заслуженномъ недовѣріи къ нему Россіи, оно не могло имѣть силы для друзей раскола, исключая развѣ тѣхъ, которые по личной ненависти къ Никону расположены были въ пользу раскола (библ. Моск. дух. акад., № 68). Въ 1669 г., вслѣдствіе отзывовъ п. Нектарія, въ Москвѣ произведенъ былъ надъ нимъ судъ, предъ которымъ обвиняли его въ папизмѣ, въ обманахъ и выдумкахъ, ему запрещено священнослуженіе. Хотя выгоды партіи враждебной Никону заставляли поддерживать его въ Москвѣ, но обезславленный патріархомъ и соборомъ онъ вынужденъ былъ въ іюнѣ 1672 г. удалиться въ Кіевъ, чтобы отсюда, если не встрѣтится препятствій, выѣхать за границу (Дополн. къ ист. акт. VII, № 54). Но онъ остался въ Кіевѣ. Здѣсь жилъ онъ, въ Софійскомъ монастырѣ, на царскомъ жалованьи и вызвался преподавать философію въ коллегіи. Лекціи его хранились въ бумагахъ профес. Барсова. Но заведенныя имъ и здѣсь интриги заставили даже князя Трубецкаго желать удаленія его изъ Кіева (Симбирскій сборн., 47, 73, 193). По письмамъ его къ царю 1676 г. видно, что онъ опять былъ въ Москвѣ. Кіевскій ркп. чинъ православія молилъ о покоѣ „м. Паисія Лигаридія, учителя богословія, въ обители училищной, братской, кіевской скончавшагося и почивающаго“.

227. Георгій Крижаничъ, родомъ сербъ, весьма образованный и умный, прибылъ въ Россію около 1650 г. „Я пришелъ, писалъ онъ самъ (въ кн. о промыслѣ), къ тому царю, который одинъ въ мірѣ царь моего рода—племени, моего языка... Я пришелъ туда, гдѣ мои произведенія и труды

могутъ быть въ цѣнѣ и оборотѣ товары мои,—разумѣю грамматику, словары и другіе переводы книгъ на славянскій языкъ". Крижаничъ съ своими познаніями былъ однимъ изъ сотрудниковъ п. Никона въ распространеніи просвѣщенія между народомъ и духовенствомъ. Интриги раскольниковъ, усилившихся въ Москвѣ во время неудовольствій царя на Никона, имѣли послѣдствіемъ то, что Георгій въ 1661 году отправленъ былъ въ Сибирь, а Аввакумъ возвращался въ Москву. Покровители раскола воспользовались тѣмъ въ отношеніи къ Юрію, что онъ смѣло говорилъ противъ законности перекрещиванія латинянъ, узаконеннаго патр. Филаретомъ, и даже писалъ о томъ сочиненіе. Хотя на соборѣ 1667 г. восточные патріархи настояли на томъ, чтобы отмѣнено было опредѣленіе Филарета, но о бѣдномъ Юріѣ никто не вспомнилъ. Онъ писалъ просьбу о возвращеніи его, невиннаго, въ Москву, „но не могохъ, говоритъ, добыти чловика, иже былъ моіе солзы (слезы) и челобитье къ царскому величеству послалъ или донесъ". Такимъ образомъ онъ оставался въ Сибирскомъ заточеніи 14 лѣтъ.

Сочиненія его:

а) Самое обширное—„русское государство" (изд. въ М. 1860 г.) съ приложеннымъ къ нему сочиненіемъ „о промыслѣ" (изд. Безсоновымъ, М. 1860 г.), написанное въ 1666 г. Сочиненіе о русскомъ государствѣ состоитъ изъ трехъ частей: первая разсуждаетъ о народномъ богатствѣ; вторая—о силѣ государства, преимущественно военной: третья—о мудрости политической. Главный интересъ сочиненія — въ третьей части, раскрывающей внутреннюю жизнь Руси; здѣсь указаны главныя ея болѣзни и средства къ лучшему быту. Для политической и нравственной жизни нужно народу самостоятельное развитіе. Потому привязанность къ иностранцамъ, „чужебѣсіе", составляетъ великое бѣдствіе русскихъ и всѣхъ славянъ. Любопытны отзывы о нѣмцахъ, какъ они давятъ славянъ и истину святую. Нѣмцы, говоритъ онъ, ставятъ выше всего свой разумъ и пренебрегаютъ догматами вѣры. Крижаничъ не щадитъ и грековъ, выставляетъ ихъ хитрости и жадность къ деньгамъ. Выводъ, какой дѣлаетъ изъ того Крижаничъ, не далекъ былъ отъ совѣта вступить въ унію не только гражданскую, но и церковную, съ Польшею.

Книга „о промыслѣ" разсуждаетъ съ богословской точки зрѣнія о благосостояніи государства. Причины побѣдъ и пораженій—троякаго рода: низшія, ложныя и верховныя. Низшія зависятъ отъ распоряженія людей. Ложныя—судьба, вліяніе планетъ, колесо счастія. Высшія распоряженія промысла, дарующаго побѣды за благочестіе и поражающаго за грѣхи. Любопытно изчисленіе ересей, заносимыхъ въ Россію нѣмцами. Онѣ троякаго вида: догматическія, политическія и діавольскія. Ереси догматическія—ученія противныя св. Писанію и церкви. Политическія—вымыселъ четырехъ монархій, анархія, эпикуреизмъ, введеніе рыцарскихъ титуловъ, цѣхи ремесленныя. Ереси тайныя—демонолатрія,—алхимія, магія, астромантія, каббала и пр.

б) Изысканія „о грамматикѣ“, оконченныя въ 1655 г. (изд. Бодянскимъ въ Чтен. общ. ист. М. 1848 г. и 1859 г.). Здѣсь излагаются правила общеславянскаго языка, годнаго для всѣхъ славянскихъ племенъ.

в) „О святомъ крещеніи“ въ видѣ разговора, гдѣ доказывается, что а) втораго крещенія нѣтъ и б) перекрещиваніе латинянъ — произволъ, несогласный съ опредѣленіями соборовъ. Содержаніе сочиненія—въ опис. синод. ркп. № 284.

г) Въ 1675 г. Юрій написалъ опроверженіе *на соловецкую челобитную*. Здѣсь особенно замѣчательны свѣдѣнія объ Аввакумѣ и Лазарѣ, которыхъ Крижаничъ лично зналъ въ Тобольскѣ. Содержаніе сочиненія довольно подробно показано въ Приб. къ твор. отц. 1860 г. и также въ опис. синод. ркп. № 283.

228. Раскольничьи сочиненія: 1) **Іоанна Неронова**, протоіерея Казанскаго собора, въ монаш. *Григорія*, письма 1653 и 1654 г. къ царю, царицѣ и Вонифатьеву (рукоп.), послѣ чего онъ возвращался къ церкви въ 1654 г., потомъ въ 1656 г. опять „велій хулитель бяше“, а въ 1666 г. снова представилъ покаянное „рукописаніе“ (Доп. къ ист. акт., V, 457; Ист. акт. V, 480, 481). 2) **Епифанія**, чудовскаго инока, клеветавшаго на Никона въ 1660 г., потомъ скитавшагося по разнымъ мѣстамъ съ злостію на него, челобитная 1667 г. къ царю съ бранью на новыя книги (Ист. акт., V, 477, 480; рукоп.). 3) **Феоктиста**, бывшаго игумена Златоустовскаго, друга Неронову, „словомъ и писаніемъ суемудрствовавша“ въ сочиненіи объ антихристѣ (Толстаго, II, № 366), но который „послѣжде принесе покаяніе рукописаніемъ, и поживъ нѣчто времене въ монастырѣ Покровскомъ, на убогомъ дому, съ миромъ къ Господу отыде“ въ 1666 г. (Доп. къ ист. акт. V, 458; Ист. акт. V, 458). 4) **Спиридона Потемкина**, Покровскаго архимандрита, умершаго въ ноябрѣ 1664 г., 9 словъ о правой вѣрѣ (рукоп.). 5) **Герасима Фирсова**, соловецкаго инока, скончавшагося въ общеніи съ церковію въ 1666 г. (Доп. къ ист. акт., V, 458), посланіе 1664 г. о крестномъ знаменіи (напеч. въ ист. Солов.). 6) По современному свѣдѣнію, **Антоній**, бывшій архимандритъ муромскаго Спасскаго монастыря, другъ Логгина, раскаявшійся въ 1666 г., прежде того „писа укоры“ (Доп. акт. V, 458), но нынѣ неизвѣстные. 7) **Ефремъ Потемкинъ**, бизюковскій инокъ, по собственному его сознанію, писалъ объ антихристѣ, но въ 1666 году въ томъ раскаялся (Доп. акт. V, 452 — 454); писанія его нынѣ также не видно; но **Семена Жулева** Цвѣтникъ 1665 г. извѣстенъ (рукоп.). 8) **Никита Пустосвятъ** въ 1666 г. писалъ челобитную въ 30 пунктахъ, которой содержаніе въ опис. раскольн. соч. 2, 72—82; послѣ того подавалъ покаянное „рукописаніе“ (Допол. акт. V, 448, 451); потомъ въ 1682 г. поднялъ бунтъ, подавалъ челобитную, гдѣ однако не замѣтили его премудрости (§ 234), и за бунтъ казнили (Ист. акт. V, 340, 481). 9) **Лазарь**

разстрига писалъ челобитную 1664 г. (Допол. акт. V, 456, 457); потомъ еще двѣ: одну къ царю въ 30 пунктахъ февр. 1668 г., другую къ натр. Іоасафу въ 16 гл. (ркп.). Въ статьѣ — „о изгубленіи правов. государей власти“ обвинялъ онъ царя, что „имѣетъ при себѣ мудрыхъ философовъ, которые разсматриваютъ лице земли и неба и аршиномъ измѣряютъ хвосты звѣздъ“. Это значитъ война астрономіи и физикѣ! 10) Протоп. **Аввакумъ** въ отвѣтѣ Плещееву 1663 г. писалъ: „не даетъ ей (церкви) погрѣшити не мало, не только въ вѣрѣ, но ни малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней“ (ркп.). По современному свидѣтельству въ 1658 г. „писа хулы на св. символа исправленіе“ (нынѣ невидныя). Въ сочиненіи „на крестоборную ересь“ называетъ самосожженіе блаженнымъ изволомъ. По описанію раскольничьихъ сочиненій (Спб. 1861 г.), писалъ до 19 посланій, гдѣ золотилъ свои странныя мнѣнія сусальнымъ издѣльемъ говорливаго самодовольства: посланіе къ Ѳеодосіи (Морозовой) начинается такъ: „протопопъ Аввакумъ, рабъ Іисуса Христа“; посланіе къ Симеону съ побужденіями — предавать себя на смерть; посланіе о инокѣ Ѳеодорѣ: „молодой щенокъ, Ѳеодоръ дьяконъ, сынъ духовный мой учалъ блудить надъ старыми книгами“. Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ преосвященнаго Аввакума, пис. въ Пустозерскѣ; книга „ко всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленькимъ“ 1675 г. замѣчательно-нелѣпая болтовня о мученичествѣ и таинствахъ; окружное посланіе 1677 г. объ иконописаніи, гдѣ пишетъ: „охъ! охъ! бѣдная Русь! чего тебѣ захотѣлось нѣмецкихъ поступковъ и обычаевъ? А Миколѣ чудотворцу нѣмецкое имя Николай. Въ нѣмцахъ нѣмчинъ былъ Николай; а при апостолѣхъ еретикъ былъ Николай. А во святыхъ нѣсть нигдѣ Николая; только су съ ними стало, Микола чудотворецъ терпитъ“. Кромѣ того извѣстны: „челобитная къ царю“ съ бранью и самовосхваленіемъ, за которую получилъ отъ царя выговоръ (изд. въ Русск. архивѣ 1864 г. № 1); „посланіе къ царю 1678 г. съ глупымъ бредомъ о царѣ. Житіе Аввакума, описанное имъ самимъ, въ Пустозерскѣ, нап. въ лѣтоп. литер. 111, 117—173. Здѣсь говоритъ, что на увѣщаніе патріарховъ отвѣчалъ онъ, „впредь пріѣзжайте къ намъ учиться“. 11) Діакона **Ѳеодора**, бывшаго справщика книгъ, посланіе правосл. христіанамъ 1665 г. (Царскаго № 430); „покаянное писаніе“ 1666 г. (Доп. акт. V, 452); посланіе къ Плещееву, съ бранью на священство, утвержденное подписью Аввакума послѣ 1666 г. — Въ описаніи раскольн. сочиненій разсмотрѣны повѣсть объ Аввакумѣ (нап. въ ист. Солов.), мученіе Евдокіи, прѣніе съ Аѳанасіемъ, письма въ обличеніе Аввакума и Лазаря. 12) **Азарія**, монаха соловецкаго, челобитная 1667 г. (нап. въ ист. Солов.). 13) **Авраамія**, нижегородскаго лысковскаго монаха, ученика Аввакумова (Доп. акт. V, 458), челобитная къ царю 1670 г. и посланіе къ нѣкоему боголюбцу (Царскаго № 661, 662). Посланіе отцамъ и братіямъ 1670 г. Вопросъ и отвѣты м. Павлу въ опис. раскол. соч. 1, 3—17; 2, 57—72. 14) **Саввы Романова**, посадскаго

человѣка подмосковной слободы, „исторія о вѣрѣ“ или сказаніе о соборѣ 1682 г. — въ опис. раскол. сочин. 1, 38 — 63, въ ист. рус. цер. IV, 263, 272—278. Кто-то вздумалъ сократить и измѣнить эту исторію, а другой умникъ издалъ это искаженіе подъ именемъ челобитной Саввы (три челобит. Спб. 1862). 15) Старца **Леонтія**, путешествовавшаго въ 1701—1702 г. на востокъ, по порученію поповщины, для свѣдѣній, какова вѣра у грековъ, дневникъ, написанный языкомъ простодушной искренности, напечатанъ, съ именемъ священника Ивана Лукьянова, въ архивѣ Бартенева. М. 1863 г. Дневникъ этотъ первоначально писанъ безъ сомнѣнія Леонтіемъ, а не Лукьяновымъ: а) проѣзжая грамата говоритъ: „ѣдетъ въ государство великаго государя Мустафы“. Султанъ Мустафа низложенъ 3 авг. 1703 г., а въ ноябрѣ 1710 г., до выѣзда Лукьянова изъ Москвы, султанъ Ахмедъ 3-й объявилъ Россіи войну; б) въ 1711 г. Лукьяновъ не могъ видѣть ни Палія, ни Паліовщины, потому что Палій послѣ полтавской битвы удалился въ монастырь и здѣсь вскорѣ умеръ; в) путникъ прибылъ въ Іерусалимъ апр. 21 въ день преполовенія; а преполовеніе апр. 21 было въ 1703 г. Грековъ и греческіе церковные обряды Леонтій описываетъ съ тѣмъ же недальнимъ разсудкомъ, съ какимъ писалъ Сухановъ, но еще рѣзче выставляетъ разности ихъ. За исключеніемъ статьи: „разгласіе грековъ съ древнимъ преданіемъ“, дневникъ — сочиненіе занимательное. Въ немъ описаны всѣ города и мѣстечки, встрѣчавшіеся на пути отъ Москвы до Царяграда и Іерусалима; тамъ и здѣсь набросаны замѣтки о лицахъ, обычаяхъ, случаяхъ; недостатки зоркости щедро награждаются наивностію паломника. Конечно по этимъ свойствамъ дневника Леонтіева списалъ его для себя паломникъ священникъ Лукьяновъ, въ руководство для своего путешествія, столько тогда труднаго.

229. Ѳеодоръ Грибоѣдовъ, разрядный дьякъ, служившій при царяхъ Алексѣѣ Михайловичѣ и Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ; участвовалъ въ сочиненіи Уложенія (М., 1669 г.); въ 1669 г. посвятилъ онъ царю Алексѣю краткое повѣствованіе (въ 36 главахъ) о событіяхъ Россіи отъ великаго князя Владиміра; впослѣдствіи присовокупилъ онъ 5 главъ о послѣднихъ годахъ царя Алексѣя и о вступленіи на престолъ царя Ѳеодора. Это опытъ систематическаго изложенія Русской исторіи, но опытъ очень неудачный (Рум. № 82 — 84). Добрый царь Ѳеодоръ щедро наградилъ сочинителя за трудъ его, пріятный тѣмъ, что это былъ русскій трудъ. О сочиненіи Грибоѣдова Соловьевъ XIII, 182—184.

230. Симеонъ Сетіяновичъ Полоцкій, даровитый воспитанникъ Кіевской коллегіи, слушавшій Лазаря Барановича, прибылъ въ Москву въ 1664 г., былъ учителемъ царевича Ѳеодора Алексѣевича. „Живу я по твоему, великій государь, указу въ Москвѣ семь лѣтъ“, такъ писалъ Симеонъ въ письмѣ къ царю 1671 г., жалуясь на недостаточное жа-

лованье. При царѣ Ѳеодорѣ онъ пользовался уваженіемъ и силою. Скончался въ 1682 году.

а) Какъ догматистъ, писалъ онъ два катихизиса: одинъ пространный—*Вѣнецъ вѣры*, 1670 г. (синод. № 252, 253; Царскаго № 35; посвященіе ц. Софіи изд. въ лѣт. литер. 1861 г. III, 86 — 88), другой краткій въ 1671 г. (синод. № 252; Царскаго № 19; Толстаго I, № 65); особыя, довольно обширныя, разсужденія его: объ исхожденіи св. Духа, о сотояніи святыхъ, о призываніи святыхъ, о почитаніи мощей и иконъ, о преданіяхъ; — споръ христіанина съ евреемъ (1677 г.).—Противъ іудеевъ и магометанъ извлеченія изъ латинскихъ сочиненій (синод. № 256—258). Вѣнецъ вѣры расположенъ по порядку членовъ символа вѣры, при томъ символа такъ называемаго апостольскаго; тексты писанія приводитъ иногда по переводу Іеронима; часто ссылается на слова Амвросія, Іеронима, Августина и рѣдко на восточныхъ. Иныя размышленія о мірѣ и человѣкѣ занимательны какъ попытки ума размышляющаго, желающаго уяснить себѣ порядки видимой природы; но о. Симеонъ увлекается незрѣлыми мыслями западныхъ отцовъ, напр. о планетахъ; въ слѣдъ за ними же довѣряетъ апокрифамъ и выставляетъ предсказанія сивиллъ о рожденіи Христа. — Напрасное увлеченіе, какъ замѣчалъ и о. Евѳимій въ Остенѣ (§ 247). Замѣчателенъ, составленный о. Симеономъ (1676 г.), *сводъ Евангелій* о жизни и ученіи Господа Іисуса; по собственнымъ его отмѣткамъ, онъ пользовался при этомъ гармоніею Герарда, Меркатора и еще сочиненіемъ какого-то іезуита (синод. ркп. № 257). Обличитель раскола написалъ (такъ замѣчено въ черновомъ подлинникѣ) съ 18 мая до 13 іюля 1666 г. отвѣтъ на челобитныя Никиты и Лазаря, и отвѣтъ съ названіемъ: *Жезлъ правленія* (напеч. въ М. 1666 г.) отъ имени п. Іоасафа разосланъ былъ по церквамъ. Тѣ возраженія Никиты и Лазаря, которыхъ касался о. Симеонъ, опровергнуты дѣльно, отчетливо, безъ права на апелляцію. Но по краткости времени, употребленнаго на отвѣтъ Лазарю и Никитѣ не удивительно, что о. Симеонъ согласился будто св. Дѣва непричастна Адамову грѣху или что о. Симеонъ, хотя и обѣщался отвѣчать на клеветы и брань кротко, но мѣстамъ сыплетъ брань и укоры рѣзкія (Библіограф. замѣтки о книгѣ—въ Хр. чт. 1860, 11, 482). О. Симеономъ переведено съ латинскаго и Паисіево опроверженіе соловецкой челобитной (ркп. Моск. дух. акд. № 68).

б) Плоды усерднаго проповѣдника: *Обѣдъ душевный* — проповѣди на всѣ воскресные дни, изд. въ М. 1681 г. *Вечеря душевная* — проповѣди на праздники, М. 1683 г. Въ сборникѣ рукоп. праздничныхъ словъ по мѣстамъ есть отмѣтки, когда и гдѣ говорены они. Печатное слово „на погребеніе архіерея“ по ркп. оказывается словомъ на погребеніе крутицкаго митр. Павла и въ немъ, но не въ печатномъ, много любопытныхъ извѣстій о жизни и дѣлахъ сего архипастыря (синод. № 250, 251). Точно также въ ркп. Обѣдѣ душевномъ есть отмѣтки

о времени произнесенія той или другой проповѣди, а еще болѣе отмѣтокъ о писателяхъ, которыми пользовался проповѣдникъ (синод. № 340). О томъ, что Полоцкій произносилъ свои проповѣди въ храмѣ, писалъ и другъ его Медвѣдевъ въ письмѣ къ нему 1676 г. „Поученія недѣльныя и праздничныя скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе въ недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати". Слѣдуетъ замѣтить, что три *поученія*, изданныя отъ лица п. Іоасафа, М. 1668 г., о слушаніи литургіи, противъ игръ и ворожбы, о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ,—также сочиненіе Симеона Полоцкаго,—они вошли въ Вечерю душевную. Свойства проповѣдей Полоцкаго: въ нихъ много простоты и естественности; отвлеченнымъ изслѣдованіямъ предпочитаются разсказы и описанія. Онъ сознавалъ пользу безъискусственнаго изложенія. „Простое слово, говорилъ онъ, разумѣется удобнѣе, нежели слово, покрытое красотами художественными; ядро удобнѣе съѣдается вылущенное, нежели въ скорлупѣ содержащееся". Воспитаніе, суевѣрія и расколъ были тѣми предметами, о которыхъ всего чаще говорилъ о. Симеонъ. „Поученіе отъ іереевъ настваѣ" увѣщеваетъ пребывать въ благочестіи и не кланяться чужимъ богамъ. Кто изъ христіанъ двоевѣрны? Это люди предающіеся богомерзкой пляскѣ, прибѣгающіе къ чародѣямъ, хранители языческихъ обычаевъ. „Слово о суевѣріи" обличаетъ разные роды суевѣрія: навязки и волшебныя врачества, пустыя примѣты, предсказанія по звону въ ушахъ, по встрѣчѣ съ волкомъ, инокомъ, женщиною. Въ числѣ нечестивыхъ обычаевъ строго осуждаетъ прыганіе чрезъ огонь наканунѣ дня рождества Предтечи.

Переводъ такого сочиненія, какова книга св. Григорія Двоеслова „о пастырскомъ попеченіи", оконченный о. Симеономъ въ 1671 г. и однако не напечатанный (опис. синод. ркп. № 150), показываетъ, что враждовавшіе съ нимъ ревнители грецизма не во всемъ были правы.

в) Какъ духовный піитъ, о. Симеонъ написалъ стихами *Рифмологіонъ*—собраніе 95 стихотвореній, въ числѣ такихъ піэсъ: орелъ Россіи—похвала царю Алексѣю; „элегія" — въ видѣ разговора умершаго царя Алексѣя съ Богомъ, съ наслѣдникомъ и другими; *Вертоградъ*, расположенный по алфавиту, 1678 г.,—стихи о разныхъ предметахъ: „Ааронъ, Авель... Бдѣніе, бесѣда",—всего до 1000 стиховъ; *Псалтырь* риѳмованную, изд. въ М. 1680 г. Въ предисловіи къ псалтыри пишетъ о причинахъ вызвавшихъ этотъ трудъ: „обрѣтохъ въ писаніи творцевъ восточныхъ и западныхъ, яко псалмы въ началѣ на еврейстѣмъ языцѣ составившася художествомъ піитическимъ.... Вторая вина есть, яко на еллинстѣмъ, на латинстѣмъ языцѣхъ придучимися псалтырь стихотворно переведенную видѣти. Видѣхъ и на пріискреннемъ нашему словенскому языку діалектѣ польскомъ книги печатныя, псалтырь стихотворно преложенную содержащыя, неточію во странахъ польскихъ, но и въ царствующемъ градѣ Москвѣ обносятся.... Третья, яко мнози во всѣхъ странахъ, малыя, бѣлыя, черныя и червонныя Россіи, паче же

въ велицѣй Россіи, въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ, возлюбивши сладкое и согласное пѣніе польскія псалтыри стиховно преложеныя, обыкоша тыя псалмы пѣти". — Итакъ стихотворенія Полоцкаго вызваны были потребностями времени. — По этимъ-то требованіямъ онъ писалъ еще: комедію—*блудный сынъ* и трагедію — *Навуходоносоръ* (изд. въ Рос. вивл. VIII, 34 — 40), — *Гусль доброгласную*, при вступленіи ц. Ѳеодора на престолъ (Черткова, стр. 524). Выписки изъ псалтыри и вертограда—въ христом. Буслаева стр. 1190—1199).

г) Письма Полоцкаго къ ц. Алексѣю Мих. изданы въ Вѣстникѣ Европы 1828 г. Медвѣдевъ пишетъ къ Софіи: „академій привлегій вручаю, иже любезнымъ ти братомъ (ц. Ѳеод.) созданъ есть, повелѣніемъ чинно написанъ есть" (Вивліоѳ. VI, 390). По этимъ словамъ уставъ академіи сочиненъ по волѣ царя Ѳеодора. Но съ одной стороны изъ людей образованныхъ ближе всѣхъ къ ц. Ѳеодору былъ Полоцкій, воспитатель его, съ другой уставъ по содержанію—сочиненіе лица знакомаго съ университетами запада и которое дорожитъ просвѣщеніемъ запада, чѣмъ конечно не былъ п. Іоакимъ, а былъ Полоцкій.

О Симеонѣ Полоцкомъ и его сочиненіяхъ обширно говоритъ *Пѣвницкій* въ Правосл. обозр. 1860 г., III, 193, 327.

231. Мисаила, митрополита Бѣлогородскаго 1672—1684 г. а) увѣщательное посланіе объ искорененіи соблазнительныхъ игръ и колдовства; б) четыре богомольныя граматы; всѣ изданы Полевымъ въ Вивліоѳ., стр. 27—32, 34, 49. М., 1834 г.

Симонъ, изъ игумена Свирскаго архіепископъ Вологодскій 1665—1685 г., принимавшій участіе въ соборахъ 1675 и 1678 г. (Акт. эксп. IV, 260, 309), извѣстенъ: а) по письму 1671 г. къ Вятскому епископу Александру (Акт. юр. № 368); б) по письму 1676 г. къ Крутицкому митрополиту, которое писано по возвращеніи изъ Москвы (Царскаго № 750, стр. 815); память его о непостриженіи мужей при живыхъ женахъ въ Акт. эксп. IV, № 247; извѣстительная грамата о Стенькѣ Разинѣ, отъ 8 февраля 1672 г., у Царскаго № 750, стр. 808; двѣ распорядительныя граматы въ Акт. эксп. IV, № 170, 185.

Лаврентій, изъ архіепископа Тверскаго митрополитъ Казанскій (1657—1673 г.), написалъ житіе св. Германа, архіеп. Казанскаго († 1567 г.), и службу ему. Первое—съ ошибками.

232. Николай Спаѳарій или точнѣе бывшій протоспаѳарій (генералъ) молдавскаго воеводы, перешедшій въ службу московскаго царя, человѣкъ съ разностороннимъ образованіемъ, знакомый съ философіею, математикою и астрологіею, знающій языки греческій, латинскій, венгерскій и славянскій,—но не съ сильнымъ умомъ. Еще тогда, какъ жилъ онъ въ Молдавіи, а) перевелъ онъ св. Писаніе на языки молдавскій и венгеро-валахскій; б) написалъ „свѣтлую звѣзду" или о пресуществленіи евхаристіи (Fabricii bibl. grœ. XI, 474, 537, 538). — Въ

Москвѣ, въ 1672 г. переведена имъ *ариѳметика* и къ ней присовокуплена *ѳѳика* или примѣры царскихъ добродѣтелей (ркп. Чудова мон. № 159). Въ 1673 г. посвятилъ онъ царю Алексѣю Михайл., переведенный имъ съ греческаго, *„христологіонъ“* или о четырехъ монархіяхъ, *съ своими объясненіями, не всегда вѣрными* (Румянц. № 460; синод. № 259). Въ 1675 г. переведено имъ съ греческаго описаніе „седми художествъ“ (Толстаго 2, № 118). Онъ участвовалъ въ сочиненіи *„книги государственной“* (Толстаго 1, № 215), или о верховныхъ правителяхъ Россіи и другихъ странъ. Всѣ эти книги составлены по желанію ц.. Алексѣя для наслѣдника престола царевича Ѳеодора (Дополн. къ ист. акт. 1, 190, 191, 193, 197, 199, 217). Итакъ это учебныя книги для юношества. Спаѳарій былъ наставникомъ сыну знаменитаго Матвѣева и любовь его къ астрологіи надѣлала ему много непріятностей во время несчастій Матвѣева. Въ письмѣ послѣдняго къ царю, писанномъ изъ заточенія, читаемъ: „Давидко, будучи во дворѣ у меня, видѣлъ де, какъ я съ Степаномъ докторомъ и съ Спаѳаріемъ—черную книгу, запершись, чли... а училъ де по той книгѣ меня и сынишка моего Андрюшку Николай Спаѳарій“ (Вивліоѳ. XVIII, 397). Спаѳаріемъ переведена была книга *о сивиллахъ* и приготовлена была къ печати съ посвященіемъ царю (Румянц. № 227). Долго вѣрили, что извѣстныя въ языческое время прорицательницы — сивиллы прорицали и о Христѣ и указывали на сивиллины книги. Но это была ошибка. Критика довела до очевидности, что извѣстныя сивиллины книги писаны не сивиллами языческаго міра, а христіаниномъ изъ іудеевъ, еще не совсѣмъ разставшимся съ мечтами іудеевъ о Мессіи царѣ земномъ. Довольно подробно объ этомъ — въ Вятскихъ епарх. вѣдом. 1863 г.

233. Іоаннъ Шушеринъ, при Никонѣ иподіаконъ, пользовавшійся особеннымъ благоволеніемъ его, по низложеніи Никона съ каѳедры 11 дней содержавшійся въ тайной канцеляріи, 3 года въ тюрьмѣ и 10 лѣтъ въ заточеніи въ Новгородѣ, *напослѣдокъ* освобожденный по просьбѣ царевны Татіаны, написалъ около 1682 г. житіе патр. *Никона*, изд. въ Спб. 1874 г., М. 1817 г. Въ спискахъ житія у Румянцева (№ 175) и въ Обществѣ исторіи (№ 51) говорится объ исправленіи книгъ патр. Никономъ, но сего нѣтъ въ печатномъ житіи; о двукратной поѣздкѣ Никона въ Иверскій монастырь здѣсь сказано кратко, а въ печатномъ говорится о томъ пространно; здѣсь нѣтъ двухъ патріаршихъ грамотъ, *помѣщенныхъ въ печатномъ изданіи; но въ спискѣ* Харьковскаго университета помѣщены не только эти, но и двѣ другія прощальныя граматы и грамата самого Никона къ патр. Діонисію.

234. Іоакимъ Савеловъ, патріархъ 1674—1690 г. Онъ вызванъ былъ изъ Кіева патр. Никономъ въ 1657 году (Ист. акт. IV, № 108) и до 26 іюля 1674 г. былъ митрополитомъ Новгородскимъ (Ист. акт. IV, 501, 503, 513, 515). Во время правленія своего церковію Рус-

скою, почти безпрерывно боролся онъ то съ расколомъ, то съ происками папизма.

а) Сочиненія его противъ раскола: „извѣщеніе о чудѣ“ 1677 г.; „о сложеніи тріехъ перстовъ“, М. 1677 г.; поученіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, М. 1682 г., „увѣтъ духовный“, М. 1681 г.; слово благодарственное „объ избавленіи церкви отъ отступниковъ, М. 1683 г.; „слово противъ Никиты пустосвята“, М. 1684, 1721, 1753; „посланіе ко всѣмъ возлюбленнымъ сыномъ церкви“ (Сборн. соф. биб.); „о исправленіи нѣкоихъ погрѣшеній въ рѣченіяхъ бывшихъ въ прежде печатныхъ минеяхъ и о клеветѣ на то исправленіе“ (въ Имп. пуб. библ.); клятвенное объявленіе на ругатели св. иконъ.

Увѣтъ духовный—одно изъ лучшихъ сочиненій противъ раскола. Онъ писанъ по случаю бунта 1682 г. въ отвѣтъ на поданную тогда челобитную, составленную частію изъ соловецкой челобитной, частію изъ челобитной Лазаря, гдѣ оригинальныя только двѣ статьи 14 и 16. Увѣтъ содержитъ двѣ части. Въ первой, общей доказывается, что безъ повиновенія церкви, какъ предлагающей законъ Божій, нельзя имѣть мира Божія, здѣсь въ опроверженіе клеветъ раскольничьихъ показывается, что исправленіе книгъ совершалось законно: а) производилось не однимъ лицемъ, а соборами пастырей; б) одобрено восточными пастырями; в) исправлялись книги при пособіи весьма многихъ древнихъ книгъ, греческихъ и славянскихъ. Вторая часть говоритъ о бунтѣ Пустосвята и подробно отвѣчаетъ на пункты раскольничьей челобитной, подтверждая свои отзывы выписками изъ древныхъ книгъ. Выписки изъ мелкихъ сочиненій противъ раскола—въ Странникѣ 1864 г. 1, 90—94.

б) Противъ происковъ папизма, возмущавшихъ церковь, приготовленъ былъ „Остенъ“ или слово, чтенное на соборѣ 1690 г. (Царскаго № 434, Толстаго II, № 86). Здѣсь сначала изслѣдованіе о времени пресуществленія евхаристіи; это изслѣдованіе отъ слова до слова взято изъ Акоса и Діалога Лихудовъ; далѣе о Полоцкомъ и Бѣлободскомъ, о Медвѣдевѣ и его единомышленникахъ; разсужденіе о проскомидіи, о лютеранахъ и папистахъ съ ихъ чистилищемъ. Эта книга, состоящая изъ 25 главъ, называлась сочиненіемъ патр. Іоакима (Демидова библ. № 624); но кромѣ одобренія содержанію въ сборникѣ *не многое принадлежитъ* п. Іоакиму. Извѣстно, что по вопросу о пресуществленіи евхаристіи патріархъ писалъ нѣсколько посланій на югъ (Румянц. № 471).

в) Распоряженія правительственныя: соборное опредѣленіе о духовномъ судѣ (Акт. эксп. IV, 259 — 263); посланія, съ просьбою за стрѣльцовъ (Акт. эксп. IV, 379—380, 387—389); соборное опредѣленіе 1675 г. о епархіальномъ судѣ (Ист. акт. IV, 542 — 545); граматы: съ запрещеніемъ торговли въ праздникъ (Ист. акт. V, 268 — 270); о судѣ надъ духовными (V, 294 — 295, 322—325); о монашескомъ благочиніи (Ист. акт. V, 319 — 320); грамата Богоявленскому полоцкому монастырю (Акт. зап. Росс. V,

№ 159; грамата Кіевскому митрополиту Гедеону (Опис. Софійск. соб. № 20); грамата кіевской лаврѣ о ставропигіи (Опис. кіевск. лавры, № 24). Особенно важно было „соборное дѣяніе“ 1675 г., на которомъ обличены были произволы и разности въ чинѣ богослуженія (*изд.* въ Ист. іер. I, 316—354).—Патріархъ разослалъ грамату съ заключеніями собора (изд. въ Допол. къ ист. акт. VII, № 63). Въ слѣдъ за тѣмъ изданъ былъ синодикъ архіерейскаго служенія, М. 1677 г., основаніемъ его служилъ чинъ литургіи, своеручно написанный для п. Никона святѣйшимъ п. Аѳанасіемъ 1653 г., только въ немногихъ мѣстахъ допущены то прибавки, то сокращенія.

г) Два поученія его въ „нашествіе варваровъ“ и „три молебны“ на тотъ же случай, М. 1683, 1688 г. Духовное завѣщаніе его нап. у Устрялова во 2 т. ист. Петра I. Сначала говоритъ о своемъ воспитаніи въ правовѣріи и о жизни въ кіевскомъ межигорскомъ монастырѣ; между прочимъ просилъ не допускать иновѣрцевъ до военныхъ и гражданскихъ должностей въ Россіи.

235. Симеонъ, въ монашествѣ *Сильвестръ Медвѣдевъ*, вмѣстѣ съ извѣстнымъ Шакловитымъ курскій подъячій въ приказѣ тайныхъ дѣлъ, недовольный мірскою молвою, вступилъ въ Молчанскую пустынь, чтобы свободнѣе заниматься книгами. „Пречестный господине, отче Евѳиміе! благоволи у Тимоѳея Дементьяновича Литвинова двѣ книги мои на польскомъ языкѣ *Аристотелевы* взять и ко мнѣ прислать; а его книги у меня—возвращу“,—такъ писалъ онъ изъ Молчанской пустыни въ Москву въ 1673 г. Съ учеными Москвы, и особенно съ Симеономъ Полоцкимъ, лично познакомился онъ въ 1670 г., когда пріѣзжалъ въ Москву изъ пустыни съ игуменомъ. Принявъ иночество въ 1674 г. въ пустыни, во время пріѣзда своего въ Москву самимъ царемъ Ѳеодоромъ (1667 г.) оставленъ онъ былъ въ Москвѣ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и конечно съ видами для открывшагося училища при типографіи. Одаренный счастливыми способностями ума, пылая жаждою просвѣщенія, Медвѣдевъ собиралъ вездѣ книги и вступалъ въ сношенія съ людьми учеными. По мѣсту службы въ Курскѣ и по пребыванію въ путивльской пустыни, естественно, что онъ зналъ ученость юго-запада и безъ Полоцкаго; но, по собственному письму его отъ 27 сентября 1676 г., видно и то, что къ Полоцкому и его сочиненіямъ питалъ онъ глубокое уваженіе. По благоволенію царя Ѳеодора о. Сильвестръ опредѣленъ былъ въ игумена заиконоспасскаго, на мѣсто умершаго Полоцкаго. Въ это время онъ показалъ себя жаркимъ противникомъ кальвинскихъ мнѣній. Въ 1681 г. въ Москву прибылъ Янъ Бѣлободскій, съ желаніемъ быть наставникомъ молодыхъ людей. Игуменъ употребилъ жившаго у него Негребецкаго на то, чтобы дознать, кто такой Бѣлободскій? Когда сей послѣдній, по доносу Негребецкаго, подалъ свое исповѣданіе вѣры, о. Сильвестръ составилъ отвѣтъ на это исповѣданіе. „Отвѣтъ мой, моею рукою писанный, противъ письма Бѣлободскаго“, такъ

записалъ самъ онъ въ рукописи. Въ отвѣтѣ обличалъ онъ несправедливыя мнѣнія Бѣлободскаго и показывалъ несогласіе ихъ съ православіемъ. Дѣло противъ Бѣлободскаго ведено было о. Сильвестромъ со всею ревностію къ православію, и Бѣлободскій, выставленный кальвинистомъ и человѣкомъ опаснымъ, не попалъ въ учителя предполагавшейся академіи (Прибавл. къ твор. отц. 1862 г. стр. 569—614). Это дѣло доставило о. Сильвестру уваженіе многихъ. Онъ надѣялся быть начальникомъ академіи, которую положили открыть въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. Въ 1685 году отецъ Сильвестръ, чрезъ друга своего Шакловитаго, поднесъ грамату Софіи съ своими стихами для утвержденія, и она была утверждена: „поднесена января въ 25 день ввечеру, а подносилъ Ѳ. (Ѳеодоръ) Л. (Леонтьевичъ) Ш; (Шакловитый), и подписано ввечеру“, такъ сказано на спискѣ Медвѣдева. Но вслѣдъ за тѣмъ (въ мартѣ) прибыли въ Москву Лихуды, и академія отдана была въ полное распоряженіе ихъ. Отецъ Сильвестръ принялъ это неравнодушно. Онъ оскорблялся и тѣмъ униженіемъ, какому подвергали ученыхъ юга въ Москвѣ, а отдавали безусловное уваженіе выходцамъ изъ Греціи. Начались открытыя ссоры. Игуменъ жаловался на стѣсненіе обители отъ Лихудовъ (Вивліоѳ. XVI, 300). Это не было уважено. Патр. Іоакимъ, не любившій Полоцкаго, не благоволилъ и къ другу его, Медвѣдеву. Сильвестръ написалъ два сочиненія о евхаристіи, съ рѣзкими укоризнами Лихудамъ въ неправославіи. Начался судъ. Библіотека его, состоявшая изъ 603 книгъ, большею частію латинскихъ и польскихъ, изъ которыхъ нѣкоторыя съ подписью Симеона Полоцкаго, была описана и взята подъ присмотръ (опись напечатана въ XVI ч. Временника Общ. ист.; сл. Вѣстникъ Европы 1826 г. № 16). Медвѣдевъ обвиненъ былъ въ заблужденіи; но, принеся всенародное раскаяніе, янв. 1690 г. прощенъ церковію (Ист. акт. V, № 194); близостію же къ царевнѣ и Шакловитому внесенный въ число преступниковъ государственныхъ, былъ казненъ въ 1691 г. (Собр. зак. I, № 1352; Москвитянинъ 1843 г., № 9 и 10). Сочиненія его: а) Историческія: о стрѣлецкомъ бунтѣ 1682 г. (изд. Сахаровымъ въ Запискахъ русск. людей, Спб., 1841 г.) — сочиненіе очевидца, написанное съ такою же точностію въ отношеніи къ правдѣ, сколько легкомысленъ въ отношеніи къ Медвѣдеву Татищевъ, который дозволилъ себѣ назвать его участникомъ въ этомъ бунтѣ. „Оглавленіе книгъ и кто ихъ сложилъ“ (изд. Ундольскимъ, М. 1846 г.) — первый опытъ русской библіографіи, очень дѣльный, хотя и не безъ ошибокъ. Сюда же относятся письма его (одно у Толстаго, стр. 375, другія въ синод. рукоп. № 346). б) Полемическія сочиненія: аа) противъ Бѣлободскаго отвѣтъ; бб) противъ Лихудовъ: „Манна хлѣба животнаго“, сожженная по опредѣленію патр. Іоакима; „тетрадь на Лихудовъ“ (Синод. рукоп. № 546). в) Стихотворенія: привѣтствіе царю Ѳеодору по случаю брака, напечат. въ М. 1682 г.; плачъ о кончинѣ царя Ѳео-

дора (напеч. въ XIV ч. Вивліоѳ.); эпистола къ царевнѣ Софіи при поднесеніи устава академіи (Вивліоѳ. VI, 391); эпитафія Симеону Полоцкому. г) Въ синод. библ. 30 словъ и поученій его.

236. Аврамій Панкратьевичъ **Фирсовъ**, переводчикъ посольскаго приказа, въ 1683 г. перевелъ на народный русскій языкъ Псалтырь. „Объясненіе переводчика“ говоритъ, что Псалтырь его „свидѣтельствована со многихъ печатныхъ древнихъ книгъ“, и потомъ описываетъ печальное состояніе своего времени: „Нашъ россійскій народъ грубый и неученый... истинныя вѣдомости и разума во св. Писаніи не ищутъ и ученыхъ людей поносятъ и геретиками ихъ называютъ; вѣрятъ токмо тому писанію, которое не въ давныхъ лѣтахъ печатано, лѣтъ около 40, 50 и 70. А которыя новоправленныя книги со старыхъ, истинныхъ, свидѣтельствованныхъ книгъ рукописныхъ и печатныхъ правлены при нашемъ житіи, аще и лучши гдѣ въ разумѣ и въ нарѣчіи грамматическаго чина исправлено: обаче за невѣжество свое тому не вѣрятъ... Многіе и такіе простые невѣжди и глупые обрѣтаются... ихже капитонами называютъ: собрався отходятъ въ лѣса и тамо пребываютъ, гнушаются св. Божіими церквами... А если кто отъ благочестивыхъ и ученыхъ людей учнетъ отъ таковаго злаго діавольскаго дѣла возбранять... и они собрася во едину храмину... сами сожигаются“. „Предисловіе къ читателю“ говоритъ о пользѣ чтенія св. Писанія; потомъ замѣчаетъ, что Псалтыри въ древнемъ ея переводѣ нельзя правильно понимать „по множеству въ ней реченій разныхъ языковъ“. Въ своемъ переводѣ переводчикъ: а) по мѣстамъ удерживаетъ прежній славянскій переводъ; но б) чаще исправляетъ переводъ по еврейскому тексту, или, точнѣе, по переводамъ съ него: иногда слѣдуетъ Лютерову переводу, но по мѣстамъ отступаетъ отъ него, слѣдуя другимъ руководствамъ (синод. рукоп.). Этотъ переводъ возбудилъ собою споры. Патр. Іоакимъ запретилъ его.

Въ пустынной Перми священникъ г. Орла въ 1684 г. написалъ „Статиръ“, или воскресныя и праздничныя поученія—трудъ весьма замѣчательный (Румянц. № 411). Составителю принадлежатъ собственно незначительныя перемѣны выраженій въ поученіяхъ Кирилла Транквиліона и примѣненіе иныхъ ко днямъ, такъ что „рѣдкое слово, какъ говоритъ онъ самъ, безъ его рѣчей минуло“. Замѣчательнѣе всего желаніе священника поучать народъ живою проповѣдію. „Покусихся, говоритъ онъ, отчасти послѣ божественной литургіи на кующдо недѣлю бесѣды учительныя издавати отъ божественныхъ писаній и своимъ неразумнымъ смышленіемъ прилагати. Слышахъ же, яко въ Россіи по многихъ градѣхъ премудріи священницы отъ устъ поученія читаютъ, а не съ книгъ, и людіе зѣло любезно послушаютъ, со многимъ удивленіемъ. И Кириллъ Ставроменійскій (Ставровецкій) въ книзѣ своей зѣло похваляетъ устное ученіе, а книжное по нужди глаголетъ, яко оскудѣша отъ церкви мудри учители“.

Павелъ Моравскій, сперва Коломенскій архіепископъ потомъ Суздальскій, а съ 1682 г. митрополитъ Рязанскій, писалъ духовенству грамату съ умнымъ и обширнымъ наставленіемъ, въ какомъ видѣ и духѣ надобно совершать то или другое таинство св. церкви. Грамата изд. въ Ист. рязан. іер. 171—181, М. 1820.

Павелъ Негребецкій, воспитанникъ львовскій, служившій при русскомъ посланникѣ въ Варшавѣ и потомъ живший въ Москвѣ, писалъ (19 мая 1681 г.) донесеніе царю на Яна Бѣлободскаго въ его неправославіи.—Подробное изложеніе дѣла о Бѣлободскомъ у Субботина въ Прибавл. къ твор. отц. 1862 г.

237. Венедиктъ Бутсринъ, инокъ, извѣстенъ по посланію къ патр. Іоакиму (Толстаго II, № 220), относящемуся къ современнымъ спорамъ. Кажется, имъ написана полная наука пасхаліи (Толстаго I, № 199).

Корнилій, игуменъ Зеленецкій, архимандритъ Тихвинскій, митрополитъ Сибирскій, 1674—1696 г. митрополитъ Новгородскій, скончавшійся на покоѣ въ Зеленецкомъ монастырѣ 1698 г. Онъ описалъ житіе пр. Мартирія Зеленецкаго († 1603 г.) и сочинилъ канонъ ему. Его граматы: а) съ просьбою къ воеводѣ о принятіи мѣръ противъ дерзости раскольниковъ въ Енисейскѣ (Доп. къ ист. акт. VII, № 69); б) противъ нетрезвыхъ духовныхъ лицъ; в) о наблюденіи за благочиніемъ въ церквахъ; г) о наблюденіи церковнаго устава въ монастырѣ; д) о надзорѣ за поведеніемъ духовенства (Ист. акт. IV, № 203, 213, 152; Акт. экс. IV, № 225); е) объ отобраніи старыхъ служебниковъ (въ 3 ч. опис. Соловец. мон., стр. 235 — 237). Кромѣ того есть нѣсколько граматъ распорядительныхъ (Ист. акт. IV, № 480; Доп. къ ист. акт. VI, № 121, 125; Акт. экс. IV, № 205 и 212).

238. Іоанникій и **Софроній Лихуды**, греческіе іеромонахи, получившіе образованіе въ Падуанскомъ университетѣ, съ докторскими дипломами, прибыли въ Москву въ 1685 г. Имъ поручено было здѣсь преподавать уроки въ академіи. Поднятый ими споръ о евхаристіи не былъ такъ полезенъ для церкви, какъ преподаваніе уроковъ. Въ 1688 г. Іоанникій, выпросивъ себѣ званіе посла, отправился по своимъ дѣламъ въ Венецію, гдѣ пробылъ около четырехъ лѣтъ; Софроній въ отсутствіе его продолжалъ преподавать грамматику и началъ читать реторику. Въ 1694 г., когда, послѣ логики, Софроній началъ читать физику, вслѣдствіе сильныхъ жалобъ Іерусалимскаго патр. Досиѳея, Лихуды удалены были изъ академіи. Имъ поручено было учить италіанскому языку при типографіи. Они занимались при томъ и частными уроками. Патр. Досиѳей не былъ доволенъ тѣмъ; онъ настоятельно требовалъ удалить Лихудовъ изъ Москвы, какъ людей вредныхъ по ихъ политическимъ интригамъ. Потому въ концѣ 1701 г. отправили ихъ въ Ипатскій монастырь подъ строгій надзоръ. Дорожа познаніями ихъ, митр. Іовъ Новгородскій, въ 1706 г., выпросилъ ихъ для себя въ Новго-

родъ, гдѣ занимались они преподаваніемъ ученія въ школахъ. Софроній вызванъ былъ опять въ Москву въ 1709 г., и былъ здѣсь учителемъ до 1712 г.; потомъ поручено ему исправить Библію. Іоанникій, вызванный въ Москву въ 1716 г., умеръ здѣсь въ 1717 г., а младшій братъ скончался въ 1730 г.

Сочиненія ихъ—

1. Полемическія: а) противъ папизма—„Акосъ“, переведенный Семеновымъ и Поликарповымъ въ 1687 г. (Демидова № 617; Царскаго № 429; Толстаго II, № 86); выписка изъ Акоса въ Христ. Буслаева 1182—1186. „Показаніе истины“ 1689 г. (Имп. публ. библ. № 76); „Діалоги съ іезуитомъ (тамъ же, № 76); Мечецъ духовный, или разговоръ съ іезуитомъ Руткою въ польской землѣ, переведенный на славянскій языкъ въ 1690 г. (Моск. дух. акад.; Царскаго № 248, Толстаго II, № 63, 127).

б) Іоанникія и Софронія обличеніе ересямъ Лютера и Кальвина, пис. 1706 г. (Моск. дух. акад. № 275). Славянскій переводъ въ рукоп. софійской и синод. библ.

в) Противъ раскольниковъ: „Коллурій отъ лютой страсти очеболѣнія капитонскаго“, сочиненіе Софронія, извѣстное по каталогу преосв. Дамаскина Руднева.

2. Классическія книги: краткая греческая грамматика 1687 г., на греческомъ и славянскомъ языкахъ (Моск. дух. акад. № 331; Толстаго III, № 78); пространная греческая грамматика Іоанникія и Софронія (Моск. дух. акад. № 332); латинская грамматика, на латинскомъ и греческомъ языкахъ (Моск. дух. акад. № 330); реторика Софронія, на греч. и лат. язык. (Моск. дух. акад. № 324—329); эта реторика въ 1698 г. переведена была на русскій языкъ аѳонцемъ Козмою (Царскаго № 350; Румянц. № 245); Софронія логика, 1690 г. (Моск. дух. акад. № 299); физика, писанная Іоанникіемъ въ 1689 г. въ Венеціи для какого-то Валентина, конечно богатаго ученика (Моск. дух. акад. № 310, 311 — 316); психологія, писанная для того же Валентина, 1689 г. (Моск. дух. акад. № 310, 316); философскіе ответы Софронія (Моск. дух. акад. № 302); наконецъ, схоластическое богословіе (Моск. дух. акад. № 252).

3. Полный списокъ Библіи, съ поправками Софронія Лихуда, въ синод. библ. (№ 22). Сочиненіе: „противъ гаждателей Библіи“ воюетъ за греческій переводъ Библіи (новгор. соф. библ.).

Ораторскія произведенія: а) Іоанникія Лихуда: рѣчь патріарху по возвращеніи изъ Венеціи 1691 г.; надгробное слово цар. Наталіи Кириловнѣ 1694 г.; похвальное слово царю Іоанну 1696 г.; похвальное слово царю Петру по взятіи Азова 1697 г.; похвальное слово ему-же по возвращеніи изъ Голландіи 1698 г.; поученіе на 5-ю нед. великаго поста, говоренное въ Москвѣ 1701 г. (Моск. дух. акад. № 19). б) Софронія Лихуда: похвальное слово на день рожд. царя Петра

Алексѣевича „Торжествуйте москвитяне, радуйтеся греки, трепещите враги, бойтесь варвары, удалитесь турки“; слово о Софіи премудрости Божіей 1708 г. (Румянц. № 244); похвальное слово св. Варлааму Хутынскому, написанное въ Новгородѣ, и житіе преп. Варлаама (рукоп. Хутынск. мон.); тріумфъ о мирѣ со Швеціею 1721 г.

239. Никаноръ, архимандритъ Воскресенскаго монастыря 1685—1698 г., писалъ: сказаніе о построеніи сего монастыря, о погребеніи патр. Никона и уставъ монастыря (рукоп. Воскресенск. мон. № 118, 47).

240. Ѳеофанъ, іеродіаконъ и библіотекарь Чудова монастыря, перевелъ: съ литовскаго языка въ 1676 г. Транквилліоново зерцало богословія (Царскаго № 138); съ польскаго языка въ 1677 г. „Небо новое“ Голятовскаго; въ 1677 г. физіогномику (Царскаго № 416); въ 1679 г. „о тайнѣ покаянія“. Въ 1684 г. переведена *Купель душевная*, которою такъ дорожилъ св. Димитрій, что пожелалъ имѣть списокъ ея и этотъ списокъ цѣлъ въ синод. биб., № 263. Въ 1688 г. „Дезидерій“, или путь къ совершенству, изд. въ Спб. 1783 г.; въ томъ же 1688 г. „Солнечникъ“, или уравненіе воли человѣческой съ волею Божіею (Румянц. № 92, 99); въ 1698 г. „Истинную вѣру“. Вѣроятно имъ же переведены съ польскаго въ 1691 г. римскія повѣсти (Царскаго № 313). Ѳеофанъ занимался еще сличеніемъ текста псалтыри по древнимъ спискамъ, какъ показываютъ отмѣтки его на одномъ изъ нихъ (опис. рукоп. синод. библ., стр. 182).

241. Павелъ, митрополитъ Тобольскій съ 1678 до янв. 4-го 1692 г., писалъ: превосходное наставленіе объ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанскую вѣру (Ист. акт. V, № 69) и разныя распоряженія (№ 46, 134—166, 211).

242. Адріанъ, патр. съ 1690 г., а прежде того митрополитъ Казанскій, † 1700 г. Писанія его: а) противъ раскольниковъ о крестномъ знаменіи (синод. библ.); грамата о постриженіи брады (Толст. III, № 85).

б) Слово при погребеніи царевны схимонахини Анѳисы (изд. въ Христ. чт. 1841 г. IV, 119); поученіе къ духовному сану (Толстаго II, № 391); окружное посланіе: „два начальства величайшія устрои Богъ на земли — священство глаголю и царство“ (Общ. ист. № 225); окружное посланіе: „Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый, сотвори міръ и созда человѣка“ (Царскаго № 441, 444 и 473); два увѣщанія 1695 г. митр. Корнилію, желавшему удалиться на покой (библ. общ. № 303); грамата съ похвалою св. Димитрію за сочиненіе Четьихъ миней (напеч. въ Діаріѣ св. Димитрія); двѣ граматы 1696 г. боярину Шеину въ походѣ его къ Азову (изд. въ кн.: походъ Шеина къ Азову).

в) По управленію самый замѣчательный трудъ — „судъ святительскій“, или выписки о правахъ духовнаго начальства (напеч. Калачовымъ въ соч. о Кормчей), инструкція къ старостамъ (въ XV ч. вивліоѳ.). Въ письмѣ

къ Стрѣшневу писалъ онъ: „по твоему писанію, изволилъ благ. самодержавецъ изъ Нижняго города Трифилія митр. перевести на митрополію сарскую и подонскую на Крутицы. Сіе дѣло зѣло неприлично, безъ всякія церковныя и гражданскія вины на иную степень перевести его“... Письмо—у Устрялова въ 3 ч. ист. Петра I. Тамъ же еще 6 писемъ, изъ нихъ одно къ царю. Уставныя граматы: архимандриту Сергіевой лавры (изд. во Врем. общ. ист., кн. 12, 32—46), монастырямъ полоцкому и витебскому (Акт. зап. Рос. V, № 270; сл. № 170, 278). Двѣ судебныя граматы о разстриженныхъ за расколъ (Опис. муз. стр. 73); г) завѣщаніе, писанное 1697 г. (синод. библ.).

Іона Барановъ, келарь и архимандритъ Тихвинскаго монастыря (Юрид. акт. 104, 319), съ 1674 г. архіепископъ Вятскій и Пермскій, оставилъ послѣ себя въ епархіи много памятниковъ пастырской заботливости, особенно построеніемъ храмовъ и обителей. Стройный чинъ богослуженія, введенный имъ, долго сохранялся въ епархіи и послѣ него. Чистота жизни и высокія добродѣтели его пріобрѣли ему благоговѣйное уваженіе паствы, которая послѣ смерти его († 1700 г.) каждый годъ совершала поминовеніе о немъ. Вятскій префектъ Любарскій, оканчивая свои замѣтки о немъ, говоритъ: „Хотя кромѣ славяно-россійскія грамоты ничему болѣе не ученъ былъ, однако къ собранію хорошихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ имѣлъ усердное раченіе“ (Чт. моск. общ. ист. 1848, № 9). Нынѣ извѣстно прекрасное духовное завѣщаніе его, написанное имъ за годъ до смерти; оно дышетъ искреннимъ благочестіемъ (напеч. въ Юрид. акт., 462—465).

243. Игнатій, изъ дворянъ Корсаковыхъ, стольникъ царя Алексія, съ 1677 г. экклесіархъ Соловецкой обители, съ 1685 г. архимандритъ Новоспасскій, 1693—1701 г. митрополитъ Тобольскій. Слово его 1687 г. къ воинству въ библ. Общ. ист. № 241. Въ 1690 г. сочинилъ извѣстіе о Русск. царствіи. Въ 1687 г. посланъ онъ былъ въ Кинешму для увѣщанія раскольниковъ и написалъ историческое „извѣстіе“ о семъ путешествіи. Имъ же писано отъ имени архим. Макарія „предисловіе къ Ирмологію“, со свѣдѣніями о неистовствахъ раскольниковъ въ Соловецкомъ монастырѣ (изд. Ундольскимъ въ ст. о церк. пѣніи. М., 1846 г.). Весьма важны три окружныя посланія его, писанныя въ обличеніе раскольниковъ. Въ первомъ посланіи архипастырь говоритъ, что, по словамъ Господа, надлежитъ являться въ церкви учителямъ лжи, и, по Его же наставленію, должны мы остерегаться ихъ, тѣмъ болѣе, что они прикрываютъ себя видомъ истины. Такъ, явились армянинъ Іосифъ Астоминъ и венгерскій жидъ Аврамъ. Каково ученіе ихъ! Они учатъ не ходить въ церковь, не вѣнчаться, не причащаться св. таинъ, не знаменовать себя триперстнымъ крестомъ, даже сожигать себя; они... изрыгаютъ хулы на св. тайны и на церковь. Но тѣмъ выполняютъ на себѣ слова св. Ипполита объ ученикахъ антихриста и видѣніе 12 гл. Апокалипсиса. Какъ же не удаляться ихъ!—Во второмъ

посланіи опровергаетъ хульное мнѣніе раскольниковъ о триперстномъ знаменіи креста и объясняетъ, что раскольники дѣлаютъ все то, что, по словамъ Иполита, естественно дѣлать чадамъ антихриста. Наконецъ выставляетъ любопытное исповѣданіе Іосифа Астомина. Сказавъ, что родители его съ дѣтьми присоединились къ православной церкви при царѣ Михаилѣ, продолжаетъ: „Видѣхъ, яко напечатали суть на Москвѣ во 155 (1647) году во псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ о сложеніи правыя руки дву перстовъ противъ нашего арменскаго ученія. Тогда азъ крѣпцѣ о томъ поборахъ, называя истинно быти таковое дву перстовъ сложеніе... И за тую мою вину сослаша мене изъ Казани въ ссылку, въ прошломъ во 168 (1660) г.“ Въ третьемъ посланіи предлагаются свѣдѣнія о дѣлахъ Истомина, Аввакума и монаха Даніила. Распорядительныя граматы митр. Игнатія—въ V т. Ист. акт. № 243, 247, 248, 290. Кромѣ того, въ верхотурскомъ мон. есть его „Описаніе жизни и чудесъ праведнаго Симеона“; двѣ назидательныя граматы въ Соловецкій монастырь (Опис. Солов. мон., стр. 237—241).

244. Іоны, архим. Тихвинскаго, съ 1674 г. епископа и съ 1682 г. архіепископа Вятскаго († 1700 г.), духовная грамата изд. въ Юрид. акт. № 428.

Аѳанасій Любимовъ, игуменъ Исетскій, крестовый патріаршій іеромонахъ, съ 1682 г. архіеп. Холмогорскій, за умное обличеніе раскола заушенный и едва не убитый на соборѣ. Борьба съ расколомъ была и послѣ того подвигомъ жизни его. Онъ имѣлъ богатую библіотеку. За любовь его къ отчизнѣ царь Петръ любилъ его. Скончавшійся въ 1702 г., ревностный пастырь оставилъ послѣ себя: а) Щитъ вѣры — сборникъ полезный для исторіи русской церкви патріаршаго времени; Шестодневецъ о сотвореніи міра и паденіи человѣка (рукоп. Арханг. сем.); краткое православное *исповѣданіе вѣры* (рукоп. Арханг. сем.); двѣ окружныя граматы, пис. изъ Москвы въ 1682 г., отъ 30 марта и 1 августа, съ увѣщаніемъ подвизаться противъ сѣятелей раскола; двѣ граматы въ Соловецкій мон. (Опис. Солов. мон., 241—257). Въ окружной граматѣ писалъ онъ: „Вижу я, что нѣкоторые, вопреки закону, заповѣданію и преданью, вступаютъ въ чужестранные обычаи и въ прелести еретическія... Новые чужестранные обычаи мало по малу тайно вкрадываются въ нашу святую православную, восточную церковь, переходя отъ латинянъ, лютеранъ, кальвинистовъ и другихъ раскольниковъ; входитъ все ученіе ихъ всякаго рода“. б) Описаніе трехъ путешествій царя Петра на Двину и нападеніе шведовъ на Двинскую крѣпость (изд. въ Вивліоѳ.); описаніе трехъ путей изъ Поморья въ Швецію (Толст. I, № 251). в) Домашній лечебникъ, писанный 1625 г. (Толстаго V, № 18).

245. Тимоѳей Каменевичъ Рвовскій, іеродіаконъ Холопьяго монастыря (на р. Мологѣ), написалъ: а) повѣсть о семи мудрецахъ 1692 г. (Толстаго II, № 370, 181, 215); б) въ 1684 г. исторію грекославянскую; въ 1699 г. о началѣ славяно-россійскаго народа, и лѣ-

тонись о зачалѣ Москвы (синод. библ. № 92, 529). То, что писалъ онъ о началѣ Москвы, взято имъ изъ сказанія временъ, предшествовавшихъ ему (см. Временн. общ. ист., т. XII, стр. 25—29).

Андрей Лызловъ, смоленскій священникъ, въ 1692 году сочинилъ Скиѳскую исторію въ V книгахъ, или о татарахъ и туркахъ. Понятно, что при скудныхъ латинскихъ, польскихъ и русскихъ источникахъ, которыми, по словамъ его, пользовался онъ, многія свѣдѣнія его не вѣрны. Исторія его изд. въ Спб. 1776 г., М. 1787 г.

Въ то-же время писаны: лѣтопись *Московская* 1613—1696 г. (библ. Общ. ист. № 311); лѣтопись *Вологодская*, оканчивающаяся 1700 годомъ (Царск. № 236); послѣдняя сочинена **Іоанномъ** Слободскимъ, пѣвчимъ и чтецомъ вологодскаго епископа; тотъ же пѣвчій написалъ службу пр. Галактіону (Извѣст. акад. 6, 96). Неизвѣстнымъ современникомъ митропол. Иларіона († 1707 г.) написана повѣсть о Флорищевой пустыни и житіе митр. Иларіона (Царскаго № 99). Обширныя выписки изъ сего сочиненія въ повѣсти ключаря Ѳедора о Суздалѣ (Врем. общ. ист. 22, 163, 178). Около того же времени сочинена „Книга о россійскихъ святыхъ, гдѣ... кто поживе и чудеса сотвори“ (Общ. ист. № 212, 231; Толстаго V, 81).

246. Іеродіаконъ **Дамаскинъ** извѣстенъ защищеніемъ книги Остенъ, на которое Домецкій писалъ отвѣтъ (Демидова № 624), и тремя посланіями къ митр. Іову (1704 г.) о переводѣ Библіи.

Парѳеній Небоза, русскій, долго путешествовавшій по востоку, митрополитъ назаретскій и потомъ лаодикійскій, въ 1701 г. архіепископъ холмогорскій, по скончавшійся въ Ярославлѣ въ 1704 г.

Сочиненія его: а) *Панегирикъ* Петру I, по случаю побѣды подъ Азовомъ, и *письмо* къ царю. Послѣднее съ извѣстіями, какъ служилъ Небоза облегченію участи многихъ христіанъ на востокѣ и освобождалъ русскихъ изъ плѣна и рабства,—напеч. въ Яросл. епарх. вѣдом. 1861 г. № 4. б) *Символъ* или изъясненіе утвари и сосудовъ церковныхъ,—въ синод. ркп. № 140, л. 446—464.

247. Евѳимій, іеромонахъ, по свидѣтельству Поликарпова (библ. Общ. ист., стр. 112), былъ ученикомъ Епифанія Славеницкаго, потомъ справщикомъ книгъ при типографіи. Подъ письмомъ своимъ къ игумену Братскаго мон., при которомъ препроводилъ деньги и книги, по завѣщанію Епифанія, подписался онъ: ὁ ταπεινὸς μοναχὸς Εὐθύμιος ἰδίᾳ χείρι. Онъ скончался въ 1705 году. Послѣ смерти его, книги его—печатныя и письменныя: греческія, греко-латинскія, польскія и русскія, въ числѣ 123, поступили въ патріаршую ризницу.

Сочиненія его:

1) Для толкованія св. Писанія: а) „исторія воскресенія Господа нашего по четыремъ евангелистамъ“—въ син. ркп. № 337. б) „Книга на оглаголающихъ священную Библію перевода 70“, несправедливо усвоявшаяся Лихудамъ. Въ синд. ркп. № 286. Она съ собственноручными

поправками Евѳимія и писана русскимъ, знающимъ польскій языкъ, а не грекомъ. Сочинитель справедливо негодуетъ на своеволія Буднаго и лютеранъ: но при незнаніи еврейскаго языка несправедливо оскорбляетъ блаж. Іеронима; онъ вооружается даже противъ словъ о трехъ свидѣтеляхъ небесныхъ (Іоан. V, 8). Указываетъ только на одобрительные отзывы Іустина, Епифанія кипрскаго, Кирилла іер. и Златоуста, не зная даже того, что Златоустъ совѣтовался и съ другими переводами.— в) Записка о переводѣ Библіи Епифаніемъ изд. въ словарѣ Евгенія, I, 178—183.

2) Проповѣди его: слово на слова: *всякъ возносяйся смирится*, изд. въ лѣтоп. рус. литер. 1861 г., поученіе на текстъ: *безъ вѣры не возможно угодити Богу*, говоренное на день св. Алексія предъ походомъ противъ турокъ въ 1688 г., съ обличеніемъ современникамъ за усвоеніе иностранныхъ ложныхъ мнѣній. Выписка—въ опис. синод. ркп. № 261. Слово на чудо въ Колосаѣхъ и слово въ нед. разслабленнаго, 1695 г., въ синод. ркп. № 261. Слово на слова: *яко видѣста очи мои спасеніе твое*—собственноручное—въ биб. Чудова мон. № 223, списокъ—въ синод. ркп. № 261. Слово о житіи св. отца нашего Алексія м. въ синод. ркп. № 261, 339 (Опис. стр. 257, 814). Оно печатается въ прологѣ, только безъ молитвы. Сказаніе о второмъ перенесеніи мощей св. Алексія—въ ркп. Царскаго № 741. Наставленіе священнику, взятое изъ требника м. Петра Могилы, въ синод. ркп. 297. Двѣ статьи о иконномъ живописаніи—въ синод. рки. № 196, л. 183—186, 227—238.

3) Въ спорахъ о евхаристіи Евѳимій послѣ Лихудовъ принималъ главное литературное участіе. Прошеніе къ и. Адріану объ изданіи книги—Щитъ вѣры, замѣчательное по извѣстіямъ о борьбѣ мнѣній и о полемическихъ сочиненіяхъ, нап. въ опис. синод. ркп. № 310. По этому прошенію видно и то, что огромный сборникъ — Щитъ вѣры—плодъ ревности Евѳимія. Здѣсь и въ ркп. № 294, какъ и въ Румянц. № 471, его извѣстія о разстригѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ и единомышленникахъ; разсужденіе о проскомидіи и о чистилищѣ папистовъ. Здѣсь же обширная грамата отъ лица п. Адріана съ одобреніемъ Щита.—Однако Щитъ остался не изданнымъ.

4) Для исторіи литературы имѣютъ значеніе: каталогъ на словеса іером. Епифанія и письмо къ ректору Сельвестру Головчичу, изд. въ Чтен. общ. ист. 1846 г. Опись книгъ, взятыхъ въ патріаршую казну съ иверскаго подворья и изъ Воскресенскаго монастыря, нап. въ Чтен. общ. ист. 1847 г. Вѣроятно, имъ же писана записка о томъ, что болѣе нужно изучать „ученіе и языкъ греческіе, чѣмъ латинскій“ (ркп. Моск. д. акад.). Записка писана во время дѣла о Бѣлободскомъ.

5) О. Евѳимій болѣе всего занимался переводами книгъ съ греческаго языка. Имъ переведены: въ 1675 г. сочиненія Діонисія Ареопагита (синод. № 108); въ 1678 г. оглашенія Кирилла іерус. съ ука-

заніемъ на искаженія нѣкоторыхъ отеческихъ мѣстъ папистами (синод. № 116); въ 1679 г. путешествіе Арсенія Каллуда въ св. землю (№ 543—529); въ 1685 г. православное исповѣданіе вѣры, напеч. въ М. 1696 и 1705 (синод. № 196, 197); въ 1686 — 689 г. книга Симеона солун. о храмѣ и тайнахъ (синод. № 179—181); Николая Булгара толкованіе литургіи (№ 266); Назіан. слова съ толкованіемъ Никиты ираклійскаго (№ 121); въ 1690 г. Максима пелопонезскаго о новизнахъ запада, о главенствѣ папы и пр. (№ 490); въ 1691 г. Вальсамоново толкованіе правилъ (№ 464); въ 1691—693 Нила солунскаго объ исхожденіи Св. Духа (№ 178) и апостольскія постановленія (№ 474). Вѣроятно, имъ же переведенъ чинъ составленія и освященія св. мура (Толстаго I, № 332); онъ исправлялъ по греческому тексту прологъ, или вѣрнѣе синаксарь, изд. въ М. 1689, но поправки были, какъ писалъ м. Гавріилъ, больше грамматическія и сдѣланы нѣкоторыя прибавленія (Сказ. о жизни м. Гавріила, Спб. 1857 г. стр. 29, 30). По предисловію Евѳимія къ книгѣ Симеона солун., напеч. въ опис. синод. ркп. № 179, видно, что книги переводимы имъ были особенно по настойчивому совѣту п. Досиѳея.

Евѳимій не разъ просилъ начальство напечатать труды его. Однако они почти всѣ остались не изданными. Что было причиною тому? Конечно всего болѣе начавшаяся перемѣна въ духѣ русскихъ. Теперь уже начали увлекаться произведеніями запада и тяготиться славянскимъ языкомъ, стали болѣе любить быть гражданскій, чѣмъ духовный. Такъ при Евѳиміѣ одинъ перевелъ книгу Ѳомы Кемпійскаго съ латинскаго на славянскій языкъ, и другой съ французскаго на чистый русскій (синод. № 248, 249). А переводы Евѳимія тѣмъ болѣе не могли увлекать собою современниковъ, что, отличаясь излишнею вѣрностію буквѣ подлинника, они очень не легки для разумѣнія большаго числа людей. Какъ ни много любилъ букву Епифаній: Евѳимій и въ его переводѣ словъ Назіанзена дѣлалъ поправки, чтобы еще болѣе приблизить переводъ къ буквѣ, а не къ разумѣнію читателя. Такое свойство переводовъ его заставляетъ не жалѣть о томъ, что они остались не изданными.

248. Святитель **Димитрій** въ письмѣ къ Ѳеологу 1706 г. писалъ: „Книжицу безъименнаго творца, именуемую Зеркало, отъ честности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписати повелѣвъ, возвращаю паки вашей честности. Книжица во истину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыженіе... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися, токмо мало нѣчто мѣстами пріочистити и поисправити требѣ“. Посошковъ (Сочиненія его, изд. въ М. 1842 г., стр. 15) желалъ, чтобы „Зеркало“ напечатано было для училищъ. Въ Розыскѣ св. Димитрія (стр. 588, 598) приводятся слова изъ „посланія *Іосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годахъ, по указу государеву, былъ на олонецкомъ верху и писалъ къ раскольническимъ въ оной странѣ учителемъ—къ Даніилу Викулину да къ Андрею

Денисову и ко всему сонмищу ихъ". По исторіи Выгорѣцкой обители, это могло быть въ 1700 г.

249. Палладій Роговскій, докторъ богословія и игуменъ Заиконоспасскаго монастыря, получившій образованіе въ Римѣ († января 1703 г.), писалъ: а) „исповѣданіе и опроверженіе римскихъ догматовъ" 1699 г. при возвращеніи изъ уніи, въ которую совращенъ въ Ольмюцѣ (напеч. въ XVIII ч. Вивл.). б) Вѣроятно ему же принадлежитъ весьма любопытное описаніе Рима и римскаго двора. Оно писано очевидцемъ Рима при п. Иннокентіѣ XI (1691—1700 г.), въ то время, какъ Палладій былъ въ Римѣ, и языкомъ тѣмъ же, какимъ писано исповѣданіе. Описаніе особою тетрадью вшито въ псковскую лѣтопись; издатель лѣтописи говоритъ (Собр. л. 4): статья „безъ сомнѣнія переводная". Это вовсе несправедливо. Въ описаніи читаемъ: „сія академія (о умноженіи вѣры— de propaganda fide) противъ православныхъ вѣры греческія, чтобъ удобнѣе прельщалися и къ вѣрѣ римской обращалися. Изъ этой академіи есть законникъ Францышекъ, который живетъ въ *Кокуѣ* слободѣ (въ Москвѣ)", или: „прежъ сего въ Римѣ было церквей греческихъ двадцать четыре, яко же самыя церкви свидѣтельствуютъ, и самая живопись, которая скоблитися не можетъ... Законникъ *повѣдалъ мнѣ* о церквахъ греческихъ, по имени Францискусъ калавритянинъ, изъ грековъ, что прежде сего вся Калаврія закона греческаго была и называлась великая Греція, а нынѣ римляне... Не такъ въ Римѣ, какъ *на Москвѣ* папежники живутъ и о католической своей вѣрѣ казанія правятъ, ухрани Боже! Въ Римѣ одно слово о своей вѣрѣ проговорилъ бы кто, тотчасъ поймаютъ въ санктумъ оффиціумъ". Описаніе напеч. въ Сынѣ отеч. 1838 г. ч. I.

Іовъ іеродіаконъ, ученикъ Лихудовъ, принявшій постриженіе въ новгородскомъ каѳедральномъ монастырѣ, недолгое время преподавалъ уроки въ Москов. академіи. Едва ли не имъ писано „толкованіе исторіи в. и н. завѣта", преподанное учителемъ академіи (Толст., II, № 380).

Около 1695 г. написана іеродіакономъ „бесѣда молебная" о царѣ и побѣдѣ надъ врагами.

Въ письмѣ къ царямъ Іоанну и Петру, писанномъ не позже янв. 1696 г., „учителей Іоанникія и Софронія первый ученикъ, инокъ Іовъ, изгнанный по ненависти нѣкихъ человѣкъ и сосланный въ Спасовъ монастырь подъ началъ", просилъ царя Петра Алексѣевича оказать ему милость, освободить изъ заточенія. „Велите мене, богомольца вашего, изъ подначала свободити и быть, гдѣ вы велиніе государи укажете, потому что по благости Бога всеблагаго грамматики и піитики и реторики и логики и естественныя философіи на греколатинскомъ и латинскомъ учился діалектѣ" (Странникъ, 1861 г., стр. 145. Сл. стр. 128, 136).

Въ рукоп. житіи Зосимы и Савватія такъ говорится: „собрася сія ихъ (чудотворцевъ) подвиговъ и чудесъ книга отъ лѣтописцевъ и мно-

гихъ списателей, съ достовѣрнымъ и тѣснымъ свидѣтельствомъ исправися въ чудесѣхъ по согласію сочиненія и правописанія истаго словенкаго нарѣчія... по благословенію тожде обители радѣтеля отца архимандрита Фирса, тояжде обители обитателемъ, правды ради Божія изгнанникомъ, еллинскаго, греческаго и латинскаго діалектовъ московскаго училища бывшимъ учителемъ іеродіакономъ Іовомъ 1703 г.".

По предисловію грамматики Максимова извѣстно, что о. Іовъ послѣ заточенія соловецкаго былъ учителемъ въ Новгородѣ.—Но и здѣсь онъ не ужился и самовольно оставилъ должность учителя. Отъ 22 февраля 1713 г. м. Іовъ писалъ къ Корсакову: „господинъ учитель, отецъ Іовъ, въ чесомъ забавляется и чимъ кого пользуетъ, неизвѣстенъ есмь". Письмомъ къ самому иноку Іову архипастырь убѣждалъ его возвратиться въ каѳедральный монастырь; а въ другомъ выражалъ радость, что тотъ желаетъ явиться къ архипастырю. „О проводахъ къ стрячему отъ насъ писано", прибавлялъ архипастырь (Странникъ, 1861 г., стр. 106, 129, 136). Послѣднія слова показываютъ, что инокъ Іовъ удалился въ монастырь, удаленный отъ Новгорода.

Козма, святогорецъ, ученикъ академіи, іеродіаконъ Чудова монастыря, сперва, по просьбѣ купца, перевелъ въ 1698 г. Софроніеву *риторику* на славянскій языкъ (§ 238); потомъ написалъ свою риторику по руководству Скуффи (Царскаго № 351).

Григорій Скибинскій, докторъ богословія въ западныхъ училищахъ, въ 1696 г. писалъ *челобитную* царю о священствѣ.

250. Св. Димитрій (Туптало), митрополитъ Ростовскій, знаменитѣйшій какъ по святости жизни, такъ и по дарованіямъ ума и просвѣщенію († 1709 г.), извѣстенъ а) какъ проповѣдникъ. Проповѣдей его издано (Соч. св. Димитрія, М., 1840 г.): во II т. 51, въ III т. 38, въ V т. 5, а всего 94; и еще двѣ рѣчи (въ I т.). Изъ числа проповѣдей его, говоренныхъ въ Малороссіи, видимъ между изданными не болѣе пяти; а онъ часто проповѣдывалъ тамъ. Въ софійской библ. сохраняются неизданныя слова святителя, но смѣшанныя съ чужими сочиненіями; его здѣсь до 30 словъ. Въ библ. Толстаго (II, № 404) собраніе поученій (всего 51) на разные праздники, по замѣчанію Калайдовича, писанное самимъ св. Димитріемъ; въ другомъ собраніи (IV, № 9) 19 поученій. Весьма трогательны краткія *наставленія* его и молитвы. Послѣднія обращены преимущественно къ пострадавшему за насъ Искупителю міра. „Внутренній человѣкъ, въ клѣти сердца своего поучающійся и молящійся", наставляетъ внутренней молитвѣ или сохраненію *постояннаго молитвеннаго* настроенія въ душѣ. Два пастырскія *посланія іереямъ* — полезное пособіе для пастырскаго богословія (т. I и V). О драмахъ его (Есѳирь, Кающійся грѣшникъ, Рождество Христово, Успеніе Богоматери, Великом. Димитрій) довольно сказать, что онѣ принадлежали духу времени и преимущественно обычаямъ южной Россіи, гдѣ онѣ и писаны. Другое дѣло—духовныя пѣсни его. Онѣ пѣты были

по его приказанію и въ послѣдній день жизни его. *Ты мой Богъ Іисусе; Іисусе мой прелюбезный; Похвалу принесу сладкому Іисусу; Воплю къ Богу въ бѣдѣ моей* (всего 8 пѣсней)—такія пѣсни, которыя всегда могутъ доставлять и утѣшеніе сердцу и назиданіе уму и волѣ. б) По ученію о догматахъ вѣры писалъ онъ: Зерцало православнаго исповѣданія вѣры (въ I т.), краткіе отвѣты о вѣрѣ; то и другое — родъ краткаго катихизиса, но послѣднее съ систематическою строгостію и съ приспособленіемъ къ нуждамъ времени; другое Зерцало (V т.)—сокращеніе извѣстнаго православнаго исповѣданія вѣры; размышленіе о страданіяхъ Христовыхъ, о причащеніи (въ I т.), о пресуществленіи въ евхаристіи (V т.); послѣднее приближаетъ тайну вѣры къ общему разумѣнію чрезъ сравненіе съ явленіями природы. в) Противъ раскола: Розыскъ о брынской вѣрѣ (изд. въ М. 1745, 1755, 1762 г.); разсужденіе объ образѣ Божіи въ человѣкѣ (въ V т.). Розыскъ — сочиненіе написанное съ яснымъ и глубокимъ разумѣніемъ христіанства. Сочинитель уличаетъ расколъ въ томъ, что въ немъ нѣтъ духа евангельскаго,—обвиненіе, конечно, болѣе важное, чѣмъ обвиненіе въ какомъ-нибудь странномъ обрядѣ. Вѣра раскольниковъ — неправа, ученіе ихъ душевредно, дѣла ихъ не богоугодны: вотъ три мысли, которыя излагаетъ онъ въ трехъ частяхъ сочиненія своего. г) Исторія составляла любимый предметъ занятій святителя. Его *Четьи минеи*— образцовое сочиненіе по чистотѣ церковно-славянскаго языка, по мастерству изложенія, по критической осторожности въ выборѣ повѣствованій прежнихъ. Источники его—минеи Макарія; но ими онъ пользовался съ разборчивостію, повѣрялъ и дополнялъ ихъ древними историческими сочиненіями, частію критическимъ трудомъ Болландистовъ. Списки сочиненій и сочинителей, служившихъ руководствомъ, приложенные къ I и II ч., показываютъ, что сочинитель отыскивалъ все нужное для него, что только можно было отыскать въ его время. Источники миней подробно разсмотрѣны въ соч.: Св. Димитрій, митр. Ростовскій, М., 1849 г. *Лѣтопись келейная*—сводъ библейской исторіи съ гражданскою, оживляемый нравственными размышленіями (въ IV т.). О цѣли сочиненія писалъ онъ Яворскому: „Въ нашей малороссійской странѣ трудно найти Библію славянскую... и рѣдко кто знаетъ порядокъ исторій библейскихъ... И для того хотѣлъ былъ... вкратцѣ библейскую исторію преподать таковымъ для вѣданія“. Замѣчателенъ отвѣтъ его на его хронологическія изслѣдованія, предложенный въ письмѣ къ Яворскому. На замѣчанія, что въ сочиненіи его „сомнительныя дѣянія предлагаются и разрѣшаются“, и что раскольники могутъ соблазняться изслѣдованіями его, пишетъ онъ: „Подлинно сіе еще не есть исторія, но погрѣшностей, въ коихъ наши упрямо стоятъ, исправленіе... Хронографы россійскіе съ Библіями россійскими весьма не согласуютъ въ лѣтѣхъ; а употребляемое греками и Россіею издавно лѣтосчисленіе идетъ не по Библіямъ, хотя и св. Писаніемъ называемымъ, но по хронографамъ... Развѣ о

таковыхъ несогласіяхъ молчати, а что ложно, того не обличити и упрямству людскому снисходити?.. Они (суевѣры) и изъ добрыхъ, полезныхъ и святыхъ вещей соблазняются; и намъ ли послѣдовать ихъ безумію?" *Хронографъ о началѣ славянскаго народа*, въ подлинникѣ—въ библіотекѣ Харьковской семинаріи; списки—въ Петербургской академіи. Вмѣсто его, по ошибкѣ, напечатанъ (въ IV т.) Синопсисъ Гизеля. *Руно орошенное*, или повѣствованіе о чудесахъ черниговской Ильинской иконы Богоматери, словарь приписываетъ то св. Димитрію (I, 126), то архим. Лаврентію Крщановичу (II, 5). Но послѣднее мнѣніе основалось только на томъ, что черн. изданіе Руна 1697 г. вышло тогда, какъ первымъ архимандритомъ обители былъ „честный отецъ Лаврентій Крщановичъ". Между тѣмъ, это изданіе уже пятое. Извѣстны предшествовавшія ему изданія 1683, 1689, 1691, 1696, и первое изъ нихъ было на иждивеніе Лазаря Барановича, и ни въ одномъ Лаврентій не названъ сочинителемъ Руна. Сочинитель виденъ въ четырехъ стихахъ предисловія: „Іеромонах Дмитри Савич". Другія историческія сочиненія его: „Краткій мартирологъ" (синод. библ. № 811), остановленный на одномъ м. сентябрѣ; „Лѣтописаніе царей и патріарховъ"; „Каталогъ росс. митрополитовъ". Но „Каталогъ архіереевъ росс." не принадлежитъ Святителю ни по слогу, ни по содержанію. Замѣтимъ еще, что въ угличской церкви цар. Димитрія хранится рукоп. книга о смерти царевича Димитрія, соч. Рост. святителя Димитрія. „Письма" его къ Ѳеологу, числомъ 32, — въ муз. Румянцева (№ 407); изъ нихъ нѣкоторыя изданы въ соч.: Св. Димитрій митр. Рост., М., 1849 г.; другія письма изд. между сочиненіями, гдѣ и діарій. Письма и діарій объясняютъ жизнь святителя. По слогу и языку, сочиненія святителя Димитрія—образецъ изящества церковно-славянскаго. Мысли, располагаемыя правильно и отчетливо, облечены языкомъ образованнымъ и вмѣстѣ языкомъ сердца. Это не древній церковно-славянскій языкъ; но тотъ чистый и правильный церковный языкъ, который съ теченіемъ времени долженъ былъ образоваться изъ нормальнаго сліянія народнаго русскаго языка съ древнимъ славянскимъ; тотъ языкъ, гдѣ древній славянскій языкъ, пожертвовавъ нѣкоторыми особенностями для вразумительнаго народу языка и удаливъ отъ себя всѣ грубыя и часто невѣрныя себѣ самимъ формы народной рѣчи, получилъ столько же правильный и опредѣленный, сколько и изящный строй.

251. Гавріилъ Домецкій, до 1690 г. архимандритъ Симонова монастыря, потомъ до 1709 г. архим. Юрьева мон., и затѣмъ скоро скончавшійся на покоѣ. Онъ писалъ: для Симонова монастыря келейный уставъ 1683 г. (изд. въ VI ч. Ист. іер.); Изображеніе иноческаго житія 1683 г. (изд. въ VI ч. Ист. іер.); Чинъ общежитія симоновскаго 1690 г.; Вертоградъ духовный 1685 г.; Путь къ вѣчности—во двоюнадесяти степенехъ; изд. въ Спб. 1784 г. Въ Новго-

родѣ онъ писалъ отвѣты на защищеніе Остена 1704 г. (въ синод. библ.). Извѣстны два письма его къ новг. митр. Іонѣ: одно о состояніи православія на югѣ, другое о переводѣ 70-ти толковниковъ (Ист. русск. ц., т. IV, 141, 142, 253, 255).

252. Рафаилъ Краснопольскій, воспитанникъ Кіевской академіи, первый архимандритъ Заиконоспасскій, пересматривавшій лексиконъ Поликарпова въ 1703 г., уже въ званіи ректора Московской академіи, по отзыву Поликарпова, послѣ Яворскаго „первый въ знаніи богословія и свободныхъ ученій“ (предисл. къ лексикону); съ 1704 г. архимандритъ Симоновскій, съ 1708 г. архіепископъ Холмогорскій, скончавшійся въ 1711 г. Онъ писалъ поучительныя и правительственныя граматы. Изъ нихъ замѣчательны: а) о двуперстномъ и триперстномъ знаменіи креста (рук. Арханг. сем.); б) поученіе всему народу, 9 января 1711 г.; в) о погребеніи въ пустыхъ мѣстахъ, безъ молитвъ священника, не исповѣдавшихся и не причащавшихся св. таинъ, 1709 г. Подъ его надзоромъ составленъ Двинскій лѣтописецъ, оканчивающійся 1705 годомъ (Толстаго, II, № 37, напеч. въ III ч. Трудовъ вольнаго россійск. собранія).

253. Сильвестръ Крайскій, воспитанникъ коллегіи, путешествовавшій за границу, съ 1704 г. ректоръ Московской академіи, съ марта 1705 г. архіепископъ Архангельскій, съ сент. 1707 г. митрополитъ Смоленскій, сконч. въ 1712 г. Въ 1709 г. переведена имъ съ италіанскаго краткая „космографія“, вѣроятно для смоленскихъ училищъ (Толстаго, I, № 223).

Сильвестръ митр. Нижегородскій извѣстенъ сочиненіемъ канона и молитвъ. Въ синод. библ. (№ 479) хранится канонъ пресв. Богородицѣ, „егоже отъ оклеветанія въ печалѣхъ и напастѣхъ пѣть прилично“, и нѣсколько молитвъ, съ замѣчаніемъ: „трудился многогрѣшный Сильвестръ митр. Нижегородскій, лѣта 1712“.

254. Ѳеодоръ Полетаевъ, новгородецъ, перевелъ съ греческаго: а) въ 1676 г. разговоры отцевъ о жизни и страданіяхъ св. мужей и женъ; б) въ 1713 г. Макарія Егип. духовныя бесѣды о совершенствѣ; в) въ 1715 г. житія нѣкоторыхъ мучениковъ (рукоп. библ. акад. наукъ). Едвали не имъ сочинено въ 1708 г. житіе пр. Аврамія Ростовск. при пособіи минеи св. Димитрія (Волоколам. уст.). Не довольствуясь тѣмъ, что въ сказаніи, написанномъ ок. 1584 г. (опис. муз. стр. 208), водили Аверкія изъ Чухломы въ Новгородъ и Валаамъ, но еще не язычникомъ, мечтательный сочинитель на имени Иверка, которое принято имъ за имя языческое, основалъ повѣсть о крещеніи Иверка на Валаамѣ. Впрочемъ не удивительно, если въ концѣ 17 вѣка не догадались, что Иверкъ и Аверкій—одно и тоже. Удивительно то, что въ наше время вѣрятъ такому дѣтскому сказанію.

Іосифъ Туробойскій, 1703—1704 г. префектъ Московской академіи, съ 1708 г. архимандритъ Симоновскій, въ 1711 г. настоятель Ново-

спасскаго монастыря. Его сочиненія: а) Торжество преславное освободителя Ливоніи, государя Петра I, съ двумя предисловіями и изъясненіями аллегорическихъ изображеній на вратахъ, М., 1704 г.; б) „Торжественныя врата“ побѣдителю подъ Полтавою, М., 1709 г.

255. Каріонъ Истоминъ, ученикъ академіи, но еще прежде того писавшій стихи, іеромонахъ Чудова мон., справщикъ книгъ, дѣлопроизводитель при п. Адріанѣ и игуменъ.

Въ чудовской рукоп. № 223 письма Каріона и въ ихъ числѣ писанныя отъ имени п. Адріана. Вѣроятно имъ же писано: а) „слово о житіи преп. отца нашего Аѳанасія Высоцкаго“ (Ундольскаго № 288); б) „акаѳистъ Богородицѣ“, посвященный въ 1698 г. царицѣ Прасковьѣ Ѳедоровнѣ; служба чудотворцу Ипатію, напис. въ 1704 г. по желанію „господина болярина Никиты Іоанновича Іакинѳова“; службу св. Іоанну воину, нап. въ М. 1707, 1762 г., какъ видно по акростиху, написалъ „худый Каріон. Истомин.“ Службу блаженному князю Даніилу „сотвори наихудшій іерей Каріонъ Истоминъ, справщикъ печатнаго книжнаго двора 1711 г., по прошенію игумена Макарія Даниловскаго монастыря“ (Черткова славяно-русскія ркп. Спб. 1836 г.). Имъ же написана была служба блаж. Лаврентію калужскому и описаны чудеса его; в) переводы его: блаж. Августина о любви; Юлія Фронтина о войнѣ (въ архивѣ мин. иностр. дѣлъ). Послѣдній переводъ въ 1692 г. поднесенъ былъ Петру I..; г) учебныя соч. его: букварь, поднесенный царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ для царевича Алексѣя Петровича (Царскаго № 27), изд. въ М. 1695 г. (замѣчанія о немъ въ Сѣверномъ архивѣ 1822 г., № 11); эдемъ, посвященный царевичу Алексѣю; экклисія — ему же. Вѣроятно Истомину же принадлежитъ ариѳметика, написанная въ М. 1700 г. Въ предисловіи сказано: „Нынѣ многимъ тщаніемъ новособранное отъ многоразличныхъ толковниковъ, по временамъ здѣ въ царствуемомъ градѣ Москвѣ бывшихъ, греческаго же и латинска языка“. Названія ариѳметическимъ дѣйствіямъ — латинскія. Послѣ предисловія написаны стихи къ читателю. Книга приготовлена была къ печати (Черткова библ., II, 450); д) ораторскія и поэтическія: слово о Смоленской иконѣ Богоматери; слово объ иконахъ Оковецкихъ; привѣтствіе цар. Петру при вступленіи его въ бракъ 1689 г. (Царск. № 303); имя новое 1686 г. (синод. библ.); стихи, посвященные царевнѣ Софіи 1681 г. (напеч. въ Ист. Моск. дух. акад., М., 1855 г., 396—400).

256. Андрей Игнатьевъ, священникъ, бывшій въ 1707 г. при посланникѣ Толстомъ, описалъ путешествіе изъ Константинополя въ Іерусалимъ (Толст., V, № 29). Статейный списокъ посольства самого Толстаго въ Константинополь—у Толстаго I, № 233. Тамъ же донесеніе Толстаго, съ описаніемъ Чернаго моря (I, № 234).

257. Іовъ, митрополитъ Новгородскій 1697 — 1716 г., а прежде того инокъ Сергіевой лавры и съ 1694 г. архимандритъ ея. Въ 1706 г. онъ открылъ при своемъ домѣ училище, вызвавъ для него Лихудовъ; за

тѣмъ открылъ еще училища по городамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ завелъ онъ на свой счетъ три больницы и запустѣвшій Колмовъ монастырь обратилъ въ домъ для призрѣнія подкидышей и незаконнорожденныхъ. Сочиненія его: „отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами *антихриста*, изд. въ М. 1707 г. *Писъма* его къ разнымъ лицамъ, изъ которыхъ многія важны для исторіи его времени, изд. въ Странникѣ 1861 г. Жаль, что издатель не позаботился привесть всѣ письма въ порядокъ хронологическій: тогда изданіе ихъ было бы болѣе полезно для историка. Замѣчательное по назидательному содержанію и обширности письмо его къ архим. Ѳеодосію Яновскому, впослѣдствіи архіепископу, изд. въ лѣтоп. русск. лит. 1861 г. Письма къ нему ц. Петра и другихъ нап. въ Чтеніи общ. ист. 1860 г. Духовное *завѣщаніе* его для Соловецкой обители изд. въ III ч. опис. солов. лѣтоп., стр. 257—263. При немъ составлена третья новгородская *лѣтопись*, лѣтопись преимущественно о храмахъ (Собр. лѣт. III, 295—277).

258. Андроникъ, игуменъ углицкаго Алексѣевскаго монастыря, въ 1713 г. писалъ „о сложеніи первыхъ трiехъ перстовъ на знаменіе честнаго креста“. Сочинитель между прочимъ выставляетъ слова изъ поученія митр. Михаила и изъ наставленія митр. Ѳеопемпта,—тѣ самыя, которыя помѣщены въ соборномъ дѣяніи на армянина Мартина, напеч. 1718 г. (Румянцева № 7).

259. Ѳеологъ, ученикъ Лихудовъ, іеромонахъ и справщикъ книгъ. Во время болѣзни святителя Димитрія въ Москвѣ, Ѳеологъ не отходилъ отъ одра его. Онъ и послѣ выполнялъ порученія его со всѣмъ усердіемъ. И святитель такъ любилъ его, что разъ писалъ къ нему; „аще быхъ имѣлъ пегаса или буцефала, послалъ быхъ къ честности твоей, да на тѣхъ пріѣхавъ посѣти мя; но и самъ чуть пѣшкомъ не брожу,— ни коня, ни всадника“. Въ 1712—1720 г. занимался онъ исправленіемъ славянской Библіи и написалъ выписку ошибокъ, замѣченныхъ въ славянскомъ пятокнижіи. Письма его къ св. Димитрію и друг.—въ синод. библ., куда поступила и его библіотека.

Пафнутій, въ мірѣ Петръ Олисовъ, шуринъ лѣкаря Тверитинова, серебренникъ, потомъ инокъ Николаевскаго переяславскаго монастыря, писалъ „Рожнецъ духовный“, сочиненіе „противъ лютеранскаго, кальвинскаго и иныхъ еретикъ ученія“. О немъ въ Правосл. Обозр. 1863 года.

260. Стефанъ, въ мірѣ Симеонъ Яворскій, не окончивъ ученія въ Кіевѣ, отправился искать лучшаго научнаго образованія на западѣ. Во Львовѣ и Люблинѣ слушалъ онъ философію. Въ собственноруч. каталогѣ книгъ его читаемъ: Compendiosa philosophia mea manu scripta, ex opere manuscripto philosophiae, quam audivi Leopoli et Lublini. Потомъ въ Вильнѣ и Познани іезуиты преподавали ему богословіе, при чемъ пришлось ему ходить съ именемъ Станислава Симона. Въ томъ же каталогѣ: Abyssus inscrutabilium Dei arcanorum, liber mea manu

scriptus, compendium theologiæ, quam audivi Vilnæ et Posnaniæ.— На книгѣ его (въ б. Харьк. семин.): Mowca polsci, w Kaliszu 1683 г. одна надпись его: ex libris Stanislai Simonis Iaworscy; другая: ex libris Stephani Iaworscy, indigni monachi, emptis Posnaniæ. Въ 1689 г. Симеонъ Яворскій является въ кіевской академіи artium liberalium et philosophiæ magister, consummatus theologos — „учителемъ словесныхъ наукъ и философіи и полнымъ богословомъ“, какъ подписался онъ на панегирикѣ Echo, 1689 Kiow. Въ 1690 году принялъ онъ иночество съ именемъ Стефана (панегирикъ Arctos, К. 1690). Съ 1691 г. былъ префектомъ и учителемъ философіи на мѣсто Силуана Озерскаго (панегирикъ митр. Варлааму: Pelnia chwały. К. 1691 года). Въ 1697 г. былъ онъ ректоромъ академіи. Въ 1700 г. посланный въ Москву, онъ говорилъ надгробное слово боярину Л. С. Шеину, и оно такъ понравилось ц. Петру, что проповѣднику велѣно было ожидать распоряженій въ Москвѣ; 7 апр. 1700 г. посвященъ былъ въ рязанскаго митрополита. „Въ лѣто 1700 (15 октября) преставися, говоритъ онъ въ граматѣ нѣжинскому монастырю,—св. патр. Адріанъ; мнѣ же повелѣніемъ монаршескимъ вручено бысть правленіе патріаршаго престола“. Патріаршій приказъ переданъ въ вѣдѣніе Стефана указомъ 16 дек. 1700 года. Блаж. митрополитъ скончался 27 ноября 1722 г.

а) Даже сочинитель лютеранскаго пасквиля на Стефана говоритъ о Стефанѣ, что онъ „имѣлъ удивительный даръ слова и едва подобные ему въ учительствѣ обрѣстись могли. Мнѣ случалось, продолжаетъ онъ, видѣть въ церкви, что онъ могъ, уча слушателей, заставить плакать или смѣяться“. — Въ собраніи сочиненій Стефана издано 35 проповѣдей его (изд. въ М. 1804 г.). „Виноградъ Христовъ“, или слово на бракъ Обидовскаго, переложенное на славянскій языкъ, съ посвященіемъ гетману Мазепѣ, издан. въ Черниг. 1698 г. Предика въ день свят. Алексія, гдѣ молитва за царевича Алексія, подвергавшая проповѣдника непріятностямъ— у Устрялова въ VI т. исторіи Петра. — Слово, говоренное въ Москвѣ противъ раскола, изд. въ Черн. епарх. извѣст. 1861 г. Девять торжественныхъ проповѣдей его, недавно отысканныхъ, описаны въ Приб. къ твор. отц. 1863 г. По содержанію проповѣди его трехъ видовъ: догматическія, нравственныя и историческія. Предметъ первыхъ: о воскресеніи мертвыхъ (ч. 1 на пасху), о ходатайствѣ святыхъ (ч. 1 въ нед. 7); о преданіи, какъ источникѣ откровенія (ч. 2 въ нед. 16); о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ (ч. 2 въ нед. 24); о таинствѣ брака, съ обличеніемъ Лютеру (на бракъ Обидов.). Понятно, что эти слова направлены противъ протестантовъ, которыхъ тогда много явилось въ службѣ царской и изъ которыхъ иные занимались и пропагандою. Историческія проповѣди Яворскаго даютъ видѣть, что святитель принималъ живое участіе въ политическихъ событіяхъ отчизны,—радовался счастію и славѣ Россіи, но давалъ чувствовать и то, что тѣло безъ души—трупъ, и матеріальныя выгоды, какъ бы блистательны ни были, безъ нравственныхъ

началъ—не крѣпость государству. Какъ объ историческихъ, такъ о нравственныхъ проповѣдяхъ см. Воскр. чт. XIV, 258—260. Прибавл. къ твор. отц. 1863 г. Труд. Кіев. акад. 1864 г. 1, 164—272. Объ истор. словѣ, говоренномъ на измѣну Мазепы въ Москвѣ, см. въ Тр. к. а. 1865 г. Во всѣхъ проповѣдяхъ Яворскаго есть сила мысли, есть чувство живое и глубокое, есть наконецъ и ясность въ изложеніи мыслей. Но имъ довольно вредитъ встрѣчающаяся по мѣстамъ искусственность того времени, дозволявшая выставлять картины и обороты рѣчи обиходной жизни. Вотъ напр. какъ говоритъ онъ съ свящ. каѳедры: „позабылъ я еще жену Лотову... Какъ же ю, Спасителю мой, поминати: панихиду ли пѣти, или въ ектеніяхъ ю поминати?“ (I, 37). У Давида труды кавалерскіе (I, 194). „Орелъ сидитъ на царскихъ габинетахъ или полатахъ“ (II, 155). „Вспомяну надъ крѣпостію и фортеціею Шлюсельбурскою побѣды... О! Орѣшекъ претвердый! Добрые то зубы были, которые сокрушили тотъ твердый орѣшекъ“ (II, 169).

Въ молодыхъ лѣтахъ Яворскій много писалъ стихами, то латинскими, то польскими, и именно панегирики (Кіевлянинъ за 1850 г. стр. 133—136).—Латинскій стихъ его—верхъ совершенства.—И прекрасныя по содержанію правила для новой Саровской пустыни митрополитъ-экзархъ предложилъ въ стихахъ.—Стихи и грамата 1711 г. напеч. въ VI ч. ист. іер., 15—27. Лучшіе стихи его—прощаніе съ книгами, гдѣ говоритъ онъ:

O! tituli, scopuli potius meliusque vocandi!
Heu! quibus allisi tot periere rates!
Et quid sunt tituli, nisi fumus, ventus et umbra,
Bullaque, quæ vitreis turgida fertur aquis!

Духовное завѣщаніе и предписаніе о библіотекѣ проповѣднику дышатъ искреннимъ благочестіемъ (изд. въ Черниг. епар. извѣс. 1861 г.).

б) Блаженный митрополитъ былъ твердымъ учителемъ вѣры.

Онъ, какъ видно, занимался и уразумѣніемъ смысла св. Писанія. Между книгами Баузе, къ сожалѣнію, сгорѣвшими въ 1812 г., была написанная рукою самого Яворскаго „конкорданція или соглашеніе св. Писанія“ (Чтен. общ. ист. 1862, кн. 2). Въ биб. Моск. академіи сохраняются два трактата его изъ его догматики: „о св. Троицѣ“ и „о церкви“, предложенныя въ Кіев. академіи, первый въ сент. 1697 г.,—другой въ іюнѣ 1698 г. оба на латинскомъ языкѣ и оба съ полемикою противъ пашизма; въ послѣднемъ обличается и іезуитъ Рутка, употреблявшій во зло нѣсни церкви о ам. Петрѣ (Труды Кіев. акад. 1864 г. 1, 60—62).

Отвѣты его на три вопроса новгор. м. Іова, недавно изданные въ Чер. епар. извѣс. 1861 г.,—образчикъ утонченной современной діалектики, но предметъ ихъ важенъ.

Тамъ же—твердыя и зрѣлыя разсужденія его о поклоненіи св. да-

рамъ, вызванныя жаркими спорами его времени, гдѣ поправляетъ онъ Лихудовъ, уклонившихся въ крайность при спорахъ, возбужденныхъ хитрыми іезуитами.

Самое дорогое сочиненіе его для св. церкви: „Камень выры“. Онъ написанъ противъ протестантовъ по случаю появившихся въ Москвѣ жаркихъ послѣдователей Лютера—Тверитинова и другихъ. Подвергнувъ ихъ публичному церковному осужденію, святитель счелъ нужнымъ написать обширную апологію православію противъ лютеранства, тѣмъ болѣе, что тогда много явилось въ Россіи иностранцевъ—протестантовъ, между которыми были фанатики—интриганы, какъ показываетъ Фишеръ (§ 187), почему самое осужденіе Тверитинова навлекло на Стефана много непріятностей. Письма его къ Петру о дѣлѣ Тверитинова—въ Прибав. къ твор. отц. 1862 г. Лютеранскій пасквиль говоритъ, что это—клевета на Петра; „преосв. Стефанъ, прежде похода императора въ Дербентъ, представлялъ показанную книгу его импер. величеству и его величество приказалъ было печатать, и по его приказанію дѣло было и началося: однако послѣ отлучки его величества въ походъ, соперникъ первѣйшій Ѳеодосій приступилъ къ преосв. Стефану и востребовалъ письменнаго указу о печатаніи книги. И тако, какъ за неимѣніемъ письменнаго указу, такъ и за препятствіемъ завистниковъ, печатаніе тоя книги остановилось; а послѣ смерть все прекратила“. Это болѣе чѣмъ вѣроятно, тѣмъ болѣе, что по возвращеніи Петра изъ похода началось дѣло о Левинѣ и блаж. Стефану было уже не до Камня. Въ каталогѣ книгъ своихъ предъ смертью писалъ онъ: „книга монхъ трудовъ, парицаемая Камень вѣры, которую подъ разсужденіе церкви св. восточныя предаю, и дабы тую исправили умнѣйніе паче мене главы и, аще изволится имъ, типу предали, всесмиренно прошу Стефанъ грѣшникъ“. Камень вѣры напечатанъ въ М. 1728, К. 1730, М. 1749 г., потомъ много разъ. Содержаніе книги: 1) о св. иконахъ; 2) о крестѣ; 3) о мощахъ св.; 4) о евхаристіи; 4) о призываніи святыхъ; 6) о душахъ святыхъ; 7) о благотвореніи преставльшимся; 8) о преданіяхъ; 9) о литургіи; 10) о постахъ; 11) о благихъ дѣлахъ; 12) о наказаніяхъ еретикамъ. О священствѣ и монашествѣ—ни слова, какъ и о спасеніи въ каждой вѣрѣ. Глава о казни еретиковъ, для которыхъ требуетъ Стефанъ смерти, справедливо подвергалась осужденію. Тонъ полемики Яворскаго не рѣдко рѣзкій и суровый, занятый изъ школы папистовъ. Въ Камнѣ встрѣчаются такія выраженія: „зубы свои первѣе сломите, нежели крестъ четверокопечный сгрызете, иси вселютѣйшіи“ (стр. 246). „О! развращеннаго ума, о пребезумныхъ гласовъ! О буйствія вселютѣйшаго! О безумія послѣдняго! О плачевнаго неистовящихся бѣсованія!“ (стр. 754, 800). Такъ не говоритъ кроткій духъ евангельскій!

Къ борьбѣ съ протестантами относятся еще: аа) отвѣтъ (въ 5 главахъ) на сочиненія Прокоповича 1712 г. объ нгѣ неудобоносимомъ (Царскаго № 23 и въ б. Рязан. семин.); бб) письмо м. Стефана 1718 г. къ членамъ синода о недопущеніи Прокоповича къ сану епископа, прежде

отреченія его отъ заблужденій, показываемыхъ въ его сочиненіяхъ (изд. Чистовичемъ въ матеріалахъ для исторіи Θеофилакта).

Въ собственноручномъ каталогѣ Яворскаго читаемъ: „Казаня мои и различныя scripta и notata (иныя и чужія примѣшались) связей или текъ, большихъ и малыхъ, числомъ одинадцать". И еще: Ad hæreticum, ubi responsio catholica, — in eadem libello meo labore scripta apophasis orthodoxa ad erotemata Latinorum. Въ другомъ каталогѣ вмѣсто того читаемъ: „о предопредѣленіи scripta, simul et apophasis orthodoxa; ibidem paragraphus de virtute productia et actione spirativa. Итакъ здѣсь показываются еще сочиненія Стефана противъ протестантовъ — о предопредѣленіи.

Отвѣтъ м. Стефана Сорбонѣ, домогавшейся соединенія французской церкви съ русскою, показываетъ, что онъ хорошо зналъ папизмъ (Воскр. чтен. XIV, 251—253).

Противъ раскола писана имъ книжка: „знаменія пришествія антихристова", напеч. въ М. 1703 г. въ послѣдній разъ въ К. 1843 г. Хотя Стефанъ пользовался сочиненіемъ ученаго Мальвенди De Anticristo, Romæ 1604, 1612, Lugduni 1642 г., но сочиненіе Стефана все таки остается оригинальнымъ. Ему надлежало писать не въ защиту папы, а противъ раскола. „Дерзне окаянный (безпоповецъ Григорій Талицкій) имени Іисусову, о немъ же всяко колѣно преклоняется, буесловіемъ своимъ коснутися, глаголя, яко пресвятое имя Іисусъ являетъ 200 лѣтъ подъ тысячу исполнившихся" (210 + 7000=1702 г.). Кто бы могъ подумать, что блаж. митрополита, такъ ревностно старавшагося печатнымъ сочиненіемъ снять съ Петра I названіе антихриста, которое клали на него раскольники, стали подозрѣвать, что и онъ дѣлитъ невыгодныя мысли раскола о Петрѣ? И однако Стефанъ, близкій къ смерти, долженъ былъ оправдываться въ клеветѣ, взведенной на него фанатикомъ Левинымъ, послѣдователемъ Талицкаго. Фанатикъ наконецъ сознался, что онъ взвелъ это обвиненіе на митрополита только для того, чтобы тотъ, какъ блаженный мужъ, пострадалъ. Но умно ли было, не говоримъ — человѣчно ли, давать какую нибудь вѣру больному—фанатику противъ такого святителя, каковъ Стефанъ? (см. Черниг. епар. извѣс. 1862 г.). Не скажутъ ли, что того требовала строгая правда? Нѣтъ, правда всегда умна. Бѣда въ томъ, что человѣческая правда легко обращается въ неправду, по внушеніямъ несправедливо оскорбившагося эгоизма и личныхъ пристрастій, готовыхъ защищать даже глупости цирульника Θомы.

М. Стефаномъ написанъ былъ съ предисловіемъ „чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ", М. 1720 г.

в) Письмо къ царю съ вопросами (у Воздвиженскаго въ ист. рязан. іер. М. 1820 г.) относится къ церковному управленію; равно и апологія о возношеніи патріаршихъ имянъ въ церковныхъ молитвахъ (Царскаго № 588).

г) Для исторіи имѣютъ значеніе письма его о нѣжинскомъ монастырѣ

(изд. въ Черниг. епар. извѣс. 1861 г.) и письма къ Меньшикову, къ Головину, къ Тимоѳею Осиповичу (изд. у Воздвиженскаго), къ казан. м. Тихону (изд. въ Правос. Собесѣд. 1859 г. 2, 86—88). Въ послѣднемъ, писанномъ въ авг. 1721 г., слышитси голосъ человѣка измученнаго жизнію и со страхомъ, но вмѣстѣ и съ радостію, ожидающаго близкой смерти.

Лучшая біографія Яворскаго — въ Трудахъ кіевской духовной академіи за 1864 годъ.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ КНИГИ.

ОБЗОРЪ

РУССКОЙ

ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

КНИГА ВТОРАЯ.

1720 — 1863.

Соч. ФИЛАРЕТА (Гумилевскаго),

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ,

СЪ ПОПРАВКАМИ И ДОПОЛНЕНІЯМИ АВТОРА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца И. Л. ТУЗОВА.
1884.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать позволяется. С.-Петербургъ, 2 октября 1883 года.

Цензоръ, Архимандритъ *Арсеній.*

Типографія Ѳ. Елеонскаго и К°. Невскій пр., № 134.

Предисловіе ко второму изданію второй книги „Обзора Русской Духовной литературы“ (Черниговъ, 1863).

Со времени Петра В. многое перемѣнилось въ Россіи. Произошла перемѣна и въ русской литературѣ: свѣтская литература отдѣлилась отъ духовной, избравъ себѣ особые предметы и особый духъ. Казалось теперь обозрѣвающему духовную литературу легко замѣчать дѣятелей духовной литературы. Но произошла перемѣна и въ предметахъ духовной литературы. По сложности нуждъ новаго времени, предметы духовнаго образованія умножились; отъ духовныхъ дѣятелей, для успѣшной борьбы съ непріязненнымъ духомъ времени, потребовались новыя мѣры и новые пріемы. Повременно смѣнявшіяся системы философіи производили перемѣну въ обществѣ; дѣятелямъ духовнымъ надлежало хорошо знать какъ духъ современной философіи, такъ и производимое имъ дѣйствіе въ обществѣ, чтобы такъ или иначе дѣйствовать на общество. Не говоримъ уже о томъ, что здравая философія—часть религіи. Такъ область духовной литературы расширилась, вошла въ соприкосновеніе съ предметами образованія свѣтскаго, но не противъ значенія христіанства. Христіанство само по себѣ не чуждается ничего мірскаго, за исключеніемъ грѣха; чуждается христіанства грѣшный міръ. Христіанство, до чего бы ни касалось, усовершаетъ все. Что простѣе азбуки? Но азбука и Платона дышетъ жизнію, благочестіемъ вѣчно - живымъ; а иныя азбуки какъ не хорошо пахнутъ! При умноженіи предметовъ вниманія нужно имѣть много осторожности, чтобы оставаться вѣрнымъ духу христіанскому, не увлекаться и не разсѣеваться вѣяніями измѣнчиваго міра. Истины христіанскія, открытыя въ Словѣ Божіемъ и являющіяся въ исторіи христіанства,—самый главный предметъ духовной литературы, для всѣхъ временъ. За тѣмъ св. Церковь столько любитъ насъ, что не только позаботилась указать намъ науки прибавочныя къ главнымъ духовнымъ, но и учитъ насъ, какъ ими заниматься. — Значитъ, сомнѣнія о предметахъ новой духовной литературы — напрасны.

Не спорятъ нынѣ о томъ, что сочиненія искренняго христіанскаго благочестія, кѣмъ бы они ни были писаны, должны занять мѣсто въ

исторіи духовной литературы. Кому нынѣ придетъ на мысль настаивать на то, что трудъ для св. Евангелія — не духовный трудъ оттого, что это—трудъ Чеботарева? Къ сожалѣнію, обозрѣвающій исторію духовной жизни новаго времени встрѣчаетъ два печальныя явленія. Послѣ того какъ отдѣлилась свѣтская литература отъ духовной, многіе и очень многіе изъ свѣтскихъ какъ бы стыдились писать о духовныхъ предметахъ, опустивъ изъ виду, что безъ христіанства невозможно плодотворное образованіе, а возможно только впаденіе въ языческое неустройство. Другіе кое-какъ сознавали эту ошибку времени, но, увлекаемые тѣмъ же недовѣріемъ къ вѣрѣ, иногда тайнымъ, несознаваемымъ, до того отдѣлялись отъ Церкви, что составили себѣ свое христіанство, свое благочестіе, свою вѣру. Лучшими оказывались тѣ изъ свѣтскихъ, которые получили домашнее благочестивое воспитаніе или сколько-нибудь учились въ духовныхъ училищахъ, или же вели жизнь строго христіанскую. Вотъ почему не на многихъ изъ свѣтскихъ писателей приходится съ утѣшеніемъ обращать вниманіе при обзорѣ духовной литературы. Иначе посмотришь, посмотришь на иныхъ, да и отходишь съ грустію. На одномъ испытаніи, въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, предложенъ былъ вопросъ: чего не доставало въ Пушкинѣ? Отвѣтъ немедленный былъ такой: „религіи“. Печальный отвѣтъ: но таковъ отвѣтъ юной, свѣжей души. По убѣжденію сочинителя для духовнаго сочиненія требуется не то только, чтобы оно разсуждало о Богѣ, но чтобы разсуждало по Божіему указу, а не по своему. Старецъ Назарій или старецъ Ѳеодоръ не писали бойкимъ стихомъ Лермонтова о душѣ: а какъ они сладки душѣ съ своими простыми словами и какъ они хорошо знаютъ ту душу, которая осталась тарабарскою грамотою для Лермонтовыхъ.

Сочинитель беретъ на себя то, что по силамъ его, или если угодно, что доступно по нынѣшнему состоянію свѣдѣній о русской духовной литературѣ, — пишетъ обзоръ и то не обширный, а не исторію литературы.

Онъ не считаетъ себя въ правѣ также ненадолго останавливаться надъ сочиненіями и сочинителями важными, какъ и надъ неважными: но не желаетъ оказывать пренебреженіе къ послѣднимъ уже и потому, что не считаетъ этого пренебреженія добродѣтелію путника. — Умный Петровъ, осмѣивая желчное тщеславіе Сумарокова, осмѣялъ и Новикова за то, что въ словарѣ его

Черепаха «сдѣлана орломъ.
Кукушка лебедемъ, ворона соколомъ.

Воронѣ и честь по ея голоску; но нельзя же и выбросить ее изъ стаи птицъ. Къ тому же бываетъ, что и сокола принимаютъ за ворону; а эта ошибка очень непріятна и не полезна по послѣдствіямъ.

Сочинитель опасается говорить много, со включеніемъ ненужнаго, а не говорить нужнаго. Онъ желалъ бы въ немногомъ сказать многое. По

прежнему, въ біографіи писателя показываются только тѣ черты жизни его, которыя необходимы для мысли о писателѣ и сочиненіяхъ его: прочія—лишняя кладь въ обзорѣ ученаго. Первая забота обзора была осмотрѣть сочинителя въ точномъ его видѣ, со всею его собственностію. съ его сочиненіями, а показать его такъ, чтобы видно было, въ какомъ отношеніи былъ онъ дѣятелемъ. Совокупность дѣятелей по извѣстному предмету показываетъ историку мѣру труда, а качества сочиненій—мѣру успѣха въ знаніи предмета. Въ пособіе прилагается на концѣ указатель. Въ отзывахъ о сочиненіяхъ и сочинителяхъ обзоръ заботливъ о самомъ нужномъ. Существенно нужное—говорить правду, обдуманно, совѣстливо, по искреннему убѣжденію. передавать понятіе вѣрное,—иначе не называть ни сокола вороною, ни вороны соколомъ. Показываемое содержаніе замѣчательныхъ сочиненій, приводимыя мѣста, имѣющія значеніе для исторіи или науки, дополняютъ понятіе о сочиненіи и сочинителѣ, и служатъ повѣркою отзыва о нихъ.

Могутъ желать, чтобы каждая дѣятельность писателя, какъ проповѣдника, какъ канониста, какъ учителя вѣры, какъ наставника жизни, какъ философа, или какъ историка раскрыта была подробно... Или могутъ желать, чтобы выписаны были изъ сочиненій лучшихъ писателей мѣста важныя для жизни каждаго, для юриста, для проповѣдника, для священника, для архипастыря... Но чтобы выполнить вполнѣ тотъ или другой, весьма обширный, планъ, требуется много предварительныхъ работъ. А гдѣ онѣ? Есть ли монографіи о писателѣ—Платонѣ, или Кулябкѣ, или Юшкевичѣ, или Прокоповичѣ? Нѣтъ и нѣтъ. Потому обширные планы пока пріятныя мечты. Надобно напередъ приготовить матеріалы, потомъ строить зданія. Изъ писателей времени 1720—1826 г. въ словарѣ м. Евгенія говорится о 90, но о другихъ 150 нѣтъ ни слова. Относительно сочиненій извѣстія словаря — недостаточны ни по одному отношенію, и нѣтъ ни одной статьи у него, которой не надлежало бы дополнять. Да и это—естественно: изданія старыхъ временъ—рѣдкость, рукописи — еще болѣе, а показанія книжныхъ каталоговъ кратки и сбивчивы.

Въ первомъ изданіи обзора допущено много ошибокъ, по недосмотру корректора. Въ послѣднемъ легко увѣриться читателю, если видитъ онъ напр. на 2 стр. „Стратемжовъ“ Θеатронъ, или „Сониковъ“ (Сопиковъ), или „Готтирскій“ (Готторпскій), или Пахимиза (Пахимера) и пр. Сочинитель жалѣетъ, что изданіе, хотя и независимо отъ его воли, было очень неисправно: но думаетъ, что не высока была бы критика, если бы стала заниматься ошибками корректора, — а еще печальнѣе была бы, если бы ошибки корректора стала усвоять сочинителю; это значило бы менѣе, чѣмъ ничего не дѣлать для науки.—Важный недосмотръ сочинителя былъ въ статьѣ о К. Флоринскомъ. Въ новомъ изданіи обзора многія статьи являются съ дополненіями и улучшеніями, между прочимъ при пособіи статьи г. Попова о проповѣдникахъ имп. Елисаветы, а

иныя—вовсе новыя.—Перваго вида статьи—въ § 3. 4. 6. 7. 12. 14—17—19. 25. 33. 35. 51. 55. 60. 61. 68. 71. 73. 74. 76. 81. 83. 86 — 88. 93. 97. 99. 100. 105. 107. 108. 118. 122. 125. 126. 131. 132. 135. 137 — 139. 142 — 144. 146. 147. Втораго вида—въ § 1. 3. 13. 22. 24—26. 31. 37. 39. 45. 46. 47. 50. 58. 94. 101. 116. 119. 123. 125. 130. 132. 135. 141. 143. 145 — 153 новаго изданія. Не указываемъ на многія другія, менѣе значительныя.

Предисловіе къ „Дополненіямъ“ ко второй книгѣ „Обзора русской духовной литературы“.

Для обзора новой духовной литературы менѣе можемъ доставить дополненій, чѣмъ при пересмотрѣ первой части обзора. Но и нѣсколько замѣчаній, которыя были бы достойны любви къ наукѣ,—не то, что слова больной души. Сочинитель очень желаетъ доставить обзору полноту: но какъ при первомъ изданіи обзора (котораго экземпляры почти всѣ сгорѣли въ петербургскій пожаръ), такъ при второмъ не хотѣлъ онъ, не желаетъ и теперь, чтобы обзоръ служилъ корзинкою, куда бросали бы всякую мелочь. Suum cuique, по-русски—„не всякому по якову“. Каждый согласится, что плоха логика, записывающая въ число писателей — тѣхъ, которые ничего не писали, или называющая духовными писателями тѣхъ, у кого не видно ничего духовнаго ни въ книжкѣ, ни въ жизни. (См. „Духовный Вѣстникъ“). Слѣдуетъ пожелать, чтобы редакціями Христ. и Воскр. чтеній напечатаны были указатели статей съ именами сочинителей ихъ, какъ это сдѣлано редакціею Твореній св. отцевъ церкви. Тогда исторія духовной литературы получила бы не мало точныхъ свѣдѣній о духовныхъ писателяхъ, достойныхъ своего имени. Еще замѣчаніе о томъ, что такое духовная литература? Въ недавнее время стали подъ „словесное выраженіе духовной жизни“ подводить сказки, басни, легенды, повѣрья народа. Это значитъ или не понимать словъ своихъ, которыя говоримъ, или намѣренно злоупотреблять высокими словами. Конечно, если подъ словомъ „духъ“ разумѣть нематеріальную силу души: то и сказки или легенды—произведеніе духа, а не продуктъ матеріи. Но христіанинъ долженъ знать, что въ христіанскомъ мірѣ духъ означаетъ облагодатствованное состояніе души, недоступное для силъ души предоставленныхъ самимъ себѣ, и что духовное вовсе не тоже, что душевное. Потому ни сказки, ни легенды—не духовныя произведенія, а плодъ души больной, точно также, какъ и пѣсни житейскаго художества, точно также какъ и произведенія ума философствующаго не о Христѣ.

I. Стефанъ Прибыловичъ, воспитанникъ и учитель кіев. академіи, съ 1706 г. префектъ и преподаватель философіи въ моск. акад., съ 1711 г. соборный іеромонахъ невской лавры, писалъ: а) „Восписаніе на книгу напежскую“, 1720 г. По извѣстію Вишневскаго, доминиканецъ Климентъ Ходыкевичъ въ своей книжкѣ: „вопросы, разрѣшенные отвѣтами св. отцевъ“, старался оправдать римское ученіе св. отцами церкви. Прибыловичъ удачно опровергъ доводы сочинителя и обличилъ подлоги его. (Ркп. петерб. духов. акад.); б) Отвѣты на вопросы о фортунѣ, о предопредѣленіи, о промыслѣ (Румянц. № 317); в) „Путь въ царствіе Божіе“, родъ катихизиса, въ 14 статьяхъ (ркп. Румянц.); г) Summulæ logicales an. 1708. Tractatus phisicus an. 1710. (ркп. моск. акад. № 309, 287). Это—записки по философіи для учениковъ. д) Аннотаціи на пролога (ркп. синод. арх.), не вездѣ скромныя и основательныя.

Новгор. м. Іовъ писалъ въ 1711 г. о Прибыловичѣ къ Корсакову: „благоволи на слово позвати его: мудръ есть человѣкъ и богослова себе наричаетъ множае паче, неже иные нѣкіе. Егда же услышиши, самъ весьма уразумѣеши, каковы богословы являются учащіеся въ кіевскихъ новыхъ афинейскихъ школахъ. Изряднаго изъ нихъ быти познахъ *Лопатинскаго,* яко мужъ кротокъ есть и смиренъ есть во всяцѣмъ состояніи, паче же во страсѣ Божіи“. (Странникъ 1861 г. 1, 90). Этотъ отзывъ о Прибыловичѣ надобно относить только къ нравственному характеру, въ которомъ, какъ видно, не доставало скромности. Иначе въ дѣлѣ о Тверитиновѣ писали: „Дмитрій Тверитиновъ у префекта Прибыловича бывалъ во многія времена о св. догматахъ въ прѣніи и оный префектъ сказывалъ про того еретика, что весьма лютерская и калвинская мудрствуетъ“.

Въ 1723 „Петръ I предложилъ суноду сочиненныя о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеньи и молитвы исправить такимъ образомъ, дабы онѣ были сочинены смиреннымъ прошеніемъ“. Это предложено въ отклоненіе неудовольствій Швеціи за молебенъ о полтавской побѣдѣ. Сунодъ поручилъ начальное исполненіе предложенія Прибыловичу. Но скоро послѣдовавшая смерть Прибыловича прекратила трудъ.

Симонъ Кохановскій, какъ показываетъ фамилія, воспитанникъ юга, кіевской академіи, флотскій іеромонахъ, извѣстенъ:

а) По слову, произнесенному въ день Благовѣщенія въ Ревелѣ 1720 г. Слово замѣчательное по обличеніямъ предубѣжденію въ пользу монашества и особенно предубѣжденію раскольничьему. „Откуду бываетъ, что мнозіи отъ насъ съ цѣлыми домами, женами и дѣтьми, оставивше честное гражданское сожительство и общеніе церкви святой, бѣгутъ изъ градовъ въ пустыни и тамо скотское и звѣрское житіе проводятъ?“ Проповѣдникъ, очевидно, мѣтитъ на ряпинскихъ раскольниковъ и селившихся по берегу Пейпуза въ Лифляндіи. Слово изд. у Пекарскаго (Наука при Петрѣ I. 1, 492—494).

б) Другой ученый трудъ Кохановскаго — переводъ Юста Линсія. „Увѣщанія и приклады политическіе, отъ различныхъ историковъ Юстомъ Линсіемъ на латинскомъ языкѣ собранные, а нынѣ тщаніемъ и трудами іеромонаха Кохановскаго русскимъ языкомъ написанные лѣта 1721“. Въ предисловіи переводчикъ говоритъ, что онъ кое-что выпустилъ изъ Юста Линсія и замѣнилъ лучшими мѣстами Тита Ливія (Чтен. моск. общ. ист. 1858 г., кн. 2, стр. 147; Пекарскаго 1, 218. 219).

По словамъ Новикова, Кохановскій сочинилъ не одно поучительное слово; но нынѣ другія неизвѣстны. Въ 1721 г. Кохановскій жилъ у Ѳеофана въ домѣ и объ немъ говорили, что онъ разсуждалъ „лютерански“ (Чтен. общ. ист. 1863 г. IV, 62).

Иванъ Тихоновичъ Посошковъ, москвичъ, богатый водочный заводчикъ, извѣстный Петру I, за любовь къ правдѣ—предметъ ненависти Меншикова и предметъ любви м. Іова и кн. Я. Ѳ. Долгорукова, наконецъ кончившій жизнь въ Петропавловской крѣпости февр. 1, 1726 г.

Писалъ: а) въ 1701 г. доношеніе Головину о ратномъ дѣлѣ; б) въ 1703 г. доношеніе м. Стефану Яворскому, съ своими замѣчаніями и мнѣніями о дѣлахъ духовныхъ; в) февр. 24, 1724 г. представилъ Петру I свое сочиненіе „О скудости и богатствѣ“. Здѣсь первыя главы о духовенствѣ; ревнитель общаго добра жалуется на невѣжество священниковъ. „Не только отъ лютерской и римской ереси, но и отъ самаго дурацкаго раскола не знаютъ они, чѣмъ себя оправить“. Выставляетъ на видъ и бѣдность сельскаго духовенства. Желаетъ видѣть школы въ каждой епархіи. Осуждаетъ роскошь монаховъ, какъ и гордость раскольниковъ. г) „Зеркало безъимяннаго творца, на раскольниковъ обличеніе“. Такъ надписывается дорогое зеркало во многихъ спискахъ. Такъ оно извѣстно было и св. Димитрію, который восхищался имъ и приказалъ списать для себя списокъ. „Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постиженіе... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестись, токмо мало нѣчто мѣстами прочистити и поисправити треба“. Такъ писалъ святитель въ письмѣ къ Ѳеодору—1706 г. Въ одномъ спискѣ, въ концѣ написано: „Іоаннъ Тихоновичъ Посошковъ, москвитинъ, творецъ книжицы сея, о лѣтѣ 1708“. — Книжка „зеркало“ состоитъ изъ 26 гл.,—такъ показано въ оглавленіи ея; затѣмъ слѣдуетъ приложеніе къ окончанію зеркала. Такъ какъ „Зеркало“

уже извѣстно было въ 1706 г., то къ 1708 г. надобно отнесть сочиненіе прибавленія къ Зеркалу. Посошковъ спачала, какъ видно, опасался объявить имъ сочинителя Зеркала;—но когда увидѣлъ, что книжка читается съ любовію, такими людьми, каковъ святитель ростовскій, то объявилъ и о сочинителѣ ея и, согласно съ замѣтками людей знающихъ и съ своими наблюденіями, написалъ прибавленіе къ Зеркалу.

Вотъ что пишетъ добросовѣстный Посошковъ о древности русскаго двуперстія: „азъ и самъ изначала хромалъ недугомъ раскольничьимъ: и крестился двуперстнымъ сложеніемъ и мнѣхъ то древнее преданіе быти. Но Богъ не остави мя въ невѣдѣніи быти. Нѣкогда бо по усмотрѣнію Божію вологжанинъ посадскій человѣкъ, житія своего имѣяй вящши 60 лѣтъ, до мороваго повѣтрія (1653 г.) родившійся лѣтъ за двадцать и вящши, зовомый Сергій, по прозванію Патрикѣевъ, рече, яко азъ на своемъ роду въ сложеніи перстовъ нажилъ третію перемѣну: изъ младенства де моего отецъ мой и мати моя учили мя креститися тремя персти; *а не за долгое время до мороваго повѣтрія стали меня учить креститися двома персты.*—И яко то слово слыхавъ вельми утвердился, яко есть правда. Понеже той человѣкъ бѣ не книгочей и спорщикъ, а самый правдивый мужъ, ни отъ кого о семъ глаголѣ ненаученый, но отъ самаго простаго сердца ту истину изъяви. Мнѣ вельми слово его имовѣрно бысть. И не по мнозѣ учинился у меня о сложеніи перстовъ разговоръ: и сталъ я сказывать, еже отъ вологжанина слышалъ. И новгородецъ, посадскій человѣкъ, нарицаемый Ѳеодоръ, по прозванію Ташлыковъ, имый лѣтъ вящши 70, то слово слышавъ рече: то де правда, и мы де со младенства учены были креститися тремя жъ персты. И я напаче увѣрихся, яко то есть самая правда, по Господнію словеси двумъ свидѣтелямъ нельзя не вѣрить. А бесѣда съ ними была у меня не нынѣ; но тому больше пятинадесятъ лѣтъ“ (Соч. 2, 216). Вотъ вамъ и вся древность русскаго двуперстія. Приномните при этомъ извѣстія сибир. м. Игнатія: онъ то же самое говоритъ о началѣ двуперстія. Итакъ, какая совѣсть была у Аввакума и другихъ печатниковъ Іосифова времени, которые, внеся въ церковныя книги свои вымыслы, противные преданію русской церкви, нагло потомъ кричали: Никонъ нарушаетъ преданія церкви! Бѣда съ гордостію Аввакумовскою!

Всѣ эти сочиненія Посошкова изданы: ч. 1. М. 1842 г.; ч. 2. М. 1863 г.

Остаются неизданными: а) Проэктъ о школахъ, подъ которымъ подписался „убогій земледѣлецъ, московскій уроженецъ, Иванъ Посошковъ“. Проэктъ поданъ былъ „архіерею Божію“, вѣроятно Стефану Яворскому. б) Доношеніе съ разными предложеніями, напр. о заведеніи метрическихъ книгъ при церквахъ. Статья начинается такъ: „много у насъ въ Руси раскольниковъ и ратниковъ на св. церковь Христову“.—Эти сочиненія—въ б. акад. наукъ.

3. Ѳеодоръ Поликарповъ Орловъ, усердный ученикъ Лихудовъ, хо-

рошо знавшій языки греческій и латинскій, справщикъ и потомъ директоръ моск. типографіи († 1730 г.).

Сочиненія его: букварь славяно-греко-латинскій, М. 1701 г., съ предисловіемъ о пользѣ ученія и съ стословцемъ п. Геннадія о вѣрѣ. Вѣроятно имъ же написанъ „букварь языка славенска“ М. 1704 и 1708 г., съ патетическими укоризнами невѣжеству. „Кто христіанскимъ сердцемъ, говоритъ предисловіе, не поболитъ, зря слѣныхъ отъ слѣпаго водимыхъ и къ ямѣ погибельной грядущихъ?.. Наипаче вы, іереи Господни,—иже рожденныхъ вами и сродныхъ, неученыхъ закону Господню убѣждаете въ наслѣдство служенія вашего, зрите опасно, каковыхъ хощете имѣти наслѣдниковъ и тайнамъ божественнымъ служителей“.

Лексиконъ трехъ языковъ, славянскаго, греческаго и латинскаго, М. 1704 г., составленный Поликарповымъ, по его же словамъ, пересматриваемъ былъ м. Стефаномъ Яворскимъ, ректоромъ Рафаиломъ и Лихудами. Поликарповичь въ 1701 г. самъ говорилъ, что филологическій словарь Славеницкаго былъ подаренъ ему (библ. общ. ист. 1, 238), и конечно онъ пользовался имъ при составленіи своего словаря. Лексиконъ его—трудъ добросовѣстный и выполненный съ знаніемъ дѣла. Потому не удивительно, что онъ служилъ руководствомъ еще въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, о чемъ говоритъ Бакмейстеръ. Поликарповичемъ изданъ былъ „чиновникъ архіерейскаго служенія“, М. 1721 г. Вопросы его синоду объ этой книгѣ—у Пекарскаго 2, 512. 513.

Славянскую грамматику Поликарпова, иначе грамматику Смотрицкаго, нѣсколько измѣненную (М. 1721 г.), въ 1722 г. указомъ предписано было учить въ школахъ (собр. зак. VI, № 4021). Исторія моск. академіи, написанная трудолюбивымъ Поликарповичемъ, изд. въ XVI ч. Вивліоѳ. и въ сборникѣ Рубана, Спб. 1773 г.

Онъ довольно любилъ писать и стихами. Такъ написано имъ (въ 1694 г.) привѣтствіе патріарху на д. рождества Христова.

Стихи его изъ предисловія къ лексикону:

«Зрите вы сѣмо, иже порицати
Любите чужихъ труды и вѣщати:
Могли бъ и мы тожде сотворити
И лучшую сея книгу сочинити.
Аще мощно вамъ: почто не твористе?
Не быхъ трудъ подъялъ, аще бъ въ дѣлѣ бысте.
Лучше ли вѣси? Гдѣ худо, поправи.
Аще нѣсть силъ, умъ твой въ сихъ направи».

Не лишній совѣтъ и для нынѣшней критики! Чтобы быть достойною своего имени, она должна подвигать науку впередъ, а не заниматься нескромною бранью.

Въ 1708 г. Петръ В. поручалъ Поликарповичу написать русскую исторію съ XVI в. до своего времени. Поликарповичь трудился 8 лѣтъ и въ концѣ 1715 г. представилъ свою исторію государю. Царь наградилъ за трудъ 200 р., но исторія не понравилась Петру. „Исторія

твоя россійская не очень благоугодна была", писалъ сочинителю М. Пушкинъ отъ 2 янв. 1716 г.

Переводы Поликарповича: Наставленія аввы Дороѳея съ нѣсколькими словами Ефрема сирина, М. 1701 г., 1785 г. Севаста трапезунтскаго Киминита о причастіи пресв. Богородицы первородному грѣху, переводъ посвященный Петру въ 1703 г., въ синод. б. „Изявленіе арменской литургіи" перев. въ 1708 г.,—въ б. акад. наукъ. Воинская хитрость Льва премудраго „преведеся съ греческаго—трудоположеніемъ моск. еллиногреческія школы учителя Ѳеодора Поликарпова, *сына Орловыхъ*—въ л. 1698",—ркп. въ имп. эрмитажѣ. Варенніева географія, М. 1718 г.

Поликарповичъ былъ усерднымъ исполнителемъ желанія Петра I о печатаніи книгъ гражданскими буквами, взятыми у сербовъ. У послѣднихъ книга Посиловича: „о наслажденіи духовномъ" напечатана была гражданскими буквами въ Венеціи 1682 г. Въ 1708 г. напечатаны имъ были гражданскими буквами вѣдомости.

Иванъ Максимовичъ, получившій полное образованіе въ кіевской академіи, писарь нѣжинскаго полка, имѣлъ несчастіе попасть въ число сообщниковъ измѣны Мазепиной и потерялъ все свое въ нѣжинскомъ полку. Въ 1713 г. къ русскимъ посламъ въ Константинополѣ явились полковникъ Горленко и писарь Иванъ Максимовичъ, съ усердною просьбою дозволить имъ возвратиться въ Россію. Толстой и Шафировъ, имѣя уже отъ царя разрѣшеніе *на подобные случаи*, дали имъ желаемое дозволеніе. Горленко и Максимовичъ явились въ Кіевъ. Въ указѣ о нихъ сказано, что хотя за измѣну достойны они казни, но прощаются и имъ дозволяется жить въ Москвѣ, но не въ Украйнѣ. Максимовичъ и товарищъ его Антоновичъ, какъ знающіе языки латинскій и польскій, опредѣлены были въ переводчики въ моск. типографію. Въ этомъ безъ сомнѣнія принималъ участіе Яворскій, получившій для своего нѣжинскаго монастыря домъ и землю Максимовича. По смерти святителя поднялась буря на Максимовича. Въ 1726 г. сдѣланъ былъ доносъ на типографію и начальство ея обвинялось за то, что приняли въ справщики „бывшаго въ измѣнѣ".—Сенатъ безъ всякихъ справокъ опредѣлилъ отрѣшить Максимовича отъ должности. (Синод. дѣла 1721 и 1728 г.). Бѣднякъ остался безъ куска хлѣба и долго ли прожилъ, не извѣстно.

Въ 1726 г. посвятилъ онъ имп. Екатеринѣ I сочиненный имъ лексиконъ латино-русскій. Посвященіе императрицѣ писано на двухъ языкахъ, — латинскомъ и славянскомъ. Точно также писано весьма умное предисловіе къ читателю. Здѣсь объясняется нужда въ латино-русскомъ лексиконѣ для училищъ. „Аще нѣкто, говоритъ Максимовичъ, лексикономъ славено-греко-латинскимъ, здѣ въ Москвѣ печатнымъ (т. е. Поликарповичъ), ради преложенія съ славянскаго на латинскій своихъ экзерцицій новоучащихся и вспомоглъ: обаче симъ въ высшія школы преходящимъ, егда налагается чтеніе книгъ латинскихъ. сколь неудобно есть

ниже когда слышанная реченія разумѣти". Сочинитель говоритъ, что у него не было средствъ доставать лексикографическія сочиненія и онъ взялъ за образецъ одинъ латинопольскій словарь Григорія Кнапша (Gregorii Knappii thesavrus polono-latino-græcus, Kracoviæ 1621). Лексиконъ Славеницкаго безъ сомнѣнія служилъ ему пособіемъ. Въ описаніи б-ки онъ говорилъ: „судилося за благо книгу великія истины достойную—(лексиконъ Епифанія) — во всей Европѣ еще не практикованную въ особливой раритетъ почесть". — Надъ составленіемъ словаря своего Максимовичъ провелъ нѣсколько лѣтъ, хотя въ послѣдніе три года бывалъ тяжко болѣнъ. Лексиконъ остается между рукописями имп. публичной библіотеки. Посвященіе и предисловіе напечатаны у Пекарскаго (Наука при Петрѣ I, 192—197).

Другой ученый трудъ Максимовича—описаніе типографской библіотеки, прерванное несчастіемъ его. „Понеже, Богу изволившу, *по злобѣ* единаго ненавистника отрѣшенъ *я* отъ *московской типографіи и библіотеки*, того ради и намѣреніе мое пресѣклося": такъ замѣтилъ онъ въ описи, которою занимался въ 1727 г. (Ундольскаго Розысканія, стр. 9. 10).

4. Гавріилъ Бужинскій, воспитанникъ кіевской академіи, съ 1706 г. учитель московской академіи и съ 1709 г. проповѣдникъ, сдѣлавшійся извѣстнымъ Петру В. даромъ краснорѣчія въ Москвѣ, съ 1718 г. оберъ-іеромонахъ флота, съ 1721 г. архимандритъ Сергіевой лавры и совѣтникъ синода, съ 1726 г. епископъ рязанскій († 1731 г.).

а) Какъ о проповѣдникѣ, одинъ пѣвецъ вѣрно пѣлъ о немъ:

«На стогнахъ городскихъ, въ святилищѣ церквей.
Въ поляхъ среди полковъ и средь морскихъ зыбей,
Бужинскій, истины вѣщая гласъ народу,
Храмъ, грады и полки и съ жителями воду,
Съ восторгомъ радостнымъ внимающими зрѣлъ,
Когда величіе гласилъ Петровыхъ дѣлъ».

Здѣсь выражены и преимущественный предметъ проповѣдей и мѣста, гдѣ онѣ говорены были, и впечатлѣніе, какое производили онѣ на современниковъ. Справедливость требуетъ прибавить только то, что увлеченіе проповѣдника современнымъ переворотомъ гражданскаго быта переступало за предѣлы умѣренности. У него есть слово въ похвалу С.-Петербурга, гдѣ, не краснѣя, говоритъ онъ: „не токмо всю Россію расположеніемъ и красотою превосходитъ мѣсто (Петербургъ), но и въ иныхъ европейскихъ странахъ не только равное, но ниже подобное обрѣстися можетъ". По вкусу времени слогъ Бужинскаго нерѣдко нестрятъ слова иностранныя, латинскія, польскія и нѣмецкія. Примѣръ: „се то воистинну, спеціали предражайшія, клейноти превожделѣнныя, яже уготова Богъ любящимъ его! но сія вся ключемъ симъ себѣ отвориши, симъ единымъ инструментомъ вся оныя отверзеши". (Собр. поуч. 118). Впрочемъ тамъ, гдѣ онъ не старается блистать нарядами времени, рѣчь его течетъ довольно свободно и близко къ правильной русской рѣчи. Такъ

онъ говоритъ: „твори убо, еже хощеши, Сауле; изостряй мечь, мещи копія, не даждь сна очесамъ твоимъ и вѣждамъ твоимъ дреманія, гони по горамъ и вертепамъ неповиннаго и всего себе вдавшаго промыслу Божію Давида: но вся твоя попеченія вотще произойдутъ". (Тамъ же, стр. 15). Собраніе словъ изд. Миллеръ, М. 1768 и 1784 г.; то и другое собраніе не полно. Слово о промыслѣ Божіемъ, напр. въ 1 ч. Старины и новины, 1766 г.; отдѣльно Спб. 1776. Онъ сочинялъ еще службу и канонъ св. к. Александру невскому, изд. 1725 г. Спб.; по указомъ 1727 г. она запрещена. Бужинскимъ же сочинено „послѣдованіе исповѣданія", М. 1724 г. Порядокъ вопросовъ кающемуся слѣдуетъ порядку заповѣдей Божіихъ; изложеніе — самое простое и понятное для каждаго. „Сіе написалось просторѣчно, дабы самое скудоумнѣйшее лице могло выразумѣть", сказано въ концѣ исповѣданія. Къ чину исповѣди присоединено „разсужденіе" изъ духовнаго регламента о „должности священнической въ исповѣди". Эта книжка едва ли не самое лучшее изъ всего, что писалъ для церкви Бужинскій. Въ послѣдствіи не многое измѣнено въ ней м. Гавріиломъ (§ 81).

б) Вѣроятно Бужинскимъ, по мыслямъ Петра, написано „Юности честное зерцало" (Спб. 1717. 1719. 1721. 1740. 1785). Въ началѣ азбука, цифры и краткія нравоученія изъ св. Писанія; за тѣмъ „показаніе къ житейскому обхожденію", или наставленія, какъ держать себя въ обществѣ, сохранять свѣтскія приличія и пр. Это — первый букварь, назначенный для свѣтскихъ людей, который не имѣетъ ничего общаго съ прежними букварями. И онъ нравился свѣтскимъ. Татищевъ писалъ въ завѣщаніи сыну своему: „малая букварь или юности честное зерцало за лучшее нравоученіе служить можетъ". По письмамъ самого Петра I извѣстно, что по его волѣ Бужинскимъ переведены были Эразмовы дружескіе разговоры, Спб. 1717 г., и по его же волѣ (Пекарскаго, Наука 2, 366—368) Бужинскій перевелъ съ Крамерова латинскаго перевода Пуффендорфово введеніе въ исторію, прибавивъ свое предисловіе. (Спб. 1718. 1724. 1767. 1777 г.). Переводъ исторіи подвергался запрещенію при Биронѣ и разрѣшенъ при Елисаветѣ. Въ 1724 г. (Спб.) изданъ Бужинскимъ въ переводѣ Стратемановъ „Ѳеатронъ или позоръ историческій", съ посвященіемъ Петру и Екатеринѣ и съ предисловіемъ къ читателю. Стратеманъ, говоря о нравахъ, не только не нашелъ въ нихъ ничего достойнаго хвалы, напротивъ собиралъ извѣстія лишь такія, которыя служили безчестіемъ для нихъ, и напротивъ, безусловно и безотчетно восторгался реформаціею. Переводить такую книгу безъ всякихъ перемѣнъ конечно то же значило, что проводить въ Россію мнѣнія реформаціи. Потому указомъ имп. Елисаветы отъ 27 мар. 1749 г. Ѳеатронъ былъ запрещенъ и экземпляры велѣно отбирать и отсылать въ невскую лавру.—Сент. 11-го 1724 г. Петръ писалъ въ сунодъ: „посылаю при семъ книгу Пуффендорфа, въ которой два трактата, первой — о должности человѣка и гражданина,

другой—о *вѣрѣ христіанской*: но требую, чтобы первый токмо переведенъ былъ, понеже въ другомъ *не чаю къ пользѣ нуждѣ быть*, и прошу, дабы не по концу рукъ переведена была, но внятно и хорошимъ штилемъ". Въ слѣдствіе прежней воли царя сочиненіе о должностяхъ человѣка и гражданина уже переведено было въ Москвѣ справщикомъ Іосифомъ Кречотовскимъ; но переводъ оказался очень неисправнымъ; потому поручено было сунодомъ Бужинскому исправить переводъ какъ можно скорѣе. Въ декабрѣ 1724 г. Петръ повелѣлъ напечатать книжку въ числѣ 600 экземпляровъ (сунод. дѣло 1721 г. № 16). Книга „о должности человѣка и гражданина" изд. Спб. 1724 г. и не подвергалась потомъ нареканіямъ. Нѣсколько писемъ и докладовъ о. Гавріила—у Пекарскаго (II, 562. 571. 594. 657).

Михаилъ Ивановичь Ширяевъ, сынъ торговца, съ 1700 г. учившійся въ московской академіи; онъ пользовался особенною любовію Петра I, при дворѣ котораго и живалъ († 1731 г.).

Онъ написалъ стихами анологію Камню вѣры Яворскаго. Петру В. поднесъ онъ въ 1721 г. кантату о Полтавской побѣдѣ, гдѣ подписался: „приношу М. Ширяевъ".

По ркп. извѣстно еще „предисловіе во привѣтство царскому величеству, врученное 1718 г. мар. 19". Это—похвальные стихи Петру I, которые поднесъ „пастушокъ Михаилъ валдайскій". Тотъ же пастушокъ написалъ еще два стихотворенія, изъ которыхъ одно писано 15 дек. 1717 г. и оба воспѣваютъ полтавскаго побѣдителя. Хотя на боку стихотворенія 1717 г. стороннею рукою написано: „валдайскаго попа Михаила" (Пекарскаго Наука 1, 370); но вѣрность замѣтки болѣе чѣмъ сомнительна. Вѣроятно ли, чтобы въ 1717 г. могъ быть въ Валдаяхъ священникъ—стихотворецъ, когда ученыхъ священниковъ почти не было нигдѣ и въ губернскихъ городахъ, исключая Москвы и юга? И по содержанію піэсъ и по обстоятельствамъ времени всего вѣроятнѣе, что сочинителемъ всѣхъ показанныхъ похвальныхъ піэсъ былъ одинъ и тотъ же Михаилъ Ивановичь Ширяевъ.

5. Ѳеодоръ Максимовъ, ученикъ Лихудовъ въ новгородской школѣ, иподіаконъ софійскаго собора, написалъ славянскую грамматику, изд. Спб. 1723, сокращеніе грамматики Смотрицкаго. „Изученіе грамматики Смотрицкаго, зѣло пространной, чрезъ многое время съ весьма немалымъ трудомъ достигается". Потому трудъ Максимова одобренъ былъ сунодомъ. (Дѣло син. арх. № 7). Максимовъ дѣлаетъ попытку объяснять правила не только для книжнаго языка, но и для языка разговорнаго;—попытка замѣчательная!

Иванъ Ильинскій, родомъ изъ Ярославля, воспитанникъ моск. академіи. По волѣ царя Мусинъ - Пушкинъ хотѣлъ отправить его, какъ хорошо знающаго латинскій языкъ, въ Прагу для перевода книгъ: но кн. Кантемиръ не отпустилъ его отъ себя, ссылаясь на то, что царь самъ повелѣлъ Ильинскому жить у Кантемира. Ильинскій обучалъ сло-

весности кн. Антіоха Кантемира, извѣстнаго сатирика, и служилъ еще переводчикомъ у Кантемира. Съ княземъ онъ былъ и въ персидскомъ походѣ (Пекарскій 1, 111. 233. 235. 237). Съ 1727 г. онъ — переводчикъ при академіи наукъ; по отзыву Тредьяковскаго, „человѣкъ прямодушный, честный и добронравный". † 1735 г.

Самый важный, ученый, трудъ его—„Симфонія на четвероевангеліе и дѣянія", Спб. 1733. 1761. Послѣ посвященія книги императрицѣ, предисловіе къ читателю оканчивается стихами:

«Нужда есть священное писаніе знати,
Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати.
Но внутреннихъ нашихъ чувствъ немощь есть толика,
Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,
Днесь мало помнимъ или въ конецъ забываемъ;
Хотяще же обрѣсти, гдѣ что есть, не знаемъ.
Едина симфонія въ семъ намъ пособляетъ:
По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ».

По близости его къ Кантемиру, надобно признать болѣе чѣмъ за вѣроятное, что онъ принималъ участіе и въ составленіи симфоніи на псалмы, если только не вся она плодъ трудовъ его, хотя Кантемиръ и издалъ ее отъ своего имени, М. 1727 г. Ильинскимъ переведена съ латинскаго Кантемирова „Система магометанской религіи", Спб. 1722 г., тогда какъ товарищъ его по моск. академіи перевелъ съ французскаго „алкоранъ магометовъ", 1717 г. Спб., переведенный съ арабскаго Діо-Ріе. Св. синодъ долго не соглашался допустить къ печати Кантемирова сочиненія,—многое казалось въ немъ невѣроятнымъ и лишеннымъ основаній. Кантемиръ входилъ въ переписку о томъ съ сунодомъ и выставлялъ себя свидѣтелемъ того, что писалъ о магометанствѣ (Пекарскій I, 567—569. II, 370).

Во время пребыванія своего въ домѣ Кантемира Ильинскій велъ краткій дневникъ (Notationes quotidianæ). Здѣсь подъ 28 іюня 1721 г. записано: „Агапита переводъ окончивъ, подалъ князю". Подъ 26 окт. 1722 г. сказано, что императоръ „изволилъ взять Агапита перевода моего". Однако сочиненіе діакона Агапита: поучительныя главы (изд. к. К. 1728 г.) не было напечатано при Петрѣ.

Въ краткомъ „Описаніи комментаріевъ академіи наукъ" на 1726 г. видимъ въ переводѣ Ильинскаго статью Байера о скиѳахъ, съ подписью: „Іоаннъ Ильинскій, ярославецъ".—Прощальная рѣчь профессора Бюльфингера, говоренная въ намять усопшаго Петра I, переведена на русскій языкъ и напечатана въ Тюбингенѣ „г. Ильинскимъ, который училъ русскому языку", такъ писалъ Тюбингенецъ in actis eruditorum, Lipsiæ 1725.

6. Ѳеофанъ Прокоповичъ, слушалъ уроки въ Кіевѣ, потомъ во Владимірѣ волынскомъ и въ Римѣ. Мацѣевичъ въ отвѣтѣ на лютеранскій пасквиль пишетъ: „онъ (Ѳеофанъ) однако базиліаномъ уніатомъ былъ и въ Римъ посланъ; оттуда бѣжалъ и въ базиліанскомъ платьѣ въ Кіевъ

пришелъ, во время архіерея кіевскаго, преосвященнаго Варлаама Ясинскаго, и отъ него, какъ и Стефанъ, къ церкви Божіей принятъ и разрѣшенъ". М. Евгеній (2,296) говоритъ, что будто Ѳеофанъ постриженъ въ почаевскомъ православномъ монастырѣ въ православные монахи. Этого и быть не могло. Почаевскій монастырь еще прежде 1703 г. былъ не православнымъ, а уніатскимъ. Въ кіевской коллегіи Ѳеофанъ былъ сперва учителемъ поэзіи и реторики, потомъ 1708 — 1710 г. былъ префектомъ и преподавателемъ философіи. Въ 1709 г. похвальное слово въ честь полтавскаго побѣдителя сдѣлало его извѣстнымъ Петру В., а еще болѣе открыло ему путь къ славѣ и почестямъ льстивое похвальное слово Меньшикову, сказанное тогда-же. Въ 1711 г. Ѳеофанъ былъ при Петрѣ В. на Прутѣ и затѣмъ 1711 — 1715 г. былъ ректоромъ академіи. Въ 1716 — 1717 г. былъ проповѣдникомъ въ Петербургѣ, гдѣ вполнѣ сблизился съ Меньшиковымъ. Въ 1718 г., по волѣ Петра В., посвященъ въ епископа псковскаго, и съ 1724 г. былъ архіепископомъ новгородскимъ. Ѳеофанъ одаренъ былъ умомъ логическимъ, твердымъ и проницательнымъ, воображеніемъ живымъ, но безъ сильныхъ чувствъ; тщеславіе и властолюбіе сильно волновали его; съ тѣмъ соединялись въ немъ зависть и мстительность жестокосердая; отвращеніе отъ папизма, вынесенное изъ Рима, также имѣло большое вліяніе на мысли и на жизнь его. Христіанство хорошо извѣстно было уму его, онъ зналъ его отчетливо и полно; но оно не было господствующимъ началомъ жизни его; хитрый и дальновидный, онъ умѣлъ находить себѣ счастіе, не справляясь съ совѣстію; въ смертныхъ мукахъ, готовясь предстать предъ судъ Божій, говорилъ онъ въ слухъ: „О главо, главо! разума упившись, куда ся преклонишь"? († 1736 г.).

а) Догматистъ-Ѳеофанъ отличается строгою логическою отчетливостію въ мысляхъ. Но догматическое ученіе академическихъ его уроковъ было предметомъ сильныхъ сомнѣній для Стефана Яворскаго и многихъ другихъ. Стефанъ предлагалъ собору не посвящать Ѳеофана въ псковскаго епископа, прежде чѣмъ отречется онъ отъ ложныхъ мыслей, найденныхъ въ его сочиненіяхъ. Личныя объясненія Стефана съ Ѳеофаномъ по сему предмету окончились однако примиреніемъ. Извѣстно письмо Ѳеофаново объ этомъ въ академію. Догматическіе уроки Прокоповича изданы были послѣ смерти его Самуиломъ Миславскимъ; они состоятъ изъ трактатовъ:—1. Introductio in theologiam, Kenigsb. 1773. 2. De Deo, ib. 1774. 3. De Trinitate, ib. 1775. 4. De processione Spritus S. Gothæ 1772. 5. De creatione et providentia, Kenigsb. 1775. 6. De homine innocente. Mosquæ. 1776. 7. De homine lapso (неполный), M. 1776. 8. De gratuita peccatoris per Christum justificatione. Breslawiæ 1769. Новое изданіе подъ заглавіемъ: Theophani Prokopovitz theologia dogmatica: 1 — 3. Lipsiae 1782; edit. 2 ibid. 1792. Въ предисловіи къ четвертому тому перваго изданія издатель пишетъ: „Седьмой трактатъ его о состояніи падшаго человѣка. Этаго

трактата только четыре главы; больше ничего; ибо вызванный изъ Кіева въ Москву, не докончилъ онъ всего дѣла". Между тѣмъ по изданію видимъ въ седьмомъ трактатѣ не 4, а 14 главъ. Это означаетъ, что издатель дополнилъ этотъ трактатъ отъ себя. Въ первомъ томѣ, относительно статьи о преданіяхъ, на полѣ (р. 405) замѣчено, что она принадлежитъ не Ѳеофану, а другому сочинителю, т. е. издателю Миславскому. Ему же принадлежитъ слѣдующая за тѣмъ статья: о важности ученія отцевъ церкви. По предисловію шестаго тома, сочинитель хотѣлъ еще предложить 12 трактатовъ, слѣдующаго содержанія: „о всеобщей благодати; объ избраніи во Христѣ и отверженіи; о воплощеніи Сына Божія; о оправданіи грѣшника; о законѣ и евангеліи; о таинствахъ в. и н. Завѣта; о церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной; объ іерархіи; о соборахъ и церковномъ управленіи; о врагахъ церкви,—еретикахъ и раскольникахъ; о послѣдней судьбѣ". Болѣе чѣмъ вѣроятно, что нѣкоторые изъ этихъ трактатовъ Ѳеофанъ успѣлъ изложить въ кіевской академіи. Такъ думаемъ потому, что одинъ изъ этихъ трактатовъ объ оправданіи изданъ отдѣльно въ русскомъ переводѣ. Другихъ не издали конечно потому, что они были не обработаны. Издатель говоритъ: „болѣе всего заботился я о томъ, чтобы со всею точностію передать печати то, что самъ сочинитель написалъ своею рукою". Въ русскомъ переводѣ трактаты Ѳеофана: о исхожденіи св. Духа, о оправданіи, о грѣхѣ, изд. 1773 г., о неповрежденномъ состояніи человѣка, М. 1785. На русскомъ языкѣ были писаны Прокоповичемъ: Первое ученіе отрокомъ, или азбука съ краткимъ толкованіемъ десятословія, молитвы Господней, символа вѣры и девяти блаженствъ, Спб. 1720, 1722, 1724, 1743 г. Въ предисловіи говорится о пользѣ воспитанія и о недостаткѣ его въ Россіи. „Мнози и благовѣстніи у насъ и богобоящіеся человѣцы, не вѣдая силы закона Божія, многихъ своихъ грѣховъ не вѣдаютъ и въ безстрашіи пребываютъ. Все богопочтеніе полагаютъ во внѣшнихъ обрядахъ и тѣлесныхъ обученіяхъ, ниже помышляюще о самомъ основательномъ богопочтеніи... Не многіе ли книгочіи обрѣтаются, которые заповѣдей Божіихъ и символа вѣры и силы молитвъ не знаютъ"? На ученіе отрокамъ въ 1727 г. написана была критика, ударявшая особенно на осужденіе внѣшности. Прокоповичъ отвѣтилъ, что истинные поклонники поклоняются Богу духомъ, и изъявлялъ сожалѣніе, что напрасно возмущаютъ народъ несправедливыми подозрѣніями. (Пекарскаго 1, 179, 180). „Катихизисъ" его для простолюдиновъ — у Царскаго № 669. Мнѣніе, какъ наставлять отрока багрянороднаго (Петра 2). Спб. 1727 г. Христіанское ученіе о Богѣ, о Промыслѣ, о законѣ, съ прибавленіями Конисскаго. Могилевъ 1761. О безбожіи, М. 1774 и 1787. Два разговора: одинъ — древодѣлателя съ купцомъ — о Богѣ, другой—гражданина съ поселянином о нуждѣ знать вѣру, — остаются въ рукописи. О книгѣ — пѣснь пѣсней, сочиненіе 1730 г. изд. М. 1774, 1784. Случай къ сочиненію, по словамъ сочинителя былъ слѣ-

дующій: въ одномъ обществѣ разговоръ коснулся книги Пѣсни пѣсней. Одинъ изъ присутствующихъ, а именно тайный совѣтникъ Татищевъ, съ насмѣшкою отозвался объ этой книгѣ. Ѳеофанъ въ первомъ отдѣленіи сочиненія своего доказываетъ важность Пѣсни уваженіемъ къ ней іудейской и христіанской церкви; во второмъ показываетъ таинственный смыслъ ея; въ третьемъ рѣшаетъ сомнѣнія разныя. Въ сочиненіи: „Распря Павла и Петра о игѣ не удобоносимомъ“ (въ 4 ч. сочин. М. 1774 г. особо М. 1784 г.), сочинитель оправдываетъ двѣ мысли: а) „яко законное оправданіе требуетъ всецѣлаго безгрѣшія“, и б) „яко никтоже безгрѣшенъ быти можетъ“. Это сочиненіе, писанное въ 1712 г., подверглось строгой критикѣ и не безъ основанія, такъ какъ въ немъ многое не договорено, что необходимо было сказать, чтобы не быть ученикомъ Лютера. Къ апологетическимъ сочиненіямъ надобно отнесть прибавленіе Ѳеофана къ переведенной Барсовымъ Аполлодоровой библіотекѣ боговъ: „другіе слѣды священныхъ исторій въ еллинскихъ басняхъ обрѣтающіися“ (Аполлодора о богахъ М. 1723. стр. 370) и предисловіе, объясняющее важность Аполлодоровой книги для христіанскихъ читателей.

б) Ѳеофанъ былъ довольно жаркимъ полемикомъ: аа) особенно противъ папы. Онъ писалъ отвѣтъ Сорбоннѣ (сочиненія Яворскаго ч. 4. 1770 г.); о папѣ-антихристѣ,—но не кончилъ начатаго. Лучшее, вполнѣ достойное уваженія, сочиненіе его противъ папизма, это: tractatus de processione Spiritus S. et historia controversiae de processione Spiritus (ed. Gothae 1772); русскій переводъ: „исторія раздора между греками и римлянами о исхожденіи св. Духа“, нап. М. 1773 г. бб) Противъ протестантовъ писаны: „апологія вѣрѣ“, или отвѣтъ префекта Ѳеофана на возраженія кенигсбергскихъ лютеранъ противъ инока Михаила, бывшаго протестанта, обратившагося къ восточному православію,—отвѣтъ по мыслямъ не очень сильный (латинскій текстъ — in Miscellaneis, Breslaviae 1745; Epist. Mosquae 1776; русскій переводъ 1731 г. у Царскаго № 447; другой переводъ Н. Ханенки 1747 г.); „апологія“ кіевскимъ мощамъ (латинскій текстъ in Miscell. Bresl.; переводъ М. 1786 и 1799 г.); письмо пастору Малярду 1733 г. принимающему православіе (ib. in Miscell.; переводъ у Царскаго № 283). Менандръ Гумбертовъ, обходившій востокъ, Италію и Россію, въ 1726 г. предложилъ 46 вопросовъ о вѣрѣ и обрядахъ православной церкви; на эти вопросы въ 1728 г. предложены отвѣты. Въ ркп. не сказано, кто писалъ эти отвѣты; но по времени отвѣта и по сношеніямъ Ѳеофана съ иностранцами вѣроятно, что они писаны Ѳеофаномъ. При такомъ отношеніи къ протестантамъ можно ли думать, что Ѳеофанъ въ другихъ случаяхъ становится на сторону протестантовъ и въ явную борьбу противъ православія? Къ сожалѣнію, страсти доводили его и до противорѣчія съ собою. Когда изданъ былъ въ первый разъ Камень вѣры Яворскаго (М. 1728 г.), Прокоповичъ написалъ отъ имени Буддея критику на книгу Камень вѣры, становясь ею на сторону протестантовъ

противъ православія. Ѳеофилактъ тогда же (въ авг. 1730 г.) говорилъ: „Буддей еще до изданія книги померъ, а по слогу видно, что писателемъ книги былъ новгородскій архіепископъ". Въ послѣдствіи дознались, что критика отправлена была Прокоповичемъ съ ученикомъ Зенковскимъ въ Іену и тамъ напечатана. Мало и того,—на мнимое сочиненіе Буддеево тогда же написана была въ Москвѣ критика бывшимъ при испанскомъ послѣ патеромъ Рибейрою. Ѳеофанъ подалъ въ тайную канцелярію бранную и недобросовѣстную критику на книжку Рибейры, выставляя ее опасною для государства отъ того, что въ ней порицаются протестанты, какъ будто Россія—протестантское государство. Замѣчанія нап. въ Чт. общ. ист. 1863 кн. I. Противъ чистоты догматическихъ мыслей Ѳеофана возбуждено было много сомнѣній въ 1726 г. Отвѣты Прокоповича на подозрѣнія Маркелла (нап. въ Чт. общ. ист. 1862 г. кн. I, и въ Прав. обозрѣніи 1864 г.) заслуживаютъ полнаго вниманія по ихъ обдуманности и точности въ выраженіяхъ, какъ и по важности предметовъ, до которыхъ касаются; здѣсь пересмотрѣны всѣ пункты, по которымъ можетъ оказываться несогласіе между православіемъ и лютеранствомъ; отвѣты и тѣмъ еще важны, что содержатъ отчетъ въ архипастырскомъ служеніи Ѳеофана. Сличеніе отвѣтовъ Ѳеофана съ отзывами Маркелла оставляетъ въ душѣ убѣжденія, невыгодныя для чести Ѳеофана. а) Не всегда искрененъ онъ въ своихъ отвѣтахъ на улики. Вмѣсто прямыхъ отвѣтовъ на допросы, онъ нерѣдко говоритъ о постороннемъ, о благосклонномъ вниманіи къ нему Петра I, о томъ, что будто домогаются возстановить патріаршество. б) Какъ ни ловко закрываетъ онъ свои дѣла, но ясно видно, что и въ словахъ и въ поступкахъ часто бывалъ онъ на сторонѣ лютеранства, по неосторожности; а этой неосторожности логическаго и ловкаго Прокоповича нельзя иначе объяснить, какъ незамѣчаемою имъ самимъ наклонностію души его къ протестантству, воспитанною долгимъ и довѣрчивымъ слушаніемъ лютеранскихъ сочиненій. Таково было и тогда рѣшеніе дѣлу его. „На нѣкоторые пункты архимандрита Маркелла нѣтъ точныхъ объясненій въ отвѣтѣ архіерея: но дѣла не продолжать. Только впередъ архіерею не чинить противностей церкви, какія указалъ въ немъ архимандритъ,—вести жизнь чистую и неукоризненную, какъ живутъ православные великороссійскіе архіереи; въ служеніи и порядкахъ церковныхъ не дозволять себѣ никакой отмѣны отъ великороссійскихъ архіереевъ: если же впередъ окажется виновнымъ по чьему либо обличенію въ несогласіи съ православною церковію, то милости не будетъ ему оказано". Дек. 3, 1726.—вв) Противъ раскола писаны: „Увѣщаніе" отъ имени сунода къ учителямъ раскола явиться для бесѣдъ о вѣрѣ (собр. зак. VI. № 3925); „Объявленіе съ увѣщаніемъ о продерзателяхъ, дерзающихъ на мученіе", Спб. 1722 г. „Христовы проповѣди о блаженствахъ толкованіе"; Спб. 1724 г. „Наставленіе миссіонеру Неофиту" (8 авг. 1722 г. въ собр.

зак. и ркп.); „О записныхъ и незаписныхъ раскольникахъ“, Спб. 1722 г. „Увѣщаніе невѣждамъ“, Спб. 1725 г. „Оправданіе поливательнаго крещенія“, М. 1724 и въ 4 ч. сочиненій, М. 1774 г.; „Разсужденіе о присягѣ или клятвѣ“—въ 4 ч. сочин. М. 1774 г.; особо Спб. 1784 г. „Показаніе великаго антихриста“, сочиненіе 1735 и 1736 г., оставшееся неоконченнымъ. Въ опроверженіе раскольничьихъ толковъ о явленіи антихриста то въ лицѣ Петра, то въ лицѣ Бирона, авторъ въ I части хотѣлъ разсмотрѣть отличительныя черты антихриста по указаніямъ Св. писанія; а во 2 ч. приложить эти черты къ папѣ. Но написано только 6 главъ и начата 7 первой части.

в) Ѳеофанъ проповѣдникъ. Слова и рѣчи его изд. ч. 1 и 2 1760. 1761. ч. 3 1765. ч. 4 1774 г. Рѣчь при бракосочетаніи царевны Анны Петровны съ герцогомъ Гольштейнъ-Готторпскимъ 1725 г. изд. въ Русск. Вѣстникѣ 1841 г. Три слова въ Христ. Чт. 1826 г., монашескія поученія его въ Христ. Чт. 1826. Въ словахъ Ѳеофанъ по вѣрѣ всегда русскій, — по крайней мѣрѣ ничѣмъ не возбуждаетъ противъ себя подозрѣнія. Тѣмъ не менѣе онъ болѣе свѣтскій, чѣмъ христіанскій, проповѣдникъ. Онъ пишетъ картины мастерски: но въ нихъ не достаетъ теплоты за недостаткомъ чувства въ проповѣдникѣ; онъ умно располагаетъ части слова, ловко пользуется способами убѣдить слушателей, въ чемъ ему нужно, но читатель-христіанинъ остается неудовлетвореннымъ. Самая большая часть проповѣдей его—чисто политическая и она-то блистательна въ ораторскомъ отношеніи. Такъ онъ ораторски описывалъ новую Россію въ сравненіи съ древнею (1716 г.): все, что блестѣло и звенѣло въ преобразованной Россіи, казалось ему золотомъ и онъ безпощадно унижалъ древнюю Россію, выставляя ее деревянною. Путешествія Петра по Европѣ были предметомъ различныхъ неблагопріятныхъ толковъ. Ѳеофанъ описываетъ (1717 г.) пользу путешествій вообще и для царя въ особенности. Германія, говоритъ онъ, матерь всѣхъ странъ; въ ней путешественникъ познаетъ „чинное общенароднаго правительства устроеніе, обычаевъ доброту, разума и бесѣды сладость, храбрость, науку и остроуміе“. Иной улыбнется, слушая извѣстіе о неслыханной сладости бесѣдъ и невиданной храбрости нѣмцевъ. Но—что до того? Дѣло въ томъ, что начали тогда вводить у насъ нѣмецкую бюрократію, которая надѣлала столько зла; а Прокоповичъ—усердный помощникъ Петру при золоченіи Россіи.—Заведеніе флота принято было весьма многими какъ совершенно безполезная новизна. Ѳеофанъ съ каѳедры защищаетъ введеніе флота. „Не сыщемъ ни единой въ свѣтѣ деревни, говоритъ онъ, которая надъ рѣкою или озеромъ положена и не имѣла бы лодокъ: а толь славной и сильной монархіи, полуденная и полунощная моря обдержащей, не имѣти бы кораблей, *хотя бы ни единой къ тому не было нужды*, было бы то безчестно и укорительно“. Видите, для золоченой Россіи нужны и безполезныя учрежденія, точно такъ, какъ весельчакъ—помѣщикъ содержитъ кра-

сивыя и конечно дорогія лодки на озерѣ въ своемъ помѣстьѣ. Деревня прирѣчная держитъ лодку, чтобы переѣзжать на другой берегъ; а военный флотъ ужели для того только нуженъ, чтобы переѣхать на другую сторону моря? Далеко дешевле будетъ стоить, если переѣдете на купеческомъ кораблѣ. Ораторъ въ жару усердія заговорился. Дальше говоритъ онъ и дѣльное,—но и тутъ не высказываетъ всей правды. „Какъ бы мѣста (приморскія) удержати? Какъ жити и отъ нападенія непріятельскаго опасатися, не токмо что оборонитися“? Но для защиты береговъ необходимъ не военный флотъ, а крѣпости и прибрежная флотилія. Такъ показалъ и недавній опытъ!—Начало новаго года съ января возбудило сильный ропотъ не въ однихъ раскольникахъ, а во всемъ народѣ. Ѳеофанъ старается успокоить волненіе народное: говоритъ, что тутъ нѣтъ „великой ереси“, нѣтъ и никакой ереси, тѣмъ болѣе „погубленія дѣлъ Божіихъ“,—а просто другой счетъ времени, который уже не разъ измѣнялся. Въ первые вѣка христіанства не считали времени ни отъ сотворенія міра, ни отъ рождества Христова, а считали по консуламъ и олимпіадамъ; отъ рождества Христова начали считать время въ римской церкви съ 6 вѣка, а въ греческой—далеко позже, счетъ отъ сотворенія міра встрѣчается во II вѣкѣ. Христіанамъ прилично вести счетъ времени отъ Рождества Христова.—Лучшія слова Ѳеофана—на погребеніе Петра I и на полтавскую побѣду. Въ первомъ изображаетъ онъ Петра сперва какъ царя, потомъ какъ христіанскаго царя.

Для проповѣдника Ѳеофанъ писалъ и наставленіе: „вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народу христіанскому проповѣдати долженъ“. Въ 4 ч. соч. М. 1774, особо М. 1784 г. Реторика его въ 10 отдѣлахъ на латин. языкѣ. (Ист. кіев. акад. 148).—Въ черниговской семинаріи ркп. съ такимъ заглавіемъ: rhetorika tou μακαριτου Theophani Procopovitz in academia kiowensi concinnata.

г) Ѳеофанъ едва ли не больше всего любилъ быть юристомъ, только не былъ имъ къ пользѣ церкви, по крайней мѣрѣ во многихъ случаяхъ. Его—„регламентъ духовный“, М. 1722. 1738. 1739 г. О регламентѣ Прокоповичъ писалъ: „наконецъ окончилъ я для церковной коллегіи, или главной консисторіи (??) постановленія, по просту—регламентъ, гдѣ излагаются восемь главъ“. Слѣдуетъ изчисленіе ихъ съ содержаніемъ. „Всѣхъ правилъ почти 300. Когда это написано было, царь приказалъ читать для него и, кое-что перемѣнивъ и прибавивъ отъ себя, очень одобрилъ. Потомъ повелѣлъ читать въ Сенатѣ, гдѣ присутствовали, кромѣ сенаторовъ, шесть епископовъ, рязанскій, смоленскій и псковскій, архим. Ѳеодосій и два другіе архимандрита. Въ два дни прочитана была книга два раза и еще сдѣланы прибавленія. Потомъ своеручно подписались епископы и архимандриты, а напротивъ всѣ сенаторы и въ концѣ подписался самъ царь. Приготовлены были два списка сего сочиненія и оба были такъ скрѣплены. Одинъ посланъ въ Москву и другія мѣста для подписи епископами и главными архимандритами.—Для

этого скоро вызваны будутъ въ Москву и ваши епископы—черниговскій и переяславскій. Когда такъ закрѣпленъ будетъ регламентъ подписями всѣхъ: отданъ будетъ въ печать и откроется коллегія или постоянный правительствующій Синодъ. Да поможетъ Богъ! (Epist. Theophani Procop. Mosquæ 1776, p. 28).—О возношеніи патріаршаго имени въ молитвахъ, Спб. 1721 г.; о бракахъ православныхъ съ иновѣрными, Спб. 1721 г. М. 1781 г. (съ 1781 г. при регламентѣ); объ отношеній императора къ церкви, Спб. 1721 г.; „О церковномъ причтѣ и монахахъ", обращено въ прибавленіе къ регламенту; „мнѣніе о разводѣ мужа съ женою" 1721 г. (ркп.) не утверждено Сунодомъ; указъ о монашествѣ 1724 г.; въ немъ Ѳеофанъ вынужденъ былъ оправдываться въ 1731 г. и какъ же оправдывался? Онъ признался, что указъ имъ сочиненъ, но вмѣсто того, чтобы спокойно и добросовѣстно разбирать замѣчанія Радышевскаго на указъ, онъ написалъ доносъ императрицѣ на Радышевскаго въ бунтѣ и оскорбленіи величества, доносъ, исполненный грубой брани и несовѣстливой борьбы съ дѣйствительностію, а еще болѣе жалкій отъ того, что притянулъ въ тайную канцелярію цѣлые десятки людей невинныхъ. „Между прочими доказательствы и сіе написалъ (Радышевскій), что монастыри на предградіяхъ великихъ и малыхъ градовъ начались съ самыхъ первыхъ вѣковъ по Христѣ, якоже увѣдати мощно отъ древнихъ достовѣрныхъ исторій и историковъ и лѣтописцевъ, которыхъ имущіе обрящутъ.—Вотъ какой свѣтъ намъ подалъ! Гдѣ же то самъ онъ оные исторіи и историки и лѣтописцы видѣлъ ли? Нѣтъ ли полно таковыхъ шинковъ, въ которыхъ и библіотеки имѣются?" Невѣроятно, чтобы Прокоповичу неизвѣстны были аскеты первыхъ вѣковъ христіанства, которыхъ и имѣлъ въ виду Радышевскій. Если же не зналъ онъ ихъ: надлежало спросить знавшихъ, а не браниться тономъ самодовольнаго невѣжества. „Головка весьма неученая, тупая, пустая, плутецъ, черный богатырь, пьяница", такъ онъ то и дѣло честитъ Радышевскаго и пересыпаетъ эти слова притворнымъ ужасомъ предъ выдуманнымъ заговоромъ. Радышевскій—бунтовщикъ; онъ не бунтуетъ, но по всей вѣроятности желалъ бы, чтобы другіе бунтовали. Потому слѣдуетъ судить его какъ бунтовщика. (Духъ христіанина 1862 г., статья о Заворыкинѣ). Печальная картина бездушнаго крючкотвора! Другія юридическія сочиненія: Правда воли монаршей, М. 1722. 1726 г., запрещенная 27 іюля 1727. Поясненіе на правду воли монаршей, М. 1726 г.; письмо къ канцлеру о брачныхъ вѣнцахъ, гдѣ говоритъ: „лучше къ вѣнчанію ихъ величествъ подѣлать короны императорскія" (Москвит. 1852 г.); предисловіе къ морскому уставу, Спб. 1720 г. Уставъ келейнаго житія, Спб. 1723, и во 2 ч. Ист. іерар.; „штатъ" архіереевъ съ назначеніемъ 5 архіепископовъ и съ подчиненіемъ имъ прочихъ 38 епископовъ, написан. въ 1724 г., когда Ѳеофанъ былъ еще Псковскимъ епископомъ, и вторымъ, а не первымъ членомъ Сунода, а потомъ планъ оставленъ въ забытьи; о присутствіи

въ Сунодѣ большему числу архіереевъ, мая 20, 1730 г. (ркп.); о бытіи въ Сунодѣ непремѣннымъ членамъ, мая 30, 1730 г. (ркп.); письмо въ Черниговъ архіепископу Иродіону о томъ: слѣдуетъ-ли тягаться за имущества? (въ Черниг. іерархіи. Черниговъ 1861 г. стр. 71—79). По всѣмъ этимъ сочиненіямъ видимъ въ Ѳеофанѣ юриста-философа, который основываетъ свои мысли не столько на практикѣ церкви, сколько на соображеніяхъ собственнаго разума.—Что касается до юридическихъ процессовъ о святителяхъ Веніаминѣ, Львѣ и Георгіѣ (Труды кіевск. дух. акад. 1861 г. 1, 287—302), о Ѳеофилактѣ (Правосл. обозр. 1860 г. 2, 71) или Заворыкинѣ (Духъ Христіан. 1862 г. окт. и нояб.), гдѣ многое писано рукою Ѳеофана и дѣлалось по его направленію: то это—самые печальные памятники больной души Ѳеофановой.

д) Въ кіевской академіи Ѳеофанъ преподавалъ философію на латинскомъ языкѣ и записки его 1708 г. еще цѣлы (Ист. кіев. акад., 144; списокъ въ петерб. академіи).

е) Онъ занимался и исторіею: но былъ историкомъ очень посредственнымъ, чтобы не сказать плохимъ. Историческія сочиненія его: повѣсть о смерти Петра В., Спб. 1726. М. 1726. Спб. 1816; исторія Петра В. до полтавской побѣды, Спб. 1773. М. 1788; о вступленіи на престолъ импер. Анны, Спб. 1737 (напеч. въ Сынѣ Отеч. 1837, ч. 184)—много обѣщаютъ, но мало даютъ. Родословная роспись князей и царей, Спб. 1720, по отзыву сочинителя, стоившая ему многихъ трудовъ, сама по себѣ ничего не стоитъ. Повѣсть о Кириллѣ и Меѳодіѣ (напеч. при Мавроурбиновой исторіи славянъ, переведенной Саввою Рагузинскимъ, М. 1722 г.), не привлекаетъ вниманія ни изяществомъ повѣствованія, ни критикою. Трактатъ объ амазонкахъ (ркп.), съ нелѣпою мыслію, что это славянки; изслѣдованіе „о флорентійскомъ соборѣ“ заключаетъ въ себѣ кое-что и дѣльное. „Съ котораго времени началось патріаршеское достоинство въ церкви?“ (ркп.)—неважное изслѣдованіе. Болѣе любопытны epistolæ Theophani Procopovitz, М. 1776; онѣ писаны съ 1716 до 1736 и содержатъ въ себѣ довольно историческихъ извѣстій. Такъ въ 5 письмѣ, писанномъ въ августѣ 1716 г. въ Кіевѣ, жалуется онъ на печальное состояніе духовныхъ. Шестое письмо съ апологіею противъ обвиненія въ неправославіи. Въ 20 письмѣ сатирически изображаетъ духъ времени: „пьяные солдаты, негодяи приказные, купцы, плотники, даже женщины—богословы. Что сказать о попахъ и монахахъ, что о нашихъ латынистахъ? Нѣтъ ничего, чего-бы не знали они, готовы на все отвѣчать. И отвѣчаютъ съ такою увѣренностію, съ такою смѣлостію, что не хотятъ подумать—о томъ, что говорятъ... Лѣтъ за 15 были въ силѣ такъ-называвшіеся ораторскіе пріемы,—церковныя каѳедры оглашались изумительными вещами: почему Христосъ погружался въ Іорданѣ стоя, а не лежа и не сидя? Почему въ потопѣ не погибли рыбы, хотя и не было ихъ въ ковчегѣ?.. За-

тѣмъ слѣдовала другая болѣзнь; всѣ начали стихотворствовать.—Теперь же, какъ видишь, всѣ трудимся надъ богословіемъ. Всѣ хотятъ учить, и никто—учиться". Въ 26 письмѣ поздравляетъ голштинскаго принца и такъ честитъ падшаго Меньшикова: Scelentissimus tyrannus, vecors homo, scelus, omnium bipedum nequissimus. Въ 22 письмѣ говоритъ о Меншиковѣ, еще не падшемъ, какъ о своемъ врагѣ и выставляетъ себя погибшимъ отъ него. Письмо его къ Остерману въ Москвит. 1855 г. 5, 145—158. Въ письмѣ къ Бирону, приславшему для просмотра переведенную книгу: „придворный человѣкъ", писалъ: „понеже я французскаго языка не учился, того ради надобенъ мнѣ въ помощь русскій человѣкъ, силу языка онаго знающій". Письмо нап. въ Русск. Бесѣдѣ 1860 г. 2, 195. До 30 другихъ писемъ еще остаются неизданными. (См. слова ч. 1. Спб. 1760 г.).

Въ Lucubrationes Procop., Breslauiæ 1744, помѣщено 18 писемъ латинскихъ: въ четвертомъ жалуется на тиранна; въ 18 отъ 17 окт. 1727 пишетъ: „такія бѣды наши хотя много вредятъ нашему имени у подобныхъ лжебратій, но между честными и умными людьми не теряютъ потери; вмѣстѣ даютъ онѣ намъ знать, что отъ невѣждъ, каковы тѣ человѣчки, нельзя ожидать ничего, кромѣ зла, частнаго и общественнаго". Въ Русс. Архивѣ 1863 г. издано письмо Ѳеофана къ имп. Аннѣ, съ приложеніями о притѣсненіяхъ православію въ Австріи; другое письмо къ ней же—въ Ж. м. просв. 1836 г., два письма—въ Маякѣ 1842 г. Для исторіи важны юридическіе процессы о Рѣшиловѣ (въ Чт. общ. ист. 1862 г.), Маркеллѣ (Духъ христ. 1862 г.), Ѳеодосіѣ (въ Русс. Архивѣ 1864 г.), которые почти всѣ писаны рукою Ѳеофана.

ж) Хотя Прокоповичъ, когда нужно было уязвить другихъ чѣмъ нибудь, указывалъ на стихотворство, какъ на слабость: но самъ онъ не прочь былъ отъ того, чтобы выставлять изъ себя піиту. Изъ охлажденной эгоизмомъ души его конечно не могло изливаться истинно поэтическихъ пѣсней; все, чего можно ожидать отъ него,—это сарказмы и остроты и развѣ подогрѣтыя страстями бѣдной души пѣнія. Въ порядкѣ вещей, что умнымъ Прокоиовичемъ сочинена умная піитика: de arte poetica libri tres, dictati Kiowiæ 1705, ed. Mohilewiæ, 1786. Поэтическія произведенія его: Канонъ молитвенный о здравіи имп. Петра I. Спб. 1721 г. Канонъ молитвенный о здравіи императорской фамиліи во дни тезоименитства, рожденія, коронаціи, М. 1723 и 1725 г. Благодареніе къ Богу о возвращеніи здравія имп. Екатеринѣ, Спб. 1726 г. Благодарственное моленіе къ Богу о возведеніи на престолъ имп. Анны, М. 1730 г., два раза въ годъ повторявшееся во всѣхъ церквахъ, до смерти Анны,—печальный памятникъ автору, хотя и честь для кроткой Россіи. — Латинскіе стихи Прокоповича отличаются по крайней мѣрѣ чистотою латыни. Въ этомъ отношеніи carmen gratulatorium — верхъ совершенства, но содержаніе относится къ той же Аннѣ, до жалости испорченной жизнію митавскою. Elegia monachalis при чистотѣ языка

утѣшаетъ и содержаніемъ: сынъ говоритъ съ отцомъ, отклонявшимъ его отъ монашеской жизни. (Miscelanea, Breslaviæ 1743). Русскіе стихи его: „къ лихорадкѣ въ лихорадкѣ“; благодареніе экономy Герасиму за солодъ, 1735 г.; на пріѣздъ имп. Анны въ мызу, 1733 г.; на ладожскій каналъ, 1733 г.; надгробная надпись діакону Адаму, 1734 г. и нѣсколько другихъ, указанные въ оглавленіи словъ 1760 г.; всѣ говорятъ о способности автора къ сарказмамъ. Канты его: „Кто крѣпко на Бога уповае“; „коли дождуся весела ведра“; „о суетный человѣче“, 1724 г. „Прочь устушаю“ — 1730 г. „Что мнѣ дѣлать“ 1734 г. Первыя двѣ долго пѣвались и духовными и мірскими въ собраніяхъ дружескихъ. Трагикомедіи: Владиміръ (Толстаго № 4), Ярополкъ (Румянцева № 318), Богданъ; на полтавскую побѣду, К. 1709,—замѣчательны какъ памятники времени, какъ отрывки обычаевъ прошлаго.

7. Иродіонъ Жураковскій, изъ дворянской малорусской фамиліи, воспитанникъ кіевской академіи, архимандритъ межигорскій. Когда предложено было (въ 1721 г.) избрать кандидатомъ кіевской митрополіи „добраго, умнаго и школьнаго человѣка“: онъ избранъ былъ въ кандидаты митрополіи, но посвященъ въ архіепископа черниговскаго; въ 1734 г. удалился съ каѳедры въ Межигорье († 1736 г.); извѣстны граматы и письма его къ гетману на малорусскомъ языкѣ, большею частію съ жалобами на притѣсненія духовенству и любопытныя по изображенію обычаевъ времени. О нихъ — въ Опис. черниговской іерархіи, Черн. 1861 г. стр. 68—78, въ Опис. каѳедральныхъ черниг. мон. Черн. 1861 г. 75—82.

Въ слѣдствіе требованія верховнаго совѣта (отъ 14 іюля 1727 г.), преосвященный доносилъ Синоду: „школы въ Черниговѣ при монастырѣ каѳедральномъ (борисоглѣбскомъ) обрѣтаются съ начала 1700 г. по риторику, а сколько учениковъ было въ школахъ по сю пору, — о томъ не извѣстно; первое для того, что не было записывано; другое же — нельзя и записывати, понеже суть отходные люди, — одны зъ другихъ училищъ приходятъ и отходятъ, и которіи кончаютъ школу риторику въ училищахъ черниговскихъ, отходятъ въ Кіевъ или въ другія епархіи до высшихъ школъ; скончавши нѣкоторые монашескій чинъ приняли отъ епархіи кіевской, а другіе—въ черниговской и нынѣ въ профессорствѣ зостаютъ; а другіе проповѣдью слова Божіяго бавятся (занимаются), а иные произведены до игуменъ и другія достоинства; а которые въ свѣтскомъ стану, иные священниками поставлены, а другіе на мірскихъ властяхъ зостаютъ. Препитаніе же ученики имѣютъ: которіи господскіе дѣти, отъ своихъ домовъ питаются; а неимущимъ своего препитанія, по силѣ духовнаго регламента, съ начала 1723 г. съ монастырей и земель церковныхъ дается препитаніе и на прочія нужныя требованія повсягодно, сколько имъ контентными быти возможно.—Число же учениковъ въ школахъ черниговскихъ сего 1728 г. обрѣтается на

лицо всѣхъ господскихъ и нищихъ 257, а во окончаніи года будетъ ли столько или ни, знати не мощно".

Питиримъ, обратившійся изъ раскола, игуменъ переяславскій и архіепископъ нижегородскій († 1736 г.). Его „Пращица" (Спб. 1721. 1726. М. 1752) много принесла пользы въ свое время, полезна и нынѣ. Сочинитель съ неутомимымъ терпѣніемъ разбираетъ всѣ недоумѣнія то невѣжественнаго, то лукаваго суевѣрія и разсуждаетъ о дѣлахъ съ глубокимъ знаніемъ духа св. Писанія, съ умомъ свѣтлымъ и твердымъ. Переписка его съ керженскими раскольниками 1716 г. въ исторіи нижегор. іерархіи, стр. 53 — 66. Здѣсь же письма его къ царю и доношенія сѵноду, стр. 47. 83. 93. „Объявленіе, како Питиримъ епископъ съ раскольническими учителями размѣнялся вопросами и отвѣтами", напеч. въ Спб. 1720 г. Второе изданіе 1782, съ дополненіями. „Доношеніе Питиримово" царю изд. въ Чтен. общ. ист. 1860 г. Такъ какъ по доношенію раскольничьи монахи и монахини живутъ въ лѣсахъ безъ всякаго надзора; а отъ 20 авг. 1711 г. Питириму предписано: „всѣхъ раскольничьихъ старцевъ, старицъ и бѣльцовъ—всякимъ правленіемъ вѣдать и управлять": то по соображенію того и другаго „доношеніе" писано прежде авг. 1711 г. и вѣроятно въ генварѣ 1711 г. Въ доношеніи говорится, что въ балахонскомъ и юрьевскомъ уѣздахъ раскольниковъ болѣе 10,000 дворовъ и они—враги церкви и государству; предлагаются мѣры противъ раскола: распространителей раскола заключить въ монастыри и скиты закрыть. У Есипова (Раскольничьи дѣла. Спб. 1861 г., стр. 644—650) напечатаны четыре докладныя записки Питирима по дѣлу о Дьяконовцахъ. Особенно замѣчательна первая, которою онъ молитъ избавить Нижгородъ отъ Нестерова, назначеннаго, по происканъ раскольниковъ, въ ландрихтера нижгородскаго. Умный докладъ архим. Питирима о раскольникахъ и нѣсколько другихъ бумагъ о нихъ же — во 2 ч. Раскольничьихъ дѣлъ Есипова, стр. 193. 194. 208. 210—220. 235. 272.

8. Германъ Кононовичъ, воспитанникъ кіевскій, черниговскій ильинскій архимандритъ, † 1737 г.

Имъ изданъ новый завѣтъ, въ Черн. 1717 г., съ посвященіемъ Скоропадскому и съ замѣчаніями. Въ предисловіи пишетъ онъ: „что въ книзѣ сей новаго завѣта видящеся быти не внятно, прикровенно и неудобовразумительно, о семъ мы поискахомъ въ книгахъ церковныхъ у учителей и боговдохновеннаго св. Писанія изъяснителей, въ подкрѣпленіе немощнаго человѣческаго разума и памяти положихомъ". Далѣе говоритъ, что дѣянія и чудеса Спасителя и апостоловъ не требуютъ объясненій: но изрѣченія особенно ап. Павла „суть прикровенны, неудобовразумительны, якова суть — падый на камень сей сокрушится; притчи и прочія, яко прикровенны и не ясны, требуютъ толкованія, еже отъ учителей трегубо бываетъ: первое *алегорически*, когда словеса

св. писанія, кромѣ письменнаго историческаго разума, знаменуютъ нѣчто духовнѣ, таинственнѣ, вѣрѣ св. или воинствующей Христовой церкви прилично.... Второе *аналогически*, когда словеса писанія, кромѣ письменнаго разума, яже самымъ дѣломъ бяху или собываются, знаменуютъ нѣчто прилично славѣ небесной и жизни вѣчной въ торжествующей пренебесней церкви. Третіе *тропологически*, когда словеса писанія, кромѣ разума письменнаго, изображаютъ въ себѣ нравовъ человѣческихъ доброе обученіе, добродѣтельному житію прилично".

Такъ говорила устами о. Германа тогдашняя кіевская, или точнѣе тогдашняя западная герменевтика! Но вѣрно ли? Это—другое дѣло.

Замѣчательно изданное о. Германомъ „поученіе о седми сакраментахъ", Черниг. 1716 г. Это—дидаскалія Сильвестра Коссова: но въ поученіи, кромѣ того, что языкъ славянскій, прибавлено нѣсколько вопросовъ съ отвѣтами и о св. евхаристіи изложено согласно съ замѣчаніями московскаго собора 1690 г.

О. Германъ усердно занимался изданіемъ въ своей ильинской типографіи церковныхъ книгъ. Имъ изданы: молитвословецъ повседневный, Черниг. 1714, съ посвященіемъ гетману; правило ко св. причащенію для іерея, Черниг. 1714. 1720; октоихъ краткій (на шесть дней) 1715 г., сходный съ черниговскимъ изданіемъ 1682 г. и кіевскимъ 1704 г.; псалтырь въ 16 д. съ посвященіемъ Скоропадскому 1714 г.; псалтырь учебная въ 4 д. 1720 и 1729 г. Но ему же пришлось перенесть и много *непріятностей* за типографію (см. Каѳедральные черниг. мон. Черн. 1862 г.).

Письма его къ гетману—въ Опис. Ильинскаго мон., стр. 87—91.

Аѳанасій (Анастасій) **Кондоиди**, прибывшій съ Кантемиромъ изъ Молдавіи, училъ дѣтей кн. Кантемира греческому, латинскому и италіанскому языкамъ, съ 1723 г. ассессоръ синода и архимандритъ ярославскій, съ 1726 г. епископъ вологодскій, а съ сент. 1735 суздальскій, † 1737 г.

Его слово панегирическое въ честь ордена ап. Андрея, Спб. 1725 г.

Конечно, имъ же сочиненъ былъ панегирикъ Петру I, говоренный семилѣтнимъ ученикомъ его К. Сербаномъ на греческомъ языкѣ и изд. Спб. 1714 г.

Кондоиди былъ членомъ коммиссіи 1725 г. по исправленію библіи. Современникъ писалъ о немъ: „сочиненія историко-церковныя и филолого-богословскія, которыя онъ писалъ по порученію двора и въ которыхъ открывается ученость его, можетъ быть, скоро выйдутъ въ свѣтъ и непремѣнно увеличатъ славу его". (Фандербекъ къ Кезелеру въ Сынѣ Отеч. 1842 г. ч. 1). Что это за сочиненія Кондоиди? Если не разумѣются только занятія исправленіемъ библіи: то не знаемъ, о чемъ говоритъ Фандербекъ.

9. Алексій Кириловичъ Барсовъ, сынъ москов. священника, воспитанникъ Лихудовъ, съ 1725 г. „по усмотрѣнію протектора Гавріила Бу-

жинскаго", учитель греческой школы, по отзыву ректора Вишневскаго „на латинскомъ, а болѣе на греческомъ искусный, содержалъ изрядно греческую школу"; съ 1731 г. директоръ типографіи († 1738 г.). Переводы его: Аполлодора аѳинскаго библіотека о языческихъ богахъ, М. 1725 г., гдѣ переводчику принадлежитъ увѣщаніе читателю; отвѣтъ іерусалимскаго собора 1672 г. кальвинистамъ, перевед. 1728 г. (Толстаго 2, № 120); литургія св. Іакова іерус., перевед. въ 1717 г. Онъ участвовалъ въ исправленіи славянской библіи. Записки его—въ москов. архивѣ иностран. дѣлъ.

10. Варлаамъ Линицкій, воспитанникъ кіевскій, съ 1719 г. епископъ суздальскій, съ 1723 г. коломенскій, съ 1726 г. астраханскій, 1731—1739 г. псковскій, скончавшійся въ кіевской лаврѣ. Во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ ни начальствовалъ, заводилъ онъ духовныя училища, и усовершалъ ихъ со всею ревностію. Въ 1737 г. имѣлъ онъ мужество представить высшему начальству, что въ его епархіи взято въ военную службу 200 такихъ причетниковъ, которые были совершенно необходимы для церквей. Сѵнодъ по его представленію требовалъ правосудія: но въ 1739 г. ревностнаго архипастыря уволили на покой. (Ист. рус. цер. V, 120). Извѣстно слово его на день м. Екатерины, Спб. 1725 г.

11. Антоній Стаховскій, воспитанникъ кіевскій, проповѣдникъ черниговской каѳедры и первый профессоръ черниговскаго „коллегіума", съ 1712 г. архіепископъ черниговскій, съ 1721 г. митрополитъ Сибири, открывшій въ Тобольскѣ первое училище, † 1740 г. Въ Черниговѣ писано имъ: „Зерцало отъ Божественнаго писанія", изд. въ Черниговѣ 1705 г. съ именемъ іеромонаха Антонія, а по предисловію „трудолюбіемъ наченшагося коллегіума архіепископіи черниговской". Въ зерцалѣ за посвященіемъ гетману и обширнымъ предисловіемъ къ читателю двѣ бесѣды Златоустаго (на псал. 50 и на слова Исаіи) и три проповѣди архіеп. Іоанна Максимовича. Въ предисловіи сказано, что въ 1705 г. для черниговской школы построено „каменное зданіе, гдѣ, живи будемъ, въ настоящій годъ реторическому ученію начало положено будетъ". Здѣсь же размышленіе Стаховича о Спасителѣ, стихами. Тому же префекту принадлежитъ „сказаніе о св. Писаніи", Черниговъ 1705 г. Подъ его распоряженіемъ „исторія Тита Ливія переведена съ латинскаго діалекта на славянскій, трудами учителей коллегіума, року 1716". Переводъ, какъ примѣтно, приготовленъ былъ для печати. О немъ подробно говоритъ Снегиревъ въ ученыхъ запискахъ моск. университета, М. 1833 г. Граматы и письма Антонія Стаховскаго въ Описаніи черниговской іерархіи и каѳедральнаго черн. монастыря, Черн. 1861 г. 77—86.

Варлаамъ Голенковскій, іеромонахъ и намѣстникъ кіевской лавры, † 1740 г. „Діалогизмъ" его о пресвитерахъ и о тайнѣ евхаристіи, съ посвятительнымъ посланіемъ и двумя предисловіями, изд. К. 1714. 1717 г., Спб. 1766 г.,—сочиненіе полезное. Содержаніе діалогизма: въ первой части—о важности священства и о приготовленіи священника

къ св. евхаристіи; во второй — о приготовленіи каждаго причастника, въ третьей—о плодахъ св. причащенія. Псалтырь съ краткимъ толкованіемъ и предисловіемъ, К. 1715 г.

12. Ѳеофилактъ Лопатинскій, воспитанникъ кіевскій, докончившій образованіе свое за границею, гдѣ слушалъ Бурхарда, съ 1704 г. наставникъ и префектъ моск. академіи, 1706 г. ректоръ, съ 1722 г. чудовскій архимандритъ и совѣтникъ Сунода; въ томъ же году іюня 14 онъ письменно изъявлялъ желаніе служить успѣхамъ вѣры въ Иркутскѣ, куда многіе не желали отправляться, считая Иркутскъ мѣстомъ ссылки. Но Сунодъ въ докладѣ государю говорилъ, что Ѳеофилактъ нуженъ въ Сунодѣ. И въ слѣдующемъ году Ѳеофилактъ посвященъ въ тверскаго епископа. Мы видѣли отзывъ о немъ м. Іова (§ 1). „Ученый кругъ, писалъ (1726 г.) современникъ иностранецъ, уважаетъ Ѳеофилакта Лопатинскаго, епископа тверскаго. Этотъ человѣкъ самого многосторонняго образованія, знатокъ греческой литературы, которою занимается очень прилежно и съ большими успѣхами. Онъ былъ профессоромъ въ московской академіи; послѣ многолѣтнихъ занятій на этомъ пути, принесшихъ большую пользу юношеству, онъ возведенъ на ту степень, которую теперь занимаетъ. Его непоколебимая честность во всѣхъ обстоятельствахъ жизни напоминаетъ собою золотой вѣкъ“. (Фандербекъ къ Кезелеру въ Трансильванію, въ Сынѣ Отечества 1842 г. 1). Съ 1734 г. блаженный архипастырь терпѣлъ „отъ лукавыхъ человѣкъ, до кончины жизни своей, несносное гоненіе и страданіе“ (предисловіе къ книгѣ: обличеніе раскола) († 1741 г.).

а) Онъ весьма много и долго трудился надъ исправленіемъ славянской библіи в. завѣта 1663 г. Въ первый разъ по указу 1713 г. онъ съ Лихудомъ и Поликарповымъ „соглашали словенскую библію съ греческими *различными печатными* LXX толковниковъ библіями, а о сомнѣніяхъ и разуму противностяхъ къ свидѣтельству употребляли изъ *еврейскаго* текста толковую *полиглотту*, также и *вулгату* и все, что оказалось въ словенской библіи *грамматическому* осмотру частію несогласно и правиламъ противно въ родѣхъ, числѣхъ, лицахъ, временахъ, въ склоненіяхъ, и прочіихъ, оное все (ихъ же безчисленно) правили наряду; а *важныя погрѣшности*, пропуски и излишества, *выписаны* особо въ каталогъ при предисловіи, ради лучшаго читающему увѣренія и свѣдѣнія“. Февр. 3, 1723 г., разрѣшено печатать исправленную библію; но 7 сент. предписано еще разъ пересмотрѣть ее. Пятокнижіе и книга Іова пересмотрѣны были во второй разъ. По смерти Петра указомъ Екатерины 10 и 15 ноябр. 1726 г. разрѣшено печатать библію, но съ тѣмъ, чтобы члены Сунода съ пересматривавшими вновь повѣрили текстъ. Сунодъ поручилъ это дѣло Ѳеофилакту и Аѳанасію Кондоиди. Но сперва послѣдовала смерть Екатерины, потомъ несчастіе Ѳеофилакта.— Библія въ 8 книгахъ—трудъ блаж. Ѳеофилакта—находится въ сунодальной б. (описаніе сунод. ркп. 2, 364 — 180).

б) Съ пламенною ревностію обличалъ онъ протестантизмъ. аа) Въ этомъ духѣ издалъ онъ камень вѣры Яворскаго, который въ каталогѣ книгъ своихъ писалъ: „книга моихъ трудовъ, нарицаемая камень вѣры, которую подъ разсужденіе церкви св. восточныя предаю и дабы тую исправили умнѣйшіе паче мене главы и аще изволится имъ, тину предали, всесмиренно прошу Стефанъ грѣшникъ". бб) Θеофилактъ писалъ отвѣтъ на письмо Буддея о камнѣ вѣры. „Изъ дальныхъ странъ пишутъ въ противность нашей вѣры, а мы и близъ живущіе о св. церкви радѣнія не имѣемъ", такъ писалъ онъ духовнику императрицы Варлааму, прося его доложить императрицѣ, дабы отвѣта на письмо Буддея не считали противнымъ долгу. При личномъ свиданіи императрицею дано было дозволеніе Θеофилакту писать отвѣтъ: но потомъ кн. Черкасскій, пріятель Прокоповича, доложилъ государынѣ, что отвѣтъ непріятенъ будетъ Θеофану, тѣмъ болѣе, что по докладу его уже начато дѣло по отвѣту Рибейры; съ Θеофилакта взяли подписку въ тайной канцеляріи не показывать никому своего „возраженія". Въ послѣдствіи истязывали его за это возраженіе и поставили въ число уголовныхъ его дѣлъ. (Правосл. обозр. 1862 г. февр. 203. 1860 г. 2. 42 — 46). вв) „Объ игѣ Господнемъ благомъ", сочиненіе писано противъ книжки Прокоповича. Сочинитель пишетъ: „мудрованію (лютеранскому) о законѣ Божіи и о оправданіи послѣдуетъ отъ насъ произшедшій противникъ, якоже свидѣтельствуетъ его писаніе о законномъ неудобоносимомъ игѣ сочиненное. И тожде сію нашу книжицу, на возраженіе ученію его составленную, чтущій, всякъ увидитъ". Тоже видно изъ 17 и 18 главъ книги. Сочиненіе состоитъ изъ 19 главъ: въ 1 и 2 гл. объясненіе словъ Дѣян. 15, 10; 3 гл. о законѣ нравственномъ и о заповѣдяхъ Божіихъ; 4 гл. о свободѣ христіанской; 5 гл. о разнствіи новаго завѣта отъ ветхаго; 6 гл. о добрыхъ дѣлахъ; въ 7 гл. разрѣшаются противорѣчія; 8 гл. вопросы нѣкіе о законѣ ветхомъ и рѣшеніе ихъ; 9 гл. о непроизвольныхъ страстяхъ похоти и о совершенствѣ христіанскомъ; 10 гл. о грѣхахъ простительныхъ; 11 гл. о вѣрѣ; 12 гл. о оставленіи грѣховъ въ оправданіи; 13 гл. о благодати оправдывающей и освящающей; 14 гл. о пелагіянской и кальвинской ереси; 15 гл. о возможности храненія заповѣдей Божіихъ; 16 гл. свидѣтельство о добродѣтеляхъ угодниковъ Божіихъ; 17 гл. содержаніе ученія противника и неправоты его; 18 гл. пространное содержаніе нашего ученія, противоположнаго ученію противника; 19 гл. увѣщаніе къ православнымъ". (Ркп. моск. дух. акад.). По показанію Маевскаго, въ 1731 г., Θеофилактъ показывалъ ему свою книгу, написанную противъ лютеранской книжки Θеофана, поднесенной Петру I и послѣ „переданной ему отъ Мусина-Пушкина для написанія противъ нее возраженія". Θеофанъ объявилъ комитету, что въ 1718 г. дана имъ Мусину-Пушкину книжка объ игѣ ветхозавѣтномъ (??). Комитетъ положилъ: книжку Θеофилакта вытребовать. (Извлеченіе

изъ дѣла о Ѳеофилактѣ въ Чт. общ. ист. 1863 г. кн. 4, стр. 63, 64, 67). Такъ за всѣ труды ревности противъ лютеранства Биронъ, по проискамъ Прокоповича, пять лѣтъ тиранилъ Ѳеофилакта то пытками и истязаніями, то содержаніемъ въ темницѣ и крѣпости.

в) Ѳеофилактъ завѣдывалъ въ Сунодѣ раскольничьими дѣлами и былъ усернымъ обличителемъ раскола. Сочиненіе его: „Неправда раскольническая, которую на себя объявили выгорѣцкіе пустосвяты въ отвѣтахъ на вопросы, поданные имъ отъ честнаго іеромон. Неофита“, извѣстно въ спискѣ, принадлежавшемъ архангельскому еп. Варсанофію 1740 г. (Библ. арх. сем. № 532); съ нѣкоторыми перемѣнами оно издано Спб. 1742 г. Здѣсь обращено преимущественное вниманіе на 50 отвѣтъ поморцевъ, важный потому, что въ немъ исчислены всѣ мнимыя новины русской церкви, ради которыхъ раскольники отдѣлились отъ церкви.

Ѳеофилактомъ же писано „увѣщаніе невѣждамъ“, согласно съ царскимъ указомъ 1723 г., одобренное Петромъ I и напечатанное Спб. 1725 г. (собр. зак. VII, № 4635). Содержаніе увѣщанія: учители раскола были вызываемы въ Синодъ для свободныхъ разговоровъ о вѣрѣ и никто изъ нихъ не явился; между тѣмъ разглашаютъ они, будто терпятъ гоненіе за вѣру, тогда какъ сами сожигаются въ изступленіи безсильной злобы. Ясно, что ими располагаетъ произволъ, враждебный церкви и государству. Потому остается православнымъ считать учителей раскола людьми лжи, вредными для общества и подлежащими суду.—Воззваніе Синода „къ сыновомъ православія“ съ приглашеніемъ раскольниковъ являться въ Синодъ для разсужденій о вѣрѣ, напр. М. 1722 г.

г) Какъ проповѣдникъ, оставилъ слова: на заключеніе мира съ Швеціею, Спб. 1722 г. (съ нѣмецкимъ переводомъ); въ д. в.-м. Екатерины, М. Спб. 1722 г.; въ день тезоимен. имп. Екатерины, Спб. 1725; зерцало горячайшаго къ Господу Богу духа, М. 1787 г. Сюда-же относится превосходная „служба“ его на день празднованія полтавской побѣды, М. 1710 г., въ минеѣ М. 1711 и 1717 гг. Въ 1740 г., во время новыхъ неудовольствій Швеціи на Россію, предписывали исправить эту службу,—исключить рѣзкія выраженія о Швеціи и ея королѣ. Но св. Синодъ согласно съ отзывомъ Мацѣевича нашелъ, что не испортивъ сочиненія патріотическаго, нельзя исправить его; а для отклоненія придирокъ Швеціи полагается нѣть 27 іюня обыкновенный благодарный молебенъ (Синод. дѣло 1745 г.).

д) Ѳеофилактъ долго былъ наставникомъ московской академіи. Его „священная наука, объясненная положительно и полемически въ разсужденіяхъ согласныхъ съ *ученіемъ св. церкви восточной*, на основаніи св. писанія, соборовъ и отцевъ“, 1706—1710 гг., заключаетъ въ себѣ и догматику, и нравственное ученіе, и полемику. Строгаго систематиче-

скаго порядка здѣсь нѣтъ. Сочинитель, предложивъ планъ, говоритъ: „такой порядокъ намъ нравится и мы будемъ держаться его“. Ясно, что порядокъ установленъ только личнымъ усмотрѣніемъ, а не отношеніемъ однихъ мыслей къ другимъ. По плану видно, что въ священной наукѣ нѣтъ и вѣрнаго раздѣленія между догматикою и нравственнымъ ученіемъ; напр. таинства отнесены къ нравственному ученію. Философскіе уроки его съ такимъ заглавіемъ: „три пути Аристотеля, которые надобно пройти въ два года русскому Алкиду; иначе три вида философіи, логика, физика и метафизика, которыя преподаются подъ руководствомъ цинтіи Яворскаго съ 9 сент. 1704 г.“. Содержаніе уроковъ въ Ист. м. акад. 159—167.

е) Доношеніе его Сѵноду и письмо кабинетъ-секретарю Макарову съ изъявленіемъ желанія служить св. церкви, въ Иркутскѣ, для успѣховъ вѣры—въ Правосл. обозр. 1862 г. Тамъ же и докладъ Сѵнода. М. Пушкинъ сент. 21, 1718 г., писалъ къ Поликарпову: „государь придалъ, по сю пору не переведена книга Виргилія Урбина о началѣ всякихъ изобрѣтеній,—книга не большая, а такъ мѣшканіе. Отпиши о семъ Лопатинскому“. Въ другомъ письмѣ писалъ: „отцу Лопатинскому скажи, чтобъ перевелъ книги, которыя къ нему посланы. А великій государь часто изволитъ напоминать, для чего долго не присылаются? Чтобы не навелъ гнѣву“. Книга Полидора Урбинскаго „о изобрѣтателяхъ вещей“ изд. 1720 г.

ж) Ѳеофилактъ любилъ и поэзію. Oda in laudem operis principis Demetrii Kantemiri systema dicti de religione et statu imperii turcici an. 1719, съ подписью: ita cecinit archymandrita Theophilactus scholarum mosquensium rector. Ода состоитъ изъ 64 латинскихъ стиховъ (Ж. м. просв. 1855. Августъ). Его-же сочиненіе: описаніе торжественной встрѣчи полтавскому побѣдителю: „политиколѣпная апотеозись“, М. 1709 г. (Голикова XI, 314—316. Толстаго V. № 5). Конечно имъ-же сочинена комедія: „Божіе уничижителей гордыхъ уничиженіе, при вшествіи свейскія силы разорителя, дѣйствіемъ академіи ученіемъ греческимъ, славенскимъ и латинскимъ процвѣтающія изображеніе“, М. 1710. (Толстаго № 225, альбомъ Риппольта, М. 1850 г.).

з) Правительственное распоряженіе его—пастырское строгое внушеніе своевольному игумену—въ Правосл. обозр. 1860 г. 2, 48—50.

Михаилъ Ивановичъ Абрамовъ, 1711—1721 гг. директоръ петербургской типографіи, 1721—1723 гг. ассесоръ бергъ-коллегіи, 1724—1727 гг. снова директоръ типографіи, усердный исполнитель полезныхъ мыслей Петра I. Но столько же твердый оппонентъ духовной реформѣ Петра I. † 1741 г.

а) Записка его 1725 г. въ первой части дѣлаетъ невыгодные намеки на катихизисъ Ѳеофана и говоритъ: „мнится, надобно быть въ Россіи по прежнему свят. патріарху“. Совѣтуетъ избирать приходскихъ попечителей и, разославъ полезныя печатныя тетради о вѣрѣ для обуче-

нія народа, наблюдать чрезъ попечителей за нравственностію народа. Предлагаетъ пересмотрѣть новыя книги, обратить вниманіе на священниковъ и монаховъ, запретить споры о вѣрѣ въ народѣ. „Всѣмъ иноземцамъ всѣхъ сектъ повелѣть отнюдь нигдѣ своихъ ересей въ Россіи не сѣять и никого къ своему зловѣрію не привлекать... Къ высочайшимъ совѣтамъ и среднимъ отнюдь не принущать—, сего обыкновенія въ другихъ государствахъ почитай нѣтъ,—зѣло въ насъ дерзновенни суть и безбоязненно, безъ всякаго опасенія, ученія своя, церкви св. восточной противныя, разсѣеваютъ“.—Вторая часть, о любви къ ближнему, говоритъ о умноженіи мѣдной монеты въ народѣ, обѣщая доходами чеканки содержать училища и больницы. Записка изд. во 2 ч. соч. Посошкова, 273—314. М. 1863 г.; сл. Пекарскаго, Наука 1, 499—501.

б) Проэктъ, поданный имп. Аннѣ въ 1730 г., объ управленіи дѣлами государства, въ 27 пунктахъ. Здѣсь сочинитель, сказавъ о надобности отмѣнить присягу, написанную Ѳеофаномъ, пишетъ: „потребно быть въ Россіи паки св. патріарху, самому благоговѣйному мужу, не отъ польскихъ и *малороссійскихъ* людей“. Предлагаетъ пересмотрѣть изданныя въ недавнее время церковныя *правила* и возвратить „древнее благочестіе“. За этотъ проэктъ заперли сочинителя (1732 г.) въ иверскій монастырь. Потомъ запутали его въ другія дѣла доносами; наконецъ въ 1738 г. послѣдовалъ указъ: послать Аврамова въ Сибирь и всѣ имѣнія его отобрать въ казну. Вины указаны такія: не донесъ правительству о сочиненіяхъ Радышевскаго и іерод. Іоны,—разглашалъ въ письмахъ о своемъ заключеніи въ монастырь, дерзко отзывался о стѣнномъ росписаніи дворцовой залы (Пекарскаго, Наука 1, 502—508).

в) Ноября 24, 1740 г., Абрамовъ, возвращенный изъ Сибири Анною Леопольдовною, подалъ имп. Елисаветѣ новую записку, гдѣ излагалъ мысли свои о преобразованіи духовныхъ дѣлъ и писалъ: „духовныхъ окромѣ духовнаго суда нигдѣ не слѣдовать, а по судѣ духовномъ чинить съ ними по древнимъ св. церкви уставамъ“. Предлагалъ отмѣнить запрещеніе поступать въ монашество; порядки введенные дух. регламентомъ называлъ вредными, какъ и двѣ новыя книги; наконецъ предлагалъ возстановить патріаршество. Тайная канцелярія нашла, что Абрамова слѣдовало бы строго наказать, но какъ онъ старъ и писалъ записку, по его увѣренію, только по простотѣ, съ желаніемъ сказать полезное; то пусть онъ приметъ монашество, съ тѣмъ, чтобы болѣе ни строки не писалъ. (Пекарскій 1, 508—514).

13. Маркеллъ (Мартинъ) **Радышевскій**, воспитанникъ кіевскій, въ 1718 г. „учитель“ кіевской коллегіи, подписавшійся подъ отзывомъ собора о царевичѣ Алексѣѣ (Устрялова Петръ, VI, 219. 253), при Ѳеофанѣ судья архіерейскаго дома (1724—1725 гг.), одинъ изъ передовыхъ дѣятелей противъ протестантства, — проникавшаго въ русскую церковь въ началѣ XVIII стол. Ѳеофанъ вызвалъ его на борьбу съ со-

бою своею недобросовѣстностію: употребивъ для себя жемчугъ церковный, онъ отправилъ его какъ помѣшаннаго въ преображенскій приказъ. Тогда, въ 1726 г. о. Маркеллъ подалъ пункты противъ Прокоповича, уличая его въ протестантствѣ.—Екатерина велѣла разсмотрѣть дѣло совѣту и потомъ объявила замѣчаніе, что прощаетъ его только по милости, съ тѣмъ, чтобы былъ остороженъ (Чтен. общ. ист. 1862 г. кн. 1. Прав. обозр. 1864 г.).

При Петрѣ II въ декабрѣ 1727 г. подано о. Маркелломъ императору доношеніе такого содержанія: „вѣра есть общее и самое дорогое сокровище каждаго. Потому если бы кто смѣлъ оскорблять ее, каждый христіанинъ обязанъ по совѣсти защищать ее, не боясь ни изгнанія, ни смерти, хотя бы самой лютой. Въ Россіи въ 1722 г. въ Невскомъ монастырѣ выданы книжки: *толкованіе блаженствъ Христовыхъ, о обливаніи, букварь* съ толкованіемъ заповѣдей... Въ этихъ книжкахъ—ученія самыя странныя или лучше прямыя лютеранскія и кальвинскія. Между тѣмъ указомъ предписано учить эти книжки въ школахъ, читать въ церквахъ, ставленники и дѣти школьники должны изучать; послѣ того легко многимъ испортиться мыслями Лютера и Кальвина... Слѣдуетъ также подвергнуть испытанію *феатронъ*, книгу весьма сомнительную и противную православію... По долгу христіанина и священника доношу о томъ вашему величеству, всенокорно прошу повелѣть разсмотрѣть новыя книжки на соборѣ пастырей русскихъ, хорошо знающихъ основанія св. церкви, и по осмотрѣ несообразностей подвергнуть осужденію“. Ѳеофанъ подалъ въ Синодѣ докладъ: до Маркелла касается дѣло по первому пункту; фев. 16, 1728 г., по требованію Сунода Маркелъ присланъ изъ преображенскаго приказа въ Сунодъ. Здѣсь объявилъ онъ: служба о мирѣ съ Швеціею, написанная Бужинскимъ, наполнена бранью противъ царевича Алексія. На это обратились съ полнымъ вниманіемъ; прошеніе о соборномъ разсмотрѣніи книжекъ осталось безъ послѣдствій; о. Маркеллъ остался подъ стражею до смерти Петра II. „Старецъ узникъ Маркеллъ“ подалъ государынѣ прошеніе обратить вниманіе на невинное страданіе его, и при просьбѣ приложилъ „тетрадь о монашествѣ“, какъ доказательство того, что виноватъ не онъ, а Прокоповичъ. Просьба подана чрезъ духовника Варлаама. Но слабыя надежды на новое царствованіе скоро замѣнились ужасами. Явилась бироновщина. Какъ смѣлъ Радышевскій писать противъ указа императора въ тетради о монашествѣ? спрашивалъ кабинетъ. О. Маркеллъ отвѣчалъ, что писалъ онъ противъ сочиненія Прокоповича, такъ какъ тотъ самъ говорилъ ему, что указъ янв. 24, 1724 г., сочиненъ имъ. Прокоповичъ вмѣсто критики на тетрадь подалъ государынѣ доносъ о заговорѣ и притянулъ вмѣстѣ съ Маркелломъ цѣлые десятки невинныхъ людей въ тайную канцелярію. О. Маркеллъ запертъ въ крѣпость, гдѣ пробылъ до низверженія Бирона. (Пекарскаго, Наука при Петрѣ I, 496—498, 503. 504. Духъ христ. 1862 г. окт.). При имп. Елисаветѣ о. Маркеллъ—архи-

мандритъ юрьевскій, потомъ вскорѣ въ 1742 г. посвященъ въ епископа карельскаго; но измученный страданіями скончался въ концѣ того же года.

„Мѣста примрачныя въ катихизисѣ, иже и первое ученіе отрокомъ именованъ есть“,—у Толстаго 11, 433. Это подано было въ видѣ приложенія къ запискѣ о Ѳеофанѣ. Кажется, въ это же время написано было „о житіи еретика Ѳеофана Прокоповича“ (ркп.).

Слова его: на Рождество Христово, М. 1741 г.; другое — о постѣ, говоренное въ придворной церкви марта 22. М. 1742 г.; третіе — на 22 іюня, противъ непочитанія святыхъ и непоклоненія иконамъ, М. 1742 г.; всѣ три, по главнымъ мыслямъ, направлены противъ протестантства. Во второмъ съ утѣшеніемъ говоритъ о томъ, что императрица повелѣла освободить изъ заключенія вмѣстѣ съ колодниками и книгу *камень вѣры*, „мозги ихъ (враговъ вѣры) и челюсти, зломудрованіе, сокрушающую“. Здѣсь же, обращаясь къ императрицѣ, говоритъ: „утоли скверные ихъ языки, гробы ихъ гортани затвори, устнѣ съ языкомъ хульнымъ заключи; а и снять ихъ отъ мѣстъ не худо“.

Димитрій Райскій, іеромонахъ и учитель моск. акад., въ 1738 г. перевелъ: „сказаніе о чудеси иконы пресв. Богородицы иверскія“. (Царскаго № 725).

Петръ Буслаевъ, воспитанникъ моск. академіи, діаконъ успенскаго собора, написалъ силлабическими стихами поэму, или по его словамъ, „умозрительство духовное“ на смерть баронессы Маріи Я. Строгоновой, съ примѣчаніями, Спб. 1734 г. „Если бы въ стихахъ Буслаева, писалъ Тредьяковскій, было паденіе стопъ, возвышающихся и понижающихся: что могло-бъ быть и глаже и плавнѣе стиховъ его“? Образецъ стиховъ Буслаева — у Новикова въ словарѣ. Карамзинъ писалъ: „въ стихотвореніи Буслаева подлинно есть вымыслъ и гладкость, напр. въ описаніи Христа многіе стихи прекрасны“. (Пантеонъ рус. писат.).

14. Кириллъ Флориискій, воспитанникъ кіевскій, префектъ харьковскій, съ 1736 г. префектъ московской академіи, преподавалъ здѣсь богословіе, съ 1742 г. архимандритъ Сергіевой лавры, гдѣ открылъ семинарію, † 1744 г.

а) „Богословіе положительное и полемическое, преподанное въ московской академіи Кирилломъ Флоринскимъ“ на латин. яз. (автографъ въ мос. акад. № 243) отличается строгимъ систематическимъ порядкомъ.—Богословіе начинаетъ онъ ученіемъ о религіи и св. писаніи, что у схоластиковъ ставилось въ концѣ системы или совсѣмъ опускалось. Въ полемической части часто борется съ папизмомъ, но не щадитъ и протестантства, руководствуясь въ послѣднемъ случаѣ Камнемъ вѣры Яворскаго. Онъ старается не касаться схоластическихъ, тонкихъ и безполезныхъ, вопросовъ. Напр. онъ пишетъ: „различны мнѣнія схоластическихъ богослововъ о способѣ, какимъ ангелы сообщаютъ другъ другу мысли: но подробно разсматривать ихъ не признаемъ мы нужнымъ, по-

тому что они нисколько не имѣютъ отношенія къ вѣрѣ". И однако въ другихъ случаяхъ увлекается схоластикою и рѣшаетъ вопросы, есть ли въ умѣ Божіемъ актъ умозаключенія? гдѣ сотворены ангелы? и т. д. Самъ же по примѣру схоластиковъ, вмѣсто того, чтобы объяснить слова св. Писанія, послѣ чего видно бы было наставленіе откровенія о предметѣ вѣры, на неразобранномъ и невѣрно понятомъ мѣстѣ писанія строитъ логическія постройки, выдавая ихъ за догматъ. Напр. онъ пишетъ: „идеи, посредствомъ которыхъ ангелы познаютъ, не отъ предметовъ воспринимаются ими, но въ самый моментъ творенія сообщены имъ отъ Бога. Сіе доказывается изъ 28 главы Іезекіиля, въ которой первый ангелъ называется исполненнымъ премудрости, отъ него же дне созданъ былъ (ст. 12, 14)". Но а) въ текстѣ слова: *отъ него же создань еси* вовсе не относятся къ словамъ: *исполненъ премудрости*; б) ничѣмъ не доказалъ сочинитель, что эти слова относятся къ первому ангелу. Какъ бы то ни было, наука о. Кирилла далеко выше науки Лопатинскаго, какъ по систематической стройности, такъ и по меньшей схоластичности въ рѣшеніи вопросовъ; по духу она также благочестивая, какъ и наука Ѳеофилакта.

б) Въ 1741 г. о. Флоринскому и архим. Ѳаддею Какуйловичу поручено было Синодомъ заниматься исправленіемъ славянской библіи. О. Кириллъ и въ этомъ дѣлѣ показалъ рѣдкій свой умъ. Св. Синоду донесено было, что а) древній слав. текстъ ближе къ александрійскому, чѣмъ къ ватиканскому тексту; а отступать отъ древняго славянскаго текста не представляется должнымъ; б) въ ватиканскомъ текстѣ, по которому дѣланы были поправки въ послѣднее время (§ 24), не достаетъ многихъ стиховъ противъ подлиннаго текста и онъ представляетъ неполную библію. Потому и содержаніе ватиканскаго текста не располагаетъ предпочитать его александрійскому.— Св. Синодъ одобрилъ основательное мнѣніе и такимъ образомъ исправлено было ошибочное направленіе дѣла, данное Ѳеофаномъ, унизившимъ въ своемъ предложеніи славянскій текстъ и добросовѣстный трудъ Ѳеофилакта. (Прав. обозрѣніе 1860 г. 2, 486 — 501).

в) Проповѣди Кирилла: на день рожд. имп. Елисаветы (18 дек. 1741 г.) М. 1741 г., на нед. ваій (11 апр. 1742 г.), М. 1742 г. и на освященіе храма въ заиконоспасскомъ монастырѣ (15 іюля) М. 1742 г. отличаются живостію изложенія и силою обличенія. Въ первой изъ нихъ проповѣдникъ рѣзкими чертами описываетъ Остермана и Миниха, называя ихъ своекорыстными губителями Россіи. (Галахова христ., 255. 256). Въ словѣ на освященіе храма картинно изображаетъ органы правительства русскаго прежняго времени въ видѣ торгашей. Здѣсь же такъ говоритъ о современномъ ему состояніи дѣлъ: „Какъ же ужасно и подумать, яко осмимѣсячію не претекшу, егда провозсія на престолѣ отчи Елисаветъ, и уже на ино торжники прелагаются. Странная вѣсть! Давно ли вожделѣнная и уже ненавидима Елисаветъ? Давно ли въ сердцахъ и устѣхъ

сладкая и уже горька Елисаветъ? Давно ли оживотворившая насъ и *уже опасна жизнь* ей посреди дому?... Но аще тыи, злобою воспящаеми, о благостынѣ ея величества нѣмотствуютъ: то поне вы, прежде расточенніи и *заточенніи*, нынѣ же — *возвращенніи*, и уже мнози *собранніи отъ Сибири, Иркутска, Камчадалiи*, отъ многихъ трудно и именуемыхъ странъ, — поне вы со мною признайте, что не иной ради причины лукавымъ торжникомъ государства Елисаветъ горька,— —яко благая отеческая собирая,— —не попущаетъ долѣе злодѣямъ, да домъ отеческъ—содѣлаютъ домомъ купли и вертепомъ разбойническимъ". Въ словѣ на недѣлю ваій замѣчательно обличеніе слабостей знати современной. „Начертаніе креста изобразить хирарга въ рукахъ, политика зазираетъ; въ домъ Божій пріити, идѣже мытарь слезитъ, идѣже вопль вѣрныхъ небеса разверзаетъ и даже до престола Божія доходитъ,—подагра въ ногахъ да и характиръ шляхетства съ простолюдинами купно Богу предстоять не допущаетъ. Аще мы трепещемъ словесъ Божіихъ: откуду въ насъ правовѣрныхъ — сіе возродися, что стѣны палатъ и храминъ обременены *картинами Езоповыми* и подобныхъ ему, а — иже о спасеніи нашемъ вопіютъ день и нощь,—въ жилищахъ нашихъ *ни полъобраза*; аще жъ индѣ и есть, то почтеніе то же, каково картинѣ Езоповой."

15. Амвросій Юшкевичъ, воспитанникъ и наставникъ кіевской академіи, съ 1736 г. вологодскій епископъ, съ 1740 г. архіепископъ новгородскій, въ томъ же году открывшій семинарію въ Новгородѣ, о которой заботился потомъ съ отеческою любовію и для которой оставилъ свою богатую библіотеку. Согласно съ завѣщаніемъ его онъ и похороненъ (1745 г.) въ паперти училищнаго Антоніева монастыря.

а) Учитель вѣры оставилъ въ ркп. „основательное показаніе разностей между греческою и римскою папскою церковію".

Содержаніе сочиненія Амвросія о папской церкви: послѣ предисловія—первый доводъ чистоты православія: „наша церковь есть церковь каѳолическая, а не римская"; 2) Основаніе церкви Христосъ, а не папа; 3) истинная церковь вездѣ и всегда—одна по исповѣданію вѣры, чего нѣтъ въ римской; 4) главнѣйшая разность о вѣчномъ исхожденіи св. Духа; 5) еще разность — іудейскіе опрѣсноки; 6) литургія на западѣ испорченная вымыслами; 7) западное освященіе евхаристіи не согласно съ мыслію объ освятителѣ Духѣ Св.; 8) лишили народъ крови Христовой; 9) огонь чистительный выдумка; 10) незаконно запретили народу читать св. Писаніе; 11) св. Писаніе читается на одномъ латинскомъ языкѣ, вопреки слову Божію; 12) цѣлованіе папской туфли— оскорбленіе кресту Господню.—Выписываемъ 10 пунктъ, весьма замѣчательный. „Вездѣ папа противъ Христа воюетъ. Христосъ глаголетъ у Іоанна въ гл. 5 ст. 10: *испытайте писанія*. А папа говоритъ: не читайте писанія. Знать то онъ непрестаннымъ грызѣніемъ совѣсти своей снѣдаемъ опасается, чтобы тіе, которыхъ онъ прельстилъ въ свою

сѣть, узнавши его обманъ и лесть, не отступили отъ него и тѣмъ бы не пришелъ онъ въ крайнее предъ всѣмъ свѣтомъ поруганіе. Того ради подъ грозою вѣчныя клятвы запрещаетъ всѣмъ мірскимъ людемъ читать св. Писаніе и лишаетъ такого благополучія, которое едино душу человѣческую обѣщаніемъ вѣчныхъ благъ на небеси, уготованныхъ смертію Христовою, увеселяетъ и въ надеждѣ полученія ихъ непрестанно насъ укрѣпляетъ, чего онъ чинить своимъ не допускаетъ. Тѣмъ ясно показуетъ, какого онъ духа, сіе есть, что онъ не для спасенія душъ челов. вводитъ свои опредѣленія, а для своей, Богу ненавистной, пользы и корысти. Наша же православная восточная церковь, яко сущая природная мать, дѣтемъ своимъ всѣмъ равно промышляетъ спасеніе. Не только она славѣ Жениха своего Христа Спасителя никогда не препятствуетъ, но еще сверхъ того, какъ возможно, христіанамъ подаетъ пособіе къ тому; велитъ она со Христомъ всякому испытывать писаніе, читать слово Божіе и въ томъ всегда поучаться; сверхъ того во обереженіе, чтобы малоученому невѣжѣ въ затруднительныхъ мѣстахъ не было сумнѣнія или въ великую ересь паденія, предовольныя спасительныя толкованія и объясненія написала, по которымъ всякъ христіанинъ, ежели только приложитъ тщаніе, можетъ совершенно во временной жизни имѣть утѣшеніе и обѣщаннаго вѣчнаго живота не лишиться.—Въ сихъ толкованіяхъ писанія паче иныхъ превзошелъ св. учитель *Іоаннъ Златоустый*. Чти его толкованія на евангеліе, на дѣянія, на посланія Павлова: вездѣ свѣтъ увидимъ и познаемъ, какъ онъ Христу послѣдуетъ. Пастырски всѣмъ повелѣваетъ читать св. Писаніе и жестоко лѣнивыхъ, къ Богу возбуждая, обличаетъ. Глаголетъ въ нравоученіи на предисловіе св. Павла въ части первой: „кій убо и мы имѣти будемъ отвѣтъ, ниже двунадесяте послѣдуемъ именамъ, ниже сожителемъ потребни безъ чтенія св. Писанія? Лѣность и сонъ отрясше, со всякимъ тщаніемъ да попечемся о своихъ членахъ, да и здѣ многія насладимся тишины въ страхѣ Божіемъ ключимая намъ исправляюще, и тамо безчисленныхъ причастимся благихъ“.—Въ томъ же предисловіи поучаетъ: „яко же свѣта лишеніи не право шествуютъ: тако не взирающе на божественная писанія много понуждаются и часто согрѣшаютъ, аки во тмѣ вселютѣйшей шествующе. Отсюду простота злая, отъ неразумѣнія св. Писанія; многая прозябе ересей пагуба, отсюду нерадивое житіе; отсюду неснискатели трудовъ.—Отверземъ очеса къ сіянію апостольскихъ глаголъ, ибо паче солнца возсія языкъ его и иныхъ избыточествова ученія словомъ“.

б) Проповѣдникъ отчетливый и свободно говорившій правду. Слова его: на бракосочетаніе принцессы Анны съ герцогомъ Антономъ Ульрихомъ (на латин. и рус. язык. Спб. 1739 г.); на день рожд. имп. Елисаветы (18 нед. 1741 г.), М. 1742 г.; на вшествіе въ Москву (22 дек.), М. 1742 г.; въ день коронаціи, М. 1742 г.; въ д. арх. Михаила, М. 1742 г.; въ д. благодаренія за миръ съ Швеціею, М.

1742 г.; на возшествіе имп. Елисаветы на престолъ, М. 1743 г.; на 15 іюля 1744 г. М. 1744 г.; многія другія остались въ рки. Исторически важно слово на 18 дек.; главная мысль слова: Елисаветѣ предназначено свыше царствовать. Развивая эту мысль, проповѣдникъ говоритъ о дѣлахъ Петра В. и Екатерины, о притѣсненіяхъ, испытанныхъ Елисаветою, по смерти родителей, и наконецъ о возшествіи на престолъ, освобождающемъ Россію отъ жестокихъ враговъ. О послѣднихъ читаемъ: „на благочестіе и вѣру нашу православную наступили, но такимъ образомъ, будто они не вѣру, а вредительное христіанству суевѣріе искореняютъ. О! коль многое множество подъ такимъ притворомъ людей духовныхъ, а наипаче ученыхъ, истребили, монаховъ поразстригали и перемучили!... Сіе же все дѣлали, что-бъ вовсе въ Россіи истребить священство православное *и завесть свою нововымышленную безпоповщину*... Людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ, подъ разными претекстами, губили и раззоряли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей, весьма любили, жаловали и награждали. Да *сколько сотъ тысячъ церковниковъ* и другихъ рекрутъ перебрали! А всѣ они почти напрасно, для одной только ихъ добычи и суетной корысти, головы свои положили.... Только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душею внѣ Россіи пребывали... Всѣ сокровища, всѣ богатства Россіи, неправдою нажитыя, изъ Россіи за море высылали“. — Въ словѣ на вшествіе въ Москву говоритъ: — „книгу *камень впры*, во тмѣ невѣдѣнія заключенную, на свѣтъ произвесть и освободить повелѣла“; она также нужна была для духовныхъ, „какъ напримѣръ всякому искусному мастеру инструменты: воину оружіе, плавающему корабельщику кормило. Вѣдали они (враги),—что инако побѣдить ея (православной вѣры) не возможно, какъ только отнять у нея оборону, оружіе и мечь духовный, т. е. слово Божіе, вѣру хранящее и защищающее. И какъ задумали, такъ и сдѣлали: готовыя книги во тмѣ заключили, а другія сочинять подъ смертною казнію запретили... И уже къ тому приходило, что въ своемъ православномъ государствѣ *о впрь своей и уста отворить опасно было*, въ тотъ часъ бѣды и гоненія надѣйся“. „*Весь обще духовный чинъ равно съ простымъ народомъ вмѣняли*, говорилъ архипастырь въ словѣ на 15 іюля 1744 г., ни единаго въ немъ посвященія и характиру пастырскаго не признавали и для того *сами собой пастырей* и священниковъ *назначали*, безъ *суда правильнаго предающе* ихъ на узы и *темницы*, на безвѣстныя ссылки... Бросились было звѣрски и на *убожество монашеское*, — однихъ безчеловѣчно мучили, другихъ—разстригали и въ солдаты отдавали, третьихъ—на край свѣта посылали, а новыхъ на ихъ мѣста принимать и постригать накрѣпко запрещали“.

в) Въ 1742 г. Амвросій вмѣстѣ съ Арсеніемъ Мацѣевичемъ представлялъ государынѣ предположеніе о высшемъ церковномъ управленіи.

Содержаніе доклада таково: за выписками церковныхъ правилъ и отеческихъ мыслей приложеніе ихъ: „ежели трудно покажется по регламенту духовному титлы сунодальной оставить: то сунодъ хотя и сдѣлать, однако дабы былъ, хотя по малой формѣ, священнослуженію церкви соборной, апостольской, восточной сообразенъ, сирѣчь имѣющій въ себѣ президента первоначальнаго архіерея не инаго кого, точію московскаго, титулующагося московскимъ и с.-петербургскимъ; вице-президента перваго—новгородскаго архіерея, втораго—какого нибудь архіерея, близь Москвы обрѣтающагося... А оберъ-прокурору и генералъ-прокурору, какъ и экономіи коллегіи, нечего здѣсь дѣлать: понеже и то за нужду дѣлается, что въ сунодѣ мірскіи оберъ-секретари и секретари. По настоящему бы церковному порядку надлежало и тѣмъ быть духовнымъ лицамъ, іеромонахамъ или монахамъ. Понеже здѣсь не иная дѣла судятся и производятся, только поповстіи и причетничестіи да монашестіи; судятся такожде браки законный и незаконный, падежи совѣсти. О таковыхъ что тутъ смотрѣть или разбирать оберъ-прокурору или иной свѣтской персонѣ, не имѣющей посвященія или не имѣющей власти рѣшать и вязать?.. Въ собраніи сунодальномъ нынѣ не только архіереи, но и архимандриты и протопопы да еще-же оберъ-прокуроръ и оберъ-секретари заключаются,—и до всѣхъ тая титла святѣйшій сунодъ или верховный святитель касается. Ежели бы, чего не дай Богъ, по прежнимъ нашимъ временамъ, въ нашихъ глазахъ не давно бывшимъ, регентъ или генералиссимусъ съ Остерманомъ утвердился; кто бы имъ смѣлъ поспорить, когда бы единаго или двухъ своихъ пасторовъ въ сунодъ посадили? И какъ быть? Подъ тюжъ титлою святѣйшества, они подъ овечьею кожею истинные волки укрывалися бы на всеконечное истребленіе нашего благочестія“.—Въ томъ же 1742 г. блаж. Амвросій представлялъ императрицѣ докладъ о безпорядкахъ и хищничествѣ коллегіи экономіи и о нуждѣ закрыть ее. Въ 1744 г. представляемъ былъ докладъ о мѣрахъ ослабленія раскола. (Демидова № 659. 660). Здѣсь сказано: „его величество высокославныя памяти государь императоръ соизволилъ было воспріять намѣреніе, чтобы духовное правленіе паки оставить точію при единомъ правленіи патріарха или митрополита, дабы церковное правленіе и ученіе во славу Божію наилучше происходило... Но то его величества соизволеніе къ исполненію не достигло причиною его кончины“. Затѣмъ говорится, что раскольники всего болѣе защищаются тѣмъ въ своемъ упорствѣ, что сунодальное правленіе „отъ единаго образца протестантскаго взято“. Послѣдній отзывъ не вѣренъ, въ отношеніи къ церкви, съ самаго начала своего управлявшейся соборами. Сочиненныя блаж. Амвросіемъ правила и штатъ для новгородской семинаріи напеч. въ 1 ч. ист. іер. 596—603, 1807 г.

16. **Іосифъ Волчанскій**, ректоръ кіевскій, съ 1727 г. архимандритъ никольскій, съ 1735 г. епископъ бѣлорусскій, съ 1742 г. архіепископъ московскій († 1745 г.). Ему принадлежитъ tractatus de incar-

natione verbi divini, anno 1726, mense septem. inchoatus. Списокъ трактата въ б. черниговской семинаріи. Въ нѣжинскомъ монастырѣ его tractatus theologicus tertii anni de ultimo fine beatitudine hominis, an. 1727 trad. (Msc.). Заглавіе всей системы: theologia christiana universa, pro diversitate materiarum in varios tractatus, disputationes et quæstiones divisa. Во введеніи говорится: „мы раздѣлимъ все богословіе на трактаты и разсужденія. Въ нынѣшнемъ году, слѣдуя *Ѳомѣ* (аквинатскому), будемъ говорить о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ и объ ангелахъ. О чемъ же будетъ дальнѣйшее наше разсужденіе, покажемъ въ послѣдствіи“.—По этимъ словамъ видно, что съ одной стороны о. Іосифъ по примѣру Прокоповича раздѣляетъ систему на трактаты, съ другой держится Ѳомы аквинатскаго, иначе сказать—схоластики, которой чуждался Прокоповичъ. Это—борьба новой методы съ старою, борьба оправдывавшаяся неблагопріятнымъ мнѣніемъ о Прокоповичѣ. — Жалоба преосв. Іосифа на притѣсненія православнымъ со стороны папизма—у Б.-Каменскаго.

Аѳанасій Топольскій, архимандритъ и ректоръ харьковскій 1740—1743 г., извѣстенъ по двумъ словамъ: въ нед. 7 по пасхѣ, М. 1742 г.; на перенесеніе мощей благ. кн. Александра Невскаго (30 авг.), М. 1742 г. Въ послѣднемъ говорится о заслугахъ Петра Вел. и о перемѣнѣ послѣдовавшей съ воцареніемъ Елисаветы, удалившей отъ престола „чуждыхъ доилицъ, которыя самую Россію съ кровію выцѣдили“.

17. Никодимъ Селлій, Датчанинъ, въ которомъ еще уроки Буддея возбудили недовѣрчивость къ лютеранству, 1734 — 1737 г. учитель невской семинаріи, при муропомазаніи *Николай*, а въ иночествѣ *Никодимъ* († 1746 г.). Онъ съ горячею любовію занимался исторіею Россіи и особенно русской церкви. Сочиненія его: Schediasma de scriptoribus politicis et ecclesiast. historiae Russiae. Revaliae 1736; въ русскомъ переводѣ издано М. 1815 г. подъ названіемъ: „каталогъ писателей, сочиненіями своими объясняющихъ гражданскую и церковную россійскую исторію“. Здѣсь же и жизнь Селлія. Историческое зерцало русскихъ государей, писано латинскими стихами, въ русскомъ переводѣ помѣщено въ Древ. Вивліоѳ. 1,116. Сочиненіе Селлія Russorum hierarchia libri quinque вошло въ 1 ч. Ист. росс. іерархіи. М. 1807 г.; словарь чудотворныхъ иконъ и нѣсколько записокъ—въ ркп. петерб. д. академіи.

Василій Фроловъ, одинъ изъ дьяконцевъ, обращенныхъ въ православіе, въ 1736 г. писалъ пространное „обличеніе раскольникамъ“. (Наставленіе состяз. съ раскольн., стр. 21).

Въ Румянцевомъ музеѣ нынѣ находится „церковное оправданіе, писанное нѣкіимъ гражданскимъ человѣкомъ, въ купечествѣ всегда упражняющимся“,—первой половины 18 вѣка (Ж. м. просв. 1864 г. ч. 48).

18. Рафаилъ (Михаилъ) **Заборовскій**, воспитанникъ кіевскій, докончившій образованіе свое въ московской академіи, гдѣ былъ онъ и учи-

телемъ, съ 1725 г. епископъ псковскій, съ 1731 г. архіепископъ и потомъ митрополитъ кіевскій, прославилъ себя и благочестіемъ и заботливостію объ улучшеніи ученія и экономическаго быта кіевской академіи († 1747 г.).

Современникъ, съ восторгомъ высказавшись о его добродѣтельной жизни („чуденъ нестяжаніемъ, часто, за неудержаніемъ своихъ на требованія пѣнязей, отъ служителей заимствоваше"), пишетъ: „во искусствѣ риторскомъ знаменитъ; во проповѣдѣхъ благоглаголивъ, славенъ и краснорѣчивъ; народъ въ проповѣди Златоустомъ разглашаше". (Кіев. епар. вѣд. 1861 г. стр. 484). Къ сожалѣнію, проповѣди его остались не изданными; указываютъ только на двѣ, печ. М. 1735 г. Слово его въ день Обрѣзанія Господня, проповѣданное 1 янв. 1729 г., напечатано въ Трудахъ кіев. дух. акад. 1866 г. Его инструкція для академіи изд. у Аскоченскаго (Кіев. акад. 2, 102—108). Переписка его съ Маркевичемъ—въ обзорѣ гамалѣевскаго монастыря (Черн. 1863 г.).

19. Василій Григоровичъ – Барскій, по собственнымъ словамъ его, учился въ кіевской академіи „до началъ философскихъ", не смотря на то, что отецъ твердилъ ему, будто науки ведутъ къ излишнему прѣнію, славолюбію, гордости и зависти. Болѣзнь ноги заставила его оставить академію. Одинъ изъ кіевскихъ питомцевъ, студентъ Линицкій, отправлялся въ Польшу, „до града Львова, ради совершенія высшихъ наукъ; тому поревновавъ, говоритъ онъ, возжелалъ я отъѣхати съ нимъ, тояже ради вины, наипаче же ради исцѣленія ноги моей, слышахъ бо, яко тамо искусные обрѣтаются врачи". Въ львовской академіи Григоровичъ пробылъ не болѣе года, постоянно подвергаясь оскорбленіямъ отъ уніатовъ и папистовъ. Съ 1724 г., на 23 году своей жизни, отправился онъ „странствовати по чужимъ землямъ", сперва въ Римъ, потомъ въ Аѳонъ и на востокъ. И онъ провелъ въ странствованіи 24 года. Это путешественникъ, какихъ бываетъ мало. Съ теплымъ чувствомъ вѣры идетъ онъ въ путь пѣшкомъ, и какія бы ни встрѣчались препятствія, нужды, опасности, живетъ надеждою на Господа. Онъ терпитъ брань и побои, но не отказывается отъ добраго намѣренія; въ дикой пустынѣ, въ сосѣдствѣ звѣрей, засыпаетъ спокойно, не думая и о томъ, будетъ ли имѣть завтра пищу. Болѣзнь изнуряетъ его на дорогѣ въ Антіохію, онъ изнемогъ; но въ горахъ встрѣчаются ему развалины и крестъ съ надписью: „крестъ падающимъ востаніе"—и этого довольно для него, чтобы забыть скорби. Съ Аѳона отправился онъ въ Палестину, встрѣтивъ на пути въ Хіосъ патріарха ея *Хрисанѳа*. Въ Египтѣ прожилъ почти два года и пользовался милостями п. *Козьмы*. Посѣтивъ Синайскую гору, чрезъ Іерусалимъ прошелъ въ Сирію, гдѣ два года (1734—1735) пробылъ въ триполисскомъ училищѣ и постриженъ въ монахи. Антіох. патр. *Сильвестръ*, тѣснимый римскою пропагандою, дорожилъ Василіемъ: но Барскій отправился на берега Архипелага и на Патмосѣ прожилъ шесть лѣтъ. Въ 1743 г. вызванъ

былъ въ Константинополь резидентомъ Ник. *Вишняковымъ*, тѣмъ, который въ 1745 г. перевелъ съ греческ. синтагму (напеч. въ Терговистѣ 1715 г.) „о престолахъ и чинахъ“ греч. церкви (Царскаго № 745). Обласканный и обезпеченный всѣмъ нужнымъ, Барскій, по просьбѣ Вишнякова, отправился въ Аѳонскую гору и, пробывъ тамъ около года, осмотрѣлъ Грецію: но по возвращеніи въ Константинополь принужденъ былъ по непріятностямъ отправиться въ Россію и спустя 6 недѣль по прибытіи въ Кіевъ скончался въ 1747 г.

Путевыя записки Барскаго долго ходили по рукамъ. Преосв. Симонъ Тодорскій и преосв. Амвросій, архіепископъ московскій, хотѣли издать ихъ, но не успѣли. Потемкинъ поручилъ Рубану пересмотрѣть списки и издать на его счетъ. Рубанъ издалъ ихъ, съ нѣсколькими пропусками и съ своими поправками въ слогѣ, въ Спб. 1778 г. подъ заглавіемъ: „Пѣшеходца Василія Барскаго путешествіе къ святымъ мѣстамъ“. Потомъ издаваемы онѣ были: Спб. 1788, 1793, 1806, 1819; М. 1847 г.; въ Клинцахъ 1788 г. Самое худшее изданіе 1800 г., а самое лучшее по красотѣ буквъ и по чистотѣ оттиска 1793 г. О рисункахъ Барскаго см. въ Записк. одесск. общ. 1844, стр. 649—651. Въ б. Царскаго собственноручный, но неполный, подлинникъ странствованій и при немъ 8 писемъ Григоровича къ родителямъ и брату, 7 писемъ къ нему, 12 паспортовъ и документовъ на разныхъ языкахъ (№ 601. 602). Записки Барскаго отличаются точностію статистика, безпристрастіемъ мудреца, зрѣлыми сужденіями христіанина; а оживляющая ихъ теплота искренняго благочестія сообщаетъ имъ увлекательную занимательность. Онъ замѣчаетъ разстоянія путевыя, высоту и ширину зданій, время событій, нравы жителей; особенно же подробно описываетъ храмы, церковныя торжества и свящ. обычаи. Почти весь второй томъ посвященъ описанію горы аѳонской. Здѣсь онъ изображаетъ и обыкновенія того времени и прошлую жизнь Аѳона. Синай и Ливанъ, развалины палестинскихъ городовъ, описаны менѣе подробно, но отчетливо. Гдѣ могъ, для поясненія прошлаго и настоящаго, онъ пользовался греческими сочиненіями и доставалъ для себя самыя рѣдкія рукописи, чтобы дѣлать изъ нихъ выписки. Какъ ни дорожитъ онъ каждымъ отзывомъ древности, но онъ не слѣпо вѣритъ всему, что ему разсказываютъ, а повѣряетъ соображеніями разсудка и вѣрными памятниками древности; противъ суевѣрія у него всегда готовы свидѣтельства св. писанія и исторіи. Это не то, что современный ему западный пилигримъ, повторяющій басни скуднымъ смысломъ. Вотъ нѣчто изъ описанія Патмоса. „На ономъ островѣ ни единъ агарянинъ или турокъ не обрѣтается, точію единовѣрные православные христіане. Не имутъ же различныхъ весей, но всѣ вкупѣ въ единомъ селѣ обитаютъ, еже есть великое яко градъ и стоитъ на прекрасномъ мѣстѣ, на единой высокой горѣ посреди острова, идѣже многія церкви прекрасны съ главами каменнозданны, внутрь лѣпо иконописанны, и всякъ храмъ единъ коло-

колъ имать или два... Суть же церквей въ жительствѣ ономъ яко 50; еще же по горамъ сѣмо и овамо на распутіяхъ, холмахъ, виноградѣхъ и въ вертоградѣхъ; повѣствуютъ, яко во всемъ ономъ островѣ обрѣтается церквей малыхъ и великихъ яко близъ 300 и вящше, понеже всякъ свою имать церковь или отъ прародителей своихъ оставшую или своимъ коштомъ зданную: храмолюбны суть до дѣла. Суть же нѣкіи богатые домовладыки, отъ нихъ же нѣкіи имутъ по пяти и вящше храмовъ зданныхъ отъ рода въ родъ; но мало храмовъ великихъ, точію всюду мало и просто зданы... Зданіемъ яко часовни или каплицы. Въ тѣхъ малыхъ и далече отъ веси отстоящихъ не часто литургисаютъ, токмо единожды или дважды въ мѣсяцъ; цѣлое же нѣніе не совершается, развѣ единожды въ годъ, по случаю праздника коегожде храма или аще кто по случаю сотворитъ обѣщаніе на поклоненіе и аще вземши съ собою единаго отъ священникъ, отшедъ медлитъ даже до утра; таже сотворши цѣлое нѣніе церковное и препочивши, возвращается въ домъ... Суть тамо домовъ яко 500, иже суть лѣпы и крѣпки зданіемъ... Есть островъ нагъ, мало поля имущъ, точію все горы каменныя, сухія и бездревныя и мало отъ древа садовъ и отъ сѣменъ раждаетъ; прочее же все приносится отъ иныхъ окрестъ обстоящихъ острововъ. Еще же озлобляются часто отъ разбойниковъ морскихъ: обаче мало что страждутъ, ибо во время гоненія заключаются въ монастырь, иже стоитъ посреди веси, имать стѣны твердыя и врата желѣзомъ покровенны".

20. Антоній Нарожницкій, намѣстникъ Сергіевой лавры, съ 1742 г. митрополитъ сибирскій, основатель 6 классовъ семинаріи тобольской, ревновалъ и о распространеніи христіанства между язычниками и магометанами Сибири, † 1748 г. Его слово, говоренное 4 авг. въ Сергіевой лаврѣ, напеч. М. 1742 г.

Іоанникія Снабовскаго, ректора тверскаго, слово на 32 нед. по сошествіи Св. Духа (*нояб.* 14). М. 1742 г.

21. Григорій Яковлевъ, по собственнымъ словамъ его, крещенный въ Новгородѣ, потомъ вмѣстѣ съ родителями и родственниками перекрещенъ въ Даниловомъ выгорѣцкомъ скиту; въ кельѣ уставщика Трифона Петрова (§ 77) обучался грамматикѣ и риторикѣ, особенно же изучилъ иконописаніе; послѣднее доставляло ему хорошій доходъ; послѣ долгаго пребыванія на Выгѣ жилъ въ Старой Русѣ, ходилъ по Лифляндіи, Курляндіи и Польшѣ; довольно времени прожилъ въ Москвѣ. Здѣсь старался мирить толкуновъ; здѣсь же послѣ жаркихъ споровъ о молитвѣ за царя, объ антихристѣ и перекрещиваніи, началъ видѣть, что ненависть фанатиковъ раскола противъ церкви несправедлива. Здѣсь и на Выгѣ старался увѣрить другихъ въ справедливости убѣжденій своихъ и на словахъ и на бумагѣ. Но наставники запретили слушать его. Въ душѣ его началась борьба томительная, продолжавшаяся три года. Наконецъ по смерти отца явился онъ самъ въ св. Сунодъ съ прошеніями принять его въ св. церковь.

„Испытаніе о раскольническихъ мнѣніяхъ и исповѣданіе о единой соборной истинной и православной церкви, вкупѣ и извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины, въ лѣто 1748, нелицемѣрное и чистое предъ Господомъ Богомъ многогрѣшнаго Григорія Яковлева“. Это цѣлая книга на 85 л. съ множествомъ весьма *любопытныхъ* свѣдѣній.

а) Предисловіе о происхожденіи раскола, о мнѣніяхъ Аввакума, о раскольничьихъ толкахъ, о мнѣніяхъ безпоповщины, о даниловщинѣ (съ картою скитовъ). Здѣсь пишетъ: „возмнѣша себе равною со святыми смертію умрети, съ мученьми и тягостьми души своя извергоша; возмнѣша себе съ предувѣдѣніемъ, яко же святіи, умрети, явившася внезапу и нечаянно умерше. А именно отъ части: начальный ихъ *Андрей* (Денисовъ) внезапу смертнымъ огнемъ зараженъ бысть во главу, яко и языку его отъ того почернѣвшу и тако мучився нощеденство едино умре. *Симеонъ* братъ его внутренними болѣзньми и главоболіемъ томимъ надолзѣ послѣди обоими проходы ослабленъ, смрадно истекая умре“... (2—24).

б) Прошеніе на имя императрицы (24—26).

в) Прошеніе св. Суноду, съ пространнымъ обличеніемъ раскольничьихъ заблужденій (27—37). Показавъ, что у безпоповщины нѣтъ ни одного *изъ* семи таинствъ, пишетъ: „не единствомъ церкви благосочлененно содержими, но разными сѣченьми многочисленно раздроблени, ихъ же число даже до *пятидесяти толковъ* и болѣе числится. А именно:

Въ *даниловщинѣ* толки сіи: *Андреевъ*, *Семеновъ*, *Трифоновъ*, *Михайловъ* Витатина, *Даниловъ* иконника, *Захаровъ* Пуйлова, *Пахомовъ* старца, *Варлаамовъ* Верховскаго, другой *Варлаамовъ* московскаго, *Леванидовъ* старца, *Сергія* старца, *Леонтьевъ* Ѳедосѣева, *Мокѣевъ* Гаврилова, *Гавриловъ* Семенова, *Ѳедоровъ* Калинникова, *Маркелловъ* Калинникова же, *Ивановъ* Гусева, *Дмитріевъ* Козлозера, *посредственной* между выгорѣцкими и заболотскими, *новожены* двойственніи, одни со всѣми людьми за одно, а другіе ни съ кѣмъ.

Въ *филиповщинѣ* (сіи самозженцы суть старое Даниловское лжеученіе содержаще) толки: *Терентьевъ*, *Матфѣевъ*, *Филаретовъ*, *Андреевъ*, *Михайловъ*, Коретя, *Мартыновъ* мѣдница, *Евдокіинъ* старицы, *Парасковьинъ* дѣвки, прозваньемъ Гостина, *двинской*, *мезенской*, *посредственной* между заболотскими и выгорѣцкими, *нозожоны* двойственные.

Въ *ладожанахъ* (на Выгу неперекрещеванцы) толки: *Александровъ*, *Ѳедосѣевъ* иконника, *Васильевъ* Самсонова, *Наумовъ*, Ѳедосѣевъ другой, *Кудринъ* старца, *Сазостьяновъ*, *Іонинъ* дьяконова, *новожоны* двойственные.

Въ *ѳедосѣевщинѣ* (въ Старой Русѣ начало себѣ имѣли) толки: *Евстратовъ*, *Савиновъ*, *Игнатовъ*, *Ивановъ* Бедры, *Филимоновъ* въ Курляндіи, *самоперекрещеванцы*, *новожоны* двойственные, *харатейники*, иже отъ священниковъ памяти покупаютъ“.

„Сіи вси четыре согласія—ни ясти, ни пити, ни молитися единокупно не хотятъ: оле высокоумія славолюбиваго! ниже и умершихъ не единосогласныхъ себѣ кого поминати велятъ“.

г) „Еще особенное о себѣ покаяніе и о другихъ подобныхъ неутаеніе св. Суноду“ (38—85). Послѣ разсказа о себѣ самомъ (34—44), говоритъ о Данилѣ Викулинѣ (45. 46), о Андреѣ Денисовѣ: „родомъ былъ посадскій человѣкъ съ Повѣнца, обученъ бысть въ расколъ изъ младости отъ отца своего Дениса“, хотя проповѣдывалъ общежитіе, но собиралъ для себя деньги, подъ именемъ келейныхъ, жилъ довольно весело; одна изъ трехъ сожительницъ его выпроводила его на тотъ свѣтъ, давъ ему выпрошенное у колдуна снадобье (47, 48);—о Семенѣ Денисовѣ (48), о Трифонѣ Петровѣ (онъ участвовалъ въ сочиненіи отвѣтовъ Неофиту, 49), о Гаврилѣ и Никифорѣ Семеновыхъ (50, 51), о Мануилѣ Петровѣ (51. 52, онъ съ Андр. Денисовымъ шатался по Россіи, учился грамматикѣ и реторикѣ, принималъ жаркое участіе въ отвѣтахъ Неофиту); о мнимыхъ мощахъ, о похищенныхъ и ложныхъ святыняхъ (старикъ Евѳимъ кралъ по селамъ иконы и напекши пшеничныхъ хлѣбцевъ продавалъ ихъ подъ видомъ стараго причастія); о собирателяхъ милостыни (53—55); о кудесникахъ, о явныхъ блудникахъ (56—59); о самосожженцахъ (57, 58); о иконникахъ, которые переправляли иконы и книги по раскольничьему (58. 59); о дѣтяхъ, о подложныхъ именахъ (60. 61); о сочиненіяхъ Андрея Денисова, Семена Денисова, Трифона Петрова, Данилы Матвѣева (62—65); способы къ обращенію раскольниковъ въ Суземьѣ (66—69). Здѣсь между прочимъ пишетъ: „многажды и я слыхалъ тамо желающихъ видѣти новоизданныхъ на ся книгъ, но не получающихъ, многажды возбраняемыхъ отъ лжеучителей своихъ того желанія и слышанія, дабы не увѣдалися неправды ихъ, а сіе часто глаголющихъ межъ себе. Аще бы не снисходили къ намъ господа чрезъ даянія наша нескудная, то давно и духъ бы нашъ не понахнулъ на земли“. О ѳедосѣевщинѣ (70—73): начальникъ дьячокъ вышневолоцкій Ѳедосъ Васильевъ, совратившійся въ 1690 г., въ теченіи 10 лѣтъ бродя по новгородскому и псковскому уѣздамъ, пріобрѣлъ до 3000 послѣдователей, въ томъ числѣ шляхтича Нѣгоновскаго. Послѣдній выхлопоталъ у князя Меншикова указъ съ дозволеніемъ жить имъ свободно на рапиной мызѣ. Здѣсь скоро образовались мужескія и женскія обители съ храмами и съ населеніемъ до 2000 душъ. Но „многая въ нихъ злодѣянія, какъ явная, такъ и тайная, нестерпима къ тому быша ни царскому, ни церковному слуху“. Потому нѣкоторые злодѣи были казнены, всѣ прочіе разбѣжались. Лжеученія ѳеодосіянъ: 1) нынѣ время антихристово; 2) потому въ церкви нѣтъ благодати, ни таинствъ; 3) крещеныхъ въ церкви—перекрещивать и за царя не молиться; 4) иконамъ, писаннымъ раскольниками другихъ согласій не кланяться; пищу, покупаемую на торгахъ, очищать молитвою; вино хлѣбное и виноградное—скверное; 5) только въ ихъ согласіи освя-

щаемые куличи и кутья—святыня; а евхаристіи нигдѣ нѣтъ; 6) при крещеніи и перекрещиваніи надѣвать епитрахиль и поручи, также при погребеніи; 7) „съ женами чужими и дѣвками единодомное сожитіе не зазорно имѣти; и ежели случится прижитіе скверное, питати не возбранно; родившимъ-же дѣвкамъ ходити дѣвками, аще и со младенцами, хотя бы и пятьдесятъ тако держи, а въ бракъ не вступай; можешь въ томъ покаятися и яко дѣвственникъ быти“; 8) позволительно покупать у священниковъ свидѣтельства о бытіи у исповѣди и причастія; а если по нуждѣ кто причастится, пусть въ продолженіи 60 дней творитъ поклоны; 9) казненныхъ за расколъ и самосожегшихся принимать за мучениковъ; 10) книги, сочиненныя учителями ихъ: священный свитокъ, другая—отвѣты собранные Ѳеодосіемъ Васильевымъ, возраженіе поморцамъ о титлѣ, тетради съ показаніемъ 70 ересей въ церкви русской—хранить въ тайнѣ (ркп. черниг. семинаріи).

Свѣдѣнія Яковлева о Ѳедосеѣ и рапинской мызѣ дополняютъ розыски о нихъ, нап. Есиповымъ (Раскольничьи дѣла 18 стол. Спб. 1861 г. стр. 87 — 103). О поморянахъ при сравненіи извѣстій Яковлева не только открываются намѣренныя лжи въ исторіи Филиппова о выгорѣцкой киновіи, но дополняются во многомъ свѣдѣнія добытыя розыскомъ у Круглова и розысками Самарина (у Есипова, тамъ же, стр. 414—501, 356—410, 534 — 643); ни у Круглова, ни у Самарина ни слова нѣтъ о сектахъ, раздѣлявшихъ поморцевъ однихъ отъ другихъ.

22. Стефанъ Левицкій, священникъ московскаго успенскаго собора, достойно славился даромъ слова. Слова его: на 8 авгус. и 24 окт. 1742 г. (М. 1742 г.) и третье на 25 нояб. 1743 г. (М. 1743). Въ послѣднемъ живо и языкомъ почти русскимъ описываются дѣла Петра В. Ораторъ начинаетъ такъ: „воспомяни начало Петровыхъ временъ; воспомяни, чѣмъ тогда была Россія? Вспомяни, какъ не крѣпкая, какъ у всѣхъ презрѣнная была тогда Россія“! — Затѣмъ исчисляетъ учрежденія Петра Великаго. Выписка въ Лѣтоп. рус. лит. 1859 г. 27, 28.

Антипа Мартиніановъ, священникъ моск. архангельскаго собора, извѣстенъ по слову на 16 авгус. 1742 г.; въ словѣ своемъ довольно удачно выставляетъ онъ современные обычаи міра свѣтскаго. „При толикомъ множествѣ рабъ и рабынь предстоящихъ, къ единому ока мгновенію служащихъ— —въ жизни сей благовонными мазми, драгоцѣнными порошками, различными спиртами такъ тѣло наше помазуемъ, умащаемъ лица и руцѣ натираемъ, что не токмо близъ, но и далеко стоящій съ радостію притекаютъ, единъ предъ другимъ ускоряютъ, но хотя и притворно, обаче съ желательнѣйшею охотою обоняютъ, благоухаютъ и какъ бы услаждающеся похваляютъ, торжественными словесы возвышаютъ и льстяще удивляются“.

Стефанъ Савицкій, пѣжинскій урожденецъ, кіевскій воспитанникъ, въ санѣ діакона говорилъ при дворѣ слова: на 4 іюля 1742 г. (Спб.

1742), на 18 недѣлю по сошествіи св. Духа, о постѣ, Спб. 1743 г. на 31 недѣлю, Спб. 1743 г.

Сумароковъ пишетъ о немъ: „діаконъ Савицкій украшалъ придворную каѳедру и мало почитаемъ или паче гонимъ невѣжами оставилъ діаконство и проповѣди".

Появленіе проповѣдниковъ — діаконовъ и священниковъ требуетъ объясненій.

Въ указѣ Сунода отъ 19 нояб. 1739 г. предписывалось московской академіи: „московскимъ священникамъ и діаконамъ, учившимся въ академіи, говорить проповѣди въ большіе праздники и высокоторжественные дни, а въ воскресные дни хотя одинъ въ мѣсяцъ, дабы они не забывали ученія. Ректору и префекту и учителямъ за симъ смотрѣніе имѣть и репортовать въ канцелярію синодальнаго правленія". Однако не видно, чтобы при Аннѣ отверзали уста проповѣдники. Только при доброй Елисаветѣ свободно стали говорить на каѳедрѣ даже и священники. Лучшія слова времени Елисаветы печатались вѣроятно по волѣ императрицы. Такъ надобно полагать и потому, что на печатныхъ проповѣдяхъ обозначали не только время произнесенія, но и день печатанія. Напр. слово Аѳ. Топольскаго на 30 мая 1742 г. напечатано 2 іюля; слово Нарожницкаго на 4 авг. 1742 г. напечатано 31 августа. И какъ много печаталось словъ особенно въ первые годы Елисаветы! Г. Поповъ, нарочито пересматривавшій проповѣди ея времени, видѣлъ 48 словъ 1741 и 1742 и 14—1743 г., 15—1744 г., 3—1745, 6—1746, 4—1747 г., одно—1748 г., 10—1749, 6—1750, г. 4—1751, по одному на 1752—1754 г. Хотя это изчисленіе не во всемъ вѣрно въ дѣйствительности, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что а) самое большое число проповѣдей печатныхъ принадлежитъ 1741, 1742 и 1743 годамъ,—въ томъ числѣ одна проповѣдь—соч. діакона Флерова, по одной—священниковъ Іоан. Змилевскаго, Іоанна Комаровскаго, Петра Гребневскаго, Михаила Красильникова; б) вѣрно также и то, что послѣ 1743 г. не напечатана при Елисаветѣ ни одна проповѣдь ни діакона, ни священника. Отъ чего это такъ? Едва ли поступокъ Савицкаго, сбросившаго съ себя свящ. санъ, не былъ причиною того, что не желали болѣе видѣть въ печати проповѣдниковъ діаконовъ и священниковъ. Тогда такой поступокъ глубоко оскорблялъ и народъ и духовенство.

23. Амвросій Дубнѣвичъ, воспитанникъ кіевской академіи, 1727—1730 г. префектъ ея, 1731—1737 ректоръ и первый изъ ея ректоровъ архимандритъ братскаго монастыря; съ 1739 г. архимандритъ Сергіевой лавры; съ 1742 г. епископъ черниговскій; ввелъ въ черниговской семинаріи преподаваніе философіи († 1750 г.).

Записки его по богословію отличаются тѣмъ, что онъ первый ввелъ особый трактатъ о десятословіи и евангельскомъ законѣ, тогда какъ до него ни Ѳеофанъ, ни его преемники вовсе не преподавали нравственнаго богословія (Ист. кіев. акад. 137); въ черниговской семинаріи его tra-

status theol. de Deo uno in personis trino (Msc.). Въ нѣжинскомъ монастырѣ philosophia peripathetica Амвросія Дубнѣвича (Msc). Онъ принималъ участіе въ сводѣ статута литовскаго и магдебургскаго права, вслѣдствіе воли имп. Петра II. Пастырская грамота его, пис. во время бездождія, нап. въ Обзорѣ черниг. іерархіи, стр. 85.

Марковичъ, говоря о посѣщеніи императрицею Глухова (6 авгус. 1744 г.), пишетъ: „епископъ черниговскій ея величество у воротъ поздравлялъ“ рѣчью; „потомъ государыня изволила пѣшо итти до монастыря дѣвичьяго, гдѣ слушала обѣдню и предику черниговскаго архіерея“. (Записки 2, 210).

Аѳанасій Титовъ, съ 1713 г. епископъ тверскій, съ 1719 г. вятскій, а съ 1733 г. архіепископъ рязанскій, по милости Ѳеофана въ 1735 г. выслушавшій въ храмѣ себѣ осужденіе за то, что рязанцы послали прошеніе удостоить его новгородской каѳедры, занимаемой больнымъ Ѳеофаномъ († 1750 г.). Умилительная духовная грамота его у *Воздвиженскаго* въ Ист. рязан. іерар, стр. 252—257.

24. Стефанъ Калиновскій, префектъ кіевской и моск. академій, съ 1733 г. ректоръ послѣдней; съ 1736 архимандритъ Невской лавры, устроившій въ ней училище; съ 1739 г. епископъ псковскій, и съ 1745 г. архіепископъ новгородскій († 1753 г.). Проповѣдникъ: на новый годъ, Спб. 1742 г.; на 17 января, М. 1742 г.; на 13 февраля, М. 1742 г.; на 25 нояб., М. 1742 г.; на 3 іюля и 14 сент. 1743 г. (М. 1743 г.); въ д. благодаренія о мирѣ, М. 1744 г.; на 25 апрѣля, М. 1744 г.; на тезоим. имп. Елисаветы, М. 1744 г.; на корон. имп. Елисаветы, М. 1746 г.; на тезоим. императрицы, 15 сентября, М. 1747 г., на 5 сентября, М. 1749 г. Всего напечатано 12 словъ. Много другихъ проповѣдей осталось въ ркп. Въ словѣ на 18 дек. говорилъ о Елисаветѣ: „еще тогда, какъ блаженныя и вѣчныя достойные памяти родители ея на вѣчное царство преселилися, многовидныя, нестерпимыя отъ безсовѣстныхъ подданныхъ своихъ пакости мужественно претерпѣла; еще тогда отъ всезлобныхъ людей въ монастырь побуждаема была; что ѣстъ, что піетъ, что дѣлаетъ, куда ѣздитъ, съ кѣмъ бесѣдуетъ, приставленными неусыпными шпіонами назираема, не унывала, не изнемогала, не малодушествовала“.

По порученію синода преосвящ. Стефанъ съ 1736 г. завѣдывалъ печатаніемъ исправленной славянской Библіи и вмѣстѣ новою повѣркою перевода съ греческимъ текстомъ. Пятокнижіе и послѣдующія книги до Товита напечатаны были въ слѣдующемъ году, при чемъ всѣ поправки печатались особымъ, мелкимъ, шрифтомъ и подъ чертою. Поправки, согласно съ мнѣніемъ Ѳеофана, дѣлаемы были по ватиканскому тексту Полиглотты. Въ 1738 г. онъ предложилъ синоду недоумѣнія свои: книга Товита и переведена и поправлена по Вульгатѣ, равно и 3 книга Ездры, которой и нѣтъ на греческомъ языкѣ: не слѣдуетъ ли текстъ Товита напечатать въ два столбца, изъ которыхъ одинъ содер-

жалъ бы древній славянскій текстъ, а въ другомъ помѣщался бы поправленный? Синодъ утвердилъ предложеніе. Но въ началѣ 1741 г. преосв. Стефанъ отказался отъ пересмотра Библіи, за множествомъ другихъ дѣлъ, и представилъ синоду, что гораздо выгоднѣе печатать Библію въ Москвѣ, чѣмъ въ Петербургѣ. Съ мнѣніемъ его согласились.

Іосифъ Оранскій, воспитанникъ кіевскій, архимандритъ слуцкій, въ 1742—1747 г. по довѣрію св. синода ходатайствовалъ въ Варшавѣ за православіе, съ 1748 г. архимандритъ печерской лавры, † окт. 8. 1751 г.

Драгоцѣнная для исторіи переписка его о насиліяхъ, претерпѣваемыхъ православіемъ въ Польшѣ, съ приложенными донесеніями разныхъ лицъ, напеч. въ Черниг. епарх. изв. 1862 г. Надпись на серебр. царскихъ вратахъ великой печер. церкви — въ Опис. кіев. лавры, стр. 207. 208.

25. Платонъ Малиновскій, воспитанникъ кіевскій, префектъ московскій, ректоръ харьковскій, въ 1730 г. назначаемъ былъ въ архимандрита печерской лавры, но поступилъ въ сунодъ; въ концѣ 1732 г. за то, что былъ на сторонѣ книги: Камень вѣры, преданъ былъ суду, а въ 1738 г., въ одно время съ Ѳеофилактомъ, лишенъ монашества и съ мірскимъ именемъ Павла сосланъ въ Камчатку. (Правосл. обозр. 1862 г. 194—198). При имп. Елисаветѣ по ходатайству епископа Иннокентія опредѣленъ въ учителя иркутской семинаріи, а потомъ возвращенъ ему санъ іеромонашества, съ назначеніемъ въ настоятеля какой либо московской обители. Самъ онъ просилъ уволить его на покой въ кіевскую лавру, для уединенной молитвы (Прав. обозр. 1860 г. 2, 82); но онъ тогда же въ 1742 г. посвященъ въ епископа крутицкаго; съ 1748 г. былъ архіепископомъ московскимъ, † 1754 г.

Слова его: въ нед. 2 по сошествіи Св. Духа (20 іюня), М. 1742 г.; на тезоименитство имп. Елисаветы (сент. 5), М. 1744 г.; на день рожденія имп. Елисаветы (дек. 18), М. 1745 г.; на 5 сент., М. 1746 г.; на день восшествія импер. на престолъ, М. 1747 г.; въ день рожд. императрицы, М. 1752 г. Письмо его къ императрицѣ въ мартѣ 1748 г., *въ которомъ онъ по болѣзни* отказывается отъ предлагаемой ему московской каѳедры,—въ Правосл. обозр. за апр. 1862 г.

Иннокентій (Іаковъ) **Паскевичъ**, родомъ изъ Бѣлоруссіи, учитель еврейскаго языка въ Сергіевой семинаріи, іеродіаконъ, потомъ іеромонахъ и въ 1753 г. келарь лавры, извѣстенъ по двумъ проповѣдямъ: на день преп. Сергія, М. 1747 г., и въ троицкомъ соборѣ на 8 декабря, М. 1750 г.

Въ послѣднемъ говоритъ онъ: „слышимъ, и слышимъ радостнымъ сердцемъ, яко отнелѣже природная наша монархиня на отеческій вступила престолъ, *вящше уже трехъ сотъ тысящъ къ истинной нашей приступили церкви*. — И кому жъ сіе можемъ причитати, аще не матери отечества? Она бо оставляетъ имъ до времени дани своя, да

ихъ самыхъ отдастъ въ вѣчную дань Владыцѣ своему Христу. Даетъ ризы отъ себе, да съ оными облекутся во Христа"... Говоря объ обязанности христіанъ возвращать заблудшихъ съ погибельнаго пути, пишетъ: „что же и въ нашихъ сихъ годахъ подвигло многихъ, да путешествуя притекаютъ ко гробу великаго во отцѣхъ Сергія. аще не примѣръ Елисаветы? Яже ногами, ими же на престолъ обыче ходити, къ угоднику сему толикій путь прейде не единократно. И дивна вещь! Тѣ, которіи прежде и зрѣти мощей Божіихъ угодниковъ не хотѣли, а не то чтобы главу свою предъ ними наклонити, съ великимъ уже благоговѣніемъ пѣши притекаютъ поклонитися радонежскому чудотворцу. Имѣлъ онъ у себя таковыхъ поклонниковъ въ четыредесять четвертомъ году, имѣлъ и чудился, а съ нимъ и самыя ограды его дѣлу сему удивлялись стѣны". Въ словѣ на 25 сент. говоритъ: „нынѣ егда услышали Елисаветъ на престолѣ сѣдящую, притекли греки, трансильваны и иніи единомудрствующіи съ нами народы, и кто жъ отъ нихъ тощъ изыде? Хвалится Трансильванія, не молчитъ Синай и иная съ нимъ мѣста, яко отъ тока щедротъ ея возымѣша прохладу".

26. Симонъ Тодорскій, послѣ того, какъ окончилъ ученіе въ кіевской коллегіи, 10 лѣтъ провелъ въ разныхъ университетахъ за границею; по возвращеніи въ Россію наставникъ въ академіи; по надписи на бѣлогородскомъ портретѣ его „изъ архимандрита ипатскаго первый хиротонисанъ во епископа костромскаго; сей премудрый и святый мужъ академію кіевскую просвѣтилъ и прославилъ ученіемъ восточныхъ языковъ и чтеніемъ священнаго писанія, зналъ языкъ еврейскій, сирскій, халдейскій, арабскій, греческій, латинскій и нѣмецкій совершенно; былъ учителемъ и духовникомъ в. к. Петра Ѳеодоровича и супруги его в. к. Екатерины Алексѣевны"; съ 1745 г. архипастырь псковскій и членъ синода, скончался февр. 21, 1754 г.

а) Филологъ-оріенталистъ, пользовавшійся европейскою извѣстностію; но сочиненія его по восточной литературѣ остаются въ ркп. академіи наукъ. Rudimenta linguae graecae, auctore hieromonacho Symone Todorski—въ черниг. семинаріи (Msc.). За границею перевелъ съ нѣмецкаго сочиненіе Іоанна Арндта о истинномъ Христіанствѣ, изд. въ Галлѣ 1735, на изданіе котораго прислано имп. Анною 600 руб.; тамъ же переведены и изданы были: „ученіе о началѣ христіанскаго житія"—неизвѣстнаго сочинителя; „Анастасія проповѣдника руководство къ познанію страданій Спасителя". Эти книги, какъ изданныя безъ дозволенія синода, запрещены были указомъ императрицы 1743 г. Но первое изъ этихъ сочиненій въ послѣдствіи не разъ было издаваемо въ Россіи. (Библ. зап. 1858 г. стр. 42—45).

б) Какъ проповѣдникъ, онъ пользовался уваженіемъ еще тогда, какъ толковалъ въ Кіевѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ такъ называвшіяся *большія инструкціи*. Извѣстны слова его: на 10 февр., М. 1743 г.; слово на бракъ в. к. Петра Ѳеодоровича съ Екатериною,

М. 1745 г., гдѣ онъ изображаетъ особенное попеченіе Божіе о царственномъ домѣ Романовыхъ; на день рожд. императрицы Елисаветы (дек. 18), М. 1746 г.; въ день восшествія на престолъ имп. Елисаветы (25 нояб.), М. 1747 г. Другія остаются въ рукописяхъ. Въ словѣ на 10 февр. говорилъ: *„министры выключали отъ дѣлъ россійскихъ первосвященниковъ*, дабы ихъ о семъ не вопрашивать, гдѣ раждается праведный наслѣдникъ всероссійскаго престола за пресвѣтлѣйшею Елисаветою слѣдовати имѣвшій. Такъ бо точно указъ гласитъ печатный при сенатѣ октября 18 д. 1740 года: тогда де долженъ онъ регентъ (Биронъ) для предостереженія постоянія благополучія россійской имперіи заблаговременно съ кабинетъ-министрами и сенатомъ и генералъ-фельдмаршалами и прочимъ генералитетомъ о установленіи наслѣдства крайнее попеченіе имѣть и по общему съ ними согласію на всероссійскую имперію сукцессора избрать и утвердить. А о присутствіи бѣдныхъ первосвященниковъ не помянено“. (Лѣтоп. рус. литер. 1859 г., стр. 26).

Послѣднее слово Симона, нынѣ уже рѣдкое, недавно отыскано въ архивѣ академіи наукъ и похвалы его в. кн. Петру Ѳеод. напеч. въ Запис. акад. III, 268—264. По словамъ Новикова ркп. слова Симона—въ имп. библіотекѣ.

Іоасафъ Горленко, воспитанникъ кіевской коллегіи, игуменъ мгарскій, ревностный архипастырь бѣлгородскій († 1754 г.). О пастырскихъ трудахъ его см. Историко-статист. описаніе харьковской епархіи, стр. 12—25. М. 1852 г.; его слово въ 25 нед. по пятидес. М. 1742 г.

Гедеонъ (Григорій) Антонскій, сынъ козака кролевецкой сотни, воспитанникъ харьковской коллегіи, съ 1738 г. учитель моск. академіи, 1744—1753 г. ректоръ харьковскій. Его слова: въ нед. 21 по сошествіи св. Духа (окт. 31). М. 1742 г.; въ день срѣтенія владимірскія иконы (мая 21). М. 1744 г.

Іоаннъ Евдокимовъ, учитель тверской семинаріи, въ 1754 г. написалъ біографическій каталогъ тверскихъ архипастырей, важный особенно по свѣдѣніямъ о Ѳеофилактѣ Лопатинскомъ.

27. Платонъ Петрункевичъ, воспитанникъ кіевскій, законоучитель кадетскаго корпуса, съ 1740 г. архимандритъ сѣвскій, съ 1748 г. епископъ владимірскій и членъ синода. Онъ открылъ семинарію во Владимірѣ, для которой выписывалъ ученыхъ изъ Кіева († 1757 г.). Его слова: на преображеніе Господне, М. 1742 г.; въ 15 нед. М. 1742 г.: на полтавскую побѣду, М. 1743 г.; по возвращеніи императрицы изъ Кіева, М. 1745 г.; на новый годъ, М. 1746 г.; на д. возшествія имп. Елисаветы на престолъ, М. 1746 г.; въ д. ап. Андрея. М. 1746 года.

Іоаннъ Козловичъ, воспитанникъ кіевскій, съ 1748 г. префектъ, потомъ ректоръ моск. акад. и архимандритъ донскаго монастыря, съ 1753 г. епископъ южнаго Переяславля († 1757 г.).

а) Его слова: на 27 іюня 1742 г., въ присутствіи императрицы, М. 1742 г., о которомъ см. ист. москов. акад., стр. 121. 122. М. 1855 г.; на новый годъ, М. 1749 г.

б) Извѣстна по рки. философія его, „изложенная по Аристотелю“, гдѣ въ концѣ читается и этика. Хотя держится онъ началъ Аристотеля, но философія Декарта и Лейбница уже вытѣснила изъ его системы многія схоластическія тонкости.

28. Манасія Максимовичъ, ректоръ кіевской академіи († 1758 г.). Трактатъ его на латинскомъ языкѣ о различіи между римскою и греческою церковью, изд. въ Бреславлѣ 1754 г. По рук. извѣстны слова его, напр. на день вкм. Варвары. Трактатъ его о преподаваніи наукъ у Аскоченскаго 2, 161—165.

Веодосій Аморжевскій, архимандритъ брянскій и миссіонеръ въ Пекинѣ († 1758 г.). Исторія пекинской миссіи въ ркп.;—выписки изъ нея въ Сибирскомъ вѣстникѣ. Спб. 1818 г.

29. Іоасафъ Хутунцевичъ, 1743—1750 г. миссіонеръ камчатскій, 1754—1757 г. ректоръ мос. акад., съ 1757 г. епископъ кекгольмскій († 1759 г.).

Его сочиненія:

а) Слово въ д. вознесенія Господня. М. 1742 г. б) „Сила божественнаго ученія“ или катихизисъ для обращающихся къ вѣрѣ (биб. Демидова № 580).

30. Иларіонъ Григоровичъ, воспитанникъ кіевской академіи, которой онъ въ послѣдствіи пожертвовалъ свою богатую библіотеку (ист. кіевск. акад. 133), первый префектъ харьковскаго коллегіума, съ 1748 г. епископъ крутицкій, извѣстный по благочестивой жизни на Крутицахъ († 1760 г.).

а) Участвовалъ въ исправленіи славянской библіи.

б) Слова его: въ нед. 6 по пасхѣ, М. 1742 г.; на новый годъ, М. 1747 г.; на тезоим. импер. Елисаветы М. 1748 г.; на то же торжество въ 1749 г., М. 1749.

Варлаамъ Скамницкій, съ 1739 г. архимандритъ Чудова монастыря и членъ синода, съ 1743 г. епископъ вятскій, съ 1749 г. великаго Устюга († 1760 г.). Его слово на новый 1743 годъ, М. 1744 г. Надгробное при погребеніи П. К. Хлѣбникова, Спб. 1744 г.

Лаврентій Ясинскій, 1744—1745 г. проповѣдникъ московской академіи, съ 1746 г. архимандритъ нижегородскій.

Извѣстно слово его на 29 нед. по пятидесятницѣ 1745 г. (Общ. ист. № 219).

Николай Никитичъ Поповскій, воспитанникъ духовной семинаріи и академической гимназіи, слушавшій въ послѣдней Ломоносова, первый профессоръ русской словесности въ московскомъ университетѣ, читавшій вмѣстѣ и философію, скончался 30 лѣтъ, † 1760 г.

Въ произведеніяхъ своихъ онъ и философъ и ораторъ и поэтъ. Въ

рѣчи „о пользѣ и важности теоретической философіи“, М. 1755 г., представивъ философію изображеніемъ храма вселенной, говоритъ объ атеистахъ: „богословіи имъ и представлять нечего; ибо они какъ Бога не признаютъ, такъ и богословію и св. писаніе отвергаютъ... Такихъ отчаянныхъ людей кто иной можетъ привесть въ чувство? Одна только философія. Она — ложныя безбожниковъ доказательства опровергаетъ и разсматривая только едину натуру и разсуждая, что само чрезъ себя ничто не можетъ быть, принуждаетъ ихъ къ признанію, что есть нѣкоторое Существо, отъ котораго вся тварь бытіе и пребываніе имѣетъ“. Затѣмъ говоритъ о трудности науки и приглашаетъ ее выражаться на русскомъ языкѣ. „Вѣкъ философіи не кончился съ Римомъ; она со всѣми народами послѣдующихъ вѣковъ на ихъ языкѣ разговаривать не отречется; мы причиняемъ ей великій стыдъ и обиду, когда думаемъ, будто она своихъ мыслей ни на какомъ языкѣ истолковать, кромѣ латинскаго, не можетъ. Прежде она говорила съ греками, изъ Греціи переманили ее римляне; она римскій языкъ переняла весьма въ короткое время и несмѣтною красотою разсуждала по римски, какъ незадолго прежде по гречески.—Не можемъ ли и мы ожидать подобнаго успѣха въ философіи, какой имѣли римляне?.. Чтожъ касается до изобилія россійскаго языка, въ томъ передъ нами римляне похвалиться не могутъ. *Нѣтъ такой мысли, кою бы по россійски изъяснить было не возможно.* Что жъ до особливыхъ надлежащихъ къ философіи словъ, называемыхъ терминами, въ тѣхъ намъ нечего сомнѣваться. Римляне по своей силѣ слова грековъ, у коихъ взяли философію, переводили по римски, а коихъ не могли, тѣ просто оставляли. По примѣру ихъ тожъ и мы учинить можемъ.... Итакъ, съ Божіимъ споспѣшествованіемъ начнемъ философію не такъ, чтобы разумѣлъ только одинъ изъ всей Россіи, или нѣсколько человѣкъ, но такъ, чтобы каждый россійскій языкъ разумѣвающій могъ удобно ею пользоваться“.—Долго, долго еще мысль даровитаго профессора не выполнялась въ отношеніи къ философіи и послѣ его смерти.

Въ похвальномъ словѣ имп. Елисаветѣ, М. 1756 г., профессоръ указываетъ въ будущемъ дорогіе плоды насажденнаго ею университета.

Письмо стихами „о пользѣ наукъ и о воспитаніи въ оныхъ юношества“ нап. въ Живописцѣ Новикова, М. 1772 г.

Поэма Попе „о человѣкѣ“ переведенная стихами, М. 1757, 1787, г. Яссы 1791 г. М. 1802. Предметъ поэмы таковъ, что не легко было переводить ее и прозою; но глубокомысленный переводчикъ, изучавшій природу человѣка, такъ хорошо перевелъ стихами, что обратилъ на нее вниманіе всѣхъ современниковъ.

Онъ перевелъ еще Локково сочиненіе: „о воспитаніи дѣтей“, М. 1759, 1788 г., Гораціево посланіе о поэзіи и нѣсколько одъ его, стихами, М. 1763, 1801.

Стихи его плавны и языкъ изумительно правильный и чистый.

31. Гедеонъ Вишневскій, воспитанникъ кіевской академіи, докончившій образованіе свое за границею съ дипломомъ доктора философіи, учитель кіевск. коллегіи, съ 1714 г. наставникъ философіи въ московск. академіи, съ 1718 г. префектъ ея, съ 1720 г. учитель богословія и съ 1722 г. ректоръ академіи, съ 1728 г. епископъ смоленскій, гдѣ онъ тогда-же открылъ славянолатинскую школу, вызвавъ изъ московск. акад. въ наставники Алексія Бестужева († 1761 г.).

а) Его лекціи по классу философіи: universa Aristotelis philosophia ad regulam christianae veritatis conformata a patre et profess. Gedeone Wiszniowsky, an. 1717 (ркп. моск. дух. акад. № 293).

б) Въ 1719 г. написалъ онъ на латинск. языкѣ похвалу кн. Димитрію Кантемиру (Ж. м. просв. 1855 г., августъ). Его же „пѣснь привѣтственная государю Петру В. отъ моск. академіи", на латинск. и русск. язык. М. 1724 г. Профессоромъ кіевск. коллегіи писалъ онъ въ 1714 г. похвальное слово посланникамъ Шафирову, Толстому и Безстужеву (Толстаго 1, № 225).

в) Дополненіе его къ исторіи московск. академіи въ Рос. вивліоѳ. XVI т. и въ сборникѣ Рубана, Спб. 1773. Въ Сѣверномъ архивѣ за 1828 г., ч. 32. № 3, печатано „историческое описаніе г. Смоленска" Гедеона епископа смоленскаго, гдѣ лѣтопись смоленская доведена до 1654 г. и потомъ говорится о построеніи укрѣпленія Петромъ В. и открытіи намѣстничества при Екатеринѣ 1776 г.; а въ географическомъ описаніи довольно подробно описаны части города, монастыри, храмы, богадѣльни, фабрики, заводы, торговля и ремесла. Такъ какъ Гедеонъ умеръ въ 1761 г.: то надобно признать за несомнѣнное, что изданное описаніе Смоленска дополнено было кое-какими свѣдѣніями послѣ Гедеона. Письмо Гедеона въ Кіевъ въ Ист. кіевск. акад., 188. 191.

32. Сильвестръ Кулябка, 1737—1739 гг. префектъ, а съ 1740 г. ректоръ кіевской академіи, съ 1745 г. епископъ костромскій и наконецъ архіепископъ петербургскій 1761 г.

а) Систематикъ наукъ: Praeceptiones quaedam de eloquentia comparanda, per hieromon. Sylvestrum Kulabka, anno Domini 1733 observatae atque juventuti in Kiewomohylano colegio traditae. Здѣсь приведены въ образецъ многія проповѣди и рѣчи Кулябки, изъ которыхъ напечатаны только двѣ. Libri V de arte rhetorica collegio Mohilo-Zaborowsciano roxolanae juventuti an. D. 1734 septemb. in tradendum resumti ab hierom. Sylwestro Kulabka. Здѣсь приведены 4 поздравительныя рѣчи его на латинскомъ языкѣ. Cursus philosophiae an. 1735—1737 (ркп. кіевск. акад. и черниг. сем.). Tractatus theologiae dogmaticae, an. 1741—1745 (рук. въ кіевск. и нет. акад.). Въ трактатѣ о воплощеніи говоритъ „о возможности и нуждѣ воплощенія". Въ догматикѣ Кулябка отличается глубиною и отчетливостію въ мысляхъ. По отзывамъ учениковъ—aureus, benedicendus magister.

б) Слова его, въ которыхъ также видна основательность мыслей: въ

нед. о самарянынѣ, М. 1742 г., почтенное одобреніемъ императрицы; на тезоим. имп. Елисаветы, М. 1744 г.; на пришествіе императрицы въ кіевскую академію, М. 1744 г.; на д. вступленія (25 ноября 1745 г.) имп. Елисаветы на престолъ, М. 1746 г.; на коронацію, М. 1749 г.; на тезоим. императрицы (5 сент.), М. 1750 г.; на 30 августа М. 1750 г.; на 8 декабря, М. 1750 г.; на 15 дек., М. 1750 г.; на новый годъ, М. 1751 г.; на 20 февр., М. 1751 г.; на восшествіе на престолъ, М. 1751 г. Всего напечатано 13 словъ.

По упомянутымъ ркп. правиламъ краснорѣчія извѣстны еще слова: въ нед. мясопустную, говоренное въ Глуховѣ, 1733 г. янв. 28 д.; на пресв. Троицу, говор. 1732 г.; на погребеніе кіевскаго войта Димитрія Полоцкаго, 1733 г. іюня 12 д., въ присутствіи архіеп. Рафаила; поздравленіе государынѣ имп. Елисаветѣ Петровнѣ съ возшествіемъ на престолъ отъ архим. и ректора кіевск. акад. Сильвестра; на соборъ архистр. Михаила, пропов. іером. Сильвестромъ Кулябкою, учителемъ философіи, въ Златоверхомъ мон. 1736 г. нояб. 8 д.; на великом. Варвару,—тамъ же 1736 дек. 4 д. Oratio de laudibus litterarum ab ipso illo, qui rhetoricam profitebatur, recitata an. 1734 jann. На плащаницу. При погребеніи печерск. архим. Романа Коны. Здѣсь есть замѣчательное о Романѣ: „увидали мы, говоритъ проповѣдникъ, юность богодухновенную, увидѣли страхъ Божій, купно съ возрастомъ растущій, увидѣли самовольное въ двадесяти лѣтахъ міра отрѣченіе... видѣли глубочайшее и безъиспытательное старшимъ покореніе, меньшимъ почитаніе. Премину игуменское начальствованіе въ Зміевской обители, имъ первымъ прославленное, имъ упользованное, которое о кротости его, о братіи добромъ, душъ и тѣлесъ, радѣніи и по смерти молчать не можетъ... Девятнадцатый годъ минулъ, когда лавра сія, Божіимъ смотрѣніемъ вся огнемъ разоренная, все богатство въ прахѣ и пепелѣ погребенное имѣла, тогда о возстановленіи оныя трудъ и попеченіе чудный Романъ на себе принялъ. И о своей ли толикое онъ лаврѣ стараніе имѣлъ? свидѣтельствуетъ первопрестольная каѳедра довольно, еще архидіаконскій чинъ на себѣ держащаго посольствомъ его упользованная. Но въ сей времени скудости множайшая оставляемъ. Не воспоминаю здѣсь и о природномъ тѣла его составѣ. Дивное бо нѣкое во всѣхъ любленіе добродѣтель его возбуждала;... всякому любимый, кому видимый; съ кимъ ни поговорилъ, того какъ магнитною стрѣлою сердце поразилъ; весь къ гражданству и единой пользѣ рожденный“. Еще слова: на д. коронаціи имп. Анны Іоанновны, изъ текста: Ты благословиши праведника, Господи, (съ поправками); въ д. тезоименитства имп. Анны Іоанновны 1738 г. февр. 3 д.; въ д. восшествія ея на престолъ, янв. 19, 1739 г.; на рожд. пресв. Богородицы, съ надписью: Господи, благослови во славу имени Твоего святаго и помилуй мя грѣшнаго; на успеніе пресв. Богородицы; въ день Алексія человѣка Божія, март. 17, 1737 г. Итакъ. всѣхъ про-

повѣдей, остающихся въ рук., 15. Не говоримъ о поздравительныхъ латинскихъ рѣчахъ.

Сильвестръ въ словахъ своихъ не обращался къ современнымъ событіямъ. Только въ словѣ на 5 сент. 1750 г. съ любовію благодарилъ онъ императрицу за любовь ея къ Украйнѣ и съ одушевленіемъ изображалъ преданность Украйны императрицѣ.—„Что тебѣ сдѣлала народа своего воскресеніе, Елисаветъ? говоритъ онъ къ Украйнѣ. Что тебѣ полезное, чего ты долгимъ временемъ ждала, получить же едва не отчаявалась было? Воскресила вождя тебѣ. Твердо знаю, малороссійскій народе, что ты вѣрностію мало когда поколебавшійся, всегда благодарный, и имѣнія и животъ за государство сіе, въ такъ крѣпкое свое защищеніе тебя принявшее, положити готовый, не за страхъ, но за совѣсть государямъ служащій, государей паче родившихъ тебя любящій, и безъ присяги и безъ клятвы вѣру и вѣрность знающій (то есть если бы и клятвы и присяги не было, да ты однако крове твоея за вѣрность не щадящій); твердо знаю, что ты, о благочестивый народе! дѣтей твоихъ отъ доилицъ взимая, прежде неже азбуки обучати, Елисаветъ знать, Елисаветъ любить, за Елисаветъ и наслѣдство ея душу полагать учить будешь и совершенно учишь; вѣрую несомнѣнно, что преклоняетъ по себѣ кушно съ жезломъ колѣна своя предъ Богомъ претружденный лѣтами старецъ въ благодареніе Богу за толикія милости къ тебѣ, чрезъ всемилостивѣйшую государиню сію; возстанетъ въ позднѣйшія лѣта состарѣвшійся юноша и повѣсть сыномъ, елика слышалъ и видѣлъ“.

Отзывъ Карамзина о Кулябкѣ: „кажется, что онъ самъ не думалъ быть ораторомъ и хотѣлъ говорить только простымъ языкомъ христіанскаго учителя; слогъ его весьма нечистъ и теменъ, ко вреду многихъ хорошихъ мыслей“.—Все ли тутъ правда? Прежде всего простота—высокое качество христіанскаго оратора и отъ него ожидаютъ мыслей, а не нарядnаго набора словъ. Ходъ рѣчи у Кулябки покойный, но не безъ одушевленія и остротъ; словосочиненіе—латинское, какъ и у другихъ, но не всегда.

33. Михаилъ Козачинскій, воспитанникъ кіевской акад., заводилъ училище въ Сербіи, путешествовалъ по славянскимъ землямъ и Германіи, послѣ Кулябки, 1739—1744 г., префектъ акад. и преподаватель философіи, съ 1745 г. архимандритъ выдубицкій, и потомъ слуцкій.

Его cursus philosophicus, per quæstiones philosophicas juxta usum in scholis peripateticorum, ab an. 1739 traditus. (Msc.). Русскій переводъ курса напечатанъ съ заглавіемъ: „Аристотелева философія“, Кіевъ 1745 г., Львовъ 1755 г.; переводъ былъ приготовленъ къ прибытію имп. Елисаветы и графа Разумовскаго въ Кіевъ. На тотъ же случай написано Козачинскимъ на трехъ языкахъ привѣтствіе отъ лица академіи имп. Елисаветѣ. нам. К. 1744 г.; къ этому привѣтствію присоединено было описаніе имп. Петра I, писанное стихами, какъ и привѣтствіе (кн. Толстаго № 252). Стихи императору на трехъ

языкахъ. Философія посвящена была графу Алексѣю гр. Разумовскому, въ день его именинъ, и къ книжкѣ присоединено было странное родословіе Разумовскаго. Латинскіе стихи Козачинскаго очень хороши, русскіе—не хуже стиховъ Сумарокова. Образчикъ ихъ — у Аскоченскаго. У него же программа его философіи 1747 г. (Кіевъ 2, 168—171. 54—57. 511—515). Повѣствованіе о страданіи младенца Гавріила, замученнаго жидами, писано въ прозѣ и стихахъ, на польскомъ и славянскомъ яз.,—въ рки.

Тихонъ Александровичъ, наставникъ поэзіи и реторики въ кіевской акад., съ 1745 г. послѣ Козачинскаго наставникъ философіи и префектъ—іеромонахъ. Его præcepta de arte poëtica 1743 an. говорятъ въ первой части de carmine, de carmine slaveno, polono et de variis generibus carminum, de carmino latino et cæt.; во второй части de poesi epigrammatica, lyrica, bucolica et satirica, elegica, drammatica, epica. Въ учебникѣ множество стиховъ, нѣсколько акростиховъ императрицѣ и м-ту Рафаилу, сочиненные самимъ Александровичемъ. Его præcepta oratoria, an. 1744, состоятъ изъ 8 главъ: prænotationes rhetoricæ, de periodis, de amplificatione, de inventione, de dispositione, stylo, de memoria et pronunciatione.

Syntagma totius aristotelis philosophiæ, publicis disputationibus illustratum. an. 1745 in Msc. (Ист. кіев. акад. 145. 149. 160).

34. Гедеонъ Криновскій, архіепископъ псковскій. Образованіе его началось въ казанской семинаріи, а окончилось въ московской академіи, гдѣ онъ слушалъ уроки богословскіе уже іеромонахомъ. Здѣсь же прославился онъ даромъ проповѣдничества. По одобрительному отзыву графа Шувалова опредѣленъ былъ въ придворнаго проповѣдника и тогда же (1754 г.) посвященъ въ архимандрита савинскаго; съ 1758 г. архимандритъ Сергіевой лавры, съ окт. 1761 г. епископъ псковскій; оставался проповѣдникомъ двора, съ званіемъ члена сунода. Уволенный изъ Петербурга, онъ скончался 37 лѣтъ, 1763 г.

Проповѣдникъ всегда ясный и покойный, безъ порывовъ чувства, сильный мыслію и глубиною чувства. Онъ вредитъ себѣ только тѣмъ, что иногда далѣе надлежащаго простираетъ подражаніе Минятію, къ чему впрочемъ понуждала его нужда частаго проповѣданія при дворѣ. Относительно языка онъ уже не слѣдуетъ примѣру прежнихъ проповѣдниковъ,—употребляетъ языкъ народный, дополняя его богослужебнымъ; окончанія словъ, измѣненія ихъ и синтаксисъ у него—русскія. Лучшія проповѣди его—въ нед. блуднаго сына и та, которая говорена по случаю лиссабонскаго землетрясенія.

„Не хочете ли все то приписать натурѣ? говоритъ умный проповѣдникъ о землетрясеніи. Не думаете ли, что селитренныя и другія нѣкія сухія и легко загораемыя частицы, въ потаенныхъ каналахъ собравшися и съ нѣкоторыми водяными частицами стираяся, горячесть, а потомъ и пламя произведши и тѣмъ тончайшій въ убѣгающихъ отъ очей

нашихъ земныхъ трубкахъ находящійся воздухъ въ возмущеніе приведши, потрясли такъ землю и воду? Пусть такъ будетъ; я сему не противлюсь: не надобно и естественныхъ совсѣмъ опровергать силъ или ихъ испытателей порочить. Но для чего-жъ, вопрошаю, не прежде, но въ сіе самое время, не въ иныхъ, но въ сихъ самыхъ частяхъ земли произвела такое дѣйствіе натура? Не скажетъ ли кто, что все то сдѣлалось случаемъ? Случаемъ одинъ городъ упѣлѣлъ, другой развалился; случаемъ тѣ люди спаслись, другіе погибли. Но гдѣ-жъ будемъ дѣвать оное слово Христово, что ни власъ главы вашея не погибнетъ безъ воли Отца небеснаго? (Мат. 10, 30). Нѣтъ, слушатели, не естество, а естества Творецъ, творяй въ насъ добро и зиждяй зло, по писанію (Иса. 45, 7), главною всѣмъ симъ непріятнымъ событіямъ виною. Онъ естество содержитъ въ послушаніи и полагаетъ, какіе хочетъ, предѣлы“... Далѣе проповѣдникъ разрѣшаетъ еще два вопроса: что было въ людяхъ причиною, почему Промыслитель дозволилъ быть страшному перевороту? Всѣ ли погибшіе—грѣшники?

Въ словѣ о блудномъ сынѣ ораторъ говоритъ о томъ, какъ много даровъ получили мы отъ Бога и какъ употребляемъ ихъ. Вторая часть стоитъ вниманія и по картинѣ времени. „Осмотримся, сколь много мы, будучи въ нашихъ чинахъ, въ нашихъ достоинствахъ и въ нашемъ изобиліи, воспользовали церковь Божію или общество!... Я бы охотно умолчалъ, слушатели, о семъ; я бы и самъ радъ былъ прикрыть такой стыдъ нашъ: но бѣдные просители, никакого удовольствія не получающіе, но нищіе помилованія ни малѣйшаго отъ изобилующихъ во всемъ не видящіе, но народъ во тмѣ невѣжества заблуждающій и должнаго просвѣщенія отъ своихъ пастырей не получающій, не могутъ умолчать того. Тѣ говорятъ: что намъ прибыли во властяхъ, когда они слезъ нашихъ не отираютъ, воздыханій не слушаютъ, прошеній не пріемлютъ? Воля Твоя, Господи, называть ихъ въ писаніи богами: но намъ они по большой части кажутся какъ идолы, очи имѣющіи и не видящіи, уши—и не слышащіи, руки—и ничего ими добра намъ не дѣлающіи. Другіе вопіютъ: увы намъ, Господи! кому Ты повѣрилъ имѣніе Твое!... Воззри на сотрясенные отъ лютаго мраза члены наши; воззри на изсушенныя гладомъ и жаждою кости наши; воззри на терзаемую на правежахъ плоть нашу... И есть ли, чтобъ кто пожалѣлъ насъ? Третьи, болѣзненно воздыхая, противъ своихъ приставниковъ душевныхъ протестуютъ, что никакого почти попеченія о душахъ ихъ не имѣютъ; ни учатъ ихъ, ни посѣщаютъ, ни въ страданіи утѣшаютъ, ни въ благополучіи утверждаютъ. — Не живо ли изобразуется въ такомъ нашемъ нерадѣніи и своевольствѣ блудный сынъ оный“?....

Слова Криновскаго изд. въ 4 ч. М. 1754—1759 г., потомъ въ 2 ч. М. 1760, въ 4 ч. М. 1855 г.

35. Іоасафъ Митневичъ, воспитанникъ кіевскій, архимандритъ хутынскій, съ 1758 г. епископъ бѣлоградскій († 1763 г.); по порученію

синода онъ исправлялъ четьи-минеи св. Димитрія для третьяго изданія, Кіевъ 1754 г., и печерскій патерикъ въ 1756 г., изд. К. 1759 г.

Ананія Ѳедоровъ, ключарь суздальскаго собора, написалъ „историч. собраніе о Суздалѣ", въ трехъ частяхъ. Въ первой части—о Суздалѣ и его княжествѣ, о епископахъ и монастыряхъ, о жителяхъ и улицахъ Суздаля. Во второй—о мѣстахъ подлежащихъ духовному управленію,—о десятинахъ и городахъ. Третья часть—дополненія къ первой части: о епископахъ Іоаннѣ и Ѳедорѣ, о м. Иларіонѣ и о нѣкоторыхъ монастыряхъ. Собраніе по списку 1846 г. напеч. во Времен. общ. ист., кн. 26, 1—207. Описаніе ключаря богато свѣдѣніями и составлено не безъ отчета. Въ спискѣ 1846 г. оно дополнено поздними свѣдѣніями. Ключарь написалъ свою повѣсть не позже 1761 г.: на стр. 45 „среднюю главу послати *нынѣ*, 1761 г."; на стр. 145 подпись его подъ просьбою 1749 г. и записанъ указъ 1755 г.; на стр. 58: „оныя покои въ 1752 г. по обветшаніи всѣ сломаны, гдѣ нынѣ и знаку никакого не имѣется"; на стр. 45: „отъ поздней перестройки 1628 до 1755 г. 228 лѣтъ, которая *и до нынѣ* благодатіею Божіею невредима пребываетъ". Разность слова въ описаніи преосвященныхъ, начинающаяся съ преосвященнаго Геннадія, съ 1762 г. (стр. 40) дополнявшемся по временамъ, не простиралась далѣе 1761 г.; см. стр. 7, 22, 50, 95. Списки описанія у Толстаго 4, № 34; Румянцева № 5.

Алексѣй Булгаковъ, воспитанникъ кіевской акад., священникъ, составилъ сводъ славянской острожской библіи съ латинскимъ переводомъ „первоначальной библіи еврейскаго діалекта". (Ркп. Царскаго № 525).

Ѳеофанъ Леонтовичъ, игуменъ виленскаго Духова монастыря, одинъ изъ энергическихъ борцевъ за православіе съ папизмомъ въ западномъ краю. Въ 1756 г. онъ доносилъ канцлеру Бестужеву о томъ, что воспитанники езуитовъ, напавъ на Духовъ монастырь, разбили его и перебили монаховъ. Въ томъ же году (22 нояб.) писалъ онъ к. митрополиту, что езуитскіе студенты во время похоронъ „шумѣли и разныхъ скотовъ голосами кричали, ругались надъ обрядами и бросали грязью въ православныхъ". На отзывъ Кейзерлинга — жаловаться въ судахъ на обиды—отвѣчалъ, что жалобы на этомъ пути успѣшны будутъ „развѣ тогда, когда едина овца между тысячью волковъ рѣзвиться станетъ". Послѣдствіемъ было то, что о. Ѳеофанъ въ 1738 г. удаленъ былъ отъ должности настоятеля. Явясь въ Петербургъ, онъ подалъ записку въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, гдѣ кромѣ двухъ прежнихъ мыслей своихъ высказалъ и то, что если русское правительство не поможетъ православнымъ запада, имъ поможетъ лютеранская Пруссія. Ѳеофана отправили въ Кіевъ. Въ концѣ 1762 г. по требованію правительства онъ подалъ въ Москвѣ двѣ записки на вопросъ: „какая политическая польза можетъ послѣдовать рос. государству по случаю защищенія" православныхъ запада? Здѣсь онъ между прочимъ говорилъ: „россійскому нашему государству можно будетъ на 600 верстъ

самой лучшей и плодороднѣйшей земли, съ безчисленнымъ православнымъ народомъ, предъ всѣмъ свѣтомъ праведно и правильно у поляковъ отобрать". Итакъ, вотъ кто первый подалъ голосъ о возвращеніи югозапада къ Россіи! (Русск. Вѣстн. 1864 г. сент., 357—380).

36. Михаилъ Вас. Ломоносовъ, сынъ архангельскаго рыбака, пѣшкомъ пришелъ въ Москву, чтобы учиться въ академіи; здѣсь учился онъ грамматикѣ и реторикѣ; слушать философію отправлялся въ Кіевъ, но оттуда возвратился и въ ноябрѣ 1735 г. отправленъ въ академію наукъ; 5 лѣтъ провелъ въ Германіи, слушая уроки исторіи, философіи, физики и словесныхъ наукъ. По возвращеніи въ Россію—профессоръ и членъ академіи; до гроба боролся съ нѣмцами, частію по тупости головы, частію же по корыстнымъ видамъ мѣшавшими ему въ распространеніи наукъ по Россіи. † 4 апр. 1765 г.

Ломоносовъ былъ умъ изумительно разносторонній: физикъ и металлургъ, филологъ и химикъ, географъ и историкъ, ораторъ и поэтъ; при томъ былъ онъ естествоиспытатель первоклассный, такой же испытатель законовъ русскаго языка и такой же лирикъ.

Сочиненія его—въ 3 ч: изд. Спб. 1847 г.

Для духовнаго просвѣщенія много значили и значатъ: а) „духовныя оды" его, числомъ 11. Между ними первое мѣсто принадлежитъ одѣ, выбранной изъ Іова.

О, ты, что въ горести напрасно
На Бога ропщешь, человѣкъ!
Внимай, коль въ ревности ужасно
Онъ къ Іову изъ тучи рекъ!...
Гдѣ былъ ты, какъ Я въ стройномъ чинѣ
Прекрасный сей устроилъ свѣтъ,
Когда Я твердь земли поставилъ
И сонмъ вевесныхъ силъ прославилъ
Величество и власть Мою?
Яви премудрость ты свою....

Прекрасная пѣснь, пѣснь души, знакомой съ устройствомъ природы!

„Вечернее размышленіе о величіи Божіемъ, при случаѣ великаго сѣвернаго сіянія" (1743 г.)—истинно поэтическое произведеніе и вмѣстѣ пѣснь испытателя природы.

„Лице свое скрываетъ день.
Поля покрыла мрачна ночь.
Взошла на горы черна тѣнь.
Открылась бездна, звѣздъ полна;
Звѣздамъ числа нѣтъ безднѣ—дна".

Поэтъ излагаетъ свою теорію сѣвернаго сіянія и прежде Франклина показываетъ вѣрную причину дивнаго явленія. Шестая и седьмая строфы—поэтическое опроверженіе гипотезъ о сіяніи.

Интересенъ „гимнъ бородѣ", недавно отысканный (Библіогр. зап. II, 461—470):

Борода въ казну доходы
Умножаетъ по вся годы

И съ поклономъ низкимъ проситъ
Въ вѣчный пропустить покой
Безголовыхъ съ бородой.
Лишь разгладитъ онъ усы,
Смертной не боясь грозы,
Скачутъ въ пламень суевѣры...

Какъ это такъ случилось, что „гимнъ бородѣ“ поднялъ бурю противъ себя? А чего и ожидать отъ тупыхъ головъ?

б) Изъ прозаическихъ сочиненій его не слѣдуетъ забывать особенно его „согласія естествознанія съ религіею“. Создатель далъ роду человѣческому двѣ книги. Въ одной показалъ Свое величество, въ другой— Свою волю. Первая—видимый сей міръ, Имъ созданный, чтобы человѣкъ, смотря на огромность, красоту и стройность его зданій, призналъ божественное всемогущество, по мѣрѣ дарованнаго себѣ понятія. Вторая книга — свящ. Писаніе. Въ ней показано Спасителево благоволеніе къ нашему спасенію. Такъ разсуждаетъ великій русскій естествоиспытатель.—А вотъ какъ цѣнилъ онъ Волтера: „Не могу преминуть, чтобъ В. Пр—ву не прислать Волтеровой музы новаго исчадія, которое объявляетъ, что онъ и его государь (Фридрихъ II)—безбожникъ, и то ему въ похвалу приписать не стыдится предъ всѣмъ свѣтомъ. Приличнѣе примѣра найти во всѣхъ Волтеровыхъ сочиненіяхъ не возможно, гдѣ бъ виднѣе было его полоумное остроуміе, безсовѣстная честность и ругательная хвала, какъ въ сей панигирической пасквилѣ“. Письмо писано къ Шувалову 3 окт. 1752 г. Записка его „о духовенствѣ“ изд. въ Лѣтоп. рус. лит. 2, 175. Замѣчательно сочиненіе его „о пользѣ книгъ церковныхъ“ для русской словесности. Онъ считаетъ нужнымъ церковный языкъ для высшаго слога, тогда какъ въ среднемъ слогѣ, по его понятію, должно употреблять слова понятныя и въ славянскомъ и русскомъ языкѣ, въ низшемъ же слогѣ имѣютъ мѣсто только русскія слова, неизвѣстныя въ славянскомъ. — Мысль отчасти справедливая.— Но гораздо болѣе значило для русскаго языка то, что Ломоносовъ, при всемъ уваженіи къ Петру, изгналъ своими сочиненіями изъ употребленія нѣмецкія, голландскія и другія иностранныя слова, наводнившія русскій языкъ со времени Петра, и написалъ грамматику русскаго языка.

Прокл̀ъ Бухартовскій, воспитанникъ кіевской академіи, съ 1751 г. учитель воронежской семинаріи, † 1759 г., 35 лѣтъ.

По собственноручной замѣткѣ м. Евгенія, бывшаго наставника воронежской семинаріи, „сей учитель былъ трудолюбивѣе и способнѣе всѣхъ дотолѣ бывшихъ учителей; въ семинарской библіотекѣ есть латинская Аристотельская Логика, которую онъ въ 1756 и 1757 г. собралъ и преподавалъ ученикамъ риторики и которая доказываетъ его довольно діалектическій умъ и трудолюбіе. Къ чести его должно сказать и то, что онъ убѣдилъ преосв. Ѳеофилакта въ 1757 г. завести семинарскую библіотеку, для которой онъ по препорученію вывезъ такія книги изъ Кіева, въ коихъ разборъ авторовъ и самыхъ изданій свидѣтельствуетъ

по его достаточномъ свѣденіи въ литературѣ". Лучшій трудъ его—Симфонія на Притчи, остающаяся между рукописями воронежской семинаріи. Заглавіе ея такое: „Симфонія на Богодухновенную книгу Притчей ц. Соломона, новосочинившаяся трудами священника Прокла Бухартовскаго, которую пользы ради въ домовую преосвящ. Кирилла, епископа воронежскаго, новособирающуюся семинарійскую библіотеку, съ желаніемъ умноженія книгъ, приложеніемъ далъ 1759 г. М. апр. 4 д.".

37. Маиарій Петровичъ, сербъ, получившій образованіе въ москов. академіи, 1759—1760 г. проповѣдникъ ея, съ 1761 г. префектъ, съ 1763 г. архимандритъ и ректоръ тверскій, скончался 32-хъ лѣтъ 1766 г. Извѣстенъ:

а) какъ толкователь Писанія: „Согласіе евангелистовъ" въ рки.

б) Догматикъ весьма умный и въ духѣ евангельскомъ: его Православное ученіе, Спб. 1783, 1790 г.

в) Проповѣдникъ краснорѣчивый. Слова его (въ 2 ч. М. 1786 г., въ собр. соч. М. 1790 г.) отличаются ясностію мыслей и сердечнымъ краснорѣчіемъ. Не будучи природнымъ русскимъ, онъ такъ владѣлъ русскимъ языкомъ ,какъ немногіе русскіе

г) Его система философіи въ рки.

д) Историческія сочиненія: Житіе св. Арсенія, епископа тверскаго. М. 1764. 1802. 1805. Житіе и страданія св. кн. Михаила Тверскаго. М. 1796. Оба съ ошибками противъ исторіи, но извинительными для времени сочинителя.

Сильвестръ Добриня, проповѣдникъ кіевской академіи, игуменъ виленскій и архимандритъ глуховскій († 1766 г.). Его слово о неблагодарности іудейскаго нарда, Спб. 1751 г.

38. Димитрій (Даніилъ) Сѣченовъ, архіепископъ новгородскій (1709—1767 г.). Воспитаніе получилъ онъ въ московской академіи. „Правитель новокрещенскихъ дѣлъ" въ Казани и архимандритъ свіяжскій, онъ ревностно распространялъ св. вѣру между языческими и магометанскими народами; 1742—1748 г. епископъ нижегородскій; по разстроенному здоровью удалялся на покой; съ 1752 г. епископъ рязанскій и членъ сунода, съ 1757 г. архіепископъ новгородскій. По церковному правленію былъ строгъ; за труды по казанской коммисіи онъ пріобрѣлъ себѣ право на уваженіе церкви; но въ правленіи церковномъ, къ сожалѣнію, увлекался тщеславіемъ и желалъ угождать болѣе людямъ, чѣмъ Богу.

Онъ славился въ свое время какъ отличный проповѣдникъ; языкъ его довольно чистъ и свободенъ, не связанъ ни латинскимъ, ни славянскимъ, близокъ къ простой, но правильной русской рѣчи.

Въ словѣ на благовѣщеніе (М. 1742 г.) изображается состояніе церкви и отечества предъ вступленіемъ имп. Елисаветы на престолъ. Это—самая полная и мастерская картина дѣлъ того времени, оставляющая позади себя картины Кирилла и Амвросія.

„Погребли мы преславныхъ монарховъ (Петра и Екатерину); по-

гребли и благоденствія наша... Коликое гоненіе на церковь Христову и на благочестивую вѣру возставили! Ихъ была година и область темная; что хотѣли, то и дѣлали! А во первыхъ тщались дражайшее душъ нашихъ сокровище, неоцѣненное спасенія нашего богатство—благочестіе отнять. По всей Россіи предтечей антихристовыхъ разослали, вездѣ плевельная ученія разсѣвали, толико повредили, что мнози малодушніи возлюбиша тму паче свѣта, возлюбиша наче славу человѣческую, нежели славу Божію... Догматы Христіанскія, на которыхъ вѣчное спасеніе зависитъ, въ басни и ни во что поставляли: Ходатайцу спасенія нашего, неусыпную христіанскую Помощницу, покровъ и прибѣжище, на помощь не призывали и заступленія ея не требовали; святыхъ угодниковъ Божіихъ не почитали; іконамъ святымъ не кланялися; знаменіемъ креста святаго, егоже бѣси трепещутъ, гнушалися; преданія апостольская и святыхъ отецъ отвергали; добрая дѣла, имиже вѣчная мзда снискуется. отметали; въ посты святые мяса пожирали, а о умерщвленіи плоти и слышать не хотѣли; поминовенію усопшихъ смѣялися... Которіи истинныя чада церькве и истины Христовы наслѣдницы такихъ прелестниковъ не слушали, право вѣру непорочную, отъ Христа, отъ апостолъ, отъ святыхъ отецъ проповѣданную, утвержденную, хранили, коликія имъ руганія, поношенія врази благочестія чинили! мужиками, грубіянами нарицали! Кто посты хранитъ — называли ханжа. Кто молитвою съ Богомъ бесѣдуетъ — пустосвятъ. Кто іконамъ кланяется — суевѣръ. Кто языкъ отъ суесловія воздерживаетъ — глупъ, говорить не умѣетъ. Кто милостыню любве ради ко Христу и ко ближнему неоскудно подаетъ— простъ, не умѣетъ куды имѣнія своего употребить, не къ рукамъ досталося. Кто въ церковь часто ходитъ—въ томъ-де пути не будетъ.— А наипаче коликое гоненіе на самыхъ благочестія защитителей, на самыхъ священныхъ таинъ служителей, чинъ, глаголю, духовный! Архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, разстригали. Непрестанныя почты и водою и сухимъ путемъ куды, за чѣмъ?—монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальные сибирскіе городы, во Охотскъ, въ Камчатку, Оренбурхъ отвозятъ; и тымъ такъ устрашили, что уже и самые пастыри, самые проповѣдницы слова Божія молчали, устъ не смѣли о благочестіи отверсти. И правда, духъ бодръ, а плоть немощна: не всякому-то благодать мученичества посылается... Принялись они и за великихъ лицъ, а наче которыхъ вѣдали благочестія защитниковъ, многія знатныя фамиліи до конца истребили, многихъ честныхъ вѣрныхъ слугъ въ тяжкихъ заточеніяхъ, темницахъ поморили, многимъ головы поотрубали, языки порѣзали".

Слово на 8 іюля 1742 г. (М. 1742 г., третьимъ изданіемъ М. 1747) изображаетъ нравственныя слабости времени.

„Осмотримся, какъ мы любимъ Христа. Люблю Христа словомъ: у мене въ различныхъ селахъ каменныя палаты, прекрасныя покои, бани. поварни изрядно устроены; а церькви Христовы въ тѣхже селахъ безъ

покрова погнили. Люблю Христа: у меня запанки, пряшки, табакирки золотыя, чайники и рукомойники серебреныя; а въ церькви Христовой свинцовыя сосуды. Люблю Христа: у меня златотканныя завѣсы, одѣяла; а страшныя Христовы тайны крашенинным покрываются покровомъ. Люблю Христа: самъ шампанскія и венгерскія вина вмѣсто квасу употребляю; а въ церьковь никогда и волоскаго таленка не посылалъ. Люблю Христа: чести искать, богатства собирать, пиршествовать, суесловить, хвастать, веселиться, забавляться день и нощь — легко, нескучно; а Христу въ молитвахъ поблагодарствовать, въ церькви съ умиленіемъ и страхомъ Божіимъ постоять—право въ суетахъ и помолиться некогда... Люблю Христа: свои именина какъ безъ торжества пропустить? три дни и нощи веселюся, пѣнствую: а пріидетъ праздникъ Христова рождества или воскресенія, главныя спасенія нашея вины,—за уборами, за развозами по разнымъ домамъ ласкательныхъ поклоновъ, поздравленій, и въ церкви не былъ: скорбитъ, что кого дома не засталъ, а о томъ и печали нѣтъ,—не успѣлъ, рано стали благовѣстить. Люблю Христа: словомъ надѣюсь на Него, весь въ волю Его предаюся, а противникомъ нашимъ грозимъ не на Бога уповающе: или не вѣси, описца сенаторъ, президентъ, губернаторъ, воевода, секретарь, такое знатное лице—мнѣ благодѣтель, сродникъ, другъ: узриши, что тебѣ будетъ. А сего не вѣмы, что утро патрона или чести лишать, или ко гробу понесутъ, и самъ себѣ помощи не возможетъ... Иныя за кабаками, за торгомъ, за ябедами, за работою церьквей не знаютъ, о покаяніи ниже помышляютъ, таинъ святыхъ не причащаются. *Отче нашъ*, *Богородице Дѣво* прочитать не умѣютъ, а другаго писанія ниже спрашивай: а у всякаго вмѣсто писанія во устѣхъ хула, клевета, сквернословіе, на языцѣ обманъ... А о любви ближняго и спрашивать нечего. Вся наша любовь въ коварной политикѣ, какъ ласково встрѣтить, довольно угостить, учтиво проводить, пріятныя письма, гладкія словца, низкіе поклоны, частыя стаканы, непрестанныя ренетиціи: здравствуй, здравствуй: а сердцемъ хотя бы и на свѣтѣ не было, да и въ будущемъ бы вѣцѣ покою не обрѣсти... Часто бываетъ, что ближній мой ничимъ меня оскорбилъ, благочестно живетъ, никого не обидитъ, должность свою изрядно правитъ; а мы завистію горимъ паче огня геенскаго, славу его терзаемъ, честь его поносимъ, криво о немъ толкуемъ; только вины, что славенъ, честенъ, Богъ его произвелъ: гдѣ бы радоватися и Бога хвалити, что братъ нашъ прославляется—тамо сѣтуемъ, тоскуемъ, печалимся о чуждомъ добрѣ. Люблю ближняго: а кому честь или правительство вручится, не разсуждаетъ сего, что власти отъ Бога учинены не на иный конецъ, токмо благотворить ближнимъ, помощи бѣднымъ, заступити обидимыхъ, защитить правду; сего и не мыслитъ. Правосудіе ли тамъ присмотрится? въ передней избѣ часовъ пять постой, да заутра пріиди, больши не жди. Милости ли сыскать? съ ногъ до головы обдерутъ: не срачицу, но и кожу готовы снять: а когда станешь *больше* правды

искать, то и въ сибирскихъ странахъ мѣста не сыщешь. Люблю ближняго: а богатство кому попадется — не знаетъ, что не его злато, не его сребро, но Божіе, онъ токмо строитель Вожіяго имѣнія поставленъ, да помогать въ нуждѣ сущимъ. А онъ, какъ неключимый рабъ, такими стѣнами и замками оградитъ, не токмо кому подать, но и посмотрить никого не сподобитъ, рубля безъ процента не дастъ, полушки бѣдному въ руки не вложитъ, и самъ хлѣба въ сладость не вкуситъ, дрожитъ, ночи не спитъ, какъ бы утраты не здѣлалося".

Въ Отечест. Запис. 1839 г. напечатаны рѣчи его Петру III, при восшествіи его на престолъ, янв. 1762 г. послѣ литургіи и при входѣ его въ Сунодъ. Благодарственная рѣчь его имп. Екатеринѣ, Спб. 1763 г. Другія проповѣди и рѣчи его, которыя всѣ хотѣла издать имп. Екатерина, остаются неизданными. Въ б-кѣ Погодина два сборника словъ его, одинъ на 25 листахъ, другой на 17 листахъ.

39. Порфирій (Петръ) Крайскій, воспитанникъ и учитель моск. акад., съ 1741 г. префектъ и съ 1742 г. ректоръ академіи, съ 1748 г. еп. суздальскій, съ 1755 г. коломенскій и съ 1765 г. бѣлгородскій († 1768 г.).

а) Слова его: на великій пятокъ 1742 (М. 1742) и другое на 26 августа (М. 1742 г.) не отличаются особенностію; но въ словѣ на 26 нояб. 1749 г. живо изображаются перемѣны, произведенныя Петромъ.

б) По указу Сунода 1743—1744 г. исправлялъ онъ чинъ принятія иновѣрцевъ и еретиковъ въ св. церковь; вслѣдствіе сего нап. „чиноспѣдованіе соединяемыхъ изъ иновѣрныхъ къ православной церкви", М. 1757 г. (Ист. моск. акад. М. 1855 г. стр. 132).

Андрей Богдановъ, сынъ японца, съ 1733 г. обучавшійся въ академіи наукъ, гдѣ потомъ былъ помощникомъ библіотекаря († 1768 г.).

Его „симфонія на посланія апостоловъ и апокалипсисъ", напеч. М. 1737 г. Опытъ не совсѣмъ удачный, потому что каждый текстъ повторяется въ ней столько разъ, сколько есть словъ въ текстѣ. Самъ сочинитель въ предисловіи писалъ: „здѣсь въ первый образъ или начало какъ имена, такъ и глаголы, си есть имена въ именительномъ падежѣ, глаголы же въ первомъ лицѣ во изъявительномъ наклоненіи положены", т. е. казалось, что сочинитель расположилъ симфонію только по именамъ и глаголамъ, а на дѣлѣ вышло другое — написано много лишняго. Начатая имъ симфонія на всю Библію осталась неоконченною и остается въ ркп. петерб. духов. академіи. Его описаніе С.-Петербурга 1705—1751, съ планами и фасадами, богатое по содержанію, изд. съ дополненіями Рубаномъ, Спб. 1779 г.; „логическая азбука" его и японская „грамматика" хранятся въ ркп. академіи наукъ. Вѣроятно имъ переведено описаніе „Японіи", съ исторіею гоненія на христіанъ японскихъ. Спб. 1734 г.

40. Гервасій Линцеевскій, воспитанникъ и наставникъ (поэзіи) въ кіевской академіи, миссіонеръ пекинскій, съ 1757 г. епископъ южнаго

Переяславля, мужественно боролся съ римскою пропагандою и, по ея происканъ уволенный на покой, скончался въ 1769 г.

При вступленіи на паству писалъ окружную грамату духовенству, съ наставленіемъ о благочиніи и жизни достойной духовнаго сана; изд. въ Маякѣ 1843 г.

Двѣ *окружныя* граматы его къ страждущимъ православнымъ, первая, довольно обширная, пап. въ Кіев. епар. вѣд. 1862 г. № 22; вторая, краткая, отъ 12 іюня 1767 г., изд. въ Кіев. епар. вѣд. 1863 г. № 6; въ послѣдней пишетъ: „се уже второе пишу вамъ". Временемъ послѣдней опредѣляется и время первой—начало 1767 г. Въ той и другой убѣждаетъ терпѣливо несть скорби и повиноваться начальству. Въ первой пишетъ еще и о томъ, что государыня рѣшилась защищать гонимыхъ предъ королемъ.

Въ Архивѣ Юго-З. Россіи письма его: т. II, №№ 46, 47, 72, 77, 89, 150—152, 155; т. III, №№ 104, 105, 116, 128. Въ мартѣ 1768 г. Гервасій писалъ къ архіепископу Георгію: „и во всякой трудности и бѣдѣ, Богу благодареніе, не перестаютъ и нынѣ бѣдніи народи вырыватися и приходить къ намъ". Но мучительства враговъ скоро достигли крайняго предѣла и терпѣніе православныхъ истощилось. Въ августѣ разразилась страшная кара надъ безчеловѣчными мучителями, извѣстная въ исторіи подъ именемъ „коліевщины". Содержаніе окружной граматы служитъ опроверженіемъ клеветы, будто Гервасій располагалъ народъ къ возстанію.

Тамъ же и о томъ же донесенія Синоду: т. II, №№ 93, 94, 102, 144; т. III, № 12.

Грамота новымъ членамъ Каневскаго правленія, сент. 1768, съ пастырскими увѣщаніями, напечат. въ Кіев. ен. вѣд. 1864, № 6.

Евстафій Могилянскій, въ иночествѣ *Епифаній*, воспитанникъ харьковской коллегіи, учитель устюжскій и протоіерей полтавскій, съ 1763 г. архимандритъ нѣжинскій, съ 1769 г. настоятель кіев. Николаевскаго монастыря († 1769 г.), славился даромъ слова. Изъ словъ его напечатаны: на 11 іюля и 21 нояб. 1742 г. (М. 1742); на 17 іюля 1743 г. (М. 1743); на 25 февр. и 19 авг. 1744 (М. 1744 г.); въ нед. 1 всѣхъ святыхъ и на 14 нед. по сошествіи св. Духа, М. 1744 г.

41. Арсеній Могилянскій, учившійся въ Харьковѣ, съ 1742 г. учитель моск. академіи, съ 1744 г. архимандритъ Сергіевой лавры, 1744—1752 г. епископъ Переяславля сѣвернаго, съ 1757 г. митрополитъ кіевскій († 1770 г.). За особенный даръ слова, который прославилъ его, когда онъ былъ еще проповѣдникомъ въ москов. акад., въ 1743 г. взятъ ко двору для проповѣданія и въ послѣдствіи, когда онъ былъ уже переяславскимъ епископомъ, получилъ за проповѣди драгоцѣнную панагію въ 60,000 р., хранящуюся нынѣ въ Сергіевой лаврѣ. Изданы слова его: въ нед. 11, М. 1742 г.; въ нед. 16, М. 1742 г.; въ д.

срѣтенія владимірской иконы, М. 1742 г.; въ Духовъ день, М. 1742 г.: на прибытіе имп. въ лавру похвала св. угодникамъ, Спб. 1743 г.; на успеніе Богоматери, М. 1743 г.; въ нед. мясопустную. Спб. 1743 г.; въ 4 нед. велик. поста, о молитвѣ и постѣ, Спб. 1743 г.; на 15 авг. М. 1743 г.; въ нед. 24, М. 1744 г.; рѣчь имп. Елисаветѣ въ лаврѣ, М. 1744 г.; слово на миръ съ шведами, М. 1744 г. Имъ же сочинены служба и акаѳистъ св. Димитрію ростовскому. См. службу св. Димитрію, изд. въ Кіевѣ.

Умное предписаніе его—говорить двумъ наставникамъ Сергіевой семинаріи катихизическія поученія въ храмѣ напеч. въ Прибавл. къ твор. отц. 1861 г. стр. 557—566. Письмо его о дѣлахъ уніи въ Арх. Ю.-З. Р. т. 3, № 40.

Павелъ Конюскевичъ, наставникъ піитики въ кіевской академіи, съ 1741 г. проповѣдникъ моск. акад., съ 1743 г. архимандритъ юрьевскій, съ 1758 г. митрополитъ тобольскій, открылъ въ Тобольскѣ классъ богословія и выпросилъ для семинаріи жалованье, ревновалъ о распространеніи вѣры между язычниками; оклеветанный Савватіемъ Исаіевичемъ, котораго вызвалъ онъ для семинаріи, въ 1767 г. уволенъ на покой въ лавру, гдѣ съ 1770 г. покоится нетлѣннымъ. Извѣстны записки его, веденныя въ 1740 г. на дорогѣ въ Петербургъ (Аскоченскаго, 2. 59—60).

42. Кириллъ (Ѳеодоръ) Ляшевецкій, сынъ сотеннаго писаря полка полтавскаго, въ послѣдствіи священника Олишевскаго, учился въ кіевской академіи и въ 1743 г. поступилъ въ наставники новой Сергіевой семинаріи, съ 1748 г. префектъ ея, съ 1753 г. намѣстникъ лавры, читавшій въ семинаріи богословіе, съ 1758 г. епископъ воронежскій и съ 1765 г. черниговскій, † 1770 г.

Его слово въ д. пр. Сергія, М. 1749 г.; другое М. 1745 г. Рѣчь имп. Елисаветѣ при посѣщеніи лавры—въ Приб. къ твор. отц. 1861, стр. 592—594, гдѣ и о немъ, стр. 596—7.

Сумароковъ писалъ о немъ: „Кириллъ Ляшевецкій не вошелъ въ славу: ибо его многіе, *угождая нѣкоему*, хулили, думая, что онъ отлично любилъ... Но сего почтеннаго человѣка и всѣ духовные любили. Такъ никого и въ архіереи *ставить не надлежало ради угожденія* его непріятелямъ, которымъ онъ съ своей стороны никогда непріятелемъ не былъ? Вотъ что воспрепятствовало прославиться автору слова: *прильпе душа моя* по Тебѣ“.

Выписки изъ слова на д. пр. Сергія, которое написано языкомъ живымъ и пересыпано сарказмами, см. въ Прибавл. къ твор. отц. 1861 г., стр. 574—579.

Димитрій Грозинскій, воспитанникъ кіевскій и архимандритъ сѣверскаго Спасскаго монастыря († 1770 г.); сочинялъ поучительныя слова, которыя Новиковъ называетъ изрядными; писалъ и стихи. Надгробная надпись его архіеп. Платону и м. Тимоѳею нап. въ № 10 журнала Муравей, Спб. 1771 г.

Панкратій Чарнуцкій, іеромонахъ и проповѣдникъ Сергіевой лавры, архимандритъ черниговскій († 1770 г.). Въ Сергіевой лаврѣ въ присутствіи императрицы говорилъ слово о дѣлахъ мздовоздаятельныхъ, М. 1744 г.

Филофей Контаревскій, воспитанникъ кіевской коллегіи, игуменъ лебединскаго заднѣпровскаго монастыря, въ 1764—1767 г. писалъ любопытныя письма о дѣлахъ уніи, изд. въ Домашней Бесѣдѣ 1859 г.

43. Амвросій (Андрей) Зертисъ-Каменскій, послѣ Кіева слушавшій уроки въ львовской академіи, учитель невской семинаріи, съ 1742 г. архимандритъ воскресенскаго монастыря, гдѣ построенъ имъ чудный куполъ надъ гробомъ Господнимъ, съ 1756 г. епископъ переяславскій, съ 1761 г. архіепископъ крутицкій, а съ 1768 г. архіепископъ московскій; за пастырскія распоряженія убитъ (1771 г.) чернію по наученію раскольниковъ; главный убійца его—купецъ Иванъ Димитріевъ, закоснѣлый раскольникъ.

а) Онъ переводилъ съ еврейскаго псалтирь. Переводъ былъ приготовленъ для поднесенія императрицѣ, но смерть остановила ходъ дѣла. Псалтырь издана Рѣшетниковымъ въ собраніи псалмовъ, М. 1809 г. Переводы его съ греческаго: 12 посланій Игнатія Богоносца, М. 1772 г.; Кирилла іерус. огласительныя и тайноводственныя поученія, М. 1772 г.; Іоанна Дамаскина изложеніе вѣры, М. 1765—1781 г.; съ латинскаго переведено имъ Граціево разсужденіе противъ атеистовъ и натуралистовъ, М. 1765 г.

б) Слова его ожидаютъ изданія; а записки по истор. русской церкви считаются потерянными во время бунта. Одно письмо его, превосходное по духу, у Б. Каменскаго въ Слов. знам. люд. 1, 36. 37. М. 1835 г. Философскія темы его у Чистовича въ Ист. нет. ак., 433—35. Письмо его о церк. имуществахъ въ Днѣ, 1865, № 39.

44. Арсеній Мацѣевичъ, воспитанникъ кіевской академіи, въ 1734—1736 г. былъ въ составѣ членовъ камчатской экспедиціи, при чемъ имѣлъ непріятности съ офицерами, кончившіяся къ его чести. Въ это время, живя въ соловецкой обители, старался возвратить къ св. церкви игумена Іоасафа, заточеннаго въ Соловки за упорство въ расколѣ. Въ 1731 г. опредѣленъ въ синодальнаго іеромонаха. Въ 1741 г. митрополитъ тобольскій и съ 1742 г.—ростовскій. Подавъ вмѣстѣ съ Амвросіемъ (§ 16) отзывъ о синодальномъ управленіи, онъ по желанію его благосклонно уволенъ императрицею отъ присутствія въ синодѣ. Въ Ростовѣ онъ открылъ семинарію, которою занимался отъ души. Въ 1764 г. за протесты противъ отобранія имуществъ церковныхъ заточенъ въ архангельскій корельскій монастырь, подъ суровый караулъ. Въ 1766 г. по доносу солдата подвергнутъ новому суду и послѣ разговоровъ съ Екатериною и Шешковскимъ запертъ въ ревельскую крѣпость, гдѣ и скончался въ 1772 г., написавъ углемъ на стѣнѣ узкой своей темницы: *благо мнѣ, яко смирилъ мя еси.*

О немъ въ Яросл. епар. вѣдом. 1862 г., № 34—39.

а) Обличитель раскола. *Увѣщаніе* его раскольнику игумену Іоасафу, предложенное въ 1734 г., изд. въ Правосл. Собес. 1861 г. III, 184—204. Онъ исправлялъ и издалъ съ своимъ предисловіемъ Ѳеофилактово обличеніе поморскимъ отвѣтамъ, М. 1745 г. Тогда же, въ 1745 г., сочинилъ „дополненное обличеніе отвѣтовъ раскольническихъ пустосвятами выгорѣцкими 1723 г. предложенныхъ“ (Толстаго 4. № 60). Дополненіе оказалось нужнымъ потому, что въ Ѳеофилактовомъ обличеніи обращено было преимущественное вниманіе на одинъ 50 отвѣтъ поморцевъ. Въ обличеніяхъ своихъ расколу Арсеній мало разбираетъ частныя раскольничьи мнѣнія: считая ихъ мелочами, онъ обращаетъ все свое вниманіе на духъ раскола и показываетъ, что отдѣляющіеся отъ церкви лишаютъ себя средствъ ко спасенію — таинствъ. Тонъ обличеній его, сравнительно съ прежними обличеніями, довольно умѣренъ, рѣзкихъ выраженій немного. Содержаніе дополненнаго обличенія, съ выписками изъ подлинника,—въ Правосл. Собесѣд. 1861 г.

б) Обличитель лютеранства: написалъ „возраженіе на пасквиль лютеранскій, называемый молотокъ“ (Царскаго № 29; б. харьк. сем; Синод. № 984). Возраженіе писано при имп. Елисаветѣ. Ибо о ней говорится, какъ о современной, а о правленіи Анны упоминается какъ о дѣлѣ прошломъ. Довольно ясно говорятъ о времени возраженія слова: „отвѣтъ (Ѳеофана лютеранамъ) еще отъ вашихъ же авторовъ выпечатанъ на латинскомъ языкѣ въ Вратиславлѣ 1745 г.“ Въ 1753 г. 8 марта писалъ онъ императрицѣ: „всепокорнѣйше доношу, что трудами моими двѣ книги сочинены, одна—обличеніе на книгу раскольническую олонецкую, а другая—возраженіе на пасквиль лютеранскій, на книгу Камень вѣры сочиненный“. — Сочинитель разбираетъ пасквиль подробно, слѣдя за каждымъ шагомъ его. Отвѣчаетъ на брань и строго и правдиво. Требовать отъ него критики собственно лютеранскому ученію, какъ кто-то недавно требовалъ (Правосл. Обозр. 1860 г., стр. 370—391),—значитъ не понимать вопроса, предложеннаго Мацѣевичу. Молотокъ не пишетъ апологіи лютеранству; онъ даже вопреки своему названію не пишетъ и критики на Камень. Онъ—пасквиль на Стефана и на духовенство. На укоризну пасквиля въ нетрезвой жизни духовенства Мацѣевичъ отвѣчаетъ: „наши попы, по твоему признанію, пьяные теряютъ иконы, а ваши пасторы трезвые въ блудилищныхъ домахъ плащи и головы теряютъ. И ты того въ дѣло не ставишь. Не всегда же ваши пасторы трезвы: въ кирху бо итти и не токмо предику сказати, но и обѣдню, по вашему закону, совершати чарку на дому испивши почти за законъ имѣютъ“. Отвѣтъ мѣткій и правдивый!

Пасквиль говорилъ, что у русскихъ постъ—не ѣсть мяса, а танцами, комедіями, балами—занимаются. „Если ты видѣлъ у насъ танцы, комедіи, игры, отвѣчаетъ Мацѣевичъ: то таковая продерзость, таковый

развратъ наипаче отъ вашего наставленія и ученія происходитъ. У насъ бо комедіантъ и танцмейстеръ кто, ежели не ваши"?

Возраженіе важно по нѣсколькимъ историческимъ свѣдѣніямъ о времени Петра и Анны. Такъ оно говоритъ: „а хотя и сунодъ вмѣсто патріарха у насъ имѣется: однако тебѣ, лютеранину, врагу и сопернику церкви нашея, выторжка не обрѣтается. Понеже по твоему хотѣнію не здѣлалося, дабы какъ вашъ регентъ, такъ и пасторы ваши въ сунодѣ присутствовали".

в) Онъ владѣлъ даромъ проповѣдника. Напечатаны слова его: на освященіе храма въ басманной, 16 окт. М. 1742 г.; въ день ап. Петра и Павла, М. 1742 г.; на тезоименитство императрицы (сент. 5), М. 1742 г.; въ день восшествія имп. Елисаветы на престолъ, М. 1744 г.; на обрученіе в. к. Петра Ѳедор. съ Екатериною, М. 1744 г.; въ д. тезоименитства имп. Елисаветы, М. 1749 г.; на 1 д. августа, М. 1749 г.; на 1 декаб. М. 1749 г.; у Царскаго въ рки. № 18 три проповѣди: въ нед. по воздвиженіи, въ 3 нед. по пятдесятницѣ, въ 13 нед. по пятдесятницѣ. Послѣдняя начинается такъ: „гость есмь въ богоспасаемомъ семъ царствующемъ градѣ Москвѣ". Въ протестѣ объ имѣніяхъ писалъ онъ: „нужно усилить проповѣдь слова Божія, потому что жатва многа, а дѣлателей мало. Впрочемъ не надобно забывать слова апостольскаго: *не мнози учители бывайте*. Мы видимъ изъ древнихъ временъ, что учить и проповѣдывать слово Божіе есть особый даръ Божій, кому дастся. Проповѣдниковъ было много, а Златоустовъ не много". Послѣ того приводятся примѣры, какъ проповѣдники, то отъ неискусства, то по злой душѣ, сѣяли вмѣсто истины заблужденіе. „Ужь лучше церкви быть безъ проповѣди, чѣмъ имѣть такихъ проповѣдниковъ: лучше, по старому, читать готовыя, печатныя проповѣди, выбранныя изъ отеческихъ твореній, чѣмъ читать новыя".

Въ б-кѣ ярославской семинаріи сохраняются 12 томовъ поученій Мацѣевича, гдѣ всего 217 поученій, очень длинныхъ. По отмѣткамъ сочинителя, они говорены 1746—1761 г. Такъ какъ поученія очень длинны, то каждое раздѣлялось на два дня, а иное и на три. Оригинальнаго въ нихъ мало. Они наполнены выписками изъ твореній отцевъ и учителей церкви. Изъ нихъ видно обширное знакомство Арсенія съ древнею церковною литературою; видна и ревность поучать паству путямъ спасенія. Особенно ревность его обращена была на расколъ. Противъ раскола много говоритъ онъ въ поученіяхъ о священствѣ, о церкви, объ антихристѣ; выписки изъ поученій—въ Яросла. епар. вѣд. 1864 г.

Послѣ донесенія его суноду о мощахъ Димитрія 1752 г. (списокъ у Царскаго № 18), сунодъ поручалъ ему написать службу и житіе св. Димитрія (б. казан. унив. № 21, 384). Но потомъ это порученіе исполнено другимъ. Письмо его отъ 3 янв. 1763 г. къ имп. Екатеринѣ, писанное въ духѣ христіанскаго пастыря. напеч. въ Русск. Бес. 1860 г. 2. 231, 232.

г) Какъ мыслящій и правдолюбивый юристъ, онъ выразился въ докладѣ о сунодѣ (§ 16), въ проэктѣ формы присяги для духовныхъ, представленномъ императрицѣ Елисаветѣ (День, 1862 г. № 16; Соврем. лѣтоп. 1862 г. № 32) и въ протестѣ противъ распоряженія по церковнымъ имуществамъ. — Послѣдній протестъ начинается изложеніемъ указа отъ 12 авг. 1762 г., которымъ выдавались приходорасходныя книги и предписывалось употреблять доходы съ церковныхъ имуществъ на самые нужные предметы. Это распоряженіе преосвященный находилъ а) оскорбительнымъ для архипастырей церкви, такъ какъ они ничѣмъ не заслужили оказываемаго имъ недовѣрія; б) незаконнымъ, потому что по Дѣяніямъ апостольскимъ гл. 4. и по правиламъ церкви, апост. 38 и 41, управленіе церковными имуществами принадлежитъ епископамъ, а по 13 пр. 7 вселен. собора завладѣвшій церковнымъ имуществомъ немедленно долженъ возвратить его; в) опаснымъ для церкви, по сознанію императрицы, выраженному въ манифестѣ отъ 28 іюня 1762 г., отобраніемъ имуществъ церковныхъ, которое начато было Петромъ III: православная церковь потрясена будетъ въ своемъ устройствѣ и поставлена будетъ въ опасность измѣны св. вѣрѣ. „Со исторіями же церковными справившеся, обрѣтаемъ перваго отымателя церковныхъ имѣній царя Іуліана отступника“, тогда какъ въ православной русской церкви съ первыхъ временъ ея жертвовались церквамъ и монастырямъ имущества. г) Распоряженіе крайне странно: „узникъ и послѣдній богадѣленный—лучшій и счастливѣйшій, понеже что кто ему дастъ, свободенъ въ томъ имѣется. Горе убо намъ, бѣднымъ архіереямъ, яко не отъ поганъ, но отъ своихъ, мнящихся быти правовѣрныхъ, толико мучительство претерпѣваемъ“. Вторая часть протеста относится прямо къ отобранію имуществъ. Отъ архіереевъ, говорится, требуютъ, чтобы заводили и поддерживали школы. Чѣмъ же содержать ихъ? „Нужны суть воистину и школы и академіи, но надлежащимъ порядкомъ, — въ царствующихъ городахъ, *на коштъ государственномъ*.... А при архіереяхъ быть школамъ нужно для священническихъ дѣтей и готовящихся къ произведенію въ священство, дабы исправно могли разумѣть, что читаютъ. И таковыя *школы* при архіереяхъ не иныя нужны, токмо *русскія*; понеже въ церквахъ у насъ не по латыни и не другими иностранными языками читается и поется, но по русски“. — Для этого нужны средства. „А у насъ что дѣлается? У насъ нынѣшняго вѣка, егда мнози изволяютъ лучше кормить собакъ, нежели священниковъ, церковниковъ и монаховъ, и всегда усмотрятъ, дабы за церквами и монастырями и домами архіерейскими имѣнія лишняго отнюдь не было, и подъ видомъ излишества послѣднее отъемлютъ“. Въ подтвержденіе своей мысли преосвященный указываетъ на Ананію и Сапфиру и на любителя штатовъ Іуду. Монастыри и монашество, говоритъ, слѣдуетъ поддерживать и по указу Петра 1, потому что безъ нихъ не откуда взять архіереевъ. „Сохрани Богъ такаго случая, дабы нашему государству быть

безъ архіереевъ! То уже не иное что воспослѣдуетъ, токмо *отъ древнія нашея церкве отступство*: понеже *возымѣется нужда прежде быть поповщинѣ, а послѣ безпоповщинѣ*". Въ заключеніи говоритъ: „сія вся писать и отъ слова Божія и отъ закона предлагать не иная меня причина привела, токмо ревность по Богѣ и законѣ Божіемъ;— аще же возымѣется въ томъ моя быти погрѣшность, прошу о прощеніи".

По такому содержанію протеста видно, что Арсеній говорилъ о церковныхъ имуществахъ то же, что предлагалось на соборѣ 1503 г. пр. Іосифомъ Волоколамскимъ Іоанну III и—на соборахъ 1551 и 1575 г. Іоанну IV. Новая нужда въ имуществахъ указывается здѣсь одна—содержаніе духовныхъ училищъ. Отъ чего же съ такою странною страстію возстала Екатерина противъ Арсенія? Если бы и не было другихъ причинъ, то и той одной достаточно, что по нѣмецкой философіи, церковь и ея служители—крѣпостные слуги государства, у которыхъ нѣтъ ни собственности, ни права на голосъ. Тогда не видѣли, какъ теперь видятъ, что вѣрное государственное право не отнимаетъ ни у кого правъ собственности, иначе же могутъ вытти послѣдствія вредныя для самого государства, такъ какъ неправда — плохое средство къ обогащенію. (Соврем. лѣтоп. 1862 г. № 50).

Записка о жизни Арсенія, замѣчанія его на форму присяги, два протеста объ имѣніяхъ, указы и письма объ Арсеніѣ напеч. въ Чтен. общ. ист. 1862 г. кн. 2 и 3. Судъ о немъ — въ Днѣ 1864 г. № 39; здѣсь особенно замѣчательны два письма къ нему м. Тимоѳея.

45. Софроній Младеновичъ, родомъ сербъ, игуменъ москов. знаменскаго монастыря, скон. 1773 г. Онъ много занимался исправленіемъ церковныхъ книгъ и новѣрялъ по подлинникамъ обѣ тріоди; перевелъ бесѣды Василія В. на шестодневъ и его толкованіе на псалмы. Въ 1770 г. синодъ поручилъ префекту Сергіевой семинаріи Ильинскому пересмотрѣть и исправить переводъ бесѣдъ, „какъ возможно ясно и исправно, не высокимъ словенскимъ, но чистымъ россійскимъ штилемъ". Ильинскій далъ такой отзывъ м. Платону: „переводъ іером. Софронія съ аппробаціею (съ образцемъ) в. пр-ва никакого почти, а паче въ словахъ, сходства не имѣетъ; и потому оныя сочиненія не столько съ оригиналомъ исправлять, какъ вновь переводить слѣдуетъ, что и въ самомъ дѣлѣ мною съ возможнымъ стараніемъ исправляется" (Приб. къ твор. отц. 1863 г. стр. 545). Бесѣды изд. М. 1782 г.

Стефанъ Ивановичъ Писаревъ, воспитанникъ и учитель москов. академіи, переводчикъ и оберъ-секретарь синода († 1773 г.).

Переводы его съ греческаго: Священная исторія в. и н. завѣта, Спб. 1763, 1821 г. Иліи Минятія поученія въ 3 ч. Спб. 1765. 1776 г.; въ 2 ч. М. 1781 г. Первый томъ поученій, съ посвященіемъ труда имп. Елисаветѣ, написаннымъ дек. 16 1741 г., напечатанъ Спб. 1759 г. (Лѣтоп. лит. 2,33). Слово Златоустаго на Евтропія, съ извѣстіемъ о Евтропіѣ, Спб. 1759 г. Бесѣды Златоустаго на

псалмы М. 1773 г.; его же о священствѣ, Спб. 1775 г. Великопостный конфектъ или слово о смерти, Спб. 1777 г. Агапита діакона увѣщанія имп. Юстиніану М. 1767 г.; Минятія, Камень соблазна М. 1783 г.; Плутарха о воспитаніи дѣтей Спб. 1771 г.; Скуфы реторика, Спб. 1779. 1798 г.; гномологикъ или изреченія мудрецовъ, М. 1767 г.; цвѣтъ добродѣтелей (ркп. Царскаго № 656); исторія Петра В., сочиненіе Катифора, переведенная 1744 г., нап. Спб. 1772. 1778 г.; съ италіян. переведены совѣты премудрости, М. 1760. 1778 г.

Владиміръ Трофимовичъ Золотницкій, сынъ священника, воспитанникъ кіевской академіи, слушавшій философію и въ московскомъ университетѣ, учитель сухопутнаго корпуса, съ 1771 г. служившій въ полевой службѣ, скончался полковникомъ днѣпровскаго никинернаго полка.

Сочиненія его христіански-философскія: Разсужденіе о безсмертіи души, М. 1768 г. „Состояніе человѣческой жизни, заключенное въ нѣкоторыхъ нравоучительныхъ примѣчаніяхъ, касающихся до натуральныхъ человѣческихъ склонностей“, Спб. 1763 г. Сокращеніе естественнаго права, Спб. 1764 г. Общество разновидныхъ лицъ, Спб. 1766 г. По словамъ Новикова, Золотницкій писалъ „много сатирическихъ писемъ и стиховъ“. Въ „басняхъ“ его, изд. М. 1766, нравственныя приложенія излишне длинны.

46. Іаковъ Блонницкій, сынъ священника, съ 1724 г. учившійся въ кіевской академіи, въ 1729 г. прежде окончанія курса принявшій монашество, по окончаніи ученія жилъ въ лубенскомъ монастырѣ. Въ 1741 г. вызванъ въ наставника въ тверскую семинарію, гдѣ училъ реторикѣ и греческому языку; въ концѣ 1743 г. по одобренію м. Рафаила опредѣленъ въ учителя греческаго языка въ московскую академію, для которой написалъ на латинскомъ языкѣ *краткую греческую грамматику* и перевелъ на русскій языкъ *епиктетовъ енхиридіонъ*, изд. въ 1744 г. Съ 1745 по 1748 г. по указу синода занимался вмѣстѣ съ архимандритомъ Иларіономъ Григоровичемъ исправленіемъ слав. перевода библіи: но по болѣзни оставилъ эти занятія и отправленъ былъ въ Бѣлградъ къ преосв. Іоасафу, который помѣстилъ его въ Никольскомъ монастырѣ для ученыхъ занятій. Здѣсь онъ перевелъ постановленія *іерусалимскаго собора*, бывшаго при п. Досиѳеѣ противъ кальвинистовъ, и книги Ареопагита *о небесной* и *церковной іерархіи*. Въ 1751 г. тайно удалился онъ на Аѳонъ и, поселившись въ зографскомъ болгарскомъ монастырѣ, занимался изученіемъ греческаго и древняго славянскаго языка, разсмотрѣлъ и сличилъ съ греческими подлинниками до 40 церковныхъ славянскихъ книгъ. Плодомъ этихъ занятій были: *грамматика церковно-славянскаго языка*, *лексиконъ еллино-словенскій* и лексиконъ *славено-еллинскій*. Въ 1761 г. возвратился онъ въ Россію и представилъ свят. суноду о своихъ занятіяхъ по грамматикѣ и лексиконамъ. Свят. сунодъ простилъ ему вину его, предписалъ окончи-

вать ученые труды, а кіев. митрополиту поручилъ помѣстить его въ одномъ изъ кіевскихъ монастырей и содержать въ полномъ покоѣ.

Въ 1767 г. Блонницкій представилъ синоду свою *славенскую грамматику книжнаго церковнаго употребленія* и такъ писалъ о ней: „въ ней 1, отсѣчена вся непотребства въ прежнихъ грамматикахъ находившаяся; 2, слова часто приведены въ своихъ акциденціяхъ къ такому порядку этимологичному, каковый единъ усмотренъ въ многолѣтномъ словенскихъ книгъ чтеніи; 3, глаголы въ производствѣ своемъ и въ формаціяхъ, колико возможно было стезю неутолоченную въ семъ изобрѣтшему, но надлежащему объяснены и въ чинахъ своихъ поставлены; 4, имена въ склоненіяхъ и родѣхъ къ новому пути приведены по свойству особливому языка сего; 5, всѣ части слова въ сочиненіи настоящими правилами правилы раздѣльно опредѣлены и прилежащими тѣмъ примѣчаніи довольно объяснены, съ приложеніемъ вездѣ примѣровъ отъ новоисправленныя библіи".

Въ августѣ св. синодъ поручилъ разсмотрѣть грамматику московской типографской конторѣ. Въ маѣ 1777 г. контора представила синоду пространное донесеніе, гдѣ показала недостатки грамматики. Первый недостатокъ—темнота языка, которымъ написана грамматика, частію славянскаго, частію украинскаго. Нѣкоторыя правила до того темны, что для пересматривавшихъ остались слова непонятными.— Что же касается до примѣровъ,—изъ нихъ многіе, кромѣ приведенныхъ изъ св. писанія, введены только употребляемые въ одной Малороссіи, какъ то: навленко, отсопреди, подслухаю, наслухиваюся, наслуховую, укомою, а другіе положены и совсѣмъ неупотребительные, какъ то: приглухъ, стисло, сичю, рюлю, мрукаю, гракаю, звягаю, кихаю, кухаю, тручаю, крешу, ничу, вычу, стижу и пр. „Потому печатать ее, особливо на казенный счетъ, не видится надобности".

О *лексиконѣ еллино-словенскомъ* Блонницкій писалъ: „въ немъ расположены азбучнымъ порядкомъ греческія слова съ славенскимъ переводомъ, съ показаніемъ, въ какой книгѣ извѣстное слово употреблено въ томъ или другомъ значеніи".

„Въ *лексиконѣ словено-еллино-латинскомъ*, писалъ Блонницкій, славянскія рѣченія собраны изъ вышеозначеннаго еллино-славенскаго лексикона и къ тѣмъ штатская придана отъ лексикона треязычнаго, Целляріева, латинословенскаго рукописнаго, хранящагося въ московской типографской б-кѣ, и въ дополненіе приложена изъ синонимы польскія, которыхъ въ Россіи употребленіе обыкновенно. Намѣреніе сочинителя было: 1. Означить всякое реченіе, чистое ли оно славенское, или отъ діалекта нѣкоего принятое, и аще отъ чуждаго языка, привесть то съ словенскимъ толкованіемъ. 2. Тіяжъ вокабули привесть всякое къ оемѣ или къ началу, отъ коего они производятся, просто ли или сложно, и означить этимологичнѣ силу его и сходство или несходство съ прочими сородными, что въ производствѣ и видотвореніи глаголовъ весьма нужно,

какъ въ грамматикѣ мною показано есть. 3. Разобрать, какая видомъ согласна суть, но знаменованіемъ различна. 4. Показавъ аномаліи, которыхъ не зѣло много въ насъ имѣется, и означить лишаемая defectiva, такожде не въ многомъ числѣ находящіяся".

Въ 1767 г. Блонницкій просилъ у синода дозволенія переселиться въ Москву, гдѣ надѣялся имѣть лучшія средства для окончанія труда своего. Въ московской типографской б-кѣ, говорилъ онъ, хранятся два лексикона: еллино-словено-латинскій нѣкоего Епифанія (Славеницкаго) и латино-словенскій изъ книгъ св. Димитрія. Безъ этихъ пособій оставлены у него безъ объясненій названія животныхъ, рыбъ, деревъ и травъ. Притомъ желалъ онъ поручить свои лексиконы для повѣрки Софронію (Младеновичу), занимавшемуся переводомъ книгъ. Синодъ приказалъ прислать грамматику, но не дозволилъ сочинителю явиться въ Москву. О. Іаковъ перешелъ жить въ братскій монастырь,—здѣсь по порученію м. Гавріила учеными пересматриваемы были его лексиконы. Затѣмъ и еще нѣсколько лѣтъ умножалъ онъ свои лексиконы и, не кончивъ, скончался 14 апр. 1774 г.

Славянская грамматика его находится въ архивѣ синода, а гдѣ находятся лексиконы—не извѣстно.

47. Варлаамъ Лящевскій, наставникъ греческаго и еврейскаго языка, въ 1746 г. префектъ и наставникъ богословія въ кіев. академіи, съ 1757 г. архимандритъ донскаго монастыря и ректоръ москов. академіи († 1774 г.).

Отличный филологъ: съ 1747 г. исправлялъ онъ славянскій переводъ библіи; его „исторія исправленія и показанія поправокъ" частію изд. въ предисловіи къ библіи, Спб. 1751, но большая часть замѣчаній его объ ошибкахъ библіи острожской, библіи 1663 г., списковъ рукописныхъ, разностей текста греческаго и латинскаго по изданіямъ и спискамъ остается неизданною; а изданіе ихъ полезно было бы для православнаго филолога и даже для учители вѣры.—Его grammatica græcæ linguae, Bresl. 1746, Lips. 1779. 1785. 1781. Mosquae 1814. Даже въ 1830 г. профессоръ Колоколовъ отзывался въ петербургской конференціи, что грамматика Лящевскаго болѣе другихъ извѣстныхъ удовлетворительна и полезна въ классическомъ употребленіи.

Траги-комедія его: „Награда дѣламъ въ будущей жизни" изд. въ Лѣтоп. лит. 1859 г., 7—22. Это, какъ и у Прокоповича, подражаніе западнымъ мистеріямъ, пища безвредная для молодости, любящей развлеченія.

„Зерцало должности государей" поднесъ онъ в. к. Петру Ѳеодоровичу въ Кіевѣ въ 1744 г.

48. Іосифъ Золотой, сынъ звонаря, воспитанникъ и учитель москов. акад., съ 1748 г. проповѣдникъ ея, съ 1750 г. игуменъ серпуховскаго монаст., съ 1751 г. архимандритъ петровскаго, съ 1761 г. епископъ вологодскій († 1774 г.); надпись на гробницѣ его:

„Ученьемъ, житіемъ повсюду прославляясь,
На пастырей сей тронъ возшелъ.
Гдѣ жизнь свою въ дѣлахъ полезныхъ препровелъ,
Полезныхъ обществу, полезныхъ церкви, граду.
Полезныхъ и всему овецъ словесныхъ стаду".

Его слово на 26 февраля, М. 1749 г., разсмотрѣно въ Ист. моск. акад., стр. 123. М. 1855 г.

Константинъ Борковскій, съ 1754 г. учитель моск. акад., съ 1757—1769 г. проповѣдникъ ея, 1760—1772 г. ректоръ казанской семинаріи, и наконецъ архимандритъ нижегородскій († 1774 г.). Извѣстны его: а) слово на д. восшествія имп. Екатерины на престолъ, М. 1762 г. б) въ ркп. сочиненіе „о вѣчности" (Ист. москов. академіи 102—222).

49. Григорій Васильевичъ Козицкій, по окончаніи воспитанія въ кіевской академіи, поступилъ въ домъ графа Гудовича въ качествѣ ментора и потомъ съ однимъ изъ питомцевъ своихъ, Андреемъ Васильевичемъ, путешествовалъ по Европѣ. По возвращеніи въ Россію опредѣлился (1758 г.) въ академію наукъ лекторомъ философіи и словесности, а скоро потомъ опредѣленъ въ адъюнкта и почетнаго члена академіи. Отсюда императрица взяла къ себѣ въ статсъ-секретари и въ этомъ званіи скончался онъ въ 1775 г.

Еще тогда, какъ былъ онъ за границею, съ однимъ изъ товарищей по коллегіуму перевелъ на латинскій языкъ съ новогреческаго Минятіево сочиненіе противъ нашизма: „Камень соблазна" и издалъ переводъ вмѣстѣ съ подлинникомъ въ Бреславлѣ 1652 г., посвятивъ его славному эллинисту Ляцевскому. Въ этомъ изданіи и подлинникъ Минятія гораздо исправнѣе напечатаннаго въ 1743 г.: переводчики не только исправили ошибки текста, но дополнили пропуски, мѣста приведенныя Минятіемъ повѣрили по лучшимъ изданіямъ, темныя мѣста пояснили въ примѣчаніяхъ и въ концѣ прибавили азбучный указатель. Въ Россіи, желая познакомить Европу съ учеными трудами русскихъ, перевелъ онъ на латинскій языкъ два сочиненія Ломоносова: о пользѣ химіи и о происхожденіи свѣта. Императрица, попявъ мысль его, поручила ему перевесть на латинскій языкъ „Наказъ коммиссіи". Въ званіи члена собранія, учрежденнаго императрицею для перевода полезныхъ иностранныхъ книгъ, перевелъ онъ „Эйлерусово разсужденіе о строеніи міра" и изд. Спб. 1770 г.

Въ 1769 и 1770 г. издавалъ онъ сатирическій журналъ: „Всякая всячина". Въ обращеніи къ читателю указаны характеръ и цѣль изданія. „Любезный читатель! предпріялъ я сообщить вамъ все то, что мнѣ заблагоразсудится безъ всякаго порядка. Иногда дамъ вамъ полезныя наставленія: иногда будете смѣяться: будутъ и такія времена, въ которыя ожидаю отъ васъ удивленія, также и попреканій". Лучшія статьи—о воспитаніи дѣтей (выписки у Галахова I, 328—331). Замѣчательны картины жизни того времени (выписки у Аѳанасьева: сати-

рическіе журналы, 138—139. 148. 210. 213. 222—228). Отвѣчая на то, почему не напечатано присланное письмо, издатель говоритъ: „мы совѣтуемъ господину беречь свое письмо до той поры, когда будетъ составляться лексиконъ всѣхъ человѣческихъ слабостей... Намъ кажется, что любовь его къ ближнему болѣе простирается на исправленіе, нежели на снисхожденіе и человѣколюбіе; а кто только видитъ пороки, не имѣвъ любви, тотъ не способенъ подавать наставленія другому“.

50. Аѳанасій Вольховскій, учитель харьковскій, первый префектъ и первый ректоръ Сергіевой семинаріи, съ 1758 г. епископъ тверскій, съ 1763 г. ростовскій, ввелъ въ ростовской семинаріи преподаваніе богословія, † 1776 г.

а) Богословскіе уроки его, преподанные въ сергіевской семинаріи (systema theologiæ cœpta anno 1751), по плану и содержанію заняты у Ѳеофана; только нѣкоторые трактаты или ихъ части изложены схоластически. По мѣстамъ встрѣчаются и мысли жизни. Говоря о нуждѣ предлагать ученіе вѣры катихизически, замѣчаетъ: „богословіе катихизическое необходимо для всѣхъ и каждаго. Ибо какъ можно назвать того христіаниномъ, кто не знаетъ сущности христіанской вѣры? Отъ незнанія первыхъ началъ православной вѣры жалкій простой народъ легко поддается обольщенію лжеучителей и впадаетъ въ самыя грубыя заблужденія. Не говорю о древнихъ временахъ: настоящее состояніе нашей церкви служитъ доказательствомъ тому, когда сколько тысячъ душъ простыхъ увлечено въ расколъ и *почти ежедневно похищаются изъ общества вѣрныхъ*, между тѣмъ священники или дремлютъ или страдаютъ тѣмъ же недугомъ невѣжества“. Трактаты Ѳеофана, которые подозрѣваемы были въ неправославіи, Аѳанасій излагаетъ по своему, схоластически.

б) Слова его: на 25 сент. о духовной нищетѣ, М. 1745 г.,; нед. 14, о званіи въ царство небесное, М. 1745 г.; на 29 іюня, М. 1749 г.; на 25 сент. о силѣ молитвъ угодниковъ Божіихъ, М. 1749 г.; на новый годъ, М. 1758 г.; другое на новый годъ, М. 1763 г.; слова его походятъ на ученые трактаты и очень длинны; одно въ 36 страницъ печатныхъ. Выписки изъ первыхъ двухъ въ Прибавл. къ твор. отц. 1861 г. 563—573.

в) По ркп. извѣстна его „инструкція поповскому старостѣ“, 1760 г.

Исаія Германовскій, 1766—1770 г. ректоръ петербургской семинаріи, архимандритъ нѣжинскій и съ 1775 г. кіево-михайловскій, извѣстенъ по слову: на торжество втораго пріема благородныхъ дѣвицъ воспитательнаго общества, Спб. 1767 г. О. Исаія „сочинилъ много весьма изрядныхъ словъ“, говоритъ Новиковъ, но нынѣ они неизвѣстны.

51. Викторъ Ладыжинскій, наставникъ кіев. акад., съ 1764 г. архимандритъ нѣжинскій, и съ 1768 г. курскій († 1777 г.). Извѣстенъ по двумъ проповѣдямъ, говореннымъ на чредѣ: на новый годъ, Спб.

1775 г.; на день тезоим. вел. кн. Наталіи Алексѣевны, Спб. 1775 года; отчетъ его по должности—у Аскоченскаго 2, 240. 241.

Германъ, іеродіаконъ Невской лавры, перевелъ съ греческаго слова Макарія Египетскаго, Спб. 1772. 1817 г. и, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Модестомъ, составилъ симфонію на Свящ. Писаніе, Спб. 1773 г.

52. Іоаннъ Іоанновъ, протоіерей никитской церкви, что въ басманной части Москвы, издалъ „Душеспасительныя размышленія о познаніи Бога и самого себя, съ апологіею въ утоленіе печали", М. 1779 г.

Иванъ Хмѣльницкій, кончивъ курсъ ученія въ кіевской академіи, слушалъ еще уроки въ кенигсбергскомъ университетѣ и здѣсь удостоенъ степени доктора философіи. По возвращеніи въ Россію былъ членомъ-сочинителемъ въ коммисіи составленія проэкта новаго уложенія. По волѣ императрицы написана имъ „инструкція для коммиссіи сочиненію проэкта". На латинскомъ языкѣ писаны имъ: „Разсужденіе о началахъ философіи", нап. въ Кенигсбергѣ 1762 г. Другое сочиненіе его, писанное также на латин. яз., „о родствѣ, по законамъ природы и по правамъ народнымъ". Переводъ его съ нѣмецкаго: „свѣтъ, зримый въ лицахъ, или величіе и многообразность зиждительныхъ намѣреній", Спб. 1773 г.; изд. 3. Спб. 1805 г., изд. 4. Спб. 1817 г. По извѣстію Новикова, Хмѣльницкій писалъ „опроверженіе рабства по закону естественному и по праву всенародному". Конечно, это былъ отвѣтъ на задачу имп. Екатерины.

53. Іоаннъ Ставровскій, протоіерей москов. срѣтен. собора († 1782 г.). Его слова: на страсти Господни, М. 1778 г.; о единодушіи въ д. рожд. вел. кн. Маріи, М. 1781 г.; о истинной радости въ д. рожд. в. кн. Александра П., М. 1781 г.

54. Св. Тихонъ (Тимоѳей) Соколовъ, сирота, воспитанникъ и наставникъ новгородскій, ректоръ тверскій, съ 1761 г. епископъ ладожскій, съ 1767 г. епископъ воронежскій, потомъ живший на покоѣ въ задонскомъ монастырѣ, одинъ изъ великихъ свѣтильниковъ русской церкви († 1783 г.). Сочиненія святит. Тихона изд. въ 15 том. Спб. 1825 г.

а) Въ сочиненіи „О истинномъ христіанствѣ", свят. Тихонъ хотя не занимается одними догматами вѣры и оно писано не для школы, а для простыхъ людей (т. 4, 284): но здѣсь онъ предлагаетъ „о словѣ Божіемъ и духовной мудрости, о сердцѣ и языкѣ человѣческомъ; о четырехъ послѣднихъ; о евангеліи и вѣрѣ, о св. церкви и крещеніи". Вообще же нравственныя правила извлекаются здѣсь изъ отчетливо изложенныхъ догматическихъ мыслей; сочиненіе стоило сочинителю многихъ трудовъ. Значительная часть „келейныхъ писемъ" его содержитъ размышленія о Богопознаніи и совершенствахъ Божіихъ и изображеніе земной жизни Іисуса Христа (Т. 15, письма 31—55. 57—71. 78—82. 103—105. 110—114. 222. 223); о св. тайнахъ особое краткое наставленіе (т. 1, 3—17). Св. Писаніе служитъ для него печатію

истины для всякой созерцательной мысли. „Слово Божіе, говоритъ онъ, есть несумнѣнное, истинное, твердое и непоколебимое, яко отъ Бога данное, вѣры святыя и богоугоднаго христіанскаго житія правило; ибо есть свѣтильникъ ногамъ нашимъ, какъ исповѣдуетъ пророкъ“ (4, 12).

б) Онъ проповѣдникъ и духовный наставникъ: извѣстны проповѣди его (т. 3); краткія слова (т. 1): плоть и духъ (т. 2); сокровище духовное, отъ міра собираемое, въ 4 час. (т. 10—13); письма къ пріятелямъ (т. 14); два письма въ Христ. Чт. 1833 г. 4, 62; 1834 г. 1, 314; два письма въ Москвит. 1850 г. № 18; 1851 г. № 1; келейныя письма, Снб. 1796 г.; увѣщанія и наставленія наствѣ (Собр. сочин. т. 4, 337. 1, 103, 105, 121, 152, 161. М. 1825 г.); поученіе святителя заимодавцамъ—въ Воскр. Чт. V, 258; тамъ же V, 421—письмо его; другое въ Хр. Чт., 1856; третье въ Странникѣ, 1860. Высокое достоинство нравственныхъ наставленій его видно и изъ того, что св. сунодъ составилъ изъ нихъ „наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ“, Спб. 1789 г., и это „наставленіе“ разослалъ по церквамъ для чтенія въ храмахъ. Для успѣха проповѣди св. Тихонъ прежде всего считалъ нужною добрую жизнь проповѣдника. „Надобно, говоритъ онъ, самому идти напередъ, кто хощетъ быть вождемъ и путь другимъ показывать и вести ихъ къ отечеству;—надобно, дабы самого совѣсть не обличала, кто хощетъ другихъ за грѣхи обличать, да не услышитъ: врачу, исцѣлися самъ (1, 154). Что имѣешь говорить людемъ, тое должно разсудить и добрѣ разумѣть и тако людемъ предлагать. Пища прежде варится и солію растворяется и тако на трапезѣ представляется и угодна и полезна бываетъ. Тако пастырю пищу Божія слова должно внутрь сердца своего сварить и солію разума своего растворить и тако алчущимъ людямъ духовную трапезу представлять: иначе пастырь удобно можетъ въ словѣ погрѣшить... Чему людей подчиненныхъ тебѣ учить, тое все самъ прежде долженъ дѣлать; тако будешь и словомъ и дѣломъ учить, когда житіе твое согласно слову будетъ“ (1, 153). Отъ того-то, что онъ самъ соблюдалъ это правило, наставленія его такъ сильно дѣйствуютъ на душу. Отличительное свойство наставленій св. Тихона—изображеніе духовныхъ мыслей въ видимыхъ образахъ; у него особенный даръ объяснять невидимое видимымъ, возносить мысль съ земли на небо. Яснѣе всего показываетъ это книга его: „Сокровище духовное отъ міра собираемое“. Св. Тихонъ старается говорить прямо здравому смыслу каждаго, дѣйствуетъ на чувство истины, прирожденное каждому. Такъ говоритъ онъ о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ. „Иззуй убо и ты, христіанине, сапоги отъ ногъ твоихъ, т. е. печаль житейскую, помыслы суетные отбрось, когда ты въ домъ Божій пришелъ: *мѣсто бо, на немъ же стоиши, земля свята есть*. Мужичокъ - пахарь! перестань думать о земледѣліи, выбрось изъ головы твоей сѣнокосъ, не броди мыслями по полямъ, по степямъ, по селамъ, по хуторамъ; не на то ты мѣсто пришелъ: *мѣсто, на немъ же сто-*

иши, земля свята есть. Купецъ! не торгуйся здѣ, не уговаривайся о цѣнѣ, не некись о продажѣ, выбросъ изъ головы твоей лавки, торгъ, товаръ; не купли мѣсто здѣ; здѣ не купуютъ, не продаютъ: *мѣсто бо, на немъ же ты стоиши, земля свята есть.* Воинъ! не помышляй о ружьѣ, о брани, о побѣдѣ здѣ; не приготовляй къ сраженію себя, не готовся на корабль; не брани мѣсто здѣ; *мѣсто бо, на немъ же стоиши, земля свята есть.* Секретарь! не заготовляй промеморій; не пиши допросовъ; не тое мѣсто здѣ;—не суди здѣ; ибо нѣчего здѣсь судить; нѣтъ здѣсь ссоръ, никто здѣсь не челобитчикъ; не судебное мѣсто сіе: *мѣсто бо, на немъ же стоиши, земля свята есть*".—Каждый согласится, что это обращеніе къ здравому смыслу каждаго вмѣстѣ есть и мастерское ораторское обращеніе.

в) Пастырю и иноку св. Тихонъ оставилъ много наставленій въ своихъ писаніяхъ. Таковы: наставленіе его объ исповѣди (1, 18); образецъ увѣщанія подсудимымъ (т. 1, 41); окружное посланіе къ духовенству (1, 25—40); правила монашескаго житія (т. 1, 67); наставленія инокамъ (т. 1, 75); обратившимся отъ суетнаго міра (т. 1, 54). О св. Тихонѣ, какъ писателѣ, чит. соч.: Тихонъ 1, Еписк. ворон. М. 1844 г.

55. Гавріилъ (Григорій) Кременецкій, воспитанникъ харьковской коллегіи и москов. акад., съ 1736 г. наставникъ невской семинаріи, съ 1742 г. ректоръ ея, съ 1749 г. еписк. коломенскій, съ 1755 г. казанскій, съ 1772 г. архіепископъ петербургскій, съ 1770 г. митрополитъ кіевскій, которому многимъ обязана кіев. академія († 1783 г.). Его поученіе объ обрядахъ христіанскихъ, или слово къ народу каѳолическому, Кіевъ, 1779 г., въ вопросахъ и отвѣтахъ объясняетъ таинства и обряды православной церкви.

Въ ркп. остаются: а) Пастырская грамата его къ казанской паствѣ; написана 15 ноября 1755 г. изъ Петербурга. Въ ней онъ желаетъ и обѣщаетъ паствѣ своей милости Божіи, если паства соблюдаетъ вѣру въ Тріединаго; „второе, аще исповѣсте даже до кончины жизни вашея, что нѣсть инаго Спасителя міру, кромѣ Господа нашего Іисуса Христа, кровь Свою пречистую на крестѣ за спасеніе человѣческое изліявшаго и оною праведный гнѣвъ Бога и Отца Своего утолившаго.... Третіе, аще и вся догматы и преданія, яже предаде и содержитъ св. соборная и апостольская церковь, сохраните". б) Инструкція о благочиніи, составленная на основаніи правилъ св. отцевъ, регламента и указовъ. Распоряженіе объ употребленіи 58,425 р., пожертвованныхъ имъ на невскую академію, изд. у Аскоченскаго (Кіевъ и его академія 2, 305—307).

Іеронимъ Фармаковскій, воспитанникъ, префектъ и ректоръ казанской семинаріи, съ 1771 г. епископъ владимірскій († 1783 г.).

Слова его: два въ Муромѣ, М. 1779 г.; два при открытіи владимірскаго намѣстничества, М. 1779 г.; на освященіе храма въ сенаксарской пустыни, М. 1780 г. Нѣсколько писемъ его въ саровскую пу-

стынь нап. въ Опис. саратовской пустыни, М. 1853 г. стр. 64—85—92.

56. Никодимъ, стародубскій старецъ († 1784 г.), извѣстенъ спорами съ раскольниками о чинѣ принятія въ церковь. Подробное его описаніе споровъ о московскомъ мурованіи нап. въ Ист. раскольн. IV, 40—59. Извѣстно еще обширное письмо его къ иноку Герасиму о крестѣ. Вразумленный безнорядками своевольнаго невѣжества, онъ желалъ принять благословенное священство. Въ такомъ расположеніи писалъ онъ: а) письмо къ настоятелю покровскаго монастыря Михаилу (Калмыку); б) иноку Герасиму о разнообразномъ изображеніи креста; в) письмо къ гр. Завадовскому, съ желаніемъ соединиться съ церковію; г) письма стародубцамъ съ увѣщаніями согласиться на предлагаемое условное соединеніе съ церковію (Виталій о цер.); д) письмо къ Потемкину отъ 23 апр. 1783 г. съ 12 условіями, на которыхъ до 1500 слобожанъ готовы соединиться съ церковію (Царскаго № 490); е) письмо предсмертное къ М. Гавріилу (у Виталія); ж) письмо въ сл. Климову отъ 15 дек. 1783 г.; з) проэктъ просьбы суноду.

Къ тому же времени относятся сочиненія противъ раскола: а) возраженія 1760 г., писанныя какимъ-то *Θеодоромъ* (Царскаго № 31); б) церковное утвержденіе 1768 г. (Царскаго № 30).

Кассіанъ Лехницкій, съ 1773 г. префектъ, съ 1775 ректоръ кіевской академіи († 1784 г.) написалъ для слушателей своихъ руководство „о догматахъ вѣры“. Оно напечатано было въ Кіевѣ, 1779 г.

57. Веніаминъ Пуцекъ Григоровичъ, съ 1733 г. первый наставникъ казанской семинаріи, преподавшій одинъ за другимъ всѣ предметы семинарскаго образованія; съ 1740 г. іеромонахъ; не разъ отправлялся на проповѣдь св. вѣры къ магометанамъ и язычникамъ и обратилъ ко Христу множество татаръ, черемисъ, чувашъ, мордвы и вотяковъ; съ 1748 г. епископъ нижегородскій, съ 1753 г. тверскій, съ 1758 г. псковскій, съ 1761 г. архіепископъ петербургскій и съ 1763 г. казанскій, съ 17 марта 1782 на покоѣ и скончался въ 1785 г.

Любарскій пишетъ, что тогда, какъ онъ былъ наставникомъ семинаріи, „въ учрежденныя дни какъ ученикамъ, такъ и народу, публично толковалъ катихизисъ и сказывалъ проповѣди“; бывъ два года (1746—1748) на чредѣ служенія, проповѣдывалъ по назначенію. Его слово на 25 д. мая, М. 1754 г. Знамениты воззванія его къ народу во время бунта Пугачева; одно изъ нихъ напечатано въ Казанскихъ губ. вѣдом. 1844 г. №№ 36, 37. Увѣщательное посланіе къ паствѣ, разосланное по церквамъ, изд. въ Правосл. Собес. 1859 г. 2, 205—210. Не смотря на то, Веніаминъ, по клеветѣ негодяя, жестоко пострадалъ, бывъ заключенъ подъ стражу, и едва не умеръ отъ паралича.—Отвѣтъ его на письмо имп. Екатерины въ Энцикл. лексиконѣ 9, 418. Слово въ публичномъ собраніи казанской гимназіи 1775 г. М. 1775 г.

58. Антоній (Александръ Борисовъ, иначе Румовскій), воспитанникъ

петерб. семинаріи, съ 1763 г. законоучитель кадетскаго корпуса, съ 1770 г., въ званіи архимандрита вяжицкаго, проповѣдникъ моск. академіи, съ 1774 г. епископъ переяславскій, въ 1776 г. поступившій въ Астрахань, гдѣ завелъ семинарію, † нояб. 10 1786 г.

Его слова: въ д. коронованія имп. Екатерины, Спб. 1761 г.; при окончаніи перваго курса корпуса кадетскаго, Спб. 1767 г.; по окончаніи подвига прививанія оспы имп. Екатериною, Спб. 1769 г.; на погребеніе фельдмаршала гр. А. Г. Разумовскаго, Спб. 1771 г.; другія проповѣди, между прочимъ и при вступленіи на астраханскую паству, остались въ ркп. (Люминарскаго, Ист. астрах. іерарх. въ Чтен. общ. ист. 1848 г. № 7).

Тихонъ Якубовскій, сынъ коропскаго жителя, воспитанникъ черниговскій и кіевскій, съ 1774 г. епископъ сѣвскій, съ 1767 г. воронежскій, съ 1776 г. суздальскій, † 1786 г. Его слово и рѣчь при открытіи суздальскаго намѣстничества, М. 1779 г.

Филиппъ Васильевъ, священникъ церкви Константина и Елены при петерб. больницѣ, говорилъ слово въ день храмоваго праздника, изд. Спб. 1782 г.

59. Макаръ (Михаилъ) Сусальниковъ, изъ воспитанниковъ Сергіевой семинаріи, священникъ, 1778—1782 г. проповѣдникъ академіи и игуменъ знаменскій, съ 1782 г. архимандритъ Сергіевой пустыни и законоучитель кадетскаго корпуса († 1787 г.).

Сочиненія его: а) „Наставленіе юношамъ“, въ родѣ катихизиса, въ 2 ч. Спб. 1785 г. б) Слова, которыхъ очень довольно (Собр. сочиненій въ 4 ч. М. 1799—1803).

60. Ѳеофилактъ Горскій, воспитанникъ и ректоръ московской академіи, съ 1776 г. епископъ сѣвернаго Переяславля, съ 1788 г. епископъ коломенскій († 1788 г.).

а) Систематикъ: orthodoxa orientalis ecclesiæ doctrina de credendis et agendis, Lipsiæ 1748. Petropoli 1818. Сочиненіе составлено по плану самого автора; въ изложеніи мыслей не вездѣ оригинально: сочинитель слѣдовалъ Буддею и Шуберту. — По крайней мѣрѣ сочиненіе его лучше предшествовавшихъ системъ, частію потому, что изгнало всѣ споры, для многихъ скучные, частію потому, что въ изложеніи частей отличается послѣдовательностью мыслей. „Послѣ началъ и основаній божественнаго Откровенія, говоритъ сочинитель, мы представимъ: 1) ученіе о Богѣ, разсматриваемомъ Самомъ въ Себѣ и по отношенію къ дѣламъ Его; 2) далѣе будемъ говорить о происхожденіи и состояніи перваго человѣка, также о паденіи и бѣдствіяхъ, которымъ подверглись люди вслѣдствіе паденія; 3) изложимъ ученіе о совѣтѣ Божіемъ спасти человѣка и раскроемъ, какъ исполнился сей совѣтъ,— о благодати Божіей всеобщей и о Христѣ; 4) о усвоеніи спасенія, или о приготовленіи человѣка ко спасенію, о вѣрѣ, возрожденіи, обращеніи и о добрыхъ дѣлахъ; 5) о средствахъ спасенія, о законѣ и евангеліи, о

таинствахъ и церкви; 6) наконецъ изобразимъ, чего человѣкъ долженъ надѣяться и чего страшиться по окончаніи сей жизни". Таково содержаніе догматики. Какъ видно, сочинитель вводитъ въ нее нѣкоторые предметы нравственнаго богословія. Планъ нравственнаго ученія: „сперва будемъ разсуждать о законахъ божественныхъ вообще, далѣе о дѣйствіяхъ человѣческихъ и о дѣйствіяхъ людей возрожденныхъ, о средствахъ сохранять законъ, о совѣсти и наказаніяхъ; потомъ изъяснимъ смыслъ десятословія и скажемъ о обязанностяхъ христіанина во всѣхъ состояніяхъ; наконецъ о средствахъ къ христіанскому совершенству и о христіанскомъ благоразуміи". Здѣсь самая важная ошибка—рѣшимость излагать обязанности христіанина по заповѣдямъ Моисея: сочинитель непремѣнно будетъ повторять самого себя часто и изложеніе его не будетъ имѣть внутренней связи. Какъ въ нравственномъ ученіи, такъ и въ догматикѣ, сочинитель приводитъ въ подтвержденіе той или другой своей мысли тексты Писанія, но никогда не озабочивается мыслію, точно ли заключается въ текстѣ тотъ смыслъ, который онъ предполагаетъ. Это еще остатки самонадѣянной схоластики. Другое систематическое сочиненіе Ѳеофилакта—извлеченіе изъ первой части православнаго ученія: „Догматы христіанской православной вѣры" на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ посвященіемъ в. к. Натальѣ Алексѣевнѣ, М. 1773 г.; на русскомъ и латинскомъ, М. 1773 г.; на русскомъ, М. 1773 г.; на нѣмецкомъ, М. 1773 г.; на русскомъ и французскомъ, Спб. 1792 г.

б) Изъ проповѣдей его замѣчательно надгробное слово м. Тимофею, М. 1767 г.; другія слова: на д. ап. Андрея первозваннаго, М. 1776 г.; на д. ап. Петра и Павла, М. 1776 г.

в) Въ ркп. остается толкованіе его на все Свящ. Писаніе.

61. Іоасафъ Заболотскій, проповѣдникъ моск. академіи, съ 1777 г. законоучитель при академіи художествъ и архимап. Сергіевой пустыни, въ 1782 г. епископъ нижегородскій, съ 1783 г. сперва епископъ, потомъ архіепископъ тверскій, скончавшійся въ 1788 г. еще не старымъ, 50 лѣтъ.

Слова и рѣчи его, М. 1789—90 г., показываютъ въ немъ даровитаго проповѣдника: въ произведеніяхъ его видны изобрѣтательность ума и живость воображенія; языкъ его чистый, чѣмъ немногіе могли похвалиться въ его время.

Константинъ Крыжановскій, воспитанникъ кіев. академіи, докончившій образованіе свое за границею, съ 1753 г. преподавалъ въ кіев. академіи еврейскій, нѣмецкій и французскій языки; послѣдній онъ такъ хорошо зналъ, какъ свой природный (Аскоченскаго К. акад. 2, 182); съ 1770 г. протоіерей роменскій; перевелъ съ латинскаго сочиненія бл. Августина: а) богомысліе, б) уединенныя души съ Богомъ разговоры; в) о прилежномъ, еже о Христѣ, или Божіемъ Словѣ, въ умѣ своемъ поученіи, Спб. 1786, 1795 г.

Димитрій Сергѣевичъ Аничковъ, воспитанникъ Сергіевой семинаріи, до-

кончилъ образованіе свое въ московскомъ университетѣ и здѣсь былъ профессоромъ философіи и математики, † 1788.

а) Философскія сочиненія его: „О мудромъ изреченіи греческаго философа: разсматривай всякое дѣло съ разсужденіемъ“ М. 1762 г. Міръ сей — доказательство премудрости Божіей, и въ немъ ничего нѣтъ случайнаго. М. 1767 г. О началѣ и происхожденіи естественнаго богопочитанія, М. 1769 г. Въ этомъ сочиненіи оказалось нѣсколько мыслей, несогласныхъ съ истинною религіею, взятыхъ у Лукреція; Аничковъ отвѣчалъ, что неправильныя мысли внесены при печатаніи, помимо его вѣдѣнія, возвратившимся изъ Англіи товарищемъ. Согласно съ мнѣніемъ протоіерея Алексѣева экземпляры были отобраны и сожжены. Аничковъ исправилъ разсужденіе и вновь напечаталъ. Во всѣхъ послѣдующихъ сочиненіяхъ онъ былъ строгаго религіозно-нравственнаго направленія, также какъ въ жизни былъ искренно благочестивъ. „О свойствахъ познанія человѣческаго и о средствахъ, предохраняющихъ умъ смертнаго отъ заблужденій“, М. 1770 г.,—разсужденіе вѣрное и отчетливое.—Въ сочиненіи о препятствіяхъ къ познанію, М. 1774 г., указываетъ на обманы чувствъ и на предразсудки. Особенно замѣчательна, по содержанію своему, возвышенно-духовному, рѣчь его „о невещественности души человѣческой и изъ нея происходящемъ ея безсмертіи“, М. 1777 г.; въ вѣкъ матеріализма такая рѣчь показываетъ въ Аничковѣ высокій характеръ, который смѣло идетъ въ бой съ заблужденіемъ вѣка. Стоитъ вниманія сочиненіе: „о превратныхъ понятіяхъ происходящихъ отъ излишняго довѣрія чувствамъ“, М. 1778 г. „О способахъ объясненія связи души съ тѣломъ“, М. 1783 г., менѣе интересно. Въ дополненіе къ Баумейстеру писалъ онъ для слушателей своихъ annotationes in logicam, metaphysicam et cosmologiam, М. 1782.

б) Математикъ: изд. „Курсъ чистой математики“, М. 1765. Это переводъ Вейдлера. Въ послѣдствіи онъ измѣнялъ, дополнялъ и поправлялъ этотъ курсъ, такъ что составилось оригинальное сочиненіе въ 4 частяхъ (М. 1780—1787 г.), гдѣ ариѳметика, геометрія, тригонометрія и алгебра. Ариѳметика его издана была М. 1764 г., потомъ съ дополненіями 1775 г., и еще нѣсколько разъ.

62. Палладій (Павелъ) Юрьевъ, воспитанникъ нижегородской семинаріи, съ 1751 г. игуменъ, съ 1753 г. архимандритъ печерскій, 1758—1778 г. епископъ рязанскій; онъ ввелъ въ рязанской семинаріи преподаваніе греческаго и еврейскаго языковъ, ариѳметики и геометріи и наконецъ богословія, до 1767 г. еще не преподававшагося. Послѣдніе годы свои онъ жилъ на покоѣ въ нижегородскомъ печерскомъ монастырѣ, гдѣ и прежде того былъ настоятелемъ, и гдѣ скончался 1789 г. а) Поучительныя слова его, изд. въ 3 ч. М. 1763 г., не отличаются краснорѣчіемъ. б) Хронологія, или показаніе лѣтъ отъ начала міра по 1778 г., раздѣленная на 7 вѣковъ, М. 1777 г. в) Духовное завѣщаніе его въ ркп. (Макарія, Памятники, Спб. 1857 г., стр. 253—255)

Петръ Томиловъ, моск. священникъ, перевелъ „Сульпиція Севера Свящ. Исторію в. и н. завѣта“, изд. М. 1783 г.; имъ же представлено было въ 1786 г. въ цензуру Толкованіе его на посланіе къ римлянамъ.

63. Тарасій Вербицкій, ректоръ кіевск. академіи († 1790 г.).

Слова его: въ д. ап. Андрея первозваннаго, о трудахъ, достойныхъ возданія, Спб. 1774 г.; о бодрости, съ которою долженъ быть препровождаемъ христіанскій подвигъ, въ д. благ. кн. Александра, Спб. 1774 г.; другія слова въ ркп.

Михаилъ Шванскій, протоіерей харьковскаго собора и префектъ коллегіума, весьма ученый († 1790 г.).

Многія изъ словъ его напечаталъ подъ своимъ именемъ преемникъ его, протоіерей Андрей Прокоповичъ, М. 1803 г.

По словамъ Новикова, одно слово Шванскаго напечатано было въ 1770 г., и онъ называетъ проповѣдника „весьма искуснымъ въ проповѣданіи слова Божія“.

Василія Петрова, москов. священника, „Рука богословля“, М. 1787,— хронологическая путаница.

Никифоръ Зырянъ, протоіерей гор. Макарьева, что на Унжѣ, сочинилъ „Неисходный индиктіонъ или пасхалію зрячую“, М. 1787 г., во второмъ изданіи 1799 г., съ разсужденіемъ преосвящ. Сумона о пасхаліи.

64. Ѳеодоръ Ушаковъ, настоятель сенаксарской пустыни, строгій подвижникъ благочестія († 1791 г.). Поученія его напечатаны въ его жизни, М. 1847 г.

Іоаннъ Герасимовичъ Харламовъ, моск. протоіерей († 1791 г.), извѣстенъ, какъ переводчикъ полезныхъ книгъ. Перевелъ: съ латинск. св. Амвросія О должностяхъ, М. 1767 г.; его же О покаяніи, Спб. 1778 г.; съ француз. Древнюю исторію, съ показаніемъ географич. и хронологическихъ мѣстъ, въ 3 ч., М. 1787 г.; съ нѣмец. Вагнерову Св. исторію въ 208 разсказахъ; 2 ч., М. 1775, 1793 г. Бесѣды съ Богомъ, въ 12 частяхъ, М. 1787 г. Собраніе разсужденій, касающихся словесности, исторіи общей и священной, соч. *Деламберта*, ч. 1. Спб., 1784 г. — ошибка увлеченія духомъ времени; Де-Бомонъ, юношеское училище, 4 ч. Спб. 1774 г.

Варлаамъ (Власій) Мирославскій, воспитанникъ кіев. академіи, протоіерей глуховскій, съ 1784 г. ректоръ кіевской академіи († 1791 г.). Онъ привѣтствовалъ императрицу рѣчью въ академіи, изд. у Аскоченскаго (Кіевъ 2, 359, 360).

65. Амвросій Серебряковъ, воспитанникъ и учитель вятской семинаріи, съ 1778 г. префектъ моск. академіи, съ 1782 г. ректоръ новгородскій, съ 1786 г. изъ олонецкаго епископа архіепископъ екатеринославскій, членъ росс. академіи, ученый и любознательный, архипастырь бдительный и кроткій, весьма любимый кн. Потемкинымъ, кото-

рый проводилъ съ нимъ свободное время въ духовныхъ бесѣдахъ († 1792 г.).

а) Тогда, какъ былъ онъ учителемъ реторики, писалъ „Краткое руководство къ ораторіи россійской", М. 1778 г., во 2-й разъ 1792 г. Это, послѣ реторики Ломоносова, первый опытъ на русскомъ языкѣ. Здѣсь предлагается о разныхъ родахъ доказательствъ, приличныхъ тому или другому роду ораторской рѣчи. Сочинитель говоритъ, что русскій слогъ не можетъ быть довольно обиленъ и возвышенъ безъ славянскихъ словъ, и что однако нѣтъ ничего непріятнѣе, какъ неумное соединеніе чисто-славянскаго слова съ чисто-русскимъ. Впрочемъ онъ заплатилъ въ своемъ руководствѣ и дань вѣку. Онъ участвовалъ въ сочиненіи второй части словаря академіи, когда былъ присутствующимъ въ сунодѣ.

б) Въ немногихъ изданныхъ проповѣдяхъ своихъ онъ слѣдуетъ своему правилу о языкѣ. Одно изъ трехъ надгробныхъ словъ его кн. Потемкину „Послѣднее цѣлованіе", Яссы 1791 г., было издано (Сѣв. Пчела 1848 г. № 208), какъ образецъ трогательнаго краснорѣчія. Кромѣ того извѣстны: рѣчь кн. Потемкину, Яссы, 1790 г.; слово въ д. тезоим. имп. Екатерины, Спб. 1789 г.; въ третію нед. вел. поста въ нямецкомъ монастырѣ, Яссы 1790 г.

в) Толкованіе его на прор. Езекіиля, не конченное, въ рукописи.

г) Сравненіе Христіанства съ алкораномъ, въ рук.

д) Потерянный рай Мильтона въ переводѣ съ французскаго, М. 1780 г. Въ предувѣдомленіи показаны „излишества и погрѣшности" поэмы относительно ученія православной церкви. — Отзывъ его о сочиненіи Попе „опытъ о человѣкѣ" — въ Библіогр. Зап. 1858 г., стр. 490, 491.

Моисей (Михаилъ) Гумилевскій, воспитанникъ и учитель моск. академіи, съ 1783 г. префектъ ея, съ 1791 г. епископъ оеодосійскій, убіенный служителями въ 1792 г.

а) Двѣ надгробныя рѣчи кн. Потемкину, одна въ Николаевѣ, другая въ Херсонѣ, изд. въ Отеч. Зап. 1824 г. 7. 19, и въ Херсон. Епар. Вѣд. 1861 г. 61—64. Ораторъ показываетъ лучшія качества усопшаго и скорбь Николаева и Херсона, основанныхъ Потемкинымъ.

б) Филологъ: „Разсужденіе о вычищеніи, удобреніи и обогащеніи россійскаго языка", М. 1786; еллино-греческая грамматика, М. 1788 г. Имъ переведены бесѣды Макарія 2 ч. М. 1782 г.; бесѣды и. Хрисанѳа, М. 1784 г.; Діонисія ареопагита небесная іерархія, М. 1786; церковная іерархія, М. 1787. Онъ же перевелъ нѣсколько томовъ церковной исторіи Флери, но переводъ остался неизданнымъ за смертію Потемкина.

Іеронимъ Ершовъ, съ 1788 г., изъ префектовъ перервинской семинаріи, префектъ москов. академіи, съ 1790 г. игуменъ угрѣшскій († 1792 г.), въ 1787 г. представлялъ въ цензуру переводъ церковныхъ древностей Бингама. Его „мысли о блаженствѣ благочестивой жизни", М. 1703 г.

Гедеонъ Замыцкій, воспитанникъ Сергіевой семинаріи, изъ экзаменаторовъ крутицкой каѳедры проповѣдникъ академіи 1759—1760 г., потомъ игуменъ Давидовой пустыни. Имъ переведенъ съ греческаго „Филонъ іудеянинъ о субботѣ и прочихъ ветхозавѣтныхъ праздникахъ“, М. 1783 г.

Михаилъ Завьяловъ, воспитанникъ и съ 1783 г. учитель поэзіи въ моск. академіи; въ томъ же году просилъ онъ уволить его въ свѣтское званіе, но м. Платонъ написалъ: „какъ Завьяловъ недавно въ академіи должность учительскую проходитъ, то долженъ оную еще продолжать и тѣмъ заслужить пріобрѣтенное имъ въ духовныхъ училищахъ просвѣщеніе“. Завьяловъ оставался учителемъ академіи 1783—1785 г. Выбывъ изъ академіи, служилъ въ канцеляріи кн. Потемкина, но и здѣсь сохранялъ теплую любовь къ св. вѣрѣ. О. Полубенскій (§ 117) въ письмѣ къ м. Серафиму писалъ: „Михаилъ Завьяловъ, бывшій прежде въ академіи учителемъ и мнѣ короткой, будучи въ канцеляріи свѣтлѣйшаго, былъ за столомъ (князя) и слышалъ и мнѣ сообщилъ: князь говорилъ: вотъ у французовъ много книгъ защитительныхъ о религіи; приходитъ время, чтобъ и наши не дремали и не плошали“.—За свое образованіе Завьяловъ благодарилъ церковь прекрасными плодами трудовъ своихъ. Онъ перевелъ весьма умное и полезное сочиненіе Дергама: Естественное богословіе, 2 ч. М. 1784, 1811, 1820 гг. и Эразмово сочиненіе: Христіанинъ, воинъ Христовъ, М. 1783 г.; извѣстны и стихи его: ода на тезоименитство имп. Екатерины, нояб. 24 1784 г. Спб. 1784; ода Арсенію, еписк. тверскому, М. 1789 г.

66. Тихонъ (Тимоѳей) Малининъ, воспитанникъ и проповѣдникъ моск. академіи, архимандритъ Отроча монастыря и ректоръ тверскій, съ 1775 г. епископъ воронежскій; въ Воронежѣ открылъ онъ ученіе философіи и богословія и преподаваніе языковъ французскаго и нѣмецкаго; съ 1788 г. переведенъ онъ въ Тверь съ званіемъ члена Сунода, а въ 1782 г.—въ Астрахань, гдѣ и скончался въ 1793 г.

а) Толкователь Писанія: Толкованіе на 1-е соборное посланіе Петра, М. 1794 г.

б) Проповѣдникъ, часто говорившій проповѣди безъ приготовленія. Но нынѣ извѣстно только слово въ д. восшествія на престолъ имп. Екатерины, Спб. 1791 г., и слово при погребеніи свят. Тихона I—въ собраніи сочиненій Тихона I.

в) Письмо его къ м. Платону въ Ист. москов. акад. 279, 270. М. 1855 г.

Николай Малининъ, воспитанникъ моск. академіи, перевелъ: Евсевіеву церк. исторію ч. 1, М. 1786 г.; сочиненіе бл. Ѳеодорита о Промыслѣ, М. 1784 г.; послѣднимъ дѣломъ сложенъ съ моск. академіи долгъ, давно лежавшій на ней. Святѣйшій Сунодъ еще въ 1724 г. поручалъ студентамъ ея, Постникову и Каргопольскому, возвратившимся изъ-за

границы, перевесть книгу бл. Ѳеодорита о Промыслѣ, но порученіе оставалось не исполненнымъ (Ист. моск. академіи, 236):

Василій Бѣляевъ, воспитанникъ москов. академіи, перевелъ съ латинскаго языка важное сочиненіе: Анзельмово размышленіе о искупленіи рода человѣческаго, М. 1783 г.; ручную книжку бл. Августина о созерцаніи Христа, М. 1783 г.; его святыя и душеспасительныя размышленія, М. 1784 г.; кромѣ того переведены имъ, съ прибавленіемъ своего: Спасительныя размышленія о познаніи человѣческаго, внутренняго и внѣшняго, состоянія, М. 1782 г.; Наука благополучно умирать, М. 1783 г.; Щитъ терпѣнія на разныя нещастія, М. 1787 г.

67. Иннокентій Полянскій, воспитанникъ и префектъ рязанской семинаріи, съ 1783 г. ректоръ петерб. семинаріи, съ 1788 г. епископъ воронежскій, членъ академіи († 1794 г.).

Избранныя поученія его напеч. въ Воронежѣ 1799 г.; онъ сообщалъ примѣчанія для второй части словаря академіи.

Паисій Величковскій, учившійся въ кіевской академіи и подвизавшійся на Аѳонѣ, съ 1779 г. настоятель и потомъ архимандритъ молдавскаго нѣмецкаго монастыря, обучавшій весьма многихъ подвижнической жизни († 1794 г.).

а) Сочиненія: свитокъ о умной молитвѣ; пять писемъ. То и другое изд. вмѣстѣ съ его житіемъ, М. 1847 г.

б) Перевелъ добротолюбіе, М. 1793, 1822, 1832 г.; св. Исаака Сирина наставленія, нѣмец. монаст. 1811 г. Максима исповѣдника вопросы и отвѣты (ркп.): Ѳеодора Студита оглашенія, М. 1856 г.: аввы Варсонофія, М. 1854 г.

68. Григорій Савичъ Сковорода, воспитанникъ кіевской академіи, путешествовавшій за границею, учитель переяславской семинаріи и харьковской коллегіи; разставшись съ послѣднею по неудовольствіямъ, онъ проводилъ скитальческую жизнь, переходилъ изъ одного мѣста въ другое; но гдѣ останавливался, жилъ уединенно, на хуторѣ, въ пасѣкѣ, въ кельѣ; онъ возбуждалъ въ молодыхъ людяхъ украинскаго дворянства любовь къ наукѣ, также какъ являясь среди народа онъ языкомъ народнымъ пробуждалъ въ народѣ любовь къ добру.

Подъ портретомъ его, одѣтаго въ свиткѣ, читаются стихи:

„Ревнитель истины *духовной*, богословъ,
И словомъ и умомъ и жизнію мудрецъ,
Любитель простоты и отъ суетъ свободы,
Безъ лести другъ прямой, доволенъ всѣмъ всегда
Достигъ на верхъ науки, *познавши духъ природы*,
Достойный для сердецъ примѣръ Сковорода".

Здѣсь вѣрно изображенъ характеръ жизни Сковороды, скончавшагося въ 1794 г.

О жизни его подробно — въ Основѣ 1862 г. Изданныя сочиненія Сковороды: 1) Дружескія бесѣды о познаніи самого себя, 3 ч. Спб. 1798 г., по ркп. разговоръ: „асхань о познаніи себя". 2) Начальная

дверь ко христіанскому добронравію: написана въ 1766 г. для молодаго шляхетства харьковской губерніи, а обновлена въ 1780 г.,—въ Сіонскомъ Вѣстникѣ 1806 г. и въ Утренней Звѣздѣ 1834 г. 3) Три пѣсни Сковороды, изъ его „сада божественныхъ пѣсней“, гдѣ онѣ подъ № XVIII. XIII и X; изд. въ Телескопѣ 1831 г. 4) Убогій жайворонокъ, притча, М. 1836 г. 5) Дружескій разговоръ о душевномъ мирѣ, М. 1837 г. 6) Бесѣда двое, М. 1837 г. 7) Басни харьковскія, всего 30, М. 1837 г. 8) Брань архистр. Михаила съ сатаною, о семъ: легко быть благимъ, М. 1839 г. 9) Сочиненія Григорія Савича, Спб. 1860 г. гдѣ а) XXXIII стихотворенія его,—съ названіемъ: „садъ священныхъ пѣсней, выросшій изъ зернъ св. Писанія“, б) прозаическія статьи, въ первый разъ изданныя: „пря бѣса со Варсавою“ и разговоръ о томъ— „знай себе“. Изданіе, къ сожалѣнію, съ ошибками. 10) Письма Сковороды очень многія изд. въ Основѣ 1862 г.

Остаются неизданными, кромѣ 8 переведенныхъ статей, сочиненія: а) о древнемъ змѣѣ и библіи, напис. въ 1763 г. б) Наркиссъ познай себя, соч. писанное, какъ и асхань, въ 1765 г. въ пасѣкѣ Зимборскихъ. в) симфонія на слова: рѣхъ, сохраню пути моя; г) симфонія: аще не увѣси самую тебе; д) Алкивіадская икона, соч. 1776 г. е) неграмотный Марко, соч. 1785 г.; ж) алфавитъ міра, о природѣ; з) разговоръ—кольцо; и) древній міръ; і) жена Лотова, соч. 1787 г., въ Гусинкѣ; к) бесѣда 1 Сіонъ; л) бесѣда 2 Сіонъ; м) діалогъ — душа и нетлѣнный духъ; н) благодарный еродій; о) двѣ проповѣди: одна на слова: убудшеся, видѣша славу его; другая на слова: да лобжетъ мя отъ лобзаній устъ своихъ; п) книжечка о любви до своихъ. нареченная Ольга православная (рецензія на свое сочиненіе — жену Лотову); р) о богослуженіи на небѣ; с) о состояніи человѣка послѣ смерти.—Многія изъ этихъ сочиненій находятся у сочинителя въ спискахъ, писанныхъ для Якова Михайловича Захаржевскаго.

Къ чести своей и къ пользѣ общей, украинскій философъ въ сочиненіяхъ своихъ всего болѣе заботится о лучшей жизни человѣка. Онъ пробуждаетъ въ каждомъ самопознаніе. Познай себя, познай себя, тверитъ онъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ. Узнавая себя, человѣкъ увидитъ достоинство безсмертной души своей и ничтожество всего земнаго. Все временное въ глазахъ философа — маловажно; мысли и желанія наши должны быть постоянно обращены къ вѣчности. „Христова философія обращается около сердца и врачуетъ оное“, писалъ онъ и писалъ вѣрно. Нравственное ученіе Сковороды сколько возвышенно съ философской точки зрѣнія, столько же согласно съ христіанствомъ.

Но теоретическій образъ мыслей въ сочиненіяхъ его, очевидно, взятъ изъ Бемовой мистики. Ковалѣнскій въ концѣнсвоихъ записокъ о Сковородѣ, говоря о послѣднемъ своемъ свиданіи съ нимъ, пишетъ: „я не знаю мартинистовъ, говорилъ Сковорода: но всякая секта пахнетъ соб-

ственностію; а гдѣ собственность, тутъ нѣтъ главной цѣли или главной мудрости". Доходя до толковъ „о философскомъ камнѣ" и о содѣланіи состава для продленія человѣческой жизни до нѣсколькихъ тысячъ лѣтъ, Сковорода говорилъ: „это—остатки египетскаго плотоугодія, которое, не могши продлить жизни тѣлесной, нашло способъ продолжать существованіе труповъ, мумій. Сія секта, мѣряя жизнь аршиномъ лѣтъ, а не дѣлъ, не сообразна тѣмъ правиламъ мудраго, о которомъ пишется: поживъ вмалѣ исполни лѣта долга". Оцѣнка мартинистамъ—вѣрная! Но бѣда въ томъ, что философская теорія Сковороды во многомъ сходилась съ теоріею мартинистовъ, или, что тоже,—съ теоріею Бема. Пантеистическій взглядъ на природу часто виднѣется въ его сочиненіяхъ; Богъ и природа, природа и Богъ — одно: это очень нерѣдко встрѣчаете у него. Пренебреженіе къ буквѣ Писанія — тоже, что и у Бема; духъ, духъ Писанія обожаетъ онъ, какъ будто духъ не выразился въ буквѣ. За Сковородою остается одно преимущество предъ мартинистами и Бемомъ, что практическая трезвость души его внушала ему отвращеніе отъ матеріализма, тогда какъ въ философіи Бема духъ низводится въ матерію и жизнь является грязною. Сочинителю принесены были крестьяниномъ Каразина три фоліанта съ сочиненіями Бема, переведенными въ прошломъ столѣтіи. Въ рукописи нѣтъ показанія, кто переводилъ Бема: но по современности фоліантовъ съ Сковородою и по его связямъ съ дворянскими домами Украйны вѣроятно, что фоліанты, если не переведены Сковородою, то были въ его рукахъ и навѣяли нечистую пыль на его душу.

Языкъ Сковороды большею частію вычурный и темный, мистическій, любимый Бемомъ. Потому понимать Сковороду не легко.

Лучшее изъ сочиненій его—Начальная дверь къ христіанству. Она писана ясно и просто и ея наставленія близки къ сердцу.

69. Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ, воспитанникъ моск. академіи, съ 1766—1772 г. слушалъ въ Геттингенѣ уроки по богословскимъ наукамъ, по исторіи и математикѣ, и усовершился въ знаніи языковъ еврейскаго, греческаго, французскаго и нѣмецкаго; въ 1773 г. въ академіи наукъ получилъ степень профессора философіи, исторіи и филологіи, съ 1775 г. префектъ, и съ 1778 г. ректоръ моск. академіи. Будучи уже ректоромъ—архимандритомъ, онъ по воскреснымъ днямъ публично въ аудиторіи изъяснялъ Свящ. Писаніе и слушать его собирались весьма многіе изъ дворянъ и купцовъ; съ 1782 г. епископъ сѣвскій, съ 1783—1794 г. нижегородскій, скончался на покоѣ 1795 г.

а) Историкъ: написалъ на нѣмец. языкѣ сокращенную лѣтопись древней Руси по Нестору, изд. Гаттереромъ въ Universal Historie an. 1771; этотъ трудъ доставилъ сочинителю извѣстность въ ученой Германіи и дипломъ на званіе корреспондента историческаго института. Его записка о религіи чувашъ 1785 г. въ рки., въ географ. обществѣ.

б) Многосвѣдущій историкъ учености—въ изданномъ имъ трактатѣ

Θеоф. Прокоповича: de processione spiritus S. Gothæ an. 1772; здѣсь помѣщены сочиненные имъ: хронологическій перечень учителей, писавшихъ въ защиту вѣрованія грековъ о Св. Духѣ и противъ него, примѣчанія и поправки къ исторіи раздора и жизнь Θеофана. Этими прибавленіями сочиненіе Θеофана исправлено и пополнено, такъ что получило гораздо больше цѣны противъ прежняго. Дамаскинъ, имѣя въ виду лучшія изданія творенія отцевъ и учителей церкви, по нимъ выставлялъ подлинныя чтенія древнихъ учителей, или же показывалъ, что сочиненіе, которое выставлялъ Прокоповичъ съ именемъ древняго учителя, вовсе не принадлежитъ сему учителю.—Въ 1785 г. написана имъ „Библіотека россійская или свѣдѣнія о всѣхъ книгахъ въ Россіи съ начала типографіи на свѣтъ вышедшихъ“. Она состоитъ изъ 3 книгъ; въ первой описаны книги 1518—1742 г.; во второй 1742—1768 г.; въ третьей 1769—1785 г.; въ началѣ же всего стоитъ „краткое описаніе россійской ученой исторіи“, сочиненіе по тогдашнему времени превосходное. При описи книгъ иногда присовокупляются ученыя замѣчанія о достоинствахъ и содержаніи книги; о многихъ книгахъ сказано, гдѣ онѣ хранятся. „Библіотека“ находится между ркп. моск. дух. акад. № 118—115.

в) Проповѣдникъ умный: слова говоренныя 1775—1782 г., М. 1783 г.; слово на вознесеніе на престолъ, Спб. 1792 г.

г) Филологъ: „Сульцера о пользѣ чтенія древнихъ классическихъ писателей“, М. 1774, 1780, 1787 г. Имъ переведено на латинскій языкъ православное ученіе м. Платона (Orthodoxa doctrina Petrp. 1774); изданы сочиненія Платона въ 9 частяхъ, М. 1779 г., сочиненія Ломоносова въ 3 частяхъ, М. 1778 г.

„Считая, что въ нижегородской семинаріи, писала императрица къ Дамаскину, преподается ученіе языковъ разныхъ народовъ, въ епархіи вашей обрѣтающихся, я желаю, чтобы в. преосвященство доставили мнѣ словарь тѣхъ языковъ, написавъ то по россійски каждое слово, какъ оно произносится“.—Для исполненія воли государыни избраны были лучшіе ученики, нѣкоторые изъ священниковъ и образованныхъ въ св. вѣрѣ иностранцевъ. Подъ непосредственнымъ надзоромъ преосвященнаго въ 7 мѣсяцевъ составленъ былъ *словарь* четырехъ инородческихъ языковъ, въ двухъ томахъ. Слова расположены по русскому алфавиту. Противъ русскаго слова писались въ графахъ слова по русски—татарскія, мордовскія, чувашскія и черемишскія. Преосвященный прибавилъ историческія и статистическія свѣдѣнія о народахъ.—Словарь отправленъ къ императрицѣ 13 апр. 1785 г. Списокъ его, въ 1000 л.,—въ б-кѣ нижегор. семинаріи. Словарь полезенъ былъ для мѣстныхъ проповѣдниковъ св. вѣры. Преосвященный писалъ и мордовскую грамматику, но она осталась неизданною (Макарія Ист. нижегородской епархіи стр. 171, 172).

70. Георгій Конисскій, изъ нѣжинскихъ дворянъ, воспитанникъ и

ректоръ кіевской академіи, съ 1758 г. архіепископъ бѣлорусскій († 1795 г.).

а) Жизнь его принадлежитъ исторіи, и нѣкоторыя сочиненія его посвящены исторіи. Онъ много вытерпѣлъ отъ римской пропаганды и жилъ для защиты страдавшихъ отъ той-же пропаганды. Въ 1762 г. онъ явился вмѣстѣ съ русскими архипастырями для коронаціи Екатерины и произнесъ ей рѣчь, въ которой вмѣстѣ съ поздравленіемъ выразилъ надежду на защиту императрицы для сѣтующаго единоплеменнаго народа. Въ 1765 году произнесъ онъ рѣчь новому королю Станиславу, гдѣ кратко, но сильно изобразилъ страданія православныхъ: „мы христіане угнетены христіанами; вѣрные болѣе, чѣмъ невѣрные, терпимъ страданія отъ вѣрныхъ. У насъ запираютъ храмы, гдѣ постоянно проповѣдуется Христосъ: а открыты синагоги іудеевъ, гдѣ постоянно осмѣивается Христосъ. За то, что мнѣній человѣческихъ не принимаемъ за законъ Божій и земли не смѣемъ смѣшивать съ небомъ, называютъ насъ схизматиками, еретиками, отступниками. За то, что страшимся оскорблять свою совѣсть, насъ принуждаютъ къ темницѣ, къ побоямъ, на мечь и огонь“. Эта рѣчь съ латинскаго была переведена на языки: польскій, русскій, нѣмецкій и французскій и произвела сильное впечатлѣніе въ Европѣ въ пользу страдавшихъ отъ фанатизма. Обѣ рѣчи изданы въ 1 т. соч., изд. Григоровичемъ, Спб. 1835 г. Самое знаменитое изъ историческихъ сочиненій его есть исторія Малой Россіи, написанная по желанію имп. Екатерины. Въ этомъ сочиненіи соединена поэтическая живость картинъ съ критическою осмотрительностію. Въ началѣ Георгій слѣдуетъ хроникамъ, не находя нужнымъ противорѣчить общепринятымъ понятіямъ. Но потомъ видно глубокое изученіе событій и ясное изложеніе причинъ и послѣдствій. Смѣлый и добросовѣстный въ своихъ показаніяхъ, онъ съ любовію къ родному и ненавистію къ фанатизму пропаганды увлекается иногда, впрочемъ рѣдко, за предѣлы справедливости. Битвы описываетъ съ удивительною живостію. Многія картины страданій православія начертаны кистью великаго художника. Такова напр. картина казни Остряницы. Исторія Малой Россіи въ спискахъ очень извѣстна была любителямъ отечественной славы, но издана недавно московскимъ обществомъ исторіи въ Чтеніяхъ его, М. 1846 г. Конисскій основывалъ свои осужденія фанатизму не только на мысляхъ вѣры и ходѣ исторіи, но и на государственныхъ постановленіяхъ самой Польши. Въ 1767 году онъ вызванъ былъ въ Варшаву для присутствія въ коммисіи опредѣленія государственныхъ правъ римскихъ христіанъ и диссидентовъ. Тогда онъ представилъ на польскомъ языкѣ сочиненіе: „Права и вольности исповѣдующихъ грекосточную вѣру въ Польшѣ и Литвѣ“, напеч. 1767 г. въ Варшавѣ. Это сочиненіе требовало тяжелыхъ трудовъ, чтобы извлечь изъ архивовъ забытыя постановленія польскаго правительства, изданныя въ пользу православныхъ. Эту книгу нынѣ трудно отыскать. Довольно важно и

историческое извѣстіе о бѣлорусской епархіи, изд. Рубаномъ въ Любопытномъ мѣсяцесловѣ 1776 г. и во 2 ч. сочиненій Георгія. Сюда должно отнесть историческое слово о бывшихъ гоненіяхъ (въ 1 ч. сочин., 149—179). Письма Георгія, числомъ 12, къ Екатеринѣ и разнымъ правительственнымъ лицамъ, говорятъ также о состояніи дѣлъ того времени. Записки Георгія о могилевской семинаріи 1793 г.—въ Могил. губ. вѣд. 1860 г. Доношеніе императрицѣ о притѣсненіяхъ духовенству—въ Чт. Общ. ист. 1860 г., кн. IV. Письмо его о дѣлахъ уніи въ Архивѣ ю.-з. Р. т. 2, № 45, 49, 153, 163; т. 3, № 65, 88, 89, 109.

б) Конисскій занимаетъ почетное мѣсто и между систематическими учителями вѣры. Его догматическое богословіе (на латин. языкѣ Msc.)—прекрасно обработанная система, хотя и не доведенная до конца: систематическая строгость соединена въ ней съ обширностію свѣдѣній. Въ Исторіи кіевской академіи Булгакова помѣщенъ обзоръ догматики Георгіевой (стр. 145—148). Конисскій издавалъ съ дополненіями катихизисъ Прокоповича, Могилевъ, 1768 г.

в) Конисскій читалъ и курсъ философіи въ кіевской академіи, и его записки уважались въ академіи. Отличіемъ его философіи было то, что предлагая сужденія разума по вопросамъ пытливой мысли онъ приводилъ мнѣнія отцевъ, какъ высокихъ мыслителей христіанства. Заглавіе сочиненія: Philosophia peripathetica juxta numerum facultatum quardipartita, continens in se logicam, phisicam, metaphysicam et ethicam (ркп. черн. семин.). Обзоръ его курса у Булгакова (стр. 126—129), а выписка подлинныхъ словъ его у Гавріила въ ист. философіи, 6, 50—52. Когда м. Тимофей въ 1755 г. спросилъ у Конисскаго мнѣнія о вновь вышедшей тогда философіи Баумейстера, то Георгій отвѣчалъ, что очень жалѣетъ о томъ, что ему не довелось руководствоваться этою книгою: „иначе, писалъ онъ, не было бы потеряно столько времени на соръ аристотелевыхъ толкованій. Метафизика Баумейстера предлагаетъ твердыя основанія для прочихъ наукъ. Логика его до семи разъ очищена отъ сора схоластиковъ“.

г) Георгій славился въ свое время блистательнымъ краснорѣчіемъ. Лучшія ораторскія произведенія его—рѣчь при встрѣчѣ имп. Екатерины: „*Оставимъ астрономамъ доказывать*“ и пр., и двѣ помянутыя историческія рѣчи. Многія слова его доселѣ могутъ служить образцами краснорѣчія, по выразительности языка, по строгости порядка и по силѣ доказательствъ. Кіевскія слова испещрены польскими и латинскими выраженіями: но того нѣтъ въ могилевскихъ. Три окружныя граматы духовенству—одна о необходимости проповѣданія народу слова Божія, другая—о наблюденіи чиноположенія и осторожности при совершеніи крещенія, третья о—внимательности при совершеніи исповѣди,—служатъ прекраснымъ памятникомъ усердія пастыря къ священникамъ. Всѣ эти сочиненія изданы въ собраніи сочиненій Георгія; но тамъ не изданы кіев-

скія слова, изъ которыхъ одно на Преображеніе, говор. 1749 г., напеч. въ Маякѣ 1843 г., другое того же года на Успеніе—въ Воскр. Чт. 1855 г. № 21; въ Христіанскомъ Чтеніи издано 6 неизданныхъ проповѣдей (1826, 1831, 1832, 1834, 1840, 1841).

Пушкинъ такъ отозвался: „проповѣди Георгія просты и даже нѣсколько грубы, какъ поученія старцевъ первоначальныхъ; но ихъ искренность увлекательна". Думаемъ, что первое не совсѣмъ точно: у Конисскаго—простота просвѣщеннаго мужа, а не простота грубости.

О *стихотвореніяхъ* Конисскаго Пушкинъ писалъ: „въ художественномъ отношеніи они (мало) имѣютъ достоинства, хотя въ нихъ видѣнъ духъ мыслящій. Слѣдующая элегія показалась намъ достопримѣчательна:

Серпы ожидаютъ созрѣлые класы,
А намъ вѣстники смерти—сѣдые власы.
О! смертный, безпечный, посмотри—въ зерцало:
Ты сѣдъ, какъ 50 лѣтъ тебѣ миновало.
Какъ же ты собрался въ смертную дорогу?
Съ чѣмъ ты предстанешь правосудному Богу?» и пр.
(Соч. Пушкина V, 198. 203).

Надписи русскія (во 2 ч. соч.) слабы. Драма о воскресеніи мертвыхъ, представленная въ 1744 г., изд. въ Лѣтоп. русск. литер. 1859 г., 39—54.

Парфеній Сопковскій, воспитанникъ кіевскій, ректоръ новгородскій и епископъ смоленскій; онъ много сиротъ содержалъ на своемъ иждивеніи въ училищахъ, иныхъ учениковъ на свой же счетъ отправилъ въ московскій университетъ. Имъ введено преподаваніе въ семинаріи простаго греческаго и французскаго языковъ, исторіи съ географіею и математики († 1795 г.).

а) Его сочиненіе о должностяхъ приходскихъ священниковъ, изд. 1776 г. Спб. 1777, 1780, 1789 г. М., надолго останется прекраснымъ руководствомъ для священниковъ. Оно составлено на основаніи „слова Божія, соборныхъ правилъ и учителей церковныхъ". Писано русскимъ языкомъ, хотя напечатано славянскими буквами. Это сочиненіе въ недавнее время переведено на англійскій языкъ докторомъ Пальмеромъ, который признаетъ его за сочиненіе классическое.

б) Изъ поученій его напечатано только слово при открытіи полоцкаго намѣстничества, Спб. 1779 г. Рѣчь императрицѣ, сочиненная имъ и говоренная 1776 г. предводителемъ смоленскаго дворянства, у Глинки: Русск. Чтеніе 2, 31, 32. Спб. 1845 г. Онъ часто толковалъ въ храмѣ св. Писаніе, но большею частію не записывая своихъ наставленій.

71. Іоаннъ Іоанновичъ Сидоровскій, воспитанникъ и учитель костромской семинаріи, съ 1773 г. священникъ и законоучитель Смольнаго института, членъ рос. академіи (1795 г.).

а) Учитель вѣры: наставленіе юношества въ христіанской жизни,

1784 г., изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, Спб. 1783 г., долго служили классическою книгою въ свѣтскихъ училищахъ.

б) Филологъ: для словаря академіи собиралъ слова на буквы З и О и составлялъ объясненіе словъ на буквы А. Б. Въ 1786 г. представлялъ Рос. академіи двѣ части своей россійской грамматики, о производствѣ и сочиненіи словъ (Ж. М. Н. Просв., 1848, № 11). Имъ переведены сочиненія Платона (но не всѣ), въ 4 ч., Спб. 1870—85 г. Павзаніево и Страбоново описаніе Эллады, 3 ч., Спб. 1788—89 г. Лукіановъ разговоръ въ царствѣ мертвыхъ, въ 3 ч., Спб. 1775—84 г. Кедрина дѣянія церк. и гражд., 3 ч., М. 1794 г.

г) Наставникъ благочестія: перевелъ Іоанна Злат. бес. на псалмы и толк. пр. Исаіи, М. 1787 г.; на разныя матеріи и похвалы мученикамъ, М. 1791 г.; разныя нравоучительныя слова, 2 ч., М. 1787—1791 г.; избранныя слова (Εκλογα), 2 ч., М. 1782 г.; съ франц. переведены имъ: политика изъ словъ св. Писанія, соч. Боссюэта, Спб. 1802 г.; вопль истины противъ соблазновъ міра, Спб. 1801 г.; опытъ о провидѣніи Божіемъ, Спб. 1781 г.

72. Іосифъ Шаровъ, настоятель валаамской пустыни, описалъ свои несчастныя „приключенія“, Спб. 1792 г.

Агапитъ, іеромонахъ, былъ проповѣдникомъ въ моск. академіи 1787—1789 г., и потомъ строителемъ перервинскаго монастыря. Извѣстенъ переводъ его: исповѣдь блаж. Августина, М. 1787 г. Вѣроятно имъ же переведено сочиненіе знаменитаго Иппонскаго пастыря: бесѣдованіе души съ Богомъ, М. 1783 г.

Ѳеофанъ, іеромонахъ, изъ учителей новгородской семинаріи проповѣдникъ моск. академіи въ 1785 и 1786 г., потомъ жилъ въ числѣ братства новоспасскаго монастыря, а затѣмъ въ калужскомъ Лаврентьевскомъ монастырѣ. Имъ переведены: „Посрамленный безбожникъ“ М. 1787 г. Библейскій словарь, въ 2 ч. М. 1787 г. Онъ же собралъ и издалъ „Картины древности гражданскаго и домашняго быта“, Калуга 1793 г.

Василій Григорьевичъ Рубанъ, обучался въ кіевской и московской академіяхъ и въ московскомъ университетѣ, † 1795 г.

а) Религіозныя и нравственныя сочиненія его: канонъ Пасхи, стихами, Спб. 1773 г.; журналы: Ни то, ни се, Спб. 1769 г., гдѣ, кромѣ стиховъ, разсужденіе Сенеки о Промыслѣ, въ переводѣ С. Башилова: письмо Сенеки о смерти; должности общежитія; ода: Деньги. „Трудолюбивый муравей“, Спб. 1771 г. Здѣсь „ежедневное моленіе о прекращеніи язвы“; стихи „на поминовеніе воиновъ“; Ѳеофрастовы характеры; разговоръ въ царствѣ мертвыхъ; о коммерціи Крыма; о его городахъ и пр. Въ первомъ журналѣ Старожиловъ въ письмѣ своемъ, отвѣчая на упреки за помѣщеніе Сенекина письма, писалъ: „говорятъ, что имъ наскучили важности и въ большихъ книгахъ: но я вамъ порукою, что они первыхъ и въ руки не брали, а вторыхъ не слыхивали. Вѣтъ из-

вѣстно, что такіе порхуны столь же боятся долгой обѣдни, какъ большой и разумной книги". Издатель, прекращая журналъ, писалъ: „мы не угодили ни петиметрамъ, ни степеннымъ людямъ: первымъ потому, что не грезили ни объ нарядахъ, ни объ людяхъ, но о томъ жалѣть нечего; вѣть они—больные, пустотою въ головѣ; вторымъ потому, что писали на лоскуткахъ, которыхъ они и въ руки не берутъ;—они охотники до увѣсистыхъ книгъ".

б) Историческія сочиненія его: „Краткая лѣтопись Малой Россіи", Спб. 1777 г., гдѣ нѣсколько свѣдѣній о церкви; „Землеописаніе Малой Россіи", Спб. 1777 г. съ статистическими свѣдѣніями о церкви. „Старина и новина"—сборникъ въ 2 ч. Спб. 1772 и 1773 г. Здѣсь чинъ облаченій патріарха и другихъ священствующихъ, завѣщаніе Ѳ. М. Апраксина 1728 г. съ любопытными отмѣтками о времени. „Любопытный мѣсяцесловъ" на 1775 и 1776 г., на 1778—1780 г., 1795 г., съ историческими и статистическими статьями: въ первомъ (1775 г.)—о могилевской епархіи, во второмъ (1776 г.)—исторія м. академіи и новомосковскаго монастыря, въ четвертомъ (1780 г.)—о бѣлгородской епархіи; въ 1795 г.—описаніе архангельской епархіи. Описаніе Москвы, Спб. 1782 г. Посѣтитель и описатель св. мѣстъ, Спб. 1794 г.

Сергій Петровичъ Соковнинъ, калязинскій помѣщикъ, соч.: „Опытъ ист. словаря о всѣхъ святыхъ, прославившихся въ грекороссійской вѣрѣ", напе. въ М. 1784 г. „Избранныя мысли о Богѣ", М. 1802.

73. Виталій, монахъ, обратившійся изъ раскола, ученикъ старца Никодима (§ 54) и потомъ настоятель Троицкой никодимовой обители, писалъ „о церкви", гдѣ въ первой части излагаетъ ученіе о церкви и о необходимости іерархіи, приводя слова отцевъ и учителей изъ старопечатныхъ книгъ; во второй описываетъ хлопоты раскольниковъ достать себѣ епископа и особенно заботы наставника своего Никодима о сближеніи стародубскихъ раскольниковъ съ Церковію. Первая часть напеч. въ Христ. Чт. 1854 г., ч. 1, 396—436. Выписки изъ второй части напечатаны у Муравьева (Расколъ, облич. своею исторіею, Спб. 1854 г., стр. 349—368). Кажется, ему-же принадлежитъ письмо, писанное въ сентябрѣ 1789 г., съ отвѣтомъ на жалобу: „уже 130 лѣтъ прошло по Никонѣ патр. и никто кромѣ тебя не открылъ такого дерзновенія, чтобы принять лицемъ отъ архипастыря священниковъ". Отвѣтъ говоритъ: „не мною начато сіе, но Никаноръ архимандритъ, пріѣхавши съ соловецкими отцы къ Москвѣ, просили патріарха и государя Алексія Мих. быть обители соловецкой по древнему чину и непричастной новизнамъ, на что уволеніе лестное получили, и за сіе снисхожденіе, чтобы не быть раздору въ церкви, архимандритъ по новопечатнымъ книгамъ къ совершаемому служенію пріобщился"... Затѣмъ слѣдуютъ другія оправданія. (Ркп. черниг. архіер. дома).

Яковъ Бѣляевъ, послушникъ никодимовой Троиц. обители, въ 1789 г. написалъ сочиненіе: „Путь истинный къ познанію церкви". Сочиненіе

состоитъ изъ 16 главъ и разсуждаетъ о соборной церкви и 5 старообрядческихъ церквахъ, о священствѣ и его неоскудѣваемости, о вѣчной безкровной жертвѣ, о епископѣ и вѣчности Церкви. Онъ-же писалъ еще: „о внутреннихъ еретикахъ“ и видахъ церкви; письмо въ Курскъ „о дѣлахъ и напастехъ“; посланіе отъ 12 марта 1787 г. въ Елисаветградъ, съ увѣщаніемъ хранить благословенное священство; противъ вѣтковцевъ о крестѣ и кажденіи; письмо къ Журавлеву (§ 148) о раскольничьемъ казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (нап. въ Ист. изв. о раскольн. IV, 81—91); рѣчь, говоренную въ Никодимовой пустыни по принятіи единовѣрія (тамъ-же, IV, 96—98).

Герасимъ Князевъ, инокъ рождественской малиновой пустыни, писалъ: а) два посланія на Донъ съ доказательствами необходимости власти епископской, 1784 г. б) посланіе (отъ 11 мар. 1787 г.) въ Елисаветградъ съ увѣщаніемъ принять единовѣріе (нап. въ Истор. изв. о раскольн. IV, 89—106).

74. Раскольничьи сочиненія, особенно плодились въ поморскихъ скитахъ.—Болѣе другихъ достойны замѣчанія:

а) Андрея Денисова,—самаго ловкаго начальника поморянъ, слушавшаго наставленія Вавилы, ученика Капитонова, который, по словамъ Семена Денисова, былъ „иноземецъ Лютеровой вѣры, искусный въ логикѣ, философіи и богословіи“ († 1730 г.),—поморскіе отвѣты 1723 г. Имъ же писаны за деньги вопросы дьяконовцамъ Питириму и отвѣты на 185 вопросовъ Питирима (Опис. раск. сочин. 2, 121—160); нѣсколько посланій по случаю спора съ феодосіянами о титлѣ; повѣсть о Павлѣ еп. колом.; повѣсть о соборѣ въ предѣлахъ олонецкихъ при п. Никонѣ; противъ брака; противъ книжки Яворскаго объ антихристѣ; множество словъ, увѣщаній, посланій къ поморянамъ, въ томъ числѣ посланіе къ Геннингу.

б) Семена Денисова, брата Андреева, настоятеля выговскаго († 1742 г.): „вертоградъ Христовъ“ или житія разныхъ суевѣровъ; „исторія соловецкихъ страдальцевъ“; пять отвѣтовъ Неофиту, вошедшіе въ составъ поморскихъ отвѣтовъ; о перекрещиваніи; апологія о крестѣ; обличеніе на книгу: „жезлъ“; посланія м. Іову; „уставъ“ выговскаго благочинія; нѣсколько полезныхъ словъ. Выписки изъ вертограда у Щапова, стр. 223—226, 229—337, 242—254, 255. Содержаніе вертограда и солов. исторіи въ Опис. раскольн. сочин. 1, 62—122.

в) Досиѳея Керженскаго, іеромонаха, обличеніе отъ лица собора 1709 г. ученію Аввакумову. Замѣчательнѣе всего здѣсь самое ученіе Аввакума, особенно потому, что соборомъ оправдывается св. Димитрій въ своихъ извѣстіяхъ объ ученіи Аввакума. Пишетъ Аввакумъ къ соловецкому старцу: „Зри, соловьянинъ, и вѣруй Трисущную Троицу. Существо едино на трое равно раздѣляй. Несѣкомую сѣки, небось, по равенству, едино на три существа и естества. Спасъ рече: Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ, волею, а не существо въ существѣ. Свойство блаженнаго су-

щества (Божія) въ вышнихъ пребываетъ, во свѣтѣ живый неприступнѣмъ, а на землѣ и подъ землею непоступно... Федка, а Федка!.. По твоему кучею надобе едино лице и единъ составъ и образъ. Охъ, блядинъ сынъ, собака косая, дуракъ, страдникъ! Коли не знаешь въ книгахъ силы, и ты вопроси бабы поселянки:—заблудилъ-де отъ гордости, государыня матушка, на водахъ пустыни, и не знаю праваго пути къ Богу, а со отцемъ духовнымъ спроситься діаволъ претитъ ми и отъ него де за воровство свое проклятъ. Помози де, матушка, моему сиротству, исправь мою душу косую и весь де органъ по души катится косо, съ трудомъ великимъ не путемъ ѣду. Скажи-де, государыня, о св. Троицѣ: Троица де что есть? Такъ она тебѣ скажетъ. — Вопроси еще ея же, что есть существо Божіе? И она тебѣ отвѣщаетъ... Мой худой еретичишко Федка глаголетъ самымъ существомъ воплотившагося Бога Слова. Азъ же исповѣдую и вѣрую свойство недвижимо, но излія Бога слово во утробу Дѣвы силу существа естественную. Господня душа просто, молвитъ (Ѳеодоръ), не была во адѣ, якоже прочихъ святыхъ души, но Христосъ послалъ ее ко Отцу съ кровію своею насъ выкупая, а не во адъ отъ креста пойде. Пречистой души во адъ сшедши съ тѣломъ неистлѣннымъ во гробѣ лежащимъ, а не безъ души тѣло бысть во адѣ и душа безъ плоти... А яже глаголетъ, яко не бысть Христосъ по возстаніи изъ гроба тѣломъ и душею во адѣ, но единою душею ада плѣни, а тѣло въ то время мертво во гробѣ лежа, пощади, Сынъ Божій, отъ сего безумія и нелѣпаго мудрованія... И о душѣ то слѣпотою говоритъ, слушать нечего: глаголетъ бо ее трисоставну. Нетако, не бляди: вси святіи научаютъ, яко душа единораслена и тѣлесовидна; умъ, слово и духъ — силы въ ней дѣйственныя... Душа вещь тѣлесовидна,—духъ, но и плотне есть; единовидна и единосоставна, а не трисоставна“.—Для оправданія св. Димитрія противъ клеветы Денисовыхъ, будто „сшилъ онъ баснословія на Аввакума“, приводимъ слова діакона Ѳеодора изъ письма его „братіямъ и сродникамъ по плоти“: „распри со мною у нихъ были зѣло и брани и клятвы. Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдовати и трибожну и трисущну глаголютъ и въ трехъ лицахъ по три состава глаголетъ Лазарь. А Христа четверта Бога глаголютъ быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща и самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ Сыновни ипостаси изліявшую въ дѣвицу глаголютъ, а самое де существо Сыновне и (существо) Духа св. съ небеси на землю никогда не сходитъ,— сила и благодать посылается. Духъ святъ не самъ же сходитъ 50-цу, глаголютъ. Мѣстомъ описуютъ Божество св. Троицы, но іудейски, плотскимъ разумомъ. А во адъ схожденіе Христово съ плотію по востаніи изъ гроба исповѣдуетъ Аввакумъ и востаніе Христово отъ гроба не называетъ воскресеніемъ, но востаніемъ токмо. Воскресъ де, какъ изъ ада вышелъ.—А Лазарь глаголетъ едину душу Христову бывшу во адѣ

съ силою Божества и безъ плоти, до востанія изъ гроба, и востаніе Христово отъ гроба называетъ воскресеніемъ.—Лазарь и Аввакумъ противятся и о преложеніи св. даровъ. Оба они мудрствуютъ сначала проскомидіи совершенно тѣло Христово и кровь.—И основаніе церкви на Петрѣ апостолѣ (глаголютъ), а не на Христѣ Самомъ. Азъ же діаконъ Ѳеодоръ всего ихъ сего мудрованія не пріемлю, но отметаю и обличаю". Затѣмъ слѣдуетъ подробное опроверженіе мнѣній Аввакума.

г) Ивана Филипьева, выговскаго старшины († 1749 г.), исторія выгорѣцкой киновіи; повѣсть о страдальцахъ разныхъ мѣстъ; жизнь Андрея Денисовича. Отрывокъ первой—въ опис. раскольн. соч., I, 170—260; вся исторія издана въ Спб. 1861 г.

д) Трифона Петрова, поморца († 1766 г.), о седьми церковныхъ тайнахъ; о крестѣ Христовомъ; „отвѣты керженскіе", писанные за деньги съ Денисовымъ; нѣсколько похвальныхъ словъ, въ томъ числѣ самосозженцамъ сибирскимъ, не принявшимъ присяги Екатеринѣ I.

е) Евстрата Ѳедосѣева, сына основателя ѳедосѣйцевъ († 1768 г.), исторія Ѳедосія Васильевича; нѣсколько статей о титлѣ; челобитная или исторія Петра (выписки изъ нея у Щанова, стр. 108, 109, 400, 482, 483).

ж) Михаила Григорьева, московскаго мѣщанина († 1775 г.), исторія раздѣленія поморцевъ съ ѳедосіянами; о совѣщаніяхъ ихъ въ Москвѣ; повѣсти о разныхъ происшествіяхъ въ обществахъ старообрядческихъ (выписки изъ перваго сочиненія у Щанова, стр. 264).

з) Данилы Матвѣева, поморянина († 1776 г.), множество сочиненій о томъ, что у безпоповцевъ не можетъ быть законнаго брака; книга съ замѣчаніями на скрижаль, жезлъ правленія и увѣтъ; о трисоставномъ крестѣ.

и) Алексѣя Самуйлова, бѣглаго новгор. семинариста и наставника ѳеодосіянъ († 1771 г.): „мечь духовный", обширное сочиненіе 1761 г. о томъ, что церковь можетъ быть безъ хиротоніи, и нѣсколько мелкихъ сочиненій того же протестантскаго духа.

і) Ивана Алексіева, стародубскаго поморянина изъ крестьянъ († 1776 г.): описаніе мудрованій дьяконовщины, онуфріевщины, нѣтовцевъ и ѳедосіянъ; исторія бѣгствующаго священства (выписки изъ нея у Щанова, стр. 232. 235. 532, содержаніе — въ опис. раскол. соч. I, 262—291); книга о бытіи антихриста въ Москвѣ; о тайнѣ брака.

к) Василія Данилова († 1783 г.), поморскаго скитника, „слово на развратъ и злодѣянія выгорѣцкихъ старцевъ и крылошанъ"; нѣсколько сочиненій противъ брака; обличеніе Ильѣ Ковылину; книги съ критикою на сочиненія поморцевъ.

л) Семена Матвѣева, зарайскаго кущца, выговскаго скитника († 1786 г.), обширное сочиненіе „о судьбѣ Христовой церкви послѣдняго времени и объ антихристѣ".

м) Ефима бѣглаго солдата—ѳедосѣевца, не принятаго въ поморьѣ въ

начальника и въ с. Сошѣлкахъ, близъ Ярославля, основавшаго секту бѣгуновъ († 1792 г.), посланіе 1787 г. въ Москву и цвѣтникъ. Ученіе Ефима въ сущности то же, что ѳедосѣевцевъ, только ненависть къ власти императора распространена у него на всѣ гражданскіе порядки,— на ревизію, на подушную подать, на цехи, на табель о рангахъ; это открытая борьба съ гражданскими порядками, прикрывшаяся видомъ набожности.

и) Тимофея Андреева, поморскаго скитника († 1808 г.), нѣсколько статей о томъ, что у безпоповцевъ не можетъ быть брака; исторія Филиппа, основателя филипповцевъ или филиповъ; показаніе бытія въ мірѣ антихриста.

Мы указали на такихъ раскольничьихъ писателей, которые по своимъ сочиненіямъ заслуживаютъ вниманіе историка, то изложеніемъ мнѣній суевѣрія, то изложеніемъ событій.

Много другихъ писателей, преимущественно изъ поморскихъ питомцевъ раскола, показано въ „библіографіи“ Павла любопытнаго, М. 1861 г. Любопытный много употребилъ стараній на то, чтобы какъ можно болѣе собрать раскольничьихъ писателей, думая тѣмъ прославить расколъ; много потрудился онъ и надъ тѣмъ, чтобы убрать своихъ писателей и писанія какъ можно болѣе пышными цвѣтами. Но какими названіями ни украшаетъ онъ ихъ (издатель библіографіи многое выпустилъ изъ ея пустословія),—но произведенія раскола не перестаютъ быть то пустымъ наборомъ словъ, безъ силы мысли и чувства, каковы почти всѣ похвальныя слова и большая часть словъ нравственныхъ, то безсвязнымъ и безотчетнымъ наборомъ мыслей, пересыпаннымъ выходками изступленія и явною ложью, каковы повѣсти и состязанія раскольничьи. Лучшія сочиненія по обработкѣ внѣшней и по умѣренности тона — сочиненія лютеранскаго школьника Андрея Денисова.

Слич. опис. раскольн. сочин. 2, 218—330.

75. Самуилъ Мислављскій, префектъ и ректоръ кіевскій, съ 1768 г. епископъ бѣлогородскій, потомъ крутицкій и архіепископъ ростовскій, съ 1783 г. митрополитъ кіевскій, членъ росс. академіи († 1796 г.).

а) Учитель вѣры: догматы православной вѣры, на лат. и русск., Кіевъ 1760 г.; онъ исправлялъ и дополнялъ догматику Ѳеофана (§ 5); издалъ трактатъ Зерникава о происхожденіи Святаго Духа. Kenigsb. 1774 г.).

б) Какъ проповѣдникъ, онъ съ ранняго времени отличался довольною чистотою языка и правильнымъ изложеніемъ мыслей. Изданныя слова его: на д. вступленія на престолъ имп. Екатерины, М. 1768 г.; на 21 декабря 1768 г., Спб. 1769 г.; на 24 нояб. 1775 г. „о силѣ, правилахъ и выгодахъ въ законѣ Божіемъ содержащихся“, М. 1776 г.; слово о великихъ предметахъ учрежденій Екатерины, Спб. 1777 г.; М. 1778 г.; на 21 декаб., о побужденіяхъ къ принятію должности судей, М. 1778 г. Три послѣднія проповѣди изд. въ переводѣ на

греч., латин. и нѣмец. языкахъ, М. 1776, 1778 г.; слово при первомъ служеніи въ Кіевѣ 1784 г. (о истинномъ преимуществѣ града, которымъ онъ можетъ хвалиться предъ другими), М. 1786 г.; увѣщательное поученіе его новому викарію епископу Виктору, говоренное 9 іюня 1785 г. М. 1786 г.; рѣчи его: имп. Екатеринѣ въ Москвѣ, М. 1775 г.; ей-же при посѣщеніи Данилова монаст., М. 1775 г.; ей-же въ Кіевѣ, К. 1787 г.; по рки. извѣстны слова префекта Самуила: на рожд. Христово, 1757 г.; на преп. Ѳеодосія, 1758 г.; въ первомъ говоритъ о величіи благодати и кому она явилась; во второмъ рѣшаетъ два вопроса: что есть иго Христово? и кому оно легко?

Въ поученіи при первомъ служеніи своемъ въ Ростовѣ, сдѣлавъ наставленіе священникамъ, говорилъ паствѣ: „вы же, о христіанскія души, врученныя симъ пастырямъ, отцамъ и вождямъ, повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаряйтеся, ибо они бдятъ о душахъ вашихъ... Помоществуйте въ нуждахъ ихъ отъ праведныхъ вашихъ трудовъ, по мѣрѣ вашего стяжанія и имѣнія. Ибо аще они духовная сѣютъ вамъ: велико ли, если пожнутъ ваша тѣлесная? Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ и служащіи олтарю со олтаремъ дѣлятся? (1 Кор. 9, 11—13“).

Исторически важно увѣщаніе его викарію Виктору. „Ввѣрилъ тебѣ (Господь виноградъ) въ тѣхъ предѣлахъ владычества Своего, гдѣ розги Его подавляются терніемъ, гдѣ отрасли Его преклонясь долу изсыхаютъ.— Твой убо долгъ есть упадшія возстановить, увядшія и изсохшія росою слова Божія и благодати прохладить, напоить, оживотворить, драгоцѣннѣйшіе останки сохранить невредимы и не допустить въ разореніе и попраніе... Устроилъ онъ тебя — сосудомъ избраннымъ пронести имя Его внѣ предѣловъ нашего отечества между сущими во иныхъ вѣрахъ.— Не убойся убо, ниже пецыся, како или что возглаголеши... Возложилъ Онъ на тебя иго и бремя, иго раменамъ твоимъ по человѣчеству несоразмѣрное, бремя силы твои превосходящее. Но помни, что сіе иго есть Христово, что сіе бремя есть евангельское, и потому благо и легко, что оно сопровождается благодатію св. Духа, — что сіе бремя понести тебѣ благоволила та великая монархиня, — которой твердость духа не допуститъ тебя до какого либо унынія и разслабленія“ (См. § 83).

в) Писалъ истор. описаніе кіевской лавры, гдѣ прибавлены: а) описаніе Кіева, б) извѣстіе о немъ, в) о погребенныхъ въ немъ князьяхъ, К. 1799. 1801. 1804 г.; въ послѣднемъ изданіи присоединенъ списокъ надписей. Переписка его съ Іаковомъ игуменомъ напеч. въ Кіевск. вѣд. 1857 г.

г) Какъ педагога, извѣстна его инструкція съ росписаніемъ, когда какіе предметы преподавать въ академіи (въ Ист. кіев. акад., 129. 130). Въ опытѣ о преподаваніи предметовъ (ibid. 139—143) между прочимъ писалъ: „богословіе одно быть должно непремѣнно, а всякаго курса вновь не сочинять“. Въ званіи митрополита онъ заставилъ преподавать

въ академіи исторію естественную и всеобщую, математику чистую и смѣшанную (ibid. 124). По извѣстію Новикова, Мирославскій велъ переписку со многими учеными Европы. Латинская грамматика его печаталась въ Кіевѣ.

Ириней (Іоаннъ) Братановичъ, кіевскій воспитанникъ, префектъ московскій, архимандритъ ростовскій, съ 1775 г. епископъ вологодскій, открывшій въ вологодской семинаріи преподаваніе богословія и изученіе языковъ греческаго, еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго († 1796 г.). Надпись на гробницѣ: „слова его божественны гремѣли“. Извѣстно по ркп. собраніе словъ его, всего до 60; нѣкоторыя поучительныя слова его изданы въ Ярославлѣ 1786 г.

Лаврентій Барановичъ, префектъ и ректоръ петербургскій, съ 1774 г. епископъ вятскій († 1796 г.). По словамъ Новикова, писалъ весьма много хорошихъ словъ, но изъ нихъ напечатаны только два, Спб. 1764 г.

76. Антоній Зыбеликъ, воспитанникъ, учитель, префектъ и ректоръ москов. академіи, съ 1770 г. епископъ арханг., съ 1773 г. нижегородскій, ввелъ въ нижегор. семинаріи преподаваніе богословія и ариѳметики, а по уѣзднымъ городамъ открылъ духовныя гимназіи или училища; 1782—1785 г. былъ онъ архіепископомъ казанскимъ и скончался на покоѣ въ 1797 г. Слова его при открытіи намѣстничествъ: нижегородскаго—два слова, Спб. 1780 г., симбирскаго—два слова, Спб. 1781 г., казанскаго—два слова, М. 1782 г.; послѣднія считались образцовыми, и всѣ напечатаны по волѣ императрицы. Двинской лѣтописецъ и краткія свѣдѣнія о Нижнемъ Новгородѣ, нап. въ 18 ч. Вивліоѳики, составлены и сообщены имъ. Четыре письма его къ императрицѣ съ изъявленіями благодарности за вниманіе къ нему — напеч. въ Русс. Бесѣдѣ 1860 г. 2, 254—258. По ркп. извѣстна инструкція его училищамъ.

Аврамій Флоринскій, ректоръ владимірскій и архимандритъ ростовскій († 1797 г.). Изъ множества поученій его изд. одно слово на память св. Димитрія, М. 1807 г.; онъ исправлялъ древній переводъ бесѣдъ Златоустаго на Матѳея, М. 1781 г. и на Іоанна, М. 1793 г.

Александръ Егоровичъ Левшинъ, протоіерей московскаго успенскаго собора, братъ м. Платона († 1797 г.).

а) Его слова: на привитіе оспы имп. Екатеринѣ, М. 1758 г.; благодарственное по прекращеніи чумы, М. 1772 г., пользовавшееся извѣстностію; на рожденіе вел. кн. Павла, М. 1773 г.; на возобновленіе успенскаго собора, М. 1774 г.; при обращеніи раскольниковъ, М. 1774 г.; благодарственное имп. Екатеринѣ при освященіи собора, М. 1774 г.; о томъ, что человѣкъ рождается не для себя, М. 1779.

б) Левшинъ извѣстенъ особенно какъ археологъ-историкъ. Его истор. описаніе москов. успенскаго собора, М. 1783 г., не потеряло занимательности и въ настоящее время.

77. Іаннинъ Карпинскій, воспитанникъ харьковскій, ректоръ многихъ семинарій и архимандритъ нѣсколькихъ монастырей, скончавшійся новоспасскимъ въ 1798 г. Извѣстенъ а) всего болѣе по краткой догматикѣ (Compendium theologiæ dogmatico-polemicæ, Lipsiæ 1786. M. 1790, 1810). Содержаніе сочиненія: „о св. Писаніи, о Богѣ, о дѣлахъ Божіихъ, о Промыслѣ, о Христѣ Богочеловѣкѣ, о благодати Божіей, о добрыхъ дѣлахъ, о завѣтѣ Божіемъ, о церкви, о таинствахъ, о послѣднихъ событіяхъ. Прибавленіе о преданіяхъ: а) о преданіи вообще, б) о преданіяхъ апостольскихъ: о призываніи святыхъ, о поклоненіи кресту, иконамъ и мощамъ, о храненіи праздниковъ, о постахъ, о храмахъ, о монашествѣ, о молитвѣ за умершихъ". Понятно, что большая часть сказаннаго въ прибавленіи относится не къ догматикѣ, а къ нравственному ученію, и о значеніи преданія умѣстнѣе было сказать тамъ, гдѣ говорится о св. Писаніи. Въ ркп. осталось разсужденіе о. Іакинѳа „о каноническомъ значеніи книги Есѳирь".

б) Слова его, Спб. 1782 г.

Михаилъ Самуйловъ, воспитанникъ невской семинаріи, священникъ и законоучитель академической гимназіи, придворный протоіерей, перевелъ: а) съ латин. исторію в. и н. завѣта, Спб. 1778 г. М. 1800 г. б) съ греч. Іосифа Флавія іудейскія древности, въ 3 ч., Спб. 1778—1783, 1795 г.; въ предисловіи къ послѣднему переводу описаны жизнь Флавія, также добрыя и слабыя стороны сочиненія его.

78. Иннокентій Нечаевъ, воспитанникъ и префектъ моск. акад., съ 1763 г. епископъ тверскій и въ томъ же году псковскій, съ 1770 г. архіепископъ, членъ синода и росс. академіи, по довѣрію императрицы пересматривалъ положеніе духовныхъ учебныхъ заведеній; пастырь дѣятельный и благочестивый († янв. 24 1799 г.).

По тому случаю, что при погребеніи его въ невской лаврѣ не говорено надгробнаго слова, Державинъ написалъ надгробіе:

„Витія о тебѣ не возгласилъ похвалъ.
Гласъ краснорѣчія для праведника малъ".

Прекрасно, потому что вѣрно въ отношеніи къ лицу почившему.

а) Проповѣдникъ. Слова его изданныя: въ д. бракосочетанія в. к. Павла, Спб. 1773 г.; на открытіе рижскаго намѣстничества, Спб. 1783 г.; на рожденіе имп. Екатерины, Спб. 1788 г. Нѣкоторыя поученія—въ собраніи синодскихъ проповѣдей, другія — въ ркп. Новиковъ желалъ видѣть всѣ слова его изданными.

б) Пастырскія наставленія: наставленіе священнику, Спб. 1790. 1795 г. Чинъ исповѣди дѣтей, М. 1769. 1795 г. Псковская паства доселѣ пользуется нѣкоторыми письменными наставленіями его.

в) Христіанскій правовѣдъ: писалъ замѣчанія на „наказъ" Екатерины, и кажется не ошибемся мы, если скажемъ, что лучшее въ наказѣ принадлежитъ христіанскому пастырю.

г) Переводъ его: приготовленіе къ смерти, Спб. 1793. 1798 г. Онъ участвовалъ въ сочиненіи первой части словаря академіи и писалъ замѣчанія на остальныя.

Иннокентій Дубравицкій, воспитанникъ и учитель новгородской семинаріи, съ 1788 г. ректоръ невской семинаріи и преподаватель закона Божія православнымъ воспитанникамъ лютеранскаго училища св. Петра; въ 1793 г. былъ наставникомъ в. княжны Елисаветы Алексѣевны, съ 1795 г. настоятель Юрьева монастыря, скончался въ 1799 г. Три проповѣди его: о истинной славѣ, о важности благочестія, о силѣ примѣровъ, нашеч. Спб. 1791 г. Слово его при избраніи судей. Спб., 1792. Rhetorica sacra, Petropoli 1790.

79. Арсеній (Василій) Верещагинъ, воспитанникъ моск. акад., префектъ и ректоръ тверскій, съ 1774 г. епископъ архангельскій, въ слѣдующемъ году тверскій, съ 1783 г. архіепископъ ростовскій, † 1799 г.

Слова его: на тезоименитство имп. Екатерины, о истинной славѣ, М. 1773 г. На выборъ судей, М. 1781 г. Въ Твери часто случалось ему встрѣчать императрицу и почти каждый разъ говорилъ онъ рѣчь.

Онъ исправлялъ переводъ Златоустовыхъ словъ о покаяніи и праздничныхъ, М. 1772, 1773 г. К. 1777 г.

Иларіонъ Кондратовичъ, ректоръ тверскій, съ 1776 г. еписк. переяславскій, 1785—1797 г. сѣверскій, на покоѣ († 1799 г.). Слова, говоренныя имъ на чредѣ проповѣданія, нап. М. 1779 г. Рѣчь его при открытіи нар. училища въ Сѣверскѣ. Спб. 1789 г.

Іоасафъ Болотовъ, миссіонеръ и епископъ кадьякскій († 1799 г.). Оставилъ описаніе Кадьяка, изд. въ Другѣ просвѣщенія, М. 1805 г. 4, 89.

80. Нинифоръ Θеотони, изъ благородной корфской фамиліи, получившій обширное образованіе въ италіанскихъ университетахъ, съ 1799 г. архіеп. херсонскій, съ 1786—1792 г. астраханскій, на покоѣ († 1799 г.).

а) Онъ усердно занимался объясненіемъ св. Писанія. Его: „Толкованіе евангелій воскресныхъ дней“, на греч. въ 2 ч., М. 1796 г.; въ русск. пер., М., 1805 г. Толкованіе воскресныхъ чтеній изъ апостола на греч. М. 1805 г., въ русск. пер. М. 1809 г. Сводъ или цѣпь толкователей (чис. 15) на 8 первыхъ книгъ св. Писанія и на книги царствъ на греч. изд. въ Лейпцигѣ 1772—1773 г. въ 2 томахъ,—трудъ драгоцѣнный по собранію толкованій, къ сожалѣнію, еще не извѣстный въ русскомъ переводѣ.

б) Проповѣдникъ: поучительныя слова на четыредесятницу и нѣсколько рѣчей, на греч., въ Лейпцигѣ 1766 г.; русскій переводъ не изданъ. Рѣчь Θеотоки императрицѣ при посвященіи въ архіепископа. Спб. 1779. Четыре слова монахинѣ, М. 1809 г.

в) Обличитель раскола: аа) окружное посланіе къ старообрядцамъ херсонской епархіи; бб) отвѣты на соловецкую челобитную, присланную бахмутскими раскольниками; вв) отвѣты на 15 вопросовъ иргизскихъ раскольниковъ и разсужденіе о св. мурѣ. Эти сочин. изд. М. 1800 г.;

пятое изданіе—М. 1834 г.; гг) граматы къ раскольникамъ нап. у Скальковскаго въ Очеркахъ новорос. края, въ Астрахан. губ. вѣд. 1845 г. № 8.

г) Обличитель папизма: о насиліи католиковъ и кто суть схизматики и уніяты? на греч. въ Галлѣ 1775 г.; русскій переводъ еще не изданъ.

д) Филологъ: издалъ на греческомъ сочиненія Исаака Сирина, въ Лейпцигѣ 1770 г.

е) Физикъ и математикъ: физика на греч. яз. въ 2 ч., Лейпц. 1766, 1767 г. Курсъ чистой математики, въ 3 ч. на греч., М. 1798—1800.

Біографія его въ Москвитянинѣ 1844, № 2, 1845 г.

81. Гавріилъ Петровъ, воспитанникъ моск. акад., съ 1758 г. ректоръ Сергіевой семинаріи и съ 1761 г. моск. акад., съ 1763 г. епископъ тверскій, съ 1770 г. архіепископъ петербургскій, съ 1783 г. митрополитъ, членъ росс. академіи, пастырь отличавшійся апостольскимъ мужествомъ, любовію къ правдѣ и мудростію въ совѣтѣ; его мудрая любовь одушевляла и поддерживала совѣтами и распоряженіями русское монашество, потрясенное перемѣнами того времени; онъ послалъ способныхъ миссіонеровъ для проповѣданія св. вѣры въ Америкѣ; онъ испросилъ у имп. Павла освобожденіе духовенству отъ тѣлеснаго наказанія († 1801 г.).

а) Толкователь Писанія: толкованія на соборныя посланія, М. 1794 г. Объясненіе бесѣды о блаженствахъ и нѣсколькихъ псалмовъ, въ ркп. петерб. акад. № 59.

б) Учитель-систематикъ: догматическое богословіе, которое преподавалъ онъ въ Сергіевой семинаріи и въ московской академіи, есть лучшее систематическое сочиненіе того времени: съ основательностію разсужденій, не допускающею лишнихъ схоластическихъ тонкостей, соединяетъ оно ясность изложенія, достаточный запасъ историческихъ свѣдѣній и внимательность къ точному значенію изрѣченій св. Писанія. Латинскій манускриптъ хранится въ библіотекѣ моск. дух. академіи. Этими записками пользовался для своей системы Ѳеофилактъ Горскій (§ 73). Краткое христіанское нравоученіе Гавріила, изд. Спб. 1769, 1770 г.

в) Проповѣдникъ: на день вступленія на престолъ имп. Петра Ѳеод. изд. въ „Моск. Вѣдом.“ 1762 г.; на коронацію имп. Екатерины, изд. М. 1763 г.; въ день тезоименитства ея, М. 1766 г.; въ день возшествія на престолъ — о правосудіи, Спб. 1770 г.; увѣщаніе къ народу по случаю чумы (изд. въ сборникѣ Рубана, Спб. 1772 г.); въ день тезоим. императрицы, Спб. 1777 г.; слово въ день коронованія имп. Екатерины, Спб. 1773; рѣчь императрицѣ на новый годъ, Спб. 1776; на открытіе петербургск. губерніи, Спб. 1780 г.; на освященіе храма въ богадѣльномъ домѣ, Спб. 1781 г.; на открытіе намѣстничества выборгскаго, Спб. 1784 г. „Собраніе поученій на всѣ воскресные и праздничные дни“, принадлежитъ преимущественно его трудамъ. Здѣсь въ точномъ видѣ поученіе его въ недѣлю 13; прочія за-

няты изъ разныхъ источниковъ, но частію исправлены, частію передѣланы митрополитомъ; обработка относилась преимущественно къ простотѣ изложенія, чтобы сдѣлать поученія доступными для народа. Собраніе изд. въ 2 ч., Спб. 1775 г., М. 1776 г., потомъ много разъ. Затѣмъ онъ собралъ преимущественно отеческія „краткія поученія на каждый день года", М. 1781 г. К. 1782 г. и много разъ. Сюда же относится наставленіе его валаамской обители, изд. въ опис. саровской пустыни, М. 1853 г., стр. 124—126. Пастырская окружная грамота его къ тверской паствѣ изд. въ Сказаніи о м. Гавріилѣ стр. 21, 22. Письма къ настоятелямъ обителей, тамъ же 87, 142 — 146; письма его къ разнымъ лицамъ, тамъ же стр. 82, 83, 85. Письмо его къ губ. Волкову въ Сѣв. Пчелѣ 1844 г. № 56. Письмо къ арх. Арсенію въ Русск. Архивѣ, 1864, 1163—1167.

г) Истолкователь церковныхъ обрядовъ: „о служеніи и чиноположеніяхъ церкви", Спб. 1792 г.; 2 изд. съ поправками и дополненное М. 1795 г. Это сочиненіе достойно изученія. Онъ же сократилъ и исправлялъ послѣдованіе въ нед. православія, М. 1761, 1767 г.; сочинилъ „послѣдованіе о посѣщеніи болящихъ" и чинъ исповѣданія кающимся, М. 1766, 1796 г.

д) Церковный правовѣдъ: въ ркп. книгѣ петерб. академіи № 415 находятся его: докладъ о незаконности причисленія духовенства къ среднему сословію, и дневныя записки о засѣданіяхъ коммиссіи составленія законовъ; уставъ валаамскому монастырю; похвала общежитію и предписаніе префекту изд. въ Сказ. о м. Гавріилѣ, стр. 63, 64, 127, 128, 135—138.

Имъ была разсмотрѣна кормчая книга изданія 1653 г., и согласно съ его мнѣніемъ въ изданіи 1786 г. а) исключены предисловіе и въ 1 ч. сказаніе: чего ради вселенскіе патріархи римскихъ папъ отъ любезнаго союза отвергоша; во 2 ч.—сочиненіе Никита мниха; б) въ чинѣ о бракахъ къ старинымъ наименованіямъ родства присовокуплены объясненія сообразно съ тѣмъ, какъ они называются на русскомъ языкѣ.

е) Филологъ: доставилъ для словаря академіи слова на буквы: И. І. К. Кромѣ того участвовалъ въ составленіи правилъ словаря, подавалъ совѣты при сочиненіи первой части его, сообщилъ примѣчанія на вторую часть и доставлялъ объясненія сомнительныхъ словъ для остальныхъ четырехъ частей. Академія сама отзывалась, что успѣхами въ сочиненіи словопроизводнаго словаря, и особенно первыхъ двухъ частей, она одолжена преимущественно совѣтамъ и трудамъ его. Письмо его 1794 г. объ изученіи французскаго языка въ Ист. м. макад. 311. М. 1855 г. Переведенная имъ на латинскій языкъ книжка Бестужева-Рюмина: „утѣшеніе христіанина", съ его предисловіемъ, изд. М. 1763 г.

Аѳанасій Вольховскій, воспитанникъ харьковской коллегіи и Кіевской академіи; съ 1775 г. настоятель Кириллова монастыря, съ 1785 г. архимандритъ юрьевскій, съ 1788 г. епископъ старорусскій, 1795 —

1797 г. епископъ могилевскій, сконч. на покоѣ 1801 г. Его окружная грамота къ своей паствѣ изд. М. 1795 г.

82. Аполлосъ (Андрей) Байбановъ, воспитанникъ моск. академіи и университета, ректоръ Сергіевой семинаріи, съ 1788 г. епископъ сѣвскій, съ 1798 г. архангельскій и членъ росс. академіи († 1801 г.).

а) Толкователь св. Писанія: на посланіе къ ефесянамъ, М. 1785 г.; на посланіе къ филиппійцамъ, М. 1785 г.; на посл. къ колоссянамъ, М. 1785 г.; на 1 посл. коринѳянамъ, М. 1786 г.; на 1 посл. солунянамъ, М. 1786 г.; на посл. галатамъ, М. 1787 г.

Толкованіе большею частію ограничивается парафразомъ текста и рѣдко бываетъ отчетливо въ своемъ пониманіи св. словъ.

б) Учитель вѣры и благочестія. „Поученія“ на чредѣ проповѣданія, Спб. 1787 г. Поученія: на 6 января, М. 1799 г.; на 9 мая, М. 1799 г.; на 5 іюня, съ объясненіемъ обрядовъ освященія храма, М. 1799 г. „Вѣра, надежда и любовь, ученія богословскаго составъ“, М. 1782 г.; это—родъ систематическаго изложенія созерцательныхъ и нравственныхъ истинъ христіанства. „Созерцаніе въ натурѣ дѣлъ Божіихъ“, съ объясненіемъ 102 псалма, М. 1782 г. Христіанскій календарь, М. 1784 г. Натура и благодать, М. 1784 г. Нѣсколько разсужденій о предметахъ вѣры, М. 1781 г. Неразрывный союзъ двухъ братьевъ, М. 1784 г. Лекція его объ ангелахъ, какъ образецъ изложенія сжатаго и яснаго,—въ Приб. къ твор. отц. 1863 г. стр. 420—423. Тамъ же отвѣтъ его на возраженіе противъ повсемственнаго званія Божія, нап. въ 1 ч. богословскихъ разсужденій, М. 1781 г. Въ 1790 г. въ Тулѣ издано было „изслѣдованіе книги о заблужденіяхъ и истинѣ“, сочиненное двумя годами раньше того (1788 г.);—сочинитель изслѣдованія не поименованъ; только сказано, что тульское общество одобрило мысли изслѣдованія. Поелику же Аполлосъ съ 1788 г. жилъ уже въ Сѣвскѣ, въ званіи сѣвскаго епископа, и онъ былъ урожденецъ тульскій; а изслѣдованіе показываетъ въ сочинителѣ близко знакомаго съ философіею и иностранною литературою (оно указываетъ на Беля, Локка, Ньютона, Коперника, Мопертюи и др.): то это даетъ право полагать, что изслѣдованіе писано образованнымъ Аполлосомъ. Латинское словосочиненіе указываетъ на того же сочинителя. Книжка: „о заблужденіи и истинѣ“, нап. М. 1786 г., принадлежитъ Сенъ-Мартену, вожатаю масоновъ (§ 95). Изслѣдованіе дѣльно критикуетъ книжку и разоблачаетъ мечтанія Сенъ-Мартена, показывая ихъ пустоту. Предисловіе говоритъ: „никогда благоразумный и чтущій справедливость примѣчатель не будетъ вмѣсто дѣяній натуры, многократными испытаніями утвержденныхъ, предлагать свои увѣренія, не получившія, такъ сказать, клейма истины, неопроверженными доказательствами на нихъ положеннаго... Обладающій справедливымъ ученіемъ ничего безъ вѣрнѣйшихъ объясненій, учинившихся долговременными наблюденіями несомнѣнными и ощутительными, не предлагаетъ: но мечтающій умствователь, гордясь

вымышленными своими мудрованіями, повелѣваетъ читателямъ принимать ихъ за истинныя пружины всего естества, не смотря на то, что существо онаго и текущее обращеніе его не воображеніемъ познаваемо быть можетъ, но вопрошеніемъ рачительнѣйшаго испытанія природы, которая отрицаетъ всякое откровеніе въ себѣ пустомысленности, изображающейся суесловіемъ, но обнаруживаетъ себя только тѣмъ, кои прилежаніемъ и трудолюбіемъ тщатся проникнуть въ творенія ея". (Современникъ 1857 г. № 4).

в) Педагогъ: піитическія правила, М. 1774, 1781 г.; исправленное изданіе, М. 1826 г. Авторъ въ теоріи русскаго стихотворства слѣдовалъ единственно предшественнику своему Тредьяковскому (Способъ россійскаго стихосложенія. М. 1735 г.). Поэзія раздѣлена на повѣствовательную, драмматическую и смѣшанную; о пустыхъ предметахъ — о символѣ, эмблемѣ, загадкѣ, говоритъ много, а о дѣлѣ мало. Извѣстны еще его: общій способъ ученія, М. 1781 г.; словарь піитико-историческихъ примѣчаній, М. 1781 г.; грамматика славяно-россійская, Кіевъ 1794 г. Сюда же отнесемъ піитическія произведенія его: Іефѳай, трагедія въ прозѣ, М. 1778 г. Аѳанатъ, М. 1780 г. Уранія, М. 1781, 1785 г.; въ его переводѣ Рейхелево руководство къ познанію состоянія европейскихъ державъ, М. 1775 г. Духовныя пѣсни Геллерта, въ стихахъ, М. 1778 и 1781 г. Въ званіи члена росс. академіи Аполлосъ въ 1786 г. представилъ правила, въ какомъ случаѣ буква Г произносится мягко и въ какомъ твердо, предложилъ замѣчанія на сомнительныя и мало употребительныя слова и выраженія въ собраніи словъ на букву К.

Петръ Алексѣевъ, протоіерей моск. арханг. собора, членъ россійской академіи († 1801 г.).

а) Филологъ: церковный славянскій словарь въ 3 ч., Спб. 1773 г. Второе изданіе словаря съ прибавленіемъ ирмосовъ, переложенныхъ въ стихи, въ 3 частяхъ, М. 1794 т. Третье изданіе въ 4 ч. М. 1815, 1816 г., съ прибавленіями сочинителя, но гдѣ цензура нашла много своеволій и ихъ исключила. Четвертое изданіе, умноженное противъ всѣхъ другихъ, въ 5 ч., Спб. 1817—19 г. Объясненія словамъ предложены довольно отчетливыя; слова собраны изъ книгъ не только употребляемыхъ нынѣ церковію, но и изъ нѣкоторыхъ такихъ, которыя замѣнены новыми переводами и новыми сочиненіями. Сочиненіе и понынѣ еще не лишнее для справокъ при чтеніи церковныхъ книгъ, хотя для уразумѣнія древнихъ рукописей, древняго славянскаго языка, необходимъ уже другой словарь, такой, какой издается г. Востоковымъ. Алексѣевъ издавалъ съ филологическими, историческими и другими примѣчаніями Православное исповѣданіе вѣры, М. 1769, и его же на язык. лат., греч. и нѣмец., М. 1781 г. „Разсмотрѣніе славянской старопечатной книги апостолъ", изд. Фр. Скориною, напеч. въ VI ч. Трудовъ вольнаго россійскаго собранія (М. 1783 г.). Переводы его съ латинскаго:

Варнавы Бриссонія о персидскомъ царствѣ въ 3 ч., М. 1781 г. Корн. Агриппы о превосходствѣ женскаго пола, М. 1784 г. Гуго Гроція „Истинное благочестіе христіанское“ (de veritate religionis), М. 1768, 1786 и 1801, съ посвященіемъ имп. Екатеринѣ, *истиннаго божества истинной намѣстницѣ* (???); въ книгѣ довольно и стиховъ Алексѣева. Начально Алексѣевъ приготовилъ посвященіе книги м. Димитрію и когда тотъ, поручивъ Кондратовскому поправить переводъ, далъ ходъ книжкѣ, а самъ умеръ, Алексѣевъ состряпалъ посвященіе императрицѣ. Кондратовскій пишетъ (1768 г.) Платону, тогда еще архимандриту: „еще же смѣю вашему высокопреподобію донести, что блаж. памяти преосвященный митрополитъ новгор. Димитрій Сѣченовъ (§ 38), любезный мой бывшій соученикъ въ богословіи, — самолично приглася меня, попросилъ поправить переведенную московскимъ священникомъ и ему приписанную книжку Гуґона Гроція о вѣрѣ христіанской, и за оное мое исправленіе перевода послѣ трапезы келейными своими деньгами довольно наградилъ“ (Библіогр. запис. 1, 233).

б) Историкъ: Начертаніе исторіи грекорос. церкви“, въ 5 ч. 1-я ч. отъ рожд. Христова до Константина В.; 2-я отъ Константина до Владиміра; 3-я до в. к. Іоанна; 4-я до Петра Вел.; 5-я до Екатерины (у Черткова, одна 2 часть у Попова въ рѣшетиловскомъ архивѣ) Сочиненіе мало интересное по бѣдности свѣдѣній; такъ какъ оно писано въ субъективномъ направленіи, при томъ вооруженномъ снарядами неуклюжей риторики, то уже и крайне скучно. Другое сочиненіе, остающееся также въ ркп.,—„Словарь еретиковъ и раскольниковъ“, въ томъ числѣ и русскихъ, съ показаніемъ ихъ ученія, болѣе стоитъ вниманія (ркп. петерб. дух. акад. и у Черткова въ прибавл. 2, 439). Особенно любопытны статьи: аввакумовщина, авраміевщина, акиндинъ, безпоповщина, бичующіеся (хлысты), богомилы, досифеевщина, духоборцы, евфросиновщина, ерофеевщина, жидовщина, иконоборщина, козминщина, молоканы, меноніты, мысленники, наговщина, никитовщина, нѣтовщина, онуфріевщина и субботники. Недавно изданы два разсказа о п. Никонѣ, выданные Алексѣевымъ за разсказы Петра I съ замѣчаніями и препровожденные при письмѣ къ импер. Павлу (Русск. Архивъ 1863 г. 7—10). Содержаніе, слогъ и языкъ очевидно не Петровы. Это не болѣе, какъ пасквиль жалкой злости противъ іерархіи и несовѣстливая мѣра самосохраненія. Въ письмѣ Алексѣевъ предлагалъ государю свою готовность служить „противъ высшаго духовенства безъ огласки и не образомъ доноса“, т. е. тайными доносами, чѣмъ, какъ самъ же говоритъ, занимался при Екатеринѣ. Какая жалкая низость, особенно въ лицѣ протоіерея! Анекдоты, замѣчанія и письмо важны не для исторіи п. Никона, а для исторіи времени Екатерины. Шпіонство Алексѣева записано и въ запискахъ Храповицкаго (стр. 63). Жалкій интриганъ особенно много непріятностей наносилъ тайными доносами святителю Платону, который такъ много сдѣлалъ пользы для московскаго духовенства и для

всей русской церкви. При имп. Павлѣ Алексѣевъ хотя и обратилъ на себя вниманіе Павла выходкою лести при коронаціи, но все таки боялся, какъ бы ученикъ Платона не добрался до интригана. И вотъ онъ спѣшитъ явиться къ Павлу съ документами *усердія вѣрноподданнаго*. Подробно—Русскій Вѣстникъ, 1864 г. Въ томъ же Архивѣ (стр. 910—918) Алексѣева „Описаніе москов. бунта 1771 г.“, любопытное, какъ описаніе очевидца, и письмо къ Потемкину.

в) Проповѣдникъ: надгробное слово надъ Саррою Петровною Муравьевою, Спб. 1768 г.; благодар. слово импер. Екатеринѣ, М. 1772 г.; рѣчь о достоинствѣ и пользѣ катихизиса, М. 1759 г. Остаются неизданными: „Способъ, какъ преподавать катихизисъ“. „Для чего въ канонахъ не полагается второй пѣсни?“

Петръ Иродіоновъ, священникъ торопецкой покровской церкви, извѣстенъ по „Извѣстіямъ, до города Торопца и его округа касающимся“, Спб. 1777 г. Извѣстія посвящены псковскому намѣстнику, гр. Сиверсу, и содержатъ нѣсколько замѣтокъ историческихъ и статистическихъ.

Сергій (Симонъ) Юршевъ, сынъ моск. купца, одного изъ раскольниковъ, участвовавшихъ въ бунтѣ 1771 г., долго бывшій настоятелемъ иргизскихъ раскольниковъ, *потомъ настоятель единовѣрческаго бѣлорусскаго монастыря*, много испытавшій бѣдъ отъ раскольниковъ и едва не уморенный ими, написалъ полезное Зеркало для старообрядцевъ, Спб. 1799 г. До обращенія къ единовѣрію онъ много писалъ въ пользу раскола: „о зачалѣ иргизскихъ скитовъ“; о поповщинской сектѣ на Иргизѣ; отвѣты Антонію, о непринятіи обливанцевъ священниковъ; совѣщаніе о томъ же 1783 г.; бесѣды о томъ же съ сомнящимися (Правосл. Собесѣдн. 1857 г. 2, 389, 399). Зеркало Сергія состоитъ изъ трехъ частей: въ первой говорится, что у раскольниковъ нѣтъ истинной церкви, потому что пастыри ихъ самозванцы и истинныхъ таинствъ нѣтъ. „Не для старообрядства, развѣ очень немногіе, но наипаче ради прибытка бѣглые попы къ онымъ прилѣпилися. Ибо имѣя приходы малые и бѣдные, и зная, что старообрядцы щедро платятъ за требы, прибѣгаютъ къ онымъ, оставя свою паству“ (стр. 27, 28). Во второй части говорится о благословенномъ священствѣ; въ третьей—*опровергаются лживыя увѣренія безпоповцевъ*, будто въ православной церкви нѣтъ благодати.

Ксенофонтъ, въ иночествѣ **Кипріанъ**, обратившійся изъ раскола, въ 1792 г. написалъ назидательную повѣсть о своемъ обращеніи (Царскаго, № 312, и въ валаамск. мон.), нап. въ извлеченіи при Истор. извѣстіи Журавлева о расколѣ (§ 97), отдѣльно—М. 1806 г., въ Стрятинѣ 1862 г.

Ѳеодора Кочурихина, угличскаго купца, обратившагося изъ раскола, вопросы Ѳеодосіеву согласію 1775 г.,—въ ркп. Румянцева, *по опис.* стр. 622, 623.

83. Сильвестръ Старогородскій, сирота послѣ отца—придворнаго свя-

щенника, но крестникъ великой княжны Елисаветы Петровны, содержался въ невской семинаріи на скудныя средства матери, префектъ и ректоръ невской семинаріи, съ 1761 г. еписк. переяславскій, съ 1768 епископъ крутицкій, съ 1771 г. больной на покоѣ († 1802 г.).

На покоѣ Сильвестру довелось испытать нѣсколько непріятностей, отъ людей строгихъ къ другимъ, но не къ себѣ (Зап. Храповицкаго подъ 21 и 22 февр. 1788 г.). Екатерина не благоволила къ нему по подозрѣнію въ близости его къ Мацѣевичу (День, 1864 г., № 39).

Правила монашескаго житія, Спб. 1805 г. Описаніе воскресенскаго монастыря изд. въ 4 ч. Ежемѣсячныхъ сочиненій, Спб. 1786 г. Просьба его объ увольненіи отъ занятій въ семинаріи по болѣзни—у Чистовича въ Ист. петер. акад., стр. 37.

Іоанникій Орловскій, съ 1774 г. ректоръ невск. семинаріи, преподававшій сперва философію, потомъ богословіе, съ 1782 г. поступилъ въ солотчинскій монастырь, гдѣ и скончался въ 1802 г. Его слово на д. в. м. Георгія, Спб. 1776 г.

Варлаамъ Синьковскій, 1761—1765 г. ректоръ Сергіевой семинаріи, потомъ архимандритъ волоколамскаго и голутвина монастыря († 1802 г.).

Письма его къ Платону—Fasciscul. litterarum, quas dederunt ad Platonem, Petr. 1776 г. (Прибавл. къ твор. отц. 1862 г., 396—398).

Слово его при погребеніи адмирала Селиванова, Спб. 1782 г.

Варлаамъ, обращенный изъ евреевъ, игуменъ, съ 1769 г. наставникъ еврейскаго и нѣмецкаго языковъ въ Сергіевой семинаріи, потомъ архимандритъ. Имъ переведено съ латинскаго яз. Златое сочиненіе раввина Самуила, Спб. 1782, 1788 г., М. 1837 г. Примѣчаніе изданія 1788 г. говоритъ: „книга сія, заключающая въ себѣ безпристрастныя о Христѣ разсужденія, на пророческихъ изреченіяхъ и дѣйствительномъ ихъ исполненіи, а наипаче на нынѣшнемъ состояніи рода іудейскаго основанныя, писана, какъ самъ сочинитель во многихъ мѣстахъ объявляетъ, на арабскомъ языкѣ, въ началѣ 11 столѣтія,—съ арабскаго на латинскій языкъ переведена монахомъ Альфонсомъ Бономъ,—четвертымъ изданіемъ въ Лейпцигѣ 1769 г.; издана—стараніемъ іеромонаха *Θеотокія*, нынѣшняго въ Россіи архіепископа. На россійскомъ языкѣ издается третьимъ тисненіемъ, кромѣ перепечатанія въ Москвѣ противнымъ закону образомъ, подъ названіемъ: „собраніе полезныхъ цвѣтовъ". Приб. къ Твор. св. отцевъ, 1863, стр. 532, 533, 536, 537.

Іеронимъ Понятскій, обучавшійся въ смоленской семинаріи, былъ іеромонахомъ на флотѣ, 1790—1792 г. учитель кіевской академіи, затѣмъ игуменъ смоленскій и архимандритъ нижегородскій; съ 1799 г. архим. воскресенскій († 1802 г.). Его слово въ д. восшествія на престолъ имп. Павла, Спб. 1797 г.; слово и рѣчи, говоренныя по случаю освященія храма Маріи Магдалины, М. 1801 г.; стихи и рѣчи генералъ-аншефу Глѣбову, Спб. 1776 г. Его переводы съ нѣмецкаго:

Гарвоода мысли о блаженствѣ благочестивыхъ, М. 1783 г. Руководство родителямъ и воспитателямъ, выбранное изъ словъ Цолликопфера, Спб. 1798 г.

Мисаилъ, игуменъ туруханскаго монастыря, миссіонеръ сибирскій 1782—1792 г., воспитанникъ Кіева, такъ какъ пишетъ: „парохія", а не приходъ. Донесеніе его о своемъ туруханскомъ миссіонерствѣ—въ Хр. Чт. 1864 г. Здѣсь видно, какъ „крещеная" земская власть помогаетъ дѣламъ вѣры. Напр. миссіонеру отказали въ подорожной. Самоѣдъ на увѣщаніе принять христіанство отвѣчаетъ: „да, хорошо креститься!.. Вотъ одинъ изъ нашихъ крестился—тунгузъ курейской орды, Егоръ... Теперь онъ и подушныя платитъ, да и ясакъ нашъ—тоже".

Георгій Покорскій, воспитанникъ костромскій, священникъ Исаакіевскаго собора († 1802 г.), писалъ „о церкви и таинствахъ", М. 1780, 1793 г., противъ раскола,—сочиненіе слабое. Имъ представлено въ россійс. академію собраніе словъ на букву д.

Илія (Михайлов.) Кандорскій, московскій священникъ, перевелъ нѣсколько сочиненій: Христіанинъ, здраво разсуждающій о презрѣніи суетъ мірскихъ, М. 1795 г. Совѣты отца сыну въ послѣдніе часы жизни, М. 1798 г. Духовное уединеніе, М. 1799 г. Миръ души—плодъ мира съ Богомъ, М. 1802 г. Сочиненіе его: о образованіи духа и сердца въ богомысліи, М. 1799 г.

84. Симонъ (Симеонъ) Лаговъ, съ 1770 г. епископъ костромскій, съ 1778 рязанскій († 1803 г.). Это былъ одинъ изъ самыхъ ревностныхъ и даровитыхъ пастырей церкви. Сынъ монастырскаго прилуцкаго слуги, онъ взятъ былъ Амвросіемъ Юшкевичемъ (§ 27) въ хоръ пѣвчихъ; архипастырь, замѣтивъ въ немъ дарованія и охоту къ ученію, отдалъ его въ новгородскую семинарію, заплативъ за его освобожденіе изъ податнаго состоянія. Въ новгородской семинаріи Лаговъ былъ учителемъ разныхъ классовъ, принялъ монашество съ именемъ Симона, былъ ректоромъ и архимандритомъ Антоніева монастыря, потомъ былъ настоятелемъ Кириллова и Новоспасскаго монастырей. Въ санѣ костромскаго архипастыря онъ устроилъ новыя зданія для семинаріи, самъ преподавалъ ученикамъ еврейскій языкъ и съ церковною исторіею „зрячую пасхалію". Въ епархіи не осталось ни одного храма, котораго онъ не посѣтилъ бы лично, не взирая ни на какія трудности дорогъ; а посѣщая храмъ, онъ предлагалъ наставленія то духовенству, то народу, испытывалъ священниковъ и причетниковъ въ знаніи предметовъ должности ихъ. Таково же было служеніе его и въ рязанской епархіи. Здѣсь онъ оживилъ духовную семинарію, и самъ во все время былъ ректоромъ ея. Сочиненія его разнородны и, къ сожалѣнію, не всѣ сохранились.

а) Проповѣдникъ: поученія костромской паствѣ, М. 1776 г., всего 3 поученія: о качествахъ наставника, о вѣрѣ въ воплощеніе Бога, о любви Божіей къ людямъ. Новое собраніе поученій, М. 1778 г., всего 17 поученій. Новое изданіе всѣхъ костромскихъ поученій, М. 1796 г.

Слова и рѣчи, говоренныя въ Рязани, М. 1779 г.; второе собраніе рязанскихъ словъ, М. 1781 г.,—всѣ писаны русскимъ языкомъ, но съ латинскою конструкціею. Симонъ владѣлъ даромъ слова: онъ часто говорилъ поученія и безъ приготовленія.

б) Толкованіе на Новый Завѣтъ осталось въ рукописи.

в) Краткій катихизисъ для народа и наставленіе о важности и необходимости св. причастія разосланы имъ были по костромской епархіи, съ тѣмъ, чтобы священники читали ихъ народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Посланіе его къ раскольникамъ напеч. Спб. 1852 г.

г) Учрежденіе его „на общежительство учениковъ“ рязанскихъ,—также въ ркп.

д) О пасхаліи, М. 1799 г.

Письмо къ костромскому протоіерею, гдѣ пишетъ: „усмотрѣлъ я, что святыхъ лики пишутся отъ мастеровъ съ великою черностію, похоже на то, какъ похваляютъ отпаденіе отъ церкви суевѣріемъ раскольничьимъ, а иные лики и штуки не пропорціональны“. Вслѣдствіе того учрежденъ имъ комитетъ изъ знающихъ „искусство иконнаго письма“ для надзора за правильностію иконописанія въ соборѣ. (Воздвиженскаго, Ряз. іерархія, стр. 265—281; Ряз. губ. вѣд., 1854, № 56; Костр. губ. вѣд., 1855, № 15).

Записка Симона къ губернатору рязанскому о томъ, что правила церкви не дозволяютъ безобразныхъ народныхъ забавъ въ Пасху, возбудила противъ себя жалобу губернатора; жалкое письмо послѣдняго къ Потемкину въ Рус. Архивѣ 1865 г. 1, 65. 66.

Письмо Симона, архим. новоспасскаго, къ Платону о его богословіи изд. въ Fascic. litterarum ad Platonem, Petrop. 1776.

Викторъ Садковскій, воспитанникъ кіевскій, архимандритъ курскій, а потомъ слуцкій, съ 1784 г. епископъ переяславскій и викарій кіевскій, въ 1789 г. схваченъ былъ польскимъ отрядомъ и въ кандалахъ отвезенъ въ Варшаву, гдѣ пробылъ полгода въ тюрьмѣ; съ 1793 г. архіепископъ минскій и съ 1796 г.—черниговскій († 1803 г.).

Подпись на черниговскомъ портретѣ его говоритъ:

Архіерея зришь, который взятъ въ полонъ,
Премного пострадалъ за правду—свой законъ.
Но мудрость, кроткій духъ и Викторова сила
Всю силу супостатъ подъ ноги покорила.
Съ варшавскихъ узъ во Минскъ, что въ Польшѣ, а оттоль
Сѣлъ на черниговскій онъ пастырскій престолъ.
Премудро паствою и свято управляетъ,
За что отъ Вышняго себѣ награды чаетъ.

Его слово на новый годъ, о добрыхъ намѣреніяхъ, Спб. 1775 г.

Его рѣчь королю, говоренная на латинскомъ языкѣ, и окружная грамота къ паствѣ, съ увѣщаніемъ быть покорною законной польской власти, писанная 25 апр. 1785 г., напечатаны въ Кіев. епарх. вѣдом. 1861 г., стр. 87—89. 149—152.

Другая окружная грамота Виктора 1794 г. съ убѣжденіемъ возвратиться изъ уніи къ православію—въ Вѣстникѣ Говорскаго 1863 г., ноябрь. Письмо къ Георгію Конисскому — въ Могил. вѣд. 1859 г.; къ Платону—въ Fasc. litt. ad Platonem.

Ювеналій Смирновъ, префектъ казанской семинаріи и игуменъ Зилантова монастыря, съ 1772 г. законоучитель кадетскаго корпуса, потомъ архим. Константинова монастыря, гдѣ и скончался. Слова его: при высочайшемъ дворѣ 26 ноября 1780 г. Спб. 1780 г., при выпускѣ кадетовъ Спб. 1782 г. Слова при высочайшемъ присутствіи въ придворной церкви, Спб. 1785 г. Его Начальное ученіе реторическое, М. 1804 г.

Алексѣй Сыромятниковъ, московскій купецъ, обратившійся изъ раскола († 1803 г.). По пламенной ревности къ православію изд.:

Выписки о чести епископа, М. 1779 г.: предисловіе къ грамматикѣ и. Іосифа, М. 1782 г.; обличительное показаніе на непокорниковъ церкви, М. 1784 г.; выписки изъ бесѣдъ Златоустаго, Спб. 1784 г.; показаніе о таинствахъ церкви, съ выписками изъ Игнатія Богоносца, Спб. 1790 г.; св. Іоанна Златоуста „на схизматиковъ, отдѣляющихся отъ церкви“, Спб. 1790 г.; мѣста изъ бл. Августина о св. церкви, Спб. 1795 г.

85. Павелъ Пономаревъ, воспитанникъ Сергіевской семинаріи, докончившій образованіе свое въ москов. академіи и университетѣ, намѣстникъ Сергіевой лавры, съ 1772 г. ректоръ академіи, съ 1794 г. епископъ нижегородскій и членъ академіи, съ 1798 г. архіепископъ тверскій и членъ сунода, а съ 1800 г. архіепископъ ярославскій († 1805 г.).

Рѣчь его Екатеринѣ, произнесенная въ Нижнемъ Новгородѣ, считалась между образцовыми (издан. въ хрестоматіи Пенинскаго 1, 558). Множество поученій его остается въ ркп., между прочимъ три слова его, говоренныя въ Нижнемъ, изъ нихъ одно противъ раскольниковъ; извлеченія изъ нихъ въ Ист. нижегор. іерархіи, стр. 183, 185—187.

Описаніе Сергіевой лавры, Спб. 1782 г. и потомъ много разъ изд. до 1837 г. Переведенная имъ Тильемонова исторія церковной литературы остается въ ркп. и дѣлаетъ честь его вкусу. Онъ сообщилъ росс. академіи свои примѣчанія на 5 и 6 ч. словаря ея.

О рѣчи архим. Павла императрицѣ, 21 іюн. 1787 г., въ зап. Храповицкаго замѣчено: „новоспасскій арх. Павелъ вчера худо говорилъ рѣчь; онъ ученикъ Платона; нарочно стараются, чтобъ ихъ не превзошли, и теперь въ бѣльцахъ люди лучшіе, нежели въ черныхъ“. Лучшій бѣлецъ конечно Алексѣевъ (§ 82). Пусть такъ. Съ чего же думали, что церковь не рада была бы, если бы лучшій бѣлецъ захотѣлъ быть хотя бы порядочнымъ черноцомъ? Помимо воли отдаютъ въ солдаты, а не въ иночество, которое есть дѣло благаго произвола. — Какъ любилъ Платонъ ученыхъ монаховъ, см. въ Приб. къ твор. отц. 1862 г., стр. 422—424. Берутся мѣрять духовныя дѣла мірскимъ аршиномъ и оказываются жалкими.

Димитрій Устимовичъ, до 1785 г. игуменъ золотоношскій, потомъ префектъ и учитель богословія въ кіевской акад., съ 1793 г. епископъ переяславскій, съ 1795 г. смоленскій († 1805 г.). Его слово на д. рожд. Богородицы, М. 1784 г.

Аѳанасій (Алексій) Ивановъ, воспитанникъ, учитель, префектъ и ректоръ моск. акад., съ 1788 г. епископъ коломенскій, съ 1799 г. екатеринославскій архіепископъ († 1805 г.).

Его записки по классу чтенія Св. Писанія, гдѣ славянскій переводъ повѣрялся и съ греческимъ переводомъ, и съ еврейскимъ подлинникомъ, остаются въ рук.

Слова его на торжеств. дни и праздники, М. 1787 г. Переводы: Аѳинскія ночи Авла Геллія, изд. съ прим. въ 2 ч., М. 1787 г. Апологія Тертуліана, М. 1802 г.

Василій Прокопьевъ, воспитанникъ москов. акад., протоіерей моск. срѣтенскаго собора и членъ консисторіи († 1805 г.), извѣстенъ по словамъ, М. 1786 г.

Григорій Пригоровскій, учитель реторики въ могилевской семинаріи; извѣстенъ по слову при погреб. архіепископа Георгія Конисскаго (изд. въ Хр. Чт. 1843 г.).

86. Мелетій, іеромонахъ саровской пустыни, воспитанникъ семинаріи († 1805 г.). Въ 1793 и 1794 г. онъ путешествовалъ въ Іерусалимъ и по возвращеніи издалъ Путешествіе въ Іерусалимъ, Спб. 1798 г.,— сочиненіе, достойное вниманія. Въ своемъ описаніи Мелетій не довольствовался тѣмъ, что самъ видѣлъ, хотя и наблюдалъ за всѣмъ внимательно: онъ пользовался греческ. рукописями и особенно исторіею іерусалим. патріаршества, писанною и. Досиѳеемъ; справлялся съ прекраснымъ описаніемъ св. Земли кн. Радзивила и съ описаніемъ игумена Виноса. Съ особеннымъ вниманіемъ онъ повѣряетъ ироскинитарій Суханова и съ полнымъ успѣхомъ обличаетъ ошибки его и тѣ ложныя мнѣнія, которыя основали на немъ раскольники. Храмъ іерусалимскій описанъ имъ со всею подробностію, поименованы всѣ иконы съ означеніемъ, каковы онѣ по живописи и откуда поступили. Любопытны свѣдѣнія его о сектахъ, раздѣлявшихъ храмъ, о св. огнѣ, сходящемъ въ великую субботу на гробъ Господень. Замѣчательны и соображенія его о Голгоѳѣ.

Николай Антоновъ, пензенскій протоіерей-проповѣдникъ; его два слова, одно при начатіи выбора судей, Спб. 1792 г., другое при окончаніи выбора, Спб. 1793 г.

Георгій Иларіоновъ, московскій священникъ, напечаталъ слова: о богодухновенности Св. Писанія и о смерти Спасителя, М. 1802 г. Чтенія на пользу души, М. 1803 г. Христіанинъ въ уединеніи, М. 1799. 1857 г.

Семенъ Протопоповъ, 1785—1792 г. учитель греч. языка въ московской академіи, сочинилъ „Наставленія греческаго языка, съ присовокупленіемъ словъ, находящихся въ н. завѣтѣ“. М. 1788 г.

Максимъ Семигановскій, воспитанникъ и учитель кіевской академіи, написалъ: „Правила для начинающихъ обучаться латин. языку въ кіевской академіи“, М. 1791, 1794 г., Спб. 1798 г.; „правописаніе россійское и произношеніе буквъ“, М. 1794 г.; польскую грамматику, К. 1791. 1831 г. Послѣдняя цѣлое полустолѣтіе была классическою въ кіевской академіи. Протопоповъ (139) писалъ: „книжку о правописаніи и произношеніи г. Семигановскаго получилъ; есть довольно изрядныя правила; и при всемъ томъ удивительно, что малороссъ, коего вообще произношеніе и самый языкъ довольно извѣстны, пишетъ правила россіянамъ“. (Библіограф. Запис. 1858 г., стр. 755).

Иванъ Сокольскій, учитель французскаго языка, сперва въ Сергіевой семинаріи, потомъ въ моск. акад.

а) Перевелъ съ французск.: „Историческое сокращеніе жизни Іисуса Христа, Его ученія и чудесъ“, противъ безвѣрія, М. 1785. Важныя приключенія отъ неважныхъ обстоятельствъ, М. 1786 г. Обращеніе съ самимъ собою, Каракчіоли, М. 1788 г.: съ нѣмец. — французскую грамматику Пепліера, М. 1788 г.

б) Сочинилъ кабинетный и купеческій календарь, М. 1788, 1795 г.

87. Іоаннъ Михайловъ, діаконъ и потомъ священникъ московскій, весьма замѣчательный по философскимъ и богословскимъ трудамъ своимъ.

а) Сочиненія его: „Наука о душѣ“, или ясное изображеніе ея совершенствъ, М. 1796 г. Изліяніе чувствій при воззрѣніи на императора Павла, М. 1797. Мамай низверженный, М. 1798. „Съятель благочестія или христіан. нравственность“, М. 1798 г. „Лѣкарство“ для больной души, М. 1799 г. „Скрижали завѣта“, въ видѣ христ. календаря, изъясняющія силу Св. Писанія, М. 1801 г. Жертва усердія имп. Александру при восшествіи на престолъ, М. 1801 г.

б) Переводы съ франц.: о веселости нравственной и физической, соч. Каракчіоли, М. 1797 г.; избранныя мысли Марка Аврелія, Юліана, Станислава и Фридриха, М. 1797 г.: уединенное Богомысліе, въ 3 ч. М. 1798—1799 г.

Люди, подобные Михайлову, въ свое время были весьма полезны. Свѣтскіе увлекались тогда философіею энциклопедистовъ и переводили сочиненія ихъ на русскій языкъ. Сочиненія Вольтера почти всѣ переведены были тогда для русскаго общества. Кандидъ Вольтера, пер. *Башилова*, Спб. 1769 г.; Новое расположеніе исторіи разума, Вольтера, Спб. 1777 г. Три разговора изъ сочиненій Вольтера, Спб. 1777 г. Путешествіе Сакраментадово, Вольтера, М. 1778 г.; статьи о толкахъ изъ энциклопедіи, Спб. 1774 г. О блаженствѣ, Ж. Ж. Руссо, М. 1781 г. О началѣ нравственности между людьми, Ж. Ж. Руссо, пер. *И. Потемкина*, М. 1782 г. Новыя письма Ж. Ж. Руссо, Спб. 1783 г. Момонъ, Вольтера, М. 1782 г. Исторія крестовыхъ походовъ, Вольтера, пер. *И. Вельяшева-Волынцева*, М. Спб. 1782—83 г. Мелкія повѣсти Вольтера, Спб. 1783 г. Философическія и критическія сочи-

нія Волтера, пер. *Рахманина*. Спб. 1784. Сатирическія и философическія сочиненія Волтера, Спб. 1784 г. Политическое завѣщаніе Волтера, пер. *Рахманина*, Спб. 1785 г. Собраніе сочиненій Волтера, пер. И. *Рахманина*, 3 ч. Спб. 1786 г. Философическія рѣчи о человѣкѣ, Волтера, М. 1788 г. Побѣжденное предразсужденіе, Волтера, М. 1788. Задигъ или судьба, Волтера, пер. *Голенищева*, Спб. 1788. Принцесса вавилонская, Волтера, пер. *Полунина*, М. 1789. Смѣсь изъ сочиненій Волтера, пер. *Н. Л(ьвова)*, Спб. 1788. Всякая всячина, Волтера, пер. *Н. Л(ьвова)*, Спб. 1789. Разсужденія Волтера, Спб. 1789. Мой спальный колпакъ, соч. Мерсье, пер. *Рахманина*, Спб. 1789. Путь счастія человѣческаго, Волтера, М. 1790. Человѣкъ въ 40 талеровъ, Вольтера, пер. *Голенищева*, Спб. 1792. Естественный законъ, Волтера, пер. *Палицына*, Спб. 1802. Бѣлый быкъ, Волтера, пер. *Родзянки*, Спб. 1802 г.

Въ „Петербургской Вѣдомости", 1779 г. 30 мая, писали: „Тепловъ съ присудствія палъ. Кончина его весьма страшною подобнымъ была. Чрезъ три дня рѣчь отнята и былъ мучимъ велико. А послѣ того началъ говорить, открываясь предъ духовникомъ и предъ всѣми, генерально выговаривая: „я не почиталъ церкви, ни Бога, и святыни Его гнушался, я нынѣ пропадаю. Вы-жъ слышащіе господа генералитеты, видя столь мучительную мою кончину, кайтесь и будьте добродѣтельны. Я въ жизни моей никому добра не дѣлалъ, за что и плату получаю". Къ сожалѣнію, этотъ урокъ скоро былъ забытъ, или инымъ казался и невразумляющимъ. И мнѣнія энциклопедистовъ продолжали считать невидимою мудростію, и книги ихъ продолжали издавать и покупать. Кощунство было въ модѣ. Писали „посланіе къ слугамъ", съ нахальными насмѣшками надъ служителями вѣры (изд. въ Пустомелѣ, Спб. 1770). Когда параличъ поражалъ несчастнаго весельчака, тогда только приходили въ себя, и въ горькомъ раскаяніи писали „признаніе въ дѣлахъ и помышленіяхъ" (соч. Фонъ-Визина, въ Петерб. Журналѣ, 1798 г.). Странное было время! Высшія лица были какъ въ чаду, отуманенныя мечтами о свободѣ,—о свободѣ, питаемой то грубымъ матеріализмомъ, то бездушнымъ раціонализмомъ. — То, что развиваетъ въ душѣ истинную свободу, принимали холодно, а чаще преслѣдовали сарказмами. Предавали публичному позору личность, которая „добродѣтель ищетъ въ долгихъ молитвахъ, наблюдаетъ строго дни праздничные, къ обѣдни всякой день ѣздитъ, свѣчи предъ праздникомъ всегда ставитъ, мяса по постамъ не ѣстъ". (Комедія Екатерины: О время!). Какъ видите, дѣла христіанскія—смѣшная странность! А вѣдь въ другое время рисовались въ роли защитниковъ русской народности и народной вѣры. Злостными клеветами энциклопедистовъ на религію увлекались до того, что не только забыли думать о религіи, какъ объ основѣ гражданскаго благоустройства, но боялись ея.—Подъ фирмой гуманизма отворяли дверь настежъ невѣрію, распутству и суевѣрію, какъ будто все это не униженіе чело-

вѣчеству. Писали и хлопотали о человѣчности, о свободѣ и правдѣ, а не понимали, что безъ христіанской основы все это—хуже, чѣмъ мечты, такъ какъ въ практикѣ оказывается деспотизмомъ эгоизма. Философская мораль ихъ наплодила ловкихъ грабителей казны и такихъ же душителей слабаго, отъ которыхъ государственный организмъ доходилъ до крайняго разстройства; педагогія ихъ воспитала жажду тщеславія, развила вкусъ къ свѣтскому легкомыслію, праздной потери времени и распущенной жизни. (См. Добролюбова 1, 174 — 189. Рус. Архивъ 1864 г., стр. 66—71). Иногда стыдились не казаться христіанами, но были только деистами, тогда какъ деизмъ ума во всѣхъ его видахъ, какъ и деизмъ чувства, — вовсе не то, что христіанство, и съ нимъ нельзя нажить ни ума, ни счастія. Съ нимъ будете допускать жалкія противорѣчія въ жизни: то будете хлопотать о всеобщемъ просвѣщеніи, то станете говорить о язычествѣ и магометанствѣ: пусть себѣ живутъ! Съ деизмомъ ума пусть ловко подмѣтятъ въ другомъ „обманщика, обольщеннаго“: но тѣмъ не избавятъ себя отъ чести попасть въ роль того и другаго. Особенно эта честь легко достается личности самолюбивой, которая можетъ оскорбляться изъ за того, что честь нечистаго дѣла приписываютъ другимъ, а не ей, или повторяютъ нескромныя слова ея: „я цѣлыя стопы исписываю учрежденіевъ“. Въ упоеніи резонерства не допускали ничего чудеснаго, а не видѣли простой истины, что христіанство само—чудо и въ исторіи человѣчества, и въ исторіи каждаго человѣка. Искали славы въ роли послѣдователей Локковой философіи. (Собраніе предписаній о воспитаніи, Спб. 1789). Жалкое желаніе! Правда, и нынѣ пишутъ: „если нѣтъ врожденныхъ идей, если всѣ познанія человѣка — плодъ его собственной дѣятельности: то разумѣется, значеніе природы человѣческой возвысилось“ (Галаховъ). Но какъ это? Отъ того, что человѣка поставили на ряду съ обезьяною и осломъ, возвысилась природа его? Нельзя ли избавить если не себя, то другихъ, отъ этой высокой чести? Вѣдь эта философія въ сущности—философія чувственной, животной жизни, гдѣ жизнь духовная, жизнь по высшимъ помысламъ и идеаламъ, не имѣетъ мѣста, гдѣ кругъ познаній и дѣятельности ограничивается тѣмъ, что видятъ и слышатъ, что нючуютъ носомъ и лизнутъ языкомъ. Да, „въ свѣтѣ не одинъ родъ вѣтренныхъ мельницъ въ модѣ и не одинъ Донъ-Кихотъ любилъ строить ихъ, чтобы послѣ сражаться съ ними“ (Екатерина). Мнѣнія энциклопедистовъ считали невиданною мудростію. Больно видѣть, какъ умная, величественная императрица унижается предъ людьми грязными, каковы *Дидро*, *Вольтеръ*, *Даламберъ* (*Шлоссера* XVIII в. I, 413. II, 375). Извѣстна переписка Екатерины съ Вольтеромъ (1764—1778 г.), не разъ переведенная на русскій языкъ. Бригадиръ *Рахманинъ* въ такомъ энтузіазмѣ отъ Вольтера, что проводитъ стариковскія ночи надъ переводомъ ихъ и печатаетъ въ деревнѣ Казинкѣ, хотя указываетъ на Петербургъ. (Библіогр. Зап. I, 281). По милости синодальнаго оберъ-прокурора

Чебышева (1764—1774 г.), говоритъ *Фонъ-Визинъ* въ своей исповѣди, запрещено было печатать сочиненіе, гдѣ доказывалось бытіе Божіе. Что это? Сумасбродство? О, нѣтъ! это—умъ придворной мартышки. Придворные, дворяне не знали ничего выше французской философіи или того, что называлось французскою образованностію. „*Бэль*, *Монтескье*, *Вольтеръ* были изъ числа любимыхъ моихъ писателей", говоритъ кн. Дашкова. (Москвитян. 1841 г., № 1). Но Дашкова еще понимала, что читала. Другіе же мало понимали, что говорили и читали противъ религіи, хотя говорили смѣло и съ увлеченіемъ. Они не въ состояніи были отвѣчать ни на одно возраженіе ума твердаго, но, опираясь на значеніе свое въ свѣтѣ, не хотѣли и слушать возраженій. Вигель писалъ: „въ нечестивой Пензѣ въ первый разъ (1800 г.) услышалъ я насмѣшки надъ религіей, хулы на Бога, эпиграммы на Богородицу отъ такихъ людей, которые были совершенные неучи: впрочемъ они толковали уже о *Нонготѣ*, о *Фреронѣ* и объ аббатѣ *Гене* и топтали ихъ въ грязь, превознося похвалами *Кандида* и *Бѣлаго быка*".—*Пугачевщина* предъявляла отступникамъ протестъ свой за вѣру: но они пропустили его мимо ушей.—Бывъ поставлены на верху случайными обстановками жизни, думали, что они и по душѣ непремѣнно выше другихъ, и имъ не для чего слушать учителей Церкви. Иные смѣялись надъ страстію ко всему чужеземному, и однако не переставали вѣрить, что Вольтеръ и подобные ему—чудо, какъ умны. Въ „Вечерахъ" (ч. 1, 12, Спб. 1772 г.) писали: „по какому-то непонятному пристрастію къ уроженцу парижскому или другаго городка древнихъ галловъ, мы надѣемся въ каждомъ изъ сихъ гостей, которые въ наше отечество втираются, находить великость духа, остроту разума и справедливость сердца, какимъ въ ученыхъ и преславныхъ французахъ дивимся... Не имѣть попеченія о нравахъ дѣтей своихъ, любви къ отечеству, любви къ ближнимъ — безбожно". Видите, какъ не высоки требованія даже тѣхъ, которые взялись учить другихъ: о нуждѣ учить дѣтей евангельской вѣрѣ — ни слова. Хлопочутъ только о какой-то справедливости сердца,—о которой, конечно, сами себѣ не могутъ дать отчета. — Что же было съ тѣми домами дворянскими, гдѣ и свѣта „Вечеровъ" не принимали, и гдѣ учителями молодежи бывали люди, которыхъ „парижская полиція попросила выбраться изъ столицы"? (Трутень, 1769 г., стр. 126). Такъ шли дѣла милой свободы до того времени, пока не началась въ Парижѣ рѣзня. Въ 1790 г., сент. 4, *Радищевъ*, ученикъ Гельвеція, посланъ былъ въ Сибирь за сочиненіе (Путешествіе изъ Петербурга въ Москву), „наполненное умствованіями, разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко властямъ уваженіе, — оскорбительными выраженіями противъ власти царской". (Собр. зак. № 16, 901).

88. Анастасій Братановскій, воспитанникъ переяславской семинаріи, учитель въ разныхъ семинаріяхъ и съ 1790 г. въ невской, законо-

учитель кадетскаго корпуса, въ 1796 г. архиман. новоспасскій, съ 1797 г. епископъ бѣлорусскій и потомъ астраханскій архіепископъ, „членъ россійск. академіи“ († декаб. 9, 1806).

«Кто Анастасія по слуху только зналъ,
И тотъ уже его душевно почиталъ.
Сей добрый пастырь былъ для церкви украшенье,
Примѣрной жизнію, душею и умомъ.
Вдовицы, сироты въ немъ зрѣли утѣшенье:
Онъ часто надѣлялъ ихъ остальнымъ добромъ.
Яковъ Бордовскій».

а) Проповѣдникъ довольно живой и свободный, чтобы не считать, по примѣру другихъ, суроваго языка принадлежностію церк. каѳедры, и настолько умный, чтобы видѣть и изображать предметы ясно и говорить о нужномъ для времени. Понимая свое время, онъ часто обращается къ философіи и отвлеченныя ея мысли излагаетъ пріятнымъ слогомъ. Лучшія проповѣди его: при вступленіи въ управленіе бѣлорусскою епархіею, на погребеніе Бецкаго и Шувалова, на открытіе губернскаго города Могилева и рѣчь при выпускѣ кадетъ. Вообще петербургскія и бѣлорусскія проповѣди его одобряются болѣе, чѣмъ астраханскія. Понятно притомъ, что лучшія проповѣди его не значатъ проповѣдей образцовыхъ. Напыщенность ихъ—докучлива; до 50 патетическихъ вопросовъ въ одномъ словѣ—дичь. Другое дѣло — мысли, составляющія содержаніе словъ его. Слово о Бецкомъ развиваетъ мысль, что „смерть добродѣтельныхъ—доказательство безсмертія и блаженства добродѣтели въ будущей жизни“. Въ словѣ о Шуваловѣ главная мысль та, что „счастіе земное не можетъ служить наградою добродѣтели, которая получаетъ совершенное воздаяніе токмо на небеси“. Въ томъ и другомъ словѣ не только доказывается избранная мысль, но и опровергается противная. А это то же значило, что смѣло унижаютъ матеріализмъ. Надобно представить себѣ ту громкую славу, какою пользовались тогда въ высшихъ кругахъ энциклопедисты (§ 87), чтобы понять смѣлость проповѣдника, унижающаго предъ лицемъ той же знати мудрость недоступныхъ мудрецовъ. Это—твердость христіанскаго пастыря, который смѣло говоритъ правду о неправдѣ великимъ міра. Она-то, конечно, болѣе всего дала силу слову его надъ сердцами слушателей. Мысли Анастасія о несчастной современной философіи никогда не потеряютъ цѣны. Невѣрующій—не человѣкъ, говорилъ онъ слушателямъ своимъ. „Первое человѣческое достоинство, слава и честь, состоитъ въ признаніи и познаніи Бога; въ семъ разумъ, въ семъ мудрость, въ семъ слава и честь, въ семъ весь человѣкъ. Животность тѣлесная сближаетъ насъ только съ безсловесными. Смысленный духъ отличаетъ насъ отъ скотовъ. Но и съ симъ смысленнымъ духомъ, безъ благочестія къ Богу, скотенъ есть человѣкъ, если только и скоты не гордятся преимуществомъ своимъ предъ человѣкомъ—нечестивцемъ. *Позна волъ стяжавшаго его*“. (Изд. Спб.

1850 г., стр. 87 — 91). „Гибельный развратъ, нечестивый порокъ! Какія бы они имѣли убѣжденія къ преклоненію сердецъ на свою сторону? Слабости ли наши? О! коль лучше съ признаніемъ оныхъ повертаться предъ милосердіемъ Божіимъ, нежели полагать ихъ оправданіемъ жизни, противныя Богу! Удовольствія ли? Бѣдственны тѣ удовольствія, которыхъ не благоволитъ Богъ. Счастіе ли? Неоплаканные счастливцы, кои думаютъ блаженствовать безъ добродѣтели, безъ Бога, внѣ вѣчности. Презритель закона и добродѣтели нигдѣ не обрѣтаетъ на дерзость свою покрова. Природа его укоряетъ, истязываетъ совѣсть, вѣра настоитъ, Богъ, яко Законодавецъ, требуетъ долга, а яко Отецъ,—взыскиваетъ сыновнія любви. Усыпляютъ его чувства и страсти, доколѣ правосудіе Божіе воззоветъ: „пріидите и истяжимся“ (стр. 312, 313). Много значили для современниковъ Анастасія, много значатъ и нынѣ наставленія его о нуждѣ откровенія Божія (стр. 141—147), о Промыслѣ Божіемъ надъ человѣкомъ (стр. 51—58, 182—192), о безсмертіи и объ источникахъ невѣрія (стр. 126 — 132, 346 — 352, 515—538, 206—213).—Слова и рѣчи его изд. въ 4 ч. Спб. 1796. 1799 г.; второе изданіе М. 1814 г.; новое изд. Спб. 1850 г.

„Трактатъ“ его „о расположеніи проповѣдей“ (tractatus de concionis dispositionibus formandis, М. 1806) — сухое сочиненіе, утомляющее дробностію правилъ, и плохо передаетъ технику сочиненія проповѣди. Одно письмо его—у Снегирева въ Жизни м. Платона, нѣсколько писемъ—у Б. Каменскаго въ Словарѣ достоп. людей I, 17—23.

б) Толкованіе его на евангеліе Іоанна осталось неизданнымъ.

в) Онъ переведъ нѣсколько книгъ полезныхъ, каковы: „Предохраненіе отъ невѣрія и нечестія“, Спб. 1794 г. Поэму Арнода—„плачь Іереміи“, Спб. 1797 г. „Истинный Мессія“, М. 1801, 1851 г. „Опытъ о совершенствѣ изъ Формея“, Спб. 1805 г. Въ 1801 г., когда имп. Павелъ былъ въ Москвѣ, преосв. Анастасію поручено было указомъ разсмотрѣть и исправить книгу Гиббона о паденіи римской имперіи.

Письмо Анастасія о себѣ и своихъ ученыхъ трудахъ—въ Библ. Зап. 1859 г., стр. 240—241.

89. Феоктистъ, соборный іеромонахъ, читалъ въ могилевскомъ соборѣ, по воскреснымъ днямъ, „изъясненіе соборнаго посланія Іакова, съ краткими нравоученіями“, нап. въ М. 1804 г.

Іоаннъ Алексѣевъ, сперва учитель корпуса, потомъ священникъ Спасскаго собора, что на бору, нап.: акаѳистъ и службу св. Димитрію, М. 1801 г. Акаѳистъ, житіе и службу Стефану, епископу пермскому, М. 1799 г. Руководство къ познанію знаковъ пасхальныхъ, М. 1787 г. Всеобщій историческій словарь, въ 2 ч., М. 1793—94 г.; перевелъ: съ греческ. Діодорову истор. библіотеку, Спб. 1774—75 г. Эліана повѣсти, М. 1773, 1787 г.; съ латин.—Валерія Максима—изреченій и дѣлъ девять книгъ, 2 ч., Спб. 1772 г.

Гавріилъ (Петровичъ), князь **Гагаринъ**, бывшій министромъ коммерціи и другомъ имп. Павла, тайный подвижникъ († 1807 г.) писалъ:

а) Акаѳистъ ап. и евапг. Іоанну.

б) Акаѳистъ съ службою и житіемъ св. Димитрію рост.

в) Службу пр. Ѳеодосію тотем.; всѣ три изд. въ М. 1798 г.

Его „Забавы въ с. богословскомъ“ изданы послѣ его смерти, М. 1813 г. Трогательна эпитафія, сочиненная имъ для себя самого:

«Прохожій! ты идешь, но ляжешь, такъ какъ я:
Постой и отдохни на камнѣ у меня.
Взгляни, что сдѣлалось со тварью горделивой?
Гдѣ дѣлся человѣкъ? И прахъ заросъ крапивой!
Сорви жъ былиночку и вспомни обо мнѣ.
Я дома, ты въ гостяхъ, подумай о себѣ!»

Ювеналій Воейковъ, изъ дворянъ, воспитанникъ сухопутнаго корпуса, новоспасскій игуменъ († 1807 г.).

Историкъ-генеалогъ. До него генеалогія русскихъ дворянскихъ фамилій была необработаннымъ полемъ. Онъ занялся ею съ любовію и довольно успѣлъ. Сочиненія его: родословныя: Воейковыхъ, М. 1789, 1792 г.; Крапотовыхъ и Дуровыхъ, М. 1792 г.; Вадбольскихъ, М. 1792 г.; Козаковыхъ, М. 1792 г.; Чечериныхъ, М. 1792 г.; Сабуровыхъ, М. 1794, 1797 г.; Карабановыхъ, М. 1795 г.; Макаровыхъ, М. 1795 г.; Лопухиныхъ, М. 1796 г.; Шереметьевыхъ, М. 1796 г.; Жизнь Ѳ. М. Булгакова, съ его завѣщаніемъ, М. 1795 г.; Родословная Булгаковыхъ, М. 1796 г. О родѣ Юрьевыхъ Романовыхъ и о жизни п. Филарета, М. 1798 г.; съ дополненіемъ М. 1802 г. Описаніе новоспасскаго монастыря, М. 1802 г.; Описаніе бракосоч. имп. Петра I съ Екатериною I, и дщери ихъ Анны Петровны съ герцогомъ Гольштейнъ-Готторпскимъ, 1726 г., изд. іер. Ювеналіемъ, М. 1798 г. Благодарственное подношеніе президенту коллегіи Хитрово, М. 1792 г.

Маріелліинъ, игуменъ, нап. Описаніе Саровской пустыни, М. 1804 г.

Александръ, учитель реторики въ новгород. семинаріи, потомъ архимандритъ Желтикова монастыря, написалъ лѣтопись о монастырѣ пр. Саввы вишерскаго, Спб. 1806 г.; въ лѣтописи помѣщены древнія граматы.

Лаврентій, 1804—1806 г. архимандритъ крестнаго монастыря, оставилъ извѣстіе о крестномъ онежскомъ монастырѣ, М. 1805 г.

90. Сильвестръ Лебединскій, ректоръ астраханскій, потомъ 1797—98 г. ректоръ казанскій, съ 1799 г. епископъ переяславскій, съ 1807 г. архангельскій архіепископъ († 1898 г.), написалъ: compendium theologiæ dogmaticæ, Petropoli 1799 г., М. 1808 г.,—довольно слабое сочиненіе и по содержанію, и по изложенію. Приточникъ евангельскій, М. 1796 г., въ 2 ч. М. 1807 г.,—въ послѣднемъ изданіи во многомъ оригинальный; духовно-нравственное сочиненіе: „нетлѣнная пища“, М. 1794, 1799 г.

Іеронимъ (прот. Іоаннъ) Стефановичъ, архимандритъ и ректоръ рязанской семинаріи. Сочинилъ: а) Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, М. 1807, 1815, 1825 г. б) Записки о рязанской іерархіи, составленныя по актамъ. Подлинникъ ихъ въ спасскомъ монастырѣ, а списокъ въ рязанской консисторіи.

Флавіанъ (Ѳеодоръ) Ласкинъ, воспитанникъ коломенскій, съ 1800 года ректоръ новгородскій, съ 1804 г. ректоръ невской академіи († 1808 г.). Его слова: при избраніи судей, Спб. 1805 г.; на случай высочайшаго рескрипта жителямъ Петербурга, Спб. 1805 г.

Михаилъ Протопоповъ, воспитанникъ москов. академіи, перевелъ: а) съ греч. Аѳинагора, аѳинскаго философа, о воскресеніи, Спб. 1791 года; б) съ латинск. сочиненія (избранныя) св. Кипріана, еписк. карѳагенскаго, Спб. 1803 г.; в) съ англ.—Пургольда православіе греч. церкви, М. 1776 г.; г) съ нѣмец.—Нравоученіе Геллерта, въ 2 ч., М. 1775—1777 г. Сульцера разговоры о красотѣ природы и размышленія о предметахъ естественной науки, Спб. 1777 г.

Андрей Колоколовъ, осташевскій протоіерей, сочинилъ „Любовь и миръ“, или возбужденіе къ любви и миру, М. 1801 г.; перевелъ съ нѣмец. „Предостереженіе отъ всѣхъ грѣховъ нечистоты“. М. 1800. 1801 г.

Сергій Краснопѣвковъ, воспитанникъ невской семинаріи, протопресвитеръ и духовникъ императора Александра († 1808 г.). Его Сокращенное изъясненіе посланія ап. Павла къ римлянамъ, М. 1801 г. Рѣчь ко прибытію импер. Александра изъ Москвы, Спб. 1801 г. Переводъ размышленія англійскаго пресвитера Додда въ темницѣ, Спб. 1795 г.

Евграфъ (Евфимъ) Музалевскій, — Платоновъ наставникъ и ректоръ Сергіевой семинаріи, съ 1807 г. ректоръ петерб. академіи († ноябр. 11, 1809 г.).

Слова его: въ д. коронов. импер. Александра I, Спб. 1809 г.; при погребеніи бригадира Булгакова М. 1810 г. Первое слово—о слабости разума — отличается живостію картинъ; второе дышетъ живостію чувства. Философскія объясненія его, напр. о сновидѣніяхъ,—въ Приб. къ твор. отц. 1864 г., стр. 455—461. Его конспектъ богословскихъ наукъ—у Чистовича, въ Ист. акад. 182—192.

91. Ювеналій Медвѣдскій, монахомъ слушалъ уроки философіи въ Новгородѣ, а богословіе въ тамб. сем., съ 1799 г. намѣстникъ хутынскій, потомъ катихизаторъ въ Сергіевской семинаріи († 1809 г.). Извѣстна его „Система христіанской богословіи“, въ 3 ч., М. 1806 г.,— опытъ, замѣчательный какъ потому, что сочинитель только любовію къ наукѣ достигъ довольно обширныхъ познаній въ богословіи, такъ и потому, что это былъ одинъ изъ первоначальныхъ опытовъ систематическаго богословія на русскомъ языкѣ. Катихизисъ, въ ркп. Реторика, М. 1804 г. Акаѳистъ свят. Алексѣю, М. 1802 г. Въ ркп. акаѳисты Варлааму хутынскому и Михаилу клопскому.

Амвросій Яковлевъ-Орлинъ, съ 1765 г. префектъ казанской академіи, съ 1794 г. ректоръ москов. академіи, съ 1796 г. епископъ вятскій, съ 1804 г. архіепископъ рязанскій († 1809 г.). Слова его, говоренныя на чредѣ проповѣданія, изд. Спб. 1792 г.

Назарій, въ 1752 году поступившій въ саровскую пустыню, 1781—1801 г. настоятель валаамскаго монастыря, 1801—1809 г. жившій опять въ саровской пустынѣ, старецъ жизни духовной. Писалъ наставленія, дышащія опытнымъ благочестіемъ, изд. въ Опис. саровской пустыни, М. 1853 г., стр. 130—164.

Мельхиседекъ Значко—Яворскій, сынъ лубенскаго есаула, учившійся въ кіевской коллегіи, съ 1753 г. игуменъ матренинскій, съ 1768 г.—переяславскій, съ 1771 г. намѣстникъ софійскій и игуменъ выдубицкій, съ 1781 г. архимандритъ глуховскій † 1809 г.

Оставилъ память о себѣ въ церкви мужественною защитою православія противъ насилій уніи и папизма, и страданіемъ за православіе.—Подробное обозрѣніе дѣятельности его и современнаго состоянія православія—у Лебединцева: архимандритъ Мельхиседекъ—во 2 т. Архива юго-зап. Рос., К. 1864.

По дѣлу объ уніи: донесенія его—въ Архивѣ юго-зап. Рос. т. 2, № 11. 16. 19. 21. 23. 35. 44. 58. 61. 63. 68—70. 75. 83. 158. Т. 3, № 1. 67. 114. 132. 133. 157. 160.

Письма—тамъ же, 2, № 39. 42. 56. 57. 95; т. 3, № 122. 123.

Окружныя посланія 2; № 73; т. 3, № 124.

92. Арсеній Мосинкъ, ректоръ ярославскій, съ 1798 г. епископъ старорусскій, съ 1799 г.—воронежскій († 1810 г.). Слова его на чредѣ, Спб. 1793 г.

Евгеній, съ 1776 г. преподававшій исторію и географію въ невской сем., архимандритъ арзамасскаго спасскаго монастыря († 1810 г.), говорилъ на новый годъ слово, изд. М. 1807 г.

Лаврентій Мордовскій, игуменъ киренскаго монастыря († 1810 г.), написалъ Описаніе киренскаго троицкаго монастыря, М. 1806. 1841 г.

Василій Протопоповъ, съ 1787 г. учитель французскаго языка въ москов. академ. Когда онъ и другой студентъ, Стефанъ Поповъ, представлены были въ учители французскаго языка, м. Платонъ, избравъ Протопопова, написалъ: alteruter non male gallice loquitur, hoc mihi gratum est. Послѣ того Протопоповъ былъ учителемъ реторики и поэзіи въ коломенской семинаріи. Съ 1797 г. каѳедральный протоіерей въ Коломнѣ, а съ 1800 г. въ Тулѣ, онъ въ послѣдней до 1800 г. преподавалъ поэзію и французскій языкъ († 1810 г.).

Въ Коломнѣ сочинилъ оду на возвращеніе епископа Аѳанасія изъ путешествія, М. 1797 г. Рѣчь его при отбытіи Аѳанасія на воронежскую паству, М. 1799 г. „Горесть моя заставляетъ меня переложить нѣкоторые Давидовы псалмы въ стихи: не можно ли ихъ какъ нибудь напечатать?“—такъ писалъ онъ въ 1796 г. книгопродавцу Селиванов-

скому. Но неизвѣстно, были ли они напечатаны. Можетъ быть, нѣкоторые попали въ Собраніе псалмовъ, изд. въ М. 1809 г. Рѣшетниковымъ. Письма Протопопова—въ Библіогр. Запискахъ 1858 г., стр. 755—776. Тамъ же о нѣкоторымъ переводахъ его, о которыхъ писалъ онъ: „я люблю Жанъ-Жака не какъ антагониста религіи, а какъ умѣющаго трогать душу и разговаривать съ сердцемъ, чувствительнаго писателя". Наивно!—О. Василій считался хорошимъ проповѣдникомъ. На одной проповѣди его преосв. Меѳодій написалъ: orationem plurimis laudibus exornandam censemus. 1802 г. О другой преосв. Амвросій отозвался: „Пріятно видѣть намъ, что св. церковь имѣетъ учителей, исполненныхъ духа благочестія и краснорѣчія истиннаго, каковыми отличается сіе слово". Но ни одно слово его—не издано.

Собраніе сочиненій и переводовъ Протопопова, Москва, 1789.

Въ 1792 г. Болховитиновъ, тогда еще протоіерей воронежскій, писалъ къ Селивановскому: „отъ протопопа Протопопова я письма еще не получилъ, да я вѣрю, что и никогда не получу: ибо, какъ слышалъ я, онъ мнѣ очень завидуетъ въ префектствѣ. Умная, скажешь ты, и достойная добраго человѣка причина! Но чтожъ будешь дѣлать? Страсти всѣмъ общи. Съ сихъ поръ я не буду и самъ его письмами безпокоить". (Библіогр. Зап. 1859 г., стр. 66).

Ѳома Филимоновичъ Розановъ, воспитанникъ сергіевой семинаріи и москов. академіи, съ 1800 г. товарищъ директора сѵиод. типографіи († 1810 г.).

Его: латино-русскій словарь, М. 1797. 1805. 1806 г.: переложеніе Будонова латино-французскаго лексикона; русская грамматика, М. 1808 г.; славян. грамматика, М. 1810 г. Эти книги долго были классическими, за исключеніемъ послѣдней. Славянская грамматика скоро замѣнена другою, такъ какъ она найдена неудобною къ преподаванію, по излишнему множеству примѣровъ. Краткая Священная исторія для дѣтей, М. 1806 г. Введеніе къ познанію природы, перев. съ французскаго, М. 1793 г. Лолота и Фанфанъ, пер. съ фр., въ 4 ч. М. 1791; изд. 2-е 1793; 4-е—1812 г.

Розановъ писалъ сатирическія статьи: замѣчательно его „Слово похвальное чему-нибудь, посвященное сочинителемъ кому-нибудь, а переводчикомъ—никому, съ присовокупленіемъ похвальнаго слова ничему", М. 1787 г. Особенно ѣдко другое сочиненіе его: „Утѣшеніе и добрый совѣтъ модѣ, сѣтующей о изгнаніи модныхъ и дорогихъ товаровъ отъ ея обожателей; сочинилъ *Ѳита Фертовъ*"—напечатано безъ означенія года и мѣста изданія.

Въ 1792 г. Болховитиновъ писалъ къ Селивановскому: „письмо Ѳомы Филимоновича надсадило меня со смѣху". Вѣроятно, это относится къ совѣту о модѣ.

93. Веніаминъ Румовскій, съ 1774 г. епископъ олонецкій, съ 1775 г. архіепископъ архангельскій, съ 1798 г. нижегородскій, († 1811 г.).

а) Историкъ-археологъ. Его знаменитая Новая Скрижаль, М. 1803 г.;

въ исправленномъ и дополненномъ видѣ—М. 1805. 1810. 1816. 1825. 1843 г., 9 изд. Спб. 1853 г.; прежде того перевелъ Гоаровъ требникъ (euchologium graecorum) и переводъ хранится въ ркп. петерб. академіи. Обыкновенно пишутъ, что Новая Скрижаль — почти переводъ Гоарова требника. Это несправедливо. Скрижаль по изложенію—совершенно оригинальное сочиненіе, по содержанію,—хотя заключаетъ нѣкоторыя замѣчанія Гоаровы, но и въ первомъ изданіи уже много содержитъ, чего нѣтъ у Гоара, а въ послѣдующихъ изданіяхъ еще больше такого, что принадлежитъ самому Веніамину. Новая Скрижаль — объясненіе христіанскаго храма, его принадлежностей и свящ. дѣйствій. По полнотѣ это сочиненіе самое удовлетворительное. Жаль, что объясненія св. дѣйствіямъ и предметамъ иногда сами отнимаютъ у себя довѣріе тѣмъ, что одному и тому же предмету дается по два и по три значенія, притомъ безотчетно. Языкъ не русскій и не чистый славянскій, а съ латинскою конструкціею.

б) Во время управленія арханг. епархіею онъ, при обозрѣніи епархіи, собиралъ древнія рукописи и лѣтописи для составленія исторіи мѣстной церкви, а въ 1781 г. предписалъ завесть во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ памятныя книжки, внесть въ нихъ древнія достопамятности и продолжать записывать важные случаи. Слѣдствіемъ сего было, что открылось много памятниковъ древности, дотолѣ неизвѣстныхъ, и подъ надзоромъ просвѣщеннаго архипастыря составлено подробное Историч. описаніе арханг. епархіи, изд. въ Любопытномъ мѣсяцесловѣ 1795 г.

Имъ сочинена Священная исторія для малолѣтнихъ дѣтей, на русс., греч., латин. и франц., Спб. 1778 г.

в) Подъ его надзоромъ переведена съ латинскаго языка Исторія животныхъ безсловесныхъ, въ 5 ч., М. 1803 г.

г) Слово его въ нед. 18, на слова: отселѣ будеши человѣки ловя, говор. въ с. Сарскомъ,—у Царскаго, стр. 561. Веніаминъ, по словамъ Новикова, сочинилъ „весьма много порядочныхъ словъ, похваляемыхъ знающими людьми“.

Геннадій Челноковъ, воспитанникъ и префектъ казанскій, съ 1798 г. членъ духовной цензуры и архимандритъ волоколамскій († 1811 г.). Его слова, говоренныя на чредѣ, М. 1810 г.

Іоаннъ Іоаниовичъ Красовскій, воспитанникъ костромской семинаріи и ея префектъ, съ 1783 г. священникъ и законоучитель кадетскаго корпуса, потомъ въ училищѣ св. Екатерины, придворный протоіерей и членъ россійской академіи († 1811 г.).

а) Проповѣдникъ: Катихизическія толкованія, въ 5 ч. (ркп.); два катихизиса для ставленниковъ (ркп.); поученія (ркп.); служба Ѳеодоровской иконѣ Богоматери, М. 1777 г.

б) Опытъ соглашенія евангелистовъ остается въ ркп.

в) Философское разсужденіе его „О предѣльности міра“ нап. въ тѣхъ же сочиненіяхъ академіи.

г) Какъ филологъ, участвовалъ онъ въ сочин. Словаря россійск. академіи и именно доставилъ слова на букву Ж, и объяснилъ всѣ слова на букву В, и при изданіи остальныхъ пяти частей усердно трудился, доставляя поясненія на слова церковнаго языка.

д) Въ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ академіи напечатаны переводы его: Аѳинагорова апологія; Эрміева насмѣшка надъ язычествомъ; 1-я книга Ѳеофила къ Автолику. Тамъ же издано его разсужденіе о подлинности Флавіева свидѣтельства о Іисусѣ Христѣ; изслѣдованія Калмета о военномъ дѣлѣ евреевъ и о ихъ чиновникахъ гражданскихъ, Спб. 1795 г. Въ его переводѣ съ греч. Кидоній противъ страховъ смерти, Спб. 1796 г.

94. Платонъ (Петръ) Любарскій, урожденецъ черниговскій, воспитанникъ черниговской семинаріи и потомъ кіевской академіи, съ 1762 г. префектъ вятскій, съ 1772 г. ректоръ казанскій, съ 1794 г. архіепископъ астраханскій, съ 1805 г. екатеринославскій († 1811 г.).

а) Проповѣдникъ: Поученіе къ казанской паствѣ о сохраненіи вѣрности императрицѣ, въ октяб. 1773 г. Рѣчь при освященіи знаменъ полка кн. Урусова, М. 1799 г. Онъ говорилъ апр. 24 1774 г. надгробное слово Бибикову. Его же: Торжество открытія казанскаго намѣстничества въ казанской семинаріи, съ двумя рѣчами, М. 1781 г.

б) Историкъ: вятская іерархія, изд. въ Чтен. моск. общ. ист., 1848 г. № 7, но съ сокращеніями; астраханская іерархія, изд. тамъ же; извѣстіе о казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ, съ прибавленіемъ надписей и граматъ (ркп.); казанская іерархія (ркп.); краткое извѣстіе о Пугачевѣ, изд. въ 2 т. исторіи Пугачева, соч. Пушкина. Всѣ эти историческіе труды хранятся въ ркп. казанскаго университета.

Множество писемъ его къ Б. Каменскому о пугачевщинѣ — въ архивѣ старыхъ дѣлъ. Записки изъ нѣкоторыхъ у Грота въ Матеріалахъ о пугачевщинѣ, Спб. 1862 г., стр. 6, 10, 11, 17.

Въ томъ же архивѣ Гротъ указываетъ (стр. 5) „дневную записку о Пугачевѣ, веденную г. Оренбурга церкви благовѣщенской, что на гостинномъ дворѣ, священникомъ *Иваномъ Осиповымъ*“, и еще „исторію о происхожденіи самозванца, сочиненную г. Оренбурга троицкой церкви священникомъ *Иваномъ Полянскимъ*“.

Евгеній Романовъ, законоучитель кадетовъ, преподававшій имъ и русскую грамматику, съ 1800 г. изъ колязинскаго архимандрита костромской епископъ († 1811 г.). Его словарь славянскій, изд. Спб. 1784 года, выбранъ изъ словаря Берынды, но съ лучшими объясненіями словъ и съ прибавленіемъ правилъ грамматики. Слова его остались въ ркп.

Геннадій Шумовъ, воспитанникъ Сергіевой семинаріи, наставникъ москов. академіи, съ 1803 г. проповѣдникъ ея, съ 1808 г. префектъ и игуменъ знаменскій († 1811 г.). Его слова: при погребеніи графа Остермана, М. 1804 г.; при погребеніи П. Д. Еропкина, М. 1805 г.; при погребеніи кн. В. Салтыкова, М. 1807 г.; въ д. рожд. в. к. Михаила, М. 1807 г.; на д. рожденія имп. Елисаветы, М. 1809 г.

Ѳеодоръ Малиновскій, протоіерей и законоучитель университета († 1811 г.). Его поученія воспитанникамъ университета, М. 1813 г. Описаніе села Грузина, М. 1816 г.

Иннокентій (Михаилъ Сухановъ), воспитанникъ иркутской семинаріи и невской академіи, съ 1805 г. префектъ иркутскій, съ 1808 г. архимандритъ киренскаго монастыря († 1811 г.), написалъ „историч. разсужденіе о соборахъ россійскихъ“, Спб. 1803 г. Рѣчь его—у Чистовича въ Ист. петерб. акад. 438, 439.

Глѣбъ Ивановичъ Прохоровъ, сынъ торопецкаго протоіерея, воспитанникъ псковской семинаріи, написалъ „О премудрости и благости Божіей, созерцаемой во всемъ мірѣ“, Спб. 1800 г.,—сочиненіе разсудительное и съ добрыми чувствами. Имъ же писано было „о обыкновеніяхъ и обрядахъ, наблюдаемыхъ въ Россіи при бракосочетаніяхъ“ (ркп.).

Алексѣй Родіоновичъ Поповъ, изъ духовнаго званія, долго жилъ въ выговской пустыни, за таланты и дѣятельность пользовался, какъ говоритъ Любопытный, уваженіемъ „въ Выгорѣціи и окрестностяхъ ея даже до Петрополя“; потомъ оставилъ расколъ и былъ протоіереемъ въ Новгородѣ при дѣвичьемъ монастырѣ. Любопытный прибавляетъ: „кончилъ жизнь въ горести о потерѣ своей первобытности“. Но онъ лжетъ, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. О. Алексѣй, по свидѣтельству Журавлева (Изв. о расколѣ 2, 5—7), составилъ описаніе Выгорѣцкаго монастыря; характеръ и ученіе поморскихъ толкуновъ описалъ онъ такими красками, которыя не дозволяютъ сомнѣваться въ полномъ отреченіи его отъ бредней раскола.—О раскольничьихъ сочиненіяхъ его—Любопытный.

95. Платонъ (Петръ) Левшинъ, митрополитъ московскій (1737—1812 г.). Онъ обучался въ московской академіи, гдѣ занимался не только предметами, входившими въ курсъ академическій, но и другими, которые не были преподаваемы. Онъ, какъ говорится въ запискахъ его, самъ собою выучился географіи, а „знаніе исторіи пріобрѣлъ всегдашнимъ чтеніемъ историческихъ книгъ, къ чему прилѣжалъ чрезъ всю свою жизнь и не было для него пріятнѣе упражненія, какъ чтеніе исторіи, всей вообще, и своей отечественной“. Языки: латинскій, греческій, французскій столько были усвоены имъ, что онъ говорилъ на нихъ. По окончаніи курса наукъ учитель нитики и катихизаторъ въ академіи, въ 1759 г. наставникъ реторики въ лаврской семинаріи и тогда же принялъ монашество. Въ слѣдующемъ году префектъ, съ 1761 г. ректоръ семинаріи. Въ 1763 г. Екатерина на пути въ Ростовъ была въ лаврѣ и слово, произнесенное Платономъ: „о благочестіи“, обратило на него вниманіе ея; она выбрала его въ законоучителя наслѣднику престола; 10 лѣтъ былъ онъ наставникомъ цесаревича и при дворѣ любилъ разговаривать съ иностранцами. Въ 1770 г. архіепископъ тверскій и съ 1775 г. московскій, оставался онъ архимандритомъ лавры до смерти.

Жизнь его описана Снегиревымъ въ 1837 г. и, дополненная, изд. М. 1856 г.

Избранныя мысли Платона, въ 2 ч., изданы Кандорскимъ, М. 1802.

а) Платонъ—учитель вѣры систематическій. Содержаніе догматики его, читанной на латинскомъ языкѣ въ Сергіевой семинаріи, и отвѣтъ на вопросъ о происхожденіи душъ—въ Приб. къ твор. отц. 1863 г.; особенно замѣчательно заключеніе послѣдняго. „Если сокрыто, говоритъ, отъ насъ происхожденіе души, а открыто ея искупленіе: опасности тутъ нѣтъ. Ибо въ Христа вѣруемъ не для того, чтобы чѣмъ родиться, но чтобы возродиться, какимъ бы образомъ мы ни были рождены". Его православное ученіе вѣры изд. Спб. 1765 г. (въ 7 т. сочиненій); въ латинскомъ переводѣ, Спб. 1774 г.; въ нѣмецкомъ, Leipsig 1770 г.; во франц., Спб. 1776 г.; въ греч., Вѣна 1786 г.; въ англійск., Эдинбургъ, 1814 г. Легкость изложенія—лучшее въ этомъ сочиненіи. Оно состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой—о естественномъ Богопознаніи. Здѣсь о бытіи и свойствахъ Божіихъ, о созданіяхъ Божіихъ, объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ, о безсмертіи души, о Промыслѣ, внутреннемъ и внѣшнемъ богопочтеніи, о будущей жизни, о порчѣ природы, о необходимости благодати. Вторая часть—объ откровенномъ Богопознаніи. Здѣсь о св. Писаніи и Церкви, о св. Троицѣ, объ ангелахъ, о спасеніи падшаго человѣка, о Лицѣ Христа Іисуса и Его должностяхъ, о дѣлахъ Духа св., о таинствахъ, о воскресеніи мертвыхъ, о вѣчности праведныхъ и грѣшныхъ. Третья часть—нравственное христіанское ученіе. Другія сочиненія того же рода: катихизисъ для священно-и церковно-служителей, М. 1775 г., потомъ много разъ (собр. соч., т. 6); „краткій катихизисъ" для дѣтей въ вопр. и отвѣт. (т. 6). Этотъ дѣтскій катихизисъ въ первый разъ изданъ былъ въ 1776 г.; потомъ явилось: начальное ученіе человѣкамъ, хотящимъ учитися книгамъ, М. 1776 г. Здѣсь на первыхъ страницахъ азбука, нравственныя изреченія и заповѣди; а затѣмъ дѣтскій катихизисъ. И еще катихизисъ въ бесѣдахъ, начально преподанный въ академіи народу (т. 9); этотъ катихизисъ содержитъ довольно полное и довольно отчетливое изложеніе догматовъ вѣры, и въ своемъ родѣ долженъ быть признанъ образцовымъ.

б) Проповѣди м. Платона пользовались въ свое время громкою извѣстностію. Несомнѣнно, что онъ владѣлъ рѣдкимъ даромъ слова: онъ говорилъ проповѣди и безъ приготовленія. Всѣхъ словъ и рѣчей его до 500. — Мыслитель всегда обильный, но не всегда глубокій, онъ вредитъ чистотѣ и правильности русской рѣчи латинскимъ распорядкомъ словъ. Успѣхомъ проповѣди онъ много обязанъ былъ искусству произношенія и счастливой наружности. Отличаясь громкимъ и мужественнымъ голосомъ, величественною осанкою и смѣлою поступью, онъ возбуждалъ сильное вниманіе къ себѣ самою наружностію, а иногда поражалъ слушателей смѣлымъ и внезапнымъ оборотомъ рѣчи, неожиданнымъ оратор-

скимъ движеніемъ. Лучшее ораторское произведеніе его — рѣчь имп. Александру при коронаціи: это—мастерское произведеніе искусства и высокое наставленіе христіанскаго пастыря. Затѣмъ слѣдуютъ слова о воспитаніи, надгробное в. к. Наталіи Алексѣевнѣ, и „на разбитіе флота подъ Чесною". Въ послѣднемъ поразилъ онъ слушателей неожиданнымъ движеніемъ. Исчисливъ подвиги Петра I, онъ сошелъ съ каѳедры, подошелъ къ гробницѣ Петра и, коснувшись ея, воскликнулъ: „возстань теперь, великій монархъ, отечества нашего отецъ! возстань и воззри на любезное изобрѣтеніе твое!... Возстань и насладися плодами трудовъ твоихъ"!... За исключеніемъ еще нѣсколькихъ, всѣ прочія проповѣди Платона отличаются простотою и ясностію и весьма назидательны. Эти качества явились въ нихъ не безсознательно, а какъ слѣдствіе убѣжденій проповѣдника относительно церковной проповѣди. „Признаюсь, писалъ онъ, что о витійственномъ и испещренномъ слогѣ я никогда много не заботился. Таковый словами играющій и надменный слогъ, можетъ быть, для свѣтскихъ сочиненій когда либо и нуженъ; но на священномъ мѣстѣ, гдѣ устами проповѣдника бесѣдуетъ вѣчная Истина, почиталъ я, что оный есть излишенъ. — При томъ проповѣдникъ долженъ бесѣдовать къ людямъ различнаго состоянія и понятія; а потому необходимость требуетъ, дабы духовная бесѣда была всякому удобопонятна; удаляя отъ себя, сколько возможно, то подозрѣніе, что будто проповѣдникъ ищетъ болѣе хвалы слушателей за свое краснорѣчивое слово, нежели ревнуетъ о насажденіи добродѣтели и страха Божія въ сердцахъ слушателей. — Все вниманіе мое обращалъ я на то, дабы въ словѣ моемъ не было ничего темнаго, невразумительнаго или сомнительнаго, или обоюдный разумъ имѣющаго; чтобы притомъ все было поставлено на своемъ мѣстѣ, сходственно съ порядкомъ естественнымъ; доказательства на всякое предложеніе были бы приличныя, убѣдительныя, неоспоримыя, и ничего не было бъ такого между ними, чтобы слушателю показалось сомнительнымъ, или бы онъ на что могъ возраженіе сдѣлать... Если слово съ такимъ духомъ будетъ сочинено и произнесено: болѣе можетъ подѣйствовать въ сердцѣ слушателя и болѣе къ его пользѣ послужитъ, нежели то, которое надымаетъ одною разновидныхъ выраженій пестротою и токмо производитъ одинъ громкій шумъ, ни силы, ни духа не имѣющій". (Предисл. къ поуч.). Онъ не думалъ, что ни въ какомъ случаѣ не нужно краснорѣчіе,—иначе противъ него были бы его собственныя мастерскія слова, напр. на коронацію. — Но онъ особенно считалъ неумѣстнымъ краснорѣчіе тамъ, гдѣ надобно излагать спорную мысль и защищать истину. — „Витійство полезно, чтобы истину всѣми признаваемую въ краснѣйшемъ и лестнѣйшемъ представить видѣ. — Но гдѣ надобно оную, ложью побораемую, защитить и доказать, тамъ оно не только излишне, но и вредно. Излишне: ибо правды лице само по себѣ прекрасно, безъ всякихъ притворныхъ прикрасовъ. Вредно: ибо даетъ подозрѣніе, что защитникъ истины побѣждаетъ, можетъ быть, не

тѣмъ, что истина на его сторонѣ, но что преимуществуетъ только токомъ своихъ словъ и чародѣйствомъ краснорѣчія.—Къ чему пышный и сладоточный словъ приборъ? Открой самую истину въ существенномъ видѣ ея. Она есть величественная жена: заставляетъ себя любить и почитать своею сановитостію, не требуя прикрасъ жены нецѣломудренныя. Чѣмъ одержало верхъ и ложь посрамило Евангеліе? Простотою слова. Ибо когда сокровенно оно отъ премудрыхъ и разумныхъ, а открыто младенцамъ, доказываетъ сіе святѣйшую ея (истины) простоту. Чѣмъ увѣрили міръ апостолы и вывели его изъ заблужденія? Простотою слова". (Слово въ 1 нед. поста, т. 5).

в) Историкъ: краткая церковная россійская исторія, въ 2 ч. (М. 1805 г., второе изд. 1824 г.); житіе преп. Сергія, М. 1782, 1784, 1818, 1837 г. (Собран. соч., т. 10); записки о путешествіи въ Кіевъ, 1804 г., изд. Снегиревымъ въ Приб. къ жизни м. Платона, М. 1856 г.; у него же изд. путевыя записки въ Ярославль, Кострому и Владиміръ, 1792 г., равно записки о своей жизни. Послѣднія съ 1808 г. до 1812 г. ведены Самуиломъ Запольскимъ, намѣстникомъ лавры, въ послѣдствіи епископомъ костромскимъ. Записки Платона—очевидный опытъ того, что онъ говорилъ и дѣйствовалъ прямодушно; но вмѣстѣ съ важнымъ въ нихъ довольно и неважнаго. Записка его имп. Александру о слѣдствіяхъ тильзитскаго мира отчасти изд. у Снегирева 2, 31, 32; письма Платона, достойныя вниманія историка, почти всѣ изд. г. Снегиревымъ въ Жизни м. Платона; одно—въ Москвит. 1842 г., № 1; два въ Русскомъ Вѣстникѣ 1847 г.; два лучшія по слогу письма къ имп. Александру, во время нашествія Наполеона, изд. въ христоматіи Галахова. Письма къ ректору Арсенію—въ Русск. Арх. 1864, 1169—1181.

Что касается до „церковной россійской исторіи" м. Платона, писанной тогда, когда ему было 68 лѣтъ, то онъ самъ такъ писалъ о ней: „о семъ моемъ сочиненіи я не велемудрствую и не почитаю въ своемъ родѣ совершеннымъ, но еще можетъ быть и недостаточнымъ, а нѣгдѣ, мню, и погрѣшительнымъ. Но по крайней мѣрѣ, по неимѣнію доселѣ никакой церковной россійской исторіи, послужитъ оно въ духовныхъ училищахъ къ нѣкоторой пользѣ". Исторія его полезна была не только для училищъ, но и для всей публики русской, гдѣ тогда бродили бредни Елагина и Татищева, оскорбительныя для церкви. Святитель по мѣстамъ преслѣдовалъ здравою критикою Елагина. Елагинъ въ своемъ опытѣ отвергалъ явленіе пословъ къ Владиміру съ предложеніями о вѣрѣ: „все сіе представляла на театрѣ жена Владимірова", говорилъ Елагинъ. Святитель писалъ: „таковое суетное и изъ неочищеннаго духа произшедшее мечтаніе и опроверженія не требуетъ, яко съ перваго взгляду само собою странное. Какіе при Владимірѣ театры? Какія въ греческихъ монастыряхъ у монахинь театральныя представленія?... Мню, что сіе произошло отъ излишняго о себѣ самомъ мечтанія и чтобъ блес-

нуть какою нибудь новизною, можетъ быть увѣряя себя, что и другимъ таковымъ же, каковъ онъ, будетъ служить то къ увеселенію... Я почитаю сіе плодомъ малопросвѣщеннаго, но высокомѣрнаго о себѣ воображенія; онъ, какъ бы любуясь, самъ себѣ говорилъ: *чего не знаю я?*“ Сужденія его о славянскомъ языческомъ богослуженіи поражаютъ зоркостію и смѣлостію. Въ лѣтописи Нестора, говоритъ онъ, нигдѣ не видно у славянъ храмовъ. „Изъ сего можно заключить, говоритъ онъ, что всякъ могъ жертву приносить идоламъ, на открытыхъ мѣстахъ стоящимъ“. Особенно же изумительна прозорливость историка относительно перваго самозванца. „Утверждая общее со всѣми нашими писателями, что Гришка не былъ царевичъ Димитрій, но точный самозванецъ, отваживаюсь изъявить мое новое мнѣніе, что сей первый самозванецъ не былъ и Гришка Отрепьевъ, дворянина галицкаго сынъ, но нѣкто подставный, отъ нѣкоторыхъ хитрыхъ злодѣевъ выдуманный и подставленный, чужестранецъ или россіянинъ; или можетъ быть и самый Гришка Отрепьевъ, галицкаго мѣлкаго дворянина сынъ, но давно къ тому отъ злоумышленниковъ приготовленный, расположенный и обработанный; а не тотъ, котораго наши лѣтописцы выдаютъ; или и тотъ, но не такимъ образомъ все дѣло происходило, какъ они описываютъ... Не проникая во глубину злохитраго и огромнаго замысла... совсѣмъ непостижимо, а потому и невозможно, чтобы мѣлкаго дворянина сыну, въ дальнемъ и дикомъ галицкомъ уѣздѣ воспитанному, и въ самой молодости, лѣтъ 14 или 15 сущему, могла притти когда мысль, чтобъ себя почесть и разглашать, что онъ царевичъ Димитрій“ (стр. 168. 172). Платонъ приписываетъ постановку Лжедимитрія іезуитамъ. И нынѣ актами обнаружена тѣсная связь іезуитовъ съ Лжедимитріемъ.

г) Обличитель: 1) Раскола: „увѣщаніе недугомъ раскола немощствующимъ“, Спб. 1766 г. (Собр. соч., т. 6). Здѣсь вѣетъ духъ кротости и любви, домогающійся смягчить ожестѣвшее упорство раскольниковъ, предъ тѣмъ сжегшихъ себя (въ 1765 г.) въ зеленецкомъ монастырѣ. 2) Энциклопедистовъ: „отвѣты на 16 вопросовъ Вольтера“ (у Царскаго, ркп. № 491). 3) Когда открылись въ Москвѣ признаки существованія какого-то тайнаго общества, общества масоновъ, печатавшаго въ огромномъ числѣ разныя книги, и однимъ изъ главныхъ дѣятелей оказывался Новиковъ, императрица поручила (24 дек. 1785 г.) митрополиту испытать Новикова въ вѣрѣ и пересмотрѣть всѣ книги изданныя въ вольныхъ типографіяхъ. Всѣхъ книгъ прислано было для пересмотра до 500. Митрополитъ поручилъ пересмотрѣть ихъ архимандриту Серапіону и игумену Моисею. Послѣ устнаго разговора съ Новиковымъ, отобравъ отъ него отвѣты на бумагѣ о его отношеніи къ христіанству и получивъ донесеніе коммисіи о книгахъ, митрополитъ писалъ (1786 г.) императрицѣ, что желалъ бы побольше видѣть такихъ христіанъ, каковъ Новиковъ, но между книгами, напечатанными въ его типографіи, нашлись „нѣкоторыя такъ называемыхъ энциклопедистовъ“. — Затѣмъ

послѣдовалъ (27 мар. 1786 г.) указъ, которымъ повелѣно „запечатать и не продавать шесть книгъ, а прочія продавать". Запрещены книги: 1, о заблужденіяхъ и истинѣ; 2, апологія или защищеніе вольныхъ каменщиковъ; 3, братское увѣщаніе; 4, хризомандеръ, — аллегорическая и сатирическая повѣсть; 5, карманная книжка; 6, Парацельса химическая псалтырь (Собр. зак. XXII, № 16,362). Это—книги не энциклопедистовъ, а масоновъ. Какъ случилось, что сочиненія масонскія признаны за сочиненія энциклопедистовъ? Въ сущности масонство и энциклопедизмъ походятъ другъ на друга: тамъ и здѣсь гуляетъ произволъ ума, строющаго по своему усмотрѣнію систему религіи; тамъ и здѣсь полная независимость отъ церкви. Новиковъ въ своихъ отвѣтахъ писалъ: „я нахожусь въ обществѣ франкмасоновъ съ давняго времени, потому что я не видалъ и не зналъ въ немъ ничего противнаго законамъ Божію и гражданскому, ни совѣсти моей". Но это еще не значило, что въ масонствѣ нѣтъ на дѣлѣ ничего несогласнаго съ закономъ Христовымъ. Въ немъ на мѣсто благодати Христовой поставляется свѣтъ разума и Христосъ Іисусъ не болѣе, какъ необыкновенный учитель. Для масона, какъ и для энциклопедиста, всякая вѣра хороша и каждый выбирай себѣ, какую хочетъ. Вотъ что говоритъ § 2 „теоретическаго градуса" — катихизиса масонскаго: „каждый теоретическій братъ долженствуетъ придержаться одной извѣстной христіанской религіи... Впрочемъ всякому свободно соглашаться на тѣ мнѣнія, которыя почитаетъ онъ за разумнѣйшія". Нравственность масонская также даетъ волю страстямъ, какъ и ученіе энциклопедистовъ. Такъ по крайней мѣрѣ видимъ не только въ исторіи многихъ масоновъ, но и въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ ихъ. Масоны, какъ остатки тампліеровъ, были не радостью для самодержавной власти; а въ этомъ видѣ общество ихъ открыто было въ Петербургѣ еще при Елисаветѣ (Лѣтоп. лит. IV, 48 — 52).—Такимъ образомъ имѣли основаніе называть сочиненія масонскія сочиненіями энциклопедистовъ, тѣмъ болѣе, что для общей пользы хотѣли возбудить осторожность противъ тайнаго общества, — наложивъ на него позорное имя. Въ Новиковѣ блаженный архипастырь не могъ не цѣнить его благотворительной любви къ ближнимъ, и его полезныхъ книгъ, каковы „Трутень" на 1769, 1779 г., „Живописецъ" 1772 г. (пятое изданіе въ 1793 г.), „Кошелекъ" 1774 г., гдѣ Новиковъ часто возставалъ противъ французскаго легкомыслія и грубо-чувственной жизни (Аѳанасьева, Сатирическіе журналы 1769—1774 г., М. 1859 г.). И святитель по совѣсти защищалъ Новикова своимъ отзывомъ отъ кары, готовой для либерала— врага общественному порядку и особенно самодержавному правленію. Но книги масонскія все-таки осуждены святителемъ, какъ ложныя и вредныя. Такъ какъ масонскія сочиненія закутываютъ масонство христіанскими образами, да и при разборѣ книгъ Новикова коммиссіи слишкомъ много предлежало работъ: то не удивительно, что инаго и не поняла коммиссія въ масонствѣ. Такъ ускользнула отъ запрещенія „избранная

библіотека для христіанскаго чтенія", въ 3 ч. М. 1784 г., вторымъ изданіемъ „въ пользу бѣдныхъ„ (ц. 1 р.) изд. М. 1786 г. Въ концѣ 1 ч. этой книги есть объявленіе, подписанное буквами у. м., которыя по словамъ С. Т. Аксакова (Русск. Бес. 1859 г. 1, 40) значатъ: у(чебникъ) м(асонства). Намѣренно или ненамѣренно полиціею не были доставлены въ коммиссію и нѣсколько другихъ сочиненій масонскихъ, печатанныхъ въ тайной типографіи масоновъ. Таковы: Наставленіе о молитвѣ, М. 1783 г. Духъ масонства, М. 1785 г. Рѣчь Розенкрейцеровъ (192 стр.). Шестодневныхъ дѣлъ сего міра тайное значеніе (396 стр., безъ года и мѣста изд., какъ и предъидущая). „Истинная метафизика" Пордеча (Сопикова № 6211). За то послѣдовалъ указъ іюня 27-го 1786 г.: „въ частныхъ типографіяхъ отнюдь не печатать книгъ церковныхъ или къ св. Писанію, вѣрѣ либо толкованію закона и святости относящихъ". Да и тогда еще, какъ назначалась коммиссія для повѣрки книгъ, печатанныхъ въ вольныхъ типографіяхъ, предписано было: „наблюдать, чтобы печатаны не были книги, въ коихъ какія либо колобродства, нелѣпыя умствованія и расколъ скрываются". Это былъ сильный ударъ и для масонства. Установленіе духовной цензуры, объявленное тогда же, было благодѣяніемъ для св. церкви.

Добродушная защита, оказанная Новикову м. Платономъ, не спасла Новикова и его друзей отъ бѣдъ. Члены сами вызвали на себя злую долю. Спасенный Новиковъ съ усиленнымъ рвеніемъ принялся за свою дѣятельность, распространялъ тѣ самыя книги, которыя запрещено ему было держать. И. В. Лопухинъ († 1816 г.), членъ общества, послѣ разговора съ м. Платономъ, возстававшимъ, какъ самъ онъ пишетъ, противъ общества, написалъ „нравоучительный катихизисъ истинныхъ ф. м." (франкъ-масоновъ). Этимъ хотѣли показать, что истинные масоны—не энциклопедисты; но этимъ самымъ обнаруживали, что неистинные масоны—друзья тѣхъ. Пусть „Масонъ безъ маски", Спб. 1794 г., не стоилъ особеннаго довѣрія,—пусть онъ говорилъ только о злоупотребленіяхъ тайнаго общества. Но тайныя общества тѣмъ самымъ, что они тайныя, вызывали противъ себя осторожность правительства, тѣмъ болѣе, что французская революція становилась страшнѣе и страшнѣе. Въ 1790 г. напечатано было пастырское посланіе къ истиннымъ и справедливымъ свободнымъ каменьщикамъ древней системы". Опять противъ себя же, Елагинъ, въ своей секретной книгѣ о масонствѣ (предисловіе нап. въ Русск. Архивѣ 1864 г. стр. 102), признается, что между масонами были друзья Вольтера, готовые на все. Лопухинымъ написанъ былъ „духовный рыцарь" и съ приложеніемъ катихизиса напечатанъ, М. 1791. Новиковъ схваченъ и допрошенъ былъ не мягко. Тогда (1792 г.) узнали, да и то не вполнѣ, что масонскія общества въ Россіи втянули въ себя многихъ аристократовъ крови, капиталовъ и ума, равно дознаны были связи ихъ съ иллюминатами, двигателями революціи; Новиковъ запертъ былъ въ крѣпость; Лопухинъ только для больнаго

отца оставленъ въ Москвѣ, но подъ строгимъ надзоромъ; кн. Н. Трубецкой, переводчикъ „новой теологіи“, М. 1784, высланъ въ деревню. Крестьяне Трубецкаго на вопросъ: за что вашего барина сослали? отвѣчали: сказываютъ, что искалъ другаго Бога. Отвѣтъ простодушный, но вѣрный. Лопухинъ писалъ: „члены упражнялись въ познаніи самихъ себя, творенія и Творца, по правиламъ науки, содержащимся въ библіи и въ писаніяхъ мужей, непосредственнымъ откровеніемъ просвѣщенныхъ отъ Бога“ (Записки о своей жизни, 1806 г.). Кто эти мужи, кромѣ мужей, писавшихъ библію, просвѣщенные отъ Бога непосредственнымъ откровеніемъ? Не отцы ли церкви? Въ томъ-то и была бѣда, что съ презрѣніемъ бросили зоркихъ вожатаевъ жизни и пришлось радоваться слѣпымъ поводырямъ. Поводыри мистиковъ—*Бемъ*, *Вейгель*, *Портечъ*, *Франценбергъ*, *Сенъ-Мартенъ* († 1803 г.), *Парацельсъ*, *Корнелій Агриппа*, вѣрившіе въ матеріальныхъ духовъ, но не въ Христа Сына Божія, мѣшавшіе богословіе съ алхиміею, метафизику съ медициною. Двое послѣдніе были чистые матеріалисты, тогда какъ другіе дѣйствовали подъ управленіемъ чувства и присвояли себѣ вдохновеніе. Лопухинъ отъ души вѣрилъ въ алхимію. Въ духовномъ рыцарѣ изображалъ онъ, по его словамъ, „кратко главные пункты герметической науки“. Герметическая наука или алхимія занималась претвореніемъ однихъ металловъ въ другіе и объясняла всѣ естественныя дѣйствія тремя главными факторами — солью, сѣрою и ртутью. Новиковъ въ письмахъ къ Карамзину (1814 г.) возставалъ противъ открытій астрономіи и химіи, подъ вліяніемъ любимой алхиміи. Ясно, что члены новиковскаго общества не ограничивались нравственными тенденціями, которыя выставляли они на показъ всѣмъ и каждому. У нихъ была своя философія и одна изъ самыхъ глупыхъ, философія алхимиковъ; у нихъ была своя вѣра, вѣра чтителей физической природы, которые ожидали перерожденія испорченной души не отъ благодати, а отъ силъ природы. Это былъ деизмъ, который разнился отъ деизма энциклопедистовъ только тѣмъ, что тотъ былъ деизмъ разума дерзкаго, а деизмъ масоновъ былъ деизмъ слѣпаго чувства и мечтательнаго воображенія. Переписка м. Платона съ Екатериною о Новиковѣ — въ Лѣт. рус. литер. кн. 1, 4 и 5. Библіогр. зап. 1858 г. № 6 и 21. Москвит. 1842, № 3; 1843, № 1, 1844, № 11. Московскіе масоны—въ Рус. Вѣстникѣ 1864 г. № 8, и 1865 г. № 4. Записки Храповицкаго подъ 2, 18, 26 и 29 мая подъ 2 и 15 авг. 26 сент. и 18 окт. 1792.

д) Канонистъ: „инструкція благочиннымъ“—одно изъ лучшихъ сочиненій въ своемъ родѣ, принятое сунодомъ за общую инструкцію благочиннымъ всѣхъ епархій, М. 1775 г. (т. 6); правила о присоединеніи раскольниковъ къ единовѣрію въ ркп.

е) Педагогъ: любопытны правила его для академіи и семинаріи; учрежденіе для студентовъ, содержимыхъ на счетъ м. Платона (изд. въ Ист. акад. 418—422. М. 1855 г.); инструкція для виѳанской

семинаріи (тамъ-же, стр. 293, 294); инструкція для толкователя св. Писанія (тамъ-же, стр. 294, 295); инструкція для историческаго класса (стр. 296, 297) и преподаванія церковнаго законовѣдѣнія (стр. 298); инструкція для старшихъ надъ учениками Сергіевой семинаріи (Прибавл. къ твор. отц. 1862 г. 2, 425—431).

96. Владиміръ (Василій) Третьяковъ, учитель франц. и нѣмецк. язык. въ москов. акад., съ 1795 г. проповѣдникъ, съ 1798 г. префектъ, съ 1799 г. ректоръ, уволенный въ 1801 г. по болѣзни († 1812 г.); нынѣ извѣстны: а) Слово его въ д. владим. иконы Богоматери, М. 1801 г., о томъ, въ чемъ мы должны искать истинной славы и чѣмъ можемъ достойно прославить Бога. б) Разговоры нѣмецкіе, М. 1795 г.; Опытъ о разногласіяхъ церквей, пер. съ франц., М. 1768 г. Когда оксфордскій профессоръ Гольмесъ, предпринявшій издать греческую библію съ варіантами, въ 1795 г. просилъ м. Платона поручить сличить печатный греческій текстъ съ спискомъ synодальной библ. № 329, при чемъ прислалъ 10 фунт. стерлинговъ, то этотъ трудъ принялъ и выполнилъ о. Владиміръ вмѣстѣ съ Амвросіемъ Протасовымъ. Въ 1801 г. онъ же, по предписанію synода, описалъ книги, напечатанныя при п. Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, какія только нашелъ въ московскихъ библіотекахъ. (Ист. акад. 332, 333).

Веофанъ Шіяновъ, воспитанникъ кіевскій и типографъ лавры, архимандритъ нѣжинскій, съ 1798 г. ректоръ черниговскій, съ 1800 г. епископъ чигиринскій, съ 1807 г. полтавскій († 1812 г.). Его рѣчь при собраніи судей, М. 1785 г. Рѣчь императрицѣ, М. 1787 г. Слово въ д. св. Георгія, Спб. 1799 г. Слово его при открытіи монумента въ память полтавской побѣды—въ Полт. епарх. вѣдомостяхъ 1863 г., № 13.

Козма Молчановъ, архангельскій священникъ, наставникъ и префектъ семинаріи († 1812 г.). Слово его на взятіе Праги, 1794 г. Бердичевъ, 1794 г. Его Описаніе архангельской губерніи, съ приложеніемъ плановъ и картъ, Спб. 1813 г.

Іоаннъ Іоанновичъ Дмитревскій, сынъ протоіерея, воспитанникъ рязанской семинаріи и моск. академіи, учитель семинаріи, переводчикъ при synодѣ, секретарь тамбовской консисторіи, былъ наставникомъ латин. и греч. языковъ въ моск. университетѣ. Особенно извѣстно, достойное извѣстности, „изъясненіе его на литургію“, М. 1804, 1805, 1807, 1812 г., въ послѣднемъ изданіи дополненное и исправленное. Содержаніе сочиненія: въ 1-й ч. свидѣтельства св. писанія о св. Евхаристіи; значеніе литургіи; какъ совершалась она при апостолахъ. Во 2-й ч., какъ приготовлять себя къ совершенію литургіи; о храмѣ, св. одеждахъ и сосудахъ. Въ 3-й ч.—проскомидія. Въ 4-й ч.—литургія оглашенныхъ. Въ 5-й ч.—литургія вѣрныхъ. Въ 6-й ч. толкованіе Symеона Солунскаго на литургію. Объясненіе литургіи вѣрныхъ написано

весьма удовлетворительно; но изслѣдованіе о проскомидіи — съ значительными недостатками, хотя и извинительными для времени сочинителя.—Это сочиненіе—ученое—потребовало для себя многихъ трудовъ сочинителя; нельзя не благодарить за его усердіе къ дознанію истины.—Для народа написаны сочинителемъ „Благоговѣйныя размышленія при богослуженіи“, М. 1839, 1842 г. Остается въ ркп. „Историческое и юридическое розысканіе о бракахъ“. Издано менѣе замѣчательное для нынѣшняго времени сочиненіе „О началѣ Владиміра, о перенесеніи столицы изъ Кіева и о бывшихъ тамъ великихъ князьяхъ“, М. 1802 г.

Переводы его: посланіе Климента рим., М. 1781 года. Рѣчи Исократа, Спб. 1789 г.

97. Андрей Іоанновичъ Журавлевъ, единовѣрческій петербургскій протоіерей. Въ 1788 г. онъ, какъ бывшій въ расколѣ и опытомъ узнавшій, какъ надобно обходиться съ раскольниками, посланъ былъ м. Гавріиломъ въ Стародубье для утвержденія единовѣрія. Въ теченіи трехъ лѣтъ онъ присоединилъ многихъ къ единовѣрію, основалъ нѣсколько храмовъ, и послѣ того возвратился въ свое мѣсто († 1813 г.). Онъ написалъ: а) „краткое истор. извѣстіе о раскольникахъ“, Спб. 1784, 1787, 1791 г.; б) „полное историч. извѣстіе о раскольникахъ“, въ 3 ч., Спб. 1794 г.; съ дополненіями, въ 4 ч., Спб. 1795, 1799 г.; изд. 5—Спб. 1855 г.; в) историческій ѳеатронъ съ хронолог. извѣстіями о царяхъ, князьяхъ, патріархахъ и митрополитахъ, Спб. 1814 г.; мѣсяцесловъ святыхъ россійской церкви (ркп.). Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію; но его словамъ видно, что онъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что собиралъ онъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами. Изъ этого исключить надобно только мнѣніе его о связи раскольниковъ съ стригольниками, если только принимаетъ онъ ее за историческую. На послѣднее ни онъ не привелъ доказательствъ, ни послѣ него не отыскано никакихъ документовъ. Впрочемъ мнѣніе почтеннаго протоіерея менѣе странно, чѣмъ то, когда пишутъ, что расколъ начался незадолго до времени стоглаваго собора, тогда какъ въ то время были только у иныхъ кое-какія мнѣнія странныя, для которыхъ никто не отдѣлялся отъ церкви, не дѣлалъ раскола. О дѣлахъ о. Андрея между стародубскими суевѣрами есть „синоксарь“, составленный современнымъ раскольникомъ. Фанатикъ раскола ничего не могъ сказать предосудительнаго объ о. Андреѣ. Самое замѣчательное въ синаксарѣ—характеристическія описанія обществамъ раскольничьимъ. „Ангелу *климовской* церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла и трудъ, еже твориши съ отроки и юноши, соблазняющи многи монахини и трудницы, яже есть въ климовской казанской обители, отъ нихъ же раждаемая дѣтища повергаются въ кладязи и исходища водная. Ангелу *злынской* церкви напиши: вѣмъ твоя дѣла, яже творятъ священнодѣйствующія юницы твоя и отроковицы,

крещающе младенцы не въ три погруженія, а въ четыре; и смѣшиваютъ двѣ ипостаси во едину клюковицу, обращаясь задницею къ христіанамъ, глаголя: „задняя, дескать, узриши, а лице-де мое не явится“... Ангелу *зыбковской* церкви напиши: „умножу тя выходцами, татями, крамольниками и всѣми сборами, пресмыкающимися по земли, и сотворю тя вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ странныхъ; а сонмъ твой раздѣлю на многіе сонмы и водворятся въ тебѣ безпоповщина, шкрабовщина, стуковщина и иніи мнози“... Ангелу *воронковской* церкви напиши: „вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, его же подъемлеши на избіеніе трудниковъ и старцевъ, хотящихъ разрѣшитися отъ суетнаго міра сего и пріяти вѣнцы мученическіе съ отцы святыми брынскими: сего ради зѣло накажутся богохульники и суевѣры, поносящіе имя твое, хлоповщина и млатобойщина... Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати число мучениковъ и свитителей на небесахъ, и никто тя да не одолѣетъ ни въ судахъ стародубскихъ и губернскихъ, ни въ лѣсахъ и борахъ машевскихъ, гдѣ подвижники твои назираютъ проѣзжихъ щепотниковъ и надъ ними мясничаютъ“.

Евлампій Введенскій, воспитанникъ и ректоръ Сергіевой семинаріи, съ 1795 г. ректоръ моск. академіи, съ 1801 г. епископъ архангельскій, съ 1809 г. епископъ калужскій († 1813 г.).

Его слова: на новый годъ, М. 1804 г., о томъ, что дѣлаетъ насъ счастливыми; къ избирательному сословію гражданъ 15 декабря 1804 г., М. 1805 г.; предъ присягою новоизбранныхъ, М. 1805 г.; на случай торжества за изліяніе монаршихъ щедротъ на градъ, М. 1805 г.; при освященіи храма въ с. Горяиновѣ, М. 1810 г.; его отзывъ о реторикѣ Лежая—въ Ист. моск. акад. 303, М. 1855 г.

Лукіанъ Ѳедотовичъ Протопоповъ, протоіерей преображенскій въ Спб. и протопресвитеръ м. успенскаго собора († 1813 г.). Слова его: въ д. рожденія в. кн. Павла, Спб. 1790 г.; на новый годъ, Спб. 1795 г.

Гавріилъ Даниловъ, воспитанникъ невской семинаріи, 1782—1800 г. священникъ при разныхъ посольствахъ, съ 1802 г. духовникъ вел. княжны Елены Павловны. Его гимназическій или семинарскій наставникъ юношества, Спб. 1781 г. Созерцаніе превосходнѣйшихъ писателей латинскаго языка, изъ Боррихія, Спб. 1783 г.

98. Іоаннъ Васильевичъ Леванда (род. 1736 г.), обучался въ кіев. академіи и былъ здѣсь учителемъ, съ 1783 г. священникъ успенской церкви на Подолѣ, съ 1783 г. протоіерей ея, въ 1785 г. наименованъ протоіереемъ кіевскаго софійскаго собора († 1814 г.).

Леванда пользовался громкою извѣстностію, какъ проповѣдникъ. Онъ написалъ много словъ и привѣтственныхъ рѣчей. Они изд. въ 3 ч., Спб. 1821 г., но не всѣ, притомъ неисправно и даже не вездѣ согласно съ подлинными. Слово въ великій пятокъ—въ Хр. Чт. 1832 г. Слово на случай моровой язвы 1770 г.—въ Маякѣ 1843 г.; на новый

годъ — въ Воскр. Чт. VII, 348. Рѣчь на погребеніе Панкратьева—въ Кіев. епар. вѣд. 1864 г., № 5.

Вигель, очевидецъ проповѣдника, пишетъ о надгробной рѣчи его Самуилу: „въ эту минуту онъ былъ очарователенъ, слезы текли ручьями изъ глазъ его и отъ рыданій онъ долженъ былъ по временамъ останавливаться; я никогда не забуду этого трогательнаго часа“ (Русск. Вѣстн. 1864 г., кн. 1). Лучшимъ словомъ его признается слово на текстъ: тако ли не возмогосте единаго часа побдѣти со мною? „Слушатели! было, Іисусъ нашъ говоритъ ученикамъ: *а яже вамъ глаголю, всѣмъ глаголю*: то мнѣ и кажется посему, что Спаситель нашъ, видя въ сонныхъ ученикахъ насъ, а въ насъ сонныхъ учениковъ Своихъ, и нынѣ говоритъ намъ: *тако ли* не возмогосте единаго часа побдѣти со Мною? Чтобы значило сіе, я о семъ говорить хочу?“ Вотъ предложеніе, которое излагается въ проповѣди. Въ изложеніи объясняется значеніе словъ Спасителя. Потомъ слѣдуетъ сравненіе положенія апостоловъ съ положеніемъ христіанъ, и выведенная мысль: бдѣніе, требуемое отъ христіанъ,—не тягостно. Жизнь земная въ сравненіи съ вѣчностію—слишкомъ малый часъ. Къ тому же немощь наша укрѣпляется сильною помощію Божіею. Лучшее въ этомъ словѣ, какъ и во всѣхъ другихъ,—чувство теплое, дышащее добротою, мысль ума, парящаго къ небу и картинные обороты рѣчи. Но нѣтъ въ словахъ Леванды ни строгаго логическаго развитія мысли, ни твердаго и яснаго разумѣнія словъ Писанія. Послѣднее обличаетъ въ себѣ самъ проповѣдникъ, когда говоритъ: „мнѣ кажется“. Первому уликою служитъ все изложеніе главной мысли въ лучшемъ словѣ. Замѣчательно, что въ словахъ, говоренныхъ до 1769 г., словосочиненіе большею частію латинское, выраженія нерѣдко жесткія или напыщенныя; напротивъ въ тѣхъ словахъ и рѣчахъ, которыя говорены съ 1769 г., теченіе рѣчи легкое и живое, періоды короткіе, разстановка словъ русская. Эта разность до того велика, что можно думать, будто первый томъ словъ принадлежитъ одному сочинителю, а два другіе—другому.

Вигель правъ: „Леванда лучше говорилъ, чѣмъ писалъ“. Внѣшнія ораторскія принадлежности были у него блистательныя: „съ прекрасною наружностію Леванда соединялъ звонкій и отмѣнно пріятный голосъ“, говоритъ тотъ же Вигель.—Этими внѣшними качествами и мягкостію сердца объясняется та слава, какою окруженъ былъ Леванда при жизни.

Собраніе писемъ его осталось не изданнымъ, но вѣроятно въ нихъ есть не мало полезнаго для истины.

Софроній Грибовскій, слушавшій философію въ Кіевѣ и богословіе въ Москвѣ, законоучитель въ университетѣ, съ 1793 г. архимандритъ и миссіонеръ пекинскій, возвратился изъ Пекина въ 1807 г. и скончался на покоѣ въ 1814 г. Онъ описалъ рус. миссіи въ Китаѣ (ркп.) Его „извѣстіе о китайскомъ, нынѣ манжурскомъ, государствѣ“ изд. въ Чтен.

м. общ. ист. 1861 г., кн. 2. Здѣсь говорится о народахъ, правленіи, климатѣ, религіи Китая, о ламахъ, хошенахъ, Лоудзи и Конфуціѣ.

99. Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій, воспитанникъ кіевской и московской академіи и университета, начальникъ московскаго государственнаго архива († янв. 20, 1814 г.). Написанная имъ „исторія уніи“, М. 1805 г., доселѣ не потеряла своей цѣны, потому что свѣдѣнія ея заняты изъ рѣдкихъ рукописей. Онъ собралъ до 30 томовъ о дипломатическихъ сношеніяхъ Россіи съ иностранными державами и записки о внутреннихъ ея движеніяхъ. Между ними полезны для исторіи русской церкви: а) описаніе азіатскимъ дворамъ, греческимъ духовнымъ лицамъ, молдавскимъ дѣламъ и пр. б) Реестръ историческимъ и церемоніальнымъ дѣламъ архива, какъ то: коронаціи и бракамъ владѣтельныхъ лицъ, обрядамъ присоединенія къ православію, крещенія и погребенія. в) Выписка о вѣдѣніи кіевопечерской лавры и приписныхъ къ ней монастырей. Кромѣ того Николай Николаевичъ оказалъ большія услуги духовному просвѣщенію изданіемъ многихъ классическихъ книгъ; сочиненная имъ на латинск. латинская грамматика, изд. М. 1779, 1781, 1783 г.; Лейпц. 1789 г.; грамматика латинская съ росс. переводомъ, изд. 12, исправленное, М. 1813 г.; къ Бургіевой реторикѣ, М. 1776, 1779 г., онъ присоединилъ, кромѣ русскихъ примѣровъ и жизни автора, роспись 700 русскимъ сочиненіямъ. Сочиненія расположены такъ: 1) libri philologici, 2) historici, 3) geographici, 4) mathematici, 5) medici, 6) philosophici, 7) theologici. Къ Баумейстеровой философіи (Baumeisteri elementa philosophiæ, Mosquæ, an. 1771), по совѣтамъ Амвросія и Дамаскина, прибавилъ онъ изъ системы Прокоповича de legibus meditationis, изъ логики Вейсенга de distinctionibus logicis, изъ Никлера физику, изъ Канзія и Гольмана de jure æconomico, publico et ecclesiastico.

Письмо Б.—Каменскаго къ преосвященному переяславскому объ убіеніи дяди его, архіеп. Амвросія, въ Вѣстникѣ Европы 1819 г. и въ Черниг. епарх. изв. 1862 г.

Іосифъ Гигановъ, священникъ тобольскаго каѳедральнаго собора и учитель татарскаго языка въ народномъ училищѣ, написалъ грамматику татарскаго языка, изд. Спб. 1801 г. Словарь россійско-татарскій, Спб. 1802, 1804 г.

100. Меѳодій (Михаилъ) Смирновъ, воспитанникъ и учитель греческаго языка въ моск. акад., съ 1791 г. ректоръ ея, съ 1795 г. епископъ воронежскій, съ 1799 г. коломенскій и тульскій, съ 1803 г. архіеп. тверскій и съ 1814 г. псковскій († февр. 2 1815 г.).

а) Толкователь священнаго Писанія: посланія ап. Павла къ римлянамъ, М. 1794, 1799, 1815 г. Это—парафразисъ съ краткими замѣчаніями отцевъ.

б) Систематикъ: „Священное богословіе основанное преимущественно на Св. Писаніи, преподанное іеромонахомъ и ректоромъ Меѳодіемъ ученикамъ школы лаврской“, на латинскомъ языкѣ, содержитъ три книги:

въ первой—введеніе въ богословіе; во второй—догматическія наставленія; въ третьей—нравственное богословіе. Въ первой книгѣ есть исторія богословія, чего не было ни у Θеофана, ни у Θеофилакта. Во второй—пять отдѣловъ: о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ Лицахъ; б) о дѣлахъ Божіихъ—о твореніи и о Промыслѣ; в) объ искупленіи; г) о дѣйствіяхъ Духа св.; д) о судѣ и вѣчной жизни. Не достаетъ трактата о церкви.—Сочинитель по мѣстамъ слѣдуетъ Голлазу и Θеофану, но все переработываетъ, заботясь особенно о сжатости изложенія и указывая на авторовъ, у которыхъ пространно изложены предметы. Нѣкоторыя мѣста изъ введенія—въ Прибав. къ твор. отц. 1863 г., стр. 433—439. Нравственное богословіе говоритъ: а) о нравственныхъ силахъ и законѣ; б) объ обязанностяхъ, которыя излагаются не по заповѣдямъ Моисея, какъ у Θеофилакта, а по предметамъ дѣятельности; в) о средствахъ исполнять законъ.—Во всей системѣ Меѳодія больше связности и отчетливости, чѣмъ у Θеофилакта.—Когда Меѳодій переведенъ былъ изъ лавры въ ректора москов. академіи: то большая часть учениковъ вслѣдъ за нимъ перешла въ Москву. Это показываетъ, до какой степени лекціи Меѳодія увлекали собою молодыхъ слушателей его.

Theologia moralis (MS.), сочиненіе хорошее, но не оконченное. По порученію м. Платона Меѳодій написалъ отвѣтъ англійскимъ ученымъ на вопросы ихъ о разностяхъ между восточною и западною церквами и замѣчанія на книгу Дютенса о церкви русской (Царскаго, № 49ъ). Сочиненіе Меѳодія переведено было на англійскій языкъ въ Лондонѣ и напечатано тамъ-же.

в) Проповѣдникъ: слова говоренныя въ разныхъ мѣстахъ (числомъ 13). М. 1809 г. Нѣсколько словъ его нап. въ Начертаніи жизни и дѣяній его. М. 1823 г. Новое изданіе словъ полнѣе, М. 1823 г. Отличіе проповѣди его—пастырская простота, не заботливая о пышномъ уборѣ словъ, но умная по мыслямъ; слогъ его для его времени очень легокъ.

„Возлюбленніи! говорилъ онъ въ новый 1802 г., мы всѣ грѣшники: но послушайте и такого грѣшника, каковъ я, который и себѣ и вамъ добра желаю. Всеблагій Богъ даровалъ намъ новый годъ: возблагодаримъ Его отъ глубины сердца, что Онъ тѣмъ подалъ намъ способъ ко всему лучшему. Познаемъ и сохранимъ цѣну Божія дарованія. Новый годъ: такъ отложимъ мы застарѣвшіе предразсудки и худыя склонности. Новый годъ: такъ перемѣнимъ давніе, но вредные обычаи. Новый годъ: такъ покажемъ новые опыты нашихъ добродѣтелей“.

Прямой и откровенный, онъ говорилъ иногда и строгимъ тономъ пастыря. Въ словѣ 1802 г. на избраніе судей, изобразивъ важность присяги и послѣдствія вѣрности или невѣрности ей, онъ обращается къ новымъ судьямъ съ такою рѣчью: „итакъ, если вы съ должнымъ всего того чувствованіемъ вступаете въ званія ваши: то увѣряю и привѣтствую васъ великимъ благословеніемъ Божіимъ. Если-жъ клятвенныя обѣщанія

вашн составляютъ одинъ обрядъ и внѣшность: то не обинуясь извѣщаю васъ, что я первый возопію на васъ къ Богу и скажу: Господи! я повѣдалъ симъ людямъ волю Твою и судъ Твой, но они все то пренебрегли: чистъ я отъ крови ихъ" (стр. 18).

Изъ 23 поученій его 8 посвящены ученію о церкви и о повиновеніи ей. Въ прощальной рѣчи съ воронежскою паствою выразилъ онъ, какъ понималъ онъ пастырское свое служеніе: „разлучаясь съ вами, я призываю во свидѣтельство сіе самое богоприсутственное мѣсто, въ которомъ привѣтствовалъ я васъ словомъ начальнаго служенія моего,—призываю во свидѣтеля небо, что я во все пребываніе мое въ предѣлахъ здѣшней паствы желалъ вамъ добра отъ всей души моей; успѣлъ ли я, не знаю. Но ей! тщился быть пастыремъ добрымъ, ища васъ и вашего спасенія, могу сказать, съ потерею моего здоровья и покоя... О! колико кратъ отсудственно взиралъ я на васъ духомъ моимъ, трепеща онаго и ко мнѣ грѣшному Господняго гласа: *се Азъ на пастыри, и взыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ.* О! колико всегда поражала меня ужасомъ оная мысль, что и мнѣ, съ возложеніемъ на сіи рамена мои святаго омофора подобаетъ по образу Іисуса Христа, общаго нашего Пастыря, что и мнѣ немощному подобаетъ *обрѣсти заблудшее овча*, возложить на рамена души моей и принести ко Отцу небесному, да и повсегда носить бремя пастырскаго служенія! О возлюбленніи! сознаюсь, и теперь темнѣетъ свѣтъ въ очахъ моихъ при единомъ воображеніи сего великаго Божія залога, сего и самымъ небеснымъ силамъ страшнаго храненія христіанскихъ душъ, стяжанныхъ кровію Господа и Бога! Но что сказать о томъ, какъ намъ явиться предъ судилище Христово? Таковы воистинну были мои размышленія, въ каковыхъ я здѣсь погружался доселѣ. Таковыми чувствами наполнялось мое сердце, болѣвшее о васъ любовію! Такъ драгоцѣнно мнѣ было ваше спасеніе!"

г) Историческія сочиненія: Исторія первыхъ вѣковъ христіанства (liber histor. de rebus primitivæ ecclesiae) М. 1805. О флорентинскомъ соборѣ, М. 1805 г. Объ апостольскихъ правилахъ, М. 1803, 1806 г.

д) Педагогъ и филологъ: краткія правила и словарь простаго греческаго языка, М. 1783, 1795 г. Въ его переводѣ выбранныя мѣста изъ св. Іустина, съ присовокупленіемъ письма Василія В. о пустынножительствѣ, М. 1783 г. Критика Меѳодія на методъ наукъ народныхъ училищъ, 1786 г., мѣстами ѣдкая,—въ Прибавл. къ творен. отц. 1863 г., стр. 512—518, 526. Въ этой критикѣ одно кажется страннымъ: она считаетъ болѣе нужнымъ изучать латинскую грамматику, чѣмъ русскую. Инструкція Платона говорила: „неприлично пріучать къ языку латинскому, а родную рѣчь бросить". И однакоже самъ Платонъ писалъ къ митрополиту Амвросію въ 1800 г.: „чтобъ на русскомъ языкѣ у насъ въ училищѣ лекціи преподавать, я не совѣтую. Наши духовные и такъ отъ иностранцевъ почитаются почти неученными, что ни по французски, ни

по нѣмецки говорить не умѣютъ. Но еще нашу поддерживаетъ честь, что мы говоримъ по латинѣ и переписываемся — на нашемъ языкѣ и книгъ классическихъ мало. Знаніе латинскаго языка совершенное много содѣйствуетъ краснорѣчію и россійскому. Сіе пишу съ общаго совѣта ректоровъ академическаго и троицкаго". Кажется, въ предпочтеніи латинскаго языка русскому участвовало пристрастіе, нажитое вѣковымъ навыкомъ. Слыть ученымъ, но не быть имъ, — немного чести. А богословская и философская лекція, предложенная на латинскомъ языкѣ,— требовала отъ ученика много и много вниманія для языка, такъ что для мысли оставалось его мало;— отъ того не легко и мало пріучались къ самомыслительности. — Прибавьте еще недостатокъ навыка объясняться на русскомъ языкѣ. Въ слѣдствіе того и другаго выходило, что „на нашемъ языкѣ и книгъ классическихъ мало", а ученыхъ изслѣдованій о вѣрѣ—еще меньше было.

е) По ученію о обрядахъ церкви, писалъ: Разсужденіе о Пасхѣ іудейской и христіанской, М. 1793 г., гдѣ излагалъ и исторію христіанскаго празднованія пасхи. „Правило пасхальнаго круга", М. 1800, 1803, 1806 г., принятое тогда за руководство для училищъ. Разсужденіе о Пасхѣ прибавлялось къ изданіямъ „Правила".

Іоаннъ Савченковъ, ректоръ, и протоіерей бѣлогородскій. Слова его, М. 1804 г.

Іоіл. Андрей Аванасьевичъ Самборскій, священникъ въ Лондонѣ при посольствѣ, съ 1785 г. сопровождалъ государя наслѣдника Павла Петровича во время путешествія его по Европѣ, наставникъ въ законѣ Божіемъ при в. кн. Александрѣ и Константинѣ, съ 1788 г. протоіерей софійскій, съ 1799 г. духовникъ при вел. кн. Александрѣ († 1815 г.); онъ преимущественно занимался агрономіею и изд. „Описаніе практическаго англинскаго земледѣлія", М. 1781 г. Иначе извѣстны: „Рѣчь его императрицѣ при возвращеніи в. кн. Павла изъ южнаго путешествія", Спб. 1787 г., и „Пребываніе въ Венгріи, кончина вел. кн. Александры Павловны, описанныя духовникомъ ея". (Изд. въ Днѣ 1862 года).

Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ, профессоръ философіи и исторіи въ московскомъ университетѣ († 1815 г.).

Его: а) Четвероевангеліе, или сводъ четырехъ евангелистовъ, М. 1803 г.,—по предмету своему трудъ достойный всякаго уваженія, тѣмъ болѣе, что сочинитель, какъ писали современники, посвятилъ ему 5 лѣтъ и три раза передѣлывалъ свой сводъ. М. Платонъ и архіеп. Августинъ уважали Чеботарева за этотъ трудъ, какъ за дѣло искренняго благочестія. Уваженіе вполнѣ заслуженное! Но это не значитъ того, что сводъ Чеботарева—съ „неногрѣшительнымъ" распорядкомъ повѣствованій евангельскихъ, какъ однако думали тогда иные (Записки Жихарева, стр. 41 и 297). Въ немъ есть ошибки, принадлежащія экзегетикѣ того времени, которыми увлекся онъ напрасно. Напр. въ по-

вѣствованіи о вечери Господней онъ отступилъ отъ общаго мнѣнія древнихъ учителей и безъ основанія предпочелъ мнѣніе позднихъ западныхъ толковниковъ. Нельзя признать совершенствомъ и того, что вообще нигдѣ не показано основаній, на которыхъ совокупляются такъ или иначе евангельскія сказанія; въ такомъ видѣ весь сводъ является дѣломъ личнаго безотчетнаго мнѣнія, тогда какъ дѣло слишкомъ важно, чтобы ограничивать себя и другихъ своимъ только мнѣніемъ. Наконецъ, при подборѣ словъ и подробностей, нужныхъ для порядка повѣствованія, съ одной стороны неизбѣжны были перемѣны словъ текста, съ другой осталось неизвѣстнымъ, въ чемъ повѣствованія буквально сходны и въ чемъ разнятся между собою. Это было уже дѣломъ метода, избраннаго г. Чеботаревымъ. Тѣмъ не менѣе повторяемъ, что трудъ почтеннаго профессора стоитъ нынѣ глубокаго уваженія, какъ плодъ благочестія и какъ первый русскій опытъ ученаго изслѣдованія о взаимномъ отношеніи четырехъ евангельскихъ повѣствованій.

б) Изъ записокъ Чеботарева о русской исторіи напечатано вступленіе въ исторію Россіи, показывающее въ профессорѣ размышляющаго историка (Чтен. общ. ист., М. 1847 г., № 9). Къ заслугамъ его для отечественной исторіи относится и то, что онъ былъ основателемъ моск. общества исторіи,—а для Екатерины II дѣлалъ онъ выписки изъ русс. лѣтописей, изъ чего составились потомъ „историческія записки“ о Россіи.

в) Прочія сочиненія его: Рѣчь о изобрѣтеніи искусства письма, М. 1776 г. Географическое и методическое описаніе русской имперіи, М. 1776 г. О способахъ просвѣщенія, М. 1779 г. Величество и могущество Россіи, дарованныя ей провидѣніемъ чрезъ ея самодержцевъ, М. 1795 г.

Иванъ Тодорскій, воспитанникъ кіевскій, сочинилъ: Священную географію, собранную изъ разныхъ писателей, М. 1800 г., съ картами. Способъ самому собою научиться географіи, М. 1798 г. Оду на восшествіе на престолъ имп. Александра, М. 1801 г. Переводы его: Избранныя сочиненія б. Августина, въ 4 ч. М. 1786 г.; его же Зеркало, Спб. 1795 г.; его же три книги: а) О подвигѣ христіанина; б) О вѣрѣ, надеждѣ и любви; г) Мысли избранныя съ прибавленіемъ сочиненія о св. Троицѣ, Спб. 1795 г.

103. Іоаннъ Кандорскій, московскій протоіерей, писалъ не безъ пользы для другихъ иногда оригинальное, а болѣе занятое у другихъ. Изданы: Благоговѣйный зритель природы, М. 1800, 1822 г. Жертва величію Божію, въ 4 книжкахъ, 1801 г. Вольнодумецъ, убѣждаемый въ безсмертіи души, М. 1801 г., частію стихами. Духъ, или избранныя мысли Платона, въ 2 ч., М. 1802 г.; въ 4 ч. М. 1803, гдѣ предметы расположены по азбучному порядку. Вѣра честнаго человѣка, ограждающаго противниковъ христіанства, М. 1803 г. Чадолюбецъ, размышляющій о нравственномъ поврежденіи и исправленіи дѣтей, М.

1807, 1821 г. Изъясненіе молитвы Господней. М. 1806 г. Рѣчь м. Платону при принятіи сана протоіерея, М. 1810 г. Псалтырь для старообрядцевъ, въ 2 ч. М. 1811 г.

Гавріилъ Романовичъ Державинъ (родился 1743 г., сконч. 1816 г.), получилъ самое слабое образованіе, сперва у ссыльнаго малограмотнаго и развратнаго нѣмца Розе, потомъ въ казанской гимназіи. Побуждаемый сильнымъ стремленіемъ къ знанію, онъ ревностно читалъ русскія и иностранныя книги, но безъ всякаго руководства. Сперва онъ любилъ оды Ломоносова, но потомъ, увлекаемый французскимъ новѣтріемъ, принялъ за правило слѣдовать наставленіямъ ложно-классическаго теоретика Батте.

Между лирическими одами его, которыхъ большая часть напыщенно и изысканно хвалитъ Екатерину и ея полководцевъ, есть оды религіозныя и нравственныя. Большая часть ихъ похожи не на гимны, выражающіе искреннее благоговѣніе сердца, проникнутаго умиленіемъ и восторгомъ, а на отвлеченныя мысли, облеченныя въ образы сильнаго воображенія и выраженныя въ стихотворной формѣ, притомъ еще иногда съ ошибками противъ истины. Ода „Богъ“ считалась въ свое время лучшею изъ одъ духовныхъ. Но въ ней Богъ—безъ благости Божеской и Умъ безконечный созерцается только по отношенію къ веществу. Самъ Державинъ писалъ о себѣ: „въ сердечной простотѣ бесѣдовалъ о Богѣ“. Легко найти въ одѣ „Богъ“ величіе образовъ и силу лирическаго полета: но никакіе поиски не откроютъ тутъ сердечной простоты или наивности. Ода „на безсмертіе души“ желаетъ оправдать святую мысль предъ нападеніями французской философіи, но оправдываетъ неудачно: смѣшиваетъ два различныя понятія: личное безсмертіе человѣка, безсмертіе собственно души, и безсмертіе идеи, не умирающей въ преходящихъ дѣлахъ земныхъ. Ода „на смерть Мещерскаго“—лучшая пѣснь Державина. Здѣсь мысль о неизбѣжной смерти, поражающей монарха и узника, пышнаго богача и мечтательнаго искателя славы, въ громозвучномъ стихѣ доведена до изумительной силы для каждаго; это — пѣснь потрясающая.

«Глаголъ временъ, металла звонъ!
Твой страшный гласъ меня смущаетъ
Зоветъ меня, зоветъ твой стонъ,
Зоветъ—и къ гробу приближаетъ...
И блѣдна смерть глядитъ на всѣхъ.
Глядитъ на всѣхъ: и на царей.
Кому въ державу тѣсны міры:
Глядитъ на пышныхъ богачей,
Что въ златѣ и сребрѣ кумиры:
Глядитъ на прелесть и красы,
Глядитъ на разумъ возвышенный.
Глядитъ на силы дерзновенны
И—точитъ лезвее косы».

Въ прекрасныхъ стихахъ на смерть высказывается и духъ сомнѣнія языческаго, такъ сильно вѣявшій тогда во многихъ сердцахъ.—Гдѣ душа

умершаго? Поэтъ не знаетъ:—это жаль. За то піэсы: „Успокоенное невѣріе", „Безсмертіе души", „Правосудіе", „На безбожниковъ", „Громъ", писанныя послѣ 1785 г., говорятъ о возвратѣ души Державина къ св. вѣрѣ. Въ первой говорится, что человѣческая жизнь—невыносима, если она такова, какою представляютъ ее атеисты. „Живъ Богъ, жива душа моя", увѣренно восклицаетъ поэтъ во второй піэсѣ. „Можетъ ли, спрашиваетъ онъ, умереть духъ тонкій, мудрый, сильный, неосязаемый? Рѣзкіе укоры атеистамъ сыплются въ піесахъ: „На безбожниковъ" (1804 г.) и „Громъ" (1807 г.).

„Переложеніе псалмовъ"—далеко ниже своего предмета и по мѣстамъ вовсе нельзя узнать здѣсь богодухновенныхъ гимновъ. Исключеніе остается только за переложеніемъ псалма „Властителямъ и судіямъ".

Еще страннѣе стихи, писанныя Державинымъ въ послѣдніе годы, напр. о 1812 г. Тутъ уже пахнетъ мистикою.

103. Гедеонъ Ильинъ, воспитанникъ и наставникъ Сергіевой семинаріи, ректоръ и архимандритъ казанскій, съ 1805 г. епископъ вятскій († 1817 г.).

Слова его, говоренныя на чредѣ, Спб. 1786 г.; переводъ Филона іудеянина о субботѣ, М. 1783 г. „Разсужденія и краткія сочиненія, говоренныя во время богословскаго состязанія, въ присутствіи Гедеона, епископа вятскаго, 1808 г.", нап. М. 1809 г.

Іосифа Михайлова, моск. священника, слово при погребеніи Переяславина, 1801 г.

104. Амвросій (Андрей) Подобѣдовъ, воспитанникъ Сергіевой семинаріи, 1768—1776 г. проповѣдникъ моск. академіи, 1771—1773 г. префектъ и съ 1774 г. ректоръ ея, съ 1778 г. епископъ сѣвскій, съ 1782 г. епископъ крутицкій, съ 1785 г. архіепископъ казанскій, съ 1799 г. петербургскій, съ 1801 г. митрополитъ. Во время управленія сѣвскою епархіею онъ ревностно занимался нравственнымъ улучшеніемъ духовенства, разославъ по епархіи инструкцію; открылъ въ Сѣвскѣ семинарію, а въ Орлѣ и Брянскѣ — училища, въ крутицкой семинаріи ввелъ онъ лучшій порядокъ, давъ ей инструкцію,—и въ Бѣлевѣ основалъ училище. Въ Казани выстроилъ сгорѣвшія (1774 г.) зданія семинаріи, а для дѣтей черемисовъ, мордвы и чувашъ завелъ школу *новокрещенцевъ*. Въ новгородской епархіи открылъ 7 училищъ и содержалъ на свой счетъ 20 учениковъ († 1818 г.).

а) Проповѣдникъ: Собраніе поучительныхъ словъ, говоренныхъ въ разныя времена, 3 ч., М. 1810, 1816, 1825 гг., послѣднее въ 4 частяхъ; второе изданіе (1816 г.) испорчено корректурою. Собраніе рѣчей, М. 1810, 1816 г. Въ 1778 г. за благодарственную рѣчь императрицѣ по посвященіи во епископа получилъ брилліантовую панагію и 3000 р. денегъ. Надгробное слово его надъ убіеннымъ архіеп. Амвросіемъ переведено Рейхелемъ на нѣм. языкъ. Проповѣди его не отличаются ни блистательными картинами, ни свободнымъ теченіемъ рѣчи: но въ нихъ есть сила мысли и достаточная чистота языка русскаго.

б) Толкователь Писанія: Руководство къ чтенію Св. Писанія, сочиненіе Гофмана, М. 1799. 1803 г. Въ послѣднемъ изданіи оригинальная статья о псалмахъ.

в) Дружеская переписка его съ Платономъ въ рки. Письмо къ Орлову съ благодарностію за прекращеніе чумы—въ Живописцѣ, Новикова, 1772 г. Письма его къ Наумову въ Маякѣ 1844 г. Письмо къ гр. Салтыкову и объявленія старообрядцамъ—въ Р. Арх., 1864, 250—260.

г) Нѣсколько разсужденій и курсъ богословія—также въ рки.

Ириней Клементьевскій, учитель и проповѣдникъ въ моск. акад., съ 1782 г. ректоръ ярославской семинаріи, съ 1788 г. архимандритъ Юрьева монастыря и проповѣдникъ въ Петербургѣ, съ 1792 г. епископъ тверскій, съ 1798 до 1814 г. архіепископъ псковскій, членъ академіи наукъ, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ пастырей своего времени, скончался на покоѣ апр. 24. 1818.

а) Толкователь Писанія: Толкованія на посланія къ римлянамъ и филипписеямъ, М. 1787, 1906; къ евреямъ, М. 1787 г.: на пророковъ, въ 6 ч., Спб. 1800, 1804, 1809 г.: на Даніила, Спб. 1816 г.; на псалмы, Беллярминово толкованіе, но съ перемѣнами, М. 1791, 1805, 1807, 1814 г.

б) Проповѣдникъ: Собраніе поучит. словъ его, Спб. 1791. Продолженіе поучительныхъ словъ, Спб. 1794 г.

в) Торжество нашея вѣры надъ невѣрующими и вольнодумцами, Спб. 1794. Богословскій трактатъ „О смерти, о судѣ, о мукахъ и вѣчномъ блаженствѣ“, Спб. 1795 г.

г) Филологъ: аа) перевелъ съ греческаго: избранныя бесѣды Златоустаго. М. 1784 г.: разговоръ св. Іустина съ Трифономъ. Спб. 1797 г.; слова св. Григорія Назіанзина, М. 1798 г.; слова Василія Селевкійскаго, Спб. 1802 г.; Златоуста бесѣды на 1 посл. къ коринѳянамъ, М. 1806 г.; на посланіе къ римлянамъ, М. 1808 г. бб) Съ латинскаго: „Воздыханія голубицы“, или о пользѣ слезъ, соч. Беллярмина, Спб. 1793 г.: слова Петра Хризолога, М. 1794 г.; руководство къ благочестивому житію, Спб. 1796 г., 1809 г.: о седми изрѣченіяхъ Христа на крестѣ, Спб. 1795 г., М. 1832 г. Онъ помогалъ академіи при изданіи пятой и при сочиненія шестой части словаря ея.

105. Ѳеоктистъ Мочульскій (1732—1818 г.), воспитанникъ кіевскій, съ 1761 г. законоучитель корпуса, съ 1775 г. архимандритъ—администраторъ славенской епархіи, съ 1784 г. архіепископъ бѣлгородскій, членъ россійской академіи.

а) Проповѣдникъ, издавшій слова: по полученіи извѣстія о рожденіи в. кн. Александра, Спб. 1778 г.: на 24 ноября 1778 г. Спб. 1779 г.; о примиреніи съ Богомъ, совѣстію и ближнимъ „по случаю примиренія г. Бекарюкова съ женою“, М. 1796 г.

б) Апологетъ: О божественности христіанскаго ученія, М. 1801 г.

в) Педагогъ: Дѣтская энциклопедія. М. 1808 г. Наставленіе, какъ

обучать дѣтей, Харьк. 1807 г. Сокращенныя правила для изъясненія Св. Писанія, М. 1809 г. „Должности инспектора, Харьк. 1809 г. Четверочастный даръ дѣтямъ: о церковномъ уставѣ, о пасхальныхъ кругахъ, о ирмолойномъ пѣніи, о внѣшнемъ богослуженіи. М. 1806 г. Грамматика, М. 1790 г. Логика, реторика и поэзія, Харьк. 1811 г.

Парѳеній Петровъ, воспитанникъ новгородскій, ректоръ архангельскій, архимандритъ юрьевскій, съ 1809 г. епископъ архангельскій († 1819). Симфонія на пятокнижіе Моусеево, М. 1823 г., „составлена трудами покойнаго преосв. Парѳенія, епископа архангелогор., настоятелей монастырей и учащихъ архангел. семинаріи“—такъ сказано въ предисловіи. Въ другомъ предисловіи: „для избѣжанія излишества—а) тѣ причастія, а равно имена прилагательныя, которыя называются самостоятельными, также нарѣчія, изъ средняго рода прилагательныхъ составленныя, не писаны особо: б) мѣстоименія, малыя нарѣчія, предлоги, союзы также не писаны“. Надобно признать за вѣроятное, что подъ его же смотрѣніемъ составлены и симфоніи: на Іова, творенія Соломона и сына Сирахова, М. 1825 г.: пр. Исаію и Іеремію, М. 1826 г; на Іезекіиля, Даніила и меньшихъ пророковъ, М. 1826 г.

Ириней, соборный іеромонахъ и учитель философіи въ бѣлгородской сем. Слова его, М. 1803 г.

Іоѳ. Августинъ (Алексѣй) Виноградскій, воспитанникъ моск. акад., съ 1792 г. префектъ и съ 1795 г. ректоръ Сергіевой семинаріи, съ 1802 г. ректоръ академіи, съ 1804 г. епископъ дмитровскій, съ 1811 г. управлялъ дѣлами московской епархіи, съ 1814 г. архіепископъ дмитровскій и съ 1818 г. московскій, скончался въ 1819 г. Жизнь его описана Снегиревымъ, М. 1848 г.

„Догматическая система ректора Августина осталась въ рукописи.—Тоже и Толкованіе его на посланія апостольскія.

Въ недавно изданномъ собраніи сочиненій Августина (Спб. 1856 г.) помѣщено 15 словъ, 12 рѣчей, 2 молитвы и 2 наставленія, относящіяся большею частію къ отечественнымъ событіямъ. Здѣсь помѣщено слово на погребеніе К. П. М. Дашкова. Стихи его о своей сиротской учебной жизни и элегія на смерть наставника его, Ѳеодосія Гумилевскаго, епископа ѳеодосійскаго, писанныя на латинскомъ языкѣ, нап. у Снегирева. Слова и рѣчи Августина отличаются живостію и силою чувства, картинностію изображеній и чистотою выраженій, но иногда не свободны отъ нѣкоторой напыщенности и латинской конструкціи. Лучшія слова его: при совершеніи годичнаго поминовенія по воинахъ, на брани бородинской животъ свой положившихъ, М. 1813 г.: на покореніе Парижа, говор. 23 апр. 1814 г., и на заключеніе мира съ Франціею, гов. 21 іюня 1814 г. Первое ораторъ такъ оканчиваетъ: „земля отечественная! храни въ нѣдрахъ своихъ любезные останки поборниковъ и спасителей отечества, не отяготи собою праха ихъ: вмѣсто росы и дождя окропятъ тебя благодарныя слезы сыновъ россійскихъ. Зеленѣй и цвѣти

де великаго и просвѣщеннаго дня, когда возсіяетъ заря вѣчности, когда Солнце правды оживотворитъ вся сущая во гробѣхъ. Аминь". Заключеніе поэтическое!

Въ словѣ на заключеніе мира проповѣдникъ говоритъ о томъ, отъ чего не бываетъ мира и чѣмъ водворяется миръ?

„Изъ всѣхъ даровъ, какими творческая благость украсила человѣка, первый и великій есть разумъ. Но сей самый разумъ есть опаснѣйшій для человѣка врагъ, когда оставленъ самому себѣ. Вмѣсто того, чтобы руководствовать насъ къ Творцу, онъ часто удаляетъ отъ Него. Вмѣсто того, чтобъ открыть тѣ истины, которыя составляютъ существенное человѣка блаженство, онъ часто наводитъ на нихъ мракъ недоумѣній и закрываетъ тучами заблужденія. Онъ спитъ, когда ярятся страсти, а при бурномъ волненіи ихъ не озаряетъ насъ свѣтомъ своимъ. Истину сію оправдываютъ дѣянисанія всѣхъ вѣковъ". Затѣмъ описывается Франція съ Наполеономъ; въ контрастѣ имъ Россія—съ ея наслѣдственнымъ благочестіемъ, умирительница Европы. Слава русскихъ воиновъ, возвращающихся въ отчизну, изображается съ полнымъ одушевленіемъ.

Отличіе всѣхъ проповѣдей Августина состоитъ въ томъ, что въ нихъ преобладаетъ поэтическій элементъ надъ требованіями логическаго ума; ни одна мысль не развита у него по правиламъ строгаго логическаго мышленія, — а излагается, какъ у поэта.

Заботливый о возобновленіи храмовъ то осквернепныхъ, то разрушенныхъ Наполеономъ, заботился и о томъ, чтобы составлены были вѣрныя описанія всего происходившаго въ храмахъ и обителяхъ въ несчастное время. Такимъ образомъ извѣстны нынѣ: „Описаніе достопамятныхъ происшествій въ московскихъ монастыряхъ во время нашествія непріятеля въ 1812 г.", помѣщенное въ 4 кн. Чтеній общ. ист. 1858 г. б) „Описаніе происшествій въ москов. Даниловомъ монастырѣ—1812 г.", напеч. въ Чтен. 1861 г.

Иннокентій Смирновъ, воспитанникъ и префектъ Сергіевой семинаріи, съ 1812 г. инспекторъ петерб. академіи, потомъ цензоръ и ректоръ петерб. семинаріи. Одобренная имъ книжка: Плачъ на гробѣ младенца, соч. Станевича, съ обличеніями, не столько основательными, сколько рѣзкими, противъ людей, подобныхъ издателю Сіонскаго Вѣстника, навлекла на него много скорбей; въ 1819 г. назначенъ онъ былъ епископомъ въ Уфу, потомъ въ Пензу, гдѣ скончался въ томъ же году, окт. 10, 35 лѣтъ.

а) Толкователь Писанія: Объясненіе 1 и 2 псалма (собр. соч., ч. 1).

б) Систематикъ: Дѣятельное богословіе, дополненное (ч. 1); изъясненіе символа вѣры (ч. 1).

в) Проповѣдникъ не столько блистательный, сколько теплый наставникъ въ благочестіи. О первомъ говорятъ слова, о второмъ — прекрасныя письма его (Собр. соч. ч. 2, 3, Спб. 1821 и 1845 г.), которыя дышатъ живымъ благочестіемъ и искренностію. Кромѣ изданныхъ въ собраніи сочиненій, четыре письма его въ Приб. къ твор. отц., ч.

I, II, III. Одно въ Чт. м. общ. ист. 1846 г. № 8. Четыре слова его—въ Странникѣ, 1862 г.

Вотъ мысли его о проповѣдничествѣ: „О, какіе мы недостойные учители и проповѣдники слова истины! Любодѣй любодѣйствуетъ не ради дѣторожденія, но для насыщенія нечистой своей похоти: такъ и проповѣдникъ слова Божія, когда проповѣдуетъ не ради рожденія чадъ духовныхъ по закону, но чтобы, сказавъ слово, токмо движеніемъ рукъ, эхомъ голоса и произношенія слыть за проповѣдника или почесать сердце свое щекотаніемъ, слухомъ чести, мзды и отличія, то же онъ дѣетъ, что и любодѣй: тотъ любодѣйствуетъ тѣлесно, а сей духовно. А когда въ проповѣди есть еще примѣсь неправаго ученія и духа: тогда, какъ матерь во чревѣ своемъ убиваетъ домъ младенца, такъ и проповѣдникъ ядомъ заблужденія паче убиваетъ, нежели воспитываетъ, во утробѣ матери церкви, чадъ духовныхъ. Видитъ Богъ, какъ во многихъ настоящихъ витіяхъ и проповѣдникахъ бываетъ нечисто, нерадиво, суетно *проповѣдническое слово! Многіе ли нынѣ своими словами, рѣчами и* поученіями, витіеватыми, высокими и таинственными, дѣлаютъ то назиданіе, какое св. отцы наши древле производили своими простыми, немногими, краткими словами и бесѣдами?... Чаютъ многіе навыкнуть проповѣди слова Божія не отъ дѣлъ, но изъ школьнаго ученія, и покушаются проповѣдывать слово о царствіи Божіи не отъ вышняго разума, а отъ земнаго мудрованія и явленія плоти и крови; между тѣмъ гласъ Божій гремитъ во уши ихъ: плоть и кровь царствія Божія наслѣдити не могутъ. Но всего суетнѣе и пагубнѣе то, что нѣкоторые изъ вѣрныхъ сыновъ царствія почиваютъ на западныхъ и новѣйшихъ словесникахъ и витіяхъ,—а водъ благодатнаго ученія въ св. Златоустѣ Іоаннѣ, Василіѣ В., Григоріѣ Богословѣ и прочихъ св. отцахъ и учителяхъ церкви не хотятъ и видѣть, будто они не нужны для людей нынѣшнихъ.—Ужели Массильонъ, Боссюэтъ, Бурдалу, Флешье болѣе и лучше заключаютъ въ себѣ живыхъ водъ, чѣмъ студенецъ, истекшій изъ устъ св. Златоуста и иныхъ отцевъ церкви и богомудрыхъ учителей"?...

г) Его церковная исторія, ч. 1—2. Спб. 1817 г., надолго осталась классическою. Главные источники для нея—Магдебургскія столѣтія и Барониевы лѣтописи. Она богата свѣдѣніями, пока указанные сборники доставляютъ ей матеріалъ. Но событіями Востока XI и послѣдующихъ временъ Западъ, довольный собою, и понынѣ мало занимается, а прежде того еще менѣе. Потому историкъ восточной церкви долженъ очень много трудиться, чтобы собрать кое-гдѣ и кое-какія свѣдѣнія о востокѣ XI и послѣдующихъ вѣковъ. Такимъ образомъ естественно, что исторія преосв. Иннокентія не богата свѣдѣніями о православной церкви новыхъ временъ. Духъ исторіи—превосходный, благочестивый и разумный.— Но расположеніе по вѣкамъ, раздробляя событія на части, затрудняетъ пониманіе цѣлаго. Языкъ сухъ и не легокъ. Въ 1820 г.,

по порученію начальства, прот. Кочетовъ исправлялъ эту исторію: но, какъ самъ писалъ, исправлялъ только обмолвки противъ источниковъ исторіи и кое-гдѣ исключилъ ненужное и прибавилъ нужное.

107. Петръ Вигилянскій, воспитанникъ казанскій, съ 1804 г. учитель исторіи и географіи въ невской семинаріи, потомъ священникъ-законоучитель при воспитательномъ домѣ.

Его сочиненія:

а) Счастливый ударъ грома, или часъ моего размышленія, Спб. 1809 г. Рѣчь при увольненіи кандидатокъ въ званіе наставницъ, Спб. 1817 г. Рѣчь по тому же случаю, Спб. 1819 г. Похвальное слово кн. Пожарскому, Спб. 1811 г.

б) Священная географія, Спб. 1808 г. Всеобщая географія, Спб. 1808 года.

Іаковъ Вас. Орловъ, обучавшійся въ Сергіевой семинаріи и потомъ въ учительской гимназіи, профессоръ исторіи въ петерб. академіи, а прежде того 22 года преподававшій исторію въ народныхъ училищахъ, написалъ: а) Памятникъ событій гражданской и церковной исторіи, въ 12 ч.; б) Духъ росс. государей Рюрикова дома, въ 5 ч. Спб. 1816 г., въ 8 ч. М. 1818 г. Послѣднее сочиненіе въ свое время было полезно, частію какъ опроверженіе клеветъ иностранцевъ на историческія лица Россіи, частію какъ довольно связное повѣствованіе. За „Историческое и статист. описаніе Нижег. губерніи“ Орловъ получилъ отъ государя брилліантовый перстень.

Александръ Степановичъ Лубкинъ, воспитанникъ костромской семинаріи и петербургской академіи, съ 1811 г. ректоръ армейской семинаріи, съ 1815 г. профессоръ философіи въ казанскомъ университетѣ. Его логика. Казань 1807 г. Письма о философіи Канта—въ Вѣстникѣ Европы, М. 1805 г. Начертаніе метафизики, Казань 1818 г. Имъ переведенъ Курсъ Философіи Снелля. Казань 1813—1814 г.

108 Михаилъ (Матвѣй) Десницкій, митрополитъ новгородскій и петерб., членъ росс. академіи.—Воспитанникъ Сергіевской семинаріи, онъ съ 1782 г. поступилъ на содержаніе ученаго общества московскаго и обучался философіи и языкамъ французскому и нѣмецкому въ университетѣ, а богословію въ моск. академіи: съ 1785 г. священникъ моск. храма Іоанна воина: здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе ревностію къ проповѣданію слова Божія: въ 1796 г. опредѣленъ въ число придворныхъ пресвитеровъ, и въ томъ же году, постриженный въ монашество, посвященъ въ архимандрита юрьевскаго и опредѣленъ въ члены синода: съ тѣмъ вмѣстѣ былъ онъ законоучителемъ кадетскаго корпуса; съ 1801 г. епископъ старорусскій, въ 1802 г. поступилъ на каѳедру черниговскую. Какъ здѣсь, такъ и на каѳедрѣ петербургской (съ 1818 г.) имѣвшіе въ немъ нужду, особенно несчастные, приходили къ нему въ назначенное время безъ доклада: въ обхожденіи былъ онъ простъ. Ненавидѣлъ духъ приказничества, особенно въ начальникахъ: тяжбы и

ссоры между духовными любилъ прекращать увѣщаніями. Не разъ внушалъ консисторіи и благочинным вместь сей порядокъ мира въ дѣло. Посему, составивъ третейскіе суды, отсылалъ въ нихъ просьбы для полюбовнаго окончанія ($\frac{1}{1}$ 1821 г.).

Сочиненія его изд. въ 10 т., Спб. 1815—16 г., потомъ въ 9 т., Спб. 1823—24 г., въ 16 ч. Спб. 1855—56 г.

а) Учитель вѣры: написалъ катихизисъ въ бесѣдахъ. Кто-то, говоря о бесѣдахъ м. Михаила, замѣтилъ: „изъ различныхъ видовъ ораторскаго слова такъ называемыя „бесѣды“ болѣе всего подходятъ къ сочиненіямъ „дидактическимъ“. Это значитъ говорить о дѣлѣ, непонимая дѣла. Единство предмета — существенная черта въ словѣ: въ бесѣдѣ—не одинъ, а нѣсколько предметовъ. Таково же церковное слово; такова же и церковная бесѣда, съ тѣмъ отличіемъ, что въ церковной бесѣдѣ, какъ показываетъ исторія ея, всегда объясняется для народа или изреченіе св. Писанія, или членъ символа вѣры, или пѣснь церковная. По слогу бесѣда отличается отъ ораторскаго слова простотою и особенною ясностію. Вотъ въ чемъ сущность бесѣды и чѣмъ отличается она отъ другихъ видовъ духовнаго наставленія. Такозы катихизическія бесѣды Михаила.

б) Духовно-нравственныя наставленія его: аа) Плачъ человѣка христіанина надъ духовнымъ плѣненіемъ израиля, надъ раззореніемъ внутренняго Іерусалима, надъ опустошеніемъ живаго храма Божія; бб) бесѣды о покаяніи, или изъясненіе 50 псалма; вв) изображеніе ветхаго, внѣшняго, плотскаго—и новаго, внутренняго, духовнаго человѣка; гг) трудъ, пища и покой духа человѣческаго; дд) о внутреннемъ состояніи человѣка. *Наставленіе простолюдинамъ, какъ молиться Богу* (Спб. 1821 г.). Слова: на 21 іюня и 22 сент., Спб. 1801 г., на освященіе храма въ домѣ капитула ордена св. Іоанна, Спб. 1801 г., на освященіе исакіевскаго собора, Спб. 1802 г. Понятно, что не всѣ помянутыя бесѣды надлежало называть бесѣдами. Но главное не въ томъ. Наставленія Михаила по изложенію не имѣютъ значенія высокихъ ораторскихъ сочиненій. Онѣ утомительны по растянутости слога, по множеству синонимическихъ выраженій и оборотовъ рѣчи, иногда вовсе не нужныхъ; періоды въ 20 и 30 строкъ печатныхъ—наказаніе чтецу.—Но тѣ же наставленія по духу своему, по содержанію, глубоко-христіанскому,—назидательны, драгоцѣнны и важны для общества. Такъ судила петербургская конференція, когда въ 1814 г. поднесла степень доктора богословія „Михаилу, архіепископу черниговскому, изданіемъ назидательныхъ поученій споспѣшествовавшему распространенію духовнаго просвѣщенія“. (Чистовича, Ист. петерб. акад. 234). Слово его „о томъ, что есть воскресеніе мертвыхъ“, справедливо поставляется между лучшими пастырскими поученіями. Отвѣчая на вопросъ, оно показываетъ, въ чемъ состояло воскресеніе Спасителя—Главы новаго человѣчества. Потомъ объясняетъ, въ чемъ, по указаніямъ Писанія, будетъ состоять наше воскре-

сеніе. Особенно наставленіе „О молитвѣ", гдѣ и изложеніе довольно свободное, никогда не потеряетъ своей силы для другихъ. — Близки къ тому письма Михаила, писанныя душею свободною отъ заботы объ искусствѣ. (Одно изд. у Снегирева въ Жизни м. Платона, другія—въ Москвит. 1842 г., № 2).

в) Для уразумѣнія обрядовъ храма полезны бесѣды о литургіи.

г) Весьма важный трудъ его для св. церкви—участіе въ переводѣ Н. Завѣта на русскій языкъ.

109. Ѳеофилактъ Русановъ, воспитанникъ и учитель невской сем., съ 1794 г. законоучитель кадетскаго корпуса, съ 1799 г. епископъ калужскій, съ 1809 г. архіепископъ рязанскій, съ 1817 г. экзархъ Грузіи († 1821 г.).

а) Слова его, М. 1806 г.; второе умноженное изд. М. 1809 г., въ 2 ч. Слово на погребеніе генерала П. И. Мелиссино, Спб. 1797, не вошедшее въ изданіе 1809.

б) Переводы: Философское утѣшеніе Боэція, Спб. 1794 г. Безобра „О достовѣрности евангелія", М. 1803 г. Женнингса „Созерцаніе христіанства", въ 2 ч., М. 1803 г. Де-ла-Люзерна, „О превосходствѣ религіи", М. 1804 г.; „Врачество отъ унынія", въ 2 ч., Калуга 1805 г. „Противъ безвѣрія", Калуга 1806 г. (Собр. перев. въ 4 час. 1809—1811 г. Спб.).

в) Замѣчанія его на Фесслеровъ конспектъ философіи (нап. у Чистова, Ист. петер. акад., Спб. 1857 г. стр. 197 — 200) немного дѣлаютъ чести узкому кондильяковскому уму его. Не многимъ лучше программа уроковъ по классу словесности (тамъ же, 201—206). Эстетическія разсужденія Ансильона, Спб. 1813 г., подвергнуты были строгой критикѣ со стороны Филарета, тогдашняго ректора петерб. академіи. Отвѣты Ѳеофилакта въ ркп.

(Біографія въ Ж. м. просв., 1848 г., іюнь, 363—364).

Герасимъ Гайдуковъ, игуменъ клонскій и архимандритъ симоновскій, † 1821 г. Его Краткое описаніе клонскаго Троицкаго монастыря, М. 1815 г. Архимандритъ симоновскій, ревнуя о славѣ Божіей, являлся къ государю во дворецъ и на колѣняхъ умолялъ защитить св. церковь. Въ чемъ?—спросилъ государь.—О. Герасимъ показалъ государю изображенія Спасителя и Богоматери на табакеркахъ, на тарелкахъ и другихъ обиходныхъ вещахъ.—Это поруганіе святыни, прибавилъ о. Герасимъ. — Государь тогда же въ Москвѣ выдалъ указъ съ строгимъ запрещеніемъ не допускать подобныя профанаціи.—Гр. Румянцевъ поручалъ о. Герасиму осмотрѣть и описать книгохранилища и другія древности какъ Симонова монастыря, такъ другихъ московскихъ обителей. Русск. Бесѣда 1860 г. кн. 2, стр. 33.

Александръ Ивановичъ Бѣликовъ, священникъ-законоучитель. Его „Катихизисъ", М. 1818 г. „Духъ Масильона", переводъ съ французскаго, М. 1808, 1822 г.

Іоаннъ Кутеповъ, протоіерей карачевскаго собора, оставилъ „Опытъ краткаго повѣствованія о древностяхъ христіанскихъ“, М. 1814 г. Содержаніе: о св. лицахъ, о св. временахъ, о св. мѣстахъ, о св. дѣйствіяхъ, о св. правленіи, о св. одеждахъ и книгахъ.

Ю. Ириней Фальковскій, обучавшійся сперва въ кіевской академіи, потомъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ Венгріи: съ 1783 г. въ кіевской академіи преподавалъ онъ нѣмецкій языкъ и математику, съ 1803 г. ректоръ академіи, съ 1807 г. еписк. чигиринскій, человѣкъ съ дарованіями необыкновенными и свѣдѣніями разнообразными († 1823 г.).

а) Систематикъ вѣры: Orthodoxæ theologiæ dogmaticæ compendium, М. 1802 г. Сочиненіе расположено по плану Ѳеофановой догматики, но далеко лучше той по содержанію и по изложенію. Это — лучшая догматика изъ писанныхъ дотолѣ въ Россіи по ея ясности, отчетливости и систематической строгости. „Книги вновь прибавленныя, говоритъ сочинитель: о церкви дозаконной и подзаконной, о церкви благодатной, о іерархіи, о соборахъ, о врагахъ церкви, о послѣднихъ событіяхъ“. Это значитъ, что доселѣ для сочинителя былъ готовъ матеріалъ, а теперь и матеріалъ надобно было готовить.

б) Толкователь Писанія: Толкованіе на посланіе къ римлянамъ, К. 1806 г.; на посланіе къ галатамъ, К. 1807 г. Въ рки. остаются толкованія на два посланія къ коринѳянамъ и на два къ солунянамъ.

в) Слова и бесѣды въ нѣсколькихъ томахъ (въ рки.): множество рѣчей и стиховъ на латин. и русск. (въ рки.).

г) „Краткій церковный прологъ“, въ 4 ч., гдѣ краткія житія взяты частію изъ печ. пролога, частію изъ четьи-миней, къ тому прибавлено на каждый день по одному краткому поученію;—мысль сочинителя умная, плодотворная для церкви. „Мартирологъ“, ч. I, не оконченъ. То и другое въ рки. Два „календаря“ съ историческими статьями, К. 1797 г.

Записка его 1802 г. о состояніи кіевской академіи въ извлеченіи и подлинникомъ изд. у Аскоченскаго 2, 423—442. Записки о своей жизни изд. въ Кіев. епарх. вѣдом. 1862 г.

д) Математикъ: оставилъ въ рки. „Сокращеніе смѣшенной математики“. Пасхалія, изд. К. 1797 г.

III. Антоній Знаменскій, ректоръ петерб. акад., съ 1799 г. епископъ старорусскій, съ 1802 г. вологодскій и потомъ тобольскій, съ 1806—1820 г. ярославскій, почетный членъ москов. университета и разныхъ ученыхъ обществъ, скончался на покоѣ 1824 г.

а) Слова: на выборъ судей въ Петербургѣ, Спб. 1795 г.: на выборъ судей въ Ярославлѣ, М. 1812 г.

б) Compendium hermeneuticæ S. Petropoli, 1806 г., выбрано изъ первой части Виттенбаховой и дополнено изъ Рамбаховой герменевтики.

в) Переводы: Истина благочестія, доказанная воскресеніемъ Христовымъ, въ 3 ч., Тобольскъ 1804, 1805 г. Благоговѣйное занятіе мыслящихъ христіанъ, соч. Цолликонфера, Спб. 1799 г. Опытъ о воспи-

таніи въ первыхъ его понятіяхъ и правилахъ, Спб. 1821 г. Cicero de officiis, съ русскими примѣчаніями, и Eutropius. Petrop. 1808—1811 г.

г) Записки его о себѣ и о митр. Гавріилѣ находятся между ркп. новгородской семинаріи; извлеченія изъ нихъ помѣщены въ сказаніи о жизни м. Гавріила, Спб. 1857 г. Краткое описаніе ярославской губерніи, 1809 г. (ркп.). Письмо его къ арх. Ѳеофилакту въ Яросл. Епарх. Вѣдом. 1862, № 35. Письмо его о рукоп. сочиненіяхъ м. Гавріила, въ Библ. Зап. II, 244.

д) Ода имп. Павлу, по случаю переименованія невской семинаріи академіею, Спб. 1797 г.

Симеонъ (Савва) Крыловъ, воспитанникъ и съ 1798 г. учитель французскаго языка въ Сергіевой семинаріи, съ 1801 г. учитель высшаго краснорѣчія въ моск. академіи, съ 1803 г. намѣстникъ лавры, съ 1810 г. ректоръ москов. акад., съ 1816 г. епископъ тульскій, съ 1818 г. черниговскій, съ 1820 г. архіепископъ тверскій и съ 1821 г. ярославскій († 1824 г.). Слова его, всего 18, изд. М. 1827 г. Его переводъ съ франц.: „Вечернія бесѣды въ хижинѣ, или наставленія престарѣлаго отца дѣтямъ", въ 4 ч., М. 1799 г., второе изд. М. 1807 г. Въ завѣщаніи своемъ писалъ онъ: „на погребеніе болѣе 500 не издерживать, гробъ сдѣлать сосновый и обить фіолетовою матеріею и мишурнымъ галономъ, чтобъ не гнусно было смотрѣть на гнуснаго мертвеца, окаяннаго грѣшника. Паче же всего прошу всесмиренно прощенія у всѣхъ, коихъ я оскорбилъ дѣломъ или словомъ или мыслію; равно и всѣхъ оскорбившихъ меня прощаю отъ всего сердца моего: усерднѣйше всѣхъ молю помолиться о помилованіи меня".

112. Неофитъ Докучаевъ, съ 1821 г. еписк. архангельскій († 1825 г.).

а) Во время обозрѣнія епархіи замѣтивъ, что памятныя записки по предписанію преосв. Веніамина не вездѣ ведутся, предписалъ вести ихъ по плану, начертанному имъ самимъ.

б) Славился отличнымъ даромъ проповѣданія, почему называли его Златоустомъ сѣвера. Изъ трудовъ его издано: melos mundi vale dicentis, М. 1810 г. Рѣчь при нареченіи во епископа и слово при вступленіи на паству, Спб. 1822 г. Нѣсколько словъ на высокоторжественные дни и два надгробныхъ, Спб. 1823, 1824 г.

Моисей Близнецовъ-Платоновъ, съ 1800 г. префектъ, а съ 1804 г. ректоръ московской академіи, съ 1808 г. епископъ пензенскій, съ 1811 г. нижегородскій († 1825 г.).

Слова: о слѣдахъ паденія человѣческаго въ умѣ и сердцѣ, М. 1802 г.; на вторую недѣлю поста (о пользѣ поста), М. 1803 г.; о патріотизмѣ, М. 1807 г.; слово при вступленіи на пензен. паству, М. 1808 года; слово въ Саратовѣ, на освященіе храма, М. 1809 года; слово при отбытіи изъ Пензы, Спб. 1812 года; при вступленіи въ нижегородскую паству. Спб. 1812 г.; извлеченія изъ другихъ — въ Ист. нижег. іерар. 208, 209, 214—216. Онъ много заботился о про-

повѣди слова Божія: имъ предписано было, чтобы каждый ученый священникъ сочинялъ и представлялъ въ годъ 12 словъ, которыя самъ онъ пересматривалъ и поправлялъ.

Записки по каноническому праву и объясненіе литургіи Василія В. по духовному завѣщанію сочинителя надлежало напечатать въ пользу его богадѣльни,—но онѣ не изданы.

Епифаній Каливецкій. воспитанникъ кіевскій, архимандритъ виленскій, съ 1808 г. ректоръ казанскій, съ 1815 г. епископъ воронежскій, † 1825 г.

Слова его на чредѣ: „въ день Іоанна Златоустаго" объ обязанностяхъ наставника, Спб. 1807 г.; „въ д. тезоим. им. Маріи". О благотворномъ вліяніи св. вѣры на людей, Спб. 1807 г. — О Каливецкомъ— въ Вѣстн. Геогр. Общ. 1856, 234.

Петръ Грешищевъ-Платоновъ, учитель нѣмецкаго при моск. акад., съ 1805 г. священникъ при москов. воспитательномъ домѣ, перевелъ съ французск. Флери: Нравы израильтянъ, М. 1802 г.; съ французскаго же—Возвращенный рай. М. 1778.

Андрей Львовъ, протоіерей троицкаго островскаго собора. Перевелъ съ нѣмецкаго: соч. „Постъ и молитва, или привѣтныя бесѣды съ христіаниномъ во время свят. четыредесятницы, расположенныя по числу недѣль", М. 1804 г. Іисусъ *всяческая во всѣхъ*, М. 1801 г.

Из. Іустинъ (Іоаннъ) Вышневскій, воспитанникъ рязанской семинаріи, хорошо знавшій латинскій, греческій, еврейскій и нѣмецкій языки и математику, 1774—1782 г. законоучитель инженернаго корпуса, и преподававшій въ тоже время русскую грамматику, 1782 г. бывшій при русскомъ посольствѣ въ Венеціи, съ 1800 г. епис. свіяжскій, съ 1802 г. пермскій, завелъ въ Перми семинарію, значительную библіотеку и физическій кабинетъ; по старости и слѣпотѣ въ 1823 г. отказавшись отъ каѳедры, скончался 31 января 1826 г. Въ пермск. семин. библіотекѣ хранится рки. „Славянская грамматика, сочиненная находившимся при россійскомъ посольствѣ въ Венеціи іеромонахомъ Іустиномъ, иже нынѣ епископъ пермскій". Предисловіе къ грамматикѣ напеч. въ Москвит. 1843 г. № 10.

Въ граматикѣ его 4 части, самая обширная часть о словопроизводствѣ, гдѣ много говорится о склоненіи и спряженіи. Въ статьѣ о словосочиненіи правила подкрѣплены многими примѣрами. Грамматика стоила сочинителю многихъ трудовъ, но онъ немного прибавилъ новаго къ прежнимъ трудамъ.

Андрей Семеновичъ Прокоповичъ, воспитанникъ харьк. коллегіума, съ 1794 г. префектъ ея и протоіерей, съ 1801 г. ректоръ († 1826 г.).

Сочиненія его:

а) Слова и рѣчи на праздники, М. 1803 г., скучныя по латинскому складу рѣчи, мало питательныя для мысли.

б) „Мысли при чтеніи посланія ап. Павла: къ солунянамъ, Спб.

1819 г.: къ галатамъ. Спб 1820 г.: къ колоссянамъ. Спб. 1820 г.; къ ефессянамъ". Спб. 1821 г.,—для толкователя Писанія небогатый подарокъ, но для простыхъ людей не безполезный: мысли изложены слогомъ лучшимъ, чѣмъ слова.

в) Историческія сочиненія: Харьковскій календарь, Харьк., 1809 г., съ свѣдѣніями о харьк. коллегіумѣ и нѣкоторыми другими. Lexicon eccles. scriptorum, nec non haereticorum, adjecto ciclo paschali. Charc. 1813, 1818 г.

г) Педагогическія: Latina chrestomathia pro discentibus poesin. Charc. 1810. Latina chrestomathia pro discentibus rhetoricam. Charcov. 1811. 1817.

Іоаннъ Семен. Державинъ, наставникъ краснорѣчія въ невской академіи, главный священникъ арміи и флота, † 1826 г. Извѣстны его: Слово о должности воина, Спб. 1812 г. Рѣчь къ военнослужащимъ по случаю пожалованія георгіевскихъ знаменъ, Спб. 1813. Рѣчь на случай возвращенія воинства изъ Франціи, Спб. 1814. Стихи въ отвѣтъ Г. Р. Державину на его заносчивый „Приказъ привратнику"—въ рки.; между прочимъ:

Кто тамъ мурзой именовался.
О томъ совсѣмъ не знаю я.
Но, какъ историкъ отозвался,
Была въ ковчегѣ и свинья.

Тихонъ Воздвиженскій, воспитанникъ и учитель рязанской семинаріи Его „Историческое обозрѣніе рязанской іерархіи и церковныхъ дѣлъ ея", М. 1820 г., со многими любопытными памятниками древности и съ изслѣдованіями умными. „Обозрѣніе рязанской губерніи, раздѣленное на пять періодовъ, въ видѣ лѣтописи", М. 1822 г.

114. Амвросій Орнатскій, воспитанникъ и учитель невской академіи, ректоръ новгородскій, съ 1816 г. епископъ старорусскій, съ 1819 до 1825 г. пензенскій, въ 1825 г. уволенный на покой. Онъ выѣхалъ изъ Пензы въ нагольномъ тулупѣ и въ Кириловомъ монастырѣ заключился въ тѣсной кельѣ; здѣсь питался онъ только просфорою, которую приносили къ окну его; въ глубокую полночь, при свѣтѣ луны, видали его издали стоящимъ на паперти на колѣняхъ съ воздѣтыми къ небу руками: иначе онъ не видался ни съ кѣмъ; 26 дек. 1827 г. просфора, оставшаяся на окнѣ кельи, дала знать, что святитель-подвижникъ окончилъ земной путь свой. Его „россійская іерархія", М. 1807—1815 г., въ 6 ч., въ настоящее время, когда издано столько памятниковъ древности, оказывается во многомъ недостаточною: но и нынѣ она еще не теряетъ своей классической важности. Въ свое-же время это былъ трудъ высокой важности, дорогой для св. церкви. Изъ словъ святителя издано только слово въ д. Донской иконы Богоматери, М. 1816 г.

Меѳодій Орловъ, воспитанникъ и наставникъ казанской семинаріи,

съ 1808 г. учитель закона Божія и нравственной философіи въ коммерческомъ училищѣ, съ 1812 г. архимандритъ Акатова монастыря и ректоръ воронежскій, съ 1826 г. епископъ нижегородскій († 1827 г.).

Исторія В. Завѣта переведена имъ для питомцевъ училища, Спб. 1810. Слово, говоренное въ коммерческомъ училищѣ, Спб. 1808. Слово на д. рожденія имп. Маріи, Спб. 1811 г.

Антоній Соколовъ, ректоръ казанскій, съ 1808 г. епископъ старорусскій, съ 1810 г. воронежскій и потомъ калужскій, 1819—1821 г. архіеп. подольскій († 1827 г.); проповѣдникъ: въ д. прибытія на воронежскую паству, М. 1811 г.; на погребеніе воронежскаго губернатора Солнцева, М. 1811 г. Слова и рѣчи его на торжества и праздничные дни въ 2 ч., изд. М. 1825 г.

Іеронимъ (Іоаннъ Степановичъ), обучавшійся въ рязанской семин. и въ москов. академіи, съ 1770 г. наставникъ и протоіерей рязанскій, 1781—1804 г. префектъ, 1808—1822 г. ректоръ семинаріи и архимандритъ спасскій, скончавшійся 82 лѣтъ 1828 г.

Написалъ: а) Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, М. 1807, 1815, 1825.

б) Достопамятности рязанской стороны, преимущественно церковной; онѣ собраны были по указу 1791 г. изъ мѣстныхъ архивовъ и въ 1816 г. вновь пересмотрѣны; рукописи—въ б. рязан. семинаріи.

в) Во время служенія своего при соборѣ преподавалъ русское богословіе въ соборѣ въ бесѣдахъ предъ литургіею, разъ въ недѣлю (Свѣд. о рязан. епархіи, 1863, г. стр. 203, 204, 236).

Іоаннъ Орловъ, моск. діаконъ и потомъ священникъ, написалъ замѣчательное сочиненіе: Истор. начертаніе языковъ, съ описаніемъ ихъ начала, распространенія, перемѣнъ и смѣшенія, М. 1810 г.; его же Истор. описаніе троицкой церкви, что въ Троицкой, съ ея приходомъ, М. 1844 г.

115. Феоктистъ Орловскій, 1820—1827 г. ректоръ моск. семин. († 1829 г.). Уважавшими его изданы, послѣ его смерти, слова его на разные дни и случаи, М. 1847 г.

Никита Орловскій, протоіерей и учитель морскаго кадетскаго корпуса, извѣстенъ по Краткой россійской грамматикѣ съ правилами для сочиненія періодовъ, Спб. 1818 г., и по Начальному основанію латинскаго языка, Спб. 1816 г.

116. Іоаннъ Петровичъ Полубенскій, воспитанникъ и учитель тверской семинаріи, въ 1779 г. священникъ села Яропольца, съ 1783 г. священникъ московскій, съ 1800 г., по прошенію единовѣрцевъ, настоятель единовѣрческой церкви, съ 1807 г. протоіерей и потомъ протопресвитеръ, съ 1824 г. жилъ на покоѣ, съ пенсіею единовѣрцевъ,— до конца жизни сохранялъ горячую любовь къ литературной дѣятельности, для пользы общей. Онъ зналъ языки не только древніе—латин-

скій, греческій и еврейскій, но и новые—французскій, нѣмецкій и англійскій; съ жаромъ читалъ книги, дѣлалъ выписки изъ книгъ и ими потомъ пользовался, когда писалъ сочиненія. † 1829 г.

а) Статьи сочиненія его, выбранныя изъ катихизиса, говореннаго къ народу, М. 1787 г. Христіанское ученіе о вѣрѣ и должностяхъ, М. 1785. Рѣчь при погребеніи кн. Касаткиной-Ростовской, М. 1802 г.

б) Противъ безвѣрія: Естественное увѣреніе въ безсмертіи души, М. 1803 г. О внѣшнемъ богослуженіи, въ 3 ч., М. 1803 г. Разсужденія о французскомъ языкѣ, М. 1824 г.

Сочиненіе о внѣшнемъ богослуженіи въ свое время, безъ сомнѣнія, много принесло пользы, когда чувственная философія не хотѣла знать никакихъ другихъ наслажденій, кромѣ чувственныхъ и, довольная гордыми мечтами о своемъ служеніи уму, презирала, вопреки собственнымъ началамъ, всѣ принадлежности внѣшняго богослуженія. Въ предисловіи сочинитель говоритъ: „въ началѣ сего столѣтія особливо кажется нужно призвать въ помощь древнюю церкви дисциплину, когда внутреннее христіанства разстройство и философическія заблужденія произвели наконецъ чудовищное дѣло... Въ общемъ потокѣ развращенія можетъ быть и не одинъ россіянинъ разслабъ, и никуда больше не годится, какъ только на то, чтобы сдѣлать изъ него скелетъ бывшаго нѣкогда христіанина, для любопытнаго храненія въ покаянной больницѣ... Ему во всемъ не нравятся церковныя книги, но весьма напротивъ пріятны *добрые философы утѣшители*“. Въ первой и третьей части сочиненія сочинитель имѣетъ въ виду преимущественно вольныя мысли энциклопедистовъ о правилахъ жизни. Здѣсь онъ говоритъ „о источникахъ, отколь проистекаютъ мнѣнія, отъимающія нѣчто отъ внѣшняго богослуженія—въ такъ называемомъ большомъ свѣтѣ“. Далѣе разсуждаетъ „о вѣрѣ, какъ естественномъ увѣреніи“, или, что то же, о согласіи вѣры съ разумомъ. Въ третьей части много говорится о постѣ и пользѣ постной пищи, о театрѣ. Вторая часть вся написана *противъ протестантовъ*, — явленіе рѣдкое въ тогдашней литературѣ и которое дѣлаетъ честь автору книги уже самою попыткою обличать лютеранство.

в) О. Полубенскому довелось писать и противъ мистицизма, который, казалось, такъ усердно возставалъ противъ раціонализма энциклопедистовъ. Въ 1825 г. при письмѣ своемъ препровождалъ онъ къ м. Серафиму *„совѣтъ благъ“*, на усмотрѣніе. „Другая оной часть, писалъ онъ къ митрополиту, и книга состоящая въ примѣчаніяхъ на книгу перевода русскаго Сигизмунда *Флейшера* о душѣ, яко бы истекшей изъ Бога, а не сотворенной Имъ—также на масонскую книгу Лопухина (Духовный рыцарь)—готовы и надобно только переписать“. Но изъ этихъ сочиненій уцѣлѣли въ ркп. только замѣчанія на книжку Лопухина и отрывки замѣчаній на Флейшера; прочія затерялись.

г) Болѣе жаль, что неизвѣстно, гдѣ скрываются отправленныя въ цензуру сочиненія его противъ раскола: а) „новый опытъ доводовъ къ

увѣренію старообрядцевъ о всѣхъ спорныхъ съ старообрядцами предметахъ", — обширное сочиненіе, въ 50 тетрадяхъ, отосланное цензурою въ синодъ; б) „заочный разговоръ съ старообрядцами, особливо такими, которые принадлежатъ къ преображенскому Ѳедосѣевскому согласію, отъ вселенской церкви на сто миль отстоящему", в) „разсудная книга для старообрядцевъ". Два послѣднія сочиненія отосланы въ петерб. духовную цензуру. Въ предисловіи къ заочному разговору писалъ: „до кого достигнетъ сіе сочиненіе, прошу не почитать его такимъ, которое будто бы написано было въ оскорбленіе старообрядцамъ; не въ оскорбленіе, а во вразумленіе, Богу свидѣтельствующу. Не бо побѣдити ищемъ, но призвати братію, ихъ же о разлученіи болимъ, по Григорію богослову". г) О нѣсколькихъ мелкихъ сочиненіяхъ его противъ раскола, оставшихся въ черновыхъ тетрадяхъ, — въ Душепол. Чт., 1864 г., мартъ. Издано слово его на освященіе храма для единовѣрцевъ, М. 1801 г.

Іоаннъ Русановъ, москов. протоіерей; его слова: при погребеніи тайнаго совѣтника П. И. Нарышкина, М. 1825 г.; при погребеніи статсъдамы Елисаветы Петровны Глѣбовой-Стрѣшневой, М. 1828 г.

Алексѣй Голосовъ, священникъ села Порѣчья, ростовск. уѣзда, писалъ объ обрядахъ и обычаяхъ древнихъ евреевъ, изд. въ Украинскомъ Вѣстникѣ, 1818 г.

Александра Троянскаго, священника: татарская грамматика, изд. коммисіею дух. училищъ; 2-е изд. Казань, 1824 г.

117. Алексѣй Ѳедоровичъ Мерзляковъ, сынъ пермскаго купца, воспитанникъ и профессоръ московскаго университета, даровитѣйшій преподаватель русской словесности и поэтъ, † 1830 г.

Религіозныя поэтическія произведенія его: „Ода на разрушеніе Вавилона"—изъ пр. Исаіи, 14, 5—28.

«Свершилось! нѣтъ его! сей градъ,
Гроза и трепетъ для вселенной,
Величья памятникъ надменный,
Упалъ!... еще вдали горятъ
Остатки роскоши полмертвой!» и пр.

(изд. въ Вѣстн. Евр. 1805 г. 3, 171 и въ Вѣстникѣ 1812 г. 6, 241,; Христом. Пенинскаго, 2, 735—738); „пѣснь Моисеова по прехожденіи Чермнаго моря" (изд. въ Утренней Зарѣ, 1805 г.; съ поправками въ Вѣстн. Евр., 1811 г., 5, 173). Эти два произведенія были изучаемы, какъ образцовыя произведенія русской религіозной лирики. „Пѣснь Девворы и Варака" изд. въ Труд. общ. любит. слов., 1817 г., 9, 29. „Гласъ Божій въ громѣ" изъ 28 псал. (тамъ же, т. II). „Непостижимому", гимнъ (нап. въ Утрен. Зарѣ, 1803 г. и съ перемѣнами въ Вѣстн. Евр., 1805 г., 5, 203), „Къ несчастію" (нап. въ Вѣстн. Евр., 1806 г., № 5) — пѣсни просвѣщеннаго благочестія.

Въ стихотвореніи: „Къ несчастью“ Мерзляковъ показалъ, какъ достигается духовное совершенство.

«Когда судилъ Творецъ вселенны
Къ намъ добродѣтель ниспослать,
Тебѣ сей плодъ небесъ священный,
Тебѣ велѣлъ Онъ воспитать,
Облечь духъ въ крѣпость, сердце въ нѣжность.
Учитель грозный!... горесть, бѣдность
Назначилъ ты друзьями къ ней;
Ей пища—слезы, долгъ—терпѣнье.
Ты рекъ ей: часть твоя—смиренье:
Знавъ скорбь, о всѣхъ умѣй скорбѣть».

Патріотъ-ораторъ къ чести своей и Россіи, изобразился въ „Похвальномъ словѣ имп. Александру“, произнесенномъ 10 іюля 1814 г. Задачею поставилъ онъ „описать ходъ и дѣйствія великаго нашего государя токмо въ прошедшей вѣчно-памятной брани“. Мыслію всѣхъ дѣлъ Александра, по словамъ оратора, было „жертвовать собою, чтобы искупить спасеніе и независимость человѣчества“. Слушатели проливали искреннія слезы, слушая оратора. „Рѣчь, произнесенная въ первое засѣданіе общества (любителей словесности) послѣ изгнанія непріятелей“— одушевлена патріотическими чувствами и сознаніемъ народнаго достоинства.

Статьи, относящіяся къ теоріи словесности: „О талантахъ стихотворца“ (въ Вѣстн. Евр. 1812 г. 5, 204), гдѣ разобраны способности поэта примѣнительно къ отечественнымъ поэтамъ. „О геніи, высокомъ и прекрасномъ“ (тамъ же, 6, 24 и 169): здѣсь геній олицетворенъ въ образѣ Ломоносова, высокое въ словахъ Св. Писанія и въ примѣрахъ исторіи, прекрасное въ женщинѣ, какъ въ вѣнцѣ созданія. „Объ изящной словесности, ея пользѣ, цѣли и правилахъ“ (В. Евр., 1813 г., 2, 210)—разсужденіе умное.

Изъ критическихъ обзоровъ его лучшій — обзоръ Державина (Вѣст. Евр., 1820 г., 18, 5). Господствующая способность Державина, по словамъ профессора, была—воображеніе пламенное и богатое: ему всѣмъ онъ жертвовалъ; отсюда и достоинства и недостатки произведеній его. Соглашаясь съ отзывомъ другихъ, что ода Богъ есть превосходное твореніе, профессоръ находитъ въ ней тотъ недостатокъ, что поэтъ много говоритъ о пространствѣ, о свѣтѣ, о числѣ и мѣрѣ, и слишкомъ мало о премудрости и благодати, которыя такъ близки къ сердцу каждаго.

118. Амвросій (Алексѣй) Протасовъ, воспитанникъ перервинской семинаріи, окончившій ученіе въ сергіевской, съ 1790 г. учитель поэзіи и потомъ риторики въ моск. академіи, принялъ монашество въ 1794 г., съ слѣдующаго года былъ проповѣдникомъ, а съ 1797 г. префектомъ, не оставляя званія проповѣдника, съ 1799 г. ректоръ петерб. акад., съ 1801 г. епископъ тульскій, съ 1816 г. архіеп. казанскій, съ 1827 г. тверскій († 1831 г.).

М. Платонъ говорилъ о немъ: „если бы я такъ писалъ, какъ онъ, меня бы сходилась слушать вся Россія“. Амвросій соединялъ съ умомъ довольно глубокимъ и образованнымъ глубокое чувство и ревность къ вѣрѣ. Слова его изданы Спб., 1856 г. Лучшія изъ нихъ: на избраніе судей, 1815 г. (въ Христ. Галахова 1, 20); на успеніе Богоматери (изд. въ Христом. Пенинскаго, 585—598). Послѣднее въ блистательныхъ картинахъ выставляетъ различіе смерти благочестиваго и нечестиваго. Содержаніемъ послѣдняго служитъ мысль, что высокія должности обязываютъ къ смиренной службѣ. Эта мысль выставляется и въ оборотной ея сторонѣ и здѣсь-то слово оратора сильно тѣмъ, что рисуетъ современную дѣйствительность. „Что слышимъ мы? Чтобы поддержать свое мѣсто, чтобы содѣлать значительнымъ свой чинъ, — надлежитъ имѣть, говорятъ, пышный столъ, — надлежитъ обиловать серебромъ и золотомъ, надлежитъ богатѣть, роскошествовать, веселиться. А добродѣтель? О! вооруженному мечемъ власти не нуженъ утлый посохъ добродѣтели. А попеченіе о благѣ сущихъ подъ рукою нашею? О! когда ими заниматься тамъ, гдѣ все призываетъ къ удовольствію, къ забавамъ, къ разсѣянности!—А дѣла общественнаго служенія? О! ихъ можно утверждать именемъ власти, и не читавши. А творить судъ и милость? Можно, когда сіе входитъ въ разсчетъ власти, выгодъ жизни или уваженія свѣта. Но обиженные вопіютъ о правосудіи? Пусть вопіютъ они: вопли ихъ можно заглушить силою власти! Но притѣсненные неправдою проливаютъ слезы горести, страданія, слезы, отъ коихъ каменная душа должна растаять какъ воскъ? Пусть проливаютъ они слезы яко воду, только бы намъ было весело, говорятъ въ свѣтѣ. Но совѣсть яко стражъ недремлющій на стражѣ своей будетъ угрызать душу твою? О! совѣсть есть страшилище простодушныхъ, а не приставникъ дѣламъ нашимъ...

„Согласимся, бр., что все сіе такъ будетъ.—Пусть Господь коснитъ судъ Свой, люди полагаютъ перстъ на уста: однакожъ собственная честь его не страдаетъ ли? Что, ежели возлежитъ онъ на ложѣ безпечности и спитъ крѣпкимъ сномъ, а корабль правленія его власти въ волнахъ и неправдѣ, и безпорядковъ, и неустройствъ, и волненій бури житейскія?“... (272, 273).

Чаще всего проповѣдникъ говорилъ о будущей жизни и вѣчности (стр. 1, 9, 30, 40, 58, 66, 74, 84, 156, 184). Того требовало время. Въ словѣ въ великій пятокъ (стр. 113) мысль, что безъ Христа нѣтъ утѣшенія ни въ этой жизни, ни въ жизни загробной, раскрыта въ образахъ ясныхъ и близкихъ къ душѣ. Во всѣхъ словахъ проповѣдника видно, что онъ знакомъ былъ съ французскими проповѣдниками,— и по нхъ примѣру заботился о блескѣ картинъ, но не столько о логической отчетливости и послѣдовательности мыслей; вмѣсто того, чтобы развить мысль логически, онъ достаточнымъ считаетъ облечь ее въ картины, и оказывается, что одно не вполнѣ доказано, другое оставлено

вовсе безъ поддержки; иное выражено слишкомъ рѣзко, другое— слабо.

Латинская грамматика Амвросія понынѣ остается классическою для духовныхъ училищъ.

Иннокентій Платоновъ, 1823 — 1826 г. архим. богоявленскаго монастыря и наставникъ богословія въ моск. университетѣ, съ 1827 г. настоятель нижегород. рожд. мон. († 1831 г.).

Слово его о могуществѣ вѣры какъ въ св. церкви, такъ и въ вѣрующихъ порознь, М. 1825 г. Рѣчь въ университетской церкви, 12 янв. 1827 г., М. 1827 г. Сводъ латинской грамматики съ греческою, М. 1826 г.

Іоаннъ Іоанновичъ Бедринскій, учитель невской академіи, священникъ и съ 1814 г. протоіерей казанскаго собора, членъ россійской академіи и конференціи петерб. д. академіи († февр. 9, 1831 г.). Его переводы съ французскаго: Вопль истины противъ соблазновъ міра, Спб. 1800 г. Политика Священ. Писанія, соч. Боссюэта, Спб. 1802 г. Величіе души, Каракціоли, Спб. 1804 г. Церковная исторія до 1778 г., въ 3 ч., М. 1794 г.; въ новомъ изданіи, 1830—1836 г., послѣдняя часть дополнена примѣчаніями Бедринскаго. Катихизическія поученія его остаются въ ркп.

Василія Иван. Березкина, московскаго священника, извѣстно изъясненіе молитвы Господней, въ 10 словахъ, М. 1822 г.

Андрей Лебедевъ, священникъ московскій, написалъ: Краткую латинскую фразеологію, М. 1816 г.; Россійско-латинскій словарь, въ 4 ч., М. 1825—1826 г.

119. Григорій Ивановичъ Мансвѣтсвъ, протоіерей и оберъ-священникъ арміи († нояб. 12, 1832 г.), чистымъ и простымъ слогомъ написалъ назидательное сочиненіе: Училище благочестія, въ 6 ч.; 4-е изд. Спб. 1824—1826 г.; Спб. 1836—1837 г.; послѣд. изд. 1860 г. Другія сочиненія его, писанныя также для назиданія и особенно для военно-учебныхъ заведеній: „Обязанности домашняго общества“, Спб. 1823 г. „Краткое изъясненіе на литургію“, Спб. 1822, 1825, 1853 г. „Краткія поученія для воиновъ“, Спб. 1821 г. „Поученіе, какъ стоять въ церкви“, Спб. 1824 г. „Слово къ воинамъ на новый годъ“, Спб. 1826 г. „Разговоръ въ пользу воспитанія“, Спб. 1830 г. Подарокъ дѣтямъ на св. Пасху. Спб. 1830, 1832 и 1836. Рѣчь на возвращеніе россійскаго воинства изъ Франціи. Спб. 1814. Рѣчь воспитанникамъ гимназій. Спб. 1821.

Гавріилъ Пакатскій, петербургскій священникъ, духовный поэтъ. Его „Свѣтъ зримый“, въ стихахъ, Спб. 1805 г. Плачъ Іереміи, въ стихахъ, Спб. 1814 г.; Псалтырь, въ стихахъ, Спб. 1818 г.; премудрость сына Сирахова, стихами, Спб. 1825 г.; канонъ Андрея критскаго, въ стихахъ, Спб. 1829 г. Въ лѣтописи россійской академіи сказано: „престарѣлый и лишенный зрѣнія священникъ Г. Пакатскій былъ

награжденъ въ 1819 и 1829 г. 650 р. за весьма удачное переложеніе стихами всей псалтыри и канона Андрея критскаго". — Канонъ Критскаго такъ хорошо переложенъ, такъ близко къ подлиннику, что едва ли можетъ быть лучшее переложеніе.

Ѳеофана Соколова, пензенскаго дворянина, послѣ подвижничества въ Софроніевой пустыни, келейника м. Гавріила, сперва игумена, потомъ архимандрита Кирилло-новоезерской пустыни († 1832 г.), „Записки", весьма любопытныя по свѣдѣніямъ о лицахъ и событіяхъ, — въ Странникѣ, 1862 г. Здѣсь же избранныя письма. Другія письма и наставленія—въ Сказаніи о жизни о. Ѳеофана, М. 1853 г.

120. Іона (Іоаннъ) Павинскій, протоіерей и духовникъ велик. кн. Екатерины Павловны, съ 1814 года архимандритъ воскресенскаго монастыря, съ 1817 г. еписк. орловскій, съ 1821 г. архіеп. тверскій и членъ синода, съ 1826 г. казанскій († 1833 г.). Рѣчь его при встрѣчѣ имп. Александра въ воскресенскомъ мон., М. 1816 г. Слова разныхъ временъ, М. 1816 г. Переводы: Блера—Опытъ краснорѣчія проповѣдническаго, Спб. 1800 г.; О преподаваніи пастырскаго богословія, Спб. 1803 г. Современникъ, архим. Фотій, выражаетъ сильное неудовольствіе на равнодушіе его къ св. Церкви, очевидно обнаруживавшееся при сильномъ нападеніи мистиковъ на св. Церковь.

Григорій Александровичъ Левитскій, магистръ петерб. академ., бакалавръ московской академ., съ 1818 г. священникъ и 1819—1823 г. профессоръ богословія и церк. исторіи при москов. университетѣ, сконч. 1833 г. Его слово о свойствахъ духовнаго просвѣщенія и нравственныхъ качествахъ ищущихъ онаго, М. 1823 г. Двѣ проповѣди—въ Собр. поученій студ. перваго корпуса, Спб. 1819 г.

Василій Иван. Сербжинскій, магистръ и профессоръ петербургской академіи († сент. 30, 1833 г.). Его слово въ нед. мытаря и фарисея и при погребеніи генер. Архарова, Спб. 1815 г. Онъ же написалъ „Основанія алгебры въ пользу юношества обучающагося въ духовныхъ училищахъ", Спб. 1820 г.

Василій Ивановичъ Снѣсаревъ, воспитанникъ харьковскій, слушавшій уроки и въ кіевской академіи, протоіерей и законоучитель въ г. Валкахъ, † 1833 г.

Проповѣдникъ съ особеннымъ даромъ слова, говорившій проповѣди и безъ приготовленія, имѣлъ сильное вліяніе на кругъ свой и словомъ, и жизнію благочестивою. Нѣсколько словъ его напеч. въ Опис. харьков. епархіи, Харьк. 1857 г., и въ Странникѣ, 1861 г.

121. Моисей Антиповъ Платоновъ, воспитанникъ Сергіевской семинаріи и петерб. академіи, ректоръ кіевской академіи, съ 1824 г. епископъ старорусскій, съ 1827 г. вологодскій, съ 1832 г. экзархъ Грузіи, † 1834 г.

а) Три слова его—въ Христ. Чт. 1826 г. Рѣчь при открытіи кіевской академіи—въ Собр. образц. соч., 1821 г., и у Аскоченскаго въ

Ист. акад., 1863 г. Рѣчь по случаю благодарнаго молебствія за прекращеніе холеры, Спб. 1831 г.

б) Уроки по классу чтенія Св. Писанія доставили ему степень доктора богословія, но остались неизданными.

Николай Петровичъ Друговъ, воспитанникъ москов. акад. и протоіерей. Частію переводы, частію оригинальныя сочиненія его: Нравственное изъясненіе евангельскихъ блаженствъ, М. 1818 г. Вѣрный путь ко спасенію, въ 3 ч., М. 1816 и 1822 г. Христіанинъ, поучающійся истинѣ и добродѣтели, М. 1820 г. Духъ утѣшитель на каждый день, М. 1824 г. Наставленіе о смиреніи, М. 1825 г. О христіанскомъ воспитаніи дѣтей, М. 1827 г. Чтеніе на пользу скорбящимъ, М. 1829 г. Христіанское нравоученіе, М. 1831 г.

Даніилъ Груздевъ, костромскій протоіерей († 1834 г.). Слова его, въ 2 ч., М. 1812—1814 г., писаны слогомъ тяжелымъ и языкомъ грубымъ.

Димитрій Соснинъ, магистръ и баккалавръ петерб. академіи († 1834 г.) а) Слова: въ нед. 20-ю, въ нед. блуднаго сына, Спб. 1827 г.; б) о вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ, Спб. 1827 г. (въ Христ. Чт.); о святыхъ чудотворныхъ иконахъ, Спб. 1833 г.; о гоненіи на христіанъ въ римской имперіи, Спб. 1832 г.; о нетлѣніи святыхъ мощей въ христіанской церкви, Спб. 1832 г.

122. **Георгій Машуринъ**, задонскій затворникъ. Лишась отца въ дѣтствѣ, онъ воспитанъ былъ нѣжною матерію въ страхѣ Божіемъ; послѣ домашняго образованія поступилъ юнкеромъ въ военную службу, въ которой пробылъ 10 лѣтъ. Въ задонской обители годъ проходилъ послушанія вмѣстѣ съ прочими. Потомъ затворился въ тѣсной и сырой кельѣ, гдѣ въ теченіи 5-ти лѣтъ въ зимнее время по нѣсколько дней оставался неотопленнымъ и въ худой одеждѣ; кусокъ хлѣба и кружка воды составляли пищу его въ сутки и при томъ не каждые. Въ другой, болѣе удобной, кельѣ прожилъ онъ 11 лѣтъ, въ постѣ и молитвахъ. Здѣсь по временамъ принималъ къ себѣ желавшихъ слушать наставленія его. Скончался 23 мая 1836 г., на 47 году жизни своей.

Письма его, которыя писалъ онъ къ разнымъ лицамъ, собраны и изданы въ 3 ч. чтителемъ его, Порфиріемъ Григоровымъ, М. 1850 г. Собиратель, какъ видно, дорожилъ каждою строкою подвижника: но едва ли думалъ о томъ, что самъ подвижникъ велѣлъ бы не поступать безъ разсужденія, по увлеченію чувствъ, хотя и добрыхъ. Собраніе писемъ гораздо болѣе было бы полезнымъ, еслибы изданы были только тѣ, которыя могъ одобрить для публики самъ подвижникъ. Весьма многія изъ нихъ дышатъ живымъ благочестіемъ и писаны умомъ, просвѣтленнымъ опытностію духовною. Они—драгоцѣнность для ревнующихъ о душевномъ спасеніи.

Іаковъ Ивановичъ Воскресенскій, воспитанникъ невской академій, съ 1806 г. законоучитель и протоіерей екатерининскаго институт. дѣвицъ, скончавшійся протоіереемъ исаакіевскаго собора, въ 1836 г.

Онъ написалъ нѣсколько сочиненій, преимущественно для своихъ слушательницъ: нравоученіе для благородныхъ дѣвицъ, въ 4 ч., Спб. 1813 г.; воззваніе къ защищенію отечества, Спб. 1812 г.; краткое толкованіе на литургію, Спб. 1815, 1838 г.; о церкви, утвaряхъ, службахъ и облаченіяхъ, въ 2 ч., Спб. 1821 г. Слово о смерти Христовой, соч. Блера, въ переводѣ съ англійскаго, Спб. 1823 г. Краткое извѣстіе о церкви Воскресенія Христова, что на Литейной, изд. въ Сынѣ Отеч., 1817, ч. 39, 11—19, 36.

Іаковъ Арсеньевъ, законоучитель смоленскаго кадетскаго корпуса, ключарь костромскаго собора, префектъ семинаріи и протоіерей († 1836 г.). а) Проповѣдникъ и учитель нравственности: поучительныя слова его изд. въ М. 1828, 1837 г.; нравственное богословіе, въ 3 ч., М. 1805 г. Въ словахъ слогъ не чуждъ латинизма, но довольно легокъ. Богословіе переведено съ латин. языка, но съ поправками и перемѣнами. б) Арсеньевъ занимался и древностями: „Описаніе костромскаго успенскаго собора“, М. 1837 г. Здѣсь описаны старинныя иконы и утварь, вклады ц. Михаила Θеод., жалованныя граматы, крестные ходы; въ концѣ говорится о тепломъ Богоявленскомъ соборѣ, гдѣ Θеодоровская икона Богоматери.

123. Евгеній (Епифаній) Болховитиновъ, слушавшій уроки въ моск. акад. и въ университетѣ, съ 1800 г. учитель и префектъ петерб. академіи, съ 1804 г. епископъ старорусскій, съ 1808 г. вологодскій, съ 1816 архіепископъ псковскій, съ 1822 г. митрополитъ кіевскій, членъ академій и многихъ ученыхъ обществъ, † февр. 23, 1837 г.

а) Проповѣдникъ и учитель вѣры: слова въ разныхъ епархіяхъ говоренныя, ч. 1—4, К. 1834 г. Изложеніе мыслей—ясное, но языкъ—шероховатый; о дарѣ ораторскомъ не говоримъ: его нѣтъ; глубокихъ мыслей также не ищите. Часто мысль слова развивается не совсѣмъ логично и неполно; мысли ставятся одна подлѣ другой какъ бы случайно. Вотъ, напр., слово на д. апостоловъ (3, 176). Главная мысль его—рѣшеніе вопроса: „могутъ ли церковноучительствовать не пріявшіе сей власти“? Отвѣтъ: „всѣ ученики Христовы обязаны исполнять его ученіе вѣрою и дѣлами, но не всѣ обязаны быть проповѣдниками Его ученія“. Ибо, во-первыхъ, не всѣ имѣютъ довольныя къ тому силы и способности; во-вторыхъ, для сего Самъ Богъ избираетъ и изъ способныхъ токмо нѣкоторыхъ и притомъ между ними даже полагаетъ различіе“. Слѣдуютъ слова апостола: *овыхъ убо положи Богъ*... При этомъ *роди языковъ* значитъ „толковниковъ для непонимающихъ слова Божія“ (??). Второе доказательство слова: женѣ учити не *повелѣваю* и апостольское осужденіе лжеучителей. — На послѣднее вы вправѣ замѣтить: изъ того не слѣдуетъ, что не имѣютъ права учить правоучащіе многіе. Затѣмъ что слѣдуетъ въ развитіи главной мысли? Трудно угадать: признаки лжеучителей и—конецъ слову.—Письмо къ другу отъ 1 іюля 1806 г. (Москвит., 1848 г., № 8) замѣчательно по обличеніямъ

противохристіанскому направленію Сіонскаго Вѣстника.—Въ ркп. остается „Каноническое изслѣдованіе о папской власти“, писанное въ 1800 г., по случаю предложенія езуитскаго генерала Грубера о соединеніи церквей. „Изслѣдованіе исповѣданія духоборческой секты“ состоялось по случаю явившагося въ 1791 г. въ Екатеринославѣ „исповѣданія“ духоборцевъ и послѣ разговора съ „тамбовскими духоборцами“, бывшими въ Петербургѣ въ 1803 г. Вслѣдъ затѣмъ (въ 1805 г.) по мыслямъ Лопухина написана записка „о духоборцахъ“ (нап. въ IV час. Лѣтоп. лит.). Неполно и не совсѣмъ точно изложено ученіе духоборцевъ у Евгенія; да и трудно было быть другому, уже потому, что духоборцы усиленно скрывали свое ученіе, закутывая свои мысли въ выраженія темныя и двусмысленныя. А въ запискѣ 1805 г., намѣренно или ненамѣренно, описаны только тѣ мнѣнія и правила духоборцевъ, которыя удерживаются молоканами, и не изложены отличительныя мнѣнія духоборцевъ. У послѣднихъ нѣтъ ни св. Троицы, ни благодати, ни искупленія, ни таинствъ: это—чисто антихристіанская секта.—При такомъ смѣшеніи духоборцевъ съ молоканами, Лопухину, члену крыловскаго квартета, плохо понимавшему теоретическое христіанство, не трудно было выставить предъ высшимъ правительствомъ духоборцевъ людьми невинно гонимыми. Слѣдствіемъ того было свободное размноженіе молоканъ и духоборцевъ въ Россіи.

Вѣрныя и добросовѣстныя свѣдѣнія о духоборцахъ и ихъ ученіи заключаются въ дѣлѣ 1792 г. о екатеринославскихъ духоборцахъ и въ двухъ секретныхъ письмахъ губернатора Каховскаго. Извлеченія нап. въ Рус. Архивѣ, 1865 г., стр. 527—535.

б) Евгеній историкъ: аа) Церкви русской. Въ ркп. остается неконченная „Исторія росс. церкви“. „Историческое изображеніе Грузіи“, нап. Спб. 1802 г. „Исторія княжества псковскаго“, гражданская и церковная, въ 4 ч., К. 1831 г. О псковской исторіи ученый Аделунгъ говоритъ: „въ ней мало найдете полезнаго“ (Древн. путеш., I, 272).

бб) Іерархіи: описаніе кіевской іерархіи, при описаніи софійскаго собора, К. 1825 г. Исторія росс. іерархіи, ч. 1., К. 1827 г., гдѣ исправленъ и дополненъ во многомъ трудъ Амвросія.

вв) Историкъ учености: „Словарь писателей росс. духовнаго чина“, въ 2 ч., Спб. 1818 г.; второе изд. Спб. 1827 г. Словарь свѣтскихъ росс. писателей, М. 1846 г. „О началѣ и распространеніи духовн. училищъ“ въ 1 ч. ист. іерархіи. Письмо къ другу (отъ 8 апр. 1816 г.), въ которомъ показываются недостатки Платоновой исторіи (въ Москвит. 1842 г.). Замѣчанія на исторію Татищева — въ Маякѣ 1843 и 1844 г. „О книгѣ: православное исповѣданіе вѣры“, Спб. 1803 г. Сочинитель доказываетъ здѣсь, что книга сочинена м. Петромъ Могилою: но въ позднихъ своихъ сочиненіяхъ, въ словарѣ и въ ист. кіев. іерархіи, говоритъ онъ о сочинителѣ исповѣданія совсѣмъ другое. Жизнь Тихона, епископа воронежскаго, Спб. 1796 г.; исправленное изданіе М. 1820, 1826. Спб. 1825 г. Въ Библіогр. Зап. 1859, № 3, письма Евге-

нія къ Селиванскому, полезныя не столько для исторіи литературы, сколько для исторіи самого Евгенія. О славяно-русскихъ лирикахъ въ Москвит. 1842. Тамъ же отвѣтъ о русской просодіи.

гг) Монастырей: описаніе кіевопечерской лавры, съ прибавленіемъ граматъ и надписей, но безъ описанія жизни святыхъ лавры, К. 1826 г. Во 2 ч. Ист. іер. введеніе въ описаніе монастырей и о монастырѣ пекинскомъ. Въ послѣдующихъ частяхъ описаніе монастырей воронежской и вологодской епархій. Крыпецкій монастырь, Дерптъ 1821 г. Снѣтогорскій Богородичный монастырь, Дерптъ 1821 г. Псковопечерскій монастырь, ib. 1821 г. Святогорскій успенскій, ib. 1821 г. Никандрова благовѣщенская пустынь, ib. 1826 г. О дерптскихъ изданіяхъ говоритъ онъ въ письмахъ къ Анастасевичу (изд. въ Альманахѣ, К. 1860 г.), называя ихъ „книжонками“.

дд) Городовъ: Историческіе разговоры о древностяхъ Новгорода, М. 1808 г. Въ письмѣ къ Анастасевичу писалъ онъ: „посылаю для Павла Петровича въ Отечест. Записки статью о Корсунѣ съ планомъ и описаніемъ“. „Лѣтопись Изборска“—въ Отеч. Зап. Свиньина, 1825 г., ч. 22. Содержаніе: пребываніе Трувора въ Изборскѣ и послѣдующая судьба города по лѣтописямъ; выписка изъ писцовыхъ книгъ 1576, 1627, 1676 и 1687 г. о дѣвичьемъ монастырѣ; опись Изборска 1701 г. О древностяхъ, найденныхъ въ Кіевѣ—въ Труд. общ. ист. VII. О старинныхъ мѣстахъ и лицахъ гражданскаго управленія—въ Новомъ памят. зак., Спб. 1828 г.

в) Наставникъ о богослуженіи: о сходствѣ алтарныхъ украшеній росс. церкви съ древними восточными, Ворон. 1880 г.; о богослужебномъ пѣніи россійскомъ, Ворон. 1800 г., Спб. 1804 г.; о русской церковной музыкѣ, въ Отеч. Зап. 1821 г., ч. 8. Въ послѣдней статьѣ говорится о столповомъ и демественномъ пѣніи, о исправленіи старинаго пѣнія Никономъ; о партесномъ пѣніи при ц. Ѳеодорѣ и имп. Елисаветѣ, о крюкахъ съ подметками нач. введенными Шадуровымъ. — Болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія о крюковомъ пѣніи у Ундольскаго и въ Обзорѣ церк. пѣнія и пѣсней, Спб. 1859 г.

г) Филологъ: Двѣ уставныя грамоты и одна губная, съ примѣчаніями,—въ 1 ч. Русс. достоп., М. 1813 г. Примѣчанія на грамату в. к. Мстислава—въ 3 ч. Труд. общ. ист. О разныхъ родахъ присяги у славянъ—въ Вѣстникѣ Европы, 1813 г. Латинская азбука съ разговорами, М. 1788 г. О надобности греческаго языка для богословія, М. 1793 г. Вор. 1800 г.

При взглядѣ на такое множество сочиненій, преимущественно историческихъ, очевидно, что м. Евгеній одаренъ былъ обширною памятію и владѣлъ богатымъ запасомъ свѣдѣній. Богатство свѣдѣній его, переданныхъ печати, много принесло пользы любителямъ отечественной исторіи. Это — заслуга его. Но при разборѣ каждаго изъ сочиненій преосвященнаго,—не въ униженіе его говоримъ, а показывая характеръ его,—

видимъ, что у него не было систематическаго взгляда на явленія исторіи.—Вы видите кучи историческихъ явленій, но не соединенныхъ общею мыслію и не оживленныхъ чувствомъ. У него нѣтъ охоты даже къ тому, чтобы попадающіяся ему на глаза явленія раздѣлить на классы ихъ; онъ передаетъ вамъ ихъ, какъ попались они ему случайно. Факты собираются у него безъ различія важнаго отъ пустаго и безъ вниманія къ тому, что въ ряду ихъ недостаетъ тамъ и здѣсь событій, служившихъ переходомъ отъ одного событія къ другому; причинъ и слѣдствій событія не увидите у него, развѣ тамъ, гдѣ онѣ попались ему на глаза. Письма самого преосв. къ Городчанинову показываютъ, какъ составлялись у историка историческія сочиненія: напр. въ письмѣ отъ 4 мая 1809 г. проситъ доставить „послужные списки“; въ письмѣ отъ 31 мая 1809 г. проситъ прислать „полный списокъ напечатанныхъ сочиненій“ Мухина. „Вы знаете, прибавляется тутъ же, что по плану моего словаря это нужно“. Въ другихъ письмахъ та же забота о послужныхъ спискахъ. (Письма, изд. въ Ж. м. просв. 1857 г., ч. 91). Пусть послужные списки нужны были, чтобы „не лгать безотвѣтно“, какъ замѣчалъ преосвященный (въ письмѣ къ Анастасевичу). Но наполнять словарь ученыхъ послужными списками—не дѣло размышляющаго историка литературы: ордена и чины не прибавляли никому ни на золотникъ ума. — Писали: умеръ по Косову въ 1057 г., по Копыстенскому въ 1062 г., по Саковичу въ 1069 г.; но въ какомъ именно году умеръ, оставляли нерѣшеннымъ. Не значитъ ли это говорить много ненужнаго и не говорить о нужномъ? Многое ненужное досаждаетъ, а недостаткомъ нужнаго увеличиваетъ досаду. И вотъ плодъ обширнаго запаса свѣдѣній! Такимъ образомъ въ м. Евгеніи сколько изумляетъ собою обширность свѣдѣній его, столько же поражаетъ бездѣйствіе размышляющей силы, часто и рѣзко выказывающееся.

124. Поликарпъ (Петръ) Гайтанниковъ, ректоръ петерб. семинаріи и московской академіи, архимандритъ новоспасскій († 1837 г.).

Его слова, М. 1834 г. Переводы съ греческаго, М. 1835 г.; chrestomathia latina, М. 1835 года. Въ ркп. осталась theologia dogmatica. Въ своей догматикѣ о. Поликарпъ по мѣстамъ излагаетъ исторію догмата. Въ его время уже много писали и шумѣли на западѣ объ историческомъ методѣ толкованія Писанія, пущенномъ въ ходъ Кейлемъ въ 1790 г. Прилагая этотъ методъ къ догматикѣ, иные уже начали превращать ученіе о непреложныхъ истинахъ вѣры въ изложеніе мнѣній человѣческихъ о вѣрѣ. О. Поликарпъ далекъ былъ отъ того, чтобы увлекаться модными толками лжи. Во многихъ случаяхъ онъ пользовался догматикою Добмайера.

Аникита (Сергій Александр. кн. Ширинскій-Шахматовъ), іеромонахъ при аѳинской миссіи; строгій подвижникъ; получивъ образованіе въ морскомъ корпусѣ, онъ до 1827 г. служилъ при корпусѣ наставникомъ и былъ членомъ росс. академіи, † 1837 г.

Поэтическія произведенія его всѣ дышатъ благочестіемъ. Пожарскій, Мининъ, Гермогенъ — поэма, Спб. 1807 г. Пѣснь россійскому слову, Спб. 1809 г. Петръ Великій, поэма въ 8 пѣсняхъ, Спб. 1810 г. Возвращеніе въ отечество любезнаго брата, Спб. 1810 г. Пѣснь россу, Спб. 1812 г. Ночь на гробахъ, Спб, 1814. Совѣщаніе съ другомъ, Спб. 1815. Пѣснь Сотворившему вся, Спб. 1817. Переложеніе стихиръ въ честь Божіей Матери, Спб. 1821 г. Іисусъ въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ или ночь у креста, Спб. 1824. Псалмы 8, 12, 113 и 114 стихами—въ Поврем. изд. акад., 1829 г. Записки его на пути въ Іерусалимъ и Аѳонъ нап. въ Жизни его, изд. Спб. 1853 г. Россійская академія наградила автора золотою медалію въ 1817 г. за „Пѣснь Сотворшему вся“ и другія его пѣсни. „Мы немного имѣемъ на нашемъ языкѣ стихотвореній, въ которыхъ вѣра и любомудріе проповѣдывались бы съ такимъ краснорѣчіемъ“, сказано въ Извѣстіяхъ академіи. (Труды росс. акад. 1, 69, 82).

Петръ Семеновичъ Куницкій, воспитавшійся въ полтавской семинаріи, ея наставникъ, протоіерей то въ Одессѣ, то въ Кишиневѣ, то опять въ Одессѣ, † 1837 г. а) Его слова и рѣчи изд. въ Херсон. епарх. вѣдом. 1861 г. б) Свѣдѣнія о м. Гавріилѣ, переписка и записки изд. тамъ же. Статистическое описаніе заднѣпровской страны, присоединенной къ Россіи, Спб. 1813.

125. Лаврентій Большевскій, послѣ воспитанія въ московской академіи, наставникъ и игуменъ перервинскій, потомъ архимандритъ петровскій, съ 1819 г. викарій епископъ московскій, съ 1821 г. епископъ черниговскій, скончавшійся на покоѣ въ Переяславлѣ въ 1838 г.

Его: а) Записки о событіяхъ 1812 г.—въ Маякѣ, 1842 г., № 4, Выписки изъ писемъ и донесеній—въ его Жизни, опис. въ Странникѣ, 1862 г. б) Бесѣды противъ евреевъ,—сочиненіе обширное и ученое, которымъ онъ занимался и въ Черниговѣ, и въ Переяславлѣ, отосланы послѣ его смерти къ цензору Голубинскому, но куда потомъ дѣвались, неизвѣстно. Слово его на освященіе храма, Спб. 1818 г. Послѣднія молитвы его—въ Странникѣ, 1862 г.

126. Фотій (Петръ) Спасскій, воспитанникъ петерб. акад. и учитель кадетскаго корпуса, архимандритъ вяжицкій и потомъ юрьевскій († 1838г.).

Писанія его: а) Уставъ Юрьева монастыря, Спб. 1830 г. б) „Оглазительное богословіе“, преподанное въ кадетскомъ корпусѣ 1817—20 г.; в) „Житіе блаж. Иннокентія, епископа пензенскаго, напис. ученикомъ его, игум. Фотіемъ въ 1821 г.“ „Житіе архимандрита Фотія, описанное имъ самимъ, по неотступной просьбѣ графини А. А. Орловой“. Описаніе житія оканчивается 1825 г. и состоитъ изъ 5 частей; послѣднія три части заняты письмами, критиками, дѣловыми бумагами; это документы борьбы съ обществами масоновъ и мистиковъ. Къ исторіи мистицизма и борьбы съ нимъ относится отрывокъ изъ письма Фотія — въ Дом. Бес., 1863 г. О. Фотій съ пламенною ревностію возставалъ про-

тивъ этихъ обществъ и распространенныхъ ими сочиненій, и не безъ успѣха: кн. А. Н. Голицынъ лишился должностей министра просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ. Многія книги вредныя подвергнуты запрещенію. А какое множество книгъ странныхъ, оскорбительныхъ для св. вѣры и опасныхъ для гражд. покоя выходило предъ тѣмъ! На нѣкоторыя сочиненія масонскія и мистическія о. Фотій писалъ довольно подробную критику; о многихъ извѣстны собственноручныя краткія отмѣтки его. Говорить, что сужденія его о сочиненіяхъ и сочинителяхъ вездѣ были логически вѣрны и отчетливы, значило бы оскорблять правду. Но ревность его къ истинѣ была чиста и подвиги его для истины — замѣчательны для исторіи. Прежде всего обращено было имъ вниманіе правительства на *Госснера* и его сочиненіе: „Духъ жизни и ученія Христова", Спб. 1820 г. При посредствѣ людей, бывшихъ въ силѣ при дворѣ, дѣло приняло сильный ходъ. Сочинитель высланъ былъ за границу. По разслѣдованію нашли, что въ переводѣ анти-христіанской книги Госснера принималъ участіе директоръ департамента просвѣщенія В. М. Поповъ,— одна тетрадь перевода поправлена рукою его. Энергическій и дѣльно составленный отзывъ сенатора Сумарокова противъ Попова напеч. въ Чтен. общ. ист., 1859 г., 4, 49—52. Замѣчанія его же на отзывъ Муравьева, напечатанный тамъ же, остаются въ рки. Выставляемъ за тѣмъ перечень другихъ сочиненій, подвергавшихся критикѣ о. Фотія, съ краткими замѣтками его о нѣкоторыхъ.

а) Александра *Лабзина* Сіонскій Вѣстникъ, 1806, 1817—18 г.

б) И. Влад. *Лопухина*: Плодъ сердца, полюбившаго истину, М. 1811 г. Нѣкоторыя черты внутренней церкви, Спб. 1798, 1816 г.

в) Разныхъ Наставленіе ищущимъ премудрости, М. 1808 г.

Фонъ-Лена „Объ истлѣніи всѣхъ вещей", М. 1816 г.

Я. Бема „Путь ко Христу", перев. съ нѣм. Лабзина, Спб. 1815 г.; это сборникъ нѣсколькихъ сочиненій Бема, составленный въ Германіи; впереди сборника предисловіе съ изложеніемъ жизни Бема и съ хронологическимъ перечнемъ сочиненій его, сочиненіе Лабзина, подписавшагося буквами: У. М., т. е. ученикъ масонства (Библіогр. Зап. 1859 г., стр. 136); такъ обозначалъ онъ себя и на другихъ книгахъ (у Смирдина, № 641, 694, 948, 950. 951, 957—959, 962, 965, 3444). По отзыву Фотія, книга „бѣсовская".

Письма къ другу объ орденѣ с(вободныхъ) к(аменьщиковъ), Спб. 1816 г. („бѣсовская").

Дю-Туа „Божественная философія", 6 ч., М. 1819 г.

Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію, пер. И. Ястребцова, Спб. 1820 г. („антихристіанская").

Таинство креста, Спб. 1820 г. („антихристіанская").

г) *Эккартгаузена* (Бема въ новомъ изданіи) Важнѣйшіе іероглифы человѣческаго сердца, 2 ч., Спб. 1803 г. („бѣсовская").

Облако надъ святилищемъ, Спб. 1803 г. („бѣсовская").

Ночи, или бесѣды мудраго, М. 1804 г. („худая, масонская“).

Ключь къ таинствамъ натуры, 4 ч., Спб. 1804 г.; 2 изд. Спб. 1820, 1821 г. („бѣсовская“).

Наставленіе жреца натуры, Спб. 1811 г.

Наука числъ, 2 ч., Спб. 1813 г. („худая, масонская“).

Наставленіе мудраго, Спб. 1813 г. („худая, масонская“).

Путешествіе младаго Костиса, Спб. 1801 г., М. 1816 г. („еретическая“).

Молитвы, Спб. 1817 г.

Богъ есть чистѣйшая любовь, пер. Я. Уткина, Спб. 1817 г. („еретическая“).

Законоположеніе человѣческаго разума, Спб. 1817 г. („бѣсовская“).

Богъ во плоти, 2 ч., Спб. 1818 г.

Терпимость и человѣколюбіе, 2 ч., М. 1816—1818 г.

Религія, М. 1818 г.

Сочиненія разныя, въ 6 ч., М. 1818 г.

Омаровы путешествія, 2 ч., М. 1819 г. („бѣсовская“).

д) Юнга *Штиллинга*.

Угрозъ Свѣтовостоковъ, 30 кн., Спб. 1806—1816 г.

Побѣдная повѣсть, Спб. 1815 г. („революціонная, злая“).

Тоска по отчизнѣ, пер. Ѳ. Дубянскаго, Спб. 1816 г. („бѣсовская“).

Приключеніе по смерти, Спб. 1817 г. („бѣсовская“).

Слова воспоминанія о усопшемъ, Спб. 1818 г.

Нравоучительныя правила, Спб. 1818 г. („революціонная“).

е) Г-жи *Гіонъ*.

Объясненіе на дѣянія и посланія св. апостоловъ, 3 ч., пер. А. Трескина, 1821 г.

О послѣдованіи младенчеству Іисуса Христа, Спб. 1821 г.

Краткій и легчайшій способъ молиться, Спб. 1821 г.

Христіанскія поученія, 2 ч., М. 1821 г.

Изъясненіе на апокалипсисъ, М. 1821 г.

Поученія юношеству, М. 1822 г.

Правила жизни, М. 1823 г.

Изъясненіе на евангеліе Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, 4 ч., М. 1827 г.

Изъясненіе на притчи, екклезіаста, пѣснь пѣсней, М. 1823 г.

Книга Госснера, книги Эккартсгаузена, Штиллинга, Гіонъ и пр. печатались только по одобренію свѣтской цензуры, вопреки уставу о цензурѣ 1802 г. Это объяснено государю о. Фотіемъ и показано, какъ пагубна свобода, съ какою свѣтская цензура одобряетъ книги. Вслѣдствіе сего государь повелѣніемъ на имя министра просвѣщенія отъ 17 нояб. 1824 г. строго подтвердилъ, дабы безъ духовной цензуры не были одобряемы книги о вѣрѣ — и согласно съ отзывомъ митрополита

разрѣшилъ пустить въ свѣтъ „Плачъ на гробѣ младенца“, запрещенный министромъ. Повелѣніе государя нап. въ Чтен. общ. ист., 1861 г., кн. 2, стр. 201, 202. Запрещеніе на плачъ — кн. 1, стр. 201, 202. Затѣмъ для подробнаго разсмотрѣнія заподозрѣнныхъ книгъ составленъ былъ особый комитетъ. Признано, что въ большей части разсмотрѣнныхъ сочиненій разсѣяны ложныя мысли, противныя церковнымъ и гражданскимъ постановленіямъ. Послѣдовалъ указъ мая 11, 1825 г.,— изъять изъ употребленія осужденныя книги.

Если выходило столько книгъ мистическихъ, а печатали ихъ конечно отъ того, что находили покупателей,—спрашивается, что привлекало къ нимъ людей? Доброе въ этихъ книгахъ было одно—борьба съ матеріализмомъ энциклопедистовъ, который наскучилъ всѣмъ и котораго пагуба ясною стала при заревѣ кремлевскаго пожара. Что же находилъ о. Фотій въ мистическихъ книгахъ несогласнаго съ истиннымъ христіанствомъ? Самымъ сильнымъ и самымъ даровитымъ поборникомъ мистицизма былъ *Лабзинъ* съ своимъ Сіонскимъ Вѣстникомъ. Въ этомъ Вѣстникѣ возрождающее начало жизни духовной указывали не въ благодати Христовой, а въ духѣ — богосозданномъ (т. 5, 23), отвергали нужду бороться съ страстями (2, 239), отвергали св. евхаристію (1, 238, 4, 308), крещеніе (5, 23), исповѣдь; отвергали все внѣшнее богослуженіе (2, 239). Установленное Спасителемъ духовное правительство считали ничтожнымъ и отзывались о немъ съ злостію энциклопедистовъ (Побѣдная повѣсть, стр. 177—170, 208, 309). Отвергали вѣчность мукъ (Объ истребл. вещей, 153, 161). Назначали годъ разрушенію міра, то 1811, то 1836 г. Жизнь мистиковъ состояла большею частью изъ бреда воображенія и быстрой смѣны чувствъ: то видятъ они откровенія внутреннія, то осѣняются таинственными снами, въ сущности самыми простыми, но которымъ они даютъ свое значеніе (см. записки *Лохвицкаго* въ Труд. к. ак., 1863 г., стр. 111, 175, 184—197). Поелику же секта мистиковъ прикрывалась стремленіемъ къ благочестію: то при такомъ красивомъ нарядѣ вредныя дѣйствія ея лжи были весьма сильны, тѣмъ болѣе, что члены ея, занимая высокія мѣста управленія, напр. Лопухинъ, Голицынъ, покровительствовали и сходнымъ съ нею ересямъ духоборцевъ, молоканъ, скопцевъ. Три эти секты быстро распространялись въ народѣ собственно оттого, что аристократизмъ масоновъ самъ по себѣ служилъ поощреніемъ для нихъ, а соединяясь съ властію, онъ не только не употреблялъ мѣръ, указанныхъ закономъ противъ вредныхъ ересей, а напротивъ усиленно противодѣйствовалъ духовнымъ пастырямъ въ ихъ попыткахъ ревности противъ анти-христіанства. Простой народъ вѣрно называлъ духоборцевъ франкъ-масонами или фармазонами. Если сами масоны не включали себя въ число духоборцевъ и не соединялись прямо ни съ духоборцами, ни съ молоканами: то причиною тому была не столько разность основныхъ мыслей, сколько аристократическая гордость Лабзиныхъ

и другихъ.—Поэтъ Воейковъ объ издателѣ „Друга юношества“ (1807—1819 г.) и другѣ Лабзина писалъ:

«Я взглянулъ: Максимъ Невзоровъ
Углемъ пишетъ на стѣнѣ:
Еслибъ такъ, какъ на Вольтера,
Былъ на мой журналъ расходъ:
Пострадала бъ горько вѣра,
Я вреднѣй, чѣмъ Дидеротъ». (Желтый домъ).

Въ 1816 г. переведена и напечатана была книга *Блюменека* „Вліяніе свободнаго каменьщиства на всеобщее благо государствъ“. Это была апологія масонству. Три предмета занятій масоновъ, говоритъ Блюменекъ: первый—достигать мудрости, искусства и добродѣтели; вторый—угождать Богу; третій—служить ближнему. Что же это за добродѣтель масоновъ? „По лѣстницѣ тварей восходить къ Создателю міра“. О Христѣ и благодати Его—ни слова. Что за мудрость масоновъ? „Мы (масоны) вовсе не полагаемъ *златодѣланія* главнымъ предметомъ нашимъ, но взираемъ на него токмо какъ на слѣдствіе ближайшаго познанія природы, которое бываетъ удѣломъ немногихъ счастливцевъ“. Золото—великая врачебная сила, коренное лѣкарство противъ всѣхъ болѣзней, говоритъ Блюменекъ.—Итакъ, и здѣсь алхимія. С. Гамалѣя († 1822 г.) въ письмахъ своихъ, которыя долго ходили по рукамъ въ спискахъ и потомъ были напечатаны (первое изданіе въ 2 ч., Спб. 1832—36 г.; второе — въ 3 ч., Спб. 1836—39 г.), совѣтуетъ читать сочиненія Бема: „О тройственной жизни“ и „Великое таинство“. Тоже и Лохвицкій, который прибавляетъ еще алхимическую книгу Исаака *Голланда*. Итакъ алхимія и теперь была любимою философіею масоновъ, какъ и при Екатеринѣ (§ 95).—Невзоровъ—не то, что Гамалѣя, или Лохвицкій; онъ сердится на Блюменека за алхимію. (Письма его въ Библіогр. Зап., 1858 г., № 21). Но дѣло отъ того едва ли перемѣняется. Блюменекъ всего болѣе хотѣлъ отклонить отъ масоновъ обвиненіе въ мысляхъ, вредныхъ для гражданскаго быта. Напрасное усиліе! Система мистицизма такова, что она не можетъ благопріятствовать гражданской іерархіи, какъ не терпитъ церковной. И бумагами, и поступками, и признаніемъ польскихъ масоновъ дознано, что иныя изъ масонскихъ ложъ главною цѣлію своею считали ниспроверженіе всякой власти и водвореніе демократическаго равенства (*Смита* Ист. польскаго возстанія 1, 44, 48, 51, 54). Потому-то ноября 6, 1821 г., повелѣно было закрыть всѣ тайныя общества въ Польшѣ, а въ 1822 г. то же запрещеніе объявлено въ Россіи.

Что касается до Іоновыхъ толкованій Св. Писанія, то самое худшее въ нихъ то, что почти ни за однимъ догматическимъ мѣстомъ Св. Писанія не оставлено въ нихъ принадлежащаго ему догматическаго смысла.—Вообще, это вовсе не толкованіе Писанія, а мечты воображенія, возбужденнаго чувствомъ благочестивымъ, но которое не управляет-

ся трезвою мыслію. Натянутымъ аллегорическимъ толкованіемъ Писанія возбуждаются въ читателѣ то досада на искаженіе смысла, то улыбка надъ дѣтскою болтовнею. Надобно отказаться отъ правъ здраваго смысла, чтобы имѣть довѣріе къ такому толкованію.

Прибавлять ли замѣчаніе о свободѣ прессы, гулявшей до 1824 г.? Покровители польской революціи громко требовали свободы прессы, изливали желчную брань на ея стѣсненіе. Но—потомъ сами писали: „безъ судебнаго изслѣдованія, безъ всякихъ доказательствъ называютъ честныхъ людей измѣнниками... Здѣсь жена плачетъ объ оскорбленіи своего мужа; тамъ сестра жалуется на несправедливость, претерпѣваемую ея братомъ; тамъ сынъ готовитъ мщеніе за свою обиженную мать... Эгоистическія страсти, подобно вѣтрамъ, сталкивающимся съ четырехъ странъ свѣта, создаютъ грозные кумиры ненасытнаго честолюбія; — каждый считаетъ себя созданнымъ для того, чтобы владѣть высшими должностями и властью надъ ближними“. (*Нѣмцевичъ* у *Смита* о польскомъ возстаніи 1, 221, 222). — Чистое, святое христіанство, надобно и это прибавить, льетъ горькія слезы, незаслуженно безславимое и оскорбляемое людьми грязной совѣсти.—При такомъ положеніи дѣлъ настойчиво трéбовали закона противъ клеветы печати. Но что вышло? Редактора „Новой Польши“ позвали въ судъ. Но извѣстно, говоритъ историкъ, какой результатъ влекутъ за собою жалобы противъ свободы печати. Какъ могли присяжные или судьи рѣшиться произнесть приговоръ противъ редактора, если они знали, что на слѣдующій же день могли быть совершенно опозорены посредствомъ печати? Жуковскій, какъ и слѣдовало ожидать, былъ оправданъ и продолжалъ оскорблять и чернить уважаемыхъ людей“ (тамъ-же, 1, 280). „Все таки, говорятъ, неумно и несправедливо подавлять общественное мнѣніе“. Но непонятно, по какому праву личныя мнѣнія, ненужныя или и вредныя для общества, выдаютъ за отзывы общества? Общество съ крѣпкимъ умомъ должно преслѣдовать этихъ самозванцевъ, особенно когда тупымъ смысломъ и безсовѣстностію поступковъ они марaютъ честь его. Потомъ что такое мнѣніе общественное? Вѣдь и о Христѣ толпы кричали: распни Его! Другое дѣло—требованія закона вѣчнаго: они не прикосновенны ни для кого; съ ними всѣ должны сообразовать жизнь свою. „Зачѣмъ тѣснить желаніе служить обществу“? Но стѣсненіе ли святому желанію, когда указываютъ ему на нормы полезной дѣятельности? „Эгоизмъ бѣсится, когда налагаютъ на него узду“. Вотъ это—правда.—Но вѣдь эгоизмъ и польза общественная—вещи разныя между собою и примиряются только подъ условіемъ подчиненія эгоизма благу многихъ. Пора научиться и изъ опытовъ, что безграничной свободы прессы точно требуютъ лишь необузданныя страсти эгоизма, и что эта свобода слишкомъ много зла надѣлала людямъ.

Былъ и еще предметъ, противъ котораго вооружалась ревность о. Фотія. Это—*Библейское Общество*. Это общество основалось въ Россіи

въ 1812 г. Президентомъ общества и самымъ сильнымъ дѣятелемъ его былъ кн. А. Н. Голицынъ,—министръ просвѣщенія и оберъ-прокуроръ Синода. Отдѣленія общества образовались по всѣмъ городамъ Россіи,—всего было 196 отдѣленій. Обществомъ печаталась Библія на 36 языкахъ; до 1824 г. продано болѣе 170,000 экземпляровъ Св. Писанія, и роздано безденежно до 13,000; общество владѣло имуществомъ до 2 милліоновъ асс. Переведены были Новый Завѣтъ и Псалтырь на русскій языкъ и напечатаны. Переведено на русск. языкъ и уже было напечатано Пятокнижіе Моисея, но выпускъ его остановленъ. Новый Завѣтъ печатался на татарскомъ, монгольскомъ, калмыцкомъ, финскомъ, чувашскомъ, зырянскомъ, черемисскомъ, карельскомъ языкахъ. Не говоримъ о языкахъ, на которыхъ прежде того переведена была Библія. (Отчетъ общества за 1821 г., Спб. 1822 г., стр. 44—46, 175—181).

Что же найдено худаго въ дѣлахъ Общества?

а) Православная церковь не запрещаетъ народу читать Библіи, какъ дѣлаетъ папа. Но св. евангеліе въ храмѣ православномъ стоитъ на престолѣ и служитъ предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія. Апостолъ—хотя не пользуется благоговѣніемъ, одинаковымъ съ св. евангеліемъ, однако остается книгою священною и достойною благоговѣнія. Книги пророковъ, книги Моисея, книги Давида и Соломона—также книги св. храма. Между тѣмъ изъ распоряженій библейскаго общества выходило, что Библія и Новый Завѣтъ валялись въ кабакахъ, шинкахъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ. Продажа и безденежная раздача ихъ вовсе не означали того, что читали ихъ съ жаромъ. Народъ принималъ появленіе Библіи въ обиходной жизни его дикою странностію. Тѣ, которые узнавали, что библейское общество введено въ Россію по настоянію англичанъ Патерсона и Гендерсона, уже тѣмъ однимъ отдалялись въ душѣ отъ дѣла Общества: тутъ что-то не ладно, говорили въ душѣ,—неправославные учатъ православныхъ. Чутье православнаго народа было противъ Общества.

б) Переводы Св. Писанія на разные мѣстные языки Россіи совершались поспѣшно и всегда болѣе по указаніямъ переводовъ европейскихъ. Естественно, что въ нихъ допущено множество ошибокъ. Такимъ образомъ въ недавнее время принуждены были предпринять совершенно новый переводъ евангелія на татарскій языкъ, а прежній оказался до крайности плохимъ. Новый переводъ напечатанъ въ Казани, 1860 г.

Библейское Общество закрыто въ 1823 г.

Замѣчанія неизвѣстнаго на введеніе чтенія Библіи въ Россіи изд. въ Чт. общ. ист. 1862 г.; тамъ же, 1861 г., кн. 1,—письмо (Магницкаго) къ митрополиту Серафиму объ ошибкахъ въ персидскомъ переводѣ Н. Завѣта. По автобіографіи Фотія особенными помощниками ему въ борьбѣ съ масонствомъ и частію съ библейск. обществомъ были изъ духовныхъ м. Серафимъ, изъ свѣтскихъ—Ѳ. Уваровъ, Шишковъ, Шихматовъ и гр. А. А. Орлова.

Стефанъ Смирневъ, переводчикъ московской медицинской академіи. О. Фотій въ своей автобіографіи весьма хвалитъ его за ревность къ вѣрѣ и о себѣ говоритъ, что въ Москвѣ (1823 г.) читалъ его сочиненія. „Стефанъ Смирновъ, пишетъ онъ, толь неутомимъ былъ въ написаніи книгъ и опроверженій противъ сектъ и книгъ безбожныхъ и еретическихъ, что у него великія и многія книги написаны собственноручно“. О. Фотій прибавляетъ и такое извѣстіе о немъ: „сей ревнитель и поборникъ церкви терпѣлъ гоненія многія; слышно было, что не имѣетъ даже мѣста нигдѣ, ему приличнаго; для службы онъ съ семействомъ питается милостынею православныхъ вельможъ и прочихъ христолюбивыхъ“. Къ сожалѣнію, о. Фотій, указывая на духъ сочиненій Смирнова, не выставляетъ точныхъ заглавій сочиненіямъ Смирнова. Въ Чтен. общ. ист., 1858 г., ч. 3, смѣсь, стр. 139—142, напечатано письмо Смирнова (отъ 16 августа 1816 г.) къ государю, которымъ просилъ дозволить напечатать сочиненное имъ опроверженіе „Побѣдной повѣсти“ Штиллинга; здѣсь показываетъ онъ грубыя ошибки противъ св. вѣры въ напеч. книгахъ, каковы: „Наука числъ Эккартсгаузена, Угрозъ Свѣтовостоковъ Штиллинга, О созженіи всѣхъ вещей, Агаѳоклесъ“.—Опроверженіе Побѣдной повѣсти осталось въ рукп., какъ и другія писанія его. „Жертва благоговѣнія“ въ стихахъ, М. 1819 г.

Переводъ его: „Іудейскія письма къ Вольтеру“, съ посвященіемъ ими. Александру и съ предисловіемъ, ч. 1—6, М. 1808 г.; второе изданіе М. 1818 г. Такъ какъ письма писаны весьма умно, спокойно, отчетливо, съ обширными свѣдѣніями, нападки Вольтера на Ветхій Завѣтъ опрокинуты ловко и его безсовѣстныя клеветы выведены на свѣжую воду, и такъ какъ въ высшихъ слояхъ русскаго общества тогда довольно было неразсудительныхъ почитателей Вольтера: то „письма къ Вольтеру“ въ русскомъ переводѣ были весьма полезны.

127. Іаковъ Дмитріевичъ Никольскій, съ 1788 г. учитель Сергіевой семинаріи, съ 1795 г. московскій священникъ, съ 1813 г. протоіерей архангельскаго собора, съ 1816 г.—успенскаго собора и членъ синодальной конторы, † 1839 г.

Проповѣди его, которыя говорилъ онъ часто, остались неизданными. Особенно отличался онъ превосходнымъ знаніемъ греческаго языка. М. Платонъ поручилъ ему сочинять греческія письма къ восточнымъ патріархамъ. Имъ изданы „Начальныя правила греческаго языка“, М. 1815 г. Переводы его: „Добротолюбіе“, М. 1793 г., 6-е изданіе М. 1857 г. Ѳеотоки „Толкованіе воскресныхъ апостоловъ“, въ 2 ч., М. 1820 и 1839 г.

Павелъ Соколовъ, съ 1819 г. магистръ петерб. и баккалавръ кіевскій, съ 1821 г. профессоръ и протоіерей ярославскій, законоучитель лицея († 1839 г.).

Слова и рѣчи, Ярославль, 1835 г., всего 14 словъ, изложенныхъ хорошо и съ мыслями умными. Его же „Пособіе для проповѣдниковъ“,

въ 2 ч., Ярославль, 1844 г.; 2 изд. Спб. 1857. Въ „Пособіи", послѣ указанія, какое читается евангеліе въ тотъ или другой праздникъ, показываются мысли и правила каждаго стиха евангельскаго; такимъ образомъ молодой проповѣдникъ видитъ, о чемъ онъ можетъ говорить съ своими слушателями въ тотъ или другой воскресный и праздничный день.

Досиѳей Нѣмчиновъ, архимандритъ соловецкій и потомъ задонскій († 1839 г.). Написалъ: Географ., историческ. и статистич. описаніе соловецкаго монастыря, въ 3 ч., М. 1836 г.; издалъ съ поправками Соловецкій лѣтописецъ, М. 1833 г. Въ описаніи монастыря много свѣдѣній о сѣверномъ краѣ, много грамотъ, важныхъ не для одной обители, хотя онѣ изданы не всѣ исправно. Весьма замѣчательна грамота игум. Іоны, XV в. „Господину преосвящ. архіеп. вел. Новгорода и Пскова, владыкѣ Іонѣ,—степенному,—тысяцкому,—всему господину вел. Новгороду, *всимъ пяти концемъ*—се биша челомъ", и далѣе „пять концевъ". Здѣсь видно, что пятины уже были въ XV в., до покоренія Новгорода московскою властію.

Михаилъ Михайловичъ Сперанскій, сынъ сельскаго священника, воспитанникъ и профессоръ петерб. академіи, секретарь при кн. Куракинѣ и директоръ канцеляріи при гр. Кочубеѣ. Разъ министръ Кочубей занемогъ и послалъ Сперанскаго съ докладомъ къ государю. Государь, изумленный способностями Сперанскаго, назначилъ его ѣхать съ нимъ въ Эрфуртъ для докладовъ по дѣламъ гражданскимъ. „Я нажилъ себѣ собственнаго Марета", говорилъ государь окружавшимъ его. Въ Эрфуртѣ на вечерѣ государь спросилъ Сперанскаго, какъ находитъ онъ чужіе краи въ сравненіи съ Россіею? „Мнѣ кажется, отвѣчалъ онъ, что здѣсь установленія, а у насъ люди—лучше". Довольный отвѣтомъ, государь сказалъ: „возвратясь домой, мы съ тобою будемъ много говорить объ этомъ". И точно, по возвращеніи, Сперанскій началъ имѣть частые и продолжительные доклады. Послѣдствіемъ былъ между прочимъ государственный совѣтъ, въ новомъ своемъ устройствѣ, съ возведеніемъ Сперанскаго въ званіе государственнаго секретаря. Сперанскій сталъ имѣть вліяніе первенствующаго министра на дѣла. Начались приготовленія къ войнѣ 1812 года и Сперанскаго оклеветали; заняться изслѣдованіемъ дѣла государь не имѣлъ времени. И Сперанскій провелъ болѣе 4-хъ лѣтъ въ Нижнемъ Новгородѣ, Перми и въ своей новгородской деревнѣ. Въ Перми онъ принужденъ былъ продать свои брегетовскіе часы для пропитанія своего. Наконецъ онъ былъ оправданъ и опредѣленъ начальникомъ пензенской губерніи, а вскорѣ генералъ-губернаторомъ Сибири. Онъ нашелъ Сибирь во всемъ ужасѣ самоуправства и новымъ уложеніемъ оградилъ благосостояніе края. Вызванный въ Петербургъ, онъ остался членомъ государственнаго совѣта и сибирскаго комитета. За составленіе свода законовъ, ожиданнаго въ теченіи ста лѣтъ, онъ награжденъ былъ достоинствомъ графа. Въ послѣднее время преподавалъ законовѣдѣніе государю наслѣднику († 1839 года февраля 11).

а) Главные труды его: законодательныя и административныя сочиненія, для которыхъ онъ ввелъ новый языкъ. Статсъ-секретаремъ писаны: коммерческое уложеніе и уложеніе уголовное; положеніе объ охраненіи земскихъ и городскихъ повинностей; положеніе объ ассигнаціяхъ и монетѣ; положеніе о евреяхъ; правила и формы дѣлопроизводства въ департаментахъ; положеніе о вольныхъ хлѣбопашцахъ. Государственнымъ секретаремъ составлены: устройство министерства финансовъ, полиціи и военныхъ дѣлъ съ ихъ уставами, сводъ законовъ. Послѣ смерти его изд. „Руководство къ познанію законовъ“, Спб. 1845 г.

б) Его: Правила высшаго краснорѣчія, Спб. 1844 года. Это тѣ уроки, которые преподавалъ онъ въ 1795 г. въ академіи. Признавъ источникомъ краснорѣчія убѣжденіе сердца въ истинѣ и любовь къ слушателямъ, сочинитель сталъ выше современной французской теоріи, которая началомъ искусства признавала подражаніе природѣ. Языкъ сочинителя по изяществу рѣзко отличается отъ языка того времени, тяжелаго и испорченнаго латынью.

Критикъ Бѣлинскій писалъ: „правила высшаго краснорѣчія (Сперанскаго) важны, какъ доказательство, что сильный умъ сохраняетъ свою самостоятельность, даже и слѣдуя по избитой дорогѣ, и умѣетъ сказать что нибудь дѣльное даже и о предметѣ, *всѣми* ложно понимаемомъ въ его время“. Хотя немного чести для сильнаго ума, когда воздаетъ ее несильный умъ; но искренность придала бы цѣну немалую и малому. Къ чему же этотъ жесткій приговоръ *всѣмъ* прежняго времени? Для того, чтобы рельефнѣе выставились *мы* новаго времени? А что, если эти *мы* окажемся отъ того еще непригожѣе? Критикъ при другомъ случаѣ говоритъ: „когда въ какой нибудь республикѣ переводились на время великіе люди (ораторы): тогда народомъ управляли *крикуны* и *краснобаи*, кое-что заучившіе по книжкѣ... Но зачѣмъ нужна реторика въ новомъ мірѣ“? Бѣда съ заносчивымъ самолюбіемъ нашимъ. Оно, того и гляди, внесетъ насъ въ число крикуновъ и краснобаевъ. Какъ есть правила для мышленія, предлагаемыя логикою, такъ есть правила для слова, излагаемыя наукою словесности. И какъ съ одною логикою, безъ природнаго ума нельзя быть великимъ мыслителемъ, такъ съ наукою словесности, безъ Божьяго дара слова, нельзя быть ни ораторомъ, ни поэтомъ, хотя наука тамъ и здѣсь оказываетъ пользу дарованіямъ. Это такія простыя истины, противъ которыхъ могутъ говорить только *крикуны* и *краснобаи*. Еще особенность. Кто въ русской литературѣ были запѣвалами въ крикахъ противъ науки словесности? Одинъ, котораго пивоварня не допустила ни до какой школы; другой, котораго юношескія слабости выгнали изъ университета. Странно! Казалось бы, зачѣмъ имъ и касаться мало извѣстнаго имъ предмета? Благодарили бы Бога за данный имъ даръ и охоту, съ какою они кое-какъ усовершили даръ по реторикѣ Кошанскаго, и имъ отдавали бы честь за даръ. Нѣтъ, самолюбіе, уязвляемое сознаніемъ

недостатковъ, рѣшалось добиваться безоблачной славы. Бѣдное самолюбіе! Не сказали бы мы ни слова объ этихъ людяхъ, если бы они не надѣлали много зла молодымъ людямъ, если бы не наплодили этой растрепанной и грязной литературы кашлатыхъ, для которыхъ не писанъ законъ.

в) Изъ философскихъ трудовъ его, относящихся къ тому же времени, напечатанъ отрывокъ: „О силѣ, основѣ и естествѣ“. (Москвит., 1842 г., № 1). Здѣсь рѣшаются вопросы діалектики объ отношеніи свойствъ вещи къ ея сущности, и возможнаго къ дѣйствительному; видѣнъ свѣтлый умъ, но еще покорный схоластикѣ. Нѣсколько замѣчаній о человѣкѣ и о земномъ бытіи — въ изданіи писемъ къ Масальскому. Тамъ же очеркъ библейской исторіи міра.

г) Сперанскій съ молодыхъ лѣтъ и до послѣднихъ дней любилъ христіанское благочестіе для себя и другихъ.

Біографъ его пишетъ: „мы знаемъ отъ Словцова, что въ мясопустную недѣлю 1791 г., не задолго до окончанія своего курса, Сперанскій сказалъ проповѣдь *о страшномъ судѣ*. Проповѣдь эта, пишетъ Словцовъ, была такъ увлекательна, что убѣжденіе видимымъ образомъ выражалось на лицахъ слушателей, чему, безъ сомнѣнія, содѣйствовали одушевленныя черты юноши-проповѣдника, мелодическій его голосъ и изливавшееся въ его словахъ сердечное умиленіе“.

Это слово въ недѣлю мясопустную напечатано въ Ярославскихъ епарх. вѣд., 1862 г., № 6. Молодой проповѣдникъ изображаетъ мысли картинно. „Такъ на гласъ сея трубы се предстаютъ они! се роды и племена вздымаются изъ тьмы и мраковъ нощи, коею они многія столѣтія были покрыты. Се возникаютъ, движутся и пріемлютъ мѣсто свое цѣлыя имперіи! Гдѣ сіи необъятныя громады доселѣ скрывались? Число ихъ безконечно; вотще блудящее око будетъ исчислять ихъ милліонами. Міры въ семъ множествѣ не примѣтны. Но се Владыка естества помаваетъ рукою и неизвѣстная сила раздѣляетъ милліоны на двѣ страны: менѣе, нежели въ одно мгновеніе ока, влекомы вихремъ непреодолимымъ, они разлучаются. Какая перемѣна! Зрите, какая радость сіяетъ на челѣ и на ланитахъ стоящихъ одесную! се часть праведныхъ! Какая смертная блѣдность покрываетъ ошуюю! Это—преступники закона, презрители Бога!“

Тамъ же (№ 13 и 25) напечатаны еще два слова Сперанскаго: одно на усѣкновеніе главы Предтечевой, „о препятствіяхъ, подавляющихъ въ насъ сѣмена добродѣтели“; другое — на д. Іоанна Златоустаго, о томъ, что „едина вѣра можетъ отворить путь къ блаженству“.

Письма Сперанскаго дышатъ искреннимъ благочестіемъ, какъ и блещутъ свѣтлымъ умомъ. Въ Москвитянинѣ письмо Сперанскаго къ Словцову отъ 6 августа 1813 г., съ изложеніемъ христіанскихъ правилъ жизни, образцовое по силѣ мысли и чувства (1845 г., № 3. Библіогр.

Зап. 1861 г., № 17); къ нему же три письма 1808 и 1809 г., четвертое 1820 и пятое 1829 г. (1844 г.); къ губернатору отъ 23 ноября 1817 г. (1843 г.); семь писемъ къ дочери 1816 и 1819 г. (1842 и 1847 г.); письмо къ Каразину 1799 г. о смерти своей супруги, съ скорбію о ея потерѣ, — въ Москвит. 1842 г. № 5. Дружескія письма его къ Масальскому изд. Спб. 1862 г. Они особенно относятся къ хозяйственнымъ дѣламъ писавшаго,—но изображаютъ и душу его.

Переводъ книжки: „О подражаніи Іисусу Христу", начатый съ 1803 г., оконченъ въ Перми, потомъ пересмотрѣнъ и исправленъ въ Пензѣ.

Жизнь графа Сперанскаго, описс. бар. Корфомъ, Спб. 1861 г.

128. Кириллъ Богословскій, воспитанникъ Сергіевой семинаріи и петербургской акад., съ 1814 г. баккалавръ академіи, въ 1817 г. ректоръ переяславскій, съ 1819 г. ректоръ академіи московской, съ 1824 г. епископъ дмитровскій, съ 1827 г. вятскій, съ 1832 г. архіепископъ подольскій († 1840 г.).

а) Полное собраніе словъ и рѣчей, съ жизнеописаніемъ его, ч. 1—3, М. 1854 г.; слова писаны съ участіемъ искренней доброй души, но не отличаются ни правильнымъ изложеніемъ мыслей, ни изяществомъ слога.

б) Писалъ толкованіе на посланіе къ евреямъ, не совсѣмъ удовлетворительное (ркп.). Хотя и удостоенъ онъ былъ за него степени доктора, — неудовлетворительно оно потому, что пониманіе словъ рѣдко оправдывается философически, а часто—бездоказательно.

129. Августинъ (Михаилъ) Сахаровъ, воспитанникъ и учитель ярославской сем., преподавалъ исторіи въ невской академіи, съ 1798 г. законоучитель кадетскаго корпуса, съ 1806—1819 г. епископъ оренбургскій, на покоѣ († 1841 г.).

Біографія его въ Москвитянинѣ, 1844 г., № 8.

а) Наставникъ краснорѣчія и проповѣдникъ: писалъ слова 1797—1803 г., М. 1807 г., въ 2 ч.; двѣ другія части словъ въ ркп. Примѣры церк. краснорѣчія въ сочиненіяхъ отцевъ церкви и Руководство къ словеснымъ наукамъ, въ 10 ч., остаются также въ ркп.

б) Толкователь Писанія: составилъ 73 бесѣды на дѣянія апостольскія (ркп.); библейскій словарь (ркп.).

в) Исторія православной церкви, въ 6 ч., не напечатана.

г) Канонистъ: сочинилъ Систематическій сводъ законовъ грекорос. церкви, въ 6 ч. (ркп.); собраніе законовъ греко-россійской церкви (ркп.).

Во всѣхъ сочиненіяхъ видѣнъ недостатокъ правильнаго, логическаго изложенія мыслей—и сочинитель увлекается любимыми мыслями за предѣлы справедливости.

Иларіонъ, старецъ саровской пустыни, проживавшій въ обители 44 года († 1841 г.).

Нѣсколько прекрасныхъ писемъ его изд. въ Опис. саровской пустыни, М. 1853 г., стр. 167—174.

Филаретъ, игуменъ глинской пустыни, старецъ жизни духовной, † 1841 г.

Составилъ четыре общежительныхъ устава, примѣненные къ правиламъ Аѳонской горы и одобренные св. Синодомъ: одинъ для глинской пустыни и три для женскихъ обителей. Извлеченіе „О должности духовника“ нап. въ Описаніи жизни его, Спб. 1856 г.

Матвѣй Гумилевскій, протоіерей рыбинскій. Его поученіе при погребеніи Кожича, М. 1816 г. Описаніе гор. Рыбинска, Спб. 1837 г. При описаніи сочинитель пользовался писцовою книгою рыбинской слободы.

130. Аѳанасій (Александръ) Протопоповъ, архіепископъ тобольскій († 1842 г.).

Два слова его въ Хр. Чт., 1829 г.; другія двѣ проповѣди въ Собр. соч. студ. петерб. акад., М. 1819 г.

б) Каноническое право (ркп.).

в) Матеріалы для церковныхъ древностей (ркп.).

Біографія его въ Москвит., 1843 г., № 11.

Анатолій (Андрей) Максимовичъ, съ 1790 г. учитель поэзіи и греч. языка въ невской академіи, священникъ спасосѣнновской церкви, съ 1809 г. ректоръ семинаріи, съ 1812 г. епископъ полтавскій, съ 1836 г. симбирскій († 1812 г.). Его слово на Успеніе Богоматери, Спб. 1808 г. Рѣчь при погребеніи протопресвитера Сергѣя Ѳедоровича Ливотова, Спб. 1808 г.; при приведеніи къ присягѣ чиновниковъ, избранныхъ въ должности, Спб. 1811 г. Рѣчь въ собраніи библ. общ.—въ отчетѣ за 1821 г., Спб. 1822 г.

Ааронъ (Алексѣй) Нарциссовъ, съ 1807 г. учитель, катихизаторъ и проповѣдникъ моск. академіи, съ 1826 г. епископъ архангельскій, съ 1830 г. живши въ Москвѣ на покоѣ († 1842 г.). Въ отчетѣ Синоду за 1807 г. сказано: „катихизисъ и евангелія воскресныя публично въ недѣльные дни во весь годъ толкованы были нѣмецкаго языка учителемъ Нарциссовымъ, который написалъ систематическій курсъ онаго катихизическаго ученія, съ пріобщеніемъ по сличности истолкованія воскресныхъ евангелій чрезъ цѣлый годъ; представитъ оное занятіе въ моск. академ. правленіе“. На нѣмецкомъ языкѣ стихи Алексѣя Нарциссова—D. Weisheit, въ числѣ привѣтствій м. Платону, М. 1806 г.

Переводы его: „Зрѣлище креста Христова“, М. 1810 г., съ такимъ одобреніемъ м. Платона: „содержаніе благоразумно, переводъ чистъ, дѣлаетъ похвалу трудившемуся, достойно видѣть свѣтъ; а я о таковыхъ трудолюбцахъ радуюся. Платонъ м. московскій 1808 г. дек. 30 дня“. Содержаніе книжки составляютъ статьи: а) Умирающій Мессія совершенный нравоучитель, — Тица; б) Утѣшеніе мученика, почерпаемое изъ жизни Іисуса,—Даублера; в) Распятый Іисусъ, Лактанція.—

„Еммануилъ“ М. 1824 г. „Страждущій и умирающій Искупитель“, М. 1850 г. „Ежедневная пища для христіанъ“, пер. съ англійск., М. 1838 г. Воззваніе къ необращеннымъ, Р. Бакстера, М. 1835 г. Два поучительныя слова Іерузалема, М. 1837 г. О вѣчномъ покоѣ святыхъ, соч. Бакстера, М. 1841 г. Руководство къ познанію Спасителя, Іерузалема, М. 1845 г.

Слова его: въ недѣлю православія о томъ, что Іисусъ Христосъ есть неложный Мессія, Спб. 1821 г.; въ д. рожд. имп. Александра Павловича, Спб. 1822 г.

Ксенофонтъ Делекторскій, магистръ и до 1838 г. наставникъ словесности въ петерб. академіи, потомъ священникъ петерб. († 1842 г.).

Слова его, Спб. 1847 г. Упражненія въ пользу обучающихся словесности, Спб. 1835 г.

Платонъ, изъ костромскихъ купцовъ, долго жившій на Иргизѣ въ числѣ раскольниковъ, потомъ, „разсмотрѣвши нелѣпости раскольниковъ, въ 1799 г. удалился обратно на свою родину“ и вступилъ въ единовѣрческую вьюковскую пустынь; въ 1837 г. поставленъ въ архимандрита единовѣрческаго воскресенскаго монастыря на Иргизѣ. Для вразумленія простодушныхъ чадъ раскола описалъ онъ свою жизнь, съ показаніемъ безобразій пустосвятовъ иргизскихъ. Сочиненіе въ ркп.; извлеченія изъ него въ Правосл. Собесѣдникѣ; 2, 376. 3, 524—528, 551, 552, 560—562.

ІЗІ. Серафимъ (Стефанъ) Глаголевскій, воспитанникъ моск. акад., съ 1790 г. префектъ ея, съ 1799 г. ректоръ и епископъ дмитровскій, съ 1804 г. еп. вятскій, съ 1805 г. смоленскій, съ 1812 г. архіеписк. минскій, съ 1814 г. архіепископъ тверскій, съ 1819 г. митрополитъ московскій, съ 1821 г. петербургскій († 1843 г.).

Его слово при вступленіи въ управленіе петербургскою паствою, Спб. 1821 г. Рѣчи его: императору Александру, прибывшему въ Москву, М. 1820 г.; въ собраніи библейскаго общества, М. 1821 г.; императору Николаю, по совершеніи коронованія, М. 1826 г. Въ 1798 г. онъ приготовилъ говорить проповѣдь въ присутствіи имп. Павла, вышелъ на каѳедру и въ смущеніи не сказалъ ни слова. Этотъ случай показываетъ, почему онъ и въ послѣдующее время очень рѣдко проповѣдывалъ. Его изслѣдованіе: „Доказательства бытія Божія“, М. 1787. Цвѣтъ чистаго латинскаго языка, на русск. и латин. языкѣ, М. 1789 г. Самый важный трудъ его—участіе въ переводѣ *Евангелія* и *Псалтири* на русскій языкъ. Замѣчанія на книгу Гіонъ о младенчествѣ Іисуса Христа—въ ркп. Письма его—между прочимъ къ государю объ опасности для церкви со стороны духоборцевъ и масоновъ—въ ркп.

Іоаннъ Ивановъ, магистръ и профессоръ словесности (1817—1824 года) въ петерб. академіи, протоіерей собора, что на Сѣнной, † 1843 г.

Его „Опытъ теоріи словесныхъ наукъ“, почерпнутыхъ изъ лучшихъ ея источниковъ, въ 4 ч. Спб. 1834 г.

Петръ Словцовъ, учитель въ тобольской и петерб. семинаріяхъ; въ первой училъ онъ философіи. Двѣ проповѣди его выставлены были зависти́ю какъ доказательство тому, что онъ вольнодумецъ и человѣкъ вредный юношеству; посему послали его въ валаамскій монастырь; настоятель донесъ о его жизни и образѣ мыслей съ самой лучшей стороны и его освободили. Слѣдовавшая затѣмъ служба у министра финансовъ опять прервана неожиданно; графъ Румянцевъ вполнѣ цѣнилъ высокія дарованія и честность его: но, самъ безкорыстный, Словцовъ считалъ и всѣхъ подчиненныхъ безкорыстными. Слѣдствіемъ было то, что по высочайшей волѣ 6 мая 1808 г. отправленъ былъ на службу въ штатъ сибирскаго генералъ-губернатора. Здѣсь (съ 1815 г.) онъ былъ директоромъ гимназіи, потомъ (до 1829 г.) визитаторомъ всѣхъ учебныхъ заведеній Сибири. Сперанскій былъ другомъ его до гроба. Это былъ одинъ изъ людей необыкновенныхъ († 1843 г.).

Сочиненія его: а) Похвальное слово царю Іоанну Васильевичу, Спб. 1807 г. Похвальное слово Минину и Пожарскому, Спб. 1806 г б) Прогулка вокругъ Тобольска, М. 1834 г. Это—географическое и статистическое описаніе тобольской губерніи. Два Сципіона африканскіе, М. 1835 г. Историческое обозрѣніе Сибири, ч. 1. 1837 г. О второй части въ письмѣ отъ 2 апрѣля 1840 г. писалъ онъ къ Спасскому: „прошедшую зиму я себѣ воспретилъ читать или писать при огнѣ. Конечно, много ушло времени между рукъ: но я надѣюсь поддержать мое зрѣніе; что за бѣда, если и не кончу дѣла? Вѣдь тамъ не спросятъ, сколько страницъ написалъ я на землѣ“. Вторая часть вышла уже послѣ смерти его, Спб. 1844 г. Письма изъ Сибири въ 1814 г., Каз. 1815 г., весьма любопытны. Въ ркп. остается описаніе черноморскаго края. (О Словцовѣ въ Москвит. 1843 г., X., 385. XII, 220. 1845 г. I, 156—163).

Тимоѳей Семеновичъ Крыловъ, учитель философіи въ орловской семинаріи, вышедшій потомъ въ гражданскую службу, перевелъ съ нѣмецкаго умное сочиненіе Іерузалема: „Размышленія о важнѣйшихъ истинахъ религіи“, М. 1816 г.; второе изданіе въ 5 ч. Спб. 1817—1819 г.; третіе изданіе, исправленное, Спб. 1831 г. Часы благоговѣнія, ч. 1—8, Спб. 1836—1845 г. Его сочиненіе: Словарь русскихъ синонимовъ, Спб. 1840 г. Часы благоговѣнія надѣлали много шуму и непріятностей переводчику. Сочинитель *Цшоке* писалъ свои „Часы“ противъ натуралистовъ. Но онъ—протестантъ и довольно свободный. Потому для того, чтобы сочиненіе его не оскорбляло мѣстами вкуса православныхъ, надлежало переводчику переводить его осмотрительно, не безъ перемѣнъ кое-чего въ текстѣ. Простая мысль: благоговѣніе нѣмца—не то, что благоговѣніе русскаго; а ее опускаютъ изъ вида переводчики самыхъ добрыхъ книгъ.

Яковъ Іовлевичъ Бордовскій, воспитанникъ духовныхъ учебныхъ заведеній, служившій при министерствѣ просвѣщенія, перевелъ: съ франц. Лагарпово опроверженіе злоумышленныхъ толковъ, М. 1810 г.; съ англійск. Портіуса изложеніе доводовъ, утверждающихъ истину христіанскаго откровенія, М. 1811 г., новое изданіе Спб. 1834. 1842 г.; о истинной премудрости и истинномъ счастіи, М. 1818 г.; съ нѣмецк.: Іоанна Месона, О познаніи самого себя, М. 1820. Остервальда, О чувственной любви и ея послѣдствіяхъ, въ 2 ч. Спб. 1842 г. Сочиненіе его: „Воззваніе къ Богу", М. 1808 г.

Ѳедоръ Шимкевичъ, съ 1827 г. магистръ и баккалавръ кіевской академіи († 1843 г.). Его „Корнесловъ русскаго языка", Спб. 1842 г.,—такое сочиненіе, которое показываетъ не только обширное знаніе славянскихъ нарѣчій, но и глубоко-философское разумѣніе языка человѣческаго. Въ Корнесловѣ сравнены слова 19 нарѣчій славянскихъ и 35 языковъ европейскихъ и азійскихъ. — Въ Вѣстникѣ Европы 1830 г. помѣщены подъ именемъ Ѳеодора Косицы „Взглядъ на россійскія лѣтописи въ филологическомъ отношеніи" и отвѣтъ на литературныя привязки.—„О просвѣщеніи древнихъ евреевъ", съ богатыми историческими свѣдѣніями, сокращенно напечатано въ Ж. мин. просвѣщенія.

132. Авксентій (Аѳанасій Галинскій), воспитанникъ и наставникъ кіевскій, съ 1817 г. инспекторъ и потомъ ректоръ воронежскій, съ 1826 г. намѣстникъ въ кіевской лаврѣ, съ 1834 г. настоятель Никольскаго монастыря, † 1844 г.

Его „Начальныя упражненія въ проповѣданіи слова Божія", Спб. 1837 г. Слово въ день архангела Михаила, Спб. 1837 г.

Даніилъ Сивилловъ, архимандритъ, долго жившій въ Пекинѣ, настоятель златоустовскаго мон., профессоръ китайской словесности въ казанскомъ университетѣ, составилъ китайскую христоматію и китайскій лексиконъ, переводилъ съ китайскаго Конфуціеву философію и исторію Китая, написанную Джанъ-Челао: но всѣ эти труды остались въ ркп. (Ж. м. просв. 1844 г. № 5). Напечатано только „Драгоцѣнное зеркало для просвѣщенія ума" въ Зап. казан. университета.

Нестора Свяченкова, одесскаго протоіерея, слово въ д. торжества о мирѣ между Россіею и Портою, Одесса 1830 г. Собраніе его словъ, Одесса, 1835 г.

Сергій Владимірскій, магистръ и протоіерей москов. Казанскаго собора, весьма умный и благочестивый, издалъ немногое. Бесѣды: въ нед. сыропустную, М. 1840 г.; на храмовый праздникъ въ церкви временной тюрьмы, М. 1844 г.; слово на торжество о рожденіи вел. кн. Александры Александровны, М. 1842 г.

Меркурія Стратилатова, москов. протоіерея, бесѣда отца съ сыномъ о молитвѣ, съ изъясненіемъ о молитвѣ Господней, М. 1830 г., сочиненіе слабое.

133. Владиміръ (Василій) Алявдинъ, магистръ москов. академіи, еписк. чигиринскій и костромскій, архіепископъ тобольскій († 1845 г.).

а) Проповѣдникъ: собраніе воскресныхъ поученій, въ 2 ч., Спб. 1838 г. Поучительныя слова на праздники, въ 2 ч., М. 1838 г.; въ послѣднемъ собраніи помѣщенъ „христіанскій мѣсяцъ". Нѣсколько словъ въ Воскресномъ Чтеніи. „Послѣднее слово къ наствѣ"—въ Странникѣ, 1862 г. Въ первомъ собраніи поученій чаще встрѣчаются поученія близкія къ сердцу, чѣмъ въ послѣднемъ. Лучшія по сердечности слова въ первомъ собраніи: о тщеславіи 1, 126; о почести христіанской 1, 129; совѣтъ грѣшнику, требовавшему наставленія, 2, 96. „Христіанскій мѣсяцъ" послѣдняго собранія съ живыми мыслями и чувствами благоговѣнія на каждый день мѣсяца. „Совѣтъ" преподанъ по случаю: „нѣкто безъименный грѣшникъ письменно просилъ проповѣдника дать ему наставленіе въ храмѣ". Это уже даетъ видѣть, кого видѣли въ проповѣдникѣ. Въ самомъ совѣтѣ видѣнъ духъ христіанскаго пастыря.

Прочтемъ совѣтъ:

И се единъ (юноша) *приступль рече Іисусу: учителю благій, что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный*? Матѳ. 19, 16.

„Подобно сему евангельскому юношѣ, нѣкто изъ васъ, братія мои, (лице сіе мнѣ неизвѣстно; Богъ знаетъ и лице сіе, и сердце его, и каждое движеніе сердца его) нѣкто, говорю, изъ васъ, связанный грѣховными страстями, спрашиваетъ меня: *что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный?* „Я не знаю, говоритъ онъ, какъ мнѣ избавиться отъ тяжкаго бремени грѣховъ и прегрѣшеній, содѣянныхъ мною противу Бога и ближнихъ моихъ. Они такъ безчисленны, что я изнемогаю въ силѣ упованія моего на милосердіе Божіе. Тысящекратно оскорблявшій и оскорбляющій Создателя беззаконіями своими, чувствую, что скоро я погибну — погибну на цѣлую вѣчность, ежели ты не научишь меня, *что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный*".

Если Іисусъ Христосъ, Иже есть путь, истина и животъ, въ отвѣтѣ своемъ, данномъ юношѣ, не принялъ отъ него имени благаго: то я, сый бреніе и прахъ, недостойное орудіе благодати Его, подобострастный тебѣ, вопрошающій меня, что могу отвѣтствовать тебѣ? Почто ты въ безводномъ кладязѣ души моей ищешь живой воды для утоленія жажды твоей, жажды въ тысячу разъ мучительнѣйшей, нежели жажда тѣлесная?.. Я могу только вмѣстѣ съ тобою плакать и сокрушаться о твоихъ и о моихъ грѣхахъ. Но чтобы слезное молчаніе мое не было виною твоего отчаянія, я скажу тебѣ не отъ себя, но отъ лица Того добраго Пастыря, скажу тебѣ то же, что сказалъ Онъ вопрошавшему Его юношѣ: *аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди.*

Ты говоришь: „мнѣ ли равняться съ тѣмъ юношею? Ибо сей хотя и связанъ былъ страстію любостяжанія, но близокъ былъ къ царствію небесному, потому что отъ юности хранилъ и соблюдалъ заповѣди: но я такой грѣшникъ, коему, не знаю, есть ли на свѣтѣ подобный?"

Подлинно, ужасно твое состояніе. Душа твоя, по роду и образу твоихъ преступленій, подобна смердящему трупу. Но, слава Богу, еще не изглажены совершенно въ ней слѣды жизни духовной; еще есть надежда на воскресеніе твое изъ мертвыхъ. Слава Богу, что ты признаешь себя многогрѣшнымъ, и окаяваешь жизнь твою; слава Богу, что ты хотя рабъ грѣховъ, но съ отвращеніемъ и ужасомъ смотришь на нихъ. Сіе чувство можетъ ручаться за спасеніе твое. Слава Богу, что и ты, подобно евангельскому юношѣ, вопрошаешь: *что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный?* Даже ты мнѣ кажешься гораздо ближе къ царствію небесному, нежели евангельскій юноша: ибо сей, подъ видомъ соблюденія заповѣдей, воспитывалъ въ себѣ страсть любостяжанія: а ты подъ бременемъ грѣховъ, можетъ быть, учишься смиренію, которое многоцѣннѣе всѣхъ нашихъ добродѣтелей... Покайся, и Господь избавитъ душу душу твою отъ смерти. Покайся: вотъ тебѣ отвѣтъ на вопросъ твой! А чтобы сіе въ тебѣ покаяніе было живо и спасительно: то постарайся, *во-первыхъ*, сокрушить въ душѣ твоей то уныніе, коимъ діаволъ болѣе, нежели самыми грѣхами намѣренъ опутать и погубить ее. Велики твои грѣхи. Плачь объ нихъ непрестанно: но никакъ не теряй упованія на милосердіе Божіе. Плачь о грѣхахъ своихъ такъ же, какъ плакалъ Давидъ, омывшій постелю свою слезами: плачь горько, какъ плакалъ Петръ, какъ плакала у ногъ Христовыхъ жена блудница: но не отчаявайся въ милосердіи Божіемъ... Старайся сколько можно чаще очищать совѣсть твою исповѣдію. Что огнь для соломы, то таинство покаянія для нашихъ грѣховъ. Въ первобытной церкви грѣшники исповѣдывали грѣхи свои открыто предъ всѣми: а нынѣ св. церковь, какъ сердобольная мать, снисходя къ немощамъ чадъ своихъ, вручаетъ каждаго грѣшника духовному отцу. Вотъ твой врачъ, вотъ посредникъ между Богомъ и тобою! Не стыдись исповѣдывать предъ нимъ грѣхи свои; стыдись и бойся оставаться нераскаяннымъ. Чаще открывай предъ нимъ совѣсть твою и проси его молитвъ и наставленія.

А чтобы исповѣдь сія принесла тебѣ плодъ во спасеніе, *во-вторыхъ*, постись и молись. Постъ и молитва суть два крыла, коими душа наша возлетаетъ къ Богу. Содержи всегда въ умѣ и сердцѣ твоемъ имя Іисуса Христа. Разбивай о камень сего святѣйшаго имени младенцевъ твоихъ, т. е. первыя грѣховныя твои побужденія. Не ходи на распутія міра, въ селенія грѣшничи; но чаще посѣщай храмъ Господень и, стоя въ немъ, вмѣстѣ съ мытаремъ во глубинѣ души молися: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!* Сія молитва, какъ молнія, разсѣчетъ мрачную душу грѣховъ твоихъ и постепенно будетъ очищать сердце твое отъ тлетворныхъ похотей. Одинъ молитвенный вздохъ—вздохъ сокрушеннаго и смиреннаго сердца—можетъ исхитить грѣшника изъ челюстей смерти и вознесть на безопасную высоту милосердія Божія.

Братія мои! вы спросите: для кого сіе наставленіе мое? Кто это грѣшникъ, къ которому относится оно? И я не знаю его, и вамъ не

нужно знать его. Я знаю только то, что и я также грѣшникъ, и что нѣтъ ни одного здѣсь такого, кто бы могъ назваться праведникомъ. И такъ ежели каждый изъ васъ не согласится приложить къ себѣ сіе наставленіе, то по крайней мѣрѣ каждый изъ васъ не откажетъ въ молитвѣ о спасеніи сего грѣшника: много бо можетъ споспѣшествовать ему молитва ваша. Хотя онъ грѣшникъ; но онъ ближній вашъ, братъ вашъ. Спасите душу его отъ смерти. Помолитесь Господу, Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, чтобы Онъ, ими же вѣсть судьбами, обратилъ его, сохранилъ его и наставилъ его на путь истины. Что вѣсте, братія мои, ежели ради вашихъ молитвъ спасется душа брата вашего отъ смерти, и отъ беззаконія обратится къ правдѣ? *Глаголю вамъ, яко радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся*, радость большая, нежели о девятидесяти девяти праведникахъ, не требующихъ покаянія".

б) Историческія сочиненія: „Жизнь Иннокентія, епископа пензенскаго" (въ 1 ч. сочиненій Иннокентія, въ первый разъ имъ же изданныхъ), біографія хотя и не подробная, но умно написанная. „О Михайловскомъ монастырѣ", съ описаніемъ жизни св. м. Варвары, К. 1835 г. Краткая „автобіографія" его, „перечень скорбныхъ дней" и „записи"—въ рки. Ими пользовался сочинитель статьи: „Преосвященный Владиміръ, епископъ тобольскій", помѣщенной въ Странникѣ, 1862 г.

Александръ Подгорычаии, обучавшійся въ кіевской академіи, съ 1793 г. инокъ новоспасскаго монастыря, съ 1810 г. архимандритъ арзамасскаго спасскаго монастыря († 1845 г.).—Письма и наставленія его изд. въ Прилож. къ жизни Паисія Величковскаго, стр. 284—302, М. 1847 г.

Ѳеодосій Левитскій, воспитанникъ подольской семинаріи, съ 1815 г. священникъ Балты, подвижникъ христіанской любви, покоившій странниковъ и больныхъ, † 1845 г.

Выписки изъ его записокъ о своей жизни и назидательныя письма изд. въ Херсон. епарх. вѣдом. 1862 г.

Аверкій Пушиовъ, магистръ и профессоръ кіевской академіи, протоіерей, † 1845 г.

Его слова на праздничные и воскресные дни, К. 1834 г.

134. Антоній (Аврамій Смирницкій), воспитанникъ кіевскій, 1797 г. іеромонахъ и библіотекарь лавры, съ 1814 г. намѣстникъ ея, съ 1825 г. епископъ и потомъ архіепископъ воронежскій, † 1846 г.

Пять словъ его—въ Христ. Чтен. 1837 и 1847 гг. Письмо о пребываніи имп. Александра въ лаврѣ—въ Чт. общ. ист., 1862 г., другія между письмами затворника Георгія.

Михаилъ (Андрей Монастыревъ), баккалавръ кіевской академіи, іеромонахъ, † 1846 г.

Даровитый и горячо любившій христіанское просвѣщеніе, въ недолгую жизнь свою успѣлъ оставить надолго память о себѣ въ академіи.

а) „Толкованіе на посланіе къ колоссянамъ" представлено было въ числѣ курсовыхъ и м. Филаретъ, прочитавъ его, поставилъ сочинителя

первымъ магистромъ, тогда какъ по списку академіи онъ былъ третій.

б) Въ Воскр. Чт. напечатаны статьи его: Размышленіе на третій день Пасхи. Праздникъ Воскресенія Христова въ пустынѣ. Утѣшительныя минуты жизни человѣческой. Обязанности родителей приводить дѣтей въ храмъ. Слово въ нед. Ваій (Воскр. чт. VIII, 3. 52. 477. 505. IX, 268. 272). Въ письмѣ къ одному другу (1843 г.) писалъ онъ: „Ты не упомянулъ въ письмѣ твоемъ о чтеніи библіи, особливо Спасителева евангелія... Братъ, другъ! на колѣна готовъ стать и просить тебя: читай, читай, читай... О чтеніи журналовъ поговорю послѣ. Скажу только здѣсь, что *Отечеств. Записки и Библіотеку Чтенія* признаю вредными—по направленію. По намѣренію и направленію лучшій журналъ—Маякъ“.—Если его бранятъ: не вѣрь. Гонятъ за горькую истину. Издатель Маяка такъ любитъ Россію, такъ набоженъ, добръ, что я съ своей стороны рѣшился всячески помогать ему и съ половины 1842 г. я его сотрудникъ. „Письма изъ Кіева“—мои; много и другихъ статей“.

в) Въ 1846 г. представлено имъ въ конференцію „Руководство къ изученію исторіи церкви“, но осталось неизданнымъ.

Амвросій (Алексій) Моревъ, слушавшій уроки въ невской академіи, ректоръ новгородскій, епископъ пензенскій († 1846 г.), въ молодыхъ годахъ писалъ „Изъяснительное описаніе литургіи“, Спб. 1806 г.

135. Семенъ Алекс. Смирновъ, воспитанникъ моск. акад. и въ ней же учитель французскаго языка, въ 1805 г. магистръ философіи и въ 1807 докторъ юриспруденціи, съ 1811 г. адъюнктъ по теоріи росс. законовѣдѣнія въ моск. университетѣ, а съ 1828 г. экстраординорный профессоръ († 1847 г.) писалъ: а) „Христіанскія размышленія о религіи“, М. 1804 г., б) по законовѣдѣнію: „Легчайшій способъ къ познанію росс. законовъ“, М. 1813 г. „О контрактахъ“, М. 1815 г. „Рѣчь о происхожденіи росс. законовъ, ихъ духѣ и постепенномъ усовершенствованіи“, М. 1822 г.

136. Веніаминъ (Василій) Смирновъ, съ 1811 г. инспекторъ архангельской семинаріи, съ 1820 г. наставникъ богословія и архимандритъ сійскій, съ 1824 г. миссіонеръ у самоѣдовъ архангельской губерніи. Подвиги проповѣдническаго служенія его язычникамъ продолжались болѣе пяти лѣтъ и болѣе 3000 душъ пріобрѣтено имъ для св. церкви. Съ здоровьемъ, разстроеннымъ въ туидрахъ, онъ скончался 1 сент. 1848 г. Любопытныя записки его объ обращеніи мезенскихъ самоѣдовъ нап. въ Хр. Чт. 1850 г.; о бытѣ мезенскихъ самоѣдовъ—въ 3 кн. Вѣстн. геогр. общ.; о Вайгачѣ и самоѣдскомъ идолѣ—въ Сынѣ Отеч. 1828 г., ч. 35.

О. Веніаминъ перевелъ новый завѣтъ на самоѣдскій языкъ, но переводъ—въ ркп.; грамматика самоѣдскаго языка также въ ркп.; подробная исторія сійскаго монастыря—въ ркп. сійскаго монастыря (Ж. м. просв. 1848 г., № 11).

Тимоѳей Ѳерапонтовичъ Никольскій, магистръ и профессоръ петербургской академіи, потомъ протоіерей и членъ духовной цензуры († 1848 г.). Его „Разсужденіе о молитвѣ за умершихъ“, Спб. 1829 г., и потомъ много разъ изданное, весьма отчетливо и дѣльно разсматриваетъ предметъ свой со всѣхъ его сторонъ. Другія сочиненія: О Богопознаніи и Богопочитаніи, Спб. 1822 г. Разговоръ о старовѣрахъ, Спб. 1849 г.

Василій Тихонравовъ, петербургскій священникъ († 1848 г.), извѣстенъ по словамъ и рѣчамъ, изд. Спб. 1841 г., во 2 изд. дополненнымъ послѣ его смерти, Спб. 1850 г.

Яковъ Козмичъ Амфитеатровъ, съ 1829 г. магистръ и потомъ профессоръ кіевской академіи, съ прекрасными дарованіями ума и сердца, † 1848 г. Отрывки изъ его лекцій о словесности—въ статьѣ Аскоченскаго: Я. К. Амфитеатровъ, К. 1857 г. Его „Чтенія о церковной словесности“, въ 2 ч., К. 1847 г., по отзыву петербургской конференціи, отличаются полнотою матеріаловъ, порядкомъ и живостію въ изложеніи ихъ; только въ 3 отдѣлѣ много тонкихъ и мало приложимыхъ правилъ; конференція одобрила Чтенія для употребленія въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ пособія. „Бесѣды его объ отношеніи церкви къ православнымъ христіанамъ“, Спб. 1849, 1853 г., съ основательными размышленіями и живыми чувствами. Три краткія статьи его въ Домашней Бесѣдѣ 1859 г., 65, 104, 135.

Въ Воскресномъ Чтеніи болѣе 70 статей Амфитеатрова. Оригинальна статья „Лилія“; увлекательна „бесѣда священника съ прихожаниномъ, у котораго сынъ распутный“, бесѣда о сиротствѣ, бесѣда съ бѣдною вдовою. Въ Маякѣ ему принадлежатъ: „Простоволосые“; Батыева дорога; Падающія звѣзды; повѣсть „Лева Долина“, изумившая современниковъ наивностію чувства и картинностію образовъ при умныхъ мысляхъ.

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій, сынъ протоіерея, воспитанникъ кіев. академіи и моск. университета, въ продолженіи 36 лѣтъ учитель и 33 директоръ университетскаго пансіона, † 1848 г. Какъ жизнь его посвящена была воспитанію молодыхъ людей, такъ и ученые труды относились преимущественно къ образованію юношества и образованію христіанскому. Такова рѣчь его „О воспитаніи“, М. 1798, 1806, помѣщ. въ Христом. Пенинскаго 1, 437—453, и въ книгѣ Сушкова о Благ. пансіонѣ, 1858 г. Въ „Чтеніяхъ для сердца и разума“ (М. 1785 г. въ 4 ч.) каждое чтеніе начинается стихомъ евангельскимъ. Онъ участвовалъ въ изданіи журнала „Покоющійся Трудолюбецъ“, изд. 1784 и 1785 г. Рѣчь его „О началѣ и успѣхахъ наукъ“, М. 1791 г. Нравственное воззрѣніе на драгоцѣнность жизни—въ ркп. „Что наша мудрость и добродѣтель, говорилъ онъ въ рѣчи о воспитаніи, если *религія* не озаритъ ихъ,—религія, освящающая всѣ наши дѣла, желанія, мысли,— религія преобразующая, обновляющая

внутренняго человѣка, возносящая его надъ всѣмъ бреннымъ, ничтожнымъ и отверзающая предъ нимъ врата неба"!... Воспитатели и наставники,—писалъ онъ въ Чтеніи,—помыслите, какое сильное вліяніе имѣютъ на умъ, сердце, нравы, характеръ, на самое счастіе и несчастіе дѣтей первыя, получаемыя ими, впечатлѣнія, первыя понятія, первые уроки, и вы найдете, что нѣтъ ничего пагубнѣе, какъ позволять имъ читать *всякую* безъ разбора *книгу*!.. Сколько отъ одного сего погибло дарованій и сколько сердецъ развратилось!"

Александръ Галичъ, сынъ причетника, послѣ семинарскаго образованія слушавшій лекціи въ педагогическомъ институтѣ и въ германскихъ университетахъ, съ 1811 г. преподавалъ философію въ педагогическомъ институтѣ и потомъ до 1824 г. въ университетѣ, † 1848 г.

Сочиненія его: а) По философіи: „Исторія философскихъ системъ", въ 2 кн., Спб. 1818—1819 г. Сочиненіе написано подъ руководствомъ Аста, богато указаніями на источники и философскою литературою, но при недостаткѣ послѣдовательнаго развитія системъ страдаетъ вычурностію языка. „Черты умозрительной философіи", Спб. 1829 г., полезныя для своего времени. „Картины человѣка, опытъ наставительнаго чтенія о предметахъ самопознанія", Спб. 1834 г. „Лексиконъ философскихъ предметовъ", т. 1. Спб. 1845 г. б) По словесности: „Опытъ науки изящнаго", Спб. 1825 г., довольно дѣльный. „Теорія краснорѣчія", Спб. 1830 г.

Переведены имъ: Логика Клейна, Спб. 1831 г. „Наука правовъ", Герлаха, Спб. 1833 г.

Ученые труды Галича показываютъ въ немъ основательное знаніе избраннаго предмета, но въ нихъ мало своей мысли, равно и живости въ изложеніи предметовъ.

137. Гедеонъ Вишневскій, магистръ петербургской акад., архіепископъ полтавскій († 1849 г.).

Собраніе поученій къ полтавской паствѣ, Спб. 1848 г., безъ особенной силы въ мысляхъ и слогѣ. „Житіе преподобнаго Макарія овручскаго", Спб. 1840 г., съ ошибками противъ исторіи.

Наѳанаилъ Павловскій, съ 1817 г. баккалавръ и инспекторъ петерб. акад., съ 1821 г. ректоръ ярославскій, съ 1830 г. епископъ и потомъ архіепископъ псковскій, † 1849 г. Извѣстны его: Воззваніе о помощи къ страждущимъ отъ голода и три слова—въ Хр. Чт. 1834 и 1850 г.

Гавріилъ (Василій Воскресенскій), баккалавръ моск. академіи, инспекторъ петербургской, ректоръ разныхъ семинарій, съ 1835 профессоръ богословія и философіи въ казанск. университетѣ, скончался на пути къ Байкалу, въ званіи миссіонера, 1849 г.

а) Его Исторія философіи, ч. 1—6, Каз. 1839—1849,—замѣчательна уже и потому, что осматриваетъ философію и новаго времени, въ томъ числѣ и русскую. Полевой въ свое время восхищался этимъ

опытомъ русскаго философскаго ума и только замѣчалъ неисправность въ слогѣ, которую объяснялъ поспѣшностію работы (Сынъ Отеч., 1839 г., ч. XI). Надобно прибавить, что и въ мысляхъ о. Гавріила не вездѣ выдержана послѣдовательность и отчетливость. „Философія правды", Каз. 1843 г. Описаніе опытной психологіи, Каз. 1858.

б) Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія, Каз. 1844.

в) Слова, Каз. 1840 г.,—не мастерской руки ни по слогу, ни по мыслямъ.

г) Описаніе Зилантова мон., Каз. 1840 г., стоитъ вниманія только по граматамъ, помѣщеннымъ въ немъ.

Василій Богдановъ, воспитанникъ и учитель моск. акад., съ 1802 г. законоучитель моск. екатерининскаго института, скончался протоіереемъ церкви св. Никиты, 1849 г. Его рѣчи при выпускѣ благородныхъ дѣвицъ, М. 1810 г. Руководство къ счастію и блаженству, Спб. 1788 г.

Іоаннъ, схіеромонахъ козельской оптиной пустыни, воспитавшійся въ расколѣ и потомъ жаркій ревнитель православія, † 1849 г. (Москвит., 1842 г., № 23). Писанія его: а) „Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскол. толковъ", М. 1841 г., гдѣ говоритъ и о своихъ шатаніяхъ по обществамъ суевѣровъ. б) О древности трехперстнаго сложенія, М. 1839 г. Дополненіе соч. о трехперстіи, М. 1839 г. в) О непоколебимости и важности св. церкви, М. 1849 г., со множествомъ свѣдѣній о невѣжественныхъ мнѣніяхъ и дикихъ дѣлахъ разныхъ толковъ.

Егоръ Васильевичъ Карнѣевъ, воспитанникъ харьковскаго коллегіума, попечитель харьковскаго университета и директоръ горныхъ инженеровъ, считавшійся между мистиками, † 17 янв. 1849 г.

Переводы его: Сочиненія Тертулліана, въ 2 ч., Спб. 1841. 1849 г. Творенія Лактанція, въ 2 ч., Спб. 1848 г. Духъ законовъ, твореніе Монтескье, въ 3 ч., Спб. 1839 г. Свящ. пѣсни Сіона, переложенныя Карнѣевымъ въ стихахъ, Спб. 1846.

138. Іаковъ (Іосифъ) Вечерковъ, архіепископъ нижегородскій. По окончаніи ученія въ бѣлогородской семинаріи былъ учителемъ математики и реторики; въ 1816 г. поступилъ въ петерб. академію, гдѣ окончилъ курсъ съ правомъ на степень магистра; инспекторъ сѣвской семин. и ректоръ екатеринославскій, въ 1832 г. посвященъ во епископа саратовской епархіи. Здѣсь онъ дѣйствовалъ съ пастырскою ревностію противъ раскола и въ теченіе 15 лѣтъ присоединилъ къ православію болѣе 20,000 заблудшихъ. Не безплодны были старанія его обратить въ христіанство калмыковъ: между ними просвѣщено св. вѣрою болѣе 1000 душъ; столько же крещено евреевъ. Добрый пастырь скончался въ 1850 г. въ Петербургѣ, куда вызванъ былъ изъ Нижегорода для присутствія въ св. Сунодѣ. Сочиненія его: 1) Слова и рѣчи, въ 4 ч., Спб. 1847. 1852 г. Слова о набожности въ св. четыредесятницу, Нижегор. 1850 г., всѣ писаны языкомъ яснымъ, живымъ, чистымъ; безыскуственность слова

соединена въ нихъ съ ясностію мысли отчетливой, которая не допускаетъ лишняго и не опускаетъ нужнаго. Это—истинно-пастырскія поученія, простыя и дѣльныя. Въ 4 ч. изложено почти все нравственное ученіе. Сперва идутъ поученія о чистотѣ сердечной, о грѣхѣ и средствахъ противъ него, о царствіи Божіемъ и о безсиліи человѣка. Потомъ слѣдуютъ наставленія о смерти, соединенныя съ надгробными словами. Въ третьей части о любви къ Богу и ближнимъ. Въ четвертой—о гнѣвѣ и скорбяхъ.

2) Бесѣды на евангеліе Іоанна остаются въ рки.

3) Преосвященный, ревностно занимаясь обращеніемъ заблудшихъ, ревностно собиралъ свѣдѣнія о нихъ. Записки его о молоканахъ и людяхъ Божіихъ или хлыстахъ въ извлеченіи помѣщены въ Правосл. Собесѣдникѣ, 1858 г., ч. 1, 335; ч. 2, 260; ч. 3, 42. 291. 1860 г., 3, 391. Записки о раскольникахъ бѣглопоповской секты саратовской губерніи въ извлеченіи—въ Правосл. Собес., 1857 г., 376. 519. Въ Запискахъ казанскаго университета напечатаны статьи его: Состояніе православной церкви въ кипчакской ордѣ. Изслѣдованіе о мѣстѣ Сарая. Путевыя замѣтки о г. Петровскѣ. Въ географическое общество доставлены имъ: статистическій очеркъ саратовской епархіи; описаніе нижегородскаго первокласнаго монастыря.—Путевыя замѣтки его при обзорѣ церквей екатеринославской епархіи и Крыма изд. въ Херсон. епарх. вѣдом. 1862 г.—Церковная археологія не издана.

139. Игнатій (Матвій) Семеновъ, изъ воспитанниковъ и учителей олонецкой семинаріи, баккалавръ петербур. академіи, съ 1823 г. ректоръ новгородскій, съ 1827 г. епископъ новой олонецкой епархіи, гдѣ въ 15 лѣтъ правленія онъ успѣлъ весьма много ослабить расколъ, дотолѣ сильный, устроилъ множество храмовъ въ краю бѣдномъ и опустошавшемся суевѣріями; съ 1843 г. архіепископъ черкасскій и съ 1848 г. воронежскій; скончался въ январѣ 1850 г. въ Петербургѣ, куда вызванъ былъ для присутствія въ Сѵнодѣ.

а) Проповѣдникъ не столько способный, сколько словоохотливый, издалъ много словъ и бесѣдъ. Церковныя слова о вѣрѣ, Спб. 1845 г.; слово въ воспоминаніе скончавшихся въ вѣрѣ, Спб. 1845 г.; рѣчи донскому воинству, Спб. 1845 г.; бесѣды о рождествѣ Господа Іисуса, Спб. 1846 г.; слова относительно обязанностей другъ къ другу, Спб. 1846 г.; слова о вѣрѣ и благочестіи по жизни общественной, Спб. 1847 г.; о покаяніи бесѣды въ в. постъ, Спб. 1847 г.; вечеръ пасхи въ бесѣдованіяхъ изъ евангелія, Спб. 1848 г.; бесѣды изъ псалма: на рѣкахъ вавилонскихъ, 2 изд., Спб. 1849 г.; бесѣды при св. мощахъ святителя Митрофана, Спб. 1848 г.; бесѣды о православномъ богослуженіи, Спб. 1849 г.; бесѣды о таинствахъ, Спб. 1849 г.—Общіе недостатки всѣхъ словъ и бесѣдъ—неправильность словосочиненія, многословіе, нерѣдко тягостное для слушателя, не всегда правильный

порядокъ мыслей; но, при этихъ недостаткахъ, наставленія не лишены силы и убѣдительности.

б) Обличитель раскола: „Истина св. соловецкой обители“, Спб. 1844 г., 2 изд. 1847 г.,—*сочиненіе, написанное хорошимъ слогомъ* и отчетливо, но потому-то и видно, что въ немъ не все принадлежитъ тому, чье имя носитъ оно. „Бесѣды о мнимомъ старообрядствѣ въ безпоповщинѣ“, Спб. 1846 г. „Бесѣды о старообрядствѣ въ поповщинѣ“, Спб. 1847 г. Эти бесѣды, какъ и другія, докучаютъ многословіемъ и неправильнымъ сочетаніемъ словъ, но въ нихъ есть сила мысли. Сочиненіе „О таинствахъ св. церкви“, Спб. 1849 г., направлено и противъ раскола, и противъ протестантовъ. По интригамъ послѣднихъ архипастырю пришлось потерпѣть сильную скорбь за ревность свою къ истинѣ. „Комитетъ 2 апр. 1848 г., при всемъ уваженіи къ сану и лицу ученаго и благонамѣреннаго автора книги, не могъ не ощутить печальнаго впечатлѣнія отъ того рѣзкаго и едва ли приличнаго тона, въ которомъ опровергаетъ онъ нѣкоторыя разномыслія съ нами протестантовъ“,—такъ писалъ Бутурлинъ и требовалъ объясненія отъ преосвященнаго и отъ дух. цензуры. Св. Синодъ въ докладѣ государю объяснилъ, что сочиненіе преосвященнаго — полемическое и долгъ учителя церкви обличать заблужденія, каково мнѣніе Лютера о литургіи, будто она есть „идолослуженіе и крайняя мерзость“. Потому преосвященный и дух. цензура освобождены отъ отвѣта.

в) „Исторія расколовъ“, ч. 1, Спб. 1849 г., обозрѣваетъ время до стоглаваго собора, стоглавый соборъ и исправленіе книгъ при Никонѣ. — Свѣдѣній новыхъ здѣсь нѣтъ, а ошибокъ — довольно. Вторая часть исторіи—въ ркп. По описанію содержанія ея (Воспомин. о преосв. Игнатіѣ, стр. 176—178, Спб. 1851 г.) видно, что въ ней любопытна только чужая записка о расколѣ Закавказья, а собственность сочинителя *не завидна, какъ и въ первой части.*

г) „Примѣчанія къ чтенію и толкованію Св. Писанія“, Спб. 1848 г., не безполезны. Сочинитель проводитъ ту мысль, *что при изъясненіи* Св. Писанія надобно руководствоваться ученіемъ св. Церкви, а не однимъ собственнымъ разумѣніемъ словъ Св. Писанія, какъ того *хотятъ лютеранство* и раціонализмъ. При этомъ добромъ направленіи въ книжкѣ недостаетъ логической точности. Напр. сочинитель находитъ въ Св. Писаніи, кромѣ буквальнаго и иносказательнаго смысла, смыслы—„таинственный, пророчественный, духовный, коренный и выводный“, какъ будто таинственный не то же, что иносказательный, и пророчество не выражается въ буквѣ или иносказаніи.—„Чтенія о св. ап. Петрѣ“, Спб. 1849 г., объясняютъ тексты, относящіеся къ ап. Петру, и излагаютъ содержаніе посланій его.

140. Макарій Глухаревъ, магистръ петерб. акад. и ректоръ костромскій; отказавшись отъ ученой службы, жилъ въ глинской пустыни для молитвъ и размышленій. Въ 1829 г. принялъ на себя званіе миссіо-

нера алтайскаго и нѣсколько лѣтъ проходилъ служеніе проповѣдника вѣры съ самоотверженіемъ изумительнымъ. Скончался настоятелемъ болховскаго монастыря, въ 1850 г.

Самый важный трудъ его, послѣ трудовъ миссіонера,—переводъ съ еврейскаго на русскій языкъ книгъ пророческихъ и книги Іова. Переводъ изданъ въ Православномъ Обозрѣніи, М. 1860—1862 г. Довольно сильно письмо его о нуждѣ въ русскомъ переводѣ Св. Писанія (изд. въ Твор. отц., 1861 г., кн. 2). О той же нуждѣ въ переводѣ Писанія представленіе его св. суноду, съ объясненіями о своемъ переводѣ и съ скорбію о прекращенномъ изданіи русскаго Н. Завѣта, изд. въ Чт. общ. ист., 1862 г., кн. 3. Переводъ его вѣренъ еврейскому тексту и языкъ перевода чистый и приличный предмету. Остается жалѣть только о томъ, что переводчикъ мало употреблялъ въ пособіе переводъ LXX. Новѣйшая критика столько же не сомнѣвается въ томъ, что нынѣшній еврейскій текстъ—не безъ примѣсей позднихъ, сколько и въ томъ, что переводъ LXX имѣетъ за собою авторитетъ древности, хотя нынѣшній видъ его также попорченъ временемъ. Такимъ образомъ сличеніе того и другаго текста необходимо при переводѣ, дабы не передавать въ немъ дѣлъ людей обыкновенныхъ. О. Макарію пришлось въ свое время понесть и эпитимію за свой переводъ. Его заставили служить каждый день литургію, въ продолженіи 6 недѣль; но это принялъ онъ за милость Божію и былъ очень доволенъ эпитиміею.

Нѣсколько словъ его изд. М. 1854 г. Письма М. 1853 г., въ 2 ч. М. 1860 г. Нѣсколько другихъ писемъ изд. въ Странникѣ 1861 г. 1, 212—228. 2, 247. Какъ въ словахъ, такъ и въ письмахъ есть сердечность и назидательность. Отрывки изъ записокъ миссіонера—въ Христ. Чт. 1837 г. Полныя записки остаются въ ркп.

Воспоминанія о немъ—въ Странникѣ, 1861 г., 208—226.

Митрофанъ (Михаилъ) Воронцовъ, учитель реторики, священникъ, архимандритъ знаменскій и богоявленскій въ М., † 1850 г.

Слова: на освященіе храма въ университетскомъ пансіонѣ, М. 1819 г.; при освященіи храма Софіи, М. 1843 г.; при погребеніи протопресвитера Іакова Дмитріевича Никольскаго, М. 1843 г.; при погребеніи Вѣры Ѳедоровны Скалонъ, М. 1844 г.; при погреб. Третьякова, М. 1847 г.; при погребеніи А. А. Прокоповича-Антонскаго, М. 1848 г.; пѣснопѣніе о преп. Сергіѣ, М. 1849 г.; рѣчь при открытіи школы моск. благотвор. общества, М. 1843 г.; слова поучительныя на разные случаи и дни, М. 1850 г. Его же „Наставленія христіанскія для руководства въ религіозно-нравственной жизни“, М. 1849.

Аоанасій Могилевскій, протоіерей и профессоръ харьков. университета, † 1850 г.

Его Бесѣды объ истинахъ христіанскаго ученія, Харьк. 1825 г., Слова и рѣчи, Харьк. 1845 г., выставляютъ его разсудительнымъ и занимательнымъ; но устныя бесѣды его были скучны для студентовъ,—

говорилъ онъ вяло, сухо, утомительно. Это одинъ изъ примѣровъ тому, что можно сочинять и излагать на бумагѣ мысли умно и пріятно и вмѣстѣ съ тѣмъ оставаться мало-способнымъ преподавателемъ. Съ другими бываетъ наоборотъ: говорятъ увлекательно, а пишутъ плохо.

Еще сочиненіе о. Аѳанасія: Реторика русская, Харьк. 1816. 1824 г.

Іоаннъ Чупровскій, съ 1827 г. магистръ и баккалавръ петерб. академіи († 1850 г.). Его превосходное разсмотрѣніе пророчества о Христѣ Іисусѣ Исаіи, 52 и 53 гл., Спб. 1827 г.

141. Анастасій (Алексѣй) Ключаревъ, воспитанникъ и наставникъ архангельской семинаріи, епископъ екатеринославскій, съ 1843 г. настоятель сійскій, † 1851 г.

Слова его, говоренныя въ соборныхъ церквахъ и монастыряхъ, Спб. 1842 г.

Іосифъ Величковскій, 1801 г. законоучитель коммерческаго училища, ректоръ семинаріи, съ 1819 г. епископъ архангельскій, съ 1821 г. смоленскій, скончавшійся на покоѣ въ к. лаврѣ, 1851 г.

Слова его: два въ д. ап. Петра и Павла, Спб. 1804 г.; въ день явленія смоленской иконы Богоматери,—въ Воскр. Чт. IX. 128.

Ѳеофанъ (Петръ Авсеньевъ), профессоръ философіи и инспекторъ кіев. акад., настоятель церкви въ Римѣ, † 1851 г.

Отрывокъ изъ его психологіи—Наблюденіе надъ умирающими—въ Москвит., 1852 г., № 20. О сновидѣніяхъ; символы въ природѣ; чаяніе великой субботы въ природѣ; примѣчаніе для моралистовъ; воодушевленіе; истинно высокое, — въ Воскр. чт. I. 459. II, 77. III, 285. 634. IV, 103. 287. V, 220. 264. 278.

Мелитонъ (Михаилъ Переверзевъ), баккалавръ кіевской акад., послѣдніе годы по болѣзни жилъ въ лаврѣ.

а) Слово при избраніи судей, К. 1836 г.

б) Ученіе о церкви (ркп.),—записки, составленныя строгимъ логическимъ размышленіемъ.

в) Указатель святыни Кіева, К. 1850 г.

Иннокентія, архимандрита иверскаго († 1851 г.), описаніе первокласснаго иверскаго монастыря, Спб. 1844. 1850 г., содержитъ географическое и историческое описаніе обители, достопамятныя вещи и жалованныя грамоты.

Василій Полянскій, протоіерей и законоучитель патріотическаго общества, изд.: Краткую исторію ветхаго и новаго завѣта, Спб. 1827. 1839. 1842 г.; Церковную географію, съ указателемъ и атласомъ, Спб. 1848 г.

142. Дмитрій Ѳед. Вознесенскій, магистръ и профессоръ петербургской академіи, † 1852 г.

Участвовалъ въ переводѣ сочиненій Златоуста, помѣщ. въ Христ. Чт. Ему принадлежатъ въ Хр. Чт. 1852 г. статьи: „входъ Спаси-

теля въ Іерусалимъ", „Господь Іисусъ—разрушитель смерти" и многія другія.

143. Парѳеній Чертковъ, учитель краснорѣчія въ моск. академіи, съ 1811 г. префектъ ея, съ 1814 г. ректоръ Виѳанской семинаріи, съ 1821 г. епископъ владимірскій, съ 1850 г. архіеп. воронежскій († 1853 г.).

Слова: въ день знаменія пресв. Богородицы, М. 1813 г.; въ д. радости всѣхъ скорбящихъ, М. 1812 г.; при погребеніи архіеп. Августина, М. 1819 г.; въ великій пятокъ, М. 1819 г.; на выборъ судей, М. 1827 г. Рѣчь въ библ. обществѣ и письмо къ президенту его—въ Отчетѣ за 1821 г., Спб. 1822 г.

Іоанимъ Семеновичъ Кочетовъ, воспитанникъ тамбовской семинаріи и петербургской академіи, профессоръ исторіи въ академіи, протоіерей и законоучитель лицея, членъ академіи наукъ († 1853 г.).

а) „Черты дѣятельнаго ученія вѣры", Спб. 1824, 1825 и еще много разъ. За эту книгу о. Кочетовъ получилъ званіе доктора: но оригинальнаго въ книгѣ очень мало; латинскія записки ректора переведены на русскій языкъ съ нѣкоторыми перемѣнами, — вотъ и все дѣло Кочетова. „Начертаніе христіанскихъ обязанностей", Спб. 1842 г. Это вторая часть дѣятельнаго ученія, съ немногими измѣненіями.

б) „Христіанская церковь на востокѣ въ XVIII в."—въ Хр. Чт.

в) Въ званіи члена россійской академіи принималъ участіе въ обработкѣ русскаго словаря. Въ собраніи ея членовъ читалъ „О пагубныхъ слѣдствіяхъ пристрастія къ чужеземнымъ языкамъ". (Нап. въ 3 ч. Труд. росс. академіи, Спб. 1840 г.).

г) Въ лицеѣ преподавалъ онъ логику и психологію по своимъ запискамъ и по программѣ, одобренной петерб. конференціею.

Іоаннъ Григоровичъ, воспитанникъ могилевской семинаріи, съ 1815 г. учился въ петербургской академіи на содержаніи графа Румянцева; получивъ степень кандидата, поступилъ на мѣсто отца въ протоіерея гомельскаго; съ 1831 г., по рекомендаціи духовника Музовскаго, протоіерей лейбъ-гвардіи финляндскаго полка, † 1853 г.

Еще тогда, какъ учился онъ въ академіи, онъ съ любовію занимался древностями и исторіею. Такъ онъ доставилъ графу критическій разборъ списковъ Св. Писанія XVI в. Эта любовь осталась въ немъ до гроба. Ученые труды его относились преимущественно къ археологіи и исторіи отечественной. Плоды этихъ занятій: „Историческій и археол. опытъ о посадникахъ новогородскихъ", М. 1824. Графъ Румянцевъ приведенъ былъ въ восторгъ этимъ опытомъ; „Ермолаевъ, Востоковъ и другіе судили также", писалъ графъ. „Бѣлорусскій архивъ", Спб. 1824 г., съ переводомъ польскихъ актовъ на русскій языкъ. Обѣ эти книги изданы на счетъ графа. „Историческія свѣдѣнія о жизни святителя Митрофана", Спб. 1832 г., не столько богаты по содержанію, сколько

„Извѣстіе о древнемъ храмѣ Христа Спасителя, построенномъ въ XII в. прен. Евфросиніею“, Спб. 1832 года. „Переписка ея съ россійскими государями“, Спб. 1834 г., съ переводомъ иностранныхъ актовъ на русскій языкъ. „Собраніе сочиненій Георгія Конисскаго съ жизнеописаніемъ его“, Спб. 1835. Послѣднее снабжено выписками изъ рѣдкихъ рукописей. Истор. акты Россіи, т. 1—2, Акты зап. Россіи, т. 1—4, изданы имъ съ примѣчаніями, показывающими обширное знакомство его съ памятниками исторіи. Словарь западнаго русскаго нарѣчія приготовленъ имъ, но напечатано только 10 листовъ. Ученое письмо его, въ которомъ онъ подробно объяснялъ министру мысли свои о западномъ нарѣчіи, и словарь его нап. въ Странникѣ 1862 г., въ жизнеописаніи покойнаго. Тамъ же нѣсколько писемъ его къ графу Румянцеву съ филологическими замѣчаніями. Переписка его съ Румянцевымъ въ Чт. Общ. Ист., 1864.

Надгробное слово его Румянцеву — въ Странникѣ, въ статьѣ „Очеркъ жизни прот. Іоанна Григоровича“.

144. Адріанъ, іеромонахъ, подвизавшійся сперва въ пошехонской Адріановой пустыни, потомъ въ югской Дороѳеевой, гдѣ и скончался въ 1853 г.

„Многими трудами и скорбями достигшій таинства вѣдѣнія и откровеній Божіихъ, пишетъ лично знавшій его о. протоіерей Покровскій, онъ извѣданную опытомъ науку спасенія распространялъ и между міянами, чѣмъ послужилъ спасенію многихъ тысячъ. Къ нему обращались люди всѣхъ званій и состояній, всякаго пола и возраста и каждый по мѣрѣ духовной потребности и пріемлемости получалъ вразумленіе и утѣшеніе... Значительная доля его великаго служенія заключается въ *перепискѣ*, которая была такъ обширна, что поглощала у о. Адріана большую часть времени.

Изданы „Назидательныя изреченія и келейныя записки старца о. Адріана“, Спб. 1862 г. Въ запискахъ много благоговѣйныхъ размышленій и иное писано стихами.

Отвѣты о. Адріана на вопросы разныхъ лицъ, ч. 1—2., Спб. 1861.

Никодимъ, магистръ петерб. акад., ректоръ иркутской, тамбовской, тверской, наконецъ черниговской семинаріи († 1853 г.).

а) Взглядъ на постепенное раскрытіе пророчествъ о Мессіи, Спб. 1828 г.; о духѣ закона Моисеева, Спб. 1828 г.; не имѣютъ ли права іудеи, на основаніи пророчествъ, ожидать Мессіи—царя земнаго? Спб. 1828 г.

б) Три слова, говоренныя въ Иркутскѣ, нап. въ Рус. Вѣсти., Спб. 1841 г., слова на разные случаи, Спб. 1847 г.; слова, говоренныя въ тверскомъ монастырѣ (всего 29), Тверь 1851 г.; слова, сказанныя въ 1850 г. (всего 24), Черниговъ 1853 г.

в) Описаніе иркутскаго вознесенскаго монастыря, Спб. 1840 г.

Серафимъ (Симеонъ) Весninъ, воспитанникъ вятской семинаріи, свя-

щенникъ сельскій, овдовѣвъ принялъ монашество въ архіерейскомъ домѣ, гдѣ былъ казначеемъ; два года законоучитель въ училищѣ канцелярскихъ дѣтей; потомъ путешественникъ по св. мѣстамъ; скончался на Аѳонѣ дек. 17, 1853 г.

Его „Письма съ Аѳона“, въ 2 ч., Спб. 1850 г. Первая часть написана языкомъ болѣе живымъ, чистымъ и правильнымъ, чѣмъ вторая, но обѣ писаны поэтическою душею и душею благочестивою; исторической точности не доискивался сочинитель: его желаніе—писать картины Аѳона, чтобы дать пищу благочестивымъ сердцамъ. По мѣстамъ встрѣчаетесь здѣсь съ мыслями глубокой духовной опытности или съ высокими воззрѣніями на христіанство и человѣчество. „Путеводитель по св. горѣ аѳонской“, Спб. 1854 г., съ нѣсколькими историческими свѣдѣніями. „Сочиненія и письма святогорца, собранныя послѣ его смерти“, Спб. 1858 г. Здѣсь особенно достойны вниманія „Дневникъ“, „Келейныя записки“, записка о Пантелеимоновомъ монастырѣ. Три письма въ Странникѣ 1862 г. Описаніе жизни балтскаго священника Ѳеодосія Левицкаго (§ 134) въ Странникѣ 1863. Стихотворенія, Спб. 1862. Лучшія поэтическія піэсы: „Кающійся“; „Наша пасха“; „Воспитанникамъ“. „Наша пасха“—живая, умная апологія уединенной жизни. Вотъ одна строфа, неполная:

О друзья, друзья! Кто много
Съ виду шалостей творитъ,
Не судите слишкомъ строго:
Васъ обманетъ этотъ видъ..
. . . . . .
Часто видимъ мы паденье,
Но свершись оно, тогдажъ
Можетъ статься, заблужденье
И блазнительный куражъ
Брошенъ кающимся сердцемъ,
Мысль рѣшительно взялась
Жизнь исправить предъ Всевѣдцемъ.
И за этотъ мигъ иль часъ
Станетъ кающійся грѣшникъ
Выше, можетъ быть, тебя,
Чужой жизни пересмѣшникъ,
Кривотолкъ и судія!..

Платонъ Александровичъ князь Ширинскій-Шахматовъ, получилъ образованіе въ морскомъ корпусѣ и служилъ во флотѣ; директоръ въ инженерномъ корпусѣ и при министрѣ просвѣщенія, съ 1830 г. министръ просвѣщенія, много старавшійся о томъ, чтобы положить границы развитію вольномыслія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, † 1853 г.

а) Поэтическія произведенія его: Единоборство Челибея съ Пересвѣтомъ, Спб. 1823 г. Ода на честолюбіе, Спб. 1823 г. „Измѣненіе природы“, слѣдствіе паденія, Спб. 1824 г. Опыты духовныхъ стихотвореній, Спб. 1824 г. На кончину кн. Кутузова-Смоленскаго, Спб.

1829 г. Переложеніе 12 псалма, Спб. 1830 г. Суета — въ Повремен. изданіи акад. 1830 г. На смерть дочери, Спб. 1830 г. Ода на миръ съ Портою, Спб. 1830 г. Военная пѣснь россіянъ, Спб. 1833, 1840 г. Акаѳистъ св. Митрофану съ стихирами и канономъ, Спб. 1842.

б) Ораторъ-историкъ: похвальное слово имп. Александру, Спб. 1831 г. Слово о вспомоществованіи страждущему человѣчеству, Спб. 1832 г. Похвальное слово имп. Маріи Ѳеод., Спб. 1833 г. О жизни и трудахъ іером. Аникиты (брата его), Спб. 1838, 1853 г. Смерть Іосифа, митрополита астраханскаго, Спб. 1841 г., гдѣ поправленъ и дополненъ по актамъ разсказъ Гмелина.

Ѳеодоръ Яковлевъ, воспитанникъ и наставникъ московской академіи, съ 1814 г. поступившій въ свѣтское званіе († 1853 г.). Сочиненія его: Апостолы Петръ, Андрей и Іаковъ, М. 1849 г. Надпись на крестѣ, М. 1854 г.

Іакинѳъ Бичуринъ, миссіонеръ и архимандритъ пекинскій, по слабостямъ своимъ потерявшій санъ архимандрита, членъ академіи наукъ († 1853 г.). Для ученія о вѣрѣ имѣютъ значеніе труды его: Китай, его жители, нравы, просвѣщеніе, Спб. 1840 г. Буддійская миѳологія—въ Русскомъ Вѣстникѣ 1841 г.

Другія сочиненія его: Описаніе религіи ученыхъ — въ рки. Китай въ гражданскомъ и нравственномъ состояніи, въ 4 ч., Спб. 1849 г., представляетъ картину изумительную и поучительную. Въ картинѣ смягчены многія выпуклости китайской организаціи. Тѣмъ не менѣе истина видна. Предъ вами—устройство государства правильное, систематическое, отчетливое. Тутъ и министерства на коллегіальномъ положеніи; тутъ и разныя инстанціи суда съ правомъ на аппелляцію. Всѣ отношенія, всѣ шаги жизни опредѣлены закономъ и ничто не предоставлено произволу. Надобно бы ожидать, что китаецъ—самый лучшій и самый счастливый человѣкъ. Но—судъ продажный, администрація продажная, вездѣ ложь и обманъ. Лицемѣріе, лукавство, двоедушіе, гнилая нравственность—подъ приличною наружностію, глупыя суевѣрія, одѣтыя въ формы государственныя: таковы свойства жизни китайской. Откуда эти противорѣчія внутренняго наружному? Говорятъ: „Китай — страна неподвижности и въ этомъ ключъ къ разгадкѣ". Полно, такъ ли? Нѣтъ. О.о. іезуиты успѣли дать нарядный видъ государственному строю Китая; а духъ языческій остался нетронутымъ въ Китаѣ, живетъ и гуляетъ на просторѣ. И вотъ вы видите нарядnаго урода: таковы плоды человѣческаго прогресса или преобразованія!—Полемика о. Іакинѳа съ Клапротомъ—въ Моск. Телеграфѣ, 1831 г.; миссіонеръ Гуцлафъ—въ Современникѣ, 1851 г. Отвѣты на вопросы о Китаѣ, Спб. 1827 г. Истор. обозрѣніе ойратовъ или калмыковъ въ XV стол., Спб. 1834 г. Статист. описаніе китайской имперіи, Спб. 1835 г. Стат. обозрѣніе Чжунгаріи —въ Русск. Вѣстникѣ. 1841 г. Замѣчанія на исторію Устрялова

въ Москвит. 1845. Кто таковы монголы?—въ Москвит., 1850 г. Основныя правила китайской исторіи—статья въ Сынѣ Отеч. 1839 г.

Китайская грамматика, Спб. 1838 г. Разборъ ея въ Сынѣ Отеч. 1838 г., кн. 4.

Переводы его съ китайскаго: Описаніе Тибета, Спб. 1828 г. Описаніе Пекина, Спб. 1829 г. Описаніе Чжунгаріи и восточнаго Туркестана, Спб. 1829 г. Исторія первыхъ четырехъ хановъ изъ Чингисова дома, Спб. 1829 г. Исторія Тибета и Хухуннора, въ 2 ч., Спб. 1833 г.

145. Ѳеофанъ (Ѳедоръ Александровичъ) Некрасовъ, воспитанникъ и учитель сѣвской семинаріи, ректоръ казанскій, архимандритъ донскаго монастыря, скончался въ Коллзинѣ 1854 г. Слова его, 3 ч., Спб. 1832 г., не отличаются ни изяществомъ языка, ни глубиною мысли.

Аполлосъ, воспитанникъ черниговской семин. и невской академіи, въ 1837 г. архимандритъ новоспасскій, скончавшійся въ Ростовѣ. Сочиненія его: Начертаніе жизни п. Никона, М. 1836 и 1839 г. Всероссійскіе патріархи, изд. въ Чтен. общ. ист. 1848 г. О новгородскомъ софійскомъ соборѣ, изд. въ Москвитянинѣ, 1846 г., № 11 и 12. Описаніе новгор. софійскаго собора, М. 1847 г., гдѣ кое-что о судьбѣ собора и немного о достопамятныхъ предметахъ. Ему поручено было сунодомъ дополнить Исторію іерархіи Амвросія: не извѣстно, что имъ сдѣлано по сему предмету.

Ѳеодоръ Александровичъ Голубинскій, съ 1818 г. магистръ и бакалавръ московской академіи, потомъ профессоръ философіи, протоіерей и членъ цензурнаго комитета, † 1854 г.

Съ обширною ученостію, съ глубокимъ пониманіемъ требованій истинной философіи, съ зрѣлостію и крѣпостію мысли соединялъ онъ въ себѣ глубокое смиреніе и поэтическую нѣжность души. Владѣя даромъ слова, онъ преподавалъ лекціи философіи увлекательно. Иностранцы, посѣщавшіе академію, очаровывались его ученостію и глубокомысліемъ, и Шеллингъ уважалъ его, хотя русскій князь только отъ Шеллинга услыхалъ о немъ. Философія его была христіанская, и по направленію Платонова. Философскія мысли свои передавалъ онъ бумагѣ весьма неохотно, только тогда, какъ вынуждаемъ былъ обстоятельствами, экзаменами. Такимъ образомъ дано имъ ученикамъ нѣсколько трактатовъ „по метафизикѣ“ и нѣсколько лекцій по „исторіи философіи“. Но студенты съ жаромъ записывали всѣ лекціи его по метафизикѣ и записки остались у нихъ, какъ драгоцѣнность. Изъ философск. размышленій его изд. письмо 1—о конечныхъ причинахъ міра—въ Приб. къ тв. св. отц. V, 4.

Трудно рѣшить, что удерживало его отъ передачи философскихъ мыслей своихъ бумагѣ и печати. О томъ ни слова, что онъ былъ самымъ усерднымъ, самымъ добросовѣстнымъ преподавателемъ своего предмета. Слѣд. нѣтъ тутъ мѣста слову о лѣни. Правда, московская духовная цензура того времени много требовала для себя труда и времени.

Члены ея были столько же строги къ недостаткамъ сочиненій, сколько по безкорыстной любви къ успѣхамъ просвѣщенія не желали останавливать выходъ сочиненія сколько нибудь полезнаго. Потому принимали на себя трудъ исправлять всѣ грѣхи полезнаго сочиненія. Такая служба дѣлу просвѣщенія покажется инымъ мало вѣроятною; но на дѣлѣ такъ было.—Почтенный профессоръ въ этомъ отношеніи не только не былъ послѣднимъ, но усердіе его достигало крайности. Бывало, сутокъ трое и четверо сидитъ онъ надъ тѣмъ, чтобы исправить какую нибудь безграмотную исторію, или азбуку, представленную промышленникомъ въ цензуру, и — даетъ ей ходъ. Это была работа безкорыстной службы пользѣ общей: но какъ совмѣщалось въ душѣ добраго профессора служеніе обществу печатными азбуками съ молчаніемъ его по званію профессора философіи, отъ котораго съ нетерпѣніемъ ожидали печатнаго слова? Задача, которая разрѣшится, какъ думаемъ, только на судѣ Божіемъ.

Девять словъ его изд. въ Приб. къ твор. св. отцевъ, ч. XIII—XIV. Слово и стихи: разставанье съ школою жизни, въ біографическомъ очеркѣ: протоіерей Ѳ. А. Голубинскій, М. 1855 г.

Александръ Стурдза, бессарабскій помѣщикъ, изъ молдаванъ, довольно образованный († 1854 г.). Онъ любилъ писать о многомъ, и нерѣдко писалъ о томъ, что самъ недостаточно зналъ.

а) Изъ назидательныхъ сочиненій его самое лучшее — „Письма о должностяхъ священника“, въ 2 ч., Одесса 1841 — 42. 1843 г., впрочемъ они не только исправлены, но и передѣланы во многомъ моск. духовною цензурою. Иначе въ нихъ много было безотчетности, произволовъ и ошибокъ. Другія сочиненія его: „Вѣра и вѣдѣніе, или разсужденіе о необходимомъ согласіи въ преподаваніи религіи и наукъ питомцамъ учебныхъ заведеній“, Одесса 1833 г.,—мало разсудительно. Сочинитель, конечно, хотѣлъ напомнить этимъ сочиненіемъ себѣ и другимъ о своей запискѣ, напечатанной для членовъ конгресса: Memoire sur l' etat de l' Allemagne и перепечатанной въ Evropaische Annalen, 1819 I B. Странно! Сочинитель записки „О состояніи Германіи“ или точнѣе о состояніи германскихъ университетовъ требовалъ ни болѣе, ни менѣе, какъ отмѣнить всѣ уставы германскихъ университетовъ и преподавать въ нихъ ученіе съ одной стороны „подъ руководствомъ іерархическихъ судилищъ“, съ другой — подъ строгимъ надзоромъ полиціи. Записка такъ понравилась нѣмцамъ, что сочинителя вызвали на дуэль и — онъ бѣжалъ изъ Германіи. (Правосл. Обозр. 1862 г., апр.). „Вѣра и вѣдѣніе“ его не далеко ушли отъ записки объ университетахъ. Тамъ и здѣсь юношеская мечтательность, которая не хочетъ знать ни жизни, какова она есть, ни человѣческой природы съ ея потребностями.—Если записка объ университетахъ была невыгодна сочинителю: то „Разсужденія объ ученіи и духѣ православной церкви“, напеч. на франц. яз. въ 1816 г. въ Веймарѣ, были вредны для св. церкви, хотя — и не

по намѣренію сочинителя. Сочинитель принялъ на себя философствовать о св. Троицѣ, о таинствахъ, о церкви, тогда какъ ни дарованія его, ни образованность не давали ему на то права; онъ вздумалъ защищать православное ученіе тѣмъ, что сыпалъ сарказмы и брань на мелочи римской жизни, на пріемы дисциплины, на обряды, на обычаи римской церкви. Изъ того вышло, что ни одно сочиненіе столько не унизило православной церкви въ мнѣніи запада, какъ „разсужденія“ непризваннаго философа и полемиста. „Учебная книга православнаго христіанина“, Одесса 1849 г., и по мыслямъ, и по изложенію—сочиненіе слабое. „Сравненіе православнаго ученія съ лютеранствомъ и папизмомъ“, напечатанное въ Херсон. епар. вѣдом. 1861 г., при слабости опроверженій неправославія едва ли кому полезно. „Христіанскія бесѣды“ Стурдзы, Одесса, 1848.

б) „Нѣчто о философіи христіанской“, М. 1844 г.,—почти то же, что ничто.

в) „Идеалъ и подражаніе въ изящныхъ искусствахъ“, М. 1842 г. „Нѣчто о этимологіи и эстетикѣ по отношенію къ исторіи и къ наукѣ древностей“, М. 1844 г.

г) „Евгеній Булгарисъ и Никифоръ Ѳеотокисъ“, М. 1844 г.,—статья была бы полезная, если бы меньше было фразъ панегириста и больше данныхъ для исторіи. Гораздо болѣе занимательны Записки о Каподистріи, напр. въ Чт. общ. ист. 1864 года; записка о Шишковѣ — въ ркп.; въ Москвитянинѣ статьи его: о П. Григоріѣ (1842 г.), о Карамзинѣ, Инзовѣ, Жуковскомъ (1846 и 1847, 1852 г.). „Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ“ 1797—1863 г., М. 1857 г.,—собраніе извѣстій о евангельской проповѣди язычникамъ, помѣщавшихся въ Приб. къ твор. от. и другихъ изданіяхъ.

146. Алексѣй Маловъ, магистръ петерб. академ., священникъ дома инвалидовъ и протоіерей исаакіевскаго собора († 1855 г.).

а) Его поучительныя слова, Спб. 1822—1824 г., 2 изд. 1831 г. Онъ славился какъ превосходный проповѣдникъ: но это надобно отнесть болѣе къ счастливому таланту произношенія, чѣмъ къ самой проповѣди, которая не отличается ни чистотою языка, ни живостію изложенія, ни отчетливостію мыслей. б) Краткій священный словарь, Спб. 1835 г., заключаетъ объясненіе предметовъ и лицъ, встрѣчающихся при церковномъ богослуженіи,—сочиненіе легкое. в) О вѣрѣ и нравственности христіанина, въ 2 ч., Спб. 1826, 1828, 1831 г. Это—родъ катихизиса. г) Письма къ русскимъ воинамъ, въ 2 ч., Спб. 1831,—сочиненіе полезное для воиновъ.

Константинъ Алексѣевичъ Неволинъ, воспитанникъ моск. акад., слушавшій уроки правовѣдѣнія за границею, докторъ правъ, профессоръ университета кіевскаго, потомъ петербургскаго († 1855 г.).

Его сочиненія:

О философіи законодательства у древнихъ, Спб. 1835 г. Энциклопедія законовѣдѣнія, т. 1, 2. Кіевъ 1839 г. О пространствѣ церковнаго суда до Петра Вел. въ Журн. минист. просвѣщ., 1847 г. О значеніи слова: гира у Константина Багрянороднаго—въ Финскомъ Вѣстникѣ, 1846 г., № 8. Исторія русскихъ гражд. законовъ, въ 4 ч., Спб. 1851 г. О новгородскихъ пятинахъ, Спб. 1853 г. Всѣ эти сочиненія написаны съ яснымъ пониманіемъ предмета, отчетливо, съ обширными познаніями историческими и филологическими. Второе и два послѣднія сочиненія надолго останутся настольными книгами ученыхъ. Третье и шестое весьма важны для исторіи русской церкви.

Иванъ Васильевичъ Кирѣевскій, послѣ обширнаго домашняго образованія, путешествовалъ (въ 1830 г.) за границею,—слушалъ Шлейермахера, Шеллинга и Гегеля, но менѣе года. Съ 1834 г. часто пользовался онъ бесѣдами духовнаго старца Филарета, схимника новоспасскаго. По смерти его нашелъ себѣ по духу старцевъ въ оптиной пустыни, гдѣ особенно уважалъ онъ о. Макарія и проводилъ цѣлыя недѣли въ духовныхъ бесѣдахъ и молитвѣ. Христіанская кончина его послѣдовала въ 1855 г.

Характеристику своей ученой дѣятельности онъ самъ изобразилъ такъ: „мы возвратимъ права истинной религіи, изящное согласимъ съ нравственностію, возбудивъ любовь къ правдѣ, глупый либерализмъ замѣнимъ уваженіемъ законовъ и чистоту жизни возвысимъ надъ чистотою слога“. Кирѣевскій любилъ христіанскую философію и оставилъ много статей философскихъ. Сочиненія его изд. въ 2 ч. М. 1861 г.; Индифферентизмъ — въ Домаш. Бесѣдѣ 1861 г. 879. Къ полезнымъ дѣламъ его относится и то, что онъ принималъ живое участіе въ приготовленіи отеческихъ сочиненій къ печати, издававшихся оптиною пустынею; ему-то принадлежитъ обработка житія Паисія нямецкаго, гдѣ столько воспоминаній о великихъ подвижникахъ.

147. Никаноръ Клементьевскій, воспитанникъ и учитель Сергіевой семинаріи, намѣстникъ Сергіевой лавры и ректоръ виѳанской семинаріи, съ 1826 г. викарій епископъ петербургскій, съ 1852 г. митрополитъ петербургскій († 1856 г.).

а) Слова и рѣчи его изд. Спб., 1857.

б) Institutio theologiæ contemplativæ (Ms.); это—уроки, преподанные въ семинаріи.

Димитрій Григор. Левитскій, воспитанникъ и профессоръ московской академіи († 1856 г.).

Его книга „Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка“, М. 1858 г. Сперва издана она была въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ. Это — опытъ здравой философіи, той, которая въ размышленіяхъ о высшихъ потребностяхъ души соединяетъ начала ума съ наблюденіями опыта, съ познаніями природы и исторіи человѣ-

ческой. Здѣсь любознательность найдетъ себѣ самую свѣжую и самую крѣпительную пищу. Это не поискъ муравьевъ, суетливо съ утра до вечера занятыхъ своею кучею, менѣе полезною, чѣмъ даже куча навоза. Желательно, чтобы эта умная и прекрасно написанная книга чаще была въ рукахъ людей молодыхъ, волнуемыхъ любознательностью.

Другія сочиненія Левитскаго: о поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи христіанъ къ язычникамъ, М. 1842 г.; попечительность св. Іоанна Златоустаго о распространеніи евангелія—въ Приб. къ твор. св. отц., ч. XI; объясненіе евангелія, читаемаго въ пасху,— ibid., ч. IX.

Николай Иванов. Надеждинъ, изъ философскаго класса рязанской семинаріи на 16 году поступившій въ московскую академію, съ 1824 г. магистръ академіи и профессоръ словесности въ рязанской семинаріи, съ 1826 г. поступилъ въ свѣтское званіе и, получивъ степень доктора словесныхъ наукъ, былъ профессоромъ въ московскомъ университетѣ. Въ 1836 г. жилъ въ Вологодской губерніи. Съ 1843 г. служилъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ должности редактора журнала министерскаго; человѣкъ даровитый, съ основательною ученостію и обширными свѣдѣніями соединявшій живое воображеніе, отчетливый и зоркій разсудокъ, твердую память, скончался на 51 году, въ янв. 1856 г.

До 1836 г. Надеждинъ занимался эстетикою и критикою. Первая критическая статья его „Литературныя опасенія за будущій годъ“—въ Вѣстникѣ Европы 1828 г. Здѣсь поэтъ Тлѣнскій изумляется, что Надоумко „не обращаетъ вниманія на новый міръ чудесъ поэзіи“. Надоумко говоритъ и доказываетъ, что эти чудеса не болѣе, какъ „озорныя чудища“ Третьяковскаго. Въ Вѣстникѣ, 1829 г., помѣщены его разборы поэмамъ: „Балъ“ Баратынскаго, „Борскій“ Подолинскаго, „Нулинъ“ и „Полтава“ Пушкина и статья: „Общество нигилистовъ“, т. е. Полевой, Пушкинъ и пр. Въ 1829 г. читали его „Всѣмъ сестрамъ по сергамъ“. Эстетическое разсужденіе его „о высокомъ“, Платонъ; необходимость, значеніе и сила эстетическаго вкуса; историко-критическое разсужденіе о романтической поэзіи“, М. 1830 г. Послѣднее разсужденіе, писанное на латинскомъ языкѣ, доставило Надеждину степень доктора. Въ 1833—1836 г. издавалъ онъ: „Телескопъ, журналъ современнаго просвѣщенія“, лучшій журналъ того времени по основательной критикѣ и по множеству ученыхъ статей. Отдѣльно напечатана была статья: „о современномъ направленіи изящныхъ искусствъ“, М. 1833 г. Эстетика и критика Надеждина основывались на обширномъ изученіи философіи; по собственному признанію его много значили для него и умныя лекціи профессора моск. академіи Платонова объ изящной словесности; но дарованія его поставляли въ состояніе думать и говорить не съ чужаго голоса. Критика его современнымъ произведеніямъ была рѣзка, но основательна, и потому полезна была для многихъ. Она показывала, что въ Пушкинѣ

и его подражателяхъ, которыми увлекалась молодежь, нѣтъ самаго важнаго—уваженія къ вѣрѣ, и произведенія ихъ, блистая мишурою формы, пусты, а иногда и гнилы по содержанію. Полевой былъ тогда оракуломъ для многихъ; онъ съ важностію шумѣлъ, что нравственность — дѣло лишнее для поэта. Но что значилъ этотъ человѣкъ? Онъ не всегда уяснялъ себѣ свѣдѣнія, собранныя обширною памятію его,—пѣлъ съ чужаго голоса, не понимая, что поетъ и какъ поетъ. Онъ кое-что узналъ о философіи. Онъ не могъ понять критикъ Надеждина и могъ написать только грубую брань въ „Телеграфѣ“ на ученое разсужденіе о романтической поэзіи. Надеждину легко было выставить предъ публикою Полеваго въ его точномъ видѣ, въ какомъ очень не хотѣлось казаться ему, слишкомъ занятому собою. Еще болѣе досталось современнымъ поэтамъ. Имъ очень тяжело было читать, что въ ихъ произведеніяхъ нѣтъ ни идеи, ни характеровъ, ни правдоподобія. Это была точная правда; но ей не хотѣли вѣрить поэты, да и мало понимали ее критики съ ихъ представителемъ Полевымъ. Только 25 лѣтъ спустя стали понимать критику Надеждина и журнальные бойцы.

Съ 1836 г. занятія Надеждина обращены были преимущественно къ исторіи и этнографіи. Въ энциклопедическомъ лексиконѣ помѣщено до 100 статей его на букву В. Нѣкоторыя изъ нихъ подробно и превосходно излагаютъ свой предметъ. Таковы статьи по церковной исторіи: Варлаамъ, Варѳоломеевская ночь, Веніаминъ Румовскій, Веніаминъ монахъ, вещественники, восточная церковь, вселенскіе патріархи, вселенскіе соборы. Изъ числа прочихъ замѣчательны: великая Россія, венеды и венды, версификація, вестфальскій миръ, весь, вечерня сицилійская, вогуличи, Великій Устюгъ, Вымь, Вычегда, Виргилій, вологодская губернія; затѣмъ для церковной исторіи весьма важно обширное и глубокомысленное изслѣдованіе его о скопцахъ, Спб. 1845 г., которое издано было только для высшей администраціи. Замѣчательны статьи: Палладій Роговскій (Сынъ Отечества. 1840 г.); гиржавскій монастырь; армяно-грегоріанская церковь; избраніе армянскаго католикоса (Ж. м. внутр. дѣлъ 1843 г.). По русской исторіи превосходное изслѣдованіе его: „Геродотова Скиѳія“ (Зап. Одес. Общ. Ист.). „Князь Потемкинъ—Таврическій“ (Одес. Альманахъ 1839 г.)—мастерской очеркъ характера и жизни великолѣпнаго князя Тавриды; прогулка по Бессарабіи (Одес. Альманахъ, 1840 г.) не съ легкими замѣтками. Дѣльныя изслѣдованія его „объ историческихъ трудахъ въ Россіи“; объ исторической истинѣ и достовѣрности; „опытъ исторической географіи русскаго міра“ (Библ. для чтенія, 1838 г.); съ чего должно начинать исторію? (Литер. прибавл. къ „Инвалиду“ 1837 г.); о мѣстоположеніи древняго города Пересѣченя; разборъ путешествія Всеволожскаго; критическій разборъ сочиненія о Скиѳіи. Богатъ мыслями „Отчетъ о путешествіи по южно-славянскимъ странамъ“ (Зап. одес. общ. ист., Ж. м. просв. 1842 г.). „Новороссійскія степи“, статья обширная и увлекательная: статьи: „Съверoза-

падный край росс. имперіи; о городахъ русскихъ; племя русское въ общей семьѣ славянъ“ (всѣ въ Ж. м. внутр. дѣлъ),—весьма занимательны; таковы же статьи: „о важности историч. и археологич. изслѣдованій новороссійскаго края въ отношеніи къ исторіи и древностямъ русскимъ (Собр. одесс. общ. ист., 1840 г.); черногорцы (въ Утренней Зарѣ, 1842 г.); русскіе путешественники (Даніилъ и Барскій)—въ картинахъ русс. живописи, Спб. 1846 г.; объ этнографическомъ изученіи народности русской—въ Запис. Геогр., 1848 г.; о филологическихъ наблюденіяхъ Павскаго—двѣ статьи (Отечеств. Зап., 1844 г.); о русскихъ миѳахъ и сагахъ статья, читанная въ географ. общ. (изд. въ Рус. Бес. 1857 г.); Зарайскъ встарину и нынѣ; извѣстіе о жизни преосв. Іакова (Журн. м. внутр. д.); автобіографія (Рус. Бес., 1856). Имъ изданъ этнографическій сборникъ 1853 г. со многими замѣчаніями его.—Онъ готовилъ къ изданію драгоцѣнные греческ. акты патріаршества констан., относящіеся къ русской и другимъ славянскимъ церквамъ, извлеченные изъ вѣнской библіотеки. Говорили, что изданіе остановилось оттого, что готовится латинскій переводъ актовъ, какъ будто этотъ переводъ и нуженъ былъ для русскихъ или южныхъ славянъ! Вотъ Миклошичъ издалъ ихъ и безъ латыни, надоѣвшей и на западѣ. (Acta patriarchatus constant. tom. 1—2. Uindobone 1860, 1861). Другое дѣло, если бы поспѣшили перевесть ихъ на русскій языкъ.

Въ письмѣ къ Бартеневу изъ Крыма (Русс. Архивъ, 1864 г.) Надеждинъ писалъ: „я занимаюсь теперь изученіемъ судебъ христіанства преимущественно въ святомъ видѣ восточнаго православія, т. е. исторіею православной восточной церкви.—До сихъ поръ никто еще не брался за этотъ важный, для насъ столько драгоцѣнный, предметъ. Всѣ историки христіанства—или католики, или протестанты, люди съ непримиримыми предразсудками противъ нашего православія. А мы ихъ не только читаемъ, но даже списываемъ, съ безусловною вѣрою!.. Чтобы не повторять съ чужаго голоса, чтобы достать истину изъ самыхъ источниковъ, я нарочно совершилъ послѣднее свое путешествіе, въ которомъ обозрѣлъ восточную Германію, Италію, Черногорію, Кроацію, Славонію, Сербію, Молдавію, Валахію, Трансильванію, Венгрію, гдѣ нашелъ столько новаго, любопытнаго и важнаго въ отношеніи къ моему предмету, что могу смѣло сказать о себѣ: живу не даромъ. Теперь я привожу въ порядокъ собранные матеріалы и даже готовлю къ изданію. Если Богъ подкрѣпитъ силы и пошлетъ средства, выйдетъ нѣчто цѣлое—*исторія восточнаго христіанства у славянъ*“. Пишущему эти строки Николай Иван. уже въ послѣдній годъ своей жизни говорилъ, что готовитъ „исторію восточнаго христіанства“ и приготовилъ къ изданію бумаги патріархата. Если цѣлы „Записки его по исторіи христіанства у славянъ“: желалось бы видѣть ихъ въ печати.

Василій Алекс. Сбоевъ, воспитанникъ петерб., профессоръ симбирскій, адъюнктъ казанскаго университета († 1856 г.).

Сочиненія его: въ Запискахъ казан. университета 1837 г. изслѣдованіе его „О книгѣ Іова, какъ о поэтическомъ произведеніи“. Булгаринъ называлъ статью „превосходнѣйшею“ и посвятилъ пересмотру ея много страницъ въ Сынѣ Отеч., 1837 г., ч. 188. Гносисъ и гностика — въ Запискахъ казан. университета. Объ инородцахъ казанской губерніи, Каз. 1856 г. О бытѣ крестьянъ казанской губерніи, Каз. 1856 г.

Василій Иванов. Доброхотовъ, сынъ владимірскаго протоіерея, окончившій ученіе во владимірской семинаріи и служившій въ гражданскомъ вѣдомствѣ, скончавшійся 4 апр. 1857 г., съ 1851 г. по май 1856 г. былъ редакторомъ Владимір. Губ. Вѣд., гдѣ помѣщено до 60 статей его о древностяхъ губерніи. Его же памятники древности во Владимірѣ клязменскомъ, М. 1849 г. Древній Боголюбовъ городъ и монастырь, М. 1852 г.

148. Филаретъ (Ѳеодоръ) Амфитеатровъ, воспитанникъ и наставникъ сѣвской семинаріи, ректоръ моск. акад. Съ 1819 г. епископъ калужскій, съ 1825 г. архіепископъ рязанскій, и черезъ три года—казанскій, въ казанской паствѣ онъ болѣе 5000 язычниковъ обратилъ къ св. вѣрѣ. Съ 1836 архіепископъ ярославскій и съ апрѣля 1837 митрополитъ кіевскій; скончался дек. 21, 1857 г., за 17 лѣтъ до того тайно принявъ схиму.

Сочиненіе его—Толкованіе на пр. Исаію—въ ркп. Бесѣды на 5—11 гл. евангелиста Матѳея, К. 1842 года. Бесѣды на евангеліе Іоанна, К. 1847 г. Бесѣды отличаются при простотѣ и ясности изложенія глубокимъ разумѣніемъ духа и буквы Писанія и дышатъ искреннимъ благочестіемъ.

Много словъ его изд. въ Воскресномъ Чтеніи. Прощаясь съ калужскою паствою, говорилъ онъ: „Господи Сердцевѣдче! Ты вѣси, сколько сердце мое воздыхало и будетъ воздыхать къ Тебѣ, да сей знаменитый градъ, цвѣтущій благочестіемъ и добродѣтелями отцевъ нашихъ, осыпанный всѣми благословеніями Твоими, очистится отъ послѣднихъ остатковъ заблужденій и *суевѣрія*. Соверши надъ нимъ милость сію, да будутъ вси едино стадо и Ты единъ Пастыреначальникъ“. (Воскр. Чт., ч. X).

Иннокентій (Іоаннъ) Борисовъ, род. въ 1800 г. въ Ельцѣ, воспитанникъ кіевской академіи и съ 1823 года магистръ ея, съ 1826 г. инспекторъ петерб. акад., съ 1830 г. ректоръ кіев. акад. и докторъ богословія, съ 1836 года епископъ чигиринскій, съ 1840 г. вологодскій, съ 1843 г. харьковскій, съ 1847 г. архіеп. херсонскій († 1857 г.).

а) Историкъ: жизнь ап. Павла, М. 1828 г. Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа, изд. въ Христ. Чт. 1828 и 1830 г.; то и другое написано перомъ мастерскимъ, живо и увлекательно. Но толкованіе словъ евангельскихъ въ послѣднемъ сочиненіи иногда произвольно

и даже вовсе несогласно съ духомъ откровенія. Таково, напр., описаніе голгоѳскаго мрака, раздраніе завѣсы храма. Потому-то запрещено дѣлать новое изданіе Христ. Чтен. 1828—30 г. „Послѣдніе дни“, пересмотрѣнные сочинителемъ, изданы въ Одессѣ 1858 г. послѣ смерти сочинителя. Здѣсь очень многое исправлено и пополнено противъ перваго изданія. Но нельзя сказать, чтобы все было исправно: остались хронологическія ошибки и ихъ довольно; осталось нѣсколько и произвольныхъ мнѣній. Есть еще историческое сочиненіе его: Жизнь св. Киприана, еп. карѳагенскаго, нап. въ Хр. Чт. 1825 г.; по слогу и языку превосходное сочиненіе, но не по критической оцѣнкѣ источниковъ и событій. „Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ грекоросс. церкви“, К. 1836, Харьк. 1843 г., со многими ошибками.— О началѣ христіанства въ Польшѣ—въ Журн. мин. народн. просв. 1842 г., ч. 33.

б) Богословскія лекціи его, писанныя со словъ его и его рукою исправлявшіяся, подвергались осужденію. Въ нихъ видѣнъ умъ живой и зоркій: но живость воображенія, при лишнемъ довѣріи къ себѣ, увлекаютъ мыслителя отъ одной мысли къ другой, иногда необдуманно, безъ наблюденія послѣдовательности мыслей, и отъ того оказываются самыя странныя ошибки, мнѣнія и догадки, оскорбительныя для св. вѣры. Безъ сомнѣнія эта легкость въ мысляхъ съ лѣтами должна была пройти. Записки по полемическому богословію отчетливы, но кратки; часть ихъ, противъ неологизма, напеч. въ Ист. философіи, Гавріила. Двѣ лекціи его о цѣли смерти Іисуса Христа, сказанныя при прощаніи съ должностію ректора академіи 1838 г.,—въ Дом. Бес. 1862 г., №№ 13 и 15.

в) Область, гдѣ Иннокентій служитъ образцемъ, это область проповѣдничества. Слова и бесѣды, въ 3 ч., М. 1843 г. Слова и рѣчи къ вологодской паствѣ, К. 1843 г. Здѣсь всѣ произведенія—мастерски обработаны. Языкъ чистый, слогъ живой, ходъ рѣчи свободный, мысли вѣрныя, картины мастерскія. Особенно превосходны первая и страстная седьмицы. Но нельзя сказать того же о всѣхъ словахъ, изданныхъ въ послѣдующее время. Молитва св. Ефрема, или бесѣды на св. четыредесятницу, Харьк. 1844 г. О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ. Харьк. 1844 г. Съ нами Богъ, бесѣды на рождество Христово, Хар. 1845 г. Слова, бесѣды и рѣчи къ харьковской паствѣ, въ 3 ч., Харьковъ 1847 г., 2 изд. Одесса 1855 г. Слова и рѣчи одесскія. Одесса 1855 г. Слова и рѣчи, говоренныя во время нашествія непріятелей, Одесса 1855, 1856 г. Если бы сочинитель не спѣшилъ издавать все, что говорилось, и изъ написаннаго выбралъ для публики не болѣе половины: то въ немъ видѣнъ былъ бы прежній блистательный проповѣдникъ. Наглядное оправданіе убѣжденію нашему могутъ видѣть въ Черниг. Епарх. Извѣст., 1860 г., гдѣ сличено черновое слово съ словомъ обработаннымъ, и вовсе не съ желаніемъ унизить пропо-

вѣдника, напротивъ съ желаніемъ искреннимъ охранить честь его отъ неумныхъ дѣлъ неумныхъ чтителей его, съ скорбію о томъ, что напечатано черновое слово, ни для кого не полезное, тѣмъ болѣе для сочинителя. Св. Тихонъ говорилъ проповѣднику: „пастырю пищу слова Божія должно внутрь сердца своего сварить и солію разума своего растворить и тако алчущимъ людямъ духовную трапезу представлять; иначе пастырь удобно можетъ въ словѣ погрѣшать“. Тотъ, кто одаренъ былъ живымъ воображеніемъ и мыслію, быстро бѣгающею, легко могъ по временамъ и не выполнять св. совѣта и отъ того могъ „погрѣшать въ словѣ“. Если мы въ великомъ проповѣдникѣ и пастырѣ указываемъ на слабую сторону его, что страннаго въ томъ? Странно было бы говорить о комъ либо только худое, или ставить человѣка на высоту ангела. Ораторскій талантъ преосвященнаго ни для кого несомнѣненъ. Вотъ образецъ мастерскаго слова—слово ректора Иннокентія въ великій пятокъ: „паки Голгоѳа и крестъ“. Главная мысль слова: „у гроба сего долженъ быть судъ міру“. Изложеніе раздѣляется на части по классамъ людей. Ораторъ зоветъ къ отчету у гроба: а) служителей алтаря, б) властителей надъ судьбою людей, в) наперсниковъ мудрости, г) каждаго христіанина. Каждый судимый или исполнялъ свои обязанности и—тогда онъ можетъ свободно стоять у гроба, или не исполнялъ и—тогда онъ недостоинъ быть на стражѣ при гробѣ Господа. Ораторъ находитъ присутствующихъ недостойными великой чести и зоветъ ангеловъ. Это мѣсто, истинно патетическое, напоминаетъ ораторскую выходку Массильона въ его словѣ о маломъ числѣ избранныхъ. Но слова русскаго оратора скромны и чужды аффектаціи изысканной. Выписываемъ слова его.

„Что речемъ о самомъ себѣ? Какъ согласимъ нашу нечистоту съ неприступностію сего священнаго мѣста? Дерзнемъ ли приблизиться ко гробу Живодавца? Но лобзаніе нечистыми устами не будетъ ли новою язвою для пречистаго тѣла? Дерзнемъ ли, гонимые нечистотами нашими, оставить лежащаго во гробѣ Господа? Но къ кому идемъ? Нѣсть иного имене подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ имени Его освящающаго. Что же сотворимъ, братія? Сотворимъ то, что сдѣлалъ Петръ, отвергшійся Господа. Изшедши изъ сего храма, удалившись отъ сего гроба, въ уединеніи омоемъ горькими слезами неправды наши и дадимъ обѣтъ не отвергаться впредь Господа и святаго закона Его“.

Благочестивымъ одушевленіемъ дышатъ написанные имъ акаѳисты Покрову Божіей Матери и страждущему Спасителю. Къ заслугамъ его обществу относится и то, что имъ былъ основанъ и издавался нѣсколько годовъ духовный журналъ—„Воскресное Чтеніе“.

Николай Ѳедоровъ. Раевскій, магистръ петер., въ теченіи 25 лѣ законоучитель и протоіерей корпуса († 1857 г.).

Онъ писалъ Разсмотрѣніе мѣстъ, приводимыхъ изъ В. Завѣта въ посланіи къ евреямъ, Спб. 1825 г.

Его программа преподаванія закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ одобрена была св. синодомъ.

Его Нѣсколько уроковъ изъ исторіи христіанской церки. Спб. 1847. 1849. О семи знаменитѣйшихъ отцахъ церкви. Спб. 1847.

„Избранныя слова и рѣчи". Спб. 1861 г.

Василій Кентарьевскій, магистръ, протоіерей кронштадтскаго собора († 1857 г.). Его слова: въ нед. женъ мироносицъ, Спб. 1844 г.; въ день воздвиж. креста, Спб. 1857 г.; въ д. ап. Андрея, Спб. 1857 г.

149. Ѳеодотій Озеровъ, урожденецъ московскій, воспитанникъ петерб. акад. (5 курса), магистръ, инспекторъ виѳанскій, ректоръ рязанскій, викарный епископъ вовгородскій, епископъ и потомъ архіепископъ симбирскій († 1858 г.).

Его поученія и рѣчи, ч. 1—о вѣрѣ, 2 ч.— о надеждѣ, ч. 3—о любви, Спб. 1858 г., всѣ краткія и рѣдко съ силою по содержанію.

Гавріилъ (Розановъ), воспитанникъ костромской и Сергіевой семинарій, ректоръ вологодскій, съ 1821 г. епископъ орловскій, потомъ архіепископъ херсонскій и съ 1848 г. тверскій, членъ одесскаго общества исторіи († 1858 г.).

Въ послѣднемъ изданіи сочиненій его (М. 1854 г.) помѣщены:

а) Слова аа) говоренныя по разнымъ случаямъ (32); бб) о постѣ (5); вв) о молитвѣ (6); гг) о исповѣди (6).

б) Историческія сочиненія: устное повѣствованіе запорожца Коржа; отрывокъ повѣствованія о новорос. краѣ; записка о женскомъ одесскомъ монастырѣ; о переселеніи грековъ изъ Крыма въ азонскую губернію; записка о самарскомъ монастырѣ.

Особое изданіе—записка о заложеніи въ г. Екатеринославѣ соборнаго храма, Одесса 1846 г.

Димитрій Вершинскій, магистръ, профессоръ петерб. акад. и протоіерей при посольствѣ въ Парижѣ († 1858 г.). Его:

а) Слова: въ четвертокъ свѣтлой недѣли; въ д. св. Николая; въ д. рожд. Богородицы,—Спб. 1825 г.

б) О постахъ церкви, Спб. 1825 г. О галликанской церкви въ настоящемъ ея устройствѣ, Спб. 1850 г. Мѣсяцесловъ православной церкви, Спб. 1856 г. Послѣдній написанъ при пособіи парижскихъ библіотекъ.

в) Обозрѣніе исторіи философіи, по Асту, Спб. 1831 г.; обозрѣніе пиѳагорейской философіи, по Риттеру, Спб. 1832 г.; система логики, Бахмана, въ 3 ч., Спб. 1833 г.

Симеонъ Иванов. Красноцвѣтовъ, магистръ петерб. академіи, священникъ при миссіи въ Швейцаріи, протоіерей успенской церкви, что на Сѣнной, † 1859 г.

Его а) слово о молитвѣ за умершихъ, Спб. 1838 г.

б) Библейская исторія, въ 2 ч., Спб. 1835 г., подвергавшаяся запрещенію, пока не была исправлена.

в) О богослуженіи православной церкви, Спб. 1842 г.

150. Іоасафъ (Гапоновъ), магистръ кіевскій, наставникъ одесскій, скончавшійся въ Суздалѣ, † 1859 г.

а) О еврейскихъ праздникахъ, Одесса 1843 г. Праздники описаны такъ, какъ совершались они въ древнее время и какъ совершаются нынѣ жидами,—безъ осмотрительной критики. Описаніе владимірскихъ достопамятностей, Владиміръ 1857 г.,—не бѣдное знакомствомъ съ источниками, но и не очень богатое. Описаны: іерархія и монастыри, съ особенностями ихъ,—не безъ ошибокъ, напр. о двухъ епископахъ Симонахъ.

б) Слова, Одесса 1844 г.

Петръ Матвѣев. Терновскій, въ 1822 г. баккалавръ моск. академіи, съ 1827 г. профессоръ московскаго университета.

Его „Догматическое изложеніе ученія вѣры православной церкви, изд. М. 1828. 1839. 1844 г., доставило ему степень доктора богословія. Для слушателей университетскихъ оно удовлетворительно: но самое заглавіе его не говоритъ о научной точности сочиненія; не касаемся прочаго.

„О пророчествахъ в. завѣта“, М. 1828 г. Мѣста изъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, съ назидательными размышленіями, въ 2 ч., М. 1851 г.

Матвѣй Алекс. Константиновскій, ржевскій протоіерей, благочестивый пастырь и ревностный поднижникъ противъ раскола.

Жизнь его въ Странникѣ 1860 г., за декабрь, гдѣ и нѣсколько писемъ. Другія письма его нап. въ Домашней Бесѣдѣ 1861 г., стр. 958. 982. 1015.

151. Григорій (Егоръ) Постниковъ, ректоръ петербургской академіи и докторъ богословія, съ 1825 калужскій епископъ, потомъ архіепископъ рязанскій и тверскій, съ 1856 г. митрополитъ петербургскій, † 1860 г.

Духъ его служенія—въ надгробномъ словѣ ему, нап. въ Христ. Чт. 1860 г.

а) Проповѣдникъ, отличающійся столько же простотою выраженія, сколько силою мысли и чувства. Онъ проповѣдывалъ по нуждамъ современнымъ и говорилъ правду свободно; мысли свои излагаетъ онъ отчетливо и никогда поверхностно. Содержаніемъ нѣкоторыхъ словъ служатъ и догматическія мысли. Слова на воскресные и праздничные дни, въ 3 ч., Спб. 1850 г. Слова на воскресные и праздничные дни, другой годъ, въ 2 ч., Спб. 1853 г. День святой жизни, Спб. 1853 г. Рѣчь его, новаго магистранта, предъ конференціею 1814 г., у Чистовича въ Ист. акад., 335—236.—По его предложенію, утвержденному коммиссіею духовныхъ училищъ, стали издавать съ 1821 г. „Христіанское Чтеніе“. — Многія статьи были имъ приготовлены для сего журнала.

б) „Ученіе о Богѣ, поколику Онъ есть единъ; ученіе о св. Троицѣ", изд. въ Христ. Чт. 1822 г. Это—часть тѣхъ уроковъ, которые преподавалъ онъ въ академіи. Краткій конспектъ систематической догматики его, оставшейся въ рки.: А. Ученіе о Богѣ: 1) о средствахъ богопознанія; 2) о Богѣ единомъ; 3) о св. Троицѣ. Б. Ученіе о сотвореніи міра. В. Ученіе о Промыслѣ Божіемъ. Г. Ученіе объ ангелахъ, добрыхъ и злыхъ. Д. Ученіе о человѣкѣ: 1) о его существѣ и первоначальномъ состояніи; 2) о падшемъ человѣкѣ; 3) о возстановленіи рода человѣческаго; 4) объ условіяхъ спасенія людей; 5) о средствахъ, какія употребилъ Богъ ко спасенію; 6) о церкви: а) вообще; б) о священнодѣйствіяхъ; в) о священноначаліи; г) о церковныхъ законахъ. Е. Ученіе о послѣдней судьбѣ человѣка и міра.

Письмо его отъ 4 дек. 1844 г. (изд. въ Правос. Обоз. 1861 г.) разсуждаетъ о томъ, что православная церковь не запрещаетъ народу читать Св. Писаніе.

Сочиненіе догматико-полемическое: „Истинно-древняя и истинно-православная церковь", ч. 1. 2., Спб. 1855, дополненное изданіе 1859 г. Это писано противъ раскола. Первая часть говоритъ вообще о св. церкви, но приводитъ доказательства изъ книгъ, уважаемыхъ расколомъ. Вторая часть разбираетъ укоризны раскола противъ православной церкви, о крестѣ, о крестномъ знаменіи, объ аллилуія и пр. и разсуждаетъ опять словами книгъ, уважаемыхъ расколомъ. Сочиненіе написано покойно, отчетливо и съ терпѣливымъ вниманіемъ къ самымъ мелочнымъ струпамъ раскола.—Другое обличеніе расколу: „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія", Спб. 1856.

в) Жизнь святителей Гурія и Варсонофія казанскихъ, Спб. 1853 г. Написана для назиданія, съ замѣтками право-учительными; кромѣ жизни описаны и чудеса.

По отношенію къ жизни и времени его замѣчательно письмо его—въ Чтен. общ. ист. 1863 г. „Связь съ Петербургомъ (писано въ 1844 г.) я разорвалъ еще съ 27 г.; никогда не чувствовалъ нужды въ возобновленіи ея и теперь конечно уже не возобновлю, потому что чѣмъ далѣе, тѣмъ живѣе чувствуется потребность связи съ вѣчною столицею... Глубоко проникъ духъ міра всюду. Старая дисциплина крайне ослабѣваетъ. Мы придумываемъ всѣ мѣры укрѣпить ее: но духъ идущій со стороны сильнѣе насъ. Нѣтъ иного способа, какъ бороться неутомимо, пока есть силы и возможность. Да будетъ съ нами Богъ!"

Елпидифоръ (Алексѣй) Бенедиктовъ, сынъ священника, воспитанникъ ярославской семинаріи и петербургской академіи, съ 1827 магистръ и наставникъ архангельскій, съ 1832 г. ректоръ курскій, потомъ воронежскій, съ 1842 г. викарій воронежскій, съ 1848 г. епископъ подольскій, потомъ вятскій и таврическій, † 30 м. 1860 г.

Слова его—въ Христ. Чт. 1851 — 1858 г. и въ Воскр. Чт.

1842 — 1846 г. по живости образовъ и вѣрному распорядку мыслей выходятъ изъ круга обыкновенныхъ.

Семенъ Ивановичъ Соколовъ, воспитанникъ Сергіевой семинаріи, членъ „дружескаго общества“, протоіерей моск. воскресенской церкви въ Барашахъ, приносившій много пользы искавшимъ спасенія († 30 мая 1860 г.).

Нѣсколько писемъ его—въ Странникѣ 1864 г., гдѣ кое-что и о жизни его.

Обозрѣніе истинъ, служащихъ для проповѣдей—тамъ же.

Имъ переведена была извѣстная книжка Ѳ. Кемпійскаго и издана въ М. 1833 г., съ прибавленіемъ наставленія, какъ читать эту и другія подобныя книги. Переводъ близокъ къ подлиннику, но оттого строй рѣчи не свободный.

Михаилъ Григорьевичъ Богдановъ, съ 1828 г. магистръ и баккалавръ московской академіи, протоіерей и законоучитель разныхъ учебныхъ заведеній Москвы, † авг. 22 1860 г.

Сочиненія его для учениковъ: кратк. ист. христ. церкви, М. 1841 г., 7 изд. 1861 г.; кратк. ист. ветхаго завѣта, М. 1842 г., 12 изд. 1862 г.; крат. изъясненіе на литургію, М. 1852 г., 3-е изд. 1862 г.; кр. ученіе о богослуженіи, М. 1854 г.; свящ. исторія, выбранная изъ 4 евангелистовъ, 6-е изд. М. 1860 г. Сочиненія писаны простымъ языкомъ, но не совсѣмъ легкимъ и правильнымъ.

Ѳеодоръ Николаевичъ Глинка, (род. 1787 г.), получившій образованіе въ корпусѣ, былъ въ походѣ 1805 г. и, выйдя затѣмъ въ отставку, съ 1812 г. опять вступилъ въ ряды воиновъ; онъ былъ предсѣдателемъ петерб. общества любителей русск. словесности и членомъ разныхъ другихъ ученыхъ обществъ.

Ѳеодоръ Николаевичъ писалъ много сочиненій, а братъ его, Сергій Николаевичъ, писалъ еще больше (наш. до 50 сочиненій): но лучшія произведенія его—плодъ религіознаго вдохновенія. Таковы его: „Опыты священной поэзіи“, Спб. 1826 г. „Іовъ—свободное подражаніе свящ. книгѣ Іова“, Спб. 1839. Тамъ и здѣсь — поэтическій парафразъ св. текста, подражаніе, достойное подлинника.

Укажемъ на нѣкоторые опыты:

Гласъ къ Господу (Псал. 76).

Я мучился... Я искалъ,
Я ложе обливалъ слезами
И громко Бога призывалъ
И Бога я искалъ руками!
Онъ внялъ мольбѣ, Онъ близокъ былъ,
Онъ шелъ, Онъ небо приклонилъ... (96)

Къ Богу правды (Псал. 93).

Возстань, Господь! Гдѣ судъ Твой правый?
Почто молчитъ Твой страшный громъ? (ст. 11).

Желаніе Бога (Псал. 41)

Какъ съ пылкой жаждою елень,
Когда сгараетъ знойный день,
Склонивъ рога, бѣжитъ усталый
Глотать шумящіе кристаллы
Въ брегахъ студенаго ручья:
Такъ истомясь душа моя
Въ пустыняхъ знойныхъ дальной жизни
Летитъ къ святой своей отчизнѣ,
Къ Тебѣ, владѣющій судьбою,
Къ Тебѣ, мой Боже, Боже правый. (17)

Прекрасна и „земная грусть".

Ты мнѣ твердишь, что я скучаю жизнью.
Земная жизнь—не жизнь.
О, дай мнѣ, другъ, дай крылья серафима!
Мнѣ грустно на землѣ! (103).

Изъ прозаическихъ сочиненій его „очерки бородинскаго сраженія", Спб. 1839 г., занимаютъ высокое мѣсто между опытами русской словесности, отъ того собственно, что дышатъ любовію къ св. отчизнѣ; мастерски выставлена здѣсь важность сраженія и подвиги мужества выставлены въ картинахъ увлекательныхъ; достоинству сочиненія вредитъ только то, что сочинитель находитъ тайны въ разныхъ столкновеніяхъ обстоятельствъ, тогда какъ это были только напоминанія о значеніи жизни земной.—„Карелія, или заточеніе Маріы Іоаннозны", Спб. 1826 г., съ вѣрными картинами сѣверной природы и съ чувствами искренняго благочестія.

Другія сочиненія его: письма русскаго офицера, о походахъ 1805. 1806. 1812—1815 г. 8 част. Спб. 1815—816. Военный журналъ на 1817—1819 годы. „Письма къ другу", съ размышленіями о разныхъ предметахъ, въ 3 ч., Спб. 1816—817 г. „Разсужденіе о необходимости дѣятельной жизни, ученыхъ упражненій и чтенія книгъ", Спб. 1818 г. Дѣянія графа Милорадовича, 3 ч., Спб. 1846 г. Черты изъ жизни Тадеуша Костюшки, Спб. 1815 г. „Опыты аллегорій или иносказательныхъ описаній" — въ прозѣ и стихахъ, Спб. 1828 г. О камняхъ въ бѣжецкомъ уѣздѣ,—въ Сборникѣ м. истор. общ. т. 1. М. 1837 г.; отдѣльно Спб. 1836 г.

Алексѣй Степан. Хомяковъ, старинной, чисто русской, дворянской фамиліи, получилъ въ домѣ благочестивыхъ и богатыхъ родителей отличное образованіе, узналъ и совершенно усвоилъ себѣ три новые языка (французскій, нѣмецкій и англійскій), а изъ древнихъ особенно латинскій. Въ Петербургѣ слушалъ онъ частные уроки по словесности: но Петербургъ казался молодой, неиспорченной душѣ его городомъ языческимъ; профессоры московскаго университета развили въ немъ любознательность. Два раза вступалъ онъ въ военную службу и во время войны познакомился съ южными славянами; путешествовалъ по Европѣ; а дру-

гое время проводилъ то въ Москвѣ, то въ деревнѣ. Скончался отъ холеры, но какъ искренній христіанинъ, исповѣдавшись, пріобщившись св. таинъ и освятившись св. елеемъ, сент. 23, 1860 г.

а) Хомяковъ—*поэтъ* религіозный. Глубоко христіанская пѣснь его:

«Подвигъ есть и въ сраженьи
Подвигъ есть и въ борьбѣ.
Высшій подвигъ въ терпѣньѣ.
Любви и мольбѣ».

Скорбь души о ближнихъ:

«Какъ часто во мнѣ пробуждалась
Душа отъ лѣниваго сна,
Просилася людямъ и братьямъ
Сказаться словами она!

Религіозные стихи его: „Суета суетъ"; „Видѣніе"; „Давидъ"; „Кремлевская утреня на пасху"; „Кіевъ" и много другихъ.

Хомяковъ былъ патріотомъ, но въ самомъ лучшемъ смыслѣ слова, какъ потому, что желалъ обновленія Россіи по духу христіанскому, такъ и потому, что побуждалъ русскихъ не забывать страждущихъ братьевъ своихъ, южныхъ и югозападныхъ славянъ.

Въ такомъ духѣ стихи его:

«Тебя призвалъ на брань святую».
«Не въ пьянствѣ похвальбы безумной».
«Не гордись предъ Бѣлградомъ».
«Судъ Божій».

Хомяковъ былъ твердымъ *бойцомъ* съ заблужденіями запада. Извѣстны два письма его, гдѣ онъ обличаетъ какъ папизмъ, такъ и реформацію, въ раціонализмѣ. Нельзя сказать, что эти письма безъ ошибокъ: но сочинитель вѣрно понялъ болѣзни запада. Письма писаны на французскомъ языкѣ и переведены на нѣмецкій.

Философія была однимъ изъ любимыхъ его занятій и ничего онъ не любилъ столько, какъ бороться съ Гегелемъ. Смерть застала его за статьею о философіи; неоконченная статья напеч. въ Русской Бесѣдѣ, гдѣ прежде того помѣщена была статья его„ О современныхъ явленіяхъ въ области философіи". Разсужденіе „объ истинномъ просвѣщеніи народа"—умное, изд. въ христом. Галахова (I, 287).

Въ Русской Бесѣдѣ 1860 г. напечатанъ „отрывокъ изъ записокъ его о всемірной *исторіи*". Здѣсь объясняется первое появленіе славянъ въ исторіи въ связи съ другими событіями. Послѣ покойнаго остались два огромные тома съ историческими изслѣдованіями.

Полное собраніе сочиненій Хомякова, т. 1., М. 1861 г.

Хомяковъ много вытерпѣлъ насмѣшекъ и брани за свою любовь къ славянству и недовѣріе къ европеизму. Это—въ порядкѣ вещей. Долго, очень долго, со времени Петра I, твердили у насъ, что европеизмъ—

то же, что общечеловѣческое просвѣщеніе, а славянство — варварство. Не скоро, не легко можно было навесть увлеченныхъ людей на здравыя мысли, на тѣ мысли, что европеизмъ и человѣческое просвѣщеніе—вовсе не одно и то же, а еще менѣе европеизмъ имѣетъ право считаться за одно и то же съ христіанскимъ просвѣщеніемъ и что европеецъ, но не русскій, — пустой человѣкъ для Россіи, если только и не вредный. Не легко было убѣждать въ томъ, что Петръ I испортилъ русскую, почтенную народность чужими обычаями и на мѣсто твердой любви къ св. вѣрѣ посѣялъ нравственность слабую, полугнилую, протестантскую. Но труды Хомякова не остались безплодными.

152. Иліодоръ Чистяковъ, воспитанникъ московской академіи, съ 1831 г. архипастырь курскій, † 1860.

Сочиненія его: святая четыредесятница, Спб. 1838. 1847 г. Словесное млеко, Спб. 1839. 1844. Собраніе словъ и бесѣдъ. Спб. 1839. 1849 г. Духовное брашно, Спб. 1846 г. Духовная вечеря, Спб. 1853 г.

Лучшія слова — слова четыредесятницы: онѣ писаны слогомъ легкимъ и живымъ и часто съ силою въ мысляхъ.—Прочія же большею частію слабы и по мысли и по изложенію.

Макарій (Михаилъ) Ивановъ, изъ дворянъ, послѣ обученія въ уѣздномъ училищѣ нѣсколько времени служилъ въ гражданской службѣ; на 23 году удалился въ площанскую пустынь, гдѣ обучался послушанію подъ руководствомъ строгаго старца; въ 1815 г. принялъ иночество и съ того же времени сталъ пользоваться наставленіями духовнаго старца схимонаха Аѳанасія, одного изъ учениковъ блаж. Паисія; строитель Серафимъ также былъ духовный мужъ, отъ котораго можно было научаться добру. По смерти сихъ старцевъ, въ 1834 г. перешелъ онъ въ Оптину пустынь, и поручилъ себя руководству старца Леонида. Съ 1841 г. былъ онъ начальникомъ скита и многіе, иноки и міряне, приходили пользоваться его наставленіями. Блаженно почилъ 6 сент. 1860 г.

По желанію духовныхъ дѣтей старца изданы, послѣ его кончины, письма его къ монашествующимъ, М. 1862 г. Письма къ мірскимъ особамъ, М. 1862 г.

Въ послѣднихъ есть отвѣты на вопросы жизни мірской, умные и вѣрные, взятые изъ опыта и слова Божія. Таково напр. письмо его къ члену вольнаго экономическаго общества: отъ чего общество при всемъ добромъ желаніи такъ мало уменьшаетъ нужды и страданія народа? „Думаю, но не утверждаю: роскошь причиною и нравственной болѣзни и всѣхъ бѣдъ, постигающихъ народъ“, отвѣчаетъ о. Макарій.

Андрей Иван. Райковскій, магистръ, законоучитель университета († 1860 г.), написалъ для слушателей своихъ логику, изд. Спб. 1859 г.

153. Павелъ (Петръ) Подлипскій, воспитанникъ петерб., епископъ костромскій и архіепископъ черниговскій, † 1861 г.

Сочиненія его историко-описательныя: Описаніе костр. ипатскаго мо-

настыря, М. 1832 г. Описаніе переславскаго Данилова монастыря, М. 1834 г. Опис. Макаріева унженскаго монастыря, М. 1835 г. Опис. костромскаго Крестнаго мон., М. 1835 г. Опис. Духовскаго Николаевскаго мон., М. 1836 г.

Иванъ Петров. Максимовичъ, съ 1831 г. профессоръ кіев. семинаріи, а потомъ профессоръ к. академіи по еврейскому языку, † мар. 20. 1861 г.

Его переводъ 17 главъ 1-й книги царствъ съ еврейскаго изд. въ Трудахъ кіев. акад.; переводъ екклезіаста—въ сунодѣ. Библейская археологія въ ркп. Истор. обозрѣніе 7-го вселенскаго собора, К. 1845 г. Паломникъ кіевскій, К. 1845 г., издававшійся еще нѣсколько разъ. Десять лѣтъ былъ онъ редакторомъ Воскреснаго Чтенія.

Иродіонъ Ветринскій, магистръ петерб. академіи и ея профессоръ по философіи, потомъ директоръ гимназіи, издалъ:

а) Metaphysicam, Petrop. 1821. „Письма о счастливой жизни“, Спб. 1847 г.; содержаніе ихъ: начало и зародышъ счастія,—здоровье, характеръ и другія условія дѣтскаго счастія; умственное образованіе, развитіе религіознаго чувства, возрастъ юности; зрѣлый возрастъ; старость; счастіе прекраснаго пола.

б) Памятники древней христіанской церкви, ч. 1—6. Спб. 1829—1844 г. Это, по словамъ сочинителя, „общая картина домостроительства древней христіанской церкви въ теченіи первыхъ четырехъ или пяти вѣковъ“.—Картина, надобно добавить,—не художественная, нѣкоторыя части ея освѣщены очень слабо, другія слишкомъ выпуклы и въ широкихъ размѣрахъ, тогда какъ иныя и не намѣчены. Сочинитель большею частію переводитъ „Бингамовы древности“. Въ свое время Бингамово сочиненіе было классическимъ. Но послѣ него сдѣлано много новыхъ открытій и изслѣдованій, которыми г. Ветринскій почти вовсе не пользовался, хотя и писалъ: „не моя вина, что драгоцѣнный и богатый рудникъ христіанскихъ древностей доселѣ такъ мало разработанъ“. Бѣда въ томъ, что даровитый профессоръ страдалъ лѣнью.

в) Переводъ: надгробныя слова Флешьера, Спб. 1824 г.

154. Гавріилъ (Егоръ) Городковъ, магистръ перваго петерб. курса, съ 1828 г. епископъ калужскій, съ 1831 г. могилевскій, съ 1847 г. рязанскій архіепископъ, † 1862 г.

Слова его, всего 6, изд. въ Хр. Чт. 1831, 1832, 1841—1842 г. Одно въ собр. сочиненій студ. петерб. акад., Спб. 1819 г. Слово говоренное при вступленіи въ управленіе могилевскою паствою, Спб. 1831 г. Рѣчь въ комитетѣ библейскаго общества (Отчетъ общ. за 1821 г. Спб. 1822 г.). Собраніе поученій архіеп. Гавріила, М. 1860 г., заключаетъ въ себѣ 46 словъ и 4 рѣчи. Духовное завѣщаніе его въ Странникѣ 1863 г.

Петръ Иванов. Шалфеевъ, магистръ и баккалавръ петерб. академіи. скончался на 32 году, 26 іюня 1862 г.

Ревностно занимался онъ патристикою — предметомъ своей академ. должности. Плодами трудовъ его были статьи, помѣщавшіяся въ Хр. Чтен., „о св. Григоріѣ Богословѣ", объ ученіи св. Исаака Сирина".

Статья его „Христіанство и прогрессъ" (Хр. Чтен.) много уяснила для свѣтскихъ людей отношенія между христіанствомъ и вопросами жизни. Ту же цѣль имѣлъ въ виду сочинитель въ статьѣ своей: „Мысли о православіи" (Духъ христ., 1862 г. 1, 450); здѣсь раскрывается мысль, что въ православіи можетъ быть отрицательное и положительное направленіе,—первое озабочено только тѣмъ, чтобы не допускать ереси, второе тѣмъ, чтобы уяснить себѣ православныя мысли. Мысль сама въ себѣ вѣрная, если бы сочинитель прибавилъ, что а) положительное направленіе, оставаясь безъ поддержки отрицательнаго, также сбивается съ пути истины, какъ и отрицательное, предоставленное одному себѣ. Опытъ—ереси всѣхъ временъ и расколъ русскій; основаніе въ сущности дѣла; теорія безъ опыта — идеализація или безплодная или даже вредная; а опытъ, не освѣщаемый теоріею,—рутина. б) Еще болѣе ошибокъ и заблужденій бываетъ при томъ и другомъ направленіи, когда явятся дѣятелями страсти людскія. Статья его: „Духъ и плоть" (Духъ Христ. 1, 1—18) не обратила на себя особеннаго вниманія, но она проникнута духомъ христіанскимъ.

Подъ его редакціею переведена и издана исторія Никиф. Грегоры, гдѣ въ началѣ описана жизнь Грегоры, Спб. 1862 года.

Герасимъ Петровичъ Павскій, сынъ лугскаго священника, воспитанникъ петерб. семинаріи и академіи, съ 1814 г. магистръ и профессоръ еврейскаго языка, съ 1821 г. докторъ богословія, съ 1819 г. законоучитель университета, 1826—1834 г. преподавалъ законъ Божій наслѣднику престола и книжнамъ, въ 1835 г. уволенъ по болѣзни отъ ученыхъ должностей и былъ протоіереемъ при таврическомъ дворцѣ; скончался 7 апр. 1863 г. О немъ Орловъ въ Зап. акад. наукъ, т. 4, кн. 2, 124—140.

а) Краткая еврейская грамматика его, М. 1822 и 1855 г., понынѣ классическая. Еврейскій лексиконъ остался въ ркп. Филологическія наблюденія надъ составомъ русскаго языка, 3 ч., Спб. 1841—1843 г., 2 изд. 4 ч. Спб. 1850 г., заслужили полное одобреніе академіи наукъ. Певое разсужденіе о буквахъ, слогахъ и выговорѣ; второе—объ именахъ существительныхъ; третье—о глаголѣ. Сочиненіе это явилось тогда, какъ еще ничего подобнаго не являлось въ Россіи. Оно возбудило общее вниманіе къ себѣ строгимъ анализомъ и стремленіемъ доискиваться коренныхъ началъ въ составѣ языка, помимо умозрѣній, называвшихся философскими изслѣдованіями. Въ послѣдствіи замѣтили въ изслѣдованіяхъ о. Павскаго кое-какіе недостатки и произволы: но за нимъ осталась честь указателя на лучшій путь изслѣдованія языка; онъ возбудилъ къ вѣрной обработкѣ лингвистическихъ матеріаловъ.

б) Исторія патріаршества въ Россіи, нап. въ лѣтоп. факультетовъ, Спб. 1835 г. Это — часть уроковъ его, преподанныхъ въ университетѣ.—„О литургіи", нап. въ Хр. Чтен. 1835 г.,—также изъ уроковъ, но статья не изъ лучшихъ, даже въ историческомъ отношеніи.

в) О псалмахъ, Спб. 1820 г., сочиненіе награжденное званіемъ доктора.—Объясненіе „притчей" евангельскихъ — въ Хр. Чтен. 1835 и 1841 г. Въ его переводѣ съ еврейскаго: псалтирь, Спб. 1820 г.; притчи, паралипоменонъ, двѣ книги царствъ, кн. Іис. Навина, судей, Руѳь, нап. въ Духѣ Христіанина. Его переводомъ пророческихъ книгъ нанесено было много непріятностей не только ему, но и многимъ другимъ и—послѣднимъ уже вовсе не заслуженно. Объ этомъ кое-что сказано въ Правосл. Обозрѣніи 1863 г., но лучше было бы вовсе ничего не говорить, чѣмъ говорить неправду. Вѣдь неправда не приноситъ никому ни чести, ни спасенья. Въ календарѣ 1864 г. читаемъ: „когда Павскій былъ профессоромъ дух. академіи, онъ переводилъ съ еврейскаго на русскій языкъ Библію; студенты налитографировали переводъ. Въ началѣ 1842 г. нѣкоторыя начальственныя лица духовнаго вѣдомства получили безъименное письмо, гдѣ указывалась опасность отъ распространенія этого перевода, невѣрно передающаго нѣкоторыя мѣста ветхаго завѣта". Одному изъ членовъ синода (не м. Іонѣ) „поручено было сдѣлать духовное вразумленіе Павскому". Слѣдуетъ прибавить еще, что послѣ первой бесѣды о. Павскій доведенъ былъ до того, что искренно призналъ какъ свое авторство въ переводѣ, такъ и жалкія ошибки перевода, и далъ слово доставить свою исповѣдь на бумагѣ. Но кѣмъ-то смущенный до малодушія, онъ объявилъ потомъ, что не признаетъ онъ перевода своимъ, а только записками слушателей.

Степанъ Карповичъ Сабининъ, сынъ дьячка, воронежскій воспитанникъ, петербургскій магистръ, съ 1821 г. священникъ копенгагенской миссіи, съ 1837 г. протоіерей веймарской миссіи, членъ многихъ ученыхъ обществъ, † мая 14 1863 г.

а) Онъ много занимался св. Писаніемъ. Дѣльныя его объясненія пророчествъ о судьбахъ народовъ помѣщены въ Хр. Чт. 1829—1833 г. 839, 841. Книга Іова переведена имъ прозой и стихами, съ приложеніемъ обширнаго толкованія на всю книгу, но все это—въ ркп. 12 главъ Исаіи переведены съ примѣчаніями, но также не напечатаны.

б) Филологъ, написалъ сирскую грамматику (ркп.), исландскую грамматику, которая напечатана петерб. академіею наукъ, Копенг. 1850 г.

в) Историкъ—археологъ, извѣстный по трудамъ о брамахъ (изд. въ Ист. сборн. кн. 3. М. 1838 г.), по извлеченію изъ саги Олава, съ примѣчаніями (тамъ же, кн. 4. М. 1840 г.), по замѣткамъ о к. Бречиславѣ (тамъ же, кн. 4. Чтен. общ. ист. кн. 2). Въ Жур. мин. просвѣщенія его изслѣдованія: о словѣ бояринъ (т. 16), о купалѣ (т. 31), о Волосѣ (т. 40). — Эти опыты Венелинъ назвалъ бы опытами скандинавоманіи.—Въ его переводѣ съ датскаго сочиненія Сума: о полов-

цахъ, печенѣгахъ, хазарахъ, финнахъ и славянахъ (изд. въ Чт. общ. ист.).

Іоаннъ Михайловичъ Сиворцовъ, магистръ петерб. 2 курса, профессоръ кіев. акад. и университета по философіи, докторъ богословія и протоіерей софійскаго собора, † авг. 4. 1863 г.

а) По философіи опыты его: „Метафизическое начало философіи", по отзыву петерб. конференціи, представляетъ для метафизическихъ истинъ твердое начало; напеч. Аскоченскимъ въ Ист. к. акад. Спб. 1863 г. Критика Кантова ученія о религіи, изд. въ Ж. м. прос. 1838 г. „Критическое обозрѣніе ученія древнихъ о благѣ" изд. въ Ж. м. просв. 1848 г. Тамъ же напеч. „Критическое изложеніе ученія Плотина". Въ ркп. „Критическое обозрѣніе теодицеи Лейбница". Всѣ статьи написаны твердою логикою. Академическія записки его о философіи (на русск. языкѣ) составлены подъ вліяніемъ Кантовой философіи: но, какъ показываютъ помянутые опыты его, онъ не былъ безотчетнымъ послѣдователемъ Канта, а руководствовался своею трезвою мыслію. Онъ любилъ философію, говорилъ и доказывалъ, что нужно изучать не только Платона и Лейбница, но и Спинозу и Гегеля. Не задолго до смерти писанъ неоконченный отзывъ его о философіи, изд. въ Труд. к. акад. 1863 г.

б) Записки на посланіе къ ефесеямъ, К. 1838 г.; доставили сочинителю степень доктора. Это объясненіе написано съ пособіями филологіи, отчетливо и согласно съ духомъ св. Писанія.

в) Для церковной исторіи труды его: Краткое начертаніе исторіи ветхозавѣтной церкви,—послѣднее 6 изд. К. 1859 г. Краткое начертаніе исторіи церкви новозавѣтной, 6 изд. К. 1854 г. Тамъ и здѣсь предметы расположены въ строгомъ порядкѣ, выборъ событій — умный: но языкъ несвободный и слогъ не легкій. Описаніе кіево-соф. собора по обновленіи его, К. 1842, содержитъ много новаго и занимательнаго противъ Евгеніева описанія и особенно отличается лучшимъ расположеніемъ частей. Въ Кіев. еп. вѣд. помѣщена имъ „хроника жизни Иринея Фальковскаго", по запискамъ и бумагамъ самого Иринея.

г) „Записки по церковному законовѣдѣнію", третье изданіе К. 1861 г. Это—система церковныхъ законовъ, но безъ исторіи права и частныхъ законовъ. Сочиненіе требовало не малыхъ трудовъ и какъ первый опытъ приноситъ честь сочинителю; оно—дорогой подарокъ для тѣхъ, которые занимаются церковнымъ правомъ.—Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей помѣщена обширная статья его „о степеняхъ родства".

д) Слова на нѣкоторые праздники и торжественные случаи, К. 1833. Катихизическія бесѣды на символъ вѣры, 10 заповѣдей и молитву Господню, К. 1854 г. Краткія поученія о божественной литургіи, К. 1861 г. О. протоіерей былъ редакторомъ Воскр. Чтенія 1837—1862 г. Слова его отличаются силою мысли, а иногда и глубиною взгляда: но въ нихъ недостаетъ одушевленія и живописи изложенія. Это скорѣе ученые трактаты, чѣмъ ораторскія произведенія.

Іоаннъ Михайловичъ Пѣвницкій, магистръ 3 петерб. курса, баккалавръ академіи, потомъ священникъ штутгардской церкви, наконецъ протоіерей зимняго дворца, † сент. 1863 г.

Сочиненіе его: О необходимости добрыхъ дѣлъ ко (?) спасенію, Спб. 1840 г., съ обличеніемъ лютеранству. Въ Ж. м. просв. 1836 г. напечатана статья его: о состояніи учебной части въ виртембергскомъ королевствѣ.

Георгій Полѣсскій, съ 1850 г. магистръ, петербур. священникъ и законоучитель константиновскаго военнаго училища, † 15 ноября 1863.

Сочиненія его: „Взглядъ на современное движеніе въ англиканской церкви"—въ Странникѣ 1861 г. „О магдалининскихъ убѣжищахъ" въ Духѣ христ. 1862 г. „Современный вопросъ о папствѣ", Спб. 1862.

160. Петръ Спиридоновичъ Делицынъ, первый магистръ перваго курса москов. академіи, профессоръ математики и протоіерей, † 30 ноября 1863 г.

Его печатные переводы отеческихъ сочиненій простираются до 1500 печатныхъ листовъ. Имъ однимъ переведены бесѣды *Златоустаго* на посланіе къ римлянамъ, М. 1839 г. Затѣмъ онъ былъ редакторомъ переводовъ, совершавшихся наставниками академіи, изъ которыхъ иные приходилось приводить совершенно въ новый видъ. Главная забота его при этомъ была сохранить въ переводѣ близость къ подлиннику и оттѣнкамъ его языка, а вмѣстѣ и правильность русскаго словосочиненія. Такъ изданы подъ его неутомимымъ пересмотромъ переводы твореній: *Василія* в., *Аѳанасія* алекс., *Кирилла* іер., *Ефрема* сир., *Григорія* нисс., *Ѳеодорита*, *Исидора* пелус., *Нила* син., *Макарія* егип., *Исаака* сир., *Іоанна* лѣств.

Неизданными остались лѣтописи *Тацита* и *Ливія*, Виргиліева *Энеида* въ стихахъ, *Кантова* критика чистаго разума, *Иделерово* руководство къ хронологіи.

Въ Прибавленіяхъ къ твор. отцевъ 10 словъ его, отличающіяся ясностію изложенія и по мѣстамъ глубиною мысли.

По математикѣ остались записки: полный курсъ алгебры и тригонометріи; обширный трудъ объ аналитическомъ опредѣленіи кривыхъ линій и поверхностей; руководство къ механикѣ и математической географіи; изслѣдованіе объ опредѣленіи дня пасхи.

Иванъ Петровичъ Сахаровъ, сынъ священника, обучавшійся въ тульской семинаріи и москов. университетѣ, † авг. 21, 1863 г.

Съ раннихъ лѣтъ явилась въ немъ охота отыскивать древности русскія всѣхъ видовъ. Еще тогда, какъ былъ онъ студентомъ университета и притомъ по медицинскому факультету, издалъ онъ Достопамятности веневскаго монастыря, М. 1831. За тѣмъ до послѣднихъ годовъ жизни былъ онъ трудолюбивымъ и полезнымъ археологомъ - историкомъ Россіи. Изданы имъ: Исторія обществ. образованія въ тульской губерніи, М. 1832 г. Писатели тульской губерніи, Спб. 1838 г. Славяно-рус-

скія рукописи, Спб. 1839 г. Записки русскихъ людей, Спб. 1841 г. Сказанія русскаго народа, т. 1. Спб. 1841 г. Въ 1 книгѣ 1 т. литература миѳологіи и праздниковъ; во 2-й чернокнижіе, народныя игры, загадки, притчи, присловія; въ 3-й кн. народныя пѣсни, особенно историческія; въ 4 к. былины, слово о полку Игоревѣ, о нашествіи Батыя, слово Даніила заточника, о Мамаевомъ побоищѣ. Томъ 2-й въ 4 кн. Спб. 1849 г. Въ 1 кн. словари; во 2-й свадьбы; въ 3-й народный дневникъ, праздники, обычаи; въ 4-й путешествія русскихъ людей. За 1 томъ сказаній трудолюбивый издатель получилъ отъ государя перстень и ежегодную пенсію 1000 р. Но изъ напечатанной при первомъ томѣ программы „сказаній“ напечатано не многое. Почтенный археологъ обладалъ живымъ воображеніемъ, страстною натурою и любовью къ отчизнѣ: но силъ его не хватало для выполненія прекрасныхъ плановъ, или точнѣе, онъ перебѣгалъ отъ одного предмета къ другому, не окончивъ перваго. Такъ явились: лѣтопись русской нумизматики, Спб. 1842 г. Историческія замѣтки въ Москвитянинѣ 1843 г. Изслѣдованіе о русскомъ иконописаніи, Спб. 1848 г. гдѣ помѣщены: а) подлинникъ, б) обзоръ иконописцевъ, в) обзоръ актовъ о иконописаніи, г) перечень древнихъ иконъ и изслѣдованій, д) техническая часть иконописанія. Обозрѣніе славяно-русской библіографіи, т. 1. кн. 2. Спб. 1849 г. Описаны книги печатанныя до 1652 г., часто съ показаніемъ содержанія ихъ и указаніемъ на другія описанія. Изслѣдованіе о русск. церковномъ пѣніи—въ Ж. м. просв. 1849 г. Записки о русскихъ гербахъ, Спб. 1856. Записки рус. географическаго общества т. 1, Спб. 1859 г., гдѣ нѣсколько статей принадлежитъ самому редактору, между прочимъ дѣльная „записка для обозрѣнія русскихъ древностей“. Самое лучшее сочиненіе его — „обозрѣніе славянскихъ книгъ“. Относительно народныхъ повѣрій и забавъ писавшіе послѣ него собрали болѣе богатые матеріалы и представили изслѣдованія и выводы болѣе твердые (не разумѣемъ смѣшныхъ мечтаній): но любовь къ правдѣ и отчизнѣ все-таки принадлежитъ Ивану Петровичу.

О немъ записка г. Срезневскаго въ 4 т. 2 ч. Извѣстій Спб. акад. наукъ 1864 г.

Василій Ивановичъ Лебедевъ, магистръ и баккалавръ моск. академіи, священникъ и законоучитель московскій, † ноябр. 10, 1863 г.

Сочиненія его: обширная критика на соч. Каткова о древнемъ періодѣ греческой философіи—въ Москвитянинѣ 1853 г. Жизнь св. Іоанна Златоустаго—въ Приб. къ твор. отц. ч. XIV, XV и XVI; о празднословіи и безмолвіи — тамъ же 1861 г.; много статей его въ Душеполезномъ Чтеніи. Тамъ же (1863 г.) и о немъ.

Вуколъ МихайловичъУндольскій, кандидатъ московской академіи, членъ моск. общ. исторіи, служившій въ государственномъ архивѣ, тратилъ небогатыя свои средства на покупку лучшихъ древнихъ рукописей, съ знаніемъ дѣла, † 1864 г.

Въ Москвитянинѣ 1845 г. его библіографическія розысканія съ критикою на описаніе библіотеки общества исторіи, изд. Строевымъ: статья съ обширными свѣдѣніями по литературѣ не только славянской, но и греческой.

Въ Чтен. общ. ист. 1846 г. статьи его: Сильвестръ Медвѣдевъ отецъ славяно-русской библіографіи; объ ученыхъ трудахъ Епифанія Славеницкаго; Іосифа Тризны патерикъ; замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія.

Въ Чт. общ. ист. 1847 г. изд. съ предисловіемъ его: оглавленіе Четьи-Минеи м. Макарія.

Въ Чт. общ. ист. 1848 г. библіотека книгъ Кастерина, съ указаніями, гдѣ еще есть та или другая книга.

КОНЕЦЪ ВТОРОЙ КНИГИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ПИСАТЕЛЕЙ

къ первой книгѣ *).

Аввакумъ, протопопъ 244
Авраамій, епископъ Суздальскій . 106
Аврамій, монахъ 244
Авраамій Палицынъ 220
Аврамій Фирсовъ 253
Агаѳонъ, священникъ 141
Адамъ Зерникавъ 209
Адамъ Кисель 201
Адріанъ, патріархъ 256
Азарія, монахъ 243
Александръ, дьякъ 95
Александръ, игуменъ 69
Александръ Свирскій, святой . 138
Александръ, инокъ 221
Александръ Мезенецъ 236
Алексѣй Адашевъ 143
Алексѣй митрополитъ, святой . . 72
Алексѣй Обнорскій, игуменъ . . 108
Алексѣй, игуменъ 165
Андрей Бѣлобоцкій 210
Андрей, игуменъ 34
Андрей Курбскій 159
Андрей Лызловъ 259
Андрей Мужиловскій 186
Андрей Плещеевъ 231
Андрей, священникъ 62
Андрей Игнатьевъ, свящ. . . . 267
Андроникъ, игуменъ 268
Антоній, преподобный, римлянинъ. 30
Антоній, архіепископъ 40
Антоній, архимандритъ 243
Антоній, іеромонахъ 116
Антоній, епископъ 165
Антоній Подольскій 219
Антоній, префектъ 213
Антоній Радивиловскій 208
Аркадій, старецъ 139
Арсеній Глухой 219
Арсеній Грекъ 239
Арсеній Желиборскій 200
Арсеній Сатановскій 239
Арсеній Сухановъ 229
Аѳанасій Зарудкій 213
Аѳанасій, игуменъ Высоцкій . . 95
Аѳанасій Кальнофойскій 195
Аѳанасій Любимовъ архіепископъ. 258
Аѳанасій Милославскій 213
Аѳанасій, митрополитъ 162
Аѳанасій Никитинъ 116
Аѳанасій Пузина 199
Аѳанасій Филиповичъ 194

Богданъ Лыковъ 223
Богданъ Хмѣльницкій 200

Варлаамъ пр., Хутынскій 38
Варлаамъ Палицынъ 142
Варлаамъ, митрополитъ Новгородскій 216
Варлаамъ Яснинскій, митрополитъ. 209
Василій Бурцевъ 224
Василій—Варлаамъ 154
Василій Гагара 223
Василій, гость 116

*) Цифры въ указателяхъ означаютъ страницы сочиненія.

Василій, іеромонахъ 22
Василій, Новг. архіепископъ. святой 70
Василій Позняковъ 164
Василій, свящ. Острожскій . . . 171
Василій, священникъ 233
Василій Тюменецъ 223
Вассіанъ Патрикѣевъ 129
Вассіанъ Рыло 117
Вассіанъ Санинъ 136
Вассіанъ, архимандритъ 156
Вассіанъ, игуменъ Соловецк. . . 125
Венедиктъ Буторинъ 254
Веніаминъ 121
Владиміръ Равноапостольный . . 7
Владиміръ Мономахъ 27
Владиміръ, князь Волынскій . . 66

Гавріилъ Домецкій 265
Гавріилъ, Хилендарецъ 96
Гедеонъ Балабанъ 167
Геласій, игуменъ 112
Геннадій, архіепископъ, святой . 119
Геннадій Любимоградскій . . . 156
Георгій, митрополитъ 14
Георгій, иноконъ 142
Георгій Крыжаничъ 241
Георгій, князь Токмаковъ . . . 163
Георгій Скрипица 122
Герасимъ Смотрицкій 171
Герасимъ Фирсовъ, инокъ 243
Гермогенъ, патріархъ 217
Геронтій, дьяконъ 115
Геронтій, митрополитъ 117
Григорій, архимандритъ 158
Григорій, инокъ печер. 23
Григорій Гребенка 215
Григорій Копихинъ 232
Григорій, монахъ 130
Григорій Цамблакъ 103
Григорій, пресвитеръ 6
Григорій Скибинскій 263

Дамаскинъ, іеродіаконъ 259
Даміанъ, іеромонахъ 65
Даміанъ, священникъ 172
Даніилъ Заточникъ 38
Даніилъ, игуменъ 27
Даніилъ, митрополитъ 139
Даніилъ Перекрестовичъ 208
Димитрій Зографъ 93
Димитрій Герасимовъ 122
Димитрій, митроп. Рост., святой. 263
Діонисій, архіепископъ 75
Діонисій, архимандр. святой . . 218
Досиѳей, игуменъ 46
Досиѳей, игуменъ солов. 125
Досиѳей Топорковъ, инокъ . . . 134

Евсевій 105
Евстаѳій Кисель 187
Евфимій, архіепископъ 105
Евфимій, іеромонахъ 259
Евфимій Турковъ, игуменъ . . . 164
Евфросинъ, преподобный 117
Евѳимій II, архіеп. Новгородскій. 107
Евфросинъ монахъ 236
Епифаній раск. инокъ. 243
Епифаній премудрый 97
Епифаній Славенецкій 236
Еразмъ, инокъ 155
Ефремъ, инокъ. 11
Ефремъ, инокъ. 45
Ефремъ Потемкинъ, ин. 243

Захарія Копыстенскій 179
Захарія Корниловичъ 213
Зиновій Отенскій. 157
Зиновій Богданъ Хмѣльницкій . 200
Зосима, іеродіаконъ 105
Зосима ворбозомскій 156

Иванъ Сирко. 208
Иванъ Тимоѳеевъ 222
Иванъ Петлинъ 223
Иванъ Граматинъ 223
Игнатій, іеродіаконъ 98
Игнатій Іовлевичъ 230
Игнатій Корсаковъ, митр. Тоб. . 257
Игнатій Оксеновичъ 195
Иларіонъ Денисовичъ 195
Иларіонъ, игуменъ 223
Иларіонъ, митр. Рязанск. . . . 234
Иларіонъ, митроп. св. 9
Илія, игуменъ. 221
Иннокентій, преподоб. 128
Иннокентій Гизель 203
Принархъ, инокъ. 118
Продіонъ, игуменъ 153
Продіонъ, дьякъ. 111
Продіонъ Сергѣевъ 233
Исаія Копинскій 182
Исаія Трофимовичъ—Козловскій. 193
Исидоръ, митрополитъ 107

Іоакимъ, лѣтоп. 11
Іоакимъ, патріархъ 249

Іоакимъ Іерличь 197
Іоанникій Волковичь 175
Іоанникій Голятовскій 203
Іоанникій Лихудъ 254
Іоаннъ Грозный, царь 160
Іоаннъ, царевичь 163
Іоаннъ, митрополитъ 15
Іоаннъ (Илія) архіеписк. Новг. . 37
Іоаннъ Вишневскій 175
Іоаннъ Глазатый 142
Іоаннъ Александровъ, инокъ. . . 159
Іоаннъ Максимовичъ. 211
Іоаннъ Насѣдка 224
Іоаннъ Нероновъ, прот. 243
Іоаннъ. священникъ 233
Іоаннъ Слободской 259
Іоаннъ Шушеринъ. 249
Іоаннъ, экзархъ Болгар. 5
Іоасафъ, игуменъ. 155
Іоасафъ, іеромонахъ. 163
Іоасафъ Кроковскій. 213
Іоасафъ 2-й, патріархъ 234
Іовъ Борецкій 181
Іовъ, митроп. Новгород. 267
Іовъ, патріархъ 215
Іовъ, іеродіаконъ. 262
Іоиль Трущевичъ 200
Іона, архіеп. Вятскій. 258
Іона, архіеп. Тверскій 226
Іона Барановъ 257
Іона Думинъ, архіеп. 216
Іона, игуменъ 163
Іона. іеродіаконъ 230
Іона, митрополитъ святой 108
Іона Сысоевичъ 235
Іосифъ Волокол., святой 130
Іосифъ Солтанъ 125
Іосифъ Тукальскій, митр. 202
Іосифъ Тризна 196
Іосифъ Шумлянскій 214
Іосифъ. священникъ 261
Іосифъ Туробойскій. 266
Іаковъ, иноkъ 16
Іаковъ, инокъ Аѳонскій. 79
Іаковъ, инокъ 105
Іаковъ, игуменъ 136
Іаковъ, священникъ 223

Каллистратъ Осорьинъ 223
Каріонъ Истоминъ 267
Катавасья Юрьевъ, мон. 142
Кипріанъ, митрополитъ свят. . . 86
Кипріанъ, митрополитъ Новгородскій. 224
Кирикъ, доместикъ 34
Кириллъ Бѣлозерскій, св. 96
Кириллъ св., славянскій Просвѣтитель 4
Кириллъ 1-й, митр. 46
Кириллъ 2-й, митроп. 58
Кириллъ, епископъ Ростовскій . 56
Кириллъ Транквиліонъ 187
Кириллъ Туровскій, св. 34
Климентъ, епископъ Болгар., св. 4
Климентъ Смолятичъ, митроп. . 32
Косьма, пресвитеръ Болгарскій . 7
Козьма, святогорецъ 263
Константинъ, епископъ Болгарск. 5
Константинъ, князь Острожскій. 169
Корнилій, игум. Комельскій, св. . 140
Корнилій. игуменъ Псковскій . . 157
Корнилій, митроп. Новгородскій . 254

Лаврентій, митрополитъ Каз. . . 248
Лаврентій Древинскій. 189
Лаврентій Зизаній 178
Лазарь, преподобный 99
Лазарь Барановичъ. 206
Лазарь, разстрига 243
Левъ, митрополитъ 7
Леонтій, епископъ 165
Леонтій Боболинскій 214
Леонтій Карповичъ. 173
Леонтій (Ив. Лукьяновъ) раск. . 245
Логгинъ, монахъ 155
Лука Жидята. 8
Лука, патріархъ. 34

Макарій игуменъ. 108
Макарій, инокъ. 153
Макарій, митроп. Моск. 147
Макарій, епископъ Львовскій . . 158
Макарій, митроп. Новг. 229
Макарій, епископъ Вологодскій . 162
Максимъ Грекъ, прп. 143
Максимъ, митрополитъ 66
Максимъ Плиско, іером. 215
Маркеллъ Безбородый, игуменъ . 154
Мартиніанъ 224
Матеей, еп. Сарайскій 91
Мелетій Сириг 196
Мелетій Смотрицкій 184
Меѳодій, архіеп. Моравскій, св. 4
Мисаилъ, архіеп. Рязан. 229
Мисаилъ, митроп. Бѣлогородскій. 248

Мисаилъ, митроп. Кіевскій . . . 117
Митрофанъ. 129
Михаилъ-Илія Тучковъ 153
Михаилъ, инокъ 154
Михаилъ Лосицкій 203
Моисей, архіеп. Новгор. 71

Неизвѣстные XI—XII в.: §§ 24, 34 40—44, 50—51
Неизвѣстные XIII вѣка: §§ 56. 59, 63
Неизвѣстные XIV вѣка: §§ 69, 71. 72, 75—77. 81
Неизвѣстные XV вѣка: §§ 94, 96, 98, 99. 108
Неизвѣстные XVI вѣка: §§ 120, 124, 129, 133, 144, 151
Неизвѣстные XVII вѣка: §§ 159. 174, 204, 205, 208, 217, 218, 236, 245, 248
Несторъ, лѣтопис., св. 17
Несторъ Козменичъ 178
Никаноръ, архимандр. 256
Никита Пустосвятъ. 243
Никифоръ, митрополитъ. 28
Никифоръ Толочаниновъ 232
Николай Спаѳарій 248
Никонъ, патріархъ. 226
Нилъ Сорскій, святой. 126
Нилъ Полевъ. 135
Нилъ, еписк. Тверской 136
Нифонтъ, еписк. Новгородскій, святой. 33
Нифонтъ. инокъ 217

Павелъ Высокій 82
Павелъ, митр. Крутицк. 235
Павелъ, митр. Тобольск. 256
Павелъ Моравскій 254
Павелъ Негребецкій. 210
Паисій Лигаридъ. 240
Паисій Ярославовъ 118
Палладій Роговскій 262
Памва Берында 188
Памфилъ, игуменъ 125
Нареѳній Небоза 259
Пафнутій, инокъ солов.. 165
Пафнутій (Олисовъ) инокъ . . . 268
Пахомій, астр. архіепископъ . . 232
Пахомій, инокъ 154
Пахомій Логоѳетъ 112
Петръ, еписк. галичскій 62
Петръ Золотаревъ 233
Петръ, митр. св. 68
Петръ Могила 190
Питиримъ, еписк. Пермск.. . . . 108
Питиримъ, патріархъ 234
Поликарпъ, инокъ 44
Прохоръ, св. Ростовскій 69

Раскольничьи писатели 243
Рафаилъ Краснопольскій 266
Романъ, игуменъ 153

Савва, пр. Вишерскій 111
Савва Романовъ, раскольн. . . . 244
Савва, св. архіепископъ Сербск. 46
Савва, еписк. Крутицкій 120
Савва Есиповъ. 223
Савва Черный 134
Савватій Тейца 231
Самуилъ Величко. 214
Сераіонъ, архіеп. Новг. 136
Сераіонъ, архіеп. Суздал. 230
Сераіонъ, еп. Владим. св. . . . 64
Сераіонъ, стар. Псков.. 164
Сергій Старый 122
Сергій, угличск. іеромонахъ . . 221
Сергій, пресвитеръ 224
Сильвестръ, игуменъ 22
Сильвестръ, Бѣлкевичъ 159
Сильвестръ Коссовъ 197
Сильвестръ Крайскій 266
Сильвестръ Медвѣдевъ. 251
Сильвестръ, митр. Нижегородскій. 266
Сильвестръ, священникъ 145
Симеонъ, св. 70
Симеонъ, архіеп. Волог. 248
Симеонъ, архіеп. Новг 104
Симеонъ, Болгар. царь 5
Симеонъ Ремезовъ 232
Симеонъ Суздальскій 106
Симеонъ, св. Тверской 65
Симеонъ Жулевъ 243
Симеонъ кн. Шаховскій 222
Симеонъ Полоцкій 245
Симонъ Азарьинъ 226
Симонъ, св. Влад., св. 42
Симонъ, митрополитъ. 122
Скорина Францискъ 138
Софонія Рязанскій 93
Софроній Лихудъ. 254
Спиридонъ, митрополитъ. 125
Спиридонъ Потемкинъ, архиман. 243
Стефанъ Вонифатіевъ, прот. . . 231
Стефанъ Зизаній 175

Стефанъ, еписк. Пермск., святой 83
Стефанъ Новгородецъ 71
Стефанъ Яворскій 268

Тарасій Земка 190
Тимоѳей, пономарь 44
Тимоѳей Каменевичъ 258
Трифонъ Коробейниковъ 164

Филаретъ, патріархъ. 220
Филиппъ 1-й, митропол. 113
Филиппъ 2-й, митроп., святой, 125, 162
Филиппъ Петровъ, дьякъ 121
Филиппъ пустынникъ 17
Филоѳей, старецъ 137
Филоѳей, инокъ 216
Фотій, митрополитъ, св 100
Фотій, старецъ 156

Храбръ, черноризецъ. 7
Христофоръ Бронскій 174

Юрій Рогатинецъ 172

Яковъ Молвяниновъ 164
Яковъ Муравьевъ 218
Ярославъ 1-й, князь 10

Ѳеогностъ, еп. Сарайск. 66
Ѳеогностъ, митрополитъ 70
Ѳеодоритъ, просв. Лопарей. . . 159
Ѳеодоръ, изъ евреевъ. 114
Ѳеодоръ Байковъ 233
Ѳеодоръ Грибоѣдовъ 245
Ѳеодоръ, діаконъ 243
Ѳеодоръ—Ѳеодосій, кн. Кемскій. 142
Ѳеодоръ Полетаевъ 266
Ѳеодосій Бывальцевъ, митропол. 108
Ѳеодосій, архіеп. Новг. 157
Ѳеодосій Печерскій, святой . . 12
Ѳеодосій, инокъ. 31
Ѳеодосій Тотемскій, преподобн. . 156
Ѳеодосій іеромонахъ 118
Ѳеодосій іеромонахъ 162
Ѳеодосій Сафоновичъ. 202
Ѳеодосій Угличкій 211
Ѳеоктистъ, игуменъ раск. . . . 243
Ѳеологъ, іеромонахъ 268
Ѳеофанъ, Чудов. іеродіаконъ . . 256

362.

Статья о **Павлѣ Негребецкомъ**, напечатанная на 210 страницѣ, должна быть помѣщена на страницѣ 254-й.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КО ВТОРОЙ КНИГѢ.

Абрамовъ М. И. 306
Авсеньевъ Ѳеофанъ 471
Агапитъ, іером. 370
Адріанъ, іером. 473
Александръ архим. Желтик. . . 397
Александровичъ Тихонъ. . . . 332
Алексѣевъ Іоаннъ 397
Алексѣевъ Петръ 383
Алявдинъ Владиміръ 461
Аморжевскій Ѳеодосій 327
Амфитеатровъ Филаретъ (Ѳеодоръ) 483
Амфитеатровъ Яковъ Козьм. . . 465
Аничковъ Дмитр. Серг. 358
Антоновъ Николай. 390
Антонскій Гедеонъ. 326
Аполлосъ, архим. 476
Арсеньевъ Іаковъ 441

Байбаковъ Аполлосъ 382
Бантышъ-Каменскій Николай Ник. 415
Барановичъ Лаврентій 377
Барскій Василій 316
Барсовъ А. К. 301
Бедринскій Іоаинъ Іоанн. . . . 438
Бенедиктовъ Елпидифоръ (Алексѣй)488
Березнинъ Василій Иван. . . . 348
Бичуринъ Іакинфъ. 475
Близнецовъ-Платоновъ Моисей . 430
Блонницкій Іаковъ. 438
Богдановъ Андрей 340
Богдановъ Василій. 467
Богдановъ Михаилъ Гр. . . . 489
Богословскій Кириллъ. 456
Болотовъ Іоасафъ 379
Большевскій Лаврентій 445
Болховитиновъ Евгеній 441
Бордовскій Яковъ Іовл. 460
Борисовъ Иннокентій (Іоаннъ). . 483
Борковскій Конст. 351
Братановскій Анастасій 394
Братановичъ Ириней 377
Бужинскій Гавріилъ 286
Булгаковъ Алексѣй 334
Буслаевъ Петръ 309
Бухартовскій Петръ 336
Бѣликовъ Александръ Ив. . . . 428
Бѣляевъ Василій 363
Бѣляевъ Яковъ 371

Варлаамъ, игуменъ 386
Васильевъ Филиппъ 357
Введенскій Евлампій 413
Величковскій Паисій 363
Величковскій Іосифъ 471
Вербицкій Тарасій 360
Верещагинъ Арсеній 379
Вершинскій Димитрій 486
Веснинъ Серафимъ 473
Ветринскій Иродіонъ 493
Вечерковъ Іаковъ 487
Вигилянскій Петръ 426
Виноградовъ Августинъ 423
Виталій, монахъ 371
Вишневскій Гедеонъ 329
Вишневскій Гедеонъ 466
Владимірскій Сергій 460
Воейковъ Ювеналій 397
Воздвиженскій Тихонъ 432
Вознесенскій Дм. Ѳед. 471
Вольховскій Аѳанасій 381
Вольховскій Аѳанасій 352
Волчанскій Іосифъ 314

Воронцовъ Митрофанъ 470
Воскресенскій Яковъ Ив. 440
Воскресенскій Гавріилъ 466
Вышневскій Іустинъ 431

Гагаринъ Гавріилъ Петр 397
Гайдуковъ Герасимъ 428
Гайтанниковъ Поликарпъ 444
Галинскій Авксентій 460
Галичъ Александръ 466
Гапоновъ Іоасафъ 487
Германъ, іеродіаконъ 353
Германовскій Исаія 352
Гигановъ Іосифъ 415
Глаголевскій Серафимъ 458
Глинка Ѳедоръ Никол 489
Глухаревъ Макарій 469
Голенковскій Варлаамъ 302
Голосовъ Алексѣй 433
Голубинскій Ѳедоръ Алексѣев. . . 476
Горленко Іоасафъ 326
Городковъ Гавріилъ (Егоръ) . . 493
Горскій Ѳеофилактъ. 357
Грибовскій Софроній 414
Грешищевъ-Платоновъ Петръ . . 431
Григоровичъ-Барскій, Василій. . 316
Григоровичъ, Іоаннъ 472
Григоровичъ, Иларіонъ 327
Грозинскій, Димитрій 342
Груздевъ, Даніилъ 440
Гумилевскій, Матвѣй 457
Гумилевскій, Моисей 361

Данковъ, Гавріилъ 413
Делекторскій, Ксенофонтъ . . . 458
Делициинъ, Петръ Спирид. . . . 497
Державинъ, Гавр. Ром. 420
Державинъ, Іоаннъ. 432
Десницкій, Михаилъ 426
Дмитревскій, Іоаннъ Іоан. . . . 411
Добриня, Сильвестръ 373
Доброхотовъ, Вас. Ив. 483
Докучаевъ, Неофитъ 430
Друговъ, Николай Петр. 440
Дубнѣвичъ, Амвросій 332
Дубравицкій, Иннокентій . . . 379

Евгеній, архим. 399
Евдокимовъ, Іоаннъ 326
Ершовъ, Іеронимъ 361

Журавлевъ, Андрей Іоанн. . . . 412
Жураковскій, Иродіонъ 299

Заболотскій, Іоасафъ 358
Заборовскій, Рафаилъ. 315
Завьяловъ, Михаилъ 362
Замыцкій, Гедеонъ 362
Зертисъ-Каменскій, Амвросій . . 343
Знаменскій, Антоній 429
Значко-Яворскій, Мелхиседекъ . 399
Золотницкій, Владиміръ Т. . . . 348
Золотой, Іосифъ 350
Зыбелинъ, Антоній. 377
Зыринъ, Никифоръ. 360

Іеронимъ, архим. 433
Іоанновъ, Іоаннъ 353
Іоаннъ, схиіеромонахъ 467

Ивановъ, Аѳанасій. 390
Ивановъ, Іоаннъ. 458
Ивановъ, Макарій (Михаилъ) . . 492
Иларіонъ, Георгій. 390
Иларіонъ, старецъ 456
Ильинъ, Гедеонъ 421
Ильинскій, Иванъ 288
Иннокентій, архим. иверскій . . 471
Ириней, іером. 421
Иродіоновъ, Петръ. 385

Калиновскій, Стефанъ. 323
Кандорскій, Илія 387
Кандорскій, Іоаннъ. 419
Канивецкій, Епиѳаній. 431
Карнѣевъ, Егоръ Вас. 467
Карпинскій, Іакинфъ 378
Кирѣевскій, Ив. Вас. 479
Клементьевскій, Ириней 422
Клементьевскій, Никаноръ . . . 479
Ключаревъ, Анастасій 471
Князевъ, Герасимъ. 372
Казачинскій, Михаилъ 331
Козицкій, Григ. Вас. 351
Козловичъ, Іоаннъ 326
Колоколовъ, Андрей 398
Кондоиди, Аѳанасій 301
Кондратовичъ, Иларіонъ. 379
Конисскій, Георгій. 366
Кононовичъ, Германъ. 300
Константиновскій, Матвѣй Алекс. 487
Контаревскій, Филоѳей 343
Конюскевичъ, Павелъ. 342
Кохановскій, Симонъ 281
Кочетовъ, Іоакимъ Сем. 472
Кочурихинъ, Ѳедоръ 385
Красовскій, Іоаннъ Іоан. . . . 401
Краснопѣвковъ, Сергій 398

Красноцвѣтовъ, Симеонъ Ив. . . 486
Крайскій, Порфирій 340
Кременецкій, Гавріилъ 355
Криновскій, Гедеонъ 332
Крыжановскій, Константинъ . . 358
Крыловъ, Симеонъ 430
Крыловъ, Тимоѳей Сем 459
Ксенофонтъ-Кипріанъ 385
Кулябка, Сильвестръ 329
Куницкій, Петръ Сем. 445
Кутеповъ, Іоаннъ 429

Лаврентій, архим. Крестн. м. . 397
Лаговъ, Симонъ 387
Ладыжинскій Викторъ. 352
Ласкинъ, Флавіанъ 398
Лебедевъ, Андрей 438
Лебедевъ, Василій 498
Лебединскій, Сильвестръ. . . . 397
Леванда, Іоаннъ. 413
Левитскій, Григорій Ал. 439
Левитскій, Дмитрій Григор. . . 479
Левитскій, Стефанъ 321
Левицкій, Ѳеодосій. 461
Левшинъ, Александръ Ег. . . . 377
Левшинъ, Платонъ. 403
Леонтовичъ, Ѳеофанъ 334
Лехницкій, Кассіанъ 356
Линицкій, Варлаамъ 302
Линцеевскій Гервасій. 340
Ломоносовъ, М. В. 335
Лопатинскій, Ѳеофилактъ . . . 303
Лубкинъ, Александръ Ст. . . . 426
Львовъ, Андрей 431
Любарскій, Платонъ 402
Ляшевецкій Кириллъ 342
Лящевскій, Варлаамъ 350

Максимовичъ, Анатолій 457
Максимовичъ, Иванъ 285
Максимовичъ, Иванъ Петр. . . 493
Максимовичъ, Манассія 327
Максимовъ, Ѳедоръ 288
Малининъ, Тихонъ. 362
Малининъ, Николай 362
Малиновскій, Ѳеодоръ. 403
Малиновскій, Платонъ 324
Маловъ, Алексѣй 478
Мансвѣтовъ, Григорій Ив. . . . 438
Маркелинъ, игуменъ 397
Мартиніановъ, Антипа 321
Мацѣевичъ, Арсеній 343
Машуринъ, Георгій. 440

Медвѣдскій, Ювеналій 398
Мелетій, іером. Саровскій . . . 398
Мерзляковъ, Алексѣй Ѳед. . . 435
Мисаилъ, игуменъ турух. . . . 387
Мирославскій, Самуилъ. 375
Мирославскій, Варлаамъ 360
Михайловъ, Іоаннъ 391
Михайловъ, Іосифъ. 421
Младеновичъ, Софроній 397
Могилянскій, Аѳанасій 470
Могилянскій, Арсеній. 341
Могилянскій, Евстафій 341
Молчановъ, Козма 411
Монастыревъ Михаилъ 463
Мордовскій, Лаврентій 399
Моревъ, Амвросій 464
Москвинъ, Арсеній. 399
Мочульскій, Ѳеоктистъ 432
Музалевскій, Евграфъ. 398

Надеждинъ, Николай Ив. . . . 480
Назарій, иг. валаамскій 399
Нарожницкій, Антоній. 318
Нарциссовъ, Ааронъ 457
Неволинъ, Конст. Алекс. . . . 478
Некрасовъ, Ѳеофанъ 476
Нектарьевскій, Василій 486
Нечаевъ, Иннокентій 378
Никодимъ, архим. 473
Никодимъ Стародубскій 356
Никольскій, Яковъ Дм. 452
Никольскій, Тимоѳей Ѳерапонт. . 465
Нѣмчиновъ, Досиѳей 453

Озеровъ Ѳеодотій 486
Оранскій Іосифъ 324
Орловскій Іоанникій. 386
Орловскій Никита. 433
Орловскій Ѳеоктистъ 433
Орловъ Іоаннъ 433
Орловъ Меѳодій. 432
Орловъ Іаковъ Вас. 426
Орнатскій Амвросій. 432

Павинскій Іона 439
Павловскій Наѳанаилъ. 466
Павскій Герасимъ Петр. 494
Пакатскій Гавріилъ 438
Паскевичъ Иннокентій. 324
Переверзевъ Мелитонъ 471
Петровичъ Макарій. 337
Петровъ Гавріилъ. 380
Петровъ Василій 360

Петровъ Парѳеній 423
Петрункевичъ Платонъ 326
Писаревъ С. И. 347
Питиримъ нижегор. 300
Платонъ, архимандр. 458
Платоновъ Моисей 439
Платоновъ Иннокентій. 439
Подлипскій Павелъ (Петръ) . . . 492
Подгорычани Александръ 463
Подобѣдовъ Амвросій 421
Покорскій Георгій. 387
Поликарповъ Ѳедоръ 283
Полубенскій Іоаннъ Петров. . . 433
Полѣсскій Георгій. 497
Полянскій Иннокентій 363
Полянскій Василій 471
Пономаревъ Павелъ. 389
Понятовскій Іеронимъ. 386
Поповъ Алексѣй Род. 403
Поповскій Николай Н. 327
Посошковъ И. Т. 282
Постниковъ Григорій 487
Прибыловичъ Стефанъ 281
Пригоровскій Григорій 390
Прокоповичъ-Антонскій Ант. . . 465
Прокоповичъ Андрей Сем. . . . 431
Прокоповичъ Ѳеофанъ. 289
Прокопьевъ Василій. 390
Протасовъ Амвросій 436
Протопоповъ Аѳанасій 457
Протопоповъ Василій 399
Протопоповъ Лукіанъ. 413
Протопоповъ Михаилъ 398
Протопоповъ Семенъ 390
Прохоровъ Глѣбъ Ив. 403
Пуцекъ-Григоровичъ Веніаминъ . 356
Пушновъ Аверкій 463
Пѣвницкій Іоаннъ. 497

Раевскій Николай Ѳед. 485
Радышевскій Маркеллъ 307
Райковскій Андрей Ив. 492
Райскій Димитрій 309
Розановъ Гавріилъ 486
Розановъ Ѳома Фил. 400
Романовъ Евгеній. 402
Рубанъ Вас. Гр. 370
Румовскій Антоній 356
Румовскій Веніанимъ 400
Русановъ Іоаннъ 435
Русановъ Ѳеофилактъ. 428

Сабининъ Степанъ Карп. 495
Савицкій Стефанъ 321
Савченковъ Іоаннъ 418
Садковскій Викторъ. 388
Самборскій Андрей Аѳан. 418
Самуйловъ Михаилъ 378
Сахаровъ Августинъ 456
Сахаровъ Ив. Петр. 497
Сбоевъ Василій Ал. 482
Свяченковъ Несторъ. 460
Себржинскій Василій Ив. 439
Селлій Никодимъ. 315
Семеновъ Игнатій. 468
Семеновъ-Рудневъ Дамаскинъ . . 365
Семигановскій Максимъ. 391
Серебряковъ Амвросій 360
Сивилловъ Даніилъ 460
Сидоровскій Іоаннъ Іоанн. . . . 369
Синьковскій Варлаамъ 386
Скабовскій Іоанникій. 318
Скамницкій Варлаамъ. 327
Скворцовъ Іоаннъ Мих. 496
Сковорода Григорій Савичъ. . . 363
Словцовъ Петръ 459
Смирницкій Антоній 463
Смирновъ Веніаминъ 464
Смирновъ Иннокентій. 424
Смирновъ Меѳодій 415
Смирновъ Семенъ Алекс. 464
Смирновъ Стефанъ 452
Смирновъ Ювеналій. 389
Снѣсаревъ Василій Ив. 439
Соковнинъ Сергій Петр. 371
Соколовъ Антоній 433
Соколовъ Павелъ 452
Соколовъ Семенъ Ив. 489
Соколовъ Тихонъ, св. 353
Соколовъ Ѳеофанъ 439
Сокольскій Иванъ 391
Сопковскій Парѳеній. 369
Соснинъ Димитрій 440
Спасскій Фотій 445
Сперанскій Мих. М. 453
Старогородскій Сильвестръ . . . 385
Стаховскій Антоній. 302
Ставровскій Іоаннъ. 353
Стефановичъ Іеронимъ 398
Стратилатовъ Меркурій. 460
Стурдза Александръ. 477
Сусальниковъ Макарій. 357
Сухановъ Иннокентій 403
Сыромятниковъ Алексѣй. 389
Сѣченовъ Димитрій 337

Терновскій Петръ Матв. 487
Титовъ Алексій 323
Тихонравовъ Василій. 465
Тодорскій Иванъ. 419
Тодорскій Симонъ 325
Томиловъ Петръ 360
Топольскій Аѳанасій 315
Третьяковъ Владиміръ. 411
Троянскій Александръ. 435

Ундольскій Вуколъ Мих. 498
Устимовичъ Димитрій. 390
Ушаковъ Ѳеодоръ. 360

Фальковскій Ириней 429
Фармаковскій Іеронимъ 355
Филаретъ, игуменъ 457
Флоринскій Авраамій. 377
Флоринскій Кириллъ. 309
Фроловъ Василій 315

Харламовъ Іоаннъ Герас. . . . 360
Хмѣльницкій Иванъ. 353
Хомяковъ Алексѣй Ст. 490
Хутунцевичъ Іоасафъ 327

Чарнуцкій Панкратій. 343
Чеботаревъ Харитонъ Андр. . . 418
Челноковъ Григорій. 401
Чертковъ Парѳеній. 472
Чистяковъ Иліодоръ. 492
Чупровскій Іоаннъ 471

Шалфеевъ Петръ Ив. 493
Шаровъ Іосифъ. 370
Шванскій Михаилъ. 360
Шимкевичъ Ѳедоръ 460
Ширинскій-Шихматовъ Аникита, іером. 444
Ширинскій-Шихматовъ кн., Плат. Алекс. 474
Ширяевъ М. И. 288
Шіяновъ Ѳеофанъ. 411
Шумовъ Геннадій 402

Юрьевъ Палладій. 359
Юршевъ Сергій. 385
Юшкевичъ Амвросій 311

Яковлевъ Григорій 318
Яковлевъ Ѳеодоръ. 475
Яковлевъ-Орлинъ Амвросій . . . 399
Якубовскій Тихонъ 357
Ясинскій Лаврентій. 327

Ѳедоровъ Ананія 334
Ѳеоктистъ, іеромонахъ 396
Ѳеотоки Никифоръ 379
Ѳеофанъ, іеромонахъ 370

Масонскія и мистическія соч. 407, 446
Раскольничьи сочиненія. 372
Энциклопедисты 391