

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 10-й. 1907-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ 6-й день мая сего года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, во вниманіе къ отлично-ревностному служенію и особымъ архипастырскимъ трудамъ его, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ Архіепископа.

6 мая с. г. Всемилостивѣйше сопричислены къ орденамъ за отлично-усердную службу и особые труды нижеслѣдующія лица: къ ордену Св. Анны 2-й степени — помощникъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Романъ Глухаревъ; къ ордену Св. Станислава 2-й степени — учитель Екатери-

нодарскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Павелъ Трезвинскій, и къ ордену *Св. Станислава 3-й степени*—учитель Екатеринодарскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Дмитрій Покровскій, учитель Ставропольскаго духовнаго училища, коллежскій ассесоръ Стефанъ Назаровъ и регистраторъ Ставропольской духовной консисторіи, губернскій секретарь Яковъ Багріенко.

Государемъ Императоромъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія нижеслѣдующія духовныя лица Ставропольской епархіи: за службу по епархіальному вѣдомству: *орденомъ Св. Анны 2-й степени*: ректоръ семинаріи, протоіерей Константинъ Кутеповъ, церкви стан. Тифлисской, Куб. обл., священникъ Кирилль Ченавскій; *орденомъ Св. Анны 3 степени*: г. Ставрополя Троицкаго собора священникъ Владиміръ Альшанскій, г. Ставрополя Успенской церкви священникъ Θεодоръ Семилуцкій, церкви села Новогорлыккаго священникъ Павелъ Осѣцкій, церкви села Александровскаго священникъ Георгій Краснопѣвцевъ, Александро-Невскаго собора г. Екатеринодара протоіерей Созонтъ Мищенко, ц. стан. Незамаевской священникъ Павелъ Махровскій, ц. стан. Михайловской священникъ Евгеній Кудрявцевъ, ц. стан. Березанской священникъ Николай Гливенко, ц. стан. Григориполисской священникъ Петръ Магнитскій, и ц. стан. Поповичевской священникъ Θεодоръ Дудкинъ, и за службу по гражданскому вѣдомству: *орденомъ Св. Анны 3 степени*—священникъ Николаевской церкви стан. Усть-Лабинской Александръ Донецкій.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, Ставропольской епархіи, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *саномъ протоіеря*—гор. Ставрополя, Казанскаго кафедральнаго собора священникъ Карпъ Руденко; церкви станицы Георгіе-Афипской, Кабанской области, священникъ Василій Смѣльскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Ставрополя, Софійской церкви священникъ Іоаннъ Гаевскій; церкви села Лѣтника, Ставропольской губерніи, священникъ Іоаннъ Михайловъ; церкви села Константиновскаго, той же губерніи, священникъ Іоаннъ Корниловичъ; Вознесенской церкви села Прасковей, той же губерніи, священникъ Василій Замятинъ; Николаевской церкви села Сухой Буйволы священникъ Аристархъ Карагачевъ; церкви станицы Ирклевской, Кубанской области, священникъ Варооломей Сергіевъ; церкви станицы Староминской, той же области, священникъ Василій Зоринъ; гор. Ейска, той же области, Михаило-Архангельскаго собора священникъ Павелъ Грищенко; церкви станицы Пашковской, той же области, священникъ Александръ Махровский; церкви станицы Уманской, той же области, священникъ Петръ Розановъ; в) *камилавкою*—гор. Ставрополя, Варваринской церкви священникъ Евгеній Филипповъ; Іоанно-Богословской церкви села Константиновскаго, Ставропольской губ., священникъ Василій Ключанскій; Казанской церкви села Лѣвокумскаго, той же губ., священникъ Петръ Польскій; Михаило-Архангельской церкви села Александровскаго, священникъ Іаковъ Срѣтенскій; церкви станицы Новоджерелѣвской, Кубанской области, священникъ Тихонъ Алексѣевъ; церкви станицы Челбасской, той же области, священникъ Александръ Анимовъ; церкви станицы Темиргоевской, той же области, священникъ Николай Безсоновъ; гор. Темрюка, той же области, Николаевской церкви свя-

щенникъ Петръ Богоявленскій; церкви станицы Ладожской, той же области, священникъ Іосифъ Діаконовъ; Вознесенской церкви при Ейской городской богадѣльнѣ, той же области, священникъ Александръ Бялзоръ; г) *благоденіемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—Покровскаго женскаго монастыря настоятельница монахиня Рафаила; Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни настоятельница игуменія Маріамна; той же пустыни монахиня Рахиль; д) *благоденіемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*—Преображенской церкви при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ священникъ Василій Семеновъ; Михаило-Архангельской церкви села Средне-Егорлыкскаго, Ставропольской губерніи, протоіерей Никита Ратьмировъ; гор. Екатеринодара, Покровской церкви священникъ Василій Терновскій; церкви станицы Ново-Рождественской, Кубанской области, священникъ Іоаннъ Кедровъ; церкви станицы Новотитаровской, той же области, заштатный священникъ Василій Михайловъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Заштатный священникъ, бывшій стан. Сенгилеевской, Василій Чуевскій, по вниманію къ 13-лѣтней усердной пастырской службѣ, *награжденъ набедренникомъ*, 1 мая.

О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, по представленіямъ Директора народныхъ училищъ Куб. обл. изъявлено согласіе на назначеніе законоучителями: священника Александра Сперанскаго—въ Геймановское хуторское училище, Куб. обл., 14 апрѣля; священника Михаила Гремяченскаго—въ Абхазское станичное училище, Куб. обл., 14 апрѣля;

священника Александра Садовскаго—въ Успенское двух-классное училище, вмѣсто свящ. Т. Никитина, съ новаго учебнаго года, 30 апрѣля.

Перемѣщены священники: церкви стан. Незамаевской, Куб. обл., Павелъ Махровский—на 1 штатъ къ сей же церкви, а священникъ 3 штата сей церкви Алексѣй Соловьевъ старшій на 2 штатъ къ сей церкви, 30 апрѣля; къ церкви стан. Сентилеевской, Куб. обл.,—священникъ села Покойнаго Менадръ Исконицій, согласно опредѣленію Епарх. Начальства, 4 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ—1 мая, священникъ Андреевской церкви стан. Новотитаровской, Куб. обл., Николай Печеновъ и псаломщикъ той же церкви Александръ Бѣляевъ перемѣщены къ новоустроенной Покровской церкви той же станицы.

Опредѣлены на священническія мѣста: безмѣстный священникъ Петръ Колесниковъ—къ ц. села Покойнаго, Прасков. уѣзда, 8 мая; діаконъ Космодамиановской ц. села Благодарнаго Леонтій Красновъ—къ ц. села Стародубскаго, Ставроп. губ., 10 мая.

Перемѣщены діаконы: стан. Приморско-Ахтарской, Куб. обл., Іоаннъ Гришаевъ—къ церкви стан. Крыловской, 4 мая; церкви стан. Безкорбной Симеонъ Крыгинъ согл. прош.,—къ церкви стан. Должанской, Куб. обл., 8 мая.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто: къ церкви ст. Безкорбной, Куб. обл.—псаломщикъ церкви с. Новомихайловскаго, Куб. обл., Константинъ Ивановъ, согл. прош., 11 мая.

Перемѣщены псаломщики: церкви стан. Новолеушковской Георгій Моисеевъ опредѣленіемъ Епарх. Начальства—къ церкви хут. Опочиновскаго, 4 мая; состоящій на вакансіи псаломщика при ц. ст. Гостогаевской запрещенный священникъ Емеліанъ Суржаненно на такую же должность къ церкви стан. Новолеушковской, на 1 шт., 7 мая.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Илья Семьинскій—къ церкви стан. Безскорбной, Куб. обл., 4 мая; низведенный въ причетники діаконъ Діомидъ Иващенко, на 2-е псаломщическое мѣсто къ церкви стан. Новолеушковской, Куб. обл., 11 мая; бывш. воспитанникъ V класса семинаріи Николай Нарягинъ—къ ц. с. Новомихайловскаго, Куб. обл., 16 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 10 мая, діаконъ ц. села Крученобалковскаго Іосифъ Григорьевъ за проступки противъ должности и благоповеденія низведенъ въ причетники, впредь до раскаянія и исправленія.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старость, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Рожд.-Богор. церкви хутора Балковскаго, Кавказ. отл.,—казакъ Парамонъ Евдокимовъ Бондарь, на 2-е трехл., 1 мая;

при Георг. церкви стан. Кальниболотской, Куб. обл.,—казакъ Θεодоръ Ивановъ Семенецъ, на 1-е трехл., 4 мая;

при Мих.-Арх. соборѣ г. Ейска—мѣщанинъ Никита Пареніевичъ Θεодоровъ, на 1-е трехл., 7 мая;

при Серафим. церкви села Серафимовскаго, Благодарн. уѣзда,—крестьянинъ Тихонъ Семеновъ Евенко, на 1-е трехл., 7 мая;

при Архидіак.-Стефан. церкви стан. Новокорсунской, Куб. обл.,—казакъ Кирилль Евстафійевъ Приймакъ, на 1-е трехл., 10 мая;

при Вознес. ц. ст. Камышеватской, Куб. обл.,—урядникъ Іосифъ Бѣлоконь, на 1-е трехл., 11 мая;

при Никол. ц. отс. Орловскаго, Праск. уѣзда,—крестьянинъ Θεодотъ Васильевъ, на 1-е трехл., 15 мая;

при Покр. ц. села Покровскаго, Медв. уѣзда,—крестьянинъ Никита Григорьевъ Сорокинъ, на 1-е трехл., 15 мая.

Уволены отъ должности, согл. прош., церковные старосты: Николаевской церкви стан. Кавказской, Куб. обл., Григорій Козловъ, 4 мая; церкви поселка Добровольнаго, Ставроп. губ., Карпъ Некрячь, 4 мая; Космодамиановской церкви села Благодарнаго, Ставроп. губ., Григорій Меланьинъ, 7 мая.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

6 сего мая, по случаю дня рожденія Государя Императора, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ было совершено торжественное молебствіе предъ памятникомъ Императрицѣ Екатеринѣ по случаю открытія его и освященіе памятника. На молебнѣи Его Высокопреосвященствомъ было произнесено слово по поводу сего торжества. 7 мая съ утреннимъ поѣздомъ Его Высокопреосвященство возвратился въ г. Ставрополь.

11 сего мая, въ 12 часовъ дня Его, Высокопреосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей опасности преступнаго покушенія. На молебнѣ произнесъ слово епархіальный миссіонеръ, протоіерей Сумеонъ Никольскій.

13 сего мая Его Высокопреосвященство совершалъ освященіе новоустроеннаго храма въ честь Св. Николая въ селеніи Михайловскомъ, Ставр. губ., и совершилъ въ новоосвященномъ храмѣ первую божественную литургію. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Архіерейскаго дома Ефремъ. За богослуженіемъ Его Высокопреосвященствомъ было произнесено поученіе къ молящимся.

14 мая, по случаю дня священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высокопреосвященствомъ была совершена божественная литургія и послѣ оной благодарственный молебенъ въ Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею возведенъ въ санъ протоіерея ключарь Каѳедральнаго собора, священникъ Карпъ Руденко и рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Стародубскаго діаконъ Леонтій Красновъ и въ санъ діакона къ ц. стан. Келермесской псаломщикъ Іоакимъ Луганъ. За богослуженіемъ очередную проповѣдь произнесъ священникъ Іоанно-Маріинскаго монастыря Кириллъ Окиншевичъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, крестьянину села Величаваго, Праск. уѣзда, Стефану Θεодоровичу Руденко за пожертвованіе въ приходскую церковь иконъ Θεодосія Черниговскаго и Почаевской Божіей Матери, 2 подсвѣчниковъ и 2 лампадъ, преподано *Архипастырское благословеніе*, 11 мая.

Его Высокопреосвященствомъ преподано *Архипастырское благословеніе*, съ выдачею на сіе грамоты, вдовѣ крестьянина с. Прасковей Пелагіи Никифоровнѣ Зиборо-

вой за пожертвованія ею и ея покойнымъ супругомъ въ новостроящуюся въ названномъ селѣ церковь серебрянаго вызолоченнаго сосуда съ приборомъ, стоимостью въ 350 р., воздуховъ, въ 25 руб. и 100 руб. деньгами, 15 мая.

Присоединены къ православію: священникомъ кладбищенской церкви г. Екатеринодара Петромъ Элпидинскимъ 19 февраля с. г. дочь купца г. Майкопа Надежда Давидова Оськина, изъ іудействующихъ, 23 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени; причтомъ хутора Магадынъ-Сала, Медв. уѣзда, 12 октября 1906 г. помощникъ мирового судьи Геокгайскаго округа Бакинскаго окружнаго суда Абдуль-Гай-Абдуль-Джалиль-оглы Джалиловъ, изъ магометанства, 26 лѣтъ, съ именемъ Гаія; причтомъ ц. села Ладовской Балки—крестьянинъ Тамбовской губ. Шацкаго уѣзда Шаморгской вол., села Купли Артемій Ивановъ Сауткинъ, 21 года, изъ раскола безпоповцевъ,—7 янв. 1906 г. и вдова мѣщанина Кіевской губ., мѣстечка Макарова, Юлія Целестинова Аборская, изъ римскокатолическаго исповѣданія, 23 лѣтъ,—29 янв. 1906 г.

26 апрѣля совершена закладка храма въ честь Николая Чудотворца на участкѣ вдовы хорунжаго Агаеи Волошиной, принадлежащемъ нынѣ Покровскому женскому монастырю, въ юртѣ стан. Новокореунской.

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Въ Вознесенскую церковь стан. Тимошевской поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ казаковъ—пластуновъ ст. Тимошевской, участниковъ Русско-Японской войны 1904—5 г.,—икона Преподобнаго Серафима, освященная на мошахъ его и кіотъ къ ней,—стоимостію 250 рублей, и подсвѣчникъ къ этой иконѣ—въ 30 рублей; 2) отъ

казака названной станицы Зосимы Мартыненко—подсвѣчникъ, стоимостью 30 рублей.

Въ Рождество-Богородицкую церковь ст. Курчанской слѣданы слѣдующія пожертвованія прихожанами: возвратившимися изъ Дальняго Востока казаками 9-го пластунскаго Кубанскаго казачьяго баталіона сооруженъ въ память японской войны сребро-вызолоченный напрестольный съ подставкою крестъ, стоимостью 150 рублей; козакомъ Θεодоромъ Деркачемъ на его личныя средства 50 рублей вызолочены потиръ, дискосъ, звѣздца и лжица и поновленъ кіотъ иконы Иверской Божіей Матери и вдовой есаула Марією Галактіоновой Гончаровой приобрѣтенъ напрестольный серебрянный крестъ въ 50 рублей.

Въ Николаевскій молитвенный домъ села Николаево-Александровскаго, Праск. уѣзда, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: крестьянина села Николаево-Александровскаго Григорія Васильевича Подана—напрестольное евангеліе, кругомъ опайное, 1-го сор. гравированной работы, 10 верш., въ 70 руб., дароносица бронзовая золоченая въ 4 руб. 50 коп. и отъ крестьянъ отселка Орловскаго Андрея и Анны Съдыхъ—напрестольное евангеліе—опайныя крышки, корешекъ бархатный, 7 $\frac{1}{2}$ вер., въ 45 руб.

Въ церковь села Величаваго поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: крестьянина с. Величаваго Стефана Θεодоровича Руденко—двѣ иконы: Θεодосія Углицкаго и Почаевской Божіей Матери, въ роскошныхъ золоченныхъ рамахъ и футлярахъ—застекленныхъ, въ 370 руб., два подсвѣчника въ 60 руб., двѣ лампы въ 10 руб.; Ивана Матвѣевича Шнабуры и Павла Мистюкова по 50 руб., Марка Мычкова 5 руб. и Анисіи Болоболовой 2 руб. на прибрѣтеніе кіота для иконы Θεодосія Углицкаго.

Церковный староста церкви ст. Саратовской, Куб. обл., урядникъ Θεодоръ Крапивка пожертвовалъ въ названную церковь сто десять рублей (110 р.), на каковыя деньги

пробрѣтены для церкви: потиръ, дискось, звѣзда, джица и двѣ тарелочки.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 26 апрѣля с. г., за № 6, ст. 3, постановило: священнику станицы Должанской о. Іоанну Черному выразить благодарность отъ имени Отдѣленія за пожертвованіе въ мѣстную церковно-приходскую школу 20 экземпляровъ похвальныхъ листовъ, стоящихъ шесть рублей.

Отъ Испытательной Комиссіи на званіе учителя церковно-приходской школы при Ставропольской духовной семинаріи.

Испытательная Комиссія симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы въ 1907 г. будутъ производиться: въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ—15-го числа каждаго мѣсяца. Начало письменныхъ экзаменовъ въ 8^{1/2} ч. утра, устныхъ—6 ч. веч.

(3—3).

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви хут. Опочиновскаго, Баталп. отд.

2) 2-е мѣсто при Пантел. церкви г. Ейска, Куб. обл., (насел. 5072 д. об. п., двор. 634, причт. двухшт., квартиръ и земли нѣтъ, содержаніе показывается достаточнымъ).

3) въ хут. Еременскомъ, Лаб. отд., съ 21 марта (насел. 1600 д. об. п. двор. 250, причтъ одношт. двухчленный, жалов. 300 р.)

4) при ц. стан. Нефтяной, Куб. обл., съ 29 апрѣля (причтъ 1-шт. 2 чл., кварт. общ., нас. 1083 д. об. п., 141 дв., жалов. войск. 252 р., жал. общ. 200 р.).

5) 1-е мѣсто въ сел. Кистинскомъ, Благод. уѣз., съ 16 марта (нас. 6524 д., дв. 845, причтъ двухшт., домъ общ., земли нѣтъ, отъ Ставрополя 150 в.).

6) 2-е мѣсто при ц. с. Казгулакъ, Ставр. губ. (насел. 4787 д. об. п., двор. 594).

7) 1-е мѣсто при Введенской ц. ст. Пашковской, Екатер. отд. (насел. 4562 д. об. п., двор. 694, причтъ 2 шт., земли 175 дес., кварт. нѣтъ, отъ Екатеринодара—9 в.), съ 23 апрѣля.

8) 1 мѣсто при ц. с. Донского, Ставроп. уѣзда (насел. 10210 д. об. п., двор. 1277, 3 шт. причтъ, земли 121, кварт. нѣтъ жалов. каз. 117 р. 60 к., отъ Ставрополя—50 в.), съ 21 апр.

б) *Діаконскія*: *) при Покровской церкви села Дерб-

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

товскаго (причтъ 2-штатный, населенія 5245 д. об. п., дворовъ 672; зем. надѣль причту 99 дес., діакону кварт. пособіе въ 50 руб.).

2) При Сп.-Преображ. ц. села Арзгирь, Благод. уѣзда (дв. 406, причтъ 2-штатный, кварт. пособіе 75 руб.).

3) При Мих.-Арх. церкви стан. Псебайской, Куб. обл., (причтъ одношт., земли причту 99 дес.).

4) При греч. мол. домъ стан. Крымской.

5) при Трехсвят. церкви села Среднегорлыкского, Ставроп. губ. (насел. 2425 д. об. п., двор. 344, причтъ одношт., земли діак. 23 д., домъ церковный).

6) при Трехсв. ц. села Отказнаго, Ставроп. губ., съ 21 дек. (насел. 6014 д. об. п., двор. 714, причтъ 2-штатный, зем. над. причту 99 дес., отъ ст. „Незлбной“ 41 в.).

7) при Троицкой и Михаило-Арханг. ц. села Дивнаго, (насел. 6500 д. об. п., двор. 839, причт. два, отъ „Ставрополя“ 150 верстъ).

8) при Мих.-Арх. ц. села Средне-Егорлыкского, Медв. уѣз., (насел. 7800 д. об. п., двор. 969, причтъ двухшт., зем. над. 165 дес., кварт. шк., жалов. 52 р.).

9) въ селѣ Грушовскомъ, Алекс. уѣзда, съ 27 февр., (насел. 4847, д. об. п., двор. 596, зем. над. 303 дес., причтъ одношт.).

10) въ селѣ Старомарьевскомъ, Ставро. уѣз., (нас. 4500 д. об. п., двор. 576, причтъ 2-шт.).

11) ст. Конеловской, Ейск. отд., (насел. 6352 д. об. п., дв. 786, причтъ двухшт., зем. над. 32 дес.).

12) въ селеніи Березовскомъ, Медв. уѣз. (насел. 4151 д. об. п., двор. 536, причтъ одношт., зем. над. 99 д.).

13) въ ст. Приморско-Ахтарской, Куб. обл., (насел. 7376 д. об. п., двор. 924, причтъ двухшт., земли нѣтъ).

14) въ селеніи Покойномъ, Праск. уѣзда (насел. 6704 д. об. п., двор. 825, причтъ 2 шт., земли діак.—38 д., отъ Прасковей—7 верстъ).

15) въ Ставропольскомъ Иоанно-Маринскомъ женскомъ монастырѣ.

- 16) въ селеніи Разсыпьянскомъ, Медвѣж. уѣзда.
17) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.
в) *Псаломщическія*: 1) въ греческомъ селеніи Витязевскомъ, Куб. обл.
2) въ селѣ Казгулакѣ 2-е мѣсто.
3) въ стан. Гостогаевской, Куб. обл.
4) въ стан. Кабардинской, Куб. обл.
5) въ стан. Новороговской, Ейск. отд.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходяхъ: *)

По Ставропольской губерніи:

2 *окр.* Въ хут. Разсыпьянскомъ, хут. Магадынь-Сада;
3 *окр.* въ хут. Гоковскомъ; 4 *окр.* въ хут. Джуве, сел. Сысоевскомъ, при Кресто-Воздвиженской церкви села Новогорлыккаго; 5 *окр.* при Крестовоздвиженской единовѣрческой церкви сел. Кугульты, въ поселкѣ Добровольномъ; 6 *окр.* въ селахъ: Кіевкѣ, Кистѣ, Воздвиженскомъ, Бурукшунѣ; 7 *окр.* въ сел. Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сел. Отказнаго, при Христо-Рождественской церкви сел. Обильнаго; 8 *окр.* при Николаевской ц. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 *окр.* въ сел. Елисаветинскомъ, Шишкинѣ, пос. Просянскомъ; 10 *окр.* въ селѣ Сѣверномъ, Падинскомъ, Греческомъ; 11 *окр.* въ пос. Изобильно-Тищенскомъ, пос. Софіевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 *окр.* въ сел. Преображенскомъ, Стародубскомъ; 13 *окр.* въ сел. Солунско-Димитріевскомъ, сел. Суркуль, сел. Кіанкизѣ, хут. Вторые-Барсуки; 14 *окр.* сел. Митрофановскомъ.

*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными.

По Кубанской области:

1 окр. пос. Новомышастовскомъ; по 2 окр. ст. Кореновской;
3 окр. въ хут. Степномъ; 4 окр. въ поселкѣ Величковскомъ,
хут. Александровскомъ; 5 окр. хут. Альбашскомъ; 6 окр.
въ хут. Хоперскомъ; 8 окр. въ хут. Гушинскомъ, хут. Рус-
скомъ, хут. Изобильномъ, хут. Привольномъ; 9 окр. въ ст.
Бѣломечетской, ст. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 10
окр. въ ст. Надежной, сел. Ивановскомъ, хут. Гусаровскомъ;
11 окр. въ ст. Преградной, ст. Сторожевой, ст. Зеленчукской,
ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутин-
ской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штур-
бинѣ, при Петропавловской ц. ст. Петропавловской; при церк-
ви хут. Геймановскаго; 13 окр. при Цокровской едино-
вѣрческой церкви ст. Вознесенской, въ хут. Гряз-
нушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 14 окр.
въ хут. Черномъ, ст. Андрюковской, при Михаило-Ар-
хангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Багов-
ской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Цар-
ской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Мо-
стовомъ, 15 окр. въ селѣ Бѣломъ; 16 окр. въ ст. Шехской,
Линейной, Кутаисской, Абхазской, Гурійской, хут. Михай-
ловскомъ, ст. Тверской, Черниговской, Черноморской,
Кабардинской; 17 окр. въ ст. Ключевой, Суздальской,
пос. Фанагорійскомъ, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб.
Григорьевской, ст. Ставропольской; 18 окр. въ ст. Шапеуг-
ской, Эриванской, хут. Ильскомъ, сел. Мерчань, ст. Азов-
ской; 19 окр. при ц. ст. Старотитаровской, при ц. ст.
Анастасіевской, хут. Голубицкомъ, хут. Фонталовскомъ,
Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеселековскомъ; 22 окр.
въ хут. Балковскомъ, хут. Сердюковскомъ; 23 окр. въ сел.
Еленовскомъ, Братскомъ, хут. Ладожскомъ; 24 окр. въ хут.
Сасыкскомъ, въ хут. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел.
Вольномъ, въ селѣ Новомихайловскомъ, при Митрофанов-
ской ц. ст. Прочноокопской, при единов. цер. ст. Прочно-
окопской; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Црусской, Самурской,

Тульской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской;
27 окр. въ ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской,
ст. Раевской, селѣ Витязевскомъ, въ слободѣ Крымско-
Солдатской, ст. Нижнебаканской.

† Некрологъ. 29 апрѣля с. г. умеръ отъ паралича сердца
священникъ стан. Нефтяной, Куб. обл., Константинъ
Рязановъ, 56 лѣтъ. Въ семействѣ у него осталась жена.

7 сего мая скончался отъ чахотки легкихъ діаконъ
Троицкой церкви стан. Должанской, Куб. обл., Григорій
Бешиуровъ, 33 лѣтъ. Въ семействѣ его осталась жена и
пріемышъ.

15 апрѣля с. г. послѣ продолжительной болѣзни скон-
чался псаломщикъ Алексѣевской церкви стан. Ново-
леушковской, Куб. обл., Алексѣй Михайловичъ Собчановъ,
36 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ у него осталась жена и
двѣ малолѣтнихъ дочери.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. 1907-й годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫМЪ.

I.

Благодарственное Господу Богу молебствіе о спасеніи жизни Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Самодержца всея Россіи, Николая Александровича.

По полученіи въ г.г. Ставрополь-Кавказскомъ извѣстія о спасеніи драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія и по сношеніи гражданскаго начальства съ духовнымъ, 11 мая въ 12 часовъ дня въ Кааедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. Въ сослуженіи съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ находилось все городское духовенство, начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній и законоучители городскихъ гимназій.

Молебенъ совершенъ въ присутствіи Его Превосходительства, Господина Ставропольскаго Губернатора Б. М. Янушевича, военныхъ и гражданскихъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, множества горожанъ и сельскихъ жителей.

Передъ началомъ молебнаго пѣнія, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, Епархіальнымъ Миссіонеромъ была произнесена рѣчь, помѣщаемая ниже.

12 мая Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Агаѳодоромъ была получена отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Автоія, Митрополита С.-Петербуржскаго и Ладожскаго, Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, телеграмма, въ которой изображено: „Святѣйшій Синодъ поручаетъ Вамъ предписать совершить благодарственное молебствіе по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей опасности, во всѣхъ церквахъ епархіи,—въ тѣхъ, гдѣ таковое не совершено“. Какое распоряженіе, согласно резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, того же 12 мая и было исполнено.

Р ѣ ч ь

предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія о избавленіи Государя Императора Николая Александровича отъ угрожавшей Его Величеству опасности.

Христосъ Воскресе!

Святая церковь собрала насъ въ этотъ день и часъ вознести молитвы благодаренія Спасителю Богу о избавленіи отъ угрожавшей возлюбленному нашему Государю Императору и Самодержцу всея Россіи Николаю Александровичу смертной опасности.

Ужасъ объемлетъ душу, когда прочитываешь страшную вѣсть: злодѣйскій замыселъ внутреннихъ враговъ Россіи готовилъ роковой ударъ отчизнѣ. Сформированъ былъ заговоръ убить Государя Императора и провозгласить новый порядокъ управленія странною.

Давно, еще въ началѣ настоящаго года, слышались глухіе отзвуки грозovýchъ политическихъ тучъ, идущихъ

на Россію, въ лицѣ ея Самодержца въ особенности. Но сознаніе русской души, но чувства сердца народнаго, но совѣсть вѣрная долгу любви и преданности природному Государю и святыня престола,—не могли допустить, не могли воспринять, не хотѣли вѣрить тревожнымъ признакамъ опасности, угрожавшей возлюбленному нашему Государю Императору, Его, дорогому намъ, Наслѣднику Цесаревичу, Государынямъ Императрицамъ и Царствующему дому, Россіи. Но повѣрить пришлось, какъ это ни горько, многоскорбною дѣйствительности! Загравичная печать неожиданнымъ извѣстіемъ о грозившей Его Величеству опасности и народная молва, прошедшая по стогнамъ царской столицы въ день Рожденія Его Императорскаго Величества, обезпокоили выборныхъ людей земли русской въ Государственной Думѣ. На высотѣ народной трибуны сталъ тревожный вопросъ, обращенный къ представителямъ власти: „правда ли грозная вѣсть—что былъ и раскрытъ преступный заговоръ противъ жизни Государа Императора“? И увы! принесенъ ужасный отвѣтъ: „да! правда! Блюстительствомъ порядка и судебной властію установлено: дѣйствительно готовилось покушеніе на жизнь Государа Императора нашего; былъ организованъ заговоръ противъ священной Особы Монарха, чтобы потомъ неиспровергнуть весь строй государственной жизни въ Россіи“.

Но совѣтъ, совѣщаемый злодѣйствующими душами, разорилъ Господь!...

И „лучшіе люди“ земли русской, представители народные, выразили въ Государственной Думѣ—и скорбь, и ужасъ отъ злодѣйскаго замысла, и радость о избавленіи Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей Ему опасности. И предъ лицомъ міра засвидѣтельствовали, что вся дѣятельность Государственной Думы была, есть и будетъ, —направлена къ возвеличенію престола Императора все-россійскаго, ко благу нераздѣльнаго съ Царемъ народа русскаго. Избранники народа высказали твердое убѣжденіе, что строительство законодательное, на преуспѣяніе Россіи, не-

разрывно связано съ безопасностію Государя; что безъ Царя нѣтъ Россіи; что въ такую торжественную минуту заговорять объ этомъ событіи на разныхъ нарѣчіяхъ, но одною мыслию разума и чувствомъ сердца, народы и племена, населяющіе необъятную Россію—отъ Польши до Камчатки, отъ сѣверныхъ тундръ до Арарата. И этотъ языкъ будетъ гласить о вѣрности всѣхъ и cadaго—насельниковъ Россіи—Государю Царю: о радости по случаю избавленія Его Величества отъ руки убійць; о негодованіи противъ насильниковъ, преступниковъ закона Божескаго и человѣческаго, возставшихъ противъ Царя и отчизны.

„Мы съ ужасомъ видѣли, какъ мужественно падали отъ руки убійць вѣрные слуги нашего Государя, вѣрные сыны Россіи, съ честью погибая на славной стезѣ долга“,—говорилъ, и былъ выслушанъ, одинъ изъ выборныхъ людей въ Государственной Думѣ. „Но мы не допускали мысли, что рука убійцы дерзнетъ подняться на Того, Кто олицетворяетъ честь и мощь Россіи; противъ Того, Кто даровалъ Россіи народное представительство. И жестоко ошиблись! Оказалось, что нѣтъ границъ человѣческой злобѣ; нѣтъ предѣла той безднѣ погибели, въ которую ввергаетъ человѣка—звѣря отецъ всякой лжи, источникъ всякой ненависти и злобы—демонъ зла“.

О, русскіе люди, всей душой преданные престолу! Ужасная тревога усугубляетъ заботы мужественно, съ вѣрой въ Бога, съ упованіемъ на Его вседержавную силу, съ любовью въ сердцѣ къ Царю и отчизнѣ, перенести переживаемое нами испытаніе. Не падемъ духомъ! Великіе народы умѣютъ выносить безъ колебаній великія бури жизни гусударственной. Нашъ умъ, наше сердце да будетъ чутко стоять на стражѣ безопасности нашего Государя, въ твердой рѣшимости всею мощію Россіи сохранить своего Царя, въ несомнѣнной увѣренности, что Царь сохранитъ Россію въ ея силѣ, въ ея величіи, достоинствѣ и славѣ!

Теперь со всѣхъ концовъ Россіи приносятся къ подножію Престола чувства сердечной радости, безпредѣльной любви и непоколебимой вѣрности Государю Императору, какъ повсюду возносятся молитвы къ Богу о Царѣ.

Вѣрные сыны Россіи, любящіе Царя и отчизну! Святая Церковь, освященнымъ соборомъ во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ, предстоить въ этомъ соборномъ храмѣ Царицы Небесной, чтобы вознести Царю царей мольбы благодаренія о явленномъ отъ Него царству русскому благодѣянію,—въ сохраненіи отъ угрожавшей опасности возлюбленнаго нашего Царя, Его Августѣйшей Семьи и Царствующаго Дома, съ крѣпкою молитвой ко Вседержителю и Спасителю Богу о благоденствіи и долгоденствіи Его Величества, на благо дорогой нашей отчизны. О, бр.! душами нашими припадѣмъ къ престолу Бога, молясь и радуясь, и печатлѣя въ сердцѣ мысль и слово, и любовь, и упованіе въ молитвѣ и въ надеждѣ вѣры: *Господи, силою Твоею да веселится Царь и о спасеніи Твоемъ да радуется зѣло многая и многая лѣта! Аминь.*

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.

11 мая 1907 года.

II.

С Л О В О

в ъ В е л и к і й П я т о к ъ .

*Прискорбна естъ душа Моя
до смерти (Мф. 26, 38).*

Послѣ трудовъ дѣлаго дня, послѣ продолжительной бесѣды съ учениками и неблизкаго путешествія изъ пасхальной горницы въ Геесимацію, предъ наступленіемъ

ужасныхъ страданій, нѣкоторое успокоеніе было совершенно необходимо для Иисуса Христа. Садъ Геосиманскій представлялъ къ тому все удобство; но не успокоеніе, а страданіе ожидало здѣсь Сына Человѣческаго: потоки кроваваго пота отъ лица Его здѣсь источались, вздохи и вопли здѣсь слышались Его... И сколько внутреннихъ страданій, сколько мукъ душевныхъ долженъ былъ Онъ вытерпѣть здѣсь, еще прежде, чѣмъ начались Его тѣлесныя страданія на Голгоѣ, на крестѣ! Да, это была ночь, подобныхъ которой не было и не будетъ, пока міръ стоитъ; это была ночь предсмертныхъ страданій Спасителя міра, страданій самыхъ лютыхъ и невыносимыхъ... Геосиманскій подвигъ Спасителя есть тайна для насъ непостижимая. Остается съ благоговѣніемъ проникать въ смыслъ немногихъ словъ, въ коихъ открыли ее Евангелисты, чтобы извлечь назиданіе для своихъ сердецъ и умовъ.

Что это за скорбь, которою скорбитъ нашъ Спаситель? Страшатъ ли духъ Его грядущія поруганія и тѣлесныя страданія въ Иерусалимѣ и на Голгоѣ? Отчего еще прежде видимыхъ страданій — скорбь, туга души даже до смерти?

Если бы Господь нашъ, предвидя именно все эти страданія, скорбѣлъ бы о нихъ, страшился бы только ихъ, то какую же смѣлость могъ бы Онъ внушить намъ Своимъ примѣромъ?!... Среди лика святыхъ мучениковъ мы видимъ малыхъ дѣтей, молодыхъ дѣвушекъ, бѣгущихъ въ пламень, поющихъ радостно въ мукахъ, лобызающихъ печи, цѣлующихъ свои смертныя кресты, презирающихъ мужественно смерть. И можно ли допустить, чтобы Богочеловѣкъ, имѣющій и человѣческую душу, величайшую и благороднѣйшую изъ всехъ, созданныхъ Богомъ душъ, что человѣкъ Иисусъ Христосъ, Царь мучениковъ, трепещеть, боится, изнемогаетъ отъ печали и говорить: прискорбна есть душа Моя до смерти? Неужели это только

потому, что Онъ предвидитъ страдальческую смерть? Нѣтъ, это невозможно.

Самые ограниченные люди, самые грубые изъ преступниковъ всходили на мѣста казни безъ содроганія и рыданій; многіе свирѣпые убійцы шли на смерть твердыми шагами и смотрѣли безстрастно вокругъ себя на воющую толпу. Многіе люди нашего времени ищутъ смерти, хотя не страдаютъ отъ несчастій, а просто потому, что имъ надоѣла однообразная жизнь. Благочестивыхъ людей смерть также не приводитъ въ содроганіе и ужасъ: они сохраняютъ спокойствіе до послѣдней минуты. Могъ ли Спаситель нашъ пасть на землю отъ одного только нежеланія принять смерть и ужаса предъ нею? Нѣтъ, это невозможно. Что же это такое, что Онъ предвидитъ и о чемъ печалится такъ?

Разсмотримъ это внимательно.

Иисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, по любви къ людямъ, идетъ воспріять смерть, какъ преступникъ, на крестъ, чтобы спасти Ему всѣхъ. И однако Онъ предвидитъ, что большая часть людей погибнетъ, что отъ многихъ невѣрныхъ и нечестивыхъ имя Его будетъ хулимо, что кровь Его будетъ поправа, крестъ Его поруганъ. Какъ бы такъ говорить Господь: „вотъ готовлюсь Я принять чашу тяжкихъ болѣзненныхъ страданій, готовлюсь вкусить такую поносную смерть для того, чтобы привлечь къ Себѣ въ рай человѣческія души. Но совершится ли это? Не пополнится ли ими адъ въ преизбытокъ? увѣнчаются ли Мои стремленія? Пострадать Я съ радостію готовъ. Умереть Мнѣ не страшно. Но пострадать безъ пользы, умереть безъ того, чтобы спасти многихъ, — вотъ это ужасно. Охъ, это Мнѣ страшнѣе смерти! Вотъ это гнететъ Меня хуже всѣхъ страданій и смерти“: прискорбна есть душа Моя до смерти!

Когда Иисусъ Христосъ такъ печалится, предвидя муку нечестивыхъ и невѣрныхъ, то утѣшается ли Онъ, предвидя спасеніе христіанъ православныхъ? О горе! Это Его

еще больше печалить; вотъ поэтому-то Онъ особенно и говорить: „прискорбна есть душа Моя до смерти“. Сколько христіанъ уходитъ въ муку вѣчную! Сколько погибаетъ ежечасно душъ, пріобрѣтенныхъ столь тяжкимъ трудомъ всей жизни Христовой! Вотъ это-то есть и самая большая страсть изъ всѣхъ страстей Христовыхъ; вотъ, испытывая ее, Онъ и говорить: „прискорбна есть душа Моя до смерти“.

Когда Онъ въ вертоградѣ началъ печалиться и тосковать, то не отъ того, что предвкусалъ страданія и смерть Свою, но отъ того, что предвидѣлъ неблаголарность нашу. Не тягость крестная, о которой Онъ помышлялъ, а тяжесть нашихъ грѣховъ, которые Онъ, какъ Богъ, всѣ предвидѣлъ,—вотъ они-то и вызвали въ Немъ тяжкую муку душевную и болѣзнь кроваваго пота. Спаситель какъ бы такъ говорить: „иду Я искупить людей, которымъ слѣдовало бы вѣчно мучиться въ адѣ, и когда искуплю ихъ столь великими страданіями, такимъ подвигомъ на крестѣ, столь много пролитою кровью, то вновь увижу въ этихъ искупленныхъ Мною людяхъ, одного—какъ Іуду, по своему сребролюбію Меня предающаго,—другого, какъ Петра, клятвою и лжами отъ Меня отрекающагося,—иного, въ угоду толпы людской и сильныхъ міра сего, Варавву Мнѣ предпочитающаго,—иного, угодливостью грѣховной плоти своей Меня уязвляющаго, и всѣхъ вообще всякимъ грѣхомъ вновь жестоко Меня распинающихъ. Какая польза въ крови Моей? Отъ тѣхъ же самыхъ людей, за которыхъ Я распялся, Я вновь буду ко кресту притвождаться. Какая же польза крови Моей, когда она будетъ презираться непричающимися христіанами, будетъ осмѣяна на торжищахъ и всѣхъ путяхъ житейскихъ, отъ малыхъ и отъ великихъ? Какая польза въ крови Моей, когда Я вижу, что только въ церквахъ христіанскихъ воспоминаются страданія Мои, какъ нѣкоторая исторія, давно минувшаго времени? Когда крестъ Мой представляется нѣкоторымъ театральнымъ

зрѣлищемъ, которымъ люди только услаждаются, но жизнь свою ни мало не располагають по заповѣдямъ Моимъ. За кого же пострадалъ Я? За кого умеръ? За людей неблагодарныхъ, которые Моихъ благодѣяній или не признають, или совсѣмъ не хотятъ. Вотъ почему такъ прискорбна душа Моя до смерти“...

И для насъ, для нашего отечества настала Геосиманская ночь. Наша родина изнемогаетъ въ мучительной борьбѣ и прискорбна до смерти: Россія ввергнута въ пучину мятежа и насилій... Господь страдалъ за насъ, за наши грѣхи, мы—русскіе несемъ тяжелый крестъ постигшихъ насъ бѣдствій по своимъ беззаконіямъ, заслуженно... Опять Спаситель нашъ предается нечестивому суду—суду помраченнаго нашего ума. Опять вѣнчаемъ Христа терніемъ—своей нѣгой и невоздержаніемъ, напояемъ желчью и укусомъ—своимъ жестокосердіемъ и озвѣреніемъ; корыстолюбіе и грабительство раздѣляютъ ризы Господа; вольнодумство и невѣріе прободають сердце Его. И нѣтъ никого, кто пожалѣлъ тѣло Божественнаго мертвеца, мало и среди насъ такихъ, кто пожалѣлъ бы свое отечество и болѣлъ бы муками его. Отче, отпусти имъ, не знаютъ они, что дѣлають, молился Господь за своихъ распинателей, вразуми и нынѣ заблудшихъ среди насъ и направь ихъ на путь добра и правды, ибо они не вѣдаютъ, что творять. Аминь.

1907 г. Протоіерей П. Руткевичъ.

III.

РѢЧЬ

на освященіе хоругви Ставропольскаго Отдѣла „Союза Русскаго народа“, въ недѣлю Вайи.*)

Слово къ вамъ, вошедшіе въ „союзъ русскаго народа“, граждане нашего города, сыны Россіи и чада Св. Церкви! Вы внесли въ этотъ храмъ хоругвь своего сообщества и ожидаете освященія ея молитвами и благословеніемъ Св. Церкви? Мы видимъ на ней—Образъ Владычицы Богородицы, Великомученика Георгія, гербъ нашего города; и все это осѣнено знаменіемъ креста Господняго. Мы знаемъ ваше слово, написанное власти правительственной и Архіерею Божію: что „соорудили вы эту хоругвь-священную, патріотическую, для объединенія, подъ сѣнію ея, служенія вашего отчизнѣ, царю и Богу, согласно завѣту Господню, въ мирѣ и любви, на благо дорогой родинѣ“. Вы это сказали,—и просите Божія благословенія въ семь храмъ на свое служеніе. Церковь Божія, устами Архипастыря и освященнаго собора, въ семь храмъ, будетъ просить вамъ благословенія неба.

Но Св. Церковь, по благодати и власти Матери, дастъ вамъ на сей разъ свое наставленіе. Внемлите! Знаменательный для освященія хоругви вашей этотъ свѣтоносный день праздника Господня, еще въ глубокой древности, вдали вѣковъ, предшествовавшихъ явленію Сына Божія въ мірѣ, былъ предуказанъ откровеніемъ Божиимъ, словомъ для всѣхъ насъ, а для васъ въ особенности, знаменательнымъ. А именно: „Поднимите знамя для народовъ, во имя Бога!. Вотъ Господь объявляетъ до конца земли: скажите дочери Сіона: грядетъ Спаситель твой!“! Какое это знаменіе? „Знамя Ею надо мною—любовь“.

*) См. № 9-й Епарх. Вѣд.

Сложите это слово на сердцахъ вашихъ; въ немъ вся материнская любовь Церкви къ вамъ! *И вы въ кротости примите насаждаемое слово, могущее спасти ваши души!*

Мы все сыны отчизны и чада Церкви, вѣрные царю и Богу. Мы все—священный союзъ русскаго народа. *Вы ревнуете о дарованіяхъ большихъ: желаете сказать и показать любовь высшую къ Церкви, царю и отечеству?.. И я покажу вамъ путь тоже превосходнѣйшій. Все и каждый изъ насъ пусть глубоко—глубоко напечатлѣтъ заповѣдь о любви и проявленіи ея въ жизни! Вотъ эта заповѣдь! Послушайте! „Если я говорю языками человѣческими и евангельскими, а любви не имѣю, то я—мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій. Если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю—нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы. Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ.—Любовь никогда не перестаетъ.*

Сообразно этой заповѣди и расположите свое служеніе! Ибо только на таковое служеніе Церковь призываетъ Божье благословеніе.... Только таковое служеніе можетъ быть осѣнено священной хоругвью.... Если же этому знамени любви измѣните вы,—знайте! Божіе благословеніе удалится отъ васъ и вы понесете судъ за то, что имя Божіе, Владычицы Богородицы, Угодника Божія, силу Креста Христова призывали все.

Господь Кроткій и Милосердный, Матерь-Церковь Божія, благодатію сушею въ ней, спасающая насъ, Государь благочестивѣйшій и дорогая отчизна,—пріемлютъ только таковое служеніе, въ которомъ есть Духъ Господень, настроеніе души Христовой; только таковое служе-

ніе и можетъ принести славу Богу, радость Церкви, утѣшеніе царю и благо отчизнѣ. Аминь.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ,

Протоіерей Сумеонъ Никольскій.

15 апрѣля 1907 года.

IV.

Къ вопросу о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ.

Вопросъ о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ всегда былъ однимъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ духовенства: тяжелое семейное положеніе вдовцовъ, остающихся часто съ кучею малыхъ дѣтей на рукахъ или по прошествіи иногда только года семейной жизни, и обычныя печальныя послѣдствія этого ужаснаго несчастія... заставляли смущаться даже самыхъ суровыхъ блюстителей церковныхъ порядковъ. Веѣмъ извѣстно, что на основаніи не вполне яснаго выраженія ап. Павла, что „епископъ и діаконъ долженъ быть единыя жены мужъ“ (1 Тиме. 3, 2. 12), законами помѣстныхъ и VI вселенскаго собора (правило 3 и особенно 6-е; сравни 26 апостольское правило) священнымъ лицамъ запрещено вступать въ бракъ послѣ рукоположенія и тѣмъ болѣе во второй бракъ. Русская церковь, принявшая христіанство отъ Византіи въ 10 в., усвоила себѣ и практику ея въ вопросѣ о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ. Правда, въ допетровское время вопросъ этотъ подвергался обсужденію и отдѣльными іерархами и цѣлыми соборами и даже мірянами, но рѣшался слишкомъ рѣзко и... безжалостно; и только особыя обстоятельства оправдываютъ суровость этого рѣшенія. Если и въ наше время вынужденное вдовство нерѣдко сопровождается извѣстными печальными послѣдствіями, то въ грубое допетровское время безнравственная жизнь вдоваго духовенства побуждала выдающихся архипасты-

рей того времени: св. м. Петра и м.м. Фотія, Макарія и др. запрещать вдовымъ духовнымъ лицамъ священнослуженіе и предписывать имъ обязательное поступленіе въ монашество, если они не желаютъ лишаться священнаго сана. Также постановляли и соборы русскіе, напр. Московскій соборъ 1503 г. и извѣстный стоглавый соборъ 1551 г. Даже міряне, напр. Псковичи на вѣчѣ въ 1468 г. сдѣлали тоже постановленіе о своихъ вдовыхъ священникахъ. Особенно подробно постановленіе собора 1503 г. Побуждая вдовыхъ священныхъ лицъ поступать въ монашество, соборъ дозволилъ оставаться въ клирѣ—въ званіи чтеца и пѣвца лишь не запятнавшимъ себя зазорною жизнью лицамъ, съ правомъ пользоваться $\frac{1}{4}$ частью прежнихъ доходовъ. Лица же, обличенныя въ сожительствѣ, должны были быть лишаемы сана, ходить въ мірской одеждѣ и платить обычныя мірскія подати, т. е. совсѣмъ извергались изъ духовнаго сословія. (Доброклонскій, Руков. по исторіи Р. церкви, в. 1—2, стр. 191—193). Но эти суровыя мѣры, преслѣдовавшія конечно благо церкви, совсѣмъ были жестоки къ несчастнымъ вдовцамъ, страдавшимъ не по своей волѣ, — и вызвали ѣдкую отповѣдь ростовскаго попа Георгія Скрипицы. „Вы осудили, говоритъ онъ членамъ собора, всѣхъ іереевъ и діаконовъ за смерть ихъ женъ, но въ этой смерти они невиновны: смерть наводитъ Богъ. И за такую вину, за посѣщеніе Божіе, вы, какъ злодѣевъ, отлучили отъ священства братію свою, не испытавъ грѣховъ ихъ. Правильно ли, что вдовый священникъ, постригшись, можетъ служить, а тотъ же священникъ, не постригшись, не можетъ служить? Развѣ женою поць святъ“? (Знаменскій, Руков. по исторіи Р. церкви, изд. 1986 г. стр. 145—146). Однако, не смотря и на соборныя постановленія, многіе изъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ вступали во 2-й бракъ и продолжали священнодѣйствовать. Такъ было при м.м. Кипріанѣ и Фотіи и во время собора 1503 г. Изъ житія преп. Іосифа Волоколамскаго, одного изъ участниковъ

этого собора, мы узнаемъ, что „тогда нѣкои священніи мужи отъ пресростія, повнегда умрети по закону женамъ ихъ, ко второму безъ сомнѣнія приходили браку, священства же и по второбрачіи не отрицающися“. (Голубинскій, Исторія Р. церкви, т. 2, ч. 1. стр. 620). Соборъ 1666—7 г.г. отмѣнилъ суровое постановленіе собора 1503 г. о вдовомъ духовенствѣ, возвратившись къ практикѣ греческой церкви. Въ такомъ положеніи дѣло о бракѣ вдоваго духовенства оставалось до реформъ Имп. Александра 2 го. Когда реформаторская дѣятельность коснулась и церковнаго строя, тогдашній „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ Поповицкаго поднялъ вопросъ и о разрѣшеніи 2-го брака духовнымъ лицамъ, но практическаго рѣшенія вопросъ такъ и не дождался тогда. Въ послѣдніе годы всеобщихъ реформъ и свободъ, въ духовныхъ журналахъ снова поднять вопросъ о бракѣ вдоваго духовенства, и къ удивленію онъ нашелъ себѣ не только горячихъ сторонниковъ, но и такихъ же противниковъ. Веѣмъ вѣроятно памятно письмо одной матушки, посланное преосвященному Антонію Волинскому, въ которомъ она умоляетъ Владыку отстаивать старыи законъ о неразрѣшеніи брака вдовцамъ на томъ основаніи, что молодожены забудутъ своихъ прежнихъ дѣтей. Предъ нами лежитъ 2-я книжка новаго церковнаго и литературнаго журнала „Звонарь“, по объему своему мало чѣмъ уступающаго большимъ свѣтскимъ журналамъ и издаваемаго бывшимъ наблюдателемъ ц.-прих. школъ нашей епархіи прот. Х. Бѣлковымъ. Здѣсь помѣщено письмо вдоваго священника, служащее какъ бы отвѣтомъ на защиту стараго закона о бракѣ вдоваго духовенства, помѣщенную въ № 12 ж. Руководство для сельскихъ пастырей за прошлыи годъ (Звонарь, № 2, стр. 73—79, часть церковная). Письмо вдоваго священника отличается глубоко—печальнымъ характеромъ и въ то же время какою-то пережитой уступчивостью. „Чтобы кто не заподозрилъ меня, какъ вдоваго священника, въ преслѣдованіи личнаго интереса, долгомъ счи

таю замѣтить, что мои годы уже лишили меня права поворачивать колесо жизни съизнова, а нажитый мачихою—жизнью туберкулезъ сдѣлалъ для меня возвратъ къ семейной жизни лишеннымъ всякаго благоразумія. И вотъ, „на основаніи личнаго опыта“ авторъ желаетъ „пролить свѣтъ на внутренній міръ тѣхъ изъ нашихъ собратій, на которыхъ безжалостная рука наложила жестокое и тяжкое бремя. Тому же, кто не испыталъ на себѣ этого тяжелаго креста, не понять той ужасающей борьбы, какая происходитъ въ душѣ осиротѣвшаго іерея“. Авторъ желалъ бы писать „не чернилами, а слезами, разбавленными кровью“... „Горе началось особенно тогда, когда утѣха моей жизни лежала въ гробу. Неподдѣльно искреннее сочувствіе, высказанное при погребеніи жены моей простыми сердцами прихожанъ крестьянъ, еще болѣе подчеркнуло тяжкую исключительность моего положенія. Но когда послѣдній долгъ былъ отданъ оставившей меня спутницѣ жизни, когда всѣ близкіе родные разъѣхались, и я остался одинъ на одинъ съ безпомощнымъ малюткою сироткою, тогда и моя безпомощность окончательно пришибла меня.— Можете себѣ представить человѣка, который только вчера еще ничего лучшаго не желалъ себѣ отъ судьбы, былъ совершенно счастливъ, а сегодня крайнее злополучіе разбило его жизнь безвозвратно. Ни малѣйшаго проблеска надежды на лучшее будущее впереди. И человѣкъ, полный тѣлеснаго здоровья, вступившій въ жизнь съ достаточнымъ запасомъ умственныхъ силъ и энергии, съ твердой рѣшимостью вложить въ дѣло всю свою душу, такой человѣкъ отъ одного удара судьбы превращается въ автомата.—Когда прошелъ первый самый острый періодъ сиротства, его смѣнила апатія ко всему и ко всѣмъ. Душу наполнило чувство какой то горькой обиды, а самосознаніе говорило, что обида эта совѣмъ не заслуженная“... Не будемъ далѣе дѣлать выписокъ о постепенномъ нравственномъ паденіи вдовца, извѣстномъ всѣмъ, которое у автора описывается въ

слишкомъ мрачныхъ краскахъ. Возражая далѣе противъ статьи Руководства для сельскихъ паст. № 12, что новый бракъ даетъ осиротѣлымъ дѣтямъ не вторую мать, а мачиху, авторъ замѣчаетъ: „если мачиха—зло, то не большее ли зло экономка (употребляемъ болѣе мягкое слово), зачастую грязная тѣломъ и душою, грубая нравомъ, безцеремонная къ наживѣ, сознающая свое положеніе? Не надо забывать также, что священникъ обыкновенный человѣкъ, не лишенный общечеловѣческихъ потребностей. А статистика, этотъ лучший показательъ жизненныхъ побужденій, говоритъ, что изъ холостыхъ людей вступаетъ въ браки только 40%, а изъ вдовцовъ—90%, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. И если человѣкъ сдѣлалъ первый опытъ семейной жизни, то къ повторенію этого шага степень вѣроятности уже удваивается“...

Остановимся пока на этихъ выпискахъ изъ названной статьи. Какъ и въ другихъ журнальныхъ замѣткахъ, вопросъ о бракѣ вдоваго духовенства разсматривается здѣсь болѣе съ житейской и психологической, чѣмъ съ канонической точки зрѣнія. Послѣдняя обсуждается вѣскольکو въ Церковномъ Вѣстникѣ, напр. въ № 15 за 1906 г., стр. 471 и дл. Но болѣе обстоятельно разсматривается данный вопросъ въ западныхъ православныхъ изданіяхъ. Такъ еще въ 1877 г. Сербскій епископъ Живковичъ издалъ въ г. Панчевѣ брошюру въ защиту второго брака для вдоваго духовенства. Но самой обстоятельной статьёй должна быть признана изданная въ нынѣшнемъ году брошюра знаменитаго канониста, епископа Далматинскаго Никодима Милаша: „Рукоположеніе, какъ препятствіе къ браку“. Преосв. Никодимъ извѣстенъ, какъ авторъ знаменитаго „церковнаго права“, переведеннаго на нѣмецкій, греческій и русскій языки, а также „правилами православной церкви съ толкованіями“. Послѣднее сочиненіе посвящено авторомъ, С.-Петербургской д. академіи, въ благодарность за избраніе его въ почетные члены академіи. Названная выше брошюра написана

въ защиту второго брака для вдоваго духовенства и отличается „авторитетнымъ толкованіемъ относящихся сюда мѣстъ св. писанія, перковно-историческими примѣрами и каноническими комментаріями“ (отзывъ въ Христ. Чтен. № 4, 1907 г., стр. 553); она вызвала шумное одобреніе заграницей, лестный отзывъ у насъ (см. Церк. Вѣстникъ 1907 г. № 5) и сразу переводится въ двухъ журналахъ: Богослов. Вѣстникъ и Христ. Чтеніи (Богосл. Вѣст. №№ 2—3. Христ. Чт. № 4, здѣсь переводъ еще не оконченъ). Отсылая тѣхъ читателей, которые могутъ познакомиться съ статьею въ названныхъ журналахъ, мы изложимъ ее вкратцѣ для тѣхъ, кто не имѣетъ этой возможности.

Въ основаніи каноническихъ запрещеній второго брака для вдоваго духовенства лежатъ извѣстныя слова ап. Павла: Епископъ и діаконъ (а равно и средняя между ними степень — священникъ) долженъ быть единыя жены мужъ. Какъ же понимались эти слова въ христіанской церкви?

Св. писаніе считаетъ бракъ божественнымъ установленіемъ (Быт. 2, 22—24. Матѳ. 19, 4. 9). Иисусъ Христось освятить своимъ присутствіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейскомъ (Іоан. 2, 1—11) и назвалъ дѣтей ближайшими членами царствія Божія (Маѳ. 19, 13—15. Марк. 10, 14). Затѣмъ оно — писаніе не дѣлаетъ особаго различія между первымъ и вторымъ бракомъ, ап. Павелъ даже совѣтуетъ вдовымъ молодымъ лицамъ вступать во второй бракъ (Римл. 7, 3. 1 Кор. 7, 8. 39—40. 1 Те. 5, 14). Съ другой стороны слово Божіе нигдѣ не говоритъ о бракѣ, какъ препятствіи къ таинству священства, или о превосходствѣ послѣдняго таинства. На этихъ основаніяхъ выраженіе апостола въ первые вѣка понималось христіанами не какъ запрещеніе второго брака духовенству, а какъ запрещеніе лишь многоженства (полигаміи, въ противоположность моногаміи). Въ виду того, что у Евреевъ и Римлянъ дозволялось имѣть одновременно

нѣсколько женъ и не запрещалось наложничество, христіанскіе пастыри не должны подражать имъ, но для нихъ не считалось незаконнымъ вступать въ бракъ второй и послѣ рукоположенія. Но когда, по мѣрѣ уаадка нравственной чистоты жизни христіанъ, стала усиливаться суровый взглядъ на 2-й бракъ, а у сектантовъ и на браки вообще (у гностиковъ, манихеевъ, монтанистовъ и др.), то рукоположеніе стало считаться препятствіемъ къ браку и начали уже воспрещать 2-й бракъ для духовенства. Такъ думали въ III и IV в.в. Оригенъ, Тертуліанъ, и особенно западные писатели: бл. Іеронимъ, св. Амвросій и др. Однако Тертуліанъ, рѣзко относившійся ко 2-му браку, свидѣтельствуеъ, что въ его время много было еще даже второбрачныхъ епископовъ (De monogamia, cap. 12). Точно также и римскіе епископы Сирицій и Иннокентій говорятъ, что многіе Италійскіе и Греческіе епископы принимали въ клиръ второбрачныхъ лицъ. Подобнымъ образомъ поступалъ и бл. Теодоритъ, еп. Кирскій въ Месопотаміи; когда онъ совершилъ хиротонію во епископа надъ двубрачнымъ Иринеемъ, то оправдывалъ себя тѣмъ, что его поступокъ не противорѣчитъ ни заповѣди апостола, ни практикѣ остальныхъ церквей. (Epist CX. ad Domnum. Богосл. Вѣст. № 3, стр. 433—434). А отъ посвященія второбрачныхъ во священство недалеко и до разрѣшенія второго брака вдовымъ священнымъ лицамъ. И дѣйствительно, толкуя вышеупомянутыя слова ап. Павла, бл. Теодоритъ говоритъ: „Въ то время у Іудеевъ и Еллиновъ былъ обычай, что нѣкоторые среди нихъ имѣли въ одно и то же время двухъ, трехъ и даже больше женъ. А божественный апостолъ заповѣдуетъ, что только тотъ, кто живетъ исключительно съ одной женой, и если онъ достоинъ, можетъ быть епископомъ. Апостолъ не осуждаетъ второго брака, но напротивъ часто даже предписываетъ его, и это въ особенности съ тою цѣлью, чтобы не было никакихъ нареканій на священниковъ“ (на 1 Тиме. 3, 2 толков.). Подобнымъ

образомъ говорить и св. Иоаннъ Златоустъ о приведенныхъ словахъ апостола: „этимъ апостоль хотеть заградить уста тѣмъ, которые осуждаютъ бракъ, показывая тѣмъ самымъ, что бракъ писколько не грѣшное дѣло, а напротивъ—честное дѣло, и потому кто пребываетъ въ бракѣ, свободно можетъ быть и на епископскомъ престолѣ. Этимъ апостоль укоряетъ и тѣхъ неосторожныхъ людей, которые запрещаютъ получать власть и достоинство пастыря *послѣ второго брака.*“ (Толк. посл. Тит. 1, 6. Бес. 2-я. Богосл. В. № 3, 432—3). Но разъ второй бракъ не мѣшаетъ принимать священство, то естественно, что и священство въ свою очередь не можетъ мѣшать второму браку. Такой выводъ слѣдуетъ и изъ указаннаго пониманія словъ: единыя жены мужъ (моногаміи, а не полигаміи, одновременнаго многоженства) и изъ взгляда Златоуста и Θεодорита на 2-й бракъ, какъ на разрѣшенный самимъ словомъ Божиимъ.

Впервые запрещеніе вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, а тѣмъ болѣе во второй бракъ, проводится на помѣстныхъ соборахъ только въ IV в. Но постановленія соборныя очень различны, смотря потому, какія воззрѣнія на бракъ господствовали въ данной церкви. Такъ соборы Анкирскій и Гангрскій еще разрѣшаютъ вступать въ бракъ по рукоположеніи, но съ дозволенія предстоятеля церкви и при условіи предварительнаго заявленія объ этомъ предъ рукоположеніемъ. Соборъ же Неокесарійскій и апостольскія постановленія, изданныя въ Сирійской церкви, уже запрещаютъ вступать въ бракъ по рукоположеніи, особенно вдовымъ лицамъ, подъ угрозой исключенія изъ клира. „Изъ апостольскихъ же постановленій составилось 26 правило апостольское, которое устанавливаетъ, что изъ неженатыхъ клириковъ могутъ вступать въ бракъ только чтецы и пѣвцы“ (Бог. В. № 3, стр. 438 *).

*) Хотя въ православной церкви апост. правила имѣютъ большее значеніе, чѣмъ апост. постановленія, но все же каноническое значеніе ихъ устанавливается лишь въ VII в. на VI всел. соборѣ. См. Нечаевъ Руков., стр. 25—26.

Но старая практика вступленія въ бракъ священныхъ лицъ по многимъ мѣстамъ продолжала еще существовать, и на первыхъ вселенскихъ соборахъ не было сдѣлано подтвержденія каноновъ неокесарійскаго собора и правилъ апост. Но то, чего не сдѣлала церковная власть, взяли на себя свѣтскіе правители. Въ VI в. импер. Юстиніанъ 1-й, взявшій въ свои руки и церковную власть, издаеть одно за другимъ 4 постановленія, въ которыхъ и проводитъ въ жизнь 1-е правило Неокес. собора и 26 правилъ апост. объ исключеніи изъ клира духовныхъ лицъ, вступающихъ во 2-й бракъ по рукоположеніи. Но не смотря на это, многія лица продолжали еще вступать въ бракъ по посвященіи; почему черезъ 10 лѣтъ Юстиніанъ издаеть новое постановленіе о конфискаціи имущества у такихъ лицъ. Послѣдній законъ имѣлъ большій успѣхъ, но тоже не надолго, и впослѣдствіи старая практика снова стала возстановляться. И только черезъ 150 лѣтъ новый Импер. Юстиніанъ 2-й пожелалъ возвратиться по вопросу о бракѣ вдоваго духовенства къ законодательству Юстиніана 1-го, но наученный его примѣромъ, чтобы придать своему закону непреложное значеніе, предложилъ VI вселенскому собору сдѣлать общеобязательное постановленіе. Соборъ и издаеть два правила по этому вопросу (3-е и 6-е въ общемъ счетѣ правилъ собора). 3-е правило говоритъ, что велѣдствіе того, что „было не мало лицъ священныхъ, женатыхъ по рукоположеніи, подвергнуть ихъ разлученію съ женами и на нѣкоторое время запрещенію, впослѣдствіи же они снова могутъ быть возстановлены въ іерархической степени“. 6-е же правило требуетъ „на будущее время не допускать священныхъ лицъ до вступленія во 2-й бракъ, а тѣхъ, кто осмѣлится сдѣлать это, извергать изъ сана“.

Не смотря на строгость 6-го правила, однако не надо упускать изъ вниманія, что VI „вселенскій соборъ въ принципѣ признаеть возможнымъ для священника всупленіе въ бракъ и по рукоположеніи“, такъ какъ разрѣшилъ

такимъ священникамъ 3 правиломъ совершеніе служенія. Посему и на 6 е правило мы вправѣ смотрѣть, какъ „на вызванное особыми обстоятельствами того времени, въ которое засѣдалъ соборъ, и соответственное тѣмъ понятіямъ о бракѣ священниковъ, какія сложились у отцевъ Трулльскаго собора, или иначе говоря, мы должны смотрѣть на него, какъ на постановленіе, которое подлежитъ измѣненію, когда наступаютъ другія обстоятельства времени (Бог. В. № 3, 442—3). Но несмотря и на соборное постановленіе, старыи порядокъ продолжалъ еще существовать. Такъ по жалобѣ патріарха Кира, что большинство священниковъ, особенно въ западныхъ епархіяхъ патріархата противятся постановленію собора о разводѣ съ женами, Имп. Юстиніанъ 2-й издаетъ особое подтвержденіе законовъ VI всел. собора. Даже въ 13 в. были еще случаи вступленія въ бракъ вдовыхъ священниковъ, особенно много было такихъ лицъ въ коринтской церкви и одинъ монахъ Θεодосій обратился по этому случаю за разъясненіемъ къ патріаршему секретарю Никифору, который и сослался на 6-е правило VI всел. собора (Богосл. В. № 3, стр. 445).

Какъ же относиться теперь къ этому соборному постановленію? Уже выше преосвящ. Никодимъ отмѣтилъ принципиальный взглядъ самого собора на свое установленіе, какъ введенное по требованію времени и могущее быть измѣненнымъ. Тоже доказываетъ онъ, и обращаясь по существу къ соборнымъ постановленіямъ. Не всѣ они неизмѣняемы навсегда. Постановленія соборовъ надо различать двоякія: одни основанныя на божественномъ установленіи, а другія на церковномъ правѣ. Первыя касаются вѣры и нравственности и обязательны для всѣхъ и на всѣ времена; вторыя же касаются внѣшней стороны жизни и поддержанія порядка церкви. Они вводятся соборами на время и отмѣняются ими по минованіи надобности. Примѣровъ отмѣны ихъ въ исторіи церкви очень много. Тотъ же VI всел. соборъ отмѣнилъ напр. 37 апост.

правило и 5-е 1-го всел. собора о созывѣ помѣстныхъ соборовъ въ церкви дважды въ годъ, замѣнивъ ихъ однимъ соборомъ; или же отмѣнилъ 15-е правило Неокесарійскаго собора объ ограниченіи числа діаконовъ въ каждой церкви лишь 7, на подобіе апостольской церкви и т. п. Какимъ же путемъ провести измѣненіе закона VI всел. собора? Путей этихъ нѣсколько. Всего лучше было бы конечно провести его тоже на вселенскомъ соборѣ. Но при настоящихъ политическихъ обстоятельствахъ нечего и думать о созывѣ вселенскаго собора. Скорѣе возможенъ другой путь, когда по почину какой—либо церкви въ автокефальныя церкви снеслись бы между собою письменно и приняли одинаковое рѣшеніе. Такимъ путемъ проводились даже важныя вѣроопредѣлительныя постановленія, напр. такъ „получило утвержденіе въ XVII в. Православное исповѣданіе католической и апостольской вѣры въ церкви восточной, въ которомъ получили общецерковный характеръ нѣкоторые церковныя обычаи, имѣвшіе раньше только мѣстное значеніе и измѣнены отдѣльныя постановленія въ томъ направленіи, какого требовало тогдашнее положеніе церкви“. (Б. В. № 3, стр. 454). Впрочемъ измѣнить правило, по мнѣнію автора, можетъ даже и отдѣльная автокефальная церковь, въ силу своей самостоятельности. Примѣровъ такихъ измѣненій мы видимъ множество, особенно константинопольскимъ патріаршимъ синодомъ: объ избраніи и отношеніи къ митрополитамъ епископовъ, о церковномъ имуществѣ, о разводѣ, о дисциплинѣ монашеской и священнической и т. п. Константинопольская церковь сдѣлала въ 18 в. даже важное догматическое нововведеніе: она не признаетъ законнымъ, какъ другія православныя церкви, обливательнаго крещенія католиковъ и протестантовъ и поэтому принимаетъ присоединяющихся изъ католичества и протестантства чрезъ перекрещиваніе. И однако ни одна православная церковь „не осуждаетъ греческой церкви и не лишаетъ ея общенія съ собою, признавая существо-

ваніе особыхъ основательныхъ причинъ для изданія подобнаго закона“ (тамъ же, стр. 458).

Но еслибы такой путь автокефальная церковь нашла неудобнымъ, то она можетъ поступить еще такъ: „не упичтожая формально закона (вселенскаго собора), она можетъ дать полномочіе епархіальнымъ епископамъ разрѣшать бракъ по рукоположеніи вдовымъ или неженатымъ священнымъ лицамъ, когда признана будетъ основательная потребность для этого (тамъ же, стр. 459; напр. прибавимъ отъ себя, въ виду многочисленности или юнаго возраста дѣтей, кратковременности брака и т. п.).

„Во всякомъ случаѣ, заканчиваетъ свою статью знаменитый догматистъ—святитель, въ этомъ вопросѣ никогда не нужно забывать, что запрещеніе вступать въ бракъ лицамъ духовнаго званія не есть постановленіе божественнаго права и что по догматическому ученію православной церкви тайна священства не исключаетъ таинства брака. Кто это ясно представляетъ себѣ, для того легко рѣшеніе вопроса о рукоположеніи, какъ препятствіи къ браку“. (Тамъ же, стр. 459).

С. К.

V.

— ОБЪЯВЛЕНІЕ. —

Общество „Маякъ“ (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 34) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 Мая по 15 Августа 1907 г., открываетъ вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ отъ Общества „Маякъ“ свидѣтельство.

Спеціальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) альта, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію „Маяка“ теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей „Маяка“ стоитъ 5 руб. до 22 Сентября с. г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ офіціальный. I. Высочайшія награды. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофіціальный. I. Благодарственное Господу Богу молебствіе о спасеніи жизни Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Самодержца всея Россіи, Николая Александровича. II. Слово въ Великій Пятокъ. III. Рѣчь на освященіе хоругви Ставропольскаго Отдѣла „Союза Русскаго Народа“, въ недѣлю Ваій. IV. Къ вопросу о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ. V. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.