

БРАТСТВО  
СЕНТЕНА  
СТЕФАНА

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 16.

Цѣна годовому  
изданію съ де-  
ставкой и пере-  
сылкой ШЕСТЬ  
рублей

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отъ Пермской Духовной Консисторіи. Открытіе общества трезвости. Переѣзды по службѣ. Праздныя мѣста. Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Объяснительная записка къ этой инструкціи. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства. Объявленія.

### Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Пермскій Соликамскій, присутствующій нынѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, имѣетъ пребываніе въ С.-Петербургѣ на Благовѣщенскомъ подворьѣ. Адресъ Его Преосвященства: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 8-я линія, 55.

### Открытіе общества трезвости.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ разрѣшено открыть общество трезвости при Свято-Троицкой церкви села Дворца, Оханскаго уѣзда, 25 мая.

## Перемѣны по службѣ.

**Опредѣленъ на псаломщическую вакансію** къ православной церкви села Екатерининскаго, Оханскаго уѣзда, практикантъ Крестовой церкви Пермскаго Архіерейскаго Дома Василій **Васевъ**, съ обязательствомъ въ теченіе года выдержать полный экзаменъ по программѣ, въ званіи и. д. псаломщика, 24 мая.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, Александръ **Яновекій**, къ церкви села Романова, Соликамскаго уѣзда, 21 мая; псаломщикъ церкви села Ачита, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Шаровъ**, къ церкви завода Пожвы, Соликамскаго уѣзда, 24 мая.

**Почислены за штатъ псаломщики:** церкви села Косина, Чердынскаго уѣзда, Всеволодъ **Ежовъ**, 21 мая; Спасо-Преображенской церкви города Соликамска Іоаннъ **Варановъ**, 23 мая; церкви села Сенычей, Оханскаго уѣзда, Тимофей **Блоковъ**, 24 мая.

**Освобожденъ отъ назначенія** къ церкви села Черновскаго, Оханскаго уѣзда, и оставленъ на священнической вакансіи при церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, священникъ Николай **Третьяковъ**, съ подчиненіемъ его ближайшему надзору благочиннаго, 21 мая.

---

## Праздныя мѣста.

**Протоіерейское:** при Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ.

**Священническія при церквахъ:** Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда; Чернухинской, Путинской, Черновской, Оханскаго уѣзда; Шайтанской единовѣрческой, Красноуфимскаго уѣзда; Заводо-Бикбардинской, Оханскаго уѣзда.

**Діаконское:** при Рябковской церкви, Осинскаго уѣзда.

**Псаломщическія при церквахъ:** Свято-Троицкой города Перми; Заводо-Лысьвенской, Пермскаго уѣзда; Бымовской единовѣрческой, Осинскаго уѣзда; при церкви Пермской мужской гимназіи; Косинской, Чердынскаго уѣзда; Спасо-Преображенской города Соликамска.

---

Утверждена определениемъ Святѣйшаго  
Синода отъ 14 Марта—10 Апрѣля 1912 года за  
№ 2384.

## ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1. Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2. Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіеся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4. Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть:

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для свѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомощности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.).

*В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.*

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

*Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.*

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

*Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.*

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелиннаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введении церковно-свѣчной монополии* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церковей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5. Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6. Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена дѣлопроизводителя и второго члена въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7. Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч., подчинены общему, существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи, порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8. Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9. Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, прича-

стныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній, Комитета, но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10. Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11. Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12. Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно которыхъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13. Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготавливаются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14. По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15. Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ас-

сигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла, отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17. Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18. Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19. Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ създамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ Члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ г. Оберъ-Прокурора.

§ 20. Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

---

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ създовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныхъ средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр., при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ, искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодействовать, — но познанію, какъ начать какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, — но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи  $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000 \text{ п.}$  воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже



стала ясною для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теперь, постановка церковно свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896 — 7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ: С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ Августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ, требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодныя общія съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ

одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и неоправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта — 4 Апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ

отъ 7—28 Іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать  $1/2^0/0$  отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, —до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ от-

четовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполнѣ назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполнѣ охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводомъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ, главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе къ сей дѣль со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, досель, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 Мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако, обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимыя ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, *Протоіерей Александръ Ивановъ*

Члены Комитета: } *Священникъ Дм. Стефановичъ.*  
} *Статскій Советникъ М. Демьяновичъ.*

Членъ Комитета дѣлопроизводитель

*Священникъ Алексій Вадовъ.*

## Отъ Пермскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По ходатайству Епархіального Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ, Предсѣдателю Красноуфимской уѣздной земской управы Владиміру Вячеславовичу Коновалову и члену Государственнаго Совѣта Ивану Григорьевичу Каменскому, за ихъ весьма сочувственное и благожелательное отношеніе къ церковнымъ школамъ.

### Копія журнала засѣданія Пермскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 15 марта 1912 года за № 127.

С л у ш а л и: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 29 февраля 1912 г. за № 34, Пермскому Епархіальному Училищному Совѣту слѣдующаго содержания: *„Предлагаю Епархіальному Училищному Совѣту обсудить постановленіе Пермскаго Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 1911 года, въ журналѣ отъ 19 ноября за № 29, по вопросу о назначеніи законоучителей и преподавателей Закона Божія въ начальныя школы—съ точки зрѣнія практическаго его примѣненія и въ цѣляхъ согласованія его съ утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ Правилами назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія 1906 года“.*

С п р а в к а 1. Постановленіе Пермскаго Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 1911 года, изложенное въ журналѣ Съѣзда отъ 19 ноября за № 29, касается двухъ вопросовъ: 1) вопроса о порядкѣ назначенія законоучителей въ начальныя школы всѣхъ вѣдомствъ изъ состава штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ или же изъ наличнаго состава свѣтскихъ учащихъ школъ и 2) вопроса о вознагражденіи тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые, будучи обязаны, въ случаѣ предоставленія законоучительства въ нѣкоторыхъ школахъ прихода свѣтскимъ лицамъ, возможно чаще посѣщать эти школы, слѣдить за постановкою въ нихъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся, неся всю отвѣтственность за это, не освобождаются, такимъ образомъ, отъ значительной доли труда по школамъ.

По первому вопросу Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ постановлено: „Въ деревенскихъ, отдаленныхъ отъ храма, школахъ преподаваніе Закона Божія предоставить штатнымъ діаконамъ или псаломщикамъ, въ случаѣ же и такой невозможности, — наличнымъ учащимъ школы подъ наблюденіемъ о. завѣдующаго; въ видахъ же устраниенія какихъ-либо недоразумѣній, могущихъ произойти при назначеніи кандидатовъ на законоучительскія должности, принять слѣдующій порядокъ назначенія законоучителей: въ началѣ cadaго учебнаго года, въ мѣсяцѣ іюлѣ или августѣ, для распредѣленія законоучительскихъ обязанностей въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, созываются окружные съѣзды благочинными, по соглашенію съ уѣздными наблюдателями. Съѣзды происходятъ подъ предѣдательствомъ о.о. благочинныхъ, а о.о. уѣздные наблюдатели, участвуя въ собраніяхъ съ правомъ голоса, имѣютъ право протестовать на незаконность дѣйствія съѣзда предъ Епископомъ. Съѣздъ духовенства, правоспособнаго къ законоучительству, распредѣляетъ обязанности законоучителя между собою, исходя изъ того положенія, что приходскій священникъ—естественный законоучитель всѣхъ школъ своего прихода. Въ случаѣ невозможности священнику законоучительствовать во всѣхъ школахъ прихода, обязанности законоучителя въ свободныхъ школахъ возлагаются на другихъ правоспособныхъ къ этому членовъ причта. Если и послѣ этого не будетъ кому законоучительствовать въ нѣкоторыхъ школахъ прихода и сосѣднихъ приходовъ священники и діаконы не въ состояніи будутъ принять на себя законоучительство въ сихъ школахъ, то Съѣздъ духовенства предоставляетъ право законоучительства и свѣтскимъ лицамъ, учителямъ и учительницамъ, отдавая, однако, преимущество учительницамъ, окончившимъ Епархіальное женское училище. Въ послѣднемъ случаѣ окружное духовенство составляетъ актъ, въ которомъ по совѣсти свидѣтельствуется предъ своимъ Епископомъ благонадежность этихъ учителей и учительницъ, ихъ религіозную настроенность и проч.“.

По второму вопросу Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено: „Предоставивъ право законоучительства свѣтскимъ лицамъ въ нѣкоторыхъ школахъ прихода, приходскій священникъ обязанъ возможно чаще посѣщать эти школы, слѣдить за постановкою Закона Божія въ школѣ и религіозно-правственнымъ воспитаніемъ учениковъ, неся всю отвѣтственность за это. Изъ получаемаго за законоучительство жалованья священникъ за наблюденіе получаетъ  $\frac{1}{3}$  часть, а  $\frac{2}{3}$ —свѣтскій законоучитель за свой трудъ“.

С п р а в к а 2. Правила назначенія законоучителей въ начальные училища вѣдомства М. Н. П., утвержденныя Св. Синодомъ, по опредѣленіямъ

отъ 11 января—1 февраля и 17—30 мая 1906 года, за № 104 и 2637, устанавливають слѣдующій порядокъ назначенія законоучителей:

1) Преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника, какъ его прямой пастырскій долгъ.

2) За невозможностью для приходскаго священника, по причинѣ удаленности школы отъ мѣста его жительства, по многочисленности школъ въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, непосредственно самому вести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему школы (учителю или учительницѣ), или кому-либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей.

3) Избраніе для преподаванія Закона Божія въ школѣ того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и представляетъ избранное лицо на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

4) Допущенное къ преподаванію Закона Божія въ той или другой школѣ лицо является лишь помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божию и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школѣ и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ отвѣтственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника.

5) Въ осуществленіе отвѣтственнаго руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школѣ, приходскій священникъ, кромѣ непремѣннаго участія въ годичныхъ испытаніяхъ въ школѣ, обязанъ возможно чаще посѣщать школы для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми, для провѣрки ихъ знаній по Закону Божию и для руководства учащими въ потребныхъ случаяхъ.

*Примѣчаніе.* За труды и въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ школу для руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія отъ учреждений и лицъ, содержащихъ школу, можетъ быть выдаваемо священнику особое вознагражденіе\*.

С п р а в к а З. Г. Директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи, А. П. Раменскій, заявляетъ слѣдующее: „Согласно прямого указанія утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства М. Н. П. и совершенно согласно съ интересами педагогическаго дѣла, естественнѣе всего законоучителемъ въ школѣ состоятъ при-



ходскому священнику. Поэтому желательно, чтобы въ начальныхъ школахъ, министерскихъ и земскихъ, законоучителями состояли приходскіе священники. Но если это, какъ видно изъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, невозможно, въ силу неустрашимыхъ условій, то было бы оченьъ желательно, чтобы приходскій священникъ бралъ на себя трудъ преподаванія хотя въ III-мъ отдѣленіи школы катихизиса и объясненія богослуженія. Въ этомъ случаѣ священникъ и оставался бы законоучителемъ, и имѣлъ бы возможность ближайшимъ образомъ наблюдать за веденіемъ законоучительства его помощниками въ младнихъ отдѣленіяхъ школы. Преподаваніе катихизиса и объясненія богослуженія, въ виду спеціальнаго характера этихъ предметовъ и въ виду особой ихъ сложности, иногда можетъ быть затруднительнымъ для свѣтскихъ учителей Закона Божія, въ то время, какъ преподаваніе молитвъ и священной исторіи оказывается для нихъ дѣломъ вполне доступнымъ. Молитвы въ министерскихъ и земскихъ школахъ Пермской губерніи въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ преподаются свѣтскими учителями, заучиваются обыкновенно съ самаго начала поступленія дѣтей въ школу и при томъ хоромъ; результаты такого способа заучиванія бывають оченьъ благоприятныя. Въ виду же того, что въ начальныхъ школахъ вѣдомства М. Н. П. изучается церковно-славянскій языкъ, при преподаваніи свѣтскими учащими свящ. исторіи возможно и практикуется чтеніе тѣхъ или другихъ священо-историческихъ разсказовъ по славянской библии. Согласно точному смыслу п. 3 утвержденныхъ Св. Синодомъ Правилъ назначенія законоучителей въ начальныхъ школахъ вѣдомства М. Н. П., „избраніе для преподаванія Закона Божія въ школѣ того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и представляетъ избранное лицо на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея“. Такому порядку назначенія въ школы учащихся по Закону Божію не противорѣчитъ и тотъ порядокъ, какой устанавливается Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи 1911 года. Необходимо лишь, чтобы на окружныхъ съѣздахъ духовенства, гдѣ имѣють распредѣляться законоучительскія обязанности, присутствовалъ съ правомъ рѣшающаго голоса и инспекторъ народныхъ училищъ, какъ лицо, которому закономъ предоставлено право избранія для преподаванія въ школѣ З. Б. того или другого кандидата. Если инспекторъ почему либо не можетъ лично присутствовать на съѣздѣ, то онъ командируетъ на съѣздъ своего замѣстителя, передавая ему свои полномочія. При указанномъ порядкѣ распредѣленія обязанностей по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ между

приходскимъ священникомъ, который преподаеть Законъ Божій въ старшемъ отдѣленіи школы и наблюдаетъ за общимъ ходомъ преподаванія Закона Божія въ школѣ, и между учителемъ, преподающимъ Законъ Божій въ младшихъ отдѣленіяхъ, самъ собою рѣшается вопросъ о вознагражденіи приходскаго священника и учителя: соотвѣтственно раздѣленія между ними труда, они могутъ дѣлить между собою и то жалованье, которое положено законоучителю“.

Г. Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, *П. А. Богородицкій*, соглашаясь, что указанное выше постановленіе Епархіальнаго Съезда вполнѣ можетъ быть согласовано съ утвержд. Св. Синодомъ Правилами назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства М. Н. П., замѣтилъ, что проведеніе въ жизнь постановленія Епархіальнаго Съезда духовенства и церковныхъ старостъ по вопросу о распредѣленіи обязанностей по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ духовенства весьма желательно, между прочимъ, для устраненія тѣхъ неурядицъ, которыя нерѣдко наблюдались доселѣ въ отношеніи опредѣленія преподавателей Закона Божія въ начальныя школы вѣдомства М. Н. П. Были случаи, что инспекторы народныхъ училищъ, при освобожденіи тѣхъ или иныхъ законоучительскихъ должностей, предоставляли преподаваніе Закона Божія духовнымъ или свѣтскимъ лицамъ, не представляя избранныхъ ими къ преподаванію Закона Божія лицъ, какъ допущенныхъ ими къ оному временно, на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. Однако, такіе временные преподаватели Закона Божія оставались иногда въ своихъ должностяхъ продолжительное время, а потомъ, при устраненіи ихъ отъ преподаванія власти того же инспектора, создавались непріятныя для той и другой стороны осложненія. Согласно п. 3 утвержд. Св. Синодомъ Правиль назначенія законоучителей въ начальныя школы вѣдомства М. Н. П., избранное инспекторомъ для преподаванія Закона Божія лицо онъ, инспекторъ, по соглашенію съ приходскимъ священникомъ, „представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея“, при чемъ въ Правилахъ совершенно не предусматривается случая или случаевъ, когда допускаемыхъ къ преподаванію Закона Божія лицъ можно не представлять на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея; слѣдовательно, это представленіе необходимо во всякомъ случаѣ,—будетъ ли то или другое лицо избрано для постояннаго преподаванія Закона Божія, или имѣется въ виду лишь временное порученіе ему уроковъ по сему предмету. Распредѣленіе законоучительскихъ должностей на сѣздѣ приходскихъ священниковъ, въ присутствіи мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, по взаимному соглаше-

нію между ними священниками, въ значительной степени упрощаетъ и упорядочиваетъ дѣло избранія преподавателей Закона Божія и облегчаетъ для Епархіальнаго Архіерея утвержденіе ихъ въ должности.

*О. Предсѣдатель*, находя соображенія Г. Директора народныхъ училищъ по вопросу о распредѣленіи обязанностей преподаванія въ начальныхъ школахъ вѣдомства М. Н. П. въ принципѣ цѣлесообразными, высказываетъ сомнѣніе въ возможности практическаго ихъ примѣненія, такъ какъ, по свидѣтельству Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, приходскій священникъ, за сложностью своихъ служебныхъ обязанностей, очень часто совершенно лишенъ возможности преподавать Законъ Божій въ школахъ вѣдомства М. Н. П., хотя бы только и въ старшихъ ихъ отдѣленіяхъ. *О. Предсѣдатель* высказываетъ мысль о желательности ассигнованія изъ мѣстныхъ средствъ спеціальныхъ суммъ на предметъ вознагражденія труда приходскихъ священниковъ по ихъ наблюденію за веденіемъ законоучительскаго дѣла въ тѣхъ школахъ М. Н. П., гдѣ они не состоятъ законоучителями. Такой порядокъ вознагражденія труда приходскихъ священниковъ наиболее соответствовалъ бы точному смыслу Правилъ назначенія законоучителей въ начальные училища вѣдомства М. Н. П., примѣчаніе къ 5-му пункту, которыхъ гласитъ буквально слѣдующее: „За труды и возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ школы для руководительства и наблюденій за преподаваніемъ Закона Божія отъ учреждений и лицъ, содержащихъ школы, можетъ быть выдаваемо священнику особое вознагражденіе“.

Г. Директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи, *А. П. Раменскій*, говоря о необходимости для приходскаго священника наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія въ тѣхъ школахъ вѣдомства М. Н. П., гдѣ преподаваніе этого предмета предоставлено свѣтскимъ лицамъ и членамъ причтовъ, указываетъ, на основаніи фактовъ въ прошломъ, на возможность возникновенія въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ недоразумѣній, какъ результата не всегда достаточной уясненности приходскимъ священникомъ его обязанностей и правъ въ отношеніи контроля преподаванія Закона Божія въ школахъ вѣдомства М. Н. П.

**С п р а в к а 4.** Уясненію вопроса о контролѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ вѣдомства М. Н. П. и за религіозно-правственнымъ направленіемъ учащихся служатъ слѣдующія узаконенія:

а) „Общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и религіозно-правственнымъ воспитаніемъ учащихся лежитъ, согласно закону, на Епархіальномъ Архіереѣ, который и самъ лично, и черезъ особо назначен-

ныхъ для сего лицъ (уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ или благотворительныхъ, или особыхъ священниковъ) удостовѣряется въ правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школамъ“.

(П. 6 Правиль назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства М. Н. П. 1906 г.).

б) „Высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному Епархіальному Архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначеннымъ духовнымъ лицамъ и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно Министру Нар. Просв. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 25 мая 1874 г. Полож. о начальн. народн. училищахъ, ст. 17).

в) „Директоры и инспекторы народныхъ училищъ, въ случаѣ замѣченныхъ ими серьезныхъ недостатковъ при преподаваніи Закона Божія или неисполненія законоучителями возложенныхъ на нихъ законоучительскихъ обязанностей, должны входить въ сношенія съ мѣстными преосвященными и отъ нихъ уже ожидать начальственнаго святительскаго распоряженія“ (циркул. попеч. С. П. Б. учебн. окр. 6 ноября 1907 г. № 12073).

С п р а в к а 5. *Г. Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ*, имѣя въ виду указаннаго законоположенія, высказываетъ мысль о желательности учрежденія въ Пермской епархіи спеціальнаго института для надзора за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ въ школахъ М. Н. П. По мнѣнію г. Епархіальнаго Наблюдателя, трудъ по сему надзору въ Пермской епархіи наиболее удобно возложить на о. о. уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ, какъ это рекомендуется и въ п. 6-мъ прав., при чемъ, во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній, возможныхъ, какъ результатъ недостаточной ясности для о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей ихъ правъ и обязанностей въ отношеніи надзора за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ учащихся въ школахъ вѣдомства М. Н. П., необходимо выработать для нихъ спеціальную инструкцію, точно опредѣляющую ихъ права и обязанности въ данномъ отношеніи.

С п р а в к а 6. По поводу мнѣнія г. Епархіальнаго Наблюдателя о томъ, что трудъ по надзору за преподаваніемъ Закона Божія и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ учащихся въ школахъ вѣдомства М. Н. П. наиболее удобно возложить на Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ, г. *Директоръ народныхъ училищъ* высказалъ слѣдующее: „у Наблюдателей

Уѣздныхъ и безъ того много дѣла. За преподаваніемъ Закона Божія наблюдаютъ инспектора народныхъ училищъ, благочинные, а за свѣтскими преподавателями и приходскіе священники. Цѣлесообразнѣе поставить въ обязанность благочиннымъ ежегодно ревизовать училища М. Н. П. и земскія своего района для наблюденія за постановкой Закона Божія въ училищахъ и ежегодно доносить объ этомъ Епархіальному Архіерею. Они непосредственные начальники духовенства своего района; Епархіальный же и Уѣздные Наблюдатели — постороннія для нихъ лица. Если же Уѣзднымъ Наблюдателямъ предполагается порученіе надзора за преподаваніемъ Закона Божія въ министерскихъ и земскихъ училищахъ, то цѣлесообразнѣе ихъ назначить въ Уѣздный Училищный Совѣтъ представителями отъ духовнаго вѣдомства. Тогда они будутъ имѣть прямое отношеніе къ указаннымъ училищамъ<sup>а</sup>.

По поводу этого мнѣнія г. Директора народныхъ училищъ, *Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ* замѣтилъ, что, по его соображеніямъ, цѣлесообразнѣе поручить наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ министерскихъ, земскихъ и городскихъ начальныхъ училищахъ о. о. Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ, какъ имѣющимъ большую возможность посѣщать эти училища, разбросанныя нынѣ, со введеніемъ всеобщаго обученія, по деревнямъ и поселкамъ, по сосѣдству съ церковными школами, благочинные же обзрѣваютъ, собственно, церкви и попутно могутъ посѣщать лишь училища, находящіяся въ селахъ. И въ Правилахъ 1906 года (п. 6) Уѣздные Наблюдатели поставлены первыми въ числѣ лицъ, которымъ рекомендуется Св. Синодомъ поручать таковое наблюденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальный Наблюдатель выразилъ полное согласіе съ мнѣніемъ г. Директора народныхъ училищъ о назначеніи Уѣздныхъ Наблюдателей членами Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ качествѣ представителей отъ духовнаго вѣдомства. Это способствовало бы усиленію вліянія церковно-школьнаго управленія въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ, съ которыми ему приходится имѣть довольно частыя сношенія по весьма важнымъ дѣламъ, напр., по открытію новыхъ церковныхъ школъ, открытію и увеличенію школьныхъ комплектовъ въ нихъ, измѣненію школьныхъ сѣтей и др. По всемъ этимъ дѣламъ авторитетный голосъ въ Совѣтѣ можетъ подать преимущественно Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, какъ вполне находящійся въ курсѣ ихъ. Вопросъ объ усиленіи вліянія Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Училищныхъ Совѣтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія поставленъ въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и предполагаемаго къ созыву лѣтомъ 1912 года съѣзда о. о. предсѣдателей Отдѣленій и Уѣздныхъ Наблюдателей, при чемъ имѣется въ виду достигнуть его именно этимъ путемъ.

П о с т а н о в и л и: 1. Въ виду того, что проектируемый Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи 1911 г. порядокъ замѣщенія законоучительскихъ должностей во всѣхъ начальныхъ школахъ, церковныхъ, земскихъ и городскихъ, путемъ предварительной выработки списка кандидатовъ на эти должности на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ священниковъ, представляетъ собою значительныя практическія удобства, Епархіальный Училищный Совѣтъ, и съ своей стороны, признаетъ этотъ порядокъ цѣлесообразнымъ и примѣнимымъ какъ по отношенію къ начальнымъ школамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, такъ и по отношенію къ начальнымъ училищамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. При этомъ, для примѣненія сего порядка къ школамъ церковнымъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ необходимымъ присутствіе на съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса и Уѣзднаго Наблюдателя сихъ школъ, какъ лица, ближайшимъ образомъ заинтересованнаго въ правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ обязанностей въ церковныхъ школахъ между избираемыми Съѣздомъ лицами. Уѣздный Наблюдатель передаетъ потомъ постановленія съѣзда, касающіяся этихъ школъ, со своимъ заключеніемъ по нимъ, на разсмотрѣніе Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и для представленія Отдѣленіемъ, согласно п. 7 отд. II опредѣленія Св. Синода отъ 7—17 ноября 1911 г. за № 8723, по вопросу о распредѣленіи круга дѣятельности Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣленій его, — намѣченныхъ кандидатовъ на учительскія должности на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. Что касается школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, то Совѣтъ, полагая, что рекомендуемый Епархіальнымъ Съѣздомъ порядокъ замѣщенія законоучительскихъ вакансій въ нихъ нисколько не противорѣчитъ утвержденнымъ Св. Синодомъ Правиламъ назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, находитъ желательнымъ примѣненіе его къ нимъ при условіи, чтобы на окружномъ благочинническомъ съѣздѣ приходскихъ священниковъ присутствовалъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, и мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ (или его замѣститель), и полагаетъ необходимымъ просить г. Директора народныхъ училищъ рекомендовать инспекторамъ сихъ училищъ въ уѣздахъ, входящихъ въ составъ Пермской епархіи, принимать непремѣнное участіе въ этихъ съѣздахъ лично или чрезъ своихъ замѣстителей. Инспекторъ народныхъ училищъ представляетъ потомъ тѣхъ лицъ, относительно назначенія которыхъ состоялось у него соглашеніе на съѣздѣ съ приходскими священниками, засвидѣтельствованное протоколомъ или журналомъ съѣзда, вмѣстѣ съ этимъ

документомъ, на утверждение Епархіальнаго Архіерея, при чемъ представляются къ утверженію и лица, которымъ будутъ поручены занятія по Закону Божію только временно, до усмотрѣнія, напр., ихъ способностей къ преподаванію.

2. Въ согласіи съ утвержденными Св. Синодомъ Правилами назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства М. Н. П., указывающими, что „за труды и въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ школу для руководства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія отъ учреждений и лицъ, содержащихъ школу, можетъ быть выдаваемо священнику особое вознагражденіе“, необходимо обратиться къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбою объ ассигнованіи на указанный предметъ пособій, по усмотрѣнію земствъ. Что же касается вычетовъ изъ жалованья свѣтскихъ преподавателей Закона Божія въ пользу приходскихъ священниковъ, въ качествѣ вознагражденія за труды послѣднихъ по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія, о которыхъ (вычетахъ) говорится въ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда (справка 1), то, по мнѣнію Совѣта, таковыя вычеты изъ казеннаго жалованья не могутъ быть допущены, какъ не предусмотрѣнные закономъ.

3) Согласно пункта 6 утвержденныхъ Св. Синодомъ Правиль назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства М. Н. П. и, согласно ст. 17 ВѢСОЧ. утвержд. 25 мая 1874 г. Полож. о начальныхъ народн. училищахъ, выразить пожеланіе относительно назначенія по Пермской епархіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ особыхъ лицъ, преимущественно Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ, черезъ которыхъ Преосвященный удостовѣрялся бы въ правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по преподаванію Закона Божія и по религіозно-нравственному воспитанію учащихся въ школахъ. (Въ этомъ отношеніи, согласно съ мнѣніемъ г. Директора народныхъ училищъ А. П. Раменскаго, я долженъ признать болѣе удобнымъ поручить дѣло наблюденія не уѣзднымъ наблюдателямъ, какъ обремененнымъ своимъ дѣломъ, а благочиннымъ, число которыхъ все увеличивается въ епархіи, или ихъ помощникамъ, если будутъ средства для ихъ проѣзда по селамъ и деревнямъ. П. Е. П.). При этомъ, въ согласіи съ мнѣніями г. Директора народныхъ училищъ А. П. Раменскаго и г. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ (справка 6-я), Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ весьма цѣлесообразнымъ, чтобы о. о. Уѣздные Наблюдатели церковныхъ школъ состояли членами Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ качествѣ представителей отъ духовнаго вѣдомства;

участіе въ дѣлахъ сихъ Совѣтовъ поставить ихъ въ прямое отношеніе къ училищнымъ дѣламъ и будетъ важно тѣмъ еще, что усилить вліяніе въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ церковно-школьнаго управленія, имѣющаго частыя сношенія съ Совѣтами по дѣламъ церковныхъ школъ (по части, на-примѣръ, открытія новыхъ ц. школъ, увеличенія школьныхъ комплектовъ и измѣненій въ школьной сѣти).

4. Въ виду того, что таковыя лица будутъ служить въ своей дѣятельности сотрудниками инспекторовъ народныхъ училищъ и будутъ содѣйствовать имъ въ лучшей постановкѣ въ училищахъ столь важнаго предмета, какъ Законъ Божій, Совѣтъ полагаетъ, что слѣдуетъ просить уѣзднаго земства о вознагражденіи трудовъ этихъ лицъ хотя бы въ видѣ бесплатнаго отпуска земскихъ лошадей для ихъ поѣздокъ по земскимъ школамъ.

5. Во избѣжаніе недоразумѣній, возможныхъ при выполненіи приходскими священниками и спеціальными наблюдателями, упомянутыми въ пунктѣ 3-мъ сего постановленія, ихъ обязанностей по отношенію къ наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ необходимымъ выработать, по соглашенію съ Дирекціею народныхъ училищъ, какъ для священниковъ, такъ и для особыхъ наблюдателей, подробныя инструкціи, которыя точно опредѣляли бы права и обязанности сихъ лицъ по отношенію къ школамъ М. Н. П. и, такимъ образомъ, предупреждали бы возможность недоразумѣній, способныхъ нарушить мирныя отношенія между мѣстными представителями духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія. *(При составленіи или окончательной редакціи инструкціи весьма желательно участіе г. Директора народныхъ училищъ А. П. Раменскаго. П. Е. П.)*

6. Настоящій журналъ, въ случаѣ утвержденія его Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, отпечатать, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 24 апрѣля с. г. за № 2616, послѣдовала таковая: *Утверждается. — Ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ министерскихъ и земскихъ признаю болѣе удобнымъ и полезнымъ поручить благочиннымъ или ихъ помощникамъ. Удачныя опыты*



такой постановки дѣла мы видимъ въ нѣкоторыхъ другихъ епархiяхъ. Прошу составить обстоятельную инструкцію“.

Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства.

Праздны прѣфорническія мѣста при церквахъ сель: Чажегова Чердынскаго у., Голубить Пермскаго у., Самкова Соликамскаго у.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**СКЛАДЪ УТВАРИ  
ПЕРМСКАГО  
ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.**

**ПРОДАЖА:**

парчи, бархату, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облаченій, камилавокъ, скуфей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, апостоловъ, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, иконъ художественной работы для подношеній и проч. церковной утвари серебряной и апликовой

**по фабричнымъ цѣнамъ,**

а также чистыхъ восковыхъ свѣчъ, елея, ладона, экономическаго угля и фитиля.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ на колокола, церковную утварь, иконы, кресты и главы для церквей и часовень.

**ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

Пермь, Красноуфимская улица, домъ Грибушиныхъ.

ЗОЛОТЫЯ МЕДАЛИ ЗА КОЛОКОЛА.



ВЕЛИЧАЙШІЙ  
колокольный заводъ Поволжья  
Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

**ВСЕГДА** имѣются колокола для продажи отъ 300 пудовъ и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики епархіальныхъ зав. г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арханг. Братства въ г. Оренбургѣ.**

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

➡ **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА** ➡

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

# Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

1 Іюня.

№ 16.

1912 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Счастье христіанской любви\*).

Религіозность—это наиболѣе высокая и наиболѣе благородная черта человѣческаго духа. Если бы человѣкъ былъ способенъ только къ наукѣ, къ искусству, къ устройенію общественной и государственной жизни, то онъ былъ бы лишь умнымъ и хитрымъ животнымъ, искусно приспособляющимся къ борьбѣ за земное существованіе и въ той или другой степени скрашивающимъ его. Религія же воистину чудеснымъ, воистину сверхъестественнымъ образомъ, вопреки закону тяготѣнія всего земного къ землѣ, отрываетъ человѣка отъ земли и отъ ея интересовъ, уноситъ его въ высь небесную, подводитъ къ тому духовно—зримому горизонту, гдѣ оканчивается время и начинается вѣчность. Различеніе земли и неба, сознаніе временности и вѣчности присущи на землѣ только человѣку, и потому на землѣ только человѣкъ религіозенъ. Религіозности лишены только тѣ отдѣльные люди, которые утратили цѣлостность человѣческой природы, которые искажены духовно. Къ сожалѣнію, въ наше культурное время существуетъ могучее средство для производства всякаго рода вывиховъ въ духовной натурѣ человѣка. Это—*неправильно* поставленное, *одностороннее*, уродливое образованіе, которое, отнимая у человѣка его цѣлостное и чистое прирожденное міросозерцаніе и давая ему иногда только обрывки ни къ чему не приложимыхъ знаній, не даетъ ему, однако, новаго устойчиваго и здороваго міросозерцанія, которое могло бы замѣнить ему отнятое у него міросозерцаніе прежнее. По мысли одного изъ умнѣйшихъ русскихъ императоровъ, Николая I, совершенно недопустимымъ должно было бы быть такое образованіе, „когда люди низшихъ состояній, не получая познаній наиболѣе для нихъ нужныхъ, въ то же время стремятся возвыситься надъ

---

\*) Поученіе, произнесенное 8 мая за литургіей въ духовной семинаріи, по случаю храмоваго праздника.

тѣмъ состояніемъ, въ<sup>м</sup>к<sup>омъ</sup> имъ<sup>е</sup>суждено<sup>е</sup> оставаться; и не достигая этого, въ уныніи предаются пагубнымъ мечтаніямъ или низкимъ страстямъ“ (см. Полн. Собр. Зак. 1308). Да и правильно поставленное образованіе, но не доведенное до конца, не вылившееся въ органически-стройную и ясную систему, бываетъ причиною всякаго рода духовныхъ болѣзней. Даже люди, которые, если позволительно сказать, ревнуютъ о дѣлѣ просвѣщенія *не по разуму, до безумія*, въ томъ смыслѣ, что рады видѣть въ рукахъ простаго человѣка, напр., нашего крестьянина, всякій печатный вздоръ, даже и они принуждены бывають сознаться, что нѣтъ хуже, нѣтъ наглѣе того животнаго, въ которое обращается человѣкъ полуобразованный, „нахватавшійся верхушекъ знанія“, но мнящій себя и всезнающимъ, и всеспособнымъ (см., напр., разсужденія этого рода у Дм. Ив. Писарева). Итакъ, только исковерканные духовно люди теряють религіозность, какъ, впрочемъ, теряють они и многіе изъ другихъ, болѣе высокихъ, инстинктовъ духа. Всѣ же люди съ неповрежденной духовной натурой, какими до послѣдняго времени были большинство простыхъ людей, а также всѣ люди наиболѣе широко и глубокопросвѣщенныя, каковы, за самыми незначительными исключеніями, всѣ истинныя, всѣ величайшіе ученые, художники, величайшіе государственные дѣятели и т. д., всѣ они смотрѣли и смотрять на религіозный инстинктъ, какъ на лучшій Божій даръ. И не только религію, какъ таковую, лелѣють они въ душѣ своей, но съ высшимъ уваженіемъ, съ благоговѣніемъ, относятся и ко всей внѣшней сторонѣ, по которой выражается религіозная жизнь, къ Церкви, къ богослужебному культу. Тотъ, кто вѣруетъ, въ обрядахъ, въ чинахъ, въ пѣснопѣніяхъ Церкви, особенно же —нашей Церкви православной, находитъ для своей мысли, для чувства своего вѣистину родникъ воды живой. Для вѣрующаго въ Церкви Божіей все — назиданіе, все — наученіе, и для серьезнаго его вниманія даже одно слово какой либо молитвы церковной можетъ развиваться въ умную, красивую и назидательную повѣсть.

Обращали ли вы вниманіе, напр., на то, что въ нынѣшней молитвѣ —тронарѣ покровителю этого храма, святому апостолу Іоанну Богослову, воспроизводится евангельское замѣчаніе о возлежаніи Іоанна Богослова на персяхъ Спасителейъ и что онъ называется наперсникомъ Христовымъ? Не находите ли вы связи между фактомъ возлежанія апостола Іоанна на груди Спасителя и между тѣмъ другимъ фактомъ, что именно святой Іоаннъ Богословъ наиболѣе полно говорилъ о Христіанскомъ Богѣ любви, о Любви, явившейся въ лицѣ Господа Іисуса Христа, что именно онъ, наперс-

никъ Христовъ, является наиболее вдохновеннымъ пѣвцомъ христіанской любви? Не объясняется ли это послѣднее обстоятельство тѣмъ, что Іоаннъ Богословъ былъ возлюбленнымъ ученикомъ Христовымъ, что онъ былъ наиболее близокъ къ Спасителю, что онъ наиболее чутко внималъ ученію Христову, что онъ, возлежа на персяхъ Спасителевыхъ, какъ бы подслушалъ бѣненіе Божественнаго сердца, которое было полно безпредѣльной любви?

Любовь!.. Это такое прекрасное слово, но оно едва ли во всей мѣрѣ выражаетъ то, что подъ нимъ скрывается. Любовь—это не только чувство извѣстнаго характера: это — духовно-космическая сила, которой держится міръ. Любовью живетъ и силенъ не только міръ христіанскій. И до христіанства, цѣлыми десятками вѣковъ, на всемъ протяженіи исторіи отъ Эдема до Голгофы, человѣчество мечтало о любви, какъ объ единственномъ своемъ спасеніи, какъ объ единственной силѣ, способной искупить міръ. Любовь была заповѣдана Ветхимъ Заветомъ, въ Моисеевомъ законѣ. До христіанства были и такіе пѣвцы любви, которые вдохновеннымъ взоромъ своимъ созерцали воплотившуюся Божію Любовь опозоренной и распятой за счастье грѣшнаго міра (царь Давидъ), говорили о воплотившейся Любви, какъ объ Агнцѣ, ведомомъ на закланіе за грѣхи міра, и въ радостномъ восхищеніи рисовали картины будущаго Царства любви, когда люди перекуютъ орудія войны на орудія мирныхъ занятій, на серпы и плуги (пророкъ Исаія). И св. апостоль Іоаннъ пишетъ своимъ читателямъ: „Возлюбленные! Пишу вамъ не новую заповѣдь, но заповѣдь древнюю, которую вы имѣли отъ начала (I Іоанн. II, 7). Однако, если раньше любовь была лишь *мечтой* человѣческой, если ученіе о ней было только написанной въ законѣ буквой, то теперь, въ христіанствѣ, любовь *реализуется*, она облекается въ плоть и кровь; теперь Любовь, Божія Любовь, —воплощается въ Сынѣ Человѣческомъ, Господѣ Іисусѣ Христвѣ. А посему даже у такихъ восторженныхъ пѣвцовъ любви прежняго времени, каковы Давидъ и Исаія, наряду съ радостными предвидѣніями Любви, мы всюду въ ихъ писаніяхъ чувствуемъ скорбь, что эта Любовь еще не явилась, что свѣтъ ея еще не открылся, что грѣховная мгла облегаетъ еще человѣчество. Отсюда у Давида пѣснь любви очень часто обращается въ вопль души одинокой, оставленной, страдающей.... У пророка же Исаи просвѣтленная рѣчь его о Богѣ Любви, о Томъ Кроткомъ Отрокѣ, Который льна куращагося не угаситъ и трости надломленной не переломитъ,— эта просвѣтленная его рѣчь среди другихъ его рѣчей, скорбныхъ, гнѣв-

ныхъ, обличительныхъ, блещетъ такъ же, какъ молнія среди грозovýchъ тучъ. Блеснула молнія и изъ края въ край освѣтила черное небо. Но еще моментъ—исчезла молнія, и опять все погрузилось въ жуткую темноту, среди которой слышны только раскаты грома, говорящіе о какихъ то ужасахъ грядущаго... Но, вотъ, вчитайтесь, вслушайтесь въ рѣчь святого апостола Іоанна Богослова. Онъ пишетъ о Любви, какъ о свершившемся уже фактѣ, какъ о томъ, что онъ и слышалъ, что видѣлъ своими очами, что разсматривалъ и что осязали (его) руки“. (I Іоани., I, I). Въ его ученіи заповѣдь Господня о любви, будучи заповѣдью древнею, является уже и новою заповѣдью въ томъ смыслѣ, что она содержитъ въ себѣ то, что открылось „въ Немъ“, т. е. въ Іисусѣ Христѣ (I Іоани., II, 8). Христосъ явился, Божія Любовь, въ искупленіе человѣчества и въ поученіе ему, воплотилась, и потому апостоль восторженно восклицаетъ: „тѣма проходитъ и истинный свѣтъ уже свѣтитъ“ (I Іоани., II, 8). Въ Іисусѣ Христѣ открылась полнота Божіей Любви, и теперь весь грѣшный міръ, всякій грѣшный человѣкъ имѣетъ надежду на спасеніе. „Дѣти мои, пишетъ апостоль Іоаннъ своимъ читателямъ:—сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшали; а если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ Ходатая предъ Отцемъ, Іисуса Христа, Праведника: Онъ есть умилоствленіе за грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра“ (I Іоани., II, 1—2). Самъ Іоаннъ полонъ любви и радости о ней. Въ немъ нѣтъ и тѣни какой либо тревожной печали, нѣтъ и намека на какія либо бурныя душевныя движенія. Въ немъ все—одинъ миръ, одна удовлетворенность, одна тихая, свѣтящаяся радость о любви Господней, открывшейся міру. Апостоль какъ бы весь пронизанъ лучами этой радости. Ею свѣтится его ликъ, какъ привыкли мы видѣть его на полученныхъ отъ древнѣйшихъ дней изображеніяхъ. Любовью дышитъ его рѣчь. Тихая радость о Господѣ переполняетъ сердце апостола, и онъ спѣшитъ раздѣлить ее со своими читателями.... „Пишемъ вамъ,—говоритъ онъ,—чтобы радость ваша была совершенна“ (I Іоани., I, 4). Мысль о любви красной нитью проходитъ черезъ всѣ посланія апостола, обращая ихъ въ дивную, подлинно Божественную поэму любви. Въ одномъ первомъ, небольшомъ сравнительно, посланіи апостоль Іоаннъ употребляетъ слово „любовь“ около 50 разъ, по хартіа, чернила и трость, по его собственному признанію, связываютъ его, затрудняютъ, какъ плотина, ровное теченіе потока его радостной рѣчи о любви. „Многое имѣю писать вамъ,—замѣчаетъ апостоль,—но не хочу на бумагахъ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ ус-

тамъ“ (2 Іоанн., I, 12). „Не хочу писать къ тебѣ,—говорить апостоль и въ другомъ посланіи,—чернилами и тростью, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить“... (3 Іоанн. 1, 13—14). Любовь—это альфа и омега всего богословствованія Іоанна. Подъ конецъ же жизни апостола все его ученіе сократилось въ три слова: „ἀγαπητοὶ, ἀγαπῶμεν, ἀλλήλους“,—„возлюбленные, возлюбимъ другъ друга“ (1 Іоанн., IV, 7). Если бы нужно было указать на человѣка, который, сохранивъ и развѣвъ все лучшее, что дано ему отъ Бога, нашелъ успокоеніе отъ всѣхъ жизненныхъ золъ, отъ всѣхъ ея укаловъ и скорбей, отъ всей ея черствости и корыстности, то развѣ мы не могли бы прежде всего указать на апостола Іоанна:

— „Вотъ человѣкъ, который, какъ орелъ, воспарилъ надъ печальной земной юдолюю и свободно и побѣдно рѣветъ крыльями въ лучезарныхъ небесахъ“.

Почему бы къ любви христіанской, какъ къ источнику счастья, не обратиться и всѣмъ намъ, такъ часто нуждающимся въ выходѣ изъ неопредѣленности своего душевнаго состоянія?

И, дѣйствительно, и въ прежнее время, и теперь многіе—многіе милліоны людей находили и находятъ послѣднее свое счастье именно въ христіанской любви. Однако, и раньше всегда были, и теперь есть люди, которые склонны думать и говорить, что христіанское ученіе о любви не можетъ дать людямъ счастья, что оно утопично, не осуществимо даже относительно, что становиться на путь христіанской любви это значитъ становиться на путь мечтательнаго идеализма...

Очень обидно за истинно—человѣческое достоинство тѣхъ, кто можетъ такъ думать и такъ говорить. Мы же должны обратить вниманіе, что, по апостолу Іоанну, счастье любви не дается человѣку безъ предварительнаго труда съ его стороны, безъ собственныхъ его усилій. Хотя апостоль и предупреждаетъ своихъ читателей, что вообще заповѣди Божіи „не тяжки“ (1 Іоанн., V, 3), но, какъ Іисусъ Христосъ говорилъ, что Царство Божіе нудится, силою берется, трудомъ достигается, такъ и апостоль Іоаннъ поучаетъ, что мы тогда только познаемъ Бога любви и приобретаемъ счастье любви, когда соблюдаемъ заповѣди Господни. „Кто же говоритъ: я позналъ (Бога), но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжець, и нѣтъ въ немъ истины“ (1 Іоанн., II, 4). И „кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?“ (1 Іоанн., III, 17. Ср. 1, 6; IV, 20). „Дѣти мои,—увѣщаетъ поэтому апостоль своихъ чита-

телей:—станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (I Иоанн., III, 18). Нельзя судить о счастьѣ христіанской любви только по теоріи, только издали наблюдая природу христіанской любви. Нужно познать природу любви, извѣдать ея счастье на собственномъ опытѣ, на личномъ подвигѣ, а для этого нужно, можетъ быть, долгое время выращивать въ нашей душѣ зерно евангельской любви, можетъ быть, долгое время лелѣять его, оберегать отъ заглушающихъ его ростъ терній. А самое опасное терніе для роста въ нашей душѣ евангельской любви—это терніе гордости, которая отъ дней древнихъ является, такъ сказать, антиподомъ любви, отрицаніемъ ея.

Гордость, какъ отрицаніе любви, въ разное время проявляется въ разныхъ формахъ. Было время, когда она чаще всего проявлялась, напр., въ несдержимомъ эгоизмѣ, въ деспотизмѣ однихъ по отношенію къ другимъ, въ кровавыхъ расправахъ сильныхъ надъ слабыми и т. п. Теперь же это отрицаніе любви, гордость человѣческая, едва ли не больше всего проявляется въ болѣе утонченной формѣ, въ формѣ такъ называемаго чувства собственнаго достоинства, развиваемаго *до гипертрофіи*, въ чувствѣ личной чести, доводимомъ *до самокульта*. Много у насъ существуетъ теперь, говоря языкомъ апостола Іоанна, особаго рода „лжецовъ“, которые, внѣшнимъ образомъ усвоивъ гуманныя христіанскія понятія, во имя этихъ понятій, въ худшихъ же случаяхъ—только прикрываясь этими понятіями, и въ себѣ самихъ до крайности развиваютъ чувство личнаго достоинства, и всячески стараются въ гомерическихъ дозахъ привить его другимъ, у которыхъ иногда, къ сожалѣнію, кромѣ привитаго совнѣ чувства „собственнаго достоинства“ въ душѣ то ничего и нѣтъ. Охраняя человѣческое достоинство отъ всякаго рода покушеній на него, иногда только воображаемыхъ, многіе современные люди, незамѣтно для себя, какъ бы обростають колючей броней, которая, при малѣйшемъ столкновеніи людей въ ихъ житейскихъ отношеніяхъ, причиняетъ имъ острую боль. Раздражительность, нервная взвинченность, чрезвычайно быстрая воспламеняемость—все это едва ли не грозитъ стать общимъ явленіемъ. Въ столь многихъ, хотя и незначительныхъ, случаяхъ люди склонны видѣть для себя то „оскорбленіе“, то „униженіе“, то „поруганіе собственнаго достоинства“. Какой либо самый ничтожный фактъ можетъ послужить въ наше время „серьезнымъ поводомъ“ къ неудовольствіямъ среди людей,— „къ разрыву отношеній“, ко враждѣ, къ раздѣленію.



— Люди должны любить и уважать друг друга. Я человек. Следовательно, вы не должны оскорблять моего достоинства... Следовательно, вы...

И идти дальше рѣчи, начавшіяся какъ будто съ любви, а ведущія къ ненависти.

И какъ же при такихъ условіяхъ можно судить о подлинной цѣнности христіанской любви, о томъ благѣ, о томъ счастьи, какое она даетъ?

Сознаніе собственного достоинства необходимо, но оно не должно быть нескромнымъ и крикливымъ, оно должно исходить изъ мысли, что человекъ — существо духовное и разумное и, кромѣ того просвѣщенное высшей философіей христіанской, что отношенія его къ людямъ и къ жизни должны опредѣляться не узкими, личными эгоистическими интересами, а интересами наиболее широкими и общими, главное же — интересами, имѣющими вѣчный и неизмѣнный характеръ. Говоря стариннымъ философскимъ языкомъ, христіанинъ на все въ мірѣ долженъ смотрѣть *Sub specie aeternitatis*, т. е. съ точки зрѣнія вѣчности. А при такой точкѣ зрѣнія такіи маленькими, такими до комизма ничтожными, такими не заслуживающими вниманія пустяками покажутся намъ всѣ тѣ житейскіе счеты и расчеты, изъ за которыхъ обыкновенно люди ломаютъ конья. Съ этой точки зрѣнія даже все земное, временное покажется намъ такимъ суетнымъ, измѣнчивымъ, условнымъ. Если даже такіе древніе языческіе философы, какъ Гераклитъ, учили, что все земное непостоянно, что „*pánta rēi*“, „все течетъ“, если ветхозавѣтный мудрецъ Соломонъ говорилъ, что на землѣ „все суета суетъ и томленіе духа“, то не христіанинъ ли, обязанный „горня мудрствовать“, т. е. всегда устремляться душою въ идеальную высь, не христіанинъ ли долженъ низшіе личные интересы, всѣ житейскія мелочи и дразги, всю убогую и пошлую прозу жизни оставлять ниже своего вниманія, долженъ поставлять ниже своего истинно — человеческого достоинства. Съ точки зрѣнія одной древней философской системы внѣшнія блага и преимущества, а также внѣшнія лишенія и бѣдствія объявлялись безразличными по отношенію къ достоинству человека. Блага къ достоинству человека ничего не прибавляютъ, бѣдствія ничего отъ него не отнимаютъ. Унижаетъ человеческое достоинство только „*κακία*“ — „правственная низость“. Выше, глубже и несравнимо опредѣленнѣе учить объ этомъ предметѣ христіанство. Съ христіанской точки зрѣнія одно только оскорбленіе можетъ болѣзненно волновать человеческую душу: это — оскорбленіе Божьяго Величества, поруганіе святыхъ Божіихъ. И попра-

нія не личного своего естественно-человѣческаго достоинства не можетъ снести христіанинъ, но поцранія единственно-абсолютной и неизмѣнной Правды Божіей не долженъ онъ терпѣть. „Требуютъ злата—отдай. Требуютъ чести—и это отдай. Но за вѣру Христову подобаетъ намъ и кровь пролити“. (Препод. Сергій Радонежскій).

Итакъ, чтобы возрастало въ насъ новое „древо жизни“, древо любви христіанской, необходимо бережно и терпѣливо выращивать въ себѣ сѣмя евангельской любви, необходимо чаще раскрывать душу свою предъ Самымъ Солнцемъ Любви, Господомъ Христомъ, нужно внимательнѣе относиться къ ученію Христову и нужно на опытѣ любить такъ, какъ Онъ, Христосъ, любилъ, *не словомъ, но истиною*. Издали же только, по наслышкѣ нельзя судить о цѣнности любви и о томъ счастьѣ, какое она даетъ.

Мы, люди духовнаго происхожденія и духовнаго образованія, пользуемся особымъ благомъ близости къ Источнику христіанской любви, къ Господу Іисусу Христу, съ Которымъ дѣды и отцы наши связаны длинной, но единой, идущей уже черезъ 2 тысячелѣтія, нитью преемственности благодати священства, и въ законѣ Котораго мы здѣсь, въ духовной школѣ, имѣемъ возможность поучаться столь часто. Блаженъ, кто, подобно апостолу Іоанну, потщится воспользоваться этой близостью къ Господу Іисусу для болѣе полного усвоенія Христова ученія о любви и для болѣе правильнаго осуществленія его въ жизни. Но было бы ужасно, если бы кого либо эта близость къ Источнику любви, къ Господу Іисусу, привела къ такому же роковому концу, къ которому пришелъ тоже близкий ко Христу чловѣкъ, тоже ученикъ Его и апостоль, но не прославленный, какъ Іоаннъ, а отверженный и на вѣки вѣчныя заклеянный всеміровымъ презрѣніемъ за корыстно-эгоистическое отношеніе ко Христу. — Іуда... Да! Іоаннъ и Іуда: вотъ—два крайніе полюса, между которыми можетъ развиваться наша духовная жизнь! Вотъ—то паденіе и то возстаніе о Христвъ Іисусѣ, о чемъ говорилъ праведный Симеонъ въ Іерусалимскомъ храмѣ. Всякое наше движеніе въ сторону любви будетъ движеніемъ къ Іоанну, возрастаніемъ о Христвъ, движеніемъ впередъ. Всякое же движеніе въ сторону корыстнаго эгоизма будетъ движеніемъ къ Іудѣ, будетъ паденіемъ о Христвъ, движеніемъ внизъ по наклонной плоскости.

О, если бы далъ намъ Богъ все выше и выше подниматься вослѣдъ орлинаго полета Іоаннова!

О, если бы далъ намъ Богъ идти въ духовномъ нашемъ развитіи все впередъ и впередъ!...

Н. Колосовъ.

## Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и святоотеческаго писанія.

(Продолженіе \*).

Не получивъ въ своемъ незаконномъ отношеніи къ власти никакой опоры въ писаніяхъ святоотеческихъ, странники всѣми силами хотятъ, наконецъ, найти ее въ примѣрахъ изъ житій святыхъ. Излюбленными въ данномъ отношеніи для нихъ житіями являются житія Анастасія Персянина, Вавилы, Евфимія, Θεодора Начертаннаго, Арефы и св. Кирилла и Меодія. Но и здѣсь опять, если такъ можно выразиться, странники ломаются къ открытую дверь. Всѣ эти святые никогда не были противниками власти въ гражданскихъ дѣлахъ, они молились за царей, воздавали имъ почести и не слушались власти только въ томъ и только тогда, когда эта власть принуждала ихъ или стать язычниками, или измѣнить вѣрѣ въ пользу ереси. Великомуч. Евфимія, напримѣръ, рѣшительно заявляла: «цареву и твоему повелѣнію, Авонпате, аще Небесному Богу не будетъ противно, повиноватися подобаетъ» (Ч.—Минеи, 6 сент.). Относительно же ссылки на житіе Кирилла и Меодія слѣдуетъ сказать, что основная мысль здѣсь странниками или не понята, или намѣренно затуманивается въ расчетъ на легковѣріе тѣхъ, которыхъ искусно подобранными цитатами и примѣрами нетрудно уловить въ сѣти пагубнаго бѣгства. Вотъ подлинная выдержка изъ этого житія: «Христосъ вашъ даде дань за Себя и за ныя,—ны же почто не творите дѣлъ Его и не хотите дати дань? Аще другъ друга заступаєте, то дань за братію дадите нашему великому и крѣпкому языку измаилитску. Глагола Филосовъ, аще кто въ слѣдъ учителя ходитъ и ходити хошетъ, а другій иѣкто, усрѣтній его, и совращаетъ, не веля по учителю шествовати, но ити инако,—той другъ ли его есть, или врагъ? Отвѣща: врагъ есть. Глагола Филосовъ: Христосъ, егда даде дань, которое въ то время баше царство—измаилитское или римское? Они же реша: римское. И рече Филосовъ: убо мы Учителю Христу Господу послѣдующе, даемъ дань царю въ Новомъ Римѣ. (Константинополѣ) сѣдѣющему и Ветхимъ Римомъ обладающему». (Ч.—Минеи, 11 маа). Такимъ образомъ, Кирилла и Меодій на требованіе сарацинъ платить дань ихнему языку отвѣтили

\* См. „Перм. Ец. Вѣд.“ 1912 г. № 15.

отказомъ не потому, что не хотѣли никому и никакой платить дани, а потому, что были подданными царя Константинопольскаго, которому, какъ своему законному государю и платили дань. Странники же именно никому не хотѣть ничего платить, не хотѣтъ платить дань даже своему русскому царю.

Итакъ, ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ святоотеческихъ твореніяхъ, ни въ жизни святыхъ угодниковъ,—нигдѣ мы не находимъ того, чего хотѣлось бы странникамъ; всѣ приводимыя ими ссылки не только не оправдываютъ, но еще сильнѣе, еще большѣе обличаютъ ихъ, какъ и говоритъ Премудрый: «не сѣй въ бороздахъ неправды и не будешь въ семь разъ пожинать ихъ». (1. Сир. 7, 3). Во всѣхъ этихъ приводимыхъ ссылкахъ ясно только одно, именно то, что «во внѣшнихъ дѣлахъ, касающихся тѣлесной жизни, должно подчиняться царямъ, а во внутреннихъ—духовныхъ—Богу». (Бл. Теофил. «Благов.», стр. 130). Такое же повелѣніе дано на всѣ времена, безъ различія, къ какой бы категоріи ни принадлежала власть во главѣ государства. Если же и послѣ этого странники будутъ все еще спорить, все еще будутъ доказывать, что власти третьей категоріи, покушающейся на чистоту вѣры, не должно оказывать и повиновенія тѣлеснаго, то мы рассмотримъ, такъ ли учили и такъ ли поступали христіане въ тѣ времена, когда власть была именно третьей категоріи. Вотъ предъ нами св. Игнатій Богоносецъ. Его мучаютъ за имя Христово, его ведутъ на казнь, но, не отрекаясь отъ вѣры своей, проливая за нее кровь, онъ въ то же время поучаетъ свою паству: «царю повинуйтесь въ тѣхъ, въ нихъ же есть безбѣдственное повиновеніе. Князей не раздражайте до огорченія, да не дасте вины ищущимъ ея противу васъ». (Посл. къ Антиохійц. л. 82. Москва 1884 г.). Вотъ предъ нами гонительныя времена Деоклетіана и что же мы видимъ? Св. Θεона, еп. Александрійскій, жившій въ это ужасное время, пишетъ: «должности ваши, къ которымъ вы приставлены, исполняйте тщательно со всею любовью къ императору. Повелѣніе императора, которое не оскорбляетъ Бога, считайте какъ бы происшедшимъ отъ Бога и выполняйте съ любовью, тщательно и съ пріятностью». («Историч. чтеніе объ отц. и уч. церкви», «Филарета еп. Черн. т. 1, стр. 131. Изд. 1882 г.).

Возмущались ли когда-нибудь христіане противъ тѣхъ, которые терзали и убивали ихъ за имя Христово, говорили ли они, что разъ гонять ихъ, то они не будутъ повиноваться власти въ области гражданской, т. е., не будутъ платить дани, не будутъ исполнять общественныхъ повинностей и т. под.? Нѣтъ и нѣтъ. Вотъ и еще гонительныя времена Декія, о которыхъ въ лѣтописи Баронія пишется: «посла по всему государству Римскому повелѣніе и указы своя Декій христіанъ, еже бы мучити. То поганстїи начальницы съ радостью то творяху, ... не токмо словесы устра-

наху прежде вѣрныхъ, но и оружіемъ онымъ прежде мученія показующе вериги, ножи, мечи, огонь, зѣрей и ямы, и сѣдалища желѣзныя во огни, дреколія и пазноки желѣзныя,—единыхъ предаваху, другихъ судяху, оныхъ искаху, иныхъ гоняху, прочимъ вѣрніа отъемлаху». Что же дѣлають христіане? Вышли ли они тогда изъ тѣлеснаго повиновенія, перестали ли платить они дань? Правда, «мнози отъ христіанъ страха ради мученій отъ Христа отрекошася», но... «друзіи дабы явѣ не пожерли діаволомъ, пенязми искуповахуся и сіи нарицахуся либеллятицы, сіестъ, хартійцы, ибо отъ судей вѣкія хартіи, дабы свободны были, куповаху... Иніи же, не отрицающеся Христа и исповѣдающе вѣру свою, а за сіе, дабы не были предъ судомъ истязани, ниже мучены, пенязи даваху». (Лѣто 253, ч. 3, 4, 5). Какъ видно, давали эти христіане даже сверхдолжную дань. Погрѣшали ли они чрезъ это въ вѣрѣ? Нѣтъ, не погрѣшали, ибо далѣе у Баронія говорится: «и сіи въ вѣрѣ не погрѣшаху». О томъ же самомъ, т. е., что христіане никогда не возмущались противъ гонителей, никогда не отказывались исполнять общественныхъ повинностей, свидѣльствуетъ и Тертулліанъ. «Припомните сами,—пишетъ онъ римскимъ властямъ,—сколько разъ вы ожесточались противъ христіанъ частью по личному усмотрѣнію, частью по требованію законовъ! Сколько разъ даже безъ вашего вѣдома самоуправно нападали на насъ враждебный народъ съ камнями и огнемъ! А среди неистовствъ вакханалій не щадятъ христіанъ даже мертвыхъ: изъ могильнаго покоя, изъ своего рода священнаго убѣжища смерти—ихъ—уже иныхъ, чѣмъ они были, уже и не цѣлыхъ отрываютъ, разсѣкають, растаскивають. А между тѣмъ замѣтили ли вы когда нибудь, что эти—яко бы заговорщики, эти не отступающіе предъ самою смертью люди воздавали за обиду? И это въ ту пору, когда одной ночи съ вѣсколькими лучинками было бы слишкомъ достаточно для мщенія, если бы только у насъ было позволительно воздавать зломъ за зло. Если бы мы захотѣли дѣйствовать въ качествѣ открытыхъ враговъ, развѣ у насъ не достало бы кагорть и армій? Вчерашніе мы, а все уже ваше *наполнили*: города, острова, замки, муниципіи, народныя собранія, *самые лагеря, трибуны, декуріи, дворець императорскій, сенатъ, форумъ*, только храмы мы оставили вамъ. На какую войну не были бы способны, не были бы готовы, даже и при неравныхъ силахъ,—мы, которые такъ охотно несемъ голсы подъ мечъ, если бы по нашимъ нравственнымъ правиламъ намъ не дозволялось скорѣе быть убиваемыми, чѣмъ убивать? Да могли бы мы и безоружные, и не прибѣгая къ возстанію, а только не соглашаясь съ вами, бороться противъ васъ въ качествѣ враждебной партіи». (Апол. гл. 37).—Вотъ какое было время! Христіанъ объявляютъ отверженцами общества, а они терпѣливо переносятъ это и не только переносятъ безъ возмущенія, но даже наполняютъ

самые лагеря, т. е., служатъ въ войскахъ, наполняютъ даже дворець императорскій, сенать, форумъ! Иначе сказать, они всегда считали себя такими же членами земныхъ государствъ, какими и язычники. *«Только это и есть наша вина,—восклицаетъ св. Густивъ философъ,—которую вы можете приписывать намъ,—именно, что мы не почитаемъ вашихъ боговъ, не приносимъ умершимъ возлияній и куреній, ни вѣнковъ на ихъ статуи, ни жертвъ».* (I Апол., стр. 55. Изд. 1892 г.). Во всемъ же остальномъ, именно въ своемъ пражданскомъ повиновеніи христіане никогда не сметали съ себя *«ярма царскаго»*. *«Мы вездѣ стараемся, лишить тотъ же св. мученикъ-философъ,—прежде всего платитъ подати и повинности поставленнымъ отъ васъ чиновникамъ, ибо такова Его (Христа) заповѣдь. ...Поэтому, хотя поклоняемся Единому Богу, но въ другихъ отношеніяхъ и вамъ охотно служимъ, признавая васъ царями и правителями людей и молясь о томъ, чтобы вы при царской власти были одарены здравымъ сужденіемъ».* (I. Апол., стр. 47—48).

Теперь для всякаго ясно, что въ тотъ періодъ времени, то есть, въ теченіе трехъ первыхъ вѣковъ, когда лились цѣлые потоки христіанской крови, когда цѣлыми общинами умерщвляли христіанъ, никто изъ послѣднихъ не училъ и не поступалъ такъ, какъ учать и какъ поступаютъ современные странники. Вотъ почему, обобщая весь этотъ періодъ Церкви, Книга о вѣрѣ торжественно заявляетъ: *«даже до крещенія Константина Великаго поганіи цари и воеводы были и надъ христіанами неудобъ носимыя мучительства теорили. Единаче же ни І. Христось, ниже апостоли и по нихъ послѣдствующіи святіи епископи-восточнии и западнии не сметали съ себе ярма царскаго»* (л. 190).

При Константинѣ Великомъ вѣра христіанская была, наконецъ, признана господствующей. Но недолго пришлось пользоваться миромъ православнымъ христіанамъ. Явились ереси и расколы, и правительство часто не только открыто держало сторону еретиковъ, но, какъ и во времена язычества, гнало христіанъ православныхъ, принуждало ихъ измѣнять православію. Словомъ, опять же власть часто оказывалась какъ разъ той третьей категоріей, которой, по ученію странниковъ, будто бы ни въ чемъ покоряться не слѣдуетъ. Однако, не то мы видимъ на дѣлѣ, мы и за это время не найдемъ какихъ либо фактовъ, благоприятныхъ странническому отношенію къ власти. *«По соборѣ первомъ Никейскомъ,—читаемъ мы въ Книгѣ о вѣрѣ,—царь Константинъ аріанинъ кроваво ересь свою вводилъ, Никейскій сборъ хотя поспрати. Тогда же бяху и гоненія отъ него терпяху Аванасій Александрійскій, Павелъ Константинопольскій и инии мнози,—а подданства отрещися и сами не хотѣли, и иныхъ не учили. Отступникъ же Іуліанъ, отступивъ отъ православныя вѣры, идолъслуженіе обновилъ и христіанъ мучительски во идо-*

дослуженіе принуждалъ, церкви обиралъ и разорялъ. По немъ же подобный ему злый еретикъ Валентъ аріанинъ наступилъ и ересь свою распространялъ, а правобѣрныхъ изгонялъ. При нихъ же бяху Василій Великій, Григорій Богословъ и ини мѣзи, иже терпѣливѣ гоневіе то пошаху, а къ сопротивленію или отступленію не приводили». (л. 190 об.). «Воими же, православный читателю, и разсуждай,—заключаетъ книга о вѣрѣ,— яко тѣи помяновении патріарси и пашежеве большія вины имѣли до царей, обаче же не дерзаху отступати или сопротивлятися и изъ подданства не выбивалися». (л. 191). Такъ вотъ какъ поступали св. отцы! Волю царскую они исполняли даже тогда, когда еретики императоры запрещали имъ проповѣдь. Упомянутый Валентъ аріанинъ осудилъ на изгнаніе за рѣку Истръ св. Евсевія Самосатскаго, запретивъ ему учить свою паству. И вотъ Евсевій покорился этому повелѣнію,—покорился несмотря на то, что пасомые умоляли его не покидать ихъ. «Они припадали къ ногамъ его, омочали ихъ своими слезами, увѣряя, что паства ихъ достанется какому нибудь хищному волку—аріанину, но св. Евсевій на каждое новое увѣжденіе отвѣчалъ свѣчи только словами: всяка душа властемъ предержанцимъ да повинуется... Такъ, дѣти мои,—каждый разъ присовокушалаъ онъ,—невозможно мнѣ—подданному—противиться царскому повелѣнію; также и вы, какъ поданные, будете несчастны здѣсь и въ будущей жизни, если не будете послушны волѣ царской. Я первый въ семъ случаѣ готовъ обвинить васъ». («Училище благочестія», стр. 65—66. Изд. 1901 года).

Такъ нужно было бы поступать и странникамъ, если бы дѣйствительно кто нибудь гналъ ихъ за вѣру. Но развѣ кто нибудь принуждалъ или принуждаетъ у насъ отрекаться отъ имени Христа? Любятъ странники ссылаться на законы и указы Петра, любятъ вообще говорить о тѣхъ мученіяхъ, которымъ подвергались старообрядцы въ первыя времена жизни раскола. Дѣйствительно, старообрядцевъ тогда преслѣдовали, ссылали; нѣкоторые изъ нихъ сложили головы на плахѣ. Но за вѣру ли все это было? Нѣтъ, не за вѣру, а за то, что расколъ тогда не во «внутреннихъ-духовныхъ», а во «внѣшнихъ» дѣлахъ не захотѣлъ повиноваться власти,—«тѣлесно» пошелъ противъ нея. «Среди толпы противогосударственныхъ людей,—пишетъ Щаневъ,—расколъ нашелъ подкрѣпленіе. Всѣ бунты донскихъ казаковъ въ концѣ XVII вѣка были вмѣстѣ и бунтами раскольниковъ. Съ Дону буйные казаки-раскольники откликались на мятежный зовъ поморскихъ раскольниковъ и шли возмущать соловецкихъ монаховъ противъ правительства... «Воры и сотники съ товарищи, читаемъ въ дѣлѣ о соловецкомъ бунтѣ,—про Великаго Государя говорили такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно». Стрѣльцы, не хотѣвшіе разстаться со своимъ старымъ полугражданскимъ бытомъ, стали подѣ

знамя Никиты Пустосвята... не изъ-за сугубой аллилуйя и не за двуперстный крестъ. Движимые противогосударственными замыслами Хованскаго, они замышляли основать старообрядческое государство, или раскольническую демократію». («Русскій раск. старообрядчества», стр. 477). Наступило царствованіе Петра. И вотъ, по словамъ Щанова,—«раскольники... съ злобнымъ ропотомъ вопіяли противъ того, что Петръ Великій императоръ наречеса». (Тамъ же, стр. 478). «Расколъ тогда,—читаемъ мы у Юзова,—возставалъ и противъ самаго устройства и состоянія государственнаго управленія; начиная съ сената и до областного начальства, онъ вездѣ въ управленіи указывалъ стороны, противныя благу народа и неустройствами, какія примѣчаль въ областяхъ, пользовался для своего подкрѣпленія и распространенія. Питиримъ въ своемъ донесеніи Петру говоритъ: «а всѣ они, гдѣ ни обрѣтаются, благополучію государственному не радуются, но паче несчастію радуются» («Русскіе диссиденты», стр. 27. Изд. 1881 года).

Неужели же правительство должно было хладнокровно смотрѣть на это явное себѣ противленіе? Но тогда бы власть была повинна суду Божию и навлекла бы на себя проклятіе отъ святыхъ отецъ. «Властителие,—дастъ наставленіе книга «Златоустъ»—не щадите злотворящія, но казните я безъ пощады и не отпущайте ихъ мздыради, да не съ дѣлатели беззаконія отъ Бога золь судъ примите. Аще бо властителие отмщенія законнаго не злыя не совершаютъ, суду Божию повинни будутъ и отъ святыхъ отецъ проклятіе себѣ навлекутъ, вѣсть бо достойно злотворящихъ щадити, но казнити я, да не творять зло». (Сл. 20, л. 46 об.). Въ настоящее время всѣ старообрядцы, кромѣ бѣгуновъ, не идутъ противъ правительства, всѣ они являются такими же вѣрноподанными, какъ и православные, и потому никто не стѣсняетъ ихъ. Въ своихъ же религіозныхъ запросахъ и нуждахъ они свободны на столько, на сколько и православные, безпрепятственно совершаютъ моленія, строятъ часовни и храмы, безпрепятственно составляютъ даже соборы.

Истинно христіанское отношеніе къ власти теперь нами окончательно выяснено.

Итакъ, повиноваться власти, прежде всего, законодлагаетъ Ветхій завѣтъ, исполнить и завершить который явился Христосъ. И если странники не слушаютъ этого повелѣнія, если противятся ему, то пусть послушаютъ, что говоритъ и что опредѣляетъ имъ за это св. Игнатій Богоносець: «Аще кто ни во что вмѣняетъ законъ или пророки, ихъ же Христосъ пришедь исполни, да будетъ тебѣ яко антихристъ». («Посл. къ Ироу, л. 84).

Вопросъ о тѣлесномъ повиновеніи самымъ положительнымъ образомъ рѣшенъ далѣе и Божественнымъ Писаніемъ Новаго завѣта. Ученіе же святаго писанія нельзя отвергнуть и нельзя преступить,—нельзя преступить и отвергнуть даже



въ маломъ. «Аще бо въ царскихъ цатахъ иже мало отъ образа (начертанія) пресѣкъ,— всю цату непотребу содѣла; аще иже здравыя вѣры и малѣйшую часть преступивъ, все погубляетъ, на горшая происходя отъ начала». (Бес. на 14 посл. Галат. зач. 119, столб. 1474). А если странники не слушаютъ голоса этого писанія, если въ вопросъ о власти свои разсужденія и кривотолкованія на много дороже для нихъ, то пусть снова послушаютъ, что говоритъ имъ за это преподобный Иосифъ Волоцкій: «Аще ли же кто Божественная Писанія укоряетъ или осуждаетъ и похваляетъ свой разумъ, нѣсть сего безумнѣйша на земли». («Просвѣт.» Сл. 5, стр. 186).

Видѣли мы, наконецъ, и ученіе святоотеческое. И въ немъ о власти выясняется то же, что узакнотоположено въ св. Писаніи. И въ немъ говорится, что подчиненіе власти не подрываетъ благочестія, что подчиняться власти «тѣлесно» необходимо нужно и въ при какихъ условіяхъ жизни не должно «сметать съ себя ярма царскаго». Ученіе святоотеческое—ученіе неложное. А если такъ, то странники, въ вопросъ о власти, идущіе противъ святоотеческаго писанія, должны знать, что «аще кто речеть, яко ложна суть святыхъ отецъ писанія и таковыхъ суть уста отна ихъ сатаны» («Просвѣт.» Юс. Вол., сл. 8, стр. 338).

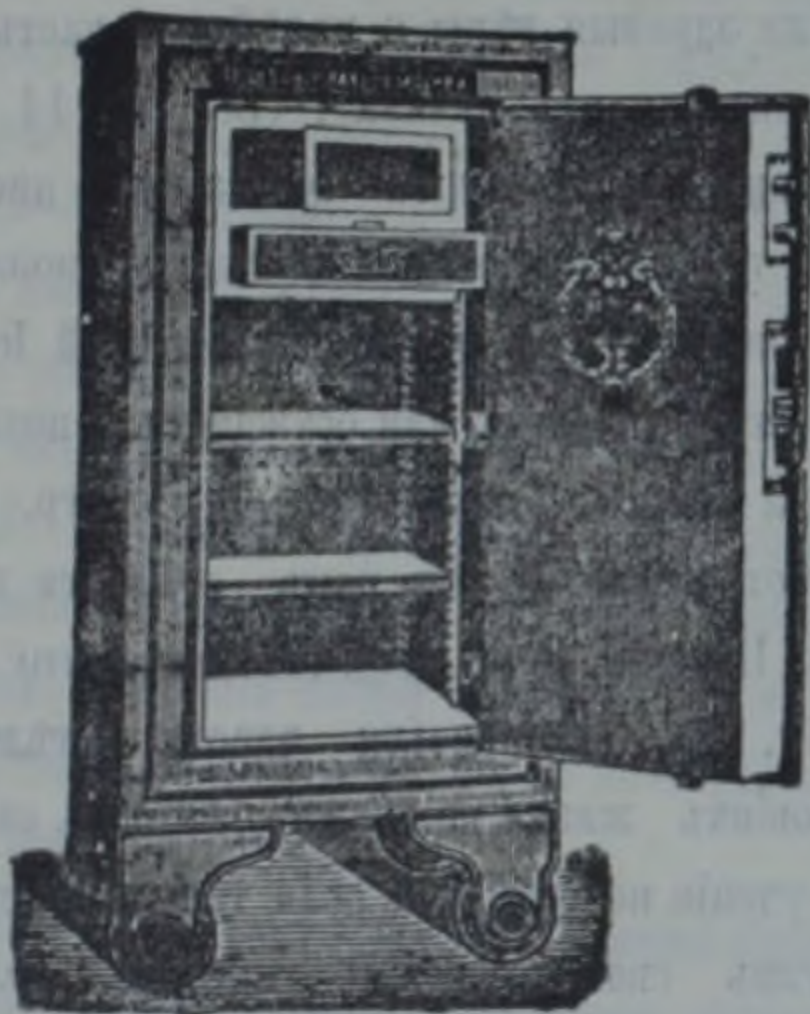
Христось заповѣдалъ воздавать властямъ должное («воздадите убо кесарева кесарю»), апостолы законоположили это («всяка душа властемъ предержажимъ да повинуется»), это же подтвердили и разъяснили и св. отцы. Отсюда «иже Христось не токмо Собою, но Божественными апостолы и святыми отцы предалъ есть, намъ подобаетъ хранити, а иже убо отмеща и хуля (какъ дѣлають это странники) всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйши есть и ниже христіанинъ можетъ быти» («Просвѣт. Юс. Вол. сл. 11, стр. 441).

(Продолженіе слѣдуетъ.).

---

Редакторъ К. Любимовъ.

---



10-1

## НЕСГОРЯЕМЫЕ ШКАФЫ и СУНДУКИ

для хранения цѣнностей

Товарищество

### СУЩЕВСКАГО ЗАВОДА.

Москва,

Представитель въ г. Перми

## С. С. Вершовъ,

Уг. В. Ямской и Оханской ул.  
Телефонъ № 228.

Для учреждений мелкаго кре-  
дита особо льготныя условія.

## Русскій зубной врачъ

Капитолина Николаевна

**Мензелинцева.**

Леченіе, пломбированіе вставленіе искусственныхъ зубовъ и  
удаленіе зубовъ безъ боли.

Приемъ: ежедневно отъ 9 час. утра до 5 час. вечера.

**≡≡≡ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА СКИДКА. ≡≡≡**

Петропавловская улица и проспектъ, домъ Балдина № 50/17. на-  
искосокъ часовни Стефана Великопермскаго.

## Зубо-лечебный кабинетъ € И. Жоткихой-Жеусихихой

леченіе, пломбированіе, искусственные зубы.

Уг. Покровской и Куингурской (Проспекта), д. Миронычева.

Приемъ ежедневно: съ 9 час. утра до 6 веч.

**Открыта подписка**  
на **новый** ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

## „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

==== Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ: ====

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія*. 9) *Русское сектанство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

==== Въ журналѣ принимаютъ участіе просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. ====

### КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб. съ доставкой и пересылкой. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва Кремль Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр. 20 руб., 1/2 стр. 10 руб., 1/4 стр. 5 руб., 1/8 стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакціи журнала принимается подписка на еженедѣльное изданіе: „Троицкое Слово“. Цѣна за 50 №№ одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова Монастыря

архимандритъ Арсеній

и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ

Съ 20 іюня сего года принимаются мальчики для подготовки къ имѣющимъ быть осенью пріемнымъ экзаменамъ въ Духовное училище, гимназію и др. свѣтскія училища, а равно и ученики, получившіе переекзаменовки.

Чтобы создать благоприятныя для здоровья дѣтей условія, по примѣру прошлаго года, снята дача въ деревнѣ „**КОНЕЦЪ БОРА**“ (въ 40 вер. отъ Перми внизъ по Камѣ, сообщеніе на пароходахъ Истомина), гдѣ дѣти будутъ находиться подъ нашимъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ.

Плата за содержаніе и подготовку отъ 35 рублей въ мѣсяць съ мальчика.

Воспитатели Пермскаго духовнаго училища:

*Я. Меркурьевъ.*

*И. Туберозовъ.*

## Колокольный заводъ Михаила Ивановича Рябинина въ г. Сарапулѣ, Вятской губ.

Церковные колокола имѣются готовые и отливаются по заказу какого угодно вѣса.

Большіе колокола отъ 200 и до 1000 пуд. заводъ соглашается отливать на мѣстѣ заказа при церквахъ повсемѣстно съ полной гарантіей за благозвучіе и неразбиваемость.

За отливку большихъ колоколовъ на мѣстахъ заказовъ заводъ имѣетъ личныя награды—свидѣтельства отъ 8 епархій.

Запросы адресовать: г. Сарапулѣ, колоколо-литейный заводъ, Михаилу Ивановичу РЯБИНИНУ. 3—1

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Счастье христіанской любви. 2. Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и свято-отеческаго писанія. 3. Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литограф. Губернскаго Правленія.