

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1886 г.

ФЕВРАЛЯ 1-ГО.

№ 3.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Св. Синода. — Указъ Св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ. — Журналы Соликамскаго духовно-училищнаго съѣзда 1885 года. — Объявленіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29-го ноября—9-го декабря 1885 года, за № 2,609, о гербовыхъ маркахъ въ учрежденіяхъ православнаго духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го ноября 1885 года, за № 13,444, въ коемъ изъяснено: управлявшій министерствомъ финансовъ, 25 іюля сего года, за № 1813, сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что многія частныя лица, по недостаточному знанію правилъ устава о гербовомъ сборѣ, подаютъ лично въ правительственныя установленія прошенія безъ оплаты, или съ неполною оплатою симъ сборомъ какъ самыхъ прошеній и отвѣтовъ на нихъ, такъ и приложеній къ прошеніямъ, и по заявленіи имъ принимающимъ прошеніе должностнымъ лицомъ о томъ, что, по ст. 73 гербоваго устава, прошеніе не можетъ быть принято безъ оплаты онаго, а равно отвѣта и приложеній, подлежащими гербовыми марками, подающія прошенія лица встрѣчаютъ затрудненія въ немедленномъ

пріобрѣтеніи марокъ и, въ большинствѣ случаевъ, тутъ же обращаются къ нижнимъ служителямъ правительственнаго установленія, которые обыкновенно имѣютъ у себя нѣкоторый запасъ марокъ, или же пріобрѣтаютъ ихъ въ ближайшемъ мѣстѣ продажи, при чемъ однако нередко взимаютъ за марки съ нуждающихся цѣну, большую противъ ихъ дѣйствительной стоимости, каковая приплата имѣетъ какъ бы характеръ вознагражденія за трудъ служителей по пріобрѣтенію марокъ. Такъ какъ подобная, сверхъ узаконенной цѣны гербовыхъ марокъ, доплата является для частныхъ лицъ дополнительнымъ, неустановленнымъ закономъ налогомъ, который для лицъ недостаточнаго состоянія можетъ быть обременительнымъ, по статьѣ же 97 устава о гербовомъ сборѣ, кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовыя бумага и марки могутъ быть продаваемы въ разныхъ установленіяхъ, по соглашенію министра финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, то управлявшій министерствомъ финансовъ признавалъ полезнымъ, для облегченія оплаты частными лицами гербовымъ сборомъ лично подаваемыхъ ими, но неоплаченныхъ или недостаточно оплаченныхъ симъ сборомъ, прошеній, приложеній къ нимъ и разрѣшительныхъ по прошеніямъ бумагъ, имѣть въ каждомъ правительственномъ установленіи запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 коп. цѣны въ необходимомъ, по указаніямъ опыта, количествѣ, на сумму отъ 30 до 60 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ были заимствованы изъ канцелярскихъ суммъ cadaго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которое завѣдуетъ канцелярскими матеріалами, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія-либо бумаги, и притомъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена въ штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такою продажей марокъ, должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство cadaго учрежденія удостовѣрялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна марками или деньгами. Посему управлявшій министерствомъ финансовъ просилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора: не признано ли будетъ возможнымъ установить такую продажу гербовыхъ марокъ во всѣхъ правительственныхъ установленіяхъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. **П р и к л а з а л и:** Согласно изложенному въ настоящемъ предложеніи заключенію хозяйственнаго управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить каждому учрежденію православнаго духовнаго вѣдомства, если оно признаетъ это нуж-

нымъ, судя по количеству требующихся въ его дѣлопроизводствѣ гербовыхъ марокъ, и возможнымъ по состоянію своихъ канцелярскихъ суммъ, имѣть запасъ гербовыхъ марокъ 60, 10 и 5 копѣчнаго достоинства въ необходимомъ, по указаніямъ оныхъ, количествахъ, по усмотрѣнію начальства каждаго присутственнаго мѣста, на сумму отъ 30 до 60 руб., но съ тѣмъ, чтобы деньги на покупку этихъ марокъ изъ казначействъ заимствовались изъ канцелярскихъ суммъ каждаго установленія, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которому поручена будетъ эта операція начальствомъ, чтобы марки были продаваемы лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія-либо бумаги, и притомъ по той именно цѣнѣ, которая обозначена на штемпелѣ каждой марки, безъ всякой со стороны частнаго лица доплаты, чтобы завѣдывающее такою продажей марокъ должностное лицо вело надлежащую отчетность по покупкѣ и продажѣ марокъ и чтобы начальство каждаго учрежденія удостовѣрялось, отъ времени до времени, лично, или чрезъ подчиненныхъ ему чиновъ, въ сохранности выданной на покупку марокъ суммы, которая должна быть во всякое время въ наличности сполна, марками или деньгами. О чемъ, для надлежащаго исполненія, дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 26-го ноября 1885 года, за № 12, о точномъ наблюденіи епархіальными начальствами ст. 626 том. X, ч. II, Зак. суд. гражд. о представленіи на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода рѣшеній о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно представленія на утвержденіе Святѣйшему Синоду рѣшеній епархіальныхъ начальствъ о расторженіи и о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными. П р и к а з а л и: Въ вышеозначенномъ предложеніи г. синодальный Оберъ-Прокуроръ объяснилъ, что изъ полученныхъ имъ свѣдѣній по производившемуся въ одной изъ духовныхъ консисторій дѣлу о бракѣ лица съ родною его племянницею оказалось, что по этому дѣлу состоялось рѣшеніе епархіальнаго начальства, коимъ постановлено: бракъ этотъ считать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и привести въ исполненіе всѣ требующіяся въ

дѣлахъ сего рода распоряженія; заключенія же о томъ, чтобы рѣшеніе по настоящему дѣлу, предварительнаго исполненія онаго, представить въ Святѣйшій Синодъ, не постановлено, на томъ основаніи, что ст. 221 уст. дух. конс. 1841 г., предписывалось рѣшительныя опредѣленія о расторженіи браковъ лицъ, повѣнчанныхъ въ близкомъ родствѣ, представлять на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но въ данномъ, для руководства, новомъ уставѣ духовныхъ консисторій (изд. 1883 г.) въ ст. 212, соотвѣтствующей 221 ст. прежняго устава, это требованіе относительно браковъ лицъ, повѣнчанныхъ въ родствѣ, опущено и удержано лишь для дѣлъ о вступленіи въ бракъ при существованіи перваго (ст. 213), вслѣдствіе чего консисторія и пришла къ заключенію, что дѣла перваго рода отнынѣ подлежатъ окончательному рѣшенію епархіальнаго начальства. Усматривая изъ сличенія изданій уст. дух. конс. 1841 и 1883 гг., что въ послѣднемъ дѣйствительно опущено заключавшееся въ ст. 221, изд. 1841 г., постановленіе относительно представленія на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода опредѣленій епархіальныхъ начальствъ о незаконности и недѣйствительности браковъ лицъ, состоящихъ въ близкомъ родствѣ (ст. 210 и 212, изд. 1883 г.), и принимая во вниманіе, что: 1) изъясненное постановленіе никакими послѣдующими узаконеніями не отмѣнено, а напротивъ подтверждено 626 ст. т. X, ч. II, Зак. судопр. гражд. (изд. 1876 г.), по коей епархіальныя начальства рѣшенія свои о расторженіи браковъ, или о признаніи ихъ недѣйствительными, обязаны представлять на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ лишь двухъ, указанныхъ въ сей статьѣ случаевъ; 2) что по ст. 6 уст. дух. конс. изд. 1883 г., основанія епархіальнаго управленія и суда суть, между прочимъ, дѣйствующія въ государствѣ узаконенія, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, — чтобы для устраненія въ дѣлахъ сего рода недоразумѣній, отъ Святѣйшаго Синода было циркуляромъ предписано епархіальнымъ начальствамъ соблюдать въ точности изъясненное требованіе ст. 626 Зак. суд. гражд. Соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ г. синодального Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе могущихъ встрѣтиться въ епархіяхъ недоразумѣній по дѣламъ сего рода дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами о точномъ соблюденіи на будущее время 626 статьи Зак. о суд. и взыск. гражд., съ прописаніемъ вышеизложенныхъ для сего основаній.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1883 годъ.

Пастырскія посланія преосвященныхъ.

Нѣкоторые преосвященные въ отношеніи къ духовенству и паствамъ ввѣренныхъ имъ епархій возобновили древній способъ пастырскаго дѣйствования, состоящій въ преподаніи наставленій и увѣщаній, или утѣшеній, посредствомъ пастырскихъ посланій. Такъ, преосвященный Харьковскій, слѣдуя указаніямъ досточтимой древности, въ которой новоназначаемые епископы обращались къ Богомъ ввѣренной имъ паствѣ съ привѣтствіемъ и наставленіемъ, обратился къ духовенству ввѣренной ему епархіи съ пастырскимъ посланіемъ, въ которомъ указавъ на опасности, которымъ нынѣ подвержены и добрые, искренно преданные церкви православные христіане, просилъ священнослужителей и всѣхъ членовъ церковныхъ причтовъ, каждаго по роду и чину его служенія, совершать богослуженіе не лѣнностью, неспѣшно и по возможности часто, не только въ воскресные и праздничные дни, но по возможности и въ будни, дабы благодатію Божіею держаться на высотѣ своего званія и служенія; не переставать изучать слово Божіе и читать его ежедневно хотя малыми частями; проповѣдывать въ каждый воскресный и праздничный день обязательно и неуклонно, и сверхъ поученій, предлагаемыхъ въ церкви при богослуженіи, занимать народъ въ церкви, въ своемъ домѣ или въ другомъ приличномъ мѣстѣ и въ удобное время, чтеніемъ и бесѣдами о религіозно-нравственныхъ предметахъ, особенно же обучать мірянъ церковному пѣнію; быть съ народомъ ласковыми, привѣтливыми и совершать всѣ таинства и молитвословія со страхомъ и благоговѣніемъ и беречься, какъ великаго преступленія, вымогательства и притязательности по отношенію къ прихожанамъ; жить въ мирѣ и любви между собою и съ прихожанами; не уклоняться въ домашней жизни отъ простоты и бережливости; не увлекаться современными удобствами жизни и особенно всюду усиливающейся роскошью; въ воспитаніи дѣтей предпочитать благонравіе, привычку къ труду и практическую дѣятельность тому доску свѣтской образованности, который молодыхъ людей дѣлаетъ требовательными выше состоянія ихъ родителей; сыновей держать въ строгомъ послушаніи уставамъ церкви и не направлять ихъ добровольно и усиленно къ свѣтскимъ родамъ жизни.

Преосвященный Вятскій, въ архипастырской ревности о духовномъ благѣ своей паствы, обращался къ ней и къ духовенству епархіи съ 4 посланіями, изъ коихъ въ одномъ изъяснилъ приходскимъ священникамъ нравственныя

условія благоуспѣшности церковнаго проповѣдничества; въ другомъ предлагалъ имъ пользоваться для цѣлей пастырскаго назиданія временемъ говѣнія прихожанъ; въ третьемъ, изъяснивъ важность религіознаго обученія дѣтей, приглашалъ духовенство къ большей заботливости объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ; въ четвертомъ, составляющемъ „архипастырское наставленіе паствѣ“, обращая вниманіе на недуги времени, холодность къ вѣрѣ, пренебреженіе къ уставамъ церкви и неуваженіе къ пастырямъ ея, вообще стремленіе къ наживѣ съ употребленіемъ для сего неопозволительныхъ средствъ и со вредомъ къ ближнему, предлагалъ охранять себя отъ этихъ тлетворныхъ вліяній духа времени.

По поводу свирѣпствовавшей въ Подольской губерніи дифтеритной болѣзни, уносившей много жертвъ преждевременно въ могилу, преосвященный Подольскій обратился къ духовенству своей епархіи съ особымъ „воззваніемъ“, въ которомъ, изобразивъ беспомощное положеніе жителей селъ и деревень во время господства среди ихъ заразительныхъ болѣзней, при отсутствіи близкой врачебной помощи, приглашалъ духовенство, особенно сельскихъ пастырей, во время такой грозной опасности придти на помощь сельскому населенію. При этомъ онъ обращалъ особое вниманіе пастырей на разъясненіе народу необходимости принятія мѣръ, предупреждающихъ развитіе болѣзни и распространеніе ея между жителями: и духовенство не осталось глухо къ воззванію своего архипастыря.

Мѣры къ благоустройству церковнаго богослуженія.

Въ виду особой важности, какую имѣетъ церковное богослуженіе по своему нравственно-назидательному вліянію на народъ, пастыри церкви прилагали особое попеченіе о его благоустройствѣ и поддержаніи въ подобающемъ ему благолѣпнѣ, а также объ огражденіи его отъ всякихъ произвольныхъ добавленій и искаженій. Преосвященный Владимірскій, замѣтивъ, что въ сельскихъ церквахъ причетники поютъ большею частію по наслышкѣ, не употребляя нотнаго обихода, вмѣнилъ въ обязанность причетникамъ, чтобы они повѣряли и направляли пѣніе по церковному обиходу и исправляли оное, а нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, напримѣръ богородичны въ воскресные дни, задостойники и прмосы въ великіе праздники, пѣли непремѣнно по обиходу. Въ видахъ усовершенствованія пѣнія по церквамъ, Владимірское Александровское братство открыло при архіерейскомъ домѣ училище для образованія руководителей хорами пѣвчихъ въ сельскихъ церквахъ и народныхъ училищахъ. Въ училище принято 12 человекъ, изъ которыхъ 9 жи-

вуть въ общежитіи, состоя частію на полномъ содержаніи братства, частію на условіи платити за столъ по 4 р. въ мѣсяць. Предметы преподаванія въ училищѣ: изученіе нотъ и главнѣйшихъ правилъ пѣнія; обученіи игрѣ на скрипкѣ; изученіе правилъ управленія хоромъ и приученіе къ правильному чтенію богослужбныхъ книгъ и практическому употребленію ихъ. Полный курсъ ученія установленъ двухгодичный.

Преосвященный Харьковскій, замѣтивъ при посѣщеніи церквей г. Харькова и другихъ мѣсть упадокъ въ томъ краѣ простаго обычнаго церковнаго пѣнія, пригласилъ священниковъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ градскихъ церквей для совѣщанія по поводу упадка церковнаго пѣнія; при этомъ указавъ на то, что существующіе при городскихъ церквахъ хоры не удовлетворяютъ своему назначенію, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда пѣвчимъ приходится пѣть не по нотамъ, а по какому-либо опредѣленному установившемуся въ краѣ напѣву, и что въ сельскихъ приходахъ эти недостатки безсомнѣнія еще значительнѣе, обратилъ вниманіе духовенства на примѣръ Московской епархіи, гдѣ составилось общество любителей церковнаго пѣнія, между прочимъ, съ цѣлю выяснити утвердившіеся въ томъ краѣ на практикѣ опредѣленные напѣвы и съ тѣмъ, чтобы потомъ записать ихъ и такимъ образомъ обезпечити церковное пѣніе противъ всякихъ случайностей въ будущемъ. Собраніе всѣхъ добытыхъ такимъ образомъ напѣвовъ составляетъ тотъ кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва Московской епархіи, котораго издано по настоящее время вышеупомянутымъ обществомъ три части, содержащія — первая: „всенощное бдѣніе“; вторая — „ирмосы господнимъ и богородичнымъ праздникамъ“ и третья — „главнѣйшіе тропари пѣснопѣній тріоди постной и недѣли св. Пасхи“. Въ виду того, что достиженіе этой цѣли въ Московской епархіи стоило большихъ издержекъ, преосвященный выразилъ, что можно достигнуть той же цѣли и другимъ простѣйшимъ способомъ, приурочивъ къ Харьковской епархіи тѣ самые напѣвы, которые общепотребительны въ Московской и ближайшихъ къ ней епархіяхъ, тѣмъ болѣе, что эти напѣвы имѣютъ преимущество въ смыслѣ образовательнаго значенія для народа, какъ отличающіеся связностію выговора, простотою мелодіи и въ то же время легкостію исполненія. При сдѣланномъ тогда же опытѣ пѣнія по Харьковскимъ напѣвамъ оказалось, что напѣвы эти напоминаютъ древній, но въ практикѣ искажены и исполняются каждымъ отдѣльнымъ лицомъ по произволу, а цѣлою группою пѣвцовъ безъ всякаго согласія и стройности; обычные же напѣвы церковныхъ пѣснопѣній Московской епархіи вовсе нерѣзко отличаются отъ общепотребительнаго напѣва здѣшняго края. Затѣмъ

преосвященный объяснилъ настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ, что дѣло относительно наѣвовъ въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ теперь, оставаться не можетъ. и потому предложилъ: или, по примѣру Московской епархіи, выяснитъ и записать свой употребительный въ краѣ наѣвъ, съ тѣмъ, чтобы потомъ этотъ наѣвъ былъ обязательнымъ для каждаго желающаго занять при извѣстной церкви должность псаломщика, или же, если для этого нѣтъ средствъ и возможности, принять готовое переложеніе церковныхъ пѣснопѣній обычнаго наѣва Московской епархіи. Вслѣдствіе сего духовенство Харьковской епархіи начало пріобрѣтать для руководства „кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго наѣва Московской епархіи“.

Волынская духовная консисторія издала постановленіе о воспрещеніи священнослужителямъ дѣлать какія-либо отступленія отъ служебника при совершеніи чина божественной литургіи, подъ опасеніемъ запрещенія священнослуженія. Поводомъ къ этому послужили: введеніе нѣкоторыми священниками въ свое служеніе принадлежностей архіерейскаго священнослуженія (осѣненія свѣщами и поминанія на литургіи, на большомъ выходѣ, правительствующаго синаклита, военачальниковъ, градоначальниковъ и пр.), а также неправильно допускаемое изъ челоуѣкоугодничества и корысти поминоуеніе, на большомъ выходѣ, поименно простыхъ мірянъ.

Преосвященный Кишиневскій, при обзорѣннн епархіи, также обратилъ вниманіе на нѣкоторыя неправильности въ совершеніи богослуженія, предложилъ священникамъ озаботиться устраненіемъ ихъ. Такъ примѣчено, что въ городскихъ церквахъ богослуженіе совершается снѣшно и съ отступленіями отъ устава; утренняя по большей части соединяется съ вечерней, съ сокращеніями; ирмосы поются только знакомые „Отверзу уста моя“, когда и не слѣдуетъ.

Мѣры къ благоустроенію храмовъ.

При личномъ обзорѣннн епархіи, преосвященные обращали заботливое вниманіе на благоустроеніе святыхъ храмовъ, на содержаніе ихъ въ благоуѣнной чистотѣ, съ устраненіемъ всего, что можетъ нарушить святость дома Божія. Преосвященные Архангельскій и Симбирскій, замѣтивъ во многихъ сельскихъ и городскихъ церквахъ ветхіе антимины, сдѣлали распоряженіе о замѣнѣ ихъ новыми и о положеніи архіерейскихъ надписей на антиминахъ, которые таковыхъ не имѣли. Казанскій архіепископъ, встрѣчая, во время обзорѣннн епархіи, деревянныя, ветхія и скудныя церкви, внушалъ священникамъ и прихожанамъ, въ особенности въ большихъ приходахъ, чтобы первые располагали прихожанъ къ усердію къ церкви, а прихожане заботились

о построении храмовъ каменныхъ, вмѣсто деревянныхъ; гдѣ же этого не позволяютъ средства, совѣтовалъ теперешнія деревянные церкви оштукатурить внутри, или по крайней мѣрѣ обтянуть холстомъ и выкрасить, такъ какъ голыя деревянные стѣны церковныя не соотвѣтствуютъ величію храма и производятъ непріятное впечатлѣніе на предстоящихъ; гдѣ встрѣчались цоновленія внутреннихъ стѣнъ церковныхъ, съ росписаніемъ ихъ священными изображеніями, совѣтовалъ употреблять для стѣнъ краски преимущественно свѣтлыя, чтобы для предстоящихъ видимы были поучительныя картины, изображаемыя на стѣнахъ храма; равнымъ образомъ дѣлалъ надлежащія указанія и распоряженія объ исправленіи замѣченныхъ недостатковъ въ изображеніяхъ на св. иконахъ. Преосвященный Кишиневскій, усмотрѣвъ, при обзрѣвнн епархіи, приношеніе въ церкви мясныхъ и рыбныхъ яствъ на поминовеніе покойниковъ, предложилъ священникамъ внушать своимъ прихожанамъ о прекращеніи такихъ странныхъ обычаевъ.

Мѣры къ неуклонному исполненію прихожанами священнаго долга исповѣди и причащенія.

Однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ попеченія архипастырей и духовенства всегда служитъ наблюденіе за неуклоннымъ исполненіемъ православными христіанами священнаго долга исповѣди и причащенія св. таинъ. Между тѣмъ одни изъ нихъ уклоняются отъ исполненія этого долга по неразумнню или заблужденію, другіе отвлекаются вслѣдствіе отсутствія изъ своихъ домовъ и приходовъ на болѣе или менѣе продолжительное время и, наконецъ, по безпечности. По заявленію преосвященнаго Калужскаго, нерадивыми въ исполненіи священнаго долга исповѣди и причащенія оказываются преимущественно надолго отлучающіеся изъ домовъ своихъ для работъ и на промыслы, гдѣ они остаются внѣ всякаго надзора со стороны своего приходскаго духовенства; занимающіеся на фабрикахъ и заводахъ, гдѣ предаются грубымъ порокамъ и закоснѣваютъ въ нерадѣніи; нѣкоторые же попадаютъ въ распоряженіе и подъ вліяніе раскольниковъ, которые не только охлаждають въ нихъ усердіе къ церкви, но и отторгаютъ отъ нея. Такія же явленія примѣчены и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Преосвященный Архангельскій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы приходскіе священники лицъ, приверженныхъ къ расколу, со всякимъ терпѣніемъ поучали оставить свои заблужденія и исполнять христіанскія обязанности, и если ихъ увѣщанія тайныхъ приверженцевъ раскола будутъ имѣть слабый успѣхъ, доносить о томъ епархіальному начальству, для принятія съ его стороны соотвѣтственныхъ мѣръ; чтобы въ тѣхъ при-

ходахъ, гдѣ селенія отстоятъ на значительныхъ разстояніяхъ отъ приходскихъ церквей, или при которыхъ нѣтъ налицо священниковъ, входящіе или мѣстные священники, при обычныхъ объѣздахъ прихода, лично убѣждали всѣхъ по возможности прихожанъ исполнять христіанскій долгъ и указывали, сообразуясь съ мѣстными условіями, удобнѣйшій для сего способъ: при этомъ епархіальное начальство находило полезнымъ установить, чтобы о времени прибытія священника въ то или другое селеніе было извѣстно заблаговременно прихожанамъ; отъ тѣхъ прихожанъ, которые отлучаются въ отхожіе промыслы, требовать, чтобы они исполняли христіанскій долгъ въ мѣстахъ, гдѣ для нихъ окажется это исполненіе удобнымъ и представляли въ томъ удостовѣреніе отъ священника, у котораго исполнили долгъ исповѣди и св. причастія. Преимущественное же вниманіе священниковъ обращено на то, чтобы дѣти съ семилѣтняго возраста ежегодно исповѣдывались и пріобщались св. таинъ; такъ какъ если въ дѣтствѣ будетъ вселено должное уваженіе къ строгому исполненію этихъ священныхъ обязанностей, то такое уваженіе впоследствии будетъ твердо. Священникамъ вмѣнено въ обязанность, при преподаваніи закона Божія въ школахъ или во время требосправленій въ домахъ прихожанъ, поучать дѣтей такому уваженію. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный приказалъ выписать печатныя проповѣди или другія сочиненія, разъясняющія важность и спасительность таинствъ исповѣди и св. причастія, для разсылки оныхъ по церквамъ епархіи, и пригласилъ священниковъ составлять простыя и общедоступныя для пониманія народа поученія о сихъ таинствахъ; въ воскресные дни св. постовъ, особенно во св. четырехдесятницу, производить публичныя чтенія народу въ церкви, употребляя для этихъ чтеній или соотвѣтствующія мѣста изъ книгъ Новаго Завѣта съ объясненіями, или изъ книгъ, въ которыхъ заключается ученіе и объясненіе важности спасительнаго значенія для человѣка св. таинствъ церкви.

Дѣятельность благочинническихъ совѣтовъ.

Существующіе почти во всѣхъ епархіяхъ благочинническіе совѣты весьма много содѣйствуютъ епископамъ въ благоустройствѣ отношеній между членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами. Эти совѣты, учрежденные сначала (въ 1867 г.) въ Харьковской епархіи, въ самое короткое время учреждены были почти во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, и по отзывамъ преосвященныхъ, вполне оправдаютъ тѣ ожиданія, которыми епархіальныя начальства руководствовались при ихъ учрежденіи. По тому довѣрію, какимъ они пользуются въ духовенствѣ, имъ предоставлено въ разныхъ епархіяхъ

разсмотрѣніе и обсужденіе разныхъ дѣлъ, далеко выходящихъ за предѣлы первоначальной программы. Въ Пензенской епархіи имъ предоставлена, сверхъ спорныхъ дѣлъ между членами причтовъ, оцѣнка въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведенія священнослужителей и аттестація визшихъ членовъ причтовъ въ знаніи ими причетническихъ предметовъ; увеличеніе средствъ къ возвышенію умственного и нравственного состоянія причтовъ и прихожанъ; доставленіе соображеній епархіальному начальству по предметамъ управленія и свѣдѣній семинарскому и училищному начальствамъ о лицахъ, нуждающихся въ пособіи; ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ объ удостоеніи наградами духовныхъ лицъ за сверхдолжные труды ихъ по службѣ; улучшеніе матеріальнаго быта бѣдныхъ и безпомощныхъ лицъ духовнаго званія, а также ихъ вдовъ и сиротъ. Въ Подольской епархіи поручены ихъ разсмотрѣнію дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благоповеденія и благочинія, не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ и не требующихъ формальнаго разслѣдованія. Въ Таврической — они раздѣляютъ труды епархіальнаго попечительства, распредѣляя собираемыя округами деньги между вдовами и сиротами своего округа.

По свидѣтельству преосвященнаго митрополита Кіевскаго, благочинническіе совѣты приносятъ несомнѣнную пользу, доставляя мѣстному духовенству возможность получать скорое удовлетвореніе по своимъ претензіямъ, не прибѣгая къ долгимъ и утомительнымъ формамъ процессуальнаго порядка; значительно облегчаютъ епархіальное начальство, освобождая его отъ разбора мелочныхъ дѣлъ и давая этимъ возможность сосредоточить свое вниманіе и дѣятельность на дѣлахъ болѣе важныхъ и не терпящихъ отлагательства. Но въ то же время усматривая, что издавныя для совѣтовъ въ 1868 г. правила сказываются неудовлетворительными, что многіе вопросы въ нихъ не предусмотрѣны, отчего нерѣдко возникаютъ недоразумѣнія и затрудненія въ примѣненіи ихъ, преосвященный митрополитъ предложилъ консисторіи составить новыя для нихъ правила по указаніямъ опыта.

По такимъ же побужденіямъ, въ Псковской епархіи благочинническимъ совѣтамъ дано новое устройство, соотвѣтствующее цѣлямъ, для которыхъ они существуютъ, и даны подробныя правила для ихъ дѣятельности. По этимъ правиламъ составъ благочинническихъ совѣтовъ образуется изъ трехъ членовъ по выбору духовенства, съ утвержденія епархіальнаго начальства: первый изъ нихъ несетъ обязанности благочиннаго; на другаго возложена обязанность наблюдателя за преподаваніемъ закова Божія въ земскихъ и монастырскихъ школахъ и вообще за преподаваніемъ въ церковно-приходскихъ школахъ

благочинническаго округа; третьему члену поручается производство слѣдствій въ округѣ какъ по дѣламъ о противозаконныхъ дѣйствіяхъ членовъ причтовъ округа, такъ по дѣламъ о неправильныхъ записяхъ въ метрическихъ книгахъ и проч. Въ своемъ полномъ составѣ благочинническіе совѣты разсматриваютъ дѣла по проступкамъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія; представляютъ епархіальному начальству къ наградамъ священнослужителей, ревностно трудящихся въ преподаваніи закона Божія въ начальныхъ училищахъ, а также жертвователей и благотворителей въ пользу церквей, причтовъ и школъ округа; заботятся объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, книжныхъ и свѣчныхъ лавокъ, праздничныхъ бесѣдъ и чтеній, также о благоустройствѣ и удовлетвореніи нуждъ приходскихъ церквей и членовъ причтовъ, о своевременномъ обученіи дѣтей духовенства и о бѣдныхъ прихожанахъ; наблюдаютъ за правильнымъ храненіемъ и свидѣтельствомъ церковныхъ суммъ, за своевременнымъ внесеніемъ въ метрическія книги событій рожденія, смерти и браковъ. По окончаніи года благочинническіе совѣты доносятъ епархіальному преосвященному о числѣ дѣлъ, рѣшенныхъ ими окончательно, и о числѣ перенесенныхъ на разсмотрѣніе консисторіи. На такихъ началахъ благочинническіе совѣты устроились во веѣхъ округахъ епархіи. Большая часть разсмотрѣнныхъ ими дѣлъ рѣшены окончательно безъ переноса на разсмотрѣніе консисторіи.

ЖУРНАЛЫ

Соликамскаго духовно-училищнаго очереднаго съѣзда 1885 года.

№ 1-й.

1885 года, іюня 23 дня, депутаты Соликамскаго училищнаго съѣзда въ неполномъ составѣ, за исключеніемъ депутата отъ 2 Чердынскаго благочинническаго округа, который не явился по неизвѣстной причинѣ, въ числѣ 4-хъ человекъ, собравшись въ 6 часовъ вечера настоящаго числа въ зданіе духовнаго училища и, по принесеніи обычной молитвы Господу Богу, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя съѣзда, на каковой предметъ единогласно, посредствомъ записокъ, былъ указанъ и выбаллотированъ протоіерей Виталій Хлопиль. Затѣмъ по отобраніи и провѣркѣ избраннымъ предсѣдателемъ полномочій со. депутатовъ, приступлено къ избранію дѣлопроизводителя, на каковой предметъ, также посредствомъ записокъ, едино-

гласно былъ указанъ и выбаллотированъ священникъ Николай Никулинъ. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 31 іюля 1885 года за № 141 таковая: „Читаль“.

№ 2-й.

1885 года, іюня 23 дня. Собраніе депутатовъ Соликамскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виталія Хлопина, въ присутствіи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства протоіерея Петра Киселева и священника Лаврентія Рождественскаго, имѣли первое свое засѣданіе съ 7 до 10 часовъ вечера, на которомъ во-первыхъ вошли въ разсмотрѣніе, — всѣ ли оо. депутаты прибыли въ настоящее собраніе. Оказалось, что уполномоченные депутаты, согласно указа Пермской духовной консисторіи и епархіальнаго архіерея отъ 1885 года за № 2 по одному отъ благочинническаго округа, явились не всѣ, за исключеніемъ депутата отъ 2 благочинническаго округа, который не явился по неизвѣстной депутатамъ причинѣ. Предсѣдатель съѣзда, находя число депутатовъ достаточнымъ и законнымъ для обсужденія имѣющихся бытъ вопросовъ, объявилъ засѣданіе открытымъ.

Затѣмъ о. предсѣдателемъ съѣзда, протоіереемъ Виталіемъ Хлопинымъ, предложено было съѣзду заняться разсмотрѣніемъ смѣты по содержанію Соликамскаго духовнаго училища на 1886 годъ. По разсмотрѣніи смѣты, представленной училищнымъ правленіемъ, и по тщательномъ обсужденіи и сравненіи со смѣтою прошедшаго года каждой статьи, съѣздъ, составленную смѣту на 1886 годъ, призналъ цѣлесообразною по всѣмъ статьямъ, именно: а) по содержанію пищею 15 полныхъ пансіонеровъ и 10 половинныхъ, если таковое количество будетъ, 1,302 р. 40 к., б) по содержанію одеждою 15 полныхъ пансіонеровъ 621 р., в) по содержанію дома 1,158 р. 30 коп., г) по содержанію канцеляріи 226 р. 10 к., д) на мелочные и экстраординарные расходы 50 р., е) на выписку книгъ въ фундаментальную и ученическую бібліотеку 100 р. и ж) на выписку епархіальныхъ вѣдомостей и Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ 12 р. 70 коп., а всего три тысячи четыреста семьдесятъ (3,470) рублей пятьдесятъ (50) копѣекъ; а потому покорнѣйше просить училищное правленіе произвести расходъ на 1886 годъ, сообразно составленной правленіемъ училища смѣтѣ. Чѣмъ это первое собраніе и было закончено.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 31 іюля за № 142 таковая: „Исполнить“.

№ 3-й.

1885 года, іюня 24 дня. Собрание депутатов Соликамскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виталія Хлопина, имѣло второе свое засѣданіе, на которое прибылъ депутатъ отъ 2 Чердынскаго благочиннаго округа священникъ Ѳеодоръ Горбуновъ. На этомъ засѣданіи прежде всего слушалась редакція журналовъ перваго засѣданія, съ которой и было изъявлено согласіе съѣзда. Затѣмъ съѣздъ занялся изысканіемъ средствъ на покрытіе училищныхъ расходовъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1886 году въ количествѣ 3,470 р. 50 к. При этомъ съѣздъ обратилъ вниманіе на тѣ же источники, которые и ранѣе служили къ покрытію училищныхъ расходовъ и, по тщательномъ обсужденіи, постановилъ все прежніе сборы оставить въ прежнемъ порядкѣ, какъ-то:

а) $6\frac{1}{2}\%$ сбора всего вообще 1,602 р. 24 к.

Въ частности отъ cadaго о. благочиннаго:

- аа) протоіерея Петра Киселева 609 р. 5 к.
- бб) священника Христофора Борчанинова 322 „ 96 „
- вв) священника Андрея Кузнецова 322 „ 96 „
- гг) протоіерея Виталія Хлопина 237 „ 72 „
- дд) священника Василия Черепанова 109 „ 55 „

Итого 1,602 р. 24 к.

б) 10% сбора съ арендныхъ статей получается всего вообще 419 р. 51 к.

Въ частности же отъ cadaго о. благочиннаго:

- аа) протоіерея Петра Киселева 175 р. 47 к.
- бб) священника Христофора Борчанинова 170 „ 73 „
- вв) священника Андрея Кузнецова 22 „ 73 „
- гг) протоіерея Виталія Хлопина 43 „ 20 „
- дд) священника Василия Черепанова 7 „ 38 „

Итого 419 р. 51 к.

Къ тому же предполагается:

а) вѣнчиковаго дохода за 1886 г., каковой, т. е. доходъ съѣздъ депутатовъ постановилъ съ оо. благочинныхъ взимать по числу умершихъ до 650 р. — к.

б) процентовъ съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ на духовно-учебныя заведенія, всего 640 „ — к.

в) остается дополнить на покрытие расходов по сметѣ на содержаніе училища сумму въ 158 р. 75 к., каковую взять изъ остатка отъ сметнаго назначенія за 1885 годъ, предполагая оный въ 450 р. — к.

А всего по всеѣмъ статьямъ 3,470 р. 50 к.

Послѣ сего и было закончено второе засѣданіе, начавшееся въ 10-ть часовъ утра до 2-хъ по-полудни. Слѣдующее засѣданіе назначается въ 6-ть часовъ вечера того же дня.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 іюля за № 143 таковая: „Исполнить“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли изъ печати и продаются четыре отдѣла „САМОУЧИТЕЛЯ ЗАКОНА БОЖІЯ ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОЖАНЪ И ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЬ“, рекомендованные Самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи.

О первомъ отдѣлѣ: „Объясненіе необходимыхъ молитвъ, помѣщенныхъ въ программѣ Св. Синода для сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ“. — редакція „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ, между прочимъ, выразилась такъ: „Въ видахъ большей ясности, удобопонятливости и убѣдительности своей рѣчи, авторъ иногда пользуется различными аналогіями изъ окружающей дѣйствительности, примѣрами изъ жизнеописаній св. угодниковъ Божіихъ и проч. Въ этомъ мы видимъ несомнѣнное достоинство брошюры. Считаемо не лишнимъ обратить вниманіе и на то, что самое появленіе въ свѣтъ книжки о. Востокова представляетъ собою очень утѣшительный фактъ“, и т. д.

О второмъ отдѣлѣ: „Поясненіе сгмвола вѣры“, — о. рецензентъ, которому его преосвященство, епископъ Самарскій Серафимъ, поручалъ рассмотреть трудъ о. Востокова и дать отзывъ объ немъ, выразился, между прочимъ, такъ: „По полнотѣ и подробности историческихъ разсказовъ, бесѣды вполне пригодны какъ для учениковъ, такъ и для взрослыхъ изъ прихожанъ; почему они и могутъ быть прекраснымъ руководствомъ какъ для законоучителей, такъ и для проповѣдника. Въ своихъ бесѣдахъ авторъ, возобновивъ въ памяти учениковъ уже извѣствыя имъ событія, дѣлаетъ имъ прекрасную репетицію, уясняетъ внутренній смыслъ на отдѣльныя историческія

событія и приводить ихъ въ систему въ сознаниі учениковъ. Для прихожанъ въ бесѣдахъ сообщается все необходимое, что надлежитъ знать каждому христіанину... Изложеніе у автора вездѣ простое, живое и увлекательное... Вообще сочиненіе священника Востокова можетъ быть прекраснымъ руководствомъ какъ для законоучителей сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, такъ и для сельскихъ и городскихъ приходскихъ священниковъ". (Самар. епарх. вѣд. 1885 г. № 10).

О третьемъ отдѣлѣ: „Поясненіе заповѣдей Божіихъ“, — тотъ же о. рецензентъ, приводя при разборѣ этого отдѣла нѣкоторыя мѣста изъ бесѣдъ, между прочимъ, выразился такъ: „Всѣ бесѣды написаны просто, живо и увлекательно... Вообще трудъ священника Востокова вполне можетъ быть рекомендованъ для приобрѣтенія въ библіотеки сельскихъ школъ и въ церковныя какъ полезное и прекрасное руководство при преподаваніи закона Божія и въ школъ и въ приходѣ“. (Самар. епарх. вѣд. 1885 г. № 16).

О четвертомъ отдѣлѣ: „Объясненіе бож. литургіи или обѣдни и всенощнаго бдѣнія или заутрени“, — редакція Самарскихъ епарх. вѣдомостей за 1884 годъ, въ спискѣ книгъ, пригодныхъ для сельскихъ священниковъ при проповѣданіи ими слова Божія съ церковной кафедры и при собесѣдованіяхъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и дѣятельности христіанской. — выразилась такъ: „Отличаясь неоспоримыми достоинствами по изложенію и языку, поученія о. Востокова вводятъ слушателя въ ту глубину смысла, какой содержится въ различныхъ возгласахъ священнослужащихъ, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, въ дѣйствіяхъ и священныхъ предметахъ. Простота и наглядность при объясненіи могутъ служить ручательствомъ, что эти поученія, произнесенныя съ церковной кафедры принесутъ обильный плодъ“.

Цѣна 1-му отдѣлу	25 к.	} ВЪЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.
„ 2-му „	40 „	
„ 3-му „	25 „	
„ 4-му „	30 „	

(За пересылку прилагается денегъ на 1 фунтъ, по разстоянію).

Адресъ: Въ *Новый Уленъ*, Самарск. губ. священнику с. Мироновки Н. Востокову.

Въ *Саратовѣ*, въ типографію „Дневника“ г. К. Н. Ищенко К^о.

Въ *С.-Петербургѣ*, книгопродавцу И. Л. Тузову.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Пермьяки.— Взглядъ русскаго умнаго крестьянина на народную школу.— Открытіе церковно-приходской школы.— Инопархіальныя извѣстія.— Объявленіе:

ПЕРМЯКИ.

(Продолженіе).

Какимъ путемъ пермьяки направились въ предѣлы Россіи изъ своихъ прежнихъ мѣстъ? — Въ общемъ уже выяснилось въ настоящее время, что всѣ финскія племена двигались съ востока на западъ. Далѣе, въ частности, по отношенію къ пермьякамъ весьма важнымъ указаніемъ этого направленія служатъ сохранившіяся и до сего еще времени названія рѣкъ и рѣчекъ, взятая изъ пермьяцкаго языка. Начинаясь за Ураломъ (рѣки впадающія въ Тоболъ: Лозва — синяя вода или рѣка, Сосьва — впадающая рѣка, Тырья — полная, Каква, Коква — отъ слова кокъ — нога, Лобва — живая вода, Кушва — кушъ голый — голая рѣка), эти рѣки и рѣчки съ пермьяцкими названіями встрѣчаются на огромномъ пространствѣ всей сѣверо-восточной части Россіи вплоть до Вятки. Не слѣдуетъ ли отсюда заключить, что пермьяки, вышедши изъ-за Уральскихъ горъ, постепенно подвигались все далѣе и далѣе на западъ къ рѣкѣ Камѣ и далѣе до Вятки. Принимая въ соображеніе обширность этого пространства, пройденнаго ими, нельзя иного заключенія вывести, какъ то, что племя это сначала было кочующее; что оно занималось въ древности звѣроловствомъ. Обширные непроходимые лѣса въ избыткѣ лавали имъ и пищу и одежду, потому что на каждомъ шагу встрѣчались и звѣри и птицы; въ рѣкахъ и озерахъ, конечно, было вдоволь всякой рыбы. При такомъ изобиліи во всемъ, не было необходимости, конечно, снѣжить дальше и дальше подвигаться на западъ. Вѣроятно, въ виду этого, пермьяки совершали свой

путь на запад не торопясь, останавливались такъ сказать, на каждомъ шагу; и чтобы ориентироваться въ лѣсныхъ тущахъ, отличить встрѣчавшіяся имъ на пути новыя мѣстности отъ пройденныхъ — давали имъ свои названія. Городовъ и селеній не было, вездѣ и всюду — дремучій дѣвственный лѣсъ; на чемъ же было остановить свое вниманіе, какъ не на рѣкахъ и рѣчкахъ. Теперь давнымъ давно и всякая память уже исчезла въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проходили эти дикіе звѣроловы, что когда-то здѣсь жили иные люди, говорившіе на иномъ языкѣ, а эти безмолвные свидѣтели прошлаго и до сего еще времени краснорѣчиво говорятъ потомкамъ, *кто* здѣсь обиталъ въ незапамятныя времена. Документъ для историковъ первостепенной важности.

Очень легко могло статься, что при общемъ движеніи всей массы часть племени отставала въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по какимъ-нибудь уважительнымъ причинамъ; подходило новое племя, съ совершенно иной умственной и нравственной, быть можетъ, болѣе высокой степенью развитія, и оставшееся населеніе подчинялось его вліянію, мало-по-малу принимало его языкъ, его нравы и обычаи и, съ теченіемъ времени — вполнѣ перерождалось и ассимилировалось съ пришедшимъ позднѣе. Подтверженіемъ этому какъ нельзя болѣе служить современная дѣйствительность: пермяки, живущіе вблизи, а тѣмъ болѣе совѣстно съ русскими, все болѣе и болѣе весьма замѣтно мѣняютъ свою фізіономію, отличительныя свои свойства, забываютъ свои дѣдовскіе обычаи и устои древней пермяцкой жизни, перерождаются и превращаются въ русскихъ крестьянъ, такъ что постороннему наблюдателю и въ голову не придетъ считать ихъ инородцами. Нынѣ уже есть цѣлыя селенія обрусѣвшихъ пермяковъ, которые совершенно позабыли и языкъ свой. Такъ, на юго-востокѣ отъ главной массы коренныхъ пермяковъ живетъ народъ, который нельзя считать пермяками, но нельзя назвать и чисто русскими. Пройдетъ еще нѣсколько поколѣній, и пермяки исчезнутъ съ лица земли, *какъ особое, самостоятельное* племя, и превратятся въ русскихъ; останется послѣ ихъ лишь одно историческое воспоминаніе.

Между тѣмъ когда-то въ старину племя это было весьма многочисленное и сильное, занимало оно всю почти нынѣшнюю Пермскую губернію и сѣверъ Вятской; былъ у него свой князь, стало быть, свое особое управленіе; существовала *будто бы* даже своя письменность, на что указываютъ сохранившіеся въ ихъ языкѣ термины „гижны“ — писать и „выддны“ — читать *).

*) Замѣчу кстати: у вятскихъ пермяковъ во многихъ словахъ произношеніе совершенно иное, чѣмъ у Соликамскихъ; даже одни и тѣже предметы и дѣйствія

О томъ, что была у нихъ своя письменность, пермяки не имѣютъ никакихъ преданій; слѣдовъ письменности ихъ также нигдѣ не сохранилось; не извѣстно также ничего, была ли у нихъ своя особая азбука. Между тѣмъ у родствен-ныхъ имъ вотяковъ есть преданіе, что главный ихъ жрецъ часто читалъ въ старину народу *книгу закона*. Но будто бы однажды, во время молитвы, онъ нечаянно оставилъ ее на пнѣ; въ это время подошла корова и съѣла ее, принявъ вѣроятно, за клокъ сѣна. Съ тѣхъ поръ, прибавляютъ они, книгъ у насъ не стало. Едва ли этому курьезному преданію о съѣденной коровою книгѣ закона можно придавать серьезное значеніе. Вѣроятнѣе всего, это преданіе—плодъ игривой фантазіи вотяковъ. По моему мнѣнію и пер-мяцкія слова „гижны“ и „выддны“ не даютъ основанія предполагать существованіе у нихъ своей особой письменности. Не скорѣе ли всего эти термины объяснять гораздо проще такъ: волхвы или кудесники (тѣже нынѣш-ніе знахари), желая придать болѣе таинственности и обаянія своимъ про-дѣлкамъ въ глазахъ остальной, непосвященной въ ихъ тайны, массы населе-нія, выдумали средство сноситься съ нечистой силой чрезъ особые, имъ однимъ понятные, условные знаки, которые они чертили углемъ на берестѣ. Эти хартіи у нихъ съ незапамятныхъ временъ пишутся знахарями. Я прежде о существованіи ихъ смутно слыхалъ кое-что въ дѣтствѣ; но нынѣ лѣтомъ случай мнѣ представился, въ самомъ центрѣ пермяковъ, слышать отъ корен-наго пермяка, какъ и въ какихъ именно случаяхъ и кому пишутся эти берестяныя посланія. Онъ мнѣ весьма подробно рассказалъ, какъ его родной дѣдъ, старикъ, въ довольно большихъ размѣрахъ практикуетъ среди пермя-ковъ этотъ способъ писанія „*прошеній*“ лѣшему. Пишутся эти прошенія самому главному изъ лѣсной нечистой силы, въ нѣсколькихъ экземплярахъ, и съ большими предосторожностями уносятся въ лѣсъ и раскладываются тамъ на пняхъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ; при чемъ строго наблюдается, чтобы никто за этимъ не подемотрѣлъ въ лѣсу, чтобы не замѣтилъ этого дѣйствія и самъ „*дядя*“ (лѣшій): онъ будто бы не долюбливаетъ, когда ему надо-ѣдаютъ этими прошеніями и если увидитъ, то бѣда тому. Но, къ чести его должно сказать, разъ уже встрѣтитъ онъ это прошеніе въ лѣсу, сейчасъ же беретъ его себѣ и дѣлаетъ по нему самое строгое разслѣдованіе и справед-ливое удовлетвореніе обиженной сторонѣ. Прошенія эти пишутся будто бы

носятъ разныя названія: напр. неопр. накл. у нихъ кончится на э, между тѣмъ какъ у Соликамскихъ на ы; писать у нихъ „гижнэ“, а читать такъ даже и по „выдднэ“, а „лыиднэ“.

на его же подчиненныхъ, мелкихъ бѣсятъ, которые часто потѣшаются надъ людьми, дѣлая имъ разныя пакости и неприятности, какъ-то угоняя скотину въ глубь лѣса и т. п. Прошенія эти по-пермяцки называются „кабавы“. Они еще и до сихъ поръ въ глухихъ мѣстахъ въ большомъ ходу и пермяки жавъ въ силу ихъ и доселѣ очень вѣруютъ.

(Продолженіе будетъ).

ВЗГЛЯДЪ РУССКАГО УМНАГО КРЕСТЬЯНИНА НА НАРОДНУЮ ШКОЛУ.

Взглядъ этотъ выраженъ въ статьѣ, помѣщенной въ 19-мъ № газеты „Русь“ истекшаго года, подъ заглавіемъ: „Объ упадкѣ знанія церковно-славянской грамоты въ русскомъ обществѣ и въ народѣ“. Авторъ статьи бывшій крестьянинъ, теперь мѣщанинъ М. Ѡ. Грачовъ. Статья интересна не только по вопросу, который въ ней разсматривается, но и по отношенію къ этому вопросу самого автора, по духу и способу изложенія и аргументаціи. Это голосъ изъ нѣдръ самого народа. По мнѣнію г. Грачова, задача народ-ной школы должна состоять въ томъ, чтобы научить читать по-церковно-славянски, писать по-русски, считать и—главное—закону Божию съ объясненіемъ священникомъ молитвъ, св. Евангелія и службъ церковныхъ; сверхъ сего, желающимъ могутъ быть преподаваемы ариѳметика и грамматика въ достаточномъ для крестьянина объемѣ.

„На святой Руси знаніе церковно-славянскаго богослужебнаго языка видимо ослабѣло,— право такъ и думается, что если пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ такого пренебреженія къ нему въ нашихъ народныхъ школахъ, то будетъ считаться рѣдкостью знаніе церковной грамоты. А такъ думать есть и полное основаніе въ виду фактовъ. Вотъ на примѣръ изъ отдѣла распростра-ненія духовно-нравственныхъ книгъ (что при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія) послано было на Кавказъ къ одному протоіерею для раздачи нашимъ христолюбивымъ воинамъ нѣсколько книжекъ житій разныхъ св. угодниковъ Божіихъ на церковно-славянскомъ нарѣчій. Получено отъ этого почтеннаго протоіерея письмо, въ которомъ онъ благодаритъ отдѣлъ за такой дорогой солдатикамъ подарокъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ скорбь, что наши воины не умѣютъ читать по-церковно-славянски, и покорнѣйше просить выслать ему книжекъ на русскомъ гражданскомъ языкѣ! Глубоко-при-скорбный фактъ! То же самое подтвердили мнѣ спрошенные мною здѣсь

многіе изъ нижнихъ чиновъ. „Церковную грамоту читать умѣютъ лишь тѣ изъ насъ, говорили они, которые учились грамотѣ не въ школахъ, а у священника, или у кого изъ причта, или просто у деревенскаго мужичка; а изъ тѣхъ, которые учились въ школахъ, если немногіе и умѣютъ читать по-церковному, то читаютъ такъ слабо и вяло, что ни на что не похоже“. — Послѣ я узналъ достоверно, что въ военныхъ школахъ, къ великому удивленію и сожалѣнію, церковная грамота вовсе не преподается; о семъ солдатики сильно сокрушаются и, — къ великой чести ихъ скажу, съ грустію жалуется, что, не смотря на ихъ пламенное желаніе научиться читать священно-церковныя книги, они лишены возможности пріобрѣсти это драгоценное званіе. „И жалѣемъ мы объ этомъ, тоскливо говорятъ они, да вѣдь воля-то не наша, — ничего не подѣлаешь“. И сколько мнѣ ни приходилось объ этой грамотѣ спрашивать купцовъ, мѣщанъ, чиновниковъ и крестьянъ — отвѣты отъ всѣхъ получалъ лишь нерадостные. И такъ, вотъ до чего мы дошли! Идемъ все впередъ, какъ увѣряетъ насъ печать журнальная, а отъ церкви, матери нашей, все уходимъ дальше и дальше, — скоро не будемъ уже и совсѣмъ понимать языкъ нашей родимой матери. Даже воинство наше христолюбивое, самоотверженное, готовое проливать кровь свою за святую вѣру и церковь, и столько пролившее крови на нашихъ глазахъ за славянъ, отъ которыхъ мы и грамоту церковную и весь складъ церковный на родномъ славянскомъ языкѣ получили, — не умѣетъ читать церковную грамоту — это вѣчное наслѣдіе, завѣщанное древнимъ славянствомъ нашему отечеству на вѣчную память нашего кровнаго родства съ славянами. Какъ это грустно и больно видѣть и слышать человѣку русскому! Вотъ вамъ горькіе плоды печальнаго порядка новыхъ, Богъ знаетъ откуда взятыхъ, системъ преподаванія у насъ въ школахъ грамотности!.. А была у насъ своя система народнаго образованія, самородная русская, — она сама собою установилась въ народѣ, и ее-то святитель Московскій Филаретъ убѣждалъ не перемѣнять поспѣшно. „Если въ ней есть, говоритъ онъ, недостатки, то удобнѣе и благонадежнѣе исправить ихъ, нежели изыскивать и вводить системы новыя, искусственныя, не испытанныя, не оправданныя, не сильно обнадеживающія успѣхомъ и сильно угрожающія въ случаѣ неудачи, потому что эта неудача прострется на всю Россію“! *). Неудача, мы видимъ, совершилась во-очію и простерлась на всю Россію — на войско и народъ. Святитель также опасался,

*) „Государственное ученіе Филарета, митрополита Московскаго“, 1883 года, стр. 113 и 114.

и справедливо, что „свѣтское начальство такое устройство сообщитъ новымъ училищамъ, которое, по свѣтскому своему характеру, не будетъ благопріятно дѣйствовать къ утверженію вѣры и нравственности въ народѣ“ *). Опасенія эти, къ великому прискорбію и душевной печали, сбылись: школамъ нашимъ, противъ желанія народа, дано направленіе противоцерковное, безъ преподаванія, за немногими исключеніями, церковно-славянской грамоты, а безъ нея народъ не можетъ читать священно-церковныя книги — единственныя книги, изъ которыхъ онъ можетъ поучиться благочестію и добродѣтели. Вотъ появилось у насъ по деревнямъ и селамъ немалое число школъ — безъ церковной грамоты, или съ самымъ слабымъ, небрежнымъ обученіемъ этой грамотѣ. Что же вышло? Быстро стали пропадать въ народѣ знаніе и разумѣніе церковно-богослужебнаго чтенія и охота къ нему, — и вотъ у всѣхъ у насъ на глазахъ съ каждымъ годомъ усиливается въ православныхъ христіанахъ равнодушіе къ церкви Божіей, этому ковчегу святой вѣры, и все будетъ охладѣвать та искренняя приверженность ко храму Божію и службамъ церковнымъ, которая нѣкогда составляла въ нашемъ русскомъ народѣ такую яркую и, должно сказать, характерную черту. Переставъ по равнодушію и охлажденію усердія, ходить въ церковь Божію, куда пойдетъ добрый человѣкъ въ праздничный день, и чѣмъ онъ займется въ свободное время? — Разумѣется, пойдетъ отъ скуки сперва въ трактиръ повидаться съ пріятелями, поить съ ними чайку, поразвлечься чтеніемъ газетки, большею частію нескромнаго, нецѣломудреннаго содержанія, а статься можетъ и вреднаго направленія — противонравственнаго, противорелигіознаго и противогосударственнаго **), — вмѣсто такъ любимаго бывало и всегда народомъ желаемого, домашняго и для домашнихъ (семейныхъ) „божественнаго“, церковнаго чтенія о Богѣ, о святыхъ угодникахъ Божіихъ, о преданности святой церкви Божіей, Государю и государству, и о добродѣтельной жизни вообще. А потомъ уже, отъ разсѣянности и праздности, влекомый примѣромъ и злымъ совѣтомъ своихъ пріятелей, пойдетъ добрый человѣкъ сперва въ портерную, а потомъ уже, увы! въ кабакъ, э тотъ омутъ всякихъ грязныхъ безобразій. А попалъ добрый человѣкъ въ кабакъ, ну и прощай тогда страхъ Божій и христіанская нравственность! А лучшее богатство государства и самая твердая опора престола только и есть страхъ Божій и утверждающаяся на немъ нравственность христіанская („Государственное ученіе митрополита Филарета“ стр. 111)!

*) Тамъ же, стр. 112.

**) Тамъ же, стр. 110.

Ничто не спасетъ государства, если въ немъ пропадетъ страхъ Божій! А онъ конечно пропадетъ, когда не хотятъ знать ни языка церковнаго, ни книгъ церковныхъ, которыми совершается служеніе Богу, въ которыхъ содержится простая, всеѣмъ доступная наука угождать Богу доброю жизнію.

Такъ сила вещей и ведетъ деревенскаго человѣка отъ церкви прочь, а вмѣстѣ и отъ благочестія, и заводитъ на другія пространныя дороги, ведущія въ пагубу (Матѣ. 7, 13). Послѣ того, какъ, славянская, или, что одно и то же, церковная грамота приговорена къ изгнанію изъ школы, — конечно не зачѣмъ тамъ появиться и книгѣ церковной — Часовнику или Псалтири. А появится она — такъ ее и выбросятъ вонъ какъ негодную вещь, — что и на самомъ дѣлѣ было. Вотъ что читаемъ въ отчетѣ Владимірскаго православнаго братства св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго за 1883 г. (стр. 162): „Было то, что въ первое время учрежденія народной школы рѣзко она дѣйствовала противъ религіозности“. „Въ 13 № Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 г. въ сообщеніи священника Алексѣя Боброва между прочимъ указывается на то, что и во Владимірской губерніи были случаи насильнаго отбиранія по школамъ Псалтирей и Часовниковъ и швырянія ихъ къ порогу“. Какая дикая, возмутительная дерзость! Хотѣлось бы не вѣрить, что все это совершилось въ православной Россіи!.. Сердце сжимается отъ боли при видѣ такого нечестиваго попраиія нашей заветной святыни — священно-церковныхъ книгъ!... Если наши народныя школы будутъ стоять въ такомъ удаленіи отъ церкви, — а изгнаніе церковной грамоты непременно поведетъ къ этому удаленію, — и если наши народныя школы будутъ снабжать преподавателями далекими отъ церкви и чуждыми ей: то со временемъ и мы дойдемъ до французскихъ образцовъ..... Раздумывая обо всемъ этомъ, все тверже убѣждаюсь въ той истинѣ, что нашему народу нужны именно школы другаго образца.

Къ вамъ теперь, любезные мои соотечественники, особенно вы, дорогой нашъ простой русскій народъ, крестьяне-мужички, сердечное мое слово. Воспряните, ободритесь, воодушевитесь! Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и призвавъ въ помощь Бога, примите на себя добрый и святой подвигъ — возьмитесь сами за дѣло грамоты! Вы теперь сами можете заводить церковно-славянскія школы для своихъ дѣтей и такимъ образомъ содѣйствовать возрожденію, развитію, распространенію, процвѣтанію и укрѣпленію у насъ знанія церковной грамоты, а чрезъ нее и страха Божія въ своихъ семействахъ. Итакъ посѣщайте открывать у себя эти простыя церковно-славянскія училища — по мірскому приговору, въ большихъ ли, малыхъ ли размѣрахъ, какъ

Богъ приведетъ гдѣ. Выбирайте въ учителя сами по вашему благоусмотрѣнію, съ совѣта и благословенія батюшки, людей богобоязненныхъ, преданныхъ церкви Божіей (самое главное требованіе!), хорошо умѣющихъ читать священноцерковныя книги — четко и толково, хотя бы это были простые мужички, не учившіеся въ школахъ. А батюшка-священникъ будетъ учить дѣтей закону Божію, объяснять молитвы, св. Евангеліе и службу церковную.

Надѣяться можно, что все наше православное духовенство съ готовностью и съ радостью приметъ на себя святой трудъ не только преподаванія въ новыхъ церковно-славянскихъ училищахъ закона Божія, но даже и самой церковной грамоты, что особенно желательно, и тѣмъ сослужить добрую службу православному народу и несомнѣнно принесетъ великую пользу церкви и отечеству. Такъ на святой Руси и было издревле. Итакъ, братски повторяю, спѣшите, возлюбленные братья-соотечественники; спѣшите воспользоваться дарованнымъ вамъ милостивымъ, дорогимъ дозволеніемъ и правомъ, открывайте во славу Божію и пользу всенародную простыя — вышеуказанныя — церковно-славянскія училища, и васъ за это великое добро, какъ всегда, будетъ помнить и благодарить русскій народъ — и Господь не оставитъ васъ: ибо Онъ сказалъ во св. Евангеліи: „иже сотворить и научить, сей велий наречется въ царствіи небеснѣхъ“ (Матѣ. 23, 19). Дорога открыта, путь указанъ — не будемъ терять время и медлить! Богъ дастъ, можетъ-быть, дождемся распоряженія и объ обязательномъ преподаваніи церковнаго чтенія въ существующихъ уже городскихъ и сельскихъ школахъ! Но прежде нежели этого дождемся, давайте сами помогать обученію своихъ дѣтей, ибо зачѣмъ теперь дѣло стало? Дозволеніе дано — учителя есть. Что до программы преподаванія, то всячески она должна быть сообразована съ главною цѣлью желаемой народной школы — чтобы мужикъ выходилъ изъ школы грамотный преимущественно по-церковному, да умѣлъ бы считать и писать: въ разсужденіи программы надо бы слѣдовать совѣту и указанію нашихъ настоящихъ споконъ вѣку учителей русскихъ — нашихъ мудрыхъ святителей и нашихъ отцовъ духовныхъ, которые лучше знаютъ народъ и его душу, чѣмъ выучившіеся по иностраннымъ книгамъ учителя и профессора. Послушайте, наприм., какъ разсуждаетъ объ этомъ предметѣ святитель Филаретъ — вѣчно-памятный учитель русскаго народа.

Когда достойный памяти настоятель Николоугрешскаго монастыря, архимандритъ Пимень, при докладѣ святителю объ открытіи при монастырѣ для окрестныхъ поселянъ училища представилъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе программу ученія, владыка, внимательно прочитавъ и отдавая обратно, ска-

залъ знаменательныя слова: „слишкомъ обширна.... впрочемъ посоветуйся съ преосвященнымъ Леонидомъ“ (тогдашнимъ викарнымъ епископомъ). И послѣ нѣкотораго молчанія — еще прибавилъ: „полезно ли и хорошо ли слишкомъ многому учить крестьянскихъ дѣтей? Для нихъ достаточно было бы, кажется, знать грамоту и умѣть писать“ (замѣчательно, что крестьяне сами большаго не желаютъ). „Воспитаніе выше природнаго положенія человѣка оказывается нерѣдко не столь полезнымъ и благотворнымъ, сколько губельнымъ; оно посягаетъ много плевель, поражая недовольство въ средѣ людей, стремящихся перейти изъ нижней среды въ высшія“ (глубокая мысль и святая истина!). „Трудно рѣшить, полезны ли эти народныя школы, гдѣ слишкомъ надмѣваютъ умы людей изъ рабочаго класса? Что до меня, я не одобряю“ *). (Это происходило 13 ноября 1867 г., за шесть дней до блаженной кончины владыки). Подобно святителю Филарету разсуждаетъ и православное братство святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. „Совершенно искренне и съ полнымъ убѣжденіемъ (сказано въ его отчетѣ за 1883 годъ, стр. 165) можно желать, чтобы въ настоящее время масса сельскаго населенія училась лишь читать, писать, считать и главное — закону Божию“, разумѣя подъ закономъ Божиимъ объясненіе молитвъ и св. Евангелія въ духѣ православной церкви.

Быть-можетъ, скажутъ нѣкоторые, что священныя книги переведены теперь у насъ на русскій гражданскій языкъ: можно читать и на гражданскомъ языкѣ. И на это опять скажу, что многіе изъ глубоко почитающихъ покойнаго святителя Филарета обращались къ нему съ вопросомъ и за советомъ, можно ли въ домашней молитвѣ употреблять молитвословія на гражданскомъ языкѣ. Онъ на это такъ отвѣтилъ одному изъ пріятелей моихъ благочестивому христіанину Ст. Ал. Шведову: „На русскомъ гражданскомъ языкѣ можно читать для назиданія; если что будетъ по-славянски не понятно, то въ русскомъ можно справиться, тогда непонятное легко уяснится. Славянскій языкъ — священный, и мы привыкли читать на этомъ языкѣ только одно священное: онъ въ насъ возбуждаетъ молитвенное чувство и умиленіе“. Это происходило, какъ значится въ дневникѣ Шведова, 1867 года августа 21 дня, въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ, вскорѣ послѣ 50-ти-лѣтняго юбилея въ архіерейскомъ санѣ митрополита Филарета.

*) См. книгу: „Архимандритъ Пимень. Біографическій очеркъ“ 1883 года. Стр. 201—202.

Изъ собственнаго опыта прибавлю еще мое личное мнѣніе, съ которымъ и другіе многіе согласны и подтверждаютъ, что выучившійся читать по-церковно-славянски самъ собою безъ учителя выучивается читать книги, газеты и прочее на гражданскомъ языкѣ. Это самое и было со мною. Рано меня выучили читать по-церковному, — и хорошо помню, какъ меня учили этой грамотѣ, — но я не помню, чтобы кто училъ меня чтенію на русскомъ гражданскомъ языкѣ; а читаю, кажется, порядочно, развѣ быть можетъ отъ кого слышалъ только, что „читать на гражданскомъ языкѣ нужно такъ, какъ говоримъ“. Изъ всего этого выводится заключеніе такого рода, что прежде всего должно научить церковно-славянской азбукѣ, затѣмъ чтенію Часослова и Псалтири, а тамъ уже могутъ читать какія угодно книги — и церковныя, и гражданскія. Въ дѣлѣ воспитанія христіанскихъ, а еще особенно крестьянскихъ дѣтей, и грамотное обученіе должно быть сообразовано съ заповѣдью Христовою: „ищите прежде царствія Божія, и сія вся приложатся вамъ“ (Матѣ. 6, 19, 33), — учитесь сперва церковной грамотѣ, открывающей намъ область царствія небеснаго; знаніе гражданского чтенія придетъ само собой. Но пусть въ душѣ ребенка первенствуетъ грамота церковная и по времени, и по вліянію. А когда начнутъ учить его другимъ порядкомъ — начнутъ съ гражданской грамоты, съ французской, съ нѣмецкой или англійской, тутъ настоящаго русскаго склада не жди въ его развитіи. Пожалуй послѣ и начнутъ его учить славянской грамотѣ, будутъ заставлятъ выучивать тексты славянскіе, даже грамматику славянскую проходить (для чего-то?) и разные виды склоненій и спряженій славянскихъ показывать, — все это ни къ чему не поведетъ, развѣ еще къ досадѣ на это ученіе. И въ самомъ дѣлѣ, не видимъ ли всегда, какъ мало православной набожности у нашихъ школьниковъ и школьницъ, которыхъ обязываютъ учиться текстамъ изъ катихизиса съ великимъ затрудненіемъ и принужденіемъ, а въ добавокъ заставляя учить склоненія и спряженія славянскія? Какое практическое получается отъ этихъ запоздалыхъ упражненій слѣдствіе? Сталъ ли кто изъ этихъ невольныхъ труженниковъ послѣ всѣхъ попытокъ — читать молитвы по Часослову и Псалтири? Полюбилъ ли кто это чтеніе? Поспѣшилъ ли воспользоваться уроками изъ славянской грамматики для этого святаго чтенія, для потребности благочестія, для того, чтобы облегчить себѣ удовлетвореніе этой потребности? Увы! Едва ли помысленіе объ этомъ приходитъ на умъ и самимъ учителямъ-то славянскаго языка въ школѣ! И разрѣшается ученіе такое, будто близкое къ церкви — рѣшительно ничѣмъ непригодное для дѣтей, для ихъ духовнаго развитія! Вотъ какъ хорошо соображается у насъ ученіе съ жизнью! Отъ этого

между прочимъ и нѣтъ у насъ ничего духовнаго въ жизни;— всѣ мы съ самой школы—одна плоть. Вся дѣятельность у насъ исключительно промышленная:— всѣ промышленяютъ, кто чѣмъ; самое образованіе направляется къ промышленнымъ цѣлямъ. А жизнь духа—какая это жизнь, для чего она, чего требуетъ,—объ этомъ въ обществѣ и говорить странно. А эти слова: *жизнь духа, жизнь духовная*—т. е. жизнь благочестивая, богоугодная—были бы не такъ у насъ незнакомы и намъ чужды, если бы насъ, а мы своихъ дѣтей, начали учить по-древне-русски, прямо и прежде всего церковной грамотѣ! О многомъ и многое изъ этой грамоты дѣтства вспомнилось бы въ бурной юности, и многимъ Божія мысль, въ дѣтскую грамоту вложенная, вспомявшись, удержала бы ихъ отъ увлеченія, отрезвила бы отъ опьяненія, какъ молнія освѣтила бы ослѣпленіе!

Въ заключеніе приведемъ еще наставленіе всероссійскаго учителя, блаженныя памяти митрополита Филарета, которое онъ, сорокъ лѣтъ тому назадъ, преподавалъ наставникамъ сельскихъ школъ. И теперь, когда вопросъ о сельскихъ школахъ такой всеобщій и живой возбуждаетъ интересъ во всей Россіи—какъ благовременно вспомнить его мудрые совѣты, которыми твердо и благонадежно обезпечивается успѣхъ столь существеннаго и безотложнаго дѣла, какъ обученіе народа въ духѣ православной церкви! Если наши священники-наставники, наши отцы духовные и молитвенники, принявши въ руки святое дѣло—учить народъ православный, и учить его по-церковному,—если они будутъ слѣдовать наставленію святителя: то и царское отъ нихъ ожиданіе, начертанное на докладѣ о церковно-приходскихъ школахъ, вполне оправдаютъ, и Царя небеснаго обѣтованіе унаслѣдуютъ, гласящее: „иже сотворить и научить, сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ“. Научите только насъ, родимые наши батюшки, научите отъ своего благочестія, отъ своей вѣры и любви, сотворите желаніе мудраго и милостивѣйшаго Царя нашего—и отъ вашихъ наставленій поправится, оздоровѣетъ духовно народъ русскій, и не забудетъ онъ вашей духовной, оказанной ему милости. Не забудетъ и Господь Богъ нашъ!

Вотъ (въ подлинникѣ) наставленіе святителя Филарета Московскаго наставникамъ приходскихъ сельскихъ школъ.

1) „Назначеннымъ въ наставники объявить, чтобы они приняли сію должность, когда отъ мѣстнаго начальства государственныхъ имуществъ къ тому приглашены будутъ, совершивъ молебствіе при открытіи училищъ. 2) При семъ поставить имъ въ непремѣнную обязанность даннаго отъ министерства государственныхъ имуществъ наставленія для управленія сельскими учи-

лищами въ точности соблюдать, и недовѣрчивость крестьянъ къ полезнымъ нововведеніямъ и предрасудки противъ образованія здравыми внушеніями ослаблять и прекращать. 3) Цѣлю преподаванія поставить не то одно, чтобы передать въкоторыя понятія памяти учениковъ, но то, чтобы въ сердцахъ ихъ утвердить православныя понятія о Богѣ и Христѣ Спасителѣ, благочестіе, благоговѣніе къ Самодержцу, послушаніе начальству, благонравіе, дабы ученіе сдѣлалось въ нихъ основаніемъ доброй и благополучной жизни. 4) Въ образѣ и подробностяхъ ученія примѣняться тщательно къ возрасту, понятіямъ и званію наставляемыхъ, и стараться способъ простой вразумительнаго и занимательнаго преподаванія перенимать у искуснѣйшихъ и опытнѣйшихъ. 5) Со всевозможною точностію наблюдать учебное время, и если когда неотсрочныя священнослужительскія занятія отвлекутъ, стараться замѣнить упущенное время другимъ, по ближайшей удобности для себя и для учащихся. 6) Съ учениками обращаться кротко и съ отеческою любовію, чтобы добрый учитель дѣлалъ пріятнымъ ученіе. 7) Благочиннымъ обращать особенное вниманіе на наставниковъ и подкрѣплять ихъ въ усердномъ и правильномъ дѣйствованіи, а въ случаѣ усмотрѣнія неисправности — доносить. (Сіе наставленіе дано владыкою 22 сентября 1843 г. См. „Чт. общ. люб. дух. просв.“ 1869 г. кн. 6). (Волог. еп. вѣд.).

Открытие церковно-приходской школы.

Въ 22-е число октября, въ день Казанскія иконы Божіей Матери, нынѣшняго 1885 года, и въ нашемъ глухомъ деревенскомъ краю, устроилось въкое торжество, не видное и не громкое само по себѣ, но важное по своему значенію. Въ дер. Пятуниной, состоящей въ приходѣ Черновской церкви, Оханскаго уѣзда, совершилось въ означенный день открытіе церковно-приходской школы. День открытія заранѣе былъ назначенъ учредителемъ ея, однимъ изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, почему ко времени службы въ часовнѣ — народу собралось, смотря по населенію деревень, расположенныхъ около Пятуниной, какъ центральной, очень много. По окончаніи служенія въ часовнѣ, учиненъ былъ крестный ходъ въ домъ, гдѣ назначено школьное помѣщеніе, около котораго уже стояла толпа крестьянскихъ мужичковъ съ женами и дѣтьми. Увида иконы издали, мужички сняли шапки, а за ними и дѣти изъ мальчиковъ, и набожно стали креститься: затѣмъ всѣ послѣдо-

вали за иконами въ школьное зданіе, гдѣ тотчасъ же начался молебенъ. По окончаніи его служащимъ священникомъ было сказано приличное случаю поученіе, а затѣмъ провозглашено многолѣтіе: Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, владыкѣ нашему преосвященному Ефрему, затѣмъ учредителямъ школы и всѣмъ полезное дѣющимъ для нея. По окончаніи многолѣтія и по окропленіи св. водою какъ всѣхъ присутствовавшихъ тутъ, такъ и школьнаго помѣщенія, школа была объявлена открытою.

Содержаніемъ для школы служатъ мѣстные посильныя средства.

Бывшее нынѣ XVI-е очер. земское уѣздное собраніе, по личному ходатайству учредителя школы, одного изъ гласныхъ земскаго собранія, оказало свою помощь при первомъ, такъ сказать, начинаніи этого добраго дѣла: оно ассигновало на единовременное пособіе школѣ 40 руб. и постановило высылать всѣ учебныя пособія изъ земства. Явленіе подобнаго рода, въ нашемъ бѣдномъ уѣздѣ, кажется еще первое и, не смотря на это почтенное собраніе отнеслось къ нему не безъ сочувствія, за что въ лицѣ гг. гласныхъ участвовавшихъ въ означенной сессіи воздается полнѣйшая и сердечная благодарность, ибо сумма эта хотя и не велика, но на первое время была для школы оч. дорога. За это гг. гласные, участвовавшіе въ собраніи, нашли и всегда найдутъ себѣ возданіе и благодарность не въ словахъ нашихъ, которые есть ничто иное какъ прахъ, вѣтромъ возвѣваемый, а въ чувствахъ и сердцахъ крестьянъ, для дѣтей которыхъ учреждена школа; имена гг. гласныхъ, оказавшихъ свою поддержку гласному-священнику въ этомъ благомъ дѣлѣ, всегда будутъ написаны на скрижаляхъ дѣтскихъ сердецъ, и за нихъ дѣти возносятъ и будутъ возносить свои святые, дѣтскія молитвы къ Творцу и Утѣшителю нашему за сдѣланное добро: „дать возможность выйти изъ мрака невѣденія и хотя не много взглянуть на правый и истинный путь, путь добра и свѣта“.

Съ должной благодарностію считаю долгомъ отнестись и къ настоящему составу земской уѣздной управы гг. М. Н. Ж., Ив. В. Вол. и Гр. О. Вятк. за ихъ немедленное исполненіе постановленія собранія, что не вездѣ ведется аккуратно, благодаря чему школа наша уже дѣйствуетъ, имѣя парты, классную доску, и даже нѣкоторую роскошь — часы и висачія лампы для вечернихъ занятій, учебныя пособія — все это отъ земской управы.

Въ школѣ, не смотря на ея еще малое существованіе (1½ мѣсяца — со 2-го ноября по 16-е декабря), обучается 42 человекъ, изъ нихъ 30 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ; уже маломальски читаютъ. Дай Богъ — чтобы это первоначально сочувственное отношеніе къ церковно-приходской школѣ

навсегда осталось такимъ же у нашего почтеннаго земства въ примѣръ и назиданіе прочимъ земствамъ и ихъ дѣятелямъ.

Черновскаго села священникъ **Евгеній Старицынъ.**

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Калужскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ 19 апрѣля слушали докладную записку наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника села Милатина, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Вертоградова слѣдующаго содержанія: „Въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ въ ст. 14 говорится: испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ, и по инструкціи, данной священникамъ-наблюдателямъ, они должны сообщать между прочимъ и о томъ, существуютъ ли въ извѣстной школѣ экзамены переводные и выпускные, гдѣ и кѣмъ производятся они, и даютъ ли права на льготу. Имѣя въ виду, что церковно-приходскія школы не получили еще опредѣленной организаціи, что во многихъ изъ нихъ есть только наставники безъ законоучителей, а между тѣмъ въ двухъ изъ вѣреннхъ моему наблюденію школахъ Милатинской и Замошской явѣются въ школѣ три отдѣленія учениковъ, и въ нихъ слѣдовало бы и въ нынѣшнемъ году допустить выпускные экзамены, я имѣю честь покорнѣйше просить епархіальный училищный совѣтъ дать для руководства опредѣленные и подробныя правила относительно того, какіе должны быть въ церковно-приходскихъ школахъ экзамены, выпускные только, или и переводные, кѣмъ и по какой программѣ должны производиться и отъ кого должно зависѣть назначеніе времени экзаменовъ. При семъ долгомъ считаю присовокупить, что по моему мнѣнію слѣдовало бы допустить одни экзамены выпускные, переводъ же учениковъ изъ одного отдѣленія въ другое предоставить усмотрѣнію законоучителей и наставниковъ.

Справка 1-я: по § 14 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ, установленныхъ для начальныхъ училищъ, правилъ.

Справка 2-я: (Сборникъ постановл. и распор. минист. народн. просвѣщенія о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ оконч. курсъ въ начальныхъ училищахъ). § 7. Одновременно, съ опредѣленіемъ сроковъ для испытанія по училищамъ, совѣты дѣлають распоряженія о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствія на испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ. § 8. Совѣты въ случаѣ затрудненія назначить своего члена для присутствія на испытаніяхъ, назначаютъ для сего тѣхъ лицъ уѣзда, кои, по ст. 41 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года, будутъ избраны въ помощь уѣзднымъ предводителямъ дворянства для наблюденія за сими училищами, или лицъ, состоящихъ въ званіи почетныхъ смотрителей, почетныхъ блюстителей, а равно — попечителей училищъ, если сіи послѣднія лица признаны будутъ со стороны совѣта соответствующими цѣли назначенія. § 9. Испытанія оканчивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ пройденнаго въ ономъ курса своими преподавателями, т. е. законоучителями и учителями въ присутствіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ. § 12. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, приготовляетъ экзаменный списокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену. § 17. По окончаніи испытанія, комиссією составляется протоколъ, который, вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ, представляется въ подлежащій училищный или педагогическій совѣтъ.

Постановлено: Принимая во вниманіе, что 1) въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 14) говорится только о порядкѣ производства экзаменовъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда, но право выдачи означенныхъ свидѣтельствъ не усвоится ни епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, ни таковымъ же земскимъ уѣзднымъ; — что 2) уѣздные училищные совѣты и отъ своего вѣдомства не имѣють никакихъ по данному вопросу постановленій, которыя бы уполномочивали ихъ выдавать свидѣтельства на льготы по отбыванію воинской повинности ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, и что 3) то или другое рѣшеніе даннаго вопроса должно имѣть весьма важное значеніе для самостоятельности и будущности церковно-приходскихъ школъ, епархіальный училищный совѣтъ полагаеь бы просить его преосвященство за разъясненіемъ возникшаго въ немъ недоумѣнія отнестись въ учрежденный при Св. Синодѣ совѣтъ по устройству церковно-приходскихъ школъ. Относительно же производства экзаменовъ въ настоящемъ году сообщить оо. наблюдателямъ, что экзамены, на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ

правиль и примѣнительно къ порядку производства экзаменовъ въ земскихъ школахъ, должны быть произведены трехчленными комисіями изъ наблюдателя школь, учителя и законоучителя каждой школы и, по возможности, въ присутствіи благочиннаго или члена уѣзднаго училищнаго совѣта отъ духовенства. Протоколъ и экзаменные списки за подписью производившихъ экзамены должны быть присланы отъ наблюдателя въ епархіальный училищный совѣтъ. (Калужск. епарх. вѣдом. № 9).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ С.-ПЕТЕРБУРГА И МОСКВЫ
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ:

А. П. ЛОПУХИНА.

1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО МОИСЕЯ. Изслѣдованіе о семейныхъ, социальнo-экономическихъ и государственныхъ законахъ Моисея, съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ Исусомъ Христомъ съ юридической точки зрѣнія. СПБ. 1882 г., стр. VI+313. Цѣна 2 руб. съ перес. Первое и единственное сочиненіе этого рода на русскомъ языкѣ.

2. ЖИЗНЬ ЗА ОКЕАНОМЪ. Очерки религіозной, общественно-экономической и политической жизни въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, съ замѣтками по пути въ Америку и обратно. СПБ. 1882 г., стр. VIII+401. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес.

3. РИМСКІЙ КАТОЛИЦИЗМЪ ВЪ АМЕРИКѢ. Изслѣдованіе о современномъ состояніи и причинахъ быстрого роста римско-католической церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. СПБ. 1881 г., стр. VI+438. Цѣна 2 руб. съ перес.

4. РЕЛИГІЯ ВЪ АМЕРИКѢ. Содержаніе: а) Религіозное состояніе американскаго народа; б) Пionеры креста; в) Свобода совѣсти и г) Религіозный вопросъ въ американской школѣ. СПБ. 1882 г., стр. VIII+272. Цѣна 1 руб. съ перес.

Примѣчаніе. Духовенство, учащіе и учащіяся, епархіальныя, окружныя и приходскія бібліотеки, при выпискѣ прямо отъ автора (въ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ), получаютъ всѣ эти изданія вмѣстѣ и порознь за половинную цѣну, прилагая по 20 к. на пересылку.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.