

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 1.

1 ЯНВАРЯ

1908 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-
СІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвя-
щенному Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. Си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 ноября 1907 года за № 9083,
о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16-й день ноября
сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе новоустроенною
Троицкою церковью въ м. Троицкій поселокъ (называемый нынѣ
селомъ Троицкимъ), Рязанскаго уѣзда, земли, отводимой крестъ-
янскими обществами деревень Чирятъ, Бѣляевой, Филатовой, Яков-
левой и Савиной, Рязанскаго уѣзда, для довольствія причта ска-
занной церкви, въ количествѣ 34 десят. или сколько окажется

въ натурѣ. ПРИКАЗАЛИ: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить для должнаго исполненія Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ документовъ. Декабря 7 дня 1907 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно.—Столовачальникъ *М. Крыловъ.*

По указу Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1907 года, за № 14447, назначена пенсія вдовѣ Протодіакона Рязанскаго Каѳедрального Собора Николая Лаговскаго Ольгѣ Лаговской по 50 руб. въ годъ съ 19 іюля 1907 года, дня смерти мужа изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1907 года за № 14536 назначены пенсіи: заштатному діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при церкви села Нижняго Вѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Александру Модестову 33 руб. 33 коп. въ годъ съ 13 іюля 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Исадъ, Спасскаго уѣзда, Григорію Орлову по 100 руб. въ годъ съ 25 августа 1907 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Каменца, Рязанскаго уѣзда, Ивану Шилову по 100 руб. въ годъ съ 23 мая 1907 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 4 декабря 1907 года за № 14600 назначена пенсія вдовѣ священника села Тресвятскаго Рязскаго уѣзда, Николая Соловьева, Аннѣ Соловьевой съ дѣтьми ея: Елисаветою, Вѣрою и Николаемъ по 200 руб. въ годъ съ 10 февраля 1904 года, дня смерти мужа, изъ Рязскаго уѣзднаго Казначейства.

Опредѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Первое отъ 6 ноября—10 декабря 1907 года. Въ Рязанской Духовной Консисторіи, по выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовавшей на рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи съ представленіемъ награднаго списка священниковъ подвѣдомаго ему округа безъ всякихъ отмѣтокъ въ семь спискѣ въ графѣ подъ заглавіемъ: „служебныя отличія послѣ послѣдней награды, за которыя представляется къ наградѣ въ настоящее время“,—коею отъ 30 прошедшаго октября предписано: „немедленно отослать списокъ сей для заполнения VI графы, разъяснивъ благочинному, что писать въ ней, хотя меня очень удивляетъ, какъ это благочинный не могъ самъ понять, что значить: служебныя отличія послѣ послѣдней награды. По возвращеніи обратно списка, оный возвратить. Разсмотрѣть весь рапортъ и, если потребуется, дать благочинному и другія указанія“, определено и Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, утверждено: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отослать благочинному представленный имъ наградный списокъ о подвѣдомыхъ ему священникахъ округа съ предписаніемъ ему заполнить надлежащими свѣдѣніями VI графу сего списка, при чемъ разъяснить ему, что подъ служебными отличіями, оказанными тѣмъ или другимъ священникомъ послѣ полученія имъ послѣдней награды, за которыя онъ, благочинный, и представляетъ его къ наградѣ, должно разумѣть на примѣръ: построеніе имъ, т. е. при главномъ его участіи и содѣйствіи, въ приходѣ храма, школы, богадѣльни, церковно-приходскаго дома или капитальнаго ремонта ихъ, исправленіе той или другой должности, или порученій Епархіальнаго Начальства съ полнымъ усердіемъ и особой пользою для дѣла, коихъ не исполнялъ ранѣе до полученія послѣдней награды, особые труды, увѣнчавшіеся какимъ либо чрезвычайнымъ успѣ-

хомъ, по должностямъ, которыя онъ хотя проходилъ и ранѣ, но зауряднымъ образомъ, какъ напримѣръ: пастырская миссіонерская дѣятельность, соединенная съ обращеніемъ многихъ лицъ къ православію, неопустительное и успѣшное проповѣдничество, плодотворные труды по насажденію въ приходѣ трезвости, христіанской благотворительности и т. п. Кромѣ того разъяснить благочинному, что онъ въ наградный списокъ долженъ вносить всѣхъ подвѣдомыхъ ему священниковъ независимо отъ того, подлежатъ ли они награжденію или нѣтъ, въ виду судимости ихъ или неистеченія междунаграднаго срока, особо впрочемъ отмѣчая признаваемыхъ достойными награжденія. Въ графѣ о выборѣ положеннаго по той или другой церкви количества свѣчъ какъ это сдѣлано имъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда норма свѣчей не выбирается по той или другой церкви и къ тому имѣются уважительныя причины по мѣстнымъ условіямъ приходской жизни, всегда дѣлалъ бы поясненіе такихъ причинъ. О чемъ и послать ему указъ къ свѣдѣнію и должному исполненію. Имѣя же въ виду, что подобныя недоумѣнія при составленіи наградныхъ списковъ могутъ встрѣтять и другіе благочинные, какъ въ дѣлѣ для нихъ новомъ, особенно изъ недавно назначенныхъ и малоопытныхъ, Консисторія полагаетъ настоящее разъясненіе отпечатать къ свѣдѣнію и руководству благочиннымъ епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Второе отъ 3—4 Декабря 1907 года. Въ Рязанской Духовной Консисторіи, по выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовавшей на журналѣ Консисторіи объ оставленіи установившагося по Рязанской епархіи производства дѣлъ по опредѣленію къ церквамъ просфорницъ при Консисторіи, не передавая подобнаго дѣлопроизводства въ кругъ дѣлъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, — коею, отъ 9-го октября 1907 года за № 5158, предписано: „Исполнить. Но въ дѣло опредѣленія просфорницъ слѣдуетъ внести

большій порядокъ, чѣмъ какой существуетъ теперь въ нашей епархіи, а именно—слѣдуетъ прежде всего установить, чтобы о всѣхъ освободившихся мѣстахъ просфорницъ было сообщаемо въ Консисторію, для оповѣщенія во всеобщее свѣдѣніе, затѣмъ прошенія объ опредѣленіи, бывъ написаны на имя Преосвященнаго, должны поступать предварительно въ мѣстный благочинническій совѣтъ и съ его заключеніемъ онымъ совѣтомъ должны быть представляемы Преосвященному. Это основной порядокъ сего дѣла; частности предлагаю разработать Консисторіи и представить мнѣ на утвержденіе“. По выслушаніи таковой резолюціи Консисторією опредѣлено: согласно резолюціи Его Преосвященства по вопросу о порядкѣ опредѣленія просфорницъ на просфорническія мѣста предписать благочиннымъ циркулярными указами къ руководству на будущее время и къ общему свѣдѣнію духовенства объявить чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) чтобы объ освобождающихся по тѣмъ или другимъ селамъ епархіи просфорническихъ мѣстахъ благочинные доносили каждый разъ Консисторіи къ свѣдѣнію и для оповѣщенія о семъ, для желающихъ занять таковыя, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) что лица, пожелавшія занять таковыя мѣста, исключительно духовнаго званія и при томъ только вдовы и сироты духовныхъ лицъ, а не жены священнослужителей, по написаніи своихъ просьбъ о семъ на имя Его Преосвященства, должны предъявлять оныя мѣстному благочинническому совѣту для составленія по онымъ своего заключенія. Благочинническій же совѣтъ, получивши таковую просьбу, или можетъ быть нѣсколько таковыхъ просьбъ, по предварительномъ истребованіи отзыва по симъ просьбамъ отъ мѣстнаго причта и церковнаго старосты, куда желаетъ опредѣлиться просфорница, долженъ войти въ разсмотрѣніе слѣдующихъ положеній: 1) надлежаще правоспособна-ли кандидатка къ дѣлу просфоропеченія по своимъ лѣтамъ, нравственности и по опытности и искусству въ этомъ дѣлѣ; 2) нуждается-ли она по своему семейному и матеріальному положенію въ такомъ заработкѣ и не лучше-ли предоставить это дѣло какой—либо другой, болѣе бѣд-

ной кандидаткѣ, хотя-бы не изъ вдовъ и сиротъ мѣстнаго клира или сосѣднихъ сель, а даже изъ другого округа; 3) на какихъ условіяхъ поставлено при данной церкви дѣло просфоропеченія и какое вознагражденіе въ общемъ получаетъ просфорница за свой трудъ, т. е. получаетъ-ли она отъ церковнаго старосты мукъ для просфоръ и дрова для печенія и пользуется-ли отъ церкви извѣстнымъ жалованьемъ за свой трудъ и просфоры продаетъ церковь или она обязана все это производить за свой счетъ, обязавшись только поставлять необходимое количество просфоръ для церковныхъ службъ, но съ правомъ продавать самой прихожанамъ просфоры и пользоваться за это доходомъ отъ этой продажи и можетъ быть какой нибудь другой отъ прихожанъ и въ какой приблизительно суммѣ можетъ быть опредѣленъ въ такихъ случаяхъ доходъ, получаемый просфорней. Свѣдѣнія о вознагражденіи и доходахъ просфорницъ должны показываться и въ клировыхъ вѣдомостяхъ при поименованіи ихъ на случай справокъ въ Консисторіи и для сообщенія Епархіальному Попечительству при назначеніи имъ пособій по ихъ прошеніямъ. При семъ благочинническіе совѣты, въ случаѣ признанія ими размѣра вознагражденія просфорницы въ томъ или другомъ приходѣ недостаточнымъ по несоотвѣтствію-ли съ трудомъ просфоропеченія или по крайней бѣдности и многосемейности просфорницы, должны съ своей стороны всячески убѣждать настоятеля прихода и церковнаго старосту увеличивать таковое. Всѣ означенныя свѣдѣнія благочинническій совѣтъ прописываетъ на самыхъ прошеніяхъ или на особыхъ листахъ, пришитыхъ къ прошеніямъ, и съ прошеніемъ представляетъ Его Преосвященству на Его Архипастырское благоумотрѣніе. Но предварительно приведенія сего постановленія въ исполненіе представить оное, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, на Его утвержденіе, и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, всѣ имѣющіяся въ производствѣ Консисторіи просьбы объ опредѣленіи на просфорническія мѣста прецроводить по принадлежности въ мѣстные благочинническіе совѣты для на-
правленія въ вышеизъясненномъ порядкѣ. А на семъ опредѣле-

ни резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сего декабря за № 6255, послѣдовала таковая: „Исполнить, присовокупивъ въ предписаніи благочиннымъ, что если бы препровождались благочинническими совѣтами прошенія двухъ, трехъ и даже болѣе конкурентокъ на одно мѣсто, оныя совѣты обязываются со всею подробностію прописывать тѣ основанія, по которымъ они склоняются въ пользу избранной ими кандидатки, а равно и мотивы отказа другимъ“.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Константинова, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Ловець, Зарайскаго уѣзда, Димитрій *Орховъ*; къ церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда, бывшій учитель земской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Николай *Стрекаловъ*; 2) въ санъ діакона къ церкви села Солнцева, Ярославки тожъ, Рязанбургскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Столпова, Куровщины тожъ, Рязанскаго уѣзда, Андрей *Кормилинъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Сергіевского Боровка, Рязанбургскаго уѣзда, Николай *Ситковский* и псаломщикъ села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, Александръ *Дмитревскій*.

Назначены: въ должность исправляющаго должность благочиннаго по четвертому Сапожковскому округу священникъ села Назарьева Іоаннъ *Ягодинъ*; въ должность Казначея по Рязанскому Спасскому монастырю бывшій благочинный іеромонахъ того же монастыря *Мартирій* и въ должность благочиннаго того же монастыря іеромонахъ *Феохистъ* съ наименованіемъ исправляющимъ должность благочиннаго.

Опредѣлены: 1) на діаконское мѣсто въ къ церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Мервина, Рязанскаго уѣзда, Василій *Клинскій*; 2) на псаломщическія мѣста:

къ церкви села Лѣтова, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго Училища Михаилъ *Виноградовъ*; къ церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Телятниковъ, того же уѣзда, Иванъ *Степановъ* и къ церкви села Алешни, Егорьевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Баренева, Касимовскаго уѣзда, Гавріиль *Хламовъ*.

Перемѣщены: священникъ села Гостилова, Рязанскаго уѣзда, Павелъ *Добролюбовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Наслѣдничья, Касимовскаго уѣзда, и діаконъ села Телятниковъ, Сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ *Мелисинъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда.

Уволенъ отъ должности Судебнаго Слѣдователя по второму Егорьевскому благочинническому округу священникъ села Краснаго Николай *Виноградовъ*.

Утверждены: 1) въ должности духовника по первому Рязскому благочинническому округу священникъ Фофонской города Рязска слободы Владиміръ *Полотебновъ*; 2) въ должностяхъ членовъ *благочинническихъ совѣтовъ*: по первому Рязскому благочинническому округу священники: села Малой Алешни Михаилъ *Дроздовъ* и Захупотской города Рязска слободы Николай *Красновъ*; по второму Равенбургскому благочинническому округу священники: села Студенокъ Василій *Игумновъ* и села Зимарова Владиміръ *Малининъ*; 3) въ должностяхъ законоучителей *начальныхъ народныхъ школъ*: священникъ села Вереи, Рязанскаго уѣзда, Іоаннъ *Дроздовъ—Потаповской*; священникъ села Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, Петръ *Алехторовъ—Ламанинской*; священникъ села Максина, Рязанскаго уѣзда, Василій *Романовъ—Корововской*; 4) въ должностяхъ *церковныхъ старостъ*: при церкви села Ягоднаго, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Генераловъ* и при церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Потаповъ*.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертью исключаются изъ списковъ: іеромонахъ Николо-радовицкаго монастыря *Ириней*; заштатный діаконъ соборной города Данкова церкви, пенсіонеръ Косма *Виноградовъ*; заштатный псаломщикъ села Дегтяныхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, Николай *Бѣлковъ* и пенсіонерка, вдова священника села Истья, Пронскаго уѣзда, Пелагея *Крылова*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *Протоіерейское* при соборной города Рязска церкви; 2) *священническія*: при церкви села Радущкина, Филиппова тожь, Зарайскаго у.; при церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Тавинскаго, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Свѣчь, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Хрущева, Данковскаго уѣзда; при церкви села Озерокъ, Рязскаго уѣзда; при церкви села Аманова, того же уѣзда; при церкви села Напольнаго, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Яблонева, Скопинскаго уѣзда; при церкви села Шехминой слободы, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Гостилова, Рязанскаго уѣзда; 3) *діаконскія*: при церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села Купли-Ямъ, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Михей, того же уѣзда; при церкви села Подвязья, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Клинка, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Кикина, Рязскаго уѣзда; при церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда; при церкви села Протасьева Угла, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Константинова, Спасскаго уѣзда; при церкви села Алексѣевского, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда; при церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда; при церкви

села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при церкви села Напольнаго, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Телятниковъ, того же уѣзда; 4) *псаломническія*: при кладбищенской церкви города Сапожка — нештатное; при церкви села Мервина, Рязанскаго уѣзда, и при Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—села Кирицы, Спасскаго уѣзда, произвести ремонтъ внутреннихъ частей храма, съ употребленіемъ на это до 600 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Волковаго, Сапожковскаго уѣзда, оштукатурить и окрасить внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Березовки, Рязанскаго уѣзда, устроить въ предѣлѣ храма два новыхъ иконостаса и три кіота на средства церковнаго старосты — крестьянина Павла Иванова Никитина;—деревни Большой Гридиной, Егорьевскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новой деревянной трапезной и колокольни при существующей церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства церковнаго - старосты почетнаго гражданина Михаила Акимовича Нармина.

Пожертвовано: въ церковь села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда, душеприказчикомъ умершаго Московскаго купца Василія Алексѣевича Бахрушина потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Константиномъ Петровичемъ Бахрушинымъ 125 руб. на украшеніе храма и 25 руб. въ капиталъ причта;—въ церковь села Головарей, того-же уѣзда, Владимірескими купцами Николаемъ Николаевичемъ Свѣчниковымъ 50 руб. и Владиміромъ Михайловичемъ Тарасовымъ 50 руб.

Духовнымъ завѣщаніемъ почетнаго гражданина Василія Алексѣевича Бахрушина завѣщано Казанской церкви въ г. Зарайскѣ, что при богадѣльнѣ и школѣ имени Алексѣя и Наталіи

Бахрушиныхъ 3000 руб., всѣмъ приходскимъ церквамъ г. Зарайска, для распредѣленія между ними поровну 5500 руб. и соборной церкви г. Зарайска во имя Святителя Николая Чудотворца 1500 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ означенныхъ капиталовъ пользовались причты поименованныхъ церквей за служеніе заупокѣйныхъ литургій и панихидъ въ поминъ по душѣ его, за вѣщателя, ежегодно—19 февраля въ день его рожденія, 28 февраля въ день его ангела и затѣмъ—въ день его кончины.

Кража.—Въ ночь на 1-е декабря изъ церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковского уѣзда, похищено 15 руб. неизвестными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

Выданы просительныя книги изъ Консисторіи, съ 10—15 декабря, для сбора пожертвованій въ Рязанской епархіи на достройку церквей въ селахъ:—Чембарѣ, Сапожковского уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Стефана Иванова Крестьянинова;—Хрипенкахъ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Василя Никонова Фатина;—Грязномъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Ивана Васильева Сысоева.

Отъ Рязанской подготовительной къ Епархіальному Съѣзду Комиссіи.

Рязанская подготовительная къ Епархіальному съѣзду Комиссія обратилась къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ слѣдующимъ прошеніемъ.

Между вопросами Подготовительной Комиссіи сужденію Съѣзда былъ предложенъ вопросъ о взносахъ въ пользу учреждений, исключительно обслуживающихъ интересы духовенства, каковы: Эмеритальная Касса, Попечительство, Женское Училище и др. Мнѣніе Комиссіи по сему вопросу таково: „не говоря уже о принципиальной сторонѣ дѣла въ виду особеннаго настроенія нынѣшняго времени, когда народъ склоненъ считать церковныя деньги собственностью прихода, необходимо это злоупотребленіе прекратить, гдѣ оно существуетъ“.—Имѣя въ виду что на этой именно почвѣ чаще всего могутъ имѣть мѣсто разнаго рода недоразумѣнія и даже непріятности между причтомъ и церковнымъ старостою, Съѣздъ постановилъ: просить Духовную Консисторію собрать свѣдѣнія отъ благочинныхъ о мѣстныхъ благочинническихъ взносахъ съ церквей и причтовъ и издать вѣдомость къ общему свѣдѣнію и руководству съ точнымъ подраздѣленіемъ того, съ кого, т. е. съ причта или съ церкви, сборъ, на какой предметъ, на какомъ основаніи (ст. 12 журнал. Рязан. Епарх. Съѣзда Духовенства 1907 г.).—Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовала по сей статьѣ 26-го іюня 1907 г. за № 3178 слѣдующаго содержанія: „это долженъ былъ сдѣлать самъ съѣздъ, выработавъ въ своихъ засѣданіяхъ форму вѣдомости для собранія означенныхъ въ постановленіи свѣдѣній и пригласивъ оо. благочинныхъ представить въ Подготовительную Комиссію, или въ Консисторію, оныя вѣдомости для составленія изъ нихъ общей вѣдомости по Епархіи. У Консисторіи же

настолько много своего прямого дѣла, что вмѣсто сѣзда ей работать времени нѣтъ, насколько я знаю. Сѣздъ въ этомъ случаѣ поступилъ неосновательно и свое собственное дѣло возложилъ на чужія плечи. Впрочемъ, теперь ужъ, конечно, поздно говорить объ этомъ. Предлагаю Консисторіи выработать форму вѣдомости для собранія означенныхъ свѣдѣній, отпечатать ее въ счетъ свѣчнаго завода и разослать безъ замедленія о.о. благочиннымъ, предписавъ исполнить сіе дѣло со всѣмъ тщаніемъ и назначивъ срокъ представленія“.

Рязанская Духовная Консисторія, выслушавъ 12 ст. журн. постановл. Рязанскаго Епархіальн. Сѣзда духовенства 1907 г., коимъ опредѣлено просить Консисторію собрать свѣдѣнія отъ благочинныхъ о мѣстныхъ благочинническихъ взносахъ съ церквей и причтовъ и издать вѣдомость къ общему свѣдѣнію и руководству и принимая во вниманіе многосложность Консисторскаго дѣлопроизводства, вошла 2-го октября къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи исполненіе означеннаго постановленія Епархіальн. Сѣзда духовенства передать въ Подготовительную Коммиссію по общепархіальнымъ дѣламъ подъ личною отвѣтственностью предсѣдателя оной и на ходатайствѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала 3-го октября за № 5021 слѣдующаго содержанія: „изложенное здѣсь постановленіе Епархіальнаго Сѣзда поручается исполнить, вмѣсто Консисторіи, Подготовительной Коммиссіи по обще-епархіальнымъ дѣламъ, о чемъ и дать ей знать къ исполненію“. (Указъ Дух. Конс. отъ 11 окт. № 14701-й) Подготовительная Коммиссія, во исполненіе такового распоряженія Епархіальнаго Начальства, выработало форму вѣдомости о взносахъ съ необходимыми къ ней справками и разъясненіями относительно времени установленія того или другаго сбора, на какой предметъ и съ кого, т. е. съ церкви или причта, взимается сборъ по дѣй-

ствующимъ церковно-гражданскимъ узаконеніямъ,—каковую и имѣть долгъ и честь представить при семъ почтительнѣйше на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Преосвященства. При этомъ Подготовительная Коммиссія, въ интересахъ сбереженія времени и въ видахъ ускоренія дѣла—составленія общей вѣдомости къ свѣдѣнію и руководству по Епархіи—осмѣливается почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,—не признаете ли возможнымъ разрѣшить отпечатать вѣдомость въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ приглашеніемъ чрезъ Епархіальныя же Вѣдомости оо. благочинныхъ доставить въ извѣстный срокъ въ Подготовительную Коммиссію свѣдѣнія о мѣстныхъ взносахъ съ церковей и причтовъ.—1907 года ноября 25 дня.

На ономъ прошеніи Его Преосвященствомъ положена 28 ноября сего года за № 926 резолюція слѣдующаго содержанія: „форма вѣдомости и разъясненія къ ней смотрѣны. Разрѣшается напечатать оныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Статьи.	Описаніе взносовъ съ церковей и причтовъ въ Рязанской Епархіи.
1	Процентный взносъ взамѣнъ свѣчнаго дохода на духовно-учебныя заведенія
2	На содержаніе окружного духовнаго училища . .
3	На епархіальные классы Духовной Семинаріи . .
4	На епархіальное женское училище
5	На церковно-приходскія школы
6	На епархіальное попечительство съ благотворительнымъ отдѣломъ
7	На Братство св. Василя Гизанскаго (кружка, членскіе взносы)
8	На выписку духовныхъ журналовъ для церковной библіотеки
9	На благотворительную библіотеку
10	За книги присылаемыя изъ Хозяйств. Управленія при Свят. Синодѣ, изъ Духовной Консисторіи, изъ Братства св. Василя и проч.
11	За бланки для метрическихъ, исповѣдныхъ, клировыхъ, приходо-расходныхъ, обыскныхъ книгъ, описей, за выписи изъ метрикъ, за вѣдомости, экстракты и т. п.
12	За вѣнчики и листы разрѣшительныхъ молитвъ .
13	За кресты и кольца
14	1% съ кружечно-кошельковой суммы въ лечебный капиталъ
15	Въ ссудный при эмеритальной кассѣ фондъ . .
16	Взносы въ эмеритальную кассу
17	Взносы на пенсіи

Статьи.	Описание взносов съ церковей и причтовъ въ Рязанской Епархіи.
18	Жалованье: окружнымъ миссіонерамъ
19	” Благочинному
20	” Депутатамъ
21	” Духовнику
22	” Окружнымъ слѣдователямъ
23	Взносъ на Радюкинскій пріютъ для вдовъ и сиротъ
24	Подписные листы: на Семинарское и Покровское (при епарх. жен. уч.) попечит., на бѣдныхъ воспитан. духовнаго училища, на Братство св. Василя, на епарх. попечит., на церковно-прих. школы, въ пользу Миссіонерскаго общества, на Палестинскій отдѣлъ
25	Кружечные сборы: на Сибирскіе и Туркестанскіе храмы, на Красный и Бѣлый кресты, на Миссію, Палестинскихъ поклонниковъ, на пріютъ Царицы Небесной, на глухонѣмыхъ, слѣпыхъ, въ Славянское Благотворительное общество, на устроеніе храмовъ въ Имперіи, на возстановленіе Православія на Кавказѣ, на приходскія попечительства и Братства и т. д. О.о. Благочинные Рязанской Епархіи приглашаются доставить свѣдѣнія по этой вѣдомости о мѣстныхъ взносахъ съ церковей и причтовъ въ Подготовительную къ Епархіальному Съѣзду Комиссію къ 15-му февраля 1908 года.

Вносы съ церквей.		Пожертвова- ния по раз- нымъ круж- камъ (пере- ходящія)		Вносы съ духовенства обязатель- ные.		Вносы съ характеромъ пожертво- ваній.		Описание вносовъ	Сумма
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
								Взносы съ церквей	18
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	19
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	20
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	21
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	22
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	23
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	24
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	25
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	26
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	27
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	28
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	29
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	30
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	31
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	32
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	33
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	34
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	35
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	36
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	37
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	38
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	39
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	40
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	41
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	42
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	43
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	44
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	45
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	46
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	47
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	48
								Взносы съ характеромъ пожертво- ваній	49
								Взносы съ духовенства обязатель- ные	50

Примѣчанія и разъясненія къ вѣдомости.

Статья 1.

До 1871 года на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній взималась свѣчная прибыль. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1870 года этотъ взносъ замѣненъ $\%$ обложеніемъ съ свѣчныхъ и кружечно-кошельковыхъ поступленій 1868 г., для Рязанской Епархіи съ 1880 г. 25 $\%$, что составило на всю Епархію 34630 руб. Раскладка этого взноса показана въ отпечатанной въ 1893 году по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда „вѣдомости“ о взносахъ, при чемъ общая сумма взносовъ увеличена на 62 руб. 70 коп. По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему на докладъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора 24 апрѣля 1901 года, для Рязанской Епархіи взносъ увеличенъ до 55000 руб., т. е. на 20370 руб. Это составило 58 $\%$ съ дробью, а съ принятымъ Съѣздомъ 1901 г. въ ст. 8 по общепархіальнымъ вопросамъ дополнительнымъ (около 2 $\%$) обложеніемъ — 60 $\%$ прежде вносимой суммы. Ежегодный излишекъ отъ взносовъ въ 460 руб. даетъ возможность Епархіальному Съѣзду оказывать вспомошествованіе церквамъ въ несчастныхъ случаяхъ (напр., въ случаѣ пожара).

Статьи 2, 3 и 4.

Изъ церковныхъ суммъ взносы дѣлаются на эти три вида духовно-учебныхъ заведеній на основаніи указа Свят. Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. и на основаніи устава этихъ учебныхъ заведеній. Размѣръ взносовъ указанъ въ вышеупомянутой „вѣдомости“ о взносахъ. Для семинаріи и Женскаго Училища этотъ размѣръ сохранился въ итогахъ по уѣздамъ и благочиніямъ, а на нѣкоторыя окружныя училища (напр. Рязанское, Касимовское) обложеніе усилено окружными съѣздами. Часть этого усиленія по Рязанскому округу возложена и на средства причтовъ, почему и дано мѣсто взносамъ на окружныя училища въ графѣ: взносы съ духовенства обязательныя“.

Статья 5.

По силѣ опредѣленія Свят. Синода отъ 25 апрѣля 11 іюня 1886 года № 885-й разрѣшено учредить по всеѣмъ церквамъ въ Епархіяхъ особую кружку для сбора пожертвованій на церковно-приходскія школы и производить ежегодно изъ остатковъ отъ кружечко-кошельковыхъ суммъ отчисленія въ пользу тѣхъ же школъ. Отчисленія изъ „остатковъ“ производятся въ Рязанской Епархіи не по всеѣмъ благочиніямъ. Вслѣдствіе незначительности кружечныхъ сборовъ на школы распоряженіями Епархіальнаго Начальства установлена минимальная норма взноса въ 3 коп. съ сельской приходской души муж. пола. Такимъ образомъ къ кружечному сбору на церковно-приходскія школы, гдѣ таковой сборъ еще существуетъ, дѣлается дополнительный взносъ изъ церковныхъ суммъ для доведенія взноса до указанной нормы. Но установленіе нормы повлекло во многихъ церквахъ уничтоженіе самого кружечнаго сбора. Эти сборы поступаютъ въ Уѣздныя Отдѣленія и Епархіальный Училищный Совѣтъ. Есть еще разрѣшеніе производить кружечный сборъ на мѣстныя школы, но таковой рѣдко гдѣ производится.

Статья 6.

По силѣ 25-го парагр. инструкціи церковнымъ старостамъ кружка въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія должна обноситься по церкви при каждомъ Богослуженіи Епархіальными сѣздами этотъ кружечный сборъ былъ также нормированъ, какъ нормированъ сборъ на церковныя школы училищнымъ Совѣтомъ и его отдѣленіями. Сначала минимальная норма взноса на Попечительство опредѣлена была въ $\frac{1}{2}$ коп. съ сельской души муж. пола (Журналы Сѣзда 1887 г., ст. 38), а потомъ (въ 1900 г.) эта норма увеличена до 1 коп. съ сельской души въ пользу Попечительства и 1 коп. въ пользу его отдѣла. Вслѣдствіе этой нормировки по многимъ церквамъ кружечный сборъ замѣнился душевымъ взносомъ изъ

церковныхъ суммъ. Въ составъ этого взноса входятъ и добровольныя пожертвованія по рассылаемымъ Епархіальнымъ Попечительствомъ пригласительнымъ листамъ.

Статья 7.

Кружка въ пользу Братства св. Василя Рязан. имѣется по церквамъ по силѣ устава Братства, но рѣдко гдѣ обносится. Преосвящ. Іустинъ сдѣлалъ всѣ причты Епархіи обязательными и платными членами Братства. Сила этого обложенія съ оставленіемъ Преосвящ. Іустиномъ Рязанской кафедрѣ стала ослабѣвать и взносъ изъ обязательнаго перешелъ въ добровольный. Но Епархіальный Съездъ въ 1904 году вновь обложилъ причты принудительнымъ членскимъ взносомъ въ размѣрѣ 2 р. со штата.

Статья 8.

Къ обязательнымъ журналамъ относятся: Церковныя Вѣдомости, Епархіальныя Вѣдомости и Миссіонерскій Сборникъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ выписываются и другіе духовные журналы.

Статья 9.

Постановленіе объ образованіи Миссіонерскихъ и общедогословскихъ библиотекъ по благочиніямъ сдѣлано на Миссіонерскомъ Епархіальномъ Създѣ, бывшемъ при Преосвящ. Мелетіи. Но библиотеки не вездѣ заведены и расходъ этотъ, поэтому, не общій; можетъ быть гдѣ-ниб. въ этомъ расходѣ участвуютъ не однѣ церкви, но и причты обязательнымъ взносомъ. Поэтому и въ графѣ обязательныхъ взносовъ причта не поставлено „нѣтъ“.

Статья 10.

Въ послѣдніе года уменьшилось число административно рассылаемыхъ книгъ и изданій. Изъ мѣстныхъ учреждений, кромѣ Епархіальнаго Създа, только Братство св. Василя и Епархіальный Училищный Совѣтъ взираетъ плату за свои отчеты.

Статья 11.

За бланки для документовъ Духовной Консисто­ріей взима­ется по 8 коп. съ листа, а для выписей—по 4 коп. Часть этого налога идетъ въ Синодальную Типографію а другая часть (3 коп.) идетъ на содержаніе служащихъ въ Консисто­рію согласно Распоряженіямъ Высшаго Начальства.

Статья 12.

Продажа вѣнчиковъ и молитвъ при церквахъ установлена Высочайше утвержен. 18 марта 1810 г. опредѣленіемъ Святѣйш. Синода. Прибыль отъ нихъ (взимается съ родственниковъ умершаго) идетъ въ пользу окружныхъ Духовныхъ училищъ, частнѣе—на бѣдныхъ учениковъ.

Статья 13.

Продажа крестовъ производится съ 1853 г. по указу Духов. Консисто­ріи отъ 19 ноября 1853 г., а разсылка перстней и колець установлена Епархіальнымъ Съездомъ по предложенію покойнаго депутата 3-го Спасск. Округа прот. І. Молчанова въ 1877 г. въ засѣданіи 27 мая. Это даетъ значительное подспорье содержанію епархіальнаго училища и въ значительной степени облегчаетъ церкви во взносахъ на содержаніе сего училища. По сему сборъ этотъ,— во имя пользы перквей,— со стороны священниковъ и старость заслуживаетъ всяческой поддержки.

Статья 14.

4% сборъ на леченіе больныхъ изъ духовенства основанъ на указѣ Свят. Синода отъ 24-го декабря 1876 г., но сначала онъ былъ $\frac{1}{2}$ коп. съ рубля, а потомъ увеличенъ до 1 коп. Въ Рязанской Духовной Консисто­ріи имѣются остатки этого лечебнаго капитала въ 5034 руб. 58 коп. наличными, къ 1 января 1907 г. въ свѣдѣт. 4% Государст. ренты 18000, по книжкѣ Сберегат. кассы—232 руб. 19 коп. Съ 1 января по 26-е мая 1907 г. поступило наличными 2757 руб. 47 коп., за тоже время израсходо­вано наличными 163 руб. 99 коп. Слѣдовательно, къ 26 мая

лечебной суммы состояло: наличными 7628 руб. 6 коп., по книжкѣ Сберегательной Кассы—232 р. 19 к. и въ свидѣт. 4% Государств. Ренты—18000 руб. Примѣчаніе: Консисторія должна была къ 26 мая за леченія лицъ духовнаго званія Рязанск. Губернск. Земской Управѣ 5694 руб. 99 коп.

Епархіальный Съѣздъ слѣдитъ за движеніемъ этихъ суммъ (см. журналы Съѣзда по обще-епархіальнымъ дѣламъ 1906 года, ст. 7).

Статья 15.

Ссудный фондъ при эмеритальной кассѣ установленъ опредѣленіемъ съѣзда 1897 г. по предложенію покойнаго депутата 4-го Касим. Округа Прот. Пармена Лебедева (ст. 4-го обще-епархіальн. журнала), хотя ссуды выдавались и ранѣе. Ст. 3 постановл. Епархіального съѣзда 1903 г. по дѣламъ эмеритальной кассы сборъ этотъ былъ отмѣненъ, а въ ст. 12 Епархіального съѣзда 1905 г. вновь возстановленъ. Взимается ежегодно по 1 р. съ cadaго штата причта и столько же съ церкви. Ссудный фондъ простирался къ 1 января 1907 года до 16486 руб. 73 к.

Статья 16.

Взносы въ эмеритальную кассу производятся на основаніи устава ея, утвержденнаго Свят. Синодомъ въ 1893 году. Въ настоящее время ожидается утвержденіе устава переработаннаго. По наличному уставу средства кассы составляются изъ обязательнаго пособія церквей въ суммѣ не менѣе 8500 руб. въ годъ (парагр. 7 и 2 устава). Въ распределительной вѣдомости 1893 г. этотъ взносъ еще не показанъ, но онъ близокъ къ взносу на содержаніе параллельнаго отдѣленія семинаріи (превышая послѣдній на 4%). Съ причтовъ въ эмеритальную кассу взимаются личные взносы: 6 руб. со священника, 4 р. съ діакона и 2 рубля съ псаломщика въ годъ. Съ новопоступившихъ взимаются не въ зачетъ четыре личныхъ взноса. Кромѣ того—взимается съ причтовъ душевой взносъ въ размѣрѣ 1 коп. съ сельской души муж. пола. Градскія души во всѣхъ душевыхъ взносахъ въ Епархіи оплачиваются выше—3 коп. съ души.

Статья 17.

Отъ взносов на пенсіи церкви свободны. Свободны и причты, получающіе казенное вспомошествованіе, такъ какъ у нихъ взносы вычитаются изъ жалованія. Причты же, не получающіе жалованіе, вносятъ по полугодіямъ впередъ: священники по 3 рубля, діаконы—по 1½ руб. и псаломщики—по 1 руб. Взносъ этотъ установленъ Высш. утвержденнымъ 3-го іюня 1902 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Ранѣе этотъ взносъ производился только со священно-служителей—по 2 руб. въ годъ, съ городскихъ—по 6 рублей.

Статья 18.

Жалованіе Окружнымъ Миссіонерамъ разложено на причты Епархіальною Властію по 1 руб. 27 коп. со штата (Епархіальный Миссіонеръ получаетъ казенное жалованіе). Сборъ на Окружныхъ Миссіонеровъ поступаетъ въ Совѣтъ Братства св. Василія Рязанскаго.

Статья 19.

Жалованье Благочиннымъ принципиально установлено на Епархіальномъ Съѣздѣ 1891 г., послѣ котораго Высокопреосв. Архіепископомъ Θεоктистомъ предложено было духовенству опредѣлить точный размѣръ жалованія на Благочинническихъ съѣздахъ. Кое-гдѣ жалованіе это указывалось не изъ однихъ церковныхъ средствъ, но и изъ причтовыхъ въ размѣрѣ, напр.: ¼ части. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ жалованіе назначали по ½ коп. съ приходской души муж. пола въ полугодіе. Журналы Благочинническихъ собраній отосланы были въ Духовную Консисторію и опубликованы не были. Опредѣленія съѣздовъ вошли въ практику и расходъ на жалованіе Благочиннымъ сталъ заноситься въ церковныя шнуровыя книги.

Фактъ существованія жалованія Благочиннымъ признанъ и Свят. Синодомъ,—что видно изъ указа объ отмѣнѣ права Благочинныхъ требовать къ себѣ низшихъ членовъ причтовъ для письменоводства, повѣстокъ и разсылокъ (парагр. 51 инструкции Благочинныхъ).

Статья 20.

Жалованіе депутатамъ опредѣлено на Благочинническихъ собраніяхъ. Кое-гдѣ оно взимается изъ средствъ причтовъ, но по большей части — изъ церковныхъ. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ оно равняется $\frac{1}{4}$ коп. съ приходской души.

Статья 21.

Жалованіе Духовнику большею частью платится поручно и произвольно. Только въ нѣкоторыхъ округахъ Касимовскаго уѣзда оно представляется чрезъ Благочиннаго два раза въ годъ — по $1\frac{1}{2}$, по 2 руб. со штата въ полугодіе.

Статья 22.

Окружнымъ слѣдователямъ жалованье не во всѣхъ округахъ еще опредѣлено.

Статья 23.

Взносъ на Радюкинскій приютъ по 1 руб. со штата долженъ производиться изъ причтовыхъ средствъ (ст. 2 журналовъ по общепархіальнымъ вопросамъ за 1906 г.). Сборъ этотъ временный и вызванъ хозяйственными затрудненіями въ Радюкинскомъ имѣніи.

Статья 24.

Семинарское Попечительство существуетъ съ 1874 г. Покровское Попечительство при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ открыло свои дѣйствія съ 15 декабря 1895 г. Существуютъ Попечительства и при нѣкоторыхъ Духовныхъ училищахъ.

Статья 25.

Кружечные сборы, упоминаемые въ вѣдомости о пожертвованіяхъ въ церкви и похищеніяхъ изъ оныхъ и въ вѣдомости подъ лит. Д. въ пользу бѣдныхъ православныхъ церквей въ Имперіи, на возстановленіе Православія на Кавказѣ, на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи и на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ,

носятъ характеръ переходящій,—т. е. что собирается по кружкамъ, то и отсылается по назначенію. Есть сборы по кружкамъ временные и случайные: одни уничтожаются, другіе возникаютъ по предписаніямъ Свят. Синода. Таковы сборы на построеніе храмовъ въ Сибирскихъ и Туркестанскихъ предѣлахъ на построеніе соборовъ, въ общество Бѣлаго Креста, на пріютъ Царицы Небесной, на монастыри и проч.

Предсѣдатель Подготовительной Комиссіи
священникъ *Василій Ансеровъ*.

Членъ Подготовительной Комиссіи
священникъ *А. Якимовъ*.

Членъ Подготовительной Комиссіи
священникъ *Сергій Соколовъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1906/7 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Окончаніе).

(Журналы Совѣта Училища отъ 7—18 декабря 1906 года за № 50 и отъ 17—21 мая 1907 г. за № 26).

Учебно-воспитательная часть.

Согласно § 24 Уст. Епарх. Женск. Училищъ въ началѣ учебнаго года Инспекторомъ классовъ составлено распisanіе уроковъ, рассмотрѣнное Совѣтомъ Училища и утвержденное Его Преосвященствомъ.

Такъ какъ большинство преподавателей Училища были изъ преподавателей духовной Семинаріи и училища, гдѣ согласно новому распредѣленію учебныхъ предметовъ каждый урокъ продолжался по 50 минутъ, то и въ нашемъ училищѣ продолжительность каждаго урока была опредѣлена въ 50 минутъ, съ 10 минутными промежутками.

Уроки ежедневно начинались въ 8^{3/4} ч. утра и продолжались до 1 ч. 35 мин. по полудни, при чемъ на послѣдній—5-й (отъ 12^{3/4}—1 ч. 35 м.) урокъ не назначались занятія по научнымъ обязательнымъ учебнымъ предметамъ, а назначались занятія по искусствамъ, рукодѣлю и т. п., а также по необязательнымъ предметамъ, каковы новыя языки.

Послѣ 5-го урока полагался обѣдъ живущимъ въ корпусѣ воспитанницамъ, а затѣмъ прогулка, вечерній чай и отдыхъ до 6 часовъ вечера: съ 6 ч. вечера до 8 ч.—вечернія занятія, въ 8 ч. ужинъ, въ 9 часовъ вечернія молитвы.

Въ среды и пятницы Великаго Поста уроки начинались въ 8 ч., при чемъ каждый урокъ также продолжался 50 минутъ, промежутки между уроками были также по 10 минутъ, такъ что 4-й урокъ оканчивался въ 11 ч. 50 мин. дня и всѣ воспитанницы шли въ церковь, гдѣ въ 12 ч. начиналась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, совершавшаяся о. Инспекторомъ классовъ, 5-го урока въ эти дни не полагалось.

Преподаваніе во всѣхъ классахъ велось по изданнымъ Св. Синодомъ учебнымъ программамъ и, по возможности, по указаннымъ въ сихъ программахъ и рекомендованнымъ оными учебникамъ и учебнымъ пособіямъ.

Программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ были выполнены своевременно преподавателями и въ большинствѣ повторены.

Преподаванію учебныхъ предметовъ придавался по преимуществу практической характеръ и въ соответственныхъ случаяхъ съ нравственно-воспитательнымъ приложеніемъ. Съ цѣлю практическаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія въ начальныхъ школахъ, безъ ущерба для теоретическаго изученія Педагогика, Совѣтъ Училища прибавилъ къ положеннымъ по программѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ каждомъ отдѣленіи VI кл. двумъ недѣльнымъ урокамъ педагогика по од-

ному уроку практическихъ занятій въ существующей при училищѣ образцовой школѣ.

Преподаваніе по Русскому языку и нѣкоторымъ другимъ предметамъ сопровождалось письменными работами воспитанницъ.

Письменные работы, какъ и въ предшествоующіе годы, давались воспитанницамъ — домашнія и классныя. Домашнія письменныя работы давались воспитанницамъ III, IV, V и VI классовъ по Закону Божію, Русскому языку, Педагогикѣ, Географіи и Исторіи (воспитанницамъ III и IV классовъ на 10 дневный срокъ, а воспитанницамъ V и VI кл. на 14 дневный срокъ) по росписанію, составленному Инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года и утвержденному Его Преосвященствомъ.

Темы для домашнихъ письменныхъ работъ представлялись преподавателями чрезъ инспектора классовъ въ Совѣтъ Училища въ началѣ каждаго полугодія и по разсмотрѣніи ихъ въ педагогическомъ Собраніи представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Классныя письменныя работы по Русскому языку и Ариѳметикѣ давались преподавателями по мѣрѣ надобности по ихъ личному усмотрѣнію; кромѣ того, — чтобы воспитанницамъ младшихъ классовъ дать возможность по болѣе практиковаться въ орфографіи, а воспитанницамъ старшихъ классовъ не забывать правилъ орфографіи съ прекращеніемъ классныхъ диктантовъ, въ каждомъ классѣ отдѣленъ былъ одинъ часъ въ недѣлю спеціально на диктантъ, каковой производился и провѣрялся воспитательницами училища, а по мѣрѣ возможности провѣрялся преподавателями и просматривался инспекторомъ классовъ, ему же г.г. преподаватели представляли на просмотрѣніе и всѣ прочитываемыя ими домашнія письменныя работы воспитанницъ.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ дѣлѣ воспитанницъ одной изъ таковыхъ, при окончаніи курса, выдается награда книгами, по-

купаемыми на $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 р., специально для се-го пожертвованнаго еще въ 1895 году учебно-воспитательнымъ персоналомъ училища.

Въ отчетномъ году таковой награды никто изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ не удостоенъ.

Воспитанницы обязательно обучались рисованію, рукодѣлю и гимнастикѣ, а новымъ языкамъ (французскому и нѣмецкому), кройкѣ и музыкѣ (игрѣ на рояли и скрипкѣ)—по желанію.

Рисованіе преподавалось во всѣхъ, кромѣ I-хъ и VI-хъ, классахъ—по одному уроку въ недѣлю и состояло въ обученіи изображенія простѣйшихъ типовъ орнаментовъ, основанныхъ на прямыхъ горизонтальныхъ и вертикальныхъ линіяхъ; болѣе сложныхъ орнаментовъ при вспомогательныхъ линіяхъ, кругахъ и квадратахъ; орнаментовъ спиралеобразныхъ; рисованіе головъ въ профиль, въ контурахъ, оттѣненіи грунта и линейной перспективы.

Рукодѣліемъ занимались воспитанницы всѣхъ классовъ подъ руководствомъ, согласно § 44 Уст. Епарх. Женск. Училищъ, своихъ воспитательницъ, въ свободное отъ учебныхъ занятій время. На гимнастику, за обученіе которой взималось съ каждой, кромѣ п.-коштныхъ, воспитанницы по 2 р. въ годъ, отдѣлялся для каждаго класса одинъ часъ въ недѣлю по росписанію.

Новымъ языкамъ (Французскому и Нѣмецкому) воспитанницы обучались по желанію и бесплатно. Въ первыхъ четырехъ классахъ на каждый языкъ назначалось по 3 ур. въ недѣлю, въ V кл. на французскій языкъ 3 ур., а на нѣмецкій языкъ 2 ур., въ VI кл. по два урока на тотъ и другой языкъ. Всѣхъ обучавшихся новымъ языкамъ было 491 воспит., при чемъ изъ нихъ 249 учились обоимъ языкамъ, 231—одному французскому и 11 воспитанницъ одному нѣмецкому языку.

Игрѣ на рояли воспитанницы обучались по желанію и за установленную плату: инословныя платили по 35 руб. въ годъ, а духовныя по 25 руб. въ годъ. Всѣхъ, обучавшихся игрѣ на

рояли, воспитанницъ было 94, изъ коихъ 92 духовныя и 2 ино-сословныя. Игрѣ на скрипкѣ обучались воспитанницы V и VI кл. въ количествѣ 38 духовныхъ, изъ коихъ большинство (30) церковно-коштныхъ, обучавшіяся бесплатно, а 8 духовныхъ пансіонеровъ, платившихъ по 15 р. въ годъ за обученіе игрѣ на скрипкѣ. Обученіе игрѣ на скрипкѣ введенное въ училищѣ въ 190⁵/₆ году по предложенію Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ интересахъ возвышенія церковно-школьнаго дѣла въ Епархіи несомнѣнно приноситъ великую пользу будущимъ учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и многія изъ нихъ съ благодарностію заявляютъ о полезности введенія въ кругъ обученія музыкѣ такого полезнаго занятія, какъ игра на скрипкѣ.

Обученіе кройкѣ введено съ 18⁹⁷/₉₈ учебнаго года въ трехъ старшихъ классахъ.

Обученіе кройкѣ предоставляется желанію родителей воспитанницъ за 2 р. въ годъ, а церковно-коштные обучаются бесплатно, но обязательно. Всѣхъ обучавшихся кройкѣ было 183 воспитанницы, изъ коихъ 59 церковно-коштныхъ. По кройкѣ въ концѣ учебнаго года былъ произведенъ экзамень, при чемъ успѣхи воспитанницъ можно назвать весьма хорошими и самыя занятія весьма для нихъ полезными.

Съ 18⁹⁸/₉₉ учебнаго года въ училищѣ было введено преподаваніе гигиены по 2 урока въ недѣлю въ V и VI-мъ классахъ. Преподаваніе велось помощникомъ инспектора мѣстной врачебной управы врачомъ Ив. Ом. Любимовымъ въ формѣ научно-пупулярныхъ бесѣдъ. Экзамень по гигиенѣ въ концѣ учебнаго года показалъ, что занятія велись весьма успѣшно, такъ какъ отвѣты воспитанницъ были весьма хорошіе.

Таблица успѣховъ воспитанницъ по обще-обязательнымъ предметамъ и новымъ языкамъ прилагается въ концѣ отчета.

Учебный годъ начался 17 августа —пріемными экзаменами и переэкзаменовками, а учебныя классныя занятія—1-го сентября.

По приемнымъ экзаменамъ вновь принято въ три отдѣленія I кл. 154 воспитанницъ (духовныхъ 146 и инословныхъ 8 восп.).

На основаніи опред. Св. Синода отъ 20 марта 1907 г. за 1719-мъ воспитанницы первыхъ пяти классовъ, имѣющія годовыя баллы 4 и 5, переведены безъ экзаменовъ по симъ предметамъ.

На основаніи годовыхъ, экзаменскихъ балловъ и переэкзаменовокъ 102 воспитанницы VI класса окончили курсъ съ правомъ на званіе домашней учительницы, 95 воспитанницъ были переведены изъ V въ VI кл., а 1 оставлена на повторительный курсъ въ V-мъ классѣ, 143 воспитанницы переведены изъ IV-го въ V классъ, а 2 оставлены на повторительный курсъ въ IV кл.; 109 воспитанницъ переведены изъ III въ IV кл.; 104 воспитанницы переведены изъ II въ III кл., а 1 оставлена на повторительный курсъ во II кл.; 153 воспитанницы переведены изъ I во II кл.; а 3 оставлены на повторительный курсъ въ I классъ.

Поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Изъ представлявшихся чрезъ каждые 2 мѣсяца вѣдомостей о поведеніи воспитанницъ начальницею училища на разсмотрѣніе совѣта видно, что воспитанницы по поведенію все имѣли баллы 5, но отчетный годъ въ этомъ отношеніи назвать благополучнымъ нельзя, потому что во 2-й половинѣ учебнаго года совѣтъ вынужденъ былъ уволить изъ училища двухъ воспитанницъ съ балломъ по поведенію 4 за неблаговидное поведеніе ихъ внѣ стѣнъ училища во время возвращенія ихъ изъ домовъ родителей на 2-й седмицѣ Великаго поста; одна изъ этихъ воспитанницъ обучалась въ VI кл., а другая—въ V кл.

Порядокъ внутренней училищной жизни былъ такой же, какъ и въ предшествовавшіе годы. Къ Богослуженію воспитанницы ходили исправно въ положенные дни въ училищную церковь, гдѣ чтеніе и пѣніе исполнялись самими воспитанницами. Училищнымъ хоромъ управлялъ учитель пѣнія въ училищѣ, свя-

щенникъ Василій Левитовъ. Хоръ былъ раздѣленъ на двѣ половины: правый и лѣвый, при чемъ лѣвый хоръ пѣлъ подѣ управленіемъ одной изъ воспитанницъ старшихъ классовъ.

Говѣли, исповѣдывались и св. Таинъ пріобщались воспитанницы всѣхъ классовъ въ положенные уставомъ дни два раза въ годъ: рождественскимъ постомъ и великимъ, а многія воспитанницы и 3 раза въ годъ.

Въ теченіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ воспитанницы присутствовали въ училищномъ храмѣ при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ.

Для пріученія воспитанницъ къ хозяйственнымъ занятіямъ изъ воспитанницъ старшихъ классовъ на каждый день назначали по двѣ дежурныхъ на кухню, а кромѣ того во всѣхъ классахъ ежедневно назначались классныя дежурныя, на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, чистотою, опрятностію въ классахъ во время перемѣнъ и вечернихъ занятій.

Въ теченіе отчетнаго года больница училища помѣщалась въ томъ же зданіи, какъ и въ предыдущіе годы, и имѣла тотъ же врачебный персоналъ.

Въ теченіе учебнаго 190⁶/₇ года въ больницу училища было пользовано 455 воспитанницъ; изъ прилагаемой таблицы видно, какими болѣзнями онѣ страдали. Изъ заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались: корь въ 20 случаяхъ, скарлатина и вѣтряная оспа въ одномъ случаѣ, заушница эпидемическая въ 43, рожа въ 7 и инфлюэнца въ 77 случаяхъ.

Всѣ случаи заболѣваемости окончились выздоровленіемъ, за исключеніемъ одного случая, который окончился смертію у воспитанницы, страдавшей органическимъ порокомъ сердца и заболѣвшей крупозной пневмоніей.

Амбулаторно было принято въ теченіе года—525 воспитанницъ.

Персональ больницы состоялъ изъ врача, фельдшерицы, ея помощницы и двухъ прислугъ. Во время эпидеміи и къ труднымъ больнымъ временно приглашалась сестра милосердія изъ мѣстной общины Краснаго Креста.

Медикаменты выписывались изъ Москвы отъ Феррейна, и лекарства приготовлялись въ больницѣ и только болѣе сложные лекарства пріобрѣтались въ одной изъ мѣстныхъ вольныхъ аптекъ. Пища больнымъ отпускалась по назначенію врача.

Таблица, показывающая какия и во сколькихъ случаяхъ наблюдались болѣзни.

Корь	20
Вѣтреная оспа	1
Скарлатина	1
Тифъ въ неопредѣленной формѣ	12
Заушница эпидемическая	43
Рожа	7
Острый сочленовный ревматизмъ	4
Крупозная пневмонія	1
Переменяющаяся лихорадка	57
Инфлюэнца	77
Анемія	14
Ушибы	4
Ожоги	1
Грыжи	1
Нервные болѣзни	5
Воспаленіе дыхательныхъ путей	28
Катарральное воспаленіе легкихъ	12
Воспаленіе подреберной плевы	4
Болѣзни полоста рта и зева	68
Желудочно-кишечный катаррь	16
Болѣзни желчныхъ путей	1
Мышечный ревматизмъ	18
Флегмана	12

Изъязленія	9
Болѣзни органовъ зрѣнія	18
Болѣзни наружныхъ слуховыхъ проходо- въ	21
<hr/>	
Итого	455

Библиотека и физическій кабинетъ.

Библиотека при училищѣ пополнялась и въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, обычнымъ порядкомъ: учебники и учебныя пособія приобрѣтались по мѣрѣ надобности, а книги для чтенія и періодическія изданія по заявленію членовъ Совѣта и преподавателей.

Въ отчетномъ году учебниковъ и учебныхъ пособій приобрѣтено на сумму 387 р 10 к. Книгъ для чтенія въ фундаментальную и ученическую библиотеки выписано 334 названія въ 394 томахъ, такъ что всего книгъ для чтенія въ библиотекѣ состоитъ 2599 названій въ 4491 томахъ. Періодическихъ изданій выписывалось на 132 р. 40 к. и 5 стереоскоповъ и 250 картинъ къ нимъ на сумму 127 р. 38 к.

Періодическія изданія выписывались слѣдующія: Церковныя Вѣдомости, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ христіанскимъ чтеніемъ, Богословскій Вѣстникъ, Странникъ, Православный Собесѣдникъ, Вѣстникъ воспитанія, Русская школа, Родникъ съ приложеніемъ „воспитаніе и обученіе“, Юная Россія, Задушевное Слово, Дѣтскій Отдыхъ, Юный читатель, Нива, Вокругъ Свѣта, Историческій Вѣстникъ, Русская Старина, Рязанскій Вѣстникъ, Русскія Вѣдомости и Новый Путь.

Обстоятельства благопріятствовавшія и мѣры, принимавшіяся для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Къ числу благопріятныхъ для учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ обстоятельствъ нужно отнести то, что съ начала отчетнаго года явилось два лица съ высшимъ академическимъ образованіемъ, которые пожелали посвятить себя на службу

только при нашемъ училищѣ и быть штатными преподавателями онаго, и Совѣтъ Училища употребилъ все мѣры къ тому, чтобы воспользоваться открывшеюся возможностью имѣть своихъ штатныхъ преподавателей и тѣмъ удовлетворить существенную нужду училища, о чемъ неоднократно отмѣчалось въ прежнихъ отчетахъ о состояніи училища и на что указывалось Совѣту и мѣстною Епархіальнаго властью и Сѣздомъ Епархіальнаго духовенства. Старанія Совѣта увѣнчались успѣхомъ и въ теченіе отчетнаго года въ училищѣ, кромѣ имѣвшагося уже штатнаго преподавателя съ среднимъ образованіемъ, были еще два штатныхъ преподавателя съ высшимъ образованіемъ, при чемъ въ рукахъ онаго г. Цвѣтаева—были сосредоточены почти все уроки по географіи, а въ рукахъ другого—г. Климентовскаго—почти все уроки по исторіи. Сѣздъ духовенства въ интересахъ удержанія штатныхъ преподавателей на училищной службѣ старался и обезпечить ихъ матеріально болѣе приличнымъ образомъ, а именно съ первыхъ годовъ службы положилъ имъ по 60 р. за годовую урокъ, а по истеченіи 4-хъ лѣтъ службы сравнялъ ихъ жалованье съ жалованьемъ, какое полагается лицамъ съ высшимъ образованіемъ на преподавательской службѣ въ духовныхъ Семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ. Такимъ образомъ для окончательнаго упроченія положенія штатныхъ преподавателей училища остается уравниваніе ихъ съ преподавателями мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній въ пенсіонныхъ правахъ, на что, впрочемъ, есть надежда, когда будутъ изданы новые штаты для служащихъ въ Епарх. женскихъ училищахъ.

Къ числу также благопріятныхъ обстоятельствъ должно быть отнесено увеличеніе согласно распоряженію Св. Синода отъ 20 декабря 1906 г.—20 марта 1907 г. за № 1531 состава самаго Совѣта училища, Совѣтъ училища къ концу отчетнаго года состоялъ не изъ 5 лицъ, какъ прежде, а изъ 7, такъ какъ въ число членовъ вступилъ вновь 3-й членъ отъ духовенства и старшая воспитательница, но гораздо существеннѣе для пользы

учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ было узаконеніе болѣе широкаго участія всего учебно-воспитательнаго персонала въ обсужденіи въ Совѣтѣ учебныхъ вопросовъ учебно-воспитательнаго характера.

Не малое также оживленіе въ учебно-воспитательномъ персоналѣ произвело и то обстоятельство, что по распоряженію Высшей Духовной Власти общимъ педагогическимъ собраніямъ было поручено выработать соображенія о желательныхъ реформахъ въ учебно-воспитательномъ строѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Это порученіе Высшаго Начальства побудило служащихъ особенно внимательно вдуматься въ существующее положеніе дѣла и путемъ серьезнаго обмѣна мыслей и горячихъ дебатовъ на своихъ собраніяхъ посильно выработать проэктъ желательныхъ измѣненій, каковой проэктъ и былъ своевременно представленъ журнальнымъ порядкомъ Епархіальному Архіерею.

Что касается нуждъ училища, упоминавшихся въ прежнихъ отчетахъ, то нужно сказать, что одна изъ этихъ нуждъ—неимѣніе своихъ преподавателей—отчасти и теперь уже устранена, и есть надежда въ недалекомъ будущемъ и совсѣмъ устранится, но нельзя этого сказать о другой наболѣвшей нуждѣ—о чрезвычайномъ переполненіи училища учащимися, нужда эта съ каждымъ годомъ становится все острѣе, потому что количество желающихъ поступить въ училище съ каждымъ годомъ увеличивается, а въ связи съ этимъ становится все очевиднѣе необходимость въ устроеніи и открытіи 2-го училища въ нашей епархіи, между тѣмъ вопросъ объ этомъ въ своемъ рѣшеніи мало подвинулся впередъ. Духовенство епархіи, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ принципѣ рѣшивши и повторивши эти рѣшенія и на нынѣшнемъ Съѣздѣ, собравши предварительно соображенія о семъ всѣхъ благочинническихъ собраній епархіи, однако въ окончательномъ рѣшеніи затрудняется, и главнымъ затрудненіемъ служитъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ у духовенства и трудность, при настоящемъ положеніи церковно-государственныхъ дѣлъ,

изыскать таковыя тѣмъ мѣрами, какія практиковались обычно въ прежнія времена при таковыхъ обстоятельствахъ, и въ этомъ дѣлѣ опять таки вся надежда на матеріальную помощь со стороны Высшаго Церковнаго Управленія.

Частныхъ какихъ либо мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ со стороны Совѣта не предпринималось, но поддерживались и сохранялись введенныя въ прежніе годы, напримѣръ: обученіе игръ на скрипкѣ, введенное въ 1905⁵/₆ уч. году и устройство литературныхъ чтеній съ туманными картинами, въ каковомъ трудѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, живое участіе принимали преподаватель словесности А. Н. Собчаковъ, Инспекторъ кл. и преподаватели физики въ училищѣ.

Вообще же состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ можно бы назвать вполне удовлетворительнымъ, если бы спокойное теченіе училищной жизни не было нарушаемо замѣтными ненормальностями въ поступленіи денегъ за содержаніе и обученіе воспитанницъ. Нѣкоторыя послабленія, допускавшіяся въ уважительныхъ случаяхъ Совѣтомъ въ прежніе годы, къ отчетному году привели къ замѣтному со стороны родителей и опекуновъ воспитанницъ злоупотребленію или лучше сказать небрежности, такъ что долгу за содержаніе и обученіе воспитанницъ скопилось значительное количество (до 15000 р.), что и заставило Совѣтъ училища бороться съ этимъ беспорядкомъ сначала мѣрами убѣжденія и напominанія, а когда это оказалось мало дѣйствительнымъ, то обратиться къ болѣе энергичнымъ и рѣшительнымъ мѣрамъ, въ результатъ чего къ концу отчетнаго года большинство воспитанницъ оказались уволенными изъ училища за невзносъ платы и обратное принятіе ихъ обусловлено уплатою долга и аккуратнo—своевременнымъ взносомъ денегъ за послѣдующее время.

Средства Училища.

(По экономическому отчету за 1906 годъ).

Остатокъ: отъ 1905 года билетами . . . 142173 р. — к.
" " " " наличными . . . 1 р. 31 к.

ПРИХОДЪ.

- 1) %⁰/₀ съ училищныхъ капиталовъ 6312 р. 46 к.
- 2) Отъ Епархіального свѣчнаго завода 13025 р. — к.
- 3) Обязательнаго %⁰/₀-наго взноса отъ церквей Епархіи. 4032 р. 10 к.
- 4) Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей и причтовъ. 1016 р. 20 к.
- 5) Валоваго дохода отъ продажи крестовъ и колець 7527 р. 41 к.
- 6) Отчисленій $\frac{1}{3}$ дохода отъ хожденія съ Чудотворными иконами 146 р. 25 к.
- 7) Валоваго дохода отъ Училищной Просфоропекарни. 9784 р. 30 к.
- 8) Отъ 2-хъ монастырей Епархіи (Николо-Радовицкаго и Петроп. Пустыни). 125 р. — к.
- 9) Отъ Училищной экономіи. 1470 р. 74 к.
- 10) За содержаніе духовныхъ пансіонерокъ . . . 41037 р. 15 к.
- 11) За обученіе инословныхъ приходящихъ . . . 1480 р. — к.
- 12) Экипировочныхъ съ вновь поступившихъ . . 1890 р. — к.
- 13) Изъ Госуд. Казн. по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе образцовой ц.-прих. школы при училищѣ 500 р. — к.
- 14) За содержаніе и обученіе свѣтскихъ пансіонерокъ 3889 р. — к.
- 15) За обученіе учениць въ ц.-прих. школѣ . . . 181 р. — к.
- 16) Отъ Епарх. Учил. Совѣта на жалованье учительницъ руководяія въ ц.-прих. школѣ . . . 60 р. — к.

17) За обученіе воспитанницъ музыкѣ	2441 р. — к.
18) „ „ „ „ гимнастикѣ	1174 р. — к.
19) „ „ „ „ скрипичной игрѣ	37 р. 50 к.
20) „ „ „ „ кройкѣ	477 р. — к.
21) На перемѣну аттестата на свидѣтельство изъ Учебн. Округа	12 р. 50 к.
22) Въ возвратъ наложеннаго платежа за по- сылку по почтѣ благочиннымъ крестовъ и колець	43 р. 75 к.
23) Пожертвовано Преосвящ. Аркадіемъ	50 р. — к.
24) Пожертвовано разными лицами на елку во- спитанницамъ	71 р. — к.
25) Отъ продажи программъ	18 р. 88 к.
26) Возвращено данныхъ взаимобразно	2 р. — к.
27) Получено отъ продажи пролетки	360 р. — к.
28) Поступило отъ Училищнаго Попечительства въ пособіе воспитанницамъ училища	955 р. 80 к.
29) Отъ продажи % бумагъ (оборотныя)	24388 р. 83 к.
Итого	122508 р. 57 к.

РАСХОДЪ.

1) На жалованье штатнослужащимъ	18680 р. 17 к.
2) „ „ „ нештатнослужащимъ	3283 р. 65 к.
3) На канцелярію	323 р. 79 к.
4) На учебники и учебныя пособія	1676 р. 43 к.
5) На содержаніе столовъ	37490 р. 38 к.
6) На одежду, бѣлье и обувь	12295 р. 73 к.
7) На столовую посуду и бѣлье	612 р. 21 к.
8) На содержаніе и ремонтъ дома	10723 р. 34 к.
9) На просфоропекарню	4669 р. 38 к.
10) На больницу	868 р. 34 к.
11) На содержаніе ц.-прих. школы	705 р. 80 к.
12) На покупку крестовъ и колець	741 р. 85 к.

13) На содержаніе домашняго жива и экипажей	382 р. 80 к.
14) На обученіе музыкѣ	2374 р. 8 к.
15) „ „ гимнастикѣ	439 р. 92 к.
16) „ „ кройкѣ	280 р. 43 к.
17) Разныя расходы	2119 р. 43 к.
18) Переходящія расходы	712 р. — к.
19) Оборотныя (покупка %о бумагъ)	24108 р. 13 к.

Итого . 122487 р. 86 к.

Къ 1 января 1907 г. остается 22 р. 2 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Начало отчетнаго года училище прожило подъ главнымъ начальствомъ временно управлявшаго Рязанскою епархіею Преосвященнѣйшаго Владимира, бывшаго Епископа Михайловскаго, а нынѣ Приамурскаго и Благовѣщенскаго. Его Преосвященство, кромѣ обычнаго внимательнаго отношенія ко всеѣмъ училищнымъ дѣламъ, свое благостное отношеніе къ училищу выразилъ тѣмъ, что въ училищный праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы совершилъ Божественную литургію и праздничное молебствіе въ училищномъ храмѣ и послѣ Богослуженія посѣтилъ столовую и благословилъ праздничную трапезу воспитанницъ, а кромѣ того Его Преосвященство неоднократно посѣщало училище и въ классное время, заходя на уроки г.г. преподавателей.

Въ половинѣ Декабря мѣсяца 1906 года прибылъ въ Рязань назначенный на Рязанскую кафедру Преосвященнѣйшій Никодимъ.

Съ прибытіемъ новаго Владыки Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, и училищная жизнь замѣтно оживилась.

Спустя нѣсколько дней по прибытіи въ Рязань, Его Преосвященство изволилъ посѣтить училище. Послѣ торжественной встрѣчи въ училищномъ храмѣ Владыка въ храмѣ же обратился къ учащимся съ простою, назидательною рѣчью о воспитаніи въ духѣ христіанской вѣры и благочестія, воспитанницы съ усердіемъ

внимали рѣчи Владыки и съ восторгомъ принимали Его святительское благословеніе, каковое удостоились принять все воспитанницы, каждая отдѣльно. Изъ церкви Владыка осмотрѣлъ все училищныя помѣщенія; посѣтилъ классы, дортуары, столовую, кухню и т. д. Вездѣ Владыка преподавалъ весьма практическіе совѣты и мудрыя наставленія.

Въ теченіи отчетнаго года Владыка, внимательно слѣдя за всеми сторонами училищной жизни по журналамъ Совѣта и докладамъ начальствующихъ лицъ, не ограничивался одними, хотя и весьма обстоятельными, резолюціями. но неоднократно и лично посѣщалъ училище: два раза въ классное время, нѣсколько разъ въ каникулярное время и два раза во время экзаменовъ. Обходя классы во время уроковъ, Владыка преподавалъ свои многоопытныя наставленія и начальствующимъ, и преподавателямъ и воспитанницамъ; послѣднимъ особенно много наставленій преподавалъ Владыка, присутствуя на экзаменахъ въ VI-хъ, V-хъ и IV классахъ.

Значительныхъ пожертвованій въ училище въ отчетномъ году не было.

При училищѣ съ 15 Декабря 1891 года существуетъ Попечительство о нуждающихся воспитанницахъ училища. По отчету о состояніи Попечительства за 1906 годъ на приходъ значилось билетами 11950 руб. и наличными 1425 р. 37 к., а въ расходъ за 1906 годъ значилось: билетами 450 р. и наличными 1387 р. 50 к. Къ 1-му Января 1907 года состояло: билетами 11500 руб. и наличными 37 р. 87 к.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. дѣлопроизводителя Свящ. В. Левитовъ.

показывающая среднюю успешность каждого

К Л А С С Ы	VІ		VІ ₂		VІ ₁		VІ ₂		VІ ₁	
	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.
Наименованіе										
предметовъ.										
Законъ Божій	3,47	3,96	3,57	3,74	3,58	3,25	3,50	3,48	3,59	3,45
Русскій языкъ	4,18	4,38	3,91	4	4,29	3,77	4,04	3,45	3,75	3,41
Арифметика	—	—	—	—	3,70	3,47	3,42	3,55	3,24	3,45
Географія	3,92	4,24	3,73	4,20	4	3,33	3,77	3,52	3,79	3,05
Исторія	3,38	4,01	4	4,14	4,10	3,35	4,06	3,23	4,03	3,22
Физика	3,92	4,42	3,80	3,94	4,02	3,88	3,81	3,62	—	—
Геометрія	3,70	4,25	3,75	3,92	—	—	—	—	—	—
Дидактика	3,84	3,78	3,90	4	—	—	—	—	—	—
Пѣніе	3,72	3,66	3,60	3,70	4,12	3,44	3,71	3,30	3,85	3,17
Французскій языкъ	3,73	4,30	3,80	3,90	4	3,33	3,29	3,42	3,74	3,53
Нѣмецкій языкъ	4,17	4,55	4	4	4,35	4	4,30	3,50	4,10	3
Письмен. экзаменъ	—	3,12	—	3,15	—	2,91	—	3,09	—	3,01

ОТЧЕТЪ

о состояніи одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 190⁶/₇ учебный годъ.

Школа открыта 24 сентября 1895 года для практическихъ занятій воспитанницъ VI класса училища по обученію въ начальныхъ школахъ.

Съ 1900—1901 учебнаго года школа помѣщается въ отдѣльномъ зданіи, построенномъ на средства училища. Зданіе каменное одноэтажное съ подвальнымъ помѣщеніемъ, гдѣ находится раздѣвальня для ученицъ. Школьная комната имѣетъ 16 арш. въ длину, 9 арш. въ ширину и 4 арш. въ вышину. Школа одноклассная, женская, хотя изрѣдка принимаются и мальчики, дѣти лицъ, служащихъ въ училищѣ, или—лицъ рязанскаго духовенства. Въ отчетномъ году въ школѣ обучались 7 мальчиковъ, которые ходили въ школу вмѣстѣ съ своими сестрами, обучавшимися въ этой же школѣ.

Завѣдующимъ школою состоитъ инспекторъ классовъ училища, кандидатъ Богословія, протоіерей Александръ Ивановичъ Лучинскій—бесплатно.

Законоучителемъ состоитъ регентъ училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ священникъ Василій Никитичъ Левитовъ, съ жалованіемъ 150 руб. въ годъ, на службѣ при школѣ съ 1902 года.

Учительницей съ 190³/₄ учебнаго года состоитъ окончившая курсъ восьмиклассной гимназіи съ золотою медалью и званіемъ домашней наставницы, дочь діакона, дѣвица Надежда Θεодоровна Хватова съ жалованіемъ 240 руб. въ годъ и за занятія руководіемъ 60 руб. въ годъ, всего—300 р. при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Учителемъ церковнаго пѣнія состоитъ учитель пѣнія въ самомъ училищѣ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ священ-

никъ Димитрій Петровичъ Прокимновъ съ жалованіемъ 60 руб. въ годъ.

Руководителемъ практическихъ занятій воспитаницъ VI-хъ классовъ въ отчетномъ году состоялъ преподаватель дидактики, кандидатъ Богословія: Борисъ Андреевичъ Рукинъ; за свои занятія по школъ онъ получалъ 80 руб. въ годъ.

Обучалось въ школъ въ отчетномъ году 56 учениць. Учащіяся были раздѣлены на три отдѣленія: въ I (младшемъ) 24 уч., во II (среднемъ) 20 уч., въ III (старшемъ) 12 учениць. По словіямъ учащіяся раздѣлялись такъ: духовныхъ—18, чиновниковъ—15, мѣщанъ—17, крестьянъ—6.

Еженедѣльное распредѣленіе уроковъ въ школъ, программы учебныхъ предметовъ и характеръ преподаванія оныхъ были сообразованы съ руководственными правилами св. Синода для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Учебники и учебныя пособія употреблялись указанные въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ.

Учебныя занятія въ школъ начинались и оканчивались одновременно съ началомъ и окончаніемъ занятій въ училищѣ.

Пѣніемъ и рукодѣліемъ дѣти занимались по три раза въ недѣлю.

Съ 8-го по 10 мая были произведены устные и письменныя испытанія ученицамъ всѣхъ III отдѣл. школы. Испытаніе ученицамъ III отдѣл. школы было произведено 10-го мая комиссіей, состоящей изъ г. епархіальнаго наблюдателя д.-приход. школъ Ивана Димитріевича Рудинскаго, завѣдующаго школою инспектора классовъ училища о. протоіерея Александра Ивановича Лучинскаго, о. законоучителя, о. учителя пѣнія и учительницы школы.

По испытаніямъ изъ 24 учениць младшаго отдѣленія 20 переведены въ среднее отдѣл., 4 оставлены; изъ 20 учен. средняго 18 переведены въ старшее, 2 оставлены; 12 учениць старшаго отдѣленія окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства. Награды получили: старшаго отдѣленія 6 учениць, средняго—6, младшаго 8.

Кромѣ совершенія положенныхъ молитвъ передъ началомъ и по окончаніи ученія школьницы посѣщали и Богослуженіе преимущественно въ училищной церкви, гдѣ онѣ и говѣли вмѣстѣ съ воспитанницами училища въ Рождественскій и Великій посты.

При школѣ имѣется достаточная бібліотека руководствъ и пособій. Въ школьный каталогъ вписываются всѣ поступающія въ школу книги. Въ отчетномъ году въ отдѣлѣ по Закону Божию учебниковъ было 157 экземпляровъ, по русскому языку 157, по церковному пѣнію 19, по церковно-славянскому языку 147, по ариметикѣ 110, по чистописанію 29 экзем. Въ бібліотекѣ имѣются книги и для внѣкласснаго чтенія, каковыхъ было: по Закону Божию 29 экземп., по литературѣ 58, по исторіи 19, по географіи 10, по гигиенѣ 3, по физикѣ 1.

На содержаніе школы ежегодно поступаетъ 500 рублей изъ государственнаго казначейства, согласно отношенію г. Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 іюня 1896 года за № 712. Кромѣ этого въ отчетномъ году поступило за обученіе ученицъ 201 рубль 50 коп.

Занятія воспитанницъ VI классовъ Епархіальнаго училища въ образцовой ц. приходской школѣ.

Занятія воспитанницъ VI классовъ въ школѣ состояли въ слѣдующемъ. Каждый учебный день назначались двѣ дежурныя воспитанницы для практическихъ занятій въ школѣ. Подъ руководствомъ учительницы школы онѣ внимательно готовились къ школьнымъ урокамъ. По постановленію Совѣта училища учительница школы разъ въ недѣлю во время вечернихъ репетицій давала урокъ воспитанницамъ каждаго изъ двухъ VI-хъ классовъ. Содержаніе этихъ уроковъ состояло въ томъ, что учительница излагала свой методъ преподаванія, а также и другіе существующіе методы, сообщала воспитанницамъ методическіе приемы лучшихъ педагоговъ. Воспитанницы каждаго VI класса всѣ вмѣстѣ присутствовали въ школѣ два часа въ недѣлю; чтобы онѣ были въ курсѣ дѣла, учительница на своихъ вечер-

нихъ бесѣдахъ и пополняла все, что было пропущено воспитанницами изъ пройденнаго въ школѣ. Каждая дежурная воспитанница давала по одному уроку русскаго языка или ариѳметики, самостоятельно, а въ остальные 4 учебныхъ часа слушала преподаваніе законоучителя, учительницы и учителя пѣнія. Въ перемѣны дежурныя воспитанницы наблюдали за дисциплиною, записывали содержаніе уроковъ въ школьномъ журналѣ, иногда вмѣстѣ съ учительницею руководили дѣтскими играми, гуляли съ дѣтьми въ саду. По предварительному соглашенію съ учителемъ дидактики учительница давала типическіе уроки на тему изъ какого-либо отдѣла школьной программы; когда воспитанницы по теоретическимъ указаніямъ преподавателя дидактики и по образцовымъ урокамъ учительницы достаточно осваивались съ даннымъ отдѣломъ программы,—онѣ начинали давать пробныя уроки. Въ отчетномъ году пробныя уроки начались съ половины ноября и продолжались до конца учебнаго года. Къ пробнымъ урокамъ воспитанницы готовились весьма тщательно; кромѣ совѣтовъ учительницы школы онѣ руководились указаніями преподавателя дидактики. Послѣдній на своихъ урокахъ параллельно со школьнымъ преподаваніемъ излагалъ имъ теорію звуковъ анализа и синтеза, объяснительнаго чтенія, славянскаго языка, рѣшенія задачъ, звукового, курсоваго и предупредительнаго диктантовъ, изложенія мыслей. Передъ пробнымъ урокомъ за недѣлю давалась тема цѣлому классу и каждая воспитанница была обязана приготовить письменный конспектъ урока, словомъ, каждая воспитанница должна была готовиться дать урокъ. Преподаватель дидактики поправлялъ и разбиралъ конспекты воспитанницъ: сначала назначались дать пробный урокъ лучшія по педагогическимъ способностямъ воспитанницы, а потомъ и другія. Иногда первую половину урока (напр. выдѣленіе новаго звука) давала одна воспитанница, а вторую— (письмо-чтеніе) другая. Во время образцовыхъ уроковъ учительницы и своихъ пробныхъ воспитанницы внимательно наблюдали и живо интересовались. Во время пробныхъ уроковъ воспитанницамъ вмѣнялось въ обязанность вести записку достоинствъ и

промаховъ воспитанницъ практикантокъ. Эти достоинства и недостатки потомъ разбирались въ бесѣдѣ на урокахъ преподавателя дидактики на вечернихъ бесѣдахъ съ учительницей школы. Въ концѣ учебнаго года иногда пробный урокъ оцѣнивался въ школѣ же въ перемѣны, во время прогулки школьницъ по саду или во время ихъ дѣтскихъ игръ съ дежурными воспитанницами. Оцѣнка урока производилась сначала всеми присутствующими воспитанницами и самой практиканткой, а потомъ уже преподавателемъ дидактики и учительницей школы.

Въ ц.-приходскихъ школахъ грамоты Рязанской епархіи, по сообщенію г. епархіальнаго наблюдателя, общее число учительницъ изъ бывшихъ воспитанницъ Рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ 190⁶/7 учебномъ году было 180, а по сообщенію г. директора народныхъ училищъ Рязанской губерніи въ учебныхъ заведеніяхъ вѣрренныхъ его дирекціи, состояло 165 учительницъ, окончившихъ курсъ въ различныхъ епархіальныхъ училищахъ, большинство, вѣроятно, изъ Рязанскаго епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учительницы одноклассной ц.-приходской школы избранныхъ по опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 21—30 декабря 1890 года за № 3002, при школѣ давали пробные уроки дѣвицы, подвергавшіяся испытанію на званіе учительницы одноклассной ц.-приходской школы. Таковыя свидѣтельства выданы въ отчетномъ году 4 дѣвицамъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. дѣлопроизводителя совѣта свящ. *В. Левитовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Прав. Синода, Пресвященному Никодиму, Епискому Рязанскому и Зарайскому—Опредѣленія Ряз. Епарх. Начальства.—Распор. Ряз. Еп. Начальства.—Извѣстія Епарх. Начальства.—Отъ Подготов. къ Еп. съѣзду Комиссіи.—Отчетъ о состояніи Ряз. Епарх. жен. уч. за 1906—7 уч. годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (Окончаніе).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Декабря 31 дня 1907 г. Пензерь, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 739. Рязань. Типографія Братства св. Василия. 1908.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархiальная
извѣстiя“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
не возвращаются.

1-го Января № 1 1908 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВѢРЬТЕ ВЪ БОГА И ВЪ НАСЪ ВѢРЬТЕ.

(Еванг. Иоан. 14, 1).

Здѣсь, гдѣ горя, зла такъ много,
Трудно жить съ однимъ разсудкомъ,
И безъ теплой вѣры въ Бога
Слишкомъ холодно и жутко.

Кто укажетъ путь спасенья?
Кто избавить, кто поможетъ,
Коль ужасныя сомнѣнья
Душу робкую встрѣвожатъ?

Только съ вѣрой „жизнь“ возможна.
Вѣра—другъ: она подскажетъ,
Что здѣсь истинно, что ложно...
Вѣра вѣрный путь укажетъ.

Вѣра въ горѣ утѣшенъе:
Раны цѣлитъ, слезы сушитъ,
И, въ минуты искушенья,
Страсти пламенныя тушитъ.

Съ вѣрой жизнь свѣтлѣй и краше.
Здѣсь, въ туманной мглѣ ненастья,
Вѣра—радость, вѣра—счастье.
Пусть же вѣритъ сердце наше!

И. Фаманцевъ.

**Правильная точка зрѣнія на жизнь, какъ компасъ для пловцовъ
по морю житейскому ¹⁾.**

Моряки, покидающіе спокойный и безопасный береговой приютъ и пускающіеся въ открытое море, полное всякихъ случайностей и опасностей, берутъ всегда съ собой компасъ, чтобы не сбиться съ пути, чтобы имѣть правильный курсъ плаванія и достигнуть желанной цѣли путешествія. Вы, бывшія питомицы

¹⁾ Изъ рѣчи, сказанной на актѣ въ Епарх. женск. училищѣ.

сего училища, сегодня оканчивающія курсъ ученія и отправляющіяся для плаванія по морю житейскому, какъ разъ похожи на моряковъ. И васъ, дорогія дѣточки, ожидаютъ въ великомъ морѣ житейскомъ всякія случайности и опасности. И въ морѣ житейскомъ бываютъ большія невзгоды порой. Не мудрено, не долго тутъ сбиться съ пути и... погибнуть. Но да оградить Господь васъ всѣхъ васъ святыми Своими Ангелы, и да хранитъ Онъ васъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни отъ всякаго злаго обстоянія.

Чтобы не сбиться вамъ съ вашего правильнаго пути и не быть жертвами свирѣпыхъ волнъ житейскаго моря, надо и вамъ захватить съ собою въ путь компасъ, *надо имѣть правильную Евангельскую точку зрѣнія на жизнь*. И это тѣмъ болѣе необходимо въ наше многмятежное время, полное духовнаго мрака и сбивчивыхъ туманныхъ воззрѣній на жизнь человѣка и его жизненныя задачи. Этотъ туманъ духовный, облегающій современную жизнь нашу, уже успѣлъ сказаться и продолжаетъ сказываться въ самыхъ темныхъ и крайне мрачныхъ путяхъ и поступкахъ огромной массы погибельныхъ сыновъ земли русской. Эта мгла духовная постарается несомнѣнно накинуть свой покровъ мрачный и на ваши духовныя очи, дорогія дѣточки. Вотъ почему сегодня, когда вы хотите переступить этотъ школьный порогъ и вступить въ жизнь, когда вы принуждены покинуть сей покойный пріютъ береговой и отдаться волнамъ моря житейскаго, я счелъ нужнымъ напомнить вамъ объ опасностяхъ жизненнаго плаванія и о томъ, какъ можно избѣгнуть этихъ опасностей.

Правильная Евангельская точка зрѣнія на жизнь земную и есть тотъ компасъ, который вѣрно опредѣлитъ курсъ вашего плаванія и приведетъ васъ къ истинной цѣли вашего бытія земнаго. Компасъ тѣмъ и полезенъ, что онъ всегда точно указываетъ стороны горизонта и даетъ пловцу возможность направить свой корабль въ ту сторону, куда ему путь лежитъ.

Если моряку представляется возможность избрать одинъ изъ четырехъ путей, т. е. или на востокъ, или на западъ, или на сѣверъ, или на югъ, то пловцу по морю житейскому предстоить выборъ лишь изъ двухъ возможныхъ путей. Вотъ эти пути. „Входите тѣсными вратами; потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и немногіе находятъ ихъ“ (Мѡ. VII. 13—14). Итакъ, дорогія дѣточки, если кто-либо изъ васъ попадетъ на путь пространный, во врата широкія, то знайте, что путь этотъ ведетъ въ погибель и временную и вѣчную; знайте также, что этимъ путемъ многіе идутъ, многіе тутъ гибнутъ сами и другихъ губятъ. А если нѣкоторыя изъ васъ вступятъ, по милости Божіей, на узкій путь, пойдутъ тѣсными вратами, то не печальтесь и не беспокойтесь за свою судьбу, ибо узкій путь приведетъ васъ къ жизни вѣчной; помните также, что путь этотъ, къ сожалѣнію, немногіе находятъ, но только избранники Божіи. Нужно ли здѣсь говорить о томъ, что всѣ мы, окружающіе теперь васъ, желаемъ и умоляемъ васъ идти этимъ послѣднимъ путемъ, путемъ Божіихъ избранниковъ.

„Но, скажете, зачѣмъ вы насъ толкаете на этотъ тѣсный путь, путь скорбей и страданій? мы хотимъ жизни счастливой, безпечальной, хотимъ той жизни, о которой теперь всѣ такъ настойчиво твердятъ, что она возможна, достижима на землѣ. Вѣдь вы же сами, скажете, твердили намъ на урокахъ Закона Божія, что человѣкъ созданъ для счастья, для блаженства.“ Да, други мои, для счастья, для блаженства, и въ этомъ ни я, ни вы не должны сомнѣваться ни на минуту. *Богъ всѣмъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти.* Но вопросъ здѣсь въ томъ, какъ понимать жизнь, счастье жизни, и какъ устроить это счастье. И въ рѣшеніи этихъ насущныхъ вопросовъ вамъ предстоитъ опять двойкій выборъ.

Одни утверждаютъ, что жизнь земная есть рай, или должна быть раемъ, полнымъ земныхъ радостей, чувственныхъ удовольствій, во всякомъ случаѣ сытымъ раемъ. Другіе, напротивъ, говорятъ, что жизнь есть суровая школа, приготовляющая людей

къ вѣчности, что здѣсь на землѣ полное блаженство не возможно, оно есть достояніе вѣчности, что здѣсь на землѣ радости и горести человѣка переплетаются, что здѣсь несомнѣнно растутъ и есть розы, но онѣ всегда растутъ среди шиповъ. Опытъ многовѣковой жизни, философія и слово Божіе подтверждаютъ справедливость этого послѣдняго взгляда на жизнь. І. Христосъ никогда не отрицалъ высокихъ радостей, невинныхъ удовольствій, законныхъ потребностей жизни, но только не въ нихъ Онъ полагалъ смыслъ жизни, а въ исканіи прежде всего царства Божія и вѣчной правды. Ищите прежде всего царства Божія и правды Его и сія вся, т. е. всѣ естественныя радости и блага жизни, приложатся вамъ. Горе человѣка, горе жизни въ томъ и заключается что люди дѣлаютъ преступную перестановку въ заповѣди Христовой, они ищутъ прежде всего святой и довольной жизни и забываютъ первую половину заповѣди—исканіе царства Божія и правды вѣчной и чрезъ это принижаютъ богоподобную личность человѣка до степени животнаго.

Такимъ образомъ, дорогія дѣточки, предъ вами два идеала жизни земной. Идеаль сытой скотоподобной жизни, липонный высшихъ духовныхъ интересовъ, не знающій царства Божія и правды вѣчной, идеаль, утверждающій, что запросы желудка выше запросовъ ума, идеаль, полагающій, что въ сырой могилѣ—рѣшеніе всей участи человѣка, другими словами, конечная цѣль его бытія—стать добычею червей могильныхъ, превратиться въ персть земную,—и только. Другой идеаль—идеаль Евангельскій, полагающій, что богоподобный человѣкъ долженъ перелить въ себя, воплотить тѣ мысли, чувства и желанія, какія открыты намъ въ личности Іисуса Христа, воплотить при помощи благодати Божіей и тѣхъ земныхъ средствъ и благъ, какія даются промысломъ человѣку въ награду за исканіе царства Божія и вѣчной правды. Идеаль этотъ не принижаетъ человѣка, напротивъ, возвышаетъ до богоподобія и обѣщаетъ полное всестороннее раскрытіе духовно-нравственной личности человѣка за гробомъ, въ вѣчности. Не мрачную могилу съ червями и тлѣномъ

объясняетъ человѣку этотъ идеаль, а безсмертіе и жизнь со Христомъ въ царствѣ свѣта, добра и вѣчной правды.

Какому изъ этихъ двухъ идеаловъ слѣдовать, сдѣлать не трудно. Ваше рожденіе и воспитаніе, ваша совѣсть, еще не тронутая паденіями, и жизненными компромиссами — сдѣлками, ваше юное сердце, еще не ставшее исходischemъ помысловъ злыхъ, скажутъ вамъ, — спросите ихъ, — куда вамъ жизненный курсъ держать, въ сторону ли сытой, но грѣховной и погибельной жизни, или въ сторону алчбы и жажды правды вѣчной, жизни хотя самой скромной и умѣренной въ желаніи и исканіи благъ земныхъ, но полной и преисполненной радостей духовныхъ, небесныхъ, такихъ радостей, которыхъ никто и ничто не можетъ лишить человѣка.

А разъ вы возьмете правильный курсъ плаванія по морю жизни, для васъ уже не будетъ темнымъ вопросъ о счастьи человѣка. Для людей вѣры и благочестія, для людей, вступившихъ на тѣсный путь жизни, все счастье въ Богѣ, въ полной преданности Его волѣ, въ самомъ тѣсномъ приискреннемъ общеніи съ Нимъ. Когда скептикъ Апостоль Томъ сказалъ Иисусу: „Господь мой и Богъ мой“, когда онъ ясно и сознательно узналъ и увѣровалъ въ Него, онъ уже не зналъ, не искалъ, да и не нуждался въ иномъ счастьи, кромѣ Бога и общенія съ Нимъ: „Господь мой и Богъ мой“, Тутъ, дѣточки, все счастье человека. Когда Апостоль Петръ, прощенный Христомъ за грѣхъ малодушнаго отреченія отъ своего Господа и Учителя, говорилъ Ему: „Господи, Ты все знаешь, Ты знаешь что я люблю Тебя“, онъ зналъ и всѣмъ своимъ существомъ ощущалъ и постигалъ, что въ этой любви къ Иисусу заключается все благо, все счастье его любящаго сердца. Когда грѣшница въ домѣ Симона фарисея припала созда къ ногамъ Иисуса, обливала ихъ своими покаянными слезами и, отирая своими волосами, благоговѣнно цѣловала ихъ, когда она услышала изъ устъ Господа: „прощаются грѣхи ея многіе, потому что она возлюбила много“, о! тогда женщина забыла весь міръ съ его темными радостями и утѣхами, она слы-

пала и чула теперь своимъ обновленнымъ сердцемъ, что въ прощеніи ея прежней грѣховной жизни, въ этомъ святомъ дѣлованіи пречистыхъ ногъ Спасителя, въ этой близости къ Нему заключается отсель все ея счастье—и временное и вѣчное. Другого счастья, кромѣ того, что заключается въ Богѣ и молитвенной близости къ Нему, и вы дѣточки, не ищите, сидите, подобно Маріи, у ногъ Иисуса, будьте всегда около Него, съ Нимъ, и это будетъ для васъ тѣмъ „единымъ на потребу“, тою *благою* частью, яже не отнимется отъ васъ.

Такое пониманіе человѣческаго счастья рѣшаетъ и послѣдній нашъ вопросъ,—какъ, по какому руководству, устроить это счастье. Современные устроители человѣческаго счастья хотятъ достигъ его путемъ социальной науки, помимо Христа и Его Евангелія. Они полагаютъ, что обновленіе и устроеніе жизни должно начинаться не сверху, не отъ Бога, а снизу, отъ земли, отъ самого человѣка, путемъ только земныхъ усилій, средствъ и указаній. Въ религіи, христіанствѣ, въ Богѣ они не только не усматриваютъ возможности рѣшенія труднаго вопроса о человѣческомъ счастьи, напротивъ, они видятъ во всемъ этомъ только лишь одно препятствіе къ достиженію искомаго человѣкомъ счастья и поэтому къ религіи, особенно христіанской, настроены крайне враждебно.

Но попытки человѣка устроить свое земное счастье помимо Бога до сихъ поръ не удавались и только благодѣя Божія всегда была и есть причиною счастливой участи человѣка. Вотъ первые люди проводили на землѣ истинно райскую жизнь; но эту жизнь далъ имъ Богъ. И пока люди сообразовались въ своемъ поведеніи съ волею Бога, пока они располагали свою жизнь по начертаніямъ и указаніямъ воли небесной, они блаженствовали. Но вотъ діаволъ впервые научилъ людей устроить свое счастье земное помимо Бога, внушилъ имъ, что сами они, безъ Бога могутъ и должны познавать добро и зло, внушилъ, что идеаль счастья не на небѣ, не въ Богѣ, а на землѣ, въ рукахъ самого человѣка, что стоитъ только человѣку забыть Бога, и самъ онъ

тотчасъ будетъ богомъ и тогда, конечно, и жизнь будетъ проводить онъ уже божескую. Послушалъ человѣкъ діавола и сталъ устроить свое счастье помимо Бога. Мы знаемъ, что это было за счастье: оно началось изгнаніемъ человѣка изъ райа, братоубійствомъ, забвеніемъ Бога, прелестями Содома и Гоморры, когда человѣкъ, по выраженію Библии, сталъ „плотію“, когда правда Божія потребовала воднаго очищенія, чтобы путемъ потопа смыть съ лица земли безобразниковъ—людей, превратившихъ землю не въ рай, а въ адъ. Вотъ, послѣ потопа люди, въ лицѣ Хамитовъ, тоже вздумали обезпечить свое благополучіе путемъ противленія волѣ Божіей, но не только не улучшили своего положенія, напротивъ ухудшили, ибо подверглись разсѣянію, забыли Единого Бога, утратили свой единственный языкъ и образовали враждебные другъ другу народы. Вотъ, пророкъ Моисей освободилъ народъ Еврейскій изъ рабства Египетскаго и долженъ былъ устроить жизнь этого народа. Вы помните, что устроеніе жизни названнаго народа было указано съ Синая, сверху, отъ Бога. Самъ Богъ продиктовалъ молодому народу съ горы Синая законъ Свой, которымъ опредѣлялась жизнь народа Еврейскаго. Мы помнимъ, знаемъ, что этотъ народъ, пока слѣдовалъ въ своей жизни синайскому закону, былъ и силенъ и счастливъ, силенъ настолько, что всѣ ханаанскіе народы земли обѣтованной стали его достояніемъ, счастливъ такъ, что во время оно каждый еврей жилъ въ покоѣ и довольствѣ подъ своею смоковницею. А когда этотъ народъ сталъ забывать вѣру отцовъ своихъ, когда отъ Дана и до Веиля поставилъ алтари языческимъ божествамъ и сталъ изгонять изъ своего царства истинныхъ служителей Іеговы, когда свое семейное благополучіе сталъ устроить чрезъ ханаанскихъ и моавитскихъ женщинъ, тогда скоро самъ подпалъ владычеству языческихъ сосѣдей, потерялъ свою политическую независимость, переходилъ изъ одного плѣна въ другой, пока за убійство Мессіи—Христа совершенно не потерялъ и храмъ, и отечество, и свободу, пока не сталъ предметомъ, всеобщаго позора, презрѣнія и ненависти.

Вотъ преступные отбросы сего богоубійственнаго народа жа-
лають направить на свой путь погибельный и насъ—русскихъ
даже наше юношество духовное, жадають, чтобы и мы устроили
свое земное благополучіе по масштабу жидовско-соціальному.
Нечего грѣха таить, мы изъявили свою послушную готовность
слѣдовать указаніямъ картавящихъ своихъ наставниковъ и уже
начали устроить свое земное благополучіе по идеалу Каутскихъ,
Вебелей и др. пророковъ и провозвѣстниковъ „свободнаго насла-
жденія жизни“, то чистокровныхъ жидовъ, то жидовствующихъ.
Не скроемъ отъ людей и того, какими средствами и въ какомъ
видѣ добывается современными устроителями счастье человѣчес-
кое. Христа теряемъ, да Онъ и не нуженъ, Онъ только мѣшаетъ
свободному наслажденію жизни; Его божественный Ликъ пре-
ступными руками всегдашнихъ Его враговъ—жидовъ мало-по-
малу стирается и выкрадывается изъ вѣрующихъ сердець; душа
человѣка убываетъ, развиваются и крѣпнутъ въ ней грѣховно-
звѣрскіе инстинкты и наклонности; о грѣхѣ, о смерти, о вѣчности
и судѣ надъ собою человѣкъ уже перестаетъ думать, небо ко-
щунственно представляетъ воробьямъ, а за собой оставляетъ
лишь землю для преступно-чувственной жизни. Таковы должны
быть внутреннія убѣжденія тѣхъ, кто хочетъ добыть себѣ сво-
бодное наслажденіе жизни.

А вотъ какія могутъ быть у нихъ дѣла и уже есть, бы-
вають. Христіанскіе храмы можно грабить и разорять, священ-
никовъ можно убивать, святыни народныя можно всячески
оскорблять; царскую власть можно не только поносить, но и, если
то удастся, уничтожить; никакой собственности личной призна-
вать и уважать не слѣдуетъ, здѣсь нужно помнить одно правило:
все твое—мое; убивать можно и слѣдуетъ рѣшительно всѣхъ,
кто мѣшаетъ свободному наслажденію жизни, и за это убійць
предавать смертной или какой другой казни не слѣдуетъ, ибо
сіе будетъ нарушеніемъ Божіей заповѣди „не убій“; свобода и
неприкосновенность личности соблюдаются только по отношенію
къ анархистамъ и ихъ компаніи, а во всѣхъ другихъ случаяхъ—

рабство и насиліе; свобода слова и печати—привиллегія только печати жидовской и той, которая поеть съ нею въ одинъ тонъ, назначеніе сей печати—обмануть русскій народъ несбыточными обѣщаніями, возбудить въ немъ ненависть къ властямъ и богатымъ людямъ, поднять на между усобную войну народъ этотъ и рабочихъ, залить кровью землю русскую, зажечь на ней костеръ гдѣ должно погибнуть все нажитое потомъ и кровью добро отцовъ и дѣдовъ, а затѣмъ... завладѣть всей землей русской и править ею на началахъ демократическо-жидовской республики гдѣ первыми людьми будутъ благодѣтели русскаго народа Кизеветтеры, Гессены, Алексинскіе, Аладьины, разные недоучки и проходимцы... Въ этомъ новомъ царствѣ русскомъ будетъ и религія новая, будутъ и священники, но они будутъ всѣ новаго покроя, вродѣ Огневыхъ, Тихвинскихъ, Архиповыхъ и имъ подобныхъ, типа, такъ сказать, стриженнаго. Будутъ въ этомъ царствѣ, конечно, и духовныя семинаріи и епархіальныя училища, но только въ нихъ порядки будутъ совсѣмъ иные; тамъ менѣе всего будутъ изучать св. Писаніе и богословскія науки, главнымъ образомъ будутъ изучать науки социальныя; въ церковь ходить не будутъ, да это для будущихъ пастырей церкви и не такъ важно, тутъ важнѣе всего походить на Петрова, Огнева и другихъ обновленцевъ рясофорныхъ; ректоровъ и инспекторовъ совсѣмъ не будетъ, управлять семинаріями будутъ или центральные или мѣстные комитеты изъ учениковъ первыхъ двухъ классовъ, какъ наиболѣе подходящихъ для административныхъ ролей; въ епархіальныхъ училищахъ должны подготавливаться на тѣхъ же началахъ безбожія и безнравственности духовныя дѣвицы, имѣющія стать достойными сподвижницами обновленцевъ семинаристовъ; что касается законныхъ браковъ церковныхъ, то ихъ, можетъ быть, и совсѣмъ не будетъ; новая Дума можетъ ихъ уничтожить, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ канонистовъ, даже архимандритъ, уже высказался за институтъ браковъ гражданскихъ; приходская жизнь будетъ устроена тоже по новому, въ ней будетъ главной силой не настоятель, не пастырь, а приходскій

совѣтъ, который конечно съ радостію будетъ приглашать къ себѣ пастырей новаго *стриженнаго* типа; если нужно будетъ, то приходскому совѣту можно будетъ пообѣщать ведра два — три водки, и стриженная кандидатура несомнѣнно пройдетъ, вѣдь теперь на сельскихъ сходахъ зелено вино развѣ не вершитъ всѣ дѣла общественныя; вотъ только одна бѣда, какъ отдѣлаться отъ ненавистныхъ архіереевъ, которыхъ никакъ не подтянешь къ новому стриженно-обновленческому укладу церковно-общественной жизни, которые день за днемъ все болѣе и болѣе берутъ вправо, къ какому-то древне-вселенскому строю и укладу жизни человѣческой; впрочемъ, чего лучше, можно обойтись и безъ нихъ; пусть русская церковь будетъ вродѣ пресвитеріанской, тогда и дѣлу конецъ, архіерейской владычной власти; тогда конечно свободному наслажденію благами жизни никто не будетъ мѣшать, ибо и монахи будутъ вродѣ того милаго архимандрита, который всему свѣту на удивленье проповѣдуетъ гражданскій бракъ.

Скажете, я шучу, смѣюсь надъ стрѣмленіями и затѣями обновленцевъ. Да, простите, о бредняхъ и затѣяхъ нашихъ крайнихъ лѣвыхъ партій, насколько можно судить о нихъ по ихъ книгамъ и газетамъ, говорить можно тономъ и языкомъ только шутивымъ. Но въ данномъ случаѣ я далекъ отъ шутки, ибо говорю вамъ напутственное слово, можетъ быть, для многихъ изъ васъ даже послѣднее слово, говорю не для того, чтобъ занять чье-либо праздное любопытство, нѣтъ, говорю, какъ отецъ, прощаясь съ дорогими дѣтьми, отправляющимися въ далекое и опасное плаваніе. Не шучу я, шутки въ сторону, ибо дѣло касается души человѣческой и ея вѣковѣчной участи. Такъ держите-же, дорогія дѣточки, руль вашего жизненнаго корабля вправо, ко Христу. Молитесь Ему, чтобы Онъ сохранилъ всѣхъ васъ на вашемъ пути жизненномъ. А компасъ во время плаванія по житейскому морю крѣпко держите въ рукахъ, приглядывайтесь къ нему, имѣйте правильный взглядъ на жизнь и ея задачи, помните, что путь нашъ къ небу, а конечная цѣль вѣчность. Аминь.

Алексій, Епископъ Таврическій.

ВЫСОТА СВЯЩЕНСТВА

(по словамъ о священствѣ св. Иоанна Златоуста).

(Окончаніе).

Въ пятомъ словѣ о священствѣ Иоаннъ Златоустъ отмѣчаетъ еще одну трудную и опасную сторону пастырскаго наученія, — именно, бесѣды, предлагаемыя народу въ общихъ собраніяхъ. Трудность здѣсь, по мнѣнію Златоуста, заключается въ томъ, что народъ часто слушаетъ своего пастыря не какъ ученикъ учителя, а раздѣляется на партіи, и, смотря по тому, — нравится или не нравится ему проповѣдникъ, онъ хвалитъ или порицаетъ его. Является опасность увлечься похвалами, и въ своихъ поученіяхъ искать не столько пользы пасомыхъ, сколько собственной славы. „Поэтому“, говоритъ Златоустъ: „пастырю нужно быть съ душею мужественною, чтобы онъ могъ отвлекать народъ отъ такого непристойнаго и бесполезнаго удовольствія и приучать къ слушанію болѣе полезнаго“. Какъ же этого достигнуть? — „Не иначе“, говоритъ Златоустъ: „какъ двумя способами: презрѣніемъ похвалъ и силою слова. Отличный руководитель долженъ быть силенъ въ томъ и другомъ, чтобы недостатокъ одного не уничтожилъ и другого. Если презирающій похвалы не преподаетъ ученія, раствореннаго благодатію и солію (Кол. IV, 6), то онъ лишается уваженія у народа; а если исправный въ этомъ отношеніи, — будетъ прельщаться похвалами и добиваться своей славы, то произойдетъ одинаковый вредъ и для народа, и для него самого, какъ старающагося, по пристрастію къ похваламъ, говорить болѣе для удовольствія, нежели для пользы слушателей ¹⁾. Между тѣмъ, — трудно, конечно, слышать похвалы и не радоваться имъ; кто же радуется, тотъ желаетъ и получать ихъ, а не получая, впадаетъ въ уныніе. ²⁾ Такимъ образомъ, научиться презирать похвалы — не легко!

Но, относясь равнодушно къ похваламъ, проповѣдникъ — пастырь долженъ въ тоже время, ревностно развивать силу своего

¹⁾ V сл., 454 стр.

²⁾ V сл., 455 стр.

слова, и тѣмъ настойчивѣе, чѣмъ онъ образованнѣе, чѣмъ выше онъ въ глазахъ паствы. Такая ревность необходима потому, что слушатели, большею частью, судятъ о проповѣди не по ея содержанию, а по своему мнѣнію о проповѣдующемъ, и не берутъ во вниманіе слабостей пастыря, какъ чловѣка, а строго судятъ его, какъ ангела ¹⁾. Сколько же нужно мужества и терпѣнія для того, чтобы снести неумѣстныя порицанія людей образованныхъ, грубыя сужденія толпы невѣжественной! И, такъ какъ слушатели болѣе интересуются изяществомъ рѣчи, нежели ея истинностью и глубиной, то пастырю часто приходится слышать похвалы о другомъ, менѣе достойномъ учителѣ. Въ послѣднемъ случаѣ нужна великая твердость, чтобы не поддаться зависти. „Нужна душа“, говоритъ Златоустъ: „какъ бы Божественная, чтобы не предаться ненависти и не впасть въ уныніе. Стоять на высшей степени достоинства и быть превзойденнымъ низшими, и переносить это мужественно, — это свойственно не обыкновенной, но какъ бы адамантовой душѣ“ ²⁾.

Уже изъ сказаннаго о пастырскомъ наученіи видно, какой нравственной высоты, сердечной чистоты, душевнаго мужества требуетъ отъ пастыря эта его обязанность.

Но священникъ долженъ учить своихъ пасомыхъ не словомъ только, но одновременно и еще болѣе — дѣломъ, своею жизнью; онъ долженъ постоянно помнить, что живетъ не для самого только себя, но и для множества порученныхъ ему людей (I Тим. III, 2), священникъ — образецъ для своей паствы во всѣхъ отношеніяхъ. Подчиненный народъ зорко слѣдитъ за его поведеніемъ и старается во всемъ подражать ему. Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнью, всюду наблюдая, чтобы кто-нибудь не нашелъ открытаго и необерегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара... Пока жизнь хорошо устроена во

¹⁾ V сл., 456 стр.

²⁾ V сл., 458 стр.

всѣхъ отношеніяхъ, дотолѣ оны остаются неприступнымъ для навѣтовъ; но если не досмотрить чего-нибудь малаго, какъ свойственно человѣку,—то прочія добрыя дѣла его нисколько не помогутъ ему, заградить уста обвинителей. ¹⁾ И это вполне естественно. Грѣхи людей незначительныхъ губятъ однихъ только согрѣшающихъ; а грѣхи человѣка значительнаго и многимъ извѣстнаго наносятъ всѣмъ общій вредъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, можетъ укротить надменность тотъ, кто самъ надмевается? Кто изъ народа пожелаетъ быть кроткимъ, види начальника своего гнѣвливымъ? Нельзя, нельзя священникамъ скрыть свои недостатки; и малые изъ нихъ скоро дѣлаются извѣстными ²⁾.

Такимъ образомъ, жизнь пастыря, какъ образца для другихъ, какъ чистаго зеркала³⁾—должна быть выше всѣхъ по своей чистотѣ и добротѣ.

Между тѣмъ, священнику-то и предстоить болѣе всѣхъ опасность впасть въ грѣхъ. Душу священника обуреваютъ волны, большія тѣхъ, какія бываютъ отъ вѣтровъ, возмущающихъ море. И, прежде всего—является тщеславіе, какъ бы скала ужаснѣйшая и опаснѣйшая мифической скалы Сирень... Кто вручить мнѣ эту (священническую) власть, говоритъ Златоустъ; „тотъ какъ бы свяжетъ мнѣ назадъ руки и предастъ меня чудовищамъ, живущимъ на этой скалѣ... Какія же это чудовища?—Гнѣвъ, уныніе, зависть, вражда, клеветы, осужденія, обманъ, лицемѣріе, козни, негодованіе на людей невинныхъ, удовольствіе при неблагополучіи служащихъ, печаль при ихъ благосостояніи, желаніе похвалъ, пристрастіе къ почестямъ, ученіе съ угожденіемъ, неблагородное ласкательство, низкое человѣкоугодіе, презрѣніе бѣдныхъ, услужливость богатымъ и т. п. ⁴⁾ Если живущіе въ пустынѣ и всегда наслаждающіеся тишиною, не рѣшаются полагаться на безопасность своей жизни, но принимаютъ множе-

¹⁾ III сл., 426 стр.

²⁾ III сл., 427 стр.

³⁾ „Пастыри и пастырство“. Очерки изъ современной литературы. 23 стр. Спб. 1907 г.

⁴⁾ III сл., 421 стр.

ство предосторожностей, стараясь говорить и дѣлать все съ великой осмотрительностью,—то, спрашиваетъ Златоустъ: какую долженъ имѣть силу и твердость священникъ, чтобы онъ могъ охранять душу свою отъ всякой нечистоты?... Благообразіе лица, пріятность тѣлодвиженій, стройность походки, нѣжность голоса, подкрашиваніе глазъ, сילетеніе кудрей, намащеніе волосъ и многое другое, чѣмъ обычно увлекается женскій полъ,—все это можетъ привести душу священника въ смятеніе, если она не будетъ ограждена строгимъ цѣломудріемъ. Съ другой стороны,—небрежное лицо, не прибранные волосы, грязная одежда, грубое обращеніе, не связанная рѣчь, нестройная походка, презрѣнный видъ и т. п.,—допускаемое пастыремъ, также производитъ не малый соблазнъ. ¹⁾ Воистину, поэтому, священникъ долженъ имѣть душу чище самыхъ лучей солнечныхъ, чтобы никогда не оставлялъ его безъ Себя Духъ Святой и чтобы онъ могъ сказать: „живу же не къ тому азъ, но живею во мнѣ Христосъ“ (Гал. II, 20). ²⁾

Указанная внимательность къ своему благоповеденію тѣмъ болѣе необходима въ пастырѣ, что онъ для паствы своей является не только учителемъ, наставникомъ, но и воспитателемъ, руководителемъ въ духовно-нравственной жизни; отцомъ—попечителемъ, пастыремъ—блостителемъ въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Такая пастырская обязанность насколько высока и отвѣтственна, настолько же и трудна; высока—потому, что пастырю ввѣрены души, искупленныя безцѣнною Кровію Агнца непорочнаго, Спасителя—Христа; трудна,—потому, что править человѣкомъ, самымъ хитрымъ и измѣнчивымъ животнымъ,—дѣйствительно, по мнѣнію св. Григорія Богослова: „есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ“ ³⁾ Иоаннъ Златоустъ подробно выясняетъ эту сторону пастырскаго служенія. „Тотъ, кому ввѣрено Тѣло Христово (Кол. I, 18), говоритъ св. Отецъ: „долженъ

¹⁾ IV сл., 460 стр.

²⁾ VI сл., 460 стр.

³⁾ Св. Григорій Богословъ, сл. 3-е, т. I, стр. 26, Москва 1868 г.

содержать его въ великомъ благосостояніи и превосходной красотѣ, всюду наблюдать, чтобы какая-нибудь скверна, или порокъ, или нѣчто отъ таковыхъ пятенъ не повредили его доброты и благолѣпія“ (Еф. V, 27). ¹⁾ Но какой это трудъ для пастыря?! Ему приходится бороться не съ волками и разбойниками, какъ обыкновенному пастуху, но съ невидимымъ, злобнымъ, исконнымъ врагомъ рода человѣческаго, который по слову Апостола, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити (I Петр. V, 8). „Нѣсть наша брань къ крови и плоти“, говоритъ ап. Павелъ: „но къ началомъ и ко властемъ и къ міродержителемъ тмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ“ (Еф. VI, 12).

Эти враги неустанно сѣютъ плеveled зла на нивѣ Божіей и вносятъ заразу въ стадо Христово, и зараза эта легко воспринимается паствою, потому что природа человѣческая въ настоящемъ своемъ состояніи, — уже повреждена, заражена грѣхомъ; зло пустило уже въ ней глубокіе корни и добрыя расположенія человѣка побѣждаются и заглушаются худыми наклонностями. Пастырю, поэтому, приходится быть не просто воспитателемъ людей, но и духовнымъ ихъ врачомъ. Лѣченіе же духовныхъ болѣзней несравненно труднѣе тѣлеснаго врачеванія. Болѣзни тѣла для всѣхъ болѣе или менѣе видимы и ощутимы, — духовныхъ же ранъ не легко видѣтъ стороннему человѣку, потому что никто отъ человѣка не вѣсть, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ (I Кор. II 11). Какъ же можно употребить лѣкарство противъ болѣзни, не зная ея свойствъ, а часто не зная хорошо и того, боленъ ли кто или нѣтъ ²⁾? Но, если и узнаеть пастырь болѣзнь кого-либо изъ пасомыхъ, откроеть раны его, — онъ не можетъ съ такимъ же удобствомъ приложить свои лѣкарства, какъ врачъ тѣлесный. Открытая болѣзнь не всегда признаеться самимъ больнымъ. Предстоитъ не легкій трудъ убѣдить больного — добровольно принять нужное лѣкарство, такъ какъ насиліемъ лѣчить нельзя. Въ данномъ случаѣ, требуется

¹⁾ IV сл., 444 стр.

²⁾ II сл., 407 стр.

отъ пастыря большое искусство, много очей и много благоразумія, чтобы не принести своему духовно-больному больше вреда, чѣмъ пользы. „Если легко поступить съ тѣмъ, кто нуждается въ сильномъ врачеваніи, и не глубоко разрѣзать рану тому, кто имѣетъ нужду въ этомъ, то рану частію уврачуешь, а частію—нѣтъ; если же безъ пощады произвѣсти надлежащее разсѣяніе, то больной иногда можетъ, не вытерпѣвъ мученія, вдругъ отвергнуть все, и лѣкарство и перевязку... Многіе приходятъ въ ожесточеніе и предаются отчаянію въ своемъ спасеніи потому, что не могутъ переносить жестокаго врачеванія; напротивъ, есть и такіе, которые, не получивъ наказанія, предаются большей безпечности... Долгъ священника,—ничего такого не оставлять безъ испытанія и соответственнаго врачеванія. ¹⁾

Священникъ тѣмъ ревностнѣе долженъ пешихся о спасеніи своихъ духовныхъ чадъ, что за cadaго изъ нихъ онъ дастъ отвѣтъ нелицепріятному Судіи—Богу. „Страхъ такой угрозы (отвѣтственности), говоритъ Златоустъ: „постоянно потрясаетъ мою душу. Если соблазняющему только одного и притомъ малѣйшаго и не есть, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстей, и, если всѣ уязвляющіе совѣтъ братьевъ, согрѣшаютъ противъ Самаго Христа (Мѡ. XVIII, 6; I Кор. VIII, 12);—то что вѣкогда потерпятъ и какому подвергнутся наказанію тѣ, которые погубили не одного, двухъ или трехъ, но такое множество? Имъ нельзя будетъ оправдываться неопытностью, извиняться необходимостью и принужденіемъ... Они для того и поставлены, что-бы предвозвѣщать объ угрожающихъ бѣдствіяхъ; неминуемо постигнетъ ихъ наказаніе, хотя бы погибъ только одинъ человекъ ²⁾. И наказаніе это будетъ соответствовать высокому полномочію пастыря. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, при установленіи жертвъ, желая показать, что грѣхи священниковъ подлежатъ большому наказанію, чѣмъ грѣхи простолюдиновъ, Господь повелѣваетъ приносить за священника такую

¹⁾ II сл., 409 стр.

²⁾ VI сл., 459—60 стр.

жертву, какая приносима за весь народъ (Лев. IV гл.)¹⁾. Тѣмъ большей отвѣтственности подлежатъ новозавѣтные священники, которымъ заповѣдано Спасителемъ душу свою полагать за овцы (Иоан. X, II) и которымъ, въ лицѣ самого искупителя, показанъ высочайшій примѣръ самоотверженнаго попеченія объ овцахъ (Иоан. X, 11—15).

Имѣя въ виду такую величайшую отвѣтственность, съ одной стороны; указанныя выше трудности пастырскаго служенія и высоко-духовный характеръ его, съ другой,—нельзя не согласиться съ Златоустомъ въ томъ,—что священство ни въ какомъ случаѣ не есть ремесло или какая нибудь обычная профессія,—а есть добровольный подвигъ, превышающій всякій другой, и въ частности монашескій. Упражняться въ постѣ, спать на голой землѣ, строго выдерживать бдѣнія, совершать дѣла благотворенія,—все это легко могутъ исполнить многіе изъ обыкновенныхъ людей, не только мужи, но и жены. Когда же Церковь призываетъ къ духовному начальству и требуетъ отъ человѣка попеченія о многихъ душахъ, ввѣряемыхъ ему,—тогда весь женскій полъ долженъ уступить величію дѣла, и не только весь женскій, но и большая часть мужскаго. Для исполненія этого пусть являются тѣ, которые настолько выше прочихъ по силѣ души и добродѣтели, насколько Саулъ возвышался ростомъ изъ всего народа Еврейскаго, и даже гораздо болѣе того²⁾.

Таковы въ общихъ чертахъ, взгляды св. Златоуста на пастырское служеніе.

Слѣдуя имъ, только тотъ съ спокойной совѣстью можетъ принять на себя это высокое, ангельское служеніе, кто способенъ горѣть такимъ же пламенемъ самоотверженной любви къ своимъ немощнымъ ближнимъ, какимъ горѣлъ Великій Константинопольскій пастырь; только тотъ можетъ до конца выдерживать въ этомъ служеніи борьбу съ казнями духа злобы и люд-

¹⁾ VI сл., стр. 469.

²⁾ II сл., 406 стр.

скими неправдами, — кто, какъ Златоустъ, готовъ будетъ положить душу свою за Божественную Правду....

Да, трудно быть „пастыремъ добрымъ, особенно, — въ наше мятежное, смутное время, когда непризванными судьями легко переоцѣниваются всѣ цѣнности и ни во что иногда ставятся Святѣйшия вѣры Христіанской... Современному пастырю болѣе, чѣмъ когда либо, необходимо живо проникнуться сознаниемъ высоты своего служенія, Божественной его незыблемости и высочайшей ответственности... Безъ страха, съ святой ревностью и съ крѣпкой вѣрой на помощь Божественной благодати, — нужно выступать пастырю противъ враждующихъ началъ, охранять отъ нихъ порученную паству и тѣмъ выполнять свой священный долгъ...

Св. Златоустъ всю свою жизнь боролся съ подобными современнымъ враждебными началами. Онъ не хотѣлъ и не былъ въ служеніи своемъ „Наемникомъ;“ онъ стремился быть и былъ истиннымъ добрымъ пастыремъ, положившимъ душу свою на великой чредѣ своего служенія....

Пусть же свѣтлый и величественный образъ этого Великаго пастыря — мученика свѣтитъ и современному пастырю среди его тяжелаго служенія. Пусть въ минуты сомнѣнія, душевной борьбы и слабости вспомнитъ онъ о Великомъ пастырѣ и снова смѣло и увѣренно пойдетъ на борьбу съ житейскою пошлостью и несправедливостью!....

Н. Л.—вз.

Великое значеніе присяги и страшная отвѣтственность предъ Богомъ за ея нарушеніе.

(По поводу присяги, даваемой при поступленіи въ церковные старосты).

Клятва именемъ Божиимъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ видовъ Богопочтенія. Въ Ветхомъ Заветѣ она составляла одно изъ главныхъ отличій истиннаго Богопочтенія отъ ложнаго, языческаго. *Господа Бога Твоего да убоишия, Тому единому послужиши, и именемъ Его кленещися* (Втор. 6, 13). По отношенію къ

Новому Завѣту, Самъ Господь, чрезъ пророка Исаію, клятвенно увѣряетъ, что настанетъ время, когда всѣ народы будутъ поклоняться Ему, единому истинному Богу, и именемъ Его будутъ клясться (Ис. 45, 23).

Безпредѣльному величію Божію и святости имени Его соотвѣтствуютъ великая важность и святость клятвы именемъ Божіимъ, и съ другой стороны—столь же великая важность и преступность клятвонарушенія. Отсюда въ число немногихъ важнѣйшихъ заповѣдей Божіихъ Самимъ Богомъ включена третья заповѣдь о неупотребленіи имени Его всеу, съ особенною притомъ угрозою наказанія за ея нарушеніе: „ибо не оставитъ Господь Богъ Твой безъ наказанія того, кто употребляетъ имя Его напрасно“ (Втор. 5, 11).

Соотвѣтственно столь великой важности клятвы необходима строгая разборчивость въ выборѣ предмета достойнаго клятвы именемъ Божіимъ. Употребленіе клятвы въ дѣлахъ маловажныхъ, мелочныхъ, обыденныхъ было бы не достойно великаго и святаго имени Божія. Такое употребленіе клятвы неизбѣжно уменьшило бы важность ея въ понятіи самаго клянущагося, ослабило бы ея силу и дѣйствіе на его волю и совѣтъ. Поэтому христіанину запрещается божба и вообще употребленіе клятвы въ дѣлахъ совершенно частныхъ. Поэтому же выборъ и опредѣленіе предметовъ достойныхъ клятвы предоставляется не личному усмотрѣнію каждаго, а высшей государственной власти и ея административнымъ и судебнымъ органамъ. Наряду съ Государственною, также и Церковная власть въ особенныхъ и несомнѣнно важныхъ въ ея жизни случаяхъ принимаетъ клятву. Государственная, общественная и церковная жизнь признаетъ только четыре важнѣйшихъ случая для достойнаго употребленія клятвы, соотвѣтствующіе четыремъ важнѣйшимъ моментамъ этой жизни: такова, во первыхъ клятва на вѣрноподданство, во вторыхъ клятва при вступленіи въ государственную или общественную службу, въ третьихъ, клятва на судѣ, и наконецъ клятва предъ посвященіемъ въ санъ іерейскій и Архіерейскій. Въ первомъ случаѣ вѣрноподдан-

ный закрѣпляетъ навсегда свою преданность Главѣ Государства, что необходимо для обезпеченія прочности государственнаго союза на пользу общую; во второмъ—для той же пользы обезпечивается вѣрность государственной и общественной службы; въ третьемъ неприкосновенность законныхъ правъ общества, семьи и каждаго отдѣльнаго лица охраняется правдивыми показаніями свидѣтелей и приговоромъ судей, подтверждаемыми клятвою; наконецъ въ четвертомъ случаѣ вступающій на служеніе Церкви закрѣпляетъ свой духовный союзъ какъ съ Государствомъ и его Главою, такъ и въ особенности съ св. Церковію и ея правительствомъ. Употребляемая только въ этихъ четырехъ случаяхъ, имѣющихъ несомнѣнную важность въ государственной и церковной жизни, клятва сохраняетъ свою, подобающую имени Божию, святость и свою силу, должнымъ образомъ дѣйствующую на волю и совѣсть того, кто ее произноситъ. Указаніе,—когда должно ее употреблять и когда не должно, не предоставляется произволу каждаго лица, такъ или иначе заинтересованнаго въ дѣлѣ, но исключительно принадлежитъ государственной и церковной власти. Такое отношеніе нѣкоторыхъ видовъ клятвы къ государственной власти не дѣлаетъ однако же ее актомъ чисто государственнымъ, гражданскимъ, только человѣческимъ. Религіозный, вполне духовный, можно даже сказать—церковно-богослужебный характеръ всѣхъ видовъ клятвы сохраняется въ нашемъ Государствѣ и въ нашей Православной Церкви во всей своей силѣ. Истинная и богоугодная клятва, о которой мы говоримъ, у насъ обыкновенно называется присягою.

Присяга, узаконенная въ нашемъ Православномъ Государствѣ и нераздѣльной съ нимъ Православной Церкви, имѣетъ слѣдующія высокія свойства: 1) Она составляетъ важнѣйшій актъ Государственной и вмѣстѣ Православно-церковной жизни, знаменующій собою тѣсный и нераздѣльный союзъ Православнаго Государства Русскаго съ Православною Христовою Церковію. Особенно ярко выступаетъ эта черта въ присягѣ на вѣрноподданство. Русскій вѣрноподданный, нравственно связавшій себя

союзом искренней любви и живыми объѣтами сердца съ своимъ природнымъ Государемъ и съ своимъ роднымъ отечествомъ, естественно желаетъ крѣпко и на-вѣчно закрѣпить этотъ союзъ и, подобно жениху и невѣстѣ, уже въ сердцѣ своемъ положившимъ непреложные объѣты взаимной и вѣчной любви, идетъ въ церковь и здѣсь предъ престоломъ благодатнаго царства Христова, торжественно объявляетъ и именемъ Божиимъ закрѣпляетъ свои сердечные объѣты вѣрно и нелицемѣрно исполнять свой вѣрноподданнической долгъ служенія Царю и Отечеству. 2) Богослужбный глубоко-знаменательный характеръ присяги выразился въ ея обрядовой обстановкѣ. Присяга дается при посредствѣ священнослужителя въ священномъ облаченіи. Присягающій становится предъ аналогіемъ, на которомъ положены Крестъ и Евангеліе. Предъ Крестомъ и Евангеліемъ клянется онъ;— предъ Крестомъ, на которомъ совершенно наше спасеніе, предъ Евангеліемъ, которое благовѣствуетъ о нашемъ спасеніи. Велико и страшно значеніе этихъ двухъ священныхъ символовъ по отношенію къ присягѣ: клянущійся въ залогъ вѣрности своей клятвы кладетъ свое вѣчное спасеніе. Онъ клянется всемогущимъ Богомъ, указываетъ на Него поднятою къ небу рукою, какъ на всевидящаго свидѣтеля вѣрности своей клятвы, подобно тому, какъ клялся Апокалипсическій Ангель (Апок. 10, 5, 6).

Послѣ этого понятно, какъ свято и вѣрно должна быть сохраняема присяга, какимъ великимъ грѣхомъ, даже страшнымъ преступленіемъ должно считать нарушеніе клятвы. Клятвопреступникъ самъ себя лишаетъ вѣчнаго спасенія, которое онъ положилъ залогомъ вѣрности своей клятвы. Онъ солгалъ предъ Богомъ; онъ Бога призвалъ быть свидѣтелемъ неправды, какъ бы участникомъ въ своей неправдѣ. Можетъ ли чтонибудь быть богохульствемъ такого отношенія къ Богу и Его святому имени? Найдется ли на землѣ по суду человѣческаго правосудія наказаніе, вполне соответствующее тяжести столь великаго преступленія? Въ законахъ уголовныхъ наказаніе за лживую присягу полагается почти такое же, что и за богохульство, и даже за убійство: наказаніе весьма

тяжелое (См. Улож. о наказ., ст. 236—239. Ср. ст. 176—178). Но и это наказаніе человѣческіе законы соразмѣряютъ болѣе съ степенью вреда и соблазна, наносимыхъ преступленіемъ, нежели съ нравственною важностію самого преступленія. Преступность лжеприсяги и богохуленія такъ велики, что человѣческій законъ считаетъ выше своей власти назначать за то и другое вполне достойное наказанія или отщепенія. Если гдѣ, то именно въ этихъ двухъ преступленіяхъ при всей строгости возмездія, назначаемаго за нихъ закономъ, остается во всей силѣ грозный голосъ ветхозавѣтнаго Законодателя: *Мнѣ—отщепеніе, Азѣ воздамъ* (Евр. 10, 30. Втор. 32, 35). И несомнѣнно отметитъ Господь и воздастъ за поруганіе Его святаго имени въ ложной клятвѣ. Страшно впасть въ руки человѣческаго правосудія, но еще *страшнѣе впасти въ руки Бога живаго* (Евр. 10, 31). Въ большинствѣ случаевъ собственно и прямо за нарушеніе присяги человѣческая власть и человѣческій законъ не полагаютъ особеннаго наказанія. Несомнѣнно, что присяга нарушается при всякомъ преступленіи или злоупотребленіи по службѣ, и однако же наказывается собственно это преступленіе или злоупотребленіе; а несоблюденіе присяги, обязывающей вѣрно исполнять свою должность по службѣ, остается безъ всякаго наказанія. Но остается ли совсѣмъ безнаказаннымъ? Не справедливѣе ли сказать, что оставляется суду и отщепенію Божию: *Мнѣ—отщепеніе, Азѣ воздамъ, глаголетъ Господь*. Клятвопреступникъ есть самый дерзкій худитель имени Божія. Кто же, кромѣ Самого Бога, будетъ отмстителемъ за оскорбленіе Его святаго имени? Хорошо, если бы Православный христіанинъ, цѣлюющій Слова и Крестъ Спасителя своего, ясно сознавалъ и всегда живо чувствовалъ надъ собою силу и тяжесть этой угрозы: *Мнѣ—отщепеніе, Азѣ воздамъ*,—этого страшнаго меча гнѣва Божія, висящаго надъ главою клятвопреступника.

„Уложеніе о наказаніяхъ“ въ статьѣ 238 нѣсколько смягчаетъ наказаніе, назначаемое за лжеприсягу, когда она дается „по слабости разумѣнія о святости присяги“. Очевидно, что въ этомъ случаѣ часть вины падаетъ уже на того духовнаго пастыря, ко-

торый обязанъ былъ присягающему предварительно разъяснить „о святости присяги“ и о тяжести грѣха клятвопреступленія. Въ виду такой возможности участія пастыря въ чужомъ столь важномъ грѣхѣ, надѣюсь не лишнею будетъ для кого нибудь настоящая статья, разъясняющая великое значеніе присяги и страшную отвѣтственность предъ Богомъ за ея нарушеніе. Собственно въ церковной жизни, которая для пастыря должна быть ближе всего, присяга имѣетъ важное значеніе по отношенію къ должности церковнаго старосты. Поэтому, а также въ видѣ примѣра, остановимся хотя на одну минуту нашимъ вниманіемъ на присягѣ предъ вступленіемъ въ эту должность. Должность церковнаго старосты имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ государственной, церковной и общественной жизни. Инструкція, т. е. изложеніе всѣхъ обязанностей церковнаго старосты есть Государственный законъ, утвержденный верховнымъ и самодержавнымъ Законодателемъ Государства, самимъ Государемъ Императоромъ. Нарушитель какого либо правила этой Инструкціи есть нарушитель повелѣнія Царскаго, есть противляющійся предержавшей власти, о которомъ св. Апостоль сказалъ, что онъ и *Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13, 2). Вѣрноподанный, закрѣпившій свои сердечные обѣты вѣрноподанства священной присягою, можетъ ли сознательно позволить себѣ это нарушеніе? Церковный староста избирается приходскимъ или городскимъ обществомъ, уполномочивается и облачается его довѣріемъ; клиръ церковный принимаетъ его въ свою среду для завѣдыванія церковнымъ достояніемъ; Епископъ, по канонамъ церковнымъ главный распорядитель церковнаго имущества, утверждаетъ его своею властію и также своимъ довѣріемъ въ правахъ ближайшаго распорядителя церковнымъ хозяйствомъ вмѣстѣ и въ согласіи съ мѣстнымъ клиромъ, на основаніи той же Высочайше утвержденной Инструкціи. Всѣ эти полномочія и довѣрія лицо, добровольно приѣмлющее ихъ, запечатлѣваетъ священной присягою съ цѣлованіемъ св. Креста Господня и спасительныхъ словъ Евангелія. Нужно ли послѣ этого говорить еще, что нарушеніе какого либо прави-

ла „Инструкціи церковнымъ старостамъ“ есть нарушение Государственного закона, противленіе волѣ Самодержавнаго помазанника Божія, неоправданіе общественнаго довѣрія, дѣйствіе прямо во вредъ церкви и въ пользу интересовъ, для нея совершенно чуждыхъ. Все это подлежитъ, и—достойно, наказанію по законамъ государственнымъ и церковнымъ. Но какое наказаніе ожидаетъ нарушителя правилъ Инструкціи еще за нарушение присяги, клятвы именемъ Божиимъ? *Азъ воздамъ, глаголетъ Господь.... Но страшно еже впасти въ руку Бога живаго!*

Прот. А. Ивановъ.

Библиографическая замѣтка.

Николай Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія Апокалипсиса.

СПБ. 1907 г. стр. 304

Это произведеніе, не выдерживающее научной богословской и церковно-исторической критики, оказывается, по заявленіямъ пастырей, соблазнительнымъ для той части нашего свѣтскаго общества, которая склонна увлекаться всякимъ оригинальничаніемъ въ вопросахъ изъ религіозной области. А книга г. Морозова такъ сказать *surge* оригинальна. Во первыхъ, авторъ ея пытается доказать, что Апокалипсисъ не твореніе св. апостола Іоанна Богослова, чуть ли не единственное подлинное произведеніе св. Іоанна Златоуста. Второе, Апокалипсисъ, по мнѣнію г. Морозова, не пророческая священная книга, а поэтическое описаніе звѣзднаго неба—предвѣстника грозы и описаніе самой грозы, наблюдаемой Іоанномъ Златоустомъ на островѣ Патмосѣ въ 5 час. вечера 30 сентября 345 года. Для доказательства этихъ пародоксальныхъ мыслей г. Морозовымъ приводятся астрономическія вычисленія, филологическія разъясненія и церковно-историческія данныя.

Оставляя въ сторонѣ астрономическія вычисленія автора, на основаніи какового источника, говоритъ рецензентъ въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 16), будущій писатель à la-Морозовъ съ такимъ же правомъ можетъ доказывать, что Апокалипсисъ написанъ о. Іоанномъ Кронштадскимъ, богословская критика въ общемъ названное сочиненіе находитъ „*плодомъ досужей, даже болшой фантазіи*“ (Труды Кіевск. дух. Акад. 1907 г. сент. стр. 144). Нужно полнѣйшее невѣжество по части знанія древне-христіанской литературы, чтобы утверждать, какъ это дѣлаетъ г. Морозовъ, что объ Апокалипсисѣ „мы не имѣемъ за первые четыре вѣка никакихъ серьезныхъ свѣдѣній, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ лишь въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ“. Какая нелѣпость! Вѣдь объ Апокалипсисѣ, какъ твореніи св. апостола Іоанна Богослова, свидѣтельства подлинно-историческія, принятыя таковыми въ наукѣ, находятся въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей 2 и 3 вв.: св. Іустина Философа (около 155 по Р. Хр.), Мелитона Сардійскаго (ок. 170 г.), Теофила Антиохійскаго (ок. 180 г.), Иринея Лионскаго (ок. 195 г.), Климента Александрійскаго (ок. 200 г.), Тертулліана (ок. 207 г.), св. Ипполита (ок. 230 г.), Оригена (ок. 233 г.), въ слѣдующіе вѣка объ апостольскомъ происхожденіи Апокалипсиса говорятъ св. отцы и учителя церкви: Викторинъ, Меѳодій, Ефремъ Сиринъ, Епифаній, Василій Великій, Иларій, Афанасій Великій, Григорій Богословъ, Дидимъ, Амвросій Медіоланскій, Августинъ, Іеронимъ, Лактанцій и др. (См. Прав. Богосл. Энциклопедія. Проф. Лопухина т. I, стр. 914—915). А соборъ Кароагенскій 39-мъ правиломъ причисляетъ Апокалипсисъ св. ап. Іоанна Богослова къ числу каноническихъ книгъ Священнаго Писанія.

Въ частности, на основаніи какихъ подлинно историческихъ, а не фантастическихъ, данныхъ можно говорить о пребываніи св. Іоанна Златоуста на Патмосѣ? Когда это онъ „скитался по Малой Азіи, гдѣ организовалъ собранія своихъ единомышлен-

никовъ въ Лаодикии, Филадельфiи, Сардахъ, Оiатирахъ, Пергамѣ, Смирнѣ и Ефесѣ, которымъ и адресовалъ потомъ, на 41 году жизни, свою книгу, послѣ того какъ попалъ по своему личному желанiю, или снова былъ сосланъ Θεодосiемъ на уединенный островъ Патмосъ? Когда св. Иоаннъ Златоустъ ожидалъ пришествiя Христова 13 марта 399 года? Эти вопросы даетъ г. Морозову рецензентъ его книги въ Трудахъ Кiевской Академiи, и отвѣчаетъ: „Все это такiя историческiя нелѣпности, съ которыми серьезная критика считаться не можетъ“ (стр. 148).

О филологическихъ познанiяхъ г. Морозова профессоръ А. Бронзовъ въ своемъ библиографическомъ отзывѣ (Странникъ, октябрь 1907 г., стр. 452—454) говоритъ, какъ о филологическомъ дилетанствѣ. Тотъ же профессоръ высказываетъ такое общее сужденiе о названномъ произведенiи г. Морозова. „Съ какой бы стороны мы не взглянули на трудъ автора, результатъ одинъ: авторомъ потеряны трудъ и время, потеряны совершенно напрасно... Очень многiе и до него оригинальничали, ломали свои головы надъ истолкованiемъ Апокалипсиса. Но „все“ ихъ оригинальничанiе. Недостаточно выдумать вздоръ (это не хитро), а нужно еще обосновать свою выдумку (вотъ это уже другое дѣло), да документально, не фразами, а серьезными и объективными данными.

А теперь и послѣ труда г. Морозова Апокалипсисъ по прежнему остается подлиннымъ произведенiемъ св. Иоанна Божслова—любимаго ученика и наперсника Господня“...

25-лѣтiе служебной дѣятельности смотрителя Касимовскаго Духовнаго училища Ф. А. Авессаломова.

23 сентября 1907 года состоялось скромное чествованiе Смотрителя Касимовскаго духовнаго училища Флегонта Александровича Авессаломова по поводу исполнившейся 25-лѣтней его духовно-училищной службы.

Всѣ 25 лѣтъ своей педагогической дѣятельности Флегонтъ Александровичъ провелъ въ Касимовѣ. По окончаніи курса въ С.П.Б. духовной академіи въ 1882 году Флегонтъ Александровичъ получилъ назначеніе въ Касимовское духовное училище на должность преподавателя русскаго языка, но недолго пробылъ на ней. Въ началѣ 1883 года онъ былъ перемѣщенъ на должность Помощника Смотрителя въ томъ же училищѣ и трудился 7 лѣтъ, помогая тогдашнему Смотрителю, о. Протоіерею Николаю Θεодоровичу Глѣбову, (впослѣд. каѳедр. прот. въ Рязани), котораго Флегонтъ Александровичъ и вспомнилъ добрымъ словомъ въ своей рѣчи, какъ своего главнаго руководителя въ подготовленіи къ дальнѣйшей службѣ. Когда протоіерей Николай Θεодоровичъ ушелъ изъ Касимовскаго духовнаго училища, Флегонтъ Александровичъ былъ назначенъ (въ 1890 г.) на его мѣсто—смотрителемъ Касимовскаго дух. училища и съ тѣхъ поръ, вотъ уже 17 лѣтъ, неустанно трудится на этомъ отвѣтственномъ мѣстѣ.

И въ должности преподавателя и въ должности начальника Флегонтъ Александровичъ обнаружилъ съ замѣчательнымъ трудолюбіемъ выдающіяся преподавательскія и административныя способности.

Всегда ровный, спокойный, совершенно чуждый официальнойности, Флегонтъ Александровичъ неизмѣнно пользовался искреннимъ уваженіемъ всѣхъ своихъ сослуживцевъ. Ко всѣмъ имъ онъ, одинаково внимателенъ, всегда отзывчивъ къ нуждѣ и горю, чуждъ излишней требовательности, хотя и избѣгаетъ ненужныхъ послабленій. Его отношенія къ сослуживцамъ—товарищескія, а не начальническія.

Трудолюбіе Флегонта Александровича прямо поразительно: у него масса дѣлъ по училищу—во всѣ мелочи училищной жизни онъ вникаетъ, всюду наблюдаетъ самъ и зорко слѣдитъ за всею училищною жизнью.

Однако училищныя дѣла не ослабляли энергіи Флегонта Александровича, которая простирается на сферы внѣ—училищныя. Особенно обращаетъ на себя вниманіе его, можно сказать,

неутомимая дѣятельность въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Со времени введенія положенія объ этихъ школахъ Флегонтъ Александровичъ состоитъ членомъ Касимовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и неизмѣнно, и безмездно работаетъ, какъ Казначей Отдѣленія, какъ организаторъ и устроитель многихъ школъ, какъ главный дѣятель по устройству народныхъ чтеній; наконецъ онъ состоитъ предсѣдателемъ Общества вспомошествованія учителямъ церковно-приходскихъ школъ.

Почтенная и полезная дѣятельность Флегонта Александровича, какъ члена Касимовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта прекрасно извѣстна и самому Епархіальному Училищному Совѣту, который съ благословенія Его Преосвященства поручилъ предсѣдателю Касимовскаго Отдѣленія привѣтствовать Флегонта Александровича въ день его 25-лѣтняго юбилея. Это распоряженіе Епархіальнаго Совѣта и дало поводъ членамъ Отдѣленія и представителямъ учителей церковно-приходскихъ школъ явиться съ своими поздравленіями къ уважаемому юбиляру. По своей скромности Флегонтъ Александровичъ не желалъ официальнаго, торжественнаго чествованія. Училищная корпорація, уважая своего добраго Смотрителя и цѣня чисто-товарищескія отношенія Флегонта Александровича къ своимъ сослуживцамъ, признавая его службу въ училищѣ многополезною, рѣшила поздравить Флегонта Александровича съ исполнившимся 25-лѣтіемъ его службы.

Днемъ чествованія былъ избранъ 23 сентября. Почти въ этотъ самый день впервые вступилъ на Касимовскую почву Флегонтъ Александровичъ, прибывъ въ Касимовъ 21 сент. 1882 г. (въ нынѣшнемъ году 23 сентября—ближайшій воскресный день къ указанному сроку).

Къ училищной корпораціи примкнули и нѣкоторые изъ городскихъ священниковъ, пожелавъ поздравить Флегонта Александровича въ день его 25-лѣт. полезной дѣятельности въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ. Присоединились также и нѣкоторые изъ бывшихъ учениковъ юбиляра—и не только духовныя

лица. Эти бывшіе ученики пожелали сдѣлать даже и поднесеніе Флегонту Александровичу въ этотъ памятный для него день. Вотъ лучшая оцѣнка преподав. и начал. дѣятельности Флегонта Александровича!...

Представители Касимовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и учителей церковно-приходскихъ школъ сочли, какъ мы сказали, своимъ долгомъ явится съ своими поздравленіями.

Около полудня въ воскресный день 23 сентября корпорація учителей Касимовскаго духовнаго училища во главѣ съ Помощникомъ Смотрит. Училища Александромъ Парменовичемъ Лебедевымъ и примкнувшія къ этой корпораціи лица изъ духовенства и представители Отдѣленія Училищнаго Совѣта прибыли въ квартиру юбиляра. Первымъ обратился къ юбиляру съ своимъ привѣтомъ Помощникъ Смотрителя Училища Александръ Парменовичъ Лебедевъ, прочитавшій составленную рѣчь отъ имени всей училищной корпораціи и очертившій всю полезную дѣятельность Флегонта Александровича, какъ по училищу, такъ и по организаціи и устройству церковно-приходскихъ школъ.

Представитель Касимовскаго Отдѣленія Преподаватель училища Константинъ Матвѣевичъ Смирновъ прочиталъ привѣтствіе отъ Касимовскаго Отдѣленія. Сказали свои прочувственныя рѣчи: о. Мирославлевъ, о. Доронкинъ и о. Рябцевъ.

Глубоко растроганный Флегонтъ Александровичъ не безъ сильнаго волненія произнесъ въ отвѣтъ всѣмъ явившимся къ нему съ поздравленіемъ задушевную, трогательную рѣчь, въ которой горячо благодарилъ всѣхъ за оказанную ему честь, скромно указывая на то, что онъ старался исполнять лишь свой служебный долгъ и трудиться по мѣрѣ силъ на пользу просвѣщенія.

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе при скромномъ торжествѣ принесли юбиляру лично поздравленіе. Какъ любезный хозяинъ, Флегонтъ Александровичъ пригласилъ всѣхъ, явившихся къ нему съ поздравленіями въ день его юбилея, быть его дорогими гостями.

Въ скромной бесѣдѣ, чисто по-домашнему вспоминая отчасти „пережитое“, минувшіе дни, и обсуждая „грядущее“, сослуживцы

Флегонта Александровича и другіе посѣтителі провели въ его квартирѣ нѣсколько времени.

25 лѣтъ потрудился Флегонтъ Александровичъ въ Касимовскомъ духовномъ училищѣ и потрудился съ большею пользою: училище нашло въ немъ попечителя и радѣтельнаго начальника. Юбиларъ еще полонъ силъ и энергіи. Пожелаемъ же отъ души продолженія полезной его дѣятельности еще на многая лѣта!

Пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія О. Андрея Покровскаго, священника села Катина, Скопинскаго уѣзда, Рязанской епархіи.

29-го ноября сего 1907 года въ селѣ Катинѣ, Скопинскаго уѣзда, скромно былъ отпразднованъ пятидесятилѣтній юбилей іерейскаго служенія мѣтнаго настоятеля О. Андрея Сумеоновича Покровскаго.

Всего 50 лѣтъ тому назадъ почтенный О. Андрей Сумеоновичъ былъ рукоположенъ во священника въ село Чешуево Рязанск. уѣзда. Прослуживши здѣсь 18 лѣтъ, онъ переходитъ въ село Катина, гдѣ, не смотря на свой преклонный возрастъ, онъ нелѣпно продолжаетъ трудиться на іерейскомъ поприщѣ.

Юбилейное торжество, согласно желанію смиреннаго О. Андрея Сумеоновича, прошло скромнымъ образомъ.

Въ 8 часовъ утра юбиларъ началъ Божественную Литургію при многолюдномъ стеченіи богомольцевъ-прихожанъ Пѣль хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ. По совершеніи Литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возгласеніемъ многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйш. Синоду, мѣтному Епископу, маститому юбилару, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Глубоко назидательна жизнь и дѣятельность юбилара О. Андрей Сумеоновичъ принадлежитъ къ числу тѣхъ скромныхъ священниковъ тружениковъ, которые въ тиши „не трубя передъ собою“ (слова Спасителя) съ любовью дѣлаютъ свое святое дѣло.

Будучи человѣкомъ глубоко религіознымъ и кроткимъ, О. Андрей Сумеоновичъ искалъ въ жизни не славы и почестей, но цѣлью его трудовъ было стремленіе исполнить посильно свой іерейскій долгъ предъ Богомъ и паствою.

Лучшею и нелицепріятною оцѣнкою его истинно пастырской дѣятельности и добрыхъ отношеній къ прихожанамъ служатъ всеобщая любовь къ нему и уваженіе его многолюднаго прихода.

Благоговѣнное совершеніе службъ Божественныхъ и требоисправленіе, ревностное проповѣданіе слова Божія, участливое отношеніе къ нуждамъ духовнымъ и матеріальнымъ своихъ прихожанъ, доброта и сердечность въ обращеніи, соединенныя съ строгостію правила жизни,—вотъ отличительныя черты характера и дѣятельности досточтимаго юбиляра.

Пожелаемъ отъ души и мы, съ своей стороны, уважаемому О. Андрею Сумеоновичу ясныхъ дней на закатѣ его жизни и свѣтлаго и радостнаго чувства при сознаніи, что онъ честно и ревностно служилъ свою великую службу.

Учитель Катинскаго Земскаго Училища, Скопинскаго уѣзда, *Тихонъ Богдановъ*.

1907 г. 30 Ноября.

Хроника.

Архіерейскія служенія.

16-го декабря въ нед. 27 Св. Праот. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Мервина, Рязанскаго уѣзда, Василій Клиновскій.

21-го декабря въ память совершившагося 50-лѣтія со дня смерти Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Филарета, управлявшаго Рязанской епархіею съ 1825 по 1828 г., Его Преосвященство Преосвященный Никодимъ совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ заупокойную литургію въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи панихиду по Митрополитѣ Филаретѣ. Предъ литургіею былъ совершенъ чинъ освященія 50 антиминовъ.

23-го декабря въ нед. 28 предъ Рождествомъ Христовымъ Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ томъ же соборѣ 24 числа вечеромъ Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе съ литіею и величаніемъ и изволилъ помазывать благословеннымъ елеемъ молящихся.

25-го декабря въ день Рождества Христова Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ Протоіерей Іона Солнцевъ. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, законченное провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія и вѣчной памяти Императору Александру I и православнымъ воинамъ, животь свой положившимъ на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Чтеніе для народа. (Къ особенному вниманію пастырѣй). Въ наше бурное мятущееся время книжный рынокъ съ лихорадочною поспѣшностію наполняется всевозможными произведеніями печати, иногда съ самыми крайними отрицательными мнѣніями и сужденіями, направленными, конечно, „къ политическому просвѣщенію народа“. А всѣ тѣ произведенія, въ которыхъ трактуются освѣщающіе всю жизнь нашу вѣчные идеалы христіанской любви, милосердія, кротости, терпѣнія и которыя столь нужны намъ среди настоящихъ неурядиць, мятежей и волненій, проходятъ какъ-то незамѣченными, на нихъ едва ли останавливаются внимательно... Но намъ тѣмъ пріятнѣе отмѣтить сборники духовной литературы, составленные извѣстнымъ дѣятелемъ въ этой области, бывшимъ преподавателемъ Владим. духовнаго училища П. Θ. Новгородскимъ. Во всѣхъ этихъ сборникахъ въ живыхъ, яркихъ, и поучительныхъ примѣрахъ раскрыты истинно христіанскіе идеалы и добродѣтели. Сборники имѣютъ разныя названія: „Духовная Нива“, „Райскіе цвѣты съ русской земли“, „Народный собесѣдникъ“, „Другъ народа“, „Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія“, „Чудеса нашего времени“, „Свѣтъ во тьмѣ расколѣ“, „Многоплодное сѣмя“ и др.

Всѣ эти сборники выдержали уже по нѣсколько изданій, и о нихъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи имѣются подробные письменные отзывы отъ тѣхъ священниковъ, которые пользовались ими, предлагая изъ нихъ народу. Вотъ что, напр., пишетъ одинъ изъ священниковъ Курской г., Старооскольскаго у.: „Книги г. Новгородскаго для чтенія народу—верхъ совершенства. Здѣсь народъ видитъ и слышитъ разговоры и сцены, поучается изъ приведенныхъ примѣровъ. Самъ народъ говоритъ: „батюшка, прочитай намъ еще разъ то-то, т. е. ту же статью, которую предлагаешь на чтеніяхъ! Такъ хорошо написано, что даже слеза прошибаетъ“...—Другой священникъ на страницахъ Екатеринбургскихъ епарх. вѣдомостей заявляетъ: „Сознавая важное значеніе вѣбгого-

служебныхъ собесѣдованій и школьныхъ воскресныхъ чтеній, я принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы организовать собесѣдованія и чтенія эти въ лучшемъ видѣ... Руководствъ прибрѣталъ не на одинъ десятокъ рублей, не могъ получить того, чего искалъ, и что могло бы завлекать слушателей и заставлять ихъ въ большомъ количествѣ собираться на чтенія и собесѣдованія, пока я не прибрѣлъ въ церковь изданій г. Новгородскаго. Получивъ ихъ съ почты, я самъ, читая ихъ, не могъ оторваться отъ завлекательныхъ статей, помѣщенныхъ въ изданіяхъ г. Новгородскаго. На собесѣдованіяхъ же мои слушатели, когда я окончилъ чтеніе, просили меня еще имъ почитать что-либо изъ этихъ занимательныхъ и крайне полезныхъ книгъ“.

О противораскольническихъ сборникахъ П. Θ. Новгородскаго замѣчаютъ: „Въ приходяхъ, гдѣ есть раскольники, каждому грамотному христіанину полезно прочитать эти книги. Прочитавши статьи въ этихъ книгахъ, невольно становишься поборникомъ православія и обличителемъ раскола. И если мы побольше поборниковъ истины прибрѣтемъ изъ самаго народа, — то сдѣлаемъ много полезнаго для православія. Крестьянинъ своему брату больше вѣритъ, чѣмъ намъ“.

Въ отзывахъ объ изданныхъ г. Новгородскимъ сборникахъ проповѣдей читаемъ: „всѣ проповѣди носятъ на себѣ характеръ самой дружеской, самой близкой, самой искренней бесѣды отца съ дѣтьми... Разкрываемыя въ нихъ истины представлены наглядно осязательными, вполне доступны сознанию и пониманію даже самыхъ неподготовленныхъ слушателей“... Слѣдуетъ прибавить, что всѣ сборники журналами Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и особаго Отдѣла Ученаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія рекомендуются къ прибрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ и для чтеній народу. Въшняя сторона всѣхъ изданій совершенно безукоризненна. Съ требованіями о выискѣ книгъ слѣдуетъ обращаться въ г. Владиміръ, къ бывшему учителю духовнаго училища П. Θ. Новгородскому (Троицкая улица, собственный домъ).

Н. У.

Борьба съ нынѣшнею печатью—Кіевское духовенство представило преосвященному Флавіану докладъ о необходимости активной борьбы съ тѣмъ грознымъ зломъ, которое представляет собою *нынѣшняя печать*. Г. Меньшиковъ въ „Новомъ Времени“ привѣтствуетъ это смѣлое выступленіе кіевскихъ пастырей. Этотъ отнынѣ знаменитый докладъ—первое за всю эпоху нашей революціи мужественное выступленіе церкви, глубоко прочувственное и касающееся самой смрадной язвы времени. Дѣлаетъ большую честь кіевскому духовенству то, что оно возбудило этотъ коренной вопросъ смуты. Нѣтъ сомнѣнія, пастырскія собранія и другихъ областей Россіи выскажутся по тому же поводу. Въ виду этого позволительно остановиться на кіевскомъ докладѣ. Если есть у насъ государственные люди, если не совсѣмъ заглохла въ нихъ тревога передъ надвигающею гибелью страны,—они должны на этотъ разъ внимательно прислушаться къ голосу церкви.

„Современная печать,—говоритъ докладъ,—въ значительной своей части, стала проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противохристіанскихъ, противоцерковныхъ, противогосударственныхъ, противообщественныхъ, безнравственныхъ. Безбожіе, кощунство и даже богохульство пропагандируются въ ней открыто и безнаказанно. Такая печать разлагаетъ семью, общество и государство; она—возбудительница и главная виновница революціонныхъ неистовствъ и всѣхъ тѣхъ ужасовъ, какіе переживаетъ несчастная родина наша послѣдніе годы. Опасность отъ такой печати неизмѣримо велика, такъ какъ народъ нашъ по своей простотѣ и совершенной политической незрѣлости не умѣетъ разбираться въ ней и вѣрить всякому печатному слову, тѣмъ болѣе, что лѣвая печать идетъ подъ знаменемъ народной свободы и сулитъ ему все, чѣмъ только можно увлечь и сбить съ толку доврчивую темную массу. Общія народу несбыточныя блага, она только раздражаетъ его и будитъ въ немъ худшіе инстинкты, толкая на путь мятежа, всякаго рода насилій и убійствъ. Столь же пагубно вліяніе этой печати и на учащуюся молодежь. Ядъ лжи, политическаго разврата, развращенія и безбожія отравляетъ

и уже отравилъ многихъ: высшая школа разложилась, средняя на пути къ разложенію. Грустно и страшно сказать. Юноши, даже мальчишки и дѣвочки мнятъ себя спасителями отечества и для блага, будто бы, будущихъ поколѣній, съ браунингами и бомбами въ рукахъ разрушаютъ общее благосостояніе, являясь жестокими палачами и убійцами иначе мыслящихъ. И всё вообще, подъ вліяніемъ такой печати, путаются въ понятіяхъ и фактахъ, сбиваются съ истиннаго пути жизни, раздѣляются на партіи, взаимно озлобляются и ожесточаются. Такимъ образомъ культивируется вражда и смертельная ненависть даже между тѣми, кто должны бы быть и были ранѣе братьями по крови, по всему историческому прошлому. Скорбя о такомъ растлѣвающемъ вліяніи печати, вытравляющей религіозную вѣру, любовь къ Богу, церкви, родинѣ, благоговѣніе предъ святыней и страхъ Божій, а также уваженіе къ Верховной Власти, къ пастырямъ церкви, родителямъ и наставникамъ, колеблющей и разрушающей все, на чемъ зиждется порядокъ, миръ, благосостояніе и самая жизнь отдѣльныхъ лицъ государства, пастыри кievской епархіи считаютъ своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить этотъ угрожающій русской церкви и государству, фактъ и просятъ власть имущихъ пересмотрѣть законы о печати, внести въ эти законы поправки и измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы свобода печати не превращалась въ свободу распространять зло.

Кошунство въ театрѣ. 25 октября, Преосвященный Гермогенъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій отправилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода нижеслѣдующую телеграмму: „въ Саратовскихъ театрахъ много разъ исполнены возмутительныя пьесы, первая— „Пробужденіе весны“, разсчитанная на растлѣніе нравственнаго чувства русскаго общества, въ особенности юношества, вторая— „Черныя вороны“, эта послѣдняя нѣсколько прикровенно, хотя впрочемъ, съ весьма прозрачными подчеркиваніями и прибавленіями внѣ программы въ коррикатурной и крайне оскорби-

тельной для религіознаго чувства формъ осмѣиваетъ монашество, отца Іоанна Кронштадскаго, его почитателей; для осуществленія или, вѣрнѣе сказать, воплощенія этого возмутительнаго замысла въ сценическихъ формахъ, (замѣняющихъ собою здѣсь обычный словесно-критическій языкъ литературныхъ статей въ газетныхъ столбцахъ и т. д.), лукаво придумана совершенно невозможная и вовсе несуществующая какаля-то яко-бы секта; съ прозрачными подчеркиваніями, ярко раскрывающими злостный замыселъ пьесы, каррикатурно обрисованы духовно-нравственныя черты этой фантастической секты, ея отношенія къ какому-то святому отцу, къ какой-то матушкѣ, украшенной, между прочимъ, вокругъ головы, прислоненной къ стѣнѣ, какимъ-то свѣтовымъ нимбомъ изъ электрическихъ лампочекъ; столь-же каррикатурно и возмутительно-пошло высмѣивается обычное для всякаго вѣрующаго русскаго человѣка религіозное чувство — общественной и частной благотворительности; при всемъ этомъ, на сценѣ употребляются церковныя свѣчи, свѣтильники, монашескія одѣянія произносятся нѣкоторыя обычныя церковно-молитвенныя слова и выраженія, поются даже церковныя пѣснопѣнія, на примѣръ: „Да исправится молитва моя“ и т. п. Повторяю, что „Черные вороны“ (безнравственныя актеры) скрытый возмутительный замыселъ фантастической пьесы своей призрачно всегда подчеркиваютъ нѣкоторыми выраженіями и дѣйствіями, допускаемыми помимо программы. Саратовское общество, вѣрующее и держащееся нравственныхъ правилъ, возмущено ужасно. Начальникъ губерніи все сдѣлалъ, что могъ для успокоенія возмущеннаго чувства общества; „черные“ актеры значительно убавили свои подлѣя и возмутительныя подчеркиванія и прибавленія помимо программы, однако, сущность злостнаго замысла и даже форма его выраженія отъ этого измѣнились въ общемъ не такъ значительно и замѣтно, и народъ оскорбленно ропщетъ, волнуется по прежнему; депутаціи являются ко мнѣ буквально каждый день; необходимо рѣшительное распоряженіе и успокоеніе со стороны высшей правительственной власти. Почитаю своимъ архипастырскимъ долгомъ засвидѣтель-

ствовать мучительно пережитымъ опытомъ 1905 года, что помянутыми нынѣшними зрѣлищами, какъ банкетами и митингами того времени, наше общество, въ особенности юношество деморализуется и растлѣвается въ крайней степени: одна часть общества въ религіозномъ отношеніи, другая—въ политическомъ, послѣдняя выражаетъ сильное недовольство и рѣзкія порицанія противъ власти, какъ духовной, такъ и свѣтской. Въ виду всего изложеннаго усерднѣйше и неотступно умоляю Ваше Высокопревосходительство отъ лица всего нашего вѣрующаго общества Саратовскаго походатайствуйте ради Бога о немедленномъ запрещеніи названныхъ зрѣлищъ хотя-бы въ предѣлахъ нашей несчастной губерніи Саратовской: вновь и вновь молю Васъ ради Бога исполните эту вопіющую мою просьбу для спасенія „малыхъ сихъ“ погибающихъ,—однихъ отъ соблазна, другихъ—отъ недовольства, чувства озлобленія, ожесточенія... Сердечно прошу отвѣтить телеграммой для успокоенія оскорбленной и неволью ропчущей части Саратовскаго общества“.

Пьеса была снята со сцены.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

БИБЛИОГРАФІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

„Письма о православномъ благочестіи“ Протоіерея Стеф. Остроумова.

Изданіе второе, переработанное 1907 г. 408 страницъ.

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Складъ изданія у автора: ст. Тума, Рязанской г.

НОВАЯ КНИГА

Руководство для русских паломниковъ, отправляющихся на поклоненіе

СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Въ этомъ руководствѣ заключаются свѣдѣнія о выправленіи заграничнаго паспорта, о стоимости проѣзда въ Иерусалимъ, на Афонъ и Синай, съ указаніемъ цѣнъ на помѣщеніе, продовольствіе, проводниковъ и иные совѣты и указанія.

Цѣна 15 коп., въ переплетѣ 25 коп., за пересылку 10 к. съ налож. плат. на 10 коп. дороже.

За книгою просить обращаться въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества (С. Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 36) и къ тѣмъ Уполномоченнымъ Общества, которые продаютъ проѣздыя паломническія книжки, — въ Рязани — къ о. Ключарю Каѳедральнаго Собора Протоіерею Мих. Лебедеву.

СОДЕРЖАНІЕ: Вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте (Евангеліе Іоан. 14, 1). — Правильная точка зрѣнія на жизнь, какъ компасъ для плывцовъ по житейскому морю. — Высота священства (окончаніе). — Великое значеніе присяги и страшная отвѣтственность предъ Богомъ за ея нарушеніе. — Библиографическая замѣтка (Николай Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія Апокалипсиса. — 25-лѣтіе служебной дѣятельности Смотрителя Касимовскаго дух. училища Ф. А. Авессаломова. — 50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія О. Андрея Покровскаго, священника церкви села Катина, Скопинскаго уѣзда. — Хроника. — Архіерейскія служенія. — Извѣстія и замѣтки. Чтеніе для народа (къ особенному вниманію пастырей). — Борьба съ нынѣшнею печатью. — Кошунство въ театрѣ. — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печ. дозв.: Декабря 24 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. Аз. Боголюбовъ.

№ 739. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1908.