



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ

21 Мая

№ 15.

1903 года.

XXXII.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му текущаго мая —высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать по вѣдомству Православнаго Исповѣданія ордена:

Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени бывшему инспектору Екатеринославской духовной семинаріи, нынѣ смотрителю Екатеринославскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику **Павлу Охотскому**;

Св. Анны 2-й степени врачу при Екатеринославскихъ духовной семинаріи и духовномъ училищѣ, коллежскому совѣтнику **Александру Грунау**;

Св. Анны 3-й степени преподавателю Екатеринославской духовной семинаріи, статскому совѣтнику **Павлу Хотовицкому**;

Св. Станислава 2-й степени учителю Бахмутскаго духовнаго училища, коллежскому совѣтнику **Василію Смирницкому**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія: за службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Екатеринослава, кафедральнаго Преображенскаго собора протоіерея **Петра Доброхотова**; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви Екатеринославскаго духовнаго училища протоіерея **Иларіона Верещацкаго**; гор. Ростова на Дону, соборной Покровской церкви протоіерея **Петра Бѣлаго**; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи, протоіерея **Вячеслава Мстиславскаго**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *саномъ протоіерея*—гор. Екатеринослава, кафедральнаго Преображенскаго собора священникъ **Федоръ Федоровъ**; церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Савва Ивановъ**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*,—города Бахмута, соборной Свято-Троицкой церкви священникъ **Георгій Нѣмчиновъ**; церкви села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ **Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ**; церкви села Лычкова, Новомосковскаго уѣзда, священникъ **Епифаній Миропольскій**; церкви села Славянки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ **Андрей Дани-**

ловъ; церкви села Глафировки, Ростовскаго на Дону округа, священникъ **Александръ Поповъ**; церкви села Батайска, того же округа, священникъ **Василій Никитенко**; церкви села Первозвановки, Славяносербскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Кіянца**; гор. Екатеринослава, кафедральнаго Преображенскаго собора священникъ **Димитрій Страховскій**; іеромонахъ Екатеринославскаго архіерейскаго дома **Пахомій**; завѣдывающій Самарскимъ Николаевскимъ монастыремъ, Новомосковскаго уѣзда, іеромонахъ **Анатолій**; церкви села Каменки, того же уѣзда, священникъ **Памфилъ Плахотинъ**; в) *камилавкою* — церкви села Степановки, Бахмутскаго уѣзда, священникъ **Арсеній Песоцкій**; церкви мѣстечка Юзовки, того же уѣзда, священникъ **Евгеній Матвѣевскій**; церкви села Александровки, того же уѣзда, священникъ **Николай Иваницкій**; церкви села Лиховки, Верхнедѣлновскаго уѣзда, священникъ **Василій Черновъ**; церкви села Кулебовки, того же уѣзда, священникъ **Григорій Зеленскій**; церкви мѣстечка Петриковки, того же уѣзда, священникъ **Павель Усовъ**; гор. Мариуполя, Маріе - Магдалиновской церкви священникъ **Александръ Артановскій**; церкви села Покровскаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Павель Кучеровскій**; церкви села Старо-Петровскаго, того же уѣзда, священникъ **Николай Пшеничный**; церкви села Еленовки, того же уѣзда, священникъ **Кирилль Чернявскій**; гор. Павлограда, церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа священникъ **Димитрій Голубовъ**; церкви села Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Поповъ**; гор. Ростова на Дону, Всесвятской церкви священникъ **Іоаннъ Жежеленко**.

За заслуги по гражданскому вѣдомству:

а) *саномъ протоіеря* — церкви посада Азова, Ростовскаго на Дону округа, священникъ **Петръ Павловъ**; б) *напернымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, — гор. Ростова на Дону, Іоанно-Предтеченской церкви священникъ **Арсеній Ѳеодоровъ**; в) *камилавкою* — церкви села Копаней, Александровскаго уѣзда, священникъ **Василій Могушій**; церкви посада Азова, Ростовскаго на Дону округа, священникъ **Григорій Сугаренко**.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Св-меону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Декабря 1902 г. № 10470, о томъ, что Государь Императоръ, въ 18 день Декабря минувш. года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Покровскою церковью села Ивановки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 1200 кв. саж., отведенной обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной земли подъ устройство церковно-приходской школы, и за Константино-Еленинской церковью села Карани, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской же епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 288 кв. саж., отведенной обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной усадебной земли подъ устройство церковно-приходской школы. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Января 29 дня 1903 года. № 870.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Марта 1903 г. за № 3052, о томъ, что Государь Императоръ, въ 21 день Марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Свято-Троицкою церковью села Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, участка усадебной земли, мѣрою 72 кв. саж., отведеннаго обществомъ крестьянъ названнаго села изъ своей надѣльной земли, подъ устройство школы грамоты № 2. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Апрѣля 2 дня 1903 года. № 2978.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ въ санъ іерея 27 апрѣля учитель пѣнія Скопинскаго духовнаго училища, студентъ Рязанской духовной семинаріи, **Александръ Кузнецовъ** къ Свято-Духовской церкви села Колпаковки, Новомосковскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 2 мая *священникъ* Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда, **Викторъ Поповъ** къ Иоанновской церкви села Степановки, Павлоградскаго уѣзда; 3 мая *діаконъ* Вознесенской церкви с. Вольнохуторскаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Іоаннъ Шокотно** къ Казапской церкви с. Сошиповки, того же уѣзда; 5 мая *діаконъ* Иоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, **Павель Паскевскій** къ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковскаго уѣзда, и 23 апрѣля *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, **Василій Аксаковскій** къ Петро-Павловской церкви д. Триполь, Бахмутскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 5 мая *учитель* Новомосковской церковно-приходской школы, Александровскаго уѣзда, **Ниль Ластовицкій**, выдержавшій вполнѣ успѣшно установленное испытаніе въ комиссіи при духовной семинаріи, штатнымъ *діаконъ* къ Николаевской церкви с. Лоцманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда.

УМЕРШІЙ 2 апрѣля *священникъ* Иоанновской церкви с. Степановки, Павлоградскаго уѣзда, **Филиппъ Поваліевъ** исключается изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ по преклонности лѣтъ и болѣзни, согласно опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 1 сего мая, *священникъ* Иоанно-Богословской церкви с. Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, **Несторъ Краснопольскій**.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) *церковныхъ старостъ церквей:* с. Августиновки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Даміанъ Петренко**; с. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Сильвестръ Шляховъ**; с. Новоселовки, того же уѣзда, крестьянинъ **Алексій Дудникъ**; с. Землянокъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Логгинъ Шевченко**;

Покровскаго молитвеннаго дома пос. Александрo-Полoпскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Аѳанасій Тимакoвъ**; с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Дворецкій**; пос. Амуръ, того же уѣзда, мѣщанинъ **Михаилъ Коньковъ**; с. Подкряжнаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Даниилъ Шулина**; с. Марьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Акименко**; с. Темрюка, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Сѣровъ**; с. Петровскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Іаковъ Куликъ**; с. Николаевки, того же уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Шкурха**; с. Никольскаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Синеонъ**; Софіевской церкви с. Нахичевани, личный почетный гражданинъ **Никита Ивановъ**; Николаевской церкви г. Таганрога, мѣщанинъ **Василій Алексѣевъ**; с. Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Борисъ Кузьменко**; с. Николаевки, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Щелганцевъ**; б) *предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ*: Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, *священникъ* **Іоасафъ Гурѣевъ** и 8 членовъ; Николаевской церкви с. Хортицы, Александровскаго уѣзда, мѣщанинъ **Косма Тарновскій** и 8 членовъ; Казанской церкви с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, землевладѣлецъ **Александръ Маловъ**, и Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, *священникъ* **Стефанъ Гладченко**.

Циркуляръ г. Начальника Губерніи, отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 2750, г.г. Уѣзднымъ Исправникамъ и Земскимъ Начальникамъ Екатеринославской губерніи.

»Рассмотрѣвъ выработанные Гг. Уѣздными Исправниками, при участіи Гг. Земскихъ Начальниковъ, проекты мѣръ къ огражденію церквей, сельскихъ общественныхъ учрежденій и сельскихъ обывателей отъ воровства, грабежа и разбоевъ, я, соглашаясь съ

общими положеніями таковыхъ, выраженными большинствомъ Гг. Уѣздныхъ Исправниковъ, полагалъ бы желательнымъ возложить на сельскія общества нижеслѣдующія обязанности:

I.

Обязать волостныхъ старшинъ, сельскихъ и церковныхъ старостъ: а) поставить у входныхъ дверей волостныхъ и сельскихъ правленій, хлѣбныхъ магазиновъ и церквей, противъ каждой двери, не менѣе одного фонаря, освѣщая ихъ въ безлунныя ночи; б) имѣть при волостныхъ правленіяхъ желѣзныя, привинченныя къ полу, ящики—кассы для денегъ, желѣзныя рѣшетки въ окнахъ и при церкви прочныя замки на дверяхъ, которыми бы, помимо засововъ, таковыя запирались извнутри церкви, и в) соединить церковныя сторожки, гдѣ находится сторожа и караульные, со дворомъ церкви звонкомъ, по проволоку, которымъ можно было бы очередному караульному, въ случаѣ нападенія на него или иной опасности, призвать къ себѣ на помощь лицъ, находящихся въ сторожкѣ, и г) при хлѣбныхъ магазинахъ устроить теплыя будки для сторожей.

II.

а) Имѣть при каждой церкви не менѣе двухъ постоянныхъ сторожей; б) обязать сельскихъ старостъ на каждую ночь—съ сумерокъ до разсвѣта—назначать четырехъ человекъ, которымъ чередоваться со сторожами въ 2 смѣны, по 3 человека въ каждой, изъ мѣстныхъ обывателей, по нарядамъ сельскихъ старостъ, по очереди, согласно списку, который должны завести волостныя и сельскія правленія по принадлежности между обывателями церковнаго прихода; в) содержать при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и хлѣбныхъ магазинахъ наемныхъ сторожей: при волостныхъ правленіяхъ не менѣе 2, при сельскихъ правленіяхъ и хлѣбныхъ магазинахъ—не менѣе одного; г) возложить на обязанность сельскихъ старостъ, такимъ же очереднымъ порядкомъ, какъ и для церквей, наряжать изъ мѣстныхъ обывателей на ночь—съ сумерокъ до разсвѣта: къ волостнымъ правленіямъ—4 человека, подъ начальствомъ одного дежурнаго десятскаго, которымъ чередоваться для охраны и отдыха на мѣстѣ, въ двѣ смѣны, по 2 человека; къ сельскимъ управленіямъ и хлѣбнымъ магазинамъ—по 2 человека, которымъ чередоваться по одному въ смѣнѣ, и для охраны сельскихъ обывателей наряжать по одному человеку отъ 30 дворовъ, съ тѣмъ,

однако, чтобы въ мѣстности до тридцати дворовъ ночью въ обходахъ было, кромѣ 2 дежурныхъ (по одному въ смѣнѣ), по обходу полицейскихъ десятскихъ, не менѣе 2 смѣнъ, по 2 человѣка въ каждой, а въ мѣстности свыше тридцати дворовъ устанавливались бы на каждыя 100-150 дворовъ особые обходы, въ томъ же количествѣ людей, подъ начальствомъ дежурнаго по очереди, въ 2 смѣны, въ теченіе ночи, десятскаго, а руководство обходами и провѣрка ихъ возлагались бы на дежурнаго по селу сотскаго, на обязанность котораго, кромѣ того, должна быть возложена общая провѣрка охраны: церкви, волостнаго и сельскаго правленій и хлѣбнаго магазина не менѣе двухъ разъ въ ночь, до и послѣ полуночи, и который является отвѣтственнымъ за аккуратность и бдительность охраны церквей, общественныхъ учреждений и обходовъ и долженъ докладывать, каждый разъ, о замѣченныхъ неисправностяхъ мѣстному уряднику.

Примѣчаніе: Означенную въ семъ параграфѣ натуральную повинность окарауливанія по наряду храмовъ, волостныхъ и сельскихъ правленій и хлѣбныхъ магазиновъ сельскія общества могутъ замѣнить денежною: наймомъ постоянныхъ ночныхъ сторожей, по соглашенію съ Начальникомъ мѣстной полиціи.

III.

Постоянныхъ сторожей, въ дѣлахъ, касающихся внутреннихъ распорядковъ, подчинить: при церквахъ церковнымъ старостамъ, при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и хлѣбныхъ магазинахъ—волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ, по принадлежности, въ дѣлѣ же окарауливанія указанныхъ мѣстъ, какъ постоянныхъ, такъ и ночныхъ сторожей, будутъ ли они назначены по дежурству отъ обывателей или по найму, подчинить полицейской власти, съ предоставленіемъ Начальнику полиціи права налагать на нихъ, за нарушеніе обязанностей службы, дисциплинарныя взысканія въ порядкѣ 1066 ст. Уст. Суд. и примѣчанія къ ст. 69 Улож. о нак.

IV.

Общее руководство обходами, наблюденіе за аккуратностью, исправностью таковыхъ и провѣрку ихъ, не менѣе 2 разъ въ мѣсяцъ въ каждомъ селеніи, возложить на урядниковъ, которые о замѣченныхъ неисправностяхъ обязаны доносить мѣстному Приставу на его дальнѣйшее распоряженіе.

Имѣя въ виду, предварительно утвержденія вышеприведенныхъ мѣръ и введенія ихъ въ дѣйствіе, всестороннее обсужденіе ихъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, а потому препровождая таковыя въ вышеизложенномъ проектѣ на заключеніе, поручаю Гг. Исправникамъ, по надлежащемъ обсужденіи сего проекта, совмѣстно съ Гг. Земскими Начальниками, представить мнѣ общія съ ними соображенія по содержанію такового, а также и о признаваемыхъ желательными измѣненіяхъ въ немъ; при этомъ, для свѣдѣнія, присовокупляю, что нѣкоторыми Начальниками полиціи выражено желаніе устроить въ селахъ: одними—въ каждомъ, на проѣздныхъ дорогахъ, сторожевыя будки съ фонарями и установить въ нихъ постовую службу изъ полицейскихъ дежурныхъ, снабдивъ ихъ револьверами, другими—поставить при вѣздѣ въ села слагаемыя, которые запираютъ на ночь на замки, поставить у нихъ сторожей изъ обходныхъ и вѣнчить имъ въ обязанность, смотря по извѣстности и подозрительности проѣзжающихъ, впускать и выпускать ихъ изъ села или же задерживать и представлять ближайшей полицейской власти на дальнѣйшее распоряженіе.

Объ этомъ также прошу Гг. Начальниковъ Полиціи и Земскихъ Начальниковъ высказать свое мнѣніе.

Подписаль: Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генераль—Лейтенантъ Графъ Келлеръ. Скрѣпилъ: За Управляющаго Канцеляріи (подпись).

По настоящему дѣлу 24 февраля 1903 года состоялось постановленіе Епархіальнаго Начальства: «Циркулярно объявить духовенству епархіи и старостамъ церковнымъ о неуклонномъ выполненіи мѣръ, рекомендуемыхъ Г. Начальникомъ губерніи, къ огражденію церквей отъ воровства, грабежей и разбоевъ, выработанныхъ г. г. Уѣздными Исправниками при участіи г. г. Земскихъ Начальниковъ, изложенныхъ въ циркулярномъ отношеніи Г. Губернаторъ, отъ 12 Апрѣля 1901 г. за № 2750; отношеніе Г. Начальника губерніи и проектъ мѣръ причесть въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для того, чтобы сдѣлать ихъ еще болѣе извѣстными причтамъ, старостамъ и прихожанамъ.»

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за Февраль мѣсяцъ 1903 года.

	Попечитель- скій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е февраля 1903 года	3556 7	95669 —	1144 47	13000 —	2540 35	16300 —	41239 70	23250 —
Въ февраля мѣсяцѣ поступило на приходъ	22351 4	15000 —	315 —	— —	643 78	— —	869 74	100 —
Итого въ приходъ на 1-е марта 1903 года.	25907 11	— —	— —	— —	3184 13	— —	42109 44	— —
Въ февраля мѣсяцѣ израсхо- довано	20603 81	— —	— —	— —	108 29	— —	497 29	— —
Итого въ расходъ на 1-е марта 1903 года	20603 81	— —	— —	— —	108 29	— —	497 29	— —
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е марта 1903 г.	5303 39	110669 —	1459 47	13000 —	3075 84	16300 —	41612 15	23350 —

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за апрѣль мѣсяцъ 1903 годъ.

И. Оставалось на 1-е апрѣля наличными день-
гами 20814 р. 90 к.
II. Оставалось на 1-е апрѣля билетами 200 р. — к.

III. Поступило въ теченіе апрѣля наличными деньгами	69336 р. 84 к.
IV. Израсходовано въ теченіе апрѣля мѣсяца	34366 р. 79 к.
V Остатокъ на 1-е мая 1903 г. наличными деньгами	55784 р. 95 к.
VI. Остатокъ на 1-е мая 1903 г. билетами	10200 р. — к.
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на	167971 р. — к.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: въ силу Высочайше утвержденнаго, въ 19 день декабря 1901 г., положенія Комитета Министровъ *кредитные билеты 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билеты (радужные) образца 1866 года.*

съ 1-го января 1903 года

не принимаются въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами; съ означеннаго срока билеты эти *будутъ обмѣниваемы исключительно въ центральномъ управленіи Государственнаго банка, въ С.-Петербургѣ.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ коихъ съ 1-го января 1903 года сосредоточивается исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержит *поперечный рисунок* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою вѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5 рубл. бил. — синею краскою,

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ — *радужный* съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

(Прав. Вѣст. № 8—11 янв. 1903 г.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При Юзовскомъ Братскомъ двухклассномъ училищѣ имѣется вакантною должность старшаго учителя съ жалованьемъ 600 р. въ годъ. Прошенія и документы можно высылать на имя о. предсѣдателя Совѣта Юзовскаго Спасо-Преображенск. Братства.

Адресъ: Юзовка, Почт.-Тел. Контора.

9—3



Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Маминовскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды. 2) Указы. 3) Перечни по службѣ. 4) Циркуляръ г. Начальника губерніи. 5) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатериносл. Епарх. Попечительства. 6) Вѣдомость о движеніи суммъ по епарх. свѣчн. заводу. 7) Отъ Министерства Финансовъ и 8) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 мая 1903 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таеинтовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

21 Мая № 15 1903 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

Соціально-экономическія отношенія въ современномъ обществѣ и христіанскій взглядъ на эти отноше- нія *).

Отличительною чертой нашего времени является, между прочимъ, поразительное увеличеніе силы, производящей богатство. Примѣненіе пара и электричества, введеніе усовершенствованныхъ способовъ и сберегающихъ трудъ машинъ, увеличившееся подраздѣленіе и болѣе обширные размѣры производства, удивительная ловкость обмѣна, необычайно расширили успѣшность труда. При такихъ условіяхъ, естественнымъ, казалось-бы, ожидать, что сберегающія работу изобрѣтенія облегчать трудъ и улучшать положеніе рабочаго; что громадное приращеніе въ силѣ, производящей богатство, превратитъ бѣдность въ фактъ прошлаго; казалось бы, что железныя мускулы и стальные мышцы новыхъ рабовъ, созданныхъ свѣтомъ знанія, сдѣлаютъ жизнь бѣдныхъ рабочихъ праздникомъ, въ которомъ каждое высшее ихъ качество и благородное побужденіе могли бы имѣть просторъ для развитія.

Что же видимъ на самомъ дѣлѣ? Въ дѣйствительности разочарованіе слѣдуетъ за разочарованіемъ: открытіе сопро-

*) Научно-богословское чтеніе, предложенное въ залѣ мужскаго духовнаго училища 16-го марта 1903 года.

вождалось открытіемъ, а изобрѣтеніе—изобрѣтеніемъ, но они не уменьшили труда тѣхъ, которые болѣе всего нуждались въ отдыхѣ и не приносили изобилія бѣднякамъ. Теперь очевидно становится, что необычайное возрастаніе производительной силы ничуть не стремится искоренить бѣдности, или облегчить бремя тѣхъ, которые вынуждены работать. Оно просто расширяетъ пропасть между богачемъ и Лазаремъ и дѣлаетъ борьбу за существованіе болѣе интенсивной. Успѣхъ изобрѣтеній надѣлилъ человѣчество громадной силой; но на фабрикахъ и заводахъ, гдѣ сберегающія трудъ машины достигли самаго удивительнаго развитія, работаютъ маленькія дѣти; вездѣ, гдѣ только вполнѣ примѣнены новыя силы, многочисленныя классы трудящихся едва поддерживаютъ свое жалкое существованіе; среди величайшихъ скопленій богатства люди умираютъ съ голода. «Это соединеніе бѣдности съ прогрессомъ—великая загадка нашей эпохи», говоритъ Генри Джорджъ; «это центральный фактъ, изъ котораго вытекаютъ промышленныя, общественныя, политическія и международныя затрудненія, приводящія въ недоумѣніе міръ. Изъ него выступаютъ облака, заволакивающія будущее наиболѣе прогрессивныхъ и самоувѣренныхъ націй. Это загадка, не разрѣшить которой значитъ погибнуть. До тѣхъ поръ, пока все увеличенное богатство, производимое новѣйшимъ прогрессомъ, потребляется только на то, чтобы создавать большія состоянія, чтобы увеличивать роскошь и дѣлать болѣе рѣзкимъ контрастъ между обителемъ имущихъ и обителемъ неимущихъ,—прогрессъ нельзя назвать настоящимъ и онъ не можетъ быть прочнымъ». Таковы печальные порядки экономическихъ отношеній во всѣхъ европейскихъ государствахъ. Чѣмъ же объясняется это и гдѣ искать выходъ изъ такого ненормальнаго положенія?

Человѣкъ, стоящій на нравственной точкѣ зрѣнія, конечно, не можетъ принимать участія въ современной социаль-

но-экономической борьбѣ; и вмѣстѣ съ тѣмъ невозможно для него оставаться равнодушнымъ къ матеріальному положенію его ближнихъ. Если элементарное нравственное чувство, получившее свою высшую санкцію въ Евангеліи, требуетъ отъ насъ накормить голоднаго, напоить жаждущаго и согрѣть зябнущаго, то это требованіе, конечно, не теряетъ своей силы и тогда, когда эти голодные и зябнущіе считаются миллионами, а не единицами.

Самый фактъ экономическихъ бѣдствій ясно свидѣтельствуесть, что экономическія отношенія не связаны какъ должно съ началомъ нравственнымъ, не организованы нравственно. Несостоятельность политической экономіи—науки, санкционирующей современный социально-экономическій строй, и заключается въ томъ, что она отдѣляетъ принципиально область хозяйственную отъ нравственной. Признавать въ человѣкѣ только дѣятеля экономического—производителя, собственника и потребителя вещественныхъ благъ—есть точка зрѣнія ложная и безнравственная. Производительный трудъ, обладаніе и пользованіе его результатами представляютъ одну изъ сторонъ въ жизни человѣка или одну изъ сферъ его дѣятельности, но истинно человѣческій интересъ вызывается здѣсь только тѣмъ, какъ и для чего человѣкъ дѣйствуетъ въ этой опредѣленной области.

Не подлежитъ сомнѣнію то положеніе, что всѣ выраженія культурной жизни, которыя мы обозначаемъ словами: религія, нравственность, наука, народное хозяйство и др. представляютъ собою одно тѣсное цѣлое, части котораго находятся между собою во взаимоотношеніи и въ дѣйствительности ни на минуту не существуютъ раздѣльно другъ отъ друга. А между тѣмъ предпринимаются изслѣдованія экономической жизни отдѣльно отъ нравственной жизни народа. Это выдѣленіе политической экономіи въ самостоятельную науку

тѣсно связано съ именемъ шотландскаго философа Адама Смита. У него съ особенной ясностью проявляется разграниченіе этихъ областей: нравственность и политическая экономія выступаютъ у него какъ двѣ строго разграниченныя группы явленій. Послѣ появленія въ 1759 году его «Теоріи нравственныхъ чувствъ», въ 1766 году выходитъ его несравненно болѣе знаменитое сочиненіе—«О природѣ и причинахъ народнаго богатства». Политическая экономія становится послѣ этого самостоятельной наукой. Желая понять хозяйственную жизнь народовъ, учить Адамъ Смитъ, нужно, рассматривая человѣка какъ эгоиста, показать, какъ всѣ единичныя воли индивидуумовъ, направленные на достиженіе экономическаго благополучія, приводятъ въ движеніе механизмъ хозяйственной жизни и поддерживаютъ его ходъ. Естественное стремленіе каждаго человѣка направлено на улучшеніе своего положенія; всякій, слѣдовательно, старается возможно дешевле и лучше купить и возможно дороже и хуже продать. Удовлетвореніе потребностей съ одной стороны и возможность полученія выгоды и существованія въ обществѣ съ другой стороны зависать, стало быть, вполне отъ взаимнаго регулированія этихъ обѣихъ тенденцій, проходящихъ въ безчисленныхъ комбинаціяхъ чрезъ всю экономическую жизнь. Эти сами себѣ прокладывающія путь требованія хозяйственной жизни выражаются ежеминутно въ колебаніяхъ курса, въ измѣненіяхъ цѣнъ, въ повышающемся и понижающемся размѣрѣ процента, въ платѣ, въ прибыли и т. д.; они служатъ компасомъ для всякаго, желающаго что нибудь предпринять для собственной выгоды. Изслѣдованіе законовъ, по которымъ дѣйствуютъ эти силы, и есть задача науки о народномъ хозяйствѣ, т. е. политической экономіи.

Уже Адамъ Смитъ старался показать далѣе, что тѣ же силы, которыя вліяютъ на рабочій рынокъ и на производство

товаровъ, опредѣляютъ также въ каждое данное время состояніе населенія.

Если требованіе на рабочія руки все растетъ, то повышающаяся вслѣдствіе этого заработная плата необходимымъ образомъ способствуетъ увеличенію браковъ и размноженію рабочихъ въ такой степени, что постоянно возрастающее населеніе соотвѣтствуетъ постоянно увеличивающемуся спросу. Если же приростъ рабочихъ становится чрезмѣрнымъ, то заработная плата уменьшится, и недостатокъ въ жизненныхъ средствахъ положить предѣлъ дальнѣйшему увеличенію народонаселенія, выразившись въ большей смертности дѣтей въ низшихъ слояхъ населенія. Отсюда слѣдуетъ то, что позже было названо «желѣзнымъ закономъ заработной платы», и что Тюрго еще выразилъ въ слѣдующемъ положеніи: при всякаго рода работѣ, въ концѣ концовъ, заработная плата сократится до того минимума, который необходимъ для существованія и размноженія рабочаго.

Если такимъ образомъ хозяйственная жизнь представляетъ собою механизмъ самъ собою регулирующійся, благодаря дѣйствующимъ въ немъ силамъ, то отсюда послѣдователи этой теоріи выводятъ, что всякое внѣшнее воздѣйствіе на ходъ экономическаго развитія есть зло. Всего рѣшительнѣе поэтому возстаетъ такое ученіе противъ всякихъ стремленій государства опредѣлить какимъ-нибудь закономъ формы и направленія хозяйственной жизни. Существуетъ по этому ученію только одинъ принципъ разумной экономической политики: невмѣшательства законодательства въ дѣло торговли и промышленности. Государство своимъ вмѣшательствомъ скорѣе бы принесло вредъ, чѣмъ пользу. Законодатель не въ состояніи обзрѣть всѣхъ многочисленныхъ и запутанныхъ явленій экономической жизни; отдѣльныя же лица знаютъ очень хорошо свои интересы и умѣютъ сообразно съ ними

поступать. Свобода здѣсь необходима какъ двигательная сила, какъ импульсъ, ибо сумма благополучія достигается всего лучше, когда каждый въ отдѣльности заботится о себѣ самомъ.

Между тѣмъ какъ среди всеобщаго соревнованія всякій вынужденъ въ высшей степени напрягать свои способности для открытія новыхъ путей наживы или же въ чемъ нибудь отличиться передъ другими, постоянно возникаютъ все новыя отрасли промышленности, техники, торговли и даже новыя области наукъ и искусствъ: жизнь народа складывается богаче, энергичнѣе и изящнѣе; социальный организмъ достигаетъ высшей ступени внутренняго устройства и силы. По этой-то причинѣ и надо смотрѣть какъ на зло на все, что своимъ вмѣшательствомъ препятствуетъ естественнымъ условіямъ этого соревнованія. Тѣ, которые оказываются неспособными занять соотвѣтствующее мѣсто на великомъ жизненномъ пиру, не должны претендовать на общественную помощь.—Вся бѣдность, говоритъ Мальтусъ, дополнившій ученіе Адама Смита объ избыткѣ населенія, произошла отъ невѣжества и неразумія рабочихъ классовъ, имѣющихъ стремленіе размножаться, на сколько только позволяютъ это имѣющіяся у нихъ средства къ жизни, и поэтому заработная плата можетъ подняться выше минимума, необходимаго для существованія лишь на самое короткое время.

Нѣкоторые мыслители, при томъ взяли на себя задачу показать, что эгоизмъ, который политическая экономія считаетъ двигательной силой всей хозяйственной жизни, есть также собственно и основа нравственности. Всѣ нравственныя явленія, говорятъ они, суть не иное что, какъ себялюбіе, но на тысячу ладовъ замаскированное и скрытое, такъ какъ этого требуютъ сложныя отношенія культурной жизни. Первый, примѣнившій въ полномъ объемѣ къ этикѣ такое ученіе, былъ французскій мыслитель Гельвецій. Французскому же экономи-

сту, Бастіа, принадлежит мысль совершенно исключить нравственность изъ экономической жизни. Въ своемъ сочиненіи *Harmonies économiques* (экономическія гармоніи) онъ поетъ восторженный гимнъ Провидѣнію, обнаруживающемуся въ механизмѣ соціальной жизни еще болѣе удивительнымъ образомъ, чѣмъ въ движеніяхъ небесныхъ тѣлъ. Тароватая на выдумки природа такъ устроила соціальный порядокъ, что дѣйствія, въ своей конечной причинѣ лишенныя нравственнаго элемента, т. е. исходящія изъ собственного интереса, тѣмъ не менѣе ведутъ къ тѣмъ же результатамъ, какихъ ожидаютъ моралисты отъ добродѣтели, самообладанія и челоуѣкобюбіа, т. е. къ всеобщему благополучію.

Это воззрѣніе утвердилось еще болѣе и въ особенности укрѣпился такой оптимистическій взглядъ на экономическую жизнь, воплнѣ предоставленную своимъ собственнымъ жизненнымъ силамъ, когда, благодаря Дарвину, получилъ такое распространеніе принципъ эгоистическаго пріобрѣтенія. Онъ показалъ, что силы, которыя управляютъ экономическимъ развитіемъ народовъ, и есть всеобщіе законы органической природы, объясняющіе ея развитіе изъ примитивнѣйшихъ формъ и уясняющіе прогрессъ въ природѣ. Все живущее, училъ Дарвинъ, борется въ борьбѣ за существованіе. Въ этой борьбѣ выживаютъ лишь тѣ, кто въ состояніи приспособиться къ извѣстнымъ цѣлямъ и отношеніямъ, кто умѣетъ сообразно съ этимъ организоваться и совершенствоваться въ опредѣленномъ, соотвѣтствующемъ обстоятельствамъ, отношеніи. Всѣ слабые, непригодные для борьбы, въ ней погибаютъ; дѣятельные и сильные совершенствуются вслѣдствіе постоянного измѣненія и новаго приспособленія, которое еще увеличивается путемъ наслѣдственной передачи.

Этимъ самымъ было какъ бы завершено все зданіе; принципъ самосохраненія и эгоизма былъ опредѣленъ какъ глав-

ный рычагъ всеобщаго мірового прогресса. Удача при такихъ условіяхъ является своего рода Божиимъ судомъ, «горе побѣжденнымъ» — предомредѣленіемъ судьбы; ни съ чѣмъ не считающееся проявленіе своей силы—секретъ успѣха; несчастіе побѣжденныхъ въ этой всемогущей борьбѣ есть условіе будущаго процвѣтанія.—Вотъ основы той системы экономическихъ отношеній, которая въ наше время въ болѣе и болѣе возрастающей степени господствуетъ въ теоріи и практикѣ жизни культурныхъ народовъ.

Политико-экономическая наука, проникнутая духомъ детерменизма и дарвинизма, оправдываетъ, такимъ образомъ, какъ неизбѣжность, капитализмъ нашего времени съ порождаемымъ имъ контрастомъ богатства и бѣдности. Экономическое зло вызывается, съ точки зрѣнія этой науки, роковыми, желѣзными законами экономической борьбы, свободной конкуренціи, торговаго рынка и т. п.

Священникъ *Андрей Орловъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Невинный обычай.

Въ селахъ существуетъ обычай, остатокъ раньше бывшей толоки; называю его остаткомъ потому, что теперь врядъ-ли есть гдѣ нибудь такое единодушное желаніе идти къ другому на даровую работу изъ за одного угощенія, какое было раньше, врядъ-ли и устраиваются кѣмъ нибудь грандіозныя выпивки по окончаніи работъ. Обычай этотъ, можно сказать, имѣетъ свою симпатичную сторону:—бѣдная вдова, больной хозяинъ, человѣкъ, не имѣющій тягла, въ одинъ изъ такъ называемыхъ небольшихъ праздниковъ просить своихъ односельчанъ помочь ему въ полевой работѣ—вспахать поле, скосить или перевезти сѣно, хлѣбъ и т. д., общая за труды

поставить угощеніе и непремѣнно магарычъ; и дѣло, непосильное одному, тѣмъ болѣе больному, оканчивается многими въ одинъ день.

Въ рукахъ сельскаго духовенства обычай этотъ, можно сказать представляетъ монополію;—въ послѣднее время, правда, имъ пользуются иногда люди совсѣмъ не нуждающіеся въ даровой помощи...

Обычай этотъ въ основаніи своемъ имѣетъ какъ будто христіанское чувство любви къ ближнему, выражающейся въ дѣятельной помощи ему и существованію его слѣдовало бы, кажется, радоваться. Но къ сожалѣнію въ жизни человеческой часто бываетъ такъ, что и хорошіе обычаи по существу привнесеніемъ къ нимъ грубаго эгоизма и алчности опошляются и симпатичныя ихъ черты тонутъ, погибаютъ въ другихъ не только не симпатичныхъ, а прямо вредныхъ, съ христіанскимъ пониманіемъ любви къ своему ближнему совсѣмъ не вяжущихся. Это вотъ послѣднее и есть въ указанномъ обычаѣ.

Главная особенность, дѣлающая указанный способъ полученія помощи несимпатичнымъ,—это магарычъ, одинаково опошляющій настроеніе какъ помогающихъ, такъ и принимающихъ эту помощь. Съ готовностію и охотою идутъ на помощь большею частію туда, гдѣ будетъ водка и при томъ въ количествѣ достаточномъ; слѣдовательно, двигателнымъ началомъ въ этой помощи ближнему является по преимуществу не любовь къ нему, а желаніе попить дароваго вина, вслѣдствіе чего теряется цѣнность добраго намѣренія, а остается эгоизмъ и при томъ самой низкой пробы. И это внѣ всякаго сомнѣнія, ибо съ очевидностію доказывается устами того самаго народа, который идетъ на такую даровую работу. «Позовите людей, пообщайте хорошіи магарычъ и вамъ даромъ снахутъ и посябютъ, даромъ скосятъ и свозятъ», такъ

обыкновенно совѣтуютъ мужички всякому, находящемуся въ затруднительномъ положеніи и—правда—за деньги не поѣдутъ, за водку поѣдутъ и что нужно, сдѣлаютъ «Все хорошо было, говорятъ они, у такого-то, да водки мало» и, повѣрьте, въ другой разъ у него охотниковъ помочь окажется меньше, тамъ еще меньше, а разъ не будетъ водки, то уже во второй разъ помощниковъ не окажется, исключая истинно добрыхъ и любящихъ. Отсюда, значить, главная сила, пробуждающая чувство взаимопомощи, въ винѣ, а не въ христіански настроенномъ сердцѣ, жаждущемъ воплотить заповѣдь Христову, слѣдовательно говорить о томъ, что такого рода помощь есть черта христіански воспитаннаго народа,—говорить не приходится;—это сдѣлаетъ и язычникъ, любящій выпивку за такую работу, въ которой отъ него не потребуютъ серьезнаго и честнаго отношенія къ дѣлу, а она именно большею частію такъ и дѣлается, что является вторымъ доказательствомъ той низкопробности чувства, какое заставляетъ человѣка отдавать свой трудъ даромъ другому.

Что же сказать о томъ, кто пользуется этимъ способомъ помощи ближнихъ и на ней основываетъ устройство своихъ личныхъ дѣлъ? Если онъ на своихъ угощеніяхъ спаиваетъ рабочихъ, то тутъ отвѣтъ ясный—онъ развратитель нравственнаго настроенія своихъ благодѣтелей, онъ виновникъ сквернословія, буйствъ, дикихъ дракъ и безпричинныхъ ссоръ.—Если же онъ даетъ, какъ принято у насъ говорить, водки въ мѣру, т. е. не поить до пьяна, то, причиняя лично меньшее зло, онъ вызываетъ въ подвыпившихъ желаніе допить дома или въ трактирѣ, или на улицѣ, что такъ часто бываетъ—и потому, если не непосредственно вызываетъ то, о чемъ говорилось выше, прибавляя еще трату скопленныхъ и необходимыхъ на другое грошей, то является связующимъ звеномъ, первую причину ограбленія физическаго, нравственнаго и

матеріальнаго своего ближняго, оказавшаго ему милость и пожертвовавшаго своимъ свободнымъ временемъ и силами.— Такимъ образомъ симпатичный въ началѣ обычай помощи дѣлается съ магарычемъ не только не симпатичнымъ, но прямо вреднымъ и злымъ. Вотъ почему я останавливаю на немъ вниманіе и ставлю такой вопросъ: должно ли, позволительно ли, нравственно ли духовенству пользоваться имъ при устроеніи своего личнаго матеріальнаго благополучія? и отвѣчаю: въ томъ видѣ, въ какомъ онъ практикуется, не позволительно и грѣшно, тѣмъ болѣе намъ, пастырямъ, вождямъ народа, путеводителямъ жизни христіанской. Развить свою паству до такого нравственнаго совершенства, чтобы она по зову своего пастыря шла на помощь неимущимъ или же ему самому, находящемуся по обязанностямъ своей службы въ необходимости имѣть чужую даровую помощь,—это дѣло великое, это идеаль, къ которому каждый пастырь долженъ стремиться. Но пользоваться слабостію простого народа и поддерживать обычай, имѣющій развращающее свойство, обычай въ корнѣ злой и безнравственный, какимъ его сдѣлали люди,—это непростиительно и грѣшно. Я нѣсколько подробно нарисую картину этого обычая.—Настаетъ небольшой праздникъ св. пр. Іліи, велик. Пантелеимона и т. д. Крестьяне не работаютъ, празднуютъ; въ церкви идетъ служба Божія, священникъ говоритъ о почитаніи праздничнаго дня, а въ это время десятки подводятъ ѣдутъ на церковную дачу, набираютъ сѣно или хлѣбъ и везутъ въ дворъ къ духовенству. Можетъ ли быть полное спокойствіе и вниманіе къ церковной службѣ у совершителя ея? Конечно нѣтъ, ибо часть послѣдняго тамъ возлѣ рабочихъ; «какъ набирали, какъ довели, какъ начали складывать» — мелькаетъ въ головѣ служащаго и невольно онъ ускоряетъ темпъ службы и очень естественно думаетъ не о степени дѣйствія ея на молящихся, а о степени скорости подачи ка-

дила, пѣнія на клиросѣ и т. д. Служба окончена, но праздника, собственно говоря, нѣтъ, ибо въ церкви праздникъ, а во дворѣ и полѣ пастыря будни и очень горячая работа и выходить, что тотъ, кто говорилъ, училъ о почитаніи праздничнаго дня, первый нарушаетъ его. Это очень важно и замалчивать такую непослѣдовательность и несоотвѣтствіе слова съ дѣломъ нельзя. Кто дорожитъ своимъ вліяніемъ на паству, кто основываетъ его на правдивыхъ отношеніяхъ, не нуждающихся въ объясненіяхъ и оправданіи ихъ съ нѣкоторыми натяжками, тотъ непремѣнно задумывался надъ странностію и непослѣдовательностію, какія очевидны въ пользованіи даровымъ трудомъ прихожанъ въ небольшіе праздники; и почему только въ небольшіе, а почему не въ большіе, — двенадцатые и воскресные дни? развѣ степень праздника обуславливается количествомъ труда, или вопросомъ, кому, когда, и что можно дѣлать? Но, положимъ, службы въ церкви нѣтъ; тогда что же выходитъ? Прихожане празднуютъ, церковь безмолвствуетъ, а представители церкви на горячей работѣ. Какъ назвать это не единодушіе?

Пойдемъ дальше. Работа окончена, рабочіе приглашаются къ трапезѣ, которая сначала идетъ чинно, но по мѣрѣ выпиваемаго вина чинность нарушается, слышны громкіе голоса, въ которыхъ уже разобраться нѣтъ возможности, а послѣ обѣда и безцеремонный крикъ и иногда крѣпкое словцо. Здѣсь мало выпито, собирается компанія любителей, которая дѣлаетъ складчину, или же просто идетъ къ хозяину, и проситъ еще магарыча. Скажите, неужели въ этомъ есть какой нибудь серьезный добрый смыслъ, и не значить-ли это въ одинъ пріемъ зачеркивать всѣ слѣдствія добраго вліянія на прихожанъ, которыя созидались длиннымъ рядомъ бесѣдъ, поученій, частныхъ разговоровъ? Отъ насъ требуютъ брать росписки въ полученіи денегъ за браки, предписываютъ воздер-

живаться отъ большихъ гонимыхъ за грѣхъ, а между тѣмъ всякій непосильный гонимый есть очевидное зло, всякому понятное и оно въ сравненіи съ магарычами несравненно меньшее, ибо магарычъ есть зло, прикрываемое христіанскимъ чувствомъ милости къ ближнему и благодарности ему, или, попросту сказать, опомнѣніе христіанства со стороны представителей его. А вѣдь примѣръ собственной жизни—великое дѣло въ жизни духовенства. Я не смѣю говорить, чтобы на указанныхъ выше трапезахъ допускалось пьянство,—это было-бы слишкомъ много, и не вѣрю я, чтобы духовенство въ настоящее время допускало его гдѣ нибудь; но умѣренное питье, т. е. до небольшого охмѣленія,—развѣ это не тотъ же грѣхъ, не тотъ же соблазнъ, толкающій ближняго въ пропасть; развѣ это не проповѣдь находящагося въ безопасности къ утопающему и въ тоже время не протягиваніе руки помощи ему, а легкое отталкиваніе его отъ мели? Скажутъ—это мелочи. Но мелочами создаются великія дѣла; изъ сѣмянъ собираются тысячи пудовъ, изъ копѣекъ рубли и изъ отдѣльныхъ мелкихъ поступковъ создается цѣлая человѣческая жизнь, образуется характеръ и направленіе ея; и развѣ по цѣлой жизни опредѣляется характеръ дѣятельности человѣка? не по отдѣльнымъ ли чертамъ цѣнать эту дѣятельность, обращая вниманіе на ярко быющее въ глаза? А вѣдь магарычъ въ дѣлѣ созиданія духовенствомъ своего матеріальнаго благополучія не мелочь даже и не дѣйствіе на отдѣльнаго члена прихода, а на массу, не невинный способъ добыванія помощи, а развращеніе массы, которая имѣетъ право сказать намъ въ глаза и сказать, когда пойметъ, какъ иногда и прорываются отдѣльные голоса, что намъ дороги не души пасомыхъ, не ихъ нравственное настроеніе, а наше личное матеріальное благополучіе, изъ за котораго мы не задумываясь бросаемъ огонь въ солому и, туша пожаръ на словахъ, на дѣлѣ его

раздуваемъ. Страшное обвиненіе! Да, страшное и тѣмъ страшнѣе, что мы до сихъ поръ не понимаемъ, или же просто не хотимъ посмотрѣть правдѣ въ глаза и назвать ее собственнымъ именемъ. Я не обвиняю своихъ собратій, я дѣлюсь тѣмъ просвѣтленіемъ, какое явилось во мнѣ послѣ яснаго пониманія того зла, какое приносить людямъ вино,—не я обвиняю, а самый фактъ существованія зла обвиняетъ многихъ какъ и меня въ моемъ прошломъ.—Скажутъ положеніе наше не завидное, матеріальная обезпеченность плохая. Правда, но, отвѣчаю, опираться на іезуитскій девизъ—цѣль оправдываетъ средства—не позволительно, преступно и грѣшно. Мы, служители духа, не имѣемъ права созидать своего благополучія на развращеніи пасомыхъ, хотя бы намъ пришлось помирять съ голода. А съ голода, безъ сомнѣнія, мы не померемъ, если съ нашей стороны будетъ доброе, сердечное отношеніе къ пасомымъ и непремѣнно сердечное, а не холодное, казенное—хотябы и доброе, ибо первое непремѣнно вызоветъ и вызываетъ благодарность со стороны того, къ кому направлено. Конечно многимъ при такомъ образѣ дѣйствій не придется, можетъ быть, располагать большими средствами, нужно будетъ отказаться отъ фаэтоновъ и рысаковъ, отъ мягкой мебели и трехъ—четырехъ прислугъ въ домѣ, но зато на простомъ экипажѣ мы скорѣе угонимся за своими духовными овцами, которыя дѣйствительно будутъ знать своихъ пастырей и слушать ихъ голосъ.

Скажутъ—условія жизни таковы и не намъ ихъ измѣнять. Но почему же не измѣнить ихъ? Кому же, если не намъ? Что же мы за служители духа, если идемъ не за духомъ Бога живого, а за духомъ времени, создаваемымъ часто противными Богу силами?

Если духъ времени требуетъ отъ родителей воспитанія въ дѣтяхъ вѣншаго лоска, оставляя въ пренебреженіи вну-

тренняго чловѣка, то неужели и намъ должно за этимъ гоняться? Если тотъ же духъ времени боится труда и воспитываетъ карьеристовъ, поколѣніе изнѣженное, то неужели и намъ тоже дѣлать?

Условія жизни таковы,—это правда—, но не одни же условія создаютъ чловѣка, а мы духовные должны это знать лучше другихъ, ибо имѣли руководствомъ не правила жизни плотскаго чловѣка, а обновленнаго ученіемъ и кровію Бога живого.

Меня могутъ заподозрить въ излишнемъ ригоризмѣ, въ томъ, что я врагъ созиданія матеріальнаго благополучія.

Напрасно,—ибо «никто свою плоть не ненавидитъ, по питаетъ и грѣетъ ее» и не радящій о своихъ присныхъ хуже язычника»; слѣдовательно, созиданіе этого благополучія есть такое же законное и святое дѣло, какъ и созиданіе благополучія духовнаго; но разъ въ своемъ основаніи оно имѣетъ нравственно не безразличныя побужденія, дѣйствія вредныя и злыя, тогда оно является преступленіемъ, преступленіемъ противъ Бога и людей, преступленіемъ противъ себя—своей души и собственнаго своего спасенія. Чтоже? Отказаться отъ указаннаго способа добыванія помощи отъ пасомыхъ? Да, отказаться: мало того,—выяснить и себѣ и другимъ, что онъ преступный, развращающій, если только покоится на магарычѣ и спаиваніи простаго народа. Взаимопомощь должна покоиться на христіанской любви къ ближнему, а не на водкѣ, на добромъ желаніи понести тяготы его, а не на желаніи выпить дароваго вина. Конечно дать угощеніе, т. е. накормить трудящагося есть долгъ пользующагося чужимъ трудомъ, но угощеніе водкой—это не благодарность, а скорѣе проявленіе чувства ненависти и ничѣмъ необъяснимой злобы къ чловѣку, сдѣлавшему мнѣ добро. Намъ нельзя не знать, сколькихъ слезъ стоитъ семьѣ крѣстьянина каждый выпитый имъ штофъ водки,

сколькихъ страданій физическихъ и нравственныхъ, намъ не безизвѣстно, что крестьянинъ слабъ къ этому зелью, да и крестьянинъ ли только? По этому станемъ ли пользоваться его слабостію для своихъ личныхъ матеріальныхъ выгодъ? Ребенку не даютъ въ руки ножа, отнимаютъ у него и огонь, чтобы онъ не нанесъ вреда себѣ и другимъ, своему же прихожанину мы съ спокойною совѣстію даемъ вино—этотъ огонь въ рукахъ большого ребенка—и считаемъ себя правыми и потомъ еще удивляемся, какъ это наша проповѣдь не дѣйствуетъ на паству и не уменьшаетъ среди народа пьянства.

Въ заглавіи я назвалъ обычай невиннымъ. Судите сами—можно ли его назвать таковымъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ практикуется и не должно ли его намъ охристіанизировать, отбросивши элементъ лишній и преступный?

Священникъ *Н. Котляревскій*.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Изъ дневника миссіонера.

Во время мартовскихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи, я особенное вниманіе обратилъ на с. Ольховатку (Славносербскаго уѣз.) и на Горловскіе рудники (Бахмут. уѣз.). Въ Ольховаткѣ меня интересовала личность мѣстнаго крестьянина Василія Лаврентьевича Даниленко, ставшаго извѣстнымъ въ миссіонерской литературѣ своей перепиской съ хлыстовскимъ «богомъ—словомъ» Уваромъ Ермоленко *), а на Горловскихъ рудникахъ мнѣ предстояло впервые столкнуться съ рѣдкими въ наше время адептами духовной шпунды.

*) «Мисс. Обзор.» 1902 г. Янв. стр. 126—128; Февр. 309—312 и Нояб. 651.

I.

Такъ-какъ на страницахъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* *) уже говорилось о вѣроученіи, нравственномъ обликѣ и «религіозныхъ бесѣдкахъ» Ольховатскихъ «воздержниковъ», то на этотъ разъ мы лишь вкратцѣ передадимъ проведенную нами съ В. Даниленко и А. Подорваннымъ бесѣду.

Къ двумъ час. дня въ Ольховатской церковно-приходской школѣ собрались многіе изъ православныхъ крестьянъ; одновременно съ ними пришли въ школу и мѣстные сектанты—хлысты, или «воздержники» обоихъ толковъ, т. е. строгіе и «ослабѣвшіе» **), за исключеніемъ, впрочемъ, главы послѣднихъ крестьянина Н. Жеванова. Туда-же тотчасъ прибылъ и я, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ и учителемъ школы. Въ 2 часа пропѣли сообща молитву и началась бесѣда.

Миссіонеръ. Признаешь-ли ты, Василій Лаврентьевъ, себя вѣрнымъ сыномъ св. Православной Церкви?

Василій Лаврентьевичъ. Да признаю и въ Церковь хожу, когда есть на то время, и все по-православному исполняю.

Миссіонеръ. Ну, а къ православной вѣрѣ отъ себя чего-либо не прибавляешь?..

Василій Лаврентьевичъ. Пожалуй, что и прибавляю... Вы, вѣрно, на мои письма къ Увару Ермоленко намекаете?..

Миссіонеръ. Да, ты правъ. Я читалъ твои письма и письма Увара и самъ пропечаталъ два письма Увара къ тебѣ ***). Изъ этихъ писемъ я вижу, что ты какъ будто одной вѣры съ хлыстовскимъ «богомъ-словомъ» Уваромъ Ермоленко?!

Василій Лаврентьевичъ. Да ужъ скрывать-то я не буду, что съ Уварушкой мы одного упованія и что правильно насъ прозываютъ хлыстами. Я вотъ и «братьямъ» своимъ не разъ говорилъ, что скрываться намъ нечего,—такъ не слушаютъ

*) «Екат. Епарх. Вѣд.» 1903 г. № 5-й: Ольховатскіе воздержники».

**) Т. е. допустившіе: яденіе мяса, рыбы, луку; употребленіе водки, вина, чаю..

***) «Екат. Еварх. Вѣд.» 1903 г. № 6.

меня... А теперь какъ вы пропечатали наши письма, такъ, пожалуйста, возьмите и еще письма мои и Увара, разберите ихъ и напечатайте, а то я переписчика себѣ не могу найти, чтобы въ порядокъ ихъ привести. А какъ пропечатаете, и мнѣ дадите печатную копію. *).

Миссіонеръ. И прекрасно, что ты не скрываешь своего «упованія» и намъ повѣдать о немъ хочешь. Письма я возьму и если сгодятся, то пропечатаю... А теперь давай поговоримъ съ тобой объ *Иисусъ Христъ, Сынъ Божіемъ*.

Василій Лаврентьевичъ. Да оно-бы лучше наединѣ, безъ народа побесѣдовать...

Православные. Чего таишься, Василій Лаврентьевичъ! Среди насъ живешь, нашихъ къ себѣ сманиваешь,—такъ и отвѣтъ держи при народѣ, чтобы и намъ видно было, чему у васъ тайно поучають **)...

Миссіонеръ. Успѣмъ, Василій Лаврентьевичъ, поговорить съ тобой и наединѣ. А сейчасъ побесѣдуемъ при народѣ. Вѣдь ты и самъ говорилъ, что прятаться нечего... Да и въ Словѣ Божіемъ сказано: «зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ» (Ев. Мѡ. 5, 15.)... Стало быть, нужно свѣтить *всѣмъ*, въ домѣ собравшимся, а не прятаться отъ людей... Тѣмъ болѣе, что бесѣда наша будетъ о Христѣ, а прятать Христа «въ пустыню, аль въ потаенныя комнаты» (Ев. Мѡ. 24, 23—26) не вѣлѣно; наоборотъ, сказано, что идите и научите Христа всѣ народы...

Василій Лаврентьевичъ. Да ужъ пусть будетъ по вашему.

Миссіонеръ. И хорошо дѣлаешь, что въ этомъ ты не противишься Слову Божію. А только вотъ что плохо,

*) На слѣдующій день утромъ Вас. Лавр. принесъ мнѣ эти письма и въ то-же время просилъ разобрать и напечатать и другую часть переписки его съ Уваромъ, которая находилась у мѣстнаго учителя, интересующагося дѣломъ миссіи.

**) Православные заинтересовались, когда я прочелъ имъ два письма Увара къ Даниленко и между собой поговаривали: «а еще говорятъ (хлысты), что ничего у нихъ этого нѣтъ»!...

Василій Лаврентьевичъ: объ Иисусѣ Христѣ ты съ Уваромъ учите не по Слову Божию...

Василій Лаврентьевичъ. А намъ сдается, что слово Божіе съ нами согласно...

Миссіонеръ. Посмотримъ, правду-ли говоришь ты, Василій Лаврентьевичъ! Вотъ о рожденіи Иисуса Христа вы учите, что Онъ родился по плоти отъ Іосифа и Дѣвы Маріи и до 30 лѣтъ былъ обыкновеннымъ человѣкомъ и носилъ имя только: Иисусъ. А затѣмъ уже, когда при крещеніи на Него сошелъ Св. Духъ, Онъ сталъ называться Сыномъ Божиимъ или Христомъ, что тоже помазанникомъ Божиимъ... Такъ что по вашему выходитъ, что Иисусъ Христосъ и жилъ и умеръ простымъ человѣкомъ, только въ тридцать лѣтъ Онъ былъ признанъ праведникомъ, былъ помазанъ Св. Духомъ, отчего и сталъ называться еще Христомъ.

Василій Лаврентьевичъ. Да, мы такъ и учимъ... И до Иисуса были такіе-же «Христы»: Авраамъ, Моисей, Давидъ... и послѣ Иисуса: сперва св. Апостолы а затѣмъ и всѣ праведники... И нынѣ есть «христы», подобные Иисусу Христу...

Миссіонеръ. Значить, я правильно сказалъ, что вы такъ учите. Но такъ-ли говорить намъ объ Иисусѣ Христѣ Слово Божіе? У Св. Евангелистовъ Матѳея и Луки читаемъ: «и сказалъ Ангелъ: не бойся Марія, ибо Ты обрѣла благодать у Бога; и вотъ, зачнешь во чревѣ, и родишь Сына и наречешь Ему имя: Иисусъ. Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняго... Марія-же сказала Ангелу: какъ будетъ это, когда я мужа не знаю? Ангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святый найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя; посему и рожаемое Свято наречется Сыномъ Божиимъ» (Ев. Луки 1, 30—35). И Ев. Матѳеемъ пишетъ: «рождество Иисуса Христа было такъ: по обрученіи матери Его Маріи съ Іосифомъ, прежде нежели сочтались они, оказалось, что Она имѣетъ во чревѣ отъ Духа Святаго... И Ангелъ Господень явился Іосифу во снѣ и сказалъ: Іосифъ, сынъ Дави-

довъ! не бойся принять Марію, жену твою; ибо родившееся въ Ней есть отъ Духа Святаго; родить же Сына, и наречь Ему имя: Іисусъ; ибо Онъ спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ. А все сіе произошло, да сбудется реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ: се, Дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануиль, что значитъ: съ нами Богъ» (Ев. Мѡ. 1, 18—23). И выходитъ по Св. Писанію, что Іисусъ Христосъ родился не отъ Іосифа и Дѣвы Маріи, какъ учите вы, а отъ Св. Духа, и Дѣвы Маріи и посему Онъ отъ самаго зачатія Своего во чревѣ Дѣвы Маріи былъ непрымъ челоѡкомъ, а Сыномъ Всевышняго, Сыномъ Божіимъ, Еммануиломъ, что тоже Богомъ, какъ и Ап. Павелъ послѣ писалъ: «великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти» (1 Тим. 3, 16). Да и имя Христа Іисусъ носилъ со времени рожденія Своего, а не съ 30 лѣтъ, какъ учите вы, потому что Ев. Матѡей пишетъ: «рождество Іисуса Христа», а не просто *Іисуса* и Ангелъ сказалъ Віфлѡемскимъ пастухамъ: «нынѣ родился Спаситель (т. е. Іисусъ), Который *есть* (а не только будетъ) *Христосъ* Господь» (Луки 2, 11). Также и праведный Симеонъ, по внушенію отъ Св. Духа, призналъ Младенца Іисуса за «Христа Господня» (Ев. Луки 2, 26). И слово «Христосъ» въ примѣненіи къ Іисусу значитъ: «Мессія» (Ев. Іоан. 1, 41), Котораго, какъ Избавителя или Икупителя людей отъ грѣховъ ихъ, прорекли древніе пророки. При крещеніи-же Іисуса Христа Іоанномъ голосъ Бога Отца лишь засвидѣтельствовалъ Іоанну, а чрезъ Него и всему міру, что Іисусъ Христосъ есть дѣйствительно Агнецъ Божій, вземлющій грѣхи міра (Ев. Іоан. 1, 29—34). И тоже Св. Писаніе говоритъ намъ, что Іисусъ Христосъ есть *Единородный* Сынъ Божій (Ев. Іоан. 1, 18; 3, 16—18), равнаго и даже подобнаго Которому не было и быть не можетъ, ибо какъ Богъ—Отецъ есть Единъ, какъ Единъ Св. Духъ, такъ Единъ и Сынъ Божій Іисусъ Христосъ (Ев. Ін. 1, 18) и Сіи три также суть едино (1

Іоан. 5, 7). Посему невѣрующій во имя *Единороднаго* Сына Божія, учитъ насъ Слово Божіе, уже осужденъ (Ев. Ін. 3, 18).

Какъ-же вамъ, Вас. Лаврентьевичъ, противиться Слову Божію и признавать Іисуса Христа не за *Бога*, не за *Единороднаго* Сына Божія, рожденнаго отъ *Духа Святаго* и Дѣвы Маріи, не за *Мессию*—Искупителя грѣховъ всего міра, а за обыкновеннаго человѣка, рожденнаго отъ мужа и жены, который въ 30-лѣтнемъ возрастѣ лишь сталъ праведникомъ такимъ, какими были: Моисей, Авраамъ, Апостолы и другіе, даже до сего дня!.. Иль не боитесь вы грозныхъ словъ св. Апостола: кто благовѣствуетъ не то, что благовѣствовали о Христѣ Апостолы, да будетъ анаѣема?!..

Василій Лаврентьевичъ. Вы по своему Писанію толкуете, а мы по своему.

Миссіонеръ. Нѣтъ, ты опять неправду сказалъ. Я *отъ себя* ничего не говорилъ, а все читалъ по Слову Божіему. Почему-же ты не хочешь оправдать себя не своимъ *вымысломъ*, а словами Св. Писанія?..

Василій Лаврентьевичъ. Писаніе я знаю и опять при своемъ мнѣніи остаюсь. Вотъ вы говорили объ Искупленіи грѣховъ всего міра Христомъ, а я и объ этомъ иного мнѣнія держусь...

Миссіонеръ. Значить ты, Василій Лаврентьевичъ, Св. Писаніемъ не можешь себя оправдать, а все твердишь о *своемъ* мнѣніи и ставишь *свое* разумѣніе выше ученія Слова Божія!.. Иначе, почему-бы тебѣ, вмѣсто десятка *своихъ* словъ, не указать въ свое оправданіе хоть одного слова изъ Св. Писанія?..

Василій Лаврентьевичъ. Какъ хотите думайте, а я при своемъ мнѣніи остаюсь...

Православные. Чтожъ, Василій Лаврентьевичъ, вѣдь бесѣда идетъ о божественномъ и нужно говорить отъ Слова Божія, а ты все *отъ себя*, да *отъ себя*... Небось, твоя правда была-бы, такъ сразу открылъ-бы Писаніе...

Миссіонеръ. Видно, что Василій Лаврентьевичъ такъ и не откроетъ намъ Св. Писаніе, а останется при своемъ вымыслѣ, отъ котораго предостерегаетъ насъ св. Апостолъ, говоря: «смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ оболъщениемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра а не по Христу» (Колос. 2, 8). Я увѣренъ, что и объ Искупленіи міра Иисусомъ Христомъ Василій Лаврентьевъ также будетъ говорить не отъ Св. Писанія, а отъ своего вымысла.—Какъ-же училъ ты, Вас. Лавр., о Христѣ Искупителѣ?

Василій Лаврентьевичъ. Объ Искупленіи людей Иисусомъ мы разсуждаемъ такъ, что оно есть вселеніе бывшаго въ Иисусѣ, а до него въ другихъ избранникахъ Божіихъ, Духа святаго или что тоже Христа въ чистое сердце человѣка. Это искупленіе состоялось въ моментъ смерти Иисуса на крестѣ, когда Онъ испустилъ Духъ для ниспосланія его чистымъ сердцамъ. Мы вѣримъ, что на крестѣ умеръ только Иисусъ иначе плоть Христа, которая и истлѣла. А Духъ, бывшій въ Иисусѣ, или иначе Христосъ воскресъ, т. е. вышелъ изъ Иисуса и водворился въ чистыхъ сердцахъ. Этого Христа получили впервые Апостолы въ день 50-цы и стали «христами». Этого-же Христа получаютъ и нынѣ чистые сердцемъ. Въ этомъ мы и полагаемъ искупленіе людей...

Миссіонеръ. Теперь, Вас. Лаврент., оправдай свое ученіе о Христѣ Искупителѣ словами Св. Писанія. Вѣдь ты признаешь, что въ дѣлахъ вѣры мы должны опираться на Слово Божіе?

Василій Лаврентьевичъ. Конечно, свидѣтельство Божіе больше человѣческаго (1 Ин. 5, 9).

Миссіонеръ. Ну, такъ вотъ мы и ждемъ отъ тебя свидѣтельства Божіяго; а иначе твоя рѣчь останется вымысломъ человѣческимъ, которымъ ты устраняешь Слово Божіе...

Василій Лаврентьевичъ. Вамъ извѣстно, что я говорилъ по Слову Божію...

Миссіонеръ. Опять Вас. Лавр. не хочетъ намъ раскрыть Св. Писаніе, а посему мы сами раскроемъ его и прочтемъ; тогда увидимъ, что Вас. Лавр. и въ этомъ случаѣ остается при своемъ вымыслѣ и во всемъ противорѣчитъ свидѣтельству Божьему. Такъ, Св. Писаніе учитъ насъ, что мы искуплены не духомъ, который Иисусъ испустилъ на крестѣ, а Тѣломъ и Кровію Иисуса Христа, которыя Онъ принесъ въ жертву за грѣхи всего міра (Ефес. 1, 7; Евр. 10, 5. 10. 19—20; Апок. 5, 9; Римл. 3, 25); что искупилъ насъ не просто Христосъ, а неразрывно Иисусъ Христосъ (1 Кор. 1, 30; Еф. 1, 5; Евр. 10, 10. 19), ибо Иисусъ всегда былъ и Христомъ; что самое искупленіе состоитъ не въ обитаніи духа Христова въ нашихъ сердцахъ, а въ прощеніи грѣховъ нашихъ и всего міра (1 Ин. 2, 2); что св. Апостолы въ день 50-цы получили не духа Христова (Мѡ. 27, 50) а Духа Святаго, посланнаго Иисусомъ Христомъ отъ Бога Отца (Лк. 24, 49, Іоан. 15, 26; Дѣян. 2, 4. 17) и никогда не называли себя «христами»; что плоть Иисуса Христа не истлѣла во гробѣ, а воскресла и являлась многимъ (Дѣян. Ап. 2, 29—32; Лук. 24, 37—46...), а затѣмъ Иисусъ Христосъ вознесся на небо, откуда мы ждемъ Его второго пришествія, которое будетъ видимо глазами какъ и Его вознесеніе (Дѣян. 1, 11)... Если же принять вымыселъ Вас. Лавр., то тогда Иисусу Христу и страдать не зачѣмъ было, а ожидать обыкновенной смерти, какъ умерли: Моисей, Авраамъ, Давидъ и другіе праведники; тогда и всѣхъ этихъ праведниковъ прійдется признать за нашихъ Искупителей; тогда и надежду на воскресеніе изъ мертвыхъ прійдется намъ потерять... Словомъ, прійдется намъ отвергнуть все Апостольское благовѣстіе о Христѣ и нашемъ спасеніи!.. Съ чѣмъ-же тогда мы останемся? А съ тѣмъ-же, съ чѣмъ остаются принявшіе ученіе Вас. Лавр. и Увара Ермаленко о Лицѣ Иисуса—Христа,—съ вымысломъ человѣческимъ, ведущимъ къ гибели. На мѣсто *Единороднаго* Иисуса

Христа появляются у них лжехристы, на мѣсто *Единой Божіей Матери* появляется лжебогородицы, лжепророчицы...

Вас. Лаврент. Это выдумка ваша: никакихъ пророчицъ у насъ нѣтъ...

Православные. А въ письмахъ къ тебѣ отъ Увара прямо сказано объ этихъ пророчицахъ, да и «богородицы» ваши намъ извѣстны...

Миссіонеръ. Вотъ опять ты неправду говоришь. Я вѣдь обо всемъ этомъ читалъ только что изъ вашихъ—же писемъ, въ которыхъ сказано, что и въ Ольховаткѣ «Духъ Святой открывается чрезъ плотъ одной сестры и говоритъ вамъ, что Богъ послалъ его заключить съ вами завѣтъ»... Видишь, Василий Лаврентъ, въ какую бездну грѣха вы пали... Пока еще время благопріятное, пока еще не пришелъ Господь судить насъ, покайся ты, а тамъ за тобой и другіе смягчатся сердцемъ...

Въ это время Даниленко съ помутившимся взоромъ быстро выскочилъ изъ-за парты и ударилъ палкой о полъ такъ, что куски отъ нея разлетѣлись по сторонамъ; а затѣмъ, съ ожесточеніемъ произнесъ: вотъ такъ я усмиряю плотъ свою, чтобы не грѣшила!..

Я поспѣшилъ успокоить его и замѣтилъ, что это лукавый духъ ожесточилъ сердце его, чтобы онъ не принялъ словъ увѣщанія моего... Даниленко успокоился...

Ко мнѣ подошелъ А. Подорвановъ изъ «ослабѣвшихъ» хлыстовъ; но, оказалось, что въ Св. Писаніи онъ совершенно не свѣдуещъ и сильно проникнутъ воззрѣніями штундистовъ... Даже Василий Лаврентъ не разъ останавливалъ его словами: «ничего не знаетъ а только путаетъ»!..

Было уже 11 часъ вечера. Прогѣли молитву. Сопутствуемый благодарностью со стороны многочисленныхъ крестьянъ я отправился на покой.

Иванъ Айвазовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника епархіальной жизни.

11-го мая недѣля о Слѣпомъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія и Виссаріона.

— 14-го мая—Высокопраздничный день Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, Н. Попова и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, М. Григоревича и М. Донцова. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

— Того-же числа канунъ праздника Вознесенія Господня. Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи священника ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Виссаріона.

— 15-го мая—праздникъ Вознесенія Господня. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, В. Мстиславскаго и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и М. Донцова.

— 18-го мая—недѣля святыхъ отецъ. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Пахомія и Виссаріона.

— 16-го мая—Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ въ желѣзнодорожномъ училищѣ.

— 19-го мая—на экзаменѣ въ духовной семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 августа 1903 года по 1 августа 1904 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихся*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года соѣвится полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народн. образован.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ* въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомірова.

3—2

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

на весь юго-западный край

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

20—4.

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—❖ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ❖—

ТИПОГРАФСКИЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Соціально-экономическія отношенія въ современномъ обществѣ и христіанскій взглядъ на эти отношенія. 2) Невинный обычай. 3) Изъ дневника миссіонера. 4) Хроника епархіальной жизни и 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 Мая 1908 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ*