

№ 20  
131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.  
Мая 30-го 1878 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна ПЯТЬ рублей.  
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ,

пожалованныя священнослужителямъ Минской епархіи за службу по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 Мая за № 1382, дано знать Его Преосвященству, о воспослѣдовавшемъ, въ 15 день минувшаго Апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе за епархіальную службу: орденомъ Св. Анны 2-й степени Инспектора Минской духовной Семинаріи Архимандрита Анастасія, — Наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Минскаго Петро-Павловскаго Каоedralнаго собора священника Іоанна Проволовича, Минскаго Архіерейскаго дома духовника Игумена Порфирія, борисовскаго уѣзда, села Латыголичъ священника Вукола Шолковича, борисовскаго уѣз-

да, села Корсаковичъ, священника Иларіона Плещинскаго, борисовскаго уѣзда, села Ольберовичъ, священника Іуліана Еленскаго, борисовскаго уѣзда, села Начи, священника Петра Филиповскаго, игуменскаго уѣзда, мѣстечка Шацка, священника Данила Пигулевскаго, — Камилавками: борисовскаго уѣзда, мѣстечка Холопеничъ, священника Іосифа Вержболовича, борисовскаго уѣзда, села Оздытичъ, священника Павла Соловьевича, борисовскаго уѣзда, села Пышаць, священника Іуліана Сцепуржинскаго, Минскаго уѣзда, села Соломоречья, священника Виктора Вершинскаго, Минскаго уѣзда, мѣстечка Самохваловичъ, священника Максимиліана Ъвятковскаго, новогрудскаго уѣзда, села Дарева, священника Іоанна Миткевича, Новогрудскаго уѣзда, мѣстечка Цырина, священника Николая Сцепуржинскаго, Слуцкаго уѣзда, мѣстечка Греска, священника Василя Бирюковича, Рѣчицкаго уѣзда, села Какуевичъ, священника Стефана Зморовича, Ігуменскаго уѣзда, мѣстечка Кличева, священника Фаддея Шафаловича, и Скуфьями: города Минска, Тюремной церкви священника Евстафія Бартошевскаго, Минскаго уѣзда, села Городища, священника Θεодора Гомолицкаго, Минскаго уѣзда, села Озера, священника Петра Свирскаго, Новогрудскаго уѣзда, села Пулберега, священника Іоанна Маркевича, Новогрудскаго уѣзда, села Своротова, священника Зенона Будзиловича, Новогрудскаго уѣзда, села Лавришева, священника Александра Горбацевича, Новогрудскаго уѣзда, села Морозовичъ, священника Логгина Гомолицкаго, Новогрудскаго уѣзда, мѣстечка Ишкольди, священника Іоанна Рожановича, Новогрудскаго уѣзда, села Лишы, священника Адама Гомолицкаго, Новогрудскаго уѣзда, села Одахова, священника Антонія Плавскаго, Пинскаго уѣзда, села Судчи, священника Михаила Кришпиновича, Пинскаго уѣзда, села Логницы, священника Августина Цырилькевича, Пинскаго уѣзда, села Новаго двора,

священника Алексѣя Пигулевскаго, Пинскаго уѣзда, села Язвина, священника Льва Годлевскаго, Пинскаго уѣзда, села Мѣстковичъ, священника Максима Бришиновича, Слуцкаго уѣзда, села Бранчиць, священника Александра Радкевича, Слуцкаго уѣзда, села Малышевичъ, священника Александра Новицкаго, Слуцкаго уѣзда, села Юдчиць, священника Адама Воллосевича, Слуцкаго уѣзда, села Рожанъ, священника Михаила Еремича, Игуменскаго уѣзда, мѣстечка Смиловичъ, священника Павла Прорвича, Игуменскаго уѣзда, села Трухановичъ, священника Василя Сулковскаго, Игуменскаго уѣзда, села Омельна, священника Георгія Гомолицкаго, Игуменскаго уѣзда, села Подзѣвичъ, священника Юсифа Пекарскаго, Рѣчицкаго уѣзда, села Стрѣличева, священника Іакова Зморовича, Рѣчицкаго уѣзда, села Липова, священника Іоанна Адамацкаго, Рѣчицкаго уѣзда, села Славина, священника Луки Смородскаго, Бобруйскаго уѣзда, села Кобылянки, священника Николая Кулаковскаго, Бобруйскаго уѣзда, села Еремичъ, священника Василя Гаховича и Бобруйскаго уѣзда села Тали, священника Григорія Миткевича.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 Мая за № 1332, дано знать Его Преосвященству, о воспослѣдовавшемъ въ 15 день минувшаго Апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе за службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ: орденомъ Св. Анны 3-й степени г. Бобруйска, Николаевскаго собора, Протоіерея Θεодора Смолича, г. Минска, Священника Θεодора Миткевича и Слуцкаго уѣзда, Погостской, Іоанно Предтеченской церкви, священника Владиміра Прорвича, Наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Слуцкаго уѣзда, Быстрицкой Преображенской церкви, Священника Θεому Вержболовича и Мозырскаго уѣзда, Скригаловской Нико-

лаевской церкви, священника Василя Завитневича, — и Камилавками: Бобруйскаго уѣзда, Телушской Св. Троицкой церкви священника Стефана Вруцевича, Игуменскаго уѣзда, Бродецкой Успенской церкви, священника Платона Бирюковича и Рѣчицкаго уѣзда, Ровенско-Слободской Михайловской церкви, священника Симеона Загоровскаго.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**О мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семнарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность товарища Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 266, съ соображеніями Комитета о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ. Приказали: Въ видахъ устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ отпусковъ на вакаціи, постановить, согласно заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики, поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться въ подлежащія заведенія непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая при семъ инспектору отпускной билетъ, съ подписью родителей или попечителей о времени отправления ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго, по мнѣнію академическихъ совѣ-

товъ и семинарскихъ и училищныхъ правлений, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается бывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія совѣтовъ и правлений зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ приѣмѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы на выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Для исполненія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ тѣмъ, чтобы епархіальные Преосвященные сдѣлали извѣстными вышеозначенныя правила всему духовенству во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ чрезъ припечатаніе оныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются.

### **МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**Докладъ Комитета по дѣламъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства Минской Епархіи, относительно увеличенія платы за содержаніе воспитанницъ въ Паричномъ училищѣ.**

1878 года, Марта 20 дня. Члены Комитета по дѣламъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства Минской Епархіи слушали: Рапортъ на Имя Его Преосвященства Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 20 Февраля за № 11, въ коемъ изложено, что Правленіе Паричскаго училища, находя вносимую до сихъ поръ плату за воспитанницъ въ количествѣ 50 руб. въ годъ крайнею недостаточною на содержаніе ихъ пищею и, главнымъ образомъ, одеждою, просить о распоряженіи Его Преосвященства уравнивать плату за содержаніе воспитанницъ Паричскаго училища съ платой, вносимой въ Минское женское училище духовнаго вѣдомства; и резолюцію на ономъ

Его Преосвященство отъ 27 Февраля, за № 827, положилъ таковую: «Комитетъ по дѣламъ женскихъ училищъ представить мнѣ по сему свое мнѣніе».

1) Справка. На содержаніе каждой воспитанницы въ Минскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, какъ казенно-коштныхъ, такъ и своекоштныхъ, получается въ годъ по 60 рублей.

2) Справка. По журнальному постановленію Комитета училищъ двѣдцѣ духовнаго званія отъ 28 Января сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ 30 Января за № 432, количество полныхъ пансіонерокъ въ Паричскомъ училищѣ на средства жертвуемая духовенствомъ, съ платою по 50 руб. за каждую въ годъ, опредѣлено 20 и такихъ же полупансіонерокъ, съ платою по 25 р. въ годъ 25.

3) Справка. Актомъ № 1 Епархіального Съезда Духовенства 1876 года опредѣлено: изъ жертвуемой духовенствомъ на нужды мѣстныхъ женскихъ училищъ суммы отчислять ежегодно по 1800 руб. на Паричское училище а остатки затѣмъ употреблять на нужды Минскаго училища.

4) Справка. Въ теченіи года на нужды Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ Епархіальнымъ духовенствомъ жертвуется около 3000 рублей.

Опредѣлили: Соображаясь съ приведенными въ справкахъ обстоятельствами, Комитетъ находитъ основательнымъ и возможнымъ плату за содержаніе въ Паричскомъ училищѣ воспитанницъ, содержащихся какъ на средства жертвуемая духовенствомъ, такъ и своекоштныхъ, увеличить до 60 рублей за каждую, предположивъ срокъ возвышенія сего оклада съ 1 Января сего 1878 года, для сего 1) къ высланной уже изъ Комитета за вторую половину сего 1877/8 учебнаго года суммѣ на содержаніе 20 пансіонерокъ и 25 полупансіонерокъ въ количествѣ 812 руб. 50 к. дослать по 5 руб. за каждую полную пансіонерку и по 2 р.

и 50 коп. за каждую полупансионерку, что составит 162 руб. 50 коп. 2) на будущее время по полугодіямъ высылать изъ Комитета въ Паричское училище на содержаніе каждой пансионерки по 30 руб. и каждой полупансионерки по 15 руб. 3) обязать всѣхъ родителей, воспитывающихъ въ Паричскомъ училищѣ дочерей на собственномъ содержаніи вносить съ 1 Января сего 1878 года по 60 рублей, а за пользующихся половиннымъ пособіемъ изъ суммъ состоящихъ въ завѣдываніи Комитета, по 30 р. въ годъ, съ того же срока. 4) Настоящее опредѣленіе для свѣдѣнія Духовенства Минской Епархіи пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ 21 Марта за № 1123 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, составленныя въ засѣданіяхъ 16, 17, 18, 19 и 20 Декабря сего 1877 года.

(продолженіе \*).

### Актъ № 12.

1877 года, 18 Декабря, Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища отъ 15 Декабря сего года за № 641 съ препровожденіемъ смѣты на переустройство и приспособленіе  $\frac{2}{3}$  главнаго монастырскаго зданія подъ помѣщеніе училища. Изъ этого же отношенія Правленія видно, что смѣта эта составлена Епархіальнымъ Архитекторомъ г. Ивановымъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и представлена окружному съѣзду на обсужденіе и изысканіе средствъ на этотъ предметъ въ суммѣ 8837 руб. 80 коп. Депутаты съѣзда

\*) См. № 9, Мин. Епарх. Вѣд.

духовенства, разматривая и обсуждая представленную смѣту, пришли къ заключенію, что отдѣленіе училища отъ монастыря сопряжено съ большими затрудненіями, и требуетъ капитальныхъ со стороны духовенства издержекъ. Малость училищнаго округа, бѣдность и скудость церквей и причтовъ округа, при всемъ желаніи сѣзда, препятствуютъ приведенію въ исполненіе заботливаго старанія Правленія училища и искренняго желанія духовенства о совершенномъ отдѣленіи училища отъ монастыря. Ежегодно неся большія денежныя затраты на содержаніе училища вообще, и не избавляясь къ концу каждаго года отъ дефицита по утвержденнымъ смѣтамъ, сѣздъ духовенства по тщательномъ обсужденіи сего не находитъ и не предвидитъ, теперь и послѣ, мѣстныхъ средствъ въ суммѣ 8837 р. 80 к. Постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство, на изложенныхъ основаніяхъ, ходатайствовать объ отпускѣ 8837 р. 80 к. изъ суммъ Св. Синода. О чемъ записавъ актъ почтительнѣйше таковой представить на благоуваженіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 24 Января сего 1878 года за № 387, изволилъ положить резолюцію такую: «Согласенъ».

*Актъ № 13.*

1877 года Декабря 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда, слушали отношеніе Правленія училища, отъ 17 Декабря сего года за № 650, которымъ предлагается сѣзду изыскать средства на устройство хотя въ самомъ маломъ и самомъ необходимомъ количествѣ, ризницы, а также ассигновки 50 руб. Священнику за служеніе его въ теплой училищной церкви. Изъ того же отношенія Правленія видно, что въ 1870 году изъ училищной церкви забраны Пинскимъ Богоявленскимъ монастыремъ почти всѣ необходимыя принадлежности Богослуженія. Постановили:

не изыскивая особыхъ средствъ на приобрѣтеніе ризницы, смиреннѣйше просить Его Преосвященство, побудить монастырь къ возврату въ училищную церковь забранныхъ имъ вещей, а священнику за служеніе въ училищной церкви въ холодное время года, а равно и на расходы по церкви, отпустить 50 руб. положенные по смѣтѣ 1878 года. О чемъ записавъ актъ представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 Января за № 388 послѣдовала таковая: «Пятьдесятъ рублей отпускать разрѣшается. Консисторія потребуетъ отъ монастыря обстоятельныхъ свѣдѣній касательно ризницы и о послѣдующемъ доложить съ мнѣніемъ».

#### *Актъ № 14.*

1877 года Декабря 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе окончившаго курсъ Волынской Духовной Семинаріи Владиміра Кришпиновила, въ коемъ просить съѣздъ назначить его на мѣсто, имѣющагося при училищѣ Эконома Діакона Пигулевскаго. Съѣздъ, не имѣя подъ рукою свѣдѣній, на сколько настоящій экономъ Пигулевскій аккуратно и добросовѣстно исполняетъ свою должность при училищѣ, обратился съ этимъ вопросомъ въ Правленіе училища и, получивъ отъ онаго свѣдѣнія, что Правленіе не находитъ основанія къ удаленію отъ этой должности эконома Пигулевскаго постановилъ: оставить при этой должности эконома Пигулевскаго, а Кришпиновичу отказать и записавъ о семъ актъ представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 Января сего 1878 года за № 389 послѣдовала таковая: «Въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>15 Сентября</sup> <sub>8 Октября</sub> 1872 г.

съѣздъ могъ не принимать прошенія отъ Кришпиновича и не входить въ разсмотрѣніе его».

*Актъ № 15.*

1877 года 19 Декабря. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства, въ своемъ засѣданіи слушали записку училищнаго фельдшера Ицки Пикмана отъ 19 сего Декабря, въ которой онъ указывая на 25 лѣтнюю его службу училищу, ограниченность его содержанія въ 50 руб., просить съѣздъ депутатовъ увеличить его жалованье. Депутаты съѣзда, выслушавъ по сему предмету мнѣнія оо. Членовъ Правленія отъ духовенства, и убѣдившись въ аккуратной и добросовѣстной службѣ его, Пикмана, при духовномъ училищѣ, постановили: просить Правленіе училища ежегодно выдавать училищному фельдшеру Пикману изъ ассигнуемой смѣтной суммы по больницѣ 15 руб. О чемъ записать актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актъ этотъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 Января сего 1878 года за № 390 послѣдовала таковая: «Согласенъ».

*Актъ № 16.*

1877 года 19 Декабря. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе Правленія училища отъ 19 сего Декабря за № 659, о томъ, что не находятъ ли съѣздъ возможнымъ, чтобы родители инопархіальныхъ воспитанниковъ несли тѣ же обязанности, относительно содержанія училища, какія несутъ и мѣстные причты, и на какихъ условіяхъ. По обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда пришли къ заключенію, что такъ какъ 50 рублей за пользованіе учениковъ нищею, отопленіемъ, освѣщеніемъ и пр. положено съѣздомъ духовенства вносить лишь для облегченія окружнаго духовенства, восполняя недоста-

ющую сумму мѣстными средствами, то постановили: взимать за каждаго иноепархіальнаго пансіонера за содержаніе его въ училищѣ по 60 руб. въ годъ. О чемъ записавъ актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актъ этомъ Его Преосвященствомъ отъ 24 Января сего 1878 года за № 391 положена резолюція таковая: «Согласенъ».

*Актъ № 17.*

1877 года 19 Декабря, депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства, въ своемъ засѣданіи, слушали отношеніе г. Смотрителя Пинскаго духовнаго училища отъ 19 сего Декабря за № 724 съ препровожденіемъ проэкта кондиціи о передачѣ ему духовенствомъ свѣчнаго завода. Депутаты съѣзда, разсматривая и обсуждая пункты проэкта, нашли ихъ невыгодными для духовенства округа и незаконными. Такъ, напр., невыгодными потому, что духовенство надѣется выручить больше дохода отъ склада, чѣмъ отъ завода; не законными,—что примѣсь парафита, или минеральнаго воска, хотя и допускается нѣкоторыми свѣчными заводами, но, по мнѣнію депутатовъ, несогласна съ практикой церкви. Постановили: записавъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На этомъ актѣ Его Преосвященство отъ 24 Января сего 1878 года за № 392 изволилъ положить резолюцію таковую: «Утверждается».

Противъ этого акта представили особое мнѣніе два депутата Священники Стефанъ Киркевичъ и Симеонъ Шимановскій, слѣдующее: Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства б. Архіепископа Александра, послѣдовавшей на актъ № 19 Съѣзда духовенства 1876 года Декабря 20 дня, нынѣшній Съѣздъ долженъ былъ серьезно обсудить настоящія причины малопродуктивности свѣчной операціи и отсюда малополезности завода для училища. Въ актѣ, одна-

кожъ, вынѣшній Съѣздъ обходитъ молчаніемъ эти причины, а ограничивается только изложеніемъ исторіи: сперва развитія и потомъ паденія свѣчной операціи, и затѣмъ приходитъ къ заключенію закрыть заводъ. Какъ однакожъ ни старается актъ замаскировать дѣла, во всякомъ случаѣ, для знающаго, какъ было дѣло, очевидна крайняя натяжка въ актѣ.

Будучи депутатами на прежнихъ Съѣздахъ училищныхъ, мы вполне знаемъ причину развитія и паденія завода и постараясь, по возможности, основываясь на актѣ, указать ихъ.

По докладу Смотрителя училища о важности и пользѣ завода для училища и для духовенства, Правленіе училища предложило Съѣзду обсудить вопросъ объ открытіи при училищѣ завода восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Апрѣльскій Съѣздъ 1874 года съ удовольствіемъ принялъ это предложеніе и заводъ при училищѣ устроенъ на средства духовенства подъ главнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Смотрителя училища, знающаго дѣло свѣчной операціи. Въ первые полтора года, во время завѣдыванія заводомъ со стороны Смотрителя училища, получено отъ завода 1000 р. слишкомъ.

Но когда въ 1875 году возникли на съѣздѣ со стороны большинства депутатовъ интриги противъ Смотрителя, послѣдній отказался отъ завѣдыванія заводомъ, а его мѣсто заняли Священники Агоронко и Дружиловскій въ 1876 году; при нихъ и началось быстрое паденіе свѣчной операціи, потому что Агоронко вовсе, какъ выяснилось на Съѣздѣ, не наблюдалъ за ходомъ свѣчной операціи и ничего не знаетъ по заводу, какъ самъ онъ заявилъ отзывомъ Съѣзду. Священникъ же Юнацѣвичъ ни разу не былъ въ заводѣ, а Священникъ Дружиловскій иногда только провѣрялъ счеты по заводу; все дѣло лежало на діаконѣ Пигулевскомъ, который мало свѣдуя по бухгалтеріи и совершенно не понимаетъ ни свѣчной, ни тѣмъ болѣе коммерческой операціи.

Между тѣмъ, актъ предположивъ закрыть заводъ, оставляетъ окончаніе операціи по заводу и завѣдываніе будущемою лавкою въ рукахъ тѣхъ же священ. Акоронко и Дружиловскаго, которые, по прежнему, ничего не будутъ дѣлать по свѣчной операціи, тѣмъ болѣе, что съѣздъ не счелъ ни первый разъ, ни теперь спросить помянутыхъ Священниковъ: согласны-ли они завѣдывать заводомъ, а затѣмъ лавкой. Къ этому добавимъ, что Съѣздъ даже не заглядывалъ въ книги завода, а между тѣмъ довѣрилъ заводъ тѣмъ же лицамъ, которые не принесли никакой пользы заводу, да и не хотятъ браться за это дѣло, какъ объ этомъ заявилъ нынѣшнему Съѣзду Священникъ Дружиловскій. Не ведетъ ли самъ Съѣздъ заводъ и вообще свѣчное дѣло къ его паденію.

Пожалуй, Съѣздъ могъ бы такъ поступить, если бы былъ въ безвыходномъ положеніи, что нѣкому передать заводъ. Но не тутъ-то было. Въ засѣданіе съѣзда 18 Декабря приглашенъ былъ Смотритель училища, для совмѣстнаго сокращенія смѣты, по содержанію училища, и Предсѣдатель съѣзда предложилъ Смотрителю взять на себя заводъ. Смотритель, высказавъ, что хотя духовенство и оскорбило его своими неоправдавшимися претензіями, но согласенъ взять устроенный имъ заводъ, чтобы доказать духовенству его пользу; при этомъ Смотритель предложилъ словесно условія, на которыя Съѣздъ согласился не безъ удовольствія, тѣмъ болѣе, что Смотритель обязался вносить ежегодно въ училище 500 р., да 100 р. на пополненіе долга церквамъ. На другой день, по полученію отъ Смотрителя отзыва и условій проэкта, Предсѣдатель прочиталъ ихъ Съѣзду и положилъ въ бумаги, безъ обсужденія, со стороны Съѣзда. И только въ концѣ засѣданій Съѣзда, 20 Декабря Съѣздъ постановилъ не согласиться на условія Смотрителя потому, что въ одномъ изъ пунктовъ говорится о примѣси къ пчелиному воску  $\frac{1}{4}$  минеральнаго воску для бѣлизны и крѣпости свѣчь. Это положеніе Съѣзда

неосновательно потому, что Смотритель предлагалъ условія не окончательныя, а на усмотрѣніе Съѣзда, который можетъ измѣнить или дополнить ихъ.

Какъ несправедливъ Съѣздъ въ отношеніи къ духовенству и церквамъ вообще, и въ частности къ Смотрителю, само говоритъ дѣло.

Представимъ математическій расчетъ для уясненія неправоности взгляда Съѣзда на дѣло.

Въ заводѣ нынѣ по вѣдомости:

29 п. 35 ф. 22 л. свѣчь.

33 » 8 » 22 » воску.

По передѣлкѣ послѣдняго на свѣчи будетъ всего:

33 п. 4 ф. 12 л.

Изъ этихъ свѣчь будетъ продано, по опыту прежнихъ лѣтъ, 1) для церквей своего округа:

$\frac{2}{3} = 42$  п. 2 ф. 20 л.

на сумму 1682 руб. 65 коп.

2) Для иноокружныхъ церквей:

$\frac{1}{3} = 21$  п. 1 ф. 16 л.

на сумму 631 руб. 87 $\frac{1}{2}$  к.

Всего л. 2314 » 52 $\frac{1}{2}$  »

Изъ этой суммы слѣдуетъ отчислить на уплату долговъ за воскъ и матеріалы 750 р.

Затѣмъ на выдѣлку свѣчь, по заявленію бухгалтера, Съѣзду необходимо:

Прадильной бумаги на 24 р.

Шпагату » 4 »

Масла льнянаго » 3 »

Обверточной бумаги » 3 »

Золота » 5 »

Дровъ » 30 »

Угольевъ » 4 »

Вода » 10 »

Мастеру по контракту до конца Мая 1878 г.	100 р.
Лавочнику до конца продажи свѣчъ по опыту прошлыхъ 1½ года	» 100 »
Бухгалтеру	» 100 »
Разные расходы по операциі лавки	» 20 »
<hr/>	
Затѣмъ остается	1161 р. 52½ к.
На эти деньги можно купить свѣчъ въ Кіевѣ, полагая за пудъ по 28 р. съ пересылкою 41 п. 19½ ф.	
Изъ нихъ для своего округа продано будетъ 27 п. 26 ф. свѣчъ на сумму 1106 р.	
Иноокружнымъ церквамъ 13 п. 33 ф. =	413 р. 10 к.
Итого	1519 » 10 »

Такъ какъ эти свѣчи будутъ проданы почти въ теченіи года то 1) на расходы по лавкѣ и лавочнику необходимо 130 р.

За тѣмъ остается . . . . . 1389 »

Эти деньги должны быть употреблены на покупку свѣчъ, на покрытіе долга по церквамъ и на содержаніе училища, по актѣ Съѣзда. При такой раскладкѣ денегъ ни одно изъ упомянутыхъ учрежденій не будетъ удовлетворено.

Если и за всѣ 1389 р. купить свѣчъ, то всего будетъ 46 п., которыхъ будетъ мало въ годъ для округа, а если еще дать изъ этихъ денегъ училищу, да хоть часть употребить на долгъ церквей, то придется купить не болѣе 30 п. въ годъ свѣчъ, или того менѣе, а послѣ этого не лучше ли закрыть и продажу свѣчъ, вообще въ Пинскомъ училищномъ округѣ? До такого логически-практическаго абсурда по неволѣ придемъ, читая актъ Съѣзда и выводя изъ него естественныя и математическія заключенія. Тогда какъ согласись Съѣздъ на условіе Смотрителя училища, училище получило-бы ежегодно 500 р., да и долгъ церквей пополнялся бы 100 р. ежегодно, кромѣ сего, вносимыми.

Правда, что было время, когда противъ Смотрителя возбуждены были толки на Съѣздѣ 1875 года и, по поводу

этихъ толговъ, назначена была ревизіонная коммисія. Но Священникъ Черняковскій, депутатъ Съѣзда, не далѣе, какъ 18 Декабря всему Съѣзду заявилъ, что Ревизіонная Коммисія, членомъ которой былъ о. Черняковскій, не нашла никакихъ злоупотребленій по заводу; во всей дѣятельности Смотрителя оказались только благія дѣли и намѣренія, въ интересахъ духовенства и училища. Слѣдовательно, Съѣзду нѣтъ основаній не довѣрять Смотрителю.

Въ силу всего сказаннаго, мы не согласны съ положеніями актовъ № № 10 и 17, а потому нижайше просимъ Его Преосвященство, обративъ вниманіе на наше заявленіе, не разрѣшать закрытіе завода.

*(окончаніе слѣдуетъ).*

## ПРЕДСТАВЛЕНІЕ

**Правленія Пинскаго Духовнаго училища и Комитета свѣчнаго завода при училищѣ.**

Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства 18 Декабря 1877 года въ актѣ № 10, при обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ возвышенію свѣчной операціи по училищному заводу, высказали свои предположенія, изъ которыхъ однѣ не совсѣмъ вѣрны, а другія неудобноисполнены, не говоря уже о томъ, что вопросъ относительно завода депутаты оставили нерѣшеннымъ.

Депутаты въ актѣ говорятъ, что въ самомъ началѣ новость дѣла по свѣчному заводу, открытому въ 1873 году, препятствовала успѣху свѣчной операціи, что духовенство, возлагая большія надежды на пользу открытія свѣчнаго завода, избрало сперва пять лицъ для наблюденія за ходомъ свѣчной операціи, а потомъ поручило это дѣло только Священникамъ Дружиловскому и Акоронго, а въ 1876 году на-

значенъ для наблюденія за заводомъ еще одинъ членъ Священникъ Юнацкевичъ. Но опытъ убѣдилъ духовенство, что ни составъ, ни измѣненія въ составѣ лицъ, завѣдующихъ заводомъ, не могутъ вести дѣла по свѣчной операціи для пользы училища и духовенства, хотя члены свѣчнаго завода постоянно общали Съѣздамъ духовенства будущую прибыль отъ завода. Правда что заводъ вносилъ нѣкоторую часть денегъ; но вносъ былъ только для вида—не изъ чистой прибыли, и въ сущности ничего не удѣлилъ въ пользу училища. Изъ проданныхъ въ послѣдніе полутора года 70 пудовъ свѣчь для Пинскаго округа по 40 р. заводъ могъ бы внести въ пользу училища 910 р., считая на каждомъ пудѣ по 13 р. чистаго дохода, а между тѣмъ заводомъ внесено въ училище за это время только 300 р. остальные же деньги 610 р. и неоплаченный по заводу долгъ Протоіерею Грудницкому 784 р. необходимо покрыть духовенству. Что же касается остатка свѣчь и воска, въ количествѣ 62 п., имѣющихся въ заводѣ, то, передѣлавъ воскъ въ свѣчи и продавъ ихъ по 30 р., заводъ выручить 1860 р., изъ которыхъ 1600 руб. слѣдуетъ возратить церквамъ округа, какъ заимобразно взятые у нихъ, и 200 р. на уплату церквамъ за воскъ и огарки. Такъ дѣло всегда въ заводѣ велось, и чѣмъ далѣе, тѣмъ хуже становилось его положеніе. Чтобы не держать даже духовенство въ невѣдѣніи, Членъ завода, Священникъ Дружилловскій заявилъ Съѣзду, что заводъ при настоящей его постановкѣ не отвѣчаетъ цѣли своего открытія. Поэтому Съѣздъ положилъ повсестороннемъ обсужденіи дѣла: 1) заводъ при училищѣ вовсе закрыть; 2) поручить нынѣшнимъ членамъ завода имѣющійся теперь на лицѣ воскъ выдѣлать въ свѣчи въ два мѣсяца; 3) поступающія отъ продажи свѣчей деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, употреблять на уплату долга Протоіерею Грудницкому; 4) по уплатѣ всѣхъ долговъ, Комитетъ завода обязанъ выписывать свѣчи для главнаго склада;

5) складъ долженъ продавать свѣчи въ Пинскомъ округѣ по 40 р., а внѣ его по 30 р.; 6) по мѣрѣ продажи свѣчей Комитетъ обязанъ вносить въ Правленіе училища 12 р. съ проданнаго пуда, а 28 р. на закупку и выписку свѣчей; 7) для возврата церквамъ округа суммы 1600 р. отпускать церквамъ округа, въ теченіе трехъ лѣтъ, свѣчами безвозмездно по 5 ф., чѣмъ и покроется долгъ завода церквамъ; 8) на содержаніе склада и лавки назначить всего 100 р.; 9) Комитетъ обязанъ представлять въ Правленіе училища подробный ежемѣсячный отчетъ о состояніи свѣчнаго склада и годичный Съѣзду окружнаго духовенства; 10) просить Правленіе училища о выдачѣ Комитету приходо-расходныхъ книгъ за шпунромъ и печатью Правленія. Остальное къ лучшему состоянію склада и лавки предоставляется Правленію, которое во всякое время можетъ контролировать свѣчной складъ и дѣлать замѣчанія къ успѣху операци свѣчной. Этотъ актъ подписанъ шестью депутатами, а два депутата представили особое мнѣніе, неправильно, впрочемъ, отнесенное Предсѣдателемъ съѣзда къ акту № 17.

На актъ Его Преосвященству угодно было отъ 24 Января текущаго года за № 385 написать: «Согласенъ».

Въ особомъ мнѣніи депутаты, Священники Киркевичъ и Шимановскій просятъ Его Преосвященство не разрѣшать закрываніе завода, на основаніи акта съѣзда, который отличается незнаніемъ дѣла по развитію и ходу свѣчной операци и предлагаетъ крайне непрактичный планъ для увеличенія средствъ въ пользу училища отъ этой операци.

Указавъ на то, что заводъ открытъ не въ 1873, а въ 1874 году и то съ половины года, два депутата говорятъ, что отъ завода до 1876 года, т. е. въ полтора года поступило болѣе 1000 р., такъ какъ заводъ находился подъ наблюденіемъ Смотрителя училища, которому принадлежитъ инициатива открытія завода, и который знакомъ съ веденіемъ дѣ-

ла свѣчныхъ операций. Но такъ какъ на Създѣ 1875 г. возникли интриги противъ Смотрителя и послѣдній отказался отъ завѣдыванія заводомъ, то заводъ порученъ былъ надзору Священниковъ Акоронко и Дружиловскаго, а потомъ и Священника Юноцкевича, при которыхъ и началось паденіе завода потому, что Священникъ Юноцкевичъ ни разу не былъ въ заводѣ, Священникъ Акоронко почти не наблюдалъ за ходомъ свѣчной операціи, и Священникъ Дружиловскій только иногда провѣрялъ счета бухгалтера, не свѣдущаго ни въ бухгалтеріи, ни въ комерціи. Между тѣмъ, Създъ предоставляет окончаніе свѣчной операціи по заводу и завѣдываніе будущимъ складомъ тѣмъ же лицамъ, которыя не принесли заводу пользы и не хотятъ заниматься по заводу тѣмъ болѣе, что прежній и нынѣшній създъ не считали нужнымъ спросить согласія лицъ упомянутыхъ на завѣдываніе заводомъ. Мало того Създъ, рѣшаясь закрыть заводъ, не заглядывалъ даже въ книги завода.

Далѣе въ мнѣніи приводится математическій расчетъ, по которому складъ безъ завода свѣчнаго существовать не можетъ.

Наконецъ въ мнѣніи доказывается, что для духовенства училища было бы весьма выгодно передать въ безконтрольное завѣдываніе Смотрителю училища, который соглашался вносить ежегодно 600 р. въ пользу училища, но депутаты напрасно не согласились на предложеніе Смотрителя, разсчитывая на воображаемый, а не на дѣйствительный доходъ отъ продажи свѣчь въ складѣ.

На мнѣніи Его Преосвященство отъ 24 Января сего года изволилъ написать: «Читаль».

Члены Правленія училища и Члены свѣчнаго училищнаго завода, по обсужденіи дѣла и по наведеніи надлежащихъ справокъ по документамъ, находятъ, что депутаты Създа по незнанію ли дѣла, или по другимъ причинамъ, изложили дѣло по свѣчной операціи въ актѣ № 10 совершенно не вѣрно, а

въ силу этого завѣдующіе свѣчной операціей являются въ актѣ виновниками паденія свѣчной операціи. А потому для возстановленія истины общее собраніе находитъ необходимымъ привести здѣсь надлежащія справки.

Изъ дѣлъ училищныхъ видно, что 1) въ 1871 году, по предложенію Смотрителя училища, основанному на протоколѣ № 4 Епархіальнаго Съѣзда 1870 года, Опружной Съѣздъ б. Февраля 23 дня, постановилъ при училищѣ открыть свѣчной складъ и назначилъ членами Комитета склада Смотрителя училища, Протоіерея Грудницкаго и Священника Булгаковскаго въ актѣ № 1, а по акту № 2 постановилъ: а) поручить Комитету склада войти съ заводомъ Боте и Б., что былъ въ предмѣстьѣ г. Пинска Альбрутовѣ, о продажѣ изъ онаго свѣчь въ училищный складъ; б) открыть въ г. Пинскѣ главный складъ и лавку, а частные склады во всѣхъ благочиніяхъ, а именно: въ м. Столинѣ, въ м. Любешевѣ, въ м. Телеханяхъ, въ м. Погостѣ за городномъ и въ селѣ Хойнѣ, и в) взять изъ училищныхъ суммъ деньги необходимыя на покупку свѣчь, на покупку лавки и на приобрѣтеніе необходимыхъ для лавки вещей (вѣсовъ, гирь и проч.).

Такъ какъ акты удостоены санціи Его Преосвященства б. Епископа Минскаго Александра, то Комитетъ склада 4 Марта 1871 г. заключивъ контрактъ на поставку потребныхъ складу свѣчь съ заводомъ Г. Боте и Б., а 9 того же Марта открылъ при училищѣ свѣчную продажу, взявъ предварительно заимообразно изъ суммъ училищныхъ 214 р. 10 к. на необходимые по свѣчному складу расходы.

2) Въ 1871 году съ 9 Марта по 31 Декабря продано всего изъ свѣчной училищной лавки свѣчь—30 п. 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.

Ограниченность поступленія и продажи свѣчь объясняется тѣмъ, что на первыхъ порахъ многія отдаленныя церкви не знали объ открытіи склада, что кромѣ продажи свѣчь въ лав-

къ училищной существовала секретная продажа свѣчь во многихъ Еврейскихъ лавкахъ до тѣхъ поръ, пока двѣ лавки не подверглись оштрафованію и пока не были арестованы находящіяся въ лавкахъ свѣчи, и что многія церкви секретно покупали свѣчи въ заводѣ Боте и К., управляющій которымъ никакъ не согласился на предложеніе Комитета не производить изъ завода розничной продажи свѣчь (не менѣе впрочемъ 20 ф. за разъ). Мало того, опытъ говоритъ, что самое большее количество свѣчь продается по церквамъ въ Св. сорокадесятницу и къ этому времени церкви запасаются свѣчами; свѣчная же лавка открыта въ концѣ сорокадесятницы наканунѣ Вербнаго воскресенія.

Въ 1871 году, вслѣдствіе ограниченнаго числа проданныхъ свѣчь, не могло быть и поступленія денегъ въ училище отъ склада, который и самъ располагалъ ограниченными средствами, особенно если принять во вниманіе то, что складъ платилъ заводу за пудъ свѣчь съ золотомъ 31 р. и безъ золота 30 р.

3) Въ 1872 году продано изъ лавки свѣчь 64 п.  $5\frac{3}{4}$  ф.

Въ этомъ году складъ возвратилъ взятые въ училищѣ заимообразно деньги 214 р. 10 к. и внесъ въ училище прибыли отъ продажи свѣчь 400 руб.

4) Въ 1873 году продано свѣчь изъ лавки училищной 74 пуд. 25 фун.

Въ этомъ году кромѣ того продавались свѣчи и по частнымъ складамъ, особенно въ Любешевскомъ.

Словомъ свѣчная продажа изъ училищной лавки представила въ пользу училища прибыли 958 р. 99 к.

5) Въ первомъ полугодіи 1874 года, до открытія завода при училищѣ, поступило отъ свѣчной продажи въ лавкѣ (а также изъ склада частнаго 45 р.) прибыли 594 р. 65 к.

6) Приведенныя на основаніи справокъ цифры поступленія

постепеннаго денегъ служить лучшимъ доказательствомъ того, что открытіе при училищѣ свѣчной продажи полезно и для училища и для духовенства, которое въ это время само заботилось о развитіи и расширеніи свѣчной продажи.

Не только на частныхъ благотворительскихъ съѣздахъ духовенство возбуждало вопросы о расширеніи свѣчной продажи, но и на окружныхъ съѣздахъ обращало вниманіе на тѣ церкви, которыя почему либо брали мало свѣчь въ складѣ, просило Консисторію подвергать штрафу настоятелей церквей, не заботящихся о развитіи продажи свѣчь, и наконецъ въ актахъ окружныхъ съѣздовъ указывало способы и случаи для расширенія свѣчной продажи при разныхъ требаніяхъ по приходу, какъ видно изъ различныхъ актовъ училищныхъ съѣздовъ 1871, 1872 и 1873 годовъ.

7) Между тѣмъ, влѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, существованіе воскового свѣчнаго завода Г. Боте и К. въ концѣ 1873 года начало клониться къ преобразованію его операций Боте умеръ, и его заводы (свѣчной восковой, два свѣчныхъ стеариновыхъ и мыльный заводы) поступили въ собственность купца Еврея Рабиновича и К. (состоящей изъ купцовъ-евреевъ), который нашель, что выдѣлка восковыхъ церковныхъ свѣчь для него дѣло неудобное и несподручное такъ, что сначала 1874 года выдѣлка церковныхъ свѣчь при заводѣ Рабиновича прекратилась, о чемъ Смотритель случайно узналъ отъ управляющаго заводами Г. Фишера, который совѣтовалъ Смотрителю открыть при училищѣ свѣчной восковой заводъ, ссылаясь на то, что изъ завода воскового Г. Боте расходовалось ежегодно 450—500 п. свѣчь для губерній западно-русскаго края.

Имѣя въ виду бѣдность церквей и духовенства и самую ограниченность Пинскаго духовно-училищнаго округа, которому весьма трудно изыскивать средства на содержаніе училища, послѣ его преобразованія, Смотритель училища есте-

ственно долженъ былъ обращать вниманіе на состояніе свѣчнаго завода, съ вопросомъ, осуществованіи котораго тѣсно связанъ вопросъ осуществованіи свѣчнаго училищнаго склада, ежегодная польза котораго для училища видна изъ приведенныхъ выше цифръ прибыли свѣчной. Дѣло въ томъ, что училищный складъ свѣчь съ закрытіемъ завода въ Альбрехтовѣ или будетъ бесполезенъ для училища, или долженъ будетъ закрыться, такъ какъ деньги и свѣчи постоянно будутъ въ оборотѣ, а для училища едва ли будетъ выпадать хоть малая доля тѣхъ суммъ, которыя до этого времени поступали въ училище. Училищный складъ то и дѣло будетъ высылать деньги на новые и новые транспорты свѣчь въ Москву, или Кіевъ такъ, что въ складѣ не будетъ денегъ,— не говори уже о крайнемъ неудобствѣ постоянныхъ сношеній съ отдаленными отъ училища заводами и о недостаткѣ для подобныхъ оборотовъ денежныхъ средствъ, а наконецъ и о возможности могущей часто повторяться, недостатка то тѣхъ, то другихъ сортовъ свѣчь, потребныхъ для церкви округа въ данное время.

Въ силу этихъ соображеній Смотритель рѣшился предложить Правленію открыть при училищѣ, въ замѣнъ закрытаго въ Альбрехтовѣ, заводъ восковыхъ, церковныхъ свѣчь въ томъ предположеніи, что изъ училищнаго завода будутъ употребляться свѣчи не только въ Пинскомъ округѣ, но и въ сосѣднихъ губерніяхъ, какъ это было при существованіи завода Г. Боте.

Прежде однакожь, чѣмъ предложить этотъ проэктъ Правленію, Смотритель испросилъ совѣта у б. въ Февралѣ м-цѣ 1874 г. на ревизіи училища Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Г. Григоревскаго, который, по разсмотрѣніи книгъ по свѣчному складу, нашелъ проэктъ Смотрителя вполне рациональнымъ.

8) 27 Марта 1874 года Смотритель училища предложилъ

Правленію проэктъ открытія при училищѣ свѣчнаго завода. Заслушавъ это предложеніе, Правленіе представило его въ ст. I журнала 27 Марта на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, прося разрѣшить Правленію созвать окружной съѣздъ духовенства, для обсужденія проекта объ устройствѣ при училищѣ свѣчнаго завода, на 23 Апрѣля того же года, и Его Преосвященству отъ 3 Апрѣля того же года за № 1000 угодно было утвердить это постановленіе Правленія.

Какъ Смотритель училища, такъ и Правленіе, на основаніи выше приведенныхъ цифровыхъ данныхъ поступленія денегъ отъ продажи свѣчь, и въ виду сочувственнаго отношенія къ дѣлу разширенія свѣчной продажи духовенства округа, вправѣ были предполагать, что съ открытіемъ завода при училищѣ и при сочувствіи духовенства свѣчная операція станетъ особенно развиваться и достигнетъ блестящихъ результатовъ въ дѣлѣ прибыли отъ нея для училища.

Послѣ сказаннаго нельзя признать справедливымъ мнѣніе Съѣзда, будто новость дѣла препятствовала успѣху свѣчной операціи; ровно какъ невѣрно и то, будто дѣло тормозилось на первыхъ порахъ по разнымъ обстоятельствамъ. Постоянное увеличеніе свѣчной продажи и съ каждымъ годомъ усиливающаяся денежная прибыль доказываютъ совершенно противное. За то въ актѣ вѣрна та мысль, что на первыхъ порахъ Съѣзды съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ свѣчной операціи и, какъ видно изъ приведенныхъ справокъ, всѣ мѣры употребляли для ея развитія.

9) Апрѣльскій съѣздъ духовенства 1874 года весьма сочувственно отнесся къ проекту Правленія объ устройствѣ при училищѣ свѣчнаго завода. Согласно предложенію Правленія Съѣздъ въ актѣ № 3 Апрѣля 24 дня постановилъ устроить при училищѣ свѣчной заводъ, на устройство употребить заимообразно суммы взятія изъ церкви округа, огарки и воскъ,

и назначить Членовъ Комитета. По акту № 4-й 24 того же Апрѣля Съѣздомъ назначено на устройство при училищѣ свѣчнаго завода и на первоначальное его обзаведеніе по 15 руб. отъ каждой церкви округа съ тѣмъ, чтобы по истеченіи 3-хъ лѣтъ эти деньги были возвращены по частямъ свѣчами церквамъ округа; вмѣстѣ съ тѣмъ, по этому акту, церкви обязаны представить въ заводъ имѣющіяся въ нихъ огарки и воскъ, которые въ свое время возвращены будутъ церквамъ свѣчами,—и по акту № 5-й 24 же Апрѣля назначены члены комитета и въ томъ числѣ Смотритель училища.

Всѣ эти акты удостоены санкціи Его Преосвященства.

Какъ только акты были получены въ Правленіи, Комитетъ завода сейчасъ же приступилъ къ его устройству и къ концу Юня того же года въ заводѣ открыта выдѣлка свѣчъ, хотя въ это время поступило отъ церквей на устройство завода всего 75 р. Комитетъ такъ поспѣшилъ съ открытіемъ завода въ виду необходимости производить бѣлку воску во время лѣтняго сезона и въ виду чувствовавшагося по церквамъ крайняго недостатка въ свѣчахъ.

10) Открытый въ половинѣ 1874 года свѣчной заводъ, благодаря дѣятельности Комитета, началъ и продолжаетъ дѣло свѣчной операціи на первыхъ порахъ довольно удачно. Такъ въ теченіе 2-й половины 1874 года продано изъ завода свѣчъ 53 п. 17 ф.

Въ это время въ заводѣ было въ оборотѣ капитала 3276 руб. 15 коп., да въ запасѣ воску и свѣчъ 80 п. 32 ф.

Правда, что въ этомъ году отъ церквей поступило на устройство завода 1410 р. и 26 п. 14 ф. огарочнаго воску, но во всякомъ случаѣ на первыхъ порахъ эти оборотъ капитала, запасъ и расходъ свѣчъ служили надежной гарантіей на будущій успѣхъ по свѣчной операціи.



лучила обратное движеніе; расходъ на свѣчи въ этомъ году упалъ на половину.

Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ году продано всего изъ завода 73 п. 8 ф. свѣчь, хотя заводъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи достаточный запасъ воску и свѣчь; въ томъ числѣ для церквей училищнаго округа продано всего 64 п. 29 ф. свѣчь.

Конечно, не могло быть и рѣчи о взносѣ денегъ изъ завода въ пользу училища, при такомъ ходѣ свѣчной операціи.

Это паденіе свѣчной операціи, столько неожиданное, произвело на депутатовъ Съѣзда 1876 года тяжелое впечатлѣніе, которое имѣло вліяніе и на депутатовъ Съѣзда 1877 года, хотя въ 1877 году дѣла въ заводѣ приняли лучший оборотъ; заводъ внесъ въ 1877 году на содержаніе училища 300 р. а въ текущемъ году внесъ 200 руб. на содержаніе училища за 1877 годъ. Такимъ образомъ дѣла завода начали поправляться, и даютъ право надѣяться, что свѣчная операція подымется съ теченіемъ времени. Но депутаты съѣзда 1877 года, не вникнувъ въ дѣло, не изучивъ причинъ паденія свѣчной операціи и обвинивъ въ неуспѣхѣ однихъ членовъ Комитета, поспѣшили сдѣлать заключеніе о безнолезности для училища завода, и нашли возможнымъ и справедливымъ постановить закрыть заводъ.

Правленіе и Комитетъ, на основаніи имѣющихся у нихъ данныхъ, находятъ необходимымъ раскрыть здѣсь дѣло, какъ оно было. Изъ дѣла видно, что не Комитетъ былъ причиною паденія свѣчной операціи, а само духовенство, благодаря его несочувствію къ развитію свѣчной операціи, и невниманію окружныхъ Съѣздовъ къ состоянію заводскихъ дѣлъ.

13) Въ самомъ дѣлѣ вскорѣ послѣ открытія завода былъ созванъ, по желанію самаго духовенства, окружной съѣздъ, именно въ Августѣ 1874 года, когда въ заводѣ операція свѣчная была въ полномъ ходу, а между тѣмъ деньги далеко

не всѣми церквами были внесены на устройство завода. Къ этому факту крайней небрежности духовенства Съездъ отнесся безразлично. Когда нѣкоторые члены Комитета, присутствовавшие на създѣ, предложили Съезду рассмотреть книги Завода и при этомъ замѣтили, что многіе церкви не внесли до сихъ поръ денегъ, — депутаты ограничились только тѣмъ, что замѣтили: «нечего и книгъ разсматривать, когда не внесены еще деньги всѣми церквами». Едва ли кто назоветъ разумнымъ и практическимъ такое отношеніе къ заводу, только что зарождавшемуся.

Этому же Съезду заявлено было Комитетомъ о назначеніи новыхъ пунктовъ для частныхъ складовъ въ виду того, что прежніе склады брали весьма мало свѣчь, для продажи ближайшимъ церквамъ. Въ актѣ № 6 Съездъ 21 Августа назначилъ слѣдующіе пункты для частныхъ складовъ: м. Туровъ, с. Плотницу (большую), с. Серники, м. Любешевъ, м. Телеханы и м. Погость-Загородный. Этимъ Съездъ и закончилъ свои занятія по заводу и этимъ самымъ выразилъ полное свое невниманіе къ свѣчнымъ операціямъ такъ, что онъ сталъ въ полное противорѣчіе съ предшествовавшими съездами, изъ которыхъ каждый обращалъ особенное вниманіе на состояніе свѣчной операціи.

Справедливо объ этомъ послѣднемъ създѣ замѣчено, что несочувствіе създа къ заводу и къ училищу обуславливалось преимущественнымъ на немъ большинствомъ депутатовъ бездѣтныхъ, или не воспитывающихъ дѣтей въ училищѣ.

14) Еще страницѣ отнесся къ дѣлу създъ духовенства, бывший въ Январѣ 1875 года. Занятый, вслѣдствіе интригъ противъ Смотрителя училища, толками объ его личности, окружной Съездъ не рѣшилъ ни одного существеннаго вопроса ни по училищу, ни по заводу: Съездъ старался или отвѣчать уклончиво на предложенные вопросы, или пройти ихъ

молчаніемъ сосредоточивъ все свое вниманіе на личности Смотрителя, Съѣздъ навязывалъ и училищу и заводу страшные беспорядки, существовавшіе не на дѣлѣ, а въ воображеніи большинства депутатовъ, повѣрившихъ клеветамъ на Смотрителя его недоброжелателей, какъ это оказалось изъ повѣрки и разсмотрѣнія дѣлъ училища и завода временной ревизионной комиссіи.

Всѣ предложенные Комитетомъ вопросы, для лучшей постановки дѣла по свѣчной операціи, Съѣздъ прошелъ молчаніемъ. Послѣ этого неудивительно, что Его Преосвященство надписалъ на актѣ съѣзда, отнесшагося безразлично къ дѣлу свѣчной операціи;—отъ 20 Февраля 1875 года за № 676: „Съѣздъ выказалъ крайнюю непослѣдовательность въ своихъ дѣйствіяхъ. Самъ же заявилъ о крайнихъ беспорядкахъ по свѣчному заводу,—и между тѣмъ не хотѣлъ обсудить причинъ беспорядковъ и принять мѣры къ устраненію оныхъ указаніемъ лучшаго порядка для будущей дѣятельности Комитета по свѣчному заводу. Подвергнуть предложенные Правленіемъ училища вопросы новому обсужденію на будущемъ съѣздѣ.» На рапортѣ Предсѣдателя съѣзда, Его Преосвященство изволилъ отъ 24 Февраля того же года за № 665 надписать между прочимъ: «А такъ какъ на этомъ съѣздѣ не рѣшено много вопросовъ, касающихся содержанія учениковъ и училища,—то необходимо новый съѣздъ.»

15) Хотя Смотритель, какъ ближайшій наблюдатель за ходомъ свѣчныхъ операцій, по прежнему старался совмѣстно съ Комитетомъ о развитіи свѣчной операціи такъ, что 1875 годъ можно считать самымъ цвѣтущимъ для завода (въ этотъ годъ продано 130 п. свѣчь); при всемъ томъ занятый отпиской на разные запросы Комиссіи, то личными предъ ней объясненіями, представленіемъ документовъ за нѣсколько лѣтъ по училищу и заводу, онъ часто отвлекался отъ завода. Пред-

положенія Смотрителя о возможно большемъ развитіи свѣчной продажи внѣ училищнаго округа далеко еще не достигли цѣли, изъ за дѣль по Коммиссіи.

Предсѣдатель ея по окончаніи занятій Коммиссіи выразилъ въ рапортѣ на Имя Его Преосвященства: «Что касается до заключенія моего по всемъ симъ бумагамъ и самимъ ревизіямъ, то хотя нѣкоторыя ошибки и невѣрности въ счетахъ дѣйствительно найдены и отступленія отъ строгаго порядка касательно храненія и свидѣльствованія денегъ также нельзя отрицать, но прямыхъ злоупотребленій и подозрѣвать нѣтъ основаній. Какъ главною причиною расходованія денегъ была со стороны Смотрителя по спѣшности устроенія свѣчной фабрики, что имъ и сдѣлано съ очевидною пользою для училища и къ облегченію духовенства округа; то Г. Смотритель заслуживалъ бы за сіе стараніе и признательность духовенства.»

Не получивъ отъ духовенства признательности, а напротивъ оскорбленный несправедливыми претензіями къ нему особенно на Январскомъ сѣздѣ, Смотритель училища просилъ Его Преосвященство въ рапортѣ 13 Марта 1875 года за № 48 уволить его отъ завѣдыванія заводомъ.

На рапортѣ Его Преосвященство изволилъ надписать отъ 17 Марта за № 940: «Комитетъ свѣчнаго завода обязывается избрать довѣренное лице, для управленія заводомъ и наблюденія за свѣчной операціей.» А такъ какъ Комитетъ не могъ найти подобнаго лица, то въ общемъ засѣданіи Правленія и Комитета по предложенію Смотрителя, постановлено 23 Октября 1875 года передать свѣчную продажу въ частныя руки—Крестьянину Владимірской губерніи Василю Федоровичу Аранову, торговшему въ то время въ Пинскѣ, — съ тѣмъ чтобы онъ, въ качествѣ агента свѣчнаго училищнаго завода, продовалъ свѣчи въ Пинскомъ училищномъ округѣ и внѣ его, заботился о развитіи продажи и вносилъ бы въ заводъ за  $\frac{2}{3}$

проданныхъ свѣчь по 38 рублей за пудъ и за  $\frac{1}{3}$  проданныхъ свѣчь по 28 рублей съ пуда.

Его Преосвященству угодно было отъ 30 того же Октября за № 3320 изъявить Свое согласіе на это постановленіе, и продажа свѣчь передана была, въ видѣ опыта, до 1-го Юля 1876 года Аронову, а наблюденіе за ходомъ свѣчной операціи въ заводѣ осталось въ вѣдѣніи Комитета.

16) Для сложенія съ себя и обязанности непосредственнаго наблюденія за ходомъ операцій по заводу, въ виду возможности повторенія несправедливыхъ толковъ противъ Смотрителя, послѣдній предложилъ Съѣзду духовенство б. въ Декабрѣ 1875 года поручить завѣдываніе заводомъ довѣренному лицу такъ какъ онъ, Смотритель желаетъ сложить съ себя эту обязанность;—и съѣздъ въ актѣ № 14 Декабря 19 дня 1875 года поручилъ завѣдываніе заводомъ Священникамъ Акоронко и Дружиловскому. Актъ этотъ удостоенъ санкціи Его Преосвященства 17 Января 1876 года за № 297.

Въ виду однакожь резолюціи Его Преосвященства на актѣ Январскаго съѣзда и въ виду того, что на этомъ съѣздѣ были тѣ же депутаты, что и на Январскомъ съѣздѣ, за весьма немногими исключеніями,—депутаты обязаны были указать на предполагаемые ими безпорядки въ заводѣ, употребить мѣры для устранения безпорядковъ, если они дѣйствительно были и указать программу для дѣятельности и веденія дѣла по свѣчному заводу новымъ лицамъ, вновь избраннымъ и незнакомымъ съ свѣчной операціей. Мало того, слѣдовало бы спросить согласія новоизбранныхъ на эту обязанность, и наконецъ разсмотрѣть книги завода и при этомъ обратить вниманіе на количество и мѣста расходованія свѣчь. Но съѣздъ ничего этого не сдѣлалъ и довелъ дѣло свѣчной операціи своимъ не вниманіемъ до того, что въ 1876 году продано всего 73п. 8. ф. и въ томъ числѣ для Пинскаго округа продано 64 пуд. 29 фун.

Денегъ на содержаніе училища въ 1876 году, кончено, заводъ не внесъ, какъ и слѣдовало ожидать по количеству проданныхъ свѣчь.

Такимъ образомъ, по видимому оправдывается предложенія мнѣнія двухъ депутатовъ о недѣятельности въ послѣднее время завѣдывавшихъ заводомъ. Да такъ разсуждало и духовенство на окружномъ съѣздѣ 1876 года, когда въ помощь двумъ членамъ назначило третьяго, какъ ниже будетъ сказано. Ту же мысль отчасти проводить и съѣздъ 1877 года.

Но фактъ говоритъ противное; паденіе свѣчной продажи началось не современи передачи завода Священникамъ Агоронко и Дружиловскому, а съ самаго начала 1876 года. Съ 1 Января до 24 Мая 1876 года продано всего свѣчь 33 пуд. 17½ ф., когда завѣдывалъ заводомъ прежній Комитетъ изъ Смотрителя, Протоіеря Грудницкаго и Священника Очаповскаго. Затѣмъ съ конца Мая по 31 Декабря, когда завѣдывали заводомъ Священникъ Агоронко и Дружиловскій продано свѣчь 39 п. 30½ ф. Слѣдовательно причина паденія завода, не въ членахъ завода, а въ другихъ условіяхъ, которыя Съѣздами намѣренно игнорировались.

17) Не лучше прежнихъ съѣздовъ отнесся къ дѣлу и съѣздъ 1876 года. Узнавъ, что заводъ не внесъ денегъ на содержаніе въ 1876 году, депутаты въ актѣ № 19, Декабря 20 дня 1876 года постановили: а) увеличить число членовъ Комитета еще однимъ членомъ, какъ будто члены Комитета сами потребляютъ свѣчи; б) заводъ и благочинные представляютъ вѣдомости о проданныхъ свѣчахъ Правленію училища, и в) Правленіе училища передаетъ вѣдомости Съѣзду. Для какой цѣли Съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе, не понятное; Правленіе уполномочено не провѣрять и сличить вѣдомости заводскія и благочинническія, а только передать съѣзду. Оттого неудивительно, что Его Преосвященству на актѣ

№ 19 угодно было отъ 31 того же Декабря за № 148 написать между прочимъ: «Жаль, что Съѣздъ мало обратилъ вниманія на обсужденіе дѣйствительныхъ причинъ упадка продажи свѣчей и мало полезную по этому для училища производительность свѣчнаго завода. Будущій Съѣздъ серьезно долженъ заняться вопросомъ о пользѣ завода и о мѣрахъ къ увеличенію продажи свѣчь».

Въ промежутокъ однакожь между Съѣздомъ 1876 и 1877 года дѣла завода приняли болѣе благоприятный оборотъ, благодаря дешевизнѣ воска и особенно средствамъ, употребленнымъ для закупки воску завѣдующими заводомъ, такъ что въ 1877 году заводъ внесъ въ училище на его содержаніе 300 р.

18) Между тѣмъ Съѣздъ 1877 года, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства на актъ № 19 Съѣзда 1876 года, порѣшилъ закрыть заводъ, обвинивъ въ неуспѣхѣ свѣчной продажи членовъ завода, порѣшилъ закрыть заводъ и открыть при училищѣ складъ, приобретаая свѣчи изъ любого завода частнаго.

19) Для разъясненія не основательности предположеній Съѣзда о причинѣ упадка свѣчной продажи и возможности ея усиленія открытіемъ склада и закрытіемъ завода, общее собраніе, на основаніи приведенныхъ данныхъ, считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе.

а) Вина упадка продажи свѣчь не въ членахъ Комитета завода, на которыхъ лежитъ только обязанность удовлетворять спросу свѣчь, а въ самомъ духовенствѣ, которое обязано заботиться о развитіи свѣчной продажи по церквамъ.

б) Комитетъ по этому слагаетъ съ себя взводимую на него актомъ вину, такъ какъ не онъ, а духовенство обязано главнымъ образомъ заботиться о развитіи продажи свѣчь по церквамъ.

в) Комитетъ не дѣлалъ общаніи Създомъ на успѣхъ свѣчной продажи, безъсочувствія къ тому духовенства округа; только на създѣ 1876 года завѣдующіе заводомъ заявки, что въ слѣдующемъ году они надѣются на лучшей успѣхъ по свѣчной операціи;—и общанія ихъ оправдались взносомъ съ пользы училища 500 рублей.

г) Духовенство съ каждымъ годомъ холоднѣе и апатичнѣе стало относиться къ свѣчной продажѣ, начиная со 2-й половины 1873 года; развившаяся, было, на первыхъ порахъ продажа свѣчь по церквамъ мало помалу стала ослабѣвать и падать и въ послѣднее время вошло опять въ употребленіе по церквамъ катаніе желтыхъ свѣчь со стороны старость, на что настоятели церквей, за немногими исключениями, смотрятъ безразлично.

д) Частные склады положительно несодѣйствовали развитію свѣчной продажи; до 1874 года брали свѣчи изъ главнаго склада только Любешовскій и отчасти Столинскій; другіе склады совсѣмъ небрали свѣчь.

е) Изъ вновь назначенныхъ въ Августѣ 1874 года одинъ только складъ III округа Мозырскаго уѣзда беретъ свѣчи въ заводѣ, а другіе совсѣмъ не берутъ, тогда какъ, по топографическому положенію Пинскаго уѣзда, частные склады обязаны были брать свѣчи для продажи сосѣднимъ церквамъ, которымъ иногда нѣтъ никакой возможности сноситься съ г. Пинскомъ.

ж) Напрасно въ актѣ сказано, что създы съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ дѣлъ въ заводѣ. Съ времени устройства при училищѣ завода было 5-ть окружающихъ Създовъ; но ни одинъ изъ нихъ не обратилъ серьезнаго вниманія на состояніе дѣлъ въ заводѣ; ни одинъ актъ създовъ не доказываетъ того, что създы вникали въ дѣло и старались уяснить причины упадка свѣчной продажи. Изъ дѣлъ вовсе не видно, чтобы хоть одинъ

съѣздъ провѣрялъ книги завода и разсматривалъ вѣдомости о продажѣ свѣчь церквамъ округа,

Даже Съѣздъ 1877 года, порѣшившій закрыть заводъ, незаглядывалъ въ книги завода и не провѣрялъ заводскихъ и благочиническихъ вѣдомостей, по заявленію двухъ депутатовъ, представившихъ особое мнѣніе. Далѣе Съѣзды даже не считали нужныхъ лично объясниться съ завѣдующими заводомъ о состояніи завода. Священникъ Дружиловскій явился на съѣздъ 1877 года не по требованію Съѣзда, а по собственному побужденію, — чтобы отказаться отъ завѣдыванія заводомъ.

Заявивъ Съѣзду о несоотвѣтствіи завода его назначенію, при теперешнемъ его состояніи, Священникъ Дружиловскій далъ понять духовенству, что оно очень не сочувственно относится къ развитію свѣчной продажи. А съѣздъ понялъ его заявленіе посвоему.

з) Ссылка на то, что въ 1875 году не было нужды провѣрять книги и вѣдомостей потому, что въ этомъ году расходъ свѣчь достигъ самыхъ высшихъ размѣровъ (израсходовано 130 п. свѣчь), неимѣть мѣста потому, что во первыхъ само духовенство на Январскомъ съѣздѣ заявляло о злоупотребленіяхъ якобы Смотрителя училища и во вторыхъ потому, что изъ 130 п. свѣчь, израсходованныхъ въ 1875 году болѣе 40 п. продано въ церкви внѣ окружныя и въ третьихъ потому, что цифра расхода свѣчь этого года не можетъ быть названа послѣднею желанною цифрою, для успѣшнаго развитія свѣчной операціи.

и) Выраженіе въ актѣ: „Вносъ денегъ въ училище былъ только для вида, — не изъ чистой прибыли, и въ сущности ничего не удѣлялъ въ пользу училища“ свидѣтельству-етъ о не опытности и не знакомствѣ со. депутатовъ съ комерціей и ея оборотами; ни одинъ заводъ и никакая лавка, или вообще комерческая операція не можетъ отдѣлять

отъ дохода всю чистую прибыль, для безъ поворотной отдачи ея кому бы то ни было, потому что въ такомъ случаѣ эти учрежденія не имѣли бы ни фондовъ, ни оборотнаго капитала и само собою пали бы въ самомъ непродолжительномъ времени. Далѣе выраженіе: „взносъ былъ для вида“ — непонятно, а еще непонятнѣе выраженіе: „и въ сущности ничего не удѣлялъ для училища“ — Складъ и заводъ ежегодно (заисключеніемъ 1876 г.) вносили деньги на содержаніе училища, — и эти взносы не могутъ назваться ничтожными для духовенства округа, весьма бѣднаго и ограниченнаго, само духовенство на сѣздахъ постоянно заявляетъ о бѣдности духовенства и церковей округа. А послѣ этого всякой взносъ въ пользу училища можетъ и долженъ быть принятъ съ благодарностію.

і) Сѣздъ сдѣлалъ слишкомъ поспѣшное заключеніе о полномъ паденіи завода во время сѣзда. Ошибка его въ томъ, что онъ сдѣлалъ свое заключеніе въ половинѣ года, такъ какъ о состояніи свѣчной операціи, объ ея оборотномъ капиталѣ и ея прибыли можно судить въ концѣ года, т. е. въ концѣ Іюня. Далѣе Сѣздъ допустилъ грубую ошибку въ томъ, что призналъ заводъ банкротомъ, который не въ состояніи оплатить даже такого долга, какъ долгъ Протоіерея Грудницкаго, чѣмъ доказалъ, что онъ дѣйствительно не заглядывалъ въ книги завода, изъ которыхъ бы онъ усмотрѣлъ, что въ заводѣ было въ это время около 700 р. (Протоіерея Грудницкому слѣдуетъ 700 рублей.

к) Неосновательный выводъ Сѣзда и въ томъ, будто по передѣлкѣ воску въ свѣчи получится всего 1860 р., если продавать пудъ свѣчь по 30 р. (По чему же по 30 р., а не по 40 р. пудъ? Вѣроятно для того, чтобы доказать несостоятельность завода), такъ какъ по справкѣ оказывается что въ заводѣ въ настоящее время находит-

ся на лице болѣе 1800 р. да воску и свѣчь болѣе 20 пудовъ, хотя до конца года еще три мѣсяца остается.

л) Съѣздъ не справедливо поступилъ съ Членами Комитета; сперва въ актѣ призналъ ихъ неспособными къ веденію свѣчной операціи, а затѣмъ навязалъ имъ обязанности по складу неспросяъ ихъ согласія. Поэтому все они отказываются отъ навязанной имъ обязанности.

м) Предположивъ закрыть заводъ и открыть складъ, Съѣздъ долженъ былъ указать, что слѣдуетъ сдѣлать съ имуществомъ и принадлежностями, заводскими, которыя занимаютъ часть училищнаго двора при училищныхъ комнатахъ, которыя бы училищу пригодились, въ виду тѣсноты помѣщеній въ училищѣ.

н) предполагая выписывать свѣчи для склада, Съѣздъ долженъ былъ указать мѣсто, для выиска свѣчь, командировать туда одного изъ членовъ Комитета, который бы вошелъ съ согласіемъ съ какимъ нибудь заводомъ относительно высылки складу свѣчь, по всякому требованію, и отпустить сумму на поѣздку члена Комитета; но этого Съѣздъ не сдѣлалъ.

о) Съѣздъ назначилъ для покупки и пересылки каждаго пуда по 28 р.; но не справился предварительно, можно ли по этой цѣнѣ приобрѣтать свѣчи съ укупоркой и пересылкой изъ завода для склада, и не обратилъ вниманія на крайнее неудобство сношеній г. Пинска съ другими мѣстами, особенно въ зимнее время. Пересылка свѣчь изъ Кіева, Москвы, или изъ Черниговской губерніи по желѣзной дорогѣ обойдется дорого, а еще дороже обойдется пересылка свѣчь отъ желѣзной дороги до г. Пинска какъ матеріала ломкаго. Да во всякомъ случаѣ можно думать, что ни одинъ заводъ не приметъ на себя ни комисіи, ни расходовъ по пересылкѣ свѣчь въ складъ, въ виду крайняго неудобства сношеній съ г. Пинскомъ. Если же заду-

масть Съѣздъ избрать для этой цѣли коммиссіонера, или агента, то на это нужно будетъ назначить особую плату коммиссіонеру, или платить дороже за свѣчи.

п) На расходы по лавкѣ Съѣздъ назначилъ всего 100 р., но упустилъ изъ виду то что одному лавочнику надо будетъ дать жалованья болѣе 100 р., не говоря о жалованьи для бухгалтера и о другихъ расходахъ. Къ этому надо прибавить, что лобазъ для продажи свѣчъ совершенно рушится и потребуетъ неотложнаго устройства новой лавки.

р) Съѣздъ обязываетъ Правленіе училища контролировать свѣчной складъ и дѣлать замѣчанія къ успѣху свѣчной операціи; но справедливость требовала предварительно испросить согласія у Правленія на это а также обратить при этомъ вниманіе на личный составъ Правленія. Съѣзду не безъ извѣстно, что два члена Правленія Священники Дружиловскіи и Юнацкевичъ состоятъ членами Комитета, далѣе Членъ Правленія Священникъ Юрашкевичъ неопытный по свѣчной операціи и находитъ не удобнымъ принимать на себя эту обязанность по многимъ причинамъ; далѣе Помощникъ Смотрителя, занятый прямыми своими обязанностями и не опытный по части заводской, также не можетъ согласиться на обязательство, возложенное на него Съѣздамъ, наконецъ Смотритель, не говоря уже о его прямыхъ обязанностяхъ, не согласенъ принять на себя контролировать Складъ, такъ какъ духовенство на съѣздѣ 1875 года выразило къ нему недовѣріе. Да и въ этомъ актѣ, который разсматривается, духовенство прямо даетъ понять, что созданный Смотрителемъ заводъ оказался положительно бесполезнымъ для училища и вреднымъ для духовенства. Да и кто поручится за то, что духовенство не станетъ потомъ обвинять въ неуспѣхѣ свѣчной операціи Смотрителя, какъ главнаго руководителя и контролера склада.

е) Предположивъ открыть складъ, Съѣздъ упустилъ изъ виду средства, не обходимыя для закупки свѣчъ и тѣ не удобства, съ которыми соединено приобрѣтеніе свѣчъ изъ далекихъ мѣстъ. Средства склада весьма ограничены для приобрѣтенія свѣчъ въ складъ огромными партіями, а послѣ этого складу придется приобрѣтать свѣчи самыхъ разнообразныхъ сортовъ самими малыми партіями. Складъ тотъ и дѣло будетъ вести переписку съ заводомъ по высылкѣ то тѣхъ, то другихъ сортовъ свѣчъ, посылая на это, конечно, небольшія деньги. А при такомъ веденіи дѣла легко можетъ статься, что въ складѣ очень часто не будетъ потребныхъ сортовъ; неудовлетворенный же спросъ по неволѣ отталкиваетъ отъ лавки покупателей, которые будутъ искать средствъ для приобрѣтенія свѣчъ и легко могутъ достигать цѣли при посредствѣ Евреевъ. Тогда легко можетъ развиться въ городѣ секретная продажа свѣчъ какъ самый опасный и неуловимый конкурентъ.

Предположеніе, что складъ можетъ въ одинъ пріемъ приобрѣсть огромное количество разныхъ сортовъ свѣчъ, а потомъ по частямъ оплачивать ихъ, не можетъ быть практически оправданъ, какъ потому, что Складъ не можетъ напередъ предвидѣть возможнаго спроса свѣчъ, такъ и потому, что ни одинъ заводъ не согласится годъ и болѣе ожидать денегъ.

г) Предположеніе Съѣзда о возможности въ одно и то же время удовлетворенія Завода за взятые свѣчи, передачи чистой прибыли въ пользу училища и покрытія долга по церквамъ, свидѣтельствуесть о томъ, что Съѣздъ совершенно не знакомъ съ коммерческими расчетами и не счелъ даже нужнымъ сдѣлать въ этомъ разѣ самыхъ простыхъ разчислений. Расчетъ, сдѣланный двумя депутатами въ особомъ мнѣніи, нельзя не признать справедливымъ добавивъ къ нему, что не далѣе какъ чрезъ годъ, Складъ долженъ

будеть закрыться. Ссылка на существованіе Минскаго свѣчнаго склада не имѣеть основанія, въ виду того, что Минскій складъ имѣлъ огромный денежный фондъ первоначально и теперь располагаетъ огромными средствами, вслѣдствіе огромнаго потребленія свѣчь, чего сказать нельзя о будущемъ Пинскомъ складѣ.

Словомъ, если Съѣздъ не желаетъ, чтобы существовалъ заводъ при училищѣ, то не долженъ открывать при училищѣ и Склада свѣчнаго весьма ненадежнаго, по своему существованію.

Справедливость требуетъ сказать, что рѣшаясь на такой шагъ, Съѣздъ долженъ извѣстить всѣ основанія, серьезно обсудить всѣ относящіеся сюда вопросы, положительно объясниться съ членами Комитета и Правленія, а не то, чтобы такъ легко относиться къ дѣлу, какъ это сдѣлалъ Съѣздъ.

Въ силу всего сказаннаго общее собраніе членовъ Правленія училища и Комитета по свѣчному заводу находитъ невозможнымъ выполнить желаніе Съѣзда выраженное въ актѣ № 10-й.

По этому общее собраніе Правленія Пинскаго Духовнаго училища и Комитета свѣчнаго училищнаго завода осмѣливается покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о назначеніи Окружнаго Съѣзда духовенства на 7-е Іюня сего года съ тѣмъ, чтобы депутаты на этомъ съѣздѣ а) избрали Членовъ Комитета позаводу или по свѣчному складу; б) составили инструкцію для этихъ членовъ въ будущей ихъ дѣятельности; в) подробно разсмотрѣли всѣ вопросы относительно устройства при училищѣ свѣчной операціи, на основаніи замѣчаній, изложенныхъ выше; д) высказали положительные и опредѣленные взгляды на закрытіе завода, если они, послѣ надлежащихъ соображеній и обсужденій, признають это дѣйствительно нуж-

нымъ; е) изложили подробныя правила и указали надлежащія мѣры и средства для успѣшнаго развитія свѣчной операціи; ф) командировали избранное лице для соглашенія съ какимъ нибудь заводомъ и для этого ассигновали необходимую сумму, если они признаютъ необходимымъ открыть при училищѣ складъ; г) вслучаѣ зкрытія завода указали, что слѣдуетъ сдѣлать съ имуществомъ завода, и h) подробно обсудили вопросы о возможномъ приходѣ свѣчь и денегъ по заводу или по складу.

#### *Назначенія и перемѣщенія.*

Преподаватель Минской Духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Александръ Шелепінъ, 21 Мая рукоположенъ во священника и назначенъ къ Минской тюремной церкви, съ сохраненіемъ и преподавательской должности при семинаріи.

Студентъ духовной семинаріи Ксенофонтъ Буяковскій, 25 Мая рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ къ Носовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Лещинской церкви, пинскаго уѣзда, діаконъ Григорій Пигулевскій, согласно прошенію, назначенъ на штатное діаконское мѣсто къ Мозырскому собору.

#### *Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.*

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждены на одно трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 1) Поцѣйковской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Бенашъ; 2) Свѣпювской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Николай Коть; 3) Кринской, бобруйскаго

уѣзда, крестьянинъ **Кириъ Авдейчичъ**; 4) Пышгачской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Борисъ Балбасъ**; 5) Новогрудской соборной начальникъ Телеграфной станціи г. Новогрудка, Губернскій секретарь **Назарій Алексѣевичъ Герасимовъ**; 6) Сновской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Ралькевичъ**; 7) Кореличской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ **Игнатій Лазаровичъ** — всѣ съ 18 Мая.

*Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.*

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждены на одно трехлѣтіе церковно-приходскія попечительства при церквахъ: 1) Поцѣйковской, случскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Александръ Бартошевичъ**, а членами крестьяне: **Венедиктъ Булашъ**, **Викентій Козель**, **Протасъ Булло**, и **Филикъ Кульбицкій**; 2) Скопювской, случскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Николай Наркевичъ**, а членами крестьяне: **Яковъ Жданъ**, **Иванъ Нагорный**, **Севастіанъ Котель**, **Осипъ Носовичъ**, **Фома Новикъ**, **Осипъ Лемешъ** и **Илія Пашкевичъ**; 3) Сновской, новогрудскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Александръ Крониковскій**, а членами крестьяне: **Осипъ Подгайскій**, **Феликсъ Родаманъ**, **Михаилъ Тумишъ**, **Степанъ Калиновскій**, **Михаилъ Ириной**, **Игнатій Жданъ**, **Франць Тондель**, **Василій Хомичъ**, **Александръ Смолька**, **Яковъ Винничекъ**, **Феодоръ Родкевичъ**, **Лука Прибора**, **Лука Костюкевичъ**, **Викентій Вольскій** и **Антонъ Стодубъ**; 4) Кореличской, новогрудскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ **Андрей Черняковскій**, а членами крестьяне: **Иванъ Гриневичъ**, **Осипъ Маковскій**, **Яковъ Лойко**, **Максимъ Шивко** и **Феодоръ Камейко**, — всѣ съ 18 Мая.

Пожертвованія въ пользу общества попеченій о раненыхъ и  
больныхъ воинахъ.

(Извлеченіе изъ № 19, Мин. Губерн. Вѣдомостей).

Отъ Намѣстника Минскаго Свято-Духова монастыря 5  
рублей.

— Минской Духовной Консисторіи, пожертвованныхъ  
духовенствомъ Минской епархіи 198 р. 45 к.

### ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Пресвященства, Пресвящен-  
нѣйшаго Евгенія, отъ 15 Мря за № 1676, положенной на  
добладѣ Духовной Консисторіи отъ 15 же Мая за № 4551  
съ представленіемъ двухъ рапортовъ поступившихъ не  
подлежащее на имя Духовной Консисторіи отъ одного изъ  
благочинныхъ епархіи о выдачѣ св. антиминсовъ и мира,  
симъ поставляются въ извѣстность какъ оо. благочинные,  
такъ и настоятели приходскихъ церквей, что испроситель-  
ные рапорты подобнаго рода должны быть писаны непре-  
мѣнно на имя Его Пресвященства и представляемы Пре-  
освященнѣйшему лично или самими просящими о выдачѣ  
св. антиминсовъ и мира, или лицами командированными  
по сему предмету.

#### *Вакантныя мѣста въ епархіи.*

##### *А., Настоятельскія при церквахъ:*

- 1., *Бесподской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 2., *Бабчинской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 3., *Глушкевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 4., *Переровской*, мозырскаго уѣзда, съ 16 февраля.

- 5., *Верестинской*, мозырского уѣзда съ 21 февраля.
- 6., *Симоничской*, мозырского уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 7., *Плотницкой*, пинского уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 8., *Старосельской*, мозырского уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 9., *Домовичской*, игуменского уѣзда, съ 5 апрѣля.
- 10., *Горнянской*, борисовского уѣзда, съ 18 апрѣля.

*В. Псаломщицкія при церквахъ:*

- 1., *Застинской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 29 января.
- 2., *Зембинской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 марта.
- 3., *Ивенецкой*, минскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 4., *Кишино-Слободской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 5., *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
- 6., *Поръчской*, игуменскаго уѣзда съ 1 марта.
- 7., *Новосверженской*, минскаго уѣзда, съ 12 марта.
- 8., *Рованичской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 Апрѣля.
- 9., *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 мая.
- 10., *Казимировской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 26 апрѣля.
- 11., *Смиловичской Георгіевской*, съ 1 Мая.
- 12., *Пережиро-Зазерской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 апрѣля.
- 13., *Лещинской*, пинскаго уѣзда, съ 15 Мая.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Высочайшія награды, пожалованія священнослужителямъ Минской епархіи.—Врачительственныя распоряженія—о мѣрахъ къ предупреденію несвоевременной дѣви воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.—Мѣстныя распоряженія: Докладъ Комитета по дѣламъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства.—Опредѣленія Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.—Представленіе Правленія Пинскаго Духовнаго училища и Комитета свѣчнаго завода при училищѣ.—Назначенія и перемѣщенія.—Пожертвованія въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воиновъ.—Извѣстія.—Вакантныя мѣста въ епархіи.

Редакторъ официальной части, Ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою, 1878 г., Мая 25-го дня. Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.