

№№ 19—20.

15—22 МАЯ.

1912.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 597. Свободныя мѣста. 598. Выдача сборныхъ книгъ. 598. Утвержденіе законоучителей. 599. Награды духовенству. 599. Отъ Правленія Эмеритальной кассы. 600. Отъ Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчаго завода. 601. Отъ Правленія Чистопольскаго дух. училища. 601. Отъ Экзаменационной Комиссіи при Казанской дух. Семинаріи. 602. Правила для производства испытаній кандидатовъ на діаконскій и священническій санъ. 602.

Неофициальный отдѣлъ. Идеаль святости въ пониманіи русскаго народа. 606. Незамѣтный подвигъ. *Сына крестьянина*. 619. Замѣтка. 620. Изъ періодической печати. 621. Объявленія. 632.

Приложеніе. Отчетъ Попечительства при Иоанно-Богословской церкви Казанской Духовной Семинаріи за 1911 годъ. Стр. 1—20.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Діаконъ села Уньми, Царевококшайскаго у., Николай *Аникинъ*—на священническое мѣсто въ с. Изикугунуръ, того же уѣзда, 4 мая.

Сынъ священника Сергій *Смирновъ*—на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской, г. Чебоксарь, церкви, 4 мая.

Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Владиміръ *Лаишевскій*—псаломщикомъ въ с. Биму, Лаишевскаго у., 8 мая.



**Уволенъ за штатъ** псаломщикъ с. Бимы, Лаишевскаго у., Константинъ *Архангельскій*, согласно просьбы, 5 мая.

**Умеръ** священникъ с. Албаева, Мамадышскаго у., Евлампій *Зельдкинъ*, 4 мая.

---

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Кутемы, Чистопольскаго у., прихожане—мордва, чуваша и русскіе; с. Большаго Яушева, Ядринскаго у., прихожане—чуваша; с. Урганчи, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Кузнецова, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы и русскіе; с. Албаева, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещен. татары.

Діаконскія. При церквахъ с. Шихазанова, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваша и русскіе; с. Аксубаева, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—чуваша и русскіе; с. Уньми, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы и при кладбищенской, г. Чистополя, церкви.

Псаломщическія. При Петропавловскомъ, г. Казани, соборѣ.

---

## ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ села Тюбякъ-Чирповъ, Тетюшскаго у., Ивану Спиридонову Волкову и Андрею Михайлову Гришину для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Тюбякъ-Чирповъ.

Крестьянамъ села Устья, Ядринскаго уѣзда, Василию Петрову и Михаилу Павлову для сбора пожертвованій на достройку церкви села Устья.

Крестьянамъ Тетюшскаго уѣзда: села Новаго Тинчурина Михею Егорову и дер. Уразмаметевой Семену Кириллову для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе колоколовъ для церкви с. Кушелги.

Крестьянамъ села Каинокъ, Свіяжскаго уѣзда, Феодору Максимову и Василию Филиппову для сбора пожертвованій на уплату долга за купленный въ церковь села Каинокъ колоколь.

Крестьянамъ села Богдашкина, Тетюшскаго уѣзда, Кириллу Семенову Сорокину и Иларіону Иванову Тихонову для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Сумарокова и на достройку новой церковной ограды.

Крестьянамъ села Байтерякова, Тетюшскаго уѣзда, Осипу Данилову и села Большихъ Яльчикъ Гурію Фадѣеву для сбора пожертвованій на ремонтъ иконостаса въ церкви названнаго села.

Крестьянамъ села Кирмелей, Свіязскаго уѣзда, Николаю Степанову Устимову и деревни Панайцевой Савелію Николаеву Филиппову для сбора пожертвованій на перестройку колокольни въ селѣ Кирмеляхъ.

---

### Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Индырчей, Тетюшскаго уѣзда Павелъ *Воздвиженскій*—Семи-Ключинскаго земскаго училища, 26 апрѣля.

Священникъ села Куралова, Спасскаго уѣзда Петръ *Максоровъ*—Кураловскаго земскаго начальнаго училища, 1 мая.

---

### Награды духовенству.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—10 сего мая за № 7433 и 2382, награждены скуфьею слѣдующіе священники епархіи: священникъ с. Караваева, Казанскаго у., Симоонъ Петропавловскій; священникъ г. Свіязска, Аристархъ Сперанскій; Свіязскаго у.: священникъ с. Теньковъ, Андрей Болдыревъ; священникъ с. Ширданъ, Стефанъ Веселицкій; священникъ с. Вязовыхъ, Николай Вишневецкій; священникъ гор. Спасска, Павелъ Вишневскій; Спасскаго у.: священникъ с. Красной Слободы, Димитрій Леоновъ; священникъ с. Караваева, Алексѣй Анонимовъ; священникъ с. Барскихъ Каратай, Тетюшскаго у., Іоаннъ Царевскій; Цивильскаго у.: священникъ с. Норвашъ, Петръ Богородицкій; священникъ с. Буртасъ, Василій Тепловъ; Чебоксарскаго у.: священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Чебоксарь, Максимъ Балмасовъ; священникъ с. Богдашкина, Чистопольскаго у., Тимофей Назаровъ; священникъ с. Балдаева, Ядринскаго у., Николай

Андрамоновъ и и. об. столоначальника Духовной Консисторіи священникъ Александръ Виноградовъ. Набредренникомъ: священникъ с. Мансурова, Петръ Яхонтовъ; священникъ с. Никольскаго, Анатолій Романовскій; священникъ с. Девлизерь, Павелъ Садовниковъ; священникъ с. Θεодоровскаго, Павелъ Красновъ; священникъ села Куланги, Симеонъ Воздвиженскій; священникъ с. Введенской Слободы, Александръ Поликарповъ, священникъ с. Студенца, Спасскаго у., Николай Нечаевъ; священникъ с. Абашева, Чебоксарскаго у., Василій Вишневскій; священникъ с. Богоявленской Горки, Чистопольскаго у., Павелъ Клобуковъ; священникъ с. Ковалей, Цивильскаго у., Николай Вишневскій; священникъ села Большаго Яушева, Ядринскаго у., Алексѣй Глинскій и іеромонахъ Варлаамъ, и. д. эконома Архіерейскаго дома.

### Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы имѣеть честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены. Похоронной кассы: по 1-му разряду: 1) священникъ Павелъ Пѣтуховъ, 24 мая 1911 г., 2) священникъ Николай Сельскій, 6 іюня, 3) заштатный священникъ Гурій Кроковскій, 29 іюня, 4) заштатный священникъ Порфирій Статировъ, 1 іюля, 5) протоіерей Павелъ Захарьевскій, 28 іюля, 6) псаломщикъ Семень Кудряшевъ, 30 іюля, 7) протоіерей Павелъ Сперанскій, 13 августа, 8) священникъ Николай Рудольскій, 13 сентября, 9) протоіерей Іаковъ Миропольскій, 22 ноября, 10) заштатный священникъ Алексѣй Аннинскій, 23 ноября, 11) псаломщикъ Василій Казыльскій, 3 декабря, 12) священникъ Хрисанфъ Петровскій, 8 января 1912 г., 13) священникъ Петръ Покровскій, 7 февраля, 14) священникъ Петръ Яблонскій, 9 февраля, 15) заштатный протоіерей Іоаннъ Черкасовъ, 18 февраля, 16) діаконь Іоаннъ Дезидерьевъ, 5 марта, 17) священникъ Іоаннъ Милорадовъ, 8 марта, 18) священникъ Димитрій Лаишевскій, 30 марта, 19) священникъ Николай Милоновъ, 2 апрѣля, 20) священникъ Іоаннъ Куницынъ, 2 апрѣля, 21) псаломщикъ въ санѣ діакона Николай Трифиловъ, 4 апрѣля, 22) заштатный діаконь Θεодоръ Щепелевъ, 6 апрѣля, 23) священникъ Іоаннъ Анисимовъ, 11 апрѣля, 24) священникъ Павелъ Аванасьевъ, 25 апр., 25) свя-

щенникъ Евлампій Звѣздкинъ, 4 мая; по 4-му разряду—26) дѣаконъ Михаилъ Тогашевскій, 20 декабря 1911 г.; по 3-му разряду: 27) заштатный псаломщикъ Павелъ Кучумовъ, 20 апрѣля 1911 г., 28) заштатный псаломщикъ Иоаннъ Эминентовъ, 5 мая, 29) заштатный псаломщикъ Иоаннъ Дроздовъ, 14 юня, 30) псаломщикъ въ санѣ дѣакова Ѳеодоръ Невзоровъ, 11 августа, 31) псаломщикъ Ѳеодоръ Аверьяновъ, 15 сентября, 32) заштатный псаломщикъ Николай Котицкій, 25 января 1912 г., 33) псаломщикъ Викторъ Добронравовъ, 2 февраля, 34) заштатный псаломщикъ Александръ Свѣтзаровъ, 4 февраля, 35) псаломщикъ Викторъ Талантовъ, 16 февраля.

Такимъ образомъ, на выдачу пособій оставшимся послѣ нихъ семействамъ за 2-ю половину 1911 года и за 1-ю половину 1912 года слѣдуетъ къ представленію въ Похоронную кассу:

- съ членовъ 1-го разряда по 11 руб. 18 к.,
- съ членовъ 2-го разряда по 7 руб. 93 к.,
- съ членовъ 3-го разряда по 4 руб. 55 к.

### **Отъ Управленія Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.**

Управленіе Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣтъ честь до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ епархіи, что въ Епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ и складахъ имѣется въ продажѣ церковное виноградное вино слѣдующихъ фирмъ: Христофорова, Британова и изъ имѣнія Гурзуфъ бывш. Губонина, а также имѣется въ продажѣ во всѣхъ лавкахъ и складахъ искусственная пчеловодная воцина, выработанная въ свѣчной мастерской завода изъ отборнаго улазнаго пчелинаго воска.

### **Отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища.**

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ дѣтей въ I-й классъ училища будутъ произведены—13 и 14 юня сего года, а именно: 13 юня—диктовка по русскому языку, Законъ Божій и пѣніе; 14 юня—арифметика, русскій языкъ, славянское чтеніе и чистописаніе.

## Отъ Экзаменаціонной Комиссіи при Казанской Духовной Семинаріи.

Симъ доводится до свѣдѣнія кандидатовъ на діаконскій и священническій санъ, не окончившихъ семинарскаго курса, что «Правила испытаній во діакона и священника въ Экзаменаціонной Комиссіи при Казанской Духовной Семинаріи», резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства отъ 10 мая 1912 года за № 2385, измѣнены въ нѣкоторыхъ пунктахъ. Новыя правила печатаются ниже. Отдѣльные ихъ оттиски можно получать въ семинарской Канцеляріи. Старыя правила съ этого времени теряютъ свое значеніе.

Предсѣдатель Экзаменаціонной Комиссіи,  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Василій Бѣликовъ*.

# П Р А В И Л А

для производства испытаній кандидатовъ на діаконскій и священническій санъ при Казанской духовной семинаріи.

### А) Правила испытаній во діакона.

1. Экзаменаціонная комиссія подвергаетъ испытанію кандидатовъ во діакона по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

2. Къ испытанію допускаются лица, достигшія 25-лѣтняго возраста.

3. Экзамень кандидатовъ во діакона производится: 1) по русскому и церковно-славянскому языкамъ: правильно и осмысленно читать по славянски и по русски, переводить со славянскаго на русскій языкъ и объяснять трудныя для пониманія мѣста въ богослужбныхъ книгахъ; 2) по церковному пѣнію требуется умѣнь пѣть по обиходу нотнаго пѣнія и учить пѣнію какъ съ голоса, такъ и по нотамъ; 3) по священной исторіи Ветхаго и Новаго Заваѣта въ объемѣ программы для второклассныхъ школь; 4) по ученію о богослуженіи православной церкви съ церковнымъ уставомъ—въ объемѣ программы для второклассныхъ школь; 5) по Катихизису—въ объемѣ пространнаго христіанскаго Катихизиса православной каѳолич. восточн. церкви, Митрополита Филарета; по

собіємъ можетъ служить сочиненіе А. Лаврова: «Записки по предмету Закона Божія для III, IV и V классовъ мужскихъ гимназій»; 6) по церковной исторіи общей и русской—примѣнительно къ гимназической программѣ; 7) по ученію о старообрядчествѣ требуются свѣдѣнія по исторіи и обличенію старообрядчества по руководству К. Плотникова: «Краткое руководство по расколовѣднію въ вопросахъ и отвѣтахъ»; 8) по ученію о сектанствѣ—краткія историческія свѣдѣнія о рационалистическихъ сектахъ и мистическихъ по изданію В. М. Скворцова «Миссіонерскій спутникъ», стр. 436—486 (а для желающихъ имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія—по руководству профессора Н. И. Ивановскаго, ч. 3—«о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ»); свѣдѣнія апологетическія и полемическія—по брошюрѣ Д. И. Боголюбова: «Православный противосектанскій катихизисъ»; 9) кромѣ того, ищущіе діаконскаго сана изъ неокончившихъ курса въ семинаріи или церковно-учительскихъ школъ подвергаются испытаніямъ: въ основательномъ знаніи программы по Закону Божію въ церковныхъ школахъ и объяснительной записки къ ней, одного изъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію и одной изъ методикъ къ школьному преподаванію его, принятыхъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ, и въ практическомъ умѣннн преподавать дѣтямъ начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ чрезъ дачу пробнаго урока въ образцовой школѣ при семинаріи.

Руководствами служатъ книжки: 1) прот. А. Темномерова—«Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, ч. 1—Молитвы, священная исторія и богослуженіе православной церкви» и 2) архіеписк. Агаѳодора—«Наставленіе въ Законѣ Божіемъ» (вторая половина—катихизисъ), и изъ существующихъ методикъ по Закону Божію—отдѣлы методическихъ указаній по преподаванію Закона Божія изъ «Методики предметовъ начальной школы» Архангельскаго (для желающихъ—«Методическія указанія и конспекты уроковъ по Закону Божію, свящ. Е. Сосунцова»).

4. Экзаменующіеся должны умѣть вполнѣ грамотно писать и имѣть свѣдѣнія въ церковномъ дѣлопроизводствѣ.

5. Не выдержавшіе экзамена допускаются вторично къ экзамену не ранѣе, какъ черезъ  $\frac{1}{2}$  года, по назначенію Комиссіи. Не выдержавшіе вторичнаго испытанія допускаются чрезъ годъ послѣ второго испытанія къ новому испытанію. Не выдержавшіе третьяго испытанія къ дальнѣйшему испытанію не допускаются.

## Б) Правила испытаній во священника.

1. Къ испытанію во священника допускаются по особому усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

2. Всѣ экзаменующіеся во священника испытываются по рсей программѣ, установленной для испытанія кандидатовъ во діакона (если они ранѣе не держали такого экзамена). Крімъ того они подвергаются испытанію: 1) по священному писанію Ветхаго Завѣта въ объемѣ программы для церковно-учительскихъ школъ, особенно-же: а) по Паримійнику. Бытія: гл. 1 и 2. О сотвореніи міра и чловѣка. Гл. 12, 1—7. Гл. 13, 12—18. Гл. 15. 1—15. Явленія Бога Аврааму. Гл. 17, 1—9. Завѣтъ Бога съ Авраамомъ. Гл. 28, 10—27. Видѣніе Іаковомъ лѣствицы. Гл. 49, 1—2, 8—12. Благословленіе Іаковомъ сына своего Іуды. Исходъ: гл. 3, 1—8. Явленіе Господа въ купинѣ Моисею. Числь: гл. 24, 2—3, 5—9, 17—18. Пророчество о звѣздѣ отъ Іакова. Притчей: гл. 9, 1—11. Объ ипостасной Премудрости. Исаи: гл. 2, 2—3. О церкви Христовой. Гл. 2, 3—11. О пришествіи Мессіи. Гл. 7, 10—16, гл. 8, 1—4, 8—10. О рожденіи Еммануила. Гл. 9, 6—7. О рожденіи Божественнаго Избавителя. Гл. 11, 1—16, гл. 12, 1—2. Объ отрасли изъ корня Іессева. Гл. 35. 1—10. О пустынѣ жаждущей. Гл. 42, 5—16. Объ Отрогѣхъ Іеговы. Гл. 50, 4—11, гл. 52, 13—15, гл. 53, 1—12, гл. 54, 1. О вольныхъ страданіяхъ Спасителя. Гл. 55, 1—3, 9. гл. 41, 17—18, гл. 45, 8, гл. 48, 20—21, гл. 54, 1. О явленіи царства Мессіи и о Предтечѣ Его. Гл. 55, 1—13. Объ обилии водъ для жаждущихъ. Гл. 60, 11—16. О церкви Христовой. Гл. 61, 1—9. О помазанникѣ Господнемъ. Гл. 61, 10—11, гл. 62, 1—5. О славѣ Сіона и церкви Христовой среди язычниковъ. Іереміи, гл. 31, 31—34. Объ утвержденіи Новаго Завѣта. Іезекіиля, гл. 37, 1—14. О всеобщемъ воскресеніи. Михея, гл. 4, 2—3, 5. гл. 6, 1—5 8, гл. 5, 4. О новозавѣтномъ благодатномъ законѣ. Гл. 5, 2—4. О рожденіи Спасителя въ Виелеемѣ. Захаріи, гл. 9, 9—15. О входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ. Гл. 14, 4, 8—11. О вознесеніи Господнемъ и ниспосланіи благодати Святаго Духа. Малахіи, гл. 3, 1—3, 5—7, 12, 17, 18, гл. 4, 4—6. О Предтечѣ Господнемъ. б) по Псалтири. Псалмы 2, 15, 21, 39, 44 и 109,—месіианскіе. Учебными пособіями могутъ служить: а) Учебное руководство по предмету свящ. писанія Д. Ава-



насьева. б) Толкованіе на париміи, Епископа Виссаріона, два тома. в) Толковая псалтирь Е. Зигабена. 2) По священному Писанію Новаго Завѣта въ объемѣ программы для V и VI классовъ духовныхъ семинарій. 3) По догматическому богословію, по учебнику Митрополита Макарія. 4) По нравственному богословію, по руководству Покровскаго въ объемѣ гимназическаго курса. 5) По практическому руководству для пастырей, по учебнику П. Нечаева два выпуска. 6) По ученію о старообрядчествѣ—исторія и обличеніе старообрядческаго раскола по «Руководству» проф. Н. И. Ивановскаго, ч. I и II. 7) По ученію о сектанствѣ—тѣ же свѣдѣнія и по тѣмъ же печатнымъ руководствамъ, что и на діаконскій санъ, съ добавленіемъ подробнаго разбора главныхъ пунктовъ рационалистическо-сектанскаго лжеученія по руководству книги Преосвященнаго Алексія, Епископа Саратовскаго—«Опытъ православнаго противощундистскаго катихизиса».

3) Экзаменующійся долженъ написать на данную тему проповѣдь и умѣть произнести ее по рукописи.

*Примѣчаніе* 1. Лица, желающія подвергнуться испытанію на діаконскій санъ, вносятъ въ пользу экзаменаціонной комиссіи по пяти рублей, на священнической же санъ—по десяти рублей.

2. Экзамены производятся въ первыхъ числахъ (съ 1 по 5-е) сентября, октября, ноября и декабря; въ январѣ съ 10 по 15 число; въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ въ первыхъ числахъ, если на эти числа не падаютъ: недѣли сырная, 1 и 7 великаго поста и Пасхи; въ послѣднемъ случаѣ экзамены переносятся на первыя пять чиселъ послѣ этихъ недѣль; съ мая по августъ экзамены не производятся.

3. Лица, незнакомыя ни одному изъ экзаменаторовъ, должны представить при прошеніяхъ свои фотографическіе портреты, надлежащимъ образомъ засвидѣльствованные.

Предсѣдатель Экзаменаціонной Комиссіи,  
Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Василій Бѣликовъ*.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Идеаль святости въ пониманіи русскаго народа.

(Открытое письмо кончающимъ курсъ Духовной Академіи).

*Возлюбленнымъ о Христѣ братіямъ  
миръ и радость о Дусѣ Святѣ!*

#### I.

Религіозныя симпатіи нашего родного народа въ сонмѣ угодниковъ Божіихъ особенно выдѣляютъ одну личность для уваженія и благоговѣнія,—это личность святаго Николая архіепископа, Мврликійскаго чудотворца. Несмотря на то, что св. Николай по своему происхожденію и не принадлежитъ къ числу русскихъ подвижниковъ, все же ни одинъ св. угодникъ Божій не пользуется у насъ на Руси такимъ глубокимъ уваженіемъ, такимъ доходящимъ почти до обоготворенія почитаніемъ и религіознымъ благоговѣніемъ, какъ этотъ дивный Чудотворецъ. Отъ великолѣпнаго дворца знаменитаго вельможи до убогихъ подваловъ городской нищеты и отъ каменныхъ палатъ богача до простенькой хаты сельскаго мужика,— всюду вы встрѣтите всѣмъ хорошо извѣстный ликъ чудотворца Николая, будетъ ли то цѣнная икона въ богато украшенной ризѣ, или же незамысловатое изображеніе самоучки—иконописца на дешевомъ деревцѣ. Вы переходите изъ деревни въ село, посѣщаете городъ за городомъ и видите всюду,—сколько богатыхъ храмовъ и убогихъ церквей, сколько деревянныхъ и каменныхъ часовенъ посвящено его имени по всему лицу русской земли. Вы подслушиваете молитвенные вздохи русскаго челоуѣка и слышите, что послѣ теплой молитвы къ Царицѣ Небесной онъ усердно припадаетъ къ угоднику Божію Николаю и чистосердечно открываетъ ему всѣ свои желанія и надежды. Вы хотите назвать каждаго русскаго челоуѣка по имени, и едва ли не чаще всего приходится вамъ повторять имя «Николай»; такъ сильна привязанность къ самому имени Мврликійскаго чудотворца, что оно отъ глубинъ древней старины до нынѣшняго дня составляетъ одно изъ самыхъ употребительныхъ именъ, какими привыкъ украшать себя русскій народъ.

Свою любовь и благоговѣніе къ святителю Николаю и его особую близость къ себѣ русскій народъ выразилъ даже въ стихахъ и поговоркахъ.

Ой! хто, хто Николая любить,  
Ой! хто, хто Николаю служить,  
Тому святой Николае  
На всякій часъ помогаетъ,—

такъ расцѣвуютъ малороссійскіе старцы о св. Николаѣ. На сѣверѣ св. Руси обратилось въ поговорку изреченіе: «отъ Холмогоръ до Клы тридцать три Николы», а великорусскіе простолюдины вѣруютъ, что «нѣтъ за насъ поборника супротивъ Николы», и совѣтуютъ каждому: «попроси Николу, а онъ скажетъ Спасу»<sup>1)</sup>.

На ряду съ фактомъ широкой извѣстности у насъ на Руси святителя и чудотворца Николая исторія религіозно-нравственной жизни русскаго народа отмѣтила и другія довольно оригинальныя явленія въ области народныхъ вѣрованій и симпатій, которыя заслуживаютъ полнаго вниманія къ себѣ какъ по своимъ психологическимъ основамъ, такъ и по значенію въ жизни практической. Центральная Россія, напримѣръ, чтитъ наиболѣе Сергія Радонежскаго, а Кіевская страна—своихъ подвижниковъ Антонія и Теодосія, сѣверъ Руси находитъ покровителей въ лицѣ Соловецкихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія, а сибиряки въ своихъ молитвахъ обращаются къ Иннокентію Иркутскому. Подобные факты мѣстнаго почитанія св. угодниковъ находятъ себѣ санкцію и въ опредѣленіяхъ высшей церковной власти, когда она допускаетъ открытіе св. мошей не для обще-церковнаго почитанія.

Въ неодинаковой извѣстности и различномъ почитаніи святыхъ, безъ сомнѣнія, нельзя видѣть преднамѣренный судъ цѣлаго собранія, потому что здѣсь замѣтно одно только вышнее совпаденіе тѣхъ психологическихъ оцѣнокъ, которыя произведены каждымъ въ отдѣльности внутри его духовнаго мірка. Въ такомъ случаѣ естественно спросить, въ чемъ же лежитъ корень такой неодинаковой оцѣнки св. угодниковъ, что одни подлежатъ общему

---

1) Архіеп. Димитрій, — „Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ, и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ“. Вып. IV (декабрь). Каменецъ-Подольскъ. 1895. Стр. 34.

почитанію, а другіе—только мѣстному, одни изъ нихъ—довольно извѣстны, а другіе—малоизвѣстны, нѣкоторые же—даже и совѣмъ неизвѣстны?

Было бы, конечно, непростительной ошибкой, если кто-либо сталъ утверждать, что неодинаковая оцѣнка небесныхъ людей и вытекающее изъ нея неодинаковое почитаніе ихъ—производились у вѣрующаго народа по мотивамъ жизненнаго благополучія. Если такой мотивъ и игралъ какую-либо роль при оцѣнкѣ Божіихъ угодниковъ, то во всякомъ случаѣ онъ не имѣлъ первенствующаго значенія, а былъ только привходящимъ элементомъ въ томъ психологическомъ настроеніи, которое одно было единственною основою къ почитанію святыхъ и безъ котораго мотивъ жизненнаго благополучія не могъ бы привести человѣка къ такому почитанію. Это психологическое настроеніе, какъ исключительная внутренняя основа почитанія св. угодниковъ, тѣмъ и отличается отъ мотива жизненнаго благоденствія, что оно носитъ несомнѣнно идейный характеръ, поскольку въ немъ выражается вѣрующая личность христіанина съ его религіозно-нравственными идеалами. Потому мы и преклоняемся предъ св. угодникомъ, что видимъ въ немъ воплощеніе христіанской праведности, какой въ себѣ еще не находимъ, и не потому ли воздаемъ ему и внѣшнее почитаніе, что вѣруемъ въ его жизнь и по смерти, когда онъ остается такимъ же живымъ носителемъ нравственнаго совершенства, какимъ созерцали его еще на землѣ.

Наша человѣческая оцѣнка святости угодниковъ Божіихъ носитъ несомнѣнно характеръ субъективности, потому что евангельскій идеалъ нравственнаго совершенства въ нашемъ пониманіи получаетъ своеобразные индивидуальныя оттѣнки,—строго индивидуальныя у каждаго отдѣльнаго лица и коллективно-индивидуальныя у собирательнаго человѣка—цѣлаго народа. Конечно, только на судъ Божию мы увидимъ строго-объективную оцѣнку человѣческой праведности, когда будутъ сопоставляться неизмѣнный евангельскій идеалъ нравственнаго совершенства, какъ онъ воплощенъ въ личности Богочеловѣка, съ достигнутымъ нравственнымъ совершенствомъ каждаго человѣка въ отдѣльности, и если получится тогда неодинаковая оцѣнка человѣческой праведности, такъ что будетъ *„ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звездамъ“* (1 Кор. XV, 41), то причиной тому будетъ *различное*

до многообразія усвоеніе въ пониманіи и осуществленіе въ дѣйствительности *единого* евангельскаго идеала нравственной личности. Но все же несомнѣнно, что и обычная человѣческая оцѣнка святости угодниковъ Божіихъ, при всей своей субъективности въ извѣстномъ смыслѣ, сохраняетъ и нѣкоторую объективность, поскольку она устанавливаетъ, съ точки зрѣнія нравственныхъ идеаловъ субъективнаго характера, *неодинаковыя* симпатіи къ *различнымъ* подвижникамъ христіанской святости. Конечно, здѣсь остается въ полной приложимости законъ психологіи, что больше уваженія и почитанія выражаютъ тому, кого считаютъ идеаломъ для себя или подходящимъ подъ свой идеаль.

Народныя симпатіи къ тому или иному угоднику, поскольку ихъ психологической основой являются религіозныя воззрѣнія, даютъ полную возможность установить тѣ нравственные идеалы, которыми живетъ данный народъ, если будутъ извѣстны и праведная жизнь угодника Божія, и народная оцѣнка его святости. Всѣмъ извѣстна богоугодная жизнь Мурликійскаго чудотворца Николая, перенесеніе мощей котораго въ Баръ-градъ мы празднуемъ нынѣшній день, и неоспоримъ фактъ его широкой популярности среди русскаго народа. Потому не безынтересно прослѣдить самыя характерныя случаи изъ жизни этого святителя, чтобы опредѣлить, что наиболѣе цѣнно русскому человѣку въ дивномъ образѣ любимаго угодника и что наиболѣе всего поражаетъ удивленіемъ чуткое къ правдѣ сердце роднаго народа.

## II.

Въ своей жизни святитель Николай проявилъ себя, какъ неустрашимаго исповѣдника вѣры Христовой и твердаго поборника ея началъ. Когда воздвигнутое въ царствованіе Діоклитіана гоненіе на христіанъ достигло Мурскаго града, онъ остался вѣрнымъ стражемъ своей церковной общины. Ни темничныя узы, ни тяжелыя муки—не могли поколебать ревностнаго слугу Христова: онъ свободно и дерзновенно проповѣдывалъ Христово благочестіе и отечески поддерживалъ слабыхъ сыновъ своей церкви. Когда же нечестивые мучители заключили святителя со многими христіанами въ темницу, онъ не отрекся отъ вѣры во Христа, но еще болѣе возревновалъ о паствѣ своей. Самъ твердый исповѣдникъ за правду, онъ и союзниковъ своихъ поддерживалъ словомъ нази-

данія и подавалъ имъ поучительный примѣръ безропотнаго перенесенія—и голода и жажды, и тяжкихъ страданій, и темничной тѣсноты, утѣшаясь лишь сознаниемъ святости своего подвига за имя Христово. Но вотъ царское слово Константина Великаго освобождаетъ изъ узъ темничныхъ всѣхъ исповѣдниковъ вѣры Христовой и возвращаетъ cadaго въ его отечество,—и тогда Мурскій градъ снова принимаетъ своего пастыря. Однако не кончилась исповѣдническая дѣятельность великаго архіерея,—ему приходится теперь защищать дорогую для него вѣру Христову отъ внутреннихъ враговъ церкви—еретиковъ аріанъ. Безбоязненность обличенія и непоколебимость вѣры, твердость духа и мудрая ревность—наиблѣе рѣзко были обнаружены Мурликійскимъ святителемъ на 1-мъ вселенскимъ соборѣ въ его личныхъ преніяхъ съ пресвитеромъ Аріемъ и въ той пощечинѣ, которою дерзновенный поборникъ правды смирилъ гордыню врага истины.

Непоколебимость вѣры и готовность пострадать за нее, дерзновенная защита ея и безбоязненное обличеніе неправовѣрія—все это родныя черты и въ народномъ русскомъ характерѣ. Кто знакомъ съ прошлой жизнью русскаго народа, тотъ, конечно, знаетъ, какъ этотъ богатырь, повидимому спокойный и мирный, не могъ хладнокровно выносить нападка на его вѣру и религіозныя святины, и всегда шелъ на ихъ защиту, нисколько не соображаясь съ возможными послѣдствіями своихъ дѣйствій. Вспомните години лихолѣтья и отечественной войны, когда русскій народъ выступалъ на защиту попираемой вѣры; припомните большинство войнъ и вы увидите, что онѣ носили религіозный характеръ, какъ, напр., война за братьевъ—славянъ противъ турецкаго ислама. Русскій народъ не можетъ представить себѣ христіанина въ иномъ обликѣ, какъ только въ образѣ твердаго исповѣдника, всегда готоваго воспріять мученическій вѣнецъ за имя Христово. У него нѣтъ хроманія на оба плесна, когда вѣруютъ во Христа въ спокойное время и отрекаются при гоненіяхъ,—такой полувѣры русскій народъ не знаетъ, онъ признаетъ одну только вѣру—непоколебимую вѣру дерзновеннаго исповѣдника Христова. Потому то онъ всегда и живетъ въ Богѣ и съ Богомъ, будетъ ли жизнь его спокойна, какъ тихое море, или же грозныя волны житейскія понесутъ его ладью по невѣдомымъ бурнымъ водамъ.

Вѣра въ Бога, какъ принципъ практической жизни человѣка, опредѣляетъ его нравственныя обязанности не только въ отноше- нии къ Самому Богу, обязывая его къ безбоязненному исповѣдничеству вплоть до мученическаго вѣнца, но равнымъ образомъ она регулируетъ его отношеніе и ко всѣмъ людямъ, и къ своей лич- ности. Основнымъ началомъ нравственныхъ отношеній къ людямъ при свѣтѣ вѣры въ Бога, по житію святителя Николая, является любовь, а единственною основою личнаго совершенствованія пола- гается смиреніе. Изъ любви и смирненія выводятся уже отдѣльныя правила, которыми опредѣляются всѣ поступки человѣка въ част- ныхъ случаяхъ его жизни.

Весьма поучительный примѣръ любви къ ближнему и смире- нія въ себѣ даетъ намъ св. Николай еще во время пресвитерскаго служенія въ городѣ Патарѣ. Всѣмъ извѣстна его трогательная по своей нѣжности и смиренная по своей скрытности и осторожности щедрая помощь обѣднѣвшему богачу, который для поправки своихъ дѣлъ намѣревался было обратить свое жилище въ домъ блуда и отдать трехъ своихъ дочерей на любодѣяніе. Какъ чудно сочета- лись здѣсь и дивная любовь съ глубокимъ смиреніемъ, и скромная боязнь оскорбить мужа, бывшаго нѣкогда богачемъ, съ дѣятельною помощью ему, и чудная забота о спасеніи стоявшихъ у бездны порока несчастныхъ дѣвицъ съ святымъ молчаніемъ праведника.

Въ сердцѣ нашего народа проповѣдь дѣятельной любви и смиренія находитъ самый лучший откликъ, и никого онъ такъ не цѣнитъ, какъ самоотверженныхъ дѣятелей на нивѣ Христовой и смиренныхъ насельниковъ монастырской глуши. Преклоняясь предъ носителями любви и смиренія, онъ и самъ возлагаетъ на рамена свои ихъ завѣты, а не остается однимъ только внѣшнимъ созер- цателемъ и судіей чужихъ подвиговъ. Благотворить нищей братіи, хотя бы и въ скромныхъ размѣрахъ, приютить малютокъ-сиротъ, оказать посильную помощь сосѣду бѣдняку, и т. п.,—все это при бѣдности нашего народа имѣетъ цѣну двухъ лептъ евангельской вдовицы: конечно, съ матеріальной точки зрѣнія все это —если можно такъ выразиться—пустяки, но по мотивамъ самоотверженія и любви всѣ эти пустяки дороже цѣлой груды золота, которую отсыпаютъ богачи «въ пельзу пострадавшихъ воиновъ» на благо- творительныхъ спектакляхъ и музыкальныхъ вечерахъ. О смиреніи нашего народа не приходится и говорить, потому что ни одинъ

народъ не имѣетъ такого скромнаго мнѣнія о себѣ, какъ мы русскіе. Нашъ народъ стыдится не только своихъ нравственныхъ недочетовъ, но и несомнѣнныхъ добродѣтелей. Все ему кажется, что онъ еще не вышелъ изъ бездны грѣха, да и не въ силахъ свергнуть его иго. Сознаніе своей грѣховности и смиреніе въ добродѣтеляхъ такъ сильно развиты въ нашемъ народѣ, что они невольно поражаютъ всякаго, кто живетъ идеалами эгоиста съ его «самоутвержденіемъ» личности, и этотъ послѣдній при столкновеніи съ народною, поистинѣ христіанскою оцѣнкою человѣческой дѣятельности сознаетъ себя совершенно чуждымъ въ непонятной для него семьѣ простецовъ вѣры и жизни. Несомнѣнно, въ различіи идеальныхъ мотивовъ жизнѣдѣтельности, если не всецѣло, то по крайней мѣрѣ по преимуществу, и лежитъ коренная причина разобщенія между такъ называемою интеллигенціей и простонародіемъ, и не въ расхожденіи ли оцѣнокъ наличной жизни со всемъ разнообразіемъ ея явленій сокрыта загадка, почему *гордый умомъ* интеллигентъ не находитъ себѣ достойнаго ученика изъ *простецовъ вѣры* и жизни, а почему сермяжная душа *богоносца-народа* видитъ въ *земныхъ ртчахъ* интеллигента проповѣдь неприваннаго учителя.

Когда начальнымъ мотивомъ поступковъ человѣка въ отношеніи къ другимъ полагается дѣятельная любовь, тогда, конечно, не можетъ быть и рѣчи о самозащитѣ въ явный ущербъ правамъ сосѣда. Вѣдь, искренняя любовь къ ближнему не знаетъ стѣсненій и нисколько не справляется съ голосомъ оберегающаго себя эгоиста. Если она видитъ притѣсненіе одного со стороны другого, то не станетъ долго разсуждать, стоитъ ли помогать обиженнымъ или въ этомъ нѣтъ нужды, а сразу изречетъ: «выручи гонимаго и обличи притѣснителя», отъ человѣка же зависитъ, внять голосу любви или отвергнуть ея велѣніе. Выступившій по мотивамъ любви на защиту обиженнаго тѣмъ самымъ еще не теряетъ смиренія, наоборотъ, это смиреніе должно сочетаться у защитника угнетенныхъ съ его дерзновеніемъ и въ этомъ случаѣ оно отнимаетъ у него способность къ горделивой оцѣнкѣ своего подвига и превращаетъ весь подвигъ защиты въ обычный долгъ христіанина.

Въ жизни святителя Николая передается на ряду съ другими два очень характерныхъ случая защиты угнетенныхъ.—Во время путешествія въ великую Фригію для усмиренія мятежа, нѣкоторые



изъ воиновъ всеводъ Непотіана, Урса и Ерпіліона насильно отбирали у жителей Адриатскаго берега необходимые для питанія продукты, чѣмъ вызвали раздоры и смятеніе. Когда печальныя вѣсти дошли до Мурликійскаго святителя, онъ немедленно отправился въ этотъ городокъ своей епархіи, сдѣлалъ смиренное увѣщаніе воеводамъ держать своихъ воиновъ въ повиновеніи и не позволять имъ притѣснять людей; тѣ наказали провинившихся воиновъ и народное волненіе утихло.

Отсутствіемъ святителя Николая воспользовался Мурскій правитель Евстаѳій. Подкупленный злыми людьми, онъ осудилъ на смертную казнь трехъ ни въ чемъ неповинныхъ гражданъ, чего онъ не посмѣлъ бы сдѣлать въ присутствіи св. Николая изъ боязни предъ нимъ. Тогда возмущенные граждане обратились съ просьбою защиты къ своему пастырю, и онъ, дѣйствительно, явилъ себя истиннымъ печальникомъ невинныхъ людей: явившись, по возвращеніи въ городъ, на мѣсто казни, онъ безбоязненно вырвалъ изъ рукъ палача мечъ, бросилъ его на землю и освободилъ осужденныхъ мужей отъ узъ. Прибывшій на мѣсто казни правитель Евстаѳій до тѣхъ поръ не могъ получить прощенія отъ святителя Николая, пока съ великимъ смиреніемъ и слезами не сознался въ своемъ грѣхѣ.

Въ обоихъ случаяхъ трудно разграничить и пламенное дерзновеніе стойкаго борца за правду, когда онъ видитъ поправленіе ея даже тѣми, кто повидимому долженъ бы быть первымъ ея блюстителемъ, и смиренное поведеніе христіанскаго пастыря, — онъ и отличаетъ, гдѣ нужно, но онъ и проситъ со смиреніемъ.

Русскій народъ видитъ идеалъ защитника обиженныхъ и печаловника за угнетенныхъ въ архипастыряхъ церкви. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ одной, теперь довольно рѣдкой сцены на приѣмѣ у молодого, но очень популярнаго въ народѣ епископа. Мѣщанка старушка упала въ ноги святителю и съ рыданіями просила сходить въ окружной судъ и сказать судьямъ, чтобы они перерѣшили дѣло ея сына. Я теперь не помню, въ чемъ обвинялся сынъ этой мѣщанки, былъ ли онъ виновенъ и какое наказаніе было присуждено ему. Но въ моей памяти стоятъ слова старушки: «ты, касатикъ, все можешь, скажи имъ (т. е. судьямъ) и они тебя послушаютъ, а кромѣ тебя кто же еще можетъ приказать имъ»? Здѣсь замѣтно странное обобщеніе юридическаго права съ прав-

ственной правдой: по закону, конечно, епископъ не можетъ контролировать дѣйствія судей, а какъ пастырь церкви, онъ имѣетъ нравственное право ходатайствовать за невинно обиженныхъ объ ихъ освобожденіи отъ кары закона и за преступниковъ о смягченіи наказанія, но ходатайство не есть еще «приказаніе», какъ это мыслится у матери осужденнаго сына. Сознаніе защиты обиженныхъ, какъ прямого долга пастырей церкви, было такъ сильно развито въ нашемъ народѣ, что въ древней Руси, какъ откликъ на требованія этого сознанія, существовалъ обычай печаловаться патріархамъ предъ Государемъ въ великіе праздники о преступникахъ и невинноосужденныхъ. Историческія обстоятельства вывели этотъ цѣнный обычай изъ церковной практики, но сознаніе необходимости этого обычая еще живетъ въ нашемъ народѣ, какъ это видно изъ рассказаннаго мною случая со старушкою изъ мѣщанъ.

Дерзновенное исповѣдничество и дѣятельное участіе любви въ человѣческихъ скорбяхъ до полного самоотверженія несомнѣнно цѣнны, но все же въ чудномъ сочетаніи добродѣтелей святаго человѣка не будетъ ощущаться должной полноты, если непоколебимый исповѣдникъ и любвеобильный защитникъ всѣхъ ближнихъ своихъ не явитъ себя смиреннымъ молитвенникомъ и строгимъ постникомъ. И первое—хорошо, но молитва—выше, потому что она и труднѣе, и цѣннѣе. Нѣтъ большаго подвига, какъ непрестанная молитва безъ разсѣянія духа, и потому она цѣннѣе, что она есть бесѣда съ Самимъ Творцомъ-Богомъ, а не съ тварью-человѣкомъ. Въ соединеніи же съ молитвою цѣнится и постничество, поскольку оно содѣйствуетъ побѣдѣ духовнаго человѣка надъ «внѣшнимъ» настроеніемъ эмпирика.

Подвиги молитвенника и постника у святителя Николая начались съ первыхъ дней его жизни. По своемъ рожденіи онъ еще въ купели крещенія простоялъ на ногахъ три часа, никѣмъ не поддерживаемый, воздавая этимъ честь Пресвятой Троицѣ, великимъ служителемъ Которой онъ впоследствии и былъ. Великаго же постника въ лицѣ этого ребенка узнали потому, что онъ по средамъ и пятницамъ вкушалъ молоко матери только одинъ разъ, и то вечеромъ, по совершеніи родителями обычныхъ молитвъ. Начатые въ младенчествѣ, подвиги молитвы и поста украшали св. Николая во всю его остальную жизнь—и въ отрочествѣ, и въ дни

священства, и въ минуты уединенія въ монастырской глуши до призванія на епископство, и еще болѣе во время святительскаго служенія.

Въ средѣ нашего народа молитва и постъ процвѣтають неодинаково. Народъ несомнѣнно молится, но больше онъ постится. Однако нельзя здѣсь видѣть явнаго предпочтенія поста молитвѣ. Условія жизни таковы, что русскій народъ при бѣдности своей невольно постится, по большей части не вкушая ни мяса, ни рыбы, а довольствуясь лишь хлѣбомъ и овощью, но и этотъ *невольный* постъ получаетъ у него идейную окраску и по тому самому превращается въ *свободный* подвигъ постничества. Если вы спросите крестьянку-старушку, почему она постится, вамъ дадутъ отвѣтъ: «святые постились, значить, и мнѣ нужно поститься». Конечно,—своеобразная основа, и не менѣе своеобразная психологія, но все это фактъ. Что же касается молитвы, то она при дѣловой жизни нашего народа-работника, какъ подвигъ, не такъ просіяваетъ въ сравненіи съ подвигомъ постничества. Но у народа живое сознаніе, что хотя онъ и не усердный молитвенникъ, но все же онъ долженъ бы быть таковымъ, и то, что самому не подъ силу, онъ желаетъ видѣть въ другихъ, преимущественно въ своихъ пастыряхъ. Очень ужъ своеобразна оцѣнка пастырей у нашего народа. Про одного вы услышите: «этотъ—ничего, онъ и постъ, и не пьетъ вина, и не куритъ табака, да вотъ недостача,—служить спѣшно и небрежетъ въ молитвѣ, будто на пожаръ спѣшить», а о другомъ вамъ скажутъ: «хорошій батюшка, мы его любимъ,—ужъ очень горитъ, когда служить; самъ—огонь и другихъ зажигаетъ; правда, вышиваетъ немного и трубку тянетъ, да Богъ все ему проститъ за его хорошую молитву и службу». Выходитъ, что молитва цѣнится выше всего у того народа, который самъ въ ней неособенно успѣваетъ, и въ этой молитвѣ онъ видитъ залогъ прощенія всѣхъ недостатковъ своего духовенства.

По своему нравственному облику святитель Николай является предъ нами, какъ твердый исповѣдникъ вѣры Христовой и непоколебимый поборникъ ея началъ, какъ самоотверженный защитникъ и смиренный благотворитель, какъ строгій постникъ и усердный молитвенникъ. Подобными же чертами изображается нравственная личность Мурликойскаго Чудотворца и въ словахъ церковной пѣсни: „*правило вѣры и образъ кротости, воздержанія*

*учитель*“. Нашъ народъ потому, конечно, наиболѣе уважаетъ и чтитъ святителя Николая, что онъ не только «скорый помощникъ» въ бѣдахъ на морѣ и сушѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и наиболѣе яркій воплотитель идеала святости въ томъ пониманіи, какое имѣется у народа. Для выясненія этой мысли и было приведено нѣсколько аналогичныхъ фактовъ какъ изъ жизни родного народа, такъ и изъ жизни его небеснаго покровителя.

*Жизнь во славу Божию—вотъ народный идеалъ святости въ его общемъ основаніи, а какъ конкретное проявленіе его въ дѣйствительности—это молитва, постъ и самоотверженная любовь смиренія при готовности воспріять вѣнецъ мученичества за исповѣданіе имени Христова.*

Могутъ сказать, что нѣтъ такого идеала святости у русскаго народа, потому что его дѣйствительная жизнь, какъ безпристрастный свидѣтель, говоритъ объ иныхъ мотивахъ къ дѣятельности, чѣмъ мотивы праведника. Конечно, наличная жизнь нашего народа далека отъ предносящагося его нравственному сознанію идеала святости, но такая рѣчь еще не возраженіе и тѣмъ болѣе не опроверженіе. Вѣдь, иное дѣло—идеалъ святости, и другое дѣло—его конкретное приложеніе. Идеалъ святости, какъ путеводный маякъ, только освѣщаетъ жизненный путь, но при туманѣ и невзгодахъ житейскихъ этотъ путь можетъ принимать уклоненіе въ сторону.

### III.

Поскольку мы разсматриваемъ идеалъ святости въ народномъ пониманіи при свѣтѣ добрыхъ сторонъ народной жизни,—мы обрѣтаемся въ царствѣ добра и свѣта. Но какъ только начинаемъ подвергать анализу тѣневныя стороны въ народныхъ вѣрованіяхъ и привычкахъ, мы переходимъ въ бесѣду по другому вопросу, ибо нашей оцѣнкѣ въ данномъ случаѣ подлежатъ явленія уже другого порядка—именно царства тьмы. Одновременность существованія этихъ двухъ царствъ—царства свѣта и царства тьмы, (или что то же—царства Христова и царства Антихристова), при ихъ напряженной борьбѣ между собою, — есть неизбѣжный законъ жизни человѣка въ наличныхъ условіяхъ его существованія и въ этомъ законѣ разгадка, почему и отдѣльный человѣкъ, и цѣлый народъ въ отдѣльные моменты ихъ жизни то обитаютъ въ царствѣ Христовомъ, какъ вѣрные рабы Домовладыки Господа, то пребываютъ

тъ царствѣ діавола, какъ покорные слуги князя бѣсовскаго. Но вѣрующаго христіанина, какъ активнаго участника въ неравной борьбѣ Христа и Антихриста, окрыляетъ надежда, что нѣкогда вѣчная правда восторжествуетъ надъ временнымъ зломъ и „будетъ *Богъ всяческая во всѣхъ*“ (1 Кор. XV, 28). Однако, вѣдь, новая жизнь есть дѣло *рядущаго* суда Божія, теперъ же до перехода въ условія иной жизни каждому человѣку предстоитъ участіе въ борьбѣ Христа и Антихриста.

Скажите откровенно, куда лежитъ Ваше сердце: Христосъ ли наше сокровище? или мы работаемъ мамонѣ? а можетъ быть хроманіе на оба колѣна—обычное дѣло нашей жизни?! Думается, что этотъ вопросъ, неизбѣжный при каждомъ шагѣ жизни христіанина, еще съ бѣльшей интенсивностью заявляетъ о своей наличности теперъ, когда Ваше вниманіе,—если не у всѣхъ, то у многихъ, и если не всецѣло, то весьма часто,—отрывается отъ текущей дѣйствительности и приковывается своимъ взоромъ къ невѣдомымъ явленіямъ ожидаемаго будущаго. Вѣдь, еще нѣсколько дней усиленной работы ума и воли, и воспитавшая Васъ школа отпуститъ Васъ съ миромъ, а тамъ наступитъ время, когда Ваша личная дѣятельность сольется съ дѣятельностью окружающаго Васъ общества и Вы волей-неволей примете непосредственное участіе въ устроеніи жизни,—для Васъ откроется возможность быть творцами жизни. Готовились Вы къ этому, или нѣтъ, но жизнь настойчиво требуетъ отъ Васъ самоопредѣленія къ той или иной дѣятельности.

Хочется вѣрить, что въ этомъ самоопредѣленіи себя, какъ извѣстнаго дѣятеля и творца жизни, у Васъ, сознательныхъ носителей идеализма, будетъ играть важную, даже исключительную роль не выборъ общественнаго положенія и матеріальныхъ выгодъ, а взглядъ на нравственныя основы избираемой дѣятельности, ибо для насъ-христіанъ не ложно слово Спасителя нашего Господа Иисуса Христа: „*ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ*“ (Мѣ. VI, 33). Какая бы дѣятельность не предлагалась Вамъ, Вашъ христіански-провѣщенный умъ «прежде» спроситъ: «куда направляется предлагаемая вамъ дѣятельность,—къ созиданію царствія Божія или къ разрушенію его?» и согласно отвѣту на этотъ вопросъ Ваше христіански-настроенное сердце или безъ колебанія скажетъ: «иди на эту дѣятельность», или же заботливо предостережетъ: «уклонись отъ нея».

Но иногда бывает весьма поучительно намъ, такъ называемымъ образованнымъ и ученымъ людямъ, прислушаться и къ голосу народа. Что же изречетъ намъ народная душа? Не будетъ ошибкой, если въ уста народа вложить слова Господа нашего Иисуса Христа: „*жатва—многа, дѣлателей же мало*“ (Матт. IX, 37; Лук. X, 2). Поймите, какъ вѣчно живо это слово Господне! Вѣдь, и теперь «жатва многа», и жатва эта—родной нашъ народъ, который не ограничивается однимъ исканіемъ правды Божіей и желаніемъ святой жизни, но и на самомъ дѣлѣ созидаетъ царство Божіе на землѣ, хотя, правда, и неувѣренными руками. Вѣдь, и теперь «дѣлателей мало», ибо бѣгутъ отъ святого подвига воздѣлыванія нивы Божіей и воспитанники семинарій, и питомцы духовныхъ академій, и служатъ они инымъ богамъ, и живутъ они по инымъ идеаламъ. Несомнѣнно, слово Божіе: „*жатва убо многа, дѣлателей же мало*“—касается всѣхъ питомцевъ высшей школы богословскаго умозрѣнія, и тогда только этотъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія, гдѣ мы изучаемъ «глаголы жизни вѣчной», вполне оправдываетъ свое назначеніе, когда въ лицѣ каждаго изъ насъ Христосъ Спаситель обрѣтетъ усерднаго провозвѣстника «слова крестнаго». Поэтому не иного могу желать Вамъ, какъ только самой серьезной подготовки къ выходу на ниву народную.

Возлюбленные о Христе братіе! Вы, званые Христомъ, идите съ крестомъ Его въ народъ, и благодать божественная поможетъ вамъ содѣйствовать простецамъ въ осуществленіи ихъ высокаго идеала святости! Вы, вышедшіе изъ народа и вмѣстѣ съ нимъ имѣющіе неложнаго путеводителя въ лицѣ народнаго святого Николая Мурликійскаго, подвизайтесь съ нимъ подвигомъ добрымъ и укрѣпите его въ борьбѣ съ бѣсовскими силами царства Антихристового! Вы воспитались на средства народной лепты, такъ любви ради къ вашему благодѣтелю отдайте ему всѣ свои знанія «глаголовъ жизни вѣчной» и безбоязненно положите по новому камню въ зданіе царства Христова, помня дерзновенную вѣру псалмопѣвца: „*Господь—просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого—убоюся? Господь—защититель живота моего, отъ кого устрашуся?*“ (Псал. XXVI, 1).

Съ любовію о Христѣ  
Вашъ искренній благожелатель.

Казань.  
1912, V, 9, Среда.

## Незамѣтный подвигъ.

Незримо совершается въ природѣ все великое, созидательное: и прорастаніе зерна въ почвѣ, и наливъ его въ колосѣ, и добрыя сѣмена, посѣянные въ сердцахъ людей.

Также незамѣтно протекаетъ жизнь духовенства, сельскаго захолустнаго въ особенности. Многими батюшками скромно замалчиваются даже дни ихъ юбилеевъ. Лишь по «справочной книгѣ» видишь, что исполнились и прошли незамѣтно 25-ти лѣтій, какъ напр. свящ. с. Кукморъ, Казан. у., Е. А. Азановскаго, с. Сизинеръ, Чебоксарскаго у., о. Н. Г. Карчевскаго, с. Керебелякъ, Парвококшайск. у., о. П. И. Монастырева и многихъ другихъ, ихъ же труды Ты, Господи вѣси.

Скромность есть высшее проявленіе христіанскаго настроенія. Но за послѣднее время чествуются свѣтскіе дѣятели, духовенство же замалчивается, или даже унижается, падаетъ духъ у него, его дѣти уходятъ на сторону далече отъ служенія отцовъ.

Во имя справедливости нельзя умолчать слѣдующее. Если особенно чествуется самоотверженность врачей, бывшихъ на эпидеміи, то служеніе пастырей не сплошная ли работа на эпидеміяхъ? Вѣдь не всякій больной, не смотря на убѣдительные совѣты, ѣдетъ въ больницу, но каждый желаетъ при подведеніи итоговъ жизни исцѣлить свои душевныя раны, освободиться отъ тяжестей, лежащихъ на душѣ, возстановить въ себѣ образъ Божій; а дѣтямъ просить церковнаго вина и проч. Въ семью священника заносятся и скарлатина, и дифтеритъ, и дизентерія, и проч. заразныя болѣзни.

Но не одна опасность зараженія семьи удручаетъ священника. Обычный должностной человѣкъ соблюдаетъ лишь формальную аккуратность. А священника зовутъ «гдѣ горе слышится, гдѣ трудно дышется», къ умирающему единственному поильцу-кормильцу, тутъ и слезы, и горе, и нужда. Посторонній человѣкъ можетъ успокоить себя: «такъ его и надо пьяницу!»... А священникъ видитъ уже не пьяницу, а горячо раскаивающагося падшаго несчастнаго человѣка, которому больно видѣть, что по его слабости остаются голодные, холодные, нагіе, безпризорные сироты.

Тутъ или у священника при собственной вопіющей нуждѣ, необходимости учить дѣтей не хватить соковъ сердца, и оно очер-

ствѣтъ, или онъ по русскому обычаю начнетъ горькую долю топить въ горькой, или же наконецъ начнетъ утѣшать себя и другихъ смѣхомъ сквозь незримыя слезы... Душу надрывающаго, скорбнаго не расчерпаешь въ деревнѣ, да и своя не многими понимаемая нужда.

Теперь же во времена трудныя и неудобносимыя горячо отъ всей души хотѣлось бы послать горячій братскій привѣтъ всѣмъ пребывающимъ въ неопѣненномъ міромъ подвижъ и отъ всей души пожелать силъ и здоровья для продолженія служенія сего.

Для ободренія, для возвышенія въ глазахъ паствы, для привлеченія на это хотя и тернистое, но великое служеніе питомцевъ духовной школы 1 благочиннической округъ, Казанск. у., рѣшилъ молитвенно ознаменовать 10 мая—день 25-ти лѣтія пастырскаго служенія своего собрата свящ. с. Савинова А. Г. Бакулевскаго.

Во исполненіе великаго завѣта: «Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ» горячо, отъ всей души хотѣлось бы помочь нести-тяготы тягостнаго, святаго служенія всѣхъ юбиляровъ.

Помоги имъ Богъ продолжать его!

*Сынъ крестьянина.*

---

## ЗАМѢТКА.

Казанскій епархіальный съѣздъ духовенства 1911 г., открывая въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи для учащихся въ нихъ дѣтей многосемейныхъ и бѣдныхъ братьевъ 73 полуепархіальныхъ вакансіи на первую половину 1912 г., съ тѣмъ, чтобы всѣ эти вакансіи были распределены до 1 декабря 1911 г., имѣлъ, конечно, въ виду, что духовенство епархіи будетъ поставлено объ этомъ въ извѣстность чрезъ депутатовъ съѣзда своевременно; но, къ сожалѣнію, нѣкоторые благочинническіе округа, какъ напримѣръ 1-й и 2-й Ядринскаго уѣзда, узнали о семъ только въ мартѣ сего 1912 г., да и то не отъ участниковъ съѣзда, а изъ епархіальныхъ извѣстій отъ 22 февраля. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые, дѣйствительно нуждающіеся въ епархіальной поддержкѣ, отпы навели справки въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ обучаются ихъ дѣти, что не осталось ли де незанятыхъ вакансій, но имъ разумѣется



отвѣтили отрицательно. Было бы это смѣшно, если бы въ тоже время не было прискорбно. Едва ли можно увѣренно сказать, что списокъ стипендіатовъ и стипендіатокъ при своевременной освѣдомленности на этотъ счетъ всего духовенства получился бы тотъ же, какой получился вслѣдствіе отсутствія полной конкуренціи. Думается, что была бы разница. Во избѣжаніе въ будущемъ подобныхъ явленій, слѣдовало бы духовенству просить своихъ депутатовъ запоминать подобныя постановленія сѣздовъ и увѣдомлять о таковыхъ свои округа своевременно.

Ядринскаго уѣзда, села Шумшевашъ  
священникъ *Николай Лаврентьевъ*.

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Духовная и свѣтская печать много удѣляла вниманія за послѣдніе годы вопросу „о выборномъ духовенствѣ“. Защитники дѣйствующаго положенія „о назначеніи духовенства“ отстаивали современное *status quo*, а проповѣдники выборнаго начала всѣми силами старались доказать настойчивую необходимость и полезность возстановленія стараго избирательнаго порядка. Въ своихъ мечтахъ объ этомъ избраніи послѣдніе нерѣдко указывали на примѣры такъ называемаго „единовѣрія“, гдѣ духовенство избирается общиной и санкціонируется властію епархіальнаго епископа. И устойчивость этого „единовѣрія“ объясняли ни чѣмъ инымъ, какъ этимъ, именно, избирательнымъ началомъ, сохранившимся въ „единовѣрїи“ до нашихъ дней. Но одно можно утверждать въ идеѣ, а со всѣмъ другимъ наблюдать въ жизни. Предъ нами сообщеніе мѣстной, Казанской газеты („Каз. Тел.“ отъ 8 мая, 1912 г.), въ которомъ буквально говорится слѣдующее:

«Причту Казанской Единовѣрческой 4-хъ Евангелистовской церкви.

Мы, нижеподписавшіеся прихожане вышеназванной церкви, симъ заявляемъ, что 8-го сего мая въ день празднованія св. Еван-

гелиста *Иоанна Богослова* не будемъ принимать у себя на домахъ вышеназванный причтъ съ Св. Крестомъ и Водюю.

Это заявленіе посылается для того, чтобы не сказали про насъ, что мы непочтительно относимся къ Св. Кресту и Водѣ, отказывая причту отъ нашихъ дверей.

И. Адамышевъ, Т. Федотовъ, А. Салминъ, Я. Смоленцевъ, Я. Смоленцевъ младш., И. Мамаевъ, А. Захаровъ, Е. Санникова, П. Федотовъ, К. Ф. Жадинъ, Максимовъ, А. Смоленцевъ, Е. Бѣляевъ, М. Трефилова, Т. Рогожинъ. По довѣренности расписались: М. Лапина, Прасковья Дубровина, Георгій Зюзинъ, И. Овчинниковъ, Иванъ Фадѣевъ, Иванъ Чекуновъ, по довѣрію Ивана Чекунова—А. Черновъ».

Если это „сообщеніе“ сопоставить съ другими, появившимися ранѣе, газетными замѣтками о томъ, что такъ называемыя „келейницы“ при единовѣрческой церкви будутъ пользоваться духовнымъ водительствомъ не своего приходскаго пастыря, если къ данному „сообщенію“ приложить газетныя свѣдѣнія о томъ, какъ „избраннаго“ священника встрѣчали при его вступленіи на приходъ, то тогда совѣмъ станетъ понятнымъ, что „избирательное начало“ не можетъ сулить особенныхъ благъ ни пастырямъ, ни паствѣ. Личныя страсти приносятся въ это „начало“ такія дѣянія, которымъ не можетъ быть мѣста въ Церкви Христовой.

■ „К. В. Р.“ пишетъ:

«Къ священнику с. Б. Сундырь о. Петровскому 21-го января явился молодой крестьянскій парень М. Кочетовъ съ дѣвушкой и попросилъ обвѣнчать ихъ. Такъ какъ изъ представленныхъ документовъ о личности Кочетова обнаружилась, что ему только 17 лѣтъ, то священникъ отказался совершить обрядъ бракосочетанія. Кочетовъ сталъ просить и затѣмъ представилъ священнику телеграмму отъ преосв. Михаила, въ которой говорилось: «текущимъ мясоѣдомъ бракъ можно совершить». Священникъ, взявъ телеграмму отъ Кочетова и, приложивъ ее къ другимъ документамъ молодоженовъ, обвѣнчалъ ихъ. Спустя недѣли двѣ послѣ этого, когда о бракѣ Кочетова было сообщено въ духовную консисторію,

обнаружилось, что епископъ Михаилъ на просьбу Кочетова о разрѣшеніи брака отвѣтилъ вышеприведеной телеграммой, но въ ней на мѣстѣ слова «можно» стояло «нельзя». Произведеннымъ по этому поводу разслѣдованіемъ было установлено, что подлогъ въ телеграммѣ былъ сдѣланъ почеркомъ Кочетова. Въ виду этого онъ привлеченъ былъ къ отвѣтственности и на-дняхъ фигурировалъ на скамьѣ подсудимыхъ въ скружномъ судѣ. Не признавая себя виновнымъ, онъ просилъ объ оправданіи и указывалъ, что *никому ни какого вреда не причинилъ* своей женитьбой на 6 мѣсяцевъ раньше, чѣмъ разрѣшаетъ законъ. Присяжные засѣдатели *оправдали Кочетова*.

Не знаешь, чему тутъ удивляться! Заявленію ли Больше-Сундурскаго *черемисина*, что онъ никому никакого вреда не причинилъ, нарушивъ законъ при помощи подлога, или же присяжнымъ, оправдавшимъ подлогъ подсудимаго. Одно можно посовѣтовать духовенству: пусть и оно самымъ легальнымъ путемъ позаботится о томъ, чтобы быть свободнымъ отъ суда въ подобныхъ случаяхъ.

■ Предстоящіе выборы въ IV-ю Государственную Думу не могутъ не интересовать православное духовенство, пользующееся избирательнымъ правомъ. Всякое сообщеніе по данному вопросу заслуживаетъ глубокаго вниманія со стороны духовенства. „Церков. Вѣстн.“ пишетъ:

#### „Къ выборамъ въ IV-ю Г. Думу“.

«Подъ такимъ заглавіемъ въ «Твер. Епарх. Вѣд.» помѣщено обращеніе членовъ Г. Думы священниковъ Тверской епархіи, по поводу предстоящихъ выборовъ въ IV-ю Г. Думу. Это обращеніе содержитъ рядъ цѣнныхъ совѣтовъ и указаній людей опыта, которые въ теченіи почти пятилѣтняго пребыванія въ Г. Думѣ научились уважать силу и значеніе сплоченности и единенія и присмотрѣлись ко всевозможнымъ политическимъ комбинаціямъ. Обращеніе распадается на двѣ части. Въ первой изъ нихъ авторы даютъ совѣтъ своимъ замѣстителямъ—употребить всѣ усилія къ тому, чтобы въ IV-ой Г. Думѣ представители православнаго духовенства составили свою особую, самостоятельную группу. Сила

только въ единеніи. Вторая часть обращенія содержитъ рядъ со-  
вѣтовъ по поводу организаціи духовенства въ предстоящихъ вы-  
борахъ.

1) Избрать уѣздный избирательный комитетъ въ составѣ нѣ-  
сколькихъ представителей отъ духовенства, по одному или по два  
отъ cadaго благочинія. Этотъ комитетъ обязанъ провѣрить спи-  
ски лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ, и устраивать предвы-  
борныя собранія, которыя должны опредѣлено намѣтить кандида-  
товъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе, равно и кандида-  
товъ въ выборщики въ губернское собраніе по 2-ой городской ку-  
рії, а если есть, то и по первой. О.о. настоятели церквей, равно  
и остальные церковно-служители съ учителями церковно-приход-  
скихъ школъ, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ  
собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человѣкъ, за намѣченныхъ  
кандидатовъ.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на собраніяхъ,  
а равно и избраніе выборщиковъ въ губернское собраніе (город-  
скіе выборы по 2-ой курії) должны быть назначены въ удобный  
для священно-церковно-служителей день. Въ случаѣ, если выборы  
будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить  
епархіальное начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а  
нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовен-  
ства должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ зем-  
лю. Равнымъ образомъ и избранные уполномоченные всѣ обязаны  
принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ  
въ губернское собраніе.

4) Уполномоченные отъ духовенства вступаютъ въ союзъ  
или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за канди-  
датовъ этой группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ вы-  
борщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ».

■ Псковскій преосвященный съ своей стороны обра-  
щается къ духовенству и проситъ его не уклоняться отъ  
выборовъ въ Г. Думу. Въ мѣстныхъ Вѣдомостяхъ онъ  
обращается къ духовенству съ возваніемъ, гдѣ говоритъ:

«Уклоненіе—преступленіе противъ церкви, государства и на-  
рода. Пастыри должны выбирать искреннихъ и честныхъ патріо-

товъ, людей религиозныхъ, сознающихъ священный долгъ предъ паремъ, родиной и вѣрой, разсудительныхъ, толковыхъ, способныхъ дать каждому вопрошающему должный отвѣтъ о своемъ упованіи. Духовенство не должно вступать въ блокъ съ существующими въ Россіи политическими партіями. Стоя во главѣ народа православнаго, оно само составляетъ такую могучую партію, что къ ней должны примкнуть всѣ, для кого дорого благо Россіи. Для предварительныхъ совѣщаній по вопросу о выборахъ въ Г. Думу преосвященный предлагаетъ о.о. благочиннымъ немедленно устроить благочинническія собранія, съ участіемъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ, преданныхъ св. Церкви, и намѣтить кандидатовъ. По вопросамъ, требующимъ взаимнаго единенія, о.о. благочинные могутъ списаться между собой».

■ „Кіевлянинъ“ по данному вопросу дѣлится своими мыслями:

«Говорятъ о томъ, что духовенство, особенно рядовое сельское, провинціальное, мало интеллигентно. Аргументъ—типично «интеллигентскій»: наша интеллигенція на все старается смотрѣть не съ точки зрѣнія народныхъ массъ, а только со своей! Можетъ быть, для нашей интеллигенціи, особенно—радикальной, уровень интеллигентности духовенства и недостаточенъ. Но для народныхъ массъ, по отношенію къ ихъ интеллектуальному уровню—развѣ это такъ? Развѣ наши народныя массы дѣйствительно уже переросли интеллектуально свое духовенство? Развѣ народныя массы, въ поискахъ за близкими къ нимъ интеллигентными людьми, не въ правѣ остановить свой выборъ на священникѣ или архіереѣ? —Безспорно, въ правѣ! Говорятъ, что духовный санъ не приличествуетъ политикѣ. Но это ужъ скорѣе «тактика», чѣмъ аргументъ: и духовные пастыри—люди, а не только пастыри. Говорятъ, что духовенство страдаетъ недостаткомъ независимости. Едва ли больше, чѣмъ другіе слои,—отвѣтимъ мы. Говорятъ о «корыстности» духовенства. Но чѣмъ, на примѣръ, кадетскіе и не-кадетскіе адвокаты, члены Государственной Думы, развѣзжающіе по зачитамъ, вмѣсто того, чтобы сидѣть въ Думѣ и дѣлать свое дѣло,—чѣмъ они надежнѣе въ этомъ отношеніи? Почему полученіе священниками-депутатами лучшихъ приходо́въ и т. п., такъ охотно отмѣ-

чается печатью, а дѣла и дѣлишки, обдѣлываемыя на той же почвѣ депутатами изъ другихъ соціальныхъ группъ, особенно «прогрессивными», не вызываютъ такого вниманія?» ..

■ „Церков. Вѣст.“ (№ 18) пытается освѣтить современный, животрепещущій, боевой вопросъ: „Переходъ крестьянъ на хуторское землепользованіе—въ отношеніи къ задачамъ церковно-приходской жизни“. Пользуясь, при уясненіи этого вопроса, статьей „Вятскихъ Епарх. Вѣд., онъ пишетъ:

«Извѣстно, что закономъ 6 ноября 1906 года крестьянамъ предоставлено право перехода съ общиннаго на отрубное и хуторское землепользованіе. Какъ этотъ законъ долженъ отразиться на церковно-приходской жизни?—По мнѣнію одной части сельскаго духовенства, послѣдствія отрубнаго и хуторскаго землепользованія будутъ неблагопріятны для благоустройства приходской жизни, такъ какъ духовенству будетъ труднѣе выполнять свою миссію и вести дѣло проповѣди и пастырства. При общинномъ землевладѣніи пріѣдетъ священникъ въ деревню, соберетъ крестьянъ, отслужитъ для нихъ молебенъ, скажетъ поученіе,—и всѣ они совмѣстно присутствуютъ за богослуженіемъ, слушаютъ назиданіе, пользуются пастырскими наставленіями,—такъ что говорить каждому въ отдѣльности не приходится. Не то будетъ съ хуторами: въ этомъ случаѣ придется каждаго домохозяина поучать отдѣльно и слово проповѣди повторять многократно, такъ что заботы и работы приходскаго священника удесятятся. Но по другому сужденію,—въ такой оцѣнкѣ вопроса есть доля преувеличенія, а главное—имѣется въ виду только вышняя сторона дѣла. Если же обратиться къ внутренней сторонѣ вопроса—къ причинамъ и условіямъ успѣха и неуспѣха пастырской проповѣди среди крестьянства, то получится иное отношеніе къ дѣлу. Не подлежитъ сомнѣнію, что проповѣдь духовенства среди русскаго крестьянства нынѣ въ большинствѣ случаевъ имѣетъ мало успѣха. Ото всюду идутъ вѣсти, что деревня въ нравственномъ отношеніи падаетъ и дичаетъ. Конечно, доля вины въ безуспѣшности проповѣди нашего духовенства относится къ нему самому и обусловливается его разобщенностью, отсутствіемъ руководящей идеи проповѣди, недостаточности системы

и плана въ осуществленіи пастырскихъ задачъ. Но, съ другой стороны, многое зависить и не отъ духовенства. Въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» при уясненіи этого вопроса обращается вниманіе на неблагопріятныя послѣдствія для религиозно-нравственной жизни, зависящія отъ общины, ея вѣковаго, чуждаго культурности уклада. Деревенская община нерѣдко является тяжелой, косной и мертвящей силой. Въ каждой деревнѣ, вслѣдствіе чрезполоснаго владѣнія землею, крестьяне настолько зависятъ другъ отъ друга и такъ тѣсно связаны и скованы другъ съ другомъ, что въ силу необходимости должны и по привычкамъ, и по понятіямъ, и по всей жизни походить другъ на друга. Всякое движеніе члена общины, стремленіе его выдѣлиться, превзойти другихъ встрѣчается общиною неодобрительно и даже враждебно: будь, какъ всѣ, и живи, какъ жили и дѣды. Отсюда, деревенскіе порядки, обычай, примѣты, суевѣрія, обряды и т. д. свято сохраняются общиною, а каждая попытка отступить отъ принятаго обычая, даже неразумнаго, вызываетъ протестъ».

■ Въ томъ же „Церков. Вѣс.“ читаемъ:

«13 апрѣля состоялось засѣданіе Св. Синода, посвященное обсужденію вопроса о сектѣ іоаннитовъ и ея общественной и церковной вредности. Обсудивъ всесторонне данныя настоящаго дѣла, Св. Синодъ постановилъ: 1) признать іоаннитовъ хлыстовскою сектою особаго киселевскаго толка по имени лже-богородицы Порфиріи Киселевой; 2) признать основателями секты Матрену Киселеву, присвоившую себѣ имя Порфиріи, Михаила Петрова, выдававшего себя за архангела Михаила, Пустошкина и старца Назарія; 3) признать пропагандистами, подлежащими осужденію, издателя газеты «Гроза» Жеденова и его сподвижниковъ; 4) обратиться къ чадамъ православной церкви съ пастырскимъ посланіемъ, предупреждающимъ противъ вреднаго и опаснаго для души вліянія секты іоаннитовъ; 5) подвергнуть публичному церковному осужденію всѣ іоаннитскія изданія; 6) предписать петербургскому епархіальному начальству привлечь къ духовной отвѣтственности основателей секты, оставшихся въ живыхъ (Порфирія Киселева умерла), и ея распространителей; 7) поручить миссіонерскому со-  
вѣщанію выработать планъ систематической борьбы съ іоаннитами.

Въ виду признанія секты хлыстовскою, т. е. особенно вредною для общества, борьба съ нею должна быть вручена и гражданскому начальству. Наконецъ, въ той часовнѣ, гдѣ погребена Порфирія Киселева, воспрещено всякое богослуженіе, въ томъ числѣ и панихиды надъ ея могилой».

■ Иркутскимъ городскимъ самоуправленіемъ возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о прославленіи Святителя Софронія, епископа Иркутскаго.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, поручилъ высокопреосвященному Серафиму, архіепископу Иркутскому, образовать комиссію для разслѣдованія чудесъ, совершившихся у мощей Святителя, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Св. Синода. (Колок.).

■ 10 мая состоялось послѣднее засѣданіе зимней сессіи Св. Синода. Предсѣдательствовали митрополитъ Киевскій Флавіанъ. Разсмотрѣнъ былъ интересный принципиальный вопросъ объ участіи профессоровъ духовныхъ академій и преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній въ разныхъ ученыхъ и иныхъ обществахъ. Вопросъ этотъ возникъ по поводу появившихся въ печати извѣстій, будто бы Св. Синодъ воспретилъ представителямъ духовнаго педагогическаго персонала участвовать въ какихъ бы то ни было обществахъ. Св. Синодъ постановилъ печатно опровергнуть это сообщеніе, разъяснивъ, что профессора и учителя могутъ быть членами ученыхъ и другихъ обществъ, но только съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея. (Колок.).

■ Св. Синодомъ постановлено избрать особую комиссію для пересмотра страхового дѣла духовнаго вѣдомства. (Колок.).

■ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Св. Синоду, въ 6 день мая сего года даннымъ, архіепископу Волынскому Антонію Всемиловѣше повелѣно быть членомъ Св. Синода съ оставленіемъ его на занимаемой имъ каедрѣ. (Колок.).

■ 9 мая во всѣхъ церквахъ столицы произведенъ былъ сборъ на постройку Николаевского храма въ гор. Бари въ Итали. Сборъ былъ весьма удаченъ. Въ этотъ же день въ помѣщеніи Палестинскаго общества состоялся обзоръ плановъ и видовъ ново-



строющагося храма. Стилъ его и страннопріимницы при немъ— новгородско-псковскій. За образецъ для храма взята новгородская церковь на Нерѣхѣ, а для страннопріимницы—Поганкины палаты въ Псковѣ. Выставку плановъ посѣтилъ архіепископъ Волинскій Антоній. Стоимость храма обойдется въ 200,000 р. При храмѣ будетъ священникъ, псаломщикъ и экономъ, завѣдующій страннопріимницей, въ которой будутъ общія помѣщенія и отдѣльныя номера двухъ классовъ. (Колок.).

■ Въ Варнавинѣ рухнули искусственныя укрѣпленія горы, на которой стоитъ древній храмъ, гдѣ покоятся мощи преподобнаго Варнавы. Святинѣ угрожаетъ опасность обвала. (Колок.).

■ На имя г. инспектора народныхъ училищъ 9-го района Черниговской губ., отъ преподавателей краснянской земской школы поступило донесеніе, въ которомъ говорилось, что смежный съ усадьбой школы огородный участокъ заарендованъ евреемъ З. Козловскимъ.

16 апрѣля сынъ арендатора еврей Моисей Козловскій поймалъ на этомъ участкѣ ученика 1-ой мл. группы 9-ти лѣтн. Стефана Забіяку, сначала побилъ его; затѣмъ, не удовлетворившись побоями, сталъ надъ нимъ издѣваться: заставивъ ученика снять шапку, поставилъ его предъ собою на колѣни, принудилъ его креститься и кланяться въ землю къ ногамъ своимъ, за тѣмъ, съ крестнымъ же знаменіемъ, принудилъ ученика цѣловать свое подножіе.

Въ то время, какъ избитый, обезумѣвшій отъ испуга школьникъ по приказу жида безсознательно кошунствовалъ, жидъ нагло хохоталъ и глумился.

Издѣвательство еврея Моисея Козловскаго надъ ученикомъ С. Забіякой видѣли дѣвицы-казачки села Краснаго, садившія на томъ же огородѣ еврея картофель: І. Цикалова, Ворвихвостова, Несукова, Сасимова, которыя и сообщили объ издѣвательствѣ еврея законоучителю свящ. І. Петропавлову. Скрипка, садившая картофель на школьномъ огородѣ, видѣла то же самое и слышала, какъ еврей заставлялъ перекреститься школьника и цѣловать его, еврея, «въ переды», о чемъ она тотчасъ рассказала старшей учительницѣ А. Гагеманъ.

Донесеніе инспектору подписано двумя законоучителями школы свящ. І. Петропавловымъ и о. Саввою Кордовскимъ и 4 учительницами школы: А. Гагеманъ, Е. Лапа, Е. Лысенко, Т. Кордовской.

Дѣлу данъ законный ходъ. На дознаніи 8-го мая все вышеизложенное подтвердилось. (Колок.).

■ Православные священники Гудима и Сандовичъ, содержащіеся около 2 мѣсяцевъ въ коломейской тюрьмѣ, препровождены въ львовскую тюрьму. (Колок.).

■ Завѣдующій херсонскимъ археологическимъ музеемъ Гопкевичъ опредѣлилъ, что древнее кладбищѣ, открытое на городской набережной, относится къ V вѣку. Въ адмиралтействѣ найдено нѣсколько могилъ древняго происхожденія. (Колок.).

■ Св. Синодъ высказался за участіе представителей духовенства въ городскихъ думахъ нѣкоторыхъ безуѣздныхъ городовъ. (Колок.).

■ Московская сыскная полиція разыскиваетъ нѣкую Е. Г. Зиновьеву, въ виду поступившаго заявленія, что она похищена какими-то двумя іоанитами.

■ Изъ телеграммъ извѣстно о совершенномъ въ Архангельской гимназической церкви кощунствѣ. Напрестольный крестъ былъ засунуть подъ коверъ, въ чашу насыпанъ ладанъ, антиминсъ развернуть, въ церкви разбросаны окурки. Наканунѣ вечеромъ, послѣ всенощной, въ физическомъ кабинетѣ гимназіи происходили занятія учениковъ 6-го и 7-го классовъ. Въ виду этого, гимназическое начальство предложило ученикамъ этихъ классовъ сознаться или выдать виновныхъ, грозя въ противномъ случаѣ исключить весь классъ. Никто, однако, не сознался; лишь два ученика, — Жилинскій (7 класса) и Салатко-Петрище (6-го класса) — заявили, что они ходили въ алтарь, откуда взяли ладанъ для опытовъ, но кощунства не дѣлали. Оба они исключены «по подозрѣнію въ участіи въ кощунственномъ дѣяніи». Установлено, что кромѣ пострадавшихъ гимназистовъ въ церковь ходили въ тотъ вечеръ еще нѣкоторые ученики. Исключенные гимназисты послѣ допроса обязались подпиской о невыѣздѣ.

5-го мая бросился въ воду гимназистъ 5-го класса П., котораго съ трудомъ удалось спасти, такъ какъ онъ отталкивалъ поданный ему багоръ. По слухамъ, покушеніе имѣетъ связь со случаемъ гимназической перкви. Для разслѣдованія дѣла изъ Петербурга пріѣхалъ окружной инспекторъ спб. учебнаго округа П. И. Прсворовъ, который допрашивалъ подозрѣваемыхъ гимназистовъ Жилинскаго и Саллатко-Петрице. Результаты допроса пока неизвѣстны. (Колок.).

■ Архіепископъ Антоній Волинскій разослалъ духовенству циркуляръ, въ которомъ рекомендуетъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ будутъ выборы или предвыборныя собранія, совершать въ тѣ дни служенія и молебны,—лучше литургіи,—на которыя заблаговременно приглашать всѣхъ и на молебнахъ говорить поученія о великомъ долгѣ передъ родиной и вѣрой, который лежитъ на избирателяхъ и избираемыхъ; увѣщевать прихожанъ избирать не льстецовъ, не бражниковъ, не хвастуновъ, но людей справедливыхъ, трудолюбивыхъ и непремѣнно трезвыхъ, не алчныхъ, но богомольныхъ, умѣющихъ разумно править своимъ домомъ. Увѣщевайте ихъ, стойте за правду при выборахъ, заклиняйте ихъ не принимать подарковъ или взятокъ, ни угощеній отъ льстивыхъ обманщиковъ, агитаторовъ. Убѣждайте ихъ не пугаться устрашеній, не робѣть, если имъ будутъ говорить, будто всѣ уже рѣшили избрать такихъ-то и такихъ-то недобрыхъ людей: такимъ именно способомъ безчестные смутьяны стараются перетянуть на свою сторону простодушныхъ. Угрозы и устрашенія—первый признакъ ихъ обмана. Если грозятъ, или запугать стараются, значить силы у нихъ мало, потому что сильный врагъ побѣждаетъ безъ угрозъ. (Колок.).

■ Въ Португаліи палата депутатовъ большинствомъ 50 противъ 45 голосовъ приняла законопроектъ объ упраздненіи португальской миссіи при Ватиканѣ. (Колок.).



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Указомъ Казанской Духовной Консистоіи отъ 16-го апрѣля 1912 года на должность Казанскаго Епархіальнаго Архитектора назначенъ Казанскій Губернскій Инженеръ Николай Матвѣевичъ Андреевъ.

Пріемъ лицъ по дѣламъ епархіальнаго строительства ежедневно, не исключая праздничныхъ дней, отъ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—11 час. утра и отъ 6—9 час. вечера,—Воздвиженская улица, домъ Смирнова.

.....

## ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА имѣнія Гурзуфъ на южномъ берегу Крыма.

Вина безусловно натуральныя и очень высокаго качества.

Вина всегда имѣются въ продажѣ въ свѣчныхъ складахъ Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Номера винъ самый высшій сортъ № 1, № 2, № 3, № 4.

Виноградники Гурзуфъ лучшіе на южномъ берегу Крыма и на производство церковныхъ винъ обращено особое вниманіе.

Просимъ удостовѣриться.

Москва, Арбатъ, д. Комарова, магазинъ винъ ГУРЗУФЪ,  
Г. В. ЛЕПЕШКИНУ.



Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 22-го мая 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анастасій.