

# САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 9-й. 1-го Мая 1889 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

#### Объ открытіи новыхъ священническихъ вакансій.

— 23 марта 1889 года, № 1083. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, увеличить составъ причтовъ при Христо-Рождественской и Троицкой церквахъ с. Балакова, Николаевского уѣзда, открывъ въ сихъ причтахъ по одной новой священнической вакансіи.

#### О наградахъ духовенству Самарской епархіи за службу по епархіальному вѣдомству.

— 14—28 марта 1889 года, № 250. Указомъ симъ дано знать, что по Самарской епархіи, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, награждены, за службу по епархіальному вѣдомству, ко дню Св. Пасхи въ 1889 году: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выда-*

*ваемымъ:* духовникъ Самарской духовной семинаріи, протоіерей Николай *Русановъ*; гор. Самары Успенской церкви священникъ Алексѣй *Ушмарскій*; Ставропольскаго уѣзда, церкви с. Пригорода Ерыклинска священникъ Александръ *Вратскій*; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Дергачей священникъ Петръ *Меликовъ*; того-же уѣзда, церкви с. Мюса священникъ Алексѣй *Ушаковъ*; б) *камиллавою:* Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря священникъ Петръ *Архангельскій*; церкви при Самарскомъ духовномъ училищѣ священникъ Іоаннъ *Урусовъ*; Самарскаго уѣзда, церкви с. Спасскаго священникъ Хрисанъ *Протасовъ*; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Тримихайловки священникъ Іоаннъ *Тихомировъ*; того-же уѣзда, церкви с. Жидиловки священникъ Александръ *Степановъ*; Николаевского уѣзда, церкви с. Красавки священникъ Василій *Маринъ*; того-же уѣзда, церкви с. Вязоваго Гая священникъ Василій *Миролюбовъ*; того-же уѣзда, Никольскаго единовѣрче-

скаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ *Орловъ*; Новоузенскаго уѣзда, церкви села Переконнаго священникъ Сергій *Розалиевъ*; в) *скуфьею*: Самарскаго уѣзда, церкви с. Богдановки священникъ Михайль *Вершинскій*; того-же уѣзда, церкви с. Зубовки священникъ Алексѣй *Вънценосцевъ*; Бугульминскаго уѣзда, церкви с. Яковлева священникъ Николай *Ивановъ*; Бугурусланскаго уѣзда: церкви с. Сидоровки священникъ Григорій *Царевскій*; церкви с. Краснаго Городка священникъ Димитрій *Ясинскій*; церкви с. Семеновки священникъ Іоаннъ *Тихонравовъ*; Бузулукскаго уѣзда: церкви с. Державина священникъ Теофанъ *Тихомировъ*; церкви с. Тоцкаго священникъ Іосифъ *Еланскій*; церкви с. Скворцовки священникъ Николай *Соколовъ*; церкви с. Несмѣяновки священникъ Николай *Кашпировъ*; Николаевскаго уѣзда, церкви с. Толстовки священникъ Константинъ *Рыбаковъ*; Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Дергачей священникъ Василій *Романовъ*; б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*: гор. Самары Вознесенскаго кафедральнаго собора протодіаконъ Павелъ *Румянцевъ*; канчeya Раковскаго Троицкаго женскаго монастыря, въ Самарскомъ уѣздѣ, монахиня *Марія*; благочинная того же монастыря, монахиня *Евпраксія*, и д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: Бузулукскаго Преображенскаго мужскаго монастыря іеромонахъ *Антоній* и Новоузенскаго уѣзда, церкви с. Романовки священникъ Михайль *Борисоглыбскій*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Награжденія набедрениками.

— Его Преосвященствомъ, 9 апрѣля сего 1889 года, разрѣшено употреблять при богослуженіи набедреникъ: а) за отлично усердное преподаваніе въ церковноприходскихъ школахъ, за приученіе мальчиковъ къ чтенію и пѣнію въ храмахъ и за расположеніе прихожанъ къ устройенію особыхъ помѣщеній для школъ, завѣдующимъ церковноприходскими школами и законоучителямъ въ нихъ, священникамъ: Самарскаго уѣзда, V округа с. Владиміровки Алексѣю *Утѣхину*; Ставропольскаго уѣзда, II округа с. Ярзавы Михаилу *Розову*, V округа с. Петровскаго Александръ *Смирнову*; Бугульминскаго уѣзда, I округа с. Секретарки Михаилу *Лаврову*; Бузулукскаго уѣзда, I округа с. Сурикова Петру *Розмаринову*, III округа с. Покровки Георгію *Генерозову*, VIII округа с. Верхней Вязовки Александрю *Нотареву*, XI округа с. Новотроицкаго Василію *Тимашеву*, XII округа с. Кутумъ Іоанну *Андрееву*; Николаевскаго уѣзда, II округа с. Горяиновки Василію *Добронравову*, VI округа с. Ломовки Петру *Соколову*, и Новоузенскаго уѣзда, III округа с. Вознесенки Николаю *Попову* и б) за усердное исполненіе обязанностей приходскаго священника: Самарскаго уѣзда, VI округа с. Краснаго Поселенія Дмитрію *Ястребову*; Бугульминскаго уѣзда, г. Бугульмы Николаевскаго собора Александрю *Аманацкому*; Бугурусланскаго уѣзда,

VIII округа с. Натальина Петру *Никольскому*; Бузулукскаго уѣзда, V округа с. Виловатаго Константину *Троицкому*; Николаевскаго уѣзда, I округа с. Плюсковки Александру *Уварову* и IV округа с. Высокаго Леониду *Побратину*.

#### Постановленія благочинническаго съѣзда.

— Самарская Духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Меликова, отъ 25 января, за № 82, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 24 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе указа Консисторіи отъ 9 ноября прошлаго 1888 года, имѣли сужденіе объ избраніи окружнаго духовника. Единогласно избранъ священникъ сл. Орлова Гая Григорій Миролобовъ. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 2) На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ. Постановили: Церкви округа въ 1889 году обязываются выбирать свѣчи епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: с. Алексашкина 6 пуд., Борисоглѣбовки 4 пуда, Дергачей 14 пудовъ, Кіевки 1 пудъ 20 фунтовъ, Краснаго 6 пудовъ 30 фунтовъ, Новоросляйки 6 пудовъ 10 фунтовъ, Орлова Гая 14 пудовъ, Перекопнаго 12 пудовъ, Новорепнаго 14 пудовъ и походный храмъ 1 пудъ 20 фунтовъ, всего же 80 пу-

довъ. Согласно сему, составить раскладочную вѣдомость въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ передать мѣстному благочинному, одинъ смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ Балаковской и Новотульской и одинъ препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. О чемъ и записать въ журналъ. 3) По предложенію председателя съѣзда, имѣли сужденіе объ открытіи епархіальной свѣчной лавочки въ с. Дергачахъ, по причинѣ отдаленности свѣчныхъ лавочекъ, изъ которыхъ выбирается потребное количество свѣчей. Постановили: Открыть въ с. Дергачахъ епархіальную свѣчную лавочку для церквей округа, съ розничною продажей свѣчей. Означенная лавочка должна быть устроена въ чертѣ ограды Дергачевской церкви, на лицевой ея сторонѣ. Розничная продажа предполагается по той причинѣ, что въ с. Дергачахъ около церковной площади стоятъ десятки лавочекъ, въ которыхъ, съ прочими товарами, продаются и свѣчи парафиновыя. Село Дергачи, по своему топографическому положенію и торговому значенію, можетъ равняться уѣздному городу, такъ какъ это село служитъ передаточнымъ пунктомъ товаровъ и рабочихъ силъ для земель подъ названіемъ „Синія Горы“ и Уральскихъ степей. Устройство лавочки, не превыситъ 100 руб. со всѣми приспособленіями. О чемъ и записать въ журналъ. 4) Въ виду приближающагося срока съѣздовъ мелкихъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ въ земскія собранія, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства округа на таковыя

сѣзды. Постановили: Каждый священникъ, владѣющій законно-отмежеванною церковною землею, явится на сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ обязывается самъ лично, съ засвидѣтельствованною мѣстнымъ благочиннымъ довѣренностью отъ причта. О чемъ и записать въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью 10 священниковъ, 3 діаконъ и 10 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, Консисторія полагала бы возможнымъ священника с. Орлова Гая Григорія Миролюбова утвердить въ должности окружнаго духовника. Второе постановленіе, о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа, въ суммѣ 80 пудовъ, утвердить, предписать мѣстному благочинному наблюдать, чтобы причты и церковныя старосты выбрали, въ теченіе сего 1889 года, свѣчей епархіальнаго завода не менѣе того количества, какое назначено имъ раскладкою. Третье постановленіе, объ открытіи свѣчной лавочки въ с. Дергачахъ, передать въ комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Четвертое постановленіе, по вопросу объ уполномоченныхъ отъ духовенства округа на мелкіе землевладѣльческіе сѣзды для выбора гласныхъ въ земскія собранія, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „9 апр. 1889 г. *Исполнить.*

**О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отно-

шеніе предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, отъ 20 марта сего 1889 года, за № 212, слѣдующаго содержанія: По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля пятая по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложить руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 число мая, въ вѣреннѣй Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами по Самарской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Эмилія Германовича Гебеля, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая Вамъ Вашему Преосвященству, я позволю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказавъ въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешномъ

осуществленію предполагаемаго церковнокружечнаго сбора. И по справкѣ, Приказали: Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы предполагаемый сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ былъ произведенъ въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ епархіи и соотвѣтственное слово о значеніи сихъ пожертвованій было произнесено въ порядкѣ, изъясненномъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 8 августа 1885 года, за № 6, и разосланномъ въ копіи къ исполненію благочиннымъ при указѣ Консисторіи отъ 19 октября того же года, за № 6731—6755.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „18 апрѣля 1889 года. *Исполнить.*

#### ДУХОВНО-УЧЕВНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

### Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарское духовное Училище.

1) Приѣмныя испытанія на 18<sup>89/90</sup> учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 1-го по 7-е августа.

2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначаль-

ныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать русскую и церков.-славянскую печать.

3) Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающіе по русски и церковно-славянски, умѣющіе писать по русски, знающіе общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ—первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія. (§ 74 устава).

1) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса и имѣющіе соотвѣтственный классу возрастъ.

5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ. (§ 76 Устава).

6) Приѣма иноокружныхъ дѣтей, принадлежащихъ Бугурусланскому и Николаевскому училищнымъ округамъ, а равно и инопархіальныхъ—не будетъ.

7) Приѣмъ же инословныхъ дѣтей будетъ возможенъ только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа и то при условіи—если будутъ лишнія вакансіи.

### Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ теченіи минувшаго марта мѣсяца поступили суммы отъ слѣдующихъ благочинныхъ: II округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Гавріила Грекулова, на экипировку стипендіатки округа при окончаніи ею курса Александры Предтеченской одеждою и обувью . . . . . 25 р. — к.  
VIII округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра

Рыбакова, за первую половину 1889 года 21% сбора	103 руб. 13 к.	и обязательнаго вноса отъ духовенства	27 р., а всего	130 р. 13 к.
I округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тимоирова, за первую половину 1884 г. 21% сбора	348 „	— „		
Итого				503 „ 13 „

**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.**

Въ с. *Михайло-Архангельскомъ*, Ставропольскаго уѣзда, II-го округа, 25 апрѣля сего года Его Преосвященствомъ **утверждена**, подъ завѣдываніемъ приходскаго священника Алексѣя Михайлова, **вновь открытая церковно-приходская школа** для мальчиковъ. Школа будетъ помѣщаться въ церковной сторожкѣ. Въ приходѣ Михайло-Архангельскомъ состоитъ 1918 душъ мужеск. пола. Въ пособіе школѣ прихожанами единовременно собрано 32 р. 15 коп.

**Назначенія на мѣста.**

Резолюціями Его Преосвященства: 3 марта псаломщикъ с. Куляшовки, Бузулукскаго уѣзда, *Модестъ Скворцовъ*, по рукоположеніи въ санъ діакона, опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Корнѣевку, того же уѣзда; 6 марта псаломщикъ с. Страхова, Бузулукскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Иванъ Блужерскій*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Царскую Александровку, того же уѣзда; 7 марта безмѣстный псаломщикъ *Василій Васильевъ*, опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Шилонскій Ключъ, Самарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, *Константинъ Воловскій*,

перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Старук Полтавку, того же уѣзда; псаломщикъ с. Воскресенки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Кесаревъ* уволенъ согласно прошенію, за штатъ; псаломщикъ с. Потемкина, Новоузенскаго уѣзда, *Иванъ Виноградовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Салтово, того же уѣзда; 9 марта священникъ с. Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, *Василій Розовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Салтово, Новоузенскаго уѣзда; 10 марта псаломщикъ с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Веніаминъ Соловьевъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Савельевку, того же уѣзда; 10 марта священникъ с. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Петръ Полевскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Валуевку, того же уѣзда; 13 марта бывший учитель сельской школы *Василій Аквилоновъ* допущенъ по прошенію, къ исправленію псаломщическихъ обязанностей въ селѣ Гавриловкѣ, Бузулукскаго уѣзда впредь до усмотрѣнія; священникъ с. Валуевки, Новоузенскаго уѣзда, *Александръ Ляховскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Калугу

того же уѣзда; священникъ с. Петропавловки, Новоузенскаго уѣзда, *Лаврентій Кастровскій* перемѣщенъ на первый священническій штатъ въ с. Александровъ Гай, того же уѣзда; діаконь с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконовскую вакансію въ с. Николаевку, того же уѣзда; 14 марта принятый изъ Орловской епархіи студентъ духовной семинаріи *Фотинъ Оболенскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Самарской городской Успенской церкви; псаломщикъ с. Кіевки, Новоузенскаго уѣзда, *Георгій Трошкій*, перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Орловъ Гай, того же уѣзда; священникъ с. Калуги, Новоузенскаго уѣзда, *Никита Салтыковскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

### ЕПАРХІЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### Архипастырское благословеніе.

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Захаркина Анд-

рей Розовъ донесъ Его Преосвященству, что церковный староста с. Пригорода Сергіевска, временный купецъ Наумъ Дмитриевъ Юшковъ, состоящій въ должности первое трехлѣтіе, въ 1888 году исправилъ на свои средства всю штукатурку наружныхъ стѣнъ приходскаго храма, на что израсходовано имъ до 250 руб. Пожертвованіе это особенно цѣнно потому, что прихожане церкви, израсходовавъ на исправленіе церкви и сооруженіе новаго иконостаса свыше 6000 р., не имѣютъ средствъ на исправленіе оштукатурки стѣнъ, ремонтъ же ихъ былъ не отложенъ. Вообще, староста Юшковъ весьма дѣятеленъ по должности и радѣтеленъ о церковныхъ интересахъ. Резолюціею Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи по сему рапорту предписано: „30 марта 1889 года. *Церковному старостѣ с. Пригорода Сергіевска, за его усердіе и труды при исправленіи приходскаго храма, и вообще усердное и ревностное прохожденіе ввѣренной ему должности, преподается Архипастырское благословеніе*“.

### КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

#### ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ 1887 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ осьмнадцатаго годоваго отчета общества).

Осьмнадцатый годъ дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества богатъ былъ надеждами на будущее, которыя отчасти успѣли уже и осуществиться въ 1888 году. Такія надежды возбуждаемы были не-

сомнѣнными признаками того, что мысль объ открытіи Комитетовъ Общества въ епархіяхъ, доселѣ еще не имѣвшихъ ихъ, видимо созрѣвала и приготовленія къ осуществленію ея, на пользу общаго миссіонер-

скаго дѣла, становились все болѣе опредѣленными и рѣшительными. Всего болѣе возбуждались эти надежды извѣстіями изъ С.-Петербурга, въ которомъ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Новгородскаго и С.-Петербургскаго, движеніе къ открытію мѣстнаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества совершалось съ твердостью и съ сознаніемъ благовременности и особенной благопотребности предназначаемаго дѣла. Оправданіе надеждъ незамедлило послѣдовать открытіемъ мѣстныхъ отдѣленій: 20-го марта 1888 года въ Екатеринославль, 30 апрѣля въ Саратовъ и 8 мая въ С.-Петербургъ. По мнѣнію Совѣта Общества, открытіе С.-Петербургскаго отдѣленія должно повліять на дѣятельность Комитетовъ уже существующихъ и призвать къ жизни еще новые. Собственно отчетному году принадлежитъ открытіе Екатеринбургскаго Комитета, который подаетъ надежды на значительное подкрѣпленіе средствъ Общества, ибо въ первомъ же году по своему открытію успѣлъ собрать свыше четырехъ тысячъ рублей на дѣло миссіи.

Такимъ образомъ въ отчетномъ— 1887 году Общество имѣло, не считая Москвы, гдѣ находится Совѣтъ его, въ различныхъ епархіяхъ 37 отдѣленій и въ нихъ 7742 члена.

По количеству средствъ, поступающихъ на дѣло миссіи, и по числу членовъ, конечно, Москва, съ своею епархіею, составляющая средоточіе общества, такъ какъ въ ней находится Совѣтъ его, занимаетъ первое мѣсто, имѣя 2220 членовъ, и собравъ

67,600 р. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ числа же Епархіальныхъ Комитетовъ Общества наибольшее количество денежныхъ средствъ, — слагающихся изъ кружечнаго сбора, пожертвованій и членскихъ взносов, — соотвѣтствуетъ не столько богатству мѣстныхъ средствъ и количеству православныхъ въ епархіи, сколько живому сознанію мѣстной потребности въ миссіонерской дѣятельности, какъ это съ перваго раза замѣчается изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой комитеты расположены въ нисходящемъ порядкѣ, по процентному отношенію средствъ ихъ къ числу православныхъ жителей.

	Число православныхъ.	Сумма сбора.	%
Москва и московская епар.	1512094	67700р 19к	4,00
комитеты:			
Томскій . . .	829000	2862 02	4,95
Якутскій . . .	268000	2451 72	0,9
Иркутскій . . .	693050	6041 27	0,8
Астраханскій . . .	309028	2370 66	0,7
Уфимскій . . .	688102	3783 69	0,5
Екатеринбург.	1141409	4895 36	0,4
Ярославскій . . .	997853	4183 16	0,6
Тобольскій . . .	1141305	3884 07	0,3
Одесскій . . .	1253813	4355 64	0,3
Костромской . . .	1234013	4643 97	0,3
Енисейскій . . .	305524	776 26	0,2
Пермскій . . .	1128768	2350 99	0,2
Владимірскій . . .	1308023	2670 21	0,2
Тамбовскій . . .	2201721	2647 44	0,2
Харьковскій . . .	1918549	4359 94	0,2
Вологодскій . . .	1140000	1203 81	0,1
Вятскій . . .	2506758	3031 56	0,1
Донской . . .	1389301	1568 37	0,1
Благовѣщен.	1030429	1559 07	0,1
Смоленскій . . .	1263810	1520 28	0,1
Оренбургскій . . .	915486	1390 22	0,1
Самарскій . . .	1720842	3175 93	0,1

Орловскій .	1691132	1754	21	0,1
Кишиневскій .	1030429	1089	84	0,1
Воронежскій .	2171118	1974	47	0,9
Нижегородскій	1319262	1140	32	0,9
Подольскій .	1818928	1613	65	0,8
Рязанскій .	1624468	1270	14	0,08
Тверской .	1631585	1393	00	0,08
Кіевскій .	2033055 <sup>(1)</sup>	1450	93	0,07
Могилевскій .	1096078	575	39	0,05
Симбирскій .	1207147	645	39	0,05
Черниговскій .	1817326	983	38	0,05
Калужскій <sup>(2)</sup>	1012331	485	00	0,04

Дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества направлена была по преимуществу на вспоможеніе правильно-организованнымъ миссіямъ *Иркутской и Забайкальской* въ предѣлахъ Иркутской епархіи, *Алтайской* и *Киргизской* въ епархіи Томской, *Обдорской* и *Сургутской* въ Тобольской епархіи и миссіи *Камчатской*, а также на поддержаніе мѣстной миссіонерской дѣятельности *Казанскаго* братства Святителя Гурія и на пособіе новооснованной Православной церкви въ *Японіи*, которая, по самому своему положенію въ средѣ единоплеменнаго языческаго населенія, является въ цѣломъ своемъ составѣ однимъ великимъ миссіонерскимъ обществомъ.

<sup>1)</sup> Число православныхъ жителей въ Кіевской епархіи, не показанное въ приложеніяхъ къ отчету Оберъ-Прокурора за 1887 годъ, взято изъ приложеній къ отчету 1885 года.

<sup>2)</sup> Въ спискѣ комитетовъ нѣтъ Витебскаго и Минскаго, отъ которыхъ свѣдѣній за 1887 годъ еще не было получено, и Казанскаго Братства Святителя Гурія, которое, входя въ составъ епархіальныхъ учрежденій Миссіонерскаго Общества, состоитъ на особомъ положеніи братствъ, почему и въ отчетъ Общества по Казанской епархіи вошли только 401 р. 93 к. кружечнаго сбора на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи и показанныя расходомъ 10000, отпущенныя на 1887 годъ Совѣтомъ Общества на миссіонерскія расходы братства.

Во главѣ всѣхъ вышеисчисленныхъ миссій стоятъ сами архипастыри, право правящее слово истины въ епархіяхъ, представляющихъ собою и необъятныя пространства, и обильную жатву для усердныхъ дѣлателей; но сверхъ общаго благонаправленія миссіонерской дѣятельности, принадлежащаго въ каждой епархіи ея епархіальному архіерею, пять изъ числа вышепоименованныхъ миссій состоятъ подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ, въ качествѣ начальниковъ ихъ, каковы викарные епископы: Мелетій Селенгинскій — начальникъ Забайкальской миссии, Макарій Киренскій — начальникъ миссии Иркутской, Преосвященный Макарій Війскій — начальникъ Алтайской и Киргизской миссии, Преосвященный Николай, съ наименованіемъ епископа Ревельскаго, викарія еп. Рижскаго, соединяющій имя и несущій труды начальника Японской миссии; Камчатская миссія также находится подъ непосредственнымъ руководствомъ преосвященнаго епископа Камчатскаго Гурія.

Миссии эти имѣютъ: Забайкальская — 25 становъ, Иркутская 17, Алтайская и Киргизская вмѣстѣ 12, Камчатская 14; на этихъ станахъ трудятся, не считая епископовъ — начальниковъ миссии и діаконовъ (служба которыхъ до послѣдняго времени вызываема была не столько цѣлями духовно-просвѣтительными, сколько попеченіемъ о благолѣпнн богослуженія) 23 лица облеченныя саномъ священства — (архимандриты, іеромонахи и священники) — въ составѣ Забайкальской миссии, 17 въ Иркутской,

20 въ Алтайской и Киргизской. Но въ миссіяхъ и діаконъ, и причетники, неговоря объ учителяхъ и толмачахъ, нерѣдко принадлежа по происхожденію къ мѣстнымъ инородцамъ, также являются, безъ сомнѣнія, полезными помощниками въ дѣлѣ миссіонерской проповѣди собственно миссіонерамъ священникамъ. Такъ Забайкальская миссія приобрѣла уже себѣ изъ мѣстныхъ инородцевъ бурятъ двоихъ священниковъ, двухъ діаконъ, 6 псаломщиковъ, троихъ переводчиковъ (четвертый переводчикъ изъ орочень) и одну учительницу, окончившую курсъ въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства; въ Иркутской миссіи въ званіи переводчиковъ при миссіонерахъ состояли тоже трое изъ новопросвѣщенныхъ ламъ.

Всѣ эти дѣятели миссій трудились въ своемъ дѣланіи по мѣрѣ силъ своихъ, съ похвальнымъ, по свидѣтельству Преосвященныхъ — начальниковъ миссій, усердіемъ. Такъ, члены Алтайской и Киргизской миссій, неоднократно объѣзжая ввѣренныя каждому изъ нихъ отдѣленія съ проповѣдью слова Божія, сдѣлали въ теченіи отчетнаго года 33,495 верстъ пути; въ 34 церквахъ и молитвенныхъ домахъ совершаемы были ими богослуженія, за которыми предлагались поученія на алтайскомъ и русскомъ языкахъ. Въ воскресные и праздничные дни во всѣхъ станахъ миссіи производимы были внѣ-богослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія, усердно посѣщавшіяся инородцами. Въ улусахъ и аулахъ, въ которыхъ нѣтъ ни церкви, ни мо-

литвеннаго дома, богослуженіе для говѣвшихъ во время поста совершалось въ мѣстахъ ихъ жительства.

Миссіонеры не оставляли инородцевъ безъ посильной помощи и въ другихъ отношеніяхъ: крещенымъ и некрещенымъ оказывали они пособіе въ болѣзняхъ, причетники и учителя занимались прививаніемъ оспы. Для безпріютныхъ и безпомощныхъ во всѣхъ станахъ Алтайской миссіи имѣлись особыя юрты или избы, а тѣмъ, которые имѣли пріюты, выдавалось пособіе деньгами, вщами, хлѣбомъ — на пропитаніе и на сѣмена, — сельско-хозяйственными орудіями и скотомъ; давались и совѣты относительно веденія хозяйства. Для дѣтей безродныхъ и сиротъ имѣлся у Алтайской миссіи и пріютъ въ Улалѣ, куда, по рекомендаціи миссіонеровъ, принимались дѣти со всѣхъ становъ. Въ Улалинскомъ пріютѣ, ближайшее попеченіе о которомъ имѣли сестры миссіонерскаго монастыря, воспитывалось 6 мальчиковъ и 22 дѣвочки; и при прочихъ станахъ Алтайской миссіи было 28 училищъ, въ которыхъ обучались 773 человѣка. Дѣти способныя, но недостаточныхъ родителей или сироты, состояли пансіонерами на содержаніи миссіи и число такихъ пансіонеровъ у Алтайской миссіи доходило до 103 человѣкъ. Образование съ миссіонерскими собственно цѣлями давалось Алтайскою миссіею въ катихизаторскомъ ея училищѣ, существующемъ при Бійскомъ архіерейскомъ домѣ, подъ личнымъ наблюденіемъ начальника миссіи. Въ женскомъ училищѣ въ Улалѣ, сестры монастыря, кромѣ обученія грамотѣ,

обучаютъ дѣвочекъ и женскимъ рукодѣльямъ. Тоже направленіе миссіонерской дѣятельности, — полагать прочное основаніе православію воспитаніемъ дѣтей инородческихъ въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго, — принято и другими миссіями. По Забайкальской миссіи, въ церковно-приходскихъ школахъ число учащихся возросло до 1500 человекъ и въ 19 миссіонерскихъ школахъ обучалось 333 человека. По Иркутской собственно миссіи, въ 13 миссіонерскихъ школахъ было до 250 учащихся; кромѣ того, свыше 500 человекъ обучались у миссіонеровъ по школамъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ Камчатской миссіи при всѣхъ почти 14 станяхъ имѣются миссіонерскія школы, въ которыхъ обучалось 126 инородческихъ дѣтей. Въ церковно-миссіонерскихъ школахъ Обдорской и Сургутской миссій обучалось 102 инородческихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ 97 школахъ Казанскаго братства Святит. Гурія учащихся было 2833. Инородческія или миссіонерскія школы учреждены, по усмотрѣнію мѣстныхъ потребностей, и нѣкоторыми другими епархіальными комитетами общества въ епархіяхъ, гдѣ есть не малое число инородцевъ — нехристіанъ. Такъ, Вятскій комитетъ содержалъ 17 миссіонерскихъ школъ, употребивъ на то въ отчетномъ году 2531 р., Уфимскій на 14 инородческихъ израсходовалъ 1844 р. 50 к. Томскій на тотъ же предметъ употребилъ 1408 р. 50 коп., Оренбургскій 683 р., Симбирскій 650 р., Самарскій 400 р., Рязанскій на содер-

жаніе противомусульманской школы 749 р. 99 к.

Въ дѣлѣ распространенія истинъ православной вѣры въ средѣ инородцевъ путемъ книгъ на ихъ собственныхъ нарѣчіяхъ, состоящая при Казанскомъ братствѣ Святителя Гурія переводческая коммисія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, неустанно продолжаетъ свои труды. Въ отчетномъ году на языкахъ татарскомъ, киргизскомъ, якутскомъ, чувашскомъ, восточномъ, черемисскомъ и на алтайскомъ нарѣчій переводческою коммисіею Казанскаго братства издано 15 книгъ разныхъ наименованій. Продолжалось и Алтайскою миссіею начатое въ прежніе годы изданіе богослужебныхъ и учительныхъ книгъ на алтайскомъ и другихъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ; нѣкоторыя изданія миссіи, напримѣръ литургія Св. Іоанна Златоустаго, въ отчетномъ году вышли уже вторымъ изданіемъ.

Для обѣихъ миссій Иркутской епархіи, — Забайкальской и собственно Иркутской, — отчетный годъ былъ особенно тѣмъ многознаменателенъ, что Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, Архіепископъ Иркутскій, въ теченіи его присутствованія во Св. Синодѣ, и личнымъ участіемъ въ дѣлахъ Высшаго церковнаго Управленія имѣлъ возможность содѣйствовать къ осуществленію необходимыхъ для успѣха миссій предположеній, выработанныхъ на съѣздѣ сибирскихъ архипастырей въ 1885 г. „Если нужна была защита миссіи отъ внѣшнихъ прегражденій“, говорится въ отчетѣ Забайкальской миссіи, „то нашъ мудрый архипастыръ во-время пред-

сталъ предъ свѣтлыя очи Царя земнаго, чтобы въ истинномъ видѣ представить положеніе дѣлъ и снискать благоволеніе Великаго Монарха и покровительство дѣлу евангельскому. Судьбы новокрещенныхъ также въ рукахъ Промысла Божія, устрояющаго благое для насъ и обращающаго въ ничто козни враговъ“. Условія и обстоятельства измѣняются къ лучшему въ отношеніи дѣйствія по пути православія; однако назвать ихъ благопріятными еще нельзя. Главная причина, сообщающая живучесть язычеству, заключается въ тѣхъ правахъ, которыя даетъ ему положеніе о ламствѣ. Опытъ убѣждаетъ, что доколѣ будетъ дѣйствовать это положеніе, приравнивающее ламство въ отношеніи правъ къ православному духовенству, дотолѣ язычество будетъ имѣть легальное право не только на свое существованіе и развитіе, но и на противодѣйствіе христіанству. Тѣмъ не менѣе, трудами миссіонеровъ Иркутской миссіи просвѣщено св. крещеніемъ 1908 человекъ, а Забайкальскими миссіонерами около 350. Плодомъ трудовъ Алтайской и Киргизской миссіи было пріобрѣтеніе церкви Православной 633 душъ изъ язычества и магометанства. Миссіями Обдорской и Сургутской обращено 195 душъ. По четыремъ отдѣламъ Камчатской миссіи пріобрѣтено Христу 288 душъ. Въ Енисейской епархіи просвѣщено св. крещеніемъ 71, въ Уфимской—47 человекъ инородцевъ, въ Астраханской—28 калмыковъ, въ Самарской—43 души изъ магометанъ и язычниковъ. Плодомъ дѣятельности подвизавшихся на миссіонерскомъ поприщѣ чле-

новъ Казанскаго братства Святителя Гурія было просвѣщеніе св. крещеніемъ и возвращеніе отпадшихъ въ числѣ 20 душъ.

Православная церковь въ Японіи въ отчетномъ году состояла изъ 13958 душъ православныхъ, составлявшихъ 205 христіанскихъ общинъ, которыя имѣли 148 церковныхъ зданій; число православныхъ возрасло въ теченіи года на 1412 душъ. Въ числѣ священнослужителей одинъ только епископъ и одинъ архимандритъ—русскіе, а іеромонахъ, 11 іереевъ, 2 діакона—природные японцы. Еще къ числу русскихъ принадлежитъ свѣтскій членъ миссіи,—учитель пѣнія и русскаго языка; проповѣдниковъ японцевъ—99. По причинѣ расширенія круга церкви Тоокейской, въ 1887 году признано соотвѣтствующимъ насущной потребности поставленіе еще одного священника, что и сдѣлано немедленно послѣ собора 1887 года. Православная проповѣдь христіанства продолжается и Богъ благословляетъ ее прежнимъ успѣхомъ; препятствія коегдѣ встрѣчаются, но—чисто семейныя; о гоненіяхъ болѣе общаго характера и слуховъ нѣтъ. Напротивъ, все глубже и шире въ общее сознаніе входитъ и все болѣе открыто высказывается убѣжденіе, что Японіи обойтись безъ христіанства невозможно. Миссія продолжаетъ удовлетворять духовныя нужды возникающей Японской Церкви и изданіемъ потребныхъ книгъ на туземномъ языкѣ. Такъ, въ отчетномъ году отпечатаны были миссіею переводы слѣдующихъ книгъ: Псалтирь—(малаго формата), Краткій молитвословъ, Обиходъ нотный, По-

рядокъ чтеній апостольскихъ и евангельскихъ при богослуженіяхъ, Чинъ оглашенія, Послѣдованіе ко св. причащенію, Краткій катихизисъ, Обличительное богословіе — архим. Иннокентія, О римскомъ католичествѣ — прот. Михайловскаго. (Въ томъ числѣ, послѣднее сочиненіе и краткій молитвословъ отпечатаны уже вторымъ изданіемъ, а Краткій катихизисъ -- даже и третьимъ уже изданіемъ).

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества заключаетъ свой отчетъ за 1887 годъ словами блаженной памяти Митрополита Иннокентія: „Слава и благодареніе Господу Богу! Честь, и слава, и спасеніе тѣмъ, кого Господь избралъ быть орудіемъ и споспѣшникомъ этого дѣла“!

*Прот. Д. С. В—нъ.*

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ

**для вступающихъ въ бракъ знанія Символа вѣры, Молитвы Господней и Десятословія.**

*(По поводу рѣшенія вопроса: о привлеченіи дѣтей въ школу).*

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго года помѣщены статьи священниковъ П. Иванова и Гр. Стратонова, рѣшающія вопросъ о привлеченіи дѣтей въ школы, (№ 4-й стр. 114—118) — статьи, въ которыхъ мои собратія — авторы удѣляютъ нѣсколько вниманія и моей попыткѣ рѣшить тотъ же вопросъ, въ статьѣ помѣщенной въ № 20 тѣхъ Вѣдомостей за минувшій годъ. Священникъ Ивановъ пишетъ: „Жаль, что о. Клеандровъ ищетъ разрѣше-

нія занимающаго насъ вопроса не въ сферѣ дѣятельности самого духовенства, на которомъ лежитъ обязанность обученія народа, а въ сферѣ дѣйствій и власти правительства. Онъ находитъ рѣшеніе вопроса въ узаконеніи за духовенствомъ права требовать отъ вступающаго въ бракъ знанія молитвъ, какъ необходимаго условія брака“. Но справедливо ли такое противопоставленіе этихъ понятій? и сфера дѣятельности духовенства можетъ ли быть выдѣлена изъ сферы дѣйствій и власти правительства? Всякая сфера дѣятельности необходимо имѣетъ границы, положенныя правительствомъ въ формѣ законовъ, и всякое преступленіе этихъ границъ есть нарушеніе закона. По этому, мнѣ кажется, напрасно называть неумѣстнымъ разсужденіе о законности или незаконности извѣстнаго мѣропріятія въ сферѣ дѣятельности духовенства; при всякомъ мѣропріятіи всякій употреблющій его долженъ спрашивать себя: имѣю-ли я право такъ поступать? Разсмотрѣніе рѣшенія, представленнаго священниками Ивановымъ и Стратоновымъ, съ этой точки зрѣнія и приводитъ меня въ недоумѣніе. Священникъ Ивановъ пишетъ: „особенно сильно побуждаетъ родителей посылать дѣтей въ школы обученіе жениха и невесты молитвамъ“. Священникъ Стратоновъ пишетъ: „для достиженія намѣченной цѣли, я воспользовался однимъ изъ способовъ наученія прихожанъ, практикуемымъ и другими священниками. По заявленіи мнѣ кѣмъ нибудь изъ прихожанъ о готовящейся у нихъ сватѣбѣ, я призываю къ себѣ жени-

ха и невѣсту съ родителями ихъ, наканунѣ совершенія таинства брака. Въ это время мною объясняются имъ Символь вѣры и десять заповѣдей“. Но на чемъ основываются эти дѣйствія? Не на томъ ли, что для вступленія въ бракъ необходимо знать начальное христіанское ученіе? Эта самая мѣра была предложена и мною, съ тѣмъ только различіемъ, что я желалъ бы, что бы она была узаконена высшею духовною властію, а священники о. Ивановъ и о. Стратоновъ пользуются этою мѣрою, не задаваясь вопросами, законна ли она и въ правѣ ли они такъ поступать. Если эта мѣра вполнѣ законна, такъ что ослушника моему требованію я имѣю право не вѣнчать; то являлся бы новый вопросъ: какъ этою мѣрою воспользоваться для достиженія намѣченной нами цѣли; но если она не узаконена, то мы не имѣемъ и права ею пользоваться. Конечно, намъ никто не запретитъ обучать жениха и невѣсту, какъ никто не запретитъ обучать повѣнчанныхъ и уже даже пожилыхъ; но никто и не даетъ намъ права требовать, что бы обучались именно предъ свадьбою. Дѣти (въ статьѣ Иванова), пришедшія къ священнику учиться и сказавшія, что, когда будешь жениться, тогда некогда учиться, ясно показали, что они смотрятъ на приглашеніе священниками жениховъ и невѣсть для обученія молитвамъ, какъ на требованіе обязательное для нихъ, законное, какъ на одно изъ существенныхъ условій брака; но если только женихи и невѣсты узнаютъ, что есть возможность повѣнчаться и безъ это-

го обученія, то сомнительно, чтобы они стали исполнять требованіе священника являться къ нему на обученіе. Невозможно предположить, что прихожане требованіе священниковъ, учиться предъ бракомъ начаткамъ вѣры и молитвамъ, исполняютъ добровольно, по сознанию необходимости получить освященіе таинства съ полнымъ знаніемъ истинъ вѣры; потому что, въ такомъ случаѣ, они стали бы заботиться объ этомъ раньше, а не наканунѣ брака; но если они и исполняютъ безпрекословно требованіе, то въ силу того убѣжденія, что предъ свадьбою необходимо задобрить священника, какъ они исполняютъ безпрекословно предъ свадьбою и требованія чисто житейскія, напр. привезти дровъ,—полагая, что неисполненіе этого можетъ имѣть послѣдствіемъ оказательство какого либо препятствія къ совершенію брака. Очень можетъ быть, что практика не представляла о. о. Иванову и Стратонову сопротивленія ихъ требованіямъ; но желательно было-бы знать, что стали бы они дѣлать въ этомъ послѣднемъ случаѣ? Какъ поступить въ томъ случаѣ, когда на требованіе священника, чтобы женихъ и невѣста явились предъ свадьбою учиться молитвамъ, они отзовутся недосугомъ, а затѣмъ подѣдутъ къ церкви вѣнчаться?—Если священникъ повѣнчаетъ, то онъ дастъ тѣмъ самымъ возможность и другимъ избѣгать исполненія этого обременительнаго требованія; если же откажетъ, то этимъ можетъ навлечь на себя непріятность. Заинтересованное лицо предъявитъ жалобу епархіальному начальству или

даже гражданскій искъ мировому судѣ за причиненіе отказомъ ущерба; что представить въ оправданіе въ данномъ случаѣ, если требованіе священника неимѣетъ законныхъ основаній? Въ результатѣ получится, что епархіальное начальство сдѣлаетъ выговоръ или подвергнетъ взысканію, а мировой судья взыщетъ рублей 100 или 200. <sup>1)</sup> Можетъ быть, о. Ивановъ и о. Стратоновъ настолько вліятельны въ своихъ приходахъ, что каждое ихъ требованіе принимается прихожанами какъ законъ; тогда понятно, что имъ нѣтъ нужды желать узаконенія какой-либо, обычно практикуемой ими мѣры; они не опасаясь могутъ пользоваться ею; но священникамъ слабымъ въ своемъ вліяніи на приходъ, — или по своимъ нравственнымъ недостаткамъ, или по неподатливости прихожанъ, — и мнѣ первому въ томъ числѣ, — естественно искать опоры для своихъ дѣйствій въ законѣ. Возьму, для примѣра, другой подходящій случай: Для прекращенія безобразій, дозволяемыхъ во время совершенія брака пьяными, нѣкоторые священники, замѣтя между поѣзжанами пьяныхъ, откладывали вѣнчаніе до вытрезвленія пьяныхъ, — на день, на два; эта мѣра достигала своей цѣли, но когда она представлена была на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства, ее послѣднее не одобрило и не уполномочило священника поступать впередъ такимъ же образомъ, по тому соображенію, что мѣ-

ра эта можетъ повести къ злоупотребленіямъ со стороны духовенства, и въ виду возможности привлеченія за такой образъ дѣйствій къ гражданской отвѣтственности. Такъ и данная мѣра, безъ уполномоченія на нее духовенства высшею духовною властію, можетъ повести къ печальнымъ послѣдствіямъ, и рушится то, что, съ такимъ трудомъ, было построено. Я слышалъ, что требованіе знанія начальнаго христіанскаго ученія отъ вступающихъ въ бракъ есть дѣйствующій законъ; — если это справедливо, то желательно было-бы, что-бы епархіальное начальство подтвердило его и разъяснило, а также и вмѣнило въ обязанность исполнять его всѣмъ священникамъ, чтобы избавить отъ нареканій въ излишней требовательности исполняющихъ это узаконеніе. Но когда эта мѣра будетъ и узаконена, вопросъ о привлеченіи приходскаго народонаселенія къ обученію въ школахъ не только не будетъ этимъ рѣшенъ, а еще болѣе расширится, такъ какъ узаконеніе само по себѣ не рѣшаетъ дѣла, а осложняетъ; потому что отъ узаконенія до исполненія большое разстояніе.

Свящ. М. Клеандровъ.

#### ОТЪ РЕДАКЦІИ

по тому же вопросу.

Удовлетворяя желанію автора вышесомѣщенной статьи, который, по видимому, не совсѣмъ увѣренъ въ томъ, что знаніе Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей обязательно для вступающихъ въ бракъ, выписываемъ касающіяся этого пред-

<sup>1)</sup> Едва ли какой мировой судья признаетъ подлежащимъ ему дѣломъ рѣшеніе вопроса, вправѣ или не вправѣ былъ священникъ отказать извѣстной парѣ въ повѣнчаніи ея. Ред.

мета постановленія и распоряженія духовнаго правительства:

Въ Кормчей книгѣ, главѣ 50-й „О тайнѣ супружества, сіестъ законнаго брака“ между прочимъ сказано: „Вѣсть пріимъ (парохіалный іерей <sup>1)</sup>) о хотящихъ браку сочтатися, въ первыхъ да увѣсть, кто и каковы суть: и аще нѣсть между има препятіе кое правильное, сіестъ, аще себѣ въ сродствѣ духовномъ... или плотскомъ сродствѣ не суть приближними, аще своимъ волнымъ произволеніемъ, а не принуждены отъ родителей и сродникъ или отъ господій своихъ, аще возрастъ подобный имуть... и оба да умѣта исповѣданіе вѣры, сирѣчь Вѣрую во единого Бога и молитву Господню, сіестъ Отче нашъ, Богородице Дѣво и десятословіе, еже есть десять Божіихъ заповѣдей“. Митрополитъ Петръ Могила, изъ Требника котораго заимствована эта часть 50-й главы Кормчей, дѣлаетъ къ этимъ словамъ такое прибавленіе: „Аще же не умѣютъ, никако же да дерзнетъ вѣнчати ихъ, дондеже сія вся добрѣ на память изъучатъ, ибо посемъ чада своя сего учти должны суть“. Въ Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, руководственное значеніе которой утверждено указомъ Святѣйшаго Синода 8 марта 1861 года. (См. Сам. Еп. Вѣд. 1888 г. № 7 стр. 217 примѣч.) сказано: „Должность пресвитера есть жениха и невѣсту спросить, знаютъ-ли молитву Господню, Символь вѣры, такожь заповѣди десятословія? Стыдно бо и грѣшно вступать въ бракъ и хотѣть быть отцемъ и матерью чадомъ, а не вѣдать того,

<sup>1)</sup> Приходскій.

въ чемъ наставить чадъ долженствовуеть.“ (Гл. 122-я). Такимъ образомъ церковное законодательство не только уполномочиваетъ священника, предварительно вѣнчанія, испытывать жениха и невѣсту въ знаніи ими начальныхъ истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской и употребительнѣйшихъ молитвъ, но и возлагаетъ на приходскихъ священниковъ такую обязанность. Но должно помнить, что, вмѣстѣ съ запрещеніемъ вѣнчать незнающихъ этихъ началъ Христова ученія, на священниковъ приходскихъ, какъ на учителей своего прихода, возлагается обязанность и научить прихожанъ этимъ, требуемымъ отъ нихъ молитвамъ, Символу вѣры, заповѣдямъ. Ибо *какъ имъ вѣровать въ Того, о комъ они и не слыжали, какъ говоритъ апостоль, — какъ слышатъ безъ проповѣдующаго, и кому проповѣдывать, какъ не тѣмъ, которые на то и посланы? (Рим. XI, 15).* Да и тѣ будущіе родители, которые, согласно требованію Петра Могилы, „добрѣ на память изучатъ“ Символь вѣры, молитвы и заповѣди, на вопросъ священника, удостовѣряющагося, что ихъ можно вѣнчать, — *разумѣешь ли, что читаешь?* — должны были бы ему отвѣтить: *„какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня“?* (Дѣян. VIII, 30. 31). Вотъ почему, намъ думается, что не слѣдовало бы смотрѣть только какъ на средство къ достиженію сторонней и случайной цѣли, — привлеченія народонаселенія къ школьному образованію, на постановленіе духовнаго правительства, имѣющее свою прямую цѣль и цѣль не менѣе важную, — духов-

ное благоустройство новообразующейся христианской семьи, в лицѣ принимающихъ брачное благословеніе. Если пастыри церкви будутъ такимъ образомъ смотрѣть на это постановленіе, то, конечно, они не ограничатся тѣмъ, чтобы, призвавъ „наканунѣ совершенія брака“ жениха и невѣсту съ ихъ родителями, „въ это время“ объяснять имъ Символъ вѣры и заповѣди, чтобы доказать имъ только невѣденіе ими самыхъ существенныхъ истинъ и первыхъ начатковъ Христова ученія (Сам. Еп. Вѣд. 1889 г. стр. 117—118). Пастырь церкви этимъ невѣденіемъ своихъ прихожанъ невольно призывается къ самоиспытанію, все ли сдѣлано имъ самимъ, что отъ него зависѣло, для наученія прихода истинамъ вѣры, правиламъ жизни христианской и самонужнѣйшимъ молитвамъ. Тогда, и учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, и произношеніе катихизическихъ поученій, и обученіе взрослыхъ въ храмѣ молитвамъ съ голоса, и внѣ-богослужебныя собесѣдованія, — однимъ словомъ всѣ способы народнаго обученія, съ такимъ настояніемъ внушаемыя приходскому духовенству свыше, окажутся для пастыря церкви дѣломъ внутренней глубоко-сознаваемой потребности, требованіемъ долга и предметомъ его собственныхъ усиленныхъ стараній.

Такъ именно и смотрѣлъ на это законоположеніе духовнаго правительства приснопамятный святитель Московскій Филаретъ. Когда донесено было ему, что одинъ священникъ отказалъ въ повѣнчаніи семи браковъ на томъ основаніи, что женихъ и не-

вѣста оказались незнающими Символа вѣры и самонужнѣйшихъ молитвъ, то онъ не сказалъ, что самое требованіе священника незаконно, но самый образъ дѣйствія при этомъ священника призналъ „небезподозрительнымъ“ и предписалъ консисторіи наставить его „дѣйствованію правильному и безпристрастному“. Точно также и въ другой разъ, когда священникъ, не приступая къ вѣнчанію брака, предварительно вычитывалъ управляющему приведенныя выше мѣста (пункты 122 и 123) изъ Книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, — требованіе священника чтобы женихъ съ невѣстою знали Символъ вѣры, святитель Московскій не призналъ неимѣющимъ законнаго основанія, а только въ образѣ дѣйствій священника при предъявленіи этого законнаго требованія усмотрѣлъ „притѣсненіе и напрасное оскорбленіе“. Вотъ эти резолюціи блаженной памяти митрополита Московскаго: „1834 дек. 16. Священникъ, облачаясь къ вѣнчанію брака, остановился, трижды посылая за управляющимъ и читалъ ему пункты изъ книги, въ отношеніи къ священнослуженію неумѣстно, для брачующихся притѣснительно; и какъ онъ неизъяснилъ (въ допросѣ) никакой законной цѣли сего чтенія, то въ семъ дѣйствіи по необходимости подозрѣвать должно придирку къ управляющему или къ помѣщику. Посему послать его на двѣ недѣли въ Екатерининскую пустынь для служенія и увѣщанія, чтобы должность свою проходилъ со вниманіемъ, и прихожанъ ни въ какомъ отношеніи ни притѣснялъ и не оскорблялъ напрасно.“

1856, ноября 6. „Поступки и оправданіе священника такъ безпорядчны, что трудно объяснить оныя, не предположивъ вины и старанія уклониться отъ осужденія хитростію. 1) Онъ рѣшительно говоритъ, что доносъ (помѣщика) о невѣнчаніи осьми браковъ несправедливъ, тогда какъ онъ подвергаетъ сомнѣнію только одну осмью часть доноса, а справедливости семи частей (т. е. невѣнчаніе семи браковъ) не опровергаетъ. 2) Говоритъ, что 22 дня (октября) сдѣлалъ въ церкви публикацію о семи бракахъ; а потомъ 23 дня испытывалъ жениховъ и невѣстъ (на дому въ знаніи символа вѣры); шести парамъ въ вѣнчаніи отказалъ, слѣдственно всѣхъ ихъ оскорбилъ и подвергъ безславію въ приходѣ, объявивъ женихами и невѣстами, и потомъ отказавъ въ вѣнчаніи. Если бы онъ поступалъ правильно и безпристрастно: то прежде испыталъ бы, а потомъ объявленіе (публикацію) сдѣлалъ бы о тѣхъ только, которые могутъ быть обвѣнчаны, а прочихъ не оглашалъ бы. 3) Говоритъ, что подтверждалъ (во время исповѣди) учить символъ вѣры, объяснялъ о томъ помѣщику, (что желающіе вступить въ бракъ необходимо должны знать главнѣйшія молитвы и символъ вѣры), но получалъ отъ него отвѣтъ, что это не его дѣло: но не говорилъ, старался ли самъ учить прихожанъ символу вѣры и молитвамъ, какъ будто учить долженъ помѣщикъ, а не священникъ. Посему учинить слѣдующее: 1) священнику за безпорядки и небезподозрительное дѣйствованіе сдѣлать въ консисторіи строгое замѣчаніе, и дать нужное

наставленіе къ дѣйствованію правильному и безпристрастному; 2) обязать его подпискою, чтобы браки, о которыхъ идетъ дѣло, если безпрепятственны, совершилъ немедленно, а незнающихъ символа вѣры старался научить послѣ, и чтобы другихъ дѣтей прихожанъ старался обучать благовременно; 3) благочинному предписать, чтобы не было незаконной остановки въ сихъ бракахъ и, если бы оказалась, обвѣнчать браки поручить ближайшему священнику; 4) исполнять сіе немедленно“. („Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета“ Приложение къ Орлов. Еп. Вѣд. сл. особымъ счетомъ страницъ. Стр. 571—592—593).

Нѣсколько словъ по поводу поддѣлки восковыхъ свѣчей.

По своимъ хозяйственнымъ надобностямъ, мнѣ пришлось быть въ губернскомъ городѣ на прошлой ярмаркѣ. Проходя по торговымъ рядамъ, я непріятно былъ пораженъ слѣдующей картиной: на простомъ обыкновенномъ столѣ были помѣщены небольшіе вѣсы, и на нихъ бойкій торговецъ то и дѣло и развѣшивалъ свѣчи, выдавая ихъ за восковыя. Около стола собралась толпа сѣраго люда, въ которой дальніе, сл. обычнымъ русскому человѣку терпѣніемъ, ожидали своей очереди пріобрѣсти фунтикъ, другой золоченыхъ свѣчей по дешевой цѣнѣ.

— По какой цѣнѣ за фунтъ?—  
подходя, спрашиваю я торговца.

— Сорокъ копѣекъ.

— Какія это свѣчи?

— Восковыя.

— А воску какого?

— Минерального.

— А для церквей есть у тебя свѣчи?

Отвѣтъ, разумѣется, получился отрицательный.

Велушиваясь въ нашъ разговоръ, желающіе заставить этими свѣчами вопросительно посмотрѣли на торговца, у котораго вдругъ не оказалось свѣчей для церкви.

— Какъ-же ты говоришь, что свѣчи восковыя?— произнесъ наконецъ одинъ изъ толпы, побойчѣе,—видимо понявшій обманъ.

— Свѣчи восковыя, изъ самаго свѣжаго воска,—оправдывался торговецъ.

— Будь отецъ родной, расскажи ты намъ, батюшка, какъ это для тебя у него нѣтъ свѣчей, а для насъ сколько угодно?—

— Правда, отвѣчалъ я,—у него нѣтъ свѣчей для церкви, а есть только свѣчи для домашняго употребленія. Вы-же, покупая эти свѣчи, приносите ихъ въ храмы и ставите предъ иконами, въ полной увѣренности, что принесли восковыя свѣчи. Думаю, что каждому изъ васъ извѣстно, что настоящій пчелиный воскъ,—необдѣланный,—стоитъ отъ 60 до 80 к. за фунтъ; потомъ этотъ фунтъ нужно перетопить, изъ него надѣлать свѣчей, вставить фитили и обложить золотомъ; тогда по какой цѣнѣ долженъ продаваться фунтъ восковыхъ свѣчей? Около рубля,—получился отвѣтъ.

— Вотъ,—сами видите; а здѣсь вамъ продаютъ по сорока копѣекъ, да, пожалуй, съ cadaго фунта по

пятакъ скинуть.—Потому дешевы эти свѣчи, что онѣ не восковыя и назначены не для церкви, а для простаго домашняго употребленія. Покупая такія свѣчи, сами вы обманываетесь, а торговцы отъ васъ наживаютъ. Свѣчи эти не изъ пчелинаго воска, а изъ воску растительнаго, смолы и другихъ жирныхъ веществъ и изъ парафина, который есть прозрачное горючее вещество, добываемое изъ каменнаго угля. Эти-же свѣчи, которыя вы передъ собой видите, по всей вѣроятности, сдѣланы изъ перезина, который есть нечто иное какъ австрійская смола или сгущенная нефть, вслѣдствіе чего свѣчи эти имѣютъ запахъ нехорошій, какой-то керосинный, смоляной. Поставленные предъ иконами, такія свѣчи производятъ копоть, дѣлаютъ отпрыски гари, которая ложится на одежду, портитъ иконы и вредитъ нашему здоровью, особенно это бываетъ замѣтно священникамъ, у которыхъ послѣ церковныхъ службъ всегда чувствуется головная боль отъ горѣнія такихъ свѣчей.

Все это такія причины, по которымъ намъ необходимо остерегаться покупать такія свѣчи въ лавочкахъ и приносить ихъ въ церковь; но главная причина заключается въ томъ, что правила церковныя прямо и положительно повелѣваютъ христіанамъ возжигать въ церквахъ свѣчи только изъ пчелинаго воска. Еще въ ветхомъ завѣтѣ относительно всѣхъ сожигавшихся предъ Господомъ Богомъ веществъ требовалось, что-бы они были чисты;—чтобы елей былъ чистый, выбитый изъ маслинъ (Исх. XXVII, 20),

чтобы благовонное вещество для курения было чистое (Исх. XXX, 34—35), чтобы приносимое въ жертву животное было безъ недостатковъ (Лев. XII, 20—22); тѣмъ болѣе это нужно сказать о томъ, что возжигается теперь предъ чистѣйшей и совершеннѣйшей жертвой. Церковный воскъ, вмѣстѣ съ елеемъ, какъ вещество, принятое въ церкви для ея освѣщенія при богослуженіи, упоминается еще въ правилахъ св. Апостоловъ (71), гдѣ, —подъ страхомъ отлученія отъ церкви, —запрещается приносить къ олтарю, кромѣ елея для лампы и воска для освѣщенія, всякій животный тукъ, да и все иное, что не соответствуетъ Господню учрежденію и безкровной жертвѣ. Св. Симеонъ Солунскій прямо говоритъ, что „воскъ, какъ вещество самое чистое, означаетъ чистоту нашу и искренность приношенія...., воскъ, какъ вещество мягкое и удобосгибаемое, означаетъ наше послушаніе и готовность покаяться въ нашей грѣховной жизни; воскъ, собираемый съ благоуханныхъ цвѣтовъ, означаетъ благодать св. Духа; воскъ, составленный изъ множества цвѣтовъ, означаетъ приношеніе, дѣлаемое всѣми христіанами“ (Нов. Скрижаль —стр. 40). Такимъ образомъ ясно, что приношеніе въ церковь такихъ свѣчей прямо запрещается Пророками, Апостолами и св. отцами; въ наше-же время одинъ Преосвященный, —Херсонскій Архіепископъ Никаноръ—такія свѣчи называетъ даже „противоцерковною нечистью“. „Непригоже“, говоритъ онъ, „приносить Богу то, что намъ самимъ негоже“. Заповѣдано:

„если кто приносить жертву, по изволенію своему или обѣту—приносите то, что пріятно вамъ, непорочное отъ стады. Что слѣпо, или поврежденно, или уродливо, или больно, или коростливо, или паршиво, такихъ не приносите Господу, и въ жертву не давайте на жертвенникъ Господенъ (Лев. XII, 21). А ты, —православное чадо, христіанская душа, а не жидовинъ--приносишь къ жертвеннику Господню не вола, не овцу, не козла, а только грошевую свѣчку, да и тутъ поровишь, чтобы она была даже не грошевою, а копѣечною. Кого-же ты обманываешь, подобно Ананіи и Сапфирѣ?... Для чего же ты, желая принести жертву угодную Богу, несешь въ Церковь Божию то, что еще св. Апостолы запретили приносить къ алтарю Господню?!... Сіе-же вѣжды, —пишетъ Апост. Павелъ къ Тимоѳею яко въ послѣднія дни настануть времена люта. Будуть-бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы...., имущіи образъ благочестія, силы-же его отвергшиися. И сихъ отвращайся (2 Тим III, 1. Извлеч. изъ слова преосв. Никанора, Архіепископа Херсонскаго).

Такъ, или приблизительно такъ было сказано нами на недоумѣнный вопросъ вопрошавшаго крестьянина.

Нужно думать, что толпа собравшихся около стола простецовъ своимъ непосредственнымъ чувствомъ поняла обманъ и, съ видомъ рѣшимости не покупать свѣчей, вслѣдъ за нами оставила столъ и его хозяина.

Не думаемъ и не хотимъ сказать чтобы всегда и вездѣ простой народъ подобнымъ объясненіемъ довольствовался: чаѣе-же всего приходите

встрѣчать упорство, недовѣріе и нежеланіе разставаться съ привычками пріобрѣтенными десятками лѣтъ. Въ этомъ случаѣ упорство и недовѣріе прихожанъ къ своему священнику, который начнетъ такъ или иначе противодѣйствовать широкой и наглой эксплуатаціи свѣчнаго дѣла, нельзя поставить въ вину однимъ только прихожанамъ. Большая часть вины въ развитіи обычая возжигать въ храмахъ купленные въ лавочкахъ свѣчи необходимо должна пасть на самихъ пастырей, благодаря ихъ равнодушію, ихъ безмолвному согласію и даже явному покровительству церковнымъ старостамъ, которые покупаютъ завѣдомо поддѣльные свѣчи. Такое отношеніе духовенства къ свѣчному дѣлу наноситъ не только существенный ущербъ церковному хозяйству (свѣчному епархіальному заводу) въ настоящее время, но подготавливаетъ немало затрудненій и на будущее время.

„Если ужъ кому, то, конечно, намъ духовнымъ, проповѣдникамъ высшей нравственности и преимущественнымъ хранителямъ церковной чистоты, прежде всего и болѣе всего слѣдовало-бы заботиться о духовныхъ интересахъ и не жертвовать ими ради матеріальныхъ выгодъ. Кому-же, какъ не священникамъ слѣдуетъ помнить заповѣдь: „поврежденнаго, не приносите Господу, и въ жертву не давайте на жертвенникъ Господень“ (Лев. XXII. 22)? Независимо отъ этого, мы должны имѣть въ виду еще то, что въ настоящее время, какъ ни бѣденъ нашъ народъ, но, придя въ церковь, онъ считаетъ своимъ долгомъ купить, иногда на по-

слѣдній грошъ, свѣчку. Онъ вѣритъ, что это даръ чистый и пріятный Богу. Не ослабѣетъ-ли сила его вѣры, и усердія къ церковнымъ приношеніямъ, когда онъ узнаетъ, что мы, ради корысти, разрушили освященный вѣками обычай и, вмѣсто чистой восковой свѣчи, продаемъ ему поддѣльную? А каксе этимъ нарушеніемъ дадимъ мы сильное оружіе въ руки тѣхъ многочисленныхъ враговъ церкви Христовой, которые и теперь стараются увѣрить простой народъ, что наши храмы, обряды, иконы, свѣчи и проч. суть выдумки поповъ, для своихъ корыстныхъ цѣлей?“ (Церков. Вѣстн. 1888 г. № 9.)

*Священникъ Александръ Казанскій.*

## ВРАЗУМЛЕНІЯ БОЖІИ.

### Наказаніе изувѣру раскольнику.

Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ деревнѣ Злобинской Сардыккаго прихода и рассказанъ нынѣ, въ началѣ прошедшаго поста, старцемъ крестьяниномъ А. С. З. священнику, когда послѣдній, по обычаю Св. Прав. Церкви, навѣщалъ приходъ свой для прочтенія „молитвъ въ началѣ поста Св. Четырехдесятницы.“

„Насъ было два брата: я и старшій Александръ,—такъ началъ разсказъ свой А., и жили мы при отцѣ вмѣстѣ. Родители наши были люди набожные, часто ходили въ церковь, и Господь видимо благословлялъ насъ всякимъ достаткомъ. По смерти отца старшій братъ мой Александръ не захотѣлъ жить со мною, и, получивъ изъ родительскаго имѣнія слѣдующую ему часть, ушелъ отъ меня въ раздѣлъ. И мать наша

„родительница, пожелала жить съ  
„нимъ, потому что у брата были ма-  
„лая дѣти, а у меня тогда былъ уже  
„сынъ женатый. Послѣ раздѣла и  
„братъ мой также скоро зажилъ хо-  
„рошо, нелѣбно посѣщаль храмъ  
„Божій, и жилъ со мною въ ладу и  
„всякомъ согласіи. Но врагъ—зло-  
„дѣй попуталь его. Однажды когда-  
„то по лѣ зимняго праздника побы-  
„вали у брата гости—раскольники по-  
„морскаго толка, и почитали ему  
„для души спасенья“ какую-то кни-  
„гу, привезенную ими будто бы изъ  
„Казани. Съ этого времени братъ  
„мой совсѣмъ измѣнился, сталъ чуж-  
„даться и меня, называя меня мѣр-  
„скимъ человѣкомъ, и не сталъ со  
„мною ни пить, ни ѣсть вмѣстѣ, да  
„родительницу нашу началъ угова-  
„ривать, чтобы она бросила право-  
„славную вѣру и перешла въ старо-  
„вѣрство. Но родительница ни за  
„что не соглашалась мѣнять вѣру.—  
„Не смотря на это, лукавый все-та-  
„ки довершилъ свое дѣло.—Услыхаль  
„я однажды, что старушка-мать на-  
„ша сильно захворала. И прихожу я  
„къ брату, и спрашиваю, кому изъ  
„насъ ѣхать за священникомъ, что-  
„бы исповѣдать и приобщить боль-  
„ную“?—„А на что попа?—отвѣ-  
„чалъ мнѣ братъ, „Вѣдь мы живемъ  
„теперь по старой вѣрѣ; нѣтъ, не  
„надо попа, не зачѣмъ его“.—Горь-  
„ко мнѣ стало, продолжалъ А., отъ  
„такихъ словъ брата роднаго, и я,  
„заложивъ своихъ лошадокъ, совсѣмъ  
„было собрался ѣхать въ село за ба-  
„тюшкою, но братъ рѣшительно ска-  
„залъ мнѣ, что онъ ни за что не пу-  
„ститъ попа въ свой домъ.—Это же

„самое онъ говорилъ и на просьбы  
„матери, и всячески отклонялъ ее  
„отъ послѣдняго предсмертнаго на-  
„путствія чрезъ священника.—Часъ  
„смерти родимой между тѣмъ при-  
„ближался, и стали мы съ братомъ  
„просить благословенія. Благосло-  
„вивъ меня, она сказала брату мое-  
„му: вотъ я умираю не исповѣдав-  
„шись и не причастившись, по тво-  
„ей, сынъ мой Александръ, винности.  
„Не дасть же тебѣ Господь счастья  
„за это. Я умираю изъ-за тебя безъ  
„покаянія: помни же, что и ты за  
„мною скоро поспѣешь также безъ  
„покаянія.—И что же? заключилъ А.  
„свой рассказъ, не прошло и двухъ  
„недѣль послѣ смерти матери, какъ  
„брата Александра задавило на смерть  
„бревномъ во время пилки лѣса, и  
„притомъ такъ, что остался невре-  
„димъ его товарищъ, который былъ  
„внизу подъ бревнами, а между тѣмъ  
„братъ мой съ пилою находился ввер-  
„ху на бревнахъ, которые съ подстав-  
„ками упали на землю, и онъ уго-  
„диль какъ разъ подъ нихъ, не ус-  
„пѣвъ промолвить и послѣдняго слова“.

Прибавлять къ сему рассказу не-  
чего. Въ немъ ясны сами собою и  
дѣйственность благословенія роди-  
тельскаго, и очевидная погибельность  
раскола, и наказаніе Божіе за от-  
дѣленіе отъ Святой Православной  
Церкви.

Рассказъ сей въ назиданіе и по-  
ученіе православнымъ и раскольни-  
камъ, со словъ лично слышавшаго  
его нынѣ священника села С—ка, о.  
А. П—ва, записаль—.

Свящ. В. Чемодановъ.

(Вят. Еп. Рѣд. 1889 г. № 8).

### Вразумленіе непочтительному къ родителю

Связь нашихъ поступковъ съ нашей судьбою рѣдко усматривается нами. Наша обычная разсѣянность относительно всего, что касается нашего нравственнаго поведенія, мѣшаетъ намъ замѣчать эту связь. Но Господь нерѣдко, для вразумленія нашего, даетъ намъ чувствовать эту связь. Въ подтвержденіе, расскажу истинное событіе.

23-го октября прошлаго 1888 г., на утро праздника Казанской Божіей Матери, мы, священноцерковнослужители Ильинской церкви села Здѣмирова, Костромскаго уѣзда, по обязанности службы, были въ деревнѣ Новоселкахъ своего прихода со святою водою.

Обойдя болѣе половины селенія, входимъ мы въ домъ сельскаго старосты, у котораго, по случаю праздника, было гостей до 30 человѣкъ, да своего семейства 15 человѣкъ. Домашнее помѣщеніе неособенно просторно, такъ что нѣкоторые гости, въ моментъ нашего входа въ домъ, сидѣли, а нѣкоторые стояли. За тѣснотою, нашего входа въ домъ никто не замѣтилъ, и намъ, стоя у дверей позади всѣхъ, пришлось на минуту быть слушателями довольно крупнаго разговора между сельскимъ старостою и отцемъ его, 72-лѣтнимъ старикомъ, которому сынокъ, подъ вліяніемъ праздничныхъ удовольствій, (не могу сказать, что многихъ) позволилъ выразиться такъ: „ну, такъ помни, тятя, я тебя на третій день праздника непременно упеку въ кутузку“ (мѣстное выраженіе, т. е. подъ арестъ).

Видя, что старикъ плачетъ и что безъ вмѣшательства сторонняго, мало-мальски вліятельнаго лица, разговоръ этотъ не могъ имѣть хорошаго исхода, я, какъ священникъ, стоя еще у дверей, позади слушающей публики, поправивъ эпитрахиль и поднявши повыше Крестъ, сказалъ: „православные позвольте пройти къ иконамъ“. Понятно, дали намъ возможность пройти къ иконамъ. Пропѣвши что слѣдуетъ въ честь праздника, окропивши святою водою молящихся и узнавши о причинѣ угрозы старосты своему отцу, я сказалъ старостѣ: „вотъ тебѣ свидѣтель Животворящій Крестъ, что ты не посадишь въ кутузку отца, а скорѣе самъ попадешь за тѣ оскорбленія и угрозы, которыя высказалъ ему въ присутствіи народа“. Получивъ возраженіе отъ старосты, что я не имѣю права вмѣшиваться въ ихъ домашній разговоръ, и въ то же время, видя слезы отца, я, воспользовавшись стеченіемъ народа и объяснивъ 5-ю заповѣдь о почтеніи къ родителямъ, присовокупилъ еще, что и въ гражданскомъ законѣ нѣтъ такой статьи, чтобы взрослые совершеннолѣтніе дѣти, проживая вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, ведя общее хозяйство, за накопившуюся недоимку, могли посадить отца—старика въ кутузку (недоимки было за этимъ семействомъ 20 руб.), и что эту небольшую сумму начальство можетъ удержать изъ жалованья сына, какъ сельскаго старосты, по указанію отца. Еще болѣе не понравилось старостѣ это мое дополненіе. Что-то хотѣлъ онъ мнѣ возразить, но слышимъ стукъ въ раму средняго окна, видимъ въ оное лицо урядника,

который говоритъ: „староста! скорѣй на улицу, исправникъ требуетъ“. Схвативши съ полатей первый попавшійся полушубокъ, понятно безъ значка, свидѣтельствующаго о его должности, староста моментально полетѣлъ къ исправнику; на спросъ послѣдняго: „ты кто“? отвѣчаетъ: „я староста“. — „Осмотришься, братецъ, чѣмъ ты отличаешься отъ прочихъ мужиковъ“? сказалъ исправникъ, окруженный множествомъ народа, по случаю праздника. Только тогда староста догадался, что онъ не имѣетъ при себѣ должностнаго значка. „Виновать, ваше высокоблагородіе, говоритъ староста“. Но его высокоблагородію, чтобы не ослабить въ глазахъ большой публики уваженія къ начальству, не угодно было простить старосту, и тутъ же публич-

но произнесена была резолюція: „на третій день вашего праздника явись въ Кострому подъ арестъ“. И выси-дѣлъ подъ арестомъ сынокъ вмѣсто отца своего. Вотъ гдѣ опредѣленіе Божіе! Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ... Не рой яму ближнему, — самъ въ нее ввалишься.

Не лишнимъ считаю дополнить, что это истинное событіе, совершившееся воочию множества народа, повліяло на души и сердца всѣхъ и cadaго и предлагается въ печати по желанію виновниковъ событія, и даже почти по просьбѣ ихъ, „да казнится и вразумляется читающій, и имѣяй уши слышати, да слышитъ“.

С. Здѣмирова Свящ. В. Виноградовъ.  
(Костр. Еп. Вѣд. 1889 г. № 8).

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

---

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ 1, 2 и 3 ЧАСТИ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,  
*Архієпископа Константинопольскаго.*

Подписка принимается и на всѣ *шесть* частей Твореній сего Отца церкви, печатаніе которыхъ будетъ окончено не позднѣе Іюля сего года. Четвертая часть выйдетъ изъ печати въ Маѣ. Цѣна каждой части 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ *Серіевъ Посадъ, Моск. Губ., въ редакцію Твореній Святыхъ Отцевъ.*

---

ТОЛЬКО-ЧТО ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

„Объясненіе Воскреснаго всенощнаго бдѣнія“  
„И БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ“  
(ВЪ ФОРМЪ ПОУЧЕНІЙ)

священника Льва Марсальскаго.

Симбирскъ. Типографія А. Т. Токарева, 1889 г. (252 стр.). Цѣна 65 к.,

съ пересылкой 75 коп. Продается въ **Симбирскѣ**, у издателя А. Т. Токарева и въ книжныхъ магазинахъ: въ **С.-Петербургѣ** у Тузова, въ **Москвѣ** у Ферапонтова и въ **Казани** у А. А. Дубровина.

Съ 1-го Января 1889 года **ИЗДАЕТСЯ**

# „Журналъ счетоводъ“

**Ө. В. ЕЗЕРСКАГО,**

*выходитъ 33 книжки въ годъ съ приложеніемъ*

**учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.**

Въ 1889 году будутъ даны слѣдующія приложенія за полный годъ, именно:

1. Новое изданіе: Теорія счетоводства, по существующимъ системамъ: простой, двойной итальянской, англійской и тройной русской. Составилъ **Ө. Езерскій**. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 р., пер. за 3 фун.

2. Нѣсколько мелкихъ пособій и руководствъ.

3. На выборъ сверхъ того по желанію подписчиковъ на три руб. любыхъ сочиненій и изданій **Ө. В. Езерскаго**, списокъ которыхъ (**54 названія**) напечатанъ въ первой книжкѣ журнала (стр. 3—6).

**Подписная цѣна на годъ 6 р., а съ приложеніями 9 р.**

Подписчики 1889 г. досылающіе до 9 р. получаютъ все приложенія за полный 1889 годъ.

*Адресъ: въ С.-Петербургѣ. Невскій пр., № 66, въ редакцію журнала „Счетоводъ“ Ө. В. Езерскаго.*

## ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА.

Иллюстрированная политико-литературная, худож. и ремесленная, еженедѣльная. Въ экстренныхъ случаяхъ выходитъ 2 раза въ недѣлю.

Прилагаются **ПАРИЖСКІЯ МОДЫ** и лучшіе переводные повѣсти и романы.

## ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкою и доставкою на годъ 5 р. На полгода 3 р.,  $\frac{1}{4}$  года 1 р. 60 к., 1 мѣсяць 60 к., За границу на годъ 7 р. на  $\frac{1}{2}$  года 3 $\frac{1}{2}$  р.

Безъ пересылки и доставки на годъ 4 руб.

Адресъ Редакціи: Москва, Никитскій бульварь, д. Гатцука.

---

**ОГОРОДНЫЯ И ЦВѢТОЧНЫЯ СѢМЕНА,** Корни махровыхъ георгинъ *высшихъ* сортовъ (по 15 к. за корень), гладіолусы (десятокъ рубль) и разныя **многолѣтнія растенія** можно выписывать изъ Самары, адресуя *въ теплицу П. В. Алабина*. Высылая деньги, надлежитъ означать: на какую сумму желательно имѣть какихъ сѣмянъ. На пересылку и укупорку прилагать 20 к. на рубль.

---

## Колокольно-литейный заводъ БУСЛАЕВА

ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной торонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабасовой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

## МАГАЗИНЫ

### ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22 въ Бузулукѣ, противъ собора,

### ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

На иконы, ризы и кіоты принимаются заказы.

НАСТОЯЩІЙ ВЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе

стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

## МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина, на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

### ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голандскія и русскія. Ковры бархатныя и кошемныя. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и аплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ, имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.



---

*Содержаніе:* Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Краткій обзоръ дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1887 году *Прот. Л. С. В-нъ*. Обязательность для вступающихъ въ бракъ знанія Символа вѣры, молитвы Господней и Десятословія. *Свящ. М. Клеандровъ*. Отъ редакціи по тому же вопросу. Нѣсколько словъ по поводу поддѣлки восковыхъ свѣчей, *Свящ. А. Казанскій*. Вразумленія Божіи: Наказаніе изувѣру-раскольнику. Вразумленіе непочтительному къ родителю. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

---