



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи Донскихъ Еп. Вѣдомостей въ г. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 сентября 1903 года.

№ 27

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что 7 сего сентября Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Жено-Муропосицкой церкви поселка Греково-Полнинскаго, Тарасовскаго благочіица, за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 560 рублей.



536

РИКШНОД О Т

Правленія Донского епархіального

(Операціон)

(Продол)

Счетъ бѣленія

Пуд. Фун. Руб. Коп.

Въ 1902 году поступило для бѣленія желтаго воска 2500 22 65306 99.

Произведено расхода за счетъ бѣленія воска:

- а) На рогожи, ледь, доски и наемъ поенщиковъ 813 1.
- б) На масло, наемъ сторожей, страхованіе воска и другіе расходы 1720 72.

Итого 2500 22 67840 72.

Счетъ выдѣлки

Къ 1 января 1902 года оставалось въ мастерской разныхъ матеріаловъ 239 29 5542 12.

Въ теченіе 1902 года выдано:

- Желтаго воска 4567 34 119298 78.
- Бѣлаго воска 5090 29 1/2 141846 97.
- Огарочнаго воска 4852 2 1/2 87329 42.
- Фитиля 298 2 4700 79.
- Обверточной бумаги 659 1 1530 72.
- Увязи 50 1 250 5.
- Этикетовъ 39 39 27.
- Золота 967 книжекъ 496 62.

На счетъ выдѣлки свѣчей отнесены расходы: 5752 10.

Жалованье мастерамъ
Ремонтъ зданій, инвентаря, сученіе фитиля, канцелярскія принадлежности и прочіе расходы, поименованные по сче-

— 537 —
— 886 —

Ч Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1902 годъ,

ный пятый).

женіе).

воска № 12.

Пуд. Фун. Руб. Коп.

Въ теченіе 1902 года принято съ во-
скобѣлильни:
Бѣлаго воска 2451 7 67366 72.
Обвощенныхъ отбросовъ 49 15 474

Итого 2500 22 67840 72.

свѣчей № 13.

Въ теченіе 1902 года выдѣлано свѣчей:

Крупно-золоченныхъ 286 шт 34 ф.
Мелко-золоченныхъ 1394 п. 4 1/2 ф.
Бѣлыхъ 5200 п. 3 3/8 ф.
Желтыхъ 7675 п. 10 ф.
Получено обвощенныхъ отбросовъ 417 37 2077 32.
Грязь и угарь 94 17 1/8

Итого 15068 26 372213 65.

Къ 1 января 1903 года остается въ мастерской:

Бѣлаго воска 56 36 1585 43.
Желтаго воска 74 10 1939 17.
Огарковъ 549 9 9886 5.
Неотдѣланныхъ свѣчей:
Бѣлыхъ 52 30 1961 75.
Желтыхъ 24 16

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
ту кассы въ ст.: 26—36	—	—	10112	93.
Покупка масла	85	—	412	25.
Кромѣ того на счетъ выдѣлки свѣчей	—	—	10423	38.
списано общихъ расходовъ	—	—	10423	38.
Итого	15843	18	387735	40.

Счетъ свѣчей

Къ 1 января 1902 года оставалось свѣчей въ складѣ:

Крупно-золоченныхъ	35	29 ^{1/4}	58876	93
Мелко-золоченныхъ	617	27 ^{1/2}		
Бѣлыхъ	811	12 ^{5/8}		
Желтыхъ	888	33 ^{1/2}		
Итого	2353	22^{7/8}		

Въ теченіе 1902 года поступило въ складъ свѣчей:

Крупно-золоченныхъ	286	34	370136	33
Мелко-золоченныхъ	1394	4 ^{1/2}		
Бѣлыхъ	5200	3 ^{3/8}		
Желтыхъ	7675	10		
Итого	14556	11^{1/8}		

Транспортировка свѣчей, огарковъ и корреспонденція	—	—	2756	79.
Прибыли	—	—	56716	39.

Итого 16909 34^{3/4} 488486 44.

(Окончаніе)

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Фитиля	5	29	90	28.
Обверточной бумаги	9	12	21	59.
Увязи	1	20	7	48.
Этикетовъ	—	30	30	—
Итого	774	32	15521	75
Всего	15843	18	387735	40.

въ складѣ № 14.

Въ теченіе 1902 года отпущено свѣчей:

а) Завѣдующимъ складами.

Крупно-золоченныхъ	208	6	7285	25.
Мелко-золоченныхъ	1364	25	43668	—
Бѣлыхъ	4339	15	130181	25.
Желтыхъ ручныхъ	61	20	1845	—
Тягивальныхъ	7297	12	204323	70.
Итого	13270	37	337303	20.

б) Церквамъ:

Крупно-золоченныхъ	63	15	2218	13.
Мелко-золоченныхъ	332	34 ^{1/2}	10651	60.
Бѣлыхъ	875	37	26277	75.
Желтыхъ	438	—	12264	—
Итого	1710	6^{1/2}	51411	48.

Мѣстнымъ лицамъ:

Крупно-золоченныхъ	7	24 ^{1/2}	266	44.
Мелко-золоченныхъ	12	35	412	—
Бѣлыхъ	80	38 ^{1/2}	2428	88.
Желтыхъ ручныхъ	4	10	127	50.
Тягивальныхъ	108	5	3027	50.
Итого	213	33	6262	32.

Къ 1 января 1903 года осталось въ складѣ свѣчей:

Крупно-золоченныхъ	43	17 ^{1/4}	43509	44
Мелко-золоченныхъ	301	17 ^{1/2}		
Бѣлыхъ	715	5 ^{1/2}		
Желтыхъ	654	37 ^{1/2}		
Всего	1714	38^{3/4}		
Всего	16909	34^{3/4}	488486	44.

будетъ).

Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя сундуки на вѣчно поминованіе имена усопшихъ рабовъ Божіихъ. 1) протоіерея *Никифора* и *Анну* (Ляборинскихъ), наслѣдниками которыхъ внесено въ кассу Общества двѣсти рублей; 2) іерея *Прокопія* (Усачева), который представлялъ членскіе взносы въ кассу Общества со времени его открытія и никого не оставилъ съ правомъ на полученіе пенсіи; 3) протоіерея *Аристарха* (Матвѣева), который, состоя двѣствительнымъ членомъ Общества со времени его открытія, не оставилъ никого съ правомъ на полученіе пенсіи; 4) раба Божія *Максима* (Ткаченкова), отъ котораго священникъ *Стефанъ* Ѳеодоровъ представилъ сто рублей, и 5) усопшаго раба Божія *Павла* (Вълодѣдова), отъ котораго священникъ *Митрофанъ* Селютинъ представилъ сто рублей.

Отъ Правленія Донского епархіального свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1-го августа по 1-е сентября 1903 года: 1) оставалось къ 1 августа 1580 р. 42 к.; 2) поступило на приходъ: отъ завѣдующихъ благотворительными складами 3540 р. 60 к., отъ комиссіонеровъ 211 руб. 50 к., отъ частныхъ лицъ 274 р. 75 к., итого 35626 р. 85 к.; отъ церквей 5467 р. 87 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 700 р. 66 к., съ случайныхъ поступленій 163 р. 60 к., итого 41958 р. 98 к., а всего съ прежнимъ остаткомъ — 1580 р. 42 к. — на приходъ имѣется 43539 р. 40 к.; 3) израсходовано 41221 р. 66 к. и 4) остается къ 1 сентября 2317 р. 74 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донского епархіального свѣчнаго завода съ 1 августа по 1 сентября 1903 года: 1) оставалось къ 1 августа 1649 пуд. 38³/₄ ф.; 2) поступило 1421 п. 23 ф.; 3) израсходовано 1749 п. 4¹/₂ ф. и 4) остается къ 1 сентября 1322 п. 17¹/₄ ф.

В Ъ Д О М О С Т Ъ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 августа по 1 сентября 1903 года.

	В О С К А.		Огарковъ.		Обвощен- ныхъ от- бросовъ.		Фитилъ.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи.		Золо- та.		Эти- кетов.		
	Бѣлаго.	Желтаго															
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Бп.	Фун.		
Остатокъ къ 1 августа 1903 г.	28	14	40	43	—	—	—	—	57	17 ¹ / ₂	127	22	15	30	94	—	
Поступило	18	03	13	29	08	44	2	04	109	9	100	—	—	—	500	—	
Израсходовано	5	90	9	76	03	44	2	04	109	9	32	22	73	06	5	06	130
Остатокъ къ 1-му сентября 1903 г.	40	26	43	96	36	—	—	—	124	35 ¹ / ₂	54	16	10	24	464	—	

РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІА СВЯТЫЯГО СИНУДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 сентября 1903 года, за 8312, при Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы открыта вакансія четвертаго священника.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположены: во священника—къ Николаевской церкви хутора Съкачева, Березовскаго благочинія, діаконь Димитріевской церкви слободы Мѣловатки, Саратовской епархіи, Іоаннь *Зубатовъ*, 27 сентября 1903 года; къ Троицкой церкви поселка Калиновскаго, Амвросіев. благоч., псаломщикъ Мечетинской станицы, окончившій курсъ Астраханской Духовной Семинаріи Капитонъ *Сутуловъ*, 14 сентября 1903 года; во діакона—къ Алексіевской церкви Берсеневской станицы, Александровско-Грушевскаго благоч., студентъ Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Куренновъ*, 29 августа 1903 года; на вакансіи псаломщика къ церкви Маринскаго Донскаго института псаломщикъ той же церкви Григорій *Корольевъ*, 30 августа 1903 года.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви хутора Вертячаго, Каталинскаго благоч., окончившій курсъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища Иванъ *Жмуриль*, 6 сентября 1903 года; къ Преображенской церкви станицы Мечетинской, Кагальницкаго благоч., окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Андрей *Сусинъ*, 6 сентября 1903 года; къ Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Иванъ *Трофимовъ*, 9 сентября 1903 года; къ Покровской церкви хутора Каргина, Чернышевскаго благочинія, бывшій воспитанникъ Ц класса Донской Духовной семинаріи Иванъ *Богоразиль*, 10 сентября 1903 года; къ Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Новониколаевскаго благочинія, учитель Митякинской церковно-приходской школы Алексѣй

Поповъ, 10 сентября 1903 года; къ Одигитрiевской церкви слободы Аграфеновки, Кирсановскаго благочинiя, бывшiй воспитанникъ V класса Донской Духовной Семинарiи *Павель Терентьевъ*, 12 сентября 1903 года; къ Троицкой церкви поселка Калининскаго, Амросiевскаго благочинiя, бывшiй воспитанникъ IV класса Екатеринославской Духовной Семинарiи *Петръ Турчиновъ*, 12 сентября 1903 года.

Допущены къ исправленiю должности псаломщика: къ Введенской церкви слободы Павлополья, Новониколаевскаго благоч., окончившiй курсъ Новочеркасскаго Духовнаго Училища Пантелеимонъ *Тертишниковъ*, 6 сентября 1903 года; къ Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображенскаго благочинiя, бывшiй псаломщикъ Прокопiй *Зима*, 4 сентября 1903 г.; къ Архангелской церкви Трехъ-Островянской станицы, Качалинскаго благоч., помощникъ учителя Литовской церковно-приходской школы *Дмитрiй Родионовъ*, 10 сентября 1903 года; къ Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинiя, сынъ диакона *Василiй Петровъ*, 11 сентября 1903 года; къ временному исправленiю должности псаломщика къ Покровской церкви хутора Нижне-Гнутова, Цымлянскаго благочинiя, окончившiй курсъ въ Усть-Медвѣдицкомъ Духовномъ Училищѣ *Ивань Космачевъ*, 10 сентября 1903 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Одигитрiевской церкви слободы Аграфеновки, Кирсановскаго благочинiя, *Михаиль Базилевскiй*, къ Дмитриевской церкви станицы Кагальницкой, Кагальницкаго благочинiя, 11 сентября 1903 года.

Возведенъ Его Высокопреосвященствомъ въ санъ протоiерея священникъ Знаменской церкви Кѣтской станицы *Виссарiонъ Буркинъ*, 14 сентября 1903 года.

Назначенъ настоятелемъ священникъ слободы Покровско-Кирѣевой, Новониколаевскаго благочинiя, *Михаиль Путильнъ*, 26 августа 1903 года.

Уволены: за штатъ даконъ Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинiя, *Петръ Петровъ*, согласно прошенiю, 11 сентября 1903 года; отъ должности псаломщика Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благо-

чнина, Иванъ *Доновъ* за поступлениемъ въ число студентовъ Казанской Духовной Академіи, 11 сентября 1903 года.

Умеръ псаломщикъ Николаевской церкви Еланской станицы, Казанскаго благочинія, Василій *Дяконовъ*, 23 августа 1903 года.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ единовѣрческаго молитвеннаго дома въ хуторѣ Задонско-Багальницкомъ, Се-

микаракорскаго благочинія, урядникъ Іосифъ Ивановъ Лыткинъ—

предсѣдателемъ и членами: Иванъ Григорьевъ Пашковъ, урядникъ

Петръ Ивановъ Брюковъ, казаки—Яковъ и Иванъ Семеновы Камы-

шановы, Иванъ Поликарповъ Барковъ, Логвинъ Іосифовъ Лыткинъ,

жена урядника Екатерина Аристархова Лыткина, крестьянинъ Ан-

дрей Ивановъ Калкинъ и мѣщанинъ Николай Алексѣевъ Дунаевъ;

походнаго храма въ поселкѣ Васильевскомъ, Потемкинскаго благо-

чинія, — мѣстный благочинный, приходскій священникъ церкви сло-

боды Ивановой и крестьяне: Филиппъ Васильевъ Скибицкій, Мар-

келъ Ивановъ Константиновъ, Филиппъ Николаевъ Левченко, Ва-

силій Ивановъ Голодяевъ и Дмитрій Никитинъ Реуновъ.

Образовано вновь церковно-приходское попечительство.

При Покровской единовѣрческой церкви хутора Медвѣдева,

Глазуновскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Павелъ

Местевъ и членами казаки: Василій Козьминъ Жуковъ, Максимъ

Кранчетовъ, Гавріилъ Сергѣевъ, Трофимъ Ермиловъ, Иванъ Кран-

четовъ, Григорій Кранчетовъ и Евсей Медвѣдевъ (на трехлѣтіе

1903—1906 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ

попечительствъ:

При Борисо-Глѣбовской церкви слободы Чистяковки, Чер-

нышевскаго благочинія, предсѣдателемъ—казакъ Василій Кри-

стовъ и членами: Василій Земляковъ 1-й и Анастасій

Мойсенковъ (на трехлѣтіе 1903—1906 гг.).

2) При Петро-Павловской церкви поселка Должико-Орлов-

Ровенецкаго благочинія, председателемъ — крестьянинъ Стефанъ Соколовъ и членами крестьяне: Стефанъ Хорошаевъ, Михаилъ Вдовенковъ, Тимофей Ковалева, Николай Мирошниченковъ и Димитрій Корпенко (на трехлѣтіе 1904—1906 гг.).

3) При Димитріевской церкви хутора Орловскаго, Березовскаго благочинія, председателемъ — священникъ Андрей Кондратовъ и членами: урядники — Іаковъ Бѣлоножнъ и Григорій Елисеевъ и казаки — Спиридонъ Котельниковъ и Андрей Рябухинъ (на трехлѣтіе 1903—1905 гг.).

4) При Покровской церкви Расопинской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, председателемъ полковникъ Иванъ Котовъ (на трехлѣтіе съ 8 мая 1903 г.).

Свободныя мѣста.

Священническія.

Съ 16-го сентября 1902 года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 15 іюля 1903 года при двухклирной Иоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 22).

Съ 30 іюля 1903 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви ст. Старогригорьевской, Качал. благоч. (см. № 23).

Діакоискія.

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковинной, Бирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Дег. благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дег. благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большеинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской цер-

кви поселка Марьевско-Процыкова, Большинского бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичово-Сулиновского, Вольшинского благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянского благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянского благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновского благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкин-ского благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновского благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянского, Березовского благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновского, Павловского благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновского благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовского благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан. Глазуновской, Глазуновского бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милотинского благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновского благочинія (см. № 24).

Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевского благочинія (см. № 36).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинского Источника, Кирсановского благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

Съ 7 июля 1903 года при трехклирной Покровской церкви (слободы) Даниловки, Березов. благоч. (см. № 21).

Съ 24 июля 1903 года при четырехклирной Михайло- (Архангельской) церкви города Новочеркасска.

Псаломническія:

Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширайскаго, Качалин. благ. (см. № 6).

Съ 18 марта 1903 года при одноклирной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія (см. № 15).

Съ 18 июля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Маньчскаго-Ниволаевскаго, Сад. бл. (см. № 23).

Съ 9 августа 1903 года при двухклирной Успенской церкви хутора Горбатова, Черныш. благ. (см. № 24).

Съ 14 августа 1903 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Александра, Ермаковскаго благ. (см. № 25).

Съ 22 августа 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви станицы Терновской, Цымля. благ. (см. № 25).

Съ 28 августа 1903 года при одноклирной Покровской церкви хут. Журавскихъ, Конст. бл. (см. № 26).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Давовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Парицнскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздвѣной, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екаториновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка

Петровс-Куртлакского. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища въ 1903 году.

Въ январѣ.

11) При рапортѣ члена Правленія училища преподавателя Семена Карпова полученныя имъ въ мѣстномъ окружномъ казначействѣ въ обменъ на купоны отъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты въ 3000 руб. на сроки: 1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря 1902 года всего 114 р.

12) Получено при отношеніи Преображенскаго благочиннаго отъ 14 января 1903 года, за № 23, на нужды училища за 2-ю половину 1902 года 22 р. 50 к.

13) Получено при отношеніи того же благочиннаго отъ 14 января, за № 24, на постройку училищнаго зданія за 2-ю половину 1902 года 123 р. 75 к.

14) Получено при отношеніи Урюпинскаго благочиннаго отъ 13 января 1903 года, за № 32, на постройку зданія для училищнаго общагитя за 2-ю половину 1902 года 246 р. 75 к.

15) Получено при запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова полученныя съ учениковъ училища за правоучные ихъ въ училищѣ во второй половинѣ 1902—3 учебнаго года: IV класса Воронкова Михаила, Зайцева Владимира, Мишенскаго Николая, Фоломѣтова Василия и III—класса Волкова Владимира и Фролова Сергія по 20 руб. съ каждаго, всего 120 р.

16) Получено при запискѣ того же помощника смотрителя П. Смирнова уплаченныя ученикомъ IV кл. Ивановымъ Нико-

лаемъ за правоученіе за 2-ю половину 1902—3 учебнаго года 20 р.

Въ февралѣ.

17) Получено изъ Усть-Медвѣдickaго окружнаго казначейства по переводному билету государственнаго банка за № 1593 слѣдующія смотрителю училища іеромонаху Артемію въ прогоны на 2 лошади отъ Ардона до Усть-Медвѣдицы 55 р. 21 к.

Въ мартѣ.

18) Получено изъ Усть-Медвѣдickaго окружнаго казначейства по переводному билету Новочеркасскаго областного казначейства за № ³²⁴/628798, присланному при отношеніи Донской Духовной Консистеріи отъ 11 февраля 1903 г., за № 3325, на содержаніе училища въ первой половинѣ 1903 года 4609 р. 52 к.

19) Получено при отношеніи Березовскаго благочиннаго отъ 31 декабря прошлаго 1902 года, за № 952, на построеніе новаго зданія для училища 160 р. 50 к.

20) Получено при отношеніи того же благочиннаго отъ 31 декабря прошлаго 1902 года, за № 953, на нужды училища 40 р. 50 к.

21) Получено при отношеніи Чернышевскаго благочиннаго отъ 20 февраля сего года, за № 91, на нужды училища 37 р. 50 к.

22) Получено церковныхъ доходовъ за январь, февраль и мартъ мѣсяцы 247 р. 26 к.

Въ апрѣлѣ.

23) Получено отъ завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ священника Сумеона Одоламскаго за два пуда 2 фун. огарковъ 36 р. 90 к.

Въ маѣ.

24) Получено церковныхъ доходовъ за апрѣль мѣсяць 174 р. 85 к.

25) Получено изъ Усть-Медвѣдickaго окружнаго казначейства по переводному билету Новочеркасскаго областного казначейства за № 715, присланному при отношеніи Донской Духовной Консистеріи отъ 17 апрѣля 1903 г., за № 7403, на содержаніе училища въ первой половинѣ 1903 г. 4998 р.

Въ юнѣ.

26) Выручено отъ продажи пятидесяти досокъ по 1 р. 23 к. за доску 61 р. 50 к.

27) Получено первовныхъ доходовъ за май и юнѣ мѣсяци 102 р. 32 к.

28) Получено при рапортѣ завѣдывающаго библіотекой училища надзирателя Павла Козловскаго отъ 16 юня вырученныя отъ продажи книгъ изъ продажной библіотеки училища 33 р. 20 к.

29) Получено при отношеніи Качалинскаго благотчиннаго отъ 14 юня на постройку зданій для училищнаго общежитія за 1-ю половину 1903 г. 222 р.

30) Получено при отношеніи Филоновскаго благотчиннаго отъ 20 юня, за № 404, на постройку зданій для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1903 г. 154 р. 50 к.

31) Получено при отношеніи Нижне-Чирскаго благотчиннаго отъ 19 юня 1903 г., за № 587, на постройку зданій для училищнаго общежитія за 1-ю половину 1903 г. 204 р. 15 к.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Преложаніе Архидіаконскаго благословенія. — Отчетъ Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. — Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія. — Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 сентября 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 сентября 1903 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

21 сентября 1903 года.

№ 27.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвести всей вселенной: изъ Тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословіе; и упразднилъ смерть, дарова намъ животъ вечный (тропарь праздника).

Такъ воспѣваетъ, братіе, нынѣ св. Церковь Христова, вспоминая великое событіе Рождества Пресвятыя Богородицы! Рождество Пресвятыя Богородицы, по словамъ вос-

пѣваемаго нынѣ пѣснопѣнія, возвѣстило радость „всей все-леннѣй“, ибо отъ сей Жены, роженіе Которой мы нынѣ вос-поминаемъ, возсіяло „Солнце правды Христось Богъ нашъ“, Который, *„разрушивъ клятву даде благословеніе, и упразднилъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный“*. Со времени грѣхопаде-нія нашихъ прародителей весь родъ человѣческой болѣе пя-ти съ половиною тысячъ лѣтъ находился подъ игомъ пра-веднаго проклятія Божія за этотъ грѣхъ своихъ прародите-лей. Съ этого времени была положена вражда между винов-никомъ всякой вражды діаволомъ и увлеченнымъ отъ него потомствомъ перваго человѣка, но вмѣстѣ съ тѣмъ падшимъ прародителямъ нашимъ было дано великое первообѣтованіе, что *„Сѣмя Жены сотретъ главу змія“*, т. е. что родъ человѣ-ческой, чрезъ грѣхъ прародителей отвергнутый отъ лица Бо-жія, снова будетъ примиренъ съ нимъ чрезъ Дѣву, Которая удостоится быть Матерію воплотившагося Сына Божія, Ко-торый освободитъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти. Ожиданіе этого Великаго обѣтованнаго Мессіи составляло основное чаяніе всего ветхозавѣтнаго человѣчества. Весь смыслъ дохристіанской исторіи человѣчества заключался въ томъ, что она воспитывала въ людяхъ живую вѣру въ грядущаго Мессію-Искупителя и такимъ образомъ служила приго-товленіемъ къ принятію сего Искупителя. Искупитель сей могъ явиться только тогда, когда у самихъ грѣшныхъ лю-дей созрѣло желаніе божественной помощи. Грѣхъ—это то-же, что болѣзнь, только духовная, и что бываетъ при тѣ-лесныхъ болѣзняхъ, то мы наблюдаемъ и въ духовной грѣ-ховной болѣзни всечеловѣчества. Врача, обыкновенно, зовутъ только тогда, когда болѣзнь вполне опредѣлится, обнару-жится для самого больного, когда у него явится желаніе получить помощь отъ врача. Это же самое необходимо и въ духовной болѣзни грѣшнаго человѣчества. Требовалось вре-мя и притомъ не малое, чтобы для самихъ грѣшниковъ выяснилось ихъ положеніе, чтобы они сознали свою болѣзнь и, сознавши, пожелали божественной помощи. Когда созрѣ-

до въ людяхъ это желаніе искупленія, то и явился Мессія-Искупитель: „егда прииде кончина мѣта, — пишетъ св. Павелъ, — посла Богъ Сына Своего, рождаемаго отъ Жены“ (Гал. IV, 4). Для приготовленія людей къ принятію Мессіи Богъ избираетъ изъ множества народовъ одинъ народъ іудейскій, непосредственно руководить имъ, поддерживаетъ среди него истинную вѣру и благочестіе посредствомъ Своего сверхъестественнаго откровенія, развиваетъ и укрѣпляетъ въ этомъ народѣ вѣру въ грядущаго Мессію обѣтованіями и пророчествами, въ которыхъ прямо говорится о явленіи въ міръ Искупителя. Не оставляетъ Богъ безъ Своего попеченія и языческіе народы. Хотя Богъ и предоставилъ язычникамъ „ходить своими путями“ (Дѣян. XIV, 16), однако Онъ располагаетъ теченіе языческой исторіи такимъ образомъ, что она служитъ той же цѣли приготовленія человѣчества къ принятію Искупителя. Вся разница заключается только въ томъ, что по отношенію къ еврейскому народу Богъ употребляетъ особыя мѣры, даетъ ему сверхъестественное откровеніе, между тѣмъ, какъ языческіе народы Богъ ведетъ путемъ откровенія естественнаго. Поэтому ко времени пришествія Спасителя на землю ожиданіе Мессіи распространяется среди всѣхъ народовъ. Не только іудеи ожидаютъ скорого пришествія Мессіи-Избавителя отъ обдержавшихъ человѣчество бѣдъ, но и среди языческихъ народовъ начинается распространяться убѣжденіе, что скоро придетъ Спаситель людей и возвратится на землю золотой вѣкъ, бывшій до грѣхопаденія человѣка. Но клятва Божія не переставала тяготѣть надъ грѣшнымъ человѣчествомъ, потому что не наступало еще время явленія того *Съмени*, о которомъ благословятся *вся племена земная* (Быт. XII, 3)! Среди этихъ ожиданій пришествія Мессіи-Избавителя проходили вѣка, но не обрѣталось во все это время на землѣ достойной жены, которая послужила бы орудіемъ нашего спасенія и оправданія. Таковою Женою и явилась Пресв. Богородица, соединившая небо съ землею, божество съ человѣчествомъ.

Съ явленіемъ Ея въ міръ потомство падшей Евы перестало оплакивать свою судьбу. Въмѣсто плача и слезъ повсюду и для всѣхъ возсіяла радость. Въ настоящій день мы христіане, искупленные безцѣнною кровію Сына Божія, должны радоваться не только рожденію Пресвятыя Богородицы, но и нашему возрожденію отъ тьмы къ свѣту, отъ клятвы къ благословенію, отъ смерти временной къ животу вѣчному, ибо возсіявшее отъ чрева Пресвятой Дѣвы „Солнце правды Христосъ Богъ нашъ, разрушивъ клятву, даде намъ благословеніе и упразднилъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный“. Вотъ причина радости для всего міра въ рождествѣ Пресвятыя Богородицы! Источникъ истинной радости для всѣхъ существъ разумныхъ есть единъ Господь Богъ. Поэтому первые люди до тѣхъ поръ блаженствовали, пока находились въ близкомъ общеніи съ Богомъ. Но едва только это общеніе было расторгнуто чрезъ грѣхопаденіе нашихъ прародителей,—и земля, созданная для свѣтлой радости человѣка, сдѣлалась для него мрачною темницею, мѣстомъ плача и сѣтованія, гдѣ, по словамъ св. апостола Павла, и *вся тварь совокупно съ человѣкомъ стенаетъ и мучится* (Римл. VIII, 22). Дабы положить конецъ этимъ воздыханіямъ и болѣзнованіямъ, дабы возвратить землѣ утраченную ею радость, надлежало снова приблизиться къ человѣку Источнику радости, надлежало снова возсіять на землѣ „Солнцу правды“. Для освобожденія падшаго человѣка отъ бѣды и скорбей еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ опредѣлено было Единородному Сыну Божію явиться во плоти человѣческой, затѣмъ во времени было возвѣщено и не однажды повторено, что этотъ Сынъ Божій воспріиметъ плоть человѣческую чрезъ рожденіе отъ Дѣвы (Ис. VII, 14). Кто же эта чистая Дѣва, Которая могла бы воспріять въ Свое чрево Бога Всечистаго,—это оставалось долго тайною, сокровенною отъ всѣхъ вѣковъ и родовъ. Но вотъ почти чрезъ пять съ половиною тысячъ лѣтъ у престарѣлыхъ праведныхъ Іоакима и Анны чудеснымъ образомъ рождается единородная Дщерь Марія, Кото-

рая; будучи рождена по особенному дѣйствию благодати Божіей, воспитана съ дѣтства во св. храмѣ Божіемъ и всецѣло предана Господу, содѣловается столь чистою и святою, что является способною воспріять въ Свое чрево Бога Пречистаго и Всесвятаго. Она первая изъ всѣхъ людей удостоивается отъ небснаго вѣстника слышать слово: „радуйся“, ибо изъ Нея долженъ возсіять Источникъ радости „Солнце правды Христосъ Богъ нашъ“. Итакъ, день Рождества Пресвятой Дѣвы Маріи долженъ быть радостенъ для всего міра, потому что Дѣва Пресвятая рождена для всего міра, какъ Матерь Царя всего міра, какъ Матерь Источника радости для всѣхъ людей.

Радостенъ день рожденія Пресвятой Дѣвы Маріи потому, что возсіявшее изъ Ея лона „Солнце правды“, „разрушивъ клятву, даде благословіе“. До грѣхопаденія люди жили во свѣтѣ Божіемъ и пользовались отъ Бога благословіемъ. Но грѣхъ лишилъ людей небснаго свѣта и благословія. Земля, нами воздѣлываемая, подверглась проклятію, и вмѣстѣ съ землею подверглись тому же проклятію и всѣ произведенія ея. Вражда между виновникомъ всякой вражды діаволомъ и увлеченнымъ отъ него потомствомъ перваго чевѣка со всѣми ея послѣдствіями продолжалась до того времени, пока явилось примиряющее *Сѣмя* отъ Жены, воспоминаемой нынѣ всѣми потомками прародителей нашихъ. Много было въ мірѣ женъ, великихъ по уму и благочестію. Но ни одна изъ нихъ не можетъ равняться съ тою Женою, Которая примирила небо съ землею, Бога съ чловѣкомъ, клятву съ благословіемъ. Съ рождествомъ сей Пресвятой Дѣвы возвращено намъ то благословіе, котораго праотцы наши и въ лицѣ ихъ и мы всѣ лишились за грѣхъ. Поэтому св. Церковь Христова въ своихъ пѣснопѣніяхъ на праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы воспѣваетъ: „нынѣ Ева избавляется отъ осужденія, разрѣшается неплодство и Адамъ избавляется отъ древняго проклятія чрезъ рождество Пресвятой Дѣвы“ (канонъ на Рождество Богородицы).

Возсіявшее отъ Пресвятой Дѣвы „Солнце правды“, „упразднивъ смерть, даровало намъ животъ вѣчный“. Несчастна была судьба рода человѣческаго до рожденія Пресвятой Дѣвы. Тогда не было у людей отрады въ земныхъ скорбяхъ, потому что тѣлесная смерть указывала на конецъ всей нашей жизни, почему разставались тогда съ умершими безъ всякой надежды и упованія на будущую жизнь. Съ явленіемъ же Пресвятой Дѣвы Маріи и рожденного отъ Нея Сына упразднена была смерть и дарованъ намъ животъ вѣчный. Съ этого благословеннаго времени жизнь наша земная стала приготовленіемъ къ другой будущей жизни, а смерть -- переходомъ къ безсмертію. И мы теперь должны бояться не смерти тѣлесной, а грѣховъ, погубляющихъ и душу и тѣло въ гееннѣ огненной. Послѣ этого понятно, какую радость возвѣстило намъ Рождество Пресвятой Дѣвы Маріи. Оно возвѣстило всей вселенной радость не для земной только жизни, но и для небесной, не живымъ только, но и почившимъ съ вѣрою.

„Приидите же, братіе, по гласу св. Церкви, радостно днесь всякъ чинъ и возрастъ человѣческій, со ангельскими ликами преславное рождество Богородицы свѣтло празднуемъ; приидите всѣ радостно прославимъ день рожденія всемірной Радости; приидите возрадуемся днесь, но радостію, которая была бы достойна настоящаго дня и благоугодна Виновицѣ нынѣшняго торжества. А такую радостію можетъ быть только радость о Господѣ, о Его неизреченныхъ благодѣянiяхъ и милостяхъ къ намъ недостойнымъ, ибо только радостію о Господѣ любила радоваться Та, въ честь рождества Которой должны мы днесь радоваться. Да будетъ же радость наша такъ же чиста и непорочна, какъ чиста и непорочна родившаяся нынѣ Пресвятая Дѣва Марія, да не омрачается и не посрамляется наша радость вредными для христіанской чистоты нравовъ удовольствіями чувственными, увеселеніями шумными, развлеченіями суетными, словами праздными и легкомысленными, намѣреніями нечистыми и низкими. Такая

нечистая наша радость не будетъ угодна Пречистой Матери Сына Божія. Будемъ же, братіе, радоваться днесь, услаждаясь псалмами, пѣніемъ и пѣснями духовными, поучаясь съ законѣ Господнемъ, назидаясь бесѣдами душеспасительными, особливо относящимися къ настоящему празднеству, и упражняясь въ дѣлахъ христіанскаго милосердія!

Свящ. Е. Овсянниковъ.

О важности церковнаго пѣнія, по ученію слова Божія.

(Изъ сочиненій Епископа Теофана).

Исполняйте Духомъ: глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснехъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву (Ефес. V, 18—19).

Духъ благодати обитаетъ въ христіанахъ со времени крещенія и мвропомазанія. А приступаніе къ таинствамъ покаянія и причащенія не есть ли пріятіе обильнѣйшихъ притоковъ благодати? Тѣмъ, которые имѣють уже Духа, пристойно сказать: *Духа не угашайте* (Сол. V, 18). Но какъ имъ же сказать: *исполняйте Духомъ?*—Благодать Св. Духа подается христіанамъ, потому что такова сила вѣры христіанской. Но живущій въ христіанахъ Духъ содѣваетъ спасеніе не одинъ, а вмѣстѣ со свободными дѣйствіями и самого христіанина. Въ семъ отношеніи христіанинъ можетъ и оскорбить и погасить Духа, и можетъ способствовать къ тому, чтобы Онъ ощутительно проявлялъ въ немъ Свои воздѣйствія. Когда сіе бываетъ, тогда христіанинъ сознаетъ себя въ необыкновенномъ состояніи, выражающемся тихою, глубокою, сладостною радостію, восходящею иногда до възгнанія духа... Исполняйте Духомъ, и для того пойте. Пѣніе возбудитъ Духъ, или приведетъ въ состояніе наитія Духа, или ощутительнаго Его воздѣйствія. Блаженный Тео-

дорить пишеть, что апостоль вводитъ духовное упоеніе, когда говорить: *испомяйтеся Духомъ* и показываетъ, какъ достигнуть до сего, именно: „непрестанно пѣснослова Бога, углубляясь въ самихъ себя и возбуждая всегда помысль“.. Чувство, вложенное въ слово, чрезъ слово переходитъ въ душу слышащаго или читающаго. Такъ и въ пѣсняхъ церковныхъ. Псалмы, гимны (пѣніе) и оды (пѣсни) церковные суть духо-движныя изліянія благоговѣйныхъ чувствъ къ Богу. Духъ Божій исполнялъ избранныхъ Своихъ, и они полноту своихъ чувствъ выражали въ пѣсняхъ. Поющій ихъ, какъ должно, обратно можетъ войти въ выраженные въ нихъ чувства и, исполняясь ими, приблизить себя къ состоянію, способному принять воздѣйствія благодати Духа или приспособить себя къ нему. Таково именно и есть назначеніе церковныхъ пѣсней, чтобы посредствомъ ихъ возгрѣвать и раздувать кроющуюся въ насъ искру благодати. Искру сію даютъ таинства. Чтобы раздуть ее и превратить въ пламень, для этого введены псалмы, пѣнія (гимны) и пѣсни (оды) духовныя. Они дѣйствуютъ на искру благодати такъ же, какъ вѣтеръ на искру, ввѣдлившуюся въ горючее вещество... Для того, чтобы пѣніе пѣсней церковныхъ вело къ исполненію Духомъ, апостоль требуетъ, чтобы пѣсни сіи были духовны, подъ чѣмъ надо разумѣть не то только, что онѣ должны быть духовны по содержанію, но чтобы были духодвижны, сами были плодомъ Духа, или излились изъ сердца, исполненныхъ Духа. Иначе онѣ не будутъ вести къ исполненію Духомъ. Это по тому закону, что чтò вложено въ пѣснь, то она и дастъ поющему. Вложена туда человѣческая мысль, человѣческую мысль и породить; вложенъ туда элементъ благодатный, благодать возбудитъ она и въ поющемъ. Но если она — простой наборъ словъ, то ничего и не породитъ. Второе требованіе апостоловъ то, чтобы пѣсни пѣлись не языкомъ только, но и сердцемъ. Не понимать только пѣснь надобно, но войти въ сочувствіе съ нею, или воспріять содержаніе ея въ сердце и пѣть ее уже такъ, какъ бы она исходила изъ нашего сердца. Изъ снесенія настоящаго мѣста съ другими видно, что въ апостольское время тѣ только и пѣли, которые бывали въ такомъ настроеніи, другіе входили въ подобное настроеніе съ ними, и все церковное собраніе воспѣвало и пѣ-

ло Господу не иначе, какъ въ сердцѣ. Что дивнаго, если вслѣдствіе того все оно исполнялось и Духомъ? Какое сокровище въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, если онѣ совершаются, какъ должно? Св. Златоустъ говоритъ: „что означаютъ слова: *поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву?* Это значить: со вниманіемъ приступай къ этому дѣлу; ибо невнимательные поютъ безъ пользы, произнося только слова, когда какъ сердце ихъ блуждаетъ въ другомъ мѣстѣ“. Блаженный Теодоритъ къ этому прибавляетъ: „поетъ сердцемъ, кто не только приводитъ въ движеніе языкъ, но и умъ возбуждаетъ къ уразумѣнію произносимаго“. Другіе св. отцы, пиша о молитвенномъ къ Богу обращеніи, полагаютъ, что оно наилучшимъ образомъ совершается, когда совершается умомъ, въ сердцѣ утвержденнымъ. То, что здѣсь у апостола говорится о церковномъ собраніи, идетъ и къ частному псалмопѣнію, которое всякій совершать можетъ особо въ домѣ. И плодъ отъ сего можетъ быть тотъ же, когда оно совершается, какъ должно, т. е. со вниманіемъ, пониманіемъ, сочувствіемъ, изъ сердца (*).

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ.

Въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ идетъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Русское духовенство въ Галиціи“. Въ этихъ статьяхъ очень много поучительнаго для нашего русскаго духовенства, для насъ пастырей церкви русской. Напр., тамъ въ одномъ мѣстѣ (№ 10 этого года, стр. 273) говорится слѣдующее. „Нынѣшній митрополитъ Андрей Шептицкій, повидимому, намѣренъ обратить самое серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія русскимъ дѣтямъ въ низшихъ и среднихъ школахъ. Въ своемъ посланіи, по поводу вступленія на митрополию, онъ обращается ко всѣмъ вообще катихитамъ народныхъ школъ съ такими

(*) Толкованіе посланія св. ап. Павла къ Ефесеямъ. Епископа Теофана. Москва, 1882 г., стр. 364—368.

словами: „Буду домогаться хорошей катихизаці дѣтей. Не будетъ въ моихъ глазахъ хорошимъ священникомъ тотъ, въ селѣ котораго дѣти не будутъ знать катихизиса. Катихизація есть первая и самая важная обязанность пастыря. Кто не исполняетъ ея, того вполне можно упрекнуть въ совершенно безсовѣстномъ отношеніи къ своему пастырскому долгу. Наоборотъ, кто заботится о школьной молодежи и воспитываетъ изъ нея хорошихъ христіанъ, тотъ заслуживаетъ глубокой признательности“.

Прекрасныя и поучительныя слова! Эти слова должны служить девизомъ для дѣятельности пастырей и нашей церкви! Горе намъ, что мы не все усвоили совершенно, что катихизація есть первая и самая важная обязанность наша.

Мы сочли нужнымъ обратить вниманіе собратьевъ іереевъ на вышеозначенныя слова митрополита Шептицкаго потому, что, можетъ быть, иные читатели „Руководства для сельскихъ пастырей“ не прочли этой статьи: „Русское духовенство въ Галиціи“, а часто бываетъ и такъ, что и прочтеть, но не обратить вниманія на прочитанное, особенно, когда приходится читать много.

Если въ Галиціи, гдѣ просвѣщеніе болѣе распространено въ народѣ, начальство начало такъ строго требовать, чтобы духовенство серьезно занялось религіознымъ просвѣщеніемъ народа, то что сказать о необходимости религіознаго просвѣщенія нашего народа, мало или вовсе неграмотнаго, предавнаго разнообразнымъ суевѣріямъ, мало знающаго свою религію?

Въ статьяхъ „Русское духовенство въ Галиціи“ говорилось, что галицкіе священники — хорошіе проповѣдники, что они почти всегда говорятъ поученія не по книгамъ, а живою рѣчью, импровизаціею, что тамъ требуется въ два года проходить съ прихожанами катихизисъ.

Если для такихъ священниковъ начальство нашло нужнымъ сдѣлать такое строгое напоминаніе объ усиленномъ преподаваніи катихизиса, что же нужно сказать о насъ грѣш-

ныхъ, русскихъ іереяхъ? Вѣдь у насъ рѣдко слышно *живое слово*—устная проповѣдь, особенно въ селахъ; а большею частію читаются поученія по книгамъ, а также рѣдко гдѣ произносятся катихизическія поученія.

Намъ, русскимъ іереямъ, нужно поучиться у галицкихъ собратьевъ говорить поученія не по книгамъ, а живою рѣчью. При чтеніи поученій личность проповѣдника какъ бы отсутствуетъ, а проповѣдуетъ другой, кто писалъ поученіе, даже и не онъ, а бездушная книга. Самая божественная книга—Евангеліе—не производитъ теперь такого впечатлѣнія, какое производило *живое слово* Спасителя нашего Иисуса Христа.

Мы обыкновенно говоримъ иначе, чѣмъ пишемъ: въ писанномъ словѣ бываетъ много придаточныхъ предложеній, оттого разговорную рѣчь, или вѣрнѣе устную, намъ легче слышать и усвоить, чѣмъ книжную, —для послѣдняго нужно особенное вниманіе, особенная сосредоточенность. Если уже мы, люди интеллигентные, испытываемъ затрудненіе въ слушаніи и усвоеніи *читаемаго*, то что же сказать о нашихъ слушателяхъ—простомъ народѣ, языкъ котораго очень далекъ отъ языка книжнаго?

У насъ часто слышатся такія слова, какъ *впечатлѣніе*, *вліяніе* и т. п., которыя вовсе непонятны народу.

Мы уже не говоримъ о томъ, что часто предлагаются народу такія поученія, которыя вовсе непонятны для простыхъ слушателей и особенно, если еще прочитываются не внятно и тихо. При составленіи поученій для народа намъ нужно обратить вниманіе на удобопонятность ихъ. Здѣсь нужно сказать: богослуженіе наше отправляется на непонятномъ, славянскомъ языкѣ, а тутъ еще и поученія больше *читаются*, чѣмъ *говорятся*, и выходитъ, что дѣло религіознаго просвѣщенія нашего народа не подвигается, какъ бы слѣдовало тому быть. Благо, что хотя школы, да въбогослужебныя собесѣдованія много способствуютъ дѣлу религіознаго просвѣщенія нашихъ прихожанъ. Конечно, настанетъ время,

когда и у насъ не будутъ читаться поученія, а говорится. Дай Богъ, чтобы скорѣе настало это время! Порядочно мы поотстали въ этомъ дѣлѣ, нужно поспѣшить, чтобы вовсе не отстать!

Еще намъ, іереямъ русской церкви, нужно поучиться у галицкихъ собратій устройству всеобщаго пѣнія въ церквахъ и на собесѣдованіяхъ. Тамъ дѣло это хорошо поставлено; прихожане усерднѣе при всеобщемъ пѣніи молятся Богу и тѣмъ достигается вѣрнѣе и полнѣе цѣль общественнаго богослуженія. Намъ лично приходилось наблюдать такіе факты. Стоитъ прихожанинъ подлѣ клироса и тихо подпѣваетъ, — прихожанинъ этотъ не всегда бывалъ въ церкви. Ему предложено становиться на клиросѣ и пѣть, когда не поютъ пѣвчіе. Тотъ становится на клиросѣ, сперва подпѣваетъ, а потомъ поетъ и уже такъ привязывается къ богослуженію, что почти никогда не пропускаетъ службы, его тянетъ въ церковь, гдѣ онъ уже не только зритель и слушатель, но участникъ въ богослуженіи. Если бы всѣ-то прихожане пѣли, какъ это было бы хорошо! Тогда въ церквахъ было бы больше молящихся и эти послѣдніе съ большею бы пользою для себя посѣщали богослуженіе. Да, надобно вводить всеобщее пѣніе, это дѣло важное!

Поучительно также для насъ, іереевъ, наставленіе Галицкаго митрополита о сближеніи съ народомъ: „мы, всечестныя отцы, должны во всемъ сблизиться съ народомъ, должны любовію, снисходительностію и самоотверженіемъ уничтожить ту пропасть, которая, по причинѣ различнаго соціального положенія, могла отдѣлять священника отъ народа“ (№ 44 „Руководства для сельскихъ пастырей“ 1902 г., стр. 258).

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что и у насъ есть эта пропасть между народомъ и духовенствомъ, и пропасть эта не уменьшается, а увеличивается. Мы знаемъ, что старые священники, т. е. священники прежнихъ временъ, были ближе къ народу, они сами занимались сельскимъ хозяйствомъ, бывали на обѣдахъ у прихожанъ и т. п. Теперь же

большинство священниковъ живетъ по-барски, лично само не занимается хозяйствомъ, когда сойдется съ крестьянами, — не знаетъ, о чемъ говорить. Недавно въ домѣ у земскаго начальника зашелъ разговоръ про одного священника, удаленнаго за нетрезвость изъ сосѣдняго села. Многіе осуждали этого священника и приводили нежелательные случаи изъ его жизни. Тогда земскій начальникъ сказалъ: „подождите, господа, осуждать и поносить о. П. Нужно вамъ сказать, что прихожане очень жалѣютъ объ немъ, потому что онъ, хотя и пилъ, но мало бралъ за требы, а *главное* — *былъ доступенъ*: къ нему, говорили мужики, бывало, идешь, какъ къ своему брату“. Тутъ же былъ рассказанъ другой фактъ: „Шли мы, — говорилъ одинъ изъ гостей, — въ домъ одного священника, за нами шелъ крестьянинъ; онъ очень волновался и часто вздыхалъ. На нашъ вопросъ: почему онъ вздыхаетъ? тотъ отвѣчалъ, что когда-то ходилъ батюшка по приходу, а у меня нечего было дать, — я и не далъ. Пришлось, что и въ другой разъ повторилась та же исторія. А батюшка всегда записываетъ, когда кто чего не додаетъ, и послѣ *очень пробираетъ*, когда случится треба. А мнѣ вотъ нужно идти къ нему по дѣлу. Боюсь. Нужно сказать, добавилъ рассказчикъ, священникъ тотъ совершенно трезвый человѣкъ“ (*).

Церковно-историческія данныя изъ лѣтописи церкви слободы Голодаевки, Таганрогскаго округа.

(Окончаніе).

Изъ иконъ, имѣющихся въ храмѣ, обращаютъ на себя вниманіе: 1) Запрестольная икона Божіей Матери Казанскія на ли-

(*) „Руководство для сельскихъ пастырей“, № 18.

повой доскѣ въ серебряно-вызолоченной ризѣ, унизанной бусами и по мѣстамъ жемчугомъ. Икона значится еще по описи 1818 года; но въ настоящемъ видѣ обдѣланная въ вызолоченный и на рукояткѣ кіотъ существуетъ только съ 1893 года иждивеніемъ крестьянъ поселка Русскаго, пожертвовавшихъ кіотъ въ память спасенія отъ холеры въ 1892 году.

2) Мѣстный образъ съ надписью „Одигитрія Божіей Матери со Спасителемъ въ серебряно-вызолоченной ризѣ съ такими же вѣнцами. На вѣнцѣ Божіей Матери находится выпуклая вычеканенная корона, поддерживаемая херувимами; на коронѣ прикрѣплены три экрана, изъ коихъ въ каждомъ находится по 8 яхонтовъ, въ серединѣ одного изъ нихъ сибирскій камень, а въ остальныхъ по одному большому яхонту. Риза вокругъ лица Богоматери по малиновому выдѣвѣтому бархату унизана мелкимъ жемчугомъ и бусами въ видѣ рѣшетки съ двумя экранами надъ головой и правымъ плечомъ, имѣющими въ себѣ по 8 яхонтовъ; около самага лица вышитъ узоръ золотомъ съ крупными жемчужинами, между которыми размѣщено 20 крупныхъ камней различной величины и двѣта. На главѣ Спасителя по темно-зеленому бархату вышита корона, унизанная серебряно-вызолоченными блестками, жемчугомъ, бусами, 9 яхонтами и однимъ аметистомъ. Вѣсь ризы 11 фунтовъ 76 золотниковъ. Икона значится по описи 1818 г., № 191.

3) Образъ Воскресенія Христова въ серебряно-вызолоченной ризѣ, вѣсу $72\frac{1}{2}$ зол., размѣра въ 6×5 вершк., лучшей живописи. Внизу на иконѣ была прикрѣплена небольшая дощечка, на которой были вырѣзаны слова, что икона эта устроена гг. членами, секретарями, писцами и другими должностными лицами Міусскихъ начальствъ въ слободѣ Голодаевкѣ, въ память долговременнаго пребыванія здѣсь начальствъ и перемѣщенія въ Новопавловку по случаю бывшаго въ Голодаевкѣ въ 1848 году іюня 30 дня опустошительнаго пожара (опись 1850 года, № 65). Дощечка утеряна.

4) Икона св. Николая Чудотворца, мѣстная, чтимая за чудотворную. Икона роскошной живописи, Аѳонской работы. съ сере-

бринамъ вѣнцомъ. Икона имѣетъ надпись: „Благословеніе св. Аѳонской горы, келліи св. Василя Великаго, іеросхимонаха Кириллы. 1881 года“. По преданію при перевозкѣ моремъ этой иконы изъ Аѳона въ Таганрогъ случилось недоразумѣніе: по ошибкѣ пересылающихъ или недобросовѣстности перевозившихъ эта икона была замѣнена другою соотвѣтствующей величины иконой св. Николая худшей гораздо работы. Это было замѣчено, когда икона прибыла въ слободу Голодаевку. Поэтому вторично прислали описываемую икону съ надписью: „Αγιος Νικολάος“. Съ таковою надписью и икона, присланная по ошибкѣ; она хранится тоже при храмѣ.

5) Икона Иверскія Божіей Матери такой же живописи, какъ и предыдущая, но имѣетъ богатую серебро-вызолоченную ризу. Икона вывезена также изъ Аѳона въ 1873 году стараніемъ крестьянки Маріи Лятевой (опись 1873 г., № 195). Эта икона очень чтится народомъ. Ее обносили вокругъ слободы Голодаевки съ молебнымъ пѣніемъ во время бывшей холеры въ 1893 году.

6) Вдѣланы въ раму за стекломъ облаченія для двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ изъ бѣлаго глазета, Всемиловѣйше пожертвованныя Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной въ Голодаевскую церковь, изготовленные изъ покрововъ и другихъ украшеній, употребленныхъ при погребеніи Императора Александра II и исходатайствованныя полковникомъ Валер. Дм. Мартыновымъ. Рама имѣетъ вокругъ надпись: „Облаченія изъ покрововъ, употребленныхъ при погребеніи Императора Александра II и пожертвованныхъ Императрицей Маріей Ѳеодоровной въ Голодаевскую церковь“.

Изъ шести напестольныхъ серебряныхъ и серебро-вызолоченныхъ крестовъ замѣчательнъ по древности одинъ серебряный изящной литой работы крестъ съ надписью: „1787 году маія 15 дня, крестъ, слободы Мартыновки на реки Миусе престола Николая Чудотворца 1 ф. 25 зол“. Другой крестъ небольшого размѣра обыкновеннаго издѣлія имѣетъ такую надпись: „Въ память бывшаго въ слободѣ Мартыновѣ опустошительнаго пожара 30

іюня 1848 г. Жертвуетъ помѣщикъ Димитрій Мартыновъ 1849 г. октября 26“.

На одномъ изъ двухъ имѣющихся серебряныхъ ковчеговъ чеканной работы въ видѣ часовни на шести столпахъ вѣсомъ въ 14 ф. 44 зол., пожертвованныхъ вольноотпущеннымъ крестьяниномъ Никитой Новиковымъ, вычеканена такая надпись: „1844 г. генваря дня ковчегъ сей устроенъ войска Донскаго для Церкви Святителя и Чудотворца Николая слободы Мартыновки-Голодаевки тщаніемъ приходскаго священника Петра Пашутина въ память молитвъ за усопшаго раба Божія Никиту.“

Къ числу древнихъ вещей изъ церковной утвари надо отнести еще одно серебряное сборное блюдо съ такой надписью: „1787 года маія 15 дня блюдо слободы Голодаевки—на реки Міюсе престола Николая Чудотворца“.

Кромѣ указанныхъ древностей мѣстнаго храма обращаетъ особенное вниманіе и на престольная парчевая одежда красивой старинной работы. По преданію, эта одежда была спита изъ чепрака (подарокъ въ церковь Мартынова), служившаго украшеніемъ сѣдла нѣбогатаго персидскаго князька.

Съ основанія прихода слободы Голодаевки, т. е. съ 1795 года по формулярнымъ спискамъ отъ 1792 года причтъ Голодаевской церкви состоялъ изъ трехъ священниковъ, двухъ дьячковъ и одного пономаря, въ 1801 году было два священника, дьяконъ, два дьячка и два пономаря, въ 1888 году и по настоящее время три священника, діаконъ и два псаломщика.

Изъ священнослужителей и церковнослужителей слободы Голодаевки извѣстны: священники—Стефанъ Игнатьевъ Байздренковъ (1792 г.), Петръ Кочколда, Никита Байздренковъ (1793 г.), Евѣимъ Трофимовъ (1800 г.), Матѣей Аркадіевъ (1822 г.), Василій Незилицкій (1832 г.), Іоаннъ Анихановъ (1833 г.), Петръ Покровскій (1834 г.), Петръ Пашутинъ (1840 г.), Андрей Бурменскій (1853 г.), Виссаріонъ Прокопьевъ (1856 г.), Θεодоръ Петровъ (1858 г.), Іоаннъ Ремезовъ (1879 г.), Николай Зыковъ (1884 г.), Петръ Θεодоровскій (1888 г.), Сумень Троицкій.

Діаконское мѣсто занимали: Евѣимъ Трофимовъ (1795 г.),

Иванъ Таранцевъ (1804 г.), Александръ Покатиловъ (1810 г.), Димитрій Трофимовъ (1818 г.), Теодоръ Байздренковъ (1830 г.), Аонасій Малакасовъ (1863 г.) и Гордій Сысоевъ (1873 г.).

Пономарями, дячками и псаломщиками состояли: Ив. Косаревъ (1800 г.), Ив. Таранцевъ, Алексан. Покатиловъ (1804 г.), Мих. Чернявскій (1810 г.), Н. Костюченко, Алекс. Байздренковъ (1811 г.), Ив. и Вас. Ковалевскіе (1836 г.), Дм. Даниловскій (1873 г.), Ив. Сальскій (1888 г.), Фил. Теплинскій (1889 г.) и Николай Перекопскій (1890 г.).

С. Е. О—въ.

О свѣчномъ заводѣ на сѣверѣ нашей епархіи.

На прошлый епархіальный съѣздъ духовенства однимъ изъ оо. депутатовъ былъ представленъ проэктъ устройства свѣчного завода на сѣверѣ нашей епархіи. Заслушавъ объ этомъ докладъ, оо. депутаты, не имѣя подъ руками вѣскихъ основаній за или противъ проэкта, не сочли возможнымъ тогда же рѣшить поднятый вопросъ въ окончательной формѣ и оставили его открытымъ до дальнѣйшаго его выясненія во всѣхъ деталяхъ. Мысль объ открытіи завода на сѣверѣ нашей епархіи, при существованіи другого завода въ Новочеркасскѣ, не новая; эту мысль по началу раздѣляли даже нѣкоторые прикосновенныя и близкія къ заводскимъ дѣламъ лица. При отсутствіи указаній опыта, по однимъ теоретическимъ соображеніямъ, казалось, что доводы сторонниковъ открытія завода на сѣверѣ резонны и основательны. Говорилось: территория нашей епархіи велика и имѣетъ протяженіе на сѣверъ, а Новочеркасскій заводъ находится на югѣ епархіи. Матеріалъ для свѣчи (воскъ и огарки) съ сѣвера будетъ дѣлать двойной конецъ: пройдетъ до Новочеркасска въ сыромъ видѣ, а оттуда уже въ обработанномъ (въ видѣ свѣчи) возвратится опять на сѣверъ,—лишній пробѣгъ и непроизводительныя издержки за провозъ. Доставка свѣчей изъ Новочеркасска въ сѣверные склады епархіи и отправка оттуда огарковъ на заводъ будетъ не дешевая—дорога дальняя, да пока отъ складчиковъ сѣвера поступитъ требованіе

на свѣчу въ заводъ, пока заводъ вышлетъ ихъ, пока пройдутъ свѣчи этотъ длинный путь, пока завѣдующіе складами получаютъ ихъ съ желѣзной дороги—времени уйдетъ много, а въ періодъ усиленнаго требованія на свѣчи (напр. постъ) сѣверные склады могутъ стать въ критическое положеніе, не получивъ своевременно свѣчи, чрезъ что будетъ ропотъ со стороны неудовлетворенныхъ свѣчею причтовъ и церковныхъ старостъ и убытокъ для завода. Другое дѣло, когда заводъ подъ руками: доставка свѣчи съ завода въ склады близкая и всегда можетъ быть своевременною, тарифъ за провозъ свѣчей и огарковъ будетъ гораздо дешевле, а вырабатывать свѣчи все равно, что въ Новочеркасскѣ, что гдѣ-нибудь на сѣверѣ; даже выработка свѣчей на сѣверѣ будетъ дешевле: въ Новочеркасскѣ вообще жизнь дороже, почему мастерамъ придется и жалованья платить больше, чѣмъ въ какой-нибудь станицѣ сѣвера, гдѣ жизнь проще и дешевле. Не послѣднее мѣсто занимало и такое соображеніе: если на одномъ заводѣ случится временная заминка, то другой будетъ дѣйствовать исправно и такимъ образомъ при нуждѣ заводы будутъ помогать одинъ другому въ дѣлѣ снабженія свѣчами церковей епархіи. (Теоретически рассуждая) казалось бы, что подобныя соображенія логичны и основательны, почему эта мысль по началу имѣла не мало сторонниковъ, глубоко убѣжденныхъ въ справедливости и непоколебимости такихъ своихъ доводовъ. Было надъ чѣмъ задуматься и оо. депутатамъ при рѣшеніи поднятаго вопроса, такъ какъ съ нимъ повидимому тѣсно связана и матеріальная выгода для завода, и своевременное, болѣе удобное, снабженіе церковей свѣчами; отсюда понятно и осторожное отношеніе оо. депутатовъ къ рѣшенію этого вопроса, такъ какъ резоннѣе было до поры—до времени оставить вопросъ открытымъ, нежели рѣшить его на гадательныхъ основаніяхъ, но неудачно.

Въ настоящее время нашъ свѣчной заводъ имѣетъ уже за собою почти шестилѣтній практическій опытъ и можетъ на основаніи данныхъ изъ собственнаго опыта освѣтить вышеуказанный открытый вопросъ. Имѣя нѣкоторое касательство къ дѣламъ нашего свѣчного завода, познакомившись съ его настоящимъ положеніемъ и условіями производства свѣчи въ немъ, считаю не

лишнимъ сказать нѣсколько словъ къ уясненію этого открытаго вопроса. Начну съ неоспоримой истины.

Всякое промышленное предпріятіе должно поставить своею главною задачею и цѣлью—совершенствовать продуктъ своего производства, расширять насколько возможно свои операціи, удешевить до предѣловъ возможнаго производство вырабатываемаго продукта и тѣмъ повысить чистую прибыль отъ предпріятія. Чтобы извѣстное предпріятіе успѣшно достигало намѣченной цѣли, необходимо поставить его производство въ возможно лучшія условія. Для нашего свѣчного завода такими условіями служить: постройка надлежаще обставленнаго зданія съ разнаго рода приспособленіями, содержаніе свободнаго отъ другихъ дѣлъ хозяина (предсѣдателя), который бы оперировалъ только порученнымъ ему предпріятіемъ. Обширность нашего свѣчного производства вынуждаетъ придать хозяину еще и помощника (смотрителя), который бы непосредственно проводилъ въ жизнь распоряженія хозяина. Кромѣ того, свѣчной заводъ, какъ промышленное учрежденіе, долженъ имѣть хорошо поставленную канцелярію, которая бы ясно отражала весь ходъ заводскихъ операцій и въ любой моментъ могла бы отвѣтить не только предсѣдателю (для него это существенно необходимо), а даже и всякому вопрошающему лицу о настоящемъ состояніи предпріятія, его балансѣ и пр. При этомъ количество производства свѣчей на заводахъ вообще зависитъ не отъ работоспособности ихъ, а отъ той потребности, которая предъявляется со стороны церковей епархіи; слѣдовательно, будетъ ли одинъ заводъ, или ихъ будетъ два—все равно они должны вырабатывать только извѣстное, вызываемое потребностями, количество свѣчи. Теперь ясно, что будетъ выгоднѣе для епархіи: построить два завода для выработки одного и того же количества свѣчи, содержать двѣ администраціи и канцеляріи, или же обходиться однимъ.

Далѣе. Практика нашего свѣчного завода указываетъ, что сырой матеріалъ для свѣчи (воскъ) поступаетъ на заводъ преимущественно съ юга; доходитъ онъ до Новочеркасска, здѣсь перерабатывается въ свѣчу и уже переработаннымъ слѣдуетъ дальше на сѣверъ. Такимъ образомъ, экономіи отъ тарифа на воскъ для сѣ-

вернаго завода не будетъ. Нужно еще при этомъ имѣть въ виду, что если сѣверный заводъ будетъ удаленъ отъ желѣзной дороги, то расходъ на доставку воска къ нему значительно возрастетъ, такъ какъ у насъ провозъ матеріаловъ по грунтовымъ дорогамъ стоитъ гораздо дороже, чѣмъ по желѣзнымъ.

При снабженіи складовъ свѣчами въ періодъ усиленнаго требованія, если иногда и бываетъ временная заминка, то она происходитъ чаще всего не по винѣ завода, а отъ недостатка практической опытности завѣдующихъ складами: не всегда склады запасаются достаточнымъ количествомъ потребнаго сорта свѣчей, не принявъ во вниманіе весеннюю распутицу и удаленность ихъ отъ желѣзныхъ дорогъ. Съ теченіемъ времени опытъ дастъ завѣдующимъ складами свои указанія, да и администрація завода принимаетъ съ своей стороны всѣ мѣры къ устраненію подобныхъ затрудненій. Значить, заминка въ своевременномъ снабженіи складовъ свѣчами дѣло устранимое.

Едва ли можно признать справедливымъ соображеніе, что содержаніе мастеровъ на сѣверѣ, въ какой-нибудь станицѣ, будетъ выгоднѣе. Во всякомъ случаѣ сѣверному заводу пришлось бы считаться съ такимъ явленіемъ: прежде всего каждый даже простой свѣчной мастеръ есть специалистъ своего дѣла и лицамъ, не знакомымъ съ выработкою свѣчи, нельзя поручить ее. Мимо Новочеркасска по желѣзной дорогѣ постоянно протекаетъ волна рабочаго люда разныхъ профессій; нѣкоторые изъ нихъ останавливаются въ Новочеркасскѣ для присканія себѣ дѣла, почему здѣсь въ нужныхъ случаяхъ скорѣе можно увеличить составъ мастеровъ, или одного негоднаго замѣнить другимъ. Мастера это хорошо понимаютъ, и кто дорожить мѣстомъ, тотъ и ведетъ себя согласно требованіямъ администраціи, рискуя въ противномъ случаѣ потерять мѣсто. Очень сомнительно, чтобы подобные мастера часто заглядывали въ какую-нибудь станицу сѣвера для присканія себѣ мѣста..... Допустимъ, что на первыхъ порахъ удалось набрать нужное количество мастеровъ, но что будетъ дѣлать администрація сѣвернаго завода, когда убѣдится, что нѣкоторыхъ мастеровъ слѣдовало бы замѣнить другими? Какъ будутъ вести себя и мастера,

особенно въ періодъ горячихъ работъ на заводѣ, когда сознають, что замѣнить ихъ другими скоро почти невозможно? Положеніе администраціи будетъ незавидное.

При всякомъ заводѣ, даже съ ручнымъ производствомъ свѣчи, необходимъ паровикъ. Заказъ паровика, его установка, ремонтъ и замѣна сработавшихся частей безусловно нуждаются въ близости такого мѣста, гдѣ можно было бы все это сдѣлать. Такимъ мѣстомъ на югѣ служить Ростовъ. Если Новочеркасскому заводу, заказавшему новый паровикъ и установившему его на мѣсто, пришлось ожидать фабричнаго инспектора для испытанія паровика цѣлый мѣсяць, то что сказать про заводъ на сѣверѣ? Допустимъ даже, что все удалось оборудовать благополучно, но отъ времени котель, трубы и другія части перестали правильно функціонировать, стали нуждаться въ техническомъ осмотрѣ и ремонтѣ, а работа наступаетъ горячая, не терпящая продолжительной остановки въ производствѣ. Какъ выйдетъ изъ этого затрудненія администрація завода на сѣверѣ, не имѣя подъ руками техника-спеціалиста и необходимыхъ частей для ремонта? Каждому хозяину хорошо извѣстно, въ какое критическое положеніе бывають поставлены владѣльцы сельско-хозяйственныхъ машинъ при незначительной даже поломкѣ, когда нѣтъ подъ руками свѣдущаго мастера, могущаго исправить поломку.

Не нужно упускать изъ вида и слѣдующее обстоятельство: во внутренней жизни завода нерѣдко возникаютъ такіе вопросы, которые требуютъ немедленнаго рѣшенія и санкціи высшей власти. При существованіи завода въ Новочеркасскѣ дѣло это совершается скоро и просто: предсѣдатель правленія въ нужныхъ случаяхъ непосредственно получаетъ отъ высшей власти разъясненія по возникающимъ серьезнымъ вопросамъ и немедленное утвержденіе постановленій для проведенія ихъ въ жизнь. Въ какое неудобное положеніе въ подобныхъ случаяхъ будетъ поставлена администрація сѣвернаго завода! А кто тамъ будетъ регулировать заводскую жизнь при возникновеніи разнаго рода недоразумѣній и разногласій среди заводской администраціи по серьезнымъ вопросамъ завода?

Думаю, что серьезнаго вниманія заслуживаетъ и такое сообра-

женіе: если гдѣ, то именно въ крупномъ промышленномъ предпріятіи нежелательна децентрализація дѣла, которая можетъ въ концѣ концовъ привести къ весьма невыгоднымъ и печальнымъ послѣдствіямъ. Такое серьезное и громадное по оборотамъ предпріятіе, какъ церковно-свѣчное производство, безусловно нуждается въ строгомъ контролѣ. Операци и теченіе внутренней жизни Новочеркасскаго завода находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ высшей епархіальной власти; такой же контроль надъ заводомъ, кромѣ спеціальной комиссіи, можетъ производить и духовенство всей епархіи чрезъ каждые три года на епархіальномъ съѣздѣ, каковому контролю во всей желательной полнотѣ не можетъ подлежать заводъ на сѣверѣ.

Такимъ образомъ, въ пользу постройки завода на сѣверѣ можетъ говорить только экономія въ разницѣ тарифа при доставкѣ угольковъ отъ церквей сѣвера, но эта экономія настолько незначительна, что не можетъ покрыть и сотой доли тѣхъ расходовъ и неудобствъ, какіе возникнутъ при существованіи двухъ заводовъ.

Вотъ какъ можетъ освѣтить оставленный открытымъ вопросъ практика нашего свѣчного завода. Такъ какъ цѣль настоящей замітки сводилась не къ тому, чтобы предрѣшить этотъ вопросъ, а только по мѣрѣ силъ и разумѣнія способствовать къ его уясненію, то можно считать цѣль эту достигнутою уже и тогда, когда мы еще разъ серьезно задумаемся надъ вопросомъ: нуженъ ли намъ свѣчной заводъ еще и на сѣверѣ епархіи?

Свящ. Д. Сребрянскій.

ОСВЯЩЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшимъ АѦНАСИЕМЪ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ, вновь построеннаго зданія Новочеркасскаго Михайло-Архангельской церковно-приходской школы.

Прошло шесть лѣтъ со дня открытія женской церковно-приходской школы при Михайло-Архангельской церкви г. Новочер-

баска, и все это время, а особенно въ первые годы, она ютилась въ неудобныхъ помѣщеніяхъ. Мысль о постройкѣ собственнаго удобнаго школьнаго зданія всегда занимала членовъ причта, но осуществить эту мысль на дѣлѣ удалось настоящему завѣдующему школой священнику о. М. Гиляревскому. Правда, всѣ члены причта принимали участіе въ постройкѣ школы изысканіемъ средствъ на этотъ предметъ, но справедливость требуетъ отмѣтить выдающуюся похвальную энергію о. завѣдующаго, который со дня принятія школы въ свое завѣдываніе особенно озабоченъ былъ скорѣйшей постройкой школьнаго зданія. Много трудовъ онъ понесъ при этомъ; и труды его, съ помощію Божіей, увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Онъ нашелъ добрыхъ людей, сочувствующихъ церковно-школьному просвѣщенію, которые внесли свои лепты на это святое дѣло, и въ одинъ годъ, къ утѣшенію жителей прихода, возникъ удобный, прекрасный школьный домъ съ приличной бесплатной квартирой для учительницы, стоящій съ мѣстомъ свыше 7000 руб.

Сердечное спасибо всѣмъ потрудившимся въ созиданіи школьнаго дома. Видными благотворителями въ этомъ дѣлѣ были: досточтимый Кронштадтскій протоіерей о. І. И. Сергіевъ, попечитель школы М. Е. Куликовъ, Е. П. Бондаревъ, Х. К. Четвертева и П. П. Дерепачковъ. Много и съ пользою потрудился при постройкѣ чертежникъ комитета по управленію г. Новочеркасскомъ Н. А. Малаховъ: составивъ планъ на постройку, онъ, по началіи работъ, являлся каждый день на мѣсто постройки, слѣдилъ за доброкачественностью матеріаловъ и за правильнымъ выполненіемъ всѣхъ работъ, и благодаря его опытности и внимательному отношенію къ дѣлу, выстроено прекрасное зданіе, вполне отвѣчающее своему назначенію.

Настало время торжественнаго освященія вновь устроеннаго зданія.

День 31 августа для Михайло-Архангельской церковно-приходской школы особенно знаменателенъ; онъ сугубо свѣтелъ и радостенъ, потому что благостнѣйшій Владыка нашъ, отечески пекущійся о возрастаніи и утверженіи во вѣрнной ему Богомъ

паствѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, благоизволилъ призвать Божіе благословеніе на вновь построенный домъ и окропленіемъ священной воды и помазаніемъ стѣнъ св. елеемъ освятить его.

Благолѣпное совершеніе Архипастыремъ освященія зданія и молебна предъ началомъ ученія, пѣніе архіерейскаго хора умилительнымъ напѣвомъ производили на множество молящихся радостное впечатлѣніе.

Но для учащихся въ школѣ и ихъ родителей останутся особенно памятными назидательные уроки, которые Владыка въ живой рѣчи преподавалъ имъ послѣ молебствія. Назвавъ школу училищемъ благочестія, Архипастырь убѣждалъ дѣтей избѣгать лжи, обмана, ссоры и „гнилыхъ словъ“, а родителямъ и учащимъ напомнилъ ихъ долгъ приучать дѣтей къ искренности, правдивости, миролюбію и принимать всѣ мѣры къ искорененію дурной привычки употребленія гнилыхъ словъ.

По окончаніи молебна Владыка изволилъ въ милостивой бесѣдѣ съ приглашенными гостями раздѣлить скромную трапезу, приготовленную въ домѣ всегда отзывчиваго къ школьнымъ нуждамъ г. попечителя школы М. Е. Куликова. Послѣ этого онъ отбылъ домой, напутствуемый выраженіями искренней, горячей благодарности.

Окружной наблюдатель.

„НОВАЯ СКРИЖАЛЬ“.

(Историко-библиографическій очеркъ по поводу исполнившагося столтія со дня ея перваго изданія 1803—1903 г.).

(Продолженіе).

Среди занятій о благосостояніи епархіи (Архангельской) Веніаминъ былъ переведенъ въ 1798 году въ Нижній-Новгородъ.

Нижегородскою епархіею Веніаминъ управлялъ около 13 лѣтъ. При самомъ вступленіи на Нижегородскую кафедру, заботливый

Веніаминъ встрѣтилъ много для себя занятій. Это можно видѣть изъ письма, сохранившагося отъ Преосвященнаго Веніамина, которое онъ написалъ къ своему преемнику—Архангельскому епископу Аполлосу, испрашивавшему у него совѣтовъ въ управленіи и относительно упорныхъ людей. Письмо это представляетъ образецъ тѣхъ писемъ, которыми нерѣдко ⁽²⁾ обмѣниваются епископы при перемѣщеніи съ одной епархіи на другую. Давая благой совѣтъ Аполлосу, Веніаминъ писалъ между прочимъ: „Ваше Преосвященство имѣете всю волю поступить съ ними (упорными людьми) по долгу и по мѣрѣ ихъ замысловъ, дабы они къ общему спокойствію ходили по своимъ стезямъ, *не нами, но законами предписуемымъ*“. вмѣстѣ съ этимъ извѣщалъ Веніаминъ и о своемъ пребываніи въ Нижнемъ-Новгородѣ. „Дѣлъ нерѣшенныхъ,—писалъ онъ,—мнѣ оставлено 500; рѣшилъ въ январѣ 235. Сижу съ просителями во всякій день часа по 3 и по 4, или лучше сказать, во все утро отъ разсвѣта до поздняго полудня. Отъ различныхъ хлопотъ недѣлю пролежалъ я въ горячѣѣ, и нынѣ еще изъ дому не выхожу. Въ домѣ хочу будущимъ лѣтомъ для спокойствія иначе передѣлать, а о дворѣ не думаю, понеже оный здоровью моему не вредитъ“.

Первымъ дѣломъ Веніамина въ Нижегородской епархіи было устройство единовѣрческихъ церквей, предпринятое съ цѣлію ослабленія раскола; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ заботился объ искорененіи суевѣрій и остатковъ идолопоклонства, сохранившихся въ епархіи отъ прежнихъ временъ.

Занимаясь дѣлами по управленію епархіи, Веніаминъ досуги свои посвящалъ ученымъ трудамъ. Въ 1803 году онъ издалъ въ пяти частяхъ переведенную съ латинскаго языка „Исторію о животныхъ“ ⁽³⁾, а вмѣстѣ съ нею и „Новую Скрижалъ“. Въ

(2) См. автобіографич. записки Пр. Саввы, Архіепископа Тверскаго, печатавш. при „Богословскомъ Вѣстникѣ“.

(3) Переводъ этой книги Преосвященнымъ Веніаминомъ начатъ былъ еще въ Архангельскѣ. Полное заглавіе книги: „Исторія о животныхъ безсловесныхъ съ присовокупленіемъ правоучительныхъ употребленій, изъ природы ихъ взятыхъ“.

Нижегородской семинаріи подь наблюденіемъ Преосвященнаго Веніамина переведено было толкованіе Бретензія на евангелиста Луку съ латинскаго языка на русскій. По особенной любви къ толкованію св. писанія, Веніаминъ приказалъ объяснять священное писаніе во всѣхъ церквахъ вмѣсто поученій. Какъ бібліотеку семинарскую, такъ и церковныя бібліотеки по всей епархіи Веніаминъ обогащалъ различными книгами, выписывая ихъ чрезъ близкихъ къ нему лицъ. За труды въ управленіи и ученыхъ занятіяхъ Преосвященный Веніаминъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Заботясь о просвѣщеніи Нижегородской епархіи, Веніаминъ старался, сколько могъ, и о благоукрашеніи церквей.

Преосвященный Веніаминъ любимъ и уважаемъ былъ въ Нижегородской епархіи такъ же, какъ и въ Архангельской. Его доброта души, соединенная съ пронизательнымъ умомъ и благо разуміемъ, привлекала многихъ и невольно располагала къ нему. Его ревность къ богослуженію была столь велика, что онъ не упускалъ ни одного торжественнаго молебна, паннихиды и крестнаго хода, не оставлялъ ни одного праздника безъ совершенія литургіи въ каедральномъ соборѣ. Наканунѣ каждаго своего служенія онъ прописывалъ своею рукою въ заведенной книгѣ о томъ, какая должна быть ризница. Онъ любилъ порядокъ въ совершеніи богослуженія, но не любилъ громкаго пѣнія. Оттого при немъ было въ употребеніи одно тихое придворное пѣніе. Несмотря на кротость, онъ былъ довольно взыскателенъ и умѣлъ держать духовенство въ надлежащемъ къ нему отношеніи. Что касается до дѣятельности его, то она видна, между прочимъ, изъ его рѣшеній епархіальныхъ дѣлъ безъ всякаго замедленія. Блаженной памяти Преосвященный Макарій, бывшій Архіепископъ Донской, въ своемъ сочиненіи „Исторія Нижегородской іерархіи“ говоритъ, что въ то время, когда онъ служилъ въ Нижегородской епархіи ⁽⁴⁾, живы были въ Нижнемъ-Новгородѣ воспоминанія

(4) Преосвященному Макарію суждено было служить въ Нижнемъ-Новгородѣ: 1) съ 1842—1851 г. въ должности преподавателя Нижегородской семинаріи; 2) съ 1866—1867 г. въ санѣ епископа

нанія о томъ, какъ Преосвященный Веніаминъ испытывалъ и тотчасъ рѣшалъ прошенія тѣхъ, кои утруждали его о полученіи священнослужительскихъ мѣстъ, какъ онъ въ кругу всѣхъ обличалъ духовныхъ за тѣ или за другіе пороки. „Среди постоянныхъ занятій,— говоритъ далѣе Преосвященный Макарій,—свободнаго времени у Веніамина оставалось немного; впрочемъ, онъ проводилъ иногда свободные отъ занятій часы въ дружескихъ бесѣдахъ съ тѣми, въ коихъ видѣлъ искренность и доброту сердца“.

При умѣренномъ образѣ жизни, Веніаминъ дожилъ до глубокой старости. А чувствуя приближеніе скорой смерти, онъ хотѣлъ удалиться на покой и посвятить послѣдніе дни жизни на безмолвное богомысліе. Но намѣреніе Преосвященнаго не исполнилось. Онъ оставался на каѳедрѣ до самой кончины, продолжая неутомимую дѣятельность. Предъ самою даже смертію заботливый Архипастырь, лежавшій на одрѣ болѣзни, чрезъ силу подписывалъ епархіальныя бумаги, такъ что извѣстіе объ его кончинѣ, послѣдовавшей 17 марта 1811 года, могло дойти въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ бумагами за подписью его.

Изъ этого краткаго очерка жизни и дѣятельности Преосвященнаго Веніамина видно, что этотъ іерархъ и ученый мужъ представляетъ въ своей дѣятельности воплощеніе типа епископа, какъ онъ сложился съ первыхъ вѣговъ христіанства и который намъ всѣмъ хорошо извѣстенъ, потому что у всѣхъ предъ глазами: въ частной жизни любовь къ богомыслію, скромность, воздержаніе, аскетизмъ, въ общественной—постоянный, неуспынный трудъ, желаніе принести всѣми мѣрами пользу пасомымъ, „быть всѣмъ вся“ до самоотреченія, забота о благоустройствѣ всѣхъ сторонъ сложной епархіальной жизни—вотъ отличительныя черты благотворной дѣятельности нашихъ епископовъ, благодаря которымъ они всегда являлись и являются „силой, славой и красотой церкви“. И все это они дѣлаютъ не по какому-либо ко-

Балахнинскаго, викарія Нижегородской епархіи; 3) съ 1879—1885 г. въ санѣ епископа Нижегородскаго.

рыстолубивымъ разсчетахъ, а потому, что они сознають, что па-суть церковь „Христову“, совершаютъ „тѣло Его“, потому что они дѣйствуютъ, какъ носители того идеала, какой указалъ имъ первый Великій Архіерей и въ словѣ Своемъ и примѣрѣ. Они требуютъ только, чтобы пасомые, идя вслѣдъ за ними, понимали значеніе епископской власти, сознавали всю высоту ихъ сана („безъ епископа и церкви не можетъ быть“, говоритъ свят. Ки-пріанъ Кароагенскій), молились о своемъ епископѣ, всегда по-мнили о немъ и въ великіе, знаменательные дни его жизни вы-ражали въ тѣхъ или другихъ знакахъ эту память и тѣмъ до-ставляли ему радость и утѣшеніе въ великихъ апостольскихъ трудахъ, совершаемыхъ имъ единственно по любви ко Христу и пасомымъ. И эти выраженія признательности пасомыхъ дороги епископамъ только потому, что они свидѣтельствуютъ о нераз-рывной духовной связи ихъ со своими архипастырями. А въ этой связи,—какъ говоритъ знаменитый Епископъ Іоаннъ Смо-ленскій,—сила церкви, условіе ея прогресса ⁽⁵⁾. Вотъ почему, несомнѣнно, такъ дорого было Преосвященному Веніамину про-стое письмо Архангельскихъ гражданъ къ нему, что онъ вста-вилъ его въ золотыя рамы.

Но возвратимся къ разсмотрѣнію важнѣйшаго труда Пре-священнаго Веніамина—его книги „Новая Скрижаль“, доставив-шей ему не только историческую извѣстность, но, можно ска-зать, безсмертіе ⁽⁶⁾.

⁽⁵⁾ „Великое дѣло,—говоритъ этотъ знаменитый витія,—любовь и единеніе духа между пастыремъ и паствою; эта сила, сила нрав-ственная, которая много можетъ сдѣлать и въ духовной и въ обще-ственной жизни нашей, и въ дѣлахъ вѣры и въ нравахъ народныхъ, и въ пользѣ церкви и въ благѣ народномъ. Ничто не можетъ одо-лѣть этой силы, когда твердая въ своихъ основаніяхъ, положенныхъ для нея Христовымъ евангеліемъ, чистая въ своемъ духѣ она идетъ вѣрнымъ путемъ и дѣйствуетъ правильными средствами къ цѣли ду-ховнаго развитія народа“ (изъ рѣчи при первомъ вступленіи на еписк. каѳ.).

⁽⁶⁾ Не смотря на такую важность „Новой Скрижали“ въ ли-

П.

Полное названіе книги „Объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ“. Первый разъ она была издана въ Москвѣ, какъ мы сказали, въ 1803 году. Книга была встрѣчена не только любителями церковности, но и представителями тогдашней учености съ большими похвалами, а Святѣйшій Синодъ, всегда съ сочувствіемъ относящійся къ появленію книгъ, которыя могутъ способствовать развитію религіознаго чувства и церковнаго настроенія и знанія среди христіанъ, указомъ своимъ отъ 7 ноября 1804 года распорядился издать ее во второй разъ. Вслѣдствіе этого распоряженія, Преосвященный авторъ вновь пересмотрѣлъ и исправилъ книгу, и въ 1806 году она была напечатана въ Синодальной типографіи. Вскорѣ въ 1810 году послѣдовало и третье изданіе, сдѣланное также подъ редакціею самого Веніамина. Редактированіе автора выразилось главнымъ образомъ въ сокращеніяхъ, перестановкахъ, въ измѣ-

тературѣ ей посвящено очень мало вниманія. Все появившееся о ней въ печати ограничивается краткими, общими и часто самыми поверхностными журнальными замѣчаніями (таковы напр. замѣтки въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ 1848 г., № 93; „Москвитянинъ“ 1848 г., № 10, и 1853 г., № 19; „Церковный Вѣстникъ“ 1883 года, № 38; „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1883 г., № 151; „Церковныя Вѣдомости“ 1891 г., № 15). Самому автору—Преосвященному Веніамину посчастливилось болѣе, чѣмъ его книгѣ, и онъ въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія нашелъ себѣ достойнаго жизнеописателя, который въ своей „Исторіи Нижегородской іерархіи“ съ обычной, всѣмъ намъ хорошо памятной душевною теплотою, изложилъ подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Веніамина. Этой книгой мы и пользовались при составленіи біографическаго очерка о Веніаминѣ. Что же касается бібліографической и критической части настоящаго очерка, то самая „Скрижаль“ служила для насъ источникомъ и пособіемъ. При всемъ своемъ желаніи воспользоваться рукописнымъ матеріаломъ, оставшимся отъ Преосвященнаго Веніамина, мы не могли этого сдѣлать, такъ какъ всѣ рукописи Преосвященнаго Веніамина хранятся въ недоступныхъ для насъ столичныхъ бібліотекахъ.

неніяхъ дѣленій на главы и параграфы и замѣнѣ однихъ словъ другими.

Прежде чѣмъ излагать дальнѣйшую судьбу „Новой Скрижали“ и указывать отличительныя черты ея и достоинства, мы находимъ умѣстнымъ сказать здѣсь о томъ, какое мѣсто въ нашей духовной литературѣ и въ исторіи нашего духовнаго просвѣщенія занимаетъ эта книга, какой потребности она удовлетворила.

П. Дударевъ.

(Продолженіе будетъ).

Наказаніе Божіе хулителя святой церкви раскольника.

Не напрасно св. церковь взываетъ: „ненавидящій Сіона посрамится отъ Господа“; судъ Божій для вразумленія заблуждающихся ожидаетъ ненавидящихъ св. церкви еще и здѣсь на земли; только въ своемъ ослѣпленіи сердечномъ наша братія—раскольники не видятъ карающую десницу Божію на ругателей Его непорочной невѣсты.

Описываемый мною ниже поразительный фактъ имѣлъ мѣсто въ минувшей зимѣ. Въ Бортновской волости, Макарьевского уѣзда, нѣкоторые крестьяне д. Татарки—раскольники пожелали присоединиться къ св. церкви на правилахъ единовѣрія и устроить у себя единовѣрческій храмъ. На одномъ изъ общественныхъ сходовъ въ д. Татаркѣ желающая присоединенія часть раскольниковъ и нѣкоторые православные заявили о семъ сходу и просили уступить, если у нихъ дѣло о присоединеніи и устройствѣ храма приметъ надлежащій законный ходъ, земли подъ храмъ. Православные съ радостію изъявили свое согласіе на уступку земли, а раскольники стали возражать и отъ уступки земли отказались. Присутствовавшій же здѣсь Татарскій крестьянинъ Николай Н, кромѣ отказа, началъ еще высказывать ругательства по адресу желающихъ присоединенія къ церкви и, въ своемъ ожесточеніи

сердечномъ и злобѣ, началъ изрыгать злохуленія и на св. церковь, приводить которыя считаю здѣсь неудобнымъ. Даже другіе его односельчане уговаривали его прекратить брань. Но „Богъ отмщенія Господь“ Самъ прекратилъ поношенія дерзкаго хулителя. Еще сходъ не разошелся изъ избы, какъ Николай Н. упалъ на полъ и началъ храпѣть. Пѣна клубомъ пошла изъ злохульнаго рта старика-раскольника, лицо побагровѣло и его на салазкахъ отвезли изъ сборной избы въ домъ, гдѣ онъ, не приходя въ сознаніе, черезъ сутки въ страшныхъ мукахъ предсталъ предъ Вѣчнымъ Судіей.

Случай этотъ воочию убѣдилъ раскольниковъ, что „страшно есть впасти въ ружь Бога жива“, и произвелъ сильное впечатлѣніе. Теперь даже самые рьяные расколовожди предлагаютъ лучшія мѣста для храма, и вся д. Татарка и окрестныя съ нею усиленно ходатайствуютъ о присоединеніи ихъ и о единовѣрческомъ храмѣ.

Единовѣрческій священникъ *Іоаннъ Чередниковъ*.

(„Костромскія Епарх. Вѣд“).

Интересный случай.

Не часто доводилось мнѣ бывать въ домѣ прихожанина моего Ивана Тимоѣевича С—ва: заходишь къ нему на 10—15 минутъ, когда, обыкновенно, ходишь по приходу въ постъ съ молитвою, или въ праздники со св. крестомъ.

Но недавно пришлось мнѣ побольше быть у Ивана Тимоѣевича и разговориться, между прочимъ, о родителяхъ его жены, Агаѳіи Ивановны.

Вотъ что рассказала мнѣ Агаѳіа Ивановна.

Родители ея—Иванъ Давидовичъ и Елизавета Филипповна Бусь—римско-католическаго вѣроисповѣданія. Они очень скорѣбли о томъ, что дѣти ихъ не жили, умирали вскорѣ послѣ рожденія. Изъ пяти дѣтей-дѣвочекъ ни одна не жила долѣе 2—3 мѣсяцевъ.

Долго молились супруги Бусь Господу Богу, чтобы Он даровал жизнь хотя одному ихъ дитяти, но дѣти умирали.

Тогда они дали Богу обѣщаніе: если у нихъ еще родится дитя, — окрестить его и воспитать въ *православной вѣрѣ*.

Скоро у нихъ родилась дочь (шестая) Агаѳія. Они очень ей обрадовались и не только крестили ее въ православной церкви, но и дополнили свое обѣщаніе тѣмъ, что если Агаѳія останется жива, то и замужъ они отдадутъ ее непременно за православнаго.

На радость родителямъ Агаѳія пережила роковые 2—3 мѣсяца и стала расти здоровою и цвѣтущею.

Бусь въ точности исполнили свое обѣщаніе, воспитали свою дочь въ правилахъ православной вѣры и церкви, а когда Агаѳія исполнилось 16 лѣтъ, отдали ее замужъ за православнаго, за Ивана Тимоѣевича, съ которымъ Агаѳія Ивановна благополучно живетъ уже 9 лѣтъ.

Родители ее живы и живутъ въ колоніи Семеновѣхъ, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Связь. Н. Кратировъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. — О важности церковнаго пѣнія, по ученію слова Божія. — Поучительное. — Церковно-историческія данныя изъ лѣтописи церкви слободы Голодаевки, Таганрогскаго округа. — О свѣчномъ заводѣ на сѣверѣ нашей епархіи. — Освященіе Высокопреосвященнѣйшимъ Аванасіемъ Новочеркасской Михайло-Архангельской церковно-приходской школы. — „Новая скрижаль“. — Наказаніе Божіе хулителя святой церкви раскольника. — Интересный случай.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 сентября 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 сентября 1903 года.