

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Октября  № 20.  1891 года.

---

Содержаніе. Журналы Съезда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго 19 сентября сего 1891 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Журналы Съезда духовенства Сумскаго училищнаго Округа, бывшаго 19 сентября сего 1891 года.

#### № 1. Утренняго засѣданія.

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ 10, прибывъ въ собраніе въ 10 часовъ утра и, по молитвѣ, избравъ посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ собранія Ахтырскаго уѣзда с. Пожни священника Николая Яковлева и единогласно дѣлопроизводителемъ Ахтырскаго уѣзда с. Славгорода священника Арсенія Любарскаго, приступили къ разсмотрѣнію дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съезда.

1. Разсмотрѣвъ смѣту по содержанію училища въ 1892 г., составленную Правленіемъ онаго, постановили: смѣту прихода и расхода принять безъ измѣненія. Что же касается предполагаемаго по смѣтѣ дефицита въ количествѣ 1954 р. 71 коп., то въ виду того, что недородъ хлѣба въ текущемъ году имѣетъ важное вліяніе на матеріальныя средства духовенства, почему оно личными средствами пополнить его не можетъ, уполномоченные собранія находятъ единственную возможность покрыть его единовременнымъ взносомъ отъ 221 церкви, входящихъ въ составъ училищнаго округа, полагая на каждую церковь 8 р. 85 к.

2. Разсматривали вѣдомости церквей училищнаго округа вѣщичковыя и о движеніи церковныхъ суммъ; нашли ихъ составленными правильно.

3. Слушали докладъ временно-ревизионнаго комитета о провѣркѣ прихода и расхода и остатка суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ на содержаніе Сумскаго духовнаго училища въ 1890 г. Постановили: принять къ свѣдѣнію и членамъ комитета выразить благодарность за ихъ труды.

4. Разсматривали вѣдомости благочинныхъ церквей округа о заборѣ въ церкви восковыхъ свѣчъ изъ Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

5. Слушали прошеніе Харьковскаго уѣзда с. Мироновки священника Симеона Петровскаго, до іюня мѣсяца текущаго года бывшаго въ Сумскомъ училищномъ округѣ, о томъ, чтобы дѣти его, въ настоящее время ино-окружнаго, обучались въ Сумскомъ духовномъ училищѣ, пользуясь тѣми-же правами, какими пользуются дѣти духовенства Сумскаго училищнаго округа и какими пользовались они въ семь училищъ до настоящаго учебнаго года. Постановили: просьбу Петровскаго признать уважительною и передать ее на благоусмотрѣніе и исполненіе Правленія училища.

6. Согласно докладу Правленія Сумскаго духовнаго училища, отъ 19 сентября, текущаго года, за № 807, производили, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ членовъ Правленія училища отъ духовенства и членовъ ревизионнаго комитета для училища, на слѣдующее трехлѣтіе, и избрали членами Правленія священниковъ: Сумскаго уѣзда с. Рѣчекъ, Павла Клементьева, и Ахтырскаго уѣзда села Тростянца, Василя Ѳеодорова, и кандидатами къ нимъ священниковъ г. Сумъ, Андрея Ставровскаго, и гор. Вѣлополя, Максима Подлуцкаго, а членами ревизионнаго комитета священниковъ: г. Сумъ, Іакова Ященкова, Сумскаго уѣзда села Хотѣин, Павла Чугаева, и того-же уѣзда с. Вирей, Александра Сергіевскаго, кандидатами къ нимъ священниковъ: г. Сумъ, Симеона Недѣлку, Михаила Литкевича и Сумскаго уѣзда с. Рогознаго, священника Михаила Добрецкаго, о чемъ составили баллотировочный листъ и постановили: членамъ Правленія, священникамъ: Павлу Клементьеву и Василию Ѳеодорову, выразить благодарность за ихъ усердную службу. На таковыхъ постановленіяхъ послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Священства слѣдующая: «Сентября 24. Для покрытія дефицита, указаннаго въ смѣтѣ, обложить особымъ взносомъ церкви округа не признаю удобнымъ, такъ какъ церкви уже обременены взносами. Предлагаю Правленію училища усилить экономію и сокращеніе по расходованію суммъ, а въ случаѣ крайней нужды во второй половинѣ года войти ко мнѣ

по сему предмету особымъ обстоятельнымъ докладомъ. Остальное утверждается».

## № 2. Вечерняго засѣданія.

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ 10, прибывъ въ собраніе въ 7 часовъ вечера,

1. Заслушали журналъ предыдущаго засѣданія.

2. Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда, священника Николая Яковлева, о томъ, что псаломщикъ Ахтырскаго уѣзда, с. Дерновой, Андрей Сукачевъ, не можетъ уплатить училищу недоимки 15 руб., числящейся за нимъ за содержаніе въ училищѣ его сына въ 1890 г., по крайней его бѣдности и недороду въ той мѣстности хлѣба. Постановили: недоимку, числящуюся за псаломщикомъ Андреемъ Сукачевымъ, снять съ него, Сукачева.

3. Постановили училищный сѣздъ духовенства въ 1892 году назначить на 10 сентября.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ журналѣ послѣдовала такова: «Сентября 24. Утверждается».

## Епархіальныя извѣщенія.

Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками, за отличную усердную службу священники: г. Изюма, Крестовоздвиженской церкви, Николай *Кратировъ* и Андрей *Жадановскій*, с. Песоць, Вознесенской церкви, Іоаннъ *Равскій*, с. Крючковъ, Троицкой церкви, Антоній *Чернлевъ* и с. Богуславскаго, Благовѣщенской церкви, Іоаннъ *Ревскій*.

— Опредѣленъ на праздное священническое мѣсто при Аннинской церкви с. Андреевки, Волчанскаго уѣзда, студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Антоній *Быковъ*.

— Рукоположенъ въ санъ священника къ Борисо-Глѣбской церкви с. Ясенка, Ахтырскаго уѣзда, діакопъ Сергіевской, что при Харьковской 2-й мужской гимназіи, церкви, Филиппъ *Пестряковъ*.

— Умеръ священникъ Архангело-Михайловской церкви, с. Шебелинки, Зміевского уѣзда, Николай *Прокоповичъ*, на мѣсто котораго перемѣщенъ священникъ Троицкой церкви, с. Охочей, Зміевского уѣзда, Варсонофій *Антоновскій*, а на мѣсто сего послѣдняго перемѣщенъ священникъ церкви с. Булацеловки, того же уѣзда, Николай *Сошинъ*.

— Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго псаломщики церквей: Благо-

вѣщенской сл. Благодатной, Волчанскаго уѣзда, Андрей *Насѣдкинъ*, и Вознесенской сл. Люботина Валковскаго уѣзда, Савва *Евтушенко*, согласно прошенію.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Успенской церкви сл. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, кр. Савелій *Скорикъ*; къ церквамъ Старобѣльскаго уѣзда—Тихоновской сл. Ганусовки кр. Иванъ *Скнаринъ*, Николаевской церкви сл. Каменки кр. Діонсій *Могильниковъ*, Александро-Невскому Молитвенному Дому с. Рогова кр. Спмеонъ *Ковалевъ*; Рождество-Богородичной сл. Новой Россоси кр. Иванъ *Сынчинъ*, Преображенской сл. Марковки куп. Василій *Бобровниковъ*, и Благовѣщенской церкви сл. Благодатной, Волчанскаго уѣзда, кр. Гавріилъ *Бабкинъ*; Николаевской церкви, с. Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, кр. Харитонъ *Катасоновъ*; Рождество-Богородичной церкви, г. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, куп. 2-й гильдіи Иванъ *Пономаренко*; Николаевской церкви с. Деркачевки, Лебедискаго уѣзда, кр. Игнатій *Дудченко*; Троицкой церкви сл. Проруба, Сумскаго уѣзда, кр. Павелъ *Грищенко*.

— Уволенъ отъ должности церковнаго старосты Николаевской церкви с. Цареборисовой, Изюмскаго уѣзда, кр. Ілія *Чубъ*, согласно его прошенію.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Пребываніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Спасовомъ скиту.—Закладка часовни на мѣстѣ событія 17 октября 1888 г. въ память спасенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.—Памятникъ фонтанъ.—Чудный сонъ.—Изъ жизни митрополита Платона.—Памяти Амвросія, іеросхимонаха Олтинной пустыни.—Религіозно-нравственное состояніе русскаго общества.—О церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.—Содѣйствіе представителей мѣстной гражданской власти заботамъ духовенства о народномъ образованіи.—Мѣры къ усиленію средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.—Сообщенія изъ мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ.—Мѣры правительства къ обезпеченію народнаго продовольствія.—Безпроцентный заемъ въ пользу голодающихъ.—Трогательный примѣръ помощи голодающимъ.—Хлѣбъ вмѣсто денежной милостыни.—Сужденія и предположенія духовенства въ виду грозящей нужды.—Ходатайства о закрытіи кабаковъ.

Въ половинѣ десятаго часа утра, 21 октября, къ платформѣ, украшенной флагами и устланной краснымъ сукномъ, противъ воротъ Спасова скита, подошелъ свитскій поѣздъ, слѣдовавшій впереди Императорскаго. Чины свиты, осмотрѣвъ мѣсто катастрофы 17 октября и строящійся храмъ, а также и часовню во имя Спаса, пожелали выслушать молебенъ, который и былъ отслуженъ викаріемъ Харьковской епархіи, епископомъ Владиміромъ. Послѣ нѣсколькихъ минутъ стоянки, свитскій поѣздъ отошелъ на югъ.

Въ десять часовъ утра на 277 верстѣ, на той самой, на которой три года тому назадъ случилась потрясшая всю Россію катастрофа, прошелъ Императорскій поѣздъ и остановился какъ разъ на мѣстѣ, по которому ступали вышедшіе изъ-подъ обломковъ чудомъ спасенные Государь, Государыня и вся Августѣйшая Семья. На бровку насыпи вышли Ихъ Императорскія Величества, Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ, Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Михаилъ Александровичъ и Великія Княжны Ксенія и Ольга Александровны, Ихъ Королевскія Величества король и королева Датскіе и Ея Королевское Высочество наслѣдная принцесса Уэльская съ двумя дочерьми.

Къ мѣсту выхода Ихъ Величествъ и Высокихъ Путешественниковъ послѣдно подошли начальникъ Харьковской губерніи т. с. Петровъ, удостоившійся подать почетный рапортъ, командиръ 10-го армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ Винбергъ, всѣ уѣздные предводители дворянства Харьковской губерніи во главѣ съ губернскимъ предводителемъ графомъ Калнистомъ, вице-губернаторъ, предсѣдатель губернской земской управы, городской голова, командиры полковъ, квартирующихъ въ Харьковѣ; кромѣ того, въ числѣ представлявшихся находился бывший Харьковскій вице-губернаторъ, а нынѣ Курляндскій губернаторъ камергеръ Сипягинъ. Поздоровавшись издали съ находившимися на линіи казаками Оренбургскаго полка, Государь Императоръ въ сопровожденіи Августѣйшей Семьи и Высокихъ Путешественниковъ осмотрѣлъ строящуюся нещерную часовню и оттуда прослѣдовалъ въ храмъ, сооружаемый въ память событія 17-го октября. Здѣсь Его Величество изволилъ подробно осматривать почти возведенный въ чернѣ храмъ и знакомился съ деталями его постройки по выставленнымъ тутъ же чертежамъ, при чемъ объясненія имѣлъ счастье давать предсѣдатель комитета по сооруженію храма т. с. Петровъ. Обойдя храмъ, Ихъ Величества и Ихъ Высочества вмѣстѣ съ Высокими Путешественниками, въ сопровожденіи свиты и присутствовавшихъ должностныхъ лицъ, направились пѣшкомъ въ скитскій храмъ. У входа въ него Государь Императоръ былъ встрѣченъ архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, съ крестомъ и викаріемъ Харьковской епархіи, епископомъ Сумскимъ, преосвященнымъ Владиміромъ со святой водой. Высокопреосвященный Амвросій привѣтствовалъ Государя Императора рѣчью. Приложившись къ кресту и окропившись святой водой, Ихъ Величества и Ихъ Высочества вмѣ-

стѣ съ Высокими Путешественниками вступили въ храмъ и, занявъ мѣсто посреди его, выслушали благодарственное Господу Богу молебствіе, которое совершалъ высокопреосвященный Амвросій въ сослуженіи съ преосвященнымъ Владиміромъ, архимандритомъ Іосифомъ, игуменомъ Святогорскаго монастыря Васіаномъ, ключаремъ Харьковскаго кафедральнаго собора о. Тимофеемъ Буткевичемъ и восемью священниками, при полномъ хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ. Молебствіе было совершено по чину, составленному Святѣйшимъ Синодомъ на день 17-го октября. Послѣ провозглашенія многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, по желанію Государя Императора, была провозглашена пѣчная память «вѣрнымъ слугамъ Царя, въ напасти животь свой положившимъ». По окончаніи богослуженія, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ и ихъ Высочества приложились къ кресту; при этомъ высокопреосвященный Амвросій благословилъ Государя Императора Нерукотвореннымъ Образомъ Спасителя и обратился къ Его Величеству съ слѣдующими словами: «Прошу Ваше Императорское Величество принять эту святую икону въ благословеніе отъ юной обители, сооруженной на мѣстѣ Вашего чудеснаго спасенія». Государь Императоръ, приложившись къ образу, удостоилъ принять его и обратился къ архіепископу Амвросію съ нѣсколькими милостивыми вопросами относительно состоянія обители, состава ея братіи и средствъ существованія. Изъ свитской церкви Государь Императоръ, Государыня Императрица, Августѣйшія Дѣти и Высокіе Путешественники прослѣдовали на платформу, устроенную противъ скитскихъ воротъ, къ которой былъ поданъ Императорскій поѣздъ. Въ сорокъ минутъ одиннадцатаго часа, Императорскій поѣздъ, напутствуемый горячими пожеланіями и восторженнымъ «ура!» присутствующихъ, отошелъ на югъ, проходя 277 версту, всю украшенную до телеграфной будки разноцвѣтными флагами. По отходѣ Императорскаго поѣзда, въ скитской церкви былъ отслуженъ напутственный молебенъ о благополучномъ слѣдованіи Высокихъ Путешественниковъ земли русской. Ю. К.

— Въ день третьей годовщины чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ угрожавшей опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда, 17 октября, совершена торжественная закладка часовни, сооружаемой у самой насыпи Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги. Пред-

видя большое стеченіе народа, въ особенности Харьковцевъ, къ мѣсту закладки часовни, управленіе Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги назначило на этотъ день нѣсколько особыхъ пассажирскихъ поѣздовъ отъ Харькова къ Спасову скиту и обратно. Одновременно съ тѣмъ Харьковская городская дума, желая доставить возможность всѣмъ желающимъ побывать въ Спасовомъ скиту, издала обязательное постановленіе о томъ, чтобы въ этотъ день всѣ торговыя и промышленныя заведенія въ городѣ были закрыты въ теченіе всего дня. Въѣстѣ съ тѣмъ городская дума рѣшила присутствовать во всемъ своемъ составѣ при закладкѣ часовни. Всѣ дворяне, присутствующіе въ настоящее время въ Харьковѣ, по случаю происходящаго тамъ очереднаго собранія дворянъ Харьковской губерніи, выразили единогласное желаніе принять участіе въ торжествѣ закладки часовни въ память 17 октября 1888 года.

Всѣ поѣзда, идущіе изъ Харькова на югъ, были переполнены тысячами народа, желавшаго помолиться на мѣстѣ крушенія. Множество должностныхъ лицъ, студентовъ университета, технологическаго и ветеринарнаго институтовъ, воспитанниковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній прибыли въ Спасовъ скитъ и окружили мѣсто закладки часовни. До начала богослуженія прибывшіе внимательно разсматривали мѣсто крушенія Императорскаго поѣзда, Спасовъ скитъ и его церковь, строящійся храмъ и мѣсто для сооруженія часовни. Созидающійся храмъ весьма красивой архитектуры, очень просторный; сооруженіе его вчернѣ заканчивается; будущимъ лѣтомъ состоится его освященіе. Часовня будетъ сооружена на томъ мѣстѣ, гдѣ, послѣ крушенія, оказался полуразрушенный вагонъ-столовая. Для сооруженія ея изъ Кіевской губерніи выписанъ кіевскій желтый мраморъ. Судя по рисунку сооружаемой часовни, она явится весьма красивою. Наканунѣ въ церкви Спасова скита было совершено настоятелемъ Святогорскаго монастыря съ братіей торжественное всенощное богослуженіе при пѣніи пѣвцовъ Спасова скита.

17 октября желѣзнодорожная платформа «Спасовъ Скитъ» и вся прилегающая къ ней насыпь полотна дороги съ ранняго утра украсились флагами. Къ девяти часамъ въ скитъ собралось нѣсколько тысячъ крестьянъ изъ окрестныхъ селъ и деревень, толги которыхъ длинной вереницей вытянулись вдоль лѣвой стороны полотна дороги и вокругъ ограды скита. Въ десять часовъ въ лѣтней церкви Спасова скита началась божественная литургія, которую совершалъ викарій Харьковской епархіи, преосвященный

Владиміръ, епископъ Сумской, въ сослуженіи съ настоятелемъ Харьковскаго Покровскаго монастыря, архимандритомъ Іосифомъ, игуменомъ Святогорскаго монастыря Вассіономъ, ректоромъ Харьковской духовной семинаріи протоіереемъ Іоанномъ Кратировымъ и ключаремъ Харьковскаго кафедральнаго собора священникомъ Тимофеемъ Буткевичемъ, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ.

Церковь и весь дворъ скита были буквально биткомъ набиты народомъ. Въ концѣ литургіи ключаремъ Харьковскаго кафедральнаго собора о. Тимофеемъ Буткевичемъ было прочитано слово высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, «О христіанскомъ уединеніи».

Послѣ литургіи въ церкви было отслужено молебствіе и совершѣнъ крестный ходъ къ подножію желѣзнодорожной насыпи, на которой ровно три года тому назадъ произошла катастрофа, повергнувшая въ ужасъ всю Россію. Здѣсь, послѣ прочтенія особыхъ, установленныхъ Св. Синодомъ для богослуженія 17 октября, молитвъ, была совершена закладка часовни, которая должна означать собою то знаменательное мѣсто, гдѣ Державный Хозяинъ земли Русской съ Своей Августѣйшей Семейей вышли цѣлыми и невредимыми изъ подъ груды обломковъ разбитаго въ дребезги Императорскаго вагона-столовой. На приготовленномъ для закладки мѣстѣ была сдѣлана каменная плита съ углубленіемъ, въ которое влито было масло и положены серебряныя деньги чеканки нынѣшняго царствованія. Въ эту доску, какъ въ футляръ, была вложена приготовленная металлическая доска съ соотвѣтственною надписью, которая затѣмъ была закрыта еще другой каменной плитой.

Текстъ надписи на доскѣ былъ слѣдующій: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Часовня сія сооружена въ память чудеснаго спасенія отъ смертной опасности Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, Супруги Его Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ, Великихъ Князей: Наслѣдника Цесаревича Николая, Георгія и Михаила Александровичей и великихъ Князей Ксенія и Ольги Александровнъ, при крушеніи въ семъ самомъ мѣстѣ насыпи желѣзной дороги Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 г., на пожертвованія Харьковскаго губернскаго земства, города Харькова и усердствовавшихъ вѣрнопопавшихъ со всей Россіи. Часовня сія заложена 17 октября 1891 г., въ благополучное царствованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора и Са-



модержца Александра III, при высокопреосвященномъ архіепископѣ Харьковскомъ и ахтырскомъ, Амвросіи, предсѣдателѣ строительнаго комитета, Харьковскомъ губернаторѣ, тайномъ совѣтникѣ А. И. Петровѣ и членахъ комитета по сооруженію храма Христа Спасителя и сей часовни».

На торжествѣ присутствовали: начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, представители административныхъ, сословныхъ и общественныхъ учреждений, члены и секретарь комитета по сооруженію храма и благотворительныхъ учреждений на мѣстѣ событія 17-го октября, генералитетъ и чины военного и гражданскаго вѣдомства. Дворяне Харьковской губерніи, собравшіеся въ Харьковъ по случаю происходящаго въ настоящее время дворянскаго собранія, почти въ полномъ составѣ присутствовали при торжествѣ. Во время церемоніи закладки часовни, густыя толпы народа покрывали всю окружающую площадь, полотно дороги и отлогъ его. Народа была такая масса, что желѣзнодорожное полотно, у подножія котораго совершалась церемонія, представлялось живою стѣной. Не смотря, однако, на такую массу народа, не было ни давки, ни даже большой толкотни. Народъ съ видимымъ благоговѣніемъ относился къ совершаемой церемоніи и возсылалъ благодарственные Господу Богу молитвы. Закладка окончена около часу дня.

Затѣмъ, во дворѣ сѣла и на площади, окружавшей его, происходило народное гулянье. На площади вытнулся длинный рядъ балагановъ и телѣгъ съ съѣтными припасами и сластями. Густыя толпы народа покрывали всю площадь. Каждый старался припомнить всѣ подробности, при которыхъ произошло крушеніе Императорскаго поѣзда и было явлено чудо Господомъ, спасшимъ драгоценныя для русскаго народа жизни обожаемыхъ Царя, Царицы и Ихъ Семейства. Здѣсь-же покупались книжки съ описаніемъ событія 17-го октября 1888 года и читались вслухъ грамотными крестьянами.

— 17-го октября въ Бахчисараѣ послѣдовало открытіе памятника-фонтана, воздвигнутаго таврическими магометанами въ воспоминаніе чудеснаго событія 17-го октября 1888 года. Форма фонтана памятнику придана потому, что исламъ запрещаетъ ставить какія бы то ни было статуи или фигуры. Кромѣ того, устройство водопроводовъ на знойномъ мусульманскомъ Востокѣ считается дѣломъ богоугоднымъ. Новый памятникъ поставленъ на главной улицѣ города, около Триумфальныхъ воротъ, воздвигнутыхъ въ 1787 г. при вѣздѣ императрицы Екатерины II въ древнюю столицу хановъ. Памятникъ возвышается въ видѣ четырехугольнаго столба среди

полукруглой площадки, сдѣланной въ придорожной скалѣ. Стѣны этой выемки облицованы бѣлымъ камнемъ и расписаны восточными арабесками. Самый фонтанъ — четырехугольный столбъ, вышиною около пяти аршинъ, бока его покрыты бѣлыми мраморными плитами, чередующимися съ плитами цвѣтнаго мрамора, въ томъ числѣ и краснаго, по которому золотыми лентами вьются узорныя арабскія надписи. Одна изъ нихъ (стихъ корана) гласитъ: «Въ этомъ выразилось благоволеніе Аллаха», другая — приглашаетъ путника «спить воды благочестія» и призываетъ къ молитвѣ за Царя, третья — сообщаетъ, по какому случаю и когда воздвигнуть монументъ. Въ нижней части столба устроены водометы и жолобки для протока водяныхъ струй, которыя собираются въ обширные боковыя бассейны. Вершину столба украшаютъ мраморные ажурные узоры, благодаря которымъ весь памятникъ имѣетъ очень красивый видъ. На этихъ кружевахъ предполагается поставить бронзовыми золочеными буквами русскую надпись: «Боже, Царя храни». 1888 г. Ко дню открытія памятника приурочено торжество 400-лѣтняго юбилея бахчисарайскаго духовно-магометанскаго училища Зинджерли-медресе, основаннаго въ 1491 г. знаменитымъ Менгли-Гирей-ханомъ. Окончаніе четырехвѣковаго существованія ознаменовано для медресе тѣмъ, что оно первое изъ мусульманскихъ училищъ въ Россіи отбросило старую восточно-схолостическую форму преподаванія, и съ настоящаго года стало примѣнять современные правила педагогіи, хотя преподаваніе все еще идетъ на татарскомъ, а не на русскомъ языкѣ. «С. О.»

— Въ «Смоленск. Епарх. Вѣд.» разсказанъ, со словъ сборщика подаянія на храмъ, слѣдующій случай: «Долго ходилъ я, собирая по немногу; лепта прибавлялась медленно; изо дня въ день отъ зари до зари ходилъ я по селамъ; ночлегъ когда найдешь въ деревнѣ въ избѣ или въ сараѣ, а когда и просто почнешь въ полѣ. Однажды усталый легъ я подъ дерево, образокъ поставилъ на сумчѣ, заснулъ, да и вижу сонъ. Святой угодникъ показываетъ мнѣ рукой на полдень и говоритъ: «Иди на Волгу въ Рыбну» (Рыбинскъ, Ярославской губ.). Добрался я до Рыбной — гдѣ пѣшкомъ, гдѣ на баркѣ, гдѣ на пароходѣ. Нигдѣ не оставаиваюсь... Присталъ пароходъ въ Рыбной къ берегу. На берегу богатѣйшій соборъ. Я въ соборъ, На встрѣчу мнѣ отъ собора идетъ пожилая женщина, по виду кучиха, и спрашиваетъ: «Откуда ты?» Я сказалъ. «Приди ко мнѣ на домъ. Я живу вотъ тамъ...» И указала на домъ возлѣ собора. Я пришелъ. Домъ большой, каменный. Про-

сила меня остаться отдохнуть и переночевать. На утро разспрашивала меня обо всемъ, а потомъ и говоритъ: «Вотъ тебѣ отъ меня лепта на построеніе храма... Начинайте съ Богомъ строить скорѣе. Тутъ сорокъ тысячъ...» И подала мнѣ сумму съ деньгами. Я повалился въ ноги... да такъ и заревѣлъ отъ радости. Она мнѣ сказала, что у нея дочь-невѣста недавно померла и завѣщала отдать свое приданое на построеніе храма первому сборщику, который встрѣтится матери въ сороковой день.— «Вчера былъ сороковой день по голубушкѣ моей, я шла изъ церкви и вотъ тебѣ встрѣтила...» Когда я ей рассказалъ про свой сонъ, она удивилась, прослезилась и сказала: «Чего не хватить, доплачу; стройте храмъ высокій, пятиглавый, просторный, съ придѣломъ во имя святой мученицы Раисы (это имя ея дочери покойной). Колокола, утварь и облаченіе пришлю отсюда, а на освященіе храма сама приѣду». Храмъ уже начать постройкою.

— Въ жизни покойнаго митрополита Кіевскаго, высокопреосвященнаго Платона, знаменательными числами являются 3 и 7. Такъ: въ 1803 году онъ родился; въ 1813 году поступилъ въ уѣздное училище; въ 1823 году онъ окончилъ курсъ въ духовной семинаріи и поступилъ въ духовную академію; въ 1833 году сдѣланъ второкласснымъ архимандритомъ; въ 1843 году хиротонисованъ во епископа; въ 1853 году награжденъ орденомъ Равноапостольнаго Св. Владиміра 1-й степени; въ 1863 году сдѣланъ членомъ Святѣйшаго Синода; въ 1873 году получилъ брилліантовую панатію изъ рукъ самого Императора Александра II; въ 1883 году былъ на коронаціи и сопрічисленъ къ ордену Св. Андрея Первозваннаго. Затѣмъ въ 1807 году началось обученіе преосвященнѣйшаго Платона грамотѣ; въ 1817 году онъ окончилъ курсъ училища; въ 1827 году кончилъ курсъ духовной академіи; въ 1837 году сдѣланъ былъ ректоромъ духовной семинаріи; въ 1857 году былъ назначенъ въ Одессу; въ 1867 году былъ переведенъ на Донскую каѳедру; въ 1877 году назначенъ на архіепископскую каѳедру въ Одессу. «М. В.»

— Газеты вспоминаютъ знаменательный изъ жизни митрополита Платона фактъ обращенія въ православіе покойнаго профессора Ореста Ѳедоровича Миллера, который, родившись остзейскимъ нѣмцемъ, подъ личнымъ нравственнѣмъ вліяніемъ высокопреосвященнаго Платона, въ раннемъ юношескомъ возрастѣ, проникся симпатіями къ Русскому народу до того, что рѣшился перейти въ православіе и сдѣлался, какъ извѣстно, ревностнымъ приверженцемъ Русскаго народа и убѣжденнымъ славянофиломъ.

Этотъ фактъ дѣйствительно слѣдуетъ помнить. Тутъ, по замѣчанію «Моск. Вѣд.», въ личностяхъ отразилось важнѣйшее явленіе умственной жизни новѣйшей Россіи, тотъ переворотъ, который подъ прямымъ вліяніемъ Церкви произошелъ въ нашей «свѣтской» интеллигенціи. Это вліяніе часто можно прослѣдить прямо въ личностяхъ. Что вышло бы изъ Достоевскаго безъ покойнаго отца Макарія Оптинскаго, или изъ К. Н. Леонтьева безъ вліянія афонскихъ отцовъ?

— 9 октября мирно почилъ на 80 году жизни іеросхимонахъ Амвросій, старецъ Калужской Введенской Оптиной пустыни. Онъ былъ уроженецъ Линецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, происходилъ изъ духовнаго званія и назывался въ міру Александромъ Михайловичемъ Гренковымъ. Успѣшно окончивъ курсъ, онъ былъ оставленъ преподавателемъ при Тамбовской семинаріи и никто не думалъ, что онъ будетъ монахомъ, такъ какъ онъ въ юности былъ общительнаго, веселаго и живаго нрава. Но будучи уже учителемъ, онъ сталъ задумываться о призваніи человѣка, и мысль о полномъ посвященіи себя Богу стала все сильнѣе овладѣвать имъ. Не безъ труда и не безъ колебаній онъ рѣшилъ избрать иноческую жизнь и, чтобы никто не могъ отнять у него рѣшимости, за которую онъ боялся, Александръ Михайловичъ, не предваривъ никого, лѣтъ 25 отъ роду, не взявъ отпуску, тайно отъ всѣхъ, ушелъ изъ Тамбова за совѣтомъ къ старцу Иларіону. Старецъ сказалъ ему: «Иди въ Оптину и будь опытный». Уже изъ Оптины прислалъ онъ письмо епископу Тамбовскому Арсенію (впослѣдствіи митрополиту Кіевскому), въ которомъ просилъ извинить его за сдѣланный имъ поступокъ и излагалъ причины, побудившія его къ тому. Владыка не осудилъ его. Изъ своего уединенія отшельникъ звалъ къ себѣ одного изъ своихъ товарищей по ученію и по службѣ, ставшаго впослѣдствіи тоже Оптинскимъ іеромонахомъ, — и въ восторженныхъ словахъ описывалъ то душевное счастье, къ которому онъ приблизился. Въ Оптиной пустыни Александръ Гренковъ, пріявшій при постриженіи имя Амвросія, находился подъ руководствомъ извѣстнаго старца отца Макарія.

Предвидя какой свѣтильникъ готовится монашеству въ лицѣ молодаго инока и любя его, отецъ Макарій подвергалъ его тяжелымъ испытаніямъ, въ которыхъ закалилась воля будущаго подвижника, воспиталось его смиреніе и развились иноческія добродѣтели. Какъ близкій помощникъ отца Макарія и какъ ученый человѣкъ, отецъ Амвросій много потрудился въ переводѣ и изда-

ніи извѣстныхъ аскетическихъ сочиненій, которыя обязаны своимъ воскрешеніемъ Оптиной пустыни. По кончинѣ въ 1866 г., отца Макарія, отецъ Амвросій былъ избранъ старцемъ. Старецъ, руководитель совѣсти—это лицо, которому поручаютъ себя люди—міряне точно такъ же, какъ монахи—ищущіе спасенія и сознающіе свою немощь. Кромѣ того, къ старцамъ, какъ къ вдохновеннымъ руководителямъ, обращаются вѣрующіе люди въ трудныхъ положеніяхъ, въ скорбяхъ, въ часы, когда не знаютъ, что дѣлать и просятъ по вѣрѣ указанія: «скажи мнѣ путь мой, въ онъ же пойду».

Отецъ Амвросій отличался особенною опытностію, безграничною шириной взгляда, крѣпостію и незлобіемъ дѣтскимъ. Молва объ его мудрости росла, къ нему стали стекаться народъ со всей Россіи, а за народомъ пошли къ нему великіе и ученые міра. Къ отцу Амвросію пріѣзжалъ Достоевскій, былъ и графъ Л. Толстой. Всякій подходившій къ отцу Амвросію выносилъ сильное, незабвенное впечатлѣніе; въ немъ было что-то дѣйствовавшее неотразимо.

Аскетическіе подвиги и трудовая жизнь уже давно изпурили въ конецъ здоровье отца Амвросія, но до послѣднихъ дней онъ никому не отказывалъ въ совѣтѣ. Великія таинства совершались въ его тѣсной келіи: здѣсь возрождались на жизнь, обезнечивались семьи, утихали скорби. Великими благодатными дарами былъ надѣленъ отецъ Амвросій. По его молитвамъ происходили чудесныя исцѣленія. Но особенно дивно дѣйствовалъ въ немъ даръ прозорливости. Множество случаевъ говоритъ о томъ.

Глубокая вѣра, высокая образованность, истинная христіанская любовь и милосердіе,—вотъ спутники этого свѣтлаго ума, лучами котораго могъ пользоваться всякій, кто желалъ утѣшенія, искалъ разумнаго совѣта, кто просилъ его святыхъ молитвъ. Никто не былъ имъ отвергнутъ: для знатнаго и простаго, богатаго и бѣднаго, о. Амвросій былъ все такой же внимательный, и также принималъ къ сердцу всѣ невзгоды каждаго. Этотъ согбенный, удрученный недугомъ благочестивый старецъ какъ бы въ душу проникалъ своимъ пронизательнымъ умнымъ взглядомъ; каждое слово сказанное имъ имѣло значеніе, глубокой смыслъ. И сколько людей ушли отъ него другими, направленными на свѣтлую, чистую дорогу! Какими ясными, простыми словами умѣлъ онъ убѣдить въ необходимости чаще вспоминать о будущей жизни и послѣднемъ воздаяніи каждому по дѣламъ его! Какъ сердечно просилъ онъ помнить, что во всякомъ званіи, во всякомъ положеніи можно быть

добрымъ, жить по заповѣдямъ Спасителя, а не предаваться грѣху съ систематическою послѣдовательностью! Какое знаніе изгибовъ человѣческаго сердца звучало въ каждомъ его совѣтѣ! Вся окружающая его атмосфера, все около него дышало любовью, кротостью, смиреніемъ. И кто разъ побывалъ у него, тотъ неизгладимо уносилъ отъ него святое чувство благодати. Сколько людей приходившихъ къ нему съ истерзаннымъ, разбитымъ сердцемъ уходили отъ него вновь возрожденными къ жизни, освѣженными, укрѣпленными! Сколько людей невѣрующихъ, приходившихъ къ нему изъ одного «любопытства», уходили отъ него истинными сынами Церкви! Сколько озлобленныхъ уходили примиренными и умиленными! Сколько сотенъ писемъ приходило къ нему ежедневно отъ тѣхъ, кто жаждалъ получить, хотя бы заочно, его совѣта и наставленія! Его тонкое и глубокое знаніе человѣческаго сердца, его удивительное умѣніе на каждый наболѣвшій, страстный, запутанный вопросъ дать поразительно простой, ясный, здравый и практический совѣтъ, освѣщенный свѣтомъ истиннаго православія, были по-истинѣ необыкновенны. Кристальная чистота и глубина его крѣпкой вѣры, неизсякаемый источникъ христіанской любви, который обильною струей билъ изъ его сердца, какая-то особенная дѣтски-радостная ясность и чудное спокойствіе, какой-то неизъяснимый словами ароматъ, которымъ было обвѣяно все существо его, невольно трогали, умиляли и привлекали къ нему всякаго, кому приходилось его видѣть...

Козельская Введенская Оптина пустынь, гдѣ жилъ покойный отецъ Амвросій, находится въ Козельскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, и расположена на берегу рѣки Жвиздры въ огромномъ многовѣковомъ сосновомъ лѣсу.

Всякій, кому удавалось побывать въ этой обители, у «батюшки отца Амвросія», уносилъ на всю жизнь прекрасное, неизгладимое впечатлѣніе.

Пятьдесятъ малютокъ его пріюта для бѣдныхъ дѣтей, большею частью сиротъ, лишились въ немъ заботливаго отца, который ихъ кормилъ, одѣвалъ, давалъ имъ воспитаніе; этотъ пріютъ находится въ основанной имъ женской обители Шамордино, гдѣ теперь до 500 инокинь оплакиваютъ горькую утрату ихъ руководителя, ихъ любимаго отца, святаго старца. Между ними много лицъ съ высшимъ образованіемъ, много благороднаго дворянства и много бѣднаго темнаго люда; инныя, познавъ всю суету свѣтской жизни, другія сраженные нищетой и нуждой, инныя — недугомъ тѣлеснымъ,

— всѣ нашли себѣ пріютъ безсребренный, безобидный, тихую пристань около теплаго радушія, около безусловной доброты бабушки.

Великія милостыни текли отъ отца Амвросія всѣмъ нуждающимся. Но больше всего жертвовалъ онъ на свое любимое дѣтище—женскую Казанскую общину въ Шамардинѣ, въ 15 верстахъ отъ Оптиной, которой предстоитъ великая будущность. Тутъ онъ провелъ послѣдніе дни и скончался. Въ лицѣ покойнаго Оптинскаго старца, іеросхимонаха отца Амвросія, угасъ одинъ изъ великихъ народныхъ свѣтильниковъ Русской земли. «М. В.»

— «Руководство для сельскихъ пастырей» даетъ общую картину отрадныхъ признаковъ, по которымъ можно судить о значительномъ подъемѣ религіозно-нравственнаго состоянія русскаго общества за послѣднее время.

Сочувствіе, съ которымъ, говоря вообще, встрѣчено было учрежденіе церковно-приходскихъ школъ и съ какимъ слѣдуетъ за ихъ ростомъ, интересъ, который и до сихъ поръ не перестаетъ возбуждать къ себѣ вопросъ о сохраненіи святости и покоя воскреснаго дня, возрождающаяся любовь къ древнему церковному пѣнію и вообще къ памятникамъ древняго церковнаго искусства, успѣхи общаго церковнаго пѣнія, виѣбогослужебныя собесѣдованія, усиливающееся участіе мірянъ въ религіозныхъ чтеніяхъ и вообще въ трудахъ духовенства, направленныхъ ко благу Церкви, возникновеніе и несомнѣнный ростъ различныхъ обществъ, преслѣдующихъ религіозно-нравственныя цѣли и носящихъ православно-церковный характеръ, оживленіе старыхъ и появленіе новыхъ церковныхъ братствъ, частые примѣры перехода молодыхъ людей изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ духовныя, нерѣдкіе случаи принятія свѣтскими образованными людьми священства и даже монашества, глубокое волненіе, какое произвело недавно въ нашемъ обществѣ и въ нашей печати извѣстное самовольное лишеніе нѣкоторыми лицами изъ высшаго свѣта своего родственника обряда церковнаго погребенія, а затѣмъ впечатлѣніе, произведенное судебнымъ рѣшеніемъ даннаго дѣла, — эти и многія другія явленія нашей жизни достаточно говорятъ въ пользу мысли о религіозномъ пробужденіи Русскаго народа.

Сближеніе съ церковью является вполне сознательнымъ, естественнымъ стремленіемъ. Можно быть увѣреннымъ, что недалеко то время, когда невѣріе станетъ достоинствомъ такихъ захолустныхъ мѣстъ нашего отечества, которыя по своей отдаленности отъ просвѣтительныхъ центровъ современной жизни часто не усѣиваютъ

слѣдовать за современными движеніями наравнѣ съ представителями центровъ, и тогда оно будетъ у насъ слыть подъ именемъ «запоздалаго и отжившаго свой вѣкъ направленія», какъ еще недавно называлось, да и теперь еще называется направленіе мысли и жизни, защищающее вѣру въ Бога и церковь.

— Примѣръ такого «захолустнаго» невѣрія приводитъ газета «Волынь». Недавно преосвященный Модестъ циркулярно пригласилъ священниковъ своей епархіи быть болѣе требовательными въ исполненіи церковныхъ правилъ прихожанами. Газета, какъ передають «Моск. Вѣд.», жалуется по этому поводу на затруднительное положеніе священниковъ. Собственно народъ понимаетъ законность требованій и подчиняется имъ.

Не то бываетъ съ интеллигентнымъ людомъ, даже деревенскимъ. Какой-нибудь писарь, урядникъ уже не такъ легко поддаются законному, въ данномъ случаѣ, требованію священника.

Еще хуже съ лицами, занимающими болѣе высокое положеніе. Недавній случай въ одномъ изъ городовъ нашей губерніи подтверждаетъ сказанное нами. Пригласили священника окрестить дѣвочку-младенца. Въ воспріемницы была приглашена родителями новорожденнаго жена ближайшаго начальника, римско-католичка. Когда священникъ объявилъ, что не можетъ принять ее воспріемницей, то мужъ ея нанесъ священнику нежданное оскорбленіе, несмотря на то, что послѣдній былъ въ св. облаченіи. Онъ не позволительно кощунствовалъ. Въ подробности газета не вдается, а только лишь порицаетъ оскорбительное дѣйствіе, причиненное невинно православному священнику православнымъ чиновникомъ.

Явленіе въ высшей степени прискорбное. Остается пожелать, чтобы благонамѣренные люди энергически поддерживали священника въ подобныхъ стольновеніяхъ.

— На состояніи церковно-приходскихъ школъ разныхъ епархій, а также школъ грамоты, этихъ основныхъ народныхъ школъ, продолжаетъ отражаться недостатокъ средствъ. На этотъ предметъ, въ связи съ значеніемъ школъ, недавно обратилъ особенное вниманіе высокопреосвященный архіепископъ казанскій Павелъ, въ своемъ воззваніи о школахъ грамоты. Сколько религіознаго воодушевленія, говоритъ высокопреосвященный Павелъ, введется въ сельскую и деревенскую жизнь, когда церковно-приходскія школы и школы грамоты покроютъ сѣтью обширную поверхность Россіи! Священники, по долгу своему обязанные заботиться о христіанскомъ воспитаніи дѣтей своего прихода, главные законоучи-



тели и инспекторы школъ, ихъ помощники и благочестивые грамотѣи — сотрудники ихъ; книги школьныя — въ складѣ при церкви, равно какъ здѣсь же и бібліотека съ читальнею, и хоръ любителей церковнаго пѣнія; воскресныя бесѣды въ церкви и чтенія въ школѣ, — все это вмѣстѣ не сдѣлаетъ ли приходъ живою народно-образовательною силою! По воскреснымъ днямъ — обмѣнъ книгъ изъ церковной и школьной бібліотекъ, спѣвки въ школѣ любительскаго хора, вечернія чтенія для взрослыхъ и въѣбогослужебныя бесѣды священника: какое прекрасное было бы препровожденіе воскреснаго дня! Если бы земскіе начальники, по своему положенію состоящіе членами отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, постарались учредить по одной образцовой церковно-приходской школѣ и по нѣскольکو школъ грамоты, то можно надѣяться, что изъ 150 тысячъ дѣтей, теперь не получающихъ школьнаго образованія, сразу убавилась бы половина, а вмѣстѣ съ тѣмъ подготовилось бы рѣшеніе давняго вопроса о всеобщей грамотности, такъ удобно разрѣшающагося вообще чрезъ учрежденіе дешевыхъ школъ грамоты.

— Весьма отрадно, что на содѣйствіе духовенству въ этомъ дѣлѣ со стороны земскихъ начальниковъ, а также и предводителей дворянства обращается особенное вниманіе нѣкоторыми начальниками губерній. Недавно ярославскій губернаторъ сообщилъ ярославскому высокопреосвященному, что онъ снесся съ губернскимъ и уѣздными предводителями дворянства и земскими участковыми начальниками, прося ихъ содѣйствія заботамъ духовенства на этомъ трудномъ поприщѣ. Губернаторъ просилъ именно предводителей оказать со своей стороны содѣйствіе этому благому дѣлу путемъ надлежащихъ указаній, въ чемъ представится случай, и нравственнаго воздѣйствія, какъ на отдѣльныхъ членовъ приходовъ, такъ и на цѣлыя сельскія общества, которыя нынѣ получили возможность по собственной инициативѣ открывать у себя школы грамоты, а также путемъ изысканія другихъ средствъ на открытіе школъ, что предоставляется различнымъ лицамъ и учреждениямъ, согласно правиламъ о школахъ грамоты. Земскимъ начальникамъ были вновь указаны ихъ обязанности по званію членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

— Въ ярославской епархіи и со стороны епархіальнаго начальства приняты новыя мѣры къ усиленію средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Въ прошломъ августѣ было предложено духовенству епархіи, главнымъ же обра-

зомъ приходскимъ священникамъ и благочиннымъ, приложить все стараніе къ повсемѣстному заведенію съ 1891—92 учебнаго года школъ грамоты, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 4 мая 1891 года правилъ, а также къ устройству церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ ощущается въ нихъ настоятельная потребность, особенно же въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Въ сентябрѣ состоялось распоряженіе о средствахъ для этихъ школъ. Между прочимъ, рѣшено въ приходахъ, въ которыхъ уже существуютъ или будутъ открыты церковно-приходскія школы и въ коихъ количество церковной земли имѣется болѣе третной пропорціи (на одноклирный причтъ болѣе 33 дес., на двухкларный болѣе 66 дес., на трехкларный болѣе 99 дес.), отводить школамъ изъ этой земли участки для огородничества, садоводства и извлеченія другихъ выгодъ на содержаніе школъ. «Ц. В.»

— Одинъ изъ корреспондентовъ «Моск. Вѣд.» пишетъ изъ симбирской губ. относительно уѣздовъ курмышскаго, алатырскаго и ардатовскаго и письмо свое сопровождаетъ образцами хлѣба, которые, по словамъ релакціи, ужасны. Самъ корреспондентъ говоритъ: «Нужда здѣсь страшная, люди ѣдятъ то, что отказываются ѣсть животныя. Хлѣбъ, который я вамъ посылаю, готовится изъ лебеды съ примѣсью мякины и небольшого количества ржи; отвратительный на вкусъ, горькій и притомъ сыроватый, такъ какъ не пропекается вполне, онъ составляетъ единственную пищу и стараго, и малаго въ семьѣ; получить другаго не откуда, посылать за милостыней—безполезно, ибо въ виду грядущей нужды отказываютъ въ подаваніи и тѣ, кто теперь пока еще имѣетъ кой-какіе запасы; невыносимо тяжело смотрѣть на дѣтей, питающихся подобнымъ хлѣбомъ. Вотъ гдѣ необходима помощь со стороны частной благотворительности,—на скорую помощь со стороны земства рассчитывать пока трудно до выполненія необходимыхъ къ тому формальностей, а между тѣмъ зима на дворѣ, а съ нею нужда еще болѣе увеличится».

— На ту же печальную тему о голодѣ въ «Казанскомъ Вѣст.» находится слѣдующее сообщеніе изъ нижегородской губерніи: «Народъ всюду тусклый»—такое характерное выраженіе занесено въ официальный отчетъ, который появится какъ результатъ статистическаго изслѣдованія наиболѣе пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей названной губерніи. Крестьяне, даже имѣющіе въ наличности нѣкоторый запасъ ржи, нарочно подмѣшиваютъ ее лебедой, въ пропорціи двѣ трети лебеды и одна ржаной муки, чтобы, по ихъ

объясненію, «меньше флосъ». Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ (напр., въ Сергачѣ) бываютъ теперь базары, когда мука ржаная достигаетъ утромъ цѣны 1 р. 70 к., а къ обѣду—ея не достанешь ни за какую цѣну. Трогательные факты сообщаютъ пріѣхавшіе изслѣдователи объ отношеніи крестьянъ къ своимъ лошадямъ во время недавняго сѣва. Такъ, крестьяне уступаютъ имъ жалкіе остатки пищи, желая сохранить скоть до послѣдней минуты. Цѣны на лошадей понизились до крайности, до 2—3 руб.

— Правительство продолжаетъ принимать зависящія отъ него мѣры для помощи нуждающимся крестьянамъ. На дняхъ появился официальный общій обзоръ сдѣланныхъ правительствомъ распоряженій. Вотъ это въ высшей степени важное заявленіе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ разсѣваетъ существовавшія недоумѣнія относительно правильнаго распредѣленія пособій нуждающимся.

«Неурожай нынѣшняго года озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ имперіи поставилъ земледѣльческое населеніе этихъ мѣстностей въ обезпеченное положеніе въ отношеніи народнаго продовольствія, разумѣя подъ этимъ не только удовлетвореніе потребностей по пропитанію, но и обсемененіе полей для будущаго урожая. Мѣстныя начальства и учрежденія, вѣдающія народное продовольствіе, своевременно, въ большей части случаевъ, выяснили значеніе бѣдствія, постигшаго населеніе, и дали возможность правительству пойти навстрѣчу народной нуждѣ. Благодаря принятымъ, вслѣдствіе сего, мѣрамъ, озимой посѣвъ пропаведенъ при благопріятныхъ условіяхъ и безъ значительнаго сокращенія площади посѣва. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ уже производится, на выданныя изъ государственнаго казначейства ссуды, заготовка яровыхъ сѣмянъ. Вмѣстѣ съ этимъ обращено особое вниманіе на сохраненіе въ странѣ хлѣбныхъ запасовъ и на обезпеченіе средствъ пропитанія наиболее нуждающейся части населенія. Для сего послѣдняго признано необходимымъ установить, на мѣстахъ, соотвѣтственные способы дѣятельнаго восполненія нуждающимся, ограничивая въ то же время это восполненіе предѣлами самаго необходимаго, дабы не обратить попечительную заботливость правительства о народныхъ нуждахъ въ потворство ту неаждству, ослабляющее производительныя силы страны. Съ этою цѣлю въ неурожайныхъ губерніяхъ: 1) образованы, подъ предѣтельствомъ губернаторовъ, особыя продовольственныя совѣщанія изъ представителей казеннаго и земскаго управления; 2) привлечены къ дѣятельному участію въ дѣлѣ народнаго продовольствія, въ

помощь хозяйственнымъ учреждениямъ, органы прочихъ частей мѣстнаго управленія, главнымъ образомъ — земскіе начальники; 3) рекомендовано образованіе земскихъ складовъ зерна и муки для продажи хлѣба по заготовительной и даже уменьшенной цѣнѣ; 4) преподаны правила объ условіяхъ продовольственнаго вспоможенія; 5) установлена дешевая перевозка продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба, а также кормовыхъ продуктовъ для скота; 6) разрѣшены въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ пастьба скота, собираніе валежника, хвороста, вѣтвей и листьевъ, и 7) усилены мѣстные заработки. Въ сихъ послѣднихъ видахъ, на работы по сооруженію московско-казанской и курско-воронежской желѣзныхъ дорогъ принимаются преимущественно пострадавшіе отъ неурожая; для нихъ же организуются работы по устройству шоссеиныхъ и ремонту грунтовыхъ путей. Удовлетвореніе указанныхъ продовольственныхъ нуждъ вызываетъ надобность въ значительныхъ денежныхъ позаймствованіяхъ изъ общихъ государственныхъ средствъ. Объ окончательномъ размѣрѣ потребнаго на сей предметъ кредита можно въ настоящее время составить лишь предположительное заключеніе. До сихъ поръ на сѣмянные и продовольственныя нужды ассигновано по 18-ти губерніямъ 31,905,500 рублей. Кроме того, на общественныя работы, не считая лѣсоустроительныхъ и желѣзно-дорожныхъ, отпущено 1,125,000 рублей».

— Два профессора Петровской академіи: гг. Кулешовъ и Шишкинъ, выступили въ «Моск. Вѣд.» съ новою статьею подъ заглавіемъ: «Безпроцентный заемъ при настоящемъ кризисѣ». Почтенные авторы рекомендуютъ «открыть повсемѣстную въ Россіи подписку на «безпроцентный заемъ въ пользу голодающихъ». Условія займа могутъ быть, примѣрно, слѣдующія: билеты этого займа должны быть цѣнностью въ 25, 100, 1000 и 5,000 рублей. На нихъ должно быть обозначено, что они хожденія паравнѣ съ деньгами не имѣютъ, что въ залоги могутъ быть принимаемы въ размѣрѣ 75 проц. ихъ стоимости, и что они будутъ оплачены правительствомъ полностью такого-то числа, мѣсяца и года (напримѣръ, черезъ 3 или 5 лѣтъ).

Объясняя преимущества этого займа передъ простыми пожертвованіями, гг. Кулешовъ и Шишкинъ говорятъ, что первое и самое важное преимущество предлагаемаго безпроцентнаго займа состоитъ въ томъ, что правительство въ короткій срокъ получить во много разъ большую сумму, чѣмъ та, которую въ самомъ благоприятномъ случаѣ могутъ дать безвозвратныя пожертвованія. Во

вторыхъ, получивъ разомъ большую сумму, правительство можетъ распорядиться ею несравненно цѣлесообразнѣе, чѣмъ растянутыми почти на цѣлый годъ пожертвованіями. Представляя всѣ означенныя преимущества, безпроцентный заемъ вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не устраняетъ и безвозвратныхъ пожертвованій.

— По сообщенію газетъ, студенты С.-Петербургской духовной академіи согласились подаваемый имъ къ чаю бѣлый хлѣбъ до конца учебнаго года отсылать въ распоряженіе Общества оказанія помощи голодающимъ, существующаго при Казанскомъ соборѣ.

— Въ «Русской Жизни» сообщается слѣдующее объявленіе тамбовской управы: «Обыкновенно жителямъ, просящимъ милостыню, добрые люди подаютъ деньгами, которыя во многихъ случаяхъ пропиваются. Дабы избѣжать послѣдняго, и въ виду голоднаго года, Тамбовская городская управа отпечатала книжки въ 10 и 20 листовъ, въ которыхъ значится, что каждая булочная выдаетъ бесплатно одинъ фунтъ хлѣба по каждому листочку, получая деньги по двѣ коп. за фунтъ (за листокъ) изъ городской управы. Книжки продаются въ управѣ по 25 и по 50 к. за каждую. Желательно, заканчиваетъ управа свое объявленіе, чтобы жители города Тамбова подавали милостыню хлѣбомъ, а не деньгами».

Несомнѣнно, было бы полезно и повсюду ввести эту разумную мѣру.

— Мысль объ организаціи помощи духовенству въ нынѣшнемъ по истинѣ бѣдственномъ году чаще и чаще проскальзываетъ въ органахъ епархіальнаго духовенства и видимо занимаетъ его сильно, что и понятно. По справедливому замѣчанію, сдѣланному на дняхъ въ «Екатериноб. Еп. Вѣд.», духовенство, поставленное въ своемъ продовольствіи въ прямую зависимость отъ крестьянскаго кошелька, болѣе, чѣмъ всякое другое служилое сословіе, несетъ тяготу отъ неурожаевъ и другихъ народныхъ бѣдствій, съ той разницей отъ крестьянства, что послѣднему помогаетъ земство и правительство, а духовенство предоставлено собственной самопомощи. Относительно нынѣшняго матеріальнаго положенія духовенства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ екатеринобургской епархіи сообщаются свѣдѣнія, отчасти аналогичныя со свѣдѣніями изъ другихъ неурожайныхъ мѣстностей. Въ настоящее время на доходы и добротныя даванія надѣяться нельзя, такъ какъ многіе прихожане разошлись искать заработковъ, а оставшіеся рассчитываютъ на ссуды; собственное хозяйство духовенства не возвратило сѣмянъ, и полученнаго отъ умолота тощаго, жалкаго зерна у многихъ достанетъ

не дальше января. Чѣмъ кормиться дальше—Богъ вѣсть; не сѣять тоже нельзя, потому что нынѣ только свое хозяйство и можетъ что-нибудь дать. Цѣна на хлѣбъ и теперь до 1½ рублей. Безъ большихъ лишней могутъ прокормиться и посѣять только тѣ изъ духовенства, которые успѣли сдѣлать нѣкоторый запасъ въ доброе старое время; остальнымъ грозитъ ликвидація хозяйства, а за нею разореніе. Въ виду вопіющей нужды, считается благовременнымъ и необходимымъ нынѣ же созвать окружные съѣзды духовенства, на которыхъ точнѣе выяснить размѣры нужды въ духовенствѣ, и, гдѣ есть возможность, употребить на ссуды (по крайней мѣрѣ на покупку сѣмянъ) имѣющіеся въ кассахъ капиталы, съ такимъ % за ссуды, который, не обременяя ссужаемыхъ, не лишилъ бы кассы возможности исполнять свое главное значеніе—давать пособіе сиротамъ и престарѣлымъ. Гдѣ нѣтъ кассъ или онѣ пусты, тамъ съѣзды выяснятъ нужду духовенства, и попечительное начальство, зная размѣры таковой, будетъ имѣть возможность озаботиться оказаніемъ необходимой помощи. «Ц. В.»

— Въ настоящее время начинаютъ уже слышатся жалобы на печальную участь, которая постигаетъ выдаваемые крестьянамъ продовольственныя ссуды. Дѣло доходитъ до того, что полученная помощь, по словамъ нѣкоторыхъ «свѣдущихъ людей», тотчасъ же пропивается въ кабакахъ. Такія жалобы раздавались всегда и въ предшествовавшіе неурожаи. Стоитъ только кому-нибудь пропить ссуду, какъ уже со всѣхъ сторонъ раздаются сѣтованія на общее пьянство, дѣлающее продовольственную помощь недостигающею своей цѣли. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что вредное значеніе кабаковъ въ такіе годы, какъ нынѣшній, сказывается особенно сильно. Вслѣдствіе этого значительная часть земствъ обратилась къ правительству съ ходатайствомъ о закрытіи кабаковъ въ тѣхъ селеніяхъ, которымъ выдана ссуда.

— Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ починъ въ этомъ дѣлѣ берутъ на себя священники. Такъ, въ Одесскую уѣздную земскую управу, по словамъ «Новороссійскаго Телеграфа», поступило заявленіе священника села Ранжево (Одесскаго уѣзда) о необходимости закрытія, хотя бы только на одинъ годъ, кабаковъ въ деревняхъ его прихода—Любополь и Шинковкѣ. Кабаки эти, при настоящихъ бѣдственныхъ условіяхъ неурожаа, въ конецъ разоряютъ крестьянъ, и закрытіе ихъ, по словамъ болѣе благоразумной части жителей названныхъ поселеній, было бы истиннымъ благодѣяніемъ для крестьянскихъ семействъ, едва сводищихъ концы съ концами.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

## ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ МІРЪ ВЪ ЧЕЛОВѢКѢ.

*И. А. Карышева.*

Москва, 1891. Цѣна 1 руб. 25 коп.

# „БЛАГОВѢСТЬ“

повременное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-правственныхъ стремленій и задачъ и бытовыхъ условій жизни Россіи и остальнаго Славянства, издается съ 15 Августа 1890 г. подъ руководствомъ Ае. Васильева. Сотрудники Н. П. и Ф. П. Аксаковы, С. Ф. Щараповъ, А. Г. Сахарова, Н. Н. Филипповъ, К. И. Одынецъ, Л. М. Медвѣдевъ, А. А. Коринфскій и др. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: за годъ съ дост. и перес. пять р. Подписка принимается: съ 1 Авг. 1891 по 1 Авг. 1892 г. цѣна пять р. и съ 1 Авг. по конецъ года ц. два руб. „Благовѣсть“ за 1890 г. съ руководящими статьями: Ае. Васильева—Задачи и стремленія Славянофильства, и Н. Аксакова—Причины невѣрія,—высылается за два рубля.

Кормило (редакція) изданія: Петроградъ, Пет. стор. Большой пр. д 1. Отдѣленіе при Русско-славянскомъ книжномъ складѣ: Невскій 74. Подписка принимается также въ книжныхъ лавкахъ „Новаго Времени“ и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія лнн. и у И. Ф. Палкова Тверская, Чернышевскій переулокъ.

21 выпускъ „БЛАГОВѢСТА“ содержитъ: 1) Критика и исторія въ описаніи земн. жизни Господа нашего Иисуса Христа. Абб. Дидона.—2) Желанные гости Ае. Васильева.—3) Демьянъ Куденевиичъ. Переяславская быль XII вѣка. Стих. Ф. Аксакова.—4) Къ характеристикѣ народн. чтеній. Назанца.—5) „Вижу-ли колосъ къ землѣ изгибаеся“. Стих. Я. Егорова.—6) Гайдукъ Иванъ. Разсказъ Дж. Турича. Перев. съ хорватскаго Н. Филиппова.—7) Слетъ чешскихъ „соколовъ“ въ Прагѣ. I. Т-ча.—8) По поводу XIII тома сочиненій графа Л. Н. Толстого. Н. Ч.—9) Венгерская полиція въ Воеводинѣ и сербы. Мил. Мар—ича.—10) „Въ минуту сомнѣній и горькихъ скорбей...“ Стих. Л. Медвѣдова.—11) Положеніе русскаго дѣла въ Польшѣ. Листьмо Л. К.—12) 0 новыхъ книгахъ.

22 выпускъ „БЛАГОВѢСТА“ отъ 15 августа содержитъ: 1) Преп. Сергій Радонежскій, всея Россіи Чудотворецъ. По поводу предстоящаго 500-лѣтня его блажен. кончины. Ф. Четырнина.—2) Критика и исторія въ описаніи земн. жизни Господа нашего Иисуса Христа. Абб. Дидона.—3) Привѣтствія Королю Сербскому Александру.—4) „0 не корите меня“... Стих. Л. Медвѣдова.—5) Угорская Русь Ф.—6) 0 старомъ и новомъ славянофильствѣ Н. Аксакова.

Кормилъ Ф. В. Четырнинъ.

Издательница А. В. Васильева.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

(3-й годъ изданія)

на общепонятно-научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ

## „НАУКА и ЖИЗНЬ“

Единственный въ Россіи журналъ, дающій возможность неспециалистамъ слѣдить за успѣхами всѣхъ отраслей точнаго знанія.

Текстъ иллюстрируется роскошными гравюрами, изъ коихъ многія исполнены въ Парижѣ. Въ годъ дается до 500 гравюръ.

Выходитъ еженедѣльно, по субботамъ, каждый № въ два печатные листа на превосходной веленовой бумагѣ.

## Подробная программа журнала:

- 1) Общепонятныя статьи по всѣмъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложения наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія.
- 2) Медицина (особенно гігіена), сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство.
- 3) Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; бібліографія.
- 4) Научныя игры и развлеченія; задачи; почтовый ящикъ.
- 5) Всякіе рисунки, относящіеся къ тексту.
- 6) Объявленія.

Согласно увѣдомленію Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 1 мая 1891 г., за № 7669, журналъ „НАУКА и ЖИЗНЬ“, ученымъ комитетомъ сего Министерства „Одобренъ для ученическихъ (старшаго возраста) бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Въ будущемъ 1892 году предполагаются значительныя улучшенія и измѣненія, съ цѣлью сдѣлать текстъ еще болѣе общепонятнымъ, безъ ущерба строго научному направленію. Отдѣлъ сельскаго хозяйства значительно расширяется, съ цѣлью избавить небогатыхъ подписчиковъ отъ выписки дорогихъ и непонятныхъ, по специальному изложенію, журналовъ.

Оставшіеся за 1890 годъ полныя экземпляры высылаются по уменьшенной цѣнѣ—за три рубля.

Новые подписчики на 1891 годъ получаютъ съ № 1.

**Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ ПЯТЬ  
на полгода ТРИ рубля.**

№ для ознакомленія высылается за двѣ 7 коп. почтов. марки.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала „Наука и Жизнь“ (Малая Дмитровка, д. Шильдбабъ).



Соборъ осудилъ предшествовавшій соборъ, Ефесскій 449 г., благопріятствовавшій Евтихію <sup>1)</sup>, и самого предсѣдателя этого собора, Диоскора Александрійскаго <sup>2)</sup>; затѣмъ соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія <sup>3)</sup> и постановилъ 30 правилъ <sup>4)</sup>.

**6. Пятый вселенскій соборъ** — Константинопольскій второй, собирався въ 553 г., при Юстиніанѣ I, для рѣшенія спора о правовѣрїи трехъ давно умершихъ епископовъ: Теодора Моисеустскаго, Теодорита Киррскаго и Ивы Эдесскаго, которые еще во времена третьяго вселенскаго собора <sup>5)</sup> въ своихъ писаніяхъ <sup>6)</sup> выражали несторіанскія мнѣнія. Такъ какъ соборъ Халкидонскій, осудившій монофизитовъ и обвиняемый ими въ несторіанствѣ, не осудилъ указанныхъ трехъ епископовъ (равно какъ и третій вселенскій), то, чтобы отнять у евтихіанъ поводъ къ обвиненію православныхъ въ сочувствіи несторіанству и расположить еретичествующую партію къ единенію съ послѣдователями Халкидонскаго собора, Юстиніанъ (въ 544 г.) издалъ указъ, въ которомъ въ трехъ отдѣльныхъ «главахъ» осуждались три упомянутыхъ епископа. Но такъ какъ этотъ указъ не былъ признанъ всѣ-

<sup>1)</sup> Который по своимъ насильственнымъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ православному извѣстенъ подъ именемъ разбойничьяго (*λοστρονική σύνοδος*, *latronum synodus*).

<sup>2)</sup> Самъ Евтихій, насколько можно судить по дѣяніямъ собора, былъ почему-то оставленъ въ сторонѣ; извѣстно только, что онъ послѣ собора былъ отправленъ въ ссылку. *Лебедевъ*, Изъ истор. вселен. соб. 64.

<sup>3)</sup> Въ «Книгѣ Правиль» напечатано подъ именемъ «догмата» четвертаго всел. собора.

<sup>4)</sup> Послѣдователи Евтихія, монофизиты, продолжаютъ существовать и до сихъ поръ. Въ Александріи они тотчасъ же послѣ собора избрали своего патріарха и мало по малу образовали такъ называемую *коптскую церковь* (отъ коптскаго языка, употребляемаго при богослуженіи). *Армянская церковь* на соборѣ въ Тривинѣ (536) также отрелася отъ Халкидонскаго собора. Въ Сирїи и Месопотамїи монофизиты получили названіе *ковитовъ*, по имени Якова Барадаи (541—578), который далъ ихъ обществу особое устройство. Въ зависимости отъ коптскаго патріарха находится *церковь абиссинская*. Впрочемъ монофизиты не буквально слѣдуютъ Евтихію; они признаютъ въ Богочеловѣкѣ одно естество, но сложное изъ двухъ.

<sup>5)</sup> Волѣ чѣмъ за 120 лѣтъ до V-го вселенскаго собора.

<sup>6)</sup> У Теодора—вообще въ его сочиненіяхъ, у Теодорита—въ критикѣ анаематизмовъ Кирилла Александрійскаго, принятыхъ III соборомъ, у Ивы—въ письмѣ къ Марѣ или Марину (*Μαργη*) Персу, еп. Гардашпрескому въ Персїи.

ми представителями Церкви (особенно на Западѣ и въ частности въ Африкѣ), то и возникъ «споръ о трехъ главахъ»<sup>1)</sup>. Для рѣшенія этого спора и былъ созванъ пятый вселенскій соборъ<sup>2)</sup>. Папа Вигилій II (въ 547 г.), находившійся въ это время въ Константинополѣ и заявившій свое сочувствіе противникамъ собора, не смотря на приглашенія, на соборъ не пошелъ, и соборъ состоялся вопреки его волѣ<sup>3)</sup>. Но послѣ нѣсколькихъ колебаній онъ все-таки призналъ опредѣленіе собора, осудившее Ѳеодора Мопсуестскаго и нѣкоторыя сочиненія Ѳеодорита и Ивы Эдесскаго<sup>4)</sup>. На этомъ соборѣ присутствовало 165 епископовъ<sup>5)</sup>. Правиль этотъ соборъ не издавалъ. Не смотря на признаніе этого собора папами Вигиліемъ и Пелагіемъ, онъ не былъ признаваемъ до конца 6-го вѣка въ Италіи и Галліи, а испанскіе соборы даже и въ 7-мъ вѣкѣ не упоминаютъ о немъ<sup>6)</sup>.

**7. Шестой вселенскій соборъ** — Константинопольскій третій, собирався въ 680 г., при императорѣ Константинѣ По-

1) Трехъ главъ защищали въ своихъ посланіяхъ къ императору и отдѣльныхъ сочиненіяхъ епископы: Давій Медиоланскій, Понтіанъ, Фульгенцій Феррандъ еп. Юстиніана Карвагенской, Факундъ Германскій. *Добротолонская*, Соч. Факунда. М. 1880.

2) Споръ возгорѣлся собственно о «трехъ главахъ» Юстиніанова указа, но потомъ былъ перенесенъ на лица трехъ епископовъ. Что соборъ былъ созванъ именно по этому поводу, объ этомъ см. у *Hefele*, II, 834 и слѣд.

3) Прибывъ въ Константинополь по вызову Юстиніана, Вигилій сначала отлучилъ было на 4 мѣсяца патріарха Мину, за что и самъ подвергся отлученію. Но потомъ въ своемъ *Judicatum* онъ вмѣстѣ съ восточными епископами осудилъ Ѳеодора, Ѳеодорита и Иву. Когда же открылся соборъ, пала въ *Constitutum* объявилъ недѣйствительнымъ свой *Judicatum*. Вскорѣ послѣ собора, отправленный Юстиніаномъ въ ссылку, онъ уничтожилъ (въ 554), однако, въ *Restitutum* свой *Constitutum* и присоединился къ соборнымъ опредѣленіямъ, состоявшимся вопреки его желаніямъ.

4) Въ 11 пунктѣ опредѣленій этого собора осуждается Оригенъ. *Hefele*, II, 873—874. Разсмотрѣніе дѣятельности собора въ отношеніи къ Ѳеодориту у *Глубоковскаго*, Блаженный Ѳеодоритъ. М. 1890, I, стр. 304.

5) По другому счету 164. Предсѣдателемъ былъ Евтихій, патріархъ Константинопольскій, присутствовали: Аполлинарій, патріархъ Александрійскій, Домингъ Антиохійскій, 3 епископа въ качествѣ представителей Евстахія Иерусалимскаго и 8 африканскихъ епископовъ, въ числѣ коихъ былъ Секстиліанъ Тунисскій, какъ представитель Примозія Карвагенскаго.

6) У *Hefele*, II, 887—898, подробная исторія схизмы. Дѣло кончилось всеобщимъ признаніемъ собора и на Западѣ.

гонатъ противъ моноелитовъ, которые для примиренія евтиханскаго ученія съ православнымъ признавали въ Иисусѣ Христѣ два естества подобно православнымъ, но, подобно монофизитамъ, допускали лишь одну волю, обуславливаемую единствомъ вѣпостаси (т. е. единствомъ личнаго самосознанія) во Христѣ <sup>1)</sup>. На этомъ соборѣ присутствовало 170 епископовъ и легаты папы Агаѳона <sup>2)</sup>. Соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія и осудилъ многихъ восточныхъ патріарховъ <sup>3)</sup> и папу Гонорія за ихъ моноелитскій образъ мыслей, несмотря на то, что папа и нѣкоторые другіе патріархи умерли за 40 лѣтъ до собора. Осужденіе Гонорія вмѣстѣ съ другими опредѣленіями собора, за смертію Агаѳона, было признано папою Львомъ II <sup>4)</sup>. Правиль этотъ соборъ тоже не издавалъ <sup>5)</sup>.

**8. Пято-шестой соборъ.**—Такъ какъ пятый и шестой вселенскіе соборы правилъ не издавали, а между тѣмъ въ употребленіи церковныхъ правилъ, изданныхъ прежними соборами, замѣчалась шаткость и неопредѣленность, при чемъ явились даже поддѣлки и «корчемствованіе истинною», то въ 692 году, при Юстиніанѣ II Римотмитѣ, былъ собранъ соборъ въ Константинополѣ для дополненія дѣятельности пятаго и

<sup>1)</sup> «Господь нашъ І. Христосъ и по воплощеніи пребываетъ въ двухъ совершенныхъ естествахъ неслитно и нераздѣльно въ одномъ лицѣ и одной вѣпостаси. «Особенности того и другаго лица стеклись въ одно лицо, въ одну вѣпостасъ». «Потому-то... въ Господѣ наемъ одно вѣпостасное (личное) хотѣніе и одно богомужное (богочеловѣческое) дѣйствіе». «Исловѣдуемъ, что вочеловѣчившійся Богъ Слово совершилъ и божественное не какъ Богъ, и человѣческое не какъ человѣкъ, но совершилъ нѣкоторое *новое* богомужное дѣйствіе». Выраженія принадлежатъ Макарію Антиохійскому—представителю моноелитовъ на соборѣ. Дѣян. VI, 177.

<sup>2)</sup> Пресвитеры Феодоръ и Георгій и діакопъ Іоаннъ. Въ числѣ выдающихся представителей были: Георгій Константинопольскій, Макарій Антиохійскій—моноелитъ, пресвитеръ Петръ—представитель Александрійскаго патріарха и пресвитеръ Феодоръ—Іерусалимскаго.

<sup>3)</sup> Константинопольскихъ: Сергія, Пирра, Павла и Петра; Александрійскаго—Кира (умершихъ до собора) и Антиохійскаго—Макарія.

<sup>4)</sup> *Hefele*, III 264—284,—подробно разсматриваетъ вопросъ объ осужденіи Гонорія.

<sup>5)</sup> Остатки моноелитовъ, собравшіеся сначала въ Сиріи около монастыря св. Марона (Маго) и потому извѣстные подъ именемъ *маронитовъ*, существуютъ и до сихъ поръ. *Herzog*. Real-Encyclopädie, X, 176. *Андреевскаго*, О маронитахъ, Правосл. Обзор. 1864, кн. 4.

шестата соборовъ изданіемъ нужныхъ правилъ. На немъ присутствовало 227 епископовъ, въ числѣ которыхъ несомнѣнно былъ епископъ Василій Гортинскій съ острова Крита, подписавшійся въ качествѣ представителя собора Римской Церкви. Онъ былъ и на 6-мъ соборѣ, гдѣ онъ подписался какъ легатъ апостольскаго престола <sup>1)</sup>. Засѣданія происходили въ залѣ съ круглыми сводами, Труллонѣ (τρούλλον), почему этотъ соборъ и называется Трулльскимъ. Онъ называется также пято-шестымъ (πενθέκτη, Quini-Sexta) или просто шестымъ вселенскимъ соборомъ. Шестымъ онъ называется въ 1-мъ правилѣ седьмаго вселенскаго собора <sup>2)</sup>. Догматическихъ опредѣленій онъ не издавалъ, но издалъ 102 правила <sup>3)</sup>. Нужно замѣтить, что Трулльскій соборъ въ исторіи права Восточной

<sup>1)</sup> *Hefele*, III, 314, 236. Анастасій Библиотекарь въ жизни пани Сергія свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ опредѣленіями Трулльскаго собора вынуждены были подписаться палскіе легаты: *Nujus itaque temporibus Iustinianus imperator concilium in regia urbe jussit fieri, in quo et legati sedis apostolicae convenerant, et decepti subscripserant.* Migne s. I. CXXXVIII, p. 894. Комментаторы Анастасія въ примѣчаніяхъ къ этому мѣсту подъ легатами разумѣютъ апокрисиаріевъ. *Ibidem*. Любопытно сравнить съ этимъ то, что говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на правила этого собора. См. Правила всел. соб. съ толков. М. 1877. стр. 266.

<sup>2)</sup> Проф. *Суворовъ* (Курскъ, I, 226—228) употребляетъ особенное усиліе для доказательства той совершенно очевидной истины, что Трулльскій соборъ по составу, времени и условіямъ созванія не тождественъ съ шестымъ вселенскимъ соборомъ. Въ сущности онъ повторяетъ доводы статьи Лаббе, помѣщенной въ русскомъ переводѣ Дѣяній всел. соб. VI, стр. 563. Но онъ умалчиваетъ о томъ, что и Лаббе вынужденъ былъ признать, что правила Трулльскаго собора *называются* почетнымъ именемъ св. шестаго собора, и что *подъ этимъ именемъ* приводятся нѣкоторыя изъ сихъ правилъ у нѣкоторыхъ изъ римскихъ архіереевъ и св. седьмаго соборомъ (Дѣян. VI, 569), т. е., что Трулльскій соборъ издревле считался шестымъ вселенскимъ соборомъ. Дѣло во всякомъ случаѣ не въ томъ, что Трулльскій соборъ былъ другой, а въ томъ, что онъ считалъ самъ себя созванннмъ въ дополненіе къ пятому и шестому вселенскому собору (какъ это видно изъ приветственнаго слова къ императору, Дѣян. VI, 576. Правила вселен. собор. съ толков. 263—294). Слѣд. онъ разсматривалъ свою дѣятельность, какъ продолженіе дѣятельности этихъ соборовъ, отождествляясь съ ними, конечно, не исторически, а *юридически*. Въ этомъ смыслѣ и первое правило 7-го вселенскаго собора называетъ его шестымъ. *Synodicon vetus*, составленный, вѣроятно, во времена Фотія, также разсматриваетъ Трулльскій соборъ какъ продолженіе дѣятельности пятаго и шестаго соборовъ (у Фабриція, *Biblioth.* XII, 441).

<sup>3)</sup> *Л. Алмацій* (*De consens.* p. 456) считалъ 103. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XIII в. 3-е правило дѣлилось на два (*Павловъ*, Зап. Новоросс. универс. XIII, 159). Въ Румынскихъ правилахъ всѣ сведены къ 98 (*Милаш*, 89).

Церкви имѣеть совершенно особое выдающееся значеніе. На немъ была сдѣлана ревизія дѣйствующихъ источниковъ каноническаго права. Вслѣдствіе этой ревизіи правилами этого собора: во-первыхъ, отвергнуты источники права испорченные, именно, Апостольскія Постановленія (2-е пр.); во-вторыхъ, утвержденъ составъ каноническихъ правилъ, собранныхъ трудами частныхъ лицъ въ сборники (2-е пр.); въ-третьихъ, исправлены и дополнены прежнія правила (14, 16, 25, 29, 30 и др.), въ-четвертыхъ, изданы новыя постановленія, какъ напр., 12-е правило, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ новыхъ прямо направляются противъ обычаевъ и практики римской церкви (13, 55, 67, 73, 82) и армянской (33, 56). Сверхъ того, вообще было этимъ соборомъ воспрещено «поддѣлывать, или отвергать, или принимать другія правила, кромѣ подлежащихъ, съ ложными надписаніями составленными какими-то людьми, дерзнувшими торговать истиною.»

**9. Никейскій второй соборъ.** — Седьмой вселенскій соборъ—Никейскій второй въ 787 г., при Иринеѣ, собирався противъ иконоборцевъ, отвергавшихъ иконы и всѣ священныя изображенія, какъ ведущія будто-бы къ ересямъ и какъ оскорбительныя будто-бы для христіанства попытки изобразить неизобразимое. На немъ было 367 епископовъ и представители папы Адриана<sup>1)</sup>. Этотъ соборъ составилъ догматическое опредѣленіе<sup>2)</sup> объ иконопочитаніи и постановилъ, чтобы иконамъ воздавали не богопоклоненіе (*латреиа*, *adoratio*), но почитательное поклоненіе (*προσκύνησις* *τιμητική*). Кромѣ того соборъ издалъ 22 правила. Въ Галліи онъ былъ принятъ не безъ колебаній<sup>3)</sup>.

**10. Признаніе догматическихъ опредѣленій соборовъ со стороны римской церкви.**—Итакъ всѣ семь соборовъ, опредѣлившихъ основныя догматы вѣры, происходили на Востоцѣ, собирались въ восточныхъ городахъ, въ присутствіи восточныхъ императоровъ или ихъ уполномоченныхъ, преимущественно изъ восточныхъ епископовъ. Папы уклонялись отъ присутствія на

1) Соборъ состоялся подъ предѣлательствомъ Тарасія, патріарха Константинопольскаго.

2) Напечатано въ «Книгѣ правилъ» подъ именемъ догмата VII всел. собора.

3) Иконоборство и римскіе папы. Христ. чтеніе, 1865, I, 448.

соборахъ. Папа Вигилій, во время пятого собора, былъ въ Константинополѣ, но на соборъ не пошелъ, потому что сочувствовалъ въ то время еретической партіи <sup>1)</sup>. На соборахъ обыкновенно присутствовали папскіе легаты, за исключеніемъ второго собора и пятого: на второй папа Дамась, какъ думаютъ, не былъ приглашенъ, а на пятый не пошелъ, какъ сказано, самъ Вигилій <sup>2)</sup>. Тѣмъ не менѣе папы, а въ лицѣ ихъ и вся римская церковь признали и доселѣ признаютъ всѣ догматическія опредѣленія первыхъ семи вселенскихъ соборовъ, бывшихъ на Востокахъ.

**11. Отношеніе римской церкви къ правиламъ вселенскихъ соборовъ.**— Не то мы встрѣчаемъ въ отношеніи папъ и римской церкви къ соборнымъ канонамъ; за исключеніемъ развѣ Никейскихъ ни одни соборныя правила не были приняты Римомъ въ полномъ составѣ, хотя ни одни также не были и отвергнуты вполне. Обыкновенно отвергались правила, направленные противъ папскихъ притязаній. Правила Никейскаго собора, правда, были приняты всѣ, но 6-е правило, опредѣляющее преимущества каедръ— Римской, Александрійской, Антиохійской и другихъ, вскорѣ было искажено слѣдующею прибавкою въ началѣ текста: *Ecclesia Romana semper habuit primatum* (римск. церковь всегда имѣла первенство, преимущество), какъ читается во многихъ древнихъ рукописяхъ и сборникахъ <sup>3)</sup> и какъ это правило было прочитано папскими легатами уже на Халкидонскомъ соборѣ (противъ чего соборомъ была предъявлена подлинная редакція <sup>4)</sup>). На томъ же Халкидонскомъ соборѣ, въ то же самое время, и тѣми же легатами былъ заявленъ протестъ и противъ 3-го правила вто-

<sup>1)</sup> Проф. *Лебедевъ*, Изъ исторіи соборовъ, 145. *Гассе*, Церковная исторія Казань, 1869, I, 186. *И. Соколовъ*, Вигилій и монофиз. Прав. Обозр. 1891, II, 439.

<sup>2)</sup> Имя папъ на соборахъ окружалось большимъ почтеніемъ, ибо папа считался по церковнымъ правиламъ первымъ патріархомъ. Но это показываетъ лишь то, что папа обладалъ преимуществами чести, а не власти. Впрочемъ уважались папы только православные, какъ напр. Левъ I на Халкидонскомъ соборѣ; а папы неправославные осуждались, какъ еретики, каковъ былъ Гонорій. Имя Вигилія, сочувствовавшаго тремъ главамъ, было исключено изъ диптиховъ, пока не раскаялся.

<sup>3)</sup> *Maassen*, I, 19.

<sup>4)</sup> Дѣян. VI, 374—375.

рого вселенскаго собора, <sup>1)</sup> какъ противъ прибавки къ постановленіямъ 150 отцовъ этого собора. Впослѣдствіи папы (Григорій Великій ок. 600 г.) начали было отвергать и всѣ правила этого (II-го) собора <sup>2)</sup>. Впрочемъ 3-е правило было внесено въ сборникъ Діонисія еще около 500 г. и впослѣдствіи (въ XII в.) помѣщено въ Декретъ Граціана (с. 3, Dist. XXII) <sup>3)</sup>. Что касается правилъ собора Ефесскаго, то они несомнѣнно извѣстны были на Западѣ (т. е. посланіе, въ которомъ они изложены), но они не были включены въ употребительные каноническіе сборники, напр., Діонисіевъ, можетъ быть потому, что имъ не придавали общаго значенія <sup>4)</sup>. Изъ 30 правилъ Халкидонскаго собора въ латинскихъ сборникахъ помѣщаются обыкновенно только 27 <sup>5)</sup>. Противъ 28 правила,

<sup>1)</sup> Дѣян. VI, 373.

<sup>2)</sup> Romana autem ecclesia eosdam canones vel gesta Synodi illius hactenus non habet nec accepit; in hoc autem eam accepit, quod est per eam contra Macedonium definitum, говоритъ Григорій Великій. *Van-Espen, Commentarius, 185. Hefele, II, 29.*

<sup>3)</sup> Въ официальномъ изданіи, утвержденномъ папою Григоріемъ XIII въ 1570—72 гг. римскіе корректоры къ этому правилу сдѣлали слѣдующее примѣчаніе: Canon hic ex iis est, quos apostolica romana sedes a principio et longo post tempore non recepit... Quamquam Constantinopolitani episcopi, imperatorum potentia freti, secundum locum patriarchalium sedium sibi usurparunt, idque tandem pacis et tranquillitatis causa fuit ipsis concessum, sicut in cap. antiqua de privileg. Innocentius P. III. declaravit. Corpus juris canonici, edit. Friedbergiana, I, 75. Корректоры могли бы указать, что то же самое говорили еще раньше Иннокентіи Левъ IX въ посланіи къ Михаилу Керуларію, именно: «Церковь Константинопольская ни по Божескимъ, ни по человѣческимъ правамъ не имѣла никакого преимущества предъ церковію Антиохійскою, Александрійскою, и однакожъ Римская, какъ чадолубивая мать, не желая лишить почести свою возлюбленную дочь, т. е. церковь Константинопольскую,—озаботилась доставить этой церкви преимущества чести наравнѣ съ главнѣйшими церковными кафедрами, почему она и заняла второе мѣсто послѣ церкви Римской въ средѣ міра христіанскаго». *Migne, t. 143. col. 763.* Такъ говоритъ папа; но въ сущности Римская церковь только препятствовала всегда возвышенію церкви Константинопольской. (*Лебедевъ*, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ 9, 10, 11 вв.). Корректоры могли указать также и на болѣе раннее постановленіе, которымъ признано за Константинопольской кафедрой второе мѣсто, именно: на 21 правило собора 869 года, признаваемаго папистами восьмымъ вселенскимъ (о немъ въ слѣдующемъ §).

<sup>4)</sup> *Maassen, I, 108; Hefele, II, 195.*

<sup>5)</sup> 28 правило помѣщается лишь въ переводахъ актовъ или дѣяній собора. *Maassen, I, 141, 543.*

опредѣляющаго преимущества Константинопольской церкви и порядокъ патріаршихъ каедръ, папскіе легаты заявили протестъ на самомъ соборѣ, что подало поводъ къ пререканіямъ между папою Львомъ I и соборомъ <sup>1)</sup>. Преемники Льва то же оспаривали привилегіи Константинопольской каедры, дарованныя 28 правиломъ <sup>2)</sup>. Споры эти стали невозможны со времени 21 правила Константинопольскаго собора 869 г., признаваемаго католиками осьмымъ вселенскимъ, которымъ привилегіи каедръ опредѣляются согласно 28 правилу собора Халкидонскаго. Въ XI вѣкѣ эти привилегіи считались уже признанными со стороны римской церкви <sup>3)</sup>. Въ XII вѣкѣ было внесено въ Декретъ Граціаномъ 36-е правило Трульскаго собора (Distinct. XXII, 6), повторяющее 28-е правило собора Халкидонскаго. Въ XIII вѣкѣ послѣ завоеванія Константинополя латинянами на 4 Латеранскомъ соборѣ 1215 года, при папѣ Иннокентіи III, порядокъ патріаршихъ каедръ (5 правиломъ) былъ опредѣленъ сообразно 28 правилу Халкидонскаго собора, и латинскому Константинопольскому патріарху назначено было второе мѣсто послѣ Римскаго и раньше Александрійскаго и Антиохійскаго. <sup>4)</sup> Тотъ же порядокъ былъ признанъ Евгеніемъ IV во времена Флорентійскаго собора, какъ гласитъ извѣстный *Decretum unionis*. Такимъ образомъ спорное правило Халкидонскаго собора въ продолженіе вѣковъ прямо или косвенно признавалась римскою церковію. Хотя особаго постановленія о его признаніи у латинянъ и не существуетъ, но, очевидно, только любовь къ спорамъ побуждаетъ латинскихъ богослововъ

<sup>1)</sup> Hefele, II, 530.

<sup>2)</sup> Папа Геласій (492—496) едва-ли не послѣдній высказывалъ протесты противъ привилегій Константинопольскаго патріарха, напр. въ посланіи ad episcopos Dardaniae.

<sup>3)</sup> По свидѣтельству Льва IX. (стр. 215, пр. 3).

<sup>4)</sup> Hefele, II, 318. *Antiqua patriarchalium sedium privilegia renovantes, sacra universali synodo approbante, sancimus ut post Romanam ecclesiam, quae disponente Domino super omnes alias ordinariae potestatis obtinet principatum, utpote mater universorum Christi fidelium et magistra, Constantinopolitana primum, Alexandria secundum, Antiochena tertium, Hierosolymata quartum obtineant, servata cuilibet propria dignitate...*



еще и теперь оспаривать упомянутое постановленіе Халкидонскаго собора.

**12. Отношеніе латинянь къ правиламъ Трулльскаго собора и седьмаго вселенскаго.**—Еще больше споровъ возбуждали правила Трулльскаго собора. Этотъ соборъ, по латинскимъ свидѣтельствамъ, былъ отвергнутъ современнымъ ему папою Сергіемъ. Но уже папа Адріанъ признавалъ его шестымъ соборомъ, какъ можно заключать изъ его посланія къ Тарасію, патріарху Константинопольскому <sup>1)</sup> и какъ прямо онъ называетъ его шестымъ въ посланіи къ франкскимъ епископамъ. <sup>2)</sup> Анастасій Библіотекаръ свидѣтельствуеъ, что на основаніи опредѣленія папы Іоанна VIII, «правила, изданныя греками отъ лица шестаго собора, римскій престолъ допускаеъ такъ, что никоимъ образомъ не принимаются тѣ изъ нихъ, которыя оказываются противными прежнимъ правиламъ, или декретамъ святыхъ первосвященниковъ этого престола, или даже добрымъ обычаямъ<sup>3)</sup>. <sup>3)</sup> Дѣйствительно нѣкоторыя изъ Трулльскихъ правилъ внесены въ сборники Иво Шартрскаго (въ числѣ 9) и въ Декретъ Граціана, подъ именемъ правилъ 6-го собора <sup>4)</sup>. Въ пятомъ засѣданіи Фло-

<sup>1)</sup> Дѣян. VII, 154. *Migne, Patrol. cursus complet. Series latina, tom. 96 Col. 1235—6.* Адріанъ пишетъ, обращаясь къ Тарасію: «Въ вышеупомянутомъ сборномъ посланіи вашей святости мы находимъ, кромѣ полноты вѣры, чистоты исповѣданія свещ. символа и признанія всѣхъ шести св. соборовъ, достойную похвалы и удивленія ревность о священныхъ и честныхъ иконахъ; такъ какъ въ посланіи сказано: «пріемлю и шесть св. соборовъ со всеми изъ канонами, которые законно и божественнымъ образомъ провозглашены ими, потому что въ *этихъ* правилахъ между прочимъ сказано... (слѣдуетъ 82 пр. Трулльскаго собора). (Слова Тарасія: *Quia et eisdem sanctas sex synodos, Gefele* ошибочно приписываетъ самому Адріану. III, 317—318).

<sup>2)</sup> Cap. 35: *Idcirco testimonium de sexta synodo Patres in septima protulerunt, ut clarifice ostenderunt, quod jam quando sexta synodus acta est a priscis temporibus sacras imagines et historias pictas venerabantur. Unde sancta synodus fideliter per canones orthodoxe statuens ita constituit dicens* (слѣдуетъ 82 пр) *Migne, ser. lat. t. 98, col. 1264.* Папа Николай I указывалъ въ посланіи къ императору Михаилу III на трулльскія правила; на нихъ ссылался и Сикстъ V.

<sup>3)</sup> См. ниже подлинный текстъ предисловія къ переводу седьмаго сбора.

<sup>4)</sup> См. *Pitra, Juris eccles. Graecorum hist. II, p. 3; Praevia tabula...* Здѣсь указаны: отрывокъ изъ пріветственнаго слова собора императору и правила: 2, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 36, 82. Подробныя указанія дѣлаеъ *Van-Espen*, въ своемъ Комментаріи.

рентійскаго синода приводилось 102-е правило. И послѣ Флорентійскаго собора, во время реформаціонныхъ споровъ, правила Трулльскія признавались самими католиками правилами шестаго собора и вносились подъ этимъ именемъ въ «суммы» соборовъ (*summae conciliorum*)<sup>1)</sup>. Указываютъ только пять правилъ (2, 13, 55, 67, 82), отвергаемыхъ римскою церковію изъ всѣхъ 102 правилъ, а нѣкоторые только одно (55) или два.<sup>2)</sup> Что касается до правилъ седьмаго вселенскаго собора, то и они не были формально признаны папскими опредѣленіями въ полномъ ихъ составѣ, хотя половина ихъ (11) внесена была въ Декретъ Граціана въ переводѣ Анастасія Библіотекаря<sup>3)</sup>. Вообще нужно сказать, что въ отношеніи къ канонамъ соборовъ римская каѳедра держалась того правила, которое высказано Іоанномъ VIII и выражено Анастасіемъ Библіотекаремъ въ предисловіи къ переводу дѣяній седьмого собора: она принимала всѣ правила, за исключеніемъ тѣхъ, кои противорѣчатъ папскимъ декреталямъ и добрымъ римскимъ обычаямъ<sup>4)</sup>. Уже здѣсь мы

<sup>1)</sup> Напр., въ весьма распространенной, выдержавшей множество изданій «Суммѣ» *Carranza*,—*Summa conciliorum et pontificum collecta per F. Barth. Carranzam. Rothomagi, 1609.*

<sup>2)</sup> Пять указываетъ *Pagi* въ примѣчаніяхъ къ Анастасію Библіотекарю: *non sunt omnes ab Ecclesia Romana rejecti, sed tantum quinque... (Migne, Patrol. s. l. t. CXXXVIII, col. 917).* Если сравнить указаніе Пажи съ Декретомъ Граціана (стр. 217, пр. 2) и указаніемъ папъ на 82 пр., то изъ указанія Пажи нужно будетъ исключить 2, 13 и 82, ибо всѣ они внесены въ Декретъ, а 82 признано папами. *Carranza* по поводу 55 правила замѣчаетъ: *Propter hunc canonem aliqui Romani non recipiebant hanc synodum tanquam universalem. p. 642. ed. 2-da Sp. обь отношеніи папъ къ Трулльскому собору у Hefele, III, 317. Ср. разсужденіе о Трулльскомъ соборѣ у Льва Аллмйя, De ecclesiae Occident. et Oriental. perpetua consensione, I, XXVII, p. 455—474.*

<sup>3)</sup> *Hefele*, III, 442; II, 318.

<sup>4)</sup> Считаю великимъ привести здѣсь подлинный текстъ посвященнаго папѣ Іоанну VIII предисловія Анастасія къ переводу VII вселенскаго собора: *Sane notandum est, quaedam in hac synodo (т. е. въ VII соборѣ) ex apostolorum et sextae universalis synodi canonibus et sententiis inveniri, quae penes nos interpretata nec habetur nec admittuntur. Et certe de apostolorum canonibus liquido novimus, quoniam his quidam facile (facilem) non prebuere consensum (непріфразъ изъ предисловія Діонисія. См. выше § 7, стр. 179, пр.3). Sed et praedecessor vester beatissimus papa Stephanus non ex his plusquam quinquaginta recipiendos synodice promulgavit; licet quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus as-*

видимъ, что Западъ стремится идти своею дорогою, не желая подчиняться опредѣленіямъ вселенской Церкви, пока наконецъ этотъ путь не привелъ его къ окончательному отпаденію отъ вселенскаго православія.

## § 22. Соборы при патриархѣ Фотіи.

1. *Значеніе соборовъ, бывшихъ при Фотіи.*— Исторія соборовъ<sup>1)</sup>, бывшихъ въ IX вѣкѣ при патриархѣ Фотіи въ Кон-

sumpta esse videantur (опять послѣдняя фраза изъ Діонисія). Unde apostolatus vestro decernente non solum illos solos quinquaginta canones ecclesia recipit, sed omnes eorum (т. е. apostolorum; но латинскій издатель неправильно примѣчаетъ: id est, Pontificum Romanorum, а за нимъ и русскіе переводчики неправильно перевели «римскихъ первосвященниковъ») utpote Spiritus Sancti tubarum (буквальное выраженіе 1-го правила VII собора, приложенное именно къ апостоламъ) quin et omnium omnino probabilium patrum et sanctorum conciliorum regulas et institutiones admittit, illas duntaxat, quae nec rectae fidei, nec probis moribus obviant, sed nec sedis Romanae decretis ad modicum quid resultant, quin (quae?) potius adversarios, i. e. haereticos potenter impugnant. Ergo regulas, quas Graeci a sexta synodo perhibent editas, ita in hac synodo (т. е. въ VII-мъ вселенскомъ соборѣ, а не въ особомъ соборѣ при папѣ Іоаннѣ VIII, о существованіи котораго изъ этого мѣста заключаютъ Лупъ (Christian. Lupus) и Гефеле, III, 317) principalis sedes admittit, ut nullatenus ex his illae recipiuntur, quae prioribus canonibus vel decretis sanctorum sedis hujus pontificum aut certe bonis moribus inveniuntur adversae... *Migne*, Patrol. cursus compl. Series latina, t. CXXIX, col. 196. Въ русскомъ переводѣ (Дьян. всел. соб. VII, 48) двѣ неправильности: во-первыхъ, неправильно eorum utpote Sancti Spiritus tubarum отнесено къ римскимъ первосвященникамъ, какъ указано выше; во-вторыхъ, выраженіе: in hac synodi principalis sedes admittit, неправильно отнесено не къ VII-му, а къ Трульскому собору, и переведено: «пославшій на этотъ соборъ своихъ представителей». Но и изъ русскаго перевода ясно, что правила Трульскаго собора принимались римскою церковію въ качествѣ правилъ 6-го вселенскаго въ точно такомъ же смыслѣ, какъ и правила апостольскія и другихъ вселенскихъ соборовъ. Между тѣмъ проф. *Суворова* (Курсъ I, стр. 227) ссылается даже на подлинный текстъ приведеннаго мѣста изъ Анастасія въ доказательство той мысли, что римляне не признавали Трульскаго собора шестымъ вселенскимъ. Вообще эта мысль почтеннаго профессора, какъ видно изъ представленныхъ въ текстѣ доказательствъ, не соответствуетъ дѣйствительности.

<sup>1)</sup> *Налл Минтій*, Камень соблазна, перев. Евгр. Ловягина, Спб. 1854.— *Муратовъ*, Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патриаршихъ кафедрахъ. Спб. 1841, стр. 198—291 (съ частыми ссылками на *Fleury*, Histoire ecclesiastique, кн. I).—(*Ф. Сергиевскій*). Статья о патр. Фотіи въ Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ 1854, XIII. Проф. *Зернинъ*, Очеркъ жизни Константинопольскаго патриарха Фотіи. М. 1858.—*Гефеле*, Conciliengeschichte, 1860, томъ четвертый.—Проф. *П. А.*

стантинополѣ, вслѣдствіе недостовѣрности и недостатка источниковъ, темна; но совершенно ясно ихъ значеніе въ церковной жизни. На этихъ соборахъ впервые обнаружилось рѣшительное уклоненіе римскихъ папъ отъ союза съ вселенскою церковью и отъ утвержденного семью соборами исповѣданія вѣры, при чемъ какъ властолюбивыя ихъ притязанія, такъ и догматическія и обрядовыя нововведенія, были впервые прямо или косвенно на этихъ соборахъ осуждены. Эти соборы, слѣдовательно, съ одной стороны, обозначаютъ поворотный пунктъ въ исторіи римской церкви, а съ другой, служатъ свидѣтельствомъ вѣрности восточной Церкви своимъ началамъ. Поэтому они занимаютъ совершенно особое положеніе въ восточной Церкви.

**2. Поводъ къ созванію этихъ соборовъ.**—Внѣшнимъ поводомъ къ этимъ соборамъ было изгнаніе <sup>1)</sup> и преслѣдованіе патріарха Игнатія въ 857 г. кесаремъ Вардою и его партией при императорѣ Михаилѣ III и возведеніе Фотія на патріаршій престолъ прямо изъ придворныхъ сановниковъ по настоянію клира и царя. Такъ какъ Игнатій не отказался отъ патріаршества, то образовались двѣ партіи: приверженцы Игнатія, собравшіяся въ церкви св. Ирины, низложили и отлучили Фотія; въ свою очередь сторонники Фотія составили соборъ въ 858 г. въ церкви св. Апостоловъ и съ своей стороны

*Лавровскій*, Кирилл и Меѳодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ славянъ. Харьковъ, 1863 (стр. 55—182).—*Pichler*, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient und Occident. München, 1864—65, два тома.—*Hergenhöther*, Photius, Patriarch von Constantinopel, 1867—69, три огромныхъ тома. Проф. *Амф. С. Лебедевъ*, Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія (по поводу двухъ статей *Костомарова* въ Вѣстникѣ Европы за 1868 г., кн. 1—2: «Патр. Фотій и первое раздѣленіе церкви» и сочиненія Гергенрёттера). Правосл. Обзорѣніе, 1868, II—III.—Иером. *Герасимъ (Яредъ)*, Отзывъ о св. Фотіи патріархѣ Константинопольскомъ его современникѣ въ связи съ исторіей политическихъ партій Византійской имперіи. Христ. чтеніе, 1872—1873 гг.—Проф. *А. П. Лебедевъ*, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX X. XI. вв. М. 1875.—Проф. *А. П. Лебедевъ*, Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка. М. 1888.—*О. Владиміръ Гетте*, Патріархъ Фотій, Вѣра и Разумъ 1888—1889 (отрывокъ изъ Histoire de l'Eglise напечатанной въ L'Union chrétienne). Photii oratio omnia. Patrologiae cursus completus, series graeca. t. C—CIV.

<sup>1)</sup> На островъ Тервинноу, откуда онъ былъ перевезенъ на о. Пелію, а потомъ на о. Митилену.

низложили Игнатія. Въ церкви такимъ образомъ обнаружился расколъ. Къ этому же времени вновь усилилось иконоборство, которое хотя и было осуждено 7-мъ вселенскимъ соборомъ и въ другой разъ (на торжествѣ православія) въ 842 г. <sup>1)</sup>, однако вслѣдствіе своей связи съ политическими партіями совѣмъ искоренено еще не было.

**3. Соборъ двукратный.**— Обнаруженіе раскола и усиленіе иконоборческаго движенія были поводомъ, почему императоръ Михаилъ и Фотій пригласили папу Николая I на вселенскій соборъ. Папа, конечно, охотно готовъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, гдѣ онъ могъ играть роль какъ бы высшей инстанціи даже въ отношеніи къ соборамъ. Такой случай какъ нельзя болѣе отвѣчалъ властолюбивымъ папскимъ притязаніямъ, которыя никогда еще не достигали такой силы и такой безцеремонности, какъ при Николаѣ I. Поэтому папа тотчасъ (въ 860 г.) собралъ въ Римѣ соборъ <sup>2)</sup> для предварительнаго обсужденія дѣла и послалъ въ Константинополь двухъ легатовъ à latere <sup>3)</sup> (т. е. отъ ребра апостольскаго престола), епископовъ Родоальда и Захарію, съ письмами къ императору Фотію и съ порученіемъ разслѣдовать дѣло Игнатія и доложить ему съ совершенною точностію. Но самъ удержался отъ всякаго сужденія <sup>4)</sup>. Въ письмѣ къ императору и Фотію папа говоритъ прямо, что онъ воздерживается отъ рѣшительнаго сужденія до возвращенія легатовъ съ донесеніемъ о положеніи дѣла. Папа поступалъ такъ въ надеждѣ получить отъ императора Эпиръ, Иллирію, Македонію, Фессалію, Ахаію, Дакію, Мизію и Дарданію, а также Калабрію и Сицилію, которыя были подчинены Константинопольскому патріарху и подчиненія коихъ себѣ онъ требовалъ въ письмѣ къ императору <sup>5)</sup>. По прибытіи ле-

1) См. проф. *Θ. Π. Успенскаго*, Константинопольскій соборъ 842 г. и утверженіе православія. Ж. М. Н. Ц. 1891, Январь.

2) Т. е. «домашній синодъ» или консясторію. См. *Hefele IV*, 237, Anmerk.

3) Название это въ этомъ случаѣ встрѣчается въ исторіи въ первый разъ.

4) А «не принялъ сторону низложеннаго и притѣвляемаго Игнатія», какъ утверждаетъ проф. Суворовъ (Курсъ, I, 81). *Hefele, IV*, 229 (См. здѣсь же поучительное примѣчаніе о позднѣйшей добавкѣ въ 1-мъ письмѣ папы Николай, вставленной заднимъ числомъ).

5) Правда вселенск. церкви, 216. Тоже: *Hefele, IV*, 230.

готовъ черезъ нѣсколько времени составился въ 861 г. соборъ изъ 318 епископовъ. Онъ засѣдалъ въ церкви св. Апостоловъ. Но этотъ соборъ осудилъ Игнатія и призналъ Фотія патриархомъ. Окончивъ разбирательство дѣла между Игнатіемъ и Фотіемъ соборъ осудилъ иконоборчество и издалъ 17 правилъ. Соборъ этотъ называется также перво-вторымъ <sup>1)</sup>. Послѣ собора и отбытія легатовъ императоръ и Фотій отправили въ Римъ пословъ съ письмами о происшедшемъ. По возвращеніи легатовъ и прибытіи посольства, папа одного изъ легатовъ, Родоальда, какъ «вѣрнаго сына римской церкви и столпъ апостольскаго престола», отправилъ въ Галлію <sup>2)</sup>. Но вскорѣ (862 г.) онъ созвалъ соборъ (домашній), на которомъ низложилъ Фотія и оправдалъ Игнатія. Вслѣдъ за тѣмъ онъ отправилъ посланія къ императору, къ Фотію и ко всемъ патриархамъ Востока, въ которыхъ признавалъ дѣйствія ихъ неправильными, а низложеніе Игнатія и поставленіе Фотія недѣйствительными <sup>3)</sup>.

**4. Осужденіе Фотія папою Николаемъ I.**— Недовольные рѣшеніемъ Константинопольскаго собора (861) приверженцы Игнатія (во главѣ съ архимандритомъ Θεογностомъ) подали папѣ на рѣшеніе этого собора жалобу. Это подало папѣ поводъ созвать въ Римѣ въ 863 г. соборъ, осудить Фотя, какъ схизматика, и возстановить Игнатія. Фотій и рукоположенные имъ клирики объявлены лишенными сана и отлученными. На этомъ же соборѣ папа осудилъ легата Захарію, а сужденіе

<sup>1)</sup> *Флэри*, (Т. XI, р. 32) и *Гезеле* (IV, 230, 233—4) полагаютъ, что двукратнымъ соборъ называется потому, что онъ дѣлился на два отдѣла: объ Игнатіи и объ иконоборцахъ. *Беведей* (II, annot. 170, b) и *Геренпретеръ* (I, 438) полагаютъ, что онъ такъ назывался потому, что представлялъ собою продолженіе или какъ-бы повтореніе собора 858. *Зонара* и *Вальсамонъ* сообщаютъ, что названіе это соборъ получилъ потому, что засѣданія его были прерваны вооруженнымъ буйствомъ иномишлянъ и онъ долженъ былъ собираться во второй разъ. См. ниже, п. 9.

<sup>2)</sup> Въ письмѣ Фотія папа между прочимъ прочиталъ отказъ относительно Иллврійскихъ областей.

<sup>3)</sup> По важному дѣлу о разводѣ Лотаря съ Титбергою. Значитъ папа не тотчасъ измѣнилъ свое мнѣніе о легатахъ и осудилъ ихъ за измѣну инструкціямъ, какъ утверждаетъ проф. Суворовъ (К. I, 82). Посылая Родоальда въ Галлію по его возвращеніи изъ Константинополя, папа называетъ его въ своей грамотѣ: «вѣрнымъ Римской церкви и столпомъ апостольскаго престола», и поручаетъ ему страхомъ оной содержать епископовъ на соборѣ. Правда всел. церкви 230. Захарія впоследствии сдѣланъ былъ папскимъ бібліотекаремъ.

о Родольфѣ оставилъ до его возвращенія изъ Галліи (864 г.). Соборное опредѣленіе о Фотіи и Игнатіи папа послалъ въ Константинополь императору, который въ 865 году съ достоинствомъ отвѣтилъ на папское посланіе. Императорскій отвѣтъ, конечно, весьма не понравился папѣ, и потому онъ послалъ на него опроверженіе, съ требованіемъ выслать Фотіа и Игнатія въ Римъ <sup>1)</sup>. Но на это не послѣдовало уже и какого отвѣта. Въ 866 г. папа снова отправилъ посланія императору и Фотію съ вызывомъ Игнатія и Фотіа въ Римъ на судъ, но посланія эти не были вручены по адресу, потому что императоръ не позволилъ посламъ даже вступить въ предѣлы своей имперіи.

**5. Соборъ противъ папы Николая I.**— Вскорѣ осложнилъ дѣло вопросъ Болгарскій. Въ 864 г. царь болгарскій Борисъ принялъ крещеніе отъ Фотіа, но въ 866 г., по политическимъ расчетамъ обратился къ папѣ съ просьбою о поставленіи для него епископовъ и о разрѣшеніи нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ <sup>2)</sup>. Папа тотчасъ вмѣшался въ дѣло, принадлежавшее собственно Константинопольской патріархіи. По прибытіи въ Болгарію папскіе легаты тотчасъ начали переучивать болгаръ по своему, снова миропомазывать, учить символу съ прибавленіемъ *Filioque* и т. д. словомъ, объявили греческіе обряды и символъ неправильными и схизматическими. Около этого же времени архіепископы Трирскій, Кельнскій и Равенскій обратились къ Фотію съ жалобами на притѣсненія со стороны папы и съ просьбами о защитѣ. Тогда Фотій обнародовалъ знаменитую энциклику (окружное посланіе), въ которой были указаны слѣдующія латинскія уклоненія отъ церковныхъ правилъ и символа <sup>3)</sup>: 1) постъ въ субботу <sup>4)</sup>, 2) употребленіе

<sup>1)</sup> Вмѣстѣ съ тѣмъ папа проситъ, чтобы императоръ выслалъ ему подлинникъ папскаго посланія, отосланнаго въ Константинополь въ 860 г., акты перваго визложенія Игнатія и подлинный экземпляръ дѣяній собора 861 г.

<sup>2)</sup> Проф. *Е. Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи церкви Болгарской Сербской и Румынской. М. 1871, стр. 27.

<sup>3)</sup> Но не *ереси*, какъ иронически замѣчаютъ Гергенрёттеръ (I, 643) и проф. Суворовъ (I, 83). Энциклика у Милл, СII, стр. 722.

<sup>4)</sup> Вопреки 64 апост. и 55 Трулл. правиламъ.

въ пищу сыра и яицъ на первой недѣлѣ св. четыредесятницы, 3) отвращеніе отъ священниковъ, живущихъ въ бракѣ <sup>1)</sup>, 4) отверженіе миропомазанія, совершаемаго священниками и 5) наконецъ прибавку къ символу вѣры *Filioque*, т. е. что Духъ Св. исходитъ и отъ Сына, противорѣчащую Св. Писанію, писаніямъ св. отцовъ и вносящую нѣкоторый дуализмъ въ понятіе о Пресвятой Тройцѣ. Этимъ же посланіемъ Фотій созвалъ соборъ, который состоялся въ 867 году и на которомъ латинскія нововведенія были торжественно осуждены и самъ папа низложенъ и преданъ анаѳемѣ.

**6. Соборъ 869 г. мнимый вселенскій.**—Но въ томъ-же 867 г., по восшествіи на престолъ Василія Македонянина, Фотій былъ низложенъ и возведенъ на патриаршество опять Игнатій. Царь и патриархъ вскорѣ обратились къ папѣ, испрашивая легатовъ для составленія собора. Патриархъ писалъ къ нему, какъ къ намѣстнику главы Апостоловъ, которому принадлежитъ исключительная власть искоренять ереси. Папа Адріанъ II-й послалъ легатовъ. Соборъ состоялся въ 869 г. въ церкви Св. Софіи, сначала изъ 12 епископовъ, число которыхъ потомъ постепенно возрасло до 70, а потомъ до 109 (въ послѣднемъ засѣданіи). Было два самозванныхъ представителя другихъ патриарховъ: Антиохійскаго и Иерусалимскаго. Къ девятому засѣданію прибылъ дѣйствительный представитель патриарха Александрійскаго. Хотя сторонники Фотія на соборѣ показали себя весьма стойкими (особенно Захарія, еп. Халкидонскій), но Фотій былъ торжественно осужденъ и преданъ анаѳемѣ. На восьмомъ засѣданіи сожжены были акты соборовъ 861 и 867 годовъ и осуждены иконоборцы. Наконецъ въ десятомъ засѣданіи преданы анаѳемѣ всѣ прежде бывшіе еретики, въ томъ числѣ и папа Гонорій. Кромѣ того въ этомъ-же засѣданіи изданы по латинской редакціи 27, а по греческой 14 церковныхъ правилъ. На этомъ соборѣ папа признанъ орудіемъ Св. Духа и не подсуднымъ даже вселенскому собору <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Вопреки 4 пр. Галтр. и 13 прав. Трулл. собора. 13-е Трулльскаго помѣщено въ Декретѣ Граціана. Въ отвращеніи отъ священниковъ, состоящихъ въ бракѣ, Фотій видитъ сѣмена ереси манихейской.

<sup>2)</sup> Подлинныхъ актовъ этого собора не сохранилось. Они будто бы отняты



7. *Соборъ во храмъ св. Софіи.*—Въ 877 году умеръ патриархъ Игнатій и на патриаршество снова возведенъ былъ, еще раньше вызванный изъ ссылки, Фотій, котораго вскорѣ папа Іоаннъ VIII (тѣснымъ сарацинами) призналъ законнымъ патриархомъ, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ надежду, что Фотій откажется отъ всякаго вліянія на Болгарію и оправдается на соборѣ. Въ 879 г. во храмъ св. Софіи въ Константинополѣ, подъ предсѣдательствомъ Фотія, открылся соборъ, состоявшій изъ 383 епископовъ, въ присутствіи папскихъ легатовъ и представителей всѣхъ патриарховъ. Соборъ имѣлъ двѣ цѣли: торжественное возстановленіе Фотія и осужденіе собора 869 г. съ одной стороны, и осужденіе всякихъ измѣненій въ символѣ—съ другой. Фотій былъ возстановленъ. Соборъ этотъ утвердилъ противъ иконоборцевъ седьмой вселенскій соборъ, издалъ 3 правила и составилъ опредѣленіе, осуждающее какія-бы то ни было прибавки къ символу вѣры <sup>1)</sup>. Папа Іоаннъ VIII, въ письмѣ къ Фотію, также осуждаетъ подобныя прибавки. <sup>2)</sup> Такимъ образомъ латиняне, во-первыхъ, на этомъ соборѣ, во-вторыхъ,

были у легатовъ на пути въ Римъ славянскими разбойниками. Латинскій текстъ въ переводѣ Анастасія у Миня s. l. t. 129.

1) Въ опредѣленіи сказано: «Если же кто дерзнетъ начертать другое изложеніе вѣры, кромѣ сего св. символа, который означала отъ блаженныхъ и св. Отцевъ дошелъ до насъ, дерзнетъ называть что-либо свое опредѣленіемъ вѣры и унижать достоинство исповѣданія оныхъ богосвѣщенныхъ мужей, *включать* въ него собственныя изобрѣтенія и выдавать его вѣрнымъ или тѣмъ, которые недавно обратились отъ какой-либо ереси, за общее ученіе вѣры, или дерзновенно покусится повредить поддѣльными словами, прибавленіями и убавленіями древность сего святаго и уважаемаго образа вѣры: то по опредѣленію нынѣ, а равно и прежде насъ отъ св. вселенскихъ соборовъ возвыщенному, если таковой имѣеть священный санъ, подвергается всеконечному изверженію, а если мирянинъ—анатемѣ». Правда вселенской церкви. 285. Подлинникъ у Веверегія во II томѣ, 302.

2) Напрасно католики стараются оспаривать подлинность этого посланія на томъ основаніи, что а) папа такъ говорить будтобы не могъ, чего нельзя, конечно, доказать никакими средствами, и что б) Фотій объ этомъ письмѣ не упоминаетъ, хотя имѣеть случаи къ тому. Но Фотій не считаетъ нужнымъ упоминать о письмѣ папы, котораго онъ называетъ «нашимъ блаженнымъ Іоанномъ», потому, что указываетъ въ этихъ случаяхъ высшій авторитетъ—соборъ, Неле (VI, 465) неправъ, полагал, что это посланіе папы по-гречески издано только дважды: Комбефизомъ и Жаже (Jager, Histoire de Photius. Paris, 1854, 2 edition). Оно издано также Веверегіемъ, Synodicon, II, 306—307.

въ лицѣ папы Іоанна сами осудили *explicite* соборъ 869 г. <sup>1)</sup> и *implicite* внесеніе выраженія *Filioque* въ символъ вѣры. Рѣшеніе же вопроса о Болгаріи соборомъ было отклонено подъ тѣмъ предлогомъ, что рѣшеніе вопросовъ о границахъ и распредѣленіи областей дѣло императорской власти. Въ 886 году Фотій былъ снова низложенъ новымъ императоромъ Львомъ Мудрымъ и уже навсегда. Онъ умеръ въ 891 году <sup>2)</sup>.

**8. Результатъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.**—По своему внутреннему значенію этотъ результатъ весьма важенъ. Онъ состоялъ въ томъ, что римская церковь, въ лицѣ своихъ легатовъ, собственными устами осудила, въ полномъ согласіи съ восточною, во-первыхъ, папскія притязанія, какъ они формулированы были на мнимо-вселенскомъ соборѣ 869 года, и во-вторыхъ, всякія прибавки къ символу, т. е. не только *Filioque*, но и всѣ будущіе новые догматы, что было совершенно излишнимъ, какъ показала дальнѣйшая и даже новѣйшая исторія папскаго богословія. Православіе восторжествовало, но полного примиренія и прочнаго мира между Западомъ и Востокомъ не пришло. Папскія притязанія на вмѣшательство въ дѣла Константинопольскаго патриархата и вообще въ отношеніи восточныхъ церквей, а также на полученіе Иллирійскихъ областей, области Южной Италіи (Калабріи, Сициліи) и Болгаріи остались неудовлетворенными; рѣшеніе вопроса объ этихъ областяхъ соборы отклонили отъ себя. И уже папа Іоаннъ VIII-й остался недоволенъ тѣмъ, что не получилъ Болгарію <sup>3)</sup>. Новый папа Маринъ, бывшій папскій легатъ въ Константинополѣ, тотчасъ же отвергнулъ соборъ 879 года и осудилъ Фотія. Его преемникъ, Адрианъ III, вступилъ

<sup>1)</sup> Объ этомъ на Флорентійскомъ соборѣ торжественно заявлялъ Маркъ Ефесскій, *penime contradicente*. *Beveregius*, *Synod. II*, annotat. p. 170. Воскр. чтеніе, V, 414—415. *Hefele*, IV, 417—418. *Hergewöther*, II, 131.

<sup>2)</sup> Ровно за 1000 лѣтъ до нашего времени. Въ текущемъ году по этому поводу явилось много юбилейныхъ изданій, повторяющихъ иногда старыя ошибки (особенно въ сужденіи о Помоканонѣ Фотія).

<sup>3)</sup> Существуетъ разсказъ о томъ, что папа Іоаннъ VIII въ 881 г. торжественно вышелъ на амвонъ съ Евангеліемъ въ рукахъ и анаеменовалъ Фотія. См. *Hefele*, IV, 468 и *Hergewöther*, II, 5. 578. Однако, это требуетъ критической проверки, вслѣдствіе сомнительности источниковъ.

было въ общеніе съ Фотіемъ, но преемникъ Адріана, Стефанъ V, снова отвергъ Фотія. Формозъ, допускавшій рукоположенныхъ Фотіемъ въ общеніе съ Церковью только какъ мірянъ, отправилъ въ Константинополь легатовъ, и здѣсь при патриархѣ Антоніи II Кавлеѣ <sup>1)</sup>, въ присутствіи этихъ легатовъ, составилъ въ 893 году соборъ, на которомъ приняты въ церковное общеніе и признаны въ своихъ степеняхъ всѣ, рукоположенные какъ Фотіемъ, такъ и Игнаціемъ. Такъ состоялось формальное примиреніе между Востокомъ и Западомъ, Но внутренняго единенія все-таки не было, а потому и отношенія оставались все-таки натянутыми.

**9. Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.**—Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи, Востокомъ и Западомъ оцѣнивается различно. Паписты признаютъ восьмымъ вселенскимъ соборъ 869 г., хотя онъ осужденъ ими-же самими на послѣдующемъ соборѣ 879 г. Напротивъ православная восточная Церковь считаетъ его ничтожнымъ, т. е. неимѣющимъ силы собора, а принимаетъ соборъ двукратный 861 г., бывший во храмѣ Св. Апостоловъ, и соборъ 879—80 г., бывший во храмѣ Св. Софіи. Авторитетъ этихъ двухъ соборовъ въ греческой церкви стоитъ наравнѣ съ авторитетомъ вселенскихъ соборовъ. Зонара и Вальсамонъ, располагая въ своихъ толкованіяхъ правила церковныя по началу авторитетности, правила этихъ соборовъ помѣстили тотчасъ послѣ правилъ VII-го вселенскаго собора передъ помѣстными. Вальсамонъ, <sup>2)</sup> Властарь <sup>3)</sup> и другіе <sup>4)</sup> соборъ во храмѣ св. Апостоловъ

<sup>1)</sup> Καυλέος—Капустникъ. Онъ былъ посвященъ патр. Игнаціемъ. Причисляется къ лику святыхъ какъ восточною, такъ и римскою церковью. Acta Sanctorum 12 февраля и Прологъ подъ тѣмъ-же числомъ.

<sup>2)</sup> Въ предисловіи къ толкованію правилъ этого собора онъ называетъ его просто вселенскимъ.

<sup>3)</sup> Онъ называетъ его «8-мъ вселенскимъ», въ повѣствованіи о соборахъ передъ своею Синагмою. Такъ въ древнѣйшихъ спискахъ Синагмы (напр. 1340 г. Σύνταγμα—Ραλλη, VI, 25); въ другихъ спискахъ: περί τῆς λεγόμενῆς ἁγίας καὶ οἰκουμένης α'. καὶ β'. Συνόδου.

<sup>4)</sup> *Филаретъ*, Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной церкви Слб. 1815, стр. 95: «Сей соборъ именуютъ вселенскимъ: Гемистъ, Врениій, Вальсамонъ, Зонаръ, Аристень, Нилъ Содунскій, Нилъ митрополитъ Родосскій, Матей Властарь, Макарій Анкирскій и другіе».

861 г. называютъ вселенскимъ, а соборъ въ храмѣ св. Софіи такъ называетъ себя самъ въ своихъ правилахъ. Въ 6 засѣданіи Флорентійскаго собора Маркъ Эфесскій тоже называлъ его VIII-мъ вселенскимъ соборомъ безъ всякихъ возраженій со стороны латинянъ. <sup>1)</sup> Можно сказать, что у грековъ соборъ во храмѣ св. Софіи до сихъ поръ считается осьмымъ вселенскимъ, какъ можно видѣть изъ окружнаго посланія Восточныхъ патріарховъ 1848 г. <sup>2)</sup> Въ Пидалионѣ и въ Аѳинской Синаггмѣ (Ралли и Потли, II) оба собора помѣщены вслѣдъ за VII вселенскимъ и предъ помѣстными, такъ же, какъ и у Беверегія. Только въ нашей «Книгѣ Правилъ» оба эти собора отнесены къ соборамъ помѣстнымъ. Что касается папистовъ, то они отвергаютъ оба собора. Въ XVII в. латиняте отвергали даже самое бытіе собора 879 г. <sup>3)</sup>, слѣдовательно акты его и правила считали прямо подложными. Насколько дерзко было такое предпріятіе, можно судить по тому, что акты этого собора были извѣстны въ XII в. Ивону (Ivo) Шартрскому и отъ него Граціану, которые оба и вне-

<sup>1)</sup> Макарій, Введеніе въ правосл. Богосл. § 144, стр. 388.—Воскресн. Чтеніе, V, 414—415.—Ср. *Beveregius*, Synod. II, annot. p. 170. *Hefele*, IV, 417—418 *Hergenröther* Photius, II S. 131.

<sup>2)</sup> Въ подлинномъ текствѣ § 3, п. 11 о *Filioque* сказано: «подвергнуто анаѳемѣ какъ нововведеніе и увеличеніе символа на осьмомъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ въ Константинополѣ для умирненія церквей восточныхъ и западныхъ». Въ русск. переводѣ прибавлено въ скобкахъ: «на (такъ-называемомъ) осьмомъ». Стр. 7. Замѣчательно, что соборъ этотъ въ припискѣ въ концѣ актовъ въ изданіи Беверегія (II, p. 307) сливается по времени съ соборомъ 861 г. и называется осьмымъ вселенскимъ и перво-вторымъ. (Τέλος τῶν πρακτικῶν τῆς ἁγίας καὶ ὀικουμενικῆς σύνοδος τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει: ἢ ὡς α. καὶ β'. γέγονεν ἀπτη μετὰ τὴν ζ' ἐτη σέ) *Цахаріо* (Geschichte. S. 13) соборъ 879 (въ храмѣ св. Софіи) тоже называетъ перво-вторымъ. Но именно этотъ сборъ иногда называется *второ-первымъ*. Въ перечнѣ соборовъ предъ номоканономъ Фотія упоминается только одинъ перво-второй соборъ, хотя въ прологѣ упоминаются оба: 861 и 879; оба же помѣщены и въ Фотіевской синаггмѣ. Не сливался ли дѣйствительно соборъ 879 года съ соборомъ 861 года и не относилось ли первоначально названіе перво-второй къ обоимъ этимъ соборамъ вмѣстѣ, а не къ одному только (861 г.)? Если такъ, то VIII—вселенскимъ назывались оба эти собора, разсматриваемые, какъ одинъ, состоящій изъ двухъ: теперь называемаго перво-вторымъ (861) и второ-перваго (879—80).

<sup>3)</sup> Напр. Левъ Алліцій, грекъ, обратившійся въ латинство, въ своемъ сочиненіи *De octava Synodo Photiane. Romae 1662.*

сли въ свои Декреты 2-е правило этого собора<sup>1)</sup>. Въ XIII в. это правило приводилъ въ своей Богословской Суммѣ авторитетнѣйшій католическій богословъ Тома Аквинскій<sup>2)</sup>. Въ XVI в. корректоры официального, одобреннаго Григоріемъ XIII (1570—72), изданія *Corpus'a juris canonici*, въ Декретѣ Граціана къ этому второму правилу сдѣлали примѣчаніе, въ которомъ привели обширную выдержку изъ греческихъ актовъ этого собора. Отсюда ясно, что сама римская церковь признавала нѣкогда правило собора 879 г. и нисколько не сомнѣвались въ его существованіи. Въ настоящее время римско-католическіе ученые ограничиваются только лишь усиліемъ доказать поврежденіе греческихъ актовъ этого собора со стороны Фотія<sup>3)</sup>.

## § 23. Памятники государственнаго законодательства по дѣламъ церковнымъ въ греко-римской имперіи въ разсматриваемый періодъ.

### 1. Виды памятниковъ свѣтскаго законодательства.—

Свѣтское законодательство<sup>4)</sup> по дѣламъ церковнымъ въ Ви-

<sup>1)</sup> У Ивона pars VIII с. 149; у Граціана С. VII, qu. 1, с. 45.

<sup>2)</sup> *Summa Theologiae*, 2. 2. qu. 185, art. 4. ad 2. Иннокентій III, ссылался на это правило собора 879 г., приписывая его Константинопольскому собору вселенскому второму. *Van-Espen*, Comment. p. 480—81.

<sup>3)</sup> Какъ это дѣлають Гефеле (IV, 449) и Гергенрёттеръ (II, 532). Ср. Проф. А. П. Лебедева. Исторія Констант. соборовъ IX в. стр. 155—158. Гораздо вѣроятнѣе, впрочемъ, ожидать поврежденій съ латинской стороны въ латинскихъ текстахъ, ибо мы никогда не должны забывать, что время Николая I на Западѣ было временемъ происхожденія Лже-Исидоровскихъ декреталій, что онъ въ своихъ посланіяхъ Фотію уже указываетъ на нихъ и укоряетъ Фотія за то, что они невѣстны на Востокѣ (*Migne* CXIX, 788. Такъ понимаютъ ссылку на декреталіи Неадеръ, Курцъ и другіе), что въ самыхъ письмахъ Николая на Востокъ можно замѣтить (напр. въ 1 письмѣ. *Hefele*, IV, 229) анахронизмы, указывающіе на позднѣйшую интерполяцію этихъ писемъ. Подлинныя акты собора 879 г. и другіе документы, относящіеся ко времени Фотія, изданы Досвееемъ, патріархомъ Іерусалимскимъ, въ сборникѣ подъ заглавіемъ: *Τόμος χαράς* (1705 г.), который теперь представляетъ величайшую библиографическую рѣдкость. (Полное заглавіе у *Питры*, II, 126). *Harduini*, Concilia, VI, 213—343 (Pseudosynodus Photiana).

<sup>4)</sup> *Майнца*, Историческое введеніе въ элементарный курсъ системы римскаго права—перев. подъ ред. проф. А. Стоянова. X. 1889. *Karlowa*, Römische Rechtsgeschichte, Leipz. 1885. B. I. S. 930—1029.—*Raddorf*, Römische Rechtsgeschichte,

зантійской имперіи было весьма обширно и касалось почти всѣхъ сторонъ церковной жизни. Обыкновенно императоры Византійскіе издавали отдѣльныя конституціи, иногда весьма пространныя, касавшіяся одного или нѣсколькихъ вопросовъ, подлежащихъ законодательному опредѣленію. Эти конституціи входили затѣмъ въ кодексы, издававшіеся Византійскимъ правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ. Но такъ какъ послѣ изданія подобныхъ кодексовъ продолжали появляться новыя императорскія постановленія (*novellae constitutiones*, *νεαραι διατάξεις*), то съ теченіемъ времени должно было накопляться множество отдѣльныхъ такихъ императорскихъ конституцій или новеллъ, дѣйствовавшихъ рядомъ съ кодексами. Такимъ образомъ формальнымъ источникомъ дѣйствующаго права въ Византіи всегда были, съ одной стороны, кодексы, съ другой—новеллы и сборники новеллъ.

**2. Кодексъ Θεодосія II.**—Первымъ кодексомъ, въ который вошли императорскія постановленія по дѣламъ церковнымъ, былъ Кодексъ Θεодосія II Младшаго (*Codex Theodosianus*). До Θεодосіева Кодекса, какъ извѣстно, были въ употребленіи Кодексъ Грегоріанскій (*C. Gregorianus*), составленный, какъ полагаютъ, частнымъ юристомъ при Діоклетіанѣ, и Кодексъ Гермогеніанскій (*C. Hermogenianus*), составленный не раньше 365 года и приписываемый юристу Гермогену <sup>1)</sup>.

Leipz. 1857. 1.—*Paul Krüger*, Geschichte der Quellen und Litteratur des Römischen Rechts. Leipz. 1888. *Zachariae*, Historiae juris Graeco-Romani delineatio, Heideib. 1839.—*Mortreuil*, Histoire du droit Byzantin, Paris, 1843—46, три тома.—*C. W. E. Heimbach*, Griechischrömisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit (въ 86 томѣ Allgemeinen Encyclopädie der Wissenschaften und Künste von *Ersch* und *Gruber*, отдѣльно: Griecheland in Monographien dargestellt, Leipz. 1870, В. 7). Проф. *Азаревичъ*, Исторія Византійскаго права. Яросл. 1876—77. Двѣ части.—*Zachariae*, Geschichte des griechisch-römischen Rechts. Berlin, 1877 (*Verzeichniss* und *Chronologie* der Rechtsquellen).

<sup>1)</sup> *Gregorianus* и *Hermogenianus* до насъ не дошли. Первый содержалъ рескрипты отъ Септимія Севера до Діоклетіана (196—295) и раздѣлялся на нѣсколько книгъ, число которыхъ неизвѣстно; книги дѣлились на титулы, а въ титулахъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдовали самыя конституціи, перѣдко съ толкованіями. Второй раздѣлялся только на титулы и содержалъ конституціи отъ Діоклетіана до Валентиніана (365), тоже съ толкованіями. Попытки частной кодификаціи существовали и раньше. Такъ, Папірій Юстус (*Justus*) въ царствова-

Въ дополненіе къ этимъ кодексамъ Θεодосій опубліковалъ въ 438 году новый Кодексъ, въ который вошли конституціи христіанскихъ императоровъ, начиная съ Константина V. и кончая временемъ изданія самаго кодекса. Къ дѣламъ церковнымъ относится послѣдняя, 16-я книга, занимающая по объему около шестой части всего Кодекса <sup>1)</sup>. Кодексъ Θεодосія, принятый въ томъ же году на Западѣ Валентиніаномъ III, оказалъ потомъ большое вліяніе на Визиготскій (Вестготскій) кодексъ, изданный Аларихомъ II, въ 506 году, т. е. на *Lex Romana* (или *Breviarium*) *Wisigothorum* <sup>2)</sup>.

**3. До-Юстиніановскія новеллы и конституціи, невошедшія въ свѣтскіе сборники.**—Новеллы, издававшіяся императорами послѣ изданія Θεодосіева Кодекса, несомнѣнно собирались въ особые сборники <sup>3)</sup>, но изъ восточныхъ сборниковъ до насъ не сохранилось ни одного, а изъ западныхъ извѣстенъ одинъ, изъ котораго сдѣлано заимствованіе въ кодексъ Алариха II. Кромѣ того до насъ сохранилось много конституцій, невошедшихъ ни въ Кодексъ Θεодосія, ни въ сборники свѣтскихъ законовъ до-Юстиніановскаго времени. Почти всѣ эти конституціи относятся къ дѣламъ церковнымъ и потому сохранились въ церковныхъ сборникахъ. Таковы: <sup>4)</sup> а) консти-

ніе Марка Аврелія или Коммода собралъ императорскія конституціи въ 20 книгъ *de constitutionibus*; Павелъ собралъ эдикты Септимія Севера и Каракаллы въ три книги *decretorum*.

<sup>1)</sup> Съ цѣлью кодификаціи Θεодосіемъ была назначена коммиссія еще въ 429 году, но она не исполнила своего назначенія. Новая коммиссія изъ 16 лицъ подъ предѣлательствомъ Антіоха, бывшаго консула и преторіанскаго префекта, была назначена въ 435 году, но и она исполнила свою задачу неудовлетворительно, ибо Кодексъ Θεодосія отличается крайнею спутанностію и неполнотою. Онъ дѣлится на 16 книгъ, книги на титулы, а въ титулахъ содержатся конституціи въ хронологическомъ порядкѣ. По причинѣ ли нерадѣнія, или по причинѣ неполноты императорскаго архива многія конституціи христіанскихъ императоровъ остались не внесенными въ Кодексъ.

<sup>2)</sup> Лучшія изданія Θεодосіева Кодекса принадлежатъ *Якову Готофреду* (1665 и 1736 гг.), комментарий котораго до сего времени имѣетъ полную цѣну, и *Генлеу* (*Codices Gregorianus, Hermógenianus, Theodosianus* ed. G. Haenel. Bonnae, 1842. Тоже: *Corpus juris romani Antejustinianai, tomus secundus*).

<sup>3)</sup> *C. J. Haec*, § 2: *in veteribus codicibus vel in his, in quibus novellae constitutiones receptae sunt*.

<sup>4)</sup> Всѣ они перечислены у *Маассена*, I, 308—341.

туці Константина, сохранившіяся въ приложеніи къ «Исторіи раскола Донатистовъ» Оптата Милевійскаго <sup>1)</sup>, b) такъ называемыя Сирмондовы конституціи (Constitutiones Sirmondi), изданныя въ 1631 году въ числѣ 18 и найденныя Сирмондомъ въ приложеніи къ постановленіямъ галльскихъ соборовъ <sup>2)</sup>, c) конституціи, сохранившіяся въ дѣянiяхъ или актахъ вселенскихъ соборовъ: Ефесскаго, Халкидонскаго и Константинопольскихъ втораго и третьяго; d) нѣкоторыя конституціи, сохранившіяся въ сборникѣ, изданномъ Кенелемъ, и нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ и e) 64 документа, помѣщенные въ неизданномъ еще сборникѣ <sup>3)</sup> Авелланскаго монастыря <sup>4)</sup>.

**4. Сборники Юстиніана I.**—Императоръ Юстиніанъ предпринялъ и выполнилъ кодификацію права въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это сдѣлалъ Θεодосій II. Прежде всего, именно въ 529 году (7 апр.), Юстиніанъ обнародовалъ Кодексъ, составленный <sup>5)</sup>; во-первыхъ, изъ прежнихъ кодексовъ: Грегорианскаго, Гермогеніанскаго и Θεодосіева, и во вторыхъ, изъ новеллъ или сборниковъ новеллъ. Но этотъ старый Кодексъ (C. Vetus) Юстиніана до насъ не дошелъ. Такъ какъ въ немъ были приведены въ извѣстную систему одни

<sup>1)</sup> Maassen, I, 765 (Harduini, Concilia, I, col. 265).

<sup>2)</sup> Подлинность конституцій, изданныхъ Сирмондомъ въ 1631 году (обнимаютъ время отъ Константина до 425 г.), была подвергнута сомнѣнію Якон. Готофредомъ и защищаема Генелемъ (Corpus juris Antejustiniani, II, 405). Вопросъ до сихъ поръ нельзя считать рѣшеннымъ, (P. Krüger, Geschichte der Quellen und Litterat. der römischen Rechts, Leipz. 1888 S. 294), хотя большинство ученыхъ склоняются въ пользу подлинности (Пухта, Вальтеръ, Бетманъ-Гольбергъ, Рихтеръ, Дове, Шульте, Маассенъ, Ленингъ и др.). Maassen, I, 792.

<sup>3)</sup> Сборникъ описанъ Маассеномъ, I, 787.

<sup>4)</sup> Maassen, Ueber eine Sammlung Gregor I, (Wiener Sitzungsberichte, 1877) отождествляетъ этотъ сборникъ съ сборникомъ Грегори Великаго, о которомъ упоминаетъ Petrus Crassus (Ficker, Forschung. IV, 107). W. Meyer, Ueber die Avellana in den latein. Lect. Kat. v. Göttingen. 1888/9: утверждаетъ, что сборникъ неправильно приписывается Грегорию I, и представляетъ копию Cod. Vat. 3783.

<sup>5)</sup> Составленіе Старога Кодекса было поручено въ 528 г. особой комиссіи, во главѣ которой стоялъ Іоаннъ, бывшій квесторъ sacri palatii. Въ конституціи: Haec, этой комиссіи даны были правила, какими она должна была руководствоваться. Составленный Кодексъ обнародованъ былъ при конституціи Summa rei publicae (Содержаніе этихъ конституцій подробно изложено у проф. Л. Н. Заурскаго. Элементарн. учебникъ римск. права, X, 1887, I, 6).



только императорскіе законы (leges), то въ 533 году (16 дек.) Юстиніанъ обнародовалъ новый сборникъ, въ которомъ сохранилось право юристовъ (jura), т. е. отрывки изъ сочиненій знаменитѣйшихъ римскихъ (39-ти) правовѣдцов<sup>1)</sup>. Сборнику этому дано было названіе Пандектъ или Дигестъ, потому что онъ былъ составленъ въ нѣкоторой всеобъемлющей (πανδέκτης) системѣ (digerere). Изданію Пандектъ предпослано было изданіе Институцій, обнародованныхъ нѣсколько ранѣе въ томъ-же 533 году (21 ноября). Институціи представляютъ собою краткій догматическій учебникъ для студентовъ, отличающійся отъ другихъ учебниковъ тѣмъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обладалъ силою закона, былъ законодательнымъ памятникомъ или книгою<sup>2)</sup>. Кромѣ того, еще во время составленія стараго Кодекса Юстиніанъ издалъ 50 рѣшеній спорныхъ пунктовъ въ правѣ (Liber quinquaginta decisionum). Изданіе Дигестъ, Институцій и особенно этихъ 50 рѣшеній вызвало нужду пересмотрѣть Кодексъ и примѣнить его содержаніе къ названнымъ изданіямъ. Пересмотрѣнный

1) Для составленія Пандектъ была составлена подъ предсѣдательствомъ Трибуціана, квестора sacri palatii, коммиссія изъ 16-ти лицъ, въ составъ которой входили: Константинъ, magister scrinii libellorum, четыре профессора права (Феофилъ и Кратинъ—въ Константинополѣ, Дороевъ и Анатолій—въ Бергѣ) и 11 адвокатовъ, состоявшихъ при префектѣ praetorio Orientis. Они должны были руководствоваться изложеннымъ въ конституціи: *Deo auctore*, 15 дек. 530 г. Сборникъ былъ обнародованъ 16 дек. 533 г. при конституціяхъ: *Tanta* и *Δέδοικεν* (*Dedit*). Онъ раздѣляется на 50 книгъ; каждая книга, за исключеніемъ 30, 31 и 32 (которыя разсматриваются какъ три отдѣльныхъ титула), раздѣляется на титулы (всѣхъ 432); титулы дѣлятся на законы (leges) или фрагменты (числомъ 9123); законы—на параграфы (21,000). Кромѣ того Дигесты дѣлились еще на семь частей: I prola, въ которую входили первыя четыре книги, II de judiciis изъ 7-ми книгъ (5—11), III de rebus (creditis) изъ 8 книгъ (12—19), IV umbiculus (средина), содержащая pulcherrima jura, изъ 7 книгъ (20—27), V de testamentis изъ 9 книгъ (28—36), VI безъ заглавія изъ 8 книгъ (37—44) и VII тоже безъ заглавія изъ 6 книгъ (45—50). Для составленія Дигестъ было собрано 2000 книгъ (3 милл. строкъ) 39 авторовъ.

2) Институціи выработаны подъ редакціею Трибуціана Дороевемъ, которому принадлежатъ двѣ первыя книги, и Феофиломъ, которому принадлежатъ двѣ послѣднія (за исключеніемъ титула de judiciis). Книги дѣлятся на титулы (98, по другому счету 99), титулы на параграфы. Опубликованы при конституціи: *Cypriadae legum*, 21 ноября 533 г. Въ основѣ Институцій лежатъ старыя Институціи: Ульпіана, Маріана, и въ особенности, Гаія (Гая) и его-же Res cotidianae.

и дополненный новеллами, обнародованными послѣ перваго изданія, Кодексъ былъ опубликованъ въ 529 году (16 ноября)<sup>1)</sup>. Этотъ Кодексъ втораго изданія (*Codex repetitae praelectionis*) и есть тотъ самый, который сохранился до нашего времени. Онъ содержитъ постановленія императоровъ отъ Адриана до Юстиніана (117—534). Въ противоположность Θεодосію, помѣстившему законы по дѣламъ церковнымъ въ самомъ концѣ Кодекса, Юстиніанъ *honoris causa* помѣстилъ ихъ въ самомъ началѣ: они составляютъ первые тринадцать титуловъ первой книги<sup>2)</sup>. Новымъ изданіемъ Кодекса закончилась Юстиніанова кодификація: Институціи, какъ введеніе къ изученію права и законовъ, Дигесты, какъ система права юристовъ (*juris*), и Кодексъ, какъ система императорскихъ законовъ (*leges*), составили полный сводъ законовъ Юстиніана, всѣ части котораго должны были имѣть равное значеніе, какъ части одного цѣлаго. Поэтому справедливо въ XII в. всѣ части Юстиніановскаго свода въ совокупности стали называться *Corpus juris civilis*.

**5. Новеллы Юстиніана.**—Послѣ изданія Кодекса Юстиніаномъ было издано множество новыхъ постановленій по разнымъ случаямъ<sup>3)</sup>. Властари насчитывали 170 новеллъ, из-

1) Кодексъ переработанъ подъ руководствомъ Трибониана комиссіей изъ проф. Дорооея и трехъ адвокатовъ. Обнародованъ при конституціи: *Cordi nobis*. Раздѣляется на 12 книгъ, книги—на титулы (765); въ титулахъ конституціи расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Число конституцій огромно: болѣе 1700 конституцій за время отъ Марка Аврелія до Діоклитіана, болѣе 1200 законовъ Діоклитіана.

2) Титулы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1) *de summa Trinitate et fide catholica, et de sacrosanctis ecclesiis et de rebus et de privilegiis earum*, 3) *de episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et brephotrophis, et xenodochis et monachis et privilegio eorum, et castrensi peculio, et de redimentis captivis, et de nuptiis clericorum, vetitis seu permissis*, 4) *de episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pontificalem pertinent*, 5) *de haereticis et Manichaeis et Samaritis*, 6) *ne sanctum baptismum iteretur*, 7) *de apostatis*, 8) *nemini licere signum salvatoris Christi vel in silice vel in marmore aut sculperem, aut pingere*, 9) *de Judaeis et caelicolis*, 10) *ne Christianum mancipium haereticus vel paganus vel Judaeus habet vel possidet vel circumcidat*, 11) *de paganis sacrificiis, et templis*, 12) *de his qui ad ecclesias confugiunt vel ibi exclamant*, 13) *de his qui in ecclesiis manumittuntur*. Брачное право—перв. половина 5-й книги.

3) Ранняя новелла 535 г. и послѣдняя въ годъ смерти Юстиніана—565. О но-

данныхъ Юстиніаномъ <sup>1)</sup>. Въ настоящее время изданы 174 <sup>2)</sup>. Адресовались они большею частію или на имя преторіанскаго префекта Востока, или на имя патріарха Константинопольскаго, при чемъ они разсылались также и всѣмъ другимъ восточнымъ патріархамъ <sup>3)</sup>. Адресованныя патріархамъ, конечно, касались дѣлъ церковныхъ, и въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ, а потому, безъ сомнѣнія, издавались при участіи патріарховъ (Епифанія, Мины, ἡτῆραμεν παρὰ Μηνῶ) <sup>4)</sup>. По мысли Юстиніана его новеллы должны были составлять особый сборникъ (congregatio) въ дополненіе къ Кодексу <sup>5)</sup>. Они дѣйствительно регистрировались въ государственномъ архивѣ <sup>6)</sup>, но оффиціального сборника ихъ при жизни Юстиніана издано не было. До насъ дошли только частные сборники. Изъ нихъ самый ранній, содержащій 124 новеллы <sup>7)</sup>, былъ составленъ профессоромъ права въ Константинополь Юліаномъ (Eritome Juliani) еще при жизни Юстиніана (въ 555 или 556 г.), вѣроятно для Италіи, потому что греческія новеллы въ немъ были изложены (съ нѣкоторыми сокращеніями) въ латинскомъ переводѣ. Онъ дѣйствительно употреблялся на Западѣ до XI в. Но съ XII в. его вытѣснилъ другой сборникъ, содержащій 134 новеллы (греческія въ довольно гру-

веллахъ: *Biener*, Geschichte der Nouellen Iustinian's. Berlin, 1824.—*Heimbach* De origine et fatis corporis, quod 168 nov. constitutionibus constat. Lipsiae 1844.—*Zachariä*, Kritischen Jahrbüchern für deutsche Rechtswissenschaft, 1844, V XII, S. 84. *Ею-же*, Novellae Iustiniani, 1881.

<sup>1)</sup> Εὐνταγμα—Ραλλη, VI, 30.

<sup>2)</sup> Издан. *Цахаріа*, (Imp. Iustiniani pp. A. Novellae ed. Zachariae a Lintgenhal, 1881).

<sup>3)</sup> См. Novell. 3, 5, 6 (fin), 67. Патріархи доводили о нихъ до свѣдѣнія митрополитовъ, которые объявляли ихъ епископамъ, а епископы обнародовали ихъ въ церквахъ и монастыряхъ (№ 6, 5).

<sup>4)</sup> *Novell*, 83. Ср. *Zhishman*, Das Eherecht der Oriental. Kirche, 21—22. *I. Кортешко*, Участіе императора Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго устройства, управленія и суда. Страничникъ, 1890, июнь-июль, 245.

<sup>5)</sup> *Cordi nobis*, § 4.

<sup>6)</sup> *Novell*, 17, pr. 24, c. 6, 25 c. 6, 26 c. 5, § 1.

<sup>7)</sup> За 124 новеллой въ древнѣйшихъ рукописяхъ слѣдуютъ, какъ начало 125 новеллы, загадочныя слова: Quam jam videor conscripsisse in regia civitate... Новеллы расположены въ хронологич. порядкѣ съ 535 до 555 г. Что сборникъ составленъ при Юстиніанѣ, явствуетъ изъ выраженія *imperator noster*.

бомъ переводѣ на латинскій), который глоссаторами считался подлинникомъ (Authenticum, Liber Authenticorum) <sup>1)</sup>. Для насъ гораздо важнѣе греческій сборникъ, составленный въ Константинополѣ, вѣроятно, въ царствованіе Тиверія II (578—582). Онъ содержитъ 168 новеллъ; но изъ нихъ четыре помѣщены дважды (32, 41, 75, 143=34, 60, 104, 150), четыре (140, 144, 148, 149) принадлежатъ Іустину II (565—578), три (161, 163, 164) Тиверію II, и четыре (165—168) суть эдикты (formaе, τόποι) преторіанскихъ префектовъ (ἐπαρχῶν). Къ этому сборнику прилагаются еще 13-ть эдиктовъ Юстиніана, но эти эдикты въ сущности тоже суть новеллы и три изъ нихъ (8, 111, 112) помѣщены въ самомъ сборникѣ. Значеніе этого сборника на Востокѣ явствуетъ изъ того, что онъ впоследствии послужилъ однимъ изъ источниковъ при составленіи Прохирона и Василікъ. Со времени изданія *Corpus'a juris civilis* Діонисіемъ Готофредомъ (1583 г.) новеллы Юстиніана составляютъ неотъемлемую четвертую часть этого свода <sup>2)</sup>.

**6. Законодательство императоровъ Исаврійской династїи.**—Преемниками Юстиніана: Іустиномъ II (556—578), Тиверіемъ II (578—582) и Иракліемъ (610—64) было издано всего нѣсколько новеллъ <sup>3)</sup>, изъ коихъ нѣкоторые прямо от-

1) Этотъ сборникъ по содержанію, вѣроятно, тождественъ съ официальнымъ сборникомъ новеллъ, приготовленнымъ по приказанію Юстиніана для Италїи въ 554, тотчасъ послѣ ея завоеванія у остготовъ. *Zachariae*, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1882. Zur Geschichte des Authenticum, S. 3.

2) Всѣ части Юстиніанова законодательства въ первый разъ въ одной книгѣ изданы были въ 1583 г. Діонисіемъ Готофредомъ, который и далъ имъ всѣмъ въ совокупности общее заглавіе: *Corpus juris civilis*. У глоссаторовъ *Corpus juris* раздѣлялся на пять отдѣльныхъ книгъ (volumina): I, *Digestum vetus* (книги: 1—до 2 тит. 24), II *Digestum infortiatum* (24—38 кн.), III *Dig. novum* (39—50), IV, *Codex* книги 1—9, V) (volumen или volumen parvum) три книги (10—12) Кодекса, Authenticum (т. е. новеллы) и Институціи. Изъ новѣйшихъ лучшее изданіе памятниковъ Юстиніанова права представляетъ изданный въ Берлинѣ *Corpus juris civilis*. Editio stereotypa. *Institutiones recensuit Paulus Krueger*, *Digesta recens. Theodor Mommsen*, 1872. *Codex Iustinianus recens. P. Krueger*. 1877. *Novellae recens. Rudolphus Schoell* (еще не окончено).

3) См. *Zachariae*, *Ius Graeco-Romanum*, III, 1—48.

носятся и къ дѣламъ церковнымъ <sup>1)</sup>. Новые опыты кодификаціи были предприняты иконоборствовавшими императорами Исаврійской династіи. Около 740 года Львомъ V Исавромъ и Константиномъ Копронимомъ была издана Эклога законовъ (Ἐκλογία τῶν νόμων) <sup>2)</sup>, т. е. «Избраніе изъ законовъ», съ цѣлью дать краткій и общедоступный сборникъ законовъ, особенно для провинцій съ смѣшаннымъ греко-варварскимъ, въ частности, греко-славянскимъ населеніемъ. Можетъ быть съ этою цѣлію въ Эклогѣ сдѣланы многія отступленія отъ началъ Юстиніанова права и внесены многія заимствованія изъ права обычнаго, господствовавшаго тогда въ смѣшанномъ греко-варварскомъ, въ частности, греко-славянскомъ, населеніи многихъ провинцій имперіи <sup>3)</sup>. Вѣроятно этимъ соотвѣтствіемъ характеру провинціального населенія объясняется то, почему, даже послѣ официальной отмѣны, Эклога нашла весьма широкое распространеніе и оказала весьма значительное вліяніе на славянскія законодательства <sup>4)</sup>. Ради постановленій о бракѣ, т. е. ради первыхъ трехъ титуловъ, она внесена въ славянскую Кормчую книгу <sup>5)</sup>. Тѣмъ же смѣшан-

<sup>1)</sup> Дѣя Іустина (IV, VII, можно проединить и V) одна Тиверіи (XII) и четыре Иракліи (XXII--XXIV).

<sup>2)</sup> Эклога была составлена особой комиссіей, во главѣ которой находились: Никита патрицій и квесторъ и инаты Маринъ и Марій (призвавшие славнаго наша патрикія, преславнаго убо Никиту, патрикія и квестера, и преименита ината и исца Марина и Марія, и прочія, Божій страхъ имѣюща). Она раздѣляется на 18 титуловъ (зачатковъ, перев. въ Кормчей), титулы дѣлятся на главы. Она извлечена изъ всѣхъ 4 частей Юстиніанова законодательства.

<sup>3)</sup> Отступленія отъ Юстиніанова права въ Эклогѣ, Законъ о сельскомъ состояніи и морскомъ указаніи Zachariä, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, Berlin, 1877. О законодательствѣ иконоборцевъ: Paparrigopoulos, Histoire de la civilisation hellénique, Paris, 1878. Проф. В. Г. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ. Ж. П. Н. Пр. 1878, № 9—10. Елю-же, О синодальномъ спискѣ Эклоги и о двухъ спискахъ Земледѣльческаго Закона. Ж. М. Н. П. 1879. Ч. 201, Лѣв. Знѣль, Обществ. знач. дѣят. Кирилла и Меѳодія. Варш. Юб. Сборн. Издава Эклога Zachariae: Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Lips. 1852.

<sup>4)</sup> Hubé, Droit romain et greco-byzantin chez les peuples slaves. Paris, 1880. (На польскомъ языкѣ это изслѣдованіе издано было въ 1868 г.).

<sup>5)</sup> Такъ можно думать по славянскому заглавію Эклоги: «Леона, царя премудраго, и Константина, вѣрною царю, главизны о свѣщани обрученіи, и о брацѣхъ, и о иныхъ различныхъ винахъ». Кормчая гл. 49. Первоначально въ славянскихъ Кормчихъ помѣщался только отрывокъ изъ Эклоги: «о избранныхъ»

нымъ греко-варварскимъ характеромъ отличаются дошедшіе до насъ въ приложеніи къ Эклогѣ (а потомъ и къ другимъ сборникамъ): Законъ о сельскомъ состояніи (*Νόμος γεωργικός κατ' ἐκλογὴν ἐκ τῶν Ἰουστινιανοῦ βιβλίων*), тоже не оставшійся безъ вліянія на славянское право <sup>1)</sup>, и Законъ морской (*Νόμος Ρωδίων κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ ἰδ' βιβλίων Διγέστων*) <sup>2)</sup>. Полагаютъ, что оба эти сборника официального происхожденія и относятся ко времени Константина Копронима <sup>3)</sup>. Къ этому же времени, вѣроятно, относится и Законъ военный (*Νόμος στρατιωτικός*) <sup>4)</sup>. Отъ эпохи иконоборческой дошло до насъ также весьма небольшое число новеллъ <sup>5)</sup>.

**7. Законодательство Македонской династіи**, —Отличается стремленіемъ возвратиться къ чистому Юстиніанову праву, въ противоположность законодательной политикѣ иконоборцевъ, открывавшей широкій доступъ вліянію чуждыхъ эле-

ментовъ, т. е. 2-я гл. второго титула. Этотъ отрывокъ встрѣчается въ древнѣйшихъ переводахъ въ приложеніи къ Номоканону *J. Схоластика* (л. 69) и синтагмѣ въ XIV титуловъ. См. проф. *А. С. Павлова*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Каз. 1869, стр. 53.

<sup>1)</sup> Издавъ при Арменопулѣ *Рейтцелъ* (*Praefat. ad Armenopol. p. XII у Meerman Thesaurus VIII*) и *Геймбахомъ* (*Armenopolit Manuale legum. 1851*). О немъ см. *Калачовъ*, Предварительныя юридич. свѣдѣнія для полного объясненія Русской Правды. М. 1846, стр. 142. — *Розикампфъ*, Обзорніе Кормчей, прим. 132. *Zachariae*, Gesch. стр. 234. — *А. С. Павлова*, Книги законныя, Спб. 1885 (Сборникъ отдѣленія Русск. языка и словесности Импер. Акад. Наукъ. Т. XXXVIII, № 3). Здѣсь издава славянская передѣлка съ добавленіями изъ Прохирона. — Разборъ этого труда проф. *Васильевскимъ* и *Соболевскимъ*, а также и возраженія обонимъ рецензентамъ со стороны Павлова въ *Ж. М. Н. Пр.* 1886 г. — Сюда же нужно отнести и статьи проф. *Успенскаго* въ *Юридич. Вѣсти.* 1886, апр. стр. 700, и *Яича* въ *Archiv für slavische Philologie.* В. IX. — Проф. *Флоринскаго*, Памятники законодательной дѣятельности Душана. Кіевъ, 1888 (о Законѣ царя Юстиніана, стр. 448—491).

<sup>2)</sup> Напечатанъ у *Леуноклавія* (*Jus Graeco-Romanum, II, 265*) и *Pardessus*, *Collectjon des lois maritimes, I, ch. 6. Zachariae*, 292. Можетъ быть онъ помѣщенъ и въ Кормчихъ, какъ «Законъ морскій» Юстиніана (*Павловъ*, Первоп. ном. 32), по предположенію проф. *Васильевскаго*, хотя, впрочемъ, до сихъ поръ онъ въ славянскомъ переводѣ неизвѣстенъ.

<sup>3)</sup> Мнѣніе Цахарія.

<sup>4)</sup> Позднѣйшая переработка напечатана Леуноклавіемъ, *JGR. II, 249. (Zachariae. 11)*.

<sup>5)</sup> *Zachariae*, *JGR. III, 49*. Изъ нихъ достойна замѣчанія новелла Ирины (между 797—802 гг.) о четвертомъ бракѣ (XXVIII).

ментовъ обычнаго права; но оно все-таки не могло совершенно отрѣшиться отъ этого новаго направленія законодательства <sup>1)</sup>. Императоры Македонской династіи думали возстановить и облегчить приложеніе Юстиніановыхъ сборниковъ переработкою ихъ греческихъ переводовъ и изложеній: Институціи они берутъ въ изложеніи Теофила, Дигесты—Анонима, котораго дополняютъ Кирилломъ, а также Дороеемъ и Стефаномъ, Кодексъ—Θαλελεя, Анатолія, Исидора и Θεодора, повеллы въ греческомъ сборникѣ изъ 168 новеллъ, а также у Аеанасія и Θεодора. Такъ, между 870 и 879 годами отъ лица императоровъ Василія, Льва и Константина обнародованъ Прохиронъ (Ὁ πρόχειρος νόμος), т. е. Ручная книга законовъ, въ 40 титулахъ, самый распространенный изъ всѣхъ законодательныхъ сборниковъ въ Византіи, дѣйствовавшій не только до паденія имперіи, но и послѣ, и также оказавшій вліяніе на славянскія законодательства, какъ и Эклога <sup>2)</sup>. Первые титулы говорятъ о бракѣ; 24 о завѣщаніяхъ епископовъ и монаховъ; 28 о хиротоніи епископовъ и пресвитеровъ. Съ самыхъ древнихъ временъ эти титулы въ извлеченіи и переводѣ прилагались къ славянскимъ переводамъ греческихъ номокановъ (I. Схоластика и синтагмы въ XIV титулахъ <sup>3)</sup>), а въ XIII вѣкѣ Прохиронъ даже цѣликомъ былъ внесенъ въ славянскую Кормчую подъ именемъ Градскаго Закона <sup>4)</sup>. Прохиронъ составленъ, однако, въ подраженіе Эклогѣ, вліяніе которой на него весьма замѣтно. Заимствованія изъ повеллъ Василія Македонянина внесли въ него также новыя отступленія отъ Юстиніанова права. Въ болѣе чистомъ видѣ Юстиніановское право выражаетъ другой

1) Предислов. къ Прохирону § 2.

2) См. сочин. указан. на стр. 237 и 238. Прохиронъ изданъ Zachariae въ 1837 г.

3) Тит. VII: «о въображеніи (о възбраненныхъ) женитвъ»: тит. XXIV, «о епископѣхъ и мнѣсѣхъ», тит. XXVIII, «о поставленіи епископъ и мнѣхъ». Павловъ, Слав.-русск. номок. 53.

4) Глава 48. Послѣ изданія Уложенія 1649 г. Прохиронъ былъ дѣйствующимъ закономъ въ нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлахъ. Новоуказныя статьи, ст. 86: «Которые тати и разбойники и смертныя убойцы за свои вины по Уложенію и по Градскимъ законамъ доведутся казнить смертию, и тѣмъ людямъ послѣ сказки въ покаянной избѣ поститься недѣлю...» См. Калачева, О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. М. 1850, стр. 69—70; 108—114.

сборникъ, изданный Василиемъ Македоняниномъ около 884 года, именно, Анакатарсисъ или Очищеніе старыхъ законовъ (*Ἀνακαθάρσις τῶν παλαιῶν νόμων*, своего рода *Codex juris episcleatus*), въ которомъ было въ 40 книгахъ собрано все, что осталось въ силѣ изъ Юстиніанова законодательства, при чемъ изъ многихъ греческихъ изложеній и переработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ, для устраненія неопредѣленности и споровъ, были избраны только нѣкоторыя (Институціи Теофила, Дигесты Анонима, Кодексъ Фалелея, Θεοδώρα и Анатолія, новеллы изъ сборника 168 новеллъ). Но этотъ сборникъ до насъ не дошелъ въ своемъ первоначальномъ видѣ. Затѣмъ между 884 и 886 годами была составлена Эпаногога закона (*Ἐπαγαγωγή τοῦ νόμου*) Василия, Льва и Александра <sup>1)</sup>, т. е. второе изданіе (*repetita graelectio*) Прохирона въ примѣненіи къ Анакатарсису. Изъ 40 титуловъ Эпаногоги 2, 8, 9 и 10 говорятъ о патріархѣ, клирѣ и церковныхъ имуществрахъ. Въ этомъ сборникѣ опять допущены отступленія отъ Юстиніанова права. Полагаютъ, что этотъ сборникъ составленъ при участіи патріарха Фотія <sup>2)</sup> и что онъ остался только законопроектномъ, необнародованнымъ въ качествѣ положительнаго закона, хотя потомъ онъ и оказалъ значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе права <sup>3)</sup>. Сынъ и преемникъ Василия Македонянина Левъ VI Философъ (Мудрый), послѣ смерти своего отца, снова обнародовалъ Анакатарсисъ, но уже въ переработанномъ видѣ (Институціи Теофила, Дигесты преимущественно Анонима, а также Кирилла, Дороея и Стефана, Кодексъ Фалелея и Анатолія, а также Θεοδώρα и Исихора, новеллы изъ сборника 168 нов., а латинскія изъ Θεοδώρα) съ нѣкоторыми дополненіями изъ Прохирона. Этотъ обширнѣйшій

1) Издаиа Цахаріу: *Collectio librorum juris Graeco-Romani ineditorum*, 1852.

2) На слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ такъ называемомъ *Epitome*, tit. I, schol. 21 и 22 приведены два отрывка изъ *Epanagoge* съ надписью *Φωτίου* (Фотія), т. е. Фотій былъ извѣстенъ внесшему эти отрывки какъ ихъ авторъ; 2) предисловіе къ *Epanagoge* представляетъ весьма большое сходство съ нѣкоторыми мѣстами изъ сочиненій Фотія противъ манихеевъ. *Heimbach*, 306. *Павловъ*, Теорія восточнаго павизма, Правосл. Обзор. 1879. III.

3) *Zachariä*, *Gesch.* S. 63. *Павловъ*, тамъ-же.



## ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

### „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.