

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

ПРИ

БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКОМЪ ЖУРНАЛѢ

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

1885.

(ТОМЪ III).

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Окружнаго Штаба, Нѣмецкал ул., д. № 26

1885.

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

1 Января № 1. 1885 года.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о состояніи Епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ лицъ, коимъ предоставлено право преподаванія простаго (унисоннаго) церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.—Вѣдомость о количествѣ свѣчей, оглушенныхъ пзъ склада коммиссіонера священника А. Лобовскаго, Старобѣльскаго уѣзда.—Списокъ пожертвованій на возобновленіе пострадавшаго отъ пожара семинарскаго храма.—Извѣстія и замѣтки.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20-го ноября — 3-го декабря 1884 года, за № 2538 о книгѣ Платонова „Отвѣтъ автора „Анти-энциклики“ на послѣдовавшее противъ нея со стороны католичества возраженіе“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 минувшаго ноября за № 860, журналъ Учебнаго Комитета № 398, съ заключеніемъ Комитета, о составленной статскимъ совѣтникомъ Платоновымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Отвѣтъ автора „Анти-энциклики“ на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе“ (Харьковъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ распространеніе книги, подъ названіемъ: „Отвѣтъ автора „Анти-энциклики“ на послѣдовавшее со стороны католичества возраженіе“, по духовнымъ семинаріямъ и тѣмъ епархіямъ, гдѣ наиболѣе многочисленно населеніе римско-католическаго исповѣданія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить для напечатанія въ „Церк. Вѣстникъ“.

И указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Амвросію, Епископу Харьковскому и Ахтырскому. Объ измѣненіи маршрута для крестнаго хода съ чудотворною иконою Божіей Матери изъ села Каплуновки въ городъ Богодуховъ и обратно.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Пресвщщенства,

отъ 9 октября сего года за № 208, объ утвержденіи новаго маршрута для крестнаго хода съ чудотворною иконою Божіей Матери изъ села Каплуновки въ городъ Богодуховъ и обратно. Приказали: въ Харьковской епархіи совершается ежегодно, съ 15 сентября по 15 октября, крестный ходъ съ Каплуновскою чудотворною иконою Божіей Матери изъ села Каплуновки, чрезъ селенія: Козѣвку, Полковую Никитовку и Матвѣвку, въ г. Богодуховъ и изъ послѣдняго обратно, чрезъ тѣ-же селенія. Нынѣ, вслѣдствіе ходатайства крестьянскихъ обществъ волостей: Хрущово-Никитовской, Мурафовской, Краснокутской и Пархомовской,—Ваше Преосвященство просите разрѣшеніе на то, чтобы на обратномъ пути изъ Богодухова въ слободу Каплуновку, означенный крестный ходъ слѣдовалъ чрезъ селенія: Хрущовую Никитовку, Шаровку, Мирное, Мурафу, заштатный городъ Краснокутскъ и Пархомовку, чрезъ что крестный ходъ имѣеть продлиться до 19 октября. Ваше Преосвященство присовокупяете, что со стороны Начальника Харьковской губерніи, какъ видно изъ полученнаго отъ него отзыва, не встрѣчается препятствій къ вышеизложенному измѣненію въ маршрутѣ крестнаго хода. Въ виду сихъ данныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ уваженіе благочестиваго усердія жителей поименованныхъ выше селеній къ Каплуновской чудотворной иконѣ Божіей Матери, разрѣшить предположенное Епархіальнымъ Начальствомъ измѣненіе въ путеслѣдованіи помянутаго крестнаго хода, о чемъ и послать Вашему Преосвященству, для зависящаго распоряженія, указъ. Ноября 23 дня 1884 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 18⁸³/84 учебный годъ.

(Продолженіе *)

д) *Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.*

Уроки въ училищѣ въ отчетномъ году начались 16 августа и окончились 28 апрѣля. Такимъ образомъ всѣхъ учебныхъ дней въ году, если исключить 20 дней на Рождественскія святки съ обязательнымъ говніемъ предъ ними, 3 дня на масленицу, 17 дней на праздники Пасхи со Страстною седмицею и всѣ воскресные и праздничные дни,—было 171.

Устные испытанія по обязательнымъ предметамъ начались 4 мая, по

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ 1884 г. № 22

предварительно были произведены экзамены по музыкѣ (въ теченіе великаго поста), по церковному пѣнію (въ послѣдніе уроки, назначенные росписаніемъ для этого предмета), экзаменъ въ педагогической школѣ, существующей при училищѣ (28 апрѣля) и письменныя испытанія посредствомъ экспромптовыхъ сочиненій (30 апрѣля). Назначали темы для экзаменныхъ сочиненій и исправляли самыя сочиненія: въ I, II, III, IV и V-мъ классахъ преподаватели русскаго языка, а въ VI-мъ—инспекторъ классовъ. Устные испытанія производились Коммиссіями, въ составъ которыхъ входили: предсѣдатель, одинъ изъ членовъ Совѣта, преподаватель даннаго предмета и ассистентъ, преподаватель того-же предмета въ другихъ классахъ или предмета сроднаго. Окончились всѣ испытанія 7 іюня, а 12-го происходилъ торжественный актъ, которымъ закончился учебный годъ.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами, число оставленныхъ на повторительный курсъ и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ*—видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Въ началу учебнаго года состояло воспитанницъ: въ I-мъ классѣ 45, во II кл. 49, въ III—48, въ IV нормал.—40, въ IV параллельн.—41, въ V—47 и въ VI кл. 36; итого 306 воспитанницъ.

Среди учебнаго года вышло изъ I кл. 1, изъ III—2, и IV параллельнаго—3 воспитанницы; итого 6 воспитанницъ.

Среди учебнаго года прибыла вновь 1 воспитанница—въ I-й классъ.

Осталось по спискамъ ко времени экзаменовъ: въ I-мъ классѣ 45 восп. во II—49, въ III—46, въ IV нормальн.—40, въ IV параллельн.—38, въ V кл. 47 и въ VI—36; итого 301 воспитанница.

Держали годовой экзаменъ: въ I классѣ 45 восп., во II—48, въ III—45, въ IV нормал.—39, въ IV парал.—37, въ V кл.—45 и въ VI—33; итого 292 воспитанницы.

Не держали экзамена во II классѣ 1 восп.—по неявкѣ въ училище, въ III кл. 1 восп., въ IV норм. 1 восп., въ IV парал. 1 восп., въ V клас. 2 восп. и въ VI кл. 3 восп.,—всѣ восемь по болѣзни; итого 9 воспит.

Переведено изъ младшихъ въ старшіе классы: изъ I-го во II кл. 42 восп.; изъ II-го въ III-й кл. 45 восп.; изъ III-го въ IV—40 восп.; изъ IV норм. въ V норм. 33 восп.; изъ IV парал. въ V парал.—35 восп. и изъ V-го въ VI кл. 39 восп.; итого 234 воспитанницы.

Оставлено въ тѣхъ-же классахъ на повторительный курсъ: въ I кл. 3 восп., во II-мъ—3, въ III-мъ—2,—всѣ по малоуспѣшности; въ IV норм. 7 восп.—1 по болѣзни, 4 по малоуспѣшности и 2 по малоразвитости; въ IV парал. 3: 1 по просьбѣ отца и 2 по малоуспѣшности; въ V кл. 5: 1 по просьбѣ отца и 4 по малоуспѣшности; итого 23 воспитанницы.

Окончило курсъ въ VI классѣ 34 воспитан. (въ томъ числѣ одной выданъ аттестатъ безъ экзамена, по резолюціи Преосвященнаго).

Уволено изъ училища послѣ годовыхъ экзаменовъ и переекзаменовокъ: изъ II кл. 1 восп.—за долговременную неявку въ училище безъ объясненія причинъ, изъ III кл. 4 восп.—3 по просьбѣ родителей и 1 по малоуспѣшности и изъ V кл. 3 восп.—2 по просьбѣ родителей и 1 по малоуспѣшности; итого 8 воспитанницъ.

Такимъ образомъ къ началу 18^{84/85} учебнаго года въ училищѣ числилось 257 воспитанницъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1884 года принято въ училище вновь 49 дѣвицъ: 46 въ первый классъ, 1 во второй и 2 въ четвертый и уволена по просьбѣ родителей 1 воспитанница пятаго класса.

Вслѣдствіе этого къ 4 октября въ училищѣ числится 305 воспитанницъ, именно: въ I классѣ 49, во II-мъ 46, въ III-мъ 47, въ IV—52, въ V нормальномъ 35, въ V парал. 37 и въ VI-мъ 39 воспитанницъ.

ж) *Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.*

1. Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году по всѣмъ предметамъ, наглядно изображаются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

I класса (45 воспитанницъ).

Балль 5	получили	14	воспитанницъ	или	31 ⁵ / ₄₅ ⁰ / ₀
— 4	—	18	—	—	40 ⁰ / ₀
— 3	—	12	—	—	26 ³⁰ / ₄₅ ⁰ / ₀
— 2	—	1	—	—	2 ¹⁰ / ₄₅ ⁰ / ₀

II класса (48 воспитанницъ).

Балль 5	получили	19	воспитанницъ	или	39 ²⁸ / ₄₈ ⁰ / ₀
— 4	—	19	—	—	39 ²⁸ / ₄₈ ⁰ / ₀
— 3	—	8	—	—	16 ³² / ₄₈ ⁰ / ₀
— 2	—	2	—	—	4 ² / ₄₈ ⁰ / ₀

III класса (45 воспитанницъ).

Балль 5	получили	9	воспитанницъ	или	20 ⁰ / ₀
— 4	—	23	—	—	51 ⁵ / ₄₅ ⁰ / ₀
— 3	—	13	—	—	28 ⁴⁰ / ₄₅ ⁰ / ₀
— 2	—	—	—	—	—

IV норм. класса (39 воспитанницъ).

Балль 5	получили	8	воспитанницъ	или	20 ²⁰ / ₃₉ ⁰ / ₀
— 4	—	17	—	—	43 ²³ / ₃₉ ⁰ / ₀
— 3	—	14	—	—	35 ³⁵ / ₃₉ ⁰ / ₀
— 2	—	—	—	—	—

IV ПАРАЛ. КЛАССА (37 ВОСПИТАННИЦЪ).

Балль 5	получили	12	воспитанницъ	или	32 ¹⁰ /37 ⁰ /о
— 4	—	17	—	—	45 ³⁵ /37 ⁰ /о
— 3	—	8	—	—	21 ²³ /37 ⁰ /о
— 2	—	—	—	—	—

V КЛАССА (45 ВОСПИТАННИЦЪ).

Балль 5	получили	9	воспитанницъ	или	20 ⁰ /о
— 4	—	19	—	—	42 ¹⁰ /45 ⁰ /о
— 3	—	17	—	—	37 ³⁵ /45 ⁰ /о
— 2	—	—	—	—	—

VI КЛАССА (33 ВОСПИТАННИЦЪ).

Балль 5	получили	10	воспитанницъ	или	30 ¹⁰ /33 ⁰ /о
— 4	—	14	—	—	42 ¹⁴ /33 ⁰ /о
— 3	—	9	—	—	27 ⁹ /33 ⁰ /о
— 2	—	—	—	—	—

Примѣчанія: а) Въ каждомъ классѣ показаны только тѣ воспитанницы, которыя держали экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

б) Въ составъ общаго балла по русскому языку въ III, IV, V и VI классахъ вошли баллы письменныхъ упражненій по всѣмъ предметамъ, а въ VI классѣ еще баллы устныхъ отвѣтовъ по русской грамматикѣ.

2. Въ поведеніи воспитанницъ въ отчетномъ году не замѣчено было никакихъ сколько-нибудь важныхъ проступковъ въ дисциплинарномъ или нравственномъ отношеніяхъ, почему изъ общаго числа воспитанницъ (301) только 19 получили по поведенію общій годовой балль 4 (очень хорошо); остальные-же 282 получили балль 5 (отлично).

3. Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было менѣе благоприятно, чѣмъ въ предъидущемъ. Случаевъ заболѣванія было 283, что при 306 воспитанницахъ (къ началу года) составляетъ 92¹⁴⁸/306⁰/о, тогда какъ въ 18⁸²/83 учебномъ году случаевъ заболѣванія было только 251, что при 308 воспитанницахъ даетъ только 81⁵²/308⁰/о. Къ счастью, страдали большею частію легкими формами болѣзней, именно: лихорадкой (33⁰/о), жабой (около 16⁰/о). Случаевъ заболѣванія тяжелыми болѣзнями было 10, именно: 6 случаевъ оспы, 3 случая воспаленія легкихъ и 1 случай тифа. Смертнаго случая не было ни одного.

з) Число пропущенныхъ преподавателями училища уроковъ въ отчетномъ году.

Законоучитель въ IV, V и VI классахъ священникъ Н. Ониковичъ (12 нед. уроковъ): пропущено 3 урока—по болѣзни. Помощникъ законоучителя въ I, II и III классахъ священникъ Г. Волобуевъ (12 нед. уроковъ):

пропущено 13 уроковъ—11 по обязанностямъ священника и 2 по семейнымъ обстоятельствамъ. Преподаватель русской словесности въ IV нормальномъ, V и VI классахъ А. А. Снегиревъ (10 нед. уроковъ): пропущено 21 урокъ—18 по обязанностямъ присяжнаго заѣдателя въ окружномъ судѣ и 3 по болѣзни. Преподаватель русской словесности въ IV парал. классѣ, М. В. Добронравовъ (3 нед. уроковъ): пропущенъ 1 урокъ—по болѣзни. Учительница русскаго языка въ I, II и III классахъ Е. А. Горбачевская (12 нед. уроковъ): пропущено 9 уроковъ—по семейнымъ обстоятельствамъ. Преподаватель ариѳметики, геометріи, физики и космографіи въ IV, V и VI классахъ, А. П. Эльтековъ (17 нед. уроковъ): пропущено 139 уроковъ—40 по причинѣ отпуска и 99 по болѣзни. Учительница ариѳметики въ I, II и III классахъ О. К. Рудинская (12 нед. ур.): пропущено 3 урока—по болѣзни. Преподаватель гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ, А. Ѳ. Вертеловскій (11 нед. уроковъ): пропущено 19 уроковъ—16 по болѣзни и 3 по обязанностямъ службы въ семинаріи. Преподаватель географіи въ IV, V, VI классахъ, В. Л. Спасскій (11 нед. уроковъ) состоялъ на службѣ по день смерти 17 января 1884 г.: пропущено 82 урока—по болѣзни. Преподаватель географіи въ IV, V и VI классахъ, В. В. Лапинъ (11 нед. уроковъ) на службѣ съ 30 января 1884 г.: пропущено 3 урока—1 по болѣзни и 2 по обязанностямъ службы въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Учительница географіи во II и III классахъ, Л. Е. Дьякова (4 нед. урока): пропуска уроковъ не было. Преподаватель педагогики въ V и VI классахъ, Н. Н. Страховъ (3 нед. уроковъ): пропущено 5 уроковъ—1 по болѣзни и 4 по семейнымъ обстоятельствамъ. Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, священникъ С. Петровскій (8 нед. уроковъ): пропущено 43 урока—по обязанностямъ священника. Учитель чистописанія въ первыхъ четырехъ классахъ, Д. О. Ланевскій (14 нед. уроковъ): пропущено 11 уроковъ—3 по болѣзни, 1 по семейнымъ обстоятельствамъ и 7 по причинѣ вызова въ судъ экспертомъ. Учительница французскаго языка во всѣхъ классахъ Е. Н. Гейцъгъ (12 нед. уроковъ): пропущено 4 урока—3 по обязанностямъ службы и 1 по семейнымъ обстоятельствамъ.

Примѣчаніе: Кромѣ указанныхъ не были заняты уроки географіи въ IV, V и VI классахъ съ 17 по 30 января 1884 года,—отъ смерти преподавателя В. Л. Спасскаго до опредѣленія на его мѣсто В. В. Лапина.

п) *Число пропущенныхъ уроковъ воспитанниками въ отчетномъ году.*

Въ I классѣ (45 восп.)—107 ур. по неявкѣ и 574 по болѣзни, итого 681 ур.; во II классѣ (49 восп.)—257 ур. по неявкѣ и 330 по болѣзни, итого 587 ур.; въ III классѣ (48 восп.)—176 по неявкѣ и 519

по болѣзни, итого 695; въ IV норм. классѣ (40 восп.)—102 по неявкѣ и 140 по болѣзни, итого 242; въ IV парал. классѣ (41 восп.)—185 по неявкѣ и 203 по болѣзни, итого 388 ур.; въ V классѣ (47 восп.)—156 по неявкѣ и 586 по болѣзни, итого 742 ур.; и въ VI классѣ (36 восп.) 189 по неявкѣ, 373 по болѣзни и 1016 по причинѣ дежурства въ педагогической школѣ, итого 1578 ур.

Такимъ образомъ всѣми воспитанницами училища въ теченіе года пропущено 4913 уроковъ, что, по раздѣленіи на общее число воспитанницъ, которыя вошли въ эту вѣдомость (306), дастъ на каждую воспитанницу 16 пропущенныхъ уроковъ. Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ, когда на каждую воспитанницу пришлось около 22 пропущенныхъ уроковъ, настоящій годъ оказался сравнительно очень благоприятнымъ.

к) *Мѣры, принятыя и проэктурируемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году приняты слѣдующія мѣры:

1) Вслѣдствіе заявленія инспектора классовъ о необходимости увеличить количество сочиненій воспитанницъ старшихъ классовъ для достиженія ими большаго умѣнья свободно и правильно выражать свои мысли, Совѣтъ училища, постановленіемъ своимъ отъ 6 сентября 1883 года, назначилъ въ IV и V классахъ, вмѣсто 7, какъ было прежде, по 8 сочиненій, въ томъ числѣ одинъ классный экспромптъ. Въ тоже время Совѣтъ постановилъ болѣе серьезныя и письменныя упражненія воспитанницъ III класса, опредѣливъ, чтобы темы для домашнихъ сочиненій въ этомъ классѣ предварительно обсуждались въ педагогическихъ собраніяхъ и утверждались Преосвященнымъ, баллы ихъ вносились въ особую вѣдомость, наравнѣ съ баллами сочиненій воспитанницъ старшихъ классовъ, и при переводѣ въ слѣдующій классъ имѣли равное значеніе съ баллами устныхъ отвѣтовъ по русской грамматикѣ, такъ чтобы удостоивались перевода только тѣ воспитанницы III класса, которыя и по устнымъ отвѣтамъ, и по сочиненіямъ (отдѣльно) получаютъ въ среднемъ выводѣ изъ годовыхъ и экзаменныхъ отвѣтокъ удовлетворительныя баллы. А чтобы воспитанницы этого класса возможно больше упражнялись въ письменномъ изложеніи, предложено и учительницѣ ариѳметики задавать имъ ежемѣсячно на домъ по одному письменному отвѣту, какъ это дѣлается въ старшихъ классахъ.

Всѣ эти постановленія Совѣта въ отчетномъ году были исполнены въ точности.

2) Для приученія воспитанницъ къ выразительному и толковому чтенію книгъ, по заявленію инспектора классовъ, съ января 1884 года устроены

были по воскреснымъ днямъ преподавателями русскаго языка образцовыя чтенія для воспитаницъ IV, V и VI классовъ.

3) Согласно заявленію инспектора классовъ, Совѣтомъ училища, съ разрѣшенія Преосвященнаго, введенъ еженедѣльно одинъ сводный урокъ церковнаго пѣнія въ V и VI классахъ, взаимнъ чего въ I классѣ изъ двухъ уроковъ, положенныхъ по уставу, оставленъ только одинъ. Это перемѣщеніе уроковъ, дозволенное указомъ Св. Синода отъ 3—17 мая 1878 года за № 686, сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы: а) готовить воспитаницъ V и VI классовъ (въ которыхъ не назначено уставомъ обязательныхъ уроковъ по этому предмету), къ пѣнію въ церкви (такъ какъ онѣ составляютъ училищный хоръ), не отнимая у нихъ послѣобѣденнаго времени, назначеннаго на другія занятія и отдыхъ; б) продолжить обученіе церковному пѣнію на два года и при томъ въ такомъ возрастѣ, когда обученіе можетъ достигать большихъ успѣховъ и в) дать возможность по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ воспитанницамъ этихъ классовъ, поющимъ въ хорѣ, сколько-нибудь приобрѣсти умѣнье разучивать новыя піесы и управлять хоромъ,—что было-бы весьма важно и полезно для нихъ, какъ будущихъ учительницъ въ сельскихъ школахъ.

4) Для достиженія воспитанницами училища, обучающимися музыкѣ, большихъ успѣховъ, по мысли г-жи Начальницы училища, введено преподаваніе теоріи музыки отдѣльно отъ практическихъ упражненій въ ней и назначено для него еженедѣльно по одному часовому уроку.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Его Преосвященство изволяетъ объявить нижепоименованнымъ протоіереямъ и священникамъ Харьковской епархіи искреннюю благодарность, за особенное содѣйствіе, оказанное ими въ распространеніи по своимъ приходамъ журнала „Вѣра и Разумъ“: 1) настоятелю Сумскаго Преображенскаго Собора, протодіакону Василю Никольскому; 2) помощнику настоятеля Покровской церкви, слоб. Спѣваковки, Старобѣльскаго уѣзда, священнику Василю Алексѣевскому; 3) настоятелю Успенской церкви, слоб. Маньковки, Купянскаго уѣзда, священнику Василю Попову; 4) настоятелю Славянской Троицкой церкви, Изюмскаго уѣзда, протоіерею Теодору Любарскому; 5) настоятелю Лебединской Вознесенской церкви, священнику Кириллу Щелкунову, и 6) настоятелю Краснокутской Успенской церкви, Богодуховскаго уѣзда, священнику Алексѣю Сибсаревскому.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, благословлено употреблять при богослуженіи *набедренники* слѣдующимъ священникамъ: 1) настоятелю Борисоглѣбской церкви с. Водяного, Зміевского уѣзда, священнику Теодору *Николаевскому*; 2) помощнику настоятеля, священнику слоб. Коробчанской того же уѣзда, Петру *Дейниковскому*; 3) помощнику настоятеля, священнику сл. Охочей того же уѣзда, Варсонофію *Антоновскому*; 4) помощнику настоятеля, священнику слоб. Ефремовки того же уѣзда, Теодору *Смосареву*; 5) настоятелю Валковской Благовѣщенской церкви, священнику Гавріилу *Павловскому*; 6) помощнику настоятеля, священнику села Княжнаго, Валковского уѣзда Андрею *Загрицкому*; 7) настоятелю Всѣсвятской церкви сл. Котельвы, Ахтырского уѣзда, священнику Григорію *Рудинскому*; 8) настоятелю Іоанно-Воицкой церкви с. Рогознаго, Сумскаго уѣзда, священнику Михаилу *Добрецкому*; 9) священнику Покровской церкви г. Лебедина Стефану *Прокоповичу*; 10) священнику Николаевской церкви села Боброваго, Лебединскаго уѣзда, Адріану *Крыжановскому*; 11) священнику Николаевской церкви села Голубовки, Лебединскаго уѣзда, Іосифу *Крохатскому*; 12) священнику Покровской церкви села Луцьковки, Лебединскаго уѣзда, Петру *Новицкому*; 13) священнику Георгіевской церкви села Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Іакову *Хорошкову*.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія: 1) въ слоб. Малой Волчей, Волчанскаго уѣзда; 2) въ слоб. Малой Алексѣевкѣ, Харьковскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ, на основаніи § 10 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, предоставлено, съ утвержденія Его Преосвященства, право преподаванія простаго (унисоннаго) церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ съ обозначеніемъ времени выдачи свидѣтельствъ на сіе право.

1) Окончившій курсъ Ахтырскаго духовнаго училища Дмитрій Стефановъ Труфановъ; 2) уволенный изъ 4-го класса Харьковскаго духовнаго училища Меодій Фотіевъ Власовскій; 3) уволенный изъ 3-го класса Харьковскаго духовнаго училища Іаковъ Андреевъ Григоровичъ; 4) Харьковскаго уѣзда села Жихора, исправляющій должность псаломщика Иванъ Васильевъ Пономаревъ; 5) находящійся въ числѣ послушниковъ Харьковскаго архіерейскаго дома — крестьянинъ города Сумъ Миронъ Константиновъ Гончаренко; 6) Харьков-

скаго уѣзда слободы Удѣ, исправляющій должность псаломщика Николай Ивановъ Степурскій; 7) Лебединскаго уѣзда слободы Межирича, исправляющій должность псаломщика Трофимъ Михайловъ Ѳедоровскій; 8) Купянскаго уѣзда слободы Преображенской исправляющій должность псаломщика Иванъ Николаевъ Мухинъ; 9) учитель Воскресенской церковно-приходской, въ гор. Харьковѣ, школы Василій Алексѣевъ Браилевскій; 10) Харьковскаго уѣзда села Пересѣчнаго, исправляющій должность псаломщика Иванъ Васильевъ Григоровичъ; 11) изъ дворянъ—уволенный изъ 1-го класса Ахтырскаго духовнаго училища Николай Яковлевъ Воробьевъ и 12) сынъ діакона, состоящій вольнонаемнымъ церковникомъ при Димитріевской гор. Харькова церкви Георгій Александровъ Наумовъ. Всѣмъ этимъ лицамъ выданы свидѣтельства 13 декабря 1884 года.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ свѣчей, отпущенныхъ церквамъ изъ слада комисіонера-священника Алексія Лобновскаго Старобѣльскаго уѣзда 5 округа, за 1884 годъ.

Въ Петро-Павловскую Петро-Павловскую церковь 5 п. 22 фун., въ Ново-Айдарскую Николаевскую ц. 5 п. 16¹/₂ ф., въ Петро-Павловскую Успенскую ц. 5 п. ¹/₂ ф., въ Смольяниновскую Рождество-Богородичную ц. 6 п. 18¹/₄ ф., въ Райгородскую Николаевскую ц. 4 п. 27¹/₂ ф., въ Ново-Ахтырскую Богородичную ц. 8 п. 33³/₄ ф., въ Шторшовскую Рождество-Богородичную ц. 7 п. 13 ф., въ Старо-Айдарскую Михайловскую ц. 10 п. 1 ф., въ Боровскую Николаевскую ц. 7 п. 23 ф., въ Алексѣевскую Успенскую ц. 7 п. 24 ф., въ Трехизбянскую Покровскую ц. 9 п. 32 ф., въ Бахмутовскую Троицкую ц. 7 п. 20 ф., въ Муратовскую Николаевскую ц. 7 п. 32³/₄ ф., въ Черниговскую Троицкую ц. 7 п. 39¹/₄ ф., въ Безгиновскую Казанскую ц. 9 п. 19¹/₈ ф., въ Волкодавовскую Николаевскую ц. 3 п. 35 ф., въ Чебановскую Вознесенскую ц. 6 п. 20 ф., въ Лашиновскую Покровскую ц. 5 п. 30 ф., въ Свято-Димитріевскую Димитріевскую ц. 7 п. 8¹/₄ ф., въ Спѣваковскую Покровскую ц. 4 п. 25 ф., въ Денежниковскую Петро-Павловскую ц. 7 п. 21 ф., въ Ново-Айдарскую Михайловскую ц. 8 п. 12 ф., въ Варваровскую Иоанно-Предтечевскую ц. 8 п. 20 ф., въ Бѣлявскую Михайловскую ц. 3 п., въ Михайловскій молитвенный домъ 4 п. 10 ф., въ Гречишнинъ молитвенный домъ 2 п. 17 ф.; всего съ 1 января 1884 г. по 1 января 1885 г. отпущено 173 п. ¹/₂ ф.

СПИСОКЪ

пожертвованій на возобновленіе ризницы и украшеніе пострадавшаго отъ пожара семинарскаго храма.

Поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ: отъ прихожанъ слободы Сѣннаго Богодуховскаго уѣзда 2 руб.; отъ священника заштатнаго города Бѣлополя о. Максима Подлужскаго 3 р.; отъ Харьковскаго купца Ивана Семеновича Петрова 100 руб.; отъ Харьковскаго купца Федора Андреевича Бѣлева 200 р.; отъ священника слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, о. Сумеона Стеллецкаго 2 руб. Итого 307 руб.; всего съ прежде поступившими 1537 р. 74 коп.

Вышепоименованнымъ уважаемымъ жертвователямъ правленіе Харьковской духовной семинаріи выражаетъ сердечную благодарность.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Одобреніе Св. Синодомъ „Отвѣта въ защиту Анти-энциклики“.—Пршрое церковно-приходской школы на западѣ.—Отношеніе высшаго церковнаго правительства къ нуждамъ церковно-приходской школы.—Современныя религіозныя потребности.—Статистическія свѣдѣнія о начальныхъ училищахъ.—Число штундистовъ въ южныхъ губерніяхъ.—Отношеніе православныхъ къ штундистамъ.—По поводу тысячелѣтняго чествованія памяти св. Меодія.—Русскія церкви за границей.—Новый попечитель Харьковскаго учебнаго округа.—Новый городской голова въ Харьковѣ.—Предпринимаема въ Харьковѣ противъ полвленія холеры мѣры.—Новый способъ истребленія жука кузки.—Вниманію сельскихъ хозяевъ.—Воззваніе Православнаго Палестинскаго Общества.—Некрологъ.—Уставъ общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Тиражъ билетовъ 1-го государственнаго съ выигрышами займа.

Въ началѣ „Листка“ этого № мы напечатали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 20-го ноября—3-го декабря истекшаго 1884 г., о приобрѣтеніи правленіями духовныхъ семинарій для своихъ фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ вышедшаго въ началѣ прошлаго года, въ Харьковѣ, сочиненія подъ заглавіемъ: „Отвѣтъ автора Анти-энциклики“ на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе, какъ поступлено было и съ первоначальнымъ сочиненіемъ, „Анти-энцикликой“.

Не довольствуясь такою рекомендаціею, Святѣйшій Синодъ, какъ намъ извѣстно, истребовалъ „Отвѣтъ“, какъ въ свое время и „Анти-энциклику“, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, для разсылки въ тѣ мѣста, въ которыхъ распространеніе изданій, представляющихъ католичество и дѣйствія папъ въ истинномъ свѣтѣ, можетъ быть наиболѣе полезнымъ. Послѣ таковой лестной для автора оцѣнки его трудовъ высшею правительственною властію русской Церкви наше личное сужденіе о несомнѣнныхъ и высокихъ достоинствахъ „Отвѣта“ профессора Платонова было бы излишне и отчасти неудобно, потому что „Отвѣтъ“ его католичеству, какъ и „Анти-энциклика“ появились въ первый разъ въ печати въ „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, мѣсто которыхъ занимаетъ теперь журналъ „Вѣра и Разумъ“. Но мы считаемъ своимъ долгомъ выразить желаніе и покорнѣйшую просьбу автору, чтобы за истребованіемъ Св. Синодомъ всей наличности экземпляровъ „Отвѣта“, онъ, въ интересахъ православія, озаботился изготовить новое изданіе, къ празднованію памяти свв. первоучителей славянскихъ, когда католики, судя по приготовленіямъ, дѣлаемымъ ими подъ вліяніемъ злобствующихъ на Россію поляковъ, имѣя во главѣ Штроссмайера,—думаютъ нанести рѣшительный ударъ православію и отвоевать отъ него свв. Кирилла и Меодія, какъ

сдѣлавшихся теперь для ихъ цѣлей очень пригодными. Надѣмся, что наше желаніе раздѣляютъ всѣ читавшіе „Анти-энциклику“ и „Отвѣтъ“.

— Его преосвященство, преосвященнѣйшій Амвросій, епископъ Харьковскій и Ахтырскій, получилъ отъ Православнаго Палестинскаго Общества слѣдующаго содержанія письмо: „Произведенныя, по распоряженію Августѣйшаго предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, археологическія раскопки на русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ, привели, между прочимъ, къ открытію порога современныхъ земной жизни Спасителя древнихъ еврейскихъ воротъ, чрезъ которые, какъ ближайшія къ Голгоѣ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть за грѣхи рода человѣческаго.

Дабы защитить сіе священное мѣсто, скрывавшееся доселѣ подъ вѣковымъ слоемъ мусора отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ и сдѣлать оное доступнымъ для чествованія христолюбивыхъ поклонниковъ, Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества, съ утвержденія Августѣйшаго предсѣдателя своего, постановилъ: возвести на этомъ мѣстѣ особое сооруженіе, призвавъ къ пожертвованіямъ на сей предметъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященныя жизнію и страданіями Христа Спасителя“.

Прилагая 400 экземпляровъ печатнаго воззванія къ благочестивымъ православнымъ христіанамъ, авторъ письма проситъ отъ имени Совѣта Общества распространить оное по вѣренной Его Преосвященству епархіи.

Вотъ подлинный текстъ самаго воззванія:

Православнаго Палестинскаго Общества

В О З З В А Н І Е .

Близъ храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованныя Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двойною цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостоль-

нымъ Императоромъ Константиномъ сооруженій на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Иисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Іерусалима — подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣнчались, по благословенію свыше, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣкового мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и порогъ воротъ, ведшихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть крестнаго пути, по которому Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божию угодно было открыть для чествованія христолюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на крестную смерть за грѣхи рода человеческого, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстное епархіальное начальство;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ: чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя казначея Общества Сергія Дмитриевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и чрезъ уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская; въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣвцова, Пятницкой части, Лузниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита; въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ—Протоіерей Ілью Тихоновича Экземплярскаго, Фунду-
клеевская улица, въ Коллегіи Галагана, протоіерей Петра Гаври-
ловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго собора, и о. іеромонаха
Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—протоіерей Александра Николаевича Кудрявцева, въ
университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій пер.,
въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ—ризничаго Митрофаніева монастыря, о. іеромонаха
Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитріевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Черноозерская ул.,
въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева, и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

— Въ „Моск. Церк. Вѣд.“ помѣщенъ рядъ весьма замѣчатель-
ныхъ статей о прошломъ церковно-приходской школы на Западѣ.
Поучительна исторія западной церковно-приходской школы. Като-
личество мало обращало вниманія на образованіе народа; оно за-
нято было высшими и низшими школами. Протестантство съ само-
го-же начала рѣшилось отдать образованіе народа въ руки духо-
венства; но пасторы не смогли по разнымъ причинамъ удержать
въ своихъ рукахъ народныя школы. Цѣлыхъ два вѣка протестант-
ское духовенство вело борьбу съ непріязненными ему направленіями
воспитанія и, наконецъ, было побѣждено: въ 1872 году въ Пруссіи,
по предложенію князя Бисмарка, принятъ законъ, по которому над-
зоръ за дѣломъ воспитанія и образованія оставленъ исключительно
за государствомъ. Піэтисты XVII и XVIII в. и послѣдующіе пе-
дагоги—Ратихъ, Ам. Коменскій, Руссо, Базедовъ, Песталотци и
Дистервегъ побѣдили пасторовъ...

Побѣда этихъ свѣтскихъ педагоговъ Запада не дешево обошлась
и намъ русскимъ.

Печальная исторія церковно-приходской школы на Западѣ оста-
вила и у насъ довольно видныя слѣды. Разрывъ школы съ Церко-
вію совершался именно въ эти послѣдніе два вѣка, когда мы съ
такою жадностію старались перенимать у Запада все—и доброе и
худое; и не было ни одной новости въ педагогіи, ни одного дви-
женія въ дѣлѣ разрыва школы съ Церковію на западѣ, которыя-бы
такъ или иначе не отразились у насъ.

Не будемъ упрекать свѣтскихъ людей. Мы, духовные, сами иног-
да были забиваемы современными идеями о воспитанія и на раз-

ные лады, сами того не сознавая, повторяли рѣчи тѣхъ, кто шелъ на Западѣ противъ вѣры и Церкви.

Кто не видалъ этихъ попытокъ перевернуть священную исторію съ заду на передъ, съ нарушеніемъ глубоко педагогической постепенности откровеннаго ученія? Кто не возмущался этими часто грубыми, еще чаще жалости подобными картинками, испещряющими нѣкоторые изъ книжекъ священной исторіи? Кому неизвѣстно это самоизвольное, часто дерзкое хозяйничанье въ размѣщеніи свящ. разсказовъ, заповѣдей, молитвъ не такъ, какъ они изложены въ Библии и даны свыше, а какъ представится какой-либо досуговой фантазіи:—эта утомительнѣйшая катихизація самыхъ простыхъ и доступныхъ пониманію дѣтей истинъ, которая такъ запутываетъ ее въ лабиринтѣ разныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, что даже взрослому человѣку нѣтъ возможности ее замѣтить и усвоить? Всему этому можно было-бы подвести цитаты: это взято изъ Базедова, это изъ Песталопци, это сказано у Амоса Коменскаго, а это у Динтера или Дистервега, но все это представлено въ видѣ утрированномъ и искаженномъ. Не смотря однако-жъ на то, что мы и сами такъ податливы были къ педагогическимъ идеямъ Запада, на насъ оттуда вѣяли всѣ противные вѣтры: все, что ни натворили тамъ наши собратія въ католичествѣ и протестантствѣ, все это безъ дальнихъ околичностей усвоилось намъ. Мы вдругъ оказались и клерикалами, и педантами, и спщиками и рутинерами. Въ Германіи учителя, вышедшіе изъ учительскихъ семинарій, воевали по части законоученія сперва съ звонарями и кистерами, а потомъ уже и съ пасторами.

Авторъ выражаетъ между прочимъ мнѣніе о томъ, что изгнаніе часослова и Псалтири совершилось у насъ подъ вліяніемъ западно-протестантскаго пренебреженія къ ветхозавѣтному откровенію, а методъ утомительныхъ вопросовъ вошелъ къ намъ чисто путемъ подражанія нѣмецкимъ педагогамъ, принужденнымъ, вслѣдствіе тупости мальчиковъ нѣмецкихъ поселянъ, „ухищряться въ изобрѣтеніи разныхъ способовъ объяснить мальчику-нѣмцу то, что рускій пойметъ сразу“, и что, слѣдовательно, у насъ не требуетъ такой сложной системы объясненій.

Тотъ-же авторъ приводитъ одинъ замѣчательный фактъ изъ конца XVIII в. Въ Тулѣ, по случаю открытія городского училища, губернская власть нашла нужнымъ, въ видахъ его процвѣтанія, воспретить всѣмъ священно-церковно-служителямъ этого города имѣть въ своихъ домахъ школы, и Коломенская духовная консисторія послала въ Тульское духовное правленіе указъ „о немнѣнн

духовнымъ лицамъ отнынѣ въ домахъ своихъ школь и, подѣ неопустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ, обязать ихъ найкряпчайшими подписками“.

— Время слѣпаго подражанія Западу въ дѣлѣ педагогіи, повидимому, кончается и церковная и гражданская власть соединяются вмѣстѣ, чтобы поставить дѣло народнаго образованія такъ, чтобы вышло изъ него одно доброе для Церкви и государства. Правда, замѣчаютъ „Моск. Вѣд.“, — „школу устроить не такъ просто, какъ кабакъ открыть“.

Легко было уронить и разрушить школу, но устроить вновь — дѣло трудное. Въ теченіе тринадцати лѣтъ отъ 1865 по 1878 годъ, вслѣдствіе борьбы съ измышленнымъ „клерикализмомъ“, число церковно-приходскихъ школь упало съ 21,420 до 4,680. И такой-то разгромъ народной школы выдавался за „реформу“ школьнаго дѣла. Легко сказать: *двадцать одна тысяча школь!* Скоро-ли вновь откроешь ихъ и устроишь!

Почтенная газета однако не теряетъ надежды на возстановленіе церковно-приходскихъ школь. Изъ 85,000 чел. духовенства (45,000 священнослужителей и 40,000 причетниковъ) она находитъ возможнымъ признать годными для народнаго школьнаго учительства по-крайней мѣрѣ 40,000 (30,000 изъ числа священнослужителей и 10,000 изъ числа причетниковъ). При этомъ газета полагаетъ, что теперь-же можно было бы открыть до 40,000 церковно-приходскихъ школь, подѣ наблюденіемъ священниковъ съ учителями изъ діаконовъ и причетниковъ. Въ особенности ратуютъ „Моск. Вѣд.“ за возстановленіе съ этою цѣлію діаконовъ, о чемъ онѣ выражали свое мнѣніе еще въ 1882 г.

Какъ для самаго открытія церковно-приходскихъ школь, такъ и для успѣшнаго веденія въ нихъ дѣла необходимо *единеніе* между нашими многоразличными вѣдомствами. Еслибы всѣ представители государственной и церковной власти дѣйствовали энергически и дружно, можно-бы теперь же открыть до 40,000 церковно-приходскихъ школь. Въ учителяхъ способныхъ и „засвидѣтельствованныхъ“ недостатка не было-бы.

Для правильной постановки обученія дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ необходимо выдѣлить изъ причта опредѣленное лицо, которое, принадлежа къ церковному причту, въ то-же время не было-бы связано всѣми случайностями церковныхъ требъ. Такое лицо — *діаконъ*.

Въ нѣкоторыхъ малочисленныхъ и бѣдныхъ приходсахъ окажется

недостатокъ средствъ на содержаніе діакона. Но почему-же къ такимъ приходамъ не придти на помощь цѣлой епархіи и самому государству? Церковно-приходскія школы имѣютъ не церковное только, но и государственное значеніе. вмѣсто того, чтобъ учредить во множествѣ учительскія семинаріи, не лучше ли обратить расточаемыя на это средства на содержаніе діаконствъ, которые со своимъ священнымъ званіемъ соединяли-бы обязанности постоянного учителя народной школы?

Разсуждая о причетникахъ, какъ (вмѣстѣ съ діаконами) учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, газета съ большою похвалою отзывается о воспитанникахъ духовныхъ семинарій (особенно прежнихъ), какъ людяхъ прекрасно подготовленныхъ ко всякому дѣлу, которое они, „прямо съ семинарской скамьи, начинали вести такъ, какъ будто именно къ этому дѣлу спеціально готовились многіе годы“. Правда, „воспитанники нынѣшнихъ духовныхъ семинарій различными реформами разслаблены и *унижены*; во многомъ опередили ихъ гимназисты, не принимаютъ семинаристовъ безъ экзамена и въ университетъ. Тѣмъ не менѣе они все-же стоятъ несравненно выше воспитанниковъ такъ называемыхъ учительскихъ семинарій“. Духовный семинаристъ „владѣетъ образованіемъ безспорно превосходящимъ все, чего можетъ потребовать народное обученіе“.

Нельзя не поблагодарить достопочтенную газету за доброе слово о нашихъ духовныхъ семинаристахъ. Тѣмъ пріятнѣе было прочитать въ ней вышеприведенныя строки, особенно тѣ, которыя касаются „униженія“ духовныхъ воспитанниковъ предъ гимназистами, что мы доселѣ причисляли „Моск. Вѣд.“ къ числу сочувствующихъ этому „униженію“.

— Весьма утѣшительно занести на страницы нашей лѣтописи слѣдующій сообщенный намъ фактъ, показывающій, какъ наше высшее церковное правительство относится къ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ. Намъ пишутъ, что „по ходатайству высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, Св. Синодомъ, въ видахъ воспособленія благоуспѣшному развитію открываемыхъ духовенствомъ С.-Петербургской епархіи школъ въ православно-церковномъ направленіи, разрѣшено отпустить совѣту с.-петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы (онъ же и епархіальный училищный совѣтъ) 4,250 рублей на устройство вновь открываемыхъ школъ и поддержаніе существующихъ домашнихъ школъ грамотности. Епархіальный училищный совѣтъ, согласно заявле-

ніямъ сельскихъ приходскихъ священниковъ, постановилъ и его высокопреосвященство утвердилъ — открыть церковно-приходскія школы въ слѣдующихъ 30 приходяхъ, въ которыхъ не было школъ: *Дукаго уѣзда*: хрѣдинскомъ, заглинскомъ, островскомъ, кричкомъ, лубинскомъ и смѣшинскомъ; *Новоладожскаго уѣзда*: черенцовскомъ, шолтоловскомъ, заболотскомъ и хотовскомъ; *Гдовскаго*: музовѣрскомъ, каменскомъ, выскатскомъ, етинскомъ, низовскомъ, рельскомъ, гвоздинскомъ, скамейскомъ, ложголовскомъ, пятницкомъ, модскомъ, руднинскомъ, споренскомъ и лосицкомъ; *Ямбургскаго*: новопятницкомъ, рѣдкинскомъ, коложицкомъ и кракольскомъ; *Царскосельскаго*: новолисинскомъ, и *Шлиссельбургскаго*: назійскомъ. Въ облегченіе труда духовенства по приобрѣтенію учебниковъ и учебныхъ принадлежностей, епархіальный училищный совѣтъ во всѣ вновь открываемыя школы теперь же разсылаетъ, въ счетъ назначеннаго пособия, всѣ необходимыя на первое время учебники, учебныя принадлежности и разныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. Для доставленія же грамотному населенію приходоѡ С.-Петербургской епархіи возможности легчайшаго приобрѣтенія книгъ и брошюръ для чтенія Совѣтъ братства во имя Пресвятыя Богородицы, имѣя собственный складъ книгъ (при вратахъ Александро-Невской лавры), открываетъ частныя склады при приходскихъ церквахъ, по желанію настоятелей оныхъ. Такіе склады будутъ открыты къ новому году при 20 сельскихъ церквахъ С.-Петербургской епархіи. Было-бы желательно открытіе такихъ складовъ въ возможно большемъ количествѣ и не при сельскихъ только, но и при городскихъ и столичныхъ церквахъ, гдѣ всегда много бываетъ усердныхъ богомольцевъ изъ простаго народа.

— Въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода епархіальнымъ преосвященнымъ по случаю разсылки для соображенія преосвященныхъ и на обсужденіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ „Записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ“, слѣдующимъ образомъ опредѣлены современныя религіозныя потребности: „просвѣщеніе народа въ неразрывной связи съ Церковью богослуженіемъ и пѣніемъ получаетъ нынѣ особливо важное значеніе въ виду возникающаго среди неграмотнаго населенія религіознаго броженія умовъ, вызваннаго распространеніемъ отрѣшенной отъ Церкви грамотности и ведущаго, между прочимъ, къ образованію штунды и подобныхъ ей ученій... Религіозное просвѣщеніе народа не ограничивается одною школою, хотя-бы и церковною, но усиливается и распространяется путемъ различныхъ мѣропріятій,

изъ которыхъ самыя важныя: въѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей съ народомъ, народныя чтенія и распространеніе духовенствомъ среди грамотныхъ прихожанъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія“.

— Въ газетѣ „Эхо“ сообщаются слѣдующія статистическія свѣдѣнія о начальныхъ училищахъ. Въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи насчитывается народныхъ (сельскихъ) училищъ разныхъ наименованій и курсовъ всѣхъ вѣдомствъ, учреждений, обществъ и частныхъ лицъ 22,770, съ 1.140,917 учащимися обоого пола (мальчиковъ 904,918 и дѣвочекъ 235,997) и 36,955 учащими (законоучителей 12,466, учителей 19,511 и учительницъ 4,878). По роду учащихся училища распредѣляются въ учебныхъ округахъ слѣдующимъ образомъ.

Учебные округа.	Общ. чис. училищъ.	% училищъ для об. пола мал. дѣв.		
С.-Петербургскій	1.598	89.7	13.5	2.8
Московскій	3.919	76.1	21.5	2.8
Харьковскій	2.219	78.4	19.3	2.4
Кіевскій	3.635	71.2	28.5	0.3
Одесскій	1.365	79.3	17.4	3.3
Казанскій	2.535	67.0	28.0	5.0
Оренбургскій	1.268	41.0	43.8	15.2
Виленскій	1.514	62.9	35.4	1.7
Дерптскій	2.460	96.3	2.9	0.3
Варшавскій	2.287	95.2	4.3	0.4
По 60 губерніямъ	22.770	77	21	2

Что касается средствъ, расходуемыхъ въ годъ на содержаніе вышеуказанныхъ училищъ, то въ общей суммѣ 6.158,155 руб., главнымъ участникомъ является уѣздное земство—44⁰/₁₀₀ всего расхода по 59 губерніямъ, и сельскія общества—34⁰/₁₀₀. Государственное казначейство участвуетъ въ содержаніи училищъ 12⁰/₁₀₀, частныя-же лица 6⁰/₁₀₀.

— Штундизмъ, какъ сообщаетъ „Одесскій Листокъ“, наиболѣе распространенъ въ Кіевской губерніи. Въ Кіевской губерніи штундистовъ, открыто исповѣдующихъ это ученіе, насчитывается 24,700 человѣкъ; въ Херсонской-же губерніи, гдѣ Рябошапка и другіе „апостолы“ открыто исповѣдали свое ученіе, ихъ всего около 9,000 человѣкъ, въ Бессарабской губерніи 7,500; въ Екатеринославской до 4,000, менѣе-же всего въ Таврической губ., гдѣ ихъ насчитывается около 1,000 человѣкъ.

— Въ предложеніи пресвященнаго Никанора, епископа Херсонскаго, между прочимъ, сообщается слѣдующее. „При входѣ нашемъ въ селенія штундисты встрѣчали насъ, стоя вдали отъ церквей и

народа отдѣльными группами; иногда ставали отдѣльною группою штундисты, отдѣльною — молокане. Доброю-ли волею они выходили или ихъ вызывали, этого я не разобралъ. То вѣрно, что народъ православный въ нѣсколькихъ мѣстахъ просилъ моей защиты отъ штунды... Несомнѣнно, что православные жаждутъ найти гдѣ-либо и въ комъ-либо опору противъ штундизма, какъ противъ язвы, какъ на Руси противъ кабаковъ. Народъ видитъ еще въ архіереѣ начальство, которое сильно разгромить штунду. Ко мнѣ за этимъ обращались во многихъ мѣстахъ: „что намъ съ ними дѣлать, со штундою? Больно смущаютъ насъ, а начальство не помогаетъ“. Не находя опоры и защиты въ начальствѣ, народъ пробовалъ прибѣгать къ старозавѣтному, старорусскому средству самоличной защиты и расправы, — къ кулаку, къ розгѣ... Въ одномъ селѣ по выходѣ изъ церкви, человекъ съ виду совсѣмъ русскій падаетъ мнѣ въ ноги и начинаетъ горько жаловаться на вымогательство мѣстнаго священника. Но народъ заговорилъ многими голосами: не слушайте его, онъ раскольникъ; онъ всѣ иконы повыкидалъ изъ своего дома, постовъ не соблюдаетъ. Это не единичный примѣръ, что штундисты, склонные къ отпаденію, поднимаютъ жалобы противъ духовенства“.

— Въ ветхомъ Римѣ, у подножія Целійскаго холма, стоитъ старая церковь св. Климента. Сравнительно недавно вспомнили, что эта церковь стоитъ на развалинахъ другой, разрушенной въ XI в. И когда раскопали эту еще болѣе древнюю церковь, въ ней оказались фрески, изображающія дѣянія апостоловъ славянства, а подъ фресками кирпичный выступъ, который, по преданію, обозначаетъ мѣсто погребенія честнаго тѣла св. Кирилла. Зброшено и не нужно было въ Римѣ это мѣсто; понадобилось оно тогда лишь, когда въ 1881 году появились въ Ватиканѣ славянскіе пилигримы; тогда и звуки славянской литургіи огласили собою стѣны стараго храма. Понадобится оно и теперь, когда близится новая тысячелѣтняя годовщина, когда снова вспоминаютъ разрозненные славяне свое древнее племенное единство. Грустно и больно думать, что на торжество этого воспоминанія нигдѣ не соберутся представители всѣхъ племенъ, чтобы славить его „единымъ сердцемъ и едиными устами“, что вражда племенная не забыта, что непреоборимыя, по видимости, препятствія лежатъ на пути духовнаго единенія славянскихъ племенъ, что теперь, еще только готовясь къ торжеству, мы уже знаемъ, что не въ одно мѣсто собираются представители славянства: не могутъ собраться они ни въ Велеградѣ, мѣстѣ проповѣди св. Меѳодіа, на Нитрѣ, которая „всѣмъ славянамъ ма-

ти“, ни въ Римѣ, у скромной усыпальницы св. Кирилла; ни въ старомъ Кіевѣ, ни въ златоглавой Москвѣ, ни въ городѣ Петра Великаго, а соберутся въ разныхъ мѣстахъ, соберутся съ чувствами, увы, далеко несходными, съ воззрѣніями часто противоположными до послѣдней крайности. Грустно это и больно, повторяю опять, но за этимъ тяжелымъ чувствомъ, котораго не можетъ не ощущать ни одно истинно славянское сердце, проникнутое любимымъ нашими предками стихомъ псалмопѣвца: „се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ“,— за этимъ тяжелымъ чувствомъ—встаетъ въ душѣ и другое, отрадное: при всѣхъ разнообразныхъ, недружелюбныхъ и съ виду какъ-бы непримиримыхъ между собою заявленіяхъ слышатся одни имена, имена великихъ просвѣтителей славянства, имена такъ долго оставшіяся почти въ полномъ забвеніи въ цѣлой половинѣ славянскаго міра, да рѣдко поминавшіяся и въ другой, жившей однако ихъ дѣломъ и оставшейся вѣрною ихъ преданію, т. е. сохранившей по крайней мѣрѣ ихъ языкъ. Снова громко слышатся эти имена, имена, напоминающія единство славянскаго племени, то единство, которое казалось уже навсегда потопленнымъ волнами европейской цивилизаціи. Вотъ почему не съ отчаяніемъ смотритъ тотъ, въ комъ живо славянское чувство, на эти разнообразныя чествованія памяти святыхъ первоучителей, а напротивъ съ надеждою. Пусть по всѣмъ самымъ отдаленнымъ угламъ славянскаго міра проносятся эти имена. Пусть повсюду привыкають соединять съ ними мысль, что ихъ посредствомъ совершилось приобщеніе славянства къ высшему благу—къ познанію истинъ христіанскихъ, что это благо даровано было нашему племени въ формѣ, доступной всѣмъ и каждому, на родномъ его языкѣ. Какъ-бы ни смотрѣли разнѣ въ разныхъ мѣстахъ славянства на дѣло св. первоучителей, но всѣ должны сознаться въ томъ, что языкъ, на которомъ они писали, есть старшій братъ всѣхъ славянскихъ языковъ. Изученіе этого языка, нынѣ распространяемое повсюду, есть самое могущественное орудіе славянскаго единенія.

Два высшія блага народа соединились здѣсь въ однихъ и тѣхъ же лицахъ, въ одномъ и томъ-же дѣлѣ: истина Христова просвѣтила души и доступна стала всѣмъ, а не однимъ ученымъ и образованнымъ. — Этотъ великій подвигъ святыхъ первоучителей не можетъ быть скрытъ отъ міра,—и тамъ, въ католическомъ храмѣ, гдѣ слова богослуженія произносятся всегда и искони на языкѣ латинскомъ,—языкѣ, чуждомъ для большинства народовъ,—слышались славянскіе звуки. Одинъ искренній славянскій патріотъ,

хотя, къ сожалѣнію, и свободномыслиціи, какъ нынѣ говорятъ, въ дѣлѣ вѣры, признался мнѣ, что услышавъ въ церкви св. Климента славянскій возгласъ священника: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, почувствовалъ особое умиленіе и сильное желаніе приобщиться вмѣстѣ съ другими. Да, въ языкѣ Кирилла и Меѳодія есть особая сила, которой суждено нравственно и духовно связать славянство и привести его къ высшему единству, единству правды и любви,—единству, которое одно только и желательно. Западъ вѣритъ въ то, что у насъ *здѣсь* челоуѣческія пожеланія:—желаніе власти надъ другими племенами, желаніе употребить ихъ орудіемъ для міродержавнаго владычества въ томъ духѣ, который такъ свойственъ Западу, въ духѣ всемірныхъ монархій, ибо въ иномъ духѣ наслѣдники языческаго Рима и не могутъ представлять себѣ племеннаго единенія. Но не къ владычеству „огнемъ и желѣзомъ“ должны направиться мысли и пожеланія истинныхъ друзей славянства. Да ляжетъ въ основу нашихъ пожеланій святое дѣло Кирилла и Меѳодія, да проникнемся мы ихъ духомъ, да устремимся всѣми нашими силами къ тому, чтобы въ жизни нашей водворилась истина Христова въ томъ духѣ, который проповѣдывали всей своей дѣятельностью наши св. первоучители. Не будемъ смущаться существующею рознью, ибо должны-же мы вѣрить тому, что языкъ Кирилла и Меѳодія объединяетъ славянство, а еще болѣе тому, что не даромъ-же совершился ихъ подвигъ, не даромъ громко вспоминаются ихъ имена,—нужды нѣтъ, что иногда вспоминаются не такъ, какъ-бы мы хотѣли. Не будемъ этимъ смущаться, не будемъ тревожиться тѣмъ, что не вездѣ одинаково вспоминаются эти имена, что не каждый изъ насъ можетъ принять участіе въ каждомъ изъ совершающихся празднествъ, будемъ готовить торжество по своему и укрѣпимъ въ себѣ самихъ и въ присныхъ нашихъ и во всемъ народѣ память первыхъ святыхъ представителей славянскаго единства. Не весь славянскій міръ соединяется съ нами въ сознаніи ихъ дѣла, но мы твердо должны вѣрить въ то, что наше сознаніе правое, и какъ-бы враждебныя силы ни отвлекали насъ отъ этого сознанія, мы должны стоять на немъ крѣпко, а крѣпкое стояніе въ концѣ концовъ должно одолѣть. Позволяю себѣ повторить здѣсь, что я сказалъ семь лѣтъ тому назадъ: „Заря новой исторической эры занимается, предразсвѣтный туманъ еще покрываетъ землю, работники выходятъ въ поле, до полудня далеко; ждуть ихъ, быть можетъ, и грозы и дожди, а быть можетъ и градобитія; но мы вѣримъ, что какъ грозы минувшаго не только не

повредили Русской землѣ, но еще послужили ей въ пользу, такъ и въ будущемъ послѣ каждой грозы славянство будетъ вставать еще могущественнѣе и сильнѣе. Не даромъ одинъ изъ самыхъ вѣщихъ поэтовъ славянства сказалъ:

„Не вѣрь въ святую Русь, кто хочетъ,
Лишь вѣрь она себѣ самой,—
И Богъ победы не отерочить
Въ угоду трусости людской“.

Пойдемъ-же каждый на свое дѣло: каждому въ этомъ дѣлѣ есть своя доля, какъ-бы скромнѣе удѣлъ его ни былъ. Да будутъ только въ этой дѣятельности постоянно предъ умственнымъ взоромъ нашимъ высокія слова тропаря изъ службы св. Кириллу и Меѳодію: „Яко апостоловъ единокровнии и Словенской страны оучителие, Кирилле и Меѳодіе богомудрии, Владыку всѣхъ молити, вся языки Словенскіе оутвердити въ православіи и единомыслии, оумирити міръ, и спасти души наши“ *).

— Въ корреспонденціяхъ „Московскихъ Вѣдомостей“ сообщено нѣсколько свѣдѣній о нашихъ русскихъ церквахъ за-границей.

Парижскій корреспондентъ пишетъ: „Каждое воскресенье въ нашу русскую церковь, въ улицѣ Дарю, собирается много любителей хорошаго хорового пѣнія, привлекающаго туда даже иностранцевъ. И точно, наши пѣвчіе поютъ превосходно. Извѣстно, что хоръ этотъ, составленный исключительно изъ французовъ, сформированъ былъ княземъ Юріемъ Голицынымъ, который бывало самъ каждый праздникъ во фракѣ и въ бѣломъ галстукѣ дирижировалъ имъ на клиросѣ. Со смертію Юрія Голицына, пѣвческій хоръ принялъ на свое попеченіе извѣстный московскій купецъ М. С. Мазуринъ, выбранный старостой нашей парижской церкви. По смерти его, хоръ совсѣмъ было разстроился, и въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ капеллы при нашей церкви здѣсь совсѣмъ не было. Наконецъ, другой братъ Мазурина, Н. С., тоже москвичъ, предложилъ 30 тысячъ франковъ на содержаніе хора, и чудное церковное пѣніе снова стало слушаться при богослуженіяхъ нашей православной церкви. Русскіе, постоянно живущіе здѣсь, приносятъ радѣтелю церковнаго благолѣпія каждый разъ сердечное спасибо“.

Другой корреспондентъ, изъ Ниццы, слѣдующимъ образомъ описываетъ свои впечатлѣнія при посѣщеніи мѣстной русской церкви.

*) Рѣчь, читанная въ общемъ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества 16 ноября профессоромъ К. Н. Вестужевымъ-Рюминымъ. См. „Извѣстія Спб. Слав. Благотв. Общ.“ № 11.

Въ воскресный день онъ отправился къ обѣднѣ. Наемный экипажъ остановился предъ какимъ-то невзрачнымъ сѣрымъ домомъ. „Посмотрѣвъ на это неуклюжее зданіе, говоритъ онъ, я сперва подумалъ, что возница ошибся, но послѣдній самымъ категорическимъ образомъ заявилъ мнѣ, что другой православной церкви въ Ниццѣ нѣтъ. Отойдя шаговъ на двадцать отъ зданія, я замѣтилъ, что надъ нимъ возвышается какой-то приплюснутый куполъ и что, слѣдовательно, предо мной дѣйствительно православная церковь. Когда я вошелъ, обѣдня уже началась, но молящихся было очень мало; вскорѣ, впрочемъ, они отали съѣзжаться въ значительномъ числѣ, и къ половинѣ обѣдни церковь была переполнена. Неприятно меня поразило то обстоятельство, что всѣ почти дамы были одѣты въ какіе-то уже черезчуръ пышные наряды, какъ будто онѣ собрались куда-нибудь на раутъ. Смотри на эти блестящіе уборы, я невольно задалъ себѣ вопросъ: чѣмъ объяснить бѣдность храма, гдѣ такъ много богатыхъ и даже очень богатыхъ прихожанъ? Съ грустію узнаю я впоследствии, что русскіе въ Ниццѣ относятся къ своей церкви въ высшей степени равнодушно. Такъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, часть церкви (плохо выстроенная) угрожала паденіемъ, и явилась необходимость собрать нѣкоторую сумму денегъ для устраненія опасности. Вопросъ было рѣшено предложить на обсужденіе всѣхъ прихожанъ, но въ назначенный для совѣщанія день въ условленное мѣсто никто изъ русскихъ не прибылъ и поэтому никакого совѣщанія не состоялось. Угрожаетъ-ли церковь и теперь паденіемъ или въ концѣ концовъ все-таки нашлись деньги для производства необходимыхъ работъ, я не знаю, но апатичное отношеніе русской колоніи къ дѣламъ, касающимся церкви, остается фактомъ. Это тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что другіе иностранцы, проводящіе зиму на Ривіерѣ, пекутся о своихъ храмахъ съ удивительнымъ, достойнымъ подражанія рвеніемъ. Для примѣра укажу на англичанъ, воздвигшихъ въ одномъ Санъ-Ремо пять весьма изящныхъ церквей. Крайне неприятно также, что большинство посѣтительницъ русской церкви почему-то считаютъ необходимымъ въ продолженіе обѣдни, нисколько не стѣсняясь, довольно громко перекидываться французскими фразами, которыя мѣшаютъ другимъ молиться и положительно неумѣстны въ храмѣ. На меня лично этотъ французскій говоръ въ церкви произвелъ такое неприятное впечатлѣніе, что я предпочелъ удалиться, не дождавшись конца обѣдни“.

— Помощникъ попечителя Варшавскаго учебнаго округа Ворон-

цовъ-Вельяминовъ назначенъ попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа.

— 3-го января г. министромъ внутреннихъ дѣлъ утвержденъ избранный харьковскою думою кандидатъ Императорскаго Харьковскаго университета И. О. Фесенко въ должность Харьковскаго городского головы вмѣсто умершаго надворнаго совѣтника Ковалева.

— По распоряженію г. начальника губерніи при врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія назначено было совѣщательное присутствіе для обсужденія вопроса о тѣхъ мѣрахъ, какия должны быть приняты въ Харьковской губерніи въ виду угрожающей холерной эпидеміи. Присутствіе это, основываясь на исторіи прежнихъ холерныхъ эпидемій, пришло къ заключенію, что хотя по официальнымъ свѣдѣніямъ холера въ настоящее время въ Европѣ прекратилась, но обстоятельство это не даетъ еще права думать, что при благоприятныхъ для развитія холеры условіяхъ, въ особенности въ теченіи лѣтняго времени, она не будетъ занесена къ намъ, въ Россію, и потому признало необходимымъ заблаговременное принятіе мѣръ и заготовленіе средствъ для борьбы съ эпидеміей.

Согласно съ этимъ заключеніемъ совѣщательнаго присутствія врачебнаго отдѣленія, общее присутствіе губернскаго правленія по комитету общественнаго здравія въ засѣданіи 8 декабря, съ участіемъ гг. представителей губернскаго земства, городского общественнаго управленія, управленія желѣзныхъ дорогъ, нѣкоторыхъ профессоровъ медицинскаго факультета и врачей, постановило: учредить въ возможно непродолжительномъ времени губернской комитетъ для борьбы съ холерной эпидеміей, съ приглашеніемъ принять въ немъ участіе г. предводителя дворянства, представителей губернскаго земства, городского управленія, управленія желѣзныхъ дорогъ, военнаго и духовнаго вѣдомства, общества Краснаго Креста и врачей и при немъ, какъ совѣщательный его органъ, врачебную комиссію подъ предсѣдательствомъ губернскаго врачебнаго инспектора.

Г. начальникъ губерніи обратился, между прочимъ, и въ харьковское городское управленіе съ предложеніемъ назначить отъ городского общества члена въ комитетъ и врача въ врачебную комиссію. Предложеніе это было доложено 4 января думѣ, которая поручила управѣ командировать члена управы и городского санитарнаго врача.

— Еще въ началѣ 40-хъ годовъ кузька нападалъ на злаки, но число его было незначительно: въ послѣдніе-же годы онъ сильно размножился, начиная обыкновенно свою истребительную дѣятель-

ность и зарождаѣсь большею частію на крестьянскихъ надѣлахъ. Со времени освобожденія крестьянъ, постоянно, вотъ уже 24 года, крестьяне, не давая отдыха землѣ, засѣвають свою землю. Она истощена, въ ней-то и гнѣздятся кузьки, гессенская муха и проч.

Обязательное удобреніе полей, по нашимъ практическимъ, а не по теоретическимъ понятіямъ (по твердому убѣжденію, что теорія не всегда сходится съ практикою), есть единственное средство для защиты хлѣбовъ отъ разныхъ насѣкомыхъ. Въ зимнее время крестьяне свободны, — трудъ вывозить на свои надѣлы навозъ со дворовъ, накопившійся десятками лѣтъ, не можетъ быть обременителенъ, а очень полезенъ въ гигиеническомъ отношеніи; по добровольно дѣлать это они ни за что не согласятся, не смотря ни на какіе доводы, а необходимо заставить обязательно, хотя понемногу, постепенно удобрять поля. На твердыхъ цѣлинныхъ поляхъ, кузька не зарождается; онъ ищетъ мягкой земли и находитъ ее большею частію на крестьянскихъ надѣлахъ. Итакъ, обязательною вывозкою зимою удобренія на поля можетъ быть достигнута двойная цѣль: уменьшеніе вредныхъ насѣкомыхъ и увеличеніе урожая зерна. Современемъ, конечно, крестьяне оцѣнятъ эту мѣру. Колонисты Хортицаго округа уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ начали удобрять поля и получаютъ отличные результаты.

Прогонять жука веревкою одновременно со всѣхъ полей невозможно и ни къ чему не ведетъ; собирать руками—много испочется хлѣба, а пресловутыя жуколовки, на которыя земства потратили столько денегъ, приносятъ еще большій вредъ, отрывая колосья и сбивая цвѣтъ. Новое придуманное средство очень простое и не мудрое. Оно не требуетъ большихъ затратъ, на него не испрашивается привилегій и каждый хозяинъ можетъ имъ легко пользоваться и защитить ниву свою отъ жука и всякихъ вредныхъ мухъ. Предлагаемое мною средство испытано въ прошломъ году съ блистательными результатами.

Кому изъ насъ не случалось, въ темныя майскія ночи, когда листокъ не шелохнется, заниматься, или читать книгу при лампѣ, или свѣчѣ у открытаго окна, или въ саду и замѣчать, какъ назойливо разные жучки и бугашки летать къ свѣту и облѣпливаютъ свѣчу или лампу и, часто обжигаясь, падаютъ на книгу или бумагу. Вотъ это наблюденіе навело на мысль примѣнить въ наши темныя украинскія ночи, тихія и безвѣтренныя, свѣтъ лампъ, или даже просто плашекъ для приманки и истребленія жука-кузьки.

На лань, засѣянный хлѣбомъ, гдѣ уже во множествѣ появился

жукъ, привозятъ днемъ перерѣзы (бочки пополамъ перерѣзанныя) или просто большія кадуски и становятъ штуки 4 или 6 на 10 десятинь, стараясь по возможности окружить лань, гдѣ гнѣздятся жуки. Установивши на довольно далекомъ разстояніи одинъ отъ другаго наливаютъ до половины водою. Потомъ на проволокъ, по срединѣ кадуски, прикрѣпляютъ простую жестяную лампочку со стекломъ (иначе жуки скоро затушатъ огонь, набиваясь въ горѣлку). Цѣна лампочки со стекломъ, кажется, 30 коп., не болѣе. Наливъ керосиномъ, въ тихую ночь, когда уже совсѣмъ стемнѣетъ, зажигаютъ всѣ лампочки или плошки; жукъ начинаетъ летѣть на свѣтъ и падаетъ въ воду, откуда уже не можетъ подняться. Непостижимая масса набирается въ перерѣзы не только кузьки, но и другихъ крылатыхъ подѣ лампы, и все это къ утру собирается въ мѣшки и уничтожается. На другую ночь ту-же операцію можно повторить съ другимъ десяткомъ десятинь, и такъ далѣе. Само собою разумѣется, что средство это примѣнимо только въ тихую ночь, притомъ-же огни въ лампахъ нельзя оставить безъ наблюденія по крайней мѣрѣ двухъ сторожей на 10 десятинь. Кромѣ опасенія отъ огня и необходимости поправить лампу или плошку въ особенности, когда набившіеся въ нее жуки погасятъ, нужно лампы беречь и отъ двурукихъ любителей чужой собственности.

Благоговѣя предѣ ученою дѣятельностью нашихъ знаменитыхъ энтомологовъ, я всетаки рѣшаюсь повторить, что кабинетныя теоріи не должны мѣшать лучшему учителю въ хозяйствѣ—практикѣ. *А. Миклашевскій.*

— „Русскому Курьеру“ сообщаютъ, что, въ виду развитія сорныхъ травъ въ нашихъ сельскихъ хозяйствахъ, г. Щепуновъ, нынѣшнимъ лѣтомъ, произвелъ рядъ опытовъ и, между прочимъ, на одномъ полѣ, гдѣ въ изобиліи росъ чертополохъ, посѣялъ рѣпу. Въ результатѣ послѣдняя вытѣснила не только чертополохъ и нѣкоторыя другія сорныя травы, но и совершенно истребила первый. По словамъ г. Щепунова, рѣпа убійственно дѣйствуетъ не только на молодой чертополохъ, но и на вполне развитые и старыя экземпляры его, которые съ выростаніемъ рѣпы блекнутъ, становятся сѣрыми и, въ концѣ концовъ, совершенно высыхаютъ. Предстоящей весной г. Щепуновъ предполагаетъ сдѣлать рядъ опытовъ изгнанія сорныхъ травъ съ полей.

— Въ 9 часовъ утра 27 декабря минувшаго 1884 года, мирно почилъ отъ многолѣтнихъ трудовъ своихъ псаломщикъ, діаконь Крестовоздвиженской церкви города Изюма Михаилъ Ивановичъ